

ГОДЪ

РЯЗАНСКІЯ

XLVI.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемая при Братствѣ Св. Василія Рязанскаго.

№ 22.

15-го НОЯБРЯ
1911 года.

Выходитъ два
раза въ мѣсяцъ,
1 и 15 чиселъ.
Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой и до-
ставкой 6 р., безъ
пересылки и до-
ставки 5 р. 50к.

Подписка при-
нимается при
Братствѣ св. Ва-
силія, Епископа
Рязанскаго, и у
мѣстныхъ благо-
чинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженіе Святѣйшаго Синода.

По указу Святѣйшаго Синода отъ 24 октября 1911 года за № 14303 назначены пенсіи: заштатному псаломщику церкви села Смыкова, Сапожковскаго уѣзда, *Михаилу Красильникову* въ размѣръ 100 руб. съ 19 апрѣля 1911 года, дня окончательнаго удовлетворенія содержаніемъ отъ казны, изъ Сапожковскаго уѣзда Казначейства, и вдовѣ священника церкви села Старога Киструса, Спасскаго уѣзда, Николая Толпина *Евдокии Толпиной* въ размѣръ 50 руб. съ 6 мая 1911 года, дня смерти мужа, изъ Спасскаго уѣзднаго Казначейства.

Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Рукоположены: 1) въ санъ священника къ церкви села Юрьева Городища, Уляхина тожъ, Касимовскаго уѣзда, бывшій студентъ Кіевской Духовной Академіи *Петръ Чельцовъ*; 2) въ санъ діакона: къ церкви села Чуриковъ, Скопинскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ села Князево-Займища, того же уѣзда, *Иванъ Безсребренниковъ* и къ церкви села Канищева, Рязанскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ того же села *Димитрій Жуковъ*.

Посвящены въ стихарь: псаломщикъ села Селець, Рязанскаго уѣзда, *Василій Сергѣевъ*; псаломщикъ села Сергіевскаго, Скопинскаго уѣзда, *Филиппъ Дьяконовъ* и псаломщикъ Архангельской города Пронска слободы *Филиппъ Ярыгинъ*.

Опредѣлены: 1) на священническія мѣста: къ церкви села Кривскаго, Сапожковскаго уѣзда, учитель церковно-приходской школы села Тресвятскаго, Рязанскаго уѣзда, Студентъ Рязанской Духовной Семинаріи *Михаилъ Кочуровъ*; къ церкви села Головарей, Касимовскаго уѣзда, діаконъ села Курши, того же уѣзда, *Сергій Петропавловъ*; къ церкви села Средникова, Егорьевскаго уѣзда, окончившій курсъ Семинарскихъ наукъ *Василій Кропильнъ*; 2) на діаконскія мѣста: къ церкви села Мшанки, Скопинскаго уѣзда, діаконъ, состоявшій на псаломщической вакансіи при церкви села Лозинки, того же уѣзда, *Митрофанъ Аванасьевъ*; къ церкви Пушкарско-Богословской города Данкова слободы діаконъ, состоявшій на псаломщической вакансіи при той же церкви *Стефанъ Акридинъ*; къ церкви Гусевскаго погоста, Касимовскаго уѣзда, заштатный діаконъ села Делехова, Скопинскаго уѣзда, *Михаилъ Колчинъ*; 3) на псаломщическія мѣста: къ церкви села Грязнаго, Михайловскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Рязанской Духовной Семинаріи *Александръ Блументовскій*; къ церкви села Городца, Зарайскаго уѣзда, запасной церковникъ изъ крестьянъ села Чуфилова, Касимовскаго уѣзда, *Говъ Шелюхаевъ*; къ церкви Пушкарско-Богословской города Данкова слободы кандидатъ богословія *Михаилъ Титовъ*; къ церкви села Новони-

кольскаго, Самодуровки тожь, Сапожковскаго уѣзда, окончившій курсъ Семинарскихъ наукъ *Иванъ Свиницкій* и временно назначенъ на псаломщическое мѣсто къ церкви села Курмона, Касимовскаго уѣзда, крестьянинъ *Димитрій Минаковъ*.

Перемѣщены: священникъ села Стафурлова, Рязанскаго уѣзда, *Иоаннъ Шиловъ* на священническое мѣсто къ церкви села Добраго Ста, Пронскаго уѣзда; священникъ Александроневскаго женскаго монастыря, Рязскаго уѣзда *Алексій Голенищевъ* на священническое мѣсто къ церкви села Смолѣвки, того же уѣзда; исправляющій должность псаломщика села Городца, Зарайскаго уѣзда, *Александръ Мирославлевъ* на псаломщическое мѣсто къ Воскресенской церкви села Путятина, Сапожковскаго уѣзда; псаломщикъ села Спасскаго, Скопинскаго уѣзда, *Иванъ Витушинъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Истабниковъ, Рязанскаго уѣзда; псаломщикъ села Муратова, Спасскаго уѣзда, *Александръ Смирновъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Санскаго, того же уѣзда; псаломщикъ села Жилконицъ, Зарайскаго уѣзда, *Иванъ Чистяковъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Муратова, Спасскаго уѣзда, и студентъ Рязанской Духовной Семинаріи *Иванъ Ансеровъ*, назначенный во священника къ церкви села Уды, Сапожковскаго уѣзда, на священническое мѣсто къ церкви села Кріуши, Рязанскаго уѣзда.

Принятъ изъ Сухумской въ Рязанскую епархію приуказный послушникъ Успенскаго Драндекаго монастыря *Василій Федотовъ* и опредѣленъ въ число послушниковъ Крестовой церкви Рязанскаго Архіерейскаго Дома.

Пострижена въ монашество послушница Полунинской женской общины *Хіонія Влохина* съ нареченіемъ ей имени Серафима.

Уволенъ за штатъ діаконъ села Карповскаго, Пронскаго уѣзда, *Иоаннъ Бѣляевъ*.

Уволенъ отъ должности слѣдователя по второму Сапожковскому округу священникъ села Новаго, что на Боркахъ, *Никита Сапожковъ*.

Утверждены: 1) въ должности благочиннаго по Рязанбургской Петропавловской пустыни іеромонахъ *Феликсъ*; 2) въ должности псаломщика исправляющій должность псаломщика села Напольнаго, Сапожковского уѣзда, *Пантелеймонъ Кирьяновъ*; 3) въ должностяхъ законоучителей начальныхъ народныхъ училищъ по Рязанскому уѣзду: священникъ села Волены *Павелъ Ушморозъ*—Подлуговскаго училища; священникъ села Бусаева *Михаилъ Соколовъ*—втораго Бусаевскаго и Горячкинскаго училищъ; священникъ села Лѣсокъ *Іоаннъ Цвѣтковъ*—Шеляхинскаго; священникъ села Спасъ-Клепиковъ *Александръ Тапунскій*—Дѣвскаго и Спасъ-Клепиковскаго; священникъ села Полянъ *Сергій Масловъ*—Полянскаго четырехштатнаго; священникъ села Истабниковъ *Георгій Малышевъ*—Васильевскаго; священники села Новоселокъ *Іоаннъ Мостинскій* и *Василій Кавалинскій*—третьяго Новосельскаго двухштатнаго; священникъ Александроневской города Егорьевска церкви *Стефанъ Твердинъ*—Хлудовскаго фабричнаго; по Егорьевскому уѣзду: священникъ села Ланина *Петръ Рождествинъ*—Шеряевскаго; священникъ села Шеина *Николай Сперанскій*—Якушевичскаго; священникъ села Княжева *Димитрій Петровскій*—Пароентьевскаго; священникъ села Знаменскаго *Павелъ Надеждинъ*—Иванцовскаго; священникъ села Ялмонти *Іоаннъ Полянскій*—Тюрвицкаго; діаконъ села Середникова *Петръ Орнатозъ*—Барминскаго; діаконъ села Владычни *Петръ Рождествинъ*—Ларькинскаго; по Скопинскому уѣзду: священникъ села Черныхъ Курганъ *Сергій Перехвальскій*—Чернокурганскаго и Михайловскаго; священникъ села Баракова *Димитрій Комарозъ*—Старо-Бараковскаго; священникъ села Новаго *Сергій Твердозъ*—Гудовскаго; священникъ села Катина *Николай Амарантовъ*—Катинскаго; священники села Ильинска *Петръ Чтецовъ* и *Александръ Боголюбовъ*—втораго Ильинскаго; по Сапожковскому уѣзду священникъ села Назарьева *Іоаннъ Ягодинъ*—Назарьевскаго; по Данковскому уѣзду священникъ села Племянникова *Косма Васильевъ*—Полянскаго и Срезневскаго; по Зарайскому уѣзду: священникъ погоста Дошатаго *Сергій Бобровъ*—Власьевскаго; священникъ села Слемскихъ Борокъ *Ми-*

хаиль Скворцовъ—Слемо-Борковского; по Ряжскому уѣзду: священникъ села Лубянокъ *Григорій Меліоранскій*—Лубянского; священникъ села Новаго Кореннаго, Волинщины тожь, *Александръ Агломазовъ*—Кобылинскаго; священникъ села Спасскаго, Заборовскихъ Гаевъ тожь, *Александръ Райновъ*; священникъ села Курбатова *Петръ Газовъ*—Юмашевского; 4) въ должности псаломщика законоучителя Перкинскаго начальнаго училища, Спасскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ *Петръ Курбатовъ*; 5) въ должностяхъ церковныхъ старостъ: при церкви села Неретина, Ряжскаго уѣзда, дворянинъ *Алексій Стерлиговъ*; при церкви села Θεодоровскаго, Михайловскаго уѣзда, крестьянинъ *Андрей Кузинъ*; при церкви села Избищъ, Данковскаго уѣзда, крестьянинъ *Иванъ Зеленинъ* и при церкви села Новаго Кореннаго, Волинщины тожь, Ряжскаго уѣзда, крестьянинъ *Александръ Ермаковъ*.—

Извѣстія Епархіального Начальства.

За смертію исключаются изъ списковъ: священникъ села Алексѣевского, Головинщины тожь, Раненбургскаго уѣзда, *Николай Левитовъ*; священникъ села Вослѣбы, Скопинскаго уѣзда, *Александръ Славянскій*; исправляющій должность псаломщика Воскресенской церкви села Путятина, Сапожковскаго уѣзда, *Семенъ Быковъ* и заштатный псаломщикъ села Верхнихъ Раковыхъ Рясъ, Раненбургскаго уѣзда, *Иванъ Ягодинъ*.

Принять въ военную службу исправляющій должность псаломщика села Грязнаго, Михайловскаго уѣзда, *Михаиль Васильевскій*.

Состоятъ праздными мѣста: 1) священническія: при церкви села *Радушкина*, *Филиппова тожь*, Зарайскаго уѣзда; при церкви села *Дегтярки*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Желту-*

лина, того же уѣзда; при церкви села *Ищерди*, Рязскаго уѣзда; при церкви *Александро-Маріинскаго женскаго монастыря*, Егорьевскаго уѣзда; при церкви села *Астрямьева*, Зарайскаго уѣзда; при церкви села *Лялина*, Михайловскаго уѣзда; при церкви села *Уды*, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села *Алексѣевскаго*, *Головищины тожъ*, Раненбургскаго уѣзда; при церкви *Александро-Невскаго женскаго монастыря*, Рязскаго уѣзда; при церкви села *Вослѣбы*, Скопинскаго уѣзда; 2) **діаконскія**: при церкви села *Дегтярки*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Абакумова*, Пронскаго уѣзда; при церкви *женской общины „Геѳсиманія“*, учрежденной при сельцѣ *Воронинѣ*, Зарайскаго уѣзда; при церкви села *Лучинска*, Пронскаго уѣзда; при церкви села *Толстыхъ Ольховъ*, Рязскаго уѣзда; при церкви *погоста Кобыльскаго*, Зарайскаго уѣзда; при церкви села *Коровки*, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села *Колпонецъ*, Пронскаго уѣзда; при церкви села *Сѣркина*, Михайловскаго уѣзда; при церкви села *Новопаникъ*, Данковскаго уѣзда; при церкви села *Большаго Снѣжетка*, Раненбургскаго уѣзда; при церкви села *Дервягина*, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села *Гиблицъ*, Касимовскаго уѣзда; при церкви села *Новаго*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Казари*, Рязанскаго уѣзда; при церкви села *Знаменскаго*, *Лапотка тожъ*, Раненбургскаго уѣзда; при церкви села *Зезюлина*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Константинова*, Спасскаго уѣзда; 3) **псаломщическія**: при церкви села *Жилконинъ*, Зарайскаго уѣзда; при *кладбищенской города Касимова* церкви; 4) **просфорническія**: при Богословской церкви села *Насилова*, Пронскаго уѣзда; при церквахъ сель *Егорьевскаго уѣзда: Ланина, Острова, Вышелъса, Петровскаго*; при церквахъ сель Касимовскаго уѣзда: *Копонова, Мышцы, Гусевскаго погоста, Шелянокъ*; при церквахъ сель Сапожковскаго уѣзда: *Черной Слободы, Чамбора, Лѣтниковъ, Березовки*; при церквахъ сель Спасскаго уѣзда: *Ярустова, Краснаго Холма, Борка*; при церквахъ сель Скопинскаго уѣзда: *Зезюлина, Знаменскаго, Дегтярки, Тро-*

мукаго, Побѣднаго, Чулкова, Курбатова, Рудинки; при церкви села *Тресвятскаго, Рязскаго уѣзда*; при церквахъ сель *Раненбургскаго уѣзда: Малаго Снѣжетка, Зміевки, Большаго Снѣжетка, Соловыхъ, Комаровки, Дубоваго*; при Архангельской церкви села *Круглаго*; при церкви села *Константинова, Рязанскаго уѣзда*; при церквахъ сель *Михайловскаго уѣзда: Гладкихъ, Выселокъ, Николаевки, Хавертова, Добрыхъ Пчелъ, Липокъ, Подлеснаго, Высокаго, Колесни, Захаровки, Поподына и Спаскихъ Выселокъ.*

Освященія церквей.—Благочиннымъ 1-го Данковскаго округа, священникомъ Петромъ Игумновымъ освященъ 17-го октября с. г. новоустроенный престолъ въ главномъ алтарѣ *Димитріевской* церкви города *Данкова*.—Благочиннымъ 1-го Касимовскаго округа, протоіереемъ Леонидомъ Сапфировымъ освященъ 16 октября с. г. правый трапезный придѣлъ во имя Святителя и Чудотворца Николая въ *Успенской* церкви города *Касимова*.—Благочиннымъ 1-го Егорьевскаго округа, священникомъ Сергіемъ Рождественнымъ освященъ 16—17 октября с. г. новоустроенный каменный храмъ въ честь Покрова Пресвятыя Богородицы въ сель *Княжевь, Егорьевскаго уѣзда.*

Пожертвованія въ церкви.—Въ церковь села *Ново-Тишеваго, Раненбургскаго уѣзда, прихожаниномъ—дворяниномъ Алексѣемъ Ивановичемъ Немюковымъ, нынѣ умершимъ, пожертвовано вѣчнымъ вкладомъ 2000 руб., съ тѣмъ, чтобы процентами съ сего капитала пользовался причтъ пополамъ съ церковью за поминаніе его, жертвователя, съ родствомъ.—Вдовою діакона села *Моховаго, Скопинскаго уѣзда, Пелагеею Красновой* пожертвовано 100 руб. на построеніе новаго храма въ сель *Лучинскъ, Провскаго уѣзда, за какое пожертвованіе объявляется ей, жертвовательницѣ, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ, благодарность съ преподаніемъ Божія благословенія.—Въ церковь села *Истабниковъ, Рязанскаго уѣзда, крестьянкою того же села Матроною Яковлевою Гориной* пожертвованъ вкладный билетъ Рязанскаго**

Общественнаго Сергія Живаго Банка за № 43992 на 200 руб. для пользованія причта процентами съ сего капитала за помяновеніе умершихъ: Іакова и воина Симеона, и о здравіи: Матроны и Феклы, а по смерти ихъ—о упокоеніи. Вдова Оберъ-Камергера Двора Его Императорскаго Величества Александра Николаевна *Нарышкина* пожертвовала церкви села Алешни, того же уѣзда, построенный ею на церковной землѣ деревянный домъ съ хозяйственными службами для жительства священниковъ означенной церкви.—За какое пожитованіе объявляется г-жѣ Нарышкиной благодарность Епархіального Начальства.

Церковныя постройки и возобновленія.—Разрѣшено причтамъ и старостамъ церквей: села *Стиницъ*, Зарайскаго уѣзда, устроить новыя печи въ теплой церкви и окрасить стѣны и своды масляною краскою, съ употребленіемъ на это до 500 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—села *Рыжева*, Егорьевскаго уѣзда, промыть стѣны и возобновить иконостасъ въ церкви на средства церковнаго старосты Семена *Собакина*;—села *Синулицъ*, Касимовскаго уѣзда, возобновить иконостасъ праваго придѣла въ трапезной части церкви, съ употребленіемъ на это до 200 р. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ.—Хозяйственному Совѣту *Касимовскаго Казанскаго женскаго монастыря* дозволено построить новое каменное зданіе для просфорной, съ употребленіемъ на это до 2000 руб. изъ неокладныхъ монастырскихъ суммъ.

Просительныя книги.—Выданы изъ Консистоіи, съ 15 октября по 1-е ноября с. г., просительныя книги на сборъ пожитованій въ предѣлахъ Рязанской епархіи на построеніе церквей: въ селѣ *Алекановъ*, Рязанскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина того же села Ивана Іустинова Январева;—въ селѣ *Лихунинъ*, Касимовскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина того же села Власа Иванова Лизунова;—въ селѣ *Архангельскомъ*, Егорьевскаго уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ—крестьянина Филиппа Васильева Скопцова.

Кражи изъ церквей.—Въ ночь на 12-е октября с. г. изъ церкви села *Березняговъ*, Скопинскаго уѣзда, похищено 45 руб. неизвѣстными злоумышленниками, къ розыску которыхъ приняты

надлежація мѣры.—Въ ночь на 9-е октября с. г. изъ Сергіевской церкви *женскаго Сергіевскаго монастыря*, Сапожковскаго уѣзда, похищено неизвѣстными злоумышленниками около 7 рублей.—Въ ночь на 13-е октября с. г. изъ церкви села *Митякина*, Михайловскаго уѣзда, похищены около 20 руб. и нѣкоторыя малоцѣнныя вещи изъ церковнаго имущества неизвѣстными злоумышленниками, къ розыску которыхъ приняты надлежація мѣры.—Вечеромъ 18 октября с. г. покушался на кражу изъ церкви села *Лялина*, того же уѣзда, одинъ изъ крестьянъ того же села, но былъ задержанъ на мѣстѣ преступленія и переданъ на распоряженіе гражданскихъ властей.

ЖУРНАЛЫ

Съѣзда уполномоченныхъ духовенства Скопинскаго Училищнаго Округа, составленные 5—6 Сентября 1911 года.

I. Депутаты училищнаго съѣзда собрались 5-го Сентября 1911 года въ зданіи Скопинскаго Духовнаго училища въ составѣ слѣдующихъ лицъ: Скопинскаго городского округа Соборнаго Протоіерея Симеона Яблонева, 2-го Скопинскаго округа Священника села Казинки Сергѣя Лебедева, 3-го Скопинскаго округа Священника села Затворнаго Ѳодора Хитрова, 4-го Скопинскаго округа священника села Побѣднаго Петра Филонова, 3-го Ряжскаго округа села Серезева священника Іоанна Зубова, того-же округа села Назарѣва—Алешина тожь—церковнаго старосты Анто́на Ненастьяина, священника Вхо́доіерусалимской церкви города Скопина Іоанна Гортинскаго, Захупотеской г. Ряжска слободы священника Николая Краснова, 1-го Скопинскаго округа села Лопатина священника Васи́лія Кобозева, села Горностаевки Михайловскаго уѣзда, священника Іоанна Ракитина, села Жмурова, Михайловскаго уѣзда, священника Сте́фана Солидова; 3-го Ряжскаго округа церкви села Толлина священника Павла Красильникова.

По принесеніи молитвы Св. Духу приступили, подъ предсѣдательствомъ Протоіерея Яблонева, къ выбору предсѣдателя и дѣлопроизводителей и единогласно выбрали предсѣдателемъ сѣзда Протоіерея Симеона Яблонева, а дѣлопроизводителями священниковъ С. Лебедева и Ѳ. Хитрова. Объ утвержденіи этихъ лицъ и благословеніи сѣзда приступить къ обсужденію дѣлъ училища была послана телеграмма Преосвященному Амвросію, и получили въ отвѣтъ: „Призываю благословеніе Божіе на начало сѣзда; утверждаю избранныхъ предсѣдателя и дѣлопроизводителей“.

Постановили: приступить къ занятіямъ дѣлами училища подъ предсѣдательствомъ Протоіерея Яблонева.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 23-го Сентября 1911 года за № 1023: „*Читаль*“.

II. Заслушаны были журналы и актъ Ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ экономическихъ отчетовъ по Скопинскому Духовному училищу.

Изъ журналовъ и акта видно, что отъ минувшаго 1910 года оставалось билетами 2100 руб. и наличными 2586 руб. 2 коп., итого 4686 руб. Съ 1-го Января 1911 года по 20 Мая того-же года поступило на приходъ и записано 10.334 руб. 4 коп., а всего съ остаточными 15.020 руб. 6 коп. Съ 1-го Января по 20 Мая израсходовано 7662 руб. 59 к. Заисключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной на приходѣ, въ остаткѣ къ 20 Мая 1911 года должно быть 7357 р. 47 коп. При повѣркѣ суммъ оказалось, что въ училищномъ ящикѣ хранится: 1) именной билетъ на 2000 руб., 2) расчетная книжка сберегательной Кассы на вѣчный вкладъ за № 11366 наличными 35 р. 93 коп. Кромѣ того по книжкѣ сберегательной Кассы за № 20178-мъ имѣется 2724 р. 58 к. и на текущемъ счету въ Казначействѣ 2419 р. 7 коп. и на рукахъ Смотрителя 77 р. 89 к., а всего 7357 р. 47 коп. Какъ и быть должно.

Постановлено: освидѣтельствованіе Ревизіоннымъ Комитетомъ отчета суммъ училища принять къ свѣдѣнію.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 23 го Сентября за № 1024: „Читалъ“.

III. Изъ журналовъ Ревизіоннаго Комитета видно:

1) что при ревизіи Комитетомъ приходо-расходныхъ книгъ со стороны ихъ веденья, обнаружено а) отсутствіе на счетахъ номеровъ статей расхода и въ статьяхъ расхода номеровъ счетовъ, б) что въ книгѣ расхода не вездѣ помѣчены числа мѣсяца, въ которыя произведенъ расходъ (за февраль мѣсяць, напр., не выставлено ни одного числа за весь мѣсяць), в) что въ книгѣ расхода не вездѣ указанъ № Журнала распорядительнаго Собранія Правленія, по которому произведенъ расходъ, ни число, въ которое журналъ составленъ. Съѣздъ находитъ веденіе приходо-расходныхъ книгъ правильнымъ и аккуратнымъ, но для удобства провѣрки прѣх.—расх. книгъ высказываетъ пожеланіе, что-бы Правленіе Училища обратило вниманіе на упущенія, выказанныя Ревизіоннымъ Комитетомъ.

2) Ревизіонный Комитетъ обратилъ вниманіе, что по статьямъ прихода за нѣкоторыми учениками значится переплата за содержаніе въ общежитіи, въ размѣрѣ 61 р. 65 к., каковая переплата отчислена Правленіемъ Училища въ общій остатокъ суммъ Училища, и полагаетъ, что эти деньги какъ излишне—перебранныя, должны быть возвращены родителямъ учениковъ, переплатившимъ деньги. Для выясненія вопроса Съѣздъ пригласилъ Г. Смотрителя Училища, который сообщилъ, что переплата, когда онъ случается, всегда зачисляется въ остатокъ и затѣмъ отчисляется на личный счетъ ученика, въ зачетъ взноса его за содержаніе въ общежитіи Училища на будущій годъ.

Такимъ объясненіемъ Г. Смотрителя Съѣздъ вполне удовлетворился.

3) При осмотрѣ зданія Духовнаго Училища и всѣхъ построекъ при Училищномъ зданіи Ревизіонный Комитетъ обратилъ вниманіе на слѣдующія неудобства въ училищѣ: а) на сосѣдство служительскаго ватерклозета съ ученической столовой, в) на неумѣстное расположеніе помѣщенія для училищныхъ свиней (въ срединѣ черты, раздѣляющей дворъ и садъ), отчего отвращается

воздухъ двора и сада, и на засореніе ученическаго сада. Комитетъ предлагаетъ дверь служительскаго клозета, расположенную противъ двери ученической столовой (черезъ корридоръ), задѣлать наглухо и устроить входъ въ клозетъ со двора, садъ-же привести въ порядокъ. Съѣздъ вполне согласился съ Ревизіоннымъ Комитетомъ относительно указанныхъ недостатковъ и постановилъ предложить Правленію Духовнаго Училища входъ въ служительскій клозетъ устроить со двора и задѣлать его наглухо изъ корридора, на что предоставить право Правленію затратить изъ остаточныхъ суммъ, сколько потребуется. Относительно неумѣстности помѣщенія свиного хлѣва съѣздъ вполне согласился съ мнѣніемъ Ревизіоннаго Комитета. По справкамъ оказалось, что Преосвященный Никодимъ, по резолюціи его отъ 9 Мая 1909 года за № 442, по вопросу о свиноводствѣ при Скопинскомъ Духовномъ Училищѣ, высказался о сомнительной выгодѣ для Училища отъ свиноводства, усиливъ свои Сомнѣнія слѣдующими заключительными словами резолюціи: „Я одно знаю, что при Благовѣщенской Семинаріи оказалось, что свиноводство приноситъ убытокъ, и его пришлось прекратить“. Освѣдомившись о средней валовой выручкѣ прошлыхъ лѣтъ отъ продажи свиней, которая равняется ста двадцати рублямъ, и исключивъ изъ этой суммы стоимость остатковъ отъ ученическаго стола въ минимальной цифрѣ отъ 45 до 50 руб. и расходъ, дѣлаемый Правленіемъ на кормъ свиней въ лѣтнія каникулы въ размѣрѣ двадцати руб., Съѣздъ нашель, что чистой прибыли при благополучномъ веденіи свиноводства получается очень немного и постановилъ свиноводство при Училищѣ совсѣмъ уничтожить и устранить такимъ образомъ мѣста для гуляній учениковъ отъ атмосферы помѣщенія для свиней. Куски-же и другіе остатки отъ ученическаго стола Съѣздъ предлагаетъ продавать.

4) Что — же касается ученическаго сада, который, по замѣчанію Ревизіоннаго Комитета, слѣдуетъ привести въ порядокъ, то Съѣздъ, по осмотрѣ сада всѣмъ своимъ составомъ, нашель возможнымъ и необходимымъ заняться упорядоченіемъ сада.

Для этого Съездъ *постановилъ* предложить Правленію Училища пользоваться ежегодно правомъ бесплатнаго полученія деревьевъ изъ казеннаго лѣса на опредѣленную сумму и насаждать ихъ въ ученическомъ саду трудами учениковъ; для соотвѣтствующихъ указаній и руководства при посадкѣ деревьевъ приглашать прикомандированнаго Министерствомъ Земледѣлія для разведенія садовъ при школахъ всѣхъ вѣдомствъ Инструктора садоводства Эдуара Эдуаровича Куленкампа, адресъ его: Ст. Биркино, Ряз. Ур. ж. д. На расходы по упорядоченію сада Съездъ *постановилъ* отпустить пятнадцать рублей.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 23-го Сентября: „*Утверждается*“.

IV. Прочитанъ былъ отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Скопинскаго Духовнаго Училища за 1910 г. со всѣми приложеніями и дополнительными свѣдѣніями Правленія, Изъ детальнаго разсмотрѣнія отчета по статьямъ прихода Съездомъ замѣченъ нежелательный и грустный фактъ въ томъ, что къ 1911-му году за нѣсколькими церквами г. Скопина и его училищнаго округа имѣются недоимки и числится долгу всего въ суммѣ 1036 руб. 63 к., а именно: за соборною 188 р. 18 к., Казанскою 159 руб. 59 к., Срѣтенской 272 р. 79 к., Покровскою 134 р. 3 к., Александро-Невскою 14 р. 82 к., с. Вослебы 46 р. 24 к., села Новаго 125 р. 32 к., Благочиннымъ М. Кротковымъ 94 руб. 66 к. *Постановлено*: просить Правленіе Училища использовать всѣ возможныя средства къ полученію означенныхъ долговъ.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 23-го Сентября за № 1026: „*Утверждается*“.

V. При чтеніи того-же отчета по статьямъ расхода усмотрѣно: что 1) по 11 статьямъ дѣйствительный расходъ вполне отвѣчаетъ ассигнованію,—2) по 3-мъ статьямъ расхода вовсе не было произведено (10 р. на поправку печей, 10 р. на замазку зимнихъ рамъ и на устройство новой двери на черномъ вхо-

дѣ 10 р.), 3) по 13 статьямъ израсходовано болѣе смѣты на сумму 263 р. 20 к. и наконецъ 4) по 39 статьямъ израсходовано менѣе противъ смѣты на 820 р. 71 к. Эта сумма образовалась вслѣдствіе сокращенія расходовъ: по § 1-му отъ содержанія учениковъ и жалованья служащимъ лицамъ въ количествѣ 529 р. 13 к. и по § 2-му отъ содержанія и ремонта въ количествѣ 227 р. 8 к., по § 3-му отъ содержанія библіотеки въ количествѣ 31 р. 69 к. и наконецъ по § 5-му отъ содержанія больницы на 32 р. 81 к. Сверхсмѣтные же расходы на страхованіе училищныхъ зданій въ страховомъ отдѣлѣ при Св. Синодѣ 85 р. 26 к. покрываются сверхсмѣтными поступленіями училищнаго хозяйства: отъ продажи свиней 105 р., отъ продажи 2-хъ старыхъ шкафовъ 8 р. и отъ продажи старыхъ вещей 18 р. 25 к.

Постановлено: остатокъ, образовавшійся отъ 1910 г., принять къ свѣденію и имѣть его въ виду при разсмотрѣніи смѣты на 1912 годъ.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 23-го Сентября за № 1027: „*Утверждается*“.

VI. Разсматривали и провѣряли смѣту прихода и расхода по содержанію Скопинскаго Духовнаго Училища на 1912-й годъ, препровожденную въ Сѣздъ Правленіемъ Училища. По этой смѣтѣ всего прихода ожидается 9593 р. 74 к., а къ расходу предполагается 9507 р. 10 к., значить—смѣта составлена съ остаткомъ въ 86 р. 64 к. Ожидаемая сумма прихода составляетъ: 1) изъ взносов отъ церквей училищнаго округа 6090 р. 9 к., 2) изъ взносов отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы 342 р. 29 к., 3) изъ взносов съ иносословныхъ и иноокружныхъ учениковъ 456 р. 36 к., 4) за содержаніе въ общежитіи 47 полупансіонеровъ по 55 р. въ годъ 2585 р. и 5) платы за кочный приборъ по 10 р. 120 р.

Разсматривая статьи расхода и обсуждая каждую изъ нихъ по сравненію съ дѣйствительнымъ расходомъ за предыдущее время, а также соображая цѣны на продукты и матеріалы по

содержанію учениковъ и могущія быть измѣненія въ будущемъ, Съѣздъ нашелъ нужнымъ сдѣлать слѣдующія измѣненія въ представленной сметѣ: по § 1-му ст. 4-я на покупку письменныхъ принадлежностей для церковно-коштныхъ учениковъ вмѣсто 15 р. назначить 10 р.,—по § 2 му ст. 9 на освѣщеніе училищныхъ зданій вмѣсто 230 р. 200 р.,—ст. 14-я на стирку ученическаго бѣлья вмѣсто 180 р.—175 р., ст. 25-я на окраску желѣзной ограды противъ фасада училищнаго зданія вмѣсто 20 р.—15 р., ст. 26-я на устройство зимняго катка для учениковъ на училищномъ дворѣ вмѣсто 15 р.—10 р., всего сокращенія сдѣлано на 50 руб.,—слѣдовательно всего въ остаткѣ по сметѣ будетъ 136 руб. 64 коп.

Признавая прочія статьи сметы по расходу составленными правильно и соответствующими дѣйствительнымъ нуждамъ предназначенія, Съѣздъ постановилъ: принять смету съ вышеизложенными измѣненіями къ исполненію въ будущемъ 1912 году.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 23-го Сентября за № 1028: „Утверждается“.

VII. Заслушавъ былъ журналъ распорядительнаго собранія Правленія Скопьянскаго Духовнаго Училища отъ 4-го февраля 1911 года за № 4-мъ объ отклоненіи Ревизоромъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ Бѣлявскимъ постановленія прошлагодняго Съѣзда о расширеніи общежитія для учениковъ, объ отдѣленіи въ храмѣ помещенія для рекреаціоннаго зала, о перенесеніи умывальной комнаты въ бывшую библиотечную комнату и объ устройствѣ печи въ холодномъ корридорѣ. Правленіемъ училища рекреаціонный залъ уже устроенъ, а умывальная комната и печь въ корридорѣ, по объясненію членовъ Правленія отъ духовенства, будутъ устроены по указаніямъ Синодальнаго Ревизора въ самомъ непродолжительномъ времени. *Постановлено:* журналъ Правленія училища принять къ свѣдѣнію.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 23-го сентября за № 1029: „Читалъ“.

VIII. Заслушаны были отношенія Правленія Скопинскаго Духовнаго Училища отъ 2-го сентября 1911 г.: 1) за № 182-мъ съ просьбою объ избраніи трехъ членовъ Ревизіоннаго Комитета для повѣрки отчетовъ по содержанію училища за 1911 годъ; 2) за № 183-мъ съ просьбою, по предложенію г. Ревизора, ревизовавшаго училище въ январѣ сего 1911 г., нанять интеллигентнаго эконома съ приличнымъ жалованьемъ; 3) за № 184-мъ съ препровожденіемъ устава Попечительства о бѣдныхъ ученикахъ училища, для ознакомленія, и съ просьбою, не найдетъ ли возможнымъ Съѣздъ духовенства оказать Попечительству какое либо матеріальное пособіе; 4) за № 185-мъ съ просьбою ассигновать сумму на устройство новаго умывальника для учениковъ. Приглашенъ былъ на засѣданіе съѣзда г. Смотритель Духовнаго училища для объясненія своего мнѣнія: считаетъ ли онъ полезнымъ службу интеллигентнаго эконома вмѣсто эконома-вахтера въ Скопинскомъ Духовномъ училищѣ. Г. Смотритель заявилъ, что онъ всегда охотно и внимательно относится къ веденію училищнаго хозяйства, что и отмѣчено въ отчетѣ г. Ревизора и на будущее время онъ не отказывается продолжать такъ же внимательно вести хозяйство и считаетъ эконома-вахтера болѣе удобнымъ и послушнымъ помощникомъ, чѣмъ интеллигентнаго эконома.

Съѣздъ постановилъ: 1) въ виду пользы службы бывшихъ членовъ Ревизіоннаго Комитета: с. Келець о. Гавріила Веселова, с. Корневаго о. Василя Чельцова и с. Затворнаго о. Феодора Хитрова—просить проходить эту службу и въ будущемъ году, на что означенные священники изъявили свое согласіе.

Съѣздъ, имѣя въ виду, что интеллигентный экономъ требуетъ жалованья не менѣе 300 руб. въ годъ, а средствъ училище на это не имѣетъ, выразилъ благодарность г. Смотрителю за веденіе хозяйства училищнаго и полагаетъ оставить при училищѣ въ помощь г. Смотрителю эконома-вахтера. При семъ прилагаются: 1) выписка изъ отчета г. Ревизора Бѣлявскаго о состояніи хозяйственной части Скоп. Дух. Училища.

По сему постановленію Съѣзда (ст. VIII) было подано Священниками Ракитинымъ и Солидовымъ особое мнѣніе, по кото-

рому они признаютъ необходимымъ, согласно указанію Ревизора, имѣть въ училищѣ особаго эконома.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 23-го сентября 1911 года за № 1030: „*На сей годъ утверждается, но на будущій годъ съѣздъ долженъ изыскать средства на наемъ отдѣльнаго эконома, каковымъ можетъ быть одинъ изъ членовъ училищной корпораціи, только не самъ Смотритель или Помощникъ Смотрителя*“.

IX. Заслушаны были заявленія учителей Скопинскаго Духовнаго училища А. Богородицкаго и Владиміра Черкасова.

Богородицкій проситъ выписать нѣсколько стереоскоповъ и сокращенныхъ серій картинъ, а г. Черкасовъ проситъ выписать выдающіяся сочиненія по дѣтской психологіи, подъ общимъ заглавіемъ: „Дѣтская жизнь дѣтей“.

Съѣздъ постановилъ: признать заявленія Богородицкаго и Черкасова заслуживающими вниманія и удовлетворенія, поэтому Богородицкому ассигнуеть 15 р., а Черкасову 22 р. 50 к., всего 37 р. 50 коп. изъ остаточныхъ суммъ.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 23-го сентября за № 1031: „*Если означенныя картины и сочиненія одобрены Учебнымъ Комитетомъ и вообще не запрещены Начальствомъ, то разрѣшается ихъ выписать на указанныя Съездомъ средства*“.

X. Заслушано было прошеніе священника Духовно-училищной церкви Василія Соколова о единовременномъ вознагражденіи его за всю его службу въ училищной церкви.

Принимая во вниманіе продолжительность (15 л.) службы, при этомъ полезной, старательной и за скромное вознагражденіе (10 р. въ м-ць), Съѣздъ нашелъ вполне справедливымъ удовлетворить просьбу Священника Соколова и постановилъ благодарить его и предложить Правленію училища выдать священнику Духовно-училищной церкви Василію Соколову изъ остаточныхъ суммъ двадцать пять рублей единовременнаго вознагражденія,

сумму маленькую въ виду того, что остатокъ суммъ оказался очень незначительный.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайск., отъ 23-го сентября за № 1032: „Утверждается“.

XI. Заслушана была резолюція Преосвященнѣйшаго Николая, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, послѣдовавшая на рапортъ Благочиннаго церквей г. Скопина, Протоіерея С. Яблонера: „21 янв. 1911 года. Предлагается Съѣзду духовенства проинформировать полный и подробный пересмотръ обложеній церквей. Препроводить его въ имѣющій быть Скопинскій Училищный Съѣздъ. „Означенная резолюція послѣдовала на рапортъ Благочиннаго Яблонева слѣдующаго содержания“.

Имѣю честь почтительнѣйше донести Вашему Преосвященству о томъ, какъ уплатили очередные взносы при отчетности 1910 года церкви г. Скопина. Предъ наступленіемъ отчетнаго времени мнѣ приходилось нерѣдко выслушивать отъ нѣсколькихъ церковныхъ старостъ сѣтованія на непосильные взносы и на невозможность ихъ платить изъ церковныхъ суммъ по недостаточности доходовъ церквей; ходили слухи и указывали на нѣкоторыхъ хорошихъ церковныхъ старостъ, что они, при наступленіи отчетнаго времени, откажутся отъ своей должности.

Я принялъ много мѣръ предосторожности: ревизовалъ церкви и церковные ящики, былъ съ визитами у достойнѣйшихъ церковныхъ старостъ, разъясняя имъ высоту ихъ званія, напоминая о присягѣ, убѣждалъ во время вносить указанные властью взносы.

Все церкви г. Скопина за 1910 г. взносы уплатили, причемъ Богоявленская церковь уплатила и бывшій за нею долгъ. Неполностию уплатила взносы Казанская церковь, но она ихъ заплатитъ мѣсяца черезъ два; весь долгъ Казанской церкви отъ прежнихъ лѣтъ простирается до 400 р. Особенно счастлива была за сей годъ Соборная церковь; она за одинъ годъ заплатила изъ 1800 р. долговъ прежнихъ лѣтъ—1200 р. и все нынѣшніе взносы. Это зависѣло отъ того, что при Соборѣ былъ прекра-

снѣй, очень дорогой хоръ, содержимый на средства церковнаго старосты Н. Брежнева, и 2) истовое и высокаторжественное совершеніе Богослуженія. Граждане собирались въ Соборъ до такого множества, что храмъ переполнялся. Безъ сомнѣнія, Соборъ если не измѣняется условія, заплатитъ остающіеся около 600 р. долговъ въ 1911 году. Церковный староста Н. Брежневъ изъ своихъ средствъ уплатилъ 800 р. за долги прежнихъ лѣтъ. Но одна изъ всѣхъ церквей—Срѣтенская заплатила за 1910 годъ очень небольшую сумму взносовъ, такъ что и за сей годъ она остается много должна, а долгъ прежнихъ лѣтъ за нею простирается до 800 р. Такое тяжелое положеніе церкви Срѣтенской зависитъ частью отъ непосильнаго обложенія взносами, частью же и отъ личности церковнаго старосты. Церковный староста сей церкви Скопинскій мѣщанинъ Ѳ. Гулинъ еще бывшимъ благочиннымъ В. Константовымъ былъ аттестованъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ 1909 г., какъ упорный неплательщикъ взносовъ, но теперь онъ держитъ себя осторожнѣе и хитрѣе: онъ открыто не высказываетъ упорства не платить взносы, но принимаетъ мѣры, чтобы взносы не уплачивались.

Съ причтомъ онъ не совѣтуется о церковномъ хозяйствѣ, старается производить мелкіе церковные ремонты, своихъ средствъ совершенно нисколько не затрачиваетъ на благоуукрашеніе и содержаніе храма, а употребляетъ исключительно церковныя средства, почему въ церкви не остается денегъ для уплаты взносовъ. При увѣщаніяхъ мѣтнаго о. Настоятеля онъ бросаетъ ключи и грубо возражаетъ противъ „вмѣшательства о. Настоятеля въ церковное хозяйство“. Полезно было бы предложить ему подать прошеніе объ увольненіи отъ должности; храмъ временно оставить безъ церковнаго старосты, установивши исправленіе обязанностей церковнаго старосты за псаломщикомъ С. Сервилинымъ, въ теченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ можно уяснить тогда точно сумму дѣйствительнаго дохода храма. А за это время приложимъ усилія найти богатаго человека на должность церковнаго старосты къ сей церкви.

Взносы церквей г. Скопина очень тяжелые по 3 ст. (Св. Синодъ, Епарх. клас. Семинаріи, Епарх. жен. учил.) съ приход-

ской души 42¹/₂ к. и на Скопинское Духов. училище по 41 к., на душу. Дѣйствительно, всѣ взносы сами храмы, безъ помощи церковнаго старосты, своими церковными доходами платить не могутъ, необходимо возбудить ходатайство о разверткѣ взносовъ по всему уѣзду болѣе справедливой, такъ какъ сельскіе храмы несутъ легкое обложеніе, а именно: по 3 ст. не выше 6 к. съ души и на духовное училище по 3 к. съ души. Регистрація приходскихъ душъ въ селахъ ведется не лучше, чѣмъ въ городахъ; всегда сильно разнится съ посемейными списками Волостныхъ Правленій. Часто въ селахъ отопленіе храма и плата церковнымъ сторожамъ совершается за счетъ сельскихъ обществъ. Градскіе церковные старосты очень сильно ропшутъ на несправедливое давленіе громаднаго большинства депутатовъ сельскихъ храмовъ, на незначительное количество депутатовъ отъ градскихъ церквей, хорошо было бы количество депутатовъ отъ городскихъ храмовъ утроить для установленія большаго соответствія голосовъ при баллотировкахъ“.

Въ связи съ этимъ рапортомъ благочиннаго Протоіерея С. Яблонева были разсмотрѣны два прошенія на имя Съѣзда отъ причтовъ церквей г. Скопина—Срѣтенской и Казанской съ просьбой о скошеніи съ ихъ церковей числящихся за ними недоимокъ за минувшія лѣта и о разверткѣ ихъ на всѣ церкви Скопинскаго училищнаго округа, а равно о разверткѣ значительной части взносовъ съ этихъ церквей на будущее время на всѣ окружныя церкви училища. Означенныя прошенія разсматривались вмѣстѣ съ обсужденіемъ упомянутаго рапорта, потому что они являются ничѣмъ инымъ, какъ только повтореніемъ того-же рапорта по своему содержанію. Здѣсь трактуется о томъ же предметѣ и тѣ же мотивы для просьбы: скудость средствъ Скопинскихъ городскихъ церквей, неправильность обложенія, сѣтованія на произволъ большинства сельскаго духовенства при первоначальномъ распредѣленіи взносовъ, благодаря чему градскія церкви якобы и несутъ такія большія тяготы во взносахъ, указывая якобы на благоденствіе сельскихъ церквей и т. п. Депутаты отъ духовенства сельскихъ церквей съ грустью

— 800 —

выслушали рапортъ благочиннаго Яблонева, какъ несправедливый и обидный по своему содержанію для сельскаго духовенства и несоотвѣтствующій дѣйствительной исторіи и обстоятельствамъ распредѣленія взносовъ между сельскими и градскими церквами. О неисправности и косности въ представленіи обязательныхъ взносовъ отъ Скопинскихъ градскихъ церквей и дѣйствительной причинѣ подобной неисправности не разъ обсуждалось на Сѣздахъ прежнихъ лѣтъ и обстоятельно извѣстно Епархіальному Начальству. Да и въ самомъ рапортѣ О. Яблонева указывается главная причина образования задолженности Срѣтенской церкви не столько въ бѣдности, сколько въ неупорядоченности церковнаго хозяйства.

По достаточномъ обсужденіи вопроса, преподаннаго въ резолюціи Преосвященнѣйшаго Никодима, Сѣздъ постановилъ: въ виду сложности и особенной отвѣтственности предъ округомъ предложенной Сѣзду работы о новой разверсткѣ взносовъ по училищному округу ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ, о передачѣ вопроса о новой разверсткѣ взносовъ на Скопинское Духовное училище для предварительнаго съ нимъ ознакомленія окружнаго духовенства и для тщательной и детальной разработки на благочинническихъ собраніяхъ окружнаго духовенства съ препровожденіемъ копій съ означенной статьи журнала о. о. Благочиннымъ Скопинскаго училищнаго округа. Журналы и работы благочинническихъ собраній должны быть представлены въ будущій Скопинскій училищный Сѣздъ (къ 3 сентября), каковой и имѣетъ войти въ надлежащее обсужденіе вопроса о новой разверсткѣ взносовъ по округу на содержаніе Скопинскаго духовнаго училища, если то будетъ найдено необходимымъ со стороны Епархіальнаго Начальства.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 23-го сентября 1911 года за № 1033, слѣдующаго содержанія: „*Настоящее постановленіе сѣзда утверждается. По моему мнѣнію, необходимо въ непродолжительномъ будущемъ пересмотрѣть все*

дѣло о взносахъ съ церкви и обсудить вопросъ о наиболее правильной раскладкѣ ихъ по церквамъ всей епархіи“.

ХІІ. По разсмотрѣніи всѣхъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Съѣзда, постановлено: настоящій очередной окружной училищный Съѣздъ считать закрытымъ, журналы его со всѣми отчетами и отношеніями представить, чрезъ о. Предсѣдателя, на разсмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства и просить разрѣшить въ будущемъ 1912-мъ году устроить собраніе о. о. депутатовъ 3-го сентября.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 23-го сентября 1911 года за № 1034: „*Будущій очередной съѣздъ созвать 3-го сентября 1912 года*“.

Объясненіе Протоіерея С. Яблонева къ ХІ ст. журнала.

Въ 1905, 1906 и 1907 годахъ бывший церковный староста соборной церкви, извѣстный Епархіальному Начальству, Ѳеодоръ Пересыпкинъ отказался платить установленные взносы съ собора и даже увлекъ за собою и другихъ церковныхъ старостъ церквей города Скопина и сельскихъ; недоимки за соборомъ накопились съ годами все болѣе и болѣе, а къ 1-му Января 1909 года долговъ за соборомъ числилось на сумму 1837 р. 6 к. (Указъ Св. Сын. 1911 г. № 17529-й и ук. Ряз. Дух. Консист. 28 февр. 1911 г. № 2567), и Епархіальное Начальство уволило Пересыпкина, а настоятель собора, Протоіерей Полянскій уволился въ заштатъ отъ большихъ непріятностей.

Полтора года здѣсь не было: ни церковнаго старосты, ни Настоятеля, народъ пересталъ ходить въ соборъ, 1910 г. 19 Февраля сюда былъ опредѣленъ, по предложенію Епископа Николая, Настоятелемъ изъ с. Дѣдинова—я, для устройства церковно-приходскихъ дѣлъ собора, а 7-го Сентября 1910 года церкви г. Скопина выдѣлены были въ особое городское благочиніе изъ 1-го Скопинскаго округа съ назначеніемъ меня—Настоятеля собора Благочиннымъ для упорядоченія дѣлъ церквей всего г. Скопина.

Отсюда понятен мой рапортъ при представленіи очередныхъ взносовъ за 1910-й годъ. Изъ забастовочныхъ церковныхъ старостъ въ г. Скопинѣ остался церковный староста Срѣтенской церкви, плохо онъ исправляетъ свое направленіе, но дѣйствительная правда и въ томъ, что Срѣтенская церковь никакъ не можетъ платить очередныхъ взносовъ изъ своихъ доходовъ, потому что она, послѣ собора, несетъ самое большое обложеніе изъ всѣхъ церквей г. Скопина; представленное въ Скопинскій Духовно-Училищный Сѣздъ во всемъ справедливо излагаетъ положеніе доходности и состояніе прихода.

Скопинскій Духовно-Училищный Сѣздъ изъ устныхъ моихъ объясненій слышалъ, что ниодна изъ церквей г. Скопина не можетъ удѣлить изъ церковныхъ доходовъ нисколько на благоуукрашеніе храмовъ, даже не всегда можно церковными доходами уплатить и одни взносы, такъ что и исправность уплаты очередныхъ взносовъ и дѣло благоуукрашенія храмовъ зависитъ только отъ добраго желанія богатыхъ церковныхъ старостъ жертвовать на храмы. Но церковные старосты сознаютъ истинное положеніе дѣла, они уже говорятъ, что дѣло церковнаго хозяйства въ городахъ въ будущемъ такъ идти не можетъ. Дѣйствительная острота этого вопроса особенно ярко рисуется по сравненіи размѣра взносовъ городскихъ церквей съ размѣромъ взносовъ сельскихъ церквей. Я представлялъ Сѣзду составленную мною вѣдомость взносовъ бывшаго соединеннаго благочинія 1-го Скопинскаго округа; свѣдѣній о взносахъ сельскихъ церквей другихъ округовъ у меня подъ руками не было, но они совершенно того-же размѣра; эту вѣдомость взносовъ я прилагаю при семъ. Изъ нея видно, что на содержаніе Скопинскаго Духовнаго Училища съ сельскихъ церквей взносы въ общей сложности равняются—5 $\frac{1}{2}$ к. на душу, а таковыя же взносы съ городскихъ церквей въ общей-же сложности равняются—41 к. на душу. При томъ громадный вопросъ для городскихъ церквей—объ отопленіи храмовъ и наймѣ церковныхъ сторожей рѣшенъ въ селахъ въ томъ смыслѣ, что расходы эти берутъ на себя сельскія общества.

Депутаты—сельскіе священники и церковные старосты обнаружили и здѣсь—на Сѣздѣ твердо ту тенденцію, чтобы съ

городскихъ церквей ни въ какомъ случаѣ взносовъ не убавлять. Депутатовъ отъ городскихъ церквей было двое (больше никогда по правиламъ и быть не можетъ), а сельскихъ двѣнадцать, ихъ можетъ быть и еще больше, поэтому голосованіе здѣсь бесполезно; еще опаснѣе и бесполезнѣе для справедливости дѣла распредѣленіе взносовъ всецѣло отдать на рѣшеніе благочинническихъ собраній этого вопроса, — тогда только одно городское Скопинское рѣшить заступиться за городскія церкви, а все 10-ть округовъ сельскихъ рѣшать противъ городскихъ церквей, какъ было всегда.

Безъ сильнаго и энергичнаго вмѣшательства Епископа Духовно-Училищные съѣзды и Епархіальный Съѣздъ всегда будутъ избѣгать рѣшенія этого вопроса по существу, какъ рѣшилъ его Епархіальный Съѣздъ 1910 года — „оставить по прежнему“.

Такъ равно и Скопинскій Духовно-Училищный Съѣздъ 1911 г. отклонилъ отъ себя дѣло полного разсмотрѣнія и справедливаго распредѣленія взносовъ на содержаніе Скопинскаго Духовнаго училища между церквами Духовно-училищнаго Округа, хотя резолюція Епископа Никодима на моемъ рапортѣ ясно этого требовала: „21-го Января 1911 г. Предлагается Съезду духовенства произвести полный и подробный пересмотръ обложеній церквей, препроводить его (рапортъ) въ имѣющій быть Скопинскій Училищный Съѣздъ“. — И, по справкѣ въ журналахъ Рязанскаго Епархіальнаго Съѣзда 1910 г., стран. 101-я, *поставлено*: Съѣздъ полагаетъ, что разверстку по церквамъ взносовъ на училище свободно можетъ сдѣлать училищный Съѣздъ по своему округу, принимая вмѣсто $\frac{1}{6}$ -го обложенія платящей единицей только приходекую душу; и если окажется неравномѣрность взносовъ одного училищнаго округа противъ другого, то это вполнѣ естественно, такъ какъ при недостаткѣ училищнаго бюджета дефициты могутъ погашаться черезъ особья самообложенія содержателей того или иного училища. — И все-таки Съѣздъ отклонилъ пересмотръ и распредѣленіе обложеній церквей, это ясно почему: на Съѣздѣ объединилась твердая рѣ-

шимость депутатовъ сельскихъ церквей не повышать своихъ взносов, депутаты въ глаза мнѣ говорили: „неужели я надѣюсь добиться полезнаго для городскихъ церквей?“ —

Повторяю и утверждаю то положеніе, что бывшіе взносы со Скопинскихъ городскихъ церквей такъ же, какъ и въ другихъ многихъ уѣздныхъ городахъ Рязанской Епархіи, получились оттого, что до 1910 г. въ Рязанской епархіи городскія церкви не были выдѣлены въ отдѣльные благочинническіе округа и образовались отъ несправедливаго давленія подавляющаго большинства сельскихъ депутатовъ на благочинническихъ собраніяхъ. Желательно: 1) справедливо и равномѣрно распределить взносы не по ‰-му обложенію, а по приходскимъ душамъ, какъ постановилъ Епархіальный Съездъ 1910 г., для чего должно установить нормальный взносъ съ городскихъ церквей— втрое усиленный противъ нормальнаго взноса по 6 к. съ души съ сельскихъ церквей (Журн. Еп. Създа 1910 г. стран. 104-я), а излишекъ настоящихъ взносовъ съ городскихъ церквей справедливо распределить на всѣ благочинія, входящія въ составъ Скопинскаго Училишнаго Округа.

2) Долги же за двумя церквами г. Скопина: Срѣтенскою и Казанскою, по ихъ прошеніямъ, представленнымъ въ Скопинскій Училишный Съездъ 1911 г., справедливо принять въ раскладку на всѣ благочинія Округа, что составитъ не больше 50 р. на благочиннической округъ, такъ какъ, во 1-хъ, эти долги въ противномъ случаѣ должно признать безнадежными (что для Духовнаго Училища очень убыточно),—эти церкви и очередныхъ взносовъ дѣйствительно не могутъ вносить полностью, а это дѣло изслѣдовалъ и теоретически—черезъ приходо-расходныя книги и практически—черезъ частныя ревизіи церковныхъ ящиковъ; во 2-хъ, эти долги образовались отъ несправедливаго обложенія и всетаки эти непосильные, несправедливые взносы взносы все же несли эти церкви иногда полностью, когда было для того удобное время, т. е. или когда былъ богатый церковный староста, какъ говорится въ прошеніи Казанской церкви, или когда былъ наплывъ молящихся по исключительнымъ случаямъ,

какъ было въ Срѣтенской церкви. Чрезмѣрно-тяжелые взносы, внесенные этими храмами въ прошлые — благоприятные годы даютъ основаніе справедливо постановить: при отсутствіи удобныхъ условій платить церквами Срѣтенскою и Кізанскою г. Скопина усиленныя обложенія, долги, образовавшіеся отъ неуплаты, принять на все благочинническіе округа поровну по количеству душъ, какъ исключительный случай.

Къ VIII ст. журнала.

Выписка изъ отчета о ревизіи Скопинскаго духов. училища членомъ-ревизоромъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ Надвор. Совет. Ф. Н. Бѣлявскимъ въ Январѣ 1911 г.

Состояніе хозяйственной части училища. Духовенство округа крайне скудно ассигнуетъ средства на содержаніе училища, и нужно удивляться, что за 55 руб. въ годъ начальство умудряется давать воспитанникамъ сносный столъ. Смотрителю приходится самолично вести хозяйственную часть, такъ какъ за 120 р. въ годъ, ассигнуемыхъ на содержаніе эконома, можно нанять только плохого вахтера. Необходимо увеличить ассигнованіе и дать смотрителю болѣе надежнаго помощника по веденію хозяйства. Смотритель училища внимательно слѣдитъ за состояніемъ хозяйственной части, во все внимательно вникая, это опытный, сердечный и честный служака, все принимающій близко къ сердцу и всю жизнь влагающій въ училище. О немъ съ чувствомъ глубокаго уваженія говорятъ преподаватели и члены Правленія отъ духовенства. Послѣдніе на выраженную ревизоромъ имъ благодарность за внимательное отношеніе къ нуждамъ училища и стремленіе жить въ полной солидарности съ корпорацией училища, увѣряли ревизора, что при такомъ Смотрителѣ, при его заботливости, безпристрастности, тактѣ и умѣннн поступиться личнымъ самолюбіемъ, не можетъ быть раздоровъ и взаимныхъ неудовольствій. Такой же мирный, чуждый нежелательныхъ выпадовъ характеръ носить и служебная дѣятельность остальныхъ членовъ корпорации.

Церкви городскихъ приходовъ.	Число душъ.	Духов. училище.		Содержаніе больницъ.	Въ Св. Спндѣ.		На епар. клас. сы Семинаріи.		Епарх. женск. училище		На общепархiальн. нужды.		За церковь Реальнаго училища.	% съ приход. души на Скопинск. дух. училище.	% съ приход. души по 3 ст. (Синод., Семин. и жен. училище).
		Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.			
Соборная . . .	571	307	82	556	358	66	52	88	26	44	28	45	2	—	54 к. 76 ¹ / ₅ к.
Пятницкая . . .	425	132	10	426	153	90	22	69	11	34	18	99	2	—	32 к. 44 ¹ / ₅ к.
Входоіерусалимская	474	116	50	444	135	71	20	110	1	25	75	2	—	25 к.	35 к.
Покровская . . .	429	131	90	426	153	68	22	66	11	38	25	68	2	—	31 к. 43 ³ / ₄ к.
Казанская	458	78	98	253	92	3	13	56	6	78	11	46	2	—	19 к. 24 ¹ / ₂ к.
Срѣтенская . . .	604	147	62	532	172	5	25	96	12	68	33	60	2	—	25 к. 34 ⁴ / ₅ к.
Вознесенская . .	499	128	90	534	146	70	21	63	10	81	30	10	2	—	27 к. 36 к.
Богоявленская . .	305	74	92	444	87	14	12	85	6	43	19	56	2	—	25 к. 34 ² / ₃ к.
Кладбищенская . .	29	36	20	—	34	42	18	6	22	3	11	2	76	2	1р.28к. 1р.77 ¹ / ₂ к.
Итого	3794	1154	94	3649	1342	5	198	4698	98	196	35	18	—	—	Средн. число. 40 ² / ₃ к. 56 ¹ / ₉ к.

На сей таблицѣ Его Преосвященствомъ сдѣлана помѣтка: „По календарю въ Скопинѣ значится 14¹/₂ тысячъ жителей, а тутъ что-то очень мало показано душъ въ Скопинскихъ городскихъ приходахъ. Правильно ли показано?“

% съ приход. души по 3 ст. (Синод., Семина. и жен. училище).

Села 1-го благочинническаго округа Скопинскаго уѣзда.	Число душъ.	Содержаніе						Общепарх. альныя нужды.	% на содержаніе Скопн. дух. училища съ прих. души.	% съ приход. души по 3 ст. (Синод., Епарх. клас. Семина. и Епар. жен. учил.)	
		Духовное училище.	больницы.	Св. Синодь.	Епарх. клас. сы Семинарии.	Епархіал. женское училище.	Р. К.				
Старый Кылеть . . .	617	34	94	652	40	67	6—	3—	1234	6 ² / ₃ к.	8 к.
Корневое . . .	1609	54	24	1418	63	20	932	466	3818	41 ¹ / ₄ к.	4 ² / ₃ к.
Пупки . . .	799	30	84	726	35	89	530	265	1599	4 ² / ₃ к.	5 ¹ / ₂ к.
Новый Кылеть . . .	1780	49	60	1536	57	78	852	426	3560	3 ¹ / ₂ к.	4
Лопатино . . .	1804	55	98	1680	65	23	961	480	368	4 к.	6 ¹ / ₈ к.
Вослебово . . .	2319	92	48	2060	107	76	1590	795	4586	4 ² / ₃ к.	5 ² / ₃ к.
Вердерево . . .	1014	47	40	780	55	23	815	47	2028	5 ¹ / ₂ к.	11 ¹ / ₂ к.
Никольское . . .	631	32	10	64	37	46	552	276	1262	6 к.	7 ¹ / ₄ к.
Ерлино . . .	822	38	14	7—	46	78	689	344	1644	5 ¹ / ₂ к.	6 ⁴ / ₅ к.
Незорово . . .	645	29	82	628	34	75	513	257	1290	5 ¹ / ₂ к.	6 ¹ / ₂ к.
Маклаково . . .	718	33	80	724	39	39	581	291	1436	5 ¹ / ₃ к.	6 ¹ / ₂ к.
Кумино . . .	782	48	80	750	56	85	838	419	1564	7 ¹ / ₃ к.	8 ⁴ / ₅ к.
Мураинка . . .	439	18	34	356	21	25	313	176	828	5 к.	6 ¹ / ₆ к.
Яблонецво . . .	1350	61	92	1254	72	13	1065	533	27—	5 ¹ / ₂ к.	6 ¹ / ₂ к.
Новое . . .	1219	57	30	1172	66	75	984	492	2438	5 ² / ₃ к.	6 ¹ / ₂ к.
Итого . . .	16548	685	70	15040	701	121	11815	5927	32995	5 ¹ / ₅ к.	6 ² / ₃ к.

„По числу душъ при-“

число. 56¹/₃к.

1р.77¹/₂к.

34²/₃к.

36 к.

34⁴/₅к.

24¹/₂к.

43³/₄к.

35 к.

44¹/₅к.

76⁴/₅к.

34971

ОБЪЯВЛЕНИЕ. ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

Преподавателя Рязанского Епархіального Женскаго Училища Н. И.
Жукова

художественно исполняетъ: иконы и портреты по стеклу,
бархату, шелку и фарфору; иконостасныя работы: фаянсовыя,
позолотныя, рѣзные и столярныя. Цѣны умѣренныя.

Допускается разсрочка платежа по соглашенію.

Городъ Рязань, Старо-Горшечная улица, собств. домъ.

СОДЕРЖАНІЕ:—Распоряженіе Св. Синода.—Распоряженія Рязанскаго Епархіального Начальства.—Извѣстіе Епархіального Начальства.—Журналы Съѣзда уполномоченныхъ духовенства Скопинскаго Училишнаго Округа, составленные 5—6 сентября 1911 г.—Объявленіе.—

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *Николай Троицкій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіерей Александръ Боголюбовъ.

№ 658. Рязань. Типографія Братства св. Василія. 1911.



15 Ноября

№ 22-й.

1911 года.

Редакция проситъ духовенство и учителей присылать статьи по всемъ вопросамъ программы, въ особенности же по отдѣлу „епархiальная известiя“. Мелкiя рукописи, неудобныя къ напечатанiю, не возвращаются авторамъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Поученіе въ день св. Архистратига Михаила и прочихъ безплотныхъ силъ.

Православные Христіане!

Однажды Господь нашъ Іисусъ Христосъ сказалъ свв. апостоламъ и другимъ многочисленнымъ Своимъ слушателямъ слѣдующую притчу.

Подобно есть царствіе небесное человѣку, сѣявшему доброе сѣмя на своемъ полѣ. Пока люди спали, пришелъ врагъ его, посѣялъ плевелы (т. е. сорную траву) среди пшеницы и удалился. Когда-же выросла трава и стала приносить плодъ, тогда обнаружилась и плевелы. Пришли слуги хозяина и сказали ему: господинъ, не доброе-ли ты сѣялъ сѣмя на своемъ полѣ, откуда-же появились плевелы? Хозяинъ отвѣтилъ: врагъ человѣкъ это сдѣлалъ. Тогда слуги сказали ему: повели намъ вырвать эту сорную траву. А господинъ возразилъ имъ: не дѣлайте сего, чтобы во время полотья плевель не повредить и пшеницы. Оставьте расти то и другое до жатвы. А когда наступитъ время жатвы, тогда я скажу жнецамъ: соберите сперва плевелы и свяжите ихъ въ снопы, чтобы сжечь ихъ, и пшеницу соберите въ мою житницу.

Когда Господь остался наединѣ со своими апостолами, то послѣдніе просили Его разъяснить имъ эту притчу. Христосъ не отказалъ апостоламъ въ такой просьбѣ и далъ слѣдующее объясненіе притчи.

Сѣявшій доброе сѣмя есть Сынъ Человѣческой, т. е. Самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ, Спаситель міра; а село или поле это—міръ; доброе сѣмя суть святые люди, достойные Царствія небеснаго; а плевелы—злые, грѣшные люди, слуги діавола; врагъ, сѣявшій сорную траву, есть діаволь; а жатва—кончина вѣка; а жатели—ангелы. Какъ во время жатвы собираютъ сорную траву и сжигаютъ въ огнѣ, такъ будетъ и при кончинѣ міра. Пошлетъ Сынъ Человѣческой Своихъ ангеловъ и соберутъ они въ міръ все соблазны и творящихъ беззаконія, и ввергнутъ ихъ въ печь огненную, гдѣ будетъ плачь и скрежетъ зубовъ. А праведники тогда просвѣтятся, какъ солнце, въ царствѣ Отца ихъ небеснаго. Такъ объяснилъ сказанную притчу Самъ Христосъ Спаситель (Матѣ. XIII, 24—30 и 36—43).

Эта притча поучаетъ насъ очень многому. Но я остановлю ваше благочестивое вниманіе на одной сторонѣ ея. Въ

ней Христосъ говоритъ, между прочимъ, о томъ служеніи святыхъ ангеловъ Божіихъ, которое они исполняютъ при кончинѣ міра. По повелѣнію Божію святые ангелы соберутъ тогда со вселенной всѣхъ грѣшныхъ людей и соблазнительей и ввергнуть ихъ въ огонь адскій, гдѣ беззаконники будутъ мучиться вѣчно вмѣстѣ съ діаволами. А такъ какъ въ притчѣ Господней о сѣмени и плевелахъ идетъ рѣчь и объ ангелахъ Божіихъ, то св. Церковь установила читать оную на утреннемъ богослуженіи въ праздникъ Св. Архистратига Михаила и прочихъ силъ безплотныхъ. Вотъ почему и вы, православные христіане, вчера слышали чтеніе этой евангельской притчи на всенощномъ бдѣніи, да и сегодня еще разъ услышите на молебнѣ.

Хотя въ притчѣ о сѣмени и плевелахъ говорится только о томъ, что свв. ангелы на Страшномъ Судѣ Христовомъ исполняютъ волю Божію относительно участи грѣшниковъ, однако ихъ дѣятельность этимъ не ограничивается. По ученію слова Божія, ангелы сотворены Богомъ прежде видимаго міра и человѣка. Господь создалъ всѣхъ ангеловъ святыми, чистыми и невинными. Назначеніе ихъ состоитъ въ томъ, чтобы непрестанно славить Бога, своего Творца, и чрезъ это вѣчно блаженствовать. Но первый изъ ангеловъ, по имени Денница, не устоялъ въ первоначальной чистотѣ и святости, возгордился своими совершенствами, восхотѣлъ быть равнымъ Богу, возмутился противъ своего Творца и увлекъ съ собою множество другихъ ангеловъ. По повелѣнію Божію, Св. Архистратигъ Михаилъ съ прочими оставшимися вѣрными своему Творцу силами небесными сотворилъ брань съ возмущившимися ангелами, побѣдилъ ихъ и низвергнулъ въ адскую бездну. Такимъ образомъ, возставшіе противъ Бога ангелы сдѣлались нечистыми духами, бѣсами, діаволами. Діаволь соблазнилъ перваго человѣка и до сихъ поръ еще имѣетъ возможность здѣсь на землѣ прельщать людей и склонять ихъ ко грѣху. Свв. ангелы Божіи охраняютъ каждого человѣка, ищущаго спасенія своей души, отъ всѣхъ соблазновъ и ко-

зней дiавольскихъ. О такомъ служеніи роду человѣческому свв. ангеловъ упоминаеть въ своемъ посланіи къ евреямъ и св. ап. Павелъ: „*Не вси ли суть служебнии души, спрашиваетъ онъ, съ служеніе посылаеми за хотящихъ наследовати спасеніе*“ (Евр. 1, 14)? Священная исторія представляетъ намъ не мало примѣровъ, когда свв. ангелы посылались отъ Бога къ людямъ и помогали имъ. Такъ, напримѣръ, свв. ангелы являлись ветхозавѣтнымъ праведникамъ—Аврааму, Исааку, Іакову, Моисею, Іисусу Навину, пророкамъ—Иліи, Даніилу и др. Ангелы служили и Самому Господу Іисусу Христу во время Его земной жизни. Они же приходили неоднократно къ святымъ апостоламъ, а также и ко многимъ другимъ угодникамъ Божиимъ. И теперъ ангелы Божіи иногда являются праведнымъ людямъ и невидимо помогаютъ всякому христіанину, обращающемуся къ нимъ съ молитвою. По ученію Св. Церкви каждому христіанину при крещеніи дается Богомъ св. ангель хранитель, который охраняеть его отъ всякихъ напастей, искушеній и наставляеть на все доброе. О семъ говоритъ Самъ Христосъ во святомъ евангеліи: „*блюдите, да не презрите единаго отъ малыхъ сихъ; глаголю бо вамъ: яко ангели ихъ на небесахъ выну видятъ лице Отца Моего небеснаго*“ (Матѳ. XVIII, 10). Изъ этихъ словъ Спасителя видно, что каждому христіанину дается ангель хранитель и что ангелы-хранители младенцевъ находятся въ особенной близости къ Богу, ибо постоянно видятъ лице Его. Такимъ образомъ, во время земной жизни ангелы Господни состоятъ нашими хранителями и наставниками на всякое доброе дѣло, а на Страшномъ Судѣ Христовомъ они будутъ обличителями нашихъ беззаконій. Видите, православные христіане, какъ опасны и пагубны грѣховные соблазны и беззаконія для всѣхъ людей. А таковыхъ соблазновъ не мало разсѣяно по всему міру.

Не мало ихъ даютъ наши современные театры съ ихъ сплошь да рядомъ безнравственными представленіями. Не мало ихъ распространяеть посредствомъ нецѣломудренныхъ и кощунственныхъ картинъ и въ особенности книгъ и газетъ лѣваго—революціоннаго направленія.

Мы, пастыри церкви, не можемъ предпринимать никакихъ внѣшнихъ насильственныхъ мѣръ противъ подобныхъ соблазновъ: это долгъ гражданскихъ властей, которымъ мы въ свое время и указываемъ на вредъ всякихъ соблазновъ. Наше оружіе для борьбы съ грѣхами и соблазнами — слово, убѣжденіе и примѣръ благочестивой жизни. Мы не можемъ и васъ, православные христіане, побуждать къ разгрому магазиновъ, въ которыхъ продаются соблазнительныя и кощунственныя книги, картины — и театровъ, гдѣ даются безнравственныя представленія и пр. Противъ такихъ соблазновъ нуженъ иной способъ борьбы. Мы, пастыри церкви, обязаны строго осудить всѣ эти соблазны и беззаконія, а васъ, пасомыхъ, предостеречь отъ увлеченія оными. И я, какъ пастырь св. Церкви, осуждаю подобные соблазны и виновниковъ ихъ.

Но кто-же являются такими соблазнителями? Конечно, жидаы, исконные враги Христа, и наши русскіе революціонеры, измѣнившіе св. православной вѣрѣ, Царю и отечеству. Жидовъ, собственно говоря, и осуждать-то нечего. Они уже сами себя осудили и проклинали, когда, предавая Пилату Иисуса Христа на распятіе и смерть, сказали: „Кровь Его на насъ и на чадѣхъ нашихъ“ (Матѣ. XXVII. 25). Это страшное проклятіе лежитъ на жидахъ уже почти двѣ тысячи лѣтъ и будетъ тяготѣть во вѣки вѣчныя на всѣхъ тѣхъ изъ нихъ, которые не оставятъ своего жидовства и не увѣруютъ искренне въ Господа нашего Иисуса Христа.

Но такое-же проклятіе падеть и на насъ христіанъ — русскихъ людей, если мы, въ угоду жидамъ, станемъ продавать св. православную вѣру и дорогое наше отечество и если мы сами не только поддадимся вышеописаннымъ жидовскимъ соблазнамъ, но и будемъ содѣйствовать распространенію оныхъ среди нашихъ ближнихъ. Самъ Господь грозно обличаетъ соблазнителей въ слѣдующихъ словахъ: „Горе міру отъ соблазнъ: нужда бо есть пріити соблазномъ: обаче горе чловѣку тому, имже соблазнъ приходитъ“ (Матѣ. XVIII, 7). Значить,

Христось строго осуждаетъ не только самыя соблазны и соблазнителей, но и соблазненнымъ въ мірѣ семъ возвѣщаетъ горе. Избѣгайте-же, православныя христіане, всякихъ соблазновъ. Такъ если васъ соблазняютъ и возмущаютъ ваше религиозное чувство революціонныя книги, кощунственныя картины и т. п. предметы, которые продаются въ нѣкоторыхъ магазинахъ, то вы не ходите въ такіе магазины и не покупайте соблазнительныхъ предметовъ. Наоборотъ, дружно бойкотируйте такихъ безсовѣстныхъ продавцевъ и они поневолѣ прекратятъ эту постыдную торговлю, такъ какъ послѣдняя для нихъ будетъ убыточна.

Точно такъ же мы должны относиться и къ театрамъ. Если въ нихъ даются представленія, возмущающія религиозное чувство христіанина, то не ходите туда и не смотрите тамъ на разныя кощунственныя и срамныя лицедѣйства и скоморошества. Если вы перестанете ходить въ театръ на такія представленія, то ихъ тамъ не будутъ и давать. Всѣ подобныя лицедѣйства и скоморошества рассчитаны на то, чтобы или убивать въ христіанахъ вѣру во Христа, или возмущать ихъ религиозное чувство. А разъ христіане перестанутъ посѣщать такія соблазнительныя представленія, то и жидамъ будетъ неинтересно смотрѣть на нихъ. Да, наконецъ, пусть же жидаы одни смотрятъ на весь этотъ срамъ и да сбудется на нихъ слово Священнаго Писанія: „*Скверный да осквернится еще*“ (Апок. XXII. 11). Мы-же будемъ стараться всѣми силами избѣгать этой жидовской скверны.

Больше всего въ настоящее время распространяется соблазновъ черезъ революціонныя газеты, издаваемыя на жидовскія деньги. А потому вы, православныя русскіе люди, не выписывайте такихъ газетъ и не тратьте своихъ, обыкновенно скудныхъ, средствъ на поддержаніе жидовскаго газетнаго дѣла. Выписывайте себѣ, когда хотите, только русскія патріотическія газеты, которыя стоятъ за вѣру, Царя и отечество. Поддерживайте своими средствами православное русское дѣло. А если вы станете тратить свои средства на выписку революціонныхъ жидовскихъ газетъ, то, значить, вы явитесь со-

общниками въ тѣхъ соблазнахъ и беззаконіяхъ, которыя распространяють по всей земли русской издатели оныхъ. Въ такомъ случаѣ и вы по смерти своей будете подлежать грозному суду Божию за соблазны и беззаконія. А при кончинѣ міра по повелѣнію Господню св. Архистратигъ Михаилъ со всѣми небесными силами собереть всѣхъ васъ, соблазнителей и соблазненныхъ вами на различныя беззаконія, и ввергнетъ въ огонь вѣчный, гдѣ будетъ плачь и скрежетъ зубный. Особенно-же строго будутъ наказаны всѣ глумящіеся надъ святою православною вѣрою. Вотъ почему св. Церковь прославляетъ св. Архистратига Михаила, какъ „*молніеноснаго карателя глумящихся безуміемъ о таинствахъ святаго вѣры*“ (Акаѳ. Арх. Мих. Ик. 10), *имже грѣшныя, яко плевелы, по глаголу Божию, огню свѣчному преданы будутъ* (тамъ же, Ик. 12). Для ветхозавѣтныхъ вѣрныхъ Богу израильтянъ св. Архистратигъ Михаилъ былъ небеснымъ заступникомъ и покровителемъ, а для нынѣшнихъ ихъ потомковъ—проклятыхъ жидовъ, глумящихся надъ св. православною вѣрою и соблазняющихъ неопытныхъ христіанъ, онъ является грознымъ мстителемъ.

Убоимся-же, православные христіане, страшнаго гнѣва Божія, грядущаго на всѣхъ творящихъ соблазны и беззаконія, и будемъ въ минуты искушеній прибѣгать въ молитвахъ нашихъ къ помощи и заступленію св. Архистратига Божія Михаила и прочихъ силъ безплотныхъ, а въ особенности пусть усердно молится каждый изъ насъ своему Ангелу Хранителю. И да сохранитъ насъ Господь Богъ предстательствомъ честныхъ небесныхъ силъ безплотныхъ отъ всякихъ искушеній и бѣдъ и да просвѣтятся вмѣстѣ съ праведниками и наши души, яко солнце, во царствіи Отца нашего небеснаго (Матѳ. XIII, 43). Аминь.

Димитрій, Епископъ Рязанскій.

1911 г. 3 Ноября.
г. Рязань.

Поученіе въ день Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы.

„Христось раждается—славите!

Христось съ небесъ—срящите!

Христось на земли—возносится!“

Какія это, бр., торжественныя и радостныя слова! Что-то родное, давно знакомое слышится въ нихъ, и душа трепещеть, переживая какія-то сладкія мгновенія. Воспоминаются годы далекаго дѣтства. Не правда ли, тогда какъ-то все было лучше? Да, бр., лучше тогда было. Тогда въ дѣтствѣ и пасхальная ночь какъ будто была и таинственнѣе, и торжественнѣе, и свѣтлѣе. Тогда и отъ пѣнія „Христось раждается“ было зеселѣе, сладостнѣе на душѣ. Тогда и рождественская ночь какъ будто бывала морознѣе, и звѣзды были ярче. Но вѣдь въ дѣтствѣ и все казалось лучше; и сами-то мы были лучше, чище, легче, способнѣе воспринимать чистую, святую радость.

Да, бр., подлинно золотое это время—дѣтство. Въ эту пору жизни впечатлѣнія живы, чувства свѣжи, радости чисты, желанія невинны. Дѣтство это—утро человѣческой жизни. Утромъ, послѣ крѣпкаго, здороваго сна ощущеніе жизни, сладость бытія особенно сильно чувствуется. Утромъ гармонія и красота природы чувствуются живѣе. И душа въ это время легче, и молитва въ это время теплѣе. Тоже и въ дѣтствѣ: все въ эту пору жизни воспринимается душой легче и крѣпче сохраняется въ жизни.

Если утро начато хорошо, весь день пройдетъ легко. Напротивъ, если съ утра душа наладилась на дурной, злобный тонъ, то весь день будетъ тяжелъ. Благо тому человѣку, который утро жизни—дѣтство началъ хорошо, и горе тому, кто началъ его дурно: вся жизнь покажется ему тяжелой. Дѣтская душа воспріимчива; но она воспріимчива какъ къ доброму, такъ и къ худому. Въ дѣтяхъ рано развиваются

страсти: дѣти рано начинаютъ капризничать, гнѣваются; дѣти бываютъ дерзки, безсердечны, себялюбивы и даже жестоки, напр. — въ обращеніи съ насѣкомыми, птицами и животными. Какъ со всѣмъ этимъ справиться, какъ предупредить развитіе въ дѣтяхъ пороковъ—это, конечно, искусство воспитанія. Есть о воспитаніи хорошія книги. Но есть множество такихъ родителей, которые этихъ книгъ никогда не читали и даже о нихъ не слыхали, но дѣти у нихъ вышли хорошія, крѣпкія духомъ. Не трудно, бр., догадаться, отчего это. Эти дѣти были воспитаны въ благочестивой, религіозной семьѣ.

Въ семьѣ должна быть особая среда—здоровая, порядочная и непременно религіозная, благочестивая. А въ религіи ничего не сдѣлаешь одними запрещеніями и приказаніями. Ребенокъ видитъ, что отецъ и мать молятся, молятся утромъ и вечеромъ, предъ пищей и послѣ пищи; привыкнетъ молиться и онъ. Только онъ сердцемъ угадаетъ, какая молитва у родителей; если она сухая, лѣнивая, мимоходомъ, на—спѣхъ, то ребенокъ никогда не научится молиться. Вотъ канунъ праздника, зажигаются въ домѣ лампадки, загудѣли колокола. Сердце особенно какъ-то начинаетъ волноваться при звукѣ колокола... Сумѣйте же, отцы и матери, воспользоваться моментомъ, дайте направленіе дѣтскому сердцу,—скажите, что это, „Боженька“ зоветъ къ Себѣ, и дѣтское сердце всегда будетъ радостно трепетать при звукѣ колокола. Нужно сумѣть влить въ дѣтское сердце чистую струю религіозной жизни. Нужно привить навсегда дѣтямъ мысль, что Богъ, церковь, молитва—все это не тяжелое что-нибудь, скучное, а веселое, радостное, пріятное. Ребенокъ часто слышитъ: „Боженька накажетъ“. Что пользы въ этомъ? Покажите Христа-Спасителя распятого, растолкуйте, отчего это у „Боженьки“ прибиты гвоздями ручки и ножки,—оттого, молъ, что „Боженька“ очень насъ всѣхъ любитъ, что Ему очень насъ всѣхъ жалко. Если въ умѣ и сердцѣ дитяти Христосъ-Спаситель останется, какъ кроткій и любящій Сынъ Человѣ-

чекій, Которому всѣхъ хочется собрать въ Царство Свое, то дитя всю жизнь будетъ искать и находить все счастье и помощь во Христѣ.

Утвердите же, отцы и матери, въ умахъ вашихъ мысль, что ваши дѣти не ваши, а Божіи, Христовы. Если матери родили ихъ съ болѣзнями, и отъ этого они имъ еще болѣе дороги, то и Христосъ—Спаситель купилъ ихъ цѣною Своихъ крестныхъ страданій, и для Него они еще болѣе дороги. Возвратите же ихъ Христу цѣлыми и невредимыми, чистыми и незапятнанными.

А вы, дѣти, охраняйте и берегите въ себѣ, какъ сокровище, раннія религіозныя впечатлѣнія. Если при пѣніи „Христосъ рождается“ вамъ теперь весело, если въ святую ночь Свѣтлаго Христова Воскресенія, въ эту свѣтозарную и свѣтоносную ночь, въ освѣщенной и ликующей церкви вамъ весело, душа ваша ликуетъ, и всѣ для васъ въ это время милы и братья, то вы—хорошія дѣти, вамъ и всегда будетъ въ это время весело. Но горе вамъ, когда при пѣніи „Христосъ рождается“, „Христосъ воскресъ“ сердце ваше сухо и уныло! Запасайтесь же этими радостями теперь, въ счастливую пору вашей жизни. А для этого возлюбите церковь, ея праздники и службы. Впечатлѣнія дѣтства спасутъ васъ и всегда, въ жизни. Послѣ, когда вы будете большіе, васъ можетъ постигнуть горе, бѣда. Тогда-то, придя въ церковь, услышавъ ея свящ. пѣсни, вы почувствуете, что сердце ваше оживаетъ, надежда въ немъ воскресаетъ, печаль стихаетъ, и вы выйдете изъ церкви утѣшенные и успокоенные, повторяя отъ всего сердца: слава, Господи, любви Твоей неизреченной! Аминь.

Свящ. С. С.

Современный аморализмъ и его виды. ¹⁾

Аморализмъ демоническій. Когда индивидуальный антиномизмъ, требующій свободы человѣка отъ какихъ бы то ни было нравственныхъ нормъ, соединяется съ богоборчествомъ, то получается такъ называемый демонизмъ, то есть обожествленіе человѣческой личности, признаніе за ней права на безграничную свободу во всѣхъ направленіяхъ добра и зла. Въ самомъ человѣкѣ должно находиться верховное судилище его поступковъ, имъ же самимъ устанавливаются и критеріи нравственности, истины и красоты. Подчиняться какому-то чуждому закону морали, напимѣръ, закону, исходящему отъ Бога, могутъ только рабы, а не свободные. Богато одаренная личность считается только сама съ собою и непременно должна поднять бунтъ противъ Бога, противъ общества и его законовъ, даже противъ своей совѣсти, насколько она отражаетъ въ себѣ чуждыя вліянія религіи, господствующей морали, извѣстныхъ традицій и т. д.

Демоническій аморализмъ, какъ и всѣ другіе, въ частичной формѣ существуетъ очень давно. Намеки на него можно находить еще въ книгѣ Іова, въ тѣхъ рѣчахъ, съ которыми обращался страдалецъ къ Богу. Въ произведеніяхъ Эхила, Мильтона, въ позднѣйшее время Гете и Байрона демоническія идеи и настроенія получаютъ воплощеніе въ художественныхъ образахъ. Но особенную популяриность демонизмъ получилъ послѣ Ницше, сдѣлавшись, такъ сказать, самымъ моднымъ направленіемъ мысли. Неудивительно, что онъ нашелъ себѣ отраженіе и въ новѣйшей русской литературѣ. Въ этомъ отношеніи заслуживаютъ особеннаго вниманія произведенія Л. Андреева: „Мысль“ и „Савва“.

Герой повѣсти „Мысль“ не признаетъ никакихъ идеаловъ. Душа его чужда религіозной вѣры, а къ людямъ вѣрующимъ онъ относится съ презрѣніемъ, какъ къ существамъ низшаго

1) Овоначаліе. См. № 21.

порядка. „Вы дитя, Маша“,—говорить онъ, обращаясь къ больничной сидѣлкѣ — простой, любящей и наивно вѣрующей,— „вы тупое существо, почти растеніе, и я очень завидую вамъ, почти столько же, сколько презираю васъ. Въ одной изъ темныхъ коморокъ вашего пехитраго дома живетъ кто то очень вамъ полезный, но у меня эта комната пуста. Онъ давно умеръ, тотъ, кто тамъ жилъ. Онъ умеръ, Маша, умеръ и не воскреснетъ (какъ это напоминаетъ слова Ницше: „Бога нѣтъ, Богъ умеръ, и мы его убили“). Керженцевъ никого въ мірѣ не любилъ, кромѣ себя, а въ себѣ онъ любилъ свою мысль, свою свободу. „Я ничего не зналъ и не знаю выше своей мысли, я боготворилъ ее и развѣ она не стоила этого? На вершину высокой горы взнесла она меня, и я видѣлъ, какъ глубоко внизу копошились людишки съ ихъ мелкими животными страстями, съ ихъ вѣчнымъ страхомъ предъ жизнью и смертью, съ ихъ церквами, обѣднями и молебнами“. Вѣруя въ безграничную мощь человѣческой мысли и ея торжество, Керженцевъ считалъ себя выше всѣхъ остальныхъ людей. „Развѣ не былъ я великъ, и свободенъ, и счастливъ? Какъ средневѣковый баронъ, засѣвшій, словно въ орлиномъ гнѣздѣ, въ своемъ неприступномъ замкѣ, гордо и властно смотритъ на лежащія внизу долины,—такъ непобѣдимъ и гордъ былъ я въ своемъ замкѣ за этими черепными костями“. Считаая себя въ своемъ гордомъ одиночествѣ сверхчеловѣкомъ, Керженцевъ захотѣлъ стать „по ту сторону“ добра и зла, захотѣлъ переступить чрезъ ту грань, которая отдѣляетъ добродѣтель отъ преступленія. Еще будучи студентомъ, онъ укралъ 15 рублей изъ довѣренныхъ ему товарищескихъ денегъ. „Это было больше, чѣмъ простая кража: тутъ и нарушенное довѣріе, и отнятіе денегъ у голоднаго, да еще товарища, да еще студента, и, при томъ, человѣкомъ со средствами. Мнѣ, помню, было весело, что я сумѣлъ сдѣлать это такъ хорошо и ловко, и я смотрѣлъ прямо въ глаза тѣмъ, кому смѣло и свободно лгалъ. Но болѣе всего я былъ гордъ тѣмъ, что совершенно не испытывалъ угрызеній совѣсти—что мнѣ и нужно было

самому себѣ доказать“. Онъ находилъ особенную пикантность, особенную остроту наслажденія въ томъ, чтобы предаваться разврату при гробѣ своего умершаго отца. Наконецъ, Керженцевъ, чтобы доказать самому себѣ свою безграничную свободу, рѣшилъ убить своего друга. „Самый фактъ отнятія жизни у человѣка не останавливалъ меня... Было бы большимъ преступленіемъ, если бы, признавъ необходимымъ убить Алексѣя, я не выполнилъ своего рѣшенія... Для убійцы, для преступника самое страшное—не полиція, не судъ, а онъ самъ, его нервы, мощный протестъ всего тѣла, воспитаннаго въ извѣстныхъ традиціяхъ. И я очень внимательно останавливался на этомъ вопросѣ, представляя себѣ, какимъ я буду послѣ убійства. Но собравъ тщательно всѣ данныя изъ моего прошлаго, принявъ въ расчетъ силу моей воли, крѣпость неистощенной нервной системы, глубокое и искреннее презрѣніе къ ходячей морали, я могъ питать относительную увѣренность въ благополучномъ исходѣ предпріятія“. Совершивши убійство, Керженцевъ не только не обнаруживаетъ раскаянія, но и видитъ въ этомъ доказательство своего духовнаго величія. „Развѣ нельзя допустить“, разсуждаетъ онъ, „что убійствомъ Алексѣя я просто хотѣлъ попытать свои силы. Вѣдь вы свободно допускаете существованіе людей, которые влѣзаютъ, рискую жизнью, на неприступныя горы, только потому, что онѣ неприступныя, и не называете ихъ сумасшедшими? Въ нравственной жизни есть свои полюсы и одного изъ нихъ пытался я достигъ“.

Керженцевъ, въ концѣ концовъ, оказывается человѣкомъ душевно ненормальнымъ. Но и здоровые герои Андреева разсуждаютъ такъ же. Савва (въ драмѣ того же названія) до глубины души проникнуть ненавистью ко всѣмъ устоямъ культурной жизни человѣчества, ко всѣмъ духовнымъ цѣностямъ. По его мнѣнію, все, чѣмъ доселѣ жило человѣчество, слѣдуетъ уничтожить и разрушить до основанія, такъ, чтобы „человѣкъ голый остался на голой землѣ“. На вопросъ сестры Лицы, что ему нужно, Савва отвѣчаетъ: „нужно уничтожить

все: старые дома, старые города, старую литературу, старое искусство. Тогда человек устроит новую жизнь. Нужно оголить землю, содрать с нея эти мерзкія лохмотья! Достойна она царской мантии, а ее одѣли въ рубище, въ арестантскій халатъ“. Аморализмъ Саввы тѣсно связанъ съ богоборчествомъ. Когда Липа спрашиваетъ его: „есть ли у тебя такой врагъ, котораго бы ты особенно ненавидѣлъ“, Савва отвѣчаетъ: „такой, пожалуй, есть: Богъ... кого вы называете Спасителемъ“. Савва чувствуетъ, что религія является основой всей духовной жизни человечества, что только она можетъ служить надежною опорой для нравственности, государственности и права. Естественно поэтому, что колебаніе вѣры народной онъ ставитъ во главу угла своей разрушительной работы. Близъ того поселка, гдѣ живутъ родители Саввы, находится монастырь съ чудотворною иконою Спасителя, на поклоненіе которой стекаются десятки тысячъ богомольцевъ. И вотъ Савва рѣшается взорвать святыню динамитомъ, чтобы доказать, что динамитъ сильнѣе Бога христіанскаго и, вмѣстѣ съ тѣмъ, поколебать убѣжденіе въ ея чудотворномъ характерѣ. А поколебавъ въ народѣ вѣру, онъ надѣется мало по малу, разрушить и все иные устои культурно-общественной жизни. „Вотъ они кланяются“ — говоритъ онъ послушнику Кондратию — „вотъ они молятся, вотъ они прямо взглянуть не смѣютъ, холопы поганые, а пришелъ настоящій человекъ и разрушилъ... И когда такъ будетъ разрушенъ десятокъ ихъ идоловъ, они почувствуютъ, что кончилось царство ихняго Бога и наступило царство человека. Послѣ Бога мы придемся за нихъ. Тамъ ихъ много: Тиціаны, Шекспиры, Пушкины, Толстые. Изъ всего этого мы сдѣлаемъ хорошей костерчикъ и польемъ керосиномъ. Потомъ мы сождемъ ихъ города... Тогда пропадутъ тѣ, кто вѣритъ, пропадутъ слабые, больные, останутся только свободные и смѣлые, съ молодою и ясною душой, съ ясными глазами...“

Свободные отъ всего, голые, вооруженные только разумомъ своимъ, они устроятъ новую жизнь, хорошую жизнь“.

На вопросъ, чего онъ хочетъ, Савва отвѣчаетъ: „освободить землю, освободить мысль, освободить человѣка и уничтожить всю эту двуногую болтающую тварь!... Сломать тюрьму, въ которую спрятаны идеи, и дать имъ крылья, и открыть имъ новый, великій, невѣдомый просторъ. Въ огнѣ и громѣ хочу перейти я міровую грань“. Онъ знаетъ, что переходъ къ новому строю потребуетъ безчисленныхъ жертвъ человѣческихъ, но не останавливается предъ этимъ. На людей онъ смотритъ съ величайшимъ презрѣніемъ. Сравнительно выше другихъ онъ ставитъ анархистовъ, которые „бомбочки дѣлаютъ“, но и они представляются для Саввы узкими, робкими, слишкомъ добродѣтельными. Не удивительно, что кровь человѣческая не имѣетъ въ его глазахъ никакой цѣнности, и „если бы ея потребовался цѣлый океанъ, все равно—по его словамъ—черезъ это надо перешагнуть“.

Декаденты, желающіе стоять „по ту сторону добра и зла“, въ тоже время признаютъ религіознонравственные законы, „памятью выцвѣтшихъ словъ“. Они гордятся тѣмъ, что способны понимать красоту зла и находить одинаковость наслажденія въ обоихъ полюсахъ: въ геройскомъ подвигѣ и въ чудовищномъ преступленіи. „Люблю я алый цвѣтокъ, преступленія“—говоритъ Бальмонтъ. Они восхваляютъ діавола и говорятъ о своей ненависти къ Богу и въ особенности къ святынямъ:

„Я ненавижу всѣхъ святыхъ,

Они заботятся мучительно

О жалкихъ помыслахъ своихъ,

Себя спасаютъ исключительно“.

Добродѣтель представляется имъ чѣмъ-то прѣснымъ, пошлымъ, срединно-мѣщанскимъ, особенно тогда, когда она не соединяется съ силой, не проявляется какъ могущество или какъ красота. Наоборотъ, въ грѣхѣ они находятъ особую сладость и тѣмъ въ большей степени, чѣмъ сильнѣе проявляется злая воля, чѣмъ глубже спускается она въ бездну порока, чѣмъ напряженнѣе тяготѣніе человѣка къ полюсу зла.

Въ демоническомъ аморализмѣ можно различить двѣ стороны или два момента: отрицаніе обязательности нравственнаго закона и богоборчество. То и другое можетъ казаться чѣмъ то возвышеннымъ и благороднымъ лишь при отсутствіи надлежащаго пониманія сущности нравственнаго добра и идеи Бога.

Вѣдь добро—это самое совершенство, гармонирующее со всѣми лучшими потребностями нашего существа. Чѣмъ болѣе развивается человѣкъ, тѣмъ болѣе онъ долженъ сознавать это. Самъ Богъ подчиняется нравственному закону, а для человѣка такое подчиненіе является лучшимъ его украшеніемъ, его гордостью. Думать, что богато одаренныя природы могутъ не подчиняться нравственному закону, значило бы тоже, что и полагать, будто для нихъ необязательны законы логики, будто онѣ могутъ восхищаться не красотой, а безобразіемъ, питаться не свѣжими, а гнилыми продуктами. Для человѣческой личности на высшихъ ступеняхъ ея развитія могутъ становиться необязательными извѣстныя условныя правила поведенія воспитательнаго и дисциплинарнаго характера, но не вѣковѣчное зерно нравственнаго закона.

Богоборческое стремленіе человѣка, къ полной автономіи въ нравственной жизни, если мы будемъ судить о немъ съ точки зрѣнія его истинности, также въ высшей степени противоестественно и нелѣпо. Ни одно существо не можетъ выйти изъ границъ своей собственной природы и превратиться въ другое, высшее. Камень не можетъ сдѣлаться животнымъ, животное человѣкомъ. Тѣмъ болѣе невозможно существу ограниченному сдѣлаться абсолютнымъ, человѣку стать Богомъ.

Пусть такъ, могутъ сказать намъ на это, пусть *фактически* человѣкъ никогда не можетъ превратиться въ высшее, автономное существо. Но не заключаетъ ли всетаки самое стремленіе къ этому чего либо благороднаго, равно какъ и наоборотъ, безпрекословное подчиненіе Богу не свидѣтельствуетъ ли о низменности и пошлости человѣческой природы? Такъ было бы лишь въ томъ случаѣ, если бы мы

мыслили Бога не абсолютно-совершеннымъ существомъ, а только безгранично могущественнымъ деспотомъ, пользующимся своимъ правомъ—силы и налагающимъ на насъ различныя оковы въ формѣ закона, долга и т. п. Въ такомъ случаѣ, конечно, хотя бы человѣкъ навѣрное зналъ, что онъ не въ силахъ свергнуть съ себя чуждое иго, онъ долженъ былъ бы стремиться къ свободѣ и внутренне не примиряться съ неизбежнымъ фактомъ, помня, что не цѣпи дѣлають раба, а рабское сознание. Но вѣдь дѣло въ томъ, что Богъ не есть только безгранично могущественная сила, какъ иногда представляло его неразвитое сознание дикихъ народовъ, а само абсолютное добро. Подчиненіе данному имъ закону есть подчиненіе истинѣ, совершенству и благу, подчиненіе, не только не заключающее въ себѣ ничего унижительнаго и позорнаго, а, наоборотъ, составляющее лучшее украшеніе человѣка. Отсюда, по справедливому замѣчанію Бердяева, „самообожаніе всегда неблагородно. Демонизмъ, въ концѣ концовъ, умаляетъ цѣнности, и потому ведетъ къ мѣщанству, опустошаетъ бытіе, не создаетъ новыхъ скрижалей“ (Вопросы филос. и псих. 1907 г. кн. 86, ст. 29). „Почитать себя за Бога—это желаніе каждаго раба, возставшаго противъ подчиненія, но неспособнаго еще къ благоговѣнію. Искать свободы отъ Бога и находить ее въ утвержденіи своей природной личности—лишено всякаго смысла. Можно искать свободы отъ порабащующаго меня міра, отъ природы и закономѣрности, отъ государства и человѣческаго насилія, искать въ Богѣ источника всякой свободы, но какъ искать свободы отъ Бога, когда моя свобода есть Божественное во мнѣ, есть знакъ моего божественнаго происхожденія и противоположна только природной необходимости... Моя честь, мое достоинство и есть то, что во мнѣ отъ Бога. Моя личность есть предвѣчный образъ мой въ Богѣ, который я воленъ осуществить или загубить... Могущественная сверхчеловѣческая личность, о которой такъ мечтаетъ демонизмъ, умалится до состоянія подчеловѣческаго, если не сумѣетъ связать съ бы-

тіемъ универсальнымъ; въ своей отдѣленности и самообожаніи идетъ она къ бѣдности, пустотѣ и смерти“ (Ibid).

Но пусть, скажутъ намъ, Божественный законъ есть само совершенство и сама правда. Тѣмъ не менѣе онъ не нашъ собственный, есть что то чуждое и стороннее. Не лучше ли подчиниться менѣе совершенному закону, но своему, чѣмъ болѣе совершенному, но данному отвнѣ. На этой точкѣ зрѣнія стоитъ Ницше. Однакожъ, разсуждать такъ—значить выдавать за истину чистѣйшій абсурдъ. Совершенство не перестаетъ быть таковымъ оттого, что оно принадлежит не намъ, а кому либо другому. А если такъ, то разумнѣе слѣдовать лучшему, а не худшему, хотя бы первое принадлежало другому, а второе было нашимъ собственнымъ. Наконецъ, подчиненіе Божественному закону не унижительно для человѣка потому, что въ мірѣ, какъ бытіи ограниченномъ и несамобытномъ, вообще нѣтъ ничего такого, что не произошло бы отъ Бога. Все отъ Него исходитъ и къ Нему возвращается,—„о Немъ мы живемъ, движемся и существуемъ“. Но если для человѣка не обидно быть зависимымъ отъ Бога по бытію, то тѣмъ болѣе естественно подчиняться ему въ своей дѣятельности, которая есть лишь одна изъ формъ или проявленій бытія.

Павелъ Левитовъ.

**Протопопъ Зарайскаго Николаевскаго собора
Димитрій Леонтьевъ (къ 300-лѣтію его дѣятельности въ Смутное время) ¹⁾.**

2-го Марта посольство выѣхало изъ Москвы и 13-го прибыло въ Кострому. На слѣдующій день съ крестнымъ ходомъ отправились въ Ипатьевскій монастырь. Цѣлыхъ шесть часовъ (съ 3-хъ до 9-ти дня) упрашивало посольство Миха-

¹⁾ Окончаніе. См. № 21.

ила принять царскій посоль, а мать его—инокиню Марю— благословить сына на царство. Наконецъ, согласіе послѣдовало: царь принять посохъ изъ рукъ архіепископа Рязанскаго Θεодорита, допустилъ всѣхъ къ рукѣ и сказалъ, что скоро прибудетъ въ Москву.

Была составлена „извѣстительная“ грамота Московскому земскому совѣту съ подробнымъ отчетомъ о дѣятельности посольства; въ концѣ ея сказано: „съ сею, господа, грамотою послали къ вамъ Ивана Васильева сына Усова да *Николы Зарайскаго протопопа Димитрія*, и вамъ бы, господа, Ивана Усова велѣть отпустить къ намъ не задержавъ, тотчасъ“. ⁵¹⁾

Грамота была доставлена въ Москву въ „навечеріе праздника Пречистыя Богородицы честнаго и славнаго ея Благовѣщенія“. ⁵²⁾ Если даже допустить, что на составленіе ея было потрачено двое сутокъ (а сказано, что она была составлена „того жъ часу“), то и тогда *протопопъ Димитрій съ Усовымъ были въ дорогъ 8 дней* и, слѣдовательно, проѣзжали не болѣе 45 верстъ въ сутки. ⁵³⁾ Для лицъ, везущихъ съ собою важное порученіе, подобная ѣзда очень медленна. А между тѣмъ путь зимній, несмотря на мѣсяць мартъ, былъ еще хорошъ, ⁵⁴⁾ и ѣздили въ тѣ времена обычно гораздо быстрее, чѣмъ теперь. ⁵⁵⁾ Значить, причину медленности нужно искать исключительно лишь въ томъ, что во Владимиро-Суздальскомъ краѣ, гдѣ долгое время господствовали Салтъга и Лисовскій, „медвѣди, волки, лисицы и зайцы сво-

⁵¹⁾ Тамъ же, стр. 39—45.

⁵²⁾ См. „Грам. объ избр. на цар. Мих. Θεод.“. (Тамъ же, т. I).

⁵³⁾ Отъ Костромы до Москвы 348 верстъ.

⁵⁴⁾ Если бы путь былъ плохъ, то новоизбранный царь врядъ ли рѣшился—бы 19 марта выѣхать изъ Костромы; а если бы и выѣхалъ, то въ двое сутокъ не доѣхалъ бы до Ярославля. (См. „Собр. госуд. гр.“ т. III, стр. 50 и 54.)

⁵⁵⁾ Отъ Москвы до Новгорода (600 верстъ) доѣзжали въ трое сутокъ (См. „Записки о Московіи“ Герберштейна, стр. 87. СПб. Изд. 1866 г.)

бодно гуляли по городскимъ площадямъ, и птицы вили гнѣзда на трупахъ человѣческихъ; а люди смѣнили звѣрей въ ихъ убѣжищахъ, скрываясь въ пещерахъ, непроходимыхъ кустарникахъ, искали темноты, ждали скорѣйшаго наступленія ночи.⁵⁶⁾ Нужно было имѣть много смѣлости, житейской опытности и беззавѣтной преданности родинѣ, чтобы рѣшиться съ однимъ лишь гонцомъ (Усовъ былъ простой гонецъ) *прохзатъ по такому пустынному краю, да еще съ „извѣстительною“ грамотою о согласіи новоизбраннаго царя занять Московскій тронъ. Будь на мѣстѣ протопопа Дмитрія другое лицо, не такое вѣрное и честное, какъ онъ, — и мы не знаемъ еще, дошла-ли бы эта грамота по назначенію, или была бы использована посланцемъ въ своихъ цѣляхъ?! Вѣдь, въ ту пору смута еще не вполне окончилась, и горячаго матеріалу было не мало.*

Въ маѣ 1613 года была составлена и объявлена въ Москвѣ грамота „объ избраніи на царство госуд. Михаила Теодоровича“. Подъ этою грамотою, скрѣпленною всѣми членами земскаго собора, можно видѣть и такую подпись: „*Николы Чудотворца Зарайскаго Протопопъ Дмитрій въ посадскихъ и въ уѣзныхъ выборныхъ и всякихъ людей мѣсто руку приложилъ*“.⁵⁷⁾ Значитъ, до мая мѣсяца протопопъ Дмитрій, какъ членъ собора, изъ Москвы не уѣзжалъ и, безъ сомнѣнія, присутствовалъ при торжественной встрѣчѣ царя (1-го мая) столичнымъ населеніемъ; но былъ ли на царскомъ вѣнчаніи (11-го іюня), изъ дошедшаго до насъ „чина вѣнчанія“ не видно. А говоря по совѣсти—то, онъ, какъ членъ посольства, да еще такой дѣятельный, вполне заслуживалъ бы приглашенія на царское вѣнчаніе на ряду съ двумя другими протопопами—Архангельскимъ и Благовѣщенскимъ, которые участвовали въ посольствѣ и чинѣ вѣнчанія. Впрочемъ, обойденъ былъ не одинъ только протопопъ Дмитрій:

⁵⁶⁾ Соловьевъ, т. VIII, стр. 867; Карамз. т. XII, прим. 311.

⁵⁷⁾ Собр. госуд. грам. т. I, стр. 641.

въ списокъ приглашенныхъ на вѣнчаніе мы не нашли и келаря Авраамія Палицына,—а онъ ли не сдѣлалъ добра Русскому государству?! Да и самъ спаситель Россіи—князь Дмит. Мих. Пожарскій во время вѣнчанія изъ царскихъ регалій былъ удостоенъ держать „яблоко“, а князь Дмит. Тимоѳ. Трубецкой, когда—то измѣнившій царю Василю,— „скипетръ“. ⁵⁸⁾ Мало того: предъ тѣмъ какъ итти въ Успенскій соборъ для коронованія, государь пожаловалъ Пожарскаго за его заслуги званіемъ боярина, а думный дворянинъ Гаврила Пушкинъ отказался „сказывать ему боярство“. А что такое Гаврила Пушкинъ въ сравненіи съ Пожарскимъ?!

Все это объясняется исключительно тѣмъ, что, по словамъ одного современника—иностранца, самъ царь—то молодой былъ „подобенъ солнцу“..., а приближенные царя—не свѣдующіе юноши; ловкіе и дѣловые приказные—алчные волки... никто не доводитъ правды до царя; къ царю нѣтъ доступа безъ большихъ издержекъ“... ⁵⁹⁾ Поэтому нѣтъ ничего удивительнаго, что въ данное время лучшіе, наиболѣе честные дѣятели „лихолѣтья“ остались какъ бы въ тѣни, заурядъ съ другими. ⁶⁰⁾

По окончаніи общегосударственнаго служенія протопопъ *Димитрій продолжалъ предостоятельствовать при Зарайскомъ*

⁵⁸⁾ Тамъ же, т. III, грамота № 16-й.

⁵⁹⁾ Историч. хрест. Гуревича и Павловича, ч. II, стр. 310.

⁶⁰⁾ Говоримъ это не съ цѣлію укоренія, а чтобы возстановить истину. Для насъ, спустя 300 лѣтъ, князь Димитрій Пожарскій—не мелкій придворный чинъ (стольникъ) изъ обѣднѣвшаго княжескаго рода, а спаситель отечества; Димитрій же Леонтьевъ—не протопопъ маленькаго городка, а сподвижникъ Пожарскаго, шедшій съ нимъ по одному пути—пути долга, честнаго исполненія принятыхъ на себя обязанностей и поддерживавшій его въ критическіе моменты. А мы не знаемъ еще, какъ бы пошла русская исторія, если бы и Пожарскій сошелъ съ праваго пути? Тайну его побѣды надъ врагами Россіи нужно искать не столько въ его военномъ искусствѣ—п. ч. онъ полководецъ былъ лишь второразрядный—сколько въ его добромъ, ничѣмъ незапятнанномъ имени, что въ то время было большою рѣдкостью. „Московского государства всякихъ чиновъ люди по грѣхамъ измалодушествовались!“ сказала посламъ инокиня Марѳа—(мать юнаго царя Михаила Феодоровича), и она была права.

Николаевскомъ соборѣ, заботясь объ его украшеніи. Имъ, какъ полагаютъ, вскорѣ послѣ избранія на царство Михаила Ѳеодоровича, приобрѣтена копія съ „чудотворнаго образа Пресв. Богородицы Ѳеодоровскія, иже въ Костромѣ“. „Эта икона“, по словамъ свящ. І. Добролюбова, „замѣчательна какъ по древности своей, такъ и потому, что она для Зарайскихъ гражданъ служить драгоценнымъ памятникомъ ихъ участія, въ лицѣ своего представителя—Зарайскаго протоіерея Димитрія,—въ великомъ дѣлѣ избранія на всероссійскій престолъ Совѣтомъ всей земли Русской Михаила Ѳеодоровича Романова“.

Въ 1617 году имъ *починенъ на престольный крестъ*, что видно и изъ надписи на самомъ крестѣ. ⁶¹⁾ „Не предъ сѣмъ ли святымъ крестомъ“—говоритъ К. Аверинъ,—„князь Димитрій Михайл. Пожарскій, вступая въ управленіе вѣрннаго ему г. Зарайска, произноситъ объѣтъ: для благоденствія отечества не щадить самая жизни?“ ⁶²⁾

Послѣ 1617 года никакихъ свѣдѣній о дальнѣйшей дѣятельности протопопа Димитрія нами не найдено; а въ писцовыхъ книгахъ по г. Зарайску за 1625-й годъ имени протопопа Димитрія уже не встрѣчается, и Зарайскимъ городскимъ протопопомъ уже значится Никита Симеоновъ. Это служить яснымъ доказательствомъ того, что въ 1625 году его уже не было въ живыхъ, иначе онъ непременно былъ бы записанъ, даже если бы, по случаю вдовства, и не состоялъ въ числѣ служащихъ священниковъ. ⁶³⁾ Къ этому

⁶¹⁾ Подробнѣе объ иконѣ и на престольномъ крестѣ см. въ книжкѣ свящ. І. Добролюбова: „Зарайскій Николаевскій соборъ“.—Кромѣ того, по преданію, при протопопѣ Димитріи подарено Шуйскимъ въ Зарайскій соборъ евангелии отпечатаное 29 іюля 7114 (1608) года (См. томъ же).

⁶²⁾ „Историч. изв. о жизни и дѣян. Дим., стр. 20.

⁶³⁾ По Стоглавому собору вдовы священники, отказавшіеся принять монашество, лишались права совершать какое-либо священнодѣйствіе; но Писаревъ и Кашкинъ, составлявшіе въ 1625 году писцовыя книги по г. Зарайску, переписывали жителей и помѣстья; поэтому заносили въ свою опись какъ служащихъ, такъ и вдовыхъ священ-

слѣдуетъ лишь добавить, что, судя по нѣкоторымъ даннымъ, смерть протопопа Димитрія послѣдовала совсѣмъ незадолго до 1625 года ⁶⁴).

Мѣсто погребенія протопопа Димитрія нужно искать въ юго-восточной части Зарайскаго Кремля, вправо отъ Николаевского собора. Здѣсь во времена протопопа Димитрія и позднѣе хоронили въ фамильныхъ могилахъ богатыхъ помѣщиковъ; ⁶⁵) тѣмъ болѣе должны были хоронить соборныхъ протопоповъ. Что касается самой могилы протопопа, то указать точное мѣстонахожденіе ея, за отсутствіемъ надгробнаго памятника, не представляется возможнымъ.

К. Аверинъ во своемъ „Историч. изв. о жизни и дѣян. Димитрія“ приводитъ разѣздную грамоту отъ 23 мая

никовъ (напр., Спасо-Преображенской церкви—Константина Иванова и „площадской“ (нынѣ Богоявленской)—Димитрія Андреева).

⁶⁴) Мы заключаемъ это изъ того, что преемникъ Димитрія, протопопъ Никита, въ 1625 году еще не имѣетъ въ кремль усадебной земли; тогда какъ соборный попъ Евстратій Дмитріевъ—сынъ протопопа Димитрія—имѣлъ дворовый участокъ въ 72 кв. сажени—второй по величинѣ (всѣсколько больше—86 кв. саж.—былъ участокъ лишь у ключаря—попа Тимофея Моисеева).

⁶⁵) Около Николаевского собора лежитъ очень большихъ размеровъ могильная плита, на которой по бокамъ краской вязью написано, что „лѣта 7156 (1648) іюля во 2-й день преставился „раба Божія Марѣя Силишна Вельямнова, урожденная Есипова, и погребена рядомъ съ отцомъ ея—Силою Ивановичемъ Есиповымъ—и Θεодоромъ и Аѳанасіемъ Есиповыми. Эти имена встрѣчаются и въ другихъ письменныхъ памятникахъ того времени: дѣдъ Марѣи Силишны—Иванъ Есиповъ подписался подъ грамотою объ избраніи на царство Мих. Θεод. Романова, какъ выборный отъ г. Рязани; отецъ ея—Сила Ивановичъ—имѣлъ въ 1625 г. лавочныя мѣста въ Зарайскѣ; Θεодоръ Есиповъ въ томъ же году имѣлъ мельницу на р. Незнани (около Зарайска); мать покойной—„Силинская жена Есипова Ографена“ упоминается въ 1646 году, какъ владѣлица помѣстья въ г. Зарайскѣ, „за острогомъ“, и именуется *вдовою*; въ платежныхъ книгахъ за 1595—97 г.г. Есиповы значатся владѣльцами селеній; Пронюхолова, Мендюкина и Потулова, находящихся вблизи Зарайска. Трудно допустить, чтобы эта тяжелая плита (въ ней не менѣе 40—50 пудовъ) была перевезена къ Николаевскому собору изъ другого мѣста; всего вѣрнѣе—она лежитъ тамъ же, гдѣ была положена съ самаго начала. Кромѣ того, есть въ Кремль и еще надгробныя плиты, но безъ надписей. А что тогда хоронили всѣхъ горожанъ при церквахъ, на это есть неопровержимыя данныя.

1630 года, изъ которой видно, что „съ вотчины Николы Зараского съ протопопа Дмитрея и съ соборныхъ поповъ, съ деревни Безпятова да слободки Назарьевки“ взято по расчету, „съ чети по четыре алтына“. На основаніи этого онъ, а за нимъ свящ. І. Добролюбовъ полагаютъ, что въ 1630 г. протопопъ Димитрій былъ еще живъ. Мы, основываясь на писцовыхъ книгахъ по г. Зарайску за 1625 годъ, съ этимъ взглядомъ согласиться не можемъ. По Стоглавому собору въ уѣздныхъ городахъ было положено по одному протопопу, и разъ протопопомъ въ 1625 году былъ Никита Симеоновъ и въ этой должности оставался до 1640 года, ⁶⁶⁾ то о протопопѣ Димитріи за эти годы не можетъ быть и рѣчи. ⁶⁷⁾ Нѣтъ извѣстій и о томъ, чтобы онъ куда—либо былъ переведенъ. Остается поэтому предположить одно изъ двухъ: или Аверинъ ошибочно прочиталъ дату грамоты, или протопопъ Димитрій въ свое время былъ настолько общеизвѣстенъ, что современники неизмѣнно связывали имя его съ Зарайскимъ Николаевскимъ соборомъ.

А. Запольскій.

⁶⁶⁾ См. „Историко-статист. опис. церквей и монастырей Ряз. епарх.“ Свящ. І. Добролюбова, т. I стр. 167.

⁶⁷⁾ Въ каталогахъ Московскаго дворцоваго архива мы усиленно разыскивали опись Зарайскихъ соборовъ 7130 (1622) г., о которой упоминается въ писцовыхъ книгахъ 1625 г., надѣясь въ этой описи найти указаніе на протопопа Димитрія, но, къ сожалѣнію, не нашли. Она или погибла въ пожарѣ 1812 года, или попала въ другой какой—либо архивъ, хотя въ писцовыхъ книгахъ прямо сказано, что она сытникомъ Десятовымъ и подъячимъ Блудовымъ передана въ приказъ Большаго Дворца, дѣла котораго хранятся въ Московскомъ Дворцовомъ архивѣ.

Къ 60-лѣтію священства протоіерея Семена Васильевича Зимина.

(с. Муравлянка, Сапожковского уѣзда, Рязанской губ.).

(Корреспонденція).

„Начало премудрости страхъ Господень и советъ святыхъ разумъ, разумити бо законъ помысла есть благо: симъ бо образомъ мноюсъ поживеши время и приложатся тебѣ лета живота“.

(Изъ паремій—притчи Соломона).

Въ настоящее время, когда перестраивается внутренняя и вѣшняя жизнь православнаго русскаго народа, въ высокой степени цѣнны и достойны всякаго вниманія тѣ дивные образы православно-русскихъ людей, созданныя нашимъ прошлымъ, устойчиво пронесшіе свое святое знамя среди броженія послѣднихъ лѣтъ и мирно свѣтлѣющіе міру, призывая его подъ стягъ св. православной церкви, къ береженію и храненію завѣтовъ православно-русскаго уклада жизни. Такихъ твердыхъ старцевъ среди православно-русскаго духовенства разсѣяно по Св. Руси—милостію Божіею—много; ими именно удержалась коренная земледѣльческая Русь на своихъ устояхъ и теперь, не смотря на взбудораженную смуту и враждою жизнь, ихъ именно вліяніемъ держится, и крѣпнеть, и растетъ—настоящая и будущая Русь—подъ могучимъ знаменемъ св. православной церкви.

Имя и личность ихъ окружены на мѣстахъ ихъ жизнедѣятельности такимъ ореоломъ евангельской чистоты, правды и учительности, что предъ ними склоняются самые растерянные умы и омраченные временнымъ отчужденіемъ *) отъ св. церкви и роднаго „міра“—люди; и жизнь вновь умиротворяется и строится по исконнымъ добрымъ завѣтамъ—уваженія и почтенія къ старшимъ въ семьѣ и къ переданному предками—руско-православному укладу жизни. Образы этихъ „добрыхъ пастырей“, надъ которыми видимо почіетъ благословеніе Господне—въ плодоносныхъ трудахъ ихъ,—должны запечатлѣваться среди большаго круга православно-русскихъ людей, призывая всѣхъ

*) Разумѣемъ—живущихъ отхожими промыслами, фабричныхъ, которые отрываются отъ земледѣльческаго „міра“ и вносятъ въ него разладъ...

къ единенію подъ святымъ стягомъ православной церкви и проникнутой духомъ ея—православно-русской жизни.

Вотъ пастырь—60 лѣтъ священствующій въ одномъ и томъ же сельскомъ приходѣ (съ 4 ноября 1851 г.), съ благословеніемъ Божиимъ, бодро несущій свое высокое служеніе, хотя лѣта его уже тѣ, о которыхъ Премудрый сказалъ, что они „трудъ и болѣзнь“. Да—для искренняго пастыря они, правда, и всегда „трудъ и болѣзнь“, но „трудъ“ для своихъ ближнихъ на ихъ спасеніе и благоустроеніе и „болѣзнь“—о немощахъ и грѣхахъ мятущейся жизни, неустанную борьбу съ которыми велъ и ведетъ пастырь. На старцѣ исполняется обѣтованіе Господне, высказанное премудрымъ Соломономъ въ вышеприведенныхъ словахъ эпитафіи. Господь—пастыреначальникъ даетъ силы Своему слугѣ—пастырю почти все время жизни и особенно въ годы глубокой старости—ежедневно—быть „строителемъ тайнъ Божіихъ“, совершителемъ Божественной евхаристіи, пастыремъ—учителемъ—и словомъ и дѣломъ жизни. При чемъ службы Божіи правятся „благообразно и по чину“ и съ такимъ религіознымъ чувствомъ и воодушевленіемъ, съ такою духовною бодростью и силою, что не думается, что совершитель службы—старецъ 83 лѣтъ: отчетливый, свѣтлый, проникновенный голосъ, чудное, вызывающее умиленіе пѣніе и провозношеніе молитвословій—съ истиннымъ выполненіемъ всего благолѣпнаго православнаго чина и обряда. Достаточно въ этомъ отношеніи сказать, что живущія (на хуторѣ) монахини женскаго монастыря, ежедневныя посѣтительницы богослуженія, съ умиленіемъ говорятъ: „у насъ, какъ въ монастырѣ службы Божіи правятся“. На ихъ простомъ вѣрующемъ нарѣчій—высшей похвалы не можетъ быть. Будучи пастыремъ молитвеннымъ и учительнымъ, о. протоіерей дѣйствовалъ всегда съ пастырской властью и за свою 60-лѣтнюю совмѣстную жизнь приучилъ приходъ, не имѣющій въ своемъ составѣ ни одного отщепенца, ни старообрядцевъ, ни какихъ-либо сектантовъ, ко многому хорошему, доброму, церковно-православному, какъ въ строгомъ исполненіи обязанностей по отношенію къ Св. церкви, такъ и въ благоустройствѣ своей жизни и своихъ взаимоотношеній.

Всѣмъ своимъ существомъ пастырь обнаруживалъ неизмѣнно—и въ храмѣ, и при частномъ богослуженіи—совершенное благоговѣніе, проникновенную молитвенность; свѣтлую радость и сокрушенную скорбь,—смотря по времени и содержанію богослуженія.

Самое вхожденіе его въ храмъ всегда торжественно, со всѣми отличительными знаками сана и пастырской власти, но и съ любовью, въ мирѣ со всѣми, съ радостною хвалою Господу на устахъ. Молитвенное настроеніе ярко возвышалось въ дни постовъ—особенно въ

Великій, когда еженедѣльно исповѣдниковъ и причастниковъ бываетъ по нѣскольку сотъ человѣкъ; въ дни святыхъ великихъ праздниковъ Христовыхъ, въ дни нарочитыхъ торжественныхъ праздниковъ и общественныхъ богомоленій. Естественно, что—церковность, близость къ Св. церкви и ея спасительнымъ таинствамъ—стали отличительными и добрыми свойствами прихожанъ. Ни въ одно время года храмъ не бываетъ при богослуженіи пустымъ,—даже въ самую страдную пору, когда большинство занято спѣшными полевыми работами; а въ дни праздничные и посты—обширный храмъ бываетъ переполненъ, не вмѣщая желающихъ молиться и слушать проповѣдь—всегда живую, доступную и привычно,—въ полной тишинѣ, съ напряженнымъ вниманіемъ воспринимаемую. Любимымъ руководителемъ въ проповѣдничествѣ для о. протоіерея былъ Святитель Тихонъ Задонскій—великій учитель вѣры и жизни. Проповѣди Святителя, съ младыхъ лѣтъ особо чтимаго *), всегда были на аналоѣ и проповѣдникъ раскрывалъ чтимую книгу, чтобы говорить по ея вдохновенію свободное слово своей пастырь... Учительный старецъ откликнулся на все нужды—вѣчныя и временныя, которыми болѣла его родная паства; послѣдовательно въ теченіе года возстановлялось предъ слушателями все православное вѣро и нравоученіе—съ живымъ откликомъ на событія внутренней жизни Св. церкви и дорогого отечества.

Все обращенія высшаго церковнаго правительства—Св. Синода—доходили до сердецъ православныхъ слушателей въ горячемъ живомъ словѣ проповѣдника и молитвенника—пастыря. Нагляднымъ плодомъ этого непосредственнаго общенія проповѣдника—пастыря съ пасомыми служитъ тотъ фактъ, что замѣчательно щедро и обильно жертвовали въ нужное время въ приходѣ на „Красный Крестъ“, „на больныхъ и раненыхъ“, „на голодающихъ“, „на страдающихъ братьевъ славянъ“ и т. п.

Любовь къ богослуженію—нераздѣльна съ любовью къ храму и всей богослужебной обстановкѣ. Почему деревянный (дубовый), поднятый уже при о. протоіерее на каменный фундаментъ, храмъ—

*) Святитель Тихонъ, на поклоненіе св. мощамъ котораго о. протоіерей паломничалъ еще до устройства желѣзныхъ дорогъ, почитался въ домѣ, какъ особо милостивый покровитель и заступникъ предъ Господомъ Богомъ. Такъ многое счастливое, доброе и чудесное въ жизни семьи—относилось живою вѣрою къ молитвамъ Святителя. Вѣдь въ жизни христіанина, при внимательномъ отношеніи къ событіямъ, чудесное чувствуется часто и много-различно: и въ неожиданныхъ испъленіяхъ,—спасеніи отъ огня, воды, смертной опасности, не говоря—о неожиданныхъ духовныхъ интимныхъ радостяхъ и горестяхъ, въ которыхъ вѣрующему сердцу—очевидна невидимая благодать—милующая и спасающая...

построенный въ концѣ XVIII столѣтія, внутри и снаружи всегда отличался свѣтлымъ благоустройствомъ, не только достаточной, но и обширной, богатой ризницей и церковною утварью, хорошимъ сильнымъ звономъ. Торжественное возжиганіе свѣчей и свѣтильниковъ въ храмѣ имѣло своимъ слѣдствіемъ—обильное приношеніе свѣчей со стороны богомольцевъ; въ праздники храмъ горитъ огнями предъ святыми иконами. Весьма внушительное количество подается за проскомидіей просфоръ, отличающихся всегда безукоризненнымъ качествомъ и видомъ. Торжественная продолжительность службъ*), неизмѣнно вызывающая удивленіе и умиленіе прихожанъ—предъ молитвеннымъ „Батюшкой“, вмѣстѣ съ тѣмъ создала большую и искреннюю привязанность къ исполненію религіознаго долга. Такъ прежде всего и выше всего, благодаря частому, если не сказать—непрестанному служенію—всѣ прихожане крестьяне—неопустительно исполняли долгъ исповѣди и Св. Причастія, особенно въ дни упомянутыхъ постовъ. Всѣ болѣющіе, старики и старицы, женщины, готовящіяся къ рожденію, считаютъ долгомъ очистить свою совѣстью исповѣдью и удостоиться принятія Св. Таинъ Христовыхъ. Причастники, приготовляющіеся къ таинству—строгимъ говѣніемъ и хожденіемъ къ богослуженію, проходятъ почти черезъ весь годъ; здѣсь много бываетъ пришельцевъ, приходящихъ „на духъ“ къ учительному батюшкѣ—и изъ странъ „далече“, ищущихъ молитвеннаго утѣшенія.

При этомъ всѣ твердо знаютъ, что въ случаѣ неожиданнаго заболѣванія или невозможности болящему быть въ храмѣ для Св. Причастія—никакая погода и дурная дорога, никакое время дня и ночи—не будутъ служить препятствіемъ „Батюшкѣ“ тотчасъ же явиться на зовъ вѣрующаго и утѣшить болящаго спасительнымъ Таинствомъ Христовымъ. Бываютъ дни, что Батюшкѣ нѣсколько разъ въ сутки приходится пересаживаться изъ телѣги въ телѣгу, чтобы приобщить Св. Таинъ, отслужить панихиду, совершить выносъ, благословить брачущихся и т. п. Это на простой, русской телѣгѣ (что особенно тяжело, но и зимою не легче), на соломѣ, часто—съ полостью, на бѣдномъ рабочемъ конягѣ,—по никѣмъ не поправляемымъ проселочнымъ дорогамъ,—во всякую погоду, иногда разъ за разомъ... Главную силу этихъ поѣздокъ составляетъ та необходимая бесѣда, которую ведетъ съ пастыремъ сопровождающій крестьянинъ или крестьянка.—Извѣстно, какъ крестьянинъ покорно-христіански относится къ смерти—уже

*) Въ воскресные и праздничные дни поетъ хоръ, устроенный дочерью Батюшки, бывшей воспитательницей Епархіальнаго училища (въ Твери), специально учившейся пѣнію и обладающей хорошимъ голосомъ.

совершившейся;—въ этихъ случаяхъ—бесѣда бываетъ серьезна и часто хозяйственна: потому что каждая смерть,—не младенца и ребенка, вяжетъ новый узелъ взаимоотношеній, и обязанностей и правъ. Сколько здѣсь—при теперешней земельной раздробленности крестьянскаго землевладѣнія и все увеличивающагося числа поколѣній,—приходится употребить именно пастырскаго авторитета, чтобы все строилось по Божьему, безъ обиды слабому и малому, въ братскомъ мирѣ и братскомъ согласіи.

Другой характеръ главнымъ образомъ сердечнорелигіозный, выходящейся часто до глубинъ вѣры и надрывной скорби, носятъ обычно бесѣды, когда Батюшка ѣдетъ „къ боли“, т. е. причащать Св. Тайнъ—отца, мать, мужа кормильца и единственнаго хозяина, мать—кормилицу цѣлаго выводка маленькихъ дѣтей... Сколько безъисходнаго горя; сколько вѣры и терпѣнія во имя вѣры—въ „Господню Св. волю“... Но эти бесѣды съ часто рѣзкой постановкой вопросовъ—о правдѣ жизни, о милости... требуютъ глубокаго духовнаго опыта и широкаго любящаго сердца, чтобы найти слова мудраго разумѣнія и успокоивающаго утѣшенія...

Однимъ изъ поразительныхъ и вызывающихъ умиленіе признаковъ высокаго воспитательнаго вліянія на среду своихъ духовныхъ дѣтей и вмѣстѣ самой сердечной близости съ ними—служить незамѣнимое во все праздничные и воскресные дни—пріобщеніе Св. Тайнъ младенцевъ и дѣтей до школьнаго возраста. Родители, большею частью матери и бабушки, въ благоговѣніи становятся въ одинъ рядъ, при чемъ прилагаютъ все стараніе, чтобы дѣти не плакали. Постепенное, настойчивое внушеніе пастыря сдѣлало то, что матери считаютъ наказаніемъ себѣ, если ребенокъ заплачетъ,—значитъ—она—не умѣетъ усердно молиться Господу... Производитъ положительное впечатлѣніе—совершенное спокойствіе и тихость дѣтей, подносимыхъ къ Св. Причастію. Въ мѣстные и другіе большіе праздники, когда къ прихожанамъ съѣзжаются родные гости, обычно съ дѣтьми,—все считаютъ долгомъ принести дѣтей къ богослуженію и пріобщить Св. Тайнъ у „Батюшки“. И замѣчаютъ, что младенцы и дѣти, впервые видающіе старца-пастыря, съ какимъ-то удивительнымъ спокойствіемъ и радостью приступаютъ ко Святымъ Тайнамъ—въ длинномъ ряду причащающихся младенцевъ на рукахъ степенныхъ и благоговѣйныхъ бабушекъ, матерей и отцовъ. Дѣти школьнаго возраста и школяры имѣютъ свое мѣсто впереди, въ храмѣ за богослуженіемъ, всегда внимательные слушатели своего „Батюшки“, имѣютъ свой особый низенькій напой, на который выносятся святой крестъ къ концу Литургіи и они прикладываются ко Кресту—въ достаточномъ порядкѣ и степен-

ности. Неудивительно, что дѣти съ самыхъ малыхъ лѣтъ знаютъ своего „Батюшку“—потому что Батюшка, кромѣ того, что его видятъ и слышатъ въ храмѣ, при своихъ многократныхъ посѣщеніяхъ домовъ прихожанъ никогда не оставляетъ дѣтей безъ своего благословенія и особаго вниманія отеческой бесѣды и ласки *). За всю 60-лѣтнюю службу ни въ одинъ праздникъ не былъ лишень молитвеннаго общенія ни одинъ домъ прихожанина: всѣ прихожане, привыкшіе къ неизмѣнной послѣдовательности посѣщенія святынь—обычно ожидаютъ прихода Батюшки и встрѣчаютъ святыни предъ домами. Сохранившіеся отъ лѣтъ древнихъ—мѣстные крестные ходы: „на воду“, „по полямъ“ и др. исполняются „Батюшкой“ съ неизмѣнной торжественностью, не смотря на то, что установленныя добровольныя натуральныя приношенія духовенству за этотъ святой трудъ отошли въ большинствѣ въ область преданій. Особенно цѣнятся дѣтворой—мальчиками—это крестный (лѣтомъ) ходъ на пруды (рѣки—въ селѣ нѣтъ)—съ водосвятиемъ, послѣ котораго чрезъ освященную воду пруда перегоняютъ—всѣхъ лошадей прихода; проводниками является—разумѣется—главнымъ образомъ—молодежь. А для дѣвицъ—самый цѣнный ходъ, когда въ церковной оградѣ подгоняютъ весь домашній скотъ для окропленія св. водою—въ Георгіевъ день (весною). А чудный, но подвижническій крещенскій крестный ходъ **)—на отдаленный сельскій прудъ, изукрашенный крестообразными вырубамъ и расчищенный... Надо видѣть—то благоговѣйное усердіе, съ которымъ—тоже старцы и мужи „возраста совершенна“—поддерживаютъ подъятыя со святымъ крестомъ руки Пастыря.

И вотъ видимая благодать Божія, помогающая „доброму пастырю“. Извѣстно, что такое на Руси—„крещенскіе морозы“... За всѣ 60 лѣтъ на разу, ничѣмъ не прикрытыя кромѣ священнаго „воздуха“—руки пастыря со святымъ крестомъ, всегда высоко подъятыя,—не только не обмерзали,—но, по радостнымъ словамъ самого старца, послѣ погруженія со святымъ крестомъ въ ледяную воду—при вдохновенномъ пѣніи „Во Иорданѣ Крещаящуся тебѣ Господи“, совершен-

*) Извѣстно въ домѣ, когда Батюшка въ пасхальные дни является домой безъ пасхальныхъ даровъ—крашеныхъ яицъ, значить былъ въ бѣднѣйшей части прихода: полученные у однихъ передалъ дѣтямъ другихъ, которые рады—именно дорогому красному яичку.

**) Не менѣе труднымъ является и „крестный ходъ по полямъ“, исполняемый лѣтомъ, подъ палящими лучами солнца, при постоянномъ чтеніи акаѣистовъ и пѣніи стихиръ; но, милостью Божіею, никогда силы не измѣняли молитвенному пастырю... Разумѣется, при добрыхъ отношеніяхъ сосѣдніе Батюшки—по мѣрѣ возможности—помогаютъ Старцу.

но согрѣваться и были свободны и теплы... А хождение „съ молитвой“—постомъ особенно—предъ Свѣтлымъ праздникомъ,—это стало апостольскимъ подвигомъ—общенія домашней молитвы и отеческой бесѣды съ духовными дѣтьми. На вопросъ, почему „Батюшка“ не оставитъ этого обычая,—особенно въ весеннюю ростепель—предъ Пасхою, когда часто приходится возвращаться мокрымъ по колѣна,—Батюшка отвѣчаетъ, что общая молитва домашняя—безцѣнное, благодатное наслаждение и утѣшеніе вѣрующимъ,—по старинѣ—твердо сохраняющимъ посты церковные;—притомъ многіе, а особенно женщины—обращаются съ своими недоумѣніями, сомнѣніями и нуждами, какъ по религіознымъ вопросамъ, такъ и по осложняющейся жизни въ семьѣ и обществѣ: сколько состоится примиреній, восстановленнаго довѣрія и мира, а съ ними—радости и благополучія. Кромѣ того, въ этихъ обходахъ домовъ прихожанъ съ „Батюшкой“ всегда Святые Дары: беспомощные старцы и больные пользуются возможностью пріобщиться Св. Таинъ и ждутъ прихода „Батюшки“. „Нельзя не придти; пусть отмѣняютъ послѣ меня; я привыкъ и знаю свой приходъ и его духовныя нужды“.

Надо замѣтить, что „Батюшка“ съ самаго начала своего пастырскаго служенія—стала пріучать прихожанъ, а еще труднѣе—и причтъ, къ тому, чтобы не „присаживаться“—во время хождения по приходу... „Присаживаніе“—этотъ въ основѣ радушный и добрый обычай въ большинствѣ велъ къ тому, что нѣкоторые члены причта, а иногда и всѣ ослабѣвали отъ усердныхъ угощеній... Единственно—позволялось у особо почтенныхъ лицъ, какъ церковный староста ¹⁾, угощеніе брагой, которая до сихъ поръ составляетъ любимый праздничный напитокъ земледѣльческаго населенія. И постепенно этотъ обычай „при-

¹⁾ Кстати замѣтить, что церковные старосты Батюшкина прихода, были и теперь—дѣйствительно лучшіе люди прихода, больше всего—въ нравственно-религіозномъ отношеніи; это—молитвенно преданные храму Божию старцы, на смѣну которыхъ въ семьѣ подросли—хорошо воспитанные сыны-хозяева и работники. Не такъ, повидимому, обстоитъ дѣло въ селахъ торговыхъ, гдѣ пробиваются къ церковному хозяйству разживающіеся торговые люди. Но и они привлекаютъ, такъ сказать, тѣмъ, что являются жертвователями, „криторами“. Въ такихъ же церковныхъ старостъ, какихъ не рѣдкость теперь встрѣтить въ текущей литературѣ (напр. Совр. Мірѣ, 1909, №№ 6, 7 и 8—въ рассказѣ С. Гусева-Оренбургскаго—„Грани“) не хочется вѣрить, хотя бы они и существовали. Г. Гусевъ-Оренбургскій специализировался на изображеніи отрицательныхъ типовъ, такъ называемаго воинствующаго духовенства, отъ котораго-де уходитъ все живое... „Батюшкѣ“—во время еще его участія въ земской дѣятельности (три первыхъ трехлѣтія) обязано окрестное населеніе запрещеніемъ базаровъ въ воскресные и праздничные дни; ему же обязано родное село тѣмъ, что въ немъ не устроился базаръ, вносящій пока, по условіямъ русской жизни, только разгулъ и распущенность...

какую пору и погоду, испугавшись ударамиго. И да же и съ пер-

саживанія“ вывелся. „Батюшка“ въ домѣ былъ только для молитвы и бесѣды, всегда готовый и расположенный выслушать, погоревать, порадоваться, посовѣтовать и разъяснить недоумѣвающему,—но не подчеваться.

И вотъ новый плодъ молитвеннаго взаимообщенія пастыря и пасомыхъ: Батюшка съ своими духовными дѣтьми—дали обѣтъ Господу Богу построить новый храмъ ¹⁾—каменный, теплый и обширный, для чего удѣлять десятину изъ всѣхъ хлѣбовъ, урожай которыхъ посылаетъ Господь. Постройка рѣшена—съ условіемъ все сдѣлать собственными силами, не прибѣгая къ такъ называемымъ „сбрѣщикамъ“. И Господь—пастыреначальникъ видимо благословляетъ дѣло любви: величественный храмъ уже поставленъ и покрытъ,—и святой крестъ высоко-высоко сіяетъ на немъ, радуя безмѣрно сердца вѣрныхъ. Разумѣется, нужны еще большія тысячи, чтобы отдѣлать обширный храмъ—съ тремя престолами въ рядъ. Въ новомъ храмѣ уже насланы поля; очередь за отопленіемъ и внутренней отдѣлкой. Планъ храма внутри изумительно хорошъ и величественъ; кажется,—со всѣхъ мѣстъ храма будетъ видѣнъ главный алтарь и совершаемое богослуженіе. Какое это необходимое условіе, чтобы вѣрные составляли церковь—„единими усты и единымъ сердцемъ“ съ своимъ пастыремъ—обращающуюся къ Господу...

Снаружи храмъ стоитъ на ровной, большой открытой площади—„мирскомъ лугу“, вокругъ котораго расположено все село—приходъ. Храмъ виденъ въ окрестности на очень большое разстояніе и звонъ его колоколовъ—будетъ раздаваться далеко, призывая вѣрныхъ на молитву, а въ зимнія бури и непогодь—указывая путь ко спасенію—среди безлѣсной, почти степной мѣстности. И вотъ общая молитва всего прихода: „сохрани Господи—Батюшку; съ нимъ мы окончимъ Божье дѣло“. Последніе недородные годы—многихъ пугаютъ своею повторяемостью... Но милостивъ Господь: и старецъ-пастырь и приходъ въ лицѣ избранныхъ членовъ строительнаго совѣта влагаютъ всю душу въ дѣло Божіе. Надо вспомнить, что это дѣло вѣры и любви строится, не ослабѣвая, всѣ годы послѣдняго десятилѣтія...

(Окончаніе слѣдуетъ).

¹⁾ Старый храмъ—холодный. Тѣмъ больше надо Божіей помощи 60 лѣтъ славить въ немъ Господа. Пастырь долго не рѣшался приступать къ великому дѣлу постройки новаго храма; старый былъ однимъ изъ лучшихъ въ окрестности. Но съ старческими лѣтами Батюшка получилъ дерзновеніе и вѣру; приходъ—единодушно пошелъ за нимъ на подвигъ. Къ двумъ престоломъ стараго храма прибавленъ третій: были—Покровъ и Успеніе Пресв. Богородицы; прибавленъ праздникъ во имя Спасителя (16 августа); такъ что число „мѣстныхъ“ праздниковъ осталось то-же.



Священникъ о. Сергій Іоанновичъ Смирновъ.

(Корреспонденція).

7-го августа с.г. скончался священникъ села Чаруса, Касимовск. уѣзда, о. Сергій Іоанновичъ Смирновъ.

Окончивъ Рязанскую духовную семинарію въ 1869 г. по первому разряду, покойный однако избралъ для себя скромное дѣланіе сельскаго пастыря. Въ теченіе 40 лѣтъ, изъ нихъ 38 лѣтъ въ Чарусѣ,— глухомъ и заброшенномъ среди дѣсовъ селѣ,—онъ ревностно проходилъ служеніе Церкви и, имѣя высокихъ родственниковъ—Высокопреосвященнѣйшихъ—Іосифа, архіепископа Воронежскаго, и Тихона, архіепископа Иркутскаго,—никогда не пытался перейти въ другой, болѣе богатый и удобный приходъ. Глубокая религіозность, твердая вѣра въ Бога и надежда на Него,—составляли отличительную черту его жизни. Это христіанское настроеніе создавало въ покойномъ необыкновенное благодушіе при всякихъ невзгодахъ. Онъ никогда не позволялъ себѣ дѣлать не только рѣзкихъ, но и неодобрительныхъ даже отзывовъ о комъ-нибудь изъ своихъ сослуживцевъ, знакомыхъ и прихожанъ.—Не мало удивленія вызывала его поразительная трезвость, при необыкновенномъ радушіи по отношенію къ своимъ гостямъ, полная трезвость, которая не нарушалась даже въ большія семейныя торжества (бракосочетаніе кто-нибудь изъ дѣтей, напр.),—особенная точность во всѣхъ дѣлахъ, обдуманность и аккуратность.—Всѣ указанныя качества давали покойному пастырю возможность жить по преимуществу внутреннею, религіозною жизнью и исключительно интересами Церкви. Это былъ человекъ глубоко-церковныхъ воззрѣній и настроенія, всегда старавшійся быть „образомъ для вѣрныхъ“ словомъ, житіемъ и любовью.

Поучительна и пастырская дѣятельность о. Сергія. Въ пастырское служеніе покойный вложилъ всю свою душу и лишь въ этомъ на ряду съ личнымъ спасеніемъ, онъ видѣлъ смыслъ своей жизни. Его богослуженіе отличалось особеннымъ благоговѣніемъ. При этомъ каждое воскресное и праздничное богослуженіе сопровождалось проповѣдью. Такъ же благоговѣнно, тщательно и съ назиданіемъ совершались имъ и всѣ требы. Всѣ прихожане ставя въ особенную заслугу о. Сергію его постоянную готовность во всякое время дня и ночи, во всякую пору и погоду, напутствовать умирающаго. Едва ли не съ пер-

выхъ годовъ своего пастырскаго служенія въ Чарусѣ,—селѣ глухомъ, заброшенномъ среди громадныхъ лѣсовъ, отдаленномъ, съ небольшою старинною церковью, у о. Сергія возникла свѣтлая мечта—построить новый, хорошій, просторный и богатый храмъ. Много заботъ, огорченій, препятствій пришлось пережить ему при осуществленіи своей мысли,—и все же своему преемнику онъ оставляетъ почти законченный, новый храмъ.—Много времени и труда, всегда болѣе, чѣмъ полагается, отдавалъ онъ и преподаванію Закона Божія въ своихъ школахъ.—Заботясь о душахъ пасомыхъ, врачуя раны духовныя, покойный, съ самаго начала своего служенія, явился постояннымъ цѣлителемъ тѣлесъ, врачомъ тѣлесныхъ недуговъ. Вмѣстѣ со своей женой, какъ въ тѣ далекія времена, когда не было поблизости ни врачей, ни больницы, такъ и теперь, когда больница въ 10 верстахъ, покойный оказывалъ широкую бесплатную медицинскую помощь населенію, далеко выходящую за предѣлы прихода. Въ теченіе своей жизни покойный исполнялъ обязанности помощника благочиннаго, депутата на епархіальномъ съѣздѣ духовенства и т. д.

Отецъ Сергій былъ и рѣдкимъ семьяниномъ. Всѣ (4) сыновья получили законченное образованіе, двѣ дочери—„матушками“, третья—за преподавателемъ дух. училища. У него, какъ почтительнаго сына, скончались, послѣ многихъ лѣтъ жителства, престарѣлые родители; у него всегда находили постоянный пріютъ и помощь его братья и подолгу жилали другіе родственники. Вообще, его постоянное радушіе, горячее гостепрѣимство извѣстны каждому, имѣвшему съ нимъ знакомство.

Во всю свою долгую болѣзнь онъ никогда не жаловался, не ропталъ, не охалъ, не стоналъ, а предчувствуя свой конецъ, приобщился Св. Таинъ и „особоровался“, сдѣлавъ рядъ указаній, освобождающихъ семью отъ излишнихъ, по его мнѣнію, хлопотъ. Скончался о. Сергій 7-го августа, когда всѣ его дѣти и зятья, по обыкновенію, въ теченіе каникулъ, собрались подъ его радушный и ласковый кровъ и были около.

Погребеніе совершено нѣсколькими священниками—родственниками и ихъ сосѣдними сослуживцами. Сказано было два слова,—вмѣсто причащаго, студентомъ 2 курса СПб. Дух. Академіи Ив. Сем. Виноградовымъ, обрисовавшимъ обликъ почившаго и отношеніе къ нему прихожанъ,—и на погребеніи священникомъ с. Елкина, Касимовск у., о. С. Г. Трофеевымъ, дополнившимъ характеристику покойнаго нѣсколькими новыми чертами.

Миръ праху твоему! Вѣчная тебѣ память!

П. С.

Архіерейскія служенія.

Въ четвергъ, 20-го Октября, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, Епископъ Рязанскій и Зарайскій, служилъ въ Рождественскомъ Соборѣ панихиду по въ Бозѣ почившемъ Императорѣ Александрѣ III-мъ, въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Амвросія, Епископа Михайловскаго и градскаго духовенства.

Въ пятницу, 21-го Октября, въ день восшествія на Престоль Государя Императора Николая Александровича, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Амвросія, Епископа Михайловскаго, Ректора Семинаріи, Протоіерея Павла Казанскаго, священника Василя Филатова и соборнаго духовенства. Во время литургіи рукоположень во діакона къ церкви с. Канищева, Рязанскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ того же села Димитрій Жуковъ. Слово произноситъ священникъ Сергій Соколовъ. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ по особому чину благодарственный молебенъ, съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору. При Богослуженіи присутствовали: г. Начальникъ губерніи Князь Оболенскій, вице-губернаторъ г. Колобовъ, Рязанскій уѣздный предводитель дворянства, Камергеръ П. Н. Муромцовъ, и много другихъ военныхъ и гражданскихъ начальствующихъ лицъ. На молебенъ выходило и все городское духовенство. Послѣ молебна на соборной площади былъ произведенъ блестящій парадъ войскамъ.

Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ всенощное бдѣніе въ церкви Рязанскаго Казанскаго женскаго монастыря, по случаю храмоваго праздника тамъ, въ сослуженіи благочиннаго монастырей, настоятеля Николо-Радовицкаго монастыря, игумена Тихона, Ключаря Собора, протоіерея Михаила Лебедева, и мѣстныхъ священниковъ, съ литією, величаніемъ и помазаніемъ многочисленныхъ молящихся освя-

ценнымъ елеемъ. Всенощное бдѣніе началось въ 6 часовъ, а закончилось въ началѣ 11-го часа ночи.

Въ субботу, 22 Октября, въ день празднованія Казанской чудотворной иконѣ Божіей Матери, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, Божественную литургію совершалъ въ церкви Рязанскаго Казанскаго женскаго монастыря, въ сослуженіи Ректора Духовной Семинаріи, протоіерея Павла Казанскаго, Каѳедральнаго протоіерея Ѳедора Толерова, ключаря Собора, протоіерея Михаила Лебедева, благочиннаго монастырей, игумена Тихона, и мѣстныхъ священниковъ. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе о значеніи догмата о воплощеніи Іисуса Христа, Сына Божія, отъ Пресвятыя Дѣвы Маріи въ системѣ православнаго вѣроученія. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ Пресвятой Богородицѣ, при участіи Преосвященнѣйшаго Амвросія, Епископа Михайловскаго, законченный провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій.

Въ воскресенье, 23-го Октября, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Очередную проповѣдь произносилъ священникъ больницы церкви Евгеній Скворцовъ, а по заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ слово на текстъ изъ посланія Апостола Павла къ Галатамъ (гл. 2 ст. 16): „Увѣдѣвше, яко не оправдится человекъ отъ дѣлъ закона, но токмо вѣрою Іисусъ Христовою.....“

Въ тотъ же день всенощное бдѣніе Его Преосвященство служилъ въ церкви Рязанскаго Троицкаго монастыря, въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Амвросія, ключаря, прот. Михаила Лебедева, и монастырской братіи, съ литією, величаніемъ и помазаніемъ молящихся освященнымъ елеемъ.

23-го Октября, въ 2 ч., Преосвященный Амвросій совершилъ чинъ освященія колокола, предназначеннаго къ Воскресенской г. Рязани церкви; послѣ совершенія чина большой (до 350 п.) колоколь благополучно былъ поднятъ на колокольню храма.

Въ понедѣльникъ, 24-го Октября, въ день празднованія иконъ Божіей Матери, именуемой „Скорбящей“, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ церкви Рязанскаго Троицкаго монастыря, въ сослуженіи Ключаря Собора, протоіерея Михаила Лебедева, и монастырской братіи. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ слово объ иконопочитаціи. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ Пресвятой Богородицѣ, законченный провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій. На молебенъ выходилъ и Преосвященнѣйшій Амвросій, Епископъ Михайловскій.

Внутреннія извѣстія.

■ Чествованіе памяти патріарха Гермогена. Св. Синодомъ постановлено 17 Февраля 1912 года молитвенно праздновать трехсотлѣтіе страдальческой кончины патріарха Гермогена, борца за церковь и родину. (Колоколь).

■ Учрежденіе должности епархіальнаго юриста. Въслѣдствіе журнальнаго постановленія о.о. депутатовъ Псковскаго Епархіальнаго Съѣзда отъ 23 августа с. г. объ учрежденіи должности епархіальнаго юриста, для веденія церковно-судебныхъ дѣлъ, за вознагражденіе по гражданскимъ дѣламъ въ 5% съ псковой суммы за счетъ тѣхъ церквей и причтовъ, которыми эти дѣла будутъ возбуждены, а также, чтобы этотъ юристъ былъ обязанъ вести и частныя дѣла священно-церковно-служителей, когда дѣла ихъ касаются гражданскихъ судебныхъ учреждений, Псковская Духовная Консисторія, согласно своему постановленію, Его Преосвященствомъ отъ 13 сентября с. г. утвержденному, объявляетъ о томъ, что юристы православнаго исповѣданія, желающіе занять должность юрисконсульта за вознагражденіе не свыше 5% съ псковой суммы, могутъ заявить о семъ Псковскому Епархіальному начальству. (Псковск. Еп. Вѣд.).

■ Постановленіе Воронежской консисторіи о духовныхъ слѣдователяхъ. Воронежская духовная консисторія объявляетъ духовенству епархіи къ свѣдѣнію слѣдующее: по разсмотрѣніи актовъ благочинническихъ съѣздовъ относительно избранія духовныхъ слѣдователей и источниковъ по обезпеченію ихъ за труды, опредѣленіемъ Епархіальнаго началь-

ства отъ 21 сего сентября постановлено: 1) установить, чтобы въ каждомъ благочинническомъ округѣ избирался на 5 лѣтъ изъ наличнаго духовенства одинъ духовный слѣдователь и кандидатъ къ нему для замѣны на случай болѣзни или другихъ какихъ-либо заслуживающихъ вниманія обстоятельствъ; 2) возмѣщеніе доходовъ по командировкѣ духовныхъ слѣдователей отнести на счетъ виновной стороны и независимо отъ сего назначить вознагражденіе духовнымъ слѣдователямъ по одному рублю отъ каждого штата округа и соответственно сему по одному рублю отъ каждой церкви, т. е. отъ двухштатной церкви два рубля, трехштатной три рубля и т. д. По городу Воронежу назначить вознагражденіе духовному слѣдователю пятьдесятъ рублей въ годъ, съ пропорціональной раскладкой этой суммы по штатамъ и церквямъ г. Воронежа какъ приходскимъ, такъ и домовымъ, считая въ томъ числѣ и служащихъ въ женскомъ монастырѣ. (Воронеж. Еп. Вѣд.).

■ **Отказъ отъ наградъ.** По сообщенію Смол. Епарх. Вѣдомостей, однимъ изъ священниковъ Вяземскаго уѣзда было подано оригинальное прошеніе: „На страницахъ „Церковнаго Вѣстника“ за 1910 г., № 22, разъяснено, что законъ не запрещаетъ отказываться не только отъ той награды, которая дана, но и отъ той, которая только предполагается начальствомъ. Желая осуществить на себѣ лично эту законную статью, я просилъ благочиннаго не представлять меня болѣе ни къ какой наградѣ, но благочинный остался неумолимъ; при такомъ положеніи дѣла весьма возможно, что нѣкогда жребій можетъ пасть и на мое достоинство; и я за долготѣльную, но бесполезную службу буду почтенъ камилавкой. Дабы не случилось этого, я прошу духовную Консисторію, которая въ недалекомъ будущемъ будетъ разсматривать наградные списки, изъять меня изъ числа представленныхъ къ наградамъ и занести въ число недостойныхъ. Удовлетвореніе моей просьбы принесетъ мнѣ полное нравственное успокоеніе, ибо тогда я всякому совопроснику: почему я до сихъ поръ не награжденъ, а другіе священники, служащіе меньшее число лѣтъ, давно уже украсили груди наперсными крестами,—отвѣчу: добровольно отказался отъ наградъ.“ Консисторія предварительно потребовала двѣ герб. марки на оплату прошенія и отвѣта по нему, а недавно полученъ отъ нея отвѣтъ, что она будетъ имѣть въ виду прошеніе этого священника при ежегодномъ разсмотрѣніи списковъ лицъ, представленныхъ къ наградамъ (Смолевск. Еп. Вѣд.).

Иностранная извѣстія.

■ **Война Италіи съ Турціей и католическое духовенство.** Военственное настроеніе, объявившее Италію и побудившее ее, въ противность всемъ понятіямъ о справедливости, напасть на Турцію съ явною цѣлію занять намѣченную область въ Африкѣ (Триполи), охватило и католическое духовенство. Священники въ разныхъ мѣстахъ стали благословлять войну, какъ новый крестовый походъ на враговъ христіанства. Въ католическихъ газетахъ, напр., въ „Corriere d'Italia“, война изображалась, какъ новое завоеваніе для христіанской цивилизаціи. Такому настроенію поддался даже приближенный къ папѣ кардиналъ Винченцо Ваннутелли. Присутствуя на свадьбѣ княжны Одескальки съ Маркизомъ Патрицы, онъ произнесъ рѣчь, въ которой, напоминая о происходившемъ изъ рода Одескальки папѣ Иннокентіи XI и его стараніяхъ поднять христіанъ противъ Турокъ, выражался о нынѣшней войнѣ, что она „можетъ принести цивилизацію креста въ страны порабощенныхъ позорному игу подумѣсяца“. Это патріотическое увлеченіе показалось Ватикану нежелательнымъ и въ „Osservatore Romano“ появились оффиціозныя заявленія, въ которыхъ съ ясными намеками на рѣчь кардинала, выражалось неодобреніе по адресу подобныхъ отзывовъ католиковъ о нынѣшней войнѣ, какъ освященной, предпринятой во имя и съ поддержкой религіи и церкви. Папскій органъ разъяснилъ при этомъ, что говорящіе такъ вредятъ католическимъ интересамъ въ Турціи и играютъ въ руку антиклерикаламъ, и заявлялъ, что папа въ итальянско-турецкомъ конфликтѣ соблюдаетъ нейтралитетъ. По свѣдѣніямъ, „Corriere della Sera“ къ такому заявленію побудили Ватиканъ представленія Порты, сдѣланныя чрезъ посредство германскаго посла въ Константинополь. Насколько мало дѣйствительно триполитанская экспедиція напоминаетъ священную войну, показываетъ тотъ фактъ, передаваемый въ газетахъ, что въ Сиракузахъ итальянцы устроили для плѣнныхъ турокъ временную мечеть, воспользовавшись для этого старой католической капеллой, въ которой, чтобы не смущать мусульманъ, изображенія святыхъ были замазаны известью. Ясно также, что итальянскіе храбрецы, занимающіеся, съ досады на неудачи въ Триполи разстрѣломъ плѣнныхъ арабовъ, въ томъ числѣ и женщинъ, совсѣмъ не годятся для роли проводниковъ христіанской цивилизаціи. (Церк. Вѣст.).

Вибліографія.

■ **Обязанности священника—духовника духовенства при совершении таинства покаяния.** С.П.Б. 1911 года стр. 73, цѣна 35 коп. Книжка издана неизвестнымъ авторомъ. Хотя она имѣетъ нѣкоторое специальное назначеніе, но все же не лишена интереса вообще для пастырей, такъ какъ исповѣдь священниковъ есть только одинъ изъ видовъ принадлежащей всѣмъ вообще пастырямъ власти вязать и рѣшить и такъ какъ каждому священнику случается или можетъ случиться исповѣдовать своего собрата. Говоря объ обязанностяхъ духовника духовенства, авторъ естественно, не могъ умолчать и о томъ, каковы должны быть обязанности общаго духовника, и съ этой стороны книжка его можетъ быть полезна для всѣхъ вообще пастырей.

Заслуживаютъ быть отмѣченными нѣкоторыя общія замѣчанія и пожеланія автора къ духовникамъ духовенства. О существующей практикѣ, по которой духовникъ окружнаго духовенства есть обязательный членъ благочинническаго совѣта, онъ пишетъ: „Если принять во вниманіе, что всякій духовникъ духовенства, при всѣхъ его высокихъ и отличныхъ нравственныхъ качествахъ, есть, въ то же время, человѣкъ, намъ подобострастный, трудно допустить, чтобы онъ, духовникъ, вѣдающій тайныя дѣла и помысленія своихъ духовныхъ чадъ, могъ всегда удержаться отъ обнаруженія предъ остальными членами совѣта такихъ сторонъ жизнедѣятельности того или другого духовнаго лица, которыя стали извѣстны самому духовнику только на исповѣди и, какъ таковыя, являются исповѣдной тайной. Поэтому желательно было бы, чтобы духовникъ духовенства не входилъ въ составъ членовъ благочинническаго совѣта на одинаковыхъ основаніяхъ съ другими, но чтобы ему, въ исключительно только потребныхъ случаяхъ, благочинный представлялъ протоколы засѣданія членовъ благочинническаго совѣта для письменнаго изложенія въ концѣ такихъ протоколовъ своего краткаго совѣстнаго мнѣнія, безъ объясненія причинъ такового мнѣнія“ (стр. 21). Желательно возможно широкое осуществленіе пожеланій автора о томъ, чтобы окружной духовникъ совершалъ литургію въ сослуженіи всѣхъ священно-и церковно-служителей, накануне выполнившихъ у него святой долгъ исповѣди; чтобы онъ возможно чаще посѣщалъ дома духовенства во дни храмовыхъ и великихъ праздниковъ, въ дни семейныхъ торжествъ и семейныхъ горестей, чтобы ему принадлежала честь совершенія таинствъ въ его духовной семьѣ. Достояна вниманія каждаго духовника вообще, а духовника духовенства особенно, молитва изъ требника Петра Могилы

въ цѣляхъ возбужденія въ духовникѣ соответственнаго предъ исповѣданіемъ кающихся настроенія. Полезно для духовниковъ прочитаты и примѣрные вопросы на исповѣди лицъ духовнаго званія (стр. 45—61).

Издана книжка очень опрятно и цѣна назначена ей небольшая.

СМѢСЬ.

■ **Борьба массоно-евреевъ во Франціи съ христіанствомъ.** Парижскій клерикальный органъ „Univers“ сообщаетъ, что министръ народнаго просвѣщенія Стеегъ официально и публично заявилъ, что народная школа во Франціи должна быть школой „безъ Бога“.

Атеизмъ во французской школѣ, говоритъ „Univers“, достигъ крайнихъ предѣловъ. Предшественники Стеега хотя и вытѣсняли христіанскую религію изъ школы, но дѣлали это не такъ открыто, какъ теперешній министръ народнаго просвѣщенія. Подчиняясь требованіямъ массоно-еврейскихъ ложъ, Стеегъ заявилъ, что школа должна быть атеистической (безбожной), дабы не возбуждать вражды между исповѣдниками различныхъ религіи и атеистами. Такимъ образомъ, школа во Франціи официально объявлена безбожной, несмотря на то, что большинство французскаго населенія христіане. (Свѣтъ).

■ **Уменьшеніе праздниковъ.** 1 ноября вечеромъ, подъ предсѣдательствомъ статсъ-секретаря А. С. Ермолова, состоялось послѣднее засѣданіе особой комиссіи Гос. Совѣта, для разработки законопроекта о неприсутственныхъ и не учебныхъ дняхъ.

Комиссія выработала перечень дней не присутственныхъ, а также полуприсутственныхъ, т. е. такихъ, въ теченіе коихъ служебныя занятія присутственныхъ мѣстъ должны начинаться послѣ церковнаго богослуженія.

Къ числу неприсутственныхъ комиссія предлагаетъ отнести всѣ табельные дни, воскресные дни (52 дня), 1 и 6 января, 25 марта, 15 августа, 8 сентября, 25 и 26 декабря, пятницу страстной недѣли, понедѣльникъ пасхальной недѣли и день Вознесенія Господня, а всего 71 день, т. е. на 22 дня менѣе дѣйствующаго нынѣ перечня дней неприсутственныхъ.

Полуприсутственными днями комиссія предлагаетъ считать 7 дней: 2 февраля, 6 августа, 14 сентября, 21 ноября, 6 декабря (какъ празднованіе памяти Святителя Николая Чудотворца) и четвергъ и субботу страстной недѣли.

Что же касается вопроса о неучебных дняхъ, то комиссія присоединилась къ мнѣнію Государственнаго Совѣта, что право опредѣлять дни, въ которые учебныя заведенія вполнѣ или отчасти свободны отъ учебныхъ занятій, должно принадлежать начальствамъ учебныхъ заведеній различныхъ учебныхъ вѣдомствъ. (Свѣтъ).

■ **Противоалкогольное средство.** Алкоголизмъ—слѣдствіе потребности нервной системы въ возбуждителяхъ. Если удовлетворить эту потребность ядомъ болѣе слабымъ и менѣе вреднымъ, чѣмъ алкоголь, то къ послѣднему начинаетъ пробуждаться полное отвращеніе. Тувимъ предложилъ пользоваться небольшими дозами атропина. Послѣ введенія въ организмъ атропина наступаетъ полное возбужденіе нервной системы; послѣ чего алкоголь даетъ только перевозбужденіе, связанное съ ощущеніемъ тяжести и общаго недомоганія. Вкусъ водки и пива становится противнымъ и вызываетъ рвоту. Д. Пероттъ, примѣняя дозы атропина (0,001—0,01 въ день) не вызывалъ этимъ никакихъ побочныхъ разстройствъ въ организмѣ. Торговецъ, выпивавшій въ сутки 5 бутылокъ водки, послѣ атропиноваго лѣченія совершенно пересталъ пить. Сапожникъ, получившій отъ запоя бѣдную горячку, на третій день послѣ лѣченія атропиномъ совершенно не переноситъ вкуса водки. Содержатель буфета, пившій непрерывно въ теченіе 17 лѣтъ, черезъ 2 недѣли бросаетъ пить. Инженеръ, шестно лѣчившійся отъ запоя, гипнозомъ и стрихниномъ, по истеченіи 3 недѣль прекращаетъ употребленіе спиртныхъ напитковъ, и много др. случаевъ. Лѣченіе атропиномъ представляетъ удобство еще въ томъ смыслѣ, что можетъ быть примѣнено безъ вѣдома и согласія больного. (Колоколь).

СОДЕРЖАНІЕ: Поученіе въ день св. Арх. Михаила и прочихъ безплотныхъ силъ. Поученіе въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы.—Современный аморализмъ и его виды.—Протопопъ Зарайскаго Николаевскаго собора Димитрій Леонтьевъ.—Къ 60-лѣтію священства прот. С. В. Зимина.—Свящ. С. Смирновъ (некрологъ).—Архіерейскія служенія.—Внутреннія извѣстія.—Иностранныя извѣстія.—Библиографія.—Смѣсь.—Объявленія.—

Редакторъ, Ректоръ Дух. Семинаріи, Протоіерей *П. Казанскій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіерей А. Боголюбовъ.

№ 658. Рязань. Тип. Братства св. Василія. 1911.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ПОДПИСКѢ НА ЖУРНАЛЫ И ГАЗЕТЫ на 1912 годъ.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ

и иллюстрированная газета

СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ

26-й годъ изданія.

Допущенъ въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній. Адресъ Редакціи: Москва, Мясницкая улица, домъ Николаевской церкви. За 4 р. въ годъ съ пересылкой и доставкой въ 1912 г. будетъ дано: 52 №№ журнала иллюстрированнаго, въ объемѣ 1½ печатн. листовъ больш. формата каждый, по слѣд. программѣ: 1) Церковь Христова въ ея прошломъ. 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ. 3) Христіанское богослуженіе. 4) Христіанское искусство. 5) Церковная географія. 6) Евангельская проповѣдь. Подвиги проповѣдниковъ евангелія на окраинахъ русской земли. 7) Христіанская мысль. Вѣрученіе и нравоученіе. 8) Религіозно-нравственная оцѣнка художествъ произведеній свѣтской литературы. 9) Церковно-бытовая жизнь. Разказы изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни. 52 №№ газеты Современная Лѣтопись по слѣдующей программѣ: 1) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ. 2) Церковно-общественная жизнь въ Россіи. 3) Распоряженія епархіальн. начальствъ. 4) Среди газетъ и журнал. 5) Церковно-общественная жизнь за границей. 6) Корреспонденція. 7) Полезныя свѣдѣнія. 8) Разныя извѣстія. 9) Смѣсь. 50 №№ Воскресныхъ листковъ, гдѣ будутъ помѣщаться простые назидательные разказы изъ житій святыхъ съ нравственнымъ приложеніемъ для простаго народа. 12 кн. поученій „Живое Слово“ на воскресные и праздничные дни. 6 Кн. „За трезвость“, посвященные вопросамъ борьбы съ пьянствомъ. Въ нихъ будутъ помѣщаться статьи о вредѣ пьянства, разказы, стихотворенія, свѣдѣнія о дѣятельности обществъ трезвости и развитіи трезвеннаго движенія въ Россіи. Иллюстрированные стѣнные листы по религіозно-нравственнымъ вопросамъ. Текстъ будетъ помѣщенъ только съ одной стороны, для развѣшиванія на наружныхъ стѣнахъ храмовъ и школъ. Кромѣ этого, въ 1912 г. будетъ дано: два иллюстрированныхъ юбилейныхъ изданія для народныхъ чтеній: 1) Смутное время и воцареніе Романовыхъ. 2) Отечественная война 1812 года.

Иллюстрированное толкованіе

„ДѢЯНІЙ СВ. АПОСТОЛОВА“

(15—28 гл.). Подписная цѣна на „Воскресный День“ со всеми приложениями съ пересылкой и доставкой на годъ 4 р., на полгода 2 р. 50 к. Благочинные, выписывающіе журналъ не менѣе 10 экз., получаютъ еще одиннадцатый экз. бесплатно. Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницкая, д. Николаевской церкви.

Редакторъ-издатель протоіерей С. Уваровъ.

27-й г. изданія. Подписка на 1912 г. открыта. 27-й г. изданія. Одобрень всѣми вѣдомствами.

РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ

духовно-литературный иллюстрированный журналъ для семьи и школы. 52 №№ журнала, въ изящныхъ цвѣтныхъ обложкахъ, до 200 ст. текста изв. духовныхъ и свѣтскихъ писателей, свыше 600 иллюстрацій, отражающихъ духовно-прав. жизнь прошлаго и настоящаго.

Въ журналѣ дается мѣсто исключительно такому чтенію, которое находитъ откликъ во всякой душѣ, ищущей назиданія и умиротворенія. 8 книгъ, 1,200 стран. большого формата. Полное собраніе твореній Св. Григорія Богослова.

Творенія этого знаменитаго „отца церкви“ имѣютъ громадное значеніе для каждаго православнаго христіанина. Св. Григорій Богословъ считается основоположникомъ христіанской догмы, уяснившимъ истинный смыслъ всего христіанскаго вѣрученія.

15 книгъ, до 2,500 ст. убористаго текста. Полная Православная Богословская Энциклопедія или богословскій „Энциклопедическій словарь“, содержащій въ себѣ необходимыя для каждаго свѣдѣнія по всѣмъ вопросамъ богословскаго, философскаго, церковно-практическаго и историческаго знанія въ алфавитномъ порядкѣ.

Кромѣ того, бесплатно, по выбору г.г. подписчиковъ: 12 книгъ свыше 2,500 ст. большого формата. „Свѣточъ“, ежемѣсячный Литературно-истор. журналъ.

Въ „Свѣточѣ“ помѣщаются: историч. и идейно-бытовые повѣсти и рассказы; легенды, сказанія и преданія старины, историческіе и историко-археолог. очерки; рассказы изъ быта духовенства; записки и воспоминанія; записки и воспоминанія выдающихся русскихъ духовныхъ и историч. дѣятелей; повѣсти и рассказы, рисующіе вредъ пьянства; научныя новости и открытія и т. д. Видное мѣсто въ №№ „Свѣточа“, какъ равно и въ №№ „Русскаго Паломника“, будетъ удѣлено юбилейному событію—100-лѣтію Отечественной войны 1812 года.

Или: 12 выпуск. роскошнаго настольнаго изданія— „Земная Жизнь Иисуса Христа въ изящной литературѣ, поэзій, живописи и скульптурѣ“.

Передъ взоромъ читателя пройдетъ, шагъ за шагомъ, вся жизнь Иисуса Христа въ изображеніи извѣстныхъ писателей и художниковъ. Все изданіе будетъ художественно отпечатано на веленовой бумагѣ съ массою иллюстрацій черныхъ и цвѣтныхъ.

Подписная цѣна на Русскій Паломникъ съ приложен. безъ дост. въ С.П.Б. 5 руб. Съ дост. и перес. по Россіи 6 руб. Допускается разсрочка: При подпискѣ 2 р., къ 1 іюля остальные. Желашіе могутъ получать „Свѣточъ“ и „Земная Жизнь Иисуса Христа“, но за доплату 1 руб. 20 коп., уплачиваемыхъ при подпискѣ. Главная контора и редакція: С.-Петербургъ, Стремянная 12, собств. домъ.

Редакторъ *Е. А. Поповицкій*

Издатель *П. П. Сойкинъ*.

Издательство В. М. Скворцова

въ новомъ 1912 году даетъ своимъ подписчикамъ, приславшимъ полностью 10 рублей,

I. Ежедневную политическую, общественную и церковную газету

„КОЛОКОЛЬ“.

VII г. изданія. Отдѣльная подписная годовая цѣна 6 руб., полугодіе 3 руб., мѣсяць 50 коп.

II. Ежемѣсячный Богословскій Миссіонерскій журналъ

„Миссіонерское Обзоріе“

XVII г. изданія. Отдѣльная подписная годовая цѣна 6 руб., полугодіе 3 руб.

III. 24 выпуска (книжками) проповѣдническаго апологетическаго журнала

„ГОЛОСЪ ИСТИНЫ“.

IV г. изданія. Отдѣльная подписная цѣна 3 руб., полугодіе 1 руб. 50 коп.

Въ 1912 г. содержаніе „Голоса Истины“ будетъ исключительно посвящено „Живому Слову“ проповѣди и литературной борьбѣ „за вѣру и противъ невѣрія“.

1) Въ „Живое слово“ войдутъ: краткія проповѣди исключительно церковно-публицистическаго характера, заключающія въ себѣ пастырскіе отклики на событія и явленія текущей жизни и миссіонерскаго, направленные въ огражденіе православныхъ отъ религіозныхъ и политическихъ лжеучеціи.

2) Въ отд. „За вѣру и противъ невѣрія“ будутъ помѣщаться: краткія популярныя бесѣды, статьи и замѣтки по христіанской апологетикѣ.

IV. 24 №№ миссіонерскихъ апологетическихъ листовъ

„ПРАВОСЛАВНОЕ СЛОВО“

1 г. изданія. цѣна 50 к.

V. 1 г. изд. цѣна 2 р.

Церковный свѣтъ и разумъ.

Опытъ церковной хрестоматіи. Вып. 1.

Сборникъ избранныхъ (полностью, въ сокращеніи и въ главныхъ положеніяхъ) руководящихъ (принципіальныхъ) трактатовъ, статей, мнѣній и сужденій авторитетныхъ духовныхъ и свѣтскихъ писателей и дѣятелей, по злободневнымъ церковнымъ, политическимъ и общественнымъ вопросамъ, исчерпывающимъ главнѣйшія задачи церковно-государственной миссіи православнаго пастыря.

VI. II г. изд. Православный отрывной стѣнной календарь на 1912 годъ. цѣна 50 к.

„ДРУГЪ ХРИСТІАНИНА“

Подписавшіеся-же съ разсрочкой платежа подписной суммы на всю серію вышеозначенныхъ нашихъ изданій 1912 г. платятъ 11 руб., а именно: при подпискѣ высылаютъ 6 руб.,— къ Пасхѣ 2 руб. и 3 руб. къ 1-му июля.

Подписчикамъ на одну газету „КОЛОКОЛЬ“ проповѣдническій журналъ „ГОЛОСЪ ИСТИНЫ“ и „ПРАВОСЛАВНОЕ СЛОВО“ уступаются за 2 руб.

Подписчики на журналъ „МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“ получаютъ въ качествѣ бесплатнаго приложенія: 1) проповѣдническій журналъ „ГОЛОСЪ ИСТИНЫ“, 2) миссіонерскіе листки „ПРАВОСЛАВНОЕ СЛОВО“, 3) церковную хрестоматію „ЦЕРКОВНЫЙ СВѢТЪ И РАЗУМЪ“ и 4) календарь „ДРУГЪ ХРИСТІАНИНА“.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Невскій 153.

Издатель В. М. Скворцовъ.

Редакторы: В. М. Скворцовъ. В. А. Смирновъ.

XVII г.
изданія.

„МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“ 12 кн.

ежемѣсячный Богословскій миссіонерскій журналъ.

„Миссіонерское Обозрѣніе“—общемиссіонерскій органъ, обслуживающій нужды и интересы всей православной миссіи,—какъ внутренней (противораскольничьей и противосектантской), такъ и внѣшней противоинославной (католицизмъ, протестантство) и противоиновѣрной (магометанство, язычество, буддизмъ, ламаизмъ и др.). Выходитъ ежемѣсячными книгами до 15 печатныхъ листовъ.

Вступая въ XVII-й годъ своего миссіонерскаго служенія Матери-Церкви, „Миссіонер. Обозрѣніе“ и въ новый 1912 г. такъ

же высоко и непоколебимо—твердо будетъ держать знамя строгаго православія, убѣжденно и мужественно ведя миссіонерскую борьбу съ врагами Церкви и всесторонне изобличая релігіозныя лжеученія, какъ раскола и сектъ, такъ и пновѣрія и инославія.

Независимо отъ сего, въ передовомъ общедогословскомъ отдѣлѣ „Мисс. Обзорнія“ будутъ помѣщаться научно обоснованныя апологетическія статьи по обличенію атеизма, социализма и масонства.

Тщательно наблюдая за церковно-бытовой жизнью—за всѣми новыми событіями и явленіями, происходящими въ нѣдрахъ русскаго диссидентства (сектантства и раскола),—„Мисс. Обзорніе“ и въ тоже время въ каждой книжкѣ ведетъ иностранное обзорніе жизнѣдѣтельности заграничныхъ инославныхъ и пновѣрныхъ миссій и ихъ литературы, имѣя въ виду знакомить православныхъ пастырей и миссіонеровъ съ широкимъ опытомъ, методами и приемами просвѣщенныхъ дѣятелей заграничныхъ миссій.

Широта и многосторонность задачъ „Миссіонерскаго Обзорнія“, какъ единственнаго общемиссіонерскаго органа,—повелительно побуждаетъ редакцію заботиться о полнотѣ всѣхъ отдѣловъ программы журнала, при этомъ въ 1912 году будетъ обращено особое вниманіе на отдѣлъ полемическій (собесѣдованія) и критикобибліографическій, гдѣ будутъ помѣщены обстоятельные критическіе отзывы и указатель вновь выходящихъ, какъ отдѣльныхъ книгъ и брошюръ, такъ журнальныхъ произведеній по вопросамъ не только спеціально-миссіонерскимъ и апологетическимъ, но и общедогословскимъ и церковно-общественнымъ.

На литературное наблюденіе и критическое обзорніе новой расколо-сектантской литературы редакціей также будетъ обращено самое серьезное вниманіе.

Въ 1912 г. будутъ помѣщаться въ „Мисс. Обзор.“ иллюстраціи изъ православнаго миссіонерскаго быта и изъ міра диссидентовъ.

Подписная цѣна на 1 годъ 6 р. на полгода 3 р.

„ГОЛОСЪ ИСТИНЫ“.

IV г. изданія. Проповѣдническій апологетическій журналъ. 24 кн.

Въ 1912 г. содержаніе „Голоса Истины“ будетъ исключительно посвящено проповѣдничеству и апологетикѣ. Выходить будетъ „Гол. Ист.“ двухнедельными выпусками, въ формѣ книжекъ.

Наше духовно мутующееся время, разрастаніе релігіозныхъ лжеученій, воинствующее и дерзающее въ отношеніи православія поведеніе раскола, сектъ и инославія (езуитствующій католицизмъ), съ ихъ широкой устной и литературной пропагандой не только среди народа, но и въ обществѣ нынѣ предъявляютъ къ пастырству повелительный запросъ на живое церковно-публицистическое и миссіонерское слово проповѣди, которое-бы освѣщало

Христовымъ свѣтомъ и церковнымъ разумомъ церковно-общественные и политическіе сумерки нашего времени и призывало къ бодрому здоровому патриотизму, предостерегало и ограждало вѣрныхъ чадъ Церкви отъ соблазновъ религіознаго сектантствующаго шатанія умовъ, разоблачало неправду и пагубность расколосектантскихъ инославныхъ, иновѣрныхъ, социалистическихъ и атеистическихъ лжеученій.

Желая придти на помощь приходскому, наипаче же сельскому духовенству въ этомъ многотрудномъ и отвѣтственномъ дѣлѣ миссіонерскаго церковно-публицистическаго проповѣдническаго его служенія жаждущему духовнаго успокоенія и религіознаго утвержденія народу,—Редакція „Мисс. Обзорнія“ въ новомъ 1912 г. и признала благовременнымъ сдѣлать „Голосъ Истины“ исключительно изданіемъ проповѣдническимъ и апологетическимъ, такъ чтобы „Гол. Истин.“ составлялъ по своему содержанию, дѣйствительно, неотдѣлимую часть „Мисс. Обзорнія“, насколько живое слово проповѣди составляетъ насущный моментъ въ дѣлѣ пастырской миссіи.

Въ отдѣлѣ „Живое Слово“ будутъ помѣщаться популярныя краткія слова и поученія церковно-публицистическаго содержания,—закрывающія въ себѣ пастырскіе отклики на захватывающія современныя событія и явленія жизни церковной, государственной, общественной и народной, а также проповѣди миссіонерскаго характера, имѣющія задачей—утвержденіе вѣрныхъ и колеблющихся чадъ церкви въ догматахъ православія, охрану и огражденіе отъ соблазна лжеученій всевозможныхъ сектъ, раскола, инославія, иновѣрія.

Въ отдѣлѣ „За вѣру и противъ невѣрія“—будутъ помѣщены—„простыя рѣчи о мудреныхъ вещахъ“—въ видѣ апологетическихъ краткихъ бесѣдъ, статей, замѣтокъ по вопросамъ христіанской апологетики, а также обличеніе утопій социализма и другихъ развращающихъ здравое народное міровоззрѣніе безбожныхъ социалистическихъ и политическихъ ученій.

Къ участию въ сотрудиствѣ въ „Гол. Истины“ приглашены Редакціей всѣ извѣстные дѣятели миссіи и проповѣдники, просвѣщенные пастыри и апологеты.

Въ содержаніе „Гол. Ист.“ войдутъ проповѣди, какъ оригинальныя, такъ избранныя и извлеченныя изъ проповѣднической литературы. Подписная годовая цѣна 3 р., за полгода 1 р. 50 к.

Подписчикамъ „Колокола“ „Гол. Истины“ будутъ высылаться за 2 р.

„ПРАВОСЛАВНОЕ СЛОВО“

Миссіонерскіе апологетическіе листки. 1 г. изданія. 24 кн.

ЦЕРКОВНЫЙ СВѢТЬ И РАЗУМЪ.

Опытъ церковной хрестоматіи. 1 г. изданія. 1 томъ.

Опытъ церковной хрестоматіи. Справочная настольная книга для пастырей и церковныхъ людей.

Сборникъ руководящихъ статей, мнѣній и сужденій авторитетныхъ духовныхъ и свѣтскихъ писателей и дѣятелей—по всѣмъ главнѣйшимъ вопросамъ современной церковно-государственной миссиіи приходскаго пастыря. Въ содержаніе сборника будутъ включены статьи, отображающія свѣтъ и разумъ нашей св. Церкви, дающія христіанское православное освѣщеніе пререкаемыхъ запросовъ современной церковнообщественной мысли и жизни. Изданіе предполагается въ нѣсколькихъ частяхъ и выпускахъ по предметамъ миссиіи: пастыря,—какъ служителя алтаря, какъ учителя и проповѣдника и миссіонера, апологета, и какъ гражданина и политическаго дѣятеля.

Отдѣльная подписная цѣна каждому выпуску приблизительно по 2 р.

„ДРУГЪ ХРИСТІАНИНА“

православный отрывной стѣнной календарь на 1912 г. 11 годъ изданія. 366 листовъ.

Въ содержаніе календаря входятъ: кромѣ обычныхъ календарныхъ свѣдѣній, помѣщенное на оборотной сторонѣ каждаго изъ 366 листовъ—положительное и апологетическое изложеніе пререкаемыхъ религіозными лжеученіями расколосектантства и инославія основныхъ догматовъ нашей св. вѣры, обрядовъ и заповѣдей церкви,—здѣсь же на каждомъ листкѣ читатель найдетъ на каждый день избранный текстъ дневного евангельскаго или апостольскаго ученія, а также богомудрыя мысли и изреченія, избранныя изъ библейской и святоотеческой литературы, литургическія замѣтки и каноническія правила и др. Отдѣльная цѣна „Другъ Христ.“ 50 к., съ пересылкой 75 к.

„КОЛОКОЛЬ“

политическая, общественная и церковная газета. VII г. изд. 300 №№

„КОЛОКОЛЬ“—изъ ежедневныхъ органовъ единственная газета, одновременно политическая и церковная, замѣняющая читателю два органа—свѣтскій и духовный.

„КОЛОКОЛЬ“—органъ правый, поставившій своей задачей охрану отъ всякихъ враждебныхъ посягательствъ—въ жизни *государственной* неизблемости царскаго Самодержавія и державныхъ правъ народа-хозяина великой, недѣлимой, святой Руси; въ *сферѣ церковной*,—св. неприкосновенности вѣчныхъ истинъ и родныхъ святынь православія, и защиту достоинства господствующей церкви и авторитета духовенства.

Руководясь, прежде всего, велѣніями Божіей правды и высшей справедливости, „КОЛОКОЛЬ“ чуждъ крайностей узкой партійности и независимъ отъ цуть партійной дисциплины,—въ этомъ отношеніи наша газета *сверхъ-партійная*.

Будучи православнымъ правымъ націоналистическимъ органомъ, „КОЛОКОЛЬ“—стоитъ за *разумный творческій прогрессъ*, по-

коящійся на историческихъ первоосновахъ и на исконныхъ русскихъ началахъ, и считаетъ грядущій церковный соборъ и существующій представительный строй, въ лицѣ Гос. Думы и Гос. Совѣта,—необходимыми факторами преуспѣянія на лучшее жизни церковной и государственной нашего дорогого отечества.

„КОЛОКОЛЪ“,—будучи газетою широко освѣдомленною, стремится всегда своевременно, честно и правдиво освѣщать, въ духѣ православно-церковномъ и національно-патріотическомъ—событія текущей жизни, не упуская изъ вида ни одного злободневнаго вопроса.

„КОЛОКОЛЪ“ имѣетъ своихъ корреспондентовъ въ Г. Думѣ и Совѣтѣ, а также во всѣхъ крупныхъ духовныхъ и государственныхъ центрахъ Россіи, и за границей имѣетъ своихъ постоянныхъ корреспондентовъ.

Какъ единственный *клерикальный* органъ, „Колоколъ“ ставитъ своей первой священной обязанностью стойко и смѣло обслуживать интересы православной Церкви и нужды духовенства, въ живомъ и ясномъ сознаніи, насколько велика, тяжка и отвѣтственна церковно-государственная миссія православнаго духовенства въ переживаемое переходное тяжелое время, когда церковь столь обуреваема и борима со стороны тьмо-численныхъ явныхъ и тайныхъ враговъ православія.

Особенное вниманіе въ 1912 г. „Колоколъ“ обратитъ на руководящее содѣйствіе духовенству во время предстоящей выборной кампаніи въ 4 Г. Думу, а также на освѣщеніе и разработку вопросовъ объ обезпеченіи духовенства, о приходѣ и реформѣ дух. школы.

Стараясь возгрѣть и поддержать въ сердцахъ служителей алтаря высокое идейное настроеніе и огонь священнаго пастырскаго вдохновенія, „Колоколъ“ стремится объединить нинѣ разрозненное, забытое и разброшенное по темнымъ захолустьямъ духовенство въ одну сплоченную въ своихъ дѣйствіяхъ и стремленіяхъ корпорацію съ тѣмъ, чтобы духовенство опознало свое высокое назначеніе въ качествѣ духовныхъ и народныхъ вождей въ жизни не только церковной, но и въ государственной,—свою могучую духовную и культурную силу какъ для охранительной, такъ и для созидательной творческой церковно-государственной работы.

Подписная годовая цѣна „Колоколу“ на 1 г.—6 р., полгода 3 р., 5 м.—2 р. 50 к., 4 м.—2 р., 2 м.—1 р. 50 к., 1 м.—50 к.

Условія подписки. Приславшіе полностью сумму 10 руб. получаютъ всю серію изданій.

Подписавшіе же на сіи изданія въ разсрочку платятъ 11 рублей, въ слѣдующіе сроки: при подпискѣ вносятся 6 руб., 2 р. къ апр. и 3 р. къ 1 июля.

Подписчикамъ „Колокола“—уступается „Гол. Истины“ и „Православное Слово“ за 2 р.—Подписчики на журналъ „Миссіонерское Обозрѣніе“ получаютъ въ видѣ бесплатнаго приложенія:—

1) „Голосъ Истины“, 2) „Православное Слово“, 3) „Церковный Свѣтъ и Разумъ“ и 4) „Другъ Христіанина“.

Для сдѣлавшихъ коллективную подписку сразу на нѣсколько экз. полного комплекта нашихъ изданій чрезъ уполномоченнаго подписавшихся или должностныхъ лицъ разсрочка платежа допускается всякій разъ по особому соглашенію съ редакціей, причемъ уполномоченному, приславшему подписку не менѣе какъ на сумму 50 руб., безвозмездно высылается 1 экз. Колокола,—приславшему не менѣе суммы 100 р.—безвозмездно высылается полный комплектъ нашихъ изданій на 1912 годъ.

Подписавшіеся въ теченіе ноября получаютъ за декабрь бесплатно газ. „Колоколъ“.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Невскій 153.

Издатель *В. М. Скворцовъ*.

Редакторы: *В. М. Скворцовъ*, *В. Ѳ. Смирновъ*.

Разсылается подписчикамъ при журн.: „Миссіонерское Обозрѣніе“ и „Голосъ Истины“.

„ВѢРА И РАЗУМЪ“

ВЪ 1912 ГОДУ.

Журналь „Вѣра и Разумъ“ вступаетъ въ XXIX-ю годовщину своего существованія по прежней программѣ и съ прежнимъ научно-апологетическимъ богословско-философскимъ направленіемъ. Призванный служить подъ знаменемъ православія, патриотизма и русской народности, онъ останется вѣрнымъ своему направленію и въ 1912 году.

Сохраняя это направленіе, журналь по прежнему будетъ заключать въ себѣ статьи, прежде всего **церковнаго** характера. Поэтому въ него войдетъ все, относящееся до богословія въ обширномъ смыслѣ: изложеніе догматовъ вѣры, правилъ христіанской нравственности, изъясненіе церковныхъ каноновъ и богослуженія, исторія Церкви, обозрѣніе замѣчательныхъ современныхъ явленій въ религіозной и общественной жизни,—однимъ словомъ, все, составляющее обычную программу собственно духовныхъ журналовъ. Въ противодѣйствіе всюду проникающему рационализму и невѣрію журналь „Вѣра и Разумъ“ ставитъ задачею раскрывать и отстаивать непрерываемую истинность Христовой вѣры, хранимой въ Церкви православной.

Съ научно-апологетическою же цѣлію въ этомъ журналѣ, по прежнему, будутъ помѣщаться изслѣдованія изъ области философіи вообще и, въ частности, изъ психологіи, метафизики, исторіи философіи; также біографическія свѣдѣнія о замѣчательныхъ мыслителяхъ древняго и новаго времени; болѣе или менѣе пространные переводы ихъ сочиненій и извлеченія изъ нихъ съ объяснительными примѣчаніями, гдѣ окажется нужнымъ; особенно свѣтлыя мысли философовъ, могущія свидѣтельствовать, что христіанское

ученіе близко къ природѣ человѣка и всегда составляло предметъ желаній и исканій лучшихъ людей какъ языческаго, такъ и христіанскаго міра.

Наконецъ, такъ какъ журналъ „Вѣра и Разумъ“, издаваемый въ Харьковской епархіи, между прочимъ, имѣетъ цѣлю замѣнить для Харьковскаго духовенства „Епархіальныя Вѣдомости“, то въ немъ будетъ помѣщаться отдѣлъ подъ названіемъ „Извѣстія по Харьковской Епархіи“. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ: постановленія и распоряженія правительственной власти, церковной и гражданской, центральной и мѣстной, относящіяся до Харьковской епархіи; статьи и замѣтки руководственно-пастырскаго характера; свѣдѣнія о внутренней жизни епархіи; перечень текущихъ событій церковной, государственной и общественной жизни и другія извѣстія, полезныя для духовенства и его прихожанъ въ сельскомъ быту.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками два раза въ мѣсяцъ, по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержанія свыше 200 печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., а за-границу 12 р. съ пересылкою. Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается. Подписка принимается: въ Харьковѣ: въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“, при Харьковскихъ отдѣленіяхъ „Новаго Времени“, во всѣхъ остальныхъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова и въ конторѣ „Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“; въ Москвѣ: въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи; въ кн. магазинѣ И. Д. Сытина; въ Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Гостин. дв., № 45. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ отдѣленіяхъ „Новаго Времени“.

О В Ъ И З Д А Н І И

„ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ“

въ 1912 году.

Цѣна 4 р. съ перес. Адр. Кіевъ, въ Ред. „Воскр. Чтенія“.

Редакція ж. „Воскресное Чтеніе“ въ 1912 (75-й отъ основанія) году дастъ своимъ подписчикамъ:

1) 52 номера журнала разнообразнаго духовно-назидательнаго и общепользнаго чтенія. Здѣсь первое мѣсто займутъ поученія на всѣ воскресные и праздн. дни года и разные случаи приходской жизни. Поученія будутъ назидательны по содержанію, просты по изложенію и по возможности кратки и будутъ доставляемы ко времени ихъ произнесенія. (Если въ текущемъ году и были послыжки журнала съ опозданіемъ, то это исключительно по винѣ Типографіи, противъ чего приняты рѣшительныя мѣры). Затѣмъ, въ журналѣ слѣдуютъ статьи: между ними преобладающе мѣсто,

по потребностямъ времени, займутъ статьи, опровергающія ложныя религіозныя и неправославныя ученія и уясняющія истины хр. правосл. Церкви. Имѣется въ редакціи значительный запасъ статей подъ заглавіемъ—„Опытъ бесѣдъ съ учащимися по прочтеніи дневныхъ евангельскихъ зачалъ.“—Журналъ по преимуществу проповѣдническій и апологетическій.

2) Въ видѣ бесплатнаго приложенія къ журналу на 1912 годъ дана будетъ книга—„Прологъ въ нравоучительныхъ бесѣдахъ за м. Май:“ это поучительное и весьма интересное чтеніе, особенно для простыхъ слушателей; она состоитъ изъ рассказовъ о жизни Святыхъ Божіихъ съ нравоучительными выводами изъ оныхъ.

3) По прежнему будутъ издаваться Поучительные Листки (не менѣе 20 №№) для чтенія народа.

4) Подписчикамъ бесплатно будетъ выслана одна, по ихъ указанію, изъ слѣдующихъ книгъ прежняго изданія: „Сборникъ назидательныхъ статей для виѣбогослужеб. чтеній“, „Виѣбогослужебныя чтенія на праздники Господни, Богородичны и великихъ Святыхъ“ и „Бесѣды о важнѣйшихъ истинахъ хр. прав. Церкви противъ сектантовъ—штундистовъ“. Въ продажѣ каждая книга стоитъ 60—75 коп. Отъ редакціи можно получить за плату и слѣдующія книги: „Бесѣды на воскр. и праздн. дни“ (436 стр.) ц. 1 р. 50 к. и „Книга духовно-назидательнаго чтенія“ (304) ц. 1 р. съ перес.

Редакторъ-Издатель Протоіерей *Іоаннъ Богородицкій*.

Открыта подписка на 1912 годъ на духовный журналъ

„СТРАННИКЪ“

съ бесплатнымъ приложеніемъ Общедоступной Богословской Библиотеки и прибавленія къ ней.

Духовный журналъ „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1912 году по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движенія богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служить въ теченіе болѣе полустолѣтія. При журналѣ въ качествѣ бесплатнаго приложенія издается „Общедоступная Богословская Библиотека“ (издано уже 28 томовъ), имѣющая своею цѣлью сдѣлать вполне доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русскої и иностранной богословской литературы.

Въ 1912 году подписчикамъ будутъ даны три капитальныхъ сочиненія:

1) Два послѣднихъ тома (IX и X) ТОЛКОВОЙ БИБЛИИ, въ которые войдутъ Евангелія отъ Луки и Іоанна, Дѣянія, Посланія и Апокалипсисъ. Такимъ образомъ, подписчики „Странника“ будутъ имѣть ПОЛНУЮ ТОЛКОВУЮ БИБЛИЮ—единственную въ Россіи.

Редакция приступила къ этому изданію въ той увѣренности, что она идетъ навстрѣчу настойчивой и насущной потребности нашего духовенства и всего общества. Дать пастырямъ церкви, какъ и всѣмъ вообще любителямъ чтенія слова Божія, пособіе къ правильному пониманію Библии, оправданію и защитѣ истины отъ искаженія ея лжеучителями, а также и руководство къ уразумѣнію многихъ неясныхъ въ ней мѣстъ—вотъ цѣль настоящаго изданія. Въ изданіи принимаютъ участіе профессора духовныхъ академій и другія вполне компетентныя лица съ высшимъ богословскимъ образованіемъ.

и 2) „СОЦІАЛЬНОЕ УЧЕНІЕ ХРИСТА“. Опытъ христіанской соціологіи. S Mathews'a.

Давая этотъ трактатъ, редакция идетъ на встрѣчу тому всеобщему интересу, который обнаруживаетъ въ настоящее время русское общество въ отношеніи *соціализма* и вообще *соціальныхъ* вопросовъ.

Журналъ по прежнему выходитъ ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣна: а) въ Россіи за журналъ „Странникъ“ съ приложеніемъ двухъ томовъ „Общедоступной Богословской Библіотеки“ и одного трактата восемь (8) рублей съ пересылкой; б) за границей 11 р. съ пересылкой.

Примѣч. а) Въ отдѣльной продажѣ для неподписчиковъ цѣна „Богосл. Библіотеки“ 2 р. 50 к. за томъ безъ перес. и 3 р. съ перес.

б) Желаящіе имѣть выпуски „Библіотеки“ въ изящномъ англійскомъ переплетѣ благоволятъ прилагать по 50 к. за выпускъ.

в) Новые подписчики, желающіе получить уже вышедшіе 12 томовъ „Правосл. Богосл. Энциклопедіи“ и 8 томовъ „Толковой Библии“, прилагаютъ при выпискѣ всѣхъ по 1 р. за томъ (въ переп. по 1 р. 50 к.), а при выпискѣ на выборъ по 1 р. 50 к. (въ пер. 2 р.); при выпискѣ вышедшихъ 8 томовъ Толковой Библии прилагаютъ по 1 руб. 25 коп. за томъ, а въ переплетѣ по 1 р. 75 к.

Адресоваться: Въ редакцію духовнаго журнала „Странникъ“. С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, д. 182.

За Редактора С. Артемьевъ.

Издательница Р. А. Артемьева.

урожд. Лопухина.

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіерей А. Боголюбовъ.

№ 658. Рязань. Тип. Братства св. Василія. 1911.