

ХЕРСОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1905.

№ 14.

ГОДЪ Сорокъ шестой.

16 Іюля.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкой и доставкой, 5 рублей. Подписка принимается въ редакціи, при Одесской духовной семинаріи.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, согласно удостоенію Кавалерской Думы ордена св. Анны, въ 3-й день февраля 1905 года, Высочайше соизволилъ на награжденіе по Херсонской епархіи нижеслѣдующихъ лицъ духовнаго и свѣтскаго званія орденомъ св. Анны 3-й степени, за заслуги, въ ст. 459-й (Учрежд. орд., т. I Св. Зак., изд. 1892 г.) статута сего ордена изъясненныя:

Въ пунктъ 15. Николаевского собора города Тирасполя протоіерея *Михаила Вижевскаго*.

Въ пунктъ 16. Церкви села Ахметки, Ананьевскаго уѣзда, священника *Василія Якубовскаго*; церкви села Голты, того же уѣзда, священника *Стефана Булатъ-Бардуевскаго*; церкви села Бѣлоусовки, Елисаветградскаго уѣзда, священника *Іосифа Гална*; кладбищенской Всѣхсвѣтской церкви города Херсона священника *Петра Гусакова*; церкви мѣстечка Дмитровка, Ананьевскаго уѣзда, священника *Георгія Рыбальченка*; церкви с. Кубанки, Одесскаго уѣзда, священника *Іоанна Стоянова*; церкви мѣстечка Троицкаго, Ананьевскаго уѣзда, священника *Павла Чеховича*; церкви села Кривого Озера, того же уѣзда,

священника *Теодора Чеховича*; церкви посада Воскресенска, Херсонскаго уѣзда, священника *Михаила Беззабавы*; города Одессы Базанской церкви священника *Іоанна Шрамкова*; церкви предместья гор. Одессы—Усатовыхъ хуторовъ священника *Іоанна Заводова*.

Во пунктъ 19. Попечителя Теодоровской церковно-приходской школы, прихода церкви села Калужскаго, Херсонскаго уѣзда, ученаго агронома, личнаго почетнаго гражданина *Адольфа Фальца*.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣленіе на мѣсто.

Резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго *Теодосія*, Епископа Елисаветградскаго, послѣдовавшей 27 іюня, окончившей Одесскую духовную семинарію *Александръ Грабенко*, согласно прошенію, назначенъ псаломщикомъ къ Николаевской, за Балкой, церкви, города *Херсона*.

Перемѣщеніе.

Резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго *Теодосія*, Епископа Елисаветградскаго, послѣдовавшей 27 іюня, псаломщикъ с. Жеребково, Ананьевскаго уѣзда, *Димитрій Милановскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Варваринской церкви города *Ольвиополя*.

Увольненіе.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго *Димитрія*, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, послѣдовавшей 2 іюля, псаломщикъ с. Грузскаго, Елисаветградскаго уѣзда, *Іоаннъ Гаевскій*, согласно прошенію, уволенъ за нѣтъ.

Свѣдѣніе объ умершемъ.

Волею Божіею скончался 1 іюля діаконовъ Одесской Базанской церкви *Николай Димаревъ*.

Свободныя мѣста.

А) Священническія:

Въ г. *Одессь*, при Каѳедральномъ Соборѣ, съ 25 іюня.

Въ с. *Демидово*, Тираспольскаго уѣзда, съ 1 іюля.

Въ с. *Широкомъ*, Херсонскаго уѣзда, при Покровской церкви, съ 15 іюня.

Въ с. *Святотроицкомъ*, Ананьевскаго уѣзда, 2-е мѣсто, съ 2 апрѣля.

Б) Діаконское.

Въ г. *Ананьевъ*, при Николаевскомъ Соборѣ, съ 16 мая.

В) Псаломщиція:

Въ г. *Одессь*, при Приморской Николаевской церкви, съ 17 марта.

Въ г. *Одессь*, при Казанской церкви, съ 1 іюля.

Въ г. *Ананьевъ*, при Успенской церкви, съ 27 апрѣля.

Въ с. *Жеребково*, Ананьевскаго уѣзда, съ 27 іюня.

Въ с. *Новокрасномъ*, Елисаветградскаго уѣзда, 2-е мѣсто, съ 15 іюня.

Въ с. *Грузскомъ*, того же уѣзда, съ 2 іюля.

О правахъ приходскихъ собраній и о недопущеніи вмѣшательства сельскихъ сходовъ въ церковно-приходскія дѣла.

Въ виду обычнаго до сихъ поръ смѣшенія какъ причтами епархіи, такъ и сельскими властями приходскихъ собраній и сельскихъ сходовъ, причемъ нерѣдко сельскіе сходы неподлежаще обсуждаютъ церковно-приходскія дѣла и возбуждаютъ по нимъ ходатайства предъ Епархіальнымъ и Гражданскимъ Начальствомъ, по распоряженію Его Высокопреосвященства, ниже сего печатается, для руководства благочинныхъ, причтовъ, старостъ церковныхъ и уполномоченныхъ отъ прихожанъ разъясняющая права приходскихъ собраній резолюція Высокопреосвященнѣйшаго

Архієпископа Димитрія, напечатанная въ № 33 «Извѣстій по Казанской епархіи» за 1904 годъ.

На журналѣ Казанской Духовной Консисторіи о разрѣшеніи обратить холодный храмъ одного изъ селъ Казанской епархіи въ теплый, резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 2 августа 1904 года за № 1951; послѣдовала такая: «Настоящее дѣло еще разъ (не помню который по счету) показываетъ, что въ деревняхъ Казанской епархіи-губерніи не умѣютъ различать приходскія собранія и сельскіе сходы. По настоящему, чисто внутреннему дѣлу Моргоушскаго прихода (перестройка въ храмѣ), собрался сельскій сходъ и постановилъ приговоръ о передѣлкахъ внутри церкви, съ подробнымъ указаніемъ самыхъ передѣлокъ. И торги на работы произвели, и сдали работу подрядчику, съ которымъ сами будутъ вести расчетъ и дѣлать платежи чрезъ приходское попечительство мимо причта и церковнаго старосты. Приговоръ, какъ и слѣдуетъ приговору сельскаго схода, удосто- вѣренъ сельскими старостами, признанъ составленнымъ правильно волостнымъ правленіемъ, записанъ въ книгу приговоровъ сельскаго схода, имѣетъ подпись старшины и писаря волостнаго и разрѣшенъ въ исполненію Земскимъ Начальникомъ. И все это по дѣлу о перестройкѣ внутри церкви. Точно рѣчь идетъ о ремонтѣ дома Волостнаго Правленія. Такой приговоръ сельскаго схода, удостовѣренный волостью, получившій утвержденіе соот- вѣтствующаго должностнаго лица по крестьянскому обществен- ному управленію, какъ вмѣшательство въ дѣла церковнаго управ- ленія, я признаю, согласно циркуляру Министра Внутреннихъ Дѣлъ Губернаторамъ отъ 21-го марта 1887 года за № 7, *ничтожнымъ*. Въ этомъ приговорѣ законно только одно «назна- ченіе сельскимъ сходомъ сбора на поддержаніе церкви», но не распоряженіе самымъ поддержаніемъ церкви. Въ этомъ неза- конномъ дѣлѣ не мало виновенъ мѣстный священникъ А. который, очевидно, не знаетъ различія между сельскимъ сходомъ и при- ходскимъ собраніемъ, и нашелъ возможнымъ присутствовать на сельскомъ сходѣ рядомъ съ волостнымъ старшиной и сельскими

старостами. Выступивши на сходѣ рядомъ съ волостнымъ старшиной и сельскими старостами, священникъ повидимому чувствовалъ незаконность вмѣшательства сельскаго схода въ дѣла церкви, незаконность его приговора по этому дѣлу, хотя бы и утвержденнаго мѣстною сельскою властью. Въ своемъ рапортѣ въ Духовную Консисторію онъ говоритъ, что онъ собралъ церковно-приходскій сходъ, для обсужденія вопроса о расширеніи теплаго придѣла. И въ самомъ приговорѣ есть попытка обратить сельскій сходъ въ приходское собраніе: въ началѣ приговора говорится о прихожанахъ мѣстной церкви, о «домохозяевахъ составляющихъ цѣлый приходъ». Но на самомъ дѣлѣ это былъ просто сельскій сходъ. Такъ онъ и называетъ самъ себя въ приговорѣ: «соединенный сельскій сходъ». Таковъ онъ былъ, не смотря на неумѣстное присутствіе священника, и по формѣ: старосты сельскіе съ ихъ печатями, старшина съ печатью волостного правленія, волостное удостовѣреніе въ правильности составленія приговора, запись приговора въ книгу приговоровъ сельскаго схода, разрѣшеніе привести приговоръ въ исполненіе отъ Земскаго Начальника. Только о томъ лицѣ (старостѣ церковномъ), которое официально вѣдаетъ въ согласіи съ причтомъ все церковное хозяйство, и въ частности то, о чемъ идетъ рѣчь, въ настоящемъ дѣлѣ вовсе даже не упоминается ни въ мнимомъ приговорѣ приходскаго собранія, ни даже въ рапортѣ священника приходскаго, — каковаго нарушенія закона не замѣтилъ, къ сожалѣнію, и благочинный, давшій удостовѣреніе. — Все дѣло слѣдовало бы повести такъ: 1) Священнику слѣдовало созвать общее собраніе прихожанъ, но не такъ и не такое, какъ показываетъ имѣющійся въ дѣлѣ приговоръ, а примѣнительно къ парагр. 8, 11 и 36 инструкціи церковнымъ старостамъ. Волостному Правленію съ волостнымъ старшиною и писаремъ нѣтъ дѣла до таковаго собранія. Старшина и писарь могутъ принимать участіе въ собраніи не какъ должностныя лица, а только какъ прихожане, если они прихожане (въ настоящемъ случаѣ и Волостное Правленіе въ другомъ селѣ). 2) На собраніи прихожанъ священникъ

долженъ былъ сдѣлать предложеніе о ремонтѣ; и если бы собраніе, по обсужденіи дѣла, приняло его предложеніе, оно должно было избрать изъ своей среды уполномоченныхъ, съ которыми и повели бы дѣло причтъ и церковный староста. (Такими уполномоченными могли быть предсѣдатель и члены приходскаго попечительства). 3) За симъ причтъ со старостой церковнымъ и уполномоченными долженъ былъ внимательно и подробно обсудить дѣло о ремонтѣ и приблизительно пока опредѣлить потребную для сего сумму. 4) Если денегъ достаточныхъ для дѣла не было ни въ церкви, ни у попечительства, можно было обратиться за помощью къ «сельскому обществу», члены котораго со своими семействами принадлежать къ приходу (не всѣ, конечно; могутъ быть въ сельскомъ обществѣ раскольники, магометане). И если бы сельское общество на сельскомъ сходѣ признало возможнымъ дать на поддержаніе церкви потребныя деньги изъ наличныхъ ли суммъ, или установивши для этого извѣстный сборъ съ ревизской души (сборъ обязательный), то такой приговоръ сельскаго общества слѣдовало бы изложить на бумагѣ въ формѣ акта, который долженъ былъ быть представленъ въ волостное правленіе для внесенія въ книгу приговоровъ сельскихъ сходоу и утверждень къ исполненію Земскимъ Начальникомъ. Но этотъ сельскій приговоръ только и былъ бы приговоромъ о сборѣ денегъ на поддержаніе церкви, но онъ не опредѣлялъ бы подробно, въ чемъ долженъ состоять ремонтъ, въ немъ не должно было имѣть мѣста постановленіе о сдачѣ работы тому или другому подрядчику,—это дѣло причта со старостой и приходскими уполномоченными. 5) По полученіи отъ сельскаго общества извѣщенія о состоявшемся приговорѣ сельскаго схода на счетъ опредѣленнаго обязательнаго взноса на поддержаніе (ремонтъ) церкви, причтъ со старостой церковнымъ и приходскими уполномоченными долженъ былъ представить Епархіальному Начальству прошеніе о желательномъ переустройствѣ внутри церкви, съ присоединеніемъ посвидѣтельствванія благочиннаго о необходимости ремонта и о потребныхъ для этого деньгахъ. И за

тѣмъ дѣло пошло бы прямымъ ходомъ, по указаніямъ Епархіальнаго Начальства: въ виду предположенія серьезныхъ перестроекъ внутри церкви послѣдовалъ бы, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, архитекторскій осмотръ церкви, составлены были бы планъ перестройки, смѣта, проектъ условія съ подрядчикомъ, и тогда дано было бы разрѣшеніе отъ Епархіальнаго Начальства начинать ремонтъ. Все это потребовало бы нѣкотораго времени; и потому, если желательно было сдѣлать ремонтъ текущимъ лѣтомъ, слѣдовало вести дѣло безъ задержекъ. Между тѣмъ въ настоящемъ случаѣ отъ сельскаго схода (20 января) до удостовѣренія благочиннаго (1 мая) прошло болѣе 3 мѣсяцевъ. А рапортъ священника приходскаго безъ старосты помѣченъ только 9 мая. Отъ архитектора же имѣется въ дѣлѣ только «проектъ устройства хоръ и переустройства печей въ церкви», «часть продольнаго разрѣза», безъ года и числа, безъ приложенія объяснительныхъ примѣчаній къ чертежу и безъ общей, по крайней мѣрѣ, смѣты (при отсутствіи смѣты сельскій сходъ шель ощущью: ему предлагаютъ услуги за 900 руб., онъ отдаетъ однодеревенцу, можетъ быть неопытному, за 600 руб.). Дѣло это, неправильно веденное, не можетъ быть разрѣшено къ исполненію въ настоящемъ же году. Настоящее дѣло, какъ и множество другихъ подобныхъ дѣлъ по Казанской епархіи, въ которыхъ выступаетъ вмѣшательство въ церковныя дѣла сельскихъ сходовъ и Волостныхъ Правленій (о чемъ подробно смотр. указъ Духовной Консисторіи, — Извѣстія по Казанской епархіи 1904 г., № 30 стр. 970—972), показываетъ, что сельское приходское духовенство не знаетъ различія между сельскимъ сходомъ и общимъ собраніемъ прихожанъ, почему и не отклоняетъ своевременно, на законномъ основаніи, такого вмѣшательства, вносящаго въ дѣла безпорядокъ, вражду и смуту. Въ виду этого предлагаю Консисторіи напечатать въ ближайшемъ № «Извѣстій по Епархіи» къ свѣдѣнію духовенства Казанской епархіи вмѣстѣ съ настоящей резолюціей циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ Губернаторамъ отъ 21 марта 1887 за № 7.

Въ циркулярѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 21 марта 1887 года за № 7 изложено: «Оберъ-Прокуроръ Св. Синода сообщаетъ, что по доходящимъ до него свѣдѣніямъ сельскіе и волостные сходы нерѣдко постановляютъ приговоры объ избраніи и удаленіи священнослужителей и въ такихъ же приговорахъ заявляютъ жалобы на нихъ или ходатайство о награжденіи священниковъ указанными въ приговорѣ наградами; причѣмъ составленіе подобныхъ приговоровъ сопровождается иногда пьянствомъ, ссорами и драками, а во многихъ случаяхъ въ нихъ допускаются даже формальныя неправильности. Не смотря на это и въ прямое нарушеніе постановленія закона, изъемающаго дѣла этого рода изъ круга вѣдомства сельскаго и волостнаго сходовъ, такіе приговоры безпрепятственно свидѣтельствуются должностными лицами сельскаго и волостнаго общественнаго управленія и получаютъ дальнѣйшее направленіе. Въслѣдствіе сего, и по соглашенію съ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, я признаю необходимымъ разяснить, что за исключеніемъ дѣлъ, въ статьѣ 178 Общаго Положенія указанныхъ, т. е. назначенія сборовъ на устройство и поддержаніе церквей и случаевъ отвода земли или пожертвованія мірскихъ капиталовъ въ пользу церкви, церковно-приходскія дѣла, какъ не относящіяся, по силѣ существующихъ узаконеній (ст. 51 и 78 Общаго Положенія) къ кругу вѣдомства сельскихъ и волостныхъ сходовъ, не могутъ быть предметомъ сужденія послѣднихъ. Кромѣ того означеннымъ сходамъ не представляется и повода къ вмѣшательству въ дѣла этого рода, такъ какъ прихожане каждой сельской церкви составляютъ сами отдѣльное приходское общество, которое въ предѣлахъ предоставленной ему компетенціи можетъ обсуждать всѣ дѣла, сопряженныя съ интересами церкви и самихъ прихожанъ, и отъ себя представлять всякую свою нужду или жалобу подлежащему Епархіальному Начальству. По симъ основаніямъ и въ виду примѣчанія 3 къ ст. 51 и примѣчанія къ статьѣ 78 Общаго Положенія, всѣ приговоры сельскихъ и волостныхъ сходовъ по означеннымъ дѣламъ должны быть признаваемы ничтожными,

а должностныя лица, допускающія составленіе такихъ приговоровъ, подлежатъ привлеченію къ законной отвѣтственности. Сообщая о вышеизложенномъ, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство распорядиться, чтобы приведенное разъясненіе преподанъ было для обязательнаго руководства, какъ сельскимъ и волостнымъ сходамъ и должностнымъ лицамъ крестьянскаго общественнаго управленія, такъ и мѣстнымъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіямъ, въ порядкѣ, указанномъ въ статьяхъ 147 и 148 положенія объ этихъ учрежденіяхъ».

Херсонская духовная Консисто́рія объявляетъ духовенству епархіи, что въ виду участвовавшихъ кражъ изъ церквей,—на что Святѣйшій Синодъ настойчиво обращаетъ вниманіе,—Епархіальному Начальству приходится обратиться къ мѣрамъ строгости, такъ какъ никакія напоминанія не дѣйствуютъ; такъ нынѣ на одинъ изъ причтовъ и старость церквей епархіи возложено пополненіе кражи въ опредѣленный срокъ (въ 1-му января 1906 года) съ предупрежденіемъ, что въ противномъ случаѣ члены причта будутъ перемѣщены въ другіе худшіе приходы, а староста уволенъ отъ должности.

Херсонская духовная Консисто́рія объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи, монастырей, духовно-учебныхъ заведеній и церковныхъ школъ, что сборы и пожертвованія на нужды войны должны быть представляемы въ Консисто́рію не иначе какъ чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, коимъ циркулярно написано, всѣ собираемыя на военныя нужды деньги, съ точнымъ обозначеніемъ отъ кого они поступили и на какой именно предметъ, представлять ежемѣсячно въ Консисто́рію.

Утверждение въ должности церковныхъ старостъ.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ епархіи слѣдующія лица:

20—27 мая 1905 года:

крестьянинъ Касіанъ *Охотниченко* къ Александро-Невской церкви с. Тузлы, Одесскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе;

крестьянинъ Софроній *Педя* къ Пантелеимоновской церкви с. Малой-Александровки, Херсонскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе;

крестьянинъ Антонъ *Форманюкъ* къ Успенской церкви с. Аджигіоля, Одесскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе;

крестьянинъ Симонъ *Бондаренко* къ Николаевской церкви с. Грушевки, Херсонскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе;

крестьянинъ Трофимъ *Максименко* къ Трехсвятительской церкви м. Новостародуба, Александрійск. уѣзда, на 3-е трехл.;

мѣщанинъ Адріанъ *Холодный* къ Успенской церкви пос. Новой Праги, Александрійскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе;

крестьянинъ Никифоръ *Алейника* къ Успенской церкви с. Бѣляевки, Одесскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе;

мѣщанинъ Меодій *Лупша-Донченко* къ Рождество-Богородичной церкви с. Бирносоро, Тирасп. уѣзда, на 1-е трехлѣтіе;

крестьянинъ Дометій *Паламарчукъ* къ Архангело-Михайловской церкви с. Владиміровки, Ананьевск. уѣзда, на 1-е трехл.;

крестьянинъ Василій *Калестро* къ Архангело-Михайловской церкви с. Буторъ, Тираспольскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе;

крестьянинъ Феодоръ *Шпилька* къ Брестовоздвиженской церкви с. Новогригорьевки, Александр. уѣзда, на 1-е трехл.;

крестьянинъ Михаиль *Яблонскій* къ Покровской церкви с. Корсуновки, Александрійскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе;

крестьянинъ Димитрій *Приступа* къ Вознесенской церкви м. Криваго Рога, Херсонскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе;

потомственный почетный гражданинъ Павелъ *Біязи* къ Успенской церкви с. Александровки (Арнаутскаго), Одесскаго уѣзда, на 5-е трехлѣтіе;

мѣщанинъ Михаилъ *Плужникъ* къ Покровской церкви с. Музыкиныхъ Хуторовъ, Херсонск. уѣзда, на 1-е трехлѣтіе;

крестьянинъ Ефремъ *Дежтара* къ Св. Михайловской церкви м. Варваровки, Одесскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе;

крестьянинъ Наумъ *Проданъ* къ Архангело-Михайловской церкви с. Сербуловки, Елисаветгр. уѣзда, на 2-е трехлѣтіе;

коллегійскій совѣтникъ Никонъ *Алехинъ* къ Екатерининскому собору города Херсона, на 1-е трехлѣтіе;

крестьянинъ Михаилъ *Яшовенко* къ Покровской церкви с. *Марковки*, Одесскаго уѣзда, на 3-е трехлѣтіе;

крестьянинъ Іосифъ *Пишенинъ* къ Рождество-Богородичной церкви с. Арбузинки, Елисаветгр. уѣзда, на 1-е трехлѣтіе;

крестьянинъ Петръ *Пистоль* къ Григорьевской церкви с. Ново-Григорьевки, Елисаветградскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе;

крестьянинъ Андрей *Рыкобородый* къ Николаевской церкви м. Станислава, Херсонскаго уѣзда, на 2-е трехлѣтіе;

крестьянинъ Кирилль *Кличко* къ Покровской церкви села Андреевки, Елисаветградскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе;

крестьянинъ Василій *Макаренко* къ Троицкой церкви села Головки, Александрійскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе;

крестьянинъ Григорій *Ковалевъ* къ Николаевской церкви с. *Калиновки*, Александрійскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе;

крестьянинъ Авдій *Захаренко* къ Александро-Невской церкви м. Большой Александровки, Херсон. уѣзда, на 1-е трехл.;

крестьянинъ Петръ *Сылаевъ* къ Архангело-Михайловской церкви с. Синюхина Брода, Елисаветгр. уѣзда, на 1-е трехл.;

мѣщанинъ Спиридонъ *Турземаиъ* къ Св. Троицкой церкви с. Кривой Балки предмѣстья города Одессы, на 2-е трехлѣтіе;

крестьянинъ Гордѣй *Ткаченко* къ Рождество-Богородичной церкви с. Александровки (Аврамова), Александрійскаго уѣзда, на 2-е трехлѣтіе;

крестьянинъ Іоаннъ *Скляръ* къ Казанской церкви с. Нерубайки, Александрійскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе.

13—18 іюня 1905 года:

крестьянинъ Алексій *Спрковъ* къ Николаевской церкви села Свѣгировки, Херсонскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе;

крестьянинъ Корнилій *Просунко* къ Свято-Николаевской церкви м. Евгеніевки, Тираспольск. уѣзда, на 3-е трехлѣтіе;

крестьянинъ Авраамій *Ряденко* къ Предтеченской церкви с. Аннинскаго, Елисаветградскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе;

купецъ Павелъ *Поповъ* къ Воскресенской церкви города Новогеоргіевска, Александрійскаго уѣзда, на 4-е трехлѣтіе;

мѣщанинъ Яковъ *Твердохльбовъ* къ Успенской церкви села Татарки, Одесскаго Градоначальства, на 1-е трехлѣтіе;

купеческій сынъ Дмитрій *Соловьевъ* къ Александро-Невской церкви, что при Одесскомъ Коммерческомъ училищѣ, на 1-е трехл.;

крестьянинъ Сергій *Коваленко* къ Св. Покровской церкви с. Туровки, Александрійскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе;

мѣщанинъ Максимъ *Харченко* къ Св. Николаевской церкви г. Александріи, на 1-е трехлѣтіе;

крестьянинъ Павелъ *Багмутъ* къ Архангело-Михайловской церкви с. Сырово, Ананьевскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе;

крестьянинъ Ілія *Скрыпникъ* къ Покровской церкви села Нечаевки, Елисаветградскаго уѣзда, на 2-е трехлѣтіе;

крестьянинъ Левъ *Табакаръ* къ Георгіевской церкви мѣст. Новой Одессы, Херсонскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе;

крестьянинъ Хрисанфъ *Иващенко* къ Стефановской церкви с. Войновки, Александрійскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе.

О церковно-приходскихъ попечительствахъ.

Избраны члены церковно-приходскихъ попечительствъ при слѣдующихъ приходсахъ:

При *Одесской* Брестовоздвиженской, что на Пересыпи, церкви; председателемъ попечительства избранъ титулярный совѣтникъ Павелъ Григорьевичъ *Вржосниовскій*, а членами: И. А. Козленко, И. И. Лукашенко, В. М. Лютовъ, Ф. С. Павленко, Ф. С. Стефановичъ, М. Д. Бѣловъ, П. И. Гончаровъ, Е. Г. Бицюкъ,

Н. В. Шашинъ, І. Т. Маріенко, Н. Г. Гребенниковъ, Н. П. Ковальчукъ, И. Т. Анпилоговъ, Ф. Б. Баю, Н. П. Петровъ, К. И. Ярмаки, А. И. Слабинскій и П. Ф. Левитскій.

При Рождество-Богородичной церкви города *Ольвіополя*; председателемъ попечительства избранъ Исидоръ Семеновъ *Кройторъ*, а членами: Филиппъ Григорьевъ Паламарчукъ, Исидоръ Семеновъ Кройторъ, Василий Руденко, Владимиръ Андреевъ Годловскій, Пантелеимонъ Рызченко, Александръ Маевскій, Софронъ Шульга, Кодратъ Дмитренко, Захарія Спицула, Даміанъ Янковскій, Діомидъ Марощукъ и Прокофій Навроцкій.

При Николаевской церкви с. *Софіївки*, Елисаветградскаго уѣзда; председателемъ попечительства избранъ крестьянинъ Θεодоръ Петровъ *Слесаренко*, казначеемъ—крестьянинъ Назарій Григорьевъ Бондарь, а членами—крестьяне: Симеонъ Шевченко, Евмень Монастырскій, Ксенофонтъ Жинтичь, Захарія Диденко, Павель Захаришинъ, Леонтій Деркачь, Петръ Кравченко, Максимъ Горбенко, Василий Войновъ, Климентъ Дубченко, Лука Руденко, Михаилъ Рожновскій, Симеонъ Баланъ, Θεодосій Жинтичь, Лука Калашниковъ, Никифоръ Атаманюкъ, Никита Дворницкій и А. Витвицкій.

При Св. Повровской церкви мѣстечка *Глодосса*, того же уѣзда; председателемъ попечительства избранъ священникъ Михаилъ *Димитріулъ*, а членами: Емельянъ Божара, Николай Карпенко, Иванъ Сислѣевъ, Василий Гладунъ, Иванъ Филимоновъ, Кодратъ Берендь, Трофимъ Уперенко, Григорій Гнилушь, Владимиръ Баличь, Стефанъ Диденко, Иванъ Скрипка, Иванъ Еременко, Спиридонъ Благій, Алексѣй Березной, Стороженко Иванъ, Тихонъ Конюшій, Пантелеимонъ Ельницкій, Кириллъ Болгаренко и Кодратъ Мартовацкій.

При Св. Троицкой церкви м. *Новгородки*, Александрійскаго уѣзда; председателемъ попечительства избранъ Иванъ *Сошкинъ*, а членами: Θεодотъ Хильченко, Павель Юрченко, Сильвестръ Козюрь, Лаврентій Номеровскій, Діонисій Чеботаревъ, Θεодотъ

Сивческуль, Θεодотъ Севериновскій, Кодратъ Воронъ, Іосифъ Воронъ, Симеонъ Трегубъ и Θεофанъ Хильченко.

При Богоявленской церкви с. *Диковки*, того же уѣзда; председателемъ попечительства избранъ крестьянинъ Борисъ *Рябошанка*, а членами—крестьяне: Симеонъ Стеблинъ, Симеонъ Гречка, Яковъ Демченко и Антоній Куценко.

При Покровской церкви с. *Диковки*, того же уѣзда; членами попечительства избраны, кромѣ состоящихъ таковыми, еще и слѣдующія лица: Иванъ Шевченко, Петръ Цурканъ, Θεодоръ Черкесь и Арсеній Лопата.

При Побровской церкви с. *Граденицы*, Одесскаго уѣзда; председателемъ попечительства избранъ учитель земской школы Гавріиль *Волковъ*.

При Свято-Троицкой церкви предмѣстья города *Одессы*—*Кривой Балки*; председателемъ попечительства избранъ Одесскій мѣщанинъ Владиміръ Константиновичъ *Бурду*, а членами, кромѣ непремѣнныхъ: Тимоѳей Васильевичъ Зозуля, Осипъ Васильевичъ Зозуля, Димитрій Васильевичъ Зозуля, Петръ Васильевичъ Зозуля, Михаилъ Меѳодіевичъ Зозуля, Николай Кирилловичъ Терземанъ, Степанъ Кирилловичъ Терземанъ, Иванъ Константиновичъ Терземанъ, Петръ Ивановичъ Терземанъ, Аггей Трофимовичъ Пројдо, Симеонъ Трофимовичъ Пројдо, Николай Пантелеимоновичъ Гержановскій, Иванъ Емельяновичъ Гержановскій, Никаноръ Андреевичъ Говоровъ, Мина Осиповичъ Ильинъ, Михаилъ Ивановичъ Чайченко, Григорій Евдокимовичъ Негоицкій, Симеонъ Θεодоровичъ Козаченко, Никита Остаповичъ Ягубшукъ, Петръ Григорьевичъ Пичкуръ, Косма Константиновичъ Клименко, Иванъ Степановичъ Станкевичъ, Осипъ Степановичъ Станкевичъ, Петръ Павловичъ Воробьевъ, Иванъ Павловичъ Воробьевъ, Терентій Васильевичъ Заецъ, Іоакимъ Филипповичъ Добровольскій, Симеонъ Аѳанасьевичъ Годулянъ, Андрей Аѳанасьевичъ Годулянъ, Тимоѳей Агафоновичъ Бабіенко, Іоакимъ Романовичъ Ковтуненко, Филиппъ Андреевичъ Хоменко, Θεодотъ Евдокимовичъ Шюленко, Кириакъ Симеоновичъ Бондаренко, Григорій Ивановичъ Рембеза,

Климы Тимофеевичъ Доминикъ, Тимофѣй Пароеньевичъ Брага, Левъ Архиллесовичъ Франгопуло, Владиміръ Архиллесовичъ Франгопуло, Иванъ Алексѣевичъ Волынский, Николай Симеоновичъ Бѣлявскій, Иванъ Симеоновичъ Бѣлявскій, Василій Симеоновичъ Бѣлявскій, Григорій Симеоновичъ Бѣлявскій, Пимень Константиновичъ Бѣлявскій, попечительница вдова Агафія Емельяновна Бѣлявская, Марія Матѣевна Бурда, Любовь Ивановна Кальницкая, Иванъ Тимофеевичъ Пеструевъ, Николай Романовичъ Ковтушенко, Лука Трофимовичъ Петренко, Петръ Ивановичъ Майстренко, Иванъ Ивановичъ Зозуля, Иванъ Тарасовъ Майстренко и Назарій Алексѣевъ Гусевъ.

О пожертвованіяхъ въ пользу св. храмовъ.

Общество крестьянъ с. **Малой Александровки**, Херсонскаго уѣзда, израсходовало 100000 рублей на постройку двухъ храмовъ, отдало для довольствія причта 33 десятины земли, опредѣлило выдавать причту 300 рублей жалованья и устроило домъ для священника.

Крестьяне: Леонтій Пижъ, Оадей и Порфирій Сонько пожертвовали въ Николаевскую церковь м. **Станислава** билетъ въ 300 р. на вѣчное поминовеніе.

Крестьянинъ Іоаннъ Данилевичъ пожертвовалъ церкви с. **Любомирки**, Елисаветградскаго уѣзда, билетъ 4% Государственной ренты на вѣчное поминовеніе.

Въ Архангело-Михаиловскую церковь с. **Татаровки**, Елисаветградскаго уѣзда, въ 1903—1904 г.г. поступили пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ: 1) землевладѣлецъ подполковникъ Никифоръ Степановъ пожертвовалъ потиръ, дискосъ и звѣздицу, серебряныя вызолоченныя 84 пробы, стоимостью 100 р.; пару металлическихъ вызолоченныхъ вѣнцовъ, стоимостью 30 руб.; всего на сумму 130 руб.; 2) землевладѣлецъ поручикъ Тимофѣй Варувъ Секретъ пожертвовалъ фелонь изъ шелковой зеленой матеріи съ золочеными крестами по зеленому фону, оплечья изъ золоченаго глазета, къ фелони такой-же разрывной епитрахиль, поясъ, поручи и набедренникъ, стоимостью все въ 125 руб.; 3) землевладѣлецъ поручикъ Иліодоръ Коссюра пожертвовалъ фелонь изъ желтой парчи по шелковому золотистому фону съ серебряными букетами цвѣтовъ, такой же разрывной епитрахиль, поясъ, поручи и набедренникъ, стоимостью въ 125 руб.; 4) землевладѣлецъ дворянинъ Іоаннъ Рогалевъ пожертвовалъ двѣ металлическихъ хоругви, цѣною въ 100 р., одинъ малый ставникъ—8 р. и двѣ металлическихъ свѣчки ставникамъ—5 р.; всего на сумму 113 руб.

Вдова священника Евдокія Липницкая пожертвовала 100 р. на украшеніе Св. Дмитріевской, что на Новомъ Кладбищѣ, цер-

кви города **Одессы**, въ память брата ея Стефана Ольшевскаго, похороненнаго на томъ кладбищѣ.

Коллежскій ассесоръ Кесарій Бѣлевичъ пожертвовалъ въ Иоанно-Богословскую церковь с. **Бирзулы**, Ананьевскаго уѣзда, серебряную вызолоченную дарохранительницу съ футляромъ, стоимостью 100 руб.

На устройство иконостаса при Рождество-Богородичномъ молитвенномъ домѣ с. **Новаго Кривого Рога**, Херсонскаго уѣзда, поступили пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ: землевладѣльца Димитрія Байбаракъ 260 р., землевладѣльца Іакова Бухинника 260 р., землевладѣльца Симеона Руднева 260 р., землевладѣльцы Татіаны Ревенко 100 р., землевладѣльца Самуила Штефана 100 р., землевладѣльца Івана Руднева 100 р., крестынина Іосифа Лещенко 100 руб., землевладѣльцы Маріи Коломейцевой 50 руб., крестьянки Параскевы Нагорной 50 р. и мелкихъ пожертвованій 120 р.; а всего на сумму 1400 рублей.

Кружечный сборъ въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ.

Въ теченіе второй половины прошлаго года поступило въ Духовную Консисторію кружечнаго сбора въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ отъ слѣдующихъ благочинныхъ:

Отъ протоіереевъ: Андрея Пасхалова 42 р. 45 к., Іоанна Павловскаго 20 р., 80 к., Димитрія Григоровича 62 р. 5 к., Павла Колосова 30 р. 97 к., Іоанна Селецкаго 18 р. 40 к., Стефана Козачинскаго 21 р. 25 к., Алексія Здѣтовецкаго 65 р. 71 к., Мануила Бортовскаго 13 р. 25 к., Михаила Вижевскаго 44 р. 32 к., Владиміра Ефремова 29 р. 39 к., Евгенія Торскаго 16 р. 35 к., Симеона Козловскаго 19 р. 09 к., Константина Бречкевича 123 р. 48 к.; отъ священниковъ: Симеона Глядкового 25 р. 51 к., Александра Курлова 22 р. 50 к., Пантелеимона Лугovenko 77 р. 68 к., Димитрія Курбета 11 р. 02 к., Николая Высоцкаго 25 р. 56 к., Павла Торскаго 135 р. 77 к., Александра Черкаскаго 27 р. 8 к., Максима Кондратовича 17 р. 61 к., Автонома Лебедева 53 р. 54 к., Димитрія Гросула 38 р. 28 к., Владиміра Синькевича 41 р. 37 к., Василія Михайловскаго 49 р. 60 к., Георгія Попруженко 39 р. 97 к., Павла Рудницкаго 14 р. 24 к., Іоанна Діаковскаго 31 р. 89 к., Виктора Буженицкаго 24 р. 62 к., Виктора Краснянскаго 25 р. 82 к., отъ Одесскаго Каѳедральнаго протоіеря Евламія Арнольдова 13 р. 13 к., отъ и. д. казначея Одесскаго Успенскаго монастыря, іеромонаха Іліи 4 р. 60 к., отъ настоятельницы Одесскаго Архангело-Михайловскаго женскаго монастыря, игуменіи Архелан 4 р. 8 к., отъ намѣстника Григоріево-Бизюкова монастыря, іеромонаха Веніамина 3 р. 20 к. Всего на сумму 1194 р. 59 к., каковыя препровождены въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ.

Въ теченіе апрѣля мѣсяца текущаго года поступилъ въ ту же Консисторію такой же сборъ и на тотъ же предметъ отъ слѣдующихъ благочинныхъ:

Отъ протоіереевъ: Мануила Бортовскаго 56 р. 98 к., Іоанна Селецкаго 20 р. 31 к., Евгенія Торскаго 17 р. 91 к., Андрея Пасхалова 91 р. 59 к., Димитрія Григоровича 27 р. 97 к.; отъ священниковъ: Павла Рудницкаго 40 р. 13 к., Пантелеимона Луговенко 160 р. 40 к., Симеона Гладковскаго 87 р. 85 к., Владимира Синькевича 88 р. 13 к., Анатолія Спѣвачевскаго 38 р. 50 к., Виктора Краснянскаго 61 р. 15 к., Автонома Лебедева 63 р. 50 к., Георгія Попруженко 24 р. 65 к., Димитрія Гросула 29 р. 5 к., Іліодора Правдолюбова 133 р. 41 к., Димитрія Курбета 55 р. 18 к., Павла Торскаго 183 р. 22 к., Александра Курлова 97 р. 38 к., Николая Высоцкаго 115 р. 83 к., Василя Михайловскаго 219 р. 24 к., Максима Кондратовича 46 р. 59 к., Іоанна Діаковского 148 р. 6 к., Виктора Буженицкаго 41 р. 10 к., Александра Черкаскаго 52 р.; отъ Григоріево-Бизюкова монастыря 6 р., отъ Іоанно-Предтеченскаго Чечелевскаго женскаго монастыря 2 р. 37 к. Всего на сумму 1908 р. 50 к., каковыя препровождены въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ.

Въ теченіе мая мѣсяца текущаго года поступилъ въ ту же Консисторію такой же сборъ и на тотъ же предметъ отъ слѣдующихъ благочинныхъ:

Отъ протоіереевъ: Константина Бречкевича 6 р. 87 к., Павла Торскаго 216 р. 91 к., Андрея Пасхалова 92 р. 30 к., Николая Высоцкаго 122 р. 25 к., Димитрія Григоровича 46 р. 64 к., Іоанна Діаковского 80 р. 24 к., Іоанна Павловскаго 36 р. 98 к.; отъ священниковъ: Автонома Лебедева 68 р. 6 к., Георгія Попруженко 77 р. 51 к., Александра Курлова 13 р., Виктора Буженицкаго 24 р. 7 к., Максима Кондратовича 58 р. 51 к., Іліодора Правдолюбова 133 р. 19 к., Димитрія Курбета 55 р. 41 к., Виктора Краснянскаго 132 р. 91 к., Пантелеимона Луговенко 103 р. 79 к., Павла Рудницкаго 11 р. 70 к., Владимира Синькевича 37 р. 58 к., Димитрія Гросула 62 р. 75 к., Анатолія Спѣвачевскаго 22 р. 10 к., Александра Черкаскаго 79 р. 17 к., Александра Курлова 81 р. 42 к., Симеона Гладковскаго 62 р. 30 к., Автонома Лебедева 19 р. 80 к., отъ намѣстника Григоріево-Бизюкова монастыря, іеромонаха Веніамина 7 р. 20 к., отъ причтовъ: Одесской Казанской церкви 9 р. 40 к., Одесской Новокладбищенской церкви 4 р. 50 к., Одесской Воскресенской церкви 1 р. 28 к., отъ причта и старосты Одесской Михайловской, что на Молдаванкѣ, церкви 6 р., отъ завѣдывающаго Одесскимъ Пантелеимоновскимъ подворьемъ, іеромонаха Михаила 8 р. 69 к., отъ настоятельницы Іоанно-Предтеченскаго Чечелевскаго женскаго монастыря, игуменіи Маріи 1 р. 92 к., отъ настоятеля Одесской Греческой Св. Троицкой церкви, протоіерея Ангела Пефани 8 р. 27 к. Всего на сумму 1692 р. 72 к., каковыя препровождены въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ.

Отчетъ о дѣятельности кружка дамъ духовнаго званія для помощи больнымъ и раненымъ воинамъ за мѣсяцы май и іюнь 1905 года.

Пожертвованія поступили отъ слѣдующихъ лицъ:

За мѣсяць май:

Деньгами. Изъ канцеляріи Его Высокопреосвященства пожертвованія на санитарныя нужды отъ церквей и причтовъ Епархіи 519 р. 54 к., отъ причта м. Петровѣровки 5 р., чрезъ благочиннаго о. Іоанна Селецкаго отъ духовенства Севериновскаго округа 54 р. 3 к., отъ старосты и прихожанъ м. Понятовки 12 р. 50 к., отъ духовенства Катаржинскаго округа чрезъ Благочиннаго М. Кондратовичъ 25 р. 5 к., отъ жены священника В. Капитоновой 5 р., чрезъ жену Благочиннаго И. И. Торскую отъ жены священника Е. Балдинской 49 р. 55 к., отъ причта с. Костромки 10 р., отъ учениковъ м. Нововоронцовки земской и церковно—приходской школы 9 р., отъ Аккерманской мѣшанки А. Островской 5 р., чрезъ Благочиннаго И. Правдолюбова отъ причтовъ Пантелеимоновской перкви г. Бобринца 2 р., Покровской церкви с. Казанки 4 р. 85 к., Ильинской м. Сѣдненьки 1 р. 17 к., Троицкой церкви с. Кетрисановки 2 р. 78 к., всего 10 р. 80 к. Итого на приходъ въ м. маѣ 705 р. 47 к.

Вещами. Отъ жены священника Синькевичъ изъ Синюхина—Брода: платковъ 7, полотенець 8, изъ Тирасполя полотенець 224, рубахъ 5, холста 5 кус.

Расходъ. Уплачено за 25 пуд. американской травы по 1 р. 25 к., за пудъ—28 р. 75 к., уплачено за музыкальные инструменты для слѣпыхъ воиновъ прибывшихъ изъ Портъ-Артура 31 р. 55 к., куплено для нихъ же 5 паръ сапогъ, 5 поясовъ, 4 фуражки, 5 паръ очковъ, 100 л. чаю, 50 фунтовъ мыла, 50 фунтовъ сахару и 100 кор. спичекъ, всего на сумму 39 р. 20 к., израсходовано на покупку марокъ и мелкіе расходы по складу вещей 3 р. 70 к. Всего же въ расходѣ 103 р. 20 к.

Выдано изъ склада для раздачи Портъ-Артурцамъ 82 рубахи, 72 кальсонъ, 170 платковъ, 54 мѣшочка наполненныхъ мелкими вещами, 30 ф. сахару, 30 аршинъ холста для портянокъ.

Примѣчаніе: со времени открытія дѣятельности «Кружка», то-есть съ 26 февраля 1904 года и по 1-е іюня 1905 года поступило на приходъ 17,178 р. 42 к. Израсходовано 14094 р. 40 к. Оставалось къ 1-му іюня 1905 года 3084 руб. 2 коп. Деньги эти хранятся въ Обществѣ Взаимнаго Кредита на текущемъ счету.

За мѣсяць іюнь:

Приходъ. Чрезъ благочиннаго Владіевскаго округа М. Бортовскаго поступило 240 р. 15 к., отъ слѣдующихъ лицъ: стъ протоіерея М. Бортовскаго 15 р., жены его Маріи 7 р. 50 к., и дочери Ольги 3 р. 75 к., отъ священника С. Бардудевскаго 10 р.

дочери его Любови 3 р., отъ діакона А. Лебедева 1 р., жены его Анны 50 к., и дѣтей Вѣры и Григорія 50 к., отъ священника Ф. Батицкаго 5 р., жены его Ольги 3 р., дѣтей Вячеслава, Серафимы, Елены и Павла 2 р., отъ псаломщика Н. Соргинъ 1 р., жены его Татьяны 1 р., дѣтей Леонтія и Александры 50 к. отъ псаломщика І. Копайгоры 1 р., жены его Агафіи 1 р., дѣтей Валентина и Александра 50 к., отъ священника Александра Станиславскаго 5 р., жены его Татьяны 2 р., дѣтей 1 р., отъ псаломщика В. Яворскаго 1 р. 50 к., жены его Анны 1 р., дѣтей Іакова и Клавдіи 50 к., отъ крестьянки с. Катериновки Іуліаніи Полищукowej 1 р., отъ священника К. Брижицкаго 6 р., жены его Серафимы 3 р., дѣтей: Антонія, Александра, Екатерины, Георгія, Евгеніи 2 р., отъ псаломщика С. Андріевскаго 3 р., жены его Анны 2 р., отъ священника Іоанна Иванова 5 р., жены его Александры 3 р., дѣтей: Зои, Виктора, Николая, Евгенія 2 р., отъ священника Н. Манжелея 5 р., жены его Ладіи 3 р., дѣтей: Зои и Маріи 1 р., отъ священника В. Рѣшетинскаго 2 р., жены его Елисаветы 1 р., отъ псаломщика Е. Терновскаго 1 р., жены его Клавдіи 1 р., дѣтей: Петра, Маріи и Людмилы 1 р., отъ псаломщика Θεодора Чеховича 1 р., жены его Лидіи 1 р., отъ псаломщика А. Яцкевича 80 к., жены его 30 к., дочери Галины 1 р., отъ просвorni Анастасіи Жилинской, дочери Антонины 50 к., отъ церковнаго старосты Пр. Гросуль 1 р., отъ священника М. Цыкаловскаго 5 р., жены его Іуліаніи 3 р., дѣтей ихъ Θεодота, Евгеніи и Нины 1 р. 50 к., отъ священника Іоанна Чернова 5 р., жены его Людмилы 3 р., дѣтей: Антонины и Іоанна 1 р., отъ псаломщика М. Нестеровскаго 1 р. 50., жены его Маріи 50 к., дѣтей: Елены, Павла, Василия и Іоанна 1 р., отъ псаломщика А. Пономарева 3 р., отъ священника Θεодора Чеховича 5 р., жены его Евгеніи 2 р., дѣтей: Павла, Антонины и Татьяны 1 р. 50 к., отъ священника С. Гладкевича и его супруги 25 р., отъ учителя приходской школы А. Тулбы 1 р., отъ псаломщика К. Яворскаго 1 р., жены его Анны 1 р., дѣтей: Павла и Серафимы 1 р., отъ учителя церковно-приходской школы Г. Брилева 1 р., отъ псаломщика Ксенофонта Верзора 4 р. жены и дѣтей его 3 р., отъ священника І. Матковскаго, отъ псаломщика А. Филипповича и отъ псаломщика Архипа Дубинянскаго 15 р., отъ просфорни Г. Ильшавевичъ 1 р. 50 к., отъ священника М. Бортовскаго 3 р., жены его Маріи 1 р., отъ Е. Богдановой 2 р., діакона Іосифа Гербановскаго 1 р., отъ жены его Вѣры 1 р., дочери Александры 50 к., отъ псаломщика Іоанна Охлоповскаго 1 р. 50 к., отъ священника Н. Трехбратокаго 1 р., жены его Александры 50 к., дочери Анны 25 к. и отъ сына Николая 25 к., отъ псаломщика Θεодора Филипповича 50 к., отъ псаломщика Іосифа Пикусъ 1 р., отъ священника А. Балдинскаго 5 р., жены его 3 р., дѣтей: Елены, Маріи, Леониды 3 р., отъ псаломщика Іоанна Владимірова 50 к., жены его Татьяны 25 к., дочери Елены 25 к., отъ псаломщика Николая Балдинскаго 1 р., отъ священника М. Чебалдова 2 р., отъ діакона А. Вадинскаго 1 р., отъ псаломщика К. Розанова 50 к., отъ священника М. Ненно 1 р., дочери его Екатерины 25 к., отъ псаломщика Михайла Григорьева съ женой 75 к., отъ священника

Оеофана Чеховича и его жены 2 р., отъ псаломщика Иродіона Полищука 1 р., отъ священника Василя Зарковского и псаломщика Ст. Черніенко 1 р., отъ жены его Антонины 30 к., отъ причта церкви села Романовой Балки 2 р., всего 240 р. 15 к., отъ священника В. Иванова 7 р. 30 к., отъ жены протоіеря Д. А. Ефремовой 50 р., чрезъ жену протоіеря І. Вижевскую, собранные ею 8 р., женой священника О. В. Васютинской 5 р., О. И. Фіалковской 5 р., женой псаломщика М. С. Ходзицкой 1 р., женой священника А. А. Дѣловой 3 р. 50 к., женой протоіеря В. И. Вовченко 5 р., женой священника села Суклеи 2 р. 50 к., и Н. Е. Дѣловой 5 р., всего 35 р., отъ причта м. Петровѣровки 5 р., отъ священника В. Черниченко 7 р., чрезъ благочиннаго І. Павловскаго пожертвовано имъ 3 р., священникомъ Ѳ. Стратоновичемъ 6 р., псаломщиками 2 р. и Присяженко 2 р., священникомъ П. Врюховецкимъ 5 р., псаломщикомъ 2 р., отъ Николаевской церкви села Бѣляевки 3 р., отъ прихожанъ той же церкви 5 р., 57 к., отъ Успенской церкви села Бѣляевки 2 р., всего 28 р. 57 к., отъ жены благочиннаго Е. Высоцкой 10 р. Всего поступило на приходъ 383 р. 2 к.

Расходъ. Мелкіе расходы по складу вещей 3 р. 30 к.

Отъ Правленія Херсонскаго духовнаго училища.

Разрядной списокъ учениковъ IV класса Херсонскаго духовнаго училища, составленный послѣ выпускныхъ испытаній въ Педагогическомъ засѣданіи Правленія училища съ участвіемъ г.г. преподавателей 31 мая—3 іюня 1905 года.

Признаются окончившими полный курсъ ученія въ училищѣ и удостоиваются перевода въ первый классъ Одесской духовной семинаріи:

Разрядъ 1-й: 1) Косовскій Алексѣй—награждается книгою; Лобачевскій Николай, Замиховскій Яковъ, Громовенко Даніиль и 5) Чалый Иванъ:

Разрядъ 2-й: Бывалый Стефанъ, Рынскій Антоній, Калиничукъ Николай, Заводовскій Александръ, 10) Петрушевскій Григорій, Глобинъ Гаврилъ, Воробьевъ Сергѣй и Вильковскій Георгій;

Разрядъ 3-й: 14) Кожуховскій Василій оставляется по прошенію матери, вслѣдствіе болѣзни, на повторительный курсъ.

Разрядной списокъ учениковъ III, II, I и приготовительнаго классовъ Херсонскаго духовнаго училища, составленный на основаніи годовичныхъ балловъ въ концѣ 1904—1905 учебнаго года.

Третій классъ.

Переводятся въ четвертый классъ училища:

Разрядъ 1-й: 1) Сухобрусовъ Иванъ, Топузовъ Симеонъ и Иваницкій Иванъ;

Разрядъ 2-й: Алексѣевъ Владиміръ, 5) Смирновъ Димитрій, Панкѣевъ Василій, Ждановскій Михаилъ, Ходзицкій Григорій, Балдинскій Иванъ, 10) Бубликъ Григорій, Вильвовскій Александръ, Поповъ Александръ, Красутскій Сергѣй, Черкасскій Александръ, 15) Иваницкій Леонидъ, Цвѣтаевъ Александръ, Заводовскій Сергѣй и Толстенко Иванъ.

Назначаются послѣ каникулъ къ экзаменамъ:

Глобинъ Левъ—по латинскому языку; 20) Горяновъ Кириллъ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ (устному и письменному); Гамалѣевъ Михаилъ—по катихизису, русскому языку съ церковно-славянскимъ (устному и письменному) и географіи; Топузовъ Сергѣй—по катихизису, греческому и латинскому языкамъ, ариѳметикѣ и географіи; Куницкій Сергѣй—по русскому съ церковно-славянскимъ (устному и письменному), греческому и латинскому языкамъ и ариѳметикѣ; Рябко Виталій—по катихизису, русскому письменному упражненію, греческому и латинскому языкамъ и географіи; 25) Колосовъ Иванъ—по катихизису, русскому съ церковно-славянскимъ (устному и письменному) и греческому языкамъ и географіи; Кудрицкій Иванъ—по катихизису, русскому съ церковно-славянскимъ (устному и письменному), греческому и латинскому языкамъ, ариѳметикѣ и географіи; Мосинъ Викторъ—по всѣмъ предметамъ;

Разрядъ 3-й: 28) Петрушевскій Александръ оставляется вслѣдствіе болѣзни, по прошенію матери, на повторительный курсъ.

Второй классъ.

Переводятся въ третій классъ училища:

Разрядъ 1-й: 1) Запольскій Николай—награждается книгою; Луговенко Гавріиль, Чеховичъ Сергѣй, Байбузевко Константинъ, 5) Богданъ Борисъ и Грабенко Кириллъ;

Разрядъ 2-й: Кудрицкій Стефанъ, Дубневичъ Вадимъ, Глядковскій Алексѣй, 10) Ященко Александръ, Мураневичъ Михаилъ, Панкѣевъ Николай, Космачъ Иванъ, Луговенко Иванъ, 15) Маковъ Сергѣй, Старовойтенко Григорій, Буницкій Владиміръ, Ларкинъ Григорій, Каминскій Павелъ, 20) Ворошнинъ Иванъ и Галицкій Георгій.

Назначаются послѣ каникулъ къ экзаменамъ:

Верхоглядовъ Иванъ—по ариѳметикѣ; Артамоновъ Василій—по греческому языку; Гузовскій Всеславъ и 25) Поповъ Левъ—по греческому и латинскому языкамъ, ариѳметикѣ и церковному пѣнію; Загородній Алексѣй—по русскому письменному упражненію, греческому и латинскому языкамъ, ариѳметикѣ и чистописанію; Рябко Павелъ—по русскому съ церковно-славянскимъ (устному), греческому и латинскому языкамъ, ариѳметикѣ и церковному пѣнію;

Разрядъ 3-й: 28) Бузковъ Георгій оставляется на повторительный курсъ, вслѣдствіе болѣзни, по прошенію матери.

Первый классъ.

Переводятся во второй классъ училища:

Разрядъ 1-й: 1) Ногачевскій Александръ и Михайловскій Александръ;

Разрядъ 2-й: Смирновъ Владиміръ, Добрика Леонидъ, 5) Торскій Антоній, Слободяниковъ Игнатій, Шоминъ Николай, Воробьевъ Николай, Торскій Викторъ, 10) Артамоновъ Владиміръ, Руденко Александръ, Беззавава Пимень, Панкѣевъ Павелъ и Введенскій Антоній.

Назначаются послѣ каникулъ къ экзаменамъ:

- 15) Сытниковъ Игнатій и Заводовскій Николай—по русскому письменному упражненію; Тамара Владиміръ—по церковному пѣнію; Стояновъ Леонидъ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ (устному и письменному) и ариметикѣ;
19) Бузковъ Пантелеимонъ—по всѣмъ предметамъ.

Приготовительный классъ.

Переводятся въ первый классъ училища:

- Разрядъ 1-й: 1) Смирновъ Леонидъ—награждается книгою; Бузковъ Николай, Михайловскій Викторъ, Луговенко Андрей,
5) Костецкій Николай, Маковъ Николай и Бѣлинскій Александръ;

Разрядъ 2-й: Чеховичъ Евгеній и Рябко Іустинъ.

Назначаются послѣ каникулъ къ экзаменамъ:

- 10) Андріевскій Алексѣй и Панкѣевъ Платонъ—по Закону Божію, русскому языку съ церковно-славянскимъ (устному и письменному) и ариметикѣ.

Разрядъ 3-й: 12) Ниценко Александръ оставляется по прошенію матери, вслѣдствіе болѣзни, на повторительный курсъ, при условіи существованія въ слѣдующемъ 1905/6 учебномъ году приготовительнаго класса, въ противномъ же случаѣ считается выбывшимъ изъ училища.

Росписаніе экзаменовъ для учениковъ Херсонскаго духовнаго училища и приемныхъ испытаній для дѣтей, поступающихъ въ училище, имѣющихъ быть въ августъ мѣсяць 1905 года.

17, среда и 18, четвергъ. Приемныя испытанія для желающихъ поступить во II, III и IV классы.

19, пятница. Приемныя испытанія для желающихъ поступить въ подготовительный и I классы по Закону Божію и Славянскому чтенію.

20, суббота. Приемныя испытанія для нихъ же по Русскому языку и Ариметикѣ.

- 22, понедѣльникъ. Экзамены для учениковъ училища по Кати-
хизису и Изъясненію Богослуженія.
23, вторникъ. Экзамены по Русскому языку и церковному пѣнію.
24, среда. Экзамены по Греческому и Латинскому языкамъ.
25, четвергъ. Экзамены по Ариѳметикѣ.
26, пятница. Экзамены по Географіи.
27, суббота. Засѣданіе Правленія училища.
31, Среда. Молебствіе предъ началомъ учебныхъ занятій и чте-
ніе разрядныхъ списковъ.
Сентябрь 1, четвергъ. Начало учебныхъ занятій.

Правленіе Херсонскаго духовнаго училища симъ доводитъ до свѣдѣнія родителей духовенства Херсонскаго училищнаго округа и вообще Херсонской епархіи, имѣющихъ дѣтей въ школьномъ возрастѣ отъ 9 до 11 лѣтъ, что въ наступающемъ 190⁵/₆ учебномъ году подготовительный классъ при училищѣ будетъ содержаться на средства родителей (отцовъ), которые будутъ воспитывать въ этомъ классѣ своихъ дѣтей (сироты окружного духовенства будутъ обучаться бесплатно) и должны внести за обученіе ихъ въ общей сложности сумму не менѣе 500 рублей на жалованье учителю подготовительнаго класса. Сумма эта будетъ распределена поровну между всеми платными (имѣющими отцовъ) учениками сего класса и количество взноса за каждаго въ отдѣльности опредѣлится по окончаніи пріемныхъ испытаній въ подготовительный классъ, которыя назначены на 19 и 20 августа. Всѣхъ вакансій въ подготовительномъ классѣ имѣется 49. Прошенія (на имя Смотрителя училища) для поступленія дѣтей въ этотъ классъ принимаются до 19 августа.

На образованіе фонда для стипендіи имени Преосвященнаго Мемнона при Херсонскомъ духовномъ училищѣ поступило 1-го января сего года пожертвованій отъ слѣдующихъ лицъ: смотрителя училища А. Никольскаго 3 руб., помощника смотрителя

А. Троицкаго 1 руб., преподавателей училища: Ив. Базанскаго 2 р., Ал. Зеленецкаго 50 к., Ив. Лосіевскаго 1 р., Ив. Предтечевскаго 1 р. и Ив. Олейникова 50 к., надзирателей за учениками: Н. Еоодіева 1 р. и Ф. Ларкина 1 р., фельдшера З. Завальнаго 50 к., членовъ Правленія: протоіерея І. Кириакова 1 р. и священника П. Ширяева 1 р., благочинныхъ: протоіерея Вл. Ефремова 5 р., протоіерея П. Торскаго 1 р., протоіерея І. Діаковскаго 1 р. и священника В. Михайловскаго 1 р. 50 к., священниковъ: с. Владиміровки П. Смирнова 3 р., посада Покровска А. Дубневича 2 р. и с. Галагановки С. Стоянова 1 р. и діавона с. Явкина Варо. Глобина 40 к., всего 28 р. 40 к., а съ пожертвованными раньше законоучителемъ Херсонской учительской семинаріи М. Наркевичемъ—78 р. 40 к.

Выражая глубокую благодарность всёмъ жертвователямъ, Правленіе Херсонскаго духовнаго училища покорнѣйше просить всѣхъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, помнящихъ Преосвященнаго Мемнона, этого добраго, почтеннаго, гуманнаго и маститаго Пастыря, посвятившаго 15 послѣднихъ лѣтъ своей жизни служенію Херсонской паствѣ, почтить память его внесеніемъ своей посильной лепты на доброе и полезное дѣло—учрежденіе стипендіи его имени при Херсонскомъ духовномъ училищѣ для одного изъ бѣднѣйшихъ учениковъ. Пожертвованія эти, съ разрѣшенія и благословенія бывшаго Херсонскаго и Одесскаго Архіепископа, Высокопреосвященнаго Іустина, принимаются Правленіемъ Херсонскаго духовнаго училища. Списокъ жертвователей съ обозначеніемъ самыхъ пожертвованій будетъ печататься въ Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Да соблаговолитъ духовенство знакомить съ образованіемъ фонда для этой стипендіи и лицъ свѣтскаго званія, помнящихъ Преосвященнаго Мемнона, но не имѣющихъ возможности узнать объ этомъ добромъ начинаніи изъ епархіальнаго органа печати.

О Т Ч Е Т Ъ

Одесскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

*Окончаніе *).*

Изъ отчета дѣйствительнаго члена Общества священника Г. А. Рыбальченко видно, что имъ произведено въ м. Дмитровкѣ 9 чтеній въ школьномъ зданіи и 17 чтеній въ Николаевской церкви, которыя сопровождались общенароднымъ пѣніемъ молитвъ, при чемъ во время чтеній въ храмѣ число слушателей иногда доходило до 1000 душъ. На чтеніи, устроенномъ въ школьномъ помѣщеніи, послѣ вечерняго богослуженія 13 февраля, на тему «Императорское Православное Палестинское Общество», былъ показанъ на экранѣ портретъ въ Бозѣ Почившаго, въ Москвѣ 4 февраля, Великаго Князя Сергѣя Александровича, отъ дерзновенной руки убійцъ, посягнувшихъ на дорогую для православныхъ христіанъ и Палестинскаго Общества жизнь. Слушатели, съ великою душевною скорбью, колѣнопреклоненно, пропѣли три раза «вѣчную память». На чтеніяхъ было собрано добротныхъ пожертвованій 8 рублей.

Обращаясь къ полученнымъ отъ о.о. Благочинныхъ отчетамъ, изъ которыхъ выбраны изложенныя выше общія выраженія и свидѣтельства, а также и свѣдѣнія о числѣ произведенныхъ въ предѣлахъ Херсонской епархіи чтеній о Св. Землѣ, числѣ мѣстъ, гдѣ таковыя производились, а также и числѣ слушателей, посѣтившихъ въ общемъ всѣ чтенія, необходимо обратить вниманіе на особыя замѣчанія, сдѣланныя нѣкоторыми о.о. Благочинными церквей въ своихъ отчетахъ.

Не мало потрудился въ настоящемъ отчетномъ году Благочинный Бобринецкаго округа, Священникъ И. А. Правдолюбовъ, состоящій дѣйствительнымъ членомъ Общества и принявшій на себя обязанности уполномоченнаго Отдѣла. Приложивъ не мало

*) См. начало въ № 12 и 13.

энергіи и труда на распространіе чтеній о Св. Землѣ въ предѣлахъ вѣреннаго ему округа, о. Правдолюбовъ принялъ всѣ зависящія отъ него мѣры къ увеличенію денежныхъ сборовъ на нужды Общества, по сборнымъ листамъ и при посредствѣ выданныхъ ему трехъ малыхъ кружекъ, которыя смотря по надобности были передаваемы имъ изъ одного прихода въ другой, а также прилагалъ всѣ заботы къ привлеченію возможно большаго числа лицъ въ члены Общества. Результаты трудовъ своихъ о. Правдолюбовъ признаетъ въ отчетѣ своемъ неблестящими, въ виду того, что въ настоящее время общее всѣхъ вниманіе обращено на Дальній Востокъ, куда и посылаются обильныя жертвы на нужды войны, и потому прочіе интересы отошли теперь на второй планъ; не составили въ этомъ случаѣ исключенія и интересы Палестинскаго Общества, что сказалось между прочимъ и на числѣ произведенныхъ во вѣренномъ ему округѣ чтеній и денежныхъ пожертвованій, которыя такъ охотно, въ другое болѣе лучшее время, несетъ православный людъ на нужды Св. Земли. По отзывамъ большинства о.о. Настоятелей приходскихъ церквей, столь ревностно относящихся къ принятому на себя труду, чтенія проходили оживленно, особенно при иллюстраціи ихъ туманными картинами, при чемъ бывали случаи, когда слушатели, благодаря за доставленное имъ чтеніями удовольствіе, просили и впредь не оставлять ихъ безъ этого религіознаго утѣшенія, какъ это было: въ Устиновкѣ, Ольгополѣ, Бобринцѣ и Нечаевкѣ. Священникъ м. Ольгополя Іосифъ Чепиговскій, кромѣ чтеній въ своемъ приходѣ, предпринималъ разъѣзды по отдаленнымъ деревнямъ своего прихода и тамъ производилъ чтенія съ туманными картинами. По свидѣтельству о. Правдолюбова, особенно усердно относился къ дѣлу веденія чтеній членъ сотрудникъ Общества діаконъ Петръ Андрущенко.

Благочинный Елисаветградскаго округа, Протоіерей Димитрій Григоровичъ, состоящій также уполномоченнымъ Отдѣла, въ своемъ отчетѣ, между прочимъ, добавилъ, что трудъ веденія

чтеній, на которыхъ выяснялись духовныя и матеріальныя нужды паломниковъ и православныхъ жителей Св. Земли, несли безъ чьей либо посторонней помощи одни приходскіе священники, которые и подготовляли такимъ образомъ, заблаговременно, прихожанъ къ сбору пожертвованій въ недѣлю Ваій. По отзывамъ приходскихъ священниковъ, чтенія о Св. Землѣ всегда вызывали живой интересъ въ сердцахъ слушателей, которыхъ бывало всегда много, но сборъ пожертвованій, по случаю тяжелаго военнаго времени, весьма сократился. Одинъ изъ священниковъ, о. Мануилъ Лебедевъ, членъ сотрудницъ Общества, сообщилъ, что въ предшествовавшіе годы онъ производилъ гораздо большее число чтеній о Св. Землѣ, но въ настоящемъ году, по причинѣ постигшаго наше Отечество бѣдствія войны и сопряженныхъ съ тѣмъ внутреннихъ беспорядковъ, побуждала его крайняя необходимость вести спеціальныя чтенія о русско-японской войнѣ, съ цѣлью выяснитъ народу истинное положеніе на Дальнемъ Востокѣ. Во время этихъ послѣднихъ чтеній слушатели приглашались къ пожертвованіямъ въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ, почему денежныя сборы на Св. Землю на время иріостановились.

Кромѣ означенныхъ о.о. Правдолюбова и Григоровича, уполномоченными Отдѣла состояли слѣдующія духовныя лица: въ Николаевѣ—Протоіерей Н. Автономовъ, въ Херсонѣ—Священникъ В. Новицкій и на Днѣпрѣ—Священникъ І. Корчинскій, избранные въ эти должности въ общемъ собраніи членовъ Одесскаго Отдѣла 7 апрѣля 1902 года. Дѣятельность послѣдняго выразилась въ производствѣ чтеній о Св. Землѣ, сборахъ пожертвованій на нужды Общества посредствомъ сборныхъ листовъ и малой кружки, выданной ему изъ Отдѣла, а также въ заботахъ о своевременномъ поступленіи членскихъ взносовъ. Что-же касается о.о. Автономова и Новицкаго, то отъ перваго изъ нихъ не получено Отдѣломъ отчета, а второй,—много потрудившійся на пользу Общества въ предшествовавшіе годы,—въ виду болѣзни и передачи должности Благочиннаго 2-го Херсонскаго округа, не могъ проявить въ отчетномъ году своей дѣятельности.

Благочинный церкви Новогеоргиевскаго округа, священникъ Георгій Попруженко свидѣтельствуеъ въ своемъ отчетѣ, что во ввѣренномъ ему округѣ чтенія о Св. Землѣ производились въ гор. Новогеоргиевскѣ и 18 селахъ и деревняхъ, т. е. почти во всѣхъ приходахъ. Послѣдствіемъ чтеній было паломничество въ Св. Землю нѣкоторыхъ прихожанъ селеній Галагановки и Андрусовки. Посѣтившіе св. мѣста просили читать имъ о тѣхъ именно мѣстахъ, которыя они видѣли, съ умиленіемъ слушали о нихъ, дополняли чтенія своими разказами о впечатлѣніяхъ, полученныхъ при посѣщеніи св. мѣстъ. За короткій срокъ чтеній, — добавляетъ свой отчетъ о. Попруженко, — народъ достаточно ознакомился съ дѣятельностью Палестинскаго Общества и въ будущемъ можно надѣяться, что чтенія будутъ имѣть еще болышій успѣхъ и привлекутъ слушателей къ посильнымъ пожертвованіямъ на столь великое и святое дѣло.

Въ своемъ отчетѣ о чтеніяхъ, Благочинный Висунскаго округа, Священникъ Василій Михайловскій говоритъ, что чтенія о Св. Землѣ посѣщаютъ не только православные, но и штундисты (въ посадѣ Висунскѣ), которые спокойно выслушивали чтенія, одобряли содержаніе книги, благодарили чтеца и спрашивали напередъ, когда еще будутъ производиться чтенія. Православные же слушатели слѣдили за чтеніями съ болышимъ вниманіемъ и просили продолжать ихъ; многіе просили брошюры для прочтенія на дому, а нѣкоторые побывавшіе въ Св. Землѣ высказывали благодарность за устройство тамъ Палестинскимъ Обществомъ страннопріимныхъ домовъ и другихъ полезныхъ для паломниковъ учреждений.

Отчетъ Благочиннаго Очаковскаго округа, Священника Дмитрія Бурбета свидѣтельствуеъ, что изъ 22-хъ приходо въ чтенія о Св. Землѣ не производились только въ 3-хъ приходахъ. Населеніе сочувственно относится къ чтеніямъ, охотно посѣщая ихъ, и получаетъ отъ нихъ несомнѣнную пользу, отвлекаясь отъ пустого времяпровожденія, пьянства и другихъ пороковъ и получая духовное наслажденіе отъ описаній столь дорогихъ

православному христіанину св. мѣсть, когда эти чтенія сопровождаются еще и туманными картинами и священными пѣснопѣніями. Чтенія о Св. Землѣ располагаютъ населеніе къ пожертвованіямъ на нужды Св. Земли болѣе, чѣмъ на что другое; къ сожалѣнію, неурожай настоящаго года, нужды войны и другіе многочисленныя сборы въ теченіи всего года, помимо мѣстныхъ нуждъ школьныхъ и приходскихъ, стѣсняють населеніе удѣлять на нужды Св. Земли во время самихъ чтеній и потому духовенство принимаетъ всѣ мѣры къ расположенію прихожанъ жертвовать щедрѣе въ недѣлю Вай. Раздаваемые на чтеніяхъ листки охотно и съ благодарностью принимаются слушателями, читаются и передаются не получившимъ таковыхъ.

Изъ представленнаго Благочиннымъ единовѣрческихъ церковей Херсонской епархіи, Протоіереемъ Павломъ Колосовымъ, отчета видно, что изъ числа 17-ти единовѣрческихъ приходоѡ, чтенія о Св. Землѣ велись только въ 2-хъ приходоѡхъ. Въ гор. Новогеоргіевскѣ, лично о. Колосовымъ было произведено 18 чтеній и въ селеніи Привольномъ, священникомъ Ѳомою Черновымъ— 10 чтеній; въ остальныхъ же 15-ти единовѣрческихъ приходоѡхъ священники затрудняются вводить въ своихъ церкѡхъ Палестинскія чтенія, въ виду взгляда прихожанъ на это дѣло, какъ на новшество. Объ интересѣ чтеній для слушателей и духовномъ значеніи ихъ свидѣтельствуетъ фактъ усерднаго посѣщенія чтеній въ означенныхъ двухъ приходоѡхъ. По глубокому вниманію, съ какимъ выслушиваются чтенія о Св. Землѣ,—говорить въ своемъ отчетѣ о. Протоіерей Колосовъ,—очевидно, что они затрогиваютъ высшія чувства въ сердцахъ слушателей и отвѣчаютъ потребности духа христіанина въ его религіозныхъ стремленіяхъ ближе и больше знакомиться съ святыми мѣстами земной жизни Спасителя. При посредствѣ чтеній крѣпнетъ присутствующему истинно вѣрующаго простолюдина чувство глубокаго почитанія мѣсть рожденія, жизни, служенія, смерти и воскресенія Іисуса Христа. Добрую службу въ отчетномъ году сослужили чтенія и въ томъ отношеніи, что отвлекали хоть на

время сердца слушателей отъ скорби, отъ тяжелаго удрученнаго состоянія духа, по случаю переживаемаго всѣми крайне тревожнаго времени бѣдствій войны и повсемѣстной внутренней смуты.

Надо надвяться, — такими словами можетъ заключить Отдѣлъ это засвидѣтельствованіе о. Протоіеря Колосова, — что въ недалекомъ будущемъ, съ помощью Божіей, и остальные священники единовѣрческихъ приходовъ послѣдуютъ доброму примѣру Благочиннаго единовѣрческихъ церквей о. Протоіеря Колосова и священника Ѡ. Чернова, которые убѣдили своихъ прихожанъ не смотрѣть на чтенія о Св. Землѣ, какъ на новшество, и, видя въ нихъ дѣйствительную пользу для прихожанъ въ религіозномъ отношеніи, не только открыли въ своихъ приходахъ, но и продолжаютъ съ успѣхомъ вести эти чтенія, приобрѣли для сего брошюры и въ то же время вступили оба въ число членовъ сетрудниковъ Общества.

Благочинный Маякского округа, Протоіерей Іоаннъ Павловскій въ отчетѣ своемъ о произведенныхъ во ввѣренномъ ему благочиніи чтеніяхъ, свидѣтельствуеетъ, что отношеніе къ нимъ народа, по прежнему, очень сочувственно и посѣщаются они очень охотно, при чемъ бывшій къ нимъ ранѣ интересъ и напряженное вниманіе, съ начала и до конца, сохранился и въ настоящемъ году. Грамотные слушатели просятъ, обыкновенно, дать имъ брошюры на домъ для прочтенія ихъ вновь въ кругу семьи и знакомыхъ.

Кромѣ этого отчета о. Благочиннаго поступилъ непосредственно въ Отдѣлъ отчетъ священника Св. Успенской церкви села Александровки — Арнаутовки, Маякского благочинія, Симеона Фащевского, совершившаго въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1904 года паломничество въ Св. Землю. До паломничества этого о. Фащевскій производилъ чтенія по брошюрамъ Общества и, имѣя въ своемъ распоряженіи волшебный фонарь, сопровождалъ чтенія туманными картинами, а также и пѣніемъ молитвъ. Замѣтя, что живое слово производитъ болѣе сильное впечатлѣніе на слушателей, о. Фа-

щевскій производилъ чтенія по заранѣ составленному краткому конспекту. При подобной обстановкѣ чтеній интересъ къ нимъ мѣстнаго населенія съ каждымъ разомъ возрасталъ все болѣе и болѣе. Мѣстная земская школа не могла вмѣщать всѣхъ желающихъ, а потому приходилось нѣкоторыя чтенія повторять по нѣскольکو разъ. Всѣ чтенія съ туманными картинами были повторены такъ же и въ приписанныхъ къ селенію Александровкѣ хуторахъ: Санжійба и Бугово, въ крестьянскихъ избахъ. Населеніе этихъ хуторовъ, за отдаленностью отъ приходскаго храма, съ большою радостью встрѣчало пріѣздъ къ себѣ о. Фащевского и относилось къ чтеніямъ съ особымъ непримѣрнымъ интересомъ. Посѣщеніе, по милости Божіей, всѣхъ самыхъ главныхъ мѣстъ въ Св. Землѣ, веденіе подробнаго дневника, съ разнаго рода путевыми впечатлѣніями, сослуженіе у Св. Живоноснаго Гроба Господня, съ Его Блаженствомъ Патріархомъ Іерусалимскимъ, личное ознакомленіе съ условіями жизни въ Палестинѣ и т. п. другія, дорогія, неизглядимыя для сердца свѣдѣнія, дали мнѣ,—говорить въ своемъ отчетѣ о. Фащевскій,—счастлиую возможность, немедленно, по возвращеніи изъ поѣздки, подѣлиться всѣмъ съ моими прихожанами. На Рождественскихъ праздникахъ устроено было 4 чтенія, безъ картинъ, съ живымъ словомъ очевидца. Наградой за это было благоговѣнное умиленное настроеніе слушателей, опасность потерять, прослышать одно слово изъ передаваемого и сердечная искренняя благодарность за всѣ сообщенія. Съ своей стороны,—такъ заканчиваетъ свой отчетъ о. Фащевскій,—въ молитвенную память, я раздавалъ, безвозмездно, всѣмъ возрастнымъ и малолѣтнимъ тѣ или другія, освященные на Св. Гробѣ Господнемъ и привезенныя мною святыни: кресты, двѣты и пр. Привезенная и освященная на Св. Гробѣ Господнемъ и на Св. Гробѣ Богоматери въ Геосиманіи икона Успенія Божіей Матери, работы инокинь Горняго монастыря, доставила всѣмъ прихожанамъ возможность благочестиваго почитанія Ея, какъ неусыпной заступницы и охранительницы вѣрнопочтительнаго Ея, о. Фащевскому, вѣси со святымъ храмомъ Ея имени.

Какъ и въ прошлые годы, по отчету Благочиннаго Тираспольскаго округа, Протоіерея Михаила Вижевскаго, чтенія производились въ г. Тирасполѣ и с. Малаешты № 1, Парканы и Спея, гдѣ населеніе относится къ чтеніямъ о Св. Землѣ очень внимательно и сочувственно, предпочитая посѣщеніе ихъ посѣщенію увеселительныхъ заведеній, особенно въ городѣ и пригородныхъ селахъ. Въ с. Спеи, населенномъ исключительно молдаванами, непонимающими русскаго языка, Священникъ Іоаннъ Стефановичъ, какъ и въ прошлые годы, велъ чтенія съ переводомъ съ русскаго языка на молдавскій языкъ, что доставляло ему не мало труда. По случаю тяжелаго въ экономическомъ отношеніи года, пожертвованія въ пользу Общества во время чтеній значительно уменьшились.

Изъ отчетовъ представленныхъ въ Отдѣлъ о.о. Благочинными церковью и отдѣльными лицами, производившими чтенія о Св. Землѣ, во всей Херсонской губерніи, считая и Одессу, съ ея предмѣстьями, чтенія были произведены въ 13 городахъ и 228 селахъ и деревняхъ, при чемъ всего было произведено чтеній: въ городахъ—207 и въ селахъ и деревняхъ—1736, изъ общаго числа которыхъ, съ туманными картинами, было произведено—246 чтеній. Чтенія сопровождались: пѣніемъ церковныхъ и общественныхъ хоровъ въ 183 и общенароднымъ въ 136 мѣстахъ. Общее число слушателей на чтеніяхъ во всей Херсонской епархіи было до 206600 человѣкъ. По сравненіи означенныхъ цифровыхъ данныхъ съ таковыми же за прошлый отчетный годъ, оказывается, что число пунктовъ, гдѣ производились чтенія о Св. Землѣ, въ селахъ и деревняхъ увеличилось на 29. Число произведенныхъ чтеній уменьшилось: въ городахъ на 108 и въ селахъ и деревняхъ на 10. Число чтеній произведенныхъ съ туманными картинами уменьшилось на 186, но за то увеличилось число мѣстъ, гдѣ чтенія сопровождались пѣніемъ: церковныхъ и общественныхъ хоровъ на 53 и общенароднымъ—на 82. Общее число слушателей уменьшилось на 26900 человѣкъ.

Продажа изданій Общества. Къ началу настоящаго отчетнаго года, т. е. къ 1-му марта 1904 года находилось въ распоряженіи Отдѣла, для продажи, разныхъ изданій Общества на сумму 119 р. 55 к., къ каковымъ изданіямъ было выписано, въ виду незначительнаго требованія, только одинъ разъ, десять экземпляровъ сдѣланнаго Отдѣломъ подбора брошюръ для чтеній, на сумму 118 р. и кромѣ того прислано Канцеляріей Общества десять экземпляровъ путеводаителя «Русскіе паломники Св. Земли», на сумму 7 р. 50 к. Изъ всего означеннаго количества выслано, по требованіямъ церковныхъ причтовъ, восемь экземпляровъ изданій на сумму 95 р. 60 к. безъ пересылки, и имѣется остатокъ къ 1-му марта 1905 года на сумму 149 р. 45 к. Всѣ изданія проданы церковнымъ причтамъ, принявшимъ на себя веденіе чтеній въ своихъ приходяхъ, со скидкой 30%, а потому, вмѣсто указанной выше суммы 95 р. 60 к., было получено и записано на приходъ по кассѣ только 66 р. 96 к. и за пересылку, которая отнесена на счетъ покупателей, 6 р. 53 к., эта послѣдняя сумма, какъ уплаченная почтѣ, списана затѣмъ по кассѣ въ расходъ. При отправленіи изданій Отдѣлъ всегда прилагалъ: правила для веденія чтеній о Св. Землѣ, уставъ Общества, каталогъ изданій и списокъ картинъ, а также нѣсколько бланковъ членскихъ заявленій на случай, если бы кто пожелалъ вступить въ число членовъ Общества.

По выслушаніи настоящаго отчета, составленнаго и доложеннаго Дѣлопроизводителемъ Отдѣла М. И. Осиповымъ, общее собраніе членовъ Одесскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества въ засѣданіи, состоявшемся 3 апрѣля 1905 года, единогласно постановило: выразить всѣмъ лицамъ, принимавшимъ участіе въ развитіи дѣятельности Отдѣла и устройствѣ чтеній, искреннюю благодарность.

ПРОТОКОЛЪ.

1905 года марта 8 дня. Ревизіонная Коммиссія, избранная въ засѣданіи общаго собранія членовъ Одесскаго Отдѣла Импе-

раторскаго Православнаго Палестинскаго Общества, состоявшемся 21 марта 1904 года, разсмотрѣвъ двѣ кассовыя книги Одесскаго Отдѣла, съ 1-го марта 1904 года по 1-е марта 1905 года, нашла итоги и переносы прихода и расхода суммъ правильными, при чемъ никакихъ подчистокъ, подскобовъ или исправленій въ кассовыхъ книгахъ не оказалось. Въ первой кассовой книгѣ, выданной изъ Совѣта Общества 16 февраля 1899 года, записаны приходъ и расходъ суммъ съ 1-го марта 1904 года по 1-е января сего 1905 года и книга закончена остаткомъ на 1-е января 1905 года въ суммѣ 110 р. 10 к.; который перенесенъ въ новую книгу, выданную изъ Совѣта Общества въ августѣ 1904 года за № 87. Остатокъ къ 1-му марта 1905 года значится въ суммѣ 14 р. 69 к. Оправдательные документы, какъ видно изъ дѣлъ, частью своевременно отправлены въ Совѣтъ Общества въ С.-Петербургѣ, вмѣстѣ съ выписками изъ кассовой книги, а частью находятся при дѣлахъ. Изъ числа присланныхъ Совѣтомъ Общества квитанціонныхъ книжекъ и сборныхъ листовъ имѣется въ наличности: три квитанціонныя книжки за №№ 2, 3 и 4, съ квитанціями за №№ 23251—23400, изъ которыхъ въ одной книжкѣ за № 2 двадцать семь квитанцій за №№ 23251—23277 по настоящее число выданы, двадцать пять обыкновенныхъ сборныхъ листовъ, чистыхъ, за №№ 9073—9097 и два листа новаго образца за №№ 3699 и 3700. На оборотѣ всѣхъ дубликатовъ квитанцій, а также на всѣхъ имѣющихся при дѣлахъ приходныхъ документахъ сдѣланы соответствующія отмѣтки, когда и подъ какою статью записаны на приходъ по кассѣ поступившія въ Отдѣлъ суммы, каковыя отмѣтки вполне согласуются со всѣми статьями кассовой книги. Приходо-расходная книга по продажѣ Отдѣломъ изданій Общества также ведется правильно, согласно данной Канцеляріей Общества инструкціи, при чемъ счетъ прихода и расхода изданій по каждому названію ведется отдѣльно, съ показаніемъ кому изданія проданы, на какую сумму и съ какою свидкою. Значущійся къ настоящему числу остатокъ разныхъ изданій на сумму сто сорокъ

девять рублей сорокъ пять копѣекъ находится на лицо. Для повѣрки наличія кассы къ настоящему числу, была разсмотрѣна кассовая книга, съ 1-го марта по настоящее число, въ которой, кромѣ остатка къ 1-му марта 1905 года—14 р. 69 к. записаны на приходъ подъ ст. 1—15, согласно дубликатамъ квитанцій за №№ 23263.—23277,—194 р. 26 к., а всего на приходъ двѣсти восемь рублей девяносто пять копѣекъ и выписано въ расходъ 7 марта въ ст. 1, переданные Уполномоченному Обществу въ Одессѣ М. И. Осипову, согласно распоряженію Совѣта Общества, отъ 4 мая 1894 года за № 313 подъ квитанцію за № 24786—сто рублей. Остатокъ въ суммѣ сто восемь рублей девяносто пять копѣекъ находится полностью на лицо, въ чемъ и составленъ настоящий протоколъ.

Подписали члены Ревизионной Комиссiи: Священникъ Θεодоръ Милянскій и членъ сотрудникъ Н. Жмайловичъ. При ревизіи присутствовалъ Дѣлопроизводитель Отдѣла М. И. Осиповъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Одесскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1903—1904 учебный годъ.

Окончаніе *).

Библиотека и физическій кабинетъ.

Училищная библиотека послѣ годичной повѣрки, которою по ветхости нѣкоторыя книги исключены, представляется въ такомъ видѣ:

Въ фундаментальной библиотекѣ: по Закону Божию названій 253, книгъ 310; по русскому языку названій 127, книгъ 157; по исторіи названій 67, книгъ 71; по географіи названій 84, книгъ 169; по педагогикѣ названій 115, книгъ 157, въ смѣси названій 108, книгъ 257.

*) См. начало въ №№ 10, 11 и 12.

Въ ученической библіотекѣ: для старшаго возраста названій 103, книгъ 114; для средняго—названій 148, книгъ 149; для младшаго—названій 160, книгъ 199.

Учебниковъ и учебныхъ пособій по всеѣмъ предметамъ училищнаго курса названій 136, книгъ 3313.

Имѣются журналы духовные и свѣтскіе. Въ отчетномъ учебномъ году выписывались слѣдующіе: Церковныя Вѣдомости, Церковный Вѣстникъ, Церковно-приходская школа, Странникъ, Дѣтское Чтеніе, Родникъ, Вѣстникъ Воспитанія, Историческій Вѣстникъ, Нива, Русскій Вѣстникъ, Народное Образование, Душеполезное Чтеніе. Редакція Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей бесплатно присылала Епархіальныя Вѣдомости, также бесплатно получаютъ Наставленія и Утѣшенія Святой Вѣры Христіанской.

Въ концѣ учебнаго года для физическаго кабинета заказано приборевъ на 150 рублей.

О здоровьи воспитанницъ.

Изъ ежемѣсячно представляемыхъ училищнымъ врачемъ вѣдомостей о числѣ больныхъ воспитанницъ, проведенномъ ими въ больницѣ времени и болѣзняхъ видно, что въ отчетномъ году было 373 случая заболѣваній:

Ангина 91 случ.

Дифтеритъ 7 »

Воспаленіе вѣбъ 3 »

Трахома 5 »

Диспепсія 1 »

Инфлюэнца 32 »

Экзема 21 »

Разстройство пищеваренія 17 »

Невральгія 2 »

Эритема кожи 6 »

Порокъ сердца 1 »

Воспаленіе железъ 7 »

| | | |
|--|----|-------|
| Малокровіе | 15 | случ. |
| Рожа | 4 | » |
| Катарръ легкихъ | 3 | » |
| Ревматизмъ | 2 | » |
| Резекція голосовыхъ связокъ | 1 | » |
| Надкостница | 1 | » |
| Близорукость | 1 | » |
| Переменяющаяся лихорадка | 5 | » |
| Бронхитъ | 31 | » |
| Нарывы | 9 | » |
| Подъ наблюдениемъ | 4 | » |
| Анемія | 3 | » |
| Безсонница | 1 | » |
| Свинка | 1 | » |
| Воспаленіе глазъ | 11 | » |
| Воспаленіе около сердечной сумки | 2 | » |
| Головокруженіе | 1 | » |
| Ноготьда | 1 | » |
| Воспаленіе уха | 5 | » |
| Фурунгуль | 1 | » |
| Скарлатина | 15 | » |
| Полипъ | 1 | » |
| Воспаленіе гортани | 28 | » |
| Ушибъ | 5 | » |
| Корь | 4 | » |
| Воспаленіе горла | 10 | » |
| Лихорадка | 4 | » |
| Плевритъ | 3 | » |
| Флюсь | 6 | » |
| Лишай | 2 | » |

Итого 373 случ.

Всего проведено 373 воспитанницами въ больницы 2348 дней
(въ прошломъ году 412 воспитанницами проведено въ больницы

2555 дней), такъ что въ среднемъ на каждую воспитанницу приходится 6,8 дня (въ прошломъ году 6,2 дня).

По времени года число дней, проведенныхъ заболѣвшими въ больницѣ, представляется въ нижепронисываемой вѣдомости, изъ которой видно, что максимумъ дней въ отчетномъ году падаетъ на сентябрь и октябрь (въ прошломъ году на октябрь и январь), а минимумъ на февраль и мартъ (въ прошломъ году на апрѣль и май); максимумъ заболѣваній было въ сентябрь и октябрь (въ прошломъ году въ сентябрь и январь), а минимумъ въ апрѣль и май (въ прошломъ году въ декабрь и апрѣль).

| Мѣсяцы | Число дней | Число заболѣваній |
|--------------------|------------|-------------------|
| Сентябрь | 493 | 107 |
| Октябрь | 419 | 60 |
| Ноябрь | 191 | 34 |
| Декабрь | 260 | 43 |
| Январь | 171 | 37 |
| Февраль | 121 | 27 |
| Мартъ | 133 | 23 |
| Апрѣль | 320 | 20 |
| Май | 235 | 22 |
| Итого | 2343 | 373 |

Средства училища.

Въ 1903 году на содержаніе училища поступило 73937 р. 98 к., а израсходовано 73722 р. 32 к.

Дополнительныя свѣдѣнія.

Въ октябрь мѣсяцъ отчетнаго года исполнилось пятидесятилѣтіе служенія Высокопреосвященнѣйшаго Іустина, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго Россійской церкви въ священномъ санѣ. Одесское епархіальное женское училище вмѣстѣ съ другими духовно-учебными заведеніями Херсонской епархіи приняло живѣйшее участіе въ празднованіи этого знаменательнаго для епархіи дня. Служащіе въ училищѣ вмѣстѣ съ служащими

Одесской духовной семинаріи и духовных училищ привѣтствовали Владыку-юбилера поднесеніемъ адреса и мантіи, какъ слабого выраженія чувства глубокаго уваженія къ своему Архипастырю и Отцу.

Постоянная отеческая заботливость Высокопреосвященнаго Владыки въ нравственномъ, умственномъ и физическомъ преуспѣяніи воспитанницъ училища, отзывчивость къ нуждамъ бѣднѣйшихъ изъ нихъ, выразившаяся въ ежегодномъ взносѣ по 350 руб. для уплаты за содержаніе таковыхъ, посѣщеніе училища и въ класное время и во время экзаменовъ и въ дни училищныхъ праздниковъ, когда любвеобильный Архипастырь, раздѣляя съ дѣтьми ихъ радость и тѣмъ усугубляя ее поощряя училищную семью и на дальнѣйшую трудовую жизнь, не могла не вызвать въ чуткой дѣтской душѣ чувства глубокой признательности къ своему Архипастырю. Съ разрѣшенія начальницы училища, воспитанницы поднесли Его Высокопреосвященству въ день его пятидесятилѣтняго юбилея своей заботы «орлецы», а воспитанницы VI класса пріобрѣли на свои средства образъ св. мученика Іустина Философа для помѣщенія въ училищной церкви въ молитвенное воспоминаніе о добромъ Архипастырѣ.

Въ концѣ отчетнаго года предъ экзаменами у училищной администраціи явилось желаніе совершить съ воспитанницами шестого класса путешествіе въ г. Херсонъ, а оттуда въ монастыри Благовѣщенскій и Григоріево-Бизюковъ. Желаніе это нашло въ любящемъ дѣтей Архипастырѣ полное сочувствіе и благословеніе. Благодаря заботливости Архипастыря воспитанницы нашли въ этихъ обителяхъ самый радушный пріемъ. Это небольшое путешествіе освѣжило воспитанницъ послѣ нелегкихъ трудовъ учебнаго года и не могло не отразиться благотворно на экзаменахъ, прошедшихъ весьма успѣшно. Безъ сомнѣнія воспоминаніе о поѣздѣ, о мирной трудовой иноческой жизни въ обителяхъ долго не изгладятся въ памяти воспитанницъ-экскурсантокъ нераздѣльно съ воспоминаніемъ о благостномъ Архипастырѣ, разрѣшившемъ и благословившемъ эту поѣздку.

Въ ознаменованіе исполнившагося въ августѣ мѣсяцѣ 1903 года двадцатипятилѣтія со дня преобразования Одесскаго епархіального женскаго училища изъ бывшаго при Архангело-Михайловскомъ женскомъ монастырѣ Сиро-воспитательнаго заведенія служащія въ училищѣ приняли на себя воспитаніе дочери бѣднаго священника Херсонской епархіи, уплачивая по 150 р. въ годъ до окончанія ея курса.

Возгорѣвшаяся на Дальнемъ Востокѣ война не могла не всколыхнуть обычное теченіе трудовой училищной жизни и не вызвать таящееся въ дѣтскихъ сердцахъ чувство беззавѣтной любви къ дорогому отечеству. Съ любовью заработали привычныя къ труду руки и началось шитье бѣлья для русскихъ воиновъ изъ матеріаловъ, доставленныхъ Обществомъ Краснаго Креста. Воспитанницы училища кромѣ того купили для отсылки на театръ военныхъ дѣйствій чай, сахаръ, табакъ, для чего собрали между собою 76 руб. 60 коп.

Служащія въ училищѣ постановили дѣлать ежемѣсячныя взносы на армію и флотъ во все время военныхъ дѣйствій, что составляетъ сумму ежемѣсячно 21 р. 20 к.

Въ октябрѣ мѣсяцѣ истекшаго года скончался староста училищной церкви Сергѣй Степановичъ Кременной. Хотя почившій и состоялъ въ должности старосты менѣе года, тѣмъ не менѣе и за это короткое время проявилъ много усердія къ украшенію храма Божія да и вообще расположенія къ училищу. Ко дню 25-лѣтія существованія училища онъ привялъ на себя окраску училищной церкви, что обошлось свыше 500 рублей.

Въ теченіе отчетнаго года поступили слѣдующія пожертвованія:

Елена Петровна Демидова княгиня Санъ-Дonato и въ отчетномъ году прислала 200 рублей на устройства «ѣлки», чтобы дать возможность воспитанницамъ, оставшимся на праздники Рождества Христова въ училищѣ, повеселиться. Для этой же цѣли поступило 100 рублей отъ Елены Павловны графини

Шуваловой, урожденная Демидова—Санъ-Донато и отъ Одесскаго негоціанта М. Е. Петрокино 50 рублей.

Судируга умершаго церковнаго старосты Елена Кириіановна Кременная пожертвовала для церкви два полныхъ священническихъ и діаконскихъ облаченія изъ серебряной парчи, покрывало на плащаницу, обновила позолотою св. Евангеліе и двѣ иконы, приняла на себя расходъ по покупкѣ просфоръ и устроила два кіота: для пожертвованной воспитанницами иконы св. мученика Іустина Философа и преподобнаго Сергія, каковыя пожертвованія опредѣляются въ 900 руб. 13 коп.

Въ отчетномъ году окончившія курсъ сироты и бѣднѣйшія воспитанницы духовнаго званія получили пособіе въ 737 руб. 32 коп., составляющихъ проценты на имѣющіеся для сей цѣли капиталы (18450 р.), въ размѣрѣ отъ 20 р. до 75 р. каждая, а сироты сверхъ сего, по примѣру прежнихъ лѣтъ, получили и экипировку—бѣлье, одежду и обувь.

Въ теченіе отчетнаго года было выдано 720 руб. процентовъ на капиталъ въ 18000 р. (Архіепископа Инноцентія 15000 р. и Адмирала Свинкина 3000 р.) бывшимъ воспитанницамъ училища сиротамъ духовнаго званія, вышедшимъ замужъ.

Совѣтъ училища въ обмѣнъ на высылаемые имъ въ другія епархіальныя училища свои отчеты продолжаетъ получать отчеты епархіальныхъ училищъ, за что и приносить Совѣтамъ этихъ училищъ благодарность и просить на будущее время продолжать обмѣнъ отчетовъ.

Отъ Совѣта Новгородковской второклассной школы.

Пріемныя испытанія въ наступающемъ учебномъ году начнутся **ДВАДЦАТЬ ПЯТАГО АВГУСТА.**

СОДЕРЖАНІЕ: Высочайшія награды.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—О правахъ приходскихъ собраній и о недопущеніи вмѣшательства сельскихъ сходовъ въ церковно-приходскія дѣла.—Кружечный сборъ въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ.—Отчетъ о дѣятельности кружка дамъ духовнаго званія для помощи больнымъ и раненымъ воинамъ за мѣсяцы май и июнь 1905 года.—Отъ Правленія Херсонскаго духовнаго училища.—Отчетъ Одесскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества (Окончаніе).—Отчетъ о состояніи Одесскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1904, уч. годъ (Окончаніе)—Отъ Совѣта Новгородковской второклассной школы.

Редакторъ Ректоръ семинаріи, Архимандритъ **Анатолій.**

Печатать дозволяется. Одесса, 15 іюля 1905 года.

Цензоръ священникъ **Михаилъ Витвицкій.**

ПРИБАВЛЕНІЯ

ВЪ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

1905.

№ 14. | ГОДЪ Сорокъ шестой. | 16 іюля. |

Виноваты ли мы?

*Окончаніе *).*

IV.

Теперь трудно найти приходъ, въ которомъ не было бы ни одной народной школы; напротивъ въ громадномъ большинствѣ приходовъ имѣется по нѣскольку школъ, и во всѣхъ ихъ приходскій священникъ обязанъ давать требуемое программами количество уроковъ. Теперь представьте приходъ, въ которомъ, помимо министерскаго и земскаго училища, есть хоть одна церковно-приходская школа и двѣ школы грамоты. Въ первыхъ трехъ законоучитель долженъ давать еженедѣльно по 6 уроковъ и въ послѣднихъ двухъ хоть по 3 урока, — итого 24 урока въ недѣлю, а *спеціальный народный учитель знающій только свою школу, имѣетъ лишь 18—20 уроковъ въ недѣлю*, и всѣ справедливо считаютъ его трудъ очень тяжелымъ.

Кромѣ того, священникъ выпущенъ каждый разъ тратить много времени на проѣзды къ школамъ; если же приходится ѣхать по дурной дорогѣ верстъ за 10—12, да на лошадахъ «тосбанской породы», то и весь день уйдетъ на одну школу. Если, какъ слѣдуетъ, исполнять обязанности законоучителя въ

министерскихъ, земскихъ и приходскихъ школахъ, то едва-ли останется времени на исполненіе главнѣйшихъ пастырскихъ обязанностей, не говоря уже объ отпискѣ. А сколько еще требуетъ времени, хлопотъ и безпокойства завѣдываніе церковными школами, въ большинствѣ случаевъ не имѣющими вполне надежныхъ средствъ къ существованію и потому вынужденными довольствоваться соответствующими средствами учителями...

V.

О томъ, сколько времени, труда и заботъ требуетъ отъ духовенства воспитаніе своихъ дѣтей и исправное веденіе домашняго и сельскаго хозяйства,—спросите у любого сельскаго хозяина. Кромѣ всего этого, епархіальное начальство возлагаетъ на приходскихъ священниковъ еще разныя должности. Для каждаго округа, заключающаго около 20 приходоѡ, обыкновенно назначается одинъ благочинный (должность весьма тяжелая и отвѣтственная), одинъ помощникъ благочиннаго, 2—3 члена благочинническаго совѣта, одинъ духовникъ, одинъ духовный слѣдователь и одинъ благочиннической миссіонеръ; на приходскихъ же священниковъ возлагаютъ обязанности наблюдателей церковныхъ школъ и свѣчныхъ епархіальныхъ лавоѡ, а въ городахъ и должности законоучителей въ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, а также членоѡ въ разныхъ коммиссіяхъ, собраніяхъ и присутствіяхъ *).

Теперь, зная, сколько на приходскихъ священникахъ лежитъ обязанностей и сколько нужно времени, для хорошаго исполненія ихъ, скажите сами: имѣютъ ли они возможность

*) На дняхъ получилъ изъ Одессы письмо отъ товарища—священника; пишетъ, что тамошнее духовенство жалуется на быстрое уменьшеніе церковныхъ доходовъ и объясняетъ это предъ епархіальнымъ начальствомъ разными выдуманными причинами, а самую главную—обремененіе священниковъ посторонними обязанностями—скрываетъ. И дѣйствительно, теперь въ любомъ городѣ, гдѣ много учебныхъ заведеній, прихожанамъ трудно застать своихъ священниковъ дома, по крайней мѣрѣ отъ 8 час. утра до 2-хъ час. дня: они почему-то предпочитаютъ возбуждать противъ себя неудовольствіе прихожанъ, чѣмъ получать отъ директора гимназіи выговоры за пропущенные уроки.

навѣщать дома своихъ прихожанъ, нуждающихся въ отеческомъ наставленіи, въ пастырской поддержкѣ и утѣшеніи?

Говорятъ, что мы черезчуръ поспѣшно совершаемъ церковныя службы и домашнія требы. Это правда. Но мы ли виноваты въ томъ, что не имѣемъ времени совершать установленное богослуженіе внятно и безъ пропусковъ? Помню, какъ прежде возмущало меня дьячковское бормотанье на клиросѣ, а теперь, увы! меня не поражаетъ, когда слышу въ церкви вмѣсто многобратнаго «Господи помилуй» — «помяни осп» — «помяни осп», или «помяломъ» — «помяломъ» и т. п.

Обыкновенно у насъ видятъ въ томъ страшную небрежность и кощунство, а я, судя по себѣ, думаю: сколько душевной муки должны были пережить эти люди, чтобы привыкнуть къ такому чтенію! Для искорененія дьячковскаго бормотанья епархіальныя начальства употребляютъ и употребляютъ много карательныхъ мѣръ, рассылаютъ циркуляры, приводя на нихъ слова Писанія: «Проклятъ всякъ, творяй дѣло Господне съ небреженіемъ» *), устраиваютъ причетническіе классы, гдѣ обучаютъ выразительному чтенію и пѣнію, а все толку мало. Не хотятъ понять, что если бы на псаломщицкое мѣсто поступилъ самъ Демосеенъ, то, при теперешнемъ положеніи духовенства, и онъ въ скоромъ времени сталъ бы читать не лучше дьячка изъ какой нибудь Босоноговки...

Правда, во многихъ приходскихъ церквахъ читаютъ и поютъ внятно, не сиѣша, но это достигается самовольнымъ сокращеніемъ церковныхъ службъ. Сторонники быстрого чтенія говорятъ: «мы хоть и бормочемъ, за то, *согласно уставу, ничего не пропускаемъ*». Сторонники же внятнаго чтенія, сознавая, что своими пропусками въ службахъ они нарушаютъ церковный уставъ, въ свое извиненіе готовы сослаться на слова Спасителя: «молясь, не говорите лишняго, какъ язычники, ибо они думаютъ, что въ многословіи будутъ услышаны» (Матѣ. 6, 7), и указываютъ на то, что въ нашихъ службахъ повторяются безчисленное

*) Иерем. 48, 10.

множество разъ не только однѣ и тѣ же мысли, но даже одни и тѣ же выраженія, однѣ и тѣ же молитвы, напр., на службѣ вторника первой седмицы Великаго поста «Господи помилуй» встрѣчается въ 67 мѣстахъ и *повторяется 532 раза*, «Аллилуія»—111 разъ, «Боже, очисти мя грѣшнаго»—60 разъ; много разъ повторяется также «Отче нашъ», «Иже на всякое время» и др. Разумѣется, при невозможности совершать службы вполне по уставу, т. е. внятно и безъ пропусковъ, поневолѣ приходится согласиться съ сторонниками понятнаго чтенія. И въ самомъ дѣлѣ, какая польза для людей, если имъ прочтутъ всю службу сполна, но такъ быстро, что они ничего не поймутъ?! Безъ сомнѣнія, если бы епархіальное начальство не наказывало духовенство за пропуски въ службахъ, то дьячковское бормотанье скоро совсѣмъ бы исчезло; а пока пусть наши зоплы попробуютъ произносить вслухъ ежедневно по 40000 словъ,—навѣрное станутъ меньше осуждать насъ и поймутъ, почему это у дьячковъ «языкъ перебитъ».

Говорятъ, что «народъ не знаетъ истинъ православной вѣры, которую исповѣдуетъ около 1000 лѣтъ, мало знаетъ молитвъ и, притомъ, невозможно искажаетъ ихъ».—Все это правда. Но мы ли виноваты въ томъ, что не имѣемъ ни времени, ни возможности систематически обучать народъ православной вѣрѣ и молитвамъ.

Высочайшимъ указомъ 17-го апрѣля сего года, въ Россіи объявлена полная свобода вѣроисповѣданія, а министръ внутреннихъ дѣлъ недавно разъяснилъ циркуляромъ, что переходъ изъ православія въ старообрядчество и себтанство не влечетъ за собою потери ни гражданскихъ, ни служебныхъ правъ. Не будучи пророкомъ, можно предсказать, что массы православнаго люда, не знающаго своей вѣры, отшатнутся отъ православной церкви. Почти всѣ будутъ видѣть въ этомъ внутреннюю слабость православія, а также лѣнь и небрежность духовенства, поставленнаго на стражѣ церкви... Я всей душой стою и стоялъ за полную свободу вѣроисповѣданія, но немедленное узаконеніе

ея считалъ и считаю несправедливымъ и жестокимъ по отноше-
 нію къ нашему духовенству и особенно къ православному
 народу. Нужно было прежде снять съ насъ цѣпи и дать намъ
 хоть нѣсколько лѣтъ для обученія народа истинному правосла-
 вію, а потомъ вводите какія угодно свободы... Интеллигентные
 люди должны бы по себѣ знать, какъ больно, какъ тяжело
 переживать религіозныя сомнѣнія. Зачѣмъ же подвергать право-
 славный людъ этой мукѣ, когда можно было избѣжать ея. Но,
 увѣ! не нашли нужнымъ пожалѣть несчастный русскій народъ
 даже въ теперешнее страшное время и предоставили болѣе сво-
 боды даже штундистамъ, которыхъ 10 лѣтъ назадъ наше-же
 правительство признало особенно вредной сектой, чѣмъ право-
 славнымъ христіанамъ, членамъ „господствующей (?)“ церкви.

Говорятъ, что духовенство даетъ въ школахъ мало уроковъ
 по Закону Божію. И это правда. Но виноваты ли мы въ томъ,
 что наши сутки, какъ и у прочихъ смертныхъ, имѣють 24 часа,
 а не 120. Наши земства постоянно жалуются на „небрежное
 отношеніе законоучителей къ своимъ обязанностямъ“. Недавно
 читалъ въ газетахъ, что Саратовскіе земцы донесли епархіаль-
 ному епископу, что приходскіе священники въ 1904 году дали
 всего 55% требуемаго отъ нихъ числа уроковъ по Закону
 Божію!.. Люди, незнакомые съ положеніемъ нашего духовенства,
 прочитавъ эту корреспонденцію, безъ сомнѣнія, возмутились
 „лѣнью“ саратовскихъ поповъ; безъ сомнѣнія, епархіальное
 начальство строго накажетъ ихъ за этотъ порокъ, а я, если бы
 былъ Саратовскимъ архіереемъ, сейчасъ же и публично *выра-
 зилъ бы своему духовенству искреннюю благодарность за весьма
 усердное преподаваніе имъ Закона Божія въ земскихъ школахъ.*
 Откровенно говоря, и тѣ 55%, на которые жалуется Саратов-
 ское земство, я объясняю лишь упущеніями со стороны приход-
 скихъ священниковъ въ другихъ своихъ обязанностяхъ.—Гово-
 рятъ, что у нашего духовенства хромаетъ и письмоводство, что
 приходскія священники не скоро представляютъ требуемыя отъ
 нихъ свѣдѣнія и даже пропускаяютъ иногда метрическіе акты.

Отчасти и это правда. Но мы ли виноваты въ томъ, что на наши плечи возложили столько обязанностей, превышающихъ человѣческія силы?

Говорятъ, что наше духовенство все болѣе и болѣе отдается отъ народа и превращается въ чиновниковъ-требоисправителей и канцеляристовъ. Правда и это. Мы дѣйствительно въ нѣкоторомъ смыслѣ чиновники, только не въ мундирахъ, а въ рясахъ. Но мы ли виноваты въ томъ, что часто не имѣемъ ни времени, ни возможности поотечески отнестись къ человѣку, нуждающемуся въ нашей помощи? И кромѣ того, «какъ заговорить о горѣ людскомъ, какъ придти съ словомъ утѣшенія въ курную избенку тому, кто день тому назадъ принужденъ былъ безобразно сложившимися условіями жизни требовать себѣ въ тойже избенкѣ пятакъ за молебень?».

Повторяю: у насъ почти на каждаго приходского священника взвалили столько обязанностей, что для добросовѣстнаго исполненія ихъ нужно, покрайней мѣрѣ, пять человѣкъ. И если «съ одного вола двухъ шкуръ не деруть», то зачѣмъ же съ несчастнаго попа то драть цѣлыхъ пять?! *).

Наше начальство постоянно упрекаетъ подчиненное ему духовенство *«въ небрежномъ отношеніи къ своимъ обязанностямъ»*, но это обвиненіе было бы справедливо лишь въ томъ случаѣ, если бы мы имѣли возможность исполнять ихъ *какъ слѣдуетъ*, и все таки не исполняли. Нельзя же называть не-

*) Знаю, что у насъ немало священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ, которые небрежно исполняютъ свои обязанности и тогда, когда могли бы вполне добросовѣстно выполнить ихъ, и потому рѣшительно заявляю, что статья эта написана мною не въ защиту лѣнтыевъ и лежебоковъ, а для указанія, какъ вредно возлагать на подчиненныхъ непосильныя обязанности, и для успокоенія тѣхъ труженниковъ, которые бьются, какъ рыба объ ледь, и все-же видятъ себя неисправными то въ одномъ, то въ другомъ отношеніи. — Впрочемъ, нельзя строго судить и нашихъ лѣнтыевъ; почти всѣ они вначалѣ старались добросовѣстно исполнять свои обязанности, но убѣдившись, что это превышаетъ человѣческія силы, стали понемногу сокращать службы, затягивать отписку, пропускать уроки и т. п. Тяжело сдѣлать первый грѣхъ, первое нарушеніе долга; затѣмъ пойдетъ все легче и легче и наконецъ войдетъ въ привычку... Угроза же отвѣтственностью предъ начальствомъ не страшна для тѣхъ, кто снискалъ благоволеніе въ очахъ всесильной консисторіи...

брежнимъ челоуѣка, который за день скосилъ своими руками лишь одну десятину ячменя, а не пять, или который прошелъ въ день своими ногами 40 верстъ, а не 200. Недавно проф. Моск. духовн. академіи Заозерскій заявилъ въ «Богословскомъ Вѣстникѣ», что прошлогоднее измѣненіе 253 ст. уст. дух. конс. не противорѣчитъ евангелію и каноническимъ правиламъ, но «оно пробуждаетъ отъ безмятежнаго сна нашихъ покоившихся пастырей», а знаменитый публицистъ В. В. Розановъ въ іюлѣ 1903 года, между прочимъ, писалъ мнѣ: «Просыпайтесь, сельскіе батюшки, просыпайтесь»!.. Какъ жаль, что кабинетные мыслители и администраторы не знаютъ положенія нашего духовенства. Господа! Вы убѣждаете насъ проснуться, а намъ и заснуть-то некогда.

Если бы наши цензоры и судьи никогда не забывали, какія возложены на насъ обязанности и сколько нужно времени на добросовѣстное исполненіе ихъ, то сильно измѣнили бы свое мнѣніе о приходскомъ духовенствѣ и вмѣсто того, чтобы возлагать на него все новыя и новыя бремена, спросили бы: не пора ли облегчить и старыя? Повторяю: *на нашихъ приходскихъ священниковъ взымали столько обязанностей, что они рѣшительно не въ состояніи выполнять ихъ какъ слѣдуетъ, если даже перестанутъ ѣсть пить и спать и будутъ непрерывно работать по 25 часовъ въ сутки**). Правда, мы еще кое-какъ управляемся съ своими должностями, но лишь «кое-какъ», т. е. по неволѣ, небрежно. Если одного челоуѣка заставляютъ исполнять работу, посильную лишь для пятерыхъ, то, понятно, онъ можетъ выполнить ее лишь кое-какъ, лишь $\frac{1}{5}$ часть (20%) того, что требовалось. И если приходскіе священники исполняютъ кабую либо изъ своихъ обязанностей на 55% (какъ Саратовскіе законоучителя), то безъ сомнѣнія, они дѣлаютъ это

*) И за всѣ эти труды предоставили имъ довольствоваться «доброхотными дааніями»... Когда же духовныя лица отдають своихъ дѣтей въ свѣтскія учебныя заведенія, то ихъ упрекають въ «измѣнѣ знамени отцовъ»: но не болѣе ли заслуживаютъ осужденія тѣ родители, которые знаютъ, что ожидаетъ ихъ сыновей въ духовномъ званіи, и все-таки направляютъ ихъ туда?..

за счет других своих обязанностей, которых не исполняют и на 20%.

Между тѣмъ, съ насъ передъ посвященіемъ въ санъ берутъ глгтвенное обѣщаніе, что мы добросовѣстно будемъ исполнять всѣ касающіеся насъ законы церковные и гражданскіе...

Можетъ быть, есть учрежденія и лица, которымъ выгодно держать наше бѣлое духовенство въ положеніи рабовъ, включимыхъ, въ положеніи людей, на каждомъ шагу нарушающихъ тотъ или другой законъ и потому должествующихъ всегда ждать удара карающей консисторской десницы, но государственная власть и всѣ честные граждане русской земли должны, какъ можно скорѣе, уничтожить это дикое, ужасное явленіе. У насъ существуютъ десятки тысячъ православныхъ священниковъ, которые должны проповѣдывать Евангеліе, должны учить народъ уважать и исполнять существующіе законы, и въ то же время сами вынуждены на каждомъ шагу нарушать ихъ...

Какой толкъ отъ такихъ настырей и отъ всѣхъ ихъ трудовъ?! Вѣдь народъ вѣрять лишь тѣмъ учителямъ, у которыхъ слово не расходится съ дѣломъ. Люди, не знающіе условій нашей жизни, обвиняютъ насъ въ лѣности, въ полусонномъ прозябаніи, а мы жалуемся на чрезвычайное обремененіе насъ всякими обязанностями и просимъ, какъ величайшей милости, чтобы по продолжительности рабочаго дня насъ сравнивали съ фабричными и заводскими рабочими и чтобы впредь всегда держались этой нормы.

Священникъ Александръ Смирягинъ.

Всенародное церковное пѣніе, какъ средство противодѣйствія сектантской пропагандѣ, и выборъ церковныхъ пѣснопѣній, употребляемыхъ при богослуженіи.

Пѣніе имѣетъ важное значеніе въ жизни человѣка. Будучи выразителемъ его внутренняго состоянія, оно является опорой

во всѣхъ болѣе или менѣе важныхъ моментахъ человѣческой жизни. Но еще большее значеніе имѣеть для христіанина пѣніе церковное; оно заставляетъ его переживать наиболѣе сильныя и глубокія религіозныя чувства. Величіе церковнаго пѣнія сообщаетъ вѣрующему возвышенное настроеніе, дѣлаетъ его душу доступнѣе къ добру и этимъ какъ бы возводитъ его самого въ область неземного, превышаго міра. Особенно сильное и глубоко—трогательное впечатлѣніе производитъ церковное пѣніе при массовомъ, всенародномъ исполненіи,—и важно то, что сами поющіе испытываютъ это возвышенное настроеніе. О всенародномъ пѣніи архіепископъ Никаноръ, бывшій Херсонскій и Одесскій, писалъ—«сами поющіе здѣсь же и плачутъ, стыдятся, морщатся, прячутся, а не могутъ удержать слезъ». Церковное пѣніе, настраивая поющихъ въ лучшую сторону, имѣеть для нихъ воспитательное значеніе и, составляя одинъ изъ важныхъ предметовъ богослужебнаго употребленія, можетъ быть вполне пригоднымъ, какъ средство противодѣйствія сектантской пропагандѣ.

Какъ извѣстно, сектанты на своихъ собраніяхъ предоставляютъ полную возможность собравшимся участвовать въ совершеніи своего богослуженія; общее пѣніе въ сектантскихъ религіозныхъ моленіяхъ является однимъ изъ главныхъ средствъ привлеченія въ секту. Ушедшій отъ православнаго храма вступаетъ въ новое молитвенное сообщество, гдѣ онъ чувствуетъ себя совсѣмъ не такъ, какъ чувствовалъ въ православномъ храмѣ. Тамъ онъ безмолствовалъ во время богослуженія; мысли его развлекались отсутствіемъ вниманія къ совершаемому въ храмѣ, и это потому, что въ православномъ храмѣ онъ былъ простымъ, безучастнымъ слушателемъ и зрителемъ совершающагося,—тогда какъ въ сектантскомъ собраніи онъ принимаетъ живое и дѣятельное участіе въ самомъ сектантскомъ богослуженіи. Здѣсь онъ не безмолствуетъ и не развлекается постороннимъ дѣломъ; здѣсь онъ самъ поетъ, самъ и читаетъ предъ собраніемъ и ему пріятно сознавать себя въ роли совершителя богослуженія. Такое дѣятельное, отношеніе сектантовъ къ своему

богослуженію напоминая собой глубокую древность христіанскую, когда въ церкви пѣлъ народъ («людіе»), вмѣстѣ съ тѣмъ возбуждаетъ въ своихъ послѣдователяхъ интересъ къ молитвеннымъ собраніямъ.

Между тѣмъ отвлеченный отъ какого бы то ни было богослужебнаго участія православный христіанинъ простаиваетъ въ храмѣ два—три часа, нерѣдко безъ всякой пользы для себя, естественно поэтому является вопросъ — что же въ такихъ случаяхъ даетъ нашему простолыдину православный храмъ? А вѣдь хожденіе въ храмъ только для того, чтобы разсѣянно простоять два—три часа, ничего не воспринявъ и ничего не усвоивъ изъ совершаемаго въ немъ, можетъ продолжаться недолго, послѣ чего наступаетъ охлажденіе къ храму, а тамъ и полное отчужденіе отъ него. И нельзя, строго говоря, всецѣло обвинять православныхъ христіанъ въ нерадѣніи къ святому храму. Въ самомъ дѣлѣ, вотъ стоятъ вѣрующіе въ домѣ Божіемъ съ полнымъ желаніемъ помолиться Господу Богу и напрягаютъ все свое вниманіе, чтобы услышать церковныя молитвословія и умилиться церковнымъ пѣніемъ. Но когда чтеніе не громко и не внятно и пѣніе безъ всякаго воодушевленія, естественно скучать и озираться по сторонамъ. Отсюда сама собой вытекаетъ необходимость оживленія церковнаго богослуженія громкимъ и четкимъ осмысленнымъ чтеніемъ и воодушевленнымъ, церковно—умилительнымъ пѣніемъ, главнѣе же всего необходимость привлеченія молящихся къ участию въ самомъ служеніи Богу посредствомъ введенія всенароднаго общаго храмоваго пѣнія.

Всенародное пѣніе слѣдуетъ ввести въ приходахъ, зараженныхъ себтантствомъ и не имѣющихъ правильно организованныхъ хоровъ, гдѣ поэтому богослуженіе происходитъ какъ-то блѣдно и безъ всякой торжественности. Но и въ приходахъ съ правильными хорами не лишнимъ будетъ введеніе всеобщаго пѣнія, имѣя въ виду, что хоръ обыкновенно поетъ только литургію, а вечерня съ утренней остаются безъ хора. Тогда какъ богослуженіе вечерни и утрени по своимъ молитвословіямъ и пѣснопѣніямъ особенно можетъ

быть торжественнымъ и глубоко—трогательнымъ, возбуждая въ сердцахъ молящихся высокоумилительныя религіозныя чувства и возводя духъ ихъ къ горнему престолу Царя славы. Какъ торжественно можетъ быть исполнено вечернее пѣнопѣніе «Свѣте тихій» при общемъ пѣніи народа! Какую глубину религіозныхъ чувствъ можетъ сообщить вѣрующей душѣ массовое народное пѣніе великаго славословія на утреннемъ богослуженіи! Съ какою бодростью духа и съ какимъ религіознымъ воодушевленіемъ православные, участвуя во всеобщемъ пѣніи, смогутъ пребывать въ храмѣ продолжительное время и не чувствовать ни усталости, ни скуки! Православный русскій народъ по своей природѣ глубоко религіозенъ и преданъ церкви. Нужно только сдумѣть пастырямъ церкви во время поддержать и развить народную религіозность, направляя ее на истинный путь. А для этого нужно поднять религіозныя познанія въ народѣ, чтобы народъ могъ охватить самое существо религіи. Однимъ изъ средствъ въ достиженіи этой высокой цѣли и можетъ служить привлеченіе народа къ участию въ богослуженіи.

Сознавая себя живыми участниками въ богослуженіи, православные съ любовью станутъ посѣщать свой храмъ; въ немъ они найдутъ истинную отраду и утѣшеніе во всѣхъ радостныхъ и скорбныхъ случаяхъ своей жизни. Знакомясь съ содержаніемъ и смысломъ молитвенныхъ пѣнопѣній чрезъ общее пѣніе, простой нашъ народъ сдумѣетъ оцѣнить высоту и глубину православнаго богослуженія и религіознонравственныхъ истинъ, въ немъ содержащихся; онъ не станетъ искать религіознаго удовлетворенія въ другихъ молитвенныхъ собраніяхъ: православный храмъ будетъ для него истинно—роднымъ и спасительнымъ домомъ. Христіанинъ восторженно и искренно скажетъ вмѣстѣ съ псалмопѣвцемъ—«возвеселихся о рекшихъ мнѣ: въ домъ Господень пойдемъ».

Достигнувъ же своей цѣли—воспитанія въ сердцахъ христіанъ любви къ богослуженію, вѣрѣ и церкви православной—всенародное пѣніе окажетъ такимъ образомъ немалую услугу

православной миссіи. Извѣстно, что простыя церковныя мелодіи легко запечатлѣваются въ памяти и дѣйствуютъ на сердце простаго народа, живущаго болѣе чувствомъ, чѣмъ отвлеченными идеями, гораздо сильнѣе всякихъ поученій. Извѣстно также изъ исторія церкви, что пѣніе нерѣдко оказывало услугу христіанству; такъ напр.. Св. Іоаннъ Златоустъ ввелъ въ константинопольской церкви усовершенствованное пѣніе въ противодѣйствіе еретикамъ, услаждавшимъ своихъ послѣдователей пріятностью мелодіи; не мало потрудились св. Ефремъ Сиринъ на востокѣ и св. Амвросій Медиоланскій — на западѣ. Несомнѣнно, что сіи великіе отцы церкви живо сознавали важное значеніе пѣнія въ дѣлѣ миссіи. Слѣдуетъ поэтому и намъ обратить серьезное вниманіе на введеніе въ православныхъ храмахъ всенароднаго церковнаго пѣнія въ противодѣйствіе всеобщему сектантскому пѣнію.

...Въ послѣднее время замѣчается совершенный упадокъ церковности въ храмовомъ пѣніи. Пѣніе, такъ называемое, обиходное заброшено и забыто. Въ православныхъ храмахъ раздаются пѣснопѣнія, чуждыя церковности и умиленности; на мѣсто церковно-обиходныхъ мелодій ставятся пьесы вычурныя, выдуманныя нерѣдко регентами самоучками, не имѣющими ни природнаго таланта, ни музыкальныхъ знаній, ни развитаго церковно-пѣвческаго вкуса. Самый выборъ церковныхъ пѣснопѣній весьма разнообразенъ. Особенно въ модѣ теперь употреблять при богослуженіи пѣснопѣнія, въ которыхъ выдѣляются отдѣльныя голосовыя партіи. Пѣснопѣнія эти въ большинствѣ случаевъ рукописны и извѣстны подъ именемъ «кукушекъ, птичекъ», и нерѣдко надписываются для большей авторитетности именами извѣстныхъ духовно-музыкальныхъ композиторовъ — Веделя, Дегтерева, Давидова, Бортиянскаго и пр; хотя въ существѣ дѣла эти вычурныя пьесы ничего общаго не имѣютъ съ характеромъ пѣснопѣній указанныхъ композиторовъ. Даже, такъ называемое, Веделевское покаяніе, столь распространенное у насъ на югѣ Россіи, представляетъ изъ себя ничто иное, какъ совер-

шенно искаженное и почти неузнаваемое въ сравненіи съ подлинникомъ произведеніе. Какъ извѣстно, знаменитое тріо — покаяніе Веделя написано въ тонѣ «фа мажоръ», тогда какъ ходячее, рукописное покаяніе, именуемое Веделевымъ, положено не извѣстно бѣмъ въ тонѣ « соль мажоръ » на четыре голоса и даже въ тонѣ « соль миноръ ». Можно себѣ представить, на сколько подобное переложеніе отвѣчаетъ дѣйствительности и на сколько оно можетъ считаться произведеніемъ извѣстнаго композитора Веделя! Изъ духовно—музыкальныхъ произведеній Веделя употребляются еще въ рукописи концерты — « На рѣкахъ Вавилонскихъ и Помилуй мя, Господи, яко немощенъ есмь » (оба не мало искажены), и Херувимская пѣснь, написанная въ тонѣ «фа миноръ ». Последняя совершенно ложно приписана Веделю; въ дѣйствительности же она принадлежитъ другому композитору—современнику Веделя—Дегтереву, сочиненія котораго написаны въ духѣ Веделя. (Херувимская эта тоже не вполне согласна съ подлинникомъ).

Выборъ подобныхъ пьесъ, несоотвѣствующихъ характеру церковнаго пѣнія, тѣмъ болѣе удивителенъ, что въ настоящее время русская церковно—пѣвческая литература весьма богата произведеніями видныхъ духовныхъ композиторовъ. Кому не извѣстны, напр., художественныя переложенія обиходныхъ мелодій Г. Львовскаго, А. Архангельскаго, Смоленскаго, Кастаньскаго и др. А гдѣ наши Турчаниновы, Ломакины, Виноградовы? Эти старые музыканты многими регентами или забыты или совершенно имъ не извѣстны, по крайней мѣрѣ въ провинціальныхъ хорахъ произведенія этихъ талантливыхъ музыкантовъ очень мало употребительны. Въ городскихъ хорахъ, и то не во всѣхъ, поются только « задостойники » Турчанинова и въ соборныхъ храмахъ стихира « Тебе одѣющагося », а такія его пьесы, какъ херувимскія № 1, 2 и 5-й, « Сподоби, Господи, Да исправится молитва моя » почти нигдѣ не поются. Изъ Ломакина употребительны — Херувимская пѣснь № 4-й, Тебе поемъ № 1-й и « Благослови душе моя Господа » (предначин. пс.) Въ иныхъ хорахъ поютъ его великое славословіе

№ 1-й въ измѣнномъ видѣ. Между тѣмъ у этого композитора насчитываются 63 пѣснопѣній, среди которыхъ есть не мало изящныхъ и доступныхъ вмѣстѣ съ тѣмъ обыкновенному пониманію музыки произведеній. Изъ сочиненій Виноградова поется только «Милость мира», которое весьма популярно. Этотъ композиторъ совершенно не употребителенъ; между тѣмъ у него достаточно духовно—музыкальныхъ произведеній и при томъ съ характеромъ народнымъ и строго церковнымъ. Какъ мелодично и просто звучатъ его херувимская «соль мажоръ» и причастны «Въ память вѣчную, Знаменая на насъ, Ядый мою плоть»... Не пѣть Виноградова значить не пѣть своей родной музыки.

Но особенно слѣдуетъ придерживаться пѣнія обиходнаго, какъ болѣе всего соответствующаго религіознымъ цѣлямъ. Древне—церковное пѣніе несравненно выше всякаго другаго пѣнія, такъ какъ содержитъ въ себѣ настроеніе и характеръ великихъ подвижниковъ и св. отцовъ первенствующей церкви. Въ обиходномъ пѣніи заключается все, что только необходимо истинно—религіозно настроенной душѣ; оно, правда, не развлекаетъ молящуюся душу гармоничнымъ сочетаніемъ итальянской музыки и многоразличными ея музыкальными эффектами; зато древне-обиходное пѣніе сообщаетъ душѣ радостно—возвышенныя чувства и религіозное настроеніе. Поэтому регенты церковныхъ хоровъ, намѣренно игнорирующіе древнимъ обиходнымъ пѣніемъ въ угоду позднѣйшему итальянскому пѣнію, «не созидаютъ, а разрушаютъ дѣло Божіе» и введеніемъ въ церковную практику антицерковнаго пѣнія нарушаютъ заповѣдь Апостола: «вся благообразно и по чину да бывають» (1 Кор. 14, 40). Священникъ Іоаннъ Мироновъ.

Первая поѣздка Высокопреосвященнаго Дмитрія, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, по обзорнiю епархіи.

Въ пятницу, 10 іюня въ 10 часовъ вечера на пароходѣ «Румянцевъ» Его Высокопреосвященство Архіепископъ Дмитрій

выѣхалъ въ городъ Херсонъ, куда прибылъ въ 8 часовъ утра въ субботу и былъ встрѣченъ на пристани Преосвященнымъ Димитріемъ, Епископомъ Новомиргородскимъ, духовенствомъ и корпорацію духовнаго училища. Благословивъ присутствующихъ, Владыка съ Преосвященнымъ Димитріемъ отбылъ въ Успенскій соборъ, въ которомъ собрались во главѣ съ духовенствомъ и молящіеся.

Послѣ обычной встрѣчи и благословенія, Высокопреосвященный Архіепископъ Димитрій съ Преосвященнымъ Димитріемъ прибылъ въ архіерейскій домъ, гдѣ былъ встрѣченъ въ церкви крестовою братією. Послѣ этого проведеннымъ нѣкоторое время въ бесѣдѣ съ Преосвященнымъ Димитріемъ въ его покояхъ, Владыка посѣтилъ въ этотъ день духовное училище, Екатерининскую церковь и Перепелицынскій пріютъ для престарѣлыхъ и немощныхъ изъ духовенства и осматривалъ мѣсто, на которомъ имѣеть строиться духовное училище.

Воскресеніе, 12 іюня. Божественную литургію въ Успенскомъ соборѣ совершалъ Высокопреосвященный Архіепископъ Димитрій. Во время литургіи возведенъ въ санъ протоіерея священникъ Кирьяковъ. Послѣ литургіи по случаю пребыванія въ соборѣ Касперовскаго чудотворнаго образа Божіей Матери—предъ образомъ былъ совершенъ молебенъ, на который вышелъ и Преосвященный Епископъ Димитрій. Предъ молебномъ Высокопреосвященный Архіепископъ Димитрій обратился къ предстоящимъ въ храмѣ съ словомъ. Послѣ литургіи осмотрѣлъ домъ при соборѣ для религіозныхъ бесѣдъ, при чемъ обсужденъ былъ вопросъ о расширеніи зала.

Понедѣльникъ, 13 іюня—Высокопреосвященный Архіепископъ Димитрій обозрѣлъ съ Преосвященнымъ Епископомъ Димитріемъ церкви города Херсона: Греческую, двѣ Единовѣрческія, Свято-Духовскую, Николаевскую и Срѣтенскую и посѣтилъ Благовѣщенскій женскій монастырь, отстоящій отъ города Херсона въ 12-ти верстахъ.

Владыка побывалъ въ новоотроющемся большомъ храмѣ

монастырскомъ, посѣтилъ монастырскую церковно-приходскую школу, школу живописи, при чемъ далъ ученицамъ наставленія, какъ изображать лики святыхъ.

Вторникъ, 14 іюня въ 11 час. утра. Высокопреосвященный Архіепископъ Димитрій отбылъ въ Бизюковъ монастырь—куда прибылъ въ 8 час. вечера и былъ встрѣченъ на пристани Намѣстникомъ монастыря, а у колокольни—всею братією монастыря и прослѣдовалъ въ лѣтній величественный храмъ. По окончаніи многолѣтій Владыка обратился къ братіи съ рѣчью.

Среда, 15 и четвергъ, 16 іюня. Владыка съ Намѣстникомъ и епархіальнымъ архитекторомъ осматривалъ мѣсто, на которомъ предполагается построить корпусъ для братіи, ознакомился со всемъ хозяйствомъ монастыря, посѣтилъ больницу, школу, страннопріимный покой и мастерскія.

Пятница, 17 іюня. Владыка выѣхалъ въ гор. Бериславъ, гдѣ посѣтилъ церкви: Введенскую, Успенскую, Воскресенскую и Кладбищенскую.

Суббота, 18 іюня. Владыка осматривалъ въ монастырѣ Бизюковомъ Свято-Григорьевскую и Трехсвятительскую церкви.

Воскресеніе, 19 іюня. Божественную литургію и молебенъ въ большомъ лѣтнемъ храмѣ совершалъ Высокопреосвященный Архіепископъ Димитрій. Предъ молебномъ Владыка обратился къ молящимся съ словомъ.

По случаю совершившихся тяжелыхъ событій въ г. Одессѣ, вѣсти о которыхъ дошли до свѣдѣнія Архіепископа Димитрія только въ субботу вечеромъ,—Владыка поспѣшилъ возвратиться обратно въ Одессу, куда и прибылъ во вторникъ утромъ на частномъ пароходѣ «Михаилъ».

Д. Ф. Г.

Извѣстія и замѣтки.

Торжественныя Богослуженія.

25 іюня въ субботу получена телеграмма изъ Эссентукъ, что Каедральный Протоіерей Евлампій Арнольдовъ скончался. Послѣ всенощной въ Соборѣ была совершена панихида.

Воскресеніе, 26 іюня. Въ Каѳедральномъ Соборѣ божественную литургію и молебень совершалъ Высокопреосвященный Архієпископъ Димитрій. Предъ молебномъ Владыка обратился къ молящимся съ рѣчью по поводу происшедшихъ въ г. Одессѣ несчастныхъ событій. По окончаніи молебна Владыка снова обратился къ молящимся съ рѣчью помолиться о рабѣ Божиємъ Протоіерѣ Евлампіи—послѣ чего была отслужена литія.

Іюля 2, суббота. Въ Каѳедральномъ соборѣ по заупокойной литургіи Высокопреосвященный Димитрій, Архієпископъ Херсонскій и Одесскій, въ сослуженіи многочисленнаго городского духовенства совершилъ отпѣваніе надъ прахомъ бывшаго Каѳедральнаго Протоіерея о. Евлампія Арнольдова.

Іюля 3, воскресенье. Въ Успенскомъ монастырѣ, въ церкви Св. Троицы за божественной литургіей, совершенной Преосвященнымъ Θεодосіемъ, Епископомъ Елисаветградскимъ, священникъ Іоаннъ Манжелей возведенъ въ санъ протоіерея.

Іюля 10, воскресенье. Въ Каѳедральномъ соборѣ божественную литургію совершалъ Высокопреосвященный Архієпископъ Димитрій. За литургіей былъ возведенъ въ санъ протоіерея священникъ А. Здѣтовецкій.

Іюля 14, четвергъ. Высокопреосвященнымъ Архієпископомъ Димитріемъ въ 10 часовъ утра въ лагерѣ Юнкерскаго пѣхотнаго училища (5 станція трамвая) въ сослуженіи Ректора семинаріи, Архимандрита Анатолія, протоіерея М. Гастева, законоучителя училища, протоіерея В. Подлипскаго и Ключаря собора священника А. Тимоѣева въ присутствіи генералитета, училищнаго начальства и юнкеровъ совершено освященіе Высочайше пожалованнаго училищу знамени.

† Протоіерей Евлампій Ксенофоновичъ Арнольдовъ.

Одесское городское духовенство несетъ утрату за утратой. Еще не прошло года какъ скончался маститый настоятель Одес-

скаго Каѳедрального собора Г. Я. Селецкій, какъ уже готова новая могила—новаго настоятеля. Юня 25 скончался протоіерей Евлампій Ксенофоновичъ Арнольдовъ, назначенный настоятелемъ собора 10 декабря прошлаго года.

Покойный о. протоіерей хотя родомъ былъ не одесситъ,—его родина на Волгѣ, въ Симбирской губерніи,—но по мѣсту своей жизни и дѣятельности принадлежитъ весь городу Одессѣ.

Сюда прибылъ о. Евлампій прямо по окончаніи Казанской Академіи въ 1868 году. Около трехъ лѣтъ, именно до 1871 года состоялъ здѣсь преподавателемъ духовной семинаріи. Въ 1871 году 2 февраля былъ рукоположенъ во священника въ Успенской градской церкви и съ этого времени до послѣдняго дня своей жизни пастырствуетъ въ городѣ Одессѣ, работая, не покладая рукъ, на различныхъ поприщахъ. Въ разное время онъ состоитъ законоучителемъ: въ городской Маринской гимназіи, реальномъ училищѣ, питомникѣ славянскихъ дѣвицъ и другихъ учрежденіяхъ; былъ членомъ Правленія Одесской духовной семинаріи по выбору отъ духовенства; съ 1880 года по назначенію Святейшаго Синода состоялъ членомъ Херсонской духовной Консисторіи.

Приходская дѣятельность о. Евлампія связывается главнымъ образомъ съ приходами Успенской, Петропавловской и Срѣтенской церквей. При послѣдней церкви о. Евлампій настоятельствомъ болѣе десяти лѣтъ, оставивъ по себѣ между прихожанами и сослуживцами наилучшую память. Столько же времени покойный состоялъ предсѣдателемъ Совѣта Одесскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Многія и другія учрежденія пользовались трудами почившаго, всѣхъ не перечестъ.

Обладая миролюбивымъ характеромъ, добрымъ, отзывчивымъ на все доброе, сердцемъ, о. Евлампій всюду, гдѣ только приходилось ему работать, вносилъ умиротвореніе и мягкость отношеній. Беззавѣтно отдаваясь всякому дѣлу, за которое брался или которое поручало ему начальство, онъ влагалъ въ него

всю свою душу, внося аккуратность, жизненность и свою безпредѣльную доброту...

Благодаря только этимъ качествамъ своего характера и дѣятельности, а не чему другому, покойный, постепенно поднимаясь въ своемъ служеніи со ступени на ступень чиновъ и почестей, сравнительно еще въ раннемъ возрастѣ (63 г.) достигъ настоятельства въ Каѳедральномъ соборѣ.

Всегда отличаясь цвѣтущимъ здоровьемъ, онъ, однако, за послѣднее время сдѣлался неузнаваемъ. Очевидное преутомленіе настолько надломило его духовныя силы, что друзья и благожелатели совѣтовали ему отдохнуть и полѣчиться. Но, увы, время для лѣченія очевидно было пропущено, надломленный организмъ не выдержалъ. И двухъ недѣль не прошло послѣ того, какъ покойный, взявъ отпускъ, уѣхалъ на Кавказъ, пришла вѣсть, что о. Евлампія не стало.

Неожиданность и безвременная утрата поразила всѣхъ!

Когда гробъ съ тѣломъ о. Евлампія прибылъ въ Одессу и 2 іюля принесенъ былъ въ Каѳедральный соборъ для отпѣванія, не смотря на будній день, толпы молящихся съ ранняго утра стали заполнять соборъ. Въ концѣ литургіи на отпѣваніе прибылъ самъ Высокопреосвященный Димитрій, Архіепископъ Херсонскій и Одесскій. Чинъ священническаго погребенія, всегда такой торжественно-печальный, на этотъ разъ вышелъ особенно печаленъ. Жалобно звучало погребальное пѣніе, разносясь эхомъ подъ величественными сводами огромнаго собора и убѣждая каждаго, какъ непрочно земное счастье, какъ кратковременна жизнь, какъ беспощадна смерть, готовая всякій часъ, всякую минуту взять въ вѣчность каждаго человѣка: ибо, какъ говорится въ пѣснѣ церковной, — *«Старцы взимаютъ, игумены, книжники, учителя, суетная мудрствующія тлѣтъ, епископы, пастыри»* (Стих. гл. 6). А за стѣнами собора, бросая огромными снопами свои лучи сквозь рѣшетчатыя окна, знойное солнце разливало потоки свѣта и жизни, разсѣвая всякую мысль о смерти...

По окончаніи отпѣванія и по обнесеніи гроба вокругъ собора погребальная процессія двинулась около 2 $\frac{1}{2}$ ч. къ Новому Владбищу.

Всю дорогу гробъ былъ несенъ, согласно завѣщанію, на рукахъ. Здѣсь, на кладбищѣ, о. Евлампія положили спать вѣчнымъ сномъ на братскомъ мѣстѣ, въ ногахъ у о. Владиміра Величкова соборнаго ключаря, скончавшагося годъ тому назадъ.

За литургіей во время запричаснаго стиха, память упокоившагося о. настоятеля почтилъ прочувственнымъ словомъ о. А. Тимоѣевъ, а во время отпѣванія, другой сослуживецъ по собору, о. А. Чепуринъ произнесъ слѣдующее поученіе:

„Во блаженномъ успеніи и вѣчный покой... и сотвори ему вѣчную память.“

Въ скорби о потерѣ дорогихъ и близкихъ намъ людей никто и ничто не можетъ дать намъ такихъ свѣтлыхъ отрадныхъ утѣшеній, какія даетъ Христіанская церковь. Такую мысль внушаетъ намъ, между прочимъ, и та молитва, которую мы только что прочитали и которою заканчивается всякое поминовеніе усопшихъ по чину церкви. Въ молитвѣ этой церковь испрашиваетъ усопшему не только вѣчнаго покоя отъ всякихъ заботъ и тревогъ, отъ всякихъ скорбей и болѣзни душевныхъ и тѣлесныхъ, отъ всего, что волновало и тяготило въ этой жизни, но испрашиваетъ ему и вѣчной памяти, т. е., чтобъ усопшій былъ среди насъ предметомъ самыхъ живыхъ воспоминаній, особенно же въ нашихъ молитвахъ о немъ къ Богу. Но церковь, испрашивая вѣчной памяти всякому усопшему, особенно желаетъ, чтобы въ памяти нашей оставались лица въ своей земной жизни проявившія такія умственные и нравственные свойства, въ коихъ выразилась вѣчная неумирающая природа духа, и представленіе о которыхъ насъ самыхъ надолго можетъ утѣшать, назидать, возвышать и путеводить въ вѣчное царство духа. Блаженіи, ихъ же избралъ и пріялъ еси, Господи, память ихъ въ родъ и родъ.

Усопшій достопочтеннѣйшій протоіерей о. Евлампій, у гроба коего мы собрались, чтобы помолиться о немъ и тѣмъ воздать

ему должную дань любви и уваженія, въ своей продолжительной трудовой жизни проявилъ столько высокихъ качествъ души, что его духовный обликъ долго будетъ предложенъ духовному взору всѣхъ, кто былъ близокъ къ нему, связанъ съ нимъ узами крови, родства, дружбы, кто близко стоялъ къ нему по службѣ, или вообще былъ съ нимъ въ какихъ либо отношеніяхъ. Вся свыше тридцатипятилѣтняя служба его и дѣятельность принадлежитъ Одессѣ. Здѣсь онъ началъ свою службу при мѣстной духовной семинаріи въ качествѣ преподавателя, затѣмъ, принявъ священный санъ, онъ отдался приходской пастырской дѣятельности, въ тоже время законоучительствуя въ многихъ мѣстныхъ учебныхъ заведеніяхъ, но исключительно въ Ришельевской гимназіи; съ 1880 года онъ дѣлается членомъ Консисторіи и остается таковымъ до конца своей жизни. Помимо этихъ должностей, онъ въ разное время несетъ и другія обязанности, какъ-то: предсѣдателя Совѣта Епархіальнаго женскаго училища, члена-казначея Андреевскаго Братства и проч... Ко всѣмъ своимъ разнообразнымъ обязанностямъ онъ относился всегда съ полнымъ вниманіемъ и сознаніемъ важности ихъ, и будучи богато одаренъ отъ Бога духовными дарованіями, по своему складу ума, характера и вообще своему личному міровоззрѣнію, онъ не способенъ былъ оставаться шаблоннымъ исполнителемъ, но вездѣ вносилъ свое я, всякую работу свою запечатлѣвалъ своею богатою личностью*). Приводя себѣ на память его личность и дѣятельность, можно смѣло сказать, что усопшій не даромъ жилъ на свѣтѣ; его можно причислить къ тѣмъ благимъ и вѣрнымъ рабамъ, кои, получивъ извѣстное число талантовъ, свою доброю жизнью и дѣятельностью приобрѣтаютъ новые таланты, а потому, будемъ, братіе вѣрить и надѣяться, что и онъ вмѣстѣ съ другими достойными, въ день праведнаго воздаянія, когда наступитъ должный расчетъ домовладыки съ рабами, услышитъ вождѣленный гласъ своего

*) Такъ относясь къ исполненію своихъ обязанностей, онъ много тратилъ силъ и духовныхъ и физическихъ, рано ослабѣлъ и рано окончилъ жизнь.

Господа и Владыки: добръ, рабе благий и вѣрный, о малѣ былъ еси вѣренъ, надъ многими Тя поставлю, вниди въ радость Господа твоего (Матѣ. 25, 21)“.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПСКА

на

„РУССКІЙ ВѢСТНИКЪ“ въ 1905 г.,
издаваемый В. В. Комаровымъ. (Пятидесятый годъ изданія).

Содержаніе Іюльской книжки (№ 7):—I. Вѣрь.. Разказъ Волювича.—II. Разсвѣтъ. Романъ В. Л. Маркова.—III. Тѣни ночи.—Въ вѣнцѣ золотого тумана... Стихотворенія К. Гребенского.—IV. Догмы русскаго нигилизма. Н. М. Соколова.—У. Токіо. Романъ Г. М. Пилипенко.—VI. Первые годы генералъ-губернаторства В. И. Назимова. А. Бѣлецкаго.—VII. Грѣхъ Калибы. Повѣсть Н. В. Раиса. Пер. М. Петровскаго.—VIII. Художественный элементъ въ преподаваніи исторіи. Ив. Душиснаго.—IX. Воспоминанія о нѣкоторыхъ писателяхъ прошедшаго столѣтія и ихъ письма. I. О П. П. Пекарскомъ.—II. Объ А. О. Бычковѣ, Н. И. Субботина.—X. Закавказскіе Ашиги. Очеркъ Н. К. Никифорова.—XI. Журнальное и литературное обзорѣніе. Н. Я. Стародума.—XII. СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.—Организація народнаго представительства.—Доклады Кузьмина-Караваева и Чернышева.—Всеобщая, прямая, равная и тайная подача голосовъ.—Записка Д. Н. Шипова.—Самодержаніе и представительство.—Отзывъ «самаринцевъ».—Ихъ коренныя ошибки.—Цѣль представительства—возстановленіе Самодержавія.—Сословный и этнографическій составъ представительства примѣнительно къ даннымъ переписи 1897 г.—«Третій элементъ»—варварскій элементъ.—Соображенія проф. Мигулина.—«Основанія» московской думы и малая ихъ основательность.—Народная палата и земская палата.—Рѣчи кн. С. Н. Трубецкаго и гласнаго Оедорова.—Рѣчь Государя 6-го іюня земской депутаціи.—Почетная капитуляція нашихъ «конституціоналистовъ».—Проектъ гофмейстера Булыгина.—Двѣ пробки.—Что-же будетъ?—Бенжамень Констанъ о нейтральной власти.—Схема новаго режима.—Не предсказаніе, а математика.—Подвижное равновѣсіе государственныхъ силъ.—Незыблемость законодѣрнаго Самодержавія. Н. А. Энгельгардта.—XIII. Военное Обзорѣніе.—Дѣйствія на сухопутномъ театрѣ войны въ теченіе мая и іюня. П. Комарова.—XIV. На полѣ славы. Романъ Г. Сенкевича.

Цѣна: на годъ съ достав. и перес. въ Россіи 16 р., на 6 мѣс. 8 р., на 3 мѣс. 4 р., за границу 20 р.

Адресъ конторы и редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 136

СОДЕРЖАНІЕ: Виноваты ли мы? (Окончаніе).—Всенародное церковное пѣніе, какъ средство противодѣйствія сектантской пропагандѣ, и выборъ церковныхъ пѣсноупѣннй, употребляемыхъ при богослуженіи.—Первая поѣздка Высокопреосвященнаго Димитрія, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго по обновлѣнній епархіи.—Извѣстія и замѣтки.—† Протоіерей Евлампій Ксенофонтовичъ Арнольдъ.—Объявленіе.

Редакторъ Ректоръ семинаріи, Архимандритъ Анатолій.

Печатать дозволяется. Одесса, 15 іюля 1905 года.

Цензоръ священникъ Михаилъ Витвицкій.

„Славянская“ типографія Е. Хрисогелосъ, Полицейская ул., д. Новикова № 8.