

Годъ XLVIII -й.

9-го іюня 1912 г.

ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

№ 23-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки.

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. 50 к.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Отношеніе Высокопреосвященнаго Владиміра, Митрополита Московскаго, на имя Высокопреосвященнаго Николая, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго.

„Ваше Высокопреосвященство.

Въ концѣ 1909 и въ началѣ 1910 г.г. въ Петербургѣ состоялся Всероссийскій сѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ.

На означенномъ сѣздѣ въ широкой степени разработаны были научные вопросы по алкоголизму, но почти совсѣмъ не затронуты были вопросы о мѣрахъ практической борьбы съ народнымъ пьянствомъ,— можетъ быть потому, что на сѣздѣ обнаружилось полное идейное расхожденіе между членами сѣзда въ принципахъ противоалкогольной дѣятельности, побудившее въ концѣ концовъ духовенство оставить сѣздъ, какъ только большинствомъ членовъ его было отвергнуто значеніе религіозно-нравственныхъ устоевъ, какъ въ дѣлѣ школьнаго воспитанія, такъ и въ дѣлѣ борьбы съ народнымъ недугомъ.

Вслѣдствіе этого на этомъ же сѣздѣ естественно родилась мысль о созывѣ новаго сѣзда для разработки главнымъ образомъ практическихъ мѣръ борьбы съ народнымъ пьянствомъ и притомъ—на началахъ по преимуществу религіозно-нравственныхъ.

— Съ теченіемъ времени необходимость созыва такого сѣзда стала сознаваться еще ощутительнѣе въ виду все болѣе усиливающагося противоалкогольнаго движенія въ приходахъ какъ городскихъ, такъ и сельскихъ. Начало этому движенію было положено посланіемъ Св. Синода къ православному духовенству съ призывомъ къ борьбѣ съ пьянствомъ. Появившіяся вслѣдъ затѣмъ трезвенныя общества и кружки до сихъ поръ не приобрѣли еще достаточнаго опыта, не имѣютъ объединяющаго центра и потому не всегда достигаютъ желаемыхъ успѣховъ.

Чтобы дать такой опытъ и руководство одушевленнымъ, но еще неумѣлымъ борцамъ съ пьянствомъ, чтобы сѣорганизовать отдѣльныя попытки въ болѣе планомѣрное и широкое трезвенное движеніе,—и представляется необходимымъ устроить сѣздъ практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ въ сердцѣ Россіи—Москвѣ, какъ мѣстѣ болѣе центральномъ для всего состава предполагаемаго сѣзда.

Всѣ вышеизложенныя соображенія повергнуты были мною на благовоззрѣніе Святѣйшаго Синода съ ходатайствомъ о разрѣшеніи означеннаго сѣзда. И Святѣйшій Синодъ, указомъ на мое имя отъ 11 марта 1912 года за № 3804 преподаль свое благословеніе на организацию въ Москвѣ сѣзда практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ и предоставилъ мнѣ означенное дѣло принять подъ свое покровительство.

Для осуществленія намѣченныхъ задачъ желательно привлечь на сѣздъ: 1) представителей церковно-приходскихъ братствъ и обществъ трезвости, ведущихъ борьбу на началахъ религіозно-нравственныхъ; 2) опытныхъ педагоговъ изъ духовныхъ и свѣтскихъ учебныхъ заведеній для разработки по преимуществу мѣръ борьбы съ школьнымъ алкоголизмомъ; 3) представителей разнообразныхъ свѣтскихъ обществъ, кружковъ, союзовъ и другихъ организацій, которые заявили себя дѣятельною борьбою съ народнымъ пьянствомъ; 4) представителей медицинской науки для разработки вопросовъ о литературно-научной борьбѣ съ алкоголизмомъ.

Сѣздъ откроется 6 августа и продолжится по 12-е августа 1912 г. Не сомнѣваясь въ живомъ сочувствіи Вашего Высокопреосвященства къ дѣлу организациі предполагаемаго сѣзда, питаю надежду, что Вы не откажетесь командировать на сѣздъ изъ подвѣдомаго Вамъ духовенства и учащаго персонала такихъ лицъ, которыя наиболѣе заинтересованы дѣломъ борьбы съ народнымъ пьянствомъ, а также и рекомендовать извѣстныхъ Вашему Преосвященству и заявившихъ себя убѣжденной борьбой съ народнымъ алкоголизмомъ представителей обществъ трезвости, врачей, общественныхъ дѣятелей, которые должны заявленія о своемъ желаніи участвовать на сѣздѣ прислать заблаговременно (не позже 1-го іюля сего года) членамъ организационнаго ко-

митета по слѣд. адресу: Петербургъ, Обводный кан. 116, Прот. П. А. Миртову, или: Москва, Воздвиженская, д. 7, Протопресвитеру Н. А. Любимову.

Всѣмъ командируемымъ Вами лицамъ (отъ 5—10 челов.) мною будетъ предоставлено на время занятій съѣзда—съ 6-го по 11-е августа—даровое помѣщеніе и удешевленный столъ.

Участіе свое въ занятіяхъ съѣзда всѣ его члены могутъ проявить составленіемъ и чтеніемъ на съѣздѣ особыхъ докладовъ по разработкѣ тѣхъ или другихъ вопросовъ, согласно прилагаемой при семъ программѣ, а также и живымъ личнымъ обмѣномъ мнѣній и взглядовъ по обсуждаемымъ на съѣздѣ вопросамъ. Заявленіе о докладахъ съ указаніемъ темъ и основныхъ положеній (тезисовъ) должны быть присланы не позже 1-го іюля 1912 г. въ Организационный по созыву съѣзда Комитетъ по слѣд. адресу: Москва, Воздвиженская, д. 7, кв. 1—Протопресвитеру Н. А. Любимову, или: С.-Петербургъ, Обводный каналъ, 116. Протоіерею П. А. Миртову.

Вашего Высокопреосвященства покорнѣйшій слуга
Владиміръ Митрополитъ Московскій.

№ 153.

7-го мая 1912 г.

ПРОГРАММА

Всероссійскаго съѣзда практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ, имѣющаго быть въ Москвѣ въ августѣ 1912 года.

I.

Религіозно-нравственныя и научныя основы борьбы съ пьянствомъ.

Борьба съ пьянствомъ, какъ одна изъ неотложныхъ задачъ современной церковной и общественной жизни.

Организация борьбы съ алкоголизмомъ: общества трезвости, братства, попечительства и др.

Мѣры борьбы съ проявленіемъ пьянства въ бытовой жизни народа.

II.

Школьный алкоголизмъ и мѣры борьбы съ нимъ.

Борьба чрезъ школу съ народнымъ алкоголизмомъ.

III.

Литературно-научная борьба съ алкоголизмомъ: научная разработка вопросовъ объ алкоголизмѣ, газеты, журналы, научно-популярныя лекціи, бесѣды съ народомъ, музеи, противоалкогольныя выставки и проч.

При съѣздѣ могутъ быть организованы примѣрныя лекціи о борьбѣ съ пьянствомъ для народа.

Утверждена определением Святейшаго Синода отъ 14 марта—10 апрѣля 1912 года за № 2384.

ИНСТРУКЦІЯ

учрежденному при Хозяйственномъ Управленіи Святейшаго Синода
Комитету по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

§ 1.

Учрежденный Св. Синодомъ при Хозяйственномъ Управленіи Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ имѣеть своимъ назначеніемъ общее завѣдываніе заводско-свѣчнымъ дѣломъ въ епархіяхъ со всѣми относящимися къ нему предметами заводскаго хозяйства, въ цѣляхъ объединенія всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ томъ, что можетъ служить къ общей ихъ пользѣ въ отношеніи благоустройства и производительности.

§ 2.

Въ отношеніи къ центральному управленію Св. Синода Комитетъ служитъ органомъ надзора сего управленія надъ дѣятельностью епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ техническомъ и хозяйственно-отчетномъ отношеніяхъ. Посему въ Комитетъ передаются изъ дѣлопроизводствъ Хозяйственнаго Управленія всѣ дѣла, касающіяся епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и относящихся къ нимъ предметовъ хозяйства.

§ 3.

Въ отношеніи къ отдѣльнымъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ Комитетъ, не посягая на подчиненіе ихъ себѣ въ отношеніи управленія и распоряженія ихъ суммами, является выразителемъ ихъ нуждъ, интересовъ и желаній и ходатаемъ по ихъ дѣламъ предъ высшею духовною властью.

§ 4.

Ближайшія задачи Комитета, составляющія кругъ его дѣятельности суть.

А. *Установленіе нормъ, опредѣляющихъ дѣятельность епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ:* выработка общаго нормальнаго устава епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, положеніе о счетоводствѣ и отчетности ихъ; разработка вопросовъ о предоставленіи заводамъ правъ церковно-правительственныхъ учреждений; объ отношеніи ихъ къ органамъ епархіальнаго управленія; служебныхъ правахъ заводско-свѣчныхъ дѣятелей, и проч.

Б. Ближайшее изучение положенія заводско-свѣчного дѣла, его условий и нуждъ.

Здесь сюда относятся: 1) собираніе статистическихъ данныхъ относительно количества воска, потребнаго для всѣхъ заводовъ,—русскаго и заграничнаго,—его добычи и торговаго оборота (въ Россіи и за границей); 2) собираніе свѣдѣній о русскихъ и заграничныхъ фирмахъ, ведущихъ торговлю воскомъ (выясненіе ихъ правомочности и кредитоспособности; 3) выясненіе условий, на какихъ представляется возможною и цѣлесообразною централизація закупки воска; 4) статистика потребленія масла, ладана, церковнаго вина, церковной утвари и выясненіе наиболѣе выгодныхъ способовъ заготовленія этихъ товаровъ и т. п.

В. Облегченіе и удешевленіе для заводовъ способовъ закупки нужныхъ имъ матеріаловъ въ Россіи и за границей.

Здесь относятся вопросы: 1) о мѣрахъ къ расширенію и повышенію продуктивности пчеловоднаго дѣла въ Россіи чрезъ устройство при свѣчныхъ заводахъ опытно-учебныхъ пасѣкъ, чрезъ организацію курсовъ по пчеловодству и т. п. 2) о мѣрахъ къ облегченію заводамъ возможно широкой закупки отечественнаго воска изъ первыхъ рукъ, 3) о пониженіи, въ случаѣ надобности въ томъ, пошлинъ и тарифовъ на заграничный воскъ и другіе матеріалы заводско-свѣчного производства и торговли; 4) объ организаціи агентуры на мѣстныхъ и заграничныхъ рынкахъ для закупки воска и другихъ предметовъ торговли епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ; 5) о возможности и условіяхъ кредита въ русскихъ и заграничныхъ банкахъ при этихъ закупкахъ; 6) изысканіе источниковъ къ усиленію оборотныхъ средствъ свѣчныхъ заводовъ, напр., чрезъ организацію при Хозяйственномъ Управленіи центральной кассы взаимопомощи, и проч.

Г. Удешевленіе стоимости производства епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

Вопросы объ улучшеніяхъ въ технической области съ цѣлью такового удешевленія; о назначеніи премій за изобрѣтеніе приборовъ для химическаго бѣленія воска, машинъ для механической выдѣлки свѣчъ, для утилизаціи отбросовъ; объ устройствѣ центральныхъ и порайонныхъ воскобѣлителей, лабораторій, экстракторовъ и проч.

Д. Надзоръ въ цѣляхъ обезпеченія церквамъ доброкачественныхъ продуктовъ.

Наблюденіе, чтобы свѣчи епархіально-заводской выдѣлки были изъ чистаго пчелинаго воска, вопросы о качествѣ церковнаго вина, лампаднаго масла, ладана и проч., содѣйствіе епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ въ борьбѣ съ фальсификаціей этихъ продуктовъ и проч.

Е. Разработка вопроса о введеніи церковно-свѣчной монополіи и о возможности при этомъ условіи освобожденія церквей отъ налоговъ путемъ перенесенія ихъ на епархіальные свѣчные заводы.

и Ж. Обсужденіе всякихъ предположеній проэктовъ, сообщеній, заявленій и ходатайствъ по вопросамъ заводско-свѣчного дѣла и связанныхъ съ нимъ операцій.

§ 5.

Въ случаѣ необходимости созыва общаго сѣзда представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, будетъ ли признаніе таковой необходимости исходить отъ центрального управленія Св. Синода, или отъ управленій самихъ заводовъ (въ послѣднемъ случаѣ требуются мотивированныя заявленія о необходимости сѣзда не менѣе, чѣмъ отъ 15 заводовъ), Комитетъ выработываетъ какъ основанія, на которыхъ могъ бы быть осуществлень общій сѣздъ представителей заводовъ, такъ и программы работъ сѣзда, и свои предположенія представляетъ на утвержденіе Св. Синода.

§ 6.

Комитетъ учреждень на первое время въ составѣ четырехъ лицъ: Предсѣдателя, члена-дѣлопроизводителя и второго члена, въ священномъ санѣ, и одного члена изъ чиновъ Хозяйственнаго Управленія. Впослѣдствіи, по указанію опыта, составъ Комитета можетъ быть увеличенъ и для дѣлопроизводства можетъ быть образована при немъ особая Канцелярія.

§ 7.

Дѣлопроизводство Комитета является частью общаго дѣлопроизводства Хозяйственнаго Управленія. Посему бумаги, поступающія на имя Комитета, въ отношеніи ихъ приѣма, распечатанія пакетовъ, проведенія чрезъ регистратуру и проч. подчинены общему существующему на сей предметъ въ Хозяйственномъ Управленіи порядку. Пакеты, адресованные на имя Предсѣдателя Комитета и непосредственно имъ вскрываемые, также сдаются въ регистратуру и записываются въ общемъ порядкѣ.

§ 8.

Комитетъ обсуждаетъ и рѣшаетъ подлежащія его вѣдѣнію дѣла въ своихъ общихъ засѣданіяхъ, очередныхъ и экстренныхъ, которыя созываются Предсѣдателемъ Комитета по повѣсткамъ. Засѣданія признаются состоявшимися при наличіи не менѣе трехъ членовъ съ Предсѣдателемъ въ томъ числѣ. Дѣла рѣшаются большинствомъ голосовъ, при равенствѣ коихъ голосъ Предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

§ 9.

Въ цѣляхъ поддержанія живого общенія съ епархіальными свѣчными заводами, Комитетъ допускаетъ къ участію въ своихъ засѣданіяхъ прибывающихъ въ С.-Петербургъ по своимъ дѣламъ лицъ, причастныхъ къ управленію епархіальными заводами, съ правомъ совѣщательнаго голоса. По вопросамъ же, требующимъ специальныхъ знаній, Комитетъ можетъ пригласить въ свои засѣданія специалистовъ и вообще свѣдущихъ людей. Сужденія ихъ служатъ основаніемъ для заключеній Комитета. Но права голоса такія лица не имѣютъ.

§ 10.

Постановления Комитета записываются членомъ-дѣлопроизводителемъ въ журналъ, подписываемый всѣми, присутствовавшими въ засѣданіи. Лица, остающіяся при особомъ мнѣніи, представляютъ свое мнѣніе въ письменномъ изложеніи не позже трехъ дней со времени засѣданія.

§ 11.

Журнальные постановленія Комитета каждый разъ чрезъ Предсѣдателя Комитета представляются г. Директору Хозяйственнаго Управленія и, по надлежащемъ утвержденіи, приводятся въ исполненіе.

§ 12.

Комитетъ сносится со всѣми учрежденіями и лицами какъ центральнаго управленія Св. Синода, такъ и епархіальными и внѣвѣдомственными на основаніяхъ установленныхъ для Хозяйственнаго Управленія. Исходящія бумаги Комитета подписываются за «Директора» Хозяйственнаго Управленія Предсѣдателемъ Комитета кромѣ тѣхъ, относительно коихъ онъ получилъ отъ г. Директора особыя указанія и кои по ихъ особой важности имѣютъ подписываться г. Директоромъ Хозяйственнаго Управленія, Предсѣдателемъ и членомъ-дѣлопроизводителемъ Комитета. Тѣ же сношенія, для которыхъ принята форма писемъ, производятся Предсѣдателемъ Комитета непосредственно отъ своего имени. Переписка по дѣламъ Комитета подлежитъ общей исходящей регистратурѣ Хозяйственнаго Управленія.

§ 13.

Проекты бумагъ по дѣламъ Комитета, направляемыхъ въ порядкѣ сношеній съ мѣстами и лицами, отъ лица г. Оберъ-Прокурора Св. Синода или его Товарища безъ скрѣпы или со скрѣпою г. Директора Хозяйственнаго Управленія, изготовляются въ Комитетѣ и вся переписка этого рода обращается въ дѣла его.

§ 14.

По дѣламъ, требующимъ личнаго доклада г. Оберъ-Прокурору, таковые доклады дѣлаетъ Предсѣдатель Комитета по предварительномъ совѣщаніи съ Директоромъ Хозяйственнаго Управленія; по особенно же важнымъ дѣламъ—и въ присутствіи Директора.

§ 15.

Предсѣдателю Комитета, сверхъ вышесказаннаго, принадлежитъ общее руководство дѣятельностью Комитета и наблюденіе за всѣми частями ея. Распоряженія его обязательны къ исполненію для всѣхъ служащихъ при Комитетѣ лицъ. Въ распоряженіи Предсѣдателя на-

ходится сумма, ассигнуемая по Комитету на хозяйственные расходы. Въ случаѣ болѣзни Предсѣдателя или отсутствія по дѣламъ, обязанности его возлагаются на одного изъ членовъ.

§ 16.

Членъ-дѣлопроизводитель Комитета ведетъ журналъ засѣданій и настольный реестръ; слѣдитъ за своевременнымъ движеніемъ входящихъ и исходящихъ бумагъ; хранитъ дѣла; отвѣчаетъ за внѣшній порядокъ дѣлопроизводства; составляетъ всѣ бумаги; ведетъ общую статистику по епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ; завѣдуетъ канцелярскими матеріалами Комитета и проч. Въ распоряженіи члена дѣлопроизводителя состоитъ потребное число вольнонаемныхъ служащихъ, для которыхъ онъ является ближайшимъ начальникомъ. Въ случаѣ болѣзни или отсутствія члена дѣлопроизводителя, обязанности его возлагаются на одного изъ членовъ Комитета.

§ 17.

Прочіе члены Комитета участвуютъ въ общихъ собраніяхъ и наравнѣ съ Предсѣдателемъ и членомъ-дѣлопроизводителемъ берутъ на себя, по взаимному соглашенію, детальную разработку отдѣльныхъ вопросовъ, подлежащихъ вѣдѣнію Комитета.

§ 18.

Наемъ и увольненіе служащихъ при Комитетѣ вольнонаемныхъ лицъ, назначеніе и повышеніе имъ содержанія производится по постановленіямъ Комитета.

§ 19.

Предсѣдатель и Члены Комитета, носящіе духовный санъ, назначаются и увольняются по опредѣленію Св. Синода.

Общимъ съѣздамъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ предоставляется намѣчать кандидатовъ въ члены Комитета изъ духовныхъ лицъ, извѣстныхъ своими знаніями и опытностью въ заводско-свѣчномъ дѣлѣ. Членъ представитель отъ Хозяйственнаго Управленія назначается и увольняется по распоряженіямъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода. Разрѣшеніе членамъ Комитета отпусковъ и командировокъ по дѣламъ службы также зависитъ отъ Оберъ-Прокурора.

§ 20.

Въ случаѣ необходимости измѣненія или дополненія настоящей Инструкціи, на таковое измѣненіе или дополненіе ея испрашивается разрѣшеніе Св. Синода.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

къ Инструкціи для Комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, учрежденнаго при Хозяйственномъ Управленіи опредѣленіемъ Св. Синода отъ 16—23 марта 1911 г., за № 1742.

Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ вызванъ къ жизни двумя встрѣчными теченіями.

1) Епархіальные свѣчные заводы, открывавшіеся,—въ силу ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного 21 декабря 1870 г. опредѣленія Св. Синода отъ 9—16 декабря 1870 г.,—въ епархіяхъ по постановленіямъ съѣздовъ духовенства, съ разрѣшенія мѣстныхъ Преосвященныхъ, на мѣстныя церковныя средства и для удовлетворенія мѣстныхъ епархіальныхъ нуждъ,—возникали и развивались на первыхъ порахъ, не имѣя общаго для всѣхъ и единообразнаго устава, и дѣйствовали независимо другъ отъ друга и отъ Св. Синода, не только безъ должной связи между собой и взаимной поддержки, но даже нерѣдко оказываясь въ положеніи учреждений, конкурирующихъ другъ съ другомъ (напр. при закупкахъ воска). Интересы ихъ и польза дѣла отъ этого только страдали. Разобщенность и разъединеніе, отсутствіе взаимопомощи и взаимной освѣдомленности нерѣдко ставили заводы въ весьма затруднительное положеніе; такъ, на примѣръ, поставщики воска, масла и другихъ товаровъ, пользуясь разобщенностью заводовъ, изъ года въ годъ искусственно повышали цѣны на эти предметы, имѣя дѣло съ каждымъ заводомъ въ отдѣльности. Управленія же заводовъ не только не могли этому противодѣйствовать,—по незнанію, какъ начать и какими средствами съ указаннымъ зломъ бороться,—но даже нерѣдко сами, хотя невольно, своими разрозненными и несогласованными дѣйствіями вызывали,—и на мѣстныхъ и на заграничныхъ рынкахъ,—увеличеніе цѣнъ на воскъ, масло и др. предметы, вселяя въ умы поставщиковъ ошибочныя представленія объ усиленномъ спросѣ на названные предметы, когда въ дѣйствительности такового не было. Такъ, если Управленіе завода, нуждаясь въ закупкѣ 5000 п. воска „Куба“, обращалось съ запросомъ объ условіяхъ таковой поставки къ 5 заграничнымъ импортерамъ, то заграничная биржа, на примѣръ, Гамбургская, суммируя эти запросы, учитывала ихъ уже какъ требованіе изъ Россіи 5000 п. $\times 5=25.000$ п. воска „Куба“ и, соотвѣтственно этому фиктивному спросу, устанавливала повышенную цѣну на товаръ. Невыгодность такового положенія давно уже стала ясной для дѣятелей, стоящихъ во главѣ заводско-свѣчного дѣла, и настойчиво стала побуждать ихъ стремиться ко взаимному объединенію, къ созданію такой организаци, при которой мыслима была бы болѣе раціональная, чѣмъ теперь, постановка церковно-свѣчного хозяйства, возможна была бы успѣшная борьба съ искусственнымъ повышеніемъ цѣнъ на воскъ и др. предметы, возможнымъ сдѣлалось бы даже удешевленіе стоимости самого свѣчного про-

изводства и т. д. Такъ назрѣвала мысль о необходимости общихъ сѣздовъ представителей всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, периодически созываемыхъ съ цѣлю обсуждения важнѣйшихъ вопросовъ по свѣчному дѣлу и выработки общихъ мѣропріятій, направленныхъ къ его поднятію и процвѣтанію. Официально эта мысль впервые была высказана въ 1896—7 г.г. въ донесеніяхъ Св. Синода (по вопросу о мѣрахъ къ устраненію примѣсей къ пчелиному воску при выработкѣ церковныхъ свѣчъ), поступившихъ отъ Преосвященныхъ С. Петербургскаго, Херсонскаго, Таврическаго и Самарскаго; попытки же къ ея фактическому осуществленію предприняты были въ 1904 г. по инициативѣ Комитета Нижегородскаго епархіальнаго свѣчного завода. Но, къ сожалѣнію, разныя неблагопріятныя обстоятельства этого смутнаго времени не дозволили этимъ попыткамъ увѣнчаться успѣхомъ, предложенный тогда, съ разрѣшенія Св. Синода, сѣздъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ (въ Москвѣ въ августѣ 1906 г.) не могъ осуществиться, и Св. Синодомъ былъ отложенъ до болѣе благопріятнаго времени. Состоялся онъ, наконецъ, лишь въ сентябрѣ 1910 г. въ видѣ Особаго Совѣщанія при Св. Синодѣ, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Михаила, Епископа Минскаго, изъ представителей отъ 15 епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, находящихся въ разныхъ районахъ Россіи, при участіи чиновъ Центрального Управленія Св. Синода, а также представителей (по одному) отъ Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства и Министерства Торговли и Промышленности. Означенное Совѣщаніе намѣтило и обсудило цѣлый рядъ мѣропріятій, имѣющихъ общее и важное для всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ значеніе. Но эти труды Совѣщанія имѣли значеніе лишь программы. Для выполненія же программы, т. е. для разработки и проведенія въ жизнь намѣченныхъ мѣропріятій, требовался особый органъ. Равнымъ образомъ требовался органъ объединенія или, по крайней мѣрѣ, периодическаго взаимообщенія Управленій епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Въ качествѣ органа такого взаимообщенія Совѣщаніе предполагало ежегодныя общія сѣзды представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ одномъ изъ городовъ, гдѣ имѣются такіе заводы. Эти сѣзды должны были разсматривать всѣ общія вопросы по заводско-свѣчному дѣлу и принимать обязательныя для всѣхъ заводовъ рѣшенія. Органомъ же для разработки и проведенія въ жизнь рѣшеній сѣздовъ и вмѣстѣ постояннымъ фактическимъ органомъ объединенія всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, по мысли Особаго Совѣщанія, долженъ былъ служить „Комитетъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ“, въ составѣ семи лицъ изъ дѣятелей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, по избранію сѣзда. Предполагалось притомъ, что этотъ Комитетъ, не имѣя опредѣленнаго мѣстопребыванія, будетъ перекочевывать каждый годъ въ тотъ городъ, гдѣ предполагается собраться общему сѣзду. При послѣдовавшемъ затѣмъ обсужденіи сего дѣла Центральнымъ Управленіемъ Св. Синода предложенная организація объединенія

Управленій епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ признана была соединеною съ большими неудобствами и затрудненіями въ отношеніи частаго созыва общихъ съѣздовъ и не оправдываемою размѣрами дѣла, находящагося въ самомъ началѣ. Посему рѣшено было упростить и, на первыхъ порахъ, сократить предположенную организацію, поставивъ ее притомъ въ ближайшую связь съ Центральнымъ Управленіемъ Св. Синода.

2) Центральнымъ Управленіемъ Святѣйшаго Синода давно сознавалась необходимость быть надлежаще освѣдомленнымъ о положеніи, дѣятельности и ежегодныхъ оборотахъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Для него такая освѣдомленность безусловно необходима прежде всего потому, что ему, въ лицѣ Хозяйственнаго Управленія, принадлежитъ высшее руководство и наблюденіе за всею хозяйственной частью духовнаго вѣдомства. Для сего, опредѣленіемъ Св. Синода отъ 20 марта 4 апрѣля 1901 г., управленіемъ всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ вмѣнено было въ обязанность доставлять въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ ежегодные отчеты о дѣятельности и оборотахъ названныхъ заводовъ. Сознавалась также и необходимость установленія особливаго, твердаго и единообразнаго надзора и контроля надъ епархіальными свѣчными заводами, какъ въ техническомъ, такъ и въ хозяйственно—отчетномъ отношеніяхъ. Въ 1904 г. Св. Синодъ, признавая благовременнымъ установить такой надзоръ, поручилъ Хозяйственному Управленію, вмѣстѣ съ Контролемъ при Св. Синодѣ, выработать правила этого надзора, съ указаніемъ и самой организаціи его, а со всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, имѣющихъ ежегоднаго чистаго дохода не менѣе 10.000 р., тогда же (опредѣленіемъ отъ 7—28 іюля 1904 г. за № 3578) постановилъ взимать $\frac{1}{2}\%$ отчисленіе на устройство указаннаго надзора.

Фактически надзоръ этотъ могъ быть осуществленъ лишь при условіи привлеченія къ сему дѣлу лицъ, специально и практически знакомыхъ съ заводско-свѣчнымъ производствомъ. Отсюда и возникла необходимость поставить вновь создаваемый органъ общаго завѣдыванія заводско-свѣчнымъ дѣломъ въ ближайшую, непосредственную связь съ Центральнымъ Управленіемъ Св. Синода.

По симъ соображеніямъ Св. Синодъ, въ опредѣленіи отъ 16—23 марта 1911 г., постановилъ обращаться къ созыву общихъ съѣздовъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, какъ къ мѣрѣ чрезвычайной, лишь въ случаяхъ особенной важности и не иначе, какъ съ особаго разрѣшенія Св. Синода. Въ качествѣ же объединительнаго органа всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и для разработки и проведенія въ жизнь всѣхъ мѣропріятій къ пользѣ заводско-свѣчнаго дѣла Св. Синодъ учредилъ Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ при Хозяйственномъ Управленіи Св. Синода, въ сокращенномъ, на первыхъ порахъ, противъ предположеннаго Особымъ Совѣщаніемъ, и нѣскольکو измѣненномъ составѣ. Именно: вмѣсто семи лицъ

изъ дѣятелей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, Комитетъ состоитъ нынѣ изъ трехъ лицъ, намѣченныхъ особымъ Совѣщаніемъ (Предсѣдатель—протоіерей А. М. Ивановъ, членъ-дѣлопроизводитель, священникъ А. И. Вадовъ и второй членъ священникъ Д. Θ. Стефановичъ). Въ видахъ же тѣснѣйшей связи Комитета съ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ, въ Комитетъ назначенъ, въ качествѣ третьяго члена, представитель сего Управленія (начальникъ отдѣленія М. М. Демьяновичъ).

Такимъ образомъ главная задача, возлагаемая на Комитетъ, состоитъ въ теоретической и практической разработкѣ вопросовъ, имѣющихъ общее для всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ значеніе. Сюда относится прежде всего выработка нормального устава и положенія о счетоводствѣ, которыя, съ одной стороны, могли бы устранить многія, нынѣ наблюдаемая, нежелательныя явленія въ дѣятельности заводовъ и отчетности по нимъ, проистекающія отъ отсутствія надлежащей регламентаціи, а съ другой—могли бы придать заводамъ болѣе благоустроенный видъ, сообщить имъ большую прочность и болѣе значительную устойчивость.

По справедливому замѣчанію одного изъ знатоковъ заводско-свѣчного дѣла,—до настоящаго времени мы не видимъ одинаковыхъ по формѣ отчетовъ хотя бы для двухъ только заводовъ; между тѣмъ, въ составленіи отчетовъ и въ способѣ веденія отчетныхъ записей по заводамъ разнообразія не должно быть въ виду совершенно одинаковыхъ средствъ, способовъ и цѣлей заводскаго хозяйства. Значитъ, вполне назрѣла нужда въ организаціи такой системы счетоводства и отчетности, которая давала бы правдивую и ясную картину дѣятельности свѣчныхъ заводовъ за тотъ или иной годъ и въ то же время позволяла бы сравнивать ихъ между собою и извлекать отсюда надлежащіе выводы къ общей для всѣхъ заводовъ пользѣ.

Отсутствіе однообразнаго счетоводства на заводахъ, между прочимъ, произошло отъ того, что при самомъ ихъ возникновеніи не былъ составленъ и введенъ въ дѣйствіе общій уставъ для нихъ, подробно, ясно и точно регламентирующій ихъ дѣятельность и отчетность. Каждый заводъ открывался и дѣйствовалъ по своему собственному уставу, выработанному мѣстнымъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства, иногда безъ предварительныхъ сношеній съ другими епархіями,—не всегда ясному и не вполне охватывающему всѣ стороны дѣла.

Отсюда почти неизбѣжными дѣлались излишнія столкновенія и нежелательныя тренія, ко вреду для дѣла и къ ослабленію энергіи у лицъ, къ сему дѣлу приставленныхъ. Общій нормальный уставъ, выработка коего поручена Комитету, по возможности, долженъ все сіе предусмотрѣть и устранить.

Дальнѣйшая забота Комитета будетъ направлена къ разработкѣ мѣръ, имѣющихъ своею цѣлью усилить и поднять продуктивность

епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Въ качествѣ посредствующей ступени къ наилучшему осуществленію сей цѣли должна служить надлежаще разработанная статистика, по возможности, обнимающая всѣ отрасли заводско-свѣчного дѣла. Вооружившись тщательно изученными и надлежаще обобщенными статистическими данными, Комитетъ, можно надѣяться, окажется въ состояніи приступить и къ практическому осуществленію такого рода мѣръ, которыя, съ одной стороны, облегчали бы заводамъ способы пріобрѣтенія нужныхъ имъ матеріаловъ, а съ другой стороны, приводили бы къ удешевленію стоимости самого свѣчного производства, что въ конечномъ результатѣ, несомнѣнно, дало бы значительное увеличеніе заводскихъ чистыхъ прибылей, потребныхъ и обрацаемыхъ главнымъ образомъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и на удовлетвореніе другихъ епархіальныхъ нуждъ.

При учрежденіи заводовъ, кромѣ сей часъ отмѣченной матеріальной цѣли, преслѣдовалась еще и другая—болѣе высокая, въ основаніи которой лежала забота о томъ, чтобы церковныя свѣчи и другіе предметы, употребляемые при христіанскомъ Богослуженіи (масло, вино и т. д.), были изготовляемы только изъ доброкачественныхъ матеріаловъ и не содержали въ себѣ никакихъ постороннихъ примѣсей. И церковная, и свѣтская власть на Руси искони преслѣдовали эту цѣль, доказательствомъ чего служатъ многія узаконенія, направленныя противъ разнаго рода фальсификаторовъ въ этой области. Между прочимъ, недобросовѣстное отношеніе въ семъ дѣлѣ со стороны частныхъ свѣчеторговцевъ и заводчиковъ издавна привело Правительство къ убѣжденію въ томъ, что означенная высокая цѣль легче всего будетъ достигнута въ томъ случаѣ, если дѣло торговли свѣчами будетъ предоставлено только церквамъ и состоящимъ въ вѣдѣніи духовнаго начальства особымъ учрежденіямъ: отсюда—происхожденіе церковно-свѣчной монополіи, доселѣ, правда, не осуществленной въ полномъ размѣрѣ: частныя свѣчеторговцы и фабриканты не совсѣмъ еще устранены отъ сего дѣла (по закону 14 мая 1890 г. за ними оставлено право продажи церковныхъ свѣчей вѣсомъ не менѣе 20 фунтовъ). Однако обстоятельства послѣдняго времени все настойчивѣе убѣждаютъ въ необходимости введенія законодательнымъ путемъ полной церковно-свѣчной монополіи для блага Церкви и для болѣе успѣшной борьбы съ разнаго рода фальсификаторами. На обязанности Комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ лежитъ разработка и этого вопроса.

Для успѣшнаго и наиболѣе плодотворнаго выполненія порученныхъ ему задачъ, Комитетъ долженъ находиться въ постоянномъ живомъ близкомъ общеніи со всѣми епархіальными свѣчными заводами, получая отъ нихъ всѣ необходимые ему матеріалы, статистическія данныя, отчеты, заявленія о нуждахъ, проекты улучшеній въ той или иной области заводско-свѣчного дѣла и т. д. Только при такомъ обще-

ни станутъ возможныи и продуктивная работа Комитета и успѣшная борьба заводовъ съ враждебными для нихъ элементами.

Предсѣдатель Комитета, протоіерей *Александръ Ивановъ*.

Члены Комитета { Священникъ *Д. М. Стефановичъ*.
Статскій Совѣтникъ *М. Демьяновичъ*.

Членъ Комитета дѣлопроизводитель

Священникъ *Алексій Вадовъ*.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Праздныя мѣста—священническія: въ селахъ: Дерюзинѣ, Пареновѣ, Александровскаго уѣзда и Синжанахъ, Меленковскаго уѣзда.

Діаконскія: Суздальскомъ соборѣ; въ слѣ Синжанахъ, Меленковскаго уѣзда и слободѣ Мстерѣ, Вязниковскаго уѣзда, при Единовѣрческой церкви.

Псаломщическія: въ г. Владимірѣ при церкви мужской гимназіи; Иваново-Вознесенскѣ при Единовѣрческой церкви; Судогодскомъ соборѣ; въ селахъ: Дьяковѣ, Липнѣ, Муромскаго уѣзда; Цыкулѣ, Меленковскаго уѣзда; Семеновкѣ, Гороховецкаго уѣзда при Единовѣрческой церкви; Солбинской пустыни и Ельцынѣ, Покровскаго уѣзда—въ санѣ діакона.

Священникъ села Тарбаева, Суздальскаго уѣзда, Димитрій Приклонскій, 31 мая, уволенъ заштатъ.

Окончившій курсъ семинаріи Θεодоръ Кантовъ, 31 мая, опредѣленъ во священника въ село Тарбаево, Суздальскаго уѣзда.

Священникъ села Большой Ламны, Вязниковскаго уѣзда, Сергій Діаконовъ, 1 іюня, перемѣщенъ въ село Григорово, Юрьевскаго уѣзда.

И. д. благочиннаго 4 Юрьевскаго округа, 1 мая, назначенъ священникъ села Дубровы Симеонъ Альбицкій.

При Южской фабричной церкви, Вязниковскаго уѣзда, имѣется свободное мѣсто викарнаго священника съ жалованьемъ 300 руб. въ годъ, при готовой квартирѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ.

Отъ Владимірской Епархіальной Предсѣздной подготовительной Комисіи.

По подписнымъ листамъ, выданнымъ 14 октября 1911 года изъ Владимірской духовной консисторіи о.о. благочиннымъ для записи благотворителями и принятія отъ нихъ пожертвованій въ пользу несостоятельныхъ учащихся въ дух.-учеб. заведеніяхъ Владимірской епархіи, поступило въ Комисію:

1.	Отъ о. благоч.	1 окр. Юрьев. у. свящ. Н. Вознесенскаго.	6 р.	65 к.
	"	гор. Покрова прот. П. Соколова	10 "	56 "
	"	7 окр. Юрьевск. у. свящ. М. Никольскаго (безъ листа).	6 "	80 "
	"	2 окр. Вязник. у. свящ. Д. Сокольскаго	11 "	35 "
5.	"	4 окр. Юрьев. у. " К. Тихомирова	9 "	20 "
	"	4 окр. Покр. у. " М. Соколова	9 "	20 "
	"	2 окр. Судогод. у. " В. Молчанова.	15 "	20 "
	"	3 окр. Горох. у. " Н. Нарбекова.	9 "	15 "
	"	3 окр. Юрьев. у. прот. Н. Бѣлавина	3 "	75 "
10.	"	гор. Гороховца прот. А. Дмитревскаго	9 "	05 "
	"	4 окр. Пересл. у. свящ. С. Архангельскаго.	7 "	55 "
	"	2 окр. Юрьев. у. прот. В. Святухина	13 "	55 "
	"	2 окр. Пересл. у. свящ. І. Святозерскаго.	6 "	— "
	"	гор. Меленокъ прот. В. Филадельфина	2 "	— "
15.	"	2 окр. Влад. у. свящ. М. Соколова	13 "	50 "
	"	2 окр. Сузд. у. свящ. Евг. Лебедева	8 "	— "
	"	3 окр. Меленк. у. свящ. І. Сеславскаго	25 "	60 "
	"	гор. Шуи прот. П. Свѣтзарова	3 "	— "
	"	гор. Судогды прот. А. Богословскаго	2 "	— "
20.	"	г. Александрова свящ. І. Введенскаго	11 "	60 "
	"	1 окр. Шуйск. у. свящ. Н. Широкогорова.	4 "	45 "
	"	4 окр. Влад. у. свящ. М. Бѣяева	22 "	55 "
	"	3 окр. Сузд. у. прот. А. Альбицкаго	4 "	90 "
	"	Единовѣрческихъ церквей прот. А. Бого- словскаго	10 "	— "
25.	"	гор. Юрьева прот. А. Знаменскаго	14 "	— "
	"	2 окр. Покр. у. прот. П. Лепорскаго	28 "	75 "
	"	1 окр. Влад. у. свящ. Н. Троицкаго	13 "	25 "
	"	гор. Переславля прот. А. Дилигенскаго	- "	95 "
	"	гор. Шуи прот. В. Несмѣянова,	10 "	— "
30.	"	3 окр. Муром. у. прот. П. Соколова	20 "	— "
	"	5 окр. Юрьев. у. свящ. І. Крылова.	6 "	35 "
	"	3 окр. Пересл. у. свящ. А. Ильинскаго	3 "	90 "
	"	2 окр. Горох. у. прот. Е. Воскресенскаго (безъ листа).	10 "	— "

Отъ о. благоч.	1 окр. Судогод. у. свящ. М. Давыдовскаго.	8 р. 20 к.
35. " "	1 окр. Ковр. у. свящ. І. Малинина.	10 " — "
" "	2 окр. Меленк. у. свящ. В. Шмелева.	3 " — "
" "	2 окр. Шуйск. у. прот. В. Никольскаго.	8 " — "
" "	3 окр. Покр. у. свящ. Н. Лебедева.	5 " 80 "
" "	6 окр. Юрьев. у. свящ. Н. Молчанова.	5 " 70 "

И чрезъ Духовную Консисторію направлены въ Комиссію пожертвованія:

40. Отъ о. благоч. гор. Суздаля прот. А. Вишнякова	5 р. 65 к.
" " 3 окр. Алексе. у. свящ. А. Соколова.	5 " — "
" " 1 окр. Муром. у. прот. В. Заколпскій.	30 " 40 "
" " 3 окр. Судогод. у. свящ. Пав. Лебедева.	24 " 60 "
" " 4 окр. Ковр. у. свящ. В. Крылова.	10 " — "
45. " " 2 окр. Алексе. у. свящ. Вл. Соколова	7 " 75 "
" " 4 окр. Сузд. у. свящ. Е. Акциденскаго.	5 " 75 "
" " гор. Вязниковъ прот. В. Орлова	30 " — "
" " 5 окр. Сузд. у. свящ. Н. Сперанскаго.	19 " 60 "
" " Каоедрального собора г. Владиміра протоіер. П. Евгенова.	3 " — "
50. " " церквей губ. гор. Владиміра.	19 " 50 "

Итого по 23-е мая включительно поступило въ Комиссію пятьсотъ тридцать три (533 руб.) 76 коп.; изъ нихъ Комиссіей предположено для введенія недоимокъ за содержаніе въ Епархіальныхъ общежитіяхъ употребить по духовной семинаріи—87 р. 75 к., по Епарх. женск. училищу—330 р., Суздал. дух. училищу—35 р., а всего 452 р. 75 к.

О поступленіяхъ на вышеуказанный предметъ съ 24-го мая 1912 г. будетъ объявлено Комиссіей особо въ Епарх. Вѣдомостяхъ.



ВЛАДИМІРСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости

9-го іюня

№ 23

1912 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Внутренніе вопросы единовѣрія на единовѣрческомъ сѣздѣ.

Важное значеніе въ дѣятельности единовѣрскаго сѣзда имѣютъ внутренніе вопросы единовѣрія. Такихъ вопросовъ въ жизни единовѣрія за 110 лѣтъ его полуправнаго и разъединеннаго существованія накопилось не мало. Богослуженіе и пѣніе единовѣрцевъ, его духовенство, школы, монастыри, церкви, средства религіозно-нравственнаго воспитанія, вліянія и распространенія единовѣрія—все это требовало упорядоченія. Только при исправленіи и улучшеніи всѣхъ сторонъ внутренней жизни единовѣрія, послѣднее становится могучимъ, какъ орудіе борьбы православія съ австрійствомъ и привлеченія въ лоно православія прочихъ старообрядцевъ раскольниковъ. Сѣздъ, возвысившій религіозныя права единовѣрія и давшій ему организацию и управленіе, сдѣлалъ все возможное для устраненія внутреннихъ недостатковъ единовѣрія.

Особенно много вниманія удѣлилъ сѣздъ вопросу о богослуженіи и пѣніи единовѣрцевъ. Въ этой области недочеты единовѣрія сказались слишкомъ ярко. Обвиненіе единовѣрцевъ со стороны бѣглопоповцевъ, въ отвѣтъ по поводу приглашенія ихъ на сѣздъ, въ искаженіи единовѣріемъ древняго чина богослуженія имѣло основанія. По заявленіямъ на сѣздѣ, православные епископы служатъ въ единовѣрческихъ церквахъ кому какъ нравится: большинство по православному обряду, меньшинство—по единовѣрческому. Единовѣрческіе священники обнаруживаютъ незнаніе богослужебнаго чина, самовольно укорачиваютъ церковную службу по лѣности, стараются приблизить старообрядческое богослуженіе къ церкви православной. Въмѣсто унисоннаго пѣнія входитъ въ употребленіе четырехголосное, и нѣтъ пѣвцовъ, знающихъ пѣніе по крюкамъ. Въ Уральской области уже ничего не осталось отъ единовѣрскаго богослуженія. Нѣтъ и книгъ древлепечатныхъ, устанавливающихъ

однообразіе въ богослуженіи. Докладчики—ревнители единовѣрія— доказываютъ необходимость блюсти въ строгой чистотѣ весь чинъ богослуженія, такъ какъ цѣль единовѣрія—молиться и жить по старому. Нужно хранить такъ называемое „унисонное пѣніе“ или „знаменный распѣвъ“ въ отличіе отъ четырехголоснаго пѣнія въ современныхъ православныхъ церквахъ: это четырехголосное пѣніе совершенно неправильно, и всѣ помѣстные восточныя церкви, во главѣ съ константинопольской, до сихъ поръ держатся пѣнія унисоннаго, и только русская церковь измѣнила ему со времянь Никона. Слѣдуетъ настоятельно отвергнуть всѣ попытки къ введенію партеснаго пѣнія въ единовѣрческія церкви, ибо оно носитъ характеръ театральнаго пѣнія. Таковъ докладъ по данному вопросу о. Шлеева. Другой докладчикъ, князь А. А. Ухтомскій, высказываетъ подобный же взглядъ на пѣніе. Онъ рѣзко указываетъ различіе между унисоннымъ „знаменнымъ распѣвомъ“ старообрядческихъ церковныхъ пѣснопѣній, съ ихъ музыкальнымъ смиреніемъ и религиозной вдохновенностью, и нынѣшнимъ партеснымъ пѣніемъ въ православныхъ церквахъ, пѣніемъ концертно—театральнымъ. Современное пѣніе разсѣиваетъ молитвенное настроеніе у богомольцевъ. Необходимо церковное пѣніе, какъ дѣло молитвы, вести по древнему „знаменному“ напѣву, который является полной гарантіей къ сохраненію древняго клироса, и самъ можетъ сохраниться только на клиросѣ. Но свящ. о. Рябовъ, изъ Ижевскаго завода, не вполне согласенъ съ докладчиками по вопросу о пѣнії. Онъ ознакомилъ съѣздъ съ поставленнымъ имъ опытомъ церковнаго четырехголоснаго пѣнія, одобреннаго епархіальною властью и представителями науки, и передалъ съѣзду просьбу своихъ прихожанъ не нарушать четырехголоснаго пѣнія, придерживаясь въ пѣнії исключительно старинныхъ напѣвовъ. Съѣздъ выслушалъ эти доклады и проектъ мѣръ къ улучшенію старообрядческаго богослуженія, предложенный о. Дрибинцевымъ, прослушалъ протоколы кievскаго миссіонерскаго съѣзда и сдѣлалъ рядъ постановленій относительно упорядоченія богослуженія и пѣнія единовѣрцевъ. Принята резолюція: богослуженіе въ единовѣрческихъ храмахъ совершать съ соблюденіемъ строгой чистоты древняго чина и исполнять его духовенству безъ пропусковъ; поручить наблюденіе за сохраненіемъ богослужебнаго чина благочинническимъ совѣтамъ, а самимъ благочиннымъ вмѣнить въ обязанность увѣщевать нарушающихъ чистоту чина и въ случаѣ ихъ неповиновенія доводить объ этомъ до свѣдѣнія епархіальныхъ преосвященныхъ. Если-же нарушеніе древняго чина будетъ совершено священникомъ по винѣ прихожанъ, то пастыри обязаны постепенно приучать прихожанъ къ богослуженію по древнему чину, не нарушая его первоначальнаго вида. Епископы также должны совершать богослуженіе въ единовѣрческихъ храмахъ по древнему архіерейскому чину XVI вѣка. Этотъ чинъ найденъ архіепископомъ Антоніемъ волинскимъ въ старинныхъ требникахъ, и съѣздъ единогласно постановилъ просить епископовъ, при служеніи въ единовѣрческихъ храмахъ, совершать богослуженіе по этому чиновнику или требнику, переизданному въ Москвѣ съ древняго оригинала, чтобы устранить различіе въ совершеніи богослуженій. Относительно церковнаго пѣнія съѣздъ постановилъ: считать унисонное пѣніе единственно жела-

тельнымъ въ единовѣрческихъ церквахъ, а гдѣ есть трехъ или четырехгласное пѣніе, тамъ исподволь замѣнять его унисоннымъ. Въ связи съ этимъ сѣздъ просить Св. Синодъ и его училищный совѣтъ оказать содѣйствіе единовѣрцамъ путемъ открытія специальныхъ школъ, типа второклассныхъ, съ преподаваніемъ крюкового пѣнія, церковнаго устава и др., для выпуска псаломщиковъ и учителей. Кроме того, сѣздъ нашелъ необходимымъ устраивать періодическіе курсы крюкового пѣнія, сдѣлать это пѣніе обязательнымъ во всѣхъ единовѣрческихъ приходскихъ школахъ и удешевить изданіе книгъ крюкового пѣнія. Для пересмотра правилъ о богослужебныхъ книгахъ образована сѣздомъ особая коммиссія. Впрочемъ вопросъ о томъ, по какимъ книгамъ совершать вообще богослуженіе—по Филаретовскимъ, Іосифовскимъ или изданнымъ при другихъ русскихъ патріархахъ, остался на сѣздѣ невыясненнымъ. Сѣздъ рѣшилъ и вопросъ объ участиі въ церковномъ хоромъ пѣніи женщинъ. Послѣ справокъ съ древнею церковною практикою сѣздъ высказался за вполне умѣстное допущеніе женщинъ къ участию въ церковномъ пѣніи.

Нельзя не признать цѣлесообразности всѣхъ приведенныхъ постановленій и мѣръ сѣзда относительно богослуженія единовѣрцевъ. Но насколько они будутъ дѣйствительны, это вопросъ, на который трудно дать категорически утвердительный отвѣтъ. Несомнѣнно одно, что старообрядчество въ единовѣрїи поддается разностороннимъ вліяніямъ условій жизни, которыя сдвигаютъ его съ окаменѣлыхъ формъ и даютъ основаніе заключить о возможности органическаго сліянія его съ церковью православною. По крайней мѣрѣ тотъ фактъ, подтвержденный на сѣздѣ, что прихожане—единовѣрцы незамѣтно переходятъ въ православныя церкви, служить къ подтвержденію указаннаго заключенія. Такія вліянія замѣтны въ самомъ старообрядческомъ расколѣ, если и не въ самомъ богослуженіи, то въ житейскихъ понятіяхъ и обстановкѣ. Также можетъ вліять жизнь на уставность богослуженія въ смыслѣ его полноты и продолжительности, которыя плохо мирятся съ привычками современныхъ людей. Примѣры вліянія православія на пѣніе единовѣрїи мы уже видѣли. Въ борьбѣ съ этими вліяніями мало помогутъ строгія мѣры и предписанія. Так. обр., недостатки единовѣрїи въ богослуженіи, обнаруживая всю безотрадность его состоянія, въ то же время служатъ признакомъ того, какъ трудно сохраниться единовѣрїю да и всему старообрядчеству въ неизмѣнныхъ старинныхъ формахъ. Нужны для этого сохраненія не только постановленія, а главнымъ образомъ лица, которыя богослуженіе и пѣніе единовѣрческое исполняли бы надлежащимъ образомъ и приучали прихожанъ—единовѣрцевъ къ любви древняго богослужебнаго чина. Здѣсь выступаетъ для сѣзда вопросъ объ единовѣрческомъ духовенствѣ.

Изъ разныхъ докладовъ сѣзду по вопросу объ единовѣрческомъ клирѣ обнаружилось отсутствіе въ единовѣрїи достойныхъ лицъ клира. По докладу о. Г. Дрибинцева, въ клирѣ единовѣрцевъ можно встрѣтить великое разнообразіе. Много есть и неискреннихъ единовѣрцевъ іереевъ. Самый большой вредъ приносятъ единовѣрїю тѣ пастыри, которые стремятся какъ можно болѣе сблизить богослуженіе старообрядцевъ съ богослуженіемъ церкви пра-

вославной. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ священниковъ въ единовѣрческіе приходы назначаютъ епископы. Большое вліяніе оказываютъ здѣсь мѣстные православные миссіонеры, благодаря которымъ ставятся во священники и діаконы къ единовѣрцамъ недоучившіеся семинаристы и всякіе другіе неудачники, которые и въ православную-то церковь давно перестали ходить. Докладчикъ предлагаетъ—рядъ мѣръ къ обезпеченію единовѣрія хорошими пастырями. Съѣздъ разсматриваетъ докладъ и въ связи съ другими свѣдѣніями и предложеніями о клирѣ указываетъ средства удовлетворить нужды единовѣрцевъ въ отношеніи духовенства. Существующія школы для подготовки псаломщиковъ и діаконовъ—семиклассную въ Пензенск. губ. и двухклассную въ Самарской—признаетъ недостаточными. Поднимается вопросъ объ учрежденіи единовѣрцами своего „іерейскаго училища“ и вообще подготовительныхъ школъ для клириковъ и учителей. Выражается просьба къ Синоду о правѣ единовѣрцевъ открывать и содержать такія школы. Высокопреосвященный предсѣдатель съѣзда совѣтуетъ единовѣрцамъ основать свой фондъ, на который они и могли бы содержать свою пастырскую школу. Тогда церковная власть согласится на открытіе такой школы. Можно ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о матеріальной помощи, но мало надежды на успѣхъ. Высокопреосвященный архипастырь выражаетъ согласіе на передачу единовѣрцамъ своей житомирской пастырской школы для приготовленія единовѣрцевъ іереевъ, но замѣчаетъ, что она не на мѣстѣ. Образуется коммиссія для выясненія средствъ на содержаніе пастырской школы, потребныхъ въ количествѣ около 16-ти тысячъ, и разрѣшаетъ вопросъ объ обложеніи единовѣрческихъ церквей для полученія средствъ. Впрочемъ, съѣздъ признаетъ не необходимымъ специальное богословское образованіе для единовѣрческихъ пастырей. Вообще, должны ставиться въ пастыри лица достойныя и благочестивыя. Выражается пожеланіе поощренія пѣвцовъ назначеніемъ ихъ во псаломщики. Допускается, очевидно, какъ возможное, полученіе послѣдними священнаго сана. Вообще контроль при разрѣшеніи вопроса о достойныхъ священныхъ лицахъ принадлежитъ епархіальнымъ комитетамъ, въ которыхъ кандидаты на священство должны экзаменоваться. Не смотря на низшее сравнительно образованіе единовѣрческаго духовенства, со стороны съѣзда выражается просьба къ Синоду, чтобы единовѣрческое духовенство было обезпечено такъ-же, какъ и православное, назначеніемъ ему казеннаго жалованья въ равномъ съ православнымъ духовенствомъ размѣрѣ; выражается пожеланіе, чтобы псаломщики единовѣрческіе имѣли льготы по отношенію къ отбыванію воинской повинности. Однимъ словомъ, съѣздъ принялъ близко къ сердцу вопросъ объ единовѣрческомъ духовенствѣ и съ своей стороны сдѣлалъ все возможное, чтобы возвысить это духовенство по его образованію и уравнивать его съ положеніемъ духовенства церкви православной.

Въ связи съ вопросомъ объ единовѣрческомъ духовенствѣ и его подготовкѣ поднимается на съѣздѣ вопросъ объ образованіи единовѣрческаго юношества и о школахъ. При рѣшеніи этого вопроса докладчики и члѣбичики съѣзду отъ единовѣрія постарались слишкомъ рѣзко подчеркнуть обособленность единовѣрія отъ православія даже въ школахъ, не захотѣли

въ полной мѣрѣ воспользоваться существующими церковными школами; выразили желаніе, чтобы ихъ приходы открывали свои школы, хотя бы школы грамоты; чтобы завѣдующими школой, законоучителями и учителями въ нихъ были непременно единовѣрцы. Докладчикъ о. Дрибинцевъ заявляетъ: „нынѣ воспитываютъ нашихъ дѣтей семинаристы и епархіалки, совершенно чуждые единовѣрчеству. Въ нашихъ школахъ нужно поставить на первый планъ наученіе церковно-славянскому чтенію, а также крюковому пѣнію, чтобы и учителя единовѣрческихъ школъ были единовѣрцы“. О. Чередниковъ жалуется на съѣздъ, что одна единовѣрческая школа въ ихъ Черниговской епархіи была отдана въ завѣдываніе православному священнику, и требуетъ, чтобы единовѣрческими церковно-приходскими школами завѣдывали непременно единовѣрцы-же. На замѣчаніе члена Государ. Думы Тычинина, что старообрядчество фанатично отстаиваетъ свои требованія, О. Шлеевъ говоритъ: „мы не желаемъ похулить православную школу, а только описываемъ горькое положеніе своихъ церковно-приходскихъ единовѣрческихъ школъ. Я высказываю пожеланіе, чтобы каждый священникъ, депутатъ этого съѣзда, пріѣхавъ домой, основалъ свою школу, хотя бы даже школу грамоты“. Резюмируя требованія докладчиковъ председатель съѣзда сводитъ ихъ къ тому, чтобы въ единовѣрческихъ приходахъ были и учителя единовѣрцы. Нужно просить Синодъ и училищный совѣтъ предписать епархіальному начальству строго наблюдать за точнымъ выполненіемъ устава. Сами приходскіе попечители и старосты должны найти учителя единовѣрца. Эта резолюція председателя съѣзда единогласно принимается. Такое обереганіе себя отъ православія представителями единовѣрія вполне, конечно, съ ихъ стороны естественно, вызывается ихъ боязнію нежелательныхъ вліяній на единовѣріе и проистекаетъ изъ ихъ ревности по вѣрѣ, понимаемой ими какъ весь укладъ жизни и религіи, и изъ ихъ обособленности отъ православія. Оно, безъ сомнѣнія, способствуетъ большому сохраненію въ единовѣрії характера старообрядчества, но оно же дѣлаетъ единовѣріе изолированнымъ и слабымъ вслѣдствіе отсутствія въ немъ надлежащихъ умственныхъ силъ и матеріальныхъ средствъ. Отсюда трудно будетъ единовѣрцамъ все дѣло своего если не воспитанія, то образованія поставить на должную высоту, дать ему должную прочность.

Насколько бѣдна духовная жизнь въ самомъ единовѣрії, лучше всего показываетъ состояніе его монастырей, положеніе которыхъ съѣздъ также разсматривалъ. Много монастырей, особенно мужскихъ, закрылось, а оставшіеся влачатъ жалкое существованіе. На съѣздѣ присутствуютъ только одинъ игуменъ и одна игуменья, такъ что черное духовенство представлено слабо. Арх. Антоній высказалъ свои соображенія о причинахъ упадка монастырской жизни въ единовѣрії: у единовѣрцевъ народъ женится рано, лѣтъ 17—18, и вообще къ монастырямъ они относятся равнодушно. Но свящ. Шлеевъ указалъ свою причину: настоятели монастырей ставятся епархіальнымъ начальствомъ непригодные. Среди братіи монастырской развивается лѣность, и монастырь гибнетъ. Какъ-бы въ подтвержденіе этого инженеръ Виноградовъ изъ Москвы даетъ сообщеніе о московскихъ единовѣрческихъ монастыряхъ. Мѣстныя столпы единовѣрія—бр. Носовы, Н. И. Гучковъ и др.—сумѣли

привлечь хорошаго игумена—академика, монастырь сдѣлался нераздѣльной частью прихода, служба сдѣлалась чинная, и обитель расцвѣла. Вполнѣ оправдалось положеніе—добавимъ отъ себя—каковъ попъ, таковъ и приходъ. Но характерно здѣсь для единовѣрія то, что свѣтлая личность для даннаго монастыря все таки прошла академическое образованіе, которое хотя и православное, безъ всякаго вліянія на него единовѣрія, не только не уронило, но возвысило послѣднее. Такое же вліяніе отдѣльной личности на монастырскую жизнь наблюдается и на примѣрѣ Спасо-Преображенскаго монастыря единовѣрцевъ на Уралѣ. Этотъ монастырь по своему хорошему состоянію приравнивается на сѣздѣ къ московскимъ единовѣрческимъ монастырямъ, и находится подъ несомнѣннымъ вліяніемъ епископа Тихона Уральскаго, большаго знатока единовѣрческаго монашества и, также получившаго (бывшій докторъ медицины) православное образованіе. Самъ епископъ Тихонъ, до пріѣзда котораго сѣздъ не далъ своего окончательнаго мнѣнія о способахъ возвышенія монастырей у единовѣрцевъ, обусловилъ высокое нравственно просвѣтительное вліяніе монастырей, ихъ развитіе и возвышеніе учрежденіемъ при монастыряхъ школъ. Указавъ необходимость нравственнаго оздоровленія Россіи, онъ призналъ нужнымъ начать его съ семьи, какъ ячейки благочестія, и провелъ мысль о воспитаніи дѣтей въ духѣ церковно-національномъ. При монастыряхъ должны быть организованы школы, изъ которыхъ будутъ выходить знатоки единовѣрческаго богослужебнаго чина и крюковаго пѣнія, чѣмъ такъ дорожатъ единовѣрцы. Какъ на примѣрѣ такой монастырской школы епископъ Тихонъ указалъ на школу, созданную въ его епархіи и заслужившую глубокое уваженіе къ ней единовѣрцевъ. Школа хотя и находится въ монастырѣ, но питомцы ея бываютъ лишь на молитвѣ въ храмѣ, а въ остальное время школа совершенно разобщена съ монастыремъ. Изъ школы уже вышло много полезныхъ для единовѣрія дѣятелей. Вотъ самый вѣрный путь къ улучшенію монастырей, которые, по мнѣнію владыки, должны проводить въ среду единовѣрцевъ—мірянъ начала благочестія. Так. обр., преосвященный докладчикъ приписываетъ монастырямъ весьма важную роль въ воспитаніи единовѣрія и средствомъ къ достиженію монастыремъ цѣлей воспитанія признаетъ монастырскую школу, которая вліяетъ на дѣтей и чрезъ нихъ на семью. Въ этомъ предложеніи владыки указывается вѣрный путь къ поднятію единовѣрія, чуждый тѣхъ крайностей отрицательныхъ воззрѣній на православіе, которыя признали другіе докладчики въ вопросѣ о единовѣрческой школѣ. Осуществленіе этого предложенія возможно въ самомъ единовѣрціи, его силами и средствами, но подъ условіемъ поднятія образованія единовѣрія при помощи и въ союзѣ съ церковью православною. Указывается еще на сѣздѣ важное значеніе женщины въ старообрядчествѣ, и проводится мысль о поддержаніи монастырей женскихъ.

На ряду съ монастырями, какъ религіозно воспитательными учрежденіями единовѣрія, указываются на сѣздѣ и другія средства религіознаго просвѣщенія единовѣрцевъ. Такими средствами являются устройство ваѣбогослужебныхъ бесѣдъ, чтеніе на этихъ бесѣдахъ св. Евангелія, которое единовѣрцы почти никогда не читаютъ. Чтобы не развитъ въ единовѣрцахъ

поклоненія обрядамъ, признается нужнымъ вести еще литургическія бесѣды съ историческимъ изъясненіемъ всѣхъ обрядовъ православной церкви. Необходимо, заявляется на сѣздѣ, чтобы каждый единовѣрецъ былъ миссіонеромъ; для того нужно издать единовѣрческій журналъ и какъ можно больше литературы духовной. Таковы мысли на сѣздѣ о способахъ просвѣщенія единовѣрцевъ, возвышенія авторитета единовѣрія и усиленія его распространенія, развитія однимъ изъ докладчиковъ, о. Шлеевымъ. Докладъ принимается сѣздомъ и дѣлается постановленіе: ходатайствовать объ увеличеніи числа храмовъ, умножить литературу и организовать изданіе единовѣрческаго журнала. Но при этомъ обнаруживается, что нѣтъ средствъ на постройку храмовъ; что австрійщина и баптизмъ при богатствѣ своихъ миссіонерскихъ средствъ подавляютъ единовѣріе въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, напр. въ Сибири, а московскіе милліонеры—старообрядцы—въ Москвѣ. Выступаетъ важный вопросъ о матеріальныхъ средствахъ единовѣрія, и здѣсь единственная надежда возлагается на помощь правительственную. Предлагается однимъ изъ депутатовъ (Вят. епар.) ходатайствовать чрезъ Синодъ у правительства о созданіи государственнаго фонда для оказанія помощи къ постройкѣ церквей въ бѣднѣйшихъ приходахъ. Предсѣдатель сѣзда справедливо замѣчаетъ по поводу предложенія, что Св. Синодъ, конечно, не откажется просить у правительства о фондѣ, но вѣдь и единовѣрцы любятъ всегда жертвовать только на свои храмы. Не нужно, чтобы единовѣрцы, хотя и живутъ отдѣльными приходами, отдѣлялись отъ православія. Если держатся за единовѣріе, то нужно уважать, что есть въ православной церкви.

Отдѣльно стоятъ поднятые на сѣздѣ вопросы объ иконописаніи и обязательной исповѣди единовѣрцевъ. Сѣздъ выслушалъ докладъ проф. Спб. дух. академіи Покровскаго объ иконописаніи, иллюстрированный большимъ числомъ свѣтовыхъ картинъ. О состояніи иконописанія докладываетъ дьяконъ Московскаго всесвятскаго монастыря Бороздинъ. По его докладу, появляются нынѣ фабрики иконъ, и фабрики эти принадлежатъ даже неправославнымъ людямъ, какъ напр. Жако. Нигдѣ не сказано, что иконы можно печатать, а вездѣ повелѣвается ихъ писать. Единовѣрцы не должны принимать печатныхъ иконъ. Сѣздомъ принимается резолюція—принимать въ единовѣрческихъ храмахъ только писанныя иконы и при томъ стараго письма. О. Шлеевымъ указывается на необходимость прямого запрещенія единовѣрческимъ священникамъ освящать иконы, печатанныя на бумагѣ или жести.— По вопросу о духовникахъ сѣздъ, заслушавъ докладъ О. Шлеева, постановилъ признать необходимымъ для каждаго прихожанина ежегодно исповѣдываться, вопросъ же о принятіи св. причастія предоставить совѣсти каждаго считающаго себя достойнымъ или недостойнымъ принять его. Въ этомъ отдѣленіи двухъ таинствъ—покаянія и причащенія—сказалось вліяніе въ единовѣрїи прежняго старообрядчества—раскола, въ которомъ многіе, за неимѣніемъ священства, оставались безъ св. причащенія и старались оправдать свое положеніе своимъ недостойнствомъ. Православію такой взглядъ на причащеніе чуждъ, и здѣсь въ полной мѣрѣ признается существенная важность и необходимость для каждаго православнаго христіанина, очистившаго свою

совѣсть покаяніемъ, и причаститься св. таинъ, въ которыхъ получаемъ ближайшее и тѣснѣйшее единеніе съ Самимъ Христомъ — источникомъ нашей духовной жизни.

Такова дѣятельность единовѣрческаго съѣзда по внутреннимъ вопросамъ единовѣрія. Что сказать о ней и по поводу ея? Прежде всего, что на съѣздѣ затронуты всѣ существенныя стороны жизни единовѣрія, и сдѣлано все возможное для устраненія ея недостатковъ и улучшенія внутренняго состоянія единовѣрія. Большое мѣсто единовѣрія — его богослужебный чинъ и пѣніе разсмотрѣны съѣздомъ обстоятельно, и всѣ средства къ ихъ сохраненію указаны. Все возможное для подготовки единовѣрческаго духовенства, религиозно-нравственнаго просвѣщенія единовѣрцевъ въ соотвѣтственномъ ихъ желаніямъ духъ въ видѣ школъ, монастырей и пастырской дѣятельности его духовенства, наконецъ матеріальное обезпеченіе и права духовенства, мисіонерскія средства единовѣрія — все это съѣздомъ опредѣлено. Конечно, многое можетъ остаться *ria desideria*, но многое будетъ имѣть и практическіе хорошіе результаты. Для полученія послѣднихъ необходимо только, чтобы единовѣріе создало себя единымъ цѣлымъ, ибо всѣ неурядицы и недочеты въ его жизни проистекають главнымъ образомъ изъ его разрозненности, какъ слѣдствія отсутствія единства и общности въ управленіи и жизни. Но свою сплоченность и единство единовѣріе можетъ получить только чрезъ свое единеніе съ православною церковью. Почему, если единовѣріе пожелаетъ идти особымъ отъ православной церкви путемъ и будетъ смотрѣть на богослуженіе и пѣніе православія, на православныя школы, особенно церковныя, какъ на непригодное для себя, будетъ чуждаться православной богословской науки и трезваго взгляда православія на церковный обрядъ, то врядъ ли можно ожидать, чтобы оно собственными силами и средствами возвысилось до уровня церкви православной, какъ того желаетъ, хотя бы организція его была стройна и цѣлостна, и права религиозныя были расширены. Для этого въ самомъ единовѣрціи мало духовной жизненности вслѣдствіе унаслѣдованной имъ отъ старообрядчества неподвижности во всѣхъ формахъ и устояхъ жизни. Могутъ возразить, что сила и значеніе единовѣрія въ сохраненіи древности и огражденіи ея отъ всякаго искаженія и измѣненія. Но нужно помнить, что обрядность церковная созидалась вѣками, что на ея созданіе оказывали вліяніе и разныя условія жизни церковной, что, наконецъ, въ православіи нѣтъ измѣненія существа и смысла церковнаго обряда. Если такое, можно сказать, органическое сліяніе единовѣрія съ православіемъ оттолкнетъ, будто-бы, отъ единовѣрія всѣхъ старообрядцевъ — раскольниковъ, то, вѣдь, послѣдніе сами не хранятъ всѣхъ преданій старины въ ихъ чистотѣ, приспособили древній чинъ богослуженія къ новымъ условіямъ своей жизни внѣ церкви и отошли отъ послѣдней гораздо дальше самихъ единовѣрцевъ хотя-бы признаніемъ необязательности для христіанина каждагоднаго св. причащенія. Слѣд., въ этомъ случаѣ единовѣріе должно вести за собою всѣхъ прочихъ старообрядцевъ по пути освобожденія отъ крайнихъ обрядовыхъ воззрѣній, а не подчиняться ихъ вліяніямъ и тогда чуждое старооб-

рядческой косности оно явится способнымъ къ усвоенію истиннаго просвѣщенія и къ духовному развитію, укрѣпленію и расширенію.

С. Трошкій.

Епархіальная хроника.

— Высокопреосвященный Николай, въ сослуженіи архимандрита Владиміра, благочиннаго протоіерея В. Валединскаго и мѣстнаго причта, 3 іюня совершилъ Божественную литургію въ Срѣтенской градской церкви, что въ Солдатской слободѣ, куда предъ литургіей по обхожденіи извѣстной части города съ крестнымъ ходомъ была принесена Чудотворная Боголюбская икона Божіей Матери; по литургіи Владыкою совершень былъ предъ Чудотворной иконой молебень съ прочтеніемъ молитвы и произнесеніемъ положенныхъ многолѣтій.

— Высокопреосвященный Николай 1 іюня посѣтилъ семинарію и присутствовалъ на экзаменѣ Нравственнаго Богословія въ VI классѣ 1 отд. и Греческаго языка во II классѣ 2 отд.

— *Окончаніе экзаменовъ во Владимірскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.* Въ виду капитальнаго ремонта зданій Владимірскаго Епархіальнаго женскаго училища учебный годъ въ училищѣ закончился нѣсколько раньше обычнаго. 28-го мая закончились экзаменскія испытанія въ VI классѣ училища. 29-го мая воспитанницы этого класса, подъ руководствомъ своихъ наставниковъ, осматривали священные древности Каѳедрального Успенскаго собора и поклонялись его святынямъ. Необходимыя объясненія при этомъ давалъ преподаватель женскаго училища М. А. Виноградовъ. Въ соборѣ воспитанницы оставались съ 4-хъ до 6 часовъ вечера. Изъ Каѳедрального собора направились къ Дмитріевскому, гдѣ познакомились съ обронными украшеніями наружныхъ стѣнъ храма. Осмотръ древностей гор. Владиміра законченъ былъ въ этотъ день осмотромъ предметовъ, хранящихся во Владимірскомъ Музеѣ. Здѣсь главное вниманіе воспитанницъ руководители ихъ обратили на предметы церковной старины, хранящіеся въ особомъ отдѣленіи. Кромѣ наставниковъ училища, необходимыя наставленія давалъ при этомъ преподаватель семинаріи Н. В. Малицкій.—30-го мая воспитанницы, окончившія VI классъ училища, въ сопровожденіи преподавателей Н. А. Попова, С. И. Недешева, М. А. Виноградова и Н. П. Добротворскаго, отправились, по заведенному издавна обычаю, въ Боголюбовъ монастырь, гдѣ слушали раннюю литургію съ молебномъ, посѣтили Покровскую церковь на Нерли и нѣкоторое время гуляли въ монастырскомъ саду.

Къ 31 мая закончились экзамены и въ старшихъ дополнительныхъ классахъ училища. Въ 11½ часовъ дня 31 мая о. Предсѣдателемъ учи-

лица свящ. А. А. Васильевымъ отслуженъ былъ благодарственный молебенъ, послѣ котораго въ помѣщеніи VI класса состоялся актъ. Въ началѣ акта объявлены были результаты испытаній, оказавшіея особенно благопріятными для выпускного дополнительнаго класса. Именно, VII-й классъ по второму году обученія окончили восемь воспитанницъ, изъ нихъ—Руберовская, Никольская и Орлова съ золотыми медалями, Альбицкая и Флерова съ серебряными. Кромѣ указанныхъ воспитанницъ, окончили курсъ въ дополнительномъ классѣ—Добротворская, Виноградова и Ландышева. Первый годъ въ VII классѣ обучались 29 воспитанницъ. Всѣ онѣ переведены на второй годъ обученія, т. е. въ такъ называемый VIII классъ. VI-й классъ окончили 97 воспитанницъ. По объявленіи результатовъ испытаній, Предсѣдатель обратился ко всѣмъ окончившимъ воспитанницамъ съ рѣчью, въ которой выразилъ радость по поводу такого успѣшнаго окончанія ими экзаменовъ, а нѣкоторыми и училищнаго курса, и высказалъ надежду, что многія изъ воспитанницъ, окончившихъ VI классъ, вѣроятно, снова вернуться въ Епархіальное училище для довершенія образованія въ дополнительныхъ классахъ, при чемъ Совѣтъ училища съ своей стороны постарается облегчить доступъ въ этотъ классъ по возможности всѣмъ желающимъ. Затѣмъ о. Предсѣдателемъ розданы были всѣмъ окончившимъ воспитанницамъ св. евангелія, которыми Его Высокопреосвященству благоудно было благословить ученицъ на жизненный путь. Пѣніемъ концерта „Сей день“, гимна „Боже, Царя храни“ и молитвы „Достойно есть“ актъ закончился.

Въ будущемъ учебномъ году VIII дополнительный классъ имѣеть функционировать въ составѣ двухъ отдѣленій, т. е. не только словесно-историческаго, какъ это было въ истекшемъ году, но и математическаго, въ виду того, что нѣкоторыя изъ воспитанницъ VII класса заявили желаніе обучаться на математическомъ отдѣленіи. Составъ VII класса пока не опредѣленъ. Какъ извѣстно, въ этомъ классѣ по уставу должно быть не болѣе 30 ученицъ. Между тѣмъ, судя по устнымъ заявленіямъ, число желающихъ учиться въ дополнительномъ классѣ въ слѣдующемъ году будетъ значительно больше. Придется, такимъ образомъ, вѣроятно, подумать объ открытіи въ VII дополнительномъ классѣ особаго параллельнаго отдѣленія. Окончательно вопросъ этотъ разрѣшится уже въ августъ мѣсяцъ, въ зависимости отъ количества прошеній и наличія необходимыхъ матеріальныхъ средствъ.

Вопросъ о привлеченіи церковныхъ земель къ улучшенію народнаго хозяйства ¹⁾.

Всѣмъ извѣстно уже, что у насъ въ Россіи сельское хозяйство пришло въ упадокъ, а такъ какъ оно является главной отраслью народнаго труда,

¹⁾ Рѣчь, сказанная на Съѣздахъ духовенства въ г. Холмѣ и Житомирѣ.

то люди, занимающіеся хозяйствомъ, т. е. приблизительно $\frac{9}{10}$ всего населенія, менѣе обезпечены, чѣмъ другіе классы населенія. Предки наши, новгородскіе славяне, говорили: „земля наша и велика и обильна“; съ тѣхъ поръ прошло 1000 лѣтъ, земля русская стала еще больше, но, къ сожалѣнію, обиліе куда-то исчезло. Да ужъ какое тамъ обиліе, когда почти каждый годъ приходится слышать о недородахъ, случающихся въ разныхъ мѣстахъ Имперіи, о голодовкахъ, причѣмъ приходится продовольствовать такихъ людей, которые по своимъ занятіямъ сами должны бы были кормить другихъ. Такія явленія глубоко-печальныя и, можно сказать, прямо ненормальныя.

Здѣсь невольно вспоминаются слова великаго Псалмопѣвца, который сказалъ:

„Господь дастъ благодать,
и земля наша дастъ плодъ свой!“

Такимъ образомъ вдохновенныя очи царя Давида проводятъ связь земного плодородія съ благоволеніемъ Господнимъ; и если безпристрастно и близко наблюдать проявленія народной жизни, то придется убѣдиться, что вѣщія слова, произнесенныя три тысячи лѣтъ тому назадъ, остаются свѣжими и теперь. Нашъ внутренній душевный опытъ убѣждаетъ насъ, что тамъ, гдѣ нѣтъ благоволенія Господня, нѣтъ ни изобилія плодовъ земныхъ, ни простого довольства. И вдохновенный пророкъ предупреждаетъ тѣхъ, кто въ этомъ сомнѣвается; по адресу тѣхъ, кто не вѣритъ въ благодать Божію, какъ залогъ успѣха, царь Давидъ восклицаетъ:

„Аще не Господь созиждетъ,
всѣе трудишася вѣждущіи!“

Вдохновенныя рѣчи великаго Псалмопѣвца невольно западаютъ въ сердце русскаго православнаго человѣка и онъ вѣритъ и скорбитъ, что бѣдствія, переживаемыя Россіей, всѣ эти недороды, голодовки и разныя другія несчастія происходятъ отъ того, что Господь Богъ прогнѣвался на Русскую землю, и земля наша перестала давать плоды свои. Вотъ здѣсь и выясняется первѣйшая задача въ ряду многихъ другихъ по устройству земли русской—привлечь благословеніе Господне на труды русскаго земледѣльца; и въ достиженіи этого намъ, современнымъ дѣятелямъ, должно помочь православное духовенство.

Оглядывая исторію нашего Отечества на пространствѣ истекшихъ тысячи лѣтъ, всякій можетъ убѣдиться, что православное духовенство не разъ выступало активно на помощь русскимъ людямъ въ борьбѣ съ внѣшними и внутренними врагами. Русскій народъ не забудетъ той ободряющей и воодушевляющей роли, которую играли священники и монахи въ борьбѣ съ татарами. Во главѣ съ великимъ печальникомъ земли русской, преподобнымъ Сергіемъ, духовенство того времени содѣйствовало подъему и укрѣпленію духа русскихъ людей, разбитыхъ и приниженныхъ жестокими азіатами. Такую же точно спасительную роль духовныя лица проявили въ тяжкіе годы междоусобствія, когда всѣмъ казалось, что русская земля будетъ поработана ляхами. Здѣсь я отмѣчаю лишь наиболѣе яркіе моменты русской исторіи, но благотворная роль русскихъ священниковъ и монаховъ проявлялась много разъ

въ другихъ менѣе важныхъ случаяхъ. Вотъ почему есть полное основаніе надѣяться, что если духовенство посвятить свободное отъ своихъ церковныхъ обязанностей время улучшенію народной культуры, то изъ этого произойдутъ великіе и благіе результаты и это будетъ очень серьезная услуга, которую можетъ оказать православное духовенство русскому народу.

Здѣсь уместно будетъ отмѣтить, что занятіе сельскимъ хозяйствомъ является именно тѣмъ дѣломъ, которое болѣе всего приличествуетъ духовенству. И посмотрите, какими симпатіями пользуется сельское хозяйство въ Библии. Съ особенной любовью относится къ этому дѣлу царь Давидъ.

Такъ въ псалмѣ 4 мы читаемъ:

„Даль еси веселіе въ сердца моемъ:

„Отъ плода пшеницы, вина и елея своего умножишася“.

Въ псалмѣ 103 рисуется такая картина:

„Напаяя горы отъ превыспреннихъ своихъ:

„Отъ плода дѣлъ твоихъ насытится земля:

„Прозябая траву скотомъ:

„И злакъ на службу человѣкомъ,

„Извести хлѣбъ отъ земли:

„И вино веселитъ сердце человѣка,

„Умстити лице елеемъ:

„И хлѣбъ сердце человѣка укрѣпить.“

Или напр. въ псалмѣ 106 читаемъ:

„И насели тамо (на орош. землѣ) алчущія

„И составиша грады обительны:

„И насѣяша села, и насадиша винограды,

„И сотвориша плодь житень“.

Въ псалмѣ 66 царь Давидъ восклицаетъ:

„Земля даде плодь свой:

„Благослови ны Боже, Боже нашъ“.

Такимъ образомъ сельское хозяйство и его продукты, потребные на питаніе человѣку, встрѣчаютъ въ псалмахъ отношеніе полное симпатіи. Вотъ почему эта отрасль народнаго труда можетъ быть безбоязненно соединена со служеніемъ Богу, и для духовныхъ лицъ, посвящающихъ свои досуги культурной работѣ, представляется возможность принести великую пользу своимъ прихожанамъ проведеніемъ въ ихъ среду лучшихъ приѣмовъ по воздѣлыванію растений и по содержанію животныхъ.

Такой личный трудъ и старанія священника или другого члена причта на пользу своихъ прихожанъ всегда находили, и я увѣренъ, всегда найдутъ, самый живой откликъ среди населенія. Мнѣ приходилось наблюдать много примѣровъ такого явленія; разскажу здѣсь нѣкоторые.

По дѣламъ службы мнѣ пришлось быть въ одномъ изъ глухихъ селеній Пошехонскаго уѣзда, Ярославской губерніи. При вѣздѣ въ это селеніе я былъ удивленъ, увидѣвъ великолѣпное зданіе. Оказалось, что это сельская школа, а выстроилъ ее мѣстный батюшка. Дѣло было такъ. Сюда былъ назначенъ священникомъ одинъ молодой энергичный человѣкъ. Попавъ въ

такую глушь, онъ не потерялся, а обратилъ вниманіе на бѣдственное положеніе дѣтей; въ селѣ школы не было, а кругомъ тянулись на многія версты дремучіе лѣса. Священникъ обращается къ сходу съ предложеніемъ устроить школу. На сходѣ выяснилось, что у общества нѣтъ никакихъ средствъ, такъ какъ большинство домохозяевъ постоянно живутъ въ Петербургѣ. Тогда священникъ попросилъ отвести мѣсто для школы, сказавъ при этомъ: „будетъ мѣсто для школы, Богъ дастъ явится и сама школа“. Отведенное для школы мѣсто онъ самъ огородилъ, привезъ сюда нѣсколько бревенъ и началъ ихъ обтесывать топоромъ. Мужики видятъ—что-то чудное дѣлается—ихъ батюшка плотничаетъ. Спрашиваютъ его, что молъ дѣлаешь, а онъ въ отвѣтъ: „школу строю для вашихъ ребятишекъ“. Какъ будто стыдно стало мужикамъ. Одинъ изъ нихъ и говоритъ: „давай, батюшка, я тебѣ помогу“.—„Ну что-же“, сказалъ священникъ;—„становись, Богъ заплатитъ за твои труды“. За этимъ мужикомъ взялся за топоръ и другой, третій; скоро образовалась цѣлая артель добровольцевъ—плотниковъ и работа закипѣла. Въ то-же время прослышали объ этомъ священникѣ пошехонцы, живущіе въ Петербургѣ; имъ съ мѣста писали—какой молъ чудной у насъ батюшка, денегъ нѣтъ на постройку школы, такъ онъ самъ началъ работать. И вотъ изъ Петербурга начали посылать въ это село—кто стекла, кто желѣза, кто красокъ, кто скобяного товара, а кто и денегъ. Черезъ 2 года въ селѣ красовалось большое зданіе, подъ желѣзной крышей, а кругомъ разводили садъ изъ яблонь и ягодныхъ кустовъ; въ зданіи учились дѣти со всего села; въ свободное время дѣти пѣли, играли или работали въ саду. Во время моего посѣщенія этого села упомянутый священникъ пользовался общей любовью и вліяніемъ; къ нему постоянно изъ Петербурга присылали пожертвованія, будучи увѣрены, что онъ употребитъ деньги на благую цѣль.

Другой примѣръ знаю въ Ростовскомъ уѣздѣ. Здѣсь въ одну церковь въ 4 верстахъ отъ города былъ назначенъ священникъ; приходъ былъ маленькій, церковь бѣдная. Но священникъ не потерялся. Обративъ вниманіе на нѣсколько десятковъ дѣвочекъ, которыя цѣлые дни безъ всякаго дѣла торчали на улицѣ, онъ началъ обучать ихъ пѣнію и образовалъ изъ нихъ хоръ. Пѣніе выходило на славу: въ убогой церкви хоръ свѣжихъ чистыхъ голосовъ началъ славить Бога. Сельчане ушамъ своимъ не вѣрили; къ обѣднѣ и всенощной стали приходять изъ другихъ селъ и деревень, чтобы послушать хорошее пѣніе. Доходы церковные стали возрастать, особенно, когда узнали ростовцы въ Петербургѣ, что какой батюшка завелся въ селѣ. И вотъ черезъ 20 лѣтъ такихъ трудовъ, когда мнѣ довелось быть въ этомъ селѣ, церковь отличалась великолѣпіемъ, а женскій хоръ былъ одѣтъ въ отличныя платья. Около церкви былъ разведенъ садъ, дальше виднѣлся огородъ, а еще дальше пчельникъ. Здѣсь работали и обучались мальчики и дѣвочки подъ руководствомъ все того-же священника, который пользовался такой любовью своихъ прихожанъ, что всякій могъ бы только позавидовать. Какъ образецъ особаго искусства, я въ домѣ этого священника видѣлъ великолѣпныя яблони и груши, выращенныя въ цвѣточныхъ горшкахъ.

Здѣсь уместно также вспомнить недавно угасшаго свѣтильника земли русской—отца Іоанна Кронштадтскаго. Своими молитвами и трудами на пользу общую о. Іоаннъ приобрѣлъ такую любовь, такое довѣріе русскаго народа, что къ нему не только стекались тысячи богомольцевъ, но и присылались десятки и сотни тысячъ пожертвованій на добрыя дѣла по его усмотрѣнію.

Я бы могъ привести еще нѣсколько примѣровъ, но и приведенныхъ, полагаю, достаточно, чтобы убѣдиться, что труды сельскаго священника на пользу общую не пропадутъ даромъ: они тотчасъ-же найдутъ откликъ среди прихожанъ и въ той или иной формѣ работа батюшки вознаградится сторицею. Православные люди очень отзывчивы; они съ охотой отзовутся на всякое доброе, полезное дѣло, указываемое имъ ихъ батюшкой.

Все сказанное приводитъ меня къ убѣжденію, что если приходскіе священники будутъ удѣлять свои досуги развитію сельскаго хозяйства и улучшенію этой отрасли среди своихъ прихожанъ, то, во 1-хъ, они займутся дѣломъ, о которомъ съ такой любовью и симпатіей отзывается Библия, а во 2-хъ, народъ русскій труды священника въ этомъ направленіи встрѣтитъ особенно сочувственно, что не замедлитъ вылиться въ укрѣпленіе симпатіи уваженія и любви къ своимъ духовнымъ отцамъ.

Въ послѣднее время все чаще и чаще у насъ выдвигается вопросъ о необходимости поднятія въ народной массѣ наряду съ грамотностью также сельскаго хозяйства. Коренная задача здѣсь лежитъ въ улучшеніи и развитіи культуры или иными словами въ доведеніи различныхъ отраслей сельскаго дѣла до возможно техническаго совершенства. Такому улучшенію культуры содѣйствуютъ, во 1-хъ, сельско-хозяйственныя школы, во 2-хъ, опытные станціи и показательныя поля и, въ 3-хъ, живые проводники знаній въ среду народную—специалисты разныхъ отраслей, агрономы, инструктора. Все это у насъ заводится, многое уже сдѣлано, но еще больше осталось дѣлать. Общій недостатокъ всѣхъ перечисленныхъ мѣропріятій состоитъ въ томъ, что эти мѣропріятія сами по себѣ тонутъ въ океанъ мужичьей культуры; эти мѣропріятія, чтобы оказать всю ту пользу, какую можно изъ нихъ извлечь, должны быть тѣснѣйшимъ образомъ связаны съ той землей, на которой волнуется этотъ мужичій океанъ. Вотъ установить эту связь, приблизить культуру и всѣ лучшія хозяйственныя начинанія къ самому мужику—это и есть, по моему мнѣнію, центральный вопросъ массоваго улучшенія хозяйства.

Видную роль въ этомъ дѣлѣ могутъ играть церковныя и монастырскія земли. При каждомъ православномъ храмѣ есть земля въ количествѣ не менѣе 30 десятинъ; эта земля находится въ распоряженіи причта и обычно на ней ведется тоже рутинное раззорительное хозяйство, какъ и у мѣстныхъ крестьянъ. Церковныя земли по существу своему являются неотчуждаемыми, ихъ можно разсматривать какъ государственныя, имѣющія лишь специальное назначеніе. Эти земли находятся среди населенія—у него на глазахъ и ими можно воспользоваться, какъ проводниками культуры.

По даннымъ за 1907 годъ въ Россіи насчитывалось 51.413 православныхъ храмовъ и 923 монастыря. Если бы удалось превратить въ культурные

уголки на первое время не всё, а хотя бы треть приведеннаго числа, и то можно бы сдѣлать великое дѣло.

Прежде всего, конечно, слѣдуетъ воспользоваться тѣми священниками (или другими членами причтовъ), которые уже проявляютъ извѣстную охоту къ той или иной отрасли хозяйства. По моимъ личнымъ наблюденіямъ, среди священниковъ есть не мало любителей садоводства, пчеловодства, молочнаго хозяйства, птицеводства и нѣкоторыхъ другихъ отраслей. Среди священниковъ есть энтузіасты и знатоки многихъ полезныхъ сельско-хозяйственныхъ начинаній. Вотъ и надо въ первую голову ухватиться за этихъ людей и дать имъ возможность полностью приложить ихъ добровольный трудъ, ихъ знанія, ихъ энтузіазмъ, къ улучшенію хозяйства среди прихожанъ. Примѣръ этихъ священниковъ—любителей увлечетъ за собою и многихъ другихъ, тѣмъ болѣе, что улучшеніе хозяйства на церковныхъ земляхъ будетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ увеличеніе доходности, а слѣдовательно и матеріальныхъ средствъ причта.

Затѣмъ, здѣсь выступаетъ одно очень выгодное свойство проектируемыхъ мѣропріятій. Когда заводитъ какое-либо улучшеніе, хотя бы и очень полезное, помѣщикъ, то среди крестьянъ проявляется сомнѣніе въ полезности этого дѣла для нихъ; многіе про эти помѣщичьи начинанія говорятъ: „да мало-ли что у барина, вотъ если бы я имѣлъ такія тыщи, то не то бы еще завелъ!“ и т. д. Между тѣмъ къ духовенству отношеніе совсѣмъ другое. Огромное большинство сельскихъ священниковъ живутъ очень скромно, жизнь ихъ, можно сказать, не много лучше мужичьей. Поэтому ко всѣмъ хозяйственнымъ улучшеніямъ въ „поповскомъ хозяйствѣ“ народъ относится безъ приведеннаго скептицизма; наоборотъ, часто приходилось слышать такія фразы: „да ужъ ежели попъ завелъ,—стало быть выгодно“, или „батка зря денегъ не будетъ бросать“ и т. п.

Вслѣдствіе высказанныхъ соображеній мѣропріятія и различныя улучшенія на церковныхъ земляхъ не встрѣтятъ въ народной средѣ или, лучше сказать, въ средѣ данныхъ прихожанъ того недовѣрія, съ которымъ крестьяне встрѣчаютъ многія новшества. Въ тоже самое время всякое полезное нововведеніе на церковныхъ земляхъ будетъ, такъ сказать, мозолить глаза прихожанъ и вызывать вопросы и разспросы. Большая разница въ этомъ отношеніи съ путешествующими агрономами или инструкторами. Такой специалистъ пріѣдетъ, устроитъ въ деревнѣ бесѣду, его слушаютъ внимательно, съ интересомъ, но онъ затѣмъ уйдетъ—и явится опять черезъ годъ или болѣе. Между тѣмъ вопросы и недоумѣнія въ новомъ дѣлѣ являются не сразу, а потомъ, спустя нѣкоторое время. Вотъ и не къ кому обратиться за разъясненіемъ. Съ священникомъ-же прихожанинъ имѣетъ возможность всегда видѣться, высказать свое недоумѣніе и просить разъясненія.

Такимъ образомъ всякія культурныя улучшенія на церковныхъ земляхъ попадутъ на дно того великаго народнаго океана, который заполняетъ Россію. Въ этомъ отношеніи церковныя земли можно было бы разсматривать какъ первичную сѣть показательныхъ участковъ, находящихся въ близкомъ сосѣдствѣ съ крестьянскими хозяйствами на глазахъ всѣхъ мѣстныхъ обыва-

телей; поэтому изъ такихъ участковъ можно извлечь всю ту пользу, которую они должны приносить.

Обращаясь къ разсмотрѣнію вопроса о самыхъ способахъ привлеченія церковныхъ земель къ поднятію народнаго хозяйства, надо прежде всего признать, что различныя подробности этого великаго дѣла могутъ опредѣлиться и выясниться только на мѣстахъ; у насъ почти каждая губернія имѣетъ свои особенности, почвенно-климатическія и бытовыя, поэтому—что и какъ дѣлать на церковныхъ земляхъ, должно обсудить въ каждой губерніи особо. Здѣсь же считаю не лишнимъ высказать только общія соображенія, намѣтить принципы, руководствуясь которыми не трудно будетъ направить дѣло къ дальнѣйшему осуществленію соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ.

Прежде всего надо дать возможность тѣмъ священникамъ или вообще членамъ причтовъ, у которыхъ есть охота къ хозяйству, но не хватаетъ знаній,—приобрѣсти эти знанія. Для этого такимъ лицамъ слѣдуетъ облегчить посѣщеніе епархіальныхъ курсовъ, устраиваемыхъ въ настоящее время почти повсемѣстно. Курсы эти кратковременныя, обыкновенно шестинедѣльные, приуроченныя къ какой-нибудь специальности, имѣютъ большой успѣхъ и польза ихъ очевидная. Желательно давать священникамъ извѣстныя пособія на пользованія такими курсами. Затѣмъ священникамъ слѣдуетъ снабжать въ достаточномъ количествѣ специальными книгами и брошюрами. Наконецъ, таковыхъ священниковъ должны почаще навѣщать правительственные спеціалисты (агрономы, инструктора и проч.) для дачи соотвѣтственныхъ указаній. Это все мѣры, которыя могутъ увеличить познанія священника, необходимыя для успѣшнаго проведенія задуманныхъ культурныхъ мѣропріятій.

Дальше правительственное содѣйствіе могло бы выразиться въ слѣдующихъ предметахъ: 1) снабжать хозяйство лучшими сѣменами, лучшими машинами и орудіями, лучшими черенками и т. п., 2) завести племенныхъ производителей соотвѣтственныхъ породъ лошадей, рогатаго скота, овецъ, свиней, птицъ,—смотря по мѣстнымъ условіямъ. Однимъ словомъ, превративши церковныя земли въ культурныя хозяйства, есть полное основаніе надѣяться, что здѣсь путемъ показа мѣстное населеніе легко можетъ много заимствовать, а также приобретать и лучшія сѣмена и лучшіе черенки и пользоваться для своихъ животныхъ лучшими производителями.

Высказавъ здѣсь изложенныя соображенія, не могу не пожелать ихъ скорѣйшаго осуществленія. Мнѣ думается, что если священники, а также другіе члены причта, обратятся къ заботамъ и работамъ по улучшенію сельскаго хозяйства среди своихъ прихожанъ, то этимъ самымъ они подойдутъ къ тому огромному и полезному дѣлу, которое такъ необходимо всей Россіи. Это будетъ великая и почетная миссія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ я увѣренъ, что если наши духовные пастыри приложить свои труды къ сельскому хозяйству вмѣстѣ со своими молитвами за Царя и Отечество,—будетъ великая польза нашей дорогой родинѣ, нашей милой Россіи. Будемъ надѣяться, что тогда, выражаясь словами великаго Псалмопѣвца,

„Господь дастъ благодать,
„И земля русская дастъ плодъ свой!“

Н. А. Крюковъ.

Редакторъ **Н. Малицкій.**