

САРАТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при Саратов. Духовной Семинаріи, въ Саратов. Дух. Консисторіи и въ типогр. И. С. Кувардина и К^о.

Цѣна за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкою. Объявленія принимаются въ конторѣ типографіи И. С. Кувардина и К^о.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Указъ Правительствующаго Синода.—Распоряженія епарх. начальства.—Извѣстія.—Отъ правленія Балаш. дух. училища.—Отчетъ епархіал. свѣднаго завода.—Вѣдомость о дѣлахъ консисторіи.

Саратовская Духовная Консисторія слушала: выписку изъ 10-го № „Церковнаго Вѣстника“ 1881 года, въ коей напечатано слѣдующее: по указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушала: дѣло о злоупотребленіяхъ по производству сборовъ на нужды церквей въ нѣкоторыхъ епархіяхъ. Приказали: въ виду часто повторявшихся въ последнее время случаевъ злоупотребленій со стороны сборщиковъ добровольныхъ пожертвованій на нужды церквей, но выдаваемыхъ на сей предметъ изъ Духовныхъ Консисторій выглавъ, и въ предустройство на будущее время повторенія подобныхъ злоупотребленій, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: подтвердить Епархіальнымъ Начальствамъ, чтобы при выдачѣ книгъ для сбора добровольныхъ приношеній на нужды церквей, Духовная Консисторія руководилась точнымъ смысломъ 34 ст. и прил. къ ней уст. пред. прест. т. XIV свод. зак. 1876 г., ст. 55 уст. дух. зон. и циркулярнымъ указомъ Святейшаго Синода отъ 30 сентября 1856 г. При семъ предписать, чтобы выдача сборныхъ книгъ изъ Консисторій производилась въ самомъ ограниченномъ числѣ съ крайнею осмотрительностію и лишь на удовлетвореніе самыхъ необходимыхъ потребностей церквей, съ тѣмъ, при томъ, чтобы сборщики были исключительно изъ мѣстныхъ причтовъ, избранныхъ обществомъ съ согласія причта и добровольныхъ мѣстныхъ уездныхъ полицейскимъ начальствомъ со стороны поведенія и благонадежности. Възлѣтъ съ тѣмъ Духовная Консисторія обязана строго наблюдать за отчетностію и употребленіемъ собираемыхъ суммъ, согласно ихъ назначенія. Приказали и Его Превосищенство утвердить: Распоряженіе Святейшаго Синода, въ подлежащей выпискѣ изъясненное, принять къ

руководству, для чего и прописать оное на сыравку въ потребныхъ случаяхъ, а къ свѣдѣнію и въ подлежащихъ случаяхъ исполненію его со стороны благочинныхъ и приходскихъ священниковъ Саратовской епархіи, напечатать оное въ „Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціи Его Превосищенства отъ 30 марта: безвѣстному запрещенному священнику Николаю Явловскому предоставлено яство неаломничка въ Лаууховскомъ приходѣ, Вол. уѣзда—впредь до усмотрѣнія.

— Безвѣстный причетникъ Александръ Архангельскій оставленъ на прежнемъ мѣстѣ въ с. Суцевкѣ, Серд. уѣзда.

Отъ 3 апрѣля: заштатный священникъ с. Терень, Вол. у., Іоанъ Герольдовъ командированъ въ с. Чубаревку, Серд. у.,—для исправленія должности помощника настоятеля впрдѣ до усмотрѣнія.

— Безвѣстный причетникъ Лаврентій Лебедевъ, командированъ въ с. Старую Всеволодичну, Саратов. уѣзда, для исправленія должности неаломничка—впрдѣ до усмотрѣнія.

ИЗВѢСТІЯ.

Праздныя мѣста: *настоятельскія*, въ с.с.: Лапть, Кам. у., Баравовкѣ, Вол. у., Тенляговкѣ, Саратов. у., Лаууховкѣ, Вол. у., Даниловкѣ, Кам. у., Кольват, Аткар. у. и Романовкѣ, Царц. у.; *помощническія*, въ с.с.: Покурдяхъ, Хвал. у., Колоярѣ, Вол. у., Поговкѣ, Саратов. у., Ноносинскомъ, Хвал. у., Вольшій Казевкѣ, Аткар. у. и Богородкомъ, Хвал. уѣзда.

Псаломщическія, въ с.с.: Сукивъ, Вол. у., Камаровкѣ, Серд. у., Барановкѣ, Вол. у. и при Саратовской пріютской церкви.

Отъ правленія Балашовскаго духовнаго училища.

Въ Балашовскомъ духовномъ училищѣ имѣются двѣ учительскихъ вакансіи: а) по русскому и церковно-славянскому языкамъ, съ жалованьемъ для кандидатовъ академіи 686 руб. въ годъ, а для студентовъ академіи и семинаріи 411 руб. 60 коп.— съ квартирнымъ пособіемъ 150 руб., и б) по чистописанію — съ жалованьемъ 400 руб. въ годъ. Желавшіе занять эти должности и имѣющіе на то право должны подать прошенія въ правленіе училища съ приложеніемъ документовъ не позже 1-го мая 1881 года.

О Т Ч Е Т Ъ

Саратовскаго епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода за 1880 годъ.

(Приложеніе *).

8) Счетъ свѣчей.

Приходъ.

Къ 1 янв. 1880 г. оставалось, по 19 р. 62½ к., 3633 п. 28½ ф.,—71311 р. 48 к.; поступило выдѣланныхъ свѣчей, по 19 р. 45½ к., 6275 п. 19½ ф.,—122069 р. 26 к.; возвращено свѣчей по той же цѣнѣ 1 п. 13½ ф.,—26 р. 1½ к.; пераходовано по содержанію лавокъ и благотворительскихъ складовъ 6388 р. 24 к.; выдано жалованья: членамъ комитета 1000 р., служащему при складѣ 231 р., въ награду съ нимъ служащ. въ Саратовѣ 200 р., за зимнюю квартиру завода 437 р. 50 к., за страховку воска и свѣчей 646 р. 90 к., на ревизоровъ 194 р. 68 к., по ремонту завода 2823 р. 37 к., итого 5533 р. 45 к. Изъ долга, за конторой архіерейскаго дома снесено аренда за 1880 г., 1250 р.; причитается § по займамъ за 1880 г., 4659 р. 32 к.; отъ свечной операціи 1880 г. остается прибыли 49867 р. 46½ к., а всего 9910 п. 21½ ф.,—261105 р. 23 к.

Расходъ.

Вручено отъ продажи свѣчей: по церквамъ 4552 п. 36 ф., частнымъ лицамъ 705 п. 8 ф., отъ обіѣда на огарки 1500 п. ¾ ф., итого 6758 п. 4¼ ф.,—174645 р. 18½ к.; въ обмѣнъ на свѣчи пришло 1499 п. 25½ ф.; огарковъ и желт. воска, по 16

р. 80 к.,—25194 р. 1½ к.; въ огарки перечислено ломан. свѣчей по 16 р. 80 к., 20 п. 26½ ф.,—347 р. 18 к.; утрачено свѣчей благочинными, по 19 р. 45½ к., 18 п. 20½ ф.,—360 р. 4 к. Къ янв. 1881 г. осталось свѣчей, по 19 р. 45½ к., желтыхъ 1108 п. 37½ ф., бѣлыхъ 1487 п. 15½ ф., золоченыхъ 516 п. 36½ ф., итого 3113 п. 9¼ ф.,—60558 р. 81 к., а всего 9910 п. 21½ ф.,—261105 р. 23 к.

9) Счетъ процентовъ по займамъ.

Приходъ.

Уплачено на займы 3492 р. 83 к.; снесено расходомъ излишнее причисленныхъ къ неоплаченнымъ § за 1879 годъ 228 р. 1 к.; къ 1 янв. 1881 г. осталось неоплаченныхъ 3551 р. 99 к., итого 7272 р. 83 к.

Расходъ.

Къ янв. 1880 г. состояло неоплаченныхъ 2613 р. 51 к., за 1880 г. причитается по займамъ 4659 р. 32 к., итого 7272 р. 83 к.

10) Счетъ прибыли и убытка.

Приходъ.

Вырадено изъ Саратов. лавки 133 р. 40 к.; утрачено благочинными: І. Серебряковымъ 186 р. 89 к., І. Лавровымъ 219 р. 64 к.; продано за бывшими свѣчн. мастерами 73 р. 20 к.; снесена расходомъ оказавшаяся разность при расчетѣ съ благочинными 248 р. 40 к., итого 861 р. 53 к.

Недочетъ отъ дробной цѣны въ желт. воску 1 р. 51 к.

Провѣеу въ огаркахъ оказалось на 157 р. 13 к., передано при покупкѣ огарковъ 1 р. 44 к., итого 158 р. 57 к.

Утрачено свѣчей на 360 р. 4 к., всего 1381 р. 65 коп.

За исключеніемъ убытковъ, всей прибыли отъ операціи 1880 г. осталось 51163 р. 58¼ к., которыми распределены слѣдующимъ образомъ:

Выдано на епархіальныя нужды 78½ §, 40062 р. 17 к.; отчислено въ неприкосновен. капиталъ 10 §, 5116 р. 35 к.; къ собственному капиталу завода причислено 11½ §, 5985 р. 6¼ к., итого 51163 р. 58¼ к., всего 52545 р. 23¼ к.

Расходъ.

Отъ свѣчной операціи получено прибыли 49867 р. 46½ к.; возвращено пропавшихъ свѣчей на 26 р. 1½ к.,—49893 р. 48 к.; взято за подборъ свѣчей 1223 р. 42 к.; отъ продажи деревяннаго масла и далоа осталось прибыли 321 р. 83 к.; продана

* См. № 14 Саратов. Епарх. Вѣдом. за 1881 г.

лошадь завода 34 р.; получено пропадавшихъ долговъ 28 р.; получено $\frac{3}{4}$ по текущему счету въ госуд. банкъ 816 р. 35 к., — 2423 р. 60 к.; при учетъ $\frac{3}{4}$ по займамъ 1879 г. оказалась ошибка въ пользу завода 228 р. 1 к.; причеъ отъ дробной цѣны въ бѣл. воску 14 $\frac{1}{2}$ к., итого 52545 р. 23 $\frac{1}{2}$ к.

11) Счетъ епархіальныхъ нуждъ.

Приходъ.

Изъ прибылей отъ свѣчной операціи за 1880 г. выдано:

Въ Совѣтъ Епархіал. женск. училища 33715 р. 17 к.; въ Правленіе Сарат. дух. Семинаріи 312 р.; въ Правленіе Вольскаго дух. училища 1045 р.; въ Правленіе Петровскаго дух. училища 1660 р.; въ Совѣтъ Александров. ремеслен. училища 1630 р.; воспитанницамъ, кончившимъ курсъ въ епархіальномъ училищѣ 600 р.; въ пользу студенческаго капитала 300 р.; въ пользу миссіонеровъ Братства Св. Креста 500 р.; квартирнаго пособія секретарю дух. консисторіи 150 р.; въ пособіе двоимъ ученицамъ Саратовской и Пензенской гимназій 150 р., итого 40062 р. 17 к.

Расходъ.

Изъ прибылей отъ свѣчной операціи за 1880 г. отчислено на епархіальныя нужды 78 $\frac{1}{2}$ $\frac{3}{4}$, 40062 р. 17 к., итого 40062 р. 17 к.

12) Счетъ неприкосновеннаго капитала.

Приходъ.

Въ саратовское епархіальное почительство уплаче-

но 480 р.; къ янв. 1881 г. заводъ остался должнымъ 21545 р. 58 к., итого 22025 р. 58 к.

Расходъ.

Къ янв. 1880 г. за заводомъ оставалось долгу изъ суммъ неприкосновен. капитала 11909 р. 23 к.; изъ прибылей отъ свѣчной операціи 1880 г. отчислено 10 $\frac{3}{4}$ 5116 р. 35 к.; изъ суммъ неприкосновен. капитала при епархіальн. почительствѣ заобразно поступило 5000 р., итого 22025 р. 58 к.

13) Счетъ собствен. капитала завода.

Приходъ.

Къ янв. 1881 года собственнаго капитала состоитъ 125033 р. 40 $\frac{1}{2}$ к.

Расходъ.

Къ янв. 1880 года собственнаго капитала состояло 119048 р. 34 к.; изъ прибылей отъ операціи 1880 г. осталось 11 $\frac{1}{2}$ $\frac{3}{4}$, 5985 руб. 6 $\frac{1}{2}$ коп., итого 125033 руб. 40 $\frac{1}{2}$ коп.

14) Счетъ недвижимыхъ имуществъ (иостр. завода).

Приходъ.

Къ январю 1880 г. состояло 10126 р. 91 к.; въ теченіе 1880 г. употреблено на постройку свѣчнаго завода 16638 р. 1 к., итого 26764 р. 92 к.

Расходъ.

Къ январю 1881 г. недвижимыхъ имуществъ состоитъ 26764 р. 92 к.

(Продолженіе будетъ).

Перечневая вѣдомость

о движеніи дѣлъ и бумагъ по Саратовской Д. Консисторіи съ 1-го января по 1-е апрѣля 1881 года.

	Оставалось отъ 31 декаб. 1880 г.				Сколько поступило съ 1 янв. по 1 апрѣля 1881 г.				Сколько изъ нихъ за это время доложено присутствію и исполнено.				Затѣмъ сколько остается не доложенныхъ и не исполненныхъ въ 1 апр. 1881г.								
	Д	Ф	Л	Т.	бумаг	Д	Ф	Л	Т.	бумаг	Д	Ф	Л	Т.	бумаг	Д	Ф	Л	Т.	бумаг	
По 1 столу	—	3	—	1	8	—	141	—	22	1109	—	140	—	17	1111	—	4	—	6	6	
По 2 столу	—	1	2	—	11	—	27	63	—	830	—	27	61	—	837	—	1	4	—	4	
По 3 столу	—	—	—	2	1	—	—	—	92	330	—	—	—	87	327	—	—	—	—	7	4
По 4 столу	—	—	—	—	7	8	—	—	—	767	8	—	—	—	769	—	—	—	—	—	5
По Казначейскому	—	—	—	—	5	—	—	—	—	608	—	—	—	—	611	—	—	—	—	—	2
По Архиву	—	—	—	—	—	—	—	—	—	89	—	—	—	—	89	—	—	—	—	—	—
Итого.	—	4	2	3	32	8	168	63	114	3733	8	167	61	104	3744	—	5	4	13	21	

Съ 1-го января 1880 г. по 1-е апрѣля 1881 г. было исходящихъ бумагъ: отъ консисторіи 4423, отъ канцелярій консисторіи 148, журнальныхъ статей 677 и протоколовъ 82.

САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Отечественная церковь въ 1879 году (продолженіе).—Матеріалъ къ рѣшенію вопроса.—Нѣсколько словъ объ „Иноепархіяльныхъ Обзорникахъ“.—Врошора о Саратов. духов. семинаріи.—Объявленіи.

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ВЪ 1879 ГОДУ.

(Извлеченіе изъ всеподлиннаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1879 годъ).

(Продолженіе *).

Православное мисіонерское общество.

Мисіонерскія учрежденія въ Россіи въ своей проsvѣтительной дѣятельности продолжали получать содѣйствіе и матеріальную помощь отъ православнаго мисіонерскаго общества.

Въ отчетномъ году общество имѣло свои отдѣленія или комитеты въ 29 епархіяхъ и состояло изъ 6,731 дѣйствительнаго члена (сравнительно съ 1878 годомъ на 477 лицъ болѣе). Въ совѣтъ общества и въ его комитеты поступило установленныхъ членскихъ взносов и пожертвованій 103,695 руб. 10 коп.; сверхъ того, церковно-кружечнаго сбора „на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи“ имѣлось въ приходѣ 27,523 р. 64 коп.; въ общей сложности, имѣясь съ остаткомъ отъ 1878 года въ 528,842 руб. 25 к., мисіонерское общество въ отчетномъ году располагало капиталомъ въ 660,061 руб. Въ виду увеличивающихся потребностей на мисіонерское дѣло, заступившій въѣто почившаго митрополита московскаго Инокентія, предсѣдатель мисіонерскаго общества пресвѣщенный митрополитъ Макарій, вскорѣ по своемъ вступленіи въ это званіе, обратился по всеѣмъ епархіяльнымъ пресвѣщеннымъ съ просьбою о возможномъ содѣйствіи къ усиленію церковно-кружечнаго сбора „на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи“, а пресвѣщенныхъ тѣхъ епархій, гдѣ еще не открыты комитеты общества, просилъ объ открытіи таковыхъ для усиленія дѣятельности миссій. Крімъ того, по порученію пресвѣщеннаго Макарія, помощникъ предсѣдателя мисіонерскаго общества, епископъ дмитровскій Амвросій, циркулярно предложилъ благочиннымъ г. Москвы обратить вниманіе на сборъ пожертвованій по подписнымъ листамъ, выдаваемымъ отъ совѣта общества настоятелямъ церквей. Въ отчетномъ году были уже получены благодарные отзывы многихъ пресвѣ-

*) См. №№ 11, 12, 13 и 14 „Сарат. Епарх. Вѣдом.“

щенныхъ и отъ нѣкоторыхъ изъ нихъ поступили заявленія о готовности открыть во избранныхъ имъ епархіяхъ комитеты (что и исполнено въ 1880 году). Приглашала и епархіяльныхъ пресвѣщенныхъ и московское духовенство содѣйствовать развитію мисіонерскаго дѣла, новый предсѣдатель мисіонерскаго общества явилъ и примѣръ такого содѣйствія, при самоѣмъ вступленіи въ это званіе пожертвовалъ 2,000 руб. въ неприкосновенный капиталъ общества. Крімъ сего пожертвованія митрополита Макарія были и другія столь же значительныя пожертвованія въ пользу общества. Такъ, благотворитель, пожелавшій остаться неизвѣстнымъ, пожертвовалъ 4,000 руб. на приобрѣтеніе земли и вообще на устройство женской школы при японской мисіи; отъ Власенской Давыдовой пустыни пожертвовано 1,150 р. (въ томъ числѣ 1,000 руб. въ пользу японск. мисіи); пожертвована въ 1,000 руб. каждое поступили: отъ настоятеля московскаго Покровскаго мисіонерскаго монастыря, архимандрита Виктора, отъ дѣйствительнаго студента московскаго университета Шенкова и отъ душеприкащика умершей вдовы штабъ-капитана Каратаевой, коллежскаго совѣтника Каратаева, по духовному завѣщанію покойной. Сверхъ денежныхъ пожертвованій, въ совѣтъ общества продолжали поступать нескучныя приношенія, состояція въ разныхъ церковныхъ утварныхъ принадлежностяхъ. Расходъ мисіонерскаго общества на содержаніе миссій и вообще на удовлетвореніе разнообразныхъ потребностей мисіонерскаго дѣла, въ отчетномъ году, простирался до 120,273 руб. 47 к. За произведенными расходами къ 1880 г. общество имѣло въ остаткѣ 539,787 р. 53 к.; въ томъ числѣ: 289,382 руб. 20 к. неприкосновеннаго капитала, 141,988 р. 65 к. запаснаго и 108,416 р. 68 к. расходнаго.

Православная миссія въ Японіи.

Изъ миссій, состоящихъ на повеченіи мисіонерскаго общества, въ отчетномъ году болѣе всѣхъ другихъ привлекала его заботы миссія наша въ Японіи, потребности которой, въѣтъ въ расширеніи круга дѣятельности, съ каждымъ годомъ увеличиваются. Въ

мартъ мѣсяцѣ 1879 года въ совѣтъ общества поступило отъ начальника этой мисіи, архимандрита Николая, донесеніе о нуждахъ оной съ просьбою объ увеличеніи для нея пособій. Такъ какъ совѣту не было возможности удовлетворить эту просьбу, то дѣло представлено было на благоусмотрѣніе Святыяго Синода. Между тѣмъ, прибывъ въ половинѣ отчетнаго года въ Россію, чтобы лично ходатайствовать предъ правительствомъ, а равно и предъ мисіонерскимъ обществомъ, объ утвержденіи новаго штата служащихъ въ японской мисіи лицъ и болѣе достаточнаго пнѣ содержанія, архимандритъ Николай обратился въ совѣтъ съ новою просьбою о назначеніи отъ мисіонерскаго общества опредѣленнаго ежегоднаго пособия мисіи въ количествѣ 23,800 руб. Принявъ сочувственно такое ходатайство, совѣтъ, для окончательнаго рѣшенія по оному, признавъ полезнымъ и нужнымъ созвать чрезвычайное общее собраніе членовъ мисіонерскаго общества. Состоявшееся 21 октября отчетнаго года, общее собраніе утвердило своимъ полнымъ согласіемъ назначеніе 23,800 р. на постоянное ежегодное пособие японской мисіи съ 1880 года. Между тѣмъ, и Святыи Синодъ съ своей стороны съ полнымъ вниманіемъ и участіемъ отнесся къ ходатайству начальника японской мисіи касательно ея устройства; но окончательнаго рѣшенія по этому предмету, весьма важнаго для мисіи, послѣдовали уже въ 1880 году.

Служеніе японской мисіи въ отчетномъ году совершалось въ прежнемъ направленіи и сопровождалось, какъ и доселѣ, утѣшительными успѣхами въ интересахъ святой православной вѣры. Распространяя ея спасительный свѣтъ между язычниками и чрезъ нашихъ мисіонеровъ и чрезъ туземныхъ проповѣдниковъ, — священниковъ и катехизаторовъ, — и приумножая число членовъ юной православной японской церкви, мисіи, въ тоже время, незначительно поддерживала открытія ея учрежденія, служаща ея благимъ дѣламъ. Число русскихъ дѣятелей на мисіонерскомъ поприщѣ въ Японіи въ отчетномъ году увеличилось двумя лицами. Въ началѣ года отпразднѣли туда: іеромонахъ Владиміръ (Сополовскій), избранный самимъ начальникомъ мисіи на должность мисіонера, и дочь подполковника Черкасова, принявшая на себя заботы о женскихъ училищѣ въ Токио. На содержаніе японской мисіи и ея учрежденій въ отчетномъ году поступило: изъ запаснаго капитала мисіонерскаго общества (по смѣтному назначенію) 10,043 р. 60 к., спеціальныхъ по-

жертвованій, сдѣланныхъ чрезъ совѣтъ общества 11,956 руб. 40 к., изъ суммъ Святыяго Синода — 3,000 р., отъ Александроненской лавры и новгородскаго архіерейскаго дома — 2,000 р., отъ московской архіерейской каюедры — 1,000 р., отъ лавръ — Кіево-Печерской — 1,000 руб. и Почаевской — 500 руб. — всего 29,500 руб.

Пожертвованіе графиней Ламбертъ на пользу мисіонерскаго дѣла.

Между приношеніями, сдѣланными въ отчетномъ году на поддержаніе и преусиленіе мисіонерскаго дѣла въ Россіи и за ея предѣлами, обращаетъ на себя вниманіе по своей значительности пожертвованіе графини Е. Р. Ламбертъ. Пожертвованъ въ 1878 году въ распоряженіе Святыяго Синода 50,000 р. для употребленія процентовъ съ сего капитала, послѣ смерти ея и ея мужа, на мисіонерское дѣло по обращенію въ христіанство язычниковъ и магометанъ въ Имериі, графиня Ламбертъ, въ отчетномъ году, вновь представила въ распоряженіе Святыяго Синода 30,000 р. билетами государственнаго банка на тотъ-же предметъ и на тѣхъ-же основаніяхъ, но съ предоставленіемъ Синоду права проценты съ сего послѣдняго капитала, какъ въ частяхъ, такъ и въ полномъ ихъ количествѣ, употреблять, по его усмотрѣнію, на пособіе православнымъ мисіямъ не только въ предѣлахъ Россіи, но и внѣ оной. По всенеподданѣйшему докладу моего предъ-мѣстника о такомъ пожертвованіи Его Императорское Величество, въ 28-й день іюля 1879 года, изволила Высочайше повелѣть: „благодарить“ жертвовательницу.

Дѣятельность по обращенію раскольниковъ.

Приобрѣтая новая средства и расширяя пути къ мисіонерской дѣятельности въ отношеніи племенъ, ожидающихъ озаренія свѣтомъ вѣры Христовой, церковь отечественная усиленно и небезплодно продолжала просвѣтительное дѣйствованіе по приведенію въ ея спасительное лоно заблудшихъ чадъ ея — раскольниковъ и сектантовъ.

Епархіальныя пресвященныя, влогда и сами — непосредственно, особенно при обзорѣніи епархій, обращавшіяся съ словомъ убѣжденія къ заблуждающимся, продолжали руководить подвижкомъ духовенство въ его служеніи по обращенію раскольниковъ и дѣлатъ указанія для лучшаго направленія этого служенія. Такъ, въ отчетномъ году, пресвященный вятскій обращался къ духовенству своей епархіи съ архиаиатарскимъ по-

слапемъ, въ которомъ подробно изложилъ способъ и пріемы дѣйствованія къ враужденію раскольниковъ. Въ этихъ наставленіяхъ вѣтскаго архимастера обращаютъ на себя вниманіе особенно его настоятельныя внушенія, чтобы всѣ дѣйствія пастырей проникли были духомъ протести и любви и чужды были всякихъ мѣръ принудительныхъ. Указавъ духовенству книги, какими можно пользоваться для болѣе усильной борьбы съ расколомъ, преосвященный рекомендовалъ священникамъ сообщаться между собою на благочинническихъ сѣздахъ о лучшихъ способахъ дѣйствованія на заблуждающихся. Преосвященный саратовскій, признавъ необходимымъ усилить миссіонерскую дѣятельность въ епархіи и въ этихъ видахъ назначить на первый разъ по крайней мѣрѣ двухъ миссіонеровъ, вполнѣ свободныхъ отъ приходской службы, одного въ санѣ священника, а другаго въ санѣ діакона, обращался къ духовенству съ предложеніемъ о составленіи фонда на производство содержанія означенныхъ миссіонеровъ (въ размѣрѣ священнику не менѣе 1,800 р. и діакону 1,200 р. въ годъ),—на какое предложеніе духовенство отозвалось сочувственно и уже стало изъявлять готовность дѣлать ежегодныя посылки взносы на образованіе означеннаго фонда какъ изъ церковныхъ доходовъ, такъ и изъ собственныхъ средствъ. Преосвященный кишиневскій, посѣтивъ воеводственный къ Россіи отъ Румыніи участокъ Бессарабіи, населенный въ значительномъ числѣ раскольниками разныхъ толковъ, входилъ въ собесѣдованія съ заблуждающимися; затѣмъ, для ближайшаго ознакомленія съ состояніемъ раскола въ этомъ участкѣ и изысканія болѣе надежныхъ мѣръ для борьбы съ нимъ, преосвященнымъ командированъ былъ священникъ кишиневскій единоиѣрческой церкви Каменщиковъ, который посѣтилъ города Измаилъ, Килію и Кагуль и селеніе Вилковъ, и входилъ въ частныя собесѣдованія съ раскольниками и ихъ женоюламъ. Руководясь собранными этими путемъ свѣдѣніями и личнымъ наблюденіемъ, преосвященный надбегаетъ организовать систематическое дѣйствованіе для обращенія раскольниковъ. Для враужденія раскольниковъ, а съ другой стороны для предохраненія отъ ихъ вліянія православныхъ и вообще для распространенія въ народѣ здравыхъ понятій о вѣрѣ и нравственной жизни, преосвященнымъ владиміревскій въ отчетномъ году предложено было духовенству епархіи открыть внѣ богослужебныхъ собесѣдованій съ прихожанами. Чтобы вызвать сочувствіе самого духовенства къ

этому дѣлу, преосвященный предлагалъ обединить его вѣесторонне на благочинническихъ сѣздахъ. Предложеніе преосвященнаго принято духовенствомъ сочувственно и почти всѣ священники изъявили готовность открыть внѣ богослужебныхъ собесѣдованій, а многіе уже и открыли; на нѣкоторыхъ благочинническихъ сѣздахъ духовенства выработаны были обстоятельныя программы собесѣдованій, которыя разсмотрѣны преосвященнымъ. Весьма утѣшительно, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, и раскольники отнеслись къ учрежденію означенныхъ собесѣдованій безъ предубѣжденій и даже съ довѣріемъ и начали посѣщать ихъ. Такъ, жители деревни Прудашъ, муромскаго уѣзда, уклонившіеся въ расколъ, отвели помѣщеніе для собесѣдованій и усердно посѣщали ихъ. На собесѣдованія, открытыя въ г. Иваловѣ-Вознесенскѣ, раскольниковъ являлось даже больше, чѣмъ православныхъ, и они откровенно заявляли свои недоумія по предметамъ вѣры. Чтобы дать духовенству средства для борьбы съ расколомъ, преосвященный ярославскій, сверхъ руководственныхъ указаній, снабжалъ священниковъ тѣхъ приходовъ, въ которыхъ находятся раскольники, книгами, каковы: „Розыскъ“ св. Димитрія Ростовскаго, „Истинно-древняя и истинно-православная церковь“ митрополита Григорія, „Всѣмъ къ глаголомоу старообрядчеству“ митрополита Филарета, и книжки журналы „Истина“, издаваемаго псковскіимъ священникомъ Голубевымъ.

Матеріалъ къ рѣшенію вопроса: что дѣлать въ виду возрастающаго спроса на образованіе въ Саратовскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ?

За послѣднее время количество учащихся въ епархіальномъ женскомъ училищѣ немовѣрно быстро стало увеличиваться; только что училище успѣло преобразоваться изъ трехкласснаго въ шестиклассное, согласно Высочайше утвержденному въ 1868 году уставу, какъ являлась надобность открыть параллельный классъ въ первому. Для расширенія помѣщенія пристроены къ главному корпусу новыя, гдѣ помѣщенія были исключительно одинъ классъ. Проходитъ годъ и опять представлено столько кандидатокъ на принятіе въ училище, что совѣтъ по строгому выбору нашолся вынужденнымъ зачислить въ первый классъ такое количество дѣвочекъ, которое далеко (какъ разъ вдвое) превышаетъ количество воспитанницъ въ первомъ классѣ по штату. Вслѣдствіе чего открылась необходимость образованія параллельнаго классъ въ второму, оставить и параллельный къ первому. Во всемъ училищѣ сформировалось 8 классовъ съ числомъ уча-

щихся, простирающихся до 400. И снова почувствовалось крайнее стѣсненіе въ помѣщеніи и неудобства въ гигиеническомъ отношеніи. Такимъ образомъ отсюда самъ собою возникаетъ вопросъ: что дѣлать въ виду возрастающаго годъ отъ году количества учащихся въ епархіальномъ женскомъ училищѣ?

Вопросъ этотъ поднимался на Епархіальномъ сѣздѣ отцевъ уполномоченныхъ отъ духовенства Саратовской епархіи, но по сложности его онъ оставленъ до болѣе обстоятельнаго разсмотрѣнія и обсужденія путемъ печати. Сѣздъ полагалъ, что въ рѣшеніи вопроса могутъ быть разныя комбинаціи: можно или опять расширить помѣщеніе епархіальнаго училища возведеніемъ новыхъ построекъ и пристроенъ, или открыть новое, 2-е епархіальное училище въ г. Саратовѣ, или открыть 2-е епархіальное училище въ какомъ нибудь уѣздномъ городѣ, или же въ уѣздныхъ городкахъ открыть низшіе классы, оставивъ высшіе въ Саратовѣ.

Отцы уполномоченные отъ духовенства балановскаго училищнаго округа на сѣздѣ своемъ подъ предѣлительствомъ священника Петра Палимпесова, заслушавши предложенный имъ вниманию проектъ открытія въ г. Балаховѣ самостоятельнаго, трехкласснаго уѣзднаго женскаго училища съ двухгодичными курсами въ каждомъ классѣ, нашли проектъ вполне удовлетворительнымъ и въ виду известнаго рода соображеній постановили просить Его Преосвященство ходатайствовать объ открытіи трехкласснаго уѣзднаго женскаго училища въ г. Балаховѣ. Преосвященнѣйшій Тихонъ, находя, что «предполагаемымъ открытіемъ въ г. Балаховѣ трехкласснаго женскаго училища съ программой епархіальныхъ училищъ, будетъ положено начало замѣнѣ одного женскаго епархіальнаго училища въ Саратовѣ нѣсколькими окружными училищами въ уѣздныхъ городкахъ и что вслѣдствіе этого неминуемо произойдутъ затрудненія для окружныхъ училищъ и въ экономическомъ, и въ въ учебно-воспитательномъ, и въ административномъ отношеніяхъ, опредѣливъ по важности возникающаго дѣла подвергнуть его тщательнѣйшему и всестороннему обсужденію на будущемъ очередномъ епархіальномъ сѣздѣ, а для предварительной разработки вопроса уредить особую комиссію.

Находясь впродолженіи полутора года довольно близко по своему служебному положенію къ Саратовскому епархіальному училищу и интересуясь, насколько позволяли намъ силы и средства, судьбою не только своего училища, но и другихъ епархіальныхъ училищъ, чтобы держаться известнаго уровня въ дѣлѣ воспитанія и образованія, мы познакомились нѣсколько и съ этимъ вопросомъ, который занималъ духовенство другихъ епархій раньше, чѣмъ онъ выступилъ въ Саратовской епархіи и такъ настоятельно требуетъ отъ духовенства своего разрѣшенія. Сказанное нами, правда, не будетъ претендовать на развѣдку задачи или на попытку предрѣшать исходъ дѣла, но по крайней

мѣрѣ послужить, можетъ быть, историческимъ матеріаломъ при рѣшеніи вопроса отцами будущаго епархіальнаго сѣзда и предостережетъ ихъ отъ повторенія *заблужденій* при обсужденіи его.

Дѣло въ томъ, что Полтавское духовенство давно уже поставлено было по отношенію своего училища въ то самое положеніе, въ какомъ теперь находится Саратовское духовенство по отношенію къ своему. Тамъ тоже искали способовъ расширить помѣщеніе для епархіальнаго женскаго училища и не отказывали никому въ просьбѣ на образованіе, Судили, радили и наконецъ порѣшили закрыть первые три класса въ Полтавскомъ училищѣ и устроить трехклассныя училища при монастыряхъ съ годичными курсомъ въ классѣ, такъ чтобы воспитанницы этихъ уѣздныхъ училищъ, желающія продолжать свое образованіе, поступали прямо въ 4-й классъ губернскаго училища, подобно тому какъ это дѣлается съ мальчиками духовныхъ училищъ, поступающихъ въ семинарію по экзамену.

Духovenство, благодаря такому исходу, много выиграло въ экономическомъ отношеніи, потому что помѣщеніе при монастыряхъ дано имъ даровое вслѣдствіе жанаго участія настоятелей монастырей въ дѣлѣ воспитанія дѣтей. Однако закрытіе трехъ классовъ признано было незаконнымъ дробленіемъ дѣла и возбудило полемику между „Церковно-Общественнымъ Вѣстникомъ“ и „Полтавскими Епархіальными Вѣдомостями“, „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ послѣ одной корреспонденціи изъ Полтавы о дѣйствіяхъ епархіальнаго сѣзда полтавскаго духовенства, дѣлѣмъ рядомъ статей (№№ 91, 92 и 93 за 1878 г.) постановленіе сѣзда объ урбаніи числа классовъ въ училищѣ и перенесеніи ихъ въ другіе города считаетъ дѣйствіемъ противозаконнымъ, не согласнымъ съ Высочайше утвержденнымъ уставомъ епархіальныхъ училищъ; говоритъ, что если полтавское училище, не имѣетъ первыхъ классовъ, то оно не должно считаться училищемъ шестикласснымъ, а следовательно оно не можетъ сохранить за собою на дальнѣйшее время своего существованія и право быть учрежденіемъ правительственнымъ, пользующимся известными правами, предоставленными ему наравнѣ съ правами среднихъ учебныхъ женскихъ заведеній, подъ условіемъ точнаго исполненія Высочайше утвержденнаго устава. Равнымъ образомъ и устроенныя при монастыряхъ трехклассныя школы не имѣютъ за себя, за свое существованіе юридическаго основанія. Уставъ училищъ, говорится далѣе, не узаконяя дробленія учебнаго заведенія на части, отдѣленныя одна отъ другой разстояніемъ на сотни верстъ, не допускаетъ въ то-же время нѣсколькихъ совѣтовъ, многихъ экземпляровъ начальницъ и дѣлаго института инспекторовъ для одного и того-же училища.

Противъ порицанія дѣйствій сѣзда по занимающему насъ вопросу, защитникомъ выступилъ одинъ изъ бывшихъ уполномоченныхъ на томъ епархіальномъ

сѣздѣ и въ мѣстных „Епархіальных Вѣдомостях“ (№ 3 за 1879 г.) помѣстивъ довольно объемистую апо-
 логу, въ которой онъ старается оправдать дѣйствія
 сѣзда и доказать целесообразность и разумность по-
 становленія отцевъ въ рѣшеніи вопроса объ училищѣ.
 „Противъ обвиненія въ нарушеніи Высочайшей воли,
 утвердившей шестиклассное училище въ цѣломъ его
 составѣ, апологетъ указываетъ на то обстоятельство,
 которое для уполномоченныхъ отцевъ не было тайной,
 что трехклассныя училища при монастыряхъ созданы
 по тому-же самому образцу, по коему существовать и
 три первые класса при епархіальныхъ училищахъ; что
 въ этихъ училищахъ проходитъ та-же самая учебная
 программа, какая практикуется и въ училищѣ въ со-
 отвѣтствующихъ классахъ; что составъ преподавателей
 и распределение классовъ не рознится отъ училища-
 го; что здѣсь и тамъ поставлены лица, наблюдающія
 за порядками училища и за исполненіемъ Высочайше
 утвержденной программы,—словомъ монастырскія учи-
 лища суть тѣ-же первые три класса училища полтав-
 ского съ тою лишь разницею, что не живутъ подъ
 одною кровлею.“

Прямого параграфа закона о. апологетъ въ пользу
 существованія монастырскихъ училищъ указать не могъ,
 но въ сознаніи правоты дѣла, не указывая на букву
 закона, онъ старается показать законность по духу
 его, для чего прибѣгаетъ къ аналогическимъ явлені-
 емъ. Существованіе де мужскихъ окружныхъ училищъ
 по отношенію семинарій не считается явленіемъ аномаль-
 нымъ, не педагогическимъ и нецѣлесообразнымъ,
 почему же три первые класса, отдѣленные отъ учи-
 лища и помѣщенные при монастыряхъ по отношенію
 3-хъ высшихъ классовъ женскаго училища, существую-
 щихъ въ Полтавѣ, нужно считать не нормальными и
 противными правительственной волѣ? Далѣе: среди на-
 шихъ учебныхъ заведеній, проектируемыхъ и утвер-
 ждаемыхъ правительствомъ существуютъ-же заведенія,
 при которыхъ вовсе нѣтъ первыхъ классовъ и кото-
 рыя тѣмъ не менѣе пользуются и покровительствомъ
 правительства и правами имъ предоставленными, тако-
 ва напр. коллегія Галагана въ Кіевѣ съ тремя только
 высшими классами классической гимназіи, таково ре-
 альное училище въ Ромнахъ, совсѣмъ безъ высшихъ
 трехъ классовъ. Если де правительство само созда-
 етъ подобныя типы образовательныхъ заведеній, даетъ
 имъ свои программы и не лишаетъ ихъ известныхъ
 правъ, то неужели это-же самое правительство осудитъ
 духовенство полтавской епархіи за то, что оно, не
 имѣя возможности сдѣлать что-либо другое, закрыло
 на время первые три класса при своемъ епархіальномъ
 училищѣ?

Здѣсь о. уполномоченный допускаетъ нѣкоторую на-
 тяжку, потому что мужскія училища прямо имѣютъ
 свой уставъ, Высочайше утвержденный, по которому
 они и существуютъ, не составляя единого цѣлаго съ
 семинаріей, живущей по своему уставу, равнымъ обра-

зомъ и указанія реальна училища, по словамъ его-
 же самого, опять таки утверждены правительствомъ,
 тогда какъ отцы епархіальнаго сѣзда предварительно
 раздѣленія 3-хъ классовъ съ училища не испросили
 разрѣшенія правительства на такое дѣйствіе и устраи-
 енными ими училища не имѣютъ никакого и никакъ
 утвержденного устава. Но такая затѣлка изобрѣтательнаго
 защитника, не находящаго въ пользу своихъ ален-
 товъ ни одной прямой статьи закона, аплотъ изви-
 нительна, а доводы его въ пользу своего дѣла заслу-
 живаютъ даже особеннаго вниманія. Отецъ депутату
 находится что сказать даже и тогда, когда согла-
 шается съ „Церковно-Общественнымъ Вѣстникомъ“
 въ обвиненіи сѣзда, за видимое отступление его
 отъ устава, выразившееся во введеніи для одного
 и того же училища многихъ начальницъ, инспек-
 торовъ (по раздѣленіи его на нѣсколько частей),
 тогда какъ училищный уставъ не узаконяетъ нѣсколь-
 кихъ совѣтовъ, начальницъ и инспекторовъ. „Да, го-
 воритъ онъ, уставъ всего этого не узаконяетъ теперь,
 но изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы была причина
 не узаконить ихъ, когда явится на то потребность.“
 Всѣ училищныя программы и всевозможные уставы не
 для того пишутся, чтобы изложенными въ нихъ пара-
 графами заковать дѣло въ такія тѣсныя рамки, за ко-
 торыми невозможно было-бы ему расширяться, но, ко-
 нечно, для того, чтобы намѣченному ими дѣлу дать
 возможность развиваться. Если уставъ нашего епар-
 хіальнаго училища вызвалъ въ мірѣ нашего духовен-
 ства желаніе учить своихъ дѣтей, то этотъ самый ус-
 тавъ не можетъ убивать въ немъ рвенія устраивать
 свои училища по его смыслу и намѣреніямъ.

Таковы въ общемъ были доводы, служившія оправ-
 даніемъ дѣйствій сѣзда, постановившаго урѣзать учи-
 лище на три класса и открыть ихъ въ уѣздныхъ городахъ
 при трехъ монастыряхъ и привѣдшаго свое постановле-
 ніе въ исполненіе. Согласился ли съ этими доводами
 „Церковно-Общ. Вѣстникъ“, признавалъ-ли законнымъ
 отдѣльное существованіе уѣздныхъ училищъ, или нѣтъ;
 но эти училища и доселѣ сохраняютъ свое status quo.

Не таковъ исходъ дѣла былъ въ другомъ мѣстѣ.
 Въ 1878 году въ харьковскомъ епархіальномъ женскомъ
 училищѣ также возникъ вопросъ, аналогическій вопро-
 су полтавскому и въ настоящее время саратовскому,
 т. е. въ виду увеличившагося количества учащихся
 совѣту училища и мѣстному духовенству предстала не-
 обходимая, настоятельная задача прискать мѣры и тѣ
 или другіе способы къ распространенію училищнаго по-
 мѣщенія. Между прочимъ-одинъ изъ священниковъ пред-
 ставилъ мѣстному Преосвященному проектъ устройства
 перваго класса тоже при женскомъ монастырѣ, подъ
 именемъ 2-го класса монастырскаго дѣтскаго приюта.
 Проектъ этотъ обѣщалъ довольно большое экономиче-
 ское сбереженіе средствъ. Но по поводу обсужденія
 этого проекта въ училищномъ совѣтѣ члены его, осно-

ывался на уставахъ духовно-учебныхъ заведеній и на личной педагогической практикѣ, высказали слѣдующіи соображенія:

Высочайше утвержденный уставъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, равно какъ и уставъ другихъ духовно-учебныхъ заведеній не предполагаютъ дробленія какого-либо изъ этихъ заведеній. Не вѣрны-ли отсюда заключать, что такое дробленіе составителями этихъ уставовъ считалось нежелательнымъ и невозможнымъ? Такъ по крайней мѣрѣ смотреть на допущенное въ нѣкоторыхъ епархіяхъ дробленіе епархіальныхъ женскихъ училищъ въ учебномъ комитетѣ при св. синодѣ. Это можно видѣть изъ слѣдующаго факта. Когда въ 1876 году въ Черниговской епархіи возникъ вопросъ о преобразованіи епархіальнаго женскаго училища изъ трехкласснаго въ шестиклассное, то нѣкоторые отцы были предложены проектъ перестри первые три класса училища изъ Чернигова въ Ніжинскій женскій монастырь до устройства зданія въ Черниговѣ для епархіальнаго женскаго училища. На это членъ учебнаго комитета при св. синодѣ г. Миронолскій, ревидававшій въ томъ году учебныя заведенія Черниговской епархіи, въ своемъ отчетѣ по ревизіи между прочимъ замѣтилъ: „Съ своей стороны считаю нужнымъ сказать по этому поводу, что подобное перенесеніе половины училища въ монастырь ни въ какомъ случаѣ не послужило бы на пользу училища. При этомъ училище лишилось-бы и Высочайше дарованныхъ ему правъ достоинства окончившихъ съ успѣхомъ курсъ ученицъ знаніемъ домашнихъ учительницъ. Можно надѣяться, что духовенство, руководимое просвѣщеннымъ, не покусится дать средства, чтобы впродъ до устройства новыхъ зданій избѣгать вреднаго раздробленія училища на два отдѣльныхъ учрежденія“.

Эти замѣчанія вполнѣ могутъ относиться ко всякому училищу, урѣзывающему количество классовъ и каждому изъ таковыхъ можетъ предстать опасность лишиться своихъ воспитанницъ извѣстныхъ правъ по образованію.

Намъ пока извѣстенъ только одинъ случай раздѣленія епархіальнаго училища на нѣсколько отдѣльныхъ заведеній, продолжаютъ члены совѣта,—это въ Полтавской епархіи. Въ самой Полтавѣ существуетъ епархіальное училище, а въ 3-хъ женскихъ монастыряхъ епархіи существуютъ нисше три класса того-же училища. Но мы не знаемъ, какъ отнесется къ существованію этихъ монастырскихъ училищъ имѣющей производъ по слухамъ въ настоящемъ 1880 году ревизію духовно-учебныхъ заведеній членъ-ревизоръ учебнаго комитета при св. синодѣ“.

Въ самомъ дѣлѣ, чтобы учебно-воспитательное дѣло шло правильно и достигало надлежащимъ образомъ своей цѣли, кромѣ другихъ важныхъ условій, необходимо единство, цѣльность учебнаго и нравственнаго вліянія; только при этомъ условіи возможны цѣльность

и гармоничность какъ въ умственномъ развитіи учащихся, такъ и въ образованіи ихъ характера. Если мы предположимъ, что въ N училищъ учебно-воспитательное дѣло будетъ вестись по всемъ согласно съ требованіями устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, то я въ такомъ случаѣ полное единство учебно-воспитательнаго вліянія, полное согласіе въ этомъ отношеніи между училищами при самостоятельности ихъ и полной независимости ихъ одно отъ другаго едва ли будетъ возможно. Уставъ епархіальныхъ училищъ очень кратокъ, такъ что можно сказать, онъ ограничивается однимъ только указаніемъ общихъ принциповъ правильнаго воспитанія и обученія, разработка-же подробностей вполнѣ предоставлена совѣтамъ этихъ училищъ. Для доказательства этой мысли укажемъ хотя на одно то, что въ уставѣ намѣченны программы учебныхъ предметовъ, а между тѣмъ по § 24-му совѣту принадлежитъ право разсматривать составляемыя наставниками программы преподаванія по каждому предмету и выбирать учебныя руководства и пособія. Въ послѣднее время права совѣтовъ епархіальныхъ училищъ еще болѣе расширены указомъ св. Синода отъ 13—17 мая 1878 года, по которому совѣту предоставлено, съ утвержденія мѣстнаго пресвященнаго, замѣнять одни учебники другими, лишь-бы выборъ дѣлался между тѣми сочиненіями, которыя одобрены учебнымъ комитетомъ при св. синодѣ, или учебнымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія. Этотъ-же указъ дозволяетъ въ случаѣ нужды перенести часть уроковъ по какому-либо предмету изъ одного класса въ другой и назначать по тому или другому предмету большее число уроковъ, чѣмъ какое указано въ уставѣ. И совѣтъ нашего училища пользовался этими правами. Слѣдовательно, если два училища уѣздное и губернскае будутъ руководиться однимъ и тѣмъ-же уставомъ, то, пользуясь упомянутымъ указомъ, они могутъ встать въ постановкѣ учебнаго дѣла далеко не въ одинаковыя условія при отсутствіи между ними всякой связи и соподчиненія. Допустимъ, что уставъ понимается одинаково, постановка почти та-же, но все-таки и это не можетъ предохранить отъ всякаго рода случайностей, которыя вызываются жизнью другаго заведенія и всего важнѣе—убѣжденіями, взглядами и характеромъ тѣхъ лицъ, которыя стоятъ во главѣ той или другой части заведенія. А между тѣмъ изъ этихъ частностей и случайностей, изъ каково или иного пониманія и примѣненія исполнителями нормъ устава слагается духъ, характеръ и направленіе заведенія; отъ этого зависитъ уровень знаній и направленіе умственнаго и нравственнаго развитія учащихся. Не вѣрны-ли мы думать, что воспитанницы какого-нибудь уѣзднаго училища будутъ являться въ губернское для продолженія образованія съ своимъ особымъ характеромъ, съ особыми привычками и расположеніями. Итакъ, чтобы остаться вѣрными уставу епархіаль-

ныхъ женскихъ училищъ; чтобы не идти въ разрѣзъ со взглядомъ учебнаго комитета; чтобы соблюсти цѣльность и единство въ умственномъ и нравственномъ развитіи и направленіи воспитанницъ заведеній; чтобы наконецъ чрезъ отдѣленіе какого-либо класса не сдѣлать училища четырехкласснымъ, пятикласснымъ и не лишить оканчивающихъ курсъ Высочайше дарованныхъ имъ правъ на знаніе домашнихъ учительницъ: совѣтъ Харьковскаго училища находить необходимымъ удержатъ всѣ классы въ заведеніи, а если-бы нѣкоторые и были перенесены въ другое мѣсто, то они все-таки должны быть подчинены одному совѣту и подвѣдомственны надзору и руководству одной начальницы и одного инспектора („Харьк. Епар. Вѣд.“ № 3 за 1880 г.).

Вельдѣствіе такого взгляда на дѣло члены совѣта Харьковскаго епархіальнаго училища съ большою потерей средствъ содержанія и съ очевидными даже неудобствами въ гигиеническомъ отношеніи помѣстили всѣ классы подъ одною кровлей, не допуская никакого дѣленія и урѣзковъ училища.

Однако интересно бы знать, какъ отнесся къ полтавскому строю епархіальнаго училища ревизоръ, если онъ былъ тамъ въ прошломъ году? Послѣдуетъ-ли Саратовское духовенство примѣру Полтавскаго, или нѣтъ, но на всякій случай не мѣшало-бы обратиться кому слѣдуетъ за совѣтомъ къ имѣющему быть въ Саратовѣ для ревизіи духовно-учебныхъ заведеній члену учебнаго комитета при Св. Синодѣ по поводу этого же вопроса! В. П.—ий.

Нѣсколько словъ объ „ино-епархіальныхъ обозрѣніяхъ“.

Имѣя въ виду помѣтить въ вѣстоимствѣ 1881 году на страницахъ нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей нѣсколько ино-епархіальныхъ обозрѣній, мы желали-бы предислать имъ, въ видѣ предисловія, нѣкоторые замѣчанія, съ единственною цѣлью—оправдать появленіе въ нашемъ епархіальномъ органѣ отдѣла о жизни и дѣятельности Русскаго духовенства, за предѣлами нашей епархіи. Но прежде всего считаемъ не лишнимъ припомнить нѣкоторые эпизоды изъ исторіи нашихъ Еп. Вѣд.—той. Они, какъ извѣстно, съ началомъ 1880 года были переданы или, лучше сказать, возвращены епархіальною властію изъ рукъ Совѣта Братства въ руки семинарскаго корпораціи. Эта корпорація, какъ извѣстно тоже, пришла Вѣдомости въ свои руки при ихъ, можно сказать, рожденіи, въ 1865 г. Намъ нѣтъ никакой цѣли входить въ разсмотрѣніе мотивовъ, въ силу которыхъ Вѣдомости наши должны были, такъ сказать, эмигрировать изъ семинаріи въ

Братство. Нѣтъ цѣли доискиваться и причинъ передачи ихъ обратно въ семинарію. Скажемъ только, что передача ихъ совпала какъ разъ съ передачею Вѣдомостей изъ однихъ рукъ въ другія—въ другихъ епархіяхъ. А въ этихъ епархіяхъ передача вызвана была съ одной стороны упадкомъ ихъ въ однихъ рукахъ, съ другой—желаніемъ улучшить ихъ и надеждою, что этого улучшенія можно достигать только путемъ передачи вѣдомостей. Насколько основательна подобная надежда, судить не трудно. По нашему мнѣнію одна передача никогда не улучшитъ Вѣдомостей; для улучшенія ихъ необходимы совершенно иные данныя, среди которыхъ деньги занимаютъ не послѣднее мѣсто. Упали-ли наши Вѣдомости въ періодъ пребыванія ихъ въ Братствѣ, а если упали, то въ какомъ отношеніи,—разсуждать объ этомъ во многихъ отношеніяхъ затруднительно.... Сдѣлались-ли они лучше въ семинаріи,—объ этомъ судить могутъ лучше всего сами читатели, разумеется тѣ, которые ищутъ въ Вѣдомостяхъ болѣе или менѣе серьезнаго содержанія, а не тѣ, для которыхъ „и Вѣдомостей-то въ существѣ дѣла никакихъ не нужно“, какъ говорилъ недавно одинъ священникъ, огорченный тѣмъ, что его статья долго не печаталась.

Какъ ни скромно событіе—переходъ Вѣдомостей въ 1880 г. въ Семинарію,—однако оно произвело свое впечатлѣніе на духовенство. По городу ходили слухи, за достовѣрности которыхъ мы не ручаемся, что духовенство вообще сильно недовольно этимъ переходомъ, что оно имѣетъ апеллировать по этому дѣлу на предстоящій епархіальный съѣздъ духовенства. Пообъ слышно стало, что вмѣсто этой апелляціи имѣетъ открыться при «Волгѣ» Епархіальный отдѣлъ. Такъ какъ ни апелляціи, ни открытія не послѣдовало, то мы и не будемъ указывать на то курьезное положеніе, въ которомъ оказался-бы этотъ отдѣлъ при «Волгѣ». Не будемъ гадать и о томъ, почему недовольное духовенство причланило именно къ «Волгѣ». Думаемъ, что не сирота.

Между тѣмъ Епархіальныя Вѣдомости выходили изъ семинаріи своимъ чередомъ. Мы не счигаемъ незаслуженнымъ комплиментомъ для редакціи замѣтку въ одной изъ свѣтскихъ газетъ (кажется въ „Новостяхъ“), что Саратовскія Епархіальныя Вѣдомости затрогиваютъ болѣе или менѣе живые вопросы. Читать это было тѣмъ болѣе пріятно, что репутація «Епархіальныхъ Вѣдомостей» самая непривлекательная. „Большая часть ихъ имѣютъ цѣну только оберточной бумаги, да и то низ-

шаго сорта, брошюрованной^{*)}). Если-бы не было вышеупомянутой замѣтки, то и тогда мы имѣли бы основаніе думать, что наши Вѣдомости находятся на пути къ улучшенію. Доказательствомъ этого служить то, что многіе статьи, помѣщенныя въ нихъ, даютъ матеріалъ для компиляцій. Такъ одна изъ статей въ Руководствѣ для сельскихъ пастырей представляетъ полную компиляцію статей въ нашихъ Вѣдомостяхъ относительно Епархіальныхъ женскихъ училищъ. Слѣдя за вѣсми Епархіальными Вѣдомостями, поступающими въ нашу редакцію, хорошо зная ихъ вышнюю и внутреннюю физиономію, мы придаемъ большое значеніе подобнымъ явленіямъ. Безирраціональное сличеніе нашихъ Вѣдомостей съ Вѣдомостями другихъ епархій, даетъ намъ полное право думать, что наши Вѣдомости болѣе другихъ достигаютъ цѣли своего существованія. Сличеніе нашихъ Вѣдомостей за 1880 годъ съ Вѣдомостями за другіе годы—даетъ основаніе надѣяться, что приуроченіе изданія именно къ семинарской корпораціи—дѣйствительно можетъ улучшить самое изданіе.

Прошелъ годъ. И что же? Опять стали заглядываться люди, съ душевнымъ прискорбіемъ, въ истинности котораго можно сомнѣваться, высказывающіе сожалѣніе по поводу упадка Вѣдомостей, сравнительно съ Вѣдомостями, выходящими отъ Братства. Признакомъ упадка по ихъ мнѣнію, служитъ то, что въ нихъ стали появляться статьи, совершенно непригодныя будто-бы для Епархіальныхъ Вѣдомостей, какъ напримеръ лекція о Соловьевѣ, иноепархіальныя обзорнія и др. Объ иноепархіальныхъ обзорніяхъ одинъ изъ недовольныхъ высказывается въ томъ-же духѣ, въ какомъ высказался и упомянутый священникъ объ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. „Къ чему намъ иноепархіальныя обзорнія, когда у насъ много и своего обзорнія!“ Говоря другими словами: намъ не нужно никакихъ иноепархіальныхъ обзорній, да пожалуй и Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Въ виду этихъ заявленій недовольства, мы и желали-бы сказать нѣсколько словъ въ защиту нашихъ иноепархіальныхъ обзорній. Цѣль ихъ—самая скромная: сообщать духовенству Саратовской епархіи о томъ, какъ живетъ и дѣйствуетъ ихъ собратья—духовенство другихъ епархій; какия у него нужды, какое горе, какия радости, какъ оно поступаетъ въ томъ или другомъ случаѣ, какия надежды, мечты, думы? Духовенство бѣдно; вездѣ на его рукахъ старцы, вдовы, сироты; вездѣ на его рукахъ духовно-учебныя заведенія; всюду слышится жалоба на скудость средствъ и крайнюю дороговизну жизненныхъ потребностей. Всюду духовенство одинаково скорбитъ, если у него нѣтъ средствъ улучшить свой бытъ и бытъ своихъ дѣтей; всюду одинаково радуется, если открывается какой-нибудь путь и

*) Такой отзывъ объ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ данъ „Россійская библиографія“. „Минск. Епарх. Вѣд.“ 1880 г. № 9.

исзискиваются средства къ устраненію извѣстнаго зла. Вѣдь не можетъ-же Саратовское духовенство думать, что у него все обстоитъ благополучно и учиться ему у другихъ нечему. Напротивъ, нѣкоторые епархія дадутъ почувствовать, какое громадное значеніе имѣютъ наприм. америтурны, свѣчные заводы, благоустроенныя успліями духовенства школы, обезпеченныя бѣдные ученики и проч.; нѣкоторые епархія дадутъ знать, какъ желательны для духовенства подобныя явленія и какъ оно искренно скорбитъ, если у него не хватаетъ силъ и средствъ. Цѣль наша была-бы даже въ томъ случаѣ достигнута, если-бы Саратовское духовенство, узнавъ, какъ въ настоящее время скорбитъ вся масса русскаго духовенства на епархіальныхъ и училищныхъ сѣздахъ подъ гнетомъ нужды, стали сочувственнѣ относиться къ дѣлу свѣчной операціи, такъ какъ эта операція даетъ ему возможность сложить съ себя самое тяжелое бремя—нужду въ деньгахъ на общепархіальныя дѣла—и избѣжать той препоны, о которую разбиваются лучшія мечты духовенства въ другихъ епархіяхъ.

Но эта цѣль—чисто утилитарная. Мы думаемъ, что настоятъ время, когда духовенство перестанетъ интересоваться исключительно тѣмъ, кого, за что и во сколько оштрафовала консисторія, кто какую получилъ награду и тому подобными мелочами епархіальной жизни, что мысль его когда-нибудь уйдетъ изъ своей деревни, уѣзда, епархіи и будетъ смотрѣть, какъ возмущается на землѣ Русская православная Церковь, какъ пастыри ея совершаютъ дѣло служенія, какъ они благоустрояютъ жизнь свою, своихъ дѣтей и своихъ насомыхъ, какъ, далѣе, обращаютъ на путь истины заблудившихся—раскольниковъ и сектантовъ. Мы думаемъ, что эту думу нельзя назвать мечтою. А. Тимошевскій.

Брошюра о Саратовской духовной Семинаріи.

Черты пастырскаго служенія и современной школы. Подъ этимъ заглавіемъ въ Ноябрьской книжкѣ Чтеній въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія за прошедшій годъ напечатано было нѣсколько темныхъ словъ—воспоминаніе о прошломъ изъ жизни нашей епархіальной семинаріи. Воспоминанія эти принадлежатъ бывшему воспитанику, а потому преподавателю Саратовской семинаріи, нынѣ Дѣйств. Ст. Сов. въ отставкѣ Ив. Уст. Палимессову. Воспоминанія эти вызваны были исполнителемъ 26 октября 1880 г. пятидесятилѣтнемъ семинаріи, но, такъ какъ въ этотъ день не состоялось никакаго торжества въ семинаріи, то и бывшіе питомцы ея не имѣли достаточного побужденія съѣхаться изъ разныхъ сторонъ въ стѣны своей alma mater и здѣсь поминуть старину живыми словами. Такъ и эти воспоминанія, которыми настоящее мѣсто было бы на обиднейшемъ торжествѣ Саратовской семинаріи, прочитаны были (въ отрывкахъ)

на годичномъ собраніи общества любителей духовнаго просвѣщенія, проходившемъ 1 ноября 1880 г. Набросанные живымъ перомъ автора „черты изъ пастырскаго служенія и современной школы“ призваны были обществомъ имѣющими настолько общій интересъ, что имъ дано мѣсто на страницахъ этого почтеннаго учебнаго изданія. Для насъ эти воспоминанія имѣютъ особенный интересъ по ближайшему ихъ къ намъ отношенію. Здесь мы встрѣчаемъ воспоминаніе о преславн. Іаковѣ, бывшемъ ректорѣ семинаріи о. Спридонѣ и инспекторѣ о. Тихонѣ, преподавателяхъ: И. П. Иловайскомъ, К. П. Сокольскомъ, И. П. Сивайскомъ, Г. С. Сабдуковѣ. Но съ особенной любовью авторъ останавливается въ своихъ воспоминаніяхъ на лицѣ Преобр. Гурія Еписк. Таврическаго. Съ общими содержательными статьями всего лучше можетъ познакомиться нечитавшихъ еще слѣдующій перечень вопросовъ въ ней затрогиваемыхъ. *Послѣ картиннаго вступленія*, — а такія вступленія служатъ воспоминанію очевидца о торжествѣ открытія семинаріи, (который тоже не забыть въ общей картинѣ и сообщать ей жанровый характеръ, стоя на тротуарной тумбѣ въ своемъ подсадожѣ домотканной халатикѣ, —) послѣ вступленія, воспоминанія автора переходятъ въ размышленіе о слѣдующихъ предметахъ: *Добрые сыновья и жатва. Услуги православныхъ пастырей церкви русскаго народа. Таинство пастырскаго служенія. Нисколько вопросовъ. Грѣхи учащихся молодаго поколѣнія. Главное назначеніе школы. Затѣмъ слѣдуютъ заключеніе.*

Такъ какъ чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія — журналъ настолько серьезный по своему учено-богословскому характеру, что не имѣетъ большой распространенности въ массѣ общества, и даже въ той его часті, которая интересуется вопросами духовной и церковной жизни, но не вѣдетъ въ спеціальности богословской науки; такъ какъ потому самому, журналъ этотъ мало выписывается даже для церковныхъ библиотекъ; то достоважаемый авторъ статьи, въ видахъ облегченія своимъ соисканіямъ и бывшимъ ученикамъ на Саратовской семинаріи возможности ознакомиться съ его воспоминаніями, преводилъ въ Саратовскую семинарію нѣсколько десятковъ отпечатковъ своей статьи, пожертвовавъ деньги, какия будутъ выручены отъ ея распродажи въ пользу недостаточныхъ воспитанниковъ Саратовской духовной семинаріи. Редакція Саратов. Епарх. Вѣдом. была такъ любезна, что изъявила согласіе оказать свое содѣйствіе возможно большому распространенію брошюры. Въ видахъ возможно большаго ея распространенія цѣна ей назначена по 10 к. за экз. Духовенство Саратов. епарх. благоволило съ своими требованіями (означая при этомъ свой почтовый адресъ) обращаться непосредственно или чрезъ о.о. благочинныхъ въ редакцію Саратов. Епарх. Вѣдом.

Мы особенно желали бы распространенія этой брошюры въ средѣ бывшихъ питомцевъ Саратов. дух. семинаріи, въ надеждѣ что эти воспоминанія вызовутъ другякъ на подобныя же или и еще болѣе подробныя воспоминанія о прежнихъ преподавахъ и прежнихъ дѣятеляхъ семинаріи. А редакція Епарх. Вѣд., безъ сомнѣнія, будетъ очень рада всякому матеріалу для будущей исторіи семинаріи.

Въ заключеніе выразимъ вамъ искреннюю признательность достоважаемому автору статьи о Саратов. сем. — и наше глубокое уваженіе къ тѣмъ отношеніямъ его къ воспитанной его средѣ, какия оны оказываютъ въ своей брошюрѣ. Сколько есть, не въ прирѣбръ ему, дѣйствительныхъ статскихъ содѣйствіи, которые, какъ скоро по таблицѣ или раунгахъ перешагнули за извѣстную грань, — терять не могутъ ни сами воспоминающіе, ни отъ другихъ слышать воспоминанія о томъ, какъ они въ-бодга боемы поножками бѣгали по улицамъ, и любилъ бывало, стоя на тротуарной тумбочкѣ, въ домотканномъ пестрядинномъ халатикѣ смотрѣть на крестные ходы и другія педиванья въ деревнѣ зрѣлица.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Поступили въ продажу прекрасно-исполненные портреты ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ:

ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III
и Императрицы МАРИИ ФЕОДОРОВНЫ

для частей войскъ, мировыхъ судей, волостныхъ и сельскихъ правленій, учебныхъ заведеній, разныхъ учрежденій и лицъ. Портреты величійю каждый: 12½ вершковъ въ длину и 9 вершковъ въ ширину, исполнены на камнѣ по самымъ послѣднимъ фотографіямъ извѣстнаго художникомъ-портретистомъ П. В. Борелемъ и отпечатаны на хорошей бумагѣ съ тономъ.

Цѣна каждому портрету 1 р. съ пересылкою. За оба портрета выѣтъ: 2 р. съ пересылкою.

Книгопродавцы пользуются обычной уступкой.

Съ требованіемъ обращаться исключительно: въ С.-Петербургъ, въ редакцію журнала „Иллюстрированный Миръ“, по Николаевской ул., д. № 48.

10—5.

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ НОВАЯ КНИГА:

„Избранія изъ житій святыхъ чудеса и видѣнія какъ доказательства различныхъ истинъ христіанской православной вѣры“. Рязань. 1880. Матеріалъ для пастырей при составленіи поученій и назидательное чтеніе для всѣхъ православныхъ христіанъ. Требованія адресовать: Въ г. Рязань, Рязанск. губер. протоіерею Фѣдору Лебедеву. Цѣна съ пересылкою 1 руб. При требованіи не менѣ 100 экземпляровъ — уступка 20% съ рубля.

2—1.

Редакторъ И. Новалевскій.