

КУРСКІА

ЕПАРХІАЛЬНА БІБЛІОТЕКА

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ШЕСТОЙ

11—20 Января

№ 2.

1906 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I.

Отъ 20 Декабря 1905 года за № 6540.

О Высочайшемъ соизволеніи на предоставленіе министру народнаго просвѣщенія права разрѣшать пріемъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ университеты.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 19 сего Декабря, журналъ учебнаго комитета по отношенію министра народнаго просвѣщенія, въ коемъ изложено, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему его, министра, докладу, 10 Декабря сего года Высочайше повелѣтъ соизволилъ предоставить министру народнаго просвѣщенія право разрѣшать пріемъ въ число студентовъ всѣхъ Императорскихъ россійскихъ университетовъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій, удовлетворяющихъ требованіямъ, которыя имъ, министромъ, будутъ на сей предметъ установлены. На основаніи сего Высочайшаго повелѣнія имъ, министромъ, признано возможнымъ предоставить каждому факультету въ отдѣльности устанавливать, съ одобренія совѣта университета, условія, на коихъ лица, окончившія курсъ духовныхъ семинарій, будутъ приниматься въ число студентовъ подлежащаго факультета. Приказали: о та-

ковомъ Высочайшемъ соизволеніи на предоставленіе министру народнаго просвѣщенія права разрѣшать пріемъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій во всѣ Императорскіе россійскіе университеты и объ условіяхъ сего пріема напечатать, для свѣдѣнія по духовно-учебному вѣдомству, въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

II.

(Отъ 20 Декабря 1905 года за № 6605)

По свѣдѣніямъ о предосудительномъ поведеніи нѣкоторыхъ священниковъ во время народныхъ волненій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по поступившимъ извѣстіямъ о предосудительномъ поведеніи нѣкоторыхъ приходскихъ священниковъ во время происходящихъ по мѣстамъ народныхъ волненій.

П р и к а з а л и : по дошедшимъ до Святѣйшаго Синода свѣдѣніямъ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ были единичные случаи, когда приходскіе священники въ собесѣдованіяхъ съ прихожанами, безъ достаточнаго разумѣнія или даже сознательно, давали ложное толкованіе распоряженіямъ и дѣйствіямъ правительства, возбуждавшее население къ противленію законнымъ властямъ. Святѣйшій Синодъ не сомнѣвается, что православное духовенство, вѣрное обязанностямъ своего высокаго пастырскаго служенія и искони преданное государственному порядку, исполнить пастырскій свой долгъ въ переживаемое нашимъ Отечествомъ смутное время по чистой пастырской совѣсти, воздѣйствуя на ввѣренную паству въ духѣ любви и мира, и не перестанетъ призывать православный народъ къ неуклонному соблюденію установленныхъ законовъ и повиновенію законнымъ властямъ. Тѣмъ не менѣе, въ предупрежденіе изъясненныхъ прискорбныхъ случаевъ, Святѣйшій Синодъ приглашаетъ епархіальныхъ преосвященныхъ не оставлять подвѣдомыхъ имъ священнослужителей благовременными руководственными указами и внушеніями; при полученіи же свѣдѣній о предосудительныхъ дѣйствіяхъ кого-либо изъ духовенства, особливо въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣдствіемъ сего является неповиновеніе законной власти и нарушеніе государственнаго порядка, принимать противъ виновныхъ лицъ рѣшительныя мѣры, немедленно удаляя таковыхъ лицъ изъ мѣстъ преступной дѣятельности съ запрещеніемъ священнослуженія впредь до выясненія дѣла, о дѣйствіяхъ же сихъ лицъ, давшихъ поводъ къ обвиненію, назначать неотложныя слѣдствія; о чемъ для исполненія по духовному вѣдомству напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

III.

Отъ 22 Декабря 1905 года за № 6019.

По дѣлу о возобновленіи учебныхъ занятій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по дѣлу о возобновленіи учебныхъ занятій въ тѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ таковыя были прерваны.

Приказали: на основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) объявить по духовно-учебному вѣдомству, что всѣ тѣ духовно-учебныя заведенія или отдѣльные классы въ сихъ заведеніяхъ, въ коихъ учащіеся не приступаютъ къ занятіямъ непосредственно послѣ Рождественскихъ каникулъ и во всякомъ случаѣ не позднѣе 15 Января 1906 года, надлежитъ считать закрытыми до начала 1906—7 учебнаго года, и 2) о послѣдствіяхъ закрытія духовно-учебныхъ заведеній въ учебномъ отношеніи поручить учебному комитету представить Святѣйшему Синоду свои соображенія въ возможно непродолжительномъ времени; хозяйственному же управленію вмѣнить въ обязанность представить заключеніе, признается ли возможнымъ и въ какой степени сохранить содержаніе служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, въ коихъ занятія не будутъ возобновлены послѣ Рождественскихъ каникулъ, а равно, какія должны быть произведены измѣненія въ смѣтныхъ назначеніяхъ по другимъ статьямъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній; о чемъ, для исполненія по духовно-учебному вѣдомству, напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

IV.

Отъ 17 декабря 1905 г. за № 13.

По вопросу о введеніи положенія о взаимномъ страхованіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о введеніи въ дѣйствіе Высочайше утвержденного 6 іюня 1904 г. Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства. Приказали: Опредѣленіемъ, отъ 4—18 мая сего года № 2282, Святѣйшій Синодъ постановилъ: Высочайше утвержденное 6 іюня 1904 года Положеніе о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства ввести въ дѣйствіе не ранѣе, какъ съ 1 января 1907 г. Нынѣ, въ виду происходящихъ повсемѣстно нестроеній въ общественной жизни и принимая во вниманіе, что въ это смутное время отвлеченіе духовенства отъ ис-

полненія прямыхъ лежащихъ на немъ пастырскихъ обязанностей представляется совершенно невозможнымъ; между тѣмъ для введенія взаимнаго страхованія отъ огня строеній духовнаго вѣдомства требуется отъ причтовъ въ теченіе продолжительнаго времени значительный трудъ по составленію описей и оцѣнкѣ строеній, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: отложить введеніе въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 6 іюня 1904 г. Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства впредь до особаго распоряженія; о чемъ увѣдомить Епархіальныхъ Преосвященныхъ циркулярными указами.

Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Синода на имя Его Преосвященства, Архипастыря Курскаго.

По имѣющимся свѣдѣніямъ, сельское духовенство въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, поддавшись злонамѣреннымъ слухамъ относительно мнимой необезпеченности вкладовъ сберегательныхъ кассъ, усиленно выбираетъ свои вклады изъ этихъ кассъ и своимъ примѣромъ въ сильной степени способствуетъ распространенію паники среди сельскихъ вкладчиковъ кассъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ сельское духовенство даже и совѣтуетъ крестьянамъ спѣшить взятіемъ изъ кассъ вкладовъ. — Въ предупрежденіе сего и въ цѣляхъ успокоенія сельскаго населенія въ указанномъ отношеніи, долгомъ поставлю покорнѣе просить Ваше Преосвященство поставить въ извѣстность подвѣдомое Вамъ духовенство, а чрезъ него и ихъ паствы, что трудовыя сбереженія, взятія изъ кассъ подъ вліяніемъ мнимыхъ опасностей, подвергаются дѣйствительной опасности необезпеченнаго храненія на дому и въ частныхъ рукахъ, что финансовое положеніе Россіи настолько прочно, что вкладчикамъ Государственныхъ сберегательныхъ кассъ не грозитъ никакой опасности, что вклады, всегда выдававшіеся безпрепятственно, будутъ и впредь выдаваться безпрепятственно и что доказательствомъ беззамедлительнаго удовлетворенія предъявляемыхъ къ кассамъ въ настоящее время усиленныхъ требованій могутъ служить принятія со стороны Министерства Финансовъ мѣры къ увеличенію рабочихъ силъ кассъ въ столицахъ и большихъ городахъ. Что же касается поселяемаго злонамѣренными людьми опасенія относительно того, что вкладчики могутъ пострадать отъ разграбленія кассъ, то опасенія эти вполне устраняются тѣмъ, что въ сберегательныхъ кассахъ оставляются лишь суммы, необходимыя на текущій дневной оборотъ, и если бы даже допустить возможность маловѣроятнаго случая разграбленія какой-либо кассы, то подобный случай нисколько не могъ бы повліять на состоятельность сберегательныхъ кассъ. — Принимая

во вниманіе, что трудовыя народныя деньги, долгими годами накопляемыя въ сберегательныхъ кассахъ, въ случаѣ истребованія ихъ оттуда, дѣйствительно подвергнутся всѣмъ случайностямъ необезпеченнаго храненія и легкости траты, а это можетъ повести къ пониженію и безъ того невысокаго народнаго благосостоянія, долгомъ почитаю покорнѣе просить Ваше Преосвященство отнестись къ означенному дѣлу съ подобающимъ ему вниманіемъ и оказать Ваше Архипастырское вліяніе, чтобы и подвѣдомое Вамъ духовенство явило себя въ семъ дѣлѣ на высотѣ своего пастырскаго достоинства и служенія.



Къ свѣдѣнію училищныхъ округовъ Курской епархіи.

I.

Съездъ духовенства Обоянскаго училищнаго округа, бывшій 31 августа 1905 года, имѣлъ своимъ предметомъ разсмотрѣніе смѣты Правленія Обоянскаго духовнаго училища по содержанію сего училища въ 1906 году. Среди постановленій этого съѣзда находятся и нижеслѣдующія: 1) недостающую по содержанію училища въ 1906 году сумму въ 631 р. 93 к. сократить на 104 р., а нужно потребную на этотъ предметъ сумму въ 527 р. 93 к. покрыть изъ остатковъ отъ суммъ 1904 года; 2) уничтожить отчисленіе изъ 70 р., взимаемыхъ съ каждаго духовнаго воспитанника за содержаніе и помѣщеніе въ училищномъ общежитіи, 15 р. въ статью по содержанію училищныхъ зданій, въ виду недостаточности отпускаемой на этотъ предметъ суммы; 930 р., предположенныхъ Правленіемъ училища къ поступленію, путемъ такого отчисленія съ 62 воспитанниковъ въ 1906 году, покрыть, 558 р. 95 к. взявъ изъ свободнаго въ 1906 году 7⁰/₁₀₀ взноса, изъ бывшаго 10⁰/₁₀₀-наго на погашеніе ссуды изъ Курскаго Епархіальнаго Попечительства Правленію училища, а остальные 341 р. 5 к. взявъ изъ тѣхъ же остатковъ отъ 1904 года; 3) назначить на приобрѣтеніе учебниковъ и учебныхъ пособій и переплеть ихъ 180 р. сумму, выдававшуюся въ пособіе бывшему помощнику смотрителя Брюховецкому и Правленіемъ училища включенную въ общую сумму смѣтнаго расхода на 1906 годъ; 4) уничтожить такъ называемый 2-хъ рублевый взносъ, взимаемый съ каждаго воспитанника, имѣющаго отца, на жалованье второму надзирателю, съ августа текущаго 190⁵/₁₀₀ учебнаго года (взносъ этотъ въ 1906 г. приблизительно будетъ равняться 172 р.), покрывъ этотъ расходъ изъ тѣхъ же остатковъ 1904 года, и 5) возмѣстить

расходъ Правленію Курской духовной семинаріи въ 57 р. 60 к., произведенный имъ по командированію преподавателя этой семинаріи П. Егорова депутатомъ на выпускныхъ экзаменахъ воспитанникамъ IV класса Обоянскаго духовнаго училища въ 1905 году, и недоимки по содержанию и помѣщенію въ училищномъ общежитіи за воспитанниками: IV класса Булгаковымъ Валентиномъ 17 р. и I класса Мальцевымъ Петромъ 23 р. изъ тѣхъ же остаточныхъ суммъ 1904 года.

II.

Перечисленные постановленія сѣзда Правленіе Обоянскаго духовнаго училища, кромѣ послѣдняго (ст. 5), не въ состояніи будетъ выполнить по нижеслѣдующей причинѣ. Отъ 1904 года къ 1-му января 1905 года въ распоряженіи Правленія училища осталось наличными деньгами 2,630 руб. 74 коп. Изъ этой суммы съ 1 января 1905 года до 31 августа того же года, времени собранія сѣзда, Правленіе училища произвело слѣдующіе законные, проведенные журналами и притомъ неотложные расходы: 729 руб. 18 коп. отчислило въ статью по содержанию воспитанниковъ и домовъ въ 1905 году, на основаніи журнальнаго постановленія сѣзда духовенства Обоянскаго училищнаго округа 1904 года, утвержденнаго Его Преосвященствомъ; 1100 руб. уплатило долга Курскому епархіальному попечительству; 75 руб. употребило на постройку суконныхъ костюмовъ бѣднымъ воспитанникамъ; 100 руб. выдало преподавателямъ русскаго языка въ вознагражденіе за чтеніе и исправленіе ими письменныхъ ученическихъ работъ въ 1904 году, 8 руб. 37 коп. выдано въ вознагражденіе преподавателямъ, занимавшимъ уроки въ приготовительномъ классѣ послѣ убылаго наставника; 243 руб. 46 коп. употребило на исправленіе и покраску крышъ училищныхъ зданій и 104 руб. 65 коп. употребило на выписку книгъ для фундаментальной и ученической библиотекъ. Всего Правленіемъ училища съ 1 января по 31 августа 1905 года, день собранія сѣзда духовенства, изъ остаточныхъ отъ 1904 года 2,630 руб. 74 коп. израсходовано было 2,360 руб. 66 коп. Слѣдовательно, ко дню сѣзда духовенства въ распоряженіи Правленія училища изъ этихъ 2.630 р. 74 коп. въ дѣйствительности было только 270 руб. 8 коп. О такомъ положеніи остатка суммъ отъ 1904 года смотрителемъ училища и было сообщено словесно сѣзду духовенства.

III.

Правленіе Обоянскаго духовнаго училища ходатайствовало предъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Питиримомъ, Епископомъ

Курскимъ и Обоянскимъ объ отмѣнѣ четырехъ первыхъ вышеприведенныхъ постановленій сѣзда духовенства, какъ не могущихъ быть выполненными при наличности остатка суммъ отъ 1904 года только въ 270 руб. 8 коп. Его Преосвященствомъ на журналѣ о семь Правленія училища положена такая резолюція: „Не считая удобнымъ отмѣнять постановленія окружнаго сѣзда, предлагаю Правленію снести по указаннымъ здѣсь недоумѣннымъ вопросамъ съ бывшимъ предсѣдателемъ сѣзда. О послѣдующемъ мнѣ доложить“.

IV.

Бывшій предсѣдатель сѣзда, священникъ села Нижней Ольпанки, Обоянскаго уѣзда, Василій Соловьевъ представилъ Правленію училища такое объясненіе. Сѣздъ рѣшилъ въ вопросахъ, касающихся денежныхъ суммъ, дѣйствовать, только лишь основываясь на письменныхъ документахъ, и такъ какъ онъ имѣлъ подъ руками только отчетъ ревизіоннаго комитета по содержанію училища въ 1904 году, въ коемъ показанъ остатокъ въ 2,630 руб. 74 коп. наличными деньгами, то и рѣшилъ покрыть изъ означеннаго остатка всѣ денежные нужды по училищу въ 1906 году.

V.

Его Преосвященство, по рассмотрѣніи объясненія предсѣдателя сѣзда, священника Василія Соловьева и вторично журнала Правленія училища съ ходатайствомъ объ отмѣнѣ четырехъ первыхъ вышеприведенныхъ постановленій сѣзда, какъ невыполнимыхъ, положилъ нижеслѣдующую резолюцію: „Не нахожу удобнымъ отмѣнять утвержденное резолюціею Преосвященнаго Бѣлгородскаго постановленіе училищнаго сѣзда по чисто хозяйственнымъ вопросамъ. Если бы сѣздъ нарушилъ своимъ постановленіемъ училищный уставъ, или касался вопросовъ педагогическихъ, тогда можно бы рѣшеніе сѣзда передать на заключеніе семинарскаго Правленія, какъ ближайшаго училищнаго начальства, или донести учебному комитету при Св. Синодѣ, или если бы сѣздъ учинилъ проектъ *новыхъ налоговъ* на церкви, то такого проекта я бы не утвердилъ: на это не благословляетъ и Св. Синодъ, какъ это видно на примѣрѣ двухъ отклоненныхъ ходатайствъ Бѣлгородскаго и Староскольскаго училищныхъ округовъ. Поэтому, если сѣздъ по вопросамъ училищнаго хозяйства сдѣлалъ постановленіе неправильное, не имѣя подъ руками необходимыхъ письменныхъ данныхъ, то пусть новый сѣздъ, собравъ эти данныя, исправитъ ошибку. Экстренный училищный сѣздъ можетъ быть созванъ и въ январѣ и въ февралѣ. Извлеченіе

изъ настоящей переписки (краткое, но обстоятельное) вмѣстѣ съ резолюціей прислать мнѣ для напечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и другихъ училищныхъ округовъ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

I.

Въ Курской епархіи до настоящаго времени существуетъ обычай при погребеніи православныхъ лицъ разныхъ сословій и положеній украшать Св. Крестъ, предносимый въ похоронномъ шествіи, вѣнками изъ живыхъ цвѣтовъ и лентами различныхъ цвѣтовъ (преимущественно бѣлымъ, розовымъ и голубымъ), особенно при погребеніи дѣвицъ и юношей, равнымъ образомъ, носить въ рукахъ и возлагать на крышку гроба, на самый гробъ и на катафалкъ металлическіе вѣнки съ лентами и надписями, на нихъ. Этотъ обычай настолько распространенъ, что рѣдкое погребеніе обходится безъ вѣнковъ. Недавно по поводу одного случая возникъ вопросъ о томъ, насколько обычай этотъ согласенъ съ уставами православной церкви и на комъ лежитъ обязанность имѣть наблюденіе за порядкомъ во время слѣдованія похоронныхъ процессій.

По справкѣ съ дѣйствующими на счетъ похоронныхъ процессій законами и распоряженіями *оказалось*, что Святѣйшій Синодъ, признавъ утвердившійся у насъ по подражанію иновѣрцевъ, *обычай* приносить ко гробу вѣнки съ эмблемами и посвятительными надписями *чуждымъ* уставамъ *православной церкви*, нарушающимъ церковное благочиніе, соблазнительнымъ для религіознаго чувства и народной нравственности, еще въ 1886 году, опредѣленіемъ своимъ отъ 20 декабря 20 января — 1885 — 1886 г., постановилъ: „Воспретить при слѣдованіи погребальныхъ шествій въ церкви для отпѣванія и на кладбище для погребенія ношеніе вѣнковъ съ надписями или безъ оныхъ, а равно и иныхъ знаковъ и эмблемъ не имѣющихъ церковнаго или государственнаго офіціального значенія и строгое за симъ наблюденіе вмѣнить въ обязанность полицейскимъ властямъ. Государь Императоръ (по всеподданнѣйшему о семъ докладу Оберъ-Прескурора Святѣйшаго Синода 3 февраля 1886 года) Высочайше повелѣтъ соизволилъ означенное постановленіе Святѣйшаго Синода привести въ исполненіе.

II.

Курская Духовная Консисторія слушала: журналъ съѣзда о.о. Благочинныхъ церквей Курской Епархіи, въ коемъ ходатайствуютъ о

разрѣшеніи имъ пользоваться новыми приходо-расходными книгами, выданными изъ Консисторіи для записи благотворительныхъ переходящихъ суммъ, въ теченіе всего времени, на которое достанетъ пробѣльныхъ листовъ выданной книги.

Приказали: согласно ходатайству съѣзда о.о. Благочинныхъ церквей Курской епархіи, разрѣшить Благочиннымъ пользоваться новыми приходо-расходными книгами, выданными изъ Консисторіи для записи благотворительныхъ переходящихъ суммъ, въ теченіе всего времени, на которое достанетъ пробѣльныхъ листовъ выданной книги, но при этомъ предписать Благочиннымъ ежегодно представлять эти книги въ Консисторію для обревизованія. О семъ во свѣдѣніе и къ должному исполненію послать Благочиннымъ епархіи циркулярный указъ.

Разныя извѣстія по епархіи.

По указу Св. Синода, отъ 31 декабря 1905 г. за № 13165, *закрѣпленъ* діаконская вакансія при церкви села Орлянки, Тимского уѣзда.

По указу Св. Синода, отъ 9 декабря 1905 г. за № 12373, *упраздненъ* третій штатъ при церкви села Красной Поляны, Щигровскаго уѣзда, и *открыты вакансіи* священника и псаломщика при церкви села Петрова, того же уѣзда.

Предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 31 декабря 1905 года за № 7527, *утверждены въ должности благочинныхъ*: 2 округа города Курска священникъ Николай Вишневскій, 3 округа Грайворонскаго уѣзда, священникъ Николай Спасскій, 3 округа, Ново-Оскольскаго уѣзда, священ. Алексій Ефремовъ, 3 округа, Обоянскаго уѣзда, священникъ Іаковъ Вишневскій, 4 округа, Обоянскаго уѣзда, священникъ Андрей Чефановъ, 3 округа, Фатежскаго уѣзда, священникъ Николай Арбузовъ и 4 округа, Фатежскаго уѣзда, священникъ Кронидъ Бѣляевъ.

Назначенъ: Священникъ Троицкой церкви села *Шалыгина*, Путивльскаго уѣзда, *Іаковъ Маршалкинъ* — *благочиннымъ* по 3-му благотворительному округу Путивльскаго уѣзда, 2 января.

Утверждены церковно-приходскія попечительства: 22 декабря при Троицкой церкви с. Мяснянскаго; предсѣдатель Михаилъ Генникъ, 24 декабря при Благовѣщенской церкви г. Старо-Оскола; предсѣдатель протоіерей Николай Положинцевъ.

Утвержденъ вновь открытый при Воскресенской церкви села Вязоваго, Грайворонскаго уѣзда, приходскій **совѣтъ** 9 января.

Утверждены въ должности **законоучителей**: священникъ церкви села Озерокъ, Суджанскаго уѣзда, *Евгеній Преображенскій*, мѣстнаго начальнаго училища, 4 января; священникъ церкви села Вишнева, Суджанскаго уѣзда, *Теодоръ Смирновъ*—мѣстнаго начальника училища, 4 января; священникъ церкви села Жердева, Курскаго уѣзда, *Михаилъ Пузановъ*—Луканскаго начальнаго училища 4 января.

Утвержденъ въ должности **псаломщика** соборной церкви города Грайворона Николай Богоявленскій 17 декабря.

Уволенъ: священникъ Сергіевской церкви слоб. Красной, Бѣлгородскаго уѣзда, *Іоаннъ Переверзевъ* отъ занимаемаго мѣста.

Уволенъ: замѣститель псаломщикъ Михайло-Архангельской церкви сл. Тоमारовки Бѣлгородскаго уѣзда Николай Истоминъ, 29 декабря.

Назначены пенсіи 1) Рыльскаго уѣзда, села Званаго, Покровской церкви, вдовѣ Священника Наталіи Нездоймишевой съ 10 октября 1904 года, времени смерти мужа, 150 рублей изъ Рыльскаго Казначейства. 2) Рыльскаго уѣзда села Боброва, Покровской церкви, вдовѣ священника Надеждѣ Покровской съ несовершеннолѣтнимъ сыномъ Теодоромъ, съ 24 мая 1905 года; времени смерти мужа, 200 рублей, изъ Рыльскаго Казначейства.— 3) Грайворонскаго уѣзда, села Машенаго Митрофановской церкви, вдовѣ священника Параскевѣ Оедюшиной, съ 2 Апрѣля 1905 года, времени смерти мужа, 150 рублей изъ Бѣлгородскаго Казначейства.— 4) Тимскаго уѣзда, села Большихъ Сѣтей, Ильинской церкви, вдовѣ діакона Маріи Сергѣевой съ несовершеннолѣтними дѣтьми съ 2 ноября 1904 года, времени смерти мужа, 133 руб. 33 коп., изъ Курскаго Казначейства.— 5) Суджанскаго уѣзда, села Песчанаго Пятницкой церкви, вдовѣ псаломщика Анастасіи Вороновской, съ несовершеннолѣтними дѣтьми, съ 16 марта 1905 года времени, смерти мужа, 100 рублей изъ Суджанскаго Казначейства.— 6) Грайворонскаго уѣзда, села Антоновки Антоніевской церкви, вдовѣ псаломщика Евдокии Покровской съ несовершеннолѣтнею дочерью Матреною, съ 19 февраля 1905 года, времени смерти мужа 66 рублей 66 коп., изъ Грайворонскаго Казначейства.— 7) Рыльскаго уѣзда, села Туранскаго Петро-Павловской церкви, вдовѣ псаломщика Аннѣ Поповой, съ 13 Юля 1905 года, времени подачи прошенія о назначеніи пенсіи, 50 рублей, изъ Рыльскаго Казначейства.—

Лица, коимъ назначено единовременное пособіе изъ казны.

8) Льговскаго уѣзда, села Толкачевки, Покровской церкви, вдовѣ свя-

щенника Маріи Ершевой съ несовершеннолѣтними дѣтьми, 300 рублей, изъ Бѣлгородскаго Казначейства.— 9) Льговскаго уѣзда, села Успенскаго (Каменева.) Успенской церкви, вдовѣ священника Софіи Яхонтовой съ несовершеннолѣтними дѣтьми, 300 рублей, изъ Курскаго Казначейства.— 10) Фатежскаго уѣзда, села Ольховатки, Богоявленской церкви, вдовѣ діакона Клавдіи Михайловской съ несовершеннолѣтними дѣтьми, 100 рублей, изъ Курскаго Казначейства.—

31 декабря Консистоіей отослано пожертвованій на нужды войны за октябрь мѣсяць 1905 года тарелочнаго сбора— въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ 596 р. 41 к. и въ Курскій Отдѣль 0-ва. Краснаго Креста личныхъ пожертвованій отъ церквей причта и прихожанъ 2 р. 60 к.

Вакантныя мѣста.

Священническія:

1) при Никитской ц., села Никитскаго, Шигровскаго у., съ 28 іюля; 2) при Аркадіевской ц., с. Гламаздина, Дмитріевскаго уѣзда, съ 24 ноября; 3) при Космо-Даміанской ц., села Терноваго, Корочанскаго у., съ 29 ноября; 4) при Дмитріевской церкви, с. Русскаго Порѣчнаго, Суджанскаго у., съ 30 ноября; 5) при Успенской ц. слоб. Прохоровки, Об. у., съ 2 дек.; 6) при Никол. ц. села Волховца, съ 22 дек.; 7) при Троицк. ц. Поповой слободы, Пут. у. съ 23 декабря; 8) при Ник. ц. села Рѣчицы, Льгов. у. съ 27 дек.; 9) при Преображенск. ц. зашт. гор. *Мирополья*, Судж. у., съ 15 дек.; 10) при церкви, с. *Старыхъ Савиновъ*, Шигр. в. (2 священника), съ 9 декабря; 11) при Троицкой церкви, села *Троицкаго* на Сучкѣ, Фат. уѣзда, съ 19 декабря; 12) при Богород. ц. села Петрова, Шигр. у. съ 9 декабря; 13) при Троицк. ц. с. Верхосемья, Тим. у. съ 9 янв.; 14) при Успенск. ц. села Чернянки, Ново-Оск. у. съ 13 января; 15) при Троицкой ц. слоб. Троицкой, Ново-Оск. у. съ 13 января; 16) при Знаменск. ц. села Ширкова, Судж. у. съ 13 янв.; 17) при Никол. ц. с. Незнамова, Ст.-Оск. у. съ 9 января; 18) при Арханг. ц. села Караичнаго, Короч. у. съ 14 января.

Діако́нскія:

- 1) при Покровской ц., с. Верхняго Березова, Ново-Оскольского у.;
- 2) при Преображенской церкви, села Долгаго Колодезя, Обоянского у.;
- 3) при Введенской ц., с. Сухой Солотины, Обоянского у.;
- 4) при Пятницкой ц., с. Черкаскаго, Обоянского у.;
- 5) при Николаевской ц., с. Рыжевки, Путивльскаго у.;
- 6) при Архангельской церкви, с. Груневки, Суджанскаго у.;
- 7) при Троицкой церкви, с. Миленина-Низовцева, Рыльскаго у., съ 19 февраля;
- 8) при Знаменской ц., с. Охочевки, Щигровскаго у., съ 17 марта;
- 9) при Троицкой ц., сл. Нѣмцевой, Ново-Оскольского у., съ 30 іюня;
- 10) при Базанской ц., с. Кривошеевки, Корочанскаго у., съ 12 іюля;
- 11) при Михайло-Архангельской ц., с. Быканова, Обоянскаго у., съ 20 іюля;
- 12) при Богоявленской церкви, с. Гремячаго, Курскаго у., съ 15 сентября;
- 13) при Христорождественской ц., с. Верхняго Ольшанца, Корочанскаго у., съ 27 сентября;
- 14) при Рождество-Богородицкой ц., с. Гоптаровки, Суджанскаго у., съ октября;
- 15) при Троицкой церкви, села Лебяжья, Курскаго уѣзда, съ 25 ноября;
- 16) при Покровской церкви, села Подольховъ, Корочанскаго уѣзда, съ 25 ноября.

Содержаніе: Опредѣленія Святейшаго Синода. Къ свѣдѣнію училищныхъ округовъ Курской епархіи. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Разныя извѣстія по епархіи. Вакантныя мѣста.

КУРСЕІА

ЕПАРХІАЛЬНА ВѢДОМОСТИ

11—20 Января

№ 2

1906 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Къ вопросу о мѣстных средствахъ содержанія клира.

Въ одномъ изъ предыдущихъ №№ Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатана по вышеозначенному вопросу краткая искренняя, и въ нѣкоторомъ отношеніи художественная статья священника Новооскольскаго уѣзда, слободы Холки о. Іакова Тимофѣева.

Въ статьѣ своей о. Іаковъ Тимофѣевъ къ улучшенію жизни клира предлагаетъ не новую мѣру, но уже имѣвшую мѣсто въ исторіи русской церкви съ 1871-го по 1885-й годъ. Мѣра эта—упраздненіе штатныхъ діаконскихъ вакансій во всѣхъ рѣшительно городскихъ и сельскихъ приходахъ, кромѣ церквей соборныхъ.—Основаніями къ примѣненію такой мѣры авторъ статьи признаетъ:

Во 1-хъ, то, что діаконство не есть явленіе повсюдное и необходимое, въ Херсонской епархіи, наприм., діаконство представляется явленіемъ рѣдкимъ, прямо единичнымъ.

Во 2-хъ, то, что, упраздненное въ 1871 году, своимъ возсозданіемъ въ 1885 году діаконство обязано не каноничности своего установленія, а исключительно и единственно возсозданію церковныхъ школь.

Во 3-хъ, то, что наличіе діаконства, при экономической угнетенности населенія и способахъ полученія отъ него клиромъ содержанія, усложняетъ для клира и безъ того тя-

желую борьбу за существованіе. Тяжелымъ бременемъ ложится діаконъ на священника и псаломщика, отторгая изъ каждой сотни дохода ихъ болѣе 33 руб. И при томъ, мало обремененное трудомъ, діаконство не рѣдко воинствуетъ съ священникомъ.

Наконецъ, въ 4-хъ, съ упраздненіемъ діаконства скорѣе можетъ разрѣшиться вопросъ о необходимомъ и достаточномъ обезпеченіи двухчленныхъ клировъ казеннымъ содержаніемъ.

Соглашаясь съ изложенными воззрѣніями автора и признавая ихъ въ своемъ родѣ справедливыми, рѣшаюсь я высказать свои взгляды по данному вопросу, стараясь быть, по возможности, краткимъ, чтобы не обременять ни себя, ни другихъ, и чтобы дѣло представить просто и ясно.

1) „Діаконство не было явленіемъ повсюднымъ и необходимымъ.“ — Но нынѣ есть основанія и побужденія желать, чтобы діаконство стало явленіемъ повсюднымъ и необходимымъ. И желать этого можно и должно въ интересахъ церкви православной, имѣющей свои особенности сравнительно съ церквями другихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій.

Устройство нашихъ храмовъ съ обособленными алтарями предъявляетъ нужду въ діаконѣ, который бы, возглашая моленія съ соли, былъ для всѣхъ предстоящихъ видимымъ и слышимымъ. — Къ тому же, многія пѣснопѣнія положено уставомъ пѣть въ церкви священнослужащимъ, и при наличіи діакона это можетъ быть исполняемо легче и лучше.

Храмы западныхъ народовъ украшаются дорогими органами, и на приобрѣтеніе таковыхъ не щадятся у нихъ церковныя средства.

Въ православномъ храмѣ, гдѣ все богослуженіе состоитъ изъ чтенія и пѣснопѣній, взамѣнъ органовъ, должны быть избираемы оо. діаконы съ сильнымъ и хорошимъ голосомъ и съ надлежащею подготовкою къ чтенію и пѣнію.

2) Упраздненное въ 1871 году, возсозданіемъ своимъ діаконство обязано исключительно потребности возсозданія церковныхъ школъ“.

Но нужда въ сотрудиществѣ оо. діаконовъ по школѣ не уменьшается, возрастаетъ съ года на годъ. Вѣдь теперь не мало приходовъ съ двумя, тремя и большимъ числомъ начальныхъ школъ. Одному священнику нести трудъ законоучительства весьма тяжело.

Діаконъ единственно желательный и никѣмъ незамѣнимый сотрудникъ священнику въ дѣлѣ законоучительства. То, что педагогическіе успѣхи оо. діаконѡвъ оказались на дѣлѣ неудовлетворительными, зависѣло не отъ небрежности ихъ, а отъ неподготовленности: у насъ педагогика читается воспитанникамъ семинаріи V и VI кл. въ діаконѡ же поступаютъ ученики первыхъ классовъ семинаріи, а для нихъ то до сихъ поръ не смогли почему-то устроить хотя-бы годичные учительскіе курсы.

3). „Наличіе діаконства усложняетъ для клира борьбу за существованіе; и при томъ, мало обремененное трудомъ, діаконство не рѣдко воинствуетъ съ священникомъ“. — Но борьба за существованіе бываетъ разныхъ видовъ: борьба стихійная, борьба инстинктивно животная и борьба разумная, идейная, основаніемъ которой служить слово Господне: иже хочетъ душу свою спасти погубить—ю; а иже погубить душу свою Мене ради и Евангелія той спасетъ—ю. И стоитъ лишь ввести оо. діаконѡвъ въ интересъ борьбы идейной—не за существованіе, а ради лучшаго существованія вѣрнопаствы, и воинствованія между сопастырями отнюдь появляться не будутъ.

4). Съ упраздненіемъ діаконства скорѣе можетъ разрѣшиться вопросъ о необходимомъ и достаточномъ обезпеченіи священниковъ и псаломщиковъ казеннымъ содержаніемъ“.

Вопросъ о пособіи причтамъ отъ казны разрѣшается у насъ постепеннымъ увеличеніемъ числа причтовъ, получающихъ казенное жалованье, при чемъ основаніемъ къ назначенію такого жалованья берется не дѣйствительное наличное экономическое и семейное положеніе членѡвъ причта, а сравнительно небогатое положеніе церкви и прихода. Благодаря чему часто бываетъ, что причты совсѣмъ ненуждающіеся получаютъ жалованье, а причты, обремененные семьей и нуждой, не получаютъ такового.

Каковъ бы приходъ ни былъ, членамъ причта, не имѣющимъ на содержаніи дѣтей, учащихся въ школахъ, всегда безбѣдно можно жить и служить на доходѣ отъ прихода и церковной земли. Трудно становится сельскому священнику, діакону и псаломщику, когда приходится платить въ городѣ за обучающихся тамъ дѣтей.

Прежде, когда учились сыновья одни, духовенству вдвое легче было справляться съ заботой о дѣтяхъ. Теперь образованіе одинаково необходимо и сыновьямъ и дочерямъ. И для духовенства справедливѣе и несравненно полезнѣе было-бы ходатайствовать о назначеніи казенныхъ пособій не причтамъ, а дѣтямъ ихъ, обучающимся въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Младшія школы должны быть всеми пройдены дома, а въ высшія школы пройдутъ все тѣ, кому талантъ данъ и кому охота на свой счетъ учиться и трудиться для какой-либо высшей, опредѣленной цѣли.

Если бы и настояла нужда сокращать число лицъ, составляющихъ причтъ церковный, то это можно бы разрѣшить не упраздненіемъ діаконства, а другими мѣрами, приведеніе которыхъ въ настоящее время не представляетъ затрудненія и осуществленіе которыхъ, безспорно, можетъ повести къ оживленію и улучшенію церковно-приходской жизни вообще. Эти мѣры слѣдующія: изъ массы дѣтей начальныхъ школъ выбираются лучшіе чтецы, пѣвцы и свѣщеносцы.

Имъ чрезъ о. Благочиннаго испрашивается благословеніе Владыки къ ношенію въ храмъ и на общественныхъ моленіяхъ, въ полѣ и приходѣ, стихарей. По совершеннолѣтіи, имъ предоставляется званіе псаломщиковъ безъ увольненій отъ общества и безъ формальнаго причтенія къ причту. Привлекаемые къ служенію въ храмъ по доброй склонности и любви къ чтенію и пѣнію, они исполняютъ это дѣло въ праздничные дни безъ всякихъ корыстныхъ вознагражденій, довольствуясь для себя и семьи своей тѣмъ, что даетъ каждому изъ нихъ обычная личная трудовая жизнь. Для служеній же въ непраздничные дни сотрудникомъ священнику можетъ быть тотъ же о. діаконъ, какъ это и было въ семидесятыхъ годахъ, когда о. о. діаконы состояли на псаломщицкихъ вакансіяхъ. При Курскомъ духовномъ училищѣ служатъ въ храмъ обычно священникъ и діаконъ, а поютъ, читаютъ и прислуживаютъ въ алтарѣ дѣти, облаченные въ стихарики. И какія высокія чувства благоговѣнія и умиленія вызываетъ это стройно, разумно, православно исполняемое богослуженіе! Въ Курской слободѣ Стрѣлецкой, въ Курскомъ уѣздѣ въ селѣ Нижне-Гуторовой поютъ, читаютъ дѣти женскихъ церковно-приходскихъ школъ. И никакіе псаломщики не могутъ сравниться съ ними въ исполненіи цер-

ковнаго чтенія и пѣнія. Въ женскомъ епархіальномъ училищѣ при училищной церкви состоятъ два штатныхъ священника и діаконъ; а псаломщиковъ не положено: они замѣняются чтецами и пѣвцами изъ учащихся дѣтей.

Съ удержаніемъ о. о. діаконѡвъ въ штатномъ составѣ причтовъ священникъ не будетъ одиноченъ ни въ алтарѣ и храмѣ, ни въ школѣ и приходѣ. Съ допущеніемъ же къ обязанностямъ церковныхъ чтецовъ и пѣвцовъ прихожанъ, взрослыхъ и дѣтей, оба они, какъ пастыри, ближе стануть къ паствѣ своей и вѣрнѣе уразумѣють нужды и потребности всего прихода своего. При двухчленномъ составѣ причта священникъ и діаконъ могутъ братскіе доходы дѣлить такъ: двѣ доли священнику и одна — діакону. Сверхъ того діаконъ долженъ имѣть непремѣнное право на полученіе урочной платы по школѣ, будетъ ли онъ преподавать въ ней общіе предметы, или же имѣть только уроки по закону Божію, по пѣнію и т. п.

Есть и еще одно соображеніе, вызывающее меня на отстаиваніе въ клирѣ діаконства. Въ настоящее время настоятельная нужда проповѣдничества въ храмѣ и религіозно-нравственныхъ чтеній въ школахъ.

Одному священнику эти запросы жизни являются подчасъ бременемъ тяжкимъ и неудобноносимымъ. И только о. діаконъ, носящій рясу, можетъ съ пользою для дѣла замѣнить на каедрѣ утомленнаго или отсутствующаго священника.

А помѣстнымъ соборомъ русской церкви могли бы быть усвоены о. о. діаконамъ и новыя и болѣе широкія условія къ помощи священнику, такъ напр., имъ могло бы быть предоставлено законное право чтенія Акафистовъ на молебнахъ, чтеніе молитвъ по домамъ прихожанъ, съ благословенія настоятеля, предъ праздниками, и т. п.

Предлагая свои воззрѣнія на поставленный вопросъ, дозволенъ буду, если хоть что либо изъ сказаннаго годится къ дѣлу, — ко благу не сословія, а Христовой церкви.

Прот. А. Васильевъ.

Къ вопросу о желательныхъ измѣненіяхъ въ составѣ клира.

На страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей по вопросу, касающемуся состава клира, высказано два противоположныхъ мнѣнія. По одному въ составѣ клира должны быть священникъ и псаломщикъ (См. Епарх. Вѣд. № 45), по другому священникъ и діаконъ (Епарх. Вѣд. № 49—52). Въ пользу того и другого мнѣнія приведены свои соображенія и доказательства.

Въ основѣ этихъ двухъ мнѣній лежитъ, прежде всего, желаніе сократить излишнюю многочисленность клира, съ чѣмъ нельзя не согласиться, ибо тамъ нѣтъ нужды поручать дѣло двумъ лицамъ, гдѣ это дѣло можетъ сдѣлать одинъ человекъ, и, дѣйствительно, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, наприм. Кіевской, почти во всѣхъ приходяхъ причты состоятъ не изъ 3-хъ, а изъ 2-хъ членовъ. Но вопросъ въ томъ, кто-же собственно долженъ остаться въ клирѣ: діаконъ или псаломщикъ?

При выясненіи этого слѣдуетъ имѣть въ виду каноническія правила, примѣръ другихъ автокефальныхъ церквей и, наконецъ, то обстоятельство, безъ чего въ клирѣ можно обойтись, кто кого можетъ замѣнить: псаломщикъ діакона, или діаконъ псаломщика?

По церковнымъ канонамъ священство имѣетъ три степени: епископъ, пресвитеръ и діаконъ. Въ первые вѣка церкви Христовой въ клирѣ было только три лица — епископъ, пресвитеръ и діаконъ, должность чтеца и пѣвца не есть степень священства; тоже самое мы видимъ, напр., въ автокефальной Черногорской церкви. Наконецъ, извѣстно, что пресвитеръ всегда можетъ замѣнить діакона, діаконъ чтеца и пѣвца, но чтець и пѣвецъ, какъ клирикъ, не во всемъ можетъ замѣнить діакона, какъ и діаконъ не можетъ замѣнить пресвитера.

Отсюда видно, что діаконъ имѣетъ всѣ права на оставленіе его въ клирѣ.

Совсѣмъ иное дѣло относительно чтецовъ (псаломщиковъ). Слово Божіе и церковные каноны не знаютъ псаломщиковъ, и повятно: нѣтъ въ клирѣ четвертой степени. Учреж-

деніе должности псаломщика—продуктъ позднѣйшаго времени. Излишній, такъ сказать, въ клирѣ съ точки зрѣнія канонической, псаломщикъ и у мірянъ, даже своихъ прихожанъ, не пользуется вниманіемъ.

Въ то время, какъ священника и діакона міряне называютъ установившимися почтенными именами: „батюшка“, „отецъ діаконъ“, для псаломщика въ обществѣ до сихъ поръ нѣтъ опредѣленнаго названія; одни ихъ называютъ псаломщиками, другіе дьячками, пономорями, иные—чтецами, пѣвцами, а всѣ вообще—и клирики и міряне, и знатные и простолюдины—всѣ называютъ ихъ какими-то полуименами: Алексѣичъ, Петровичъ, Анонасьевичъ, и т. п. Вотъ какія названія слышатся и въ обществѣ, и въ литературѣ по отношенію къ пожилымъ псаломщикамъ, этимъ наполовину свѣтскимъ лицамъ, очень напоминающимъ собою лютеранскихъ кистеровъ, играющихъ въ кирхѣ на органѣ.

Гораздо болѣе чужды для клира и мірянъ и современные, свѣтскіе, такъ сказать, псаломщики; разумѣемъ псаломщиковъ—особенно городскихъ; они и одѣваются во что угодно и проводятъ жизнь совершенно по свѣтскому, нерѣдко состоятъ членами разныхъ клубовъ, всегда тяготятся своими обязанностями и служатъ за нихъ въ храмѣ Божьемъ *наемные* чтецы и пѣвцы.

Такихъ псаломщиковъ нельзя назвать даже полу-духовными. Для церкви Христовой, для клира, для мірянъ отъ такихъ псаломщиковъ пользы ровно никакой, одинъ только соблазнъ.

По нашему мнѣнію, въ клирѣ должно быть два лица: священникъ и діаконъ, а псаломщикъ не долженъ быть. Обязанность чтеца и пѣвца въ теченіе будничнаго богослуженія можетъ исполнять діаконъ, а въ Воскресныѣ и праздничные дни, когда діаконъ долженъ, согласно канонамъ нашей церкви, приступать къ Трапезѣ Христовой, за него читать и пѣть на клиросѣ могутъ благочестивые міряне, каковыя всегда были, есть и будутъ, какъ въ городскихъ церквяхъ, такъ и въ сельскихъ, особенно съ ожидаемымъ возрожденіемъ прихода, или же—учащіеся въ церковныхъ школахъ. Помощь священнику отъ діакона, собственно какъ діакона, въ седмичномъ простодневномъ богослуженіи и въ

совершеніи Христіанскихъ требъ: крещенія, панихидъ и т. п. такая незначительная, что безъ нея священникъ вполне обойдется, вслѣдствіе чего не будетъ обременительно для священника безъ псаломщика и въ такомъ приходѣ, гдѣ діаконъ состоитъ учителемъ и, слѣдовательно, не можетъ помогать священнику въ исполненіи требъ въ теченіе времени, занятаго школьными обязанностями.

Упраздненіе псаломщиковъ желательно еще для увеличенія содержанія священнику и діакону; псаломщицкая часть будетъ доставаться имъ — и, главнымъ образомъ, для обезпеченія мирнаго, дружелюбнаго отношенія между собою клириковъ; псаломщикъ увеличиваетъ численность клира а известно, гдѣ больше людей, тамъ больше поводовъ къ ссорѣ и, наоборотъ, гдѣ меньше семья, тамъ всегда бываетъ мирно, и опытъ показываетъ, что въ трехчленномъ причтѣ между клириками больше бываетъ судебныхъ дѣлъ, чѣмъ въ двухчленномъ.

Съ сохраненіемъ въ клирѣ діаконовъ и съ порученіемъ имъ вышеуказываемыхъ дѣлъ, желательно еще, чтобы былъ увеличенъ ихъ образовательный уровень; желательно, чтобы они были всѣ кандидатами священства и, по прошествіи 2—3 лѣтъ, могли бы поступать во священники. Такіе діакона, — будущіе священники въ сослуживцахъ священникахъ постараются видѣть своихъ руководителей, старшихъ братьевъ, съ которыми всегда будутъ солидарны, къ которымъ всегда будутъ относиться съ должнымъ почтеніемъ, ибо известно, что чѣмъ образованнѣе, благо-воспитаннѣе человекъ, тѣмъ онъ предупредительнѣе, почтителнѣе къ другимъ; и священники въ такихъ діаконахъ будутъ видѣть истинныхъ своихъ помощниковъ въ дѣлѣ учительства и въ другихъ отношеніяхъ.

Такіе причты будутъ высоко держать знамя своего званія, и какая великая польза будетъ отъ нихъ для мірянъ, для прихожанъ, объ этомъ излишне распространяться. Весьма нежелательны напротивъ, для діаконской степени недоучки — лица необразованныя, добивающіяся степени діакона благодаря мнимымъ преимуществамъ: наружности, крикливому голосу и т. п. Жизнь показываетъ, что такіе діаконы, къ соблазну мірянъ, къ священнику всегда непочтительны, за-

вистливы, готовы затѣять ссору; помощи священнику въ дѣлѣ учительства, да и во всѣхъ вообще отношеніяхъ діаконы изъ недоучекъ оказать не могутъ и неспособны, для церкви, для ц.-приходской жизни, для мірянъ они бесполезны.

Священникъ.

Нужно казенное жалованье.

Прочитавъ въ № 38 Епарх. Вѣд. докладъ священ. І. Слюнина, не могу сочувственно не отозваться.

Горько бываетъ, когда мнѣнія депутатовъ на сѣздахъ не соотвѣтствуютъ желаніямъ ни духовенства, ни мірянъ. На бывшемъ въ ноябрѣ собраніи представителей отъ духовенства и мірянъ въ Курскѣ по вопросу о мѣстныхъ средствахъ содержанія клира высказано особое мнѣніе 11 депутатами: „желательно оставить въ силѣ существующія мѣстныя средства.“—Я не могъ буквально безъ содроганія прочитать эти строки. Что это? Желаніе совершенно унижить свое достоинство православныхъ христіанскихъ пастырей? Или духовенство нашей епархіи уже настолько ежилось со всякаго рода поборами и попрошайничествомъ, что держится за нихъ обѣими руками, боясь лишиться „дохода“? Жаль, если эта привычка настолько вкоренилась въ насъ, что мы не можемъ отказаться отъ нея, если мы не слышимъ всѣхъ тѣхъ насмѣшекъ и издѣвательствъ по нашему адресу, которыя въ корнѣ подрываютъ нашъ авторитетъ и показываютъ, какъ относятся къ намъ наши духовныя дѣти. Вотъ эти-то существующія мѣстныя средства содержанія клира, которыя на сѣздѣ оказалось желательнымъ оставить въ силѣ, и породили и порождаютъ тѣ непріязненныя отношенія, которыя установились у прихожанъ къ ихъ пастырямъ.

Они и есть — та коренная причина, которая мѣшаетъ оживленію приходской жизни и тѣснѣйшему духовному объединенію прихожанъ.

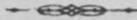
Они и служатъ тѣмъ постояннымъ камнемъ преткновенія, который не даетъ священнику приблизить къ себѣ при-

хожанина и послѣднему любовно и довѣрчиво, какъ къ отцу, отнести къ священнику. Ужели всего этого депутаты не знали?

Но удивительнѣе всего то, что во время дебатовъ по вопросу о преобразованіи духовныхъ семинарій многіе изъ депутатовъ испугались того, что если отдѣлить богословскій курсъ отъ общеобразовательнаго и предоставить семинаристамъ свободный доступъ въ университетъ, тогда приходы останутся безъ пастырей. Спросите каждаго, уходящаго изъ семинаріи въ университетъ, почему онъ не желаетъ принять священнаго сана, — потому, отвѣтитъ онъ, что не считаю возможнымъ осуществить идеала пастыря при настоящихъ условіяхъ обезпеченія клира, при той матеріальной зависимости отъ каждаго прихожанина, въ которой находятся священники, при томъ униженіи, которое имъ приходится переносить.

Не реформа духовной школы помѣшаетъ юношѣ посвятить себя на служеніе церкви, а такое возмущающее душу мнѣніе, какое было высказано депутатами по вопросу о мѣстныхъ средствахъ клира.

Священникъ *Николай Сергѣевъ*.



По поводу проекта 1 Путив. благ. округа о распредѣленіи деревень и хуторовъ между церквами г. Путивля *).

20 сентября запрошлаго 1904 года духовенство нашего благочинническаго округа, разсматривая вопросъ о надлежащемъ и цѣлесообразномъ распредѣленіи хуторовъ и деревень, принадлежащихъ къ приходамъ путивльскихъ церквей, постановило большинствомъ голосовъ оставить прежній порядокъ (вѣрнѣе безпорядокъ). Такъ какъ я съ этимъ постановленіемъ не согласился и такъ какъ нашъ депутатъ свящ. Константинъ Соколовъ объявилъ намъ, что Ваше Преосвященство желаете узнать мотивы *за* и *противъ*, то я рѣшилъ представить вамъ въ приблизительно точныхъ выраженіяхъ свое мнѣніе и къ тому добавить еще слѣдующее.

*) Мнѣніе священника Покровской (каменной) церкви гор. Путивля Порфірія Попова, поданное Его Преосвященству.

1) Въ своемъ мнѣніи я высказывалъ только предположеніе, что духовенство само можетъ побуждать своихъ богатыхъ прихожанъ къ подачѣ прошеній объ оставленіи ихъ въ прежнемъ приходѣ, а теперь объ этомъ можно говорить положительно, какъ о совершившемся фактѣ. По наведеннымъ справкамъ оказалось, что всѣ прошенія прихожанъ, поданныя въ Консисторію объ оставленіи ихъ въ прежнихъ приходсахъ, были *поданы по советамъ священниковъ*, отъ чего одинъ изъ священниковъ не отказался и на благочинническомъ собраніи. *При такомъ отношеніи къ дѣлу можно ли даже мечтать о какихъ либо улучшеніяхъ въ приходской жизни?*

2) Въ журнальномъ постановленіи отъ 20 сентября принадлежность хутора ко многимъ церквамъ выставляется, какъ *мотивъ за оставленіе* прежняго порядка потому будто бы, что въ этомъ случаѣ прихожане имѣютъ возможность по временамъ служить молебны предъ чтимыми образами, а въ переводѣ это значитъ прихожане имѣютъ возможность въ такомъ случаѣ приглашать кого хотятъ изъ священниковъ для отправленія общественныхъ молебновъ. Что не изъ-за чтимыхъ иконъ приглашаютъ того или другого священника, это видно изъ того, что часто бываетъ такъ: просятъ одного священника, священникъ почему либо не можетъ, они идутъ къ другому, третьему и т. д. При чемъ же тутъ *чтимыя иконы?* А между тѣмъ приглашеніе того или другого священника у насъ постоянно служитъ причиной непріязненныхъ отношеній между священниками. При новомъ же распредѣленіи эти недоразумѣнія прекратились бы сами собой. Если же какой либо хуторъ пожелалъ бы отслужить молебенъ предъ чтимой иконой другого прихода, то я не думаю, чтобы священникъ приходскій былъ въ правѣ не удовлетворить это религіозное чувство своихъ прихожанъ.

Изъ-за вторженія въ чужіе приходы у насъ постоянныя недоразумѣнія, объ этомъ толковалось на всѣхъ благочинническихъ собраніяхъ, и вдругъ въ журнальномъ постановленіи это само выставляется однимъ изъ мотивовъ за старый порядокъ.

3) Противъ того, что въ Вознесенскую церковь не охотно пойдутъ переписанные къ ней прихожане по той причинѣ,

что тамъ, кажется, существуетъ обложеніе на вновь строящуюся церковь, я ничего не могу сказать, но ставить однимъ изъ мотивовъ къ удержанію стараго безпорядка повышенную плату со стороны причта за требы по меньшей мѣрѣ неосновательно. Развѣ повышенная плата—это узаконенное дѣло для Вознесенскаго причта, и почему непременно для Вознесенскаго?

4) Духовенство дѣйствительно сроднилось съ своими прихожанами, но только съ тѣми, съ которыми оно *часто видится* и имѣетъ общеніе, а здѣсь дѣло идетъ по большей части объ одиночныхъ домахъ, куда *приходскій священникъ не показывается по нѣскольку лѣтъ сряду*, о какомъ же сродненіи съ прихожанами можетъ быть рѣчь?

5) Въ журнальномъ постановленіи сказано, что ни пастыри, ни пасомые не получаютъ никакихъ *выгодъ* (?) отъ новаго распредѣленія. Такого заключенія я положительно не понимаю,—для пастырей во всякомъ случаѣ хоть какая-нибудь польза да есть, хоть та самая, о которой сказано въ предыдущемъ пунктѣ журнальнаго постановленія—сокращеніе времени при молитвахъ и праздничныхъ поздравленіяхъ.

На всѣхъ благочинническихъ собраніяхъ только и толковалось, что о несомнѣнной пользѣ для духовенства при новомъ распредѣленіи хуторовъ, и вдругъ сказать, что совсѣмъ никакой пользы или никакихъ выгодъ! На послѣднемъ благочинническомъ собраніи, если и подписались почти всѣ за старыи порядокъ, то не потому вовсе, что нѣтъ никакихъ выгодъ отъ новаго распредѣленія, а потому, что въ двухштатныхъ и трехштатныхъ приходсахъ могли возникнуть недоразумѣнія при распредѣленіи хуторовъ между собою. Проектъ имѣлъ въ виду церкви, а не причты, и поэтому у одного священника были взяты дворы, а другому отданы, слѣдовательно, пришлось бы дѣлиться между собою, при чемъ могли бы выйти недоразумѣнія. Что могли произойти недоразумѣнія между священниками, это не подлежитъ никакому сомнѣнію. Слѣдующій случай можетъ быть показателемъ отношеній священниковъ другъ къ другу: въ одной деревнѣ около 60 дворовъ; всѣ они принадлежатъ къ одной церкви, но только одинъ изъ этихъ дворовъ хотя принадлежитъ къ

одной церкви, но къ другому священнику. Священникъ этотъ не имѣетъ возможности посѣщать своего двора, *отстоящаго въ 12 верстахъ* отъ города, тогда другой священникъ, сослуживецъ наравнѣ съ своими прихожанами посѣщаетъ и этотъ дворъ—даетъ молитву, поздравляетъ съ праздникомъ и т. п. Но вдругъ этотъ чужой прихожанинъ перестаетъ принимать священника и запираетъ предъ нимъ двери. Священникъ, думая, что это просто недоразумѣніе, при встрѣчѣ спрашиваетъ о причинѣ, по которой предъ нимъ затворяютъ двери, на что получаетъ отвѣтъ: „нашъ батюшка не приказалъ васъ принимать“. Значитъ и самъ не можетъ бывать и другому запрещаетъ. Ужъ если священники не могутъ развестись между собой, то можно ли думать о добровольномъ распредѣленіи всѣхъ хуторовъ?

Представляя все вышепрописанное на усмотрѣніе Вашего Преосвященства, я рѣшаюсь утверждать, что при полномъ *сочувствіи духовенства* къ этому дѣлу, введеніе въ дѣйствіе новаго проекта распредѣленія хуторовъ *возможно*, а такъ какъ такого сочувствія у духовенства нѣтъ, то, при условіи необходимости передѣла хуторовъ надо принять другія мѣры: это требуется особенно нынѣ, когда начинается дѣло оживленія приходской жизни. Нужно вмѣнить въ обязанность духовенству увѣщевать своихъ прихожанъ, отписанныхъ отъ ихъ церкви и не желающихъ переходить въ другой приходъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ *въ самомъ городѣ назначить комиссію*, состоящую изъ нѣсколькихъ лицъ для производства слѣдствій о причинахъ нежеланія подавшихъ прошенія переходить въ другой приходъ, и если окажется здѣсь воздѣйствіе на нихъ *причтовъ*, то таковыя причты похвалить нельзя будетъ.

Въ заключеніе прилагаю *копію* особаго мнѣнія, поданнаго мною въ Курскую Духовную Консисторію.

1902 года Іюля 16 дня, духовенство I Путивльскаго благочинническаго округа во главѣ съ благочиннымъ священникомъ Василиемъ Моисеевымъ, рассмотрѣвъ проектъ распредѣленія хуторовъ между церквами города Путивля, нашло его удовлетворительнымъ только въ смыслѣ *экономіи времени* для

посѣщенія, вслѣдствіе сокращенія разстоянія (такъ значитъ въ журналѣ Путивльскаго духовенства). Съ этимъ мнѣніемъ духовенства я не вполне согласенъ. Духовенство, разсматривая проектъ, обратило вниманіе на него только со стороны *удобствъ* отъ этого проекта *для себя*, а я смотрю на этотъ проектъ и съ этой стороны и, главнымъ образомъ, со стороны *полезности* проекта въ смыслѣ *религіозно-нравственнаго воздѣйствія* священника—*пастыря на свой приходъ*. При прежней разбросанности прихода Путивльскій священникъ, при всемъ своемъ желаніи, *не могъ прослѣдить жизни* своихъ прихожанъ,—у каждаго изъ Путивльскихъ священниковъ бывали дома, которыхъ онъ не посѣщалъ *по нѣскольکو мѣтъ сряду*. Какъ же можно при такихъ обстоятельствахъ услѣдить за религіозно-нравственнымъ состояніемъ прихода?

При распредѣленіи же хуторовъ согласно проекту священникъ, если пожелаетъ, всегда можетъ прослѣдить жизнь своего прихода, такъ какъ по нѣскольکو разъ въ годъ онъ будетъ посѣщать каждый домъ и, въ случаѣ надобности, можетъ принять соотвѣтствующія мѣры. Правда, что и теперь будутъ не большіе отдѣльные хутора, но теперь они будутъ въ районѣ того прихода, куда приписаны.

Въ № 24 нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1900 годъ Епархіальный миссіонеръ, говоря о религіозномъ броженіи въ Путивльскомъ уѣздѣ, указываетъ на разбросанность деревень и хуторовъ около г. Путивля, какъ на одну изъ причинъ, способствующихъ ненормальному теченію внутренней жизни. Поэтому я, состоя въ качествѣ Предсѣдателя комиссіи по распредѣленію деревень и хуторовъ, главное вниманіе свое обращалъ на устраненіе обстоятельствъ, способствующихъ распространенію всевозможныхъ религіозныхъ броженій. Вѣдь штунда-то отъ насъ очень недалеко, и если священникъ не въ состояніи будетъ слѣдить за религіозно-нравственною жизнью своего прихода, то эта штунда можетъ появиться и свить себѣ гнѣздо и у насъ въ самомъ недалекомъ будущемъ. Кромѣ того между прихожанами частенько происходятъ споры изъ-за того, кому изъ священниковъ служить общественные молебны и вмѣстѣ съ тѣмъ молебны и въ домахъ, а когда будетъ одинъ священникъ въ хуторѣ, тогда всякіе споры прекратятся сами собой. Да и между самимъ духовен-

ством прекратятся непріятности из-за вторженія въ чужіе приходы. Понятно, что тому, кто забирается въ чужіе приходы служить молебны и даже, можетъ быть, употребляетъ непозволительныя средства, тому не понравится новый проектъ распредѣленія хуторовъ, такъ какъ онъ ведетъ за собой прекращеніе всякихъ вторженій въ чужой приходъ, а большинству духовенства проектъ принесетъ несомнѣнную пользу и нравственное успокоеніе, хотя многіе въ настоящее время и не сознаютъ еще этого.

Духовенство находитъ неудобство этого проекта еще въ томъ, что прихожане могутъ не пожелать перейти въ другой приходъ. Насколько мнѣ извѣстно, этихъ заявленій со стороны прихожанъ или совсѣмъ не будетъ, или будетъ въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ, *если только само духовенство не станетъ возбуждать* къ тому имѣющихъ отойти своихъ богатыхъ прихожанъ. Я допускаю протесты только со стороны тѣхъ лицъ, которыя будутъ переведены въ Вознесенскую церковь, и то потому только, что Вознесенская церковь холодная, ветхая, и настоятъ въ недалекомъ будущемъ неотложная необходимость въ устройствѣ новой церкви, на что потребуются со стороны прихожанъ усиленныя пожертвованія или даже обложенія. Что же касается метрическихъ и другихъ актовъ, то и въ этомъ случаѣ особенныхъ затрудненій не должно произойти. Исповѣдныя списки семей, перешедшихъ въ другіе приходы, причты, по моему мнѣнію, должны немедленно передать въ тѣ церкви, куда переходятъ эти дома, а относительно метрическихъ справокъ могутъ произойти затрудненія только при бракахъ, а особенно если женихъ или невѣста въ сомнительномъ возрастѣ. Въ такомъ случаѣ прихожанамъ придется имѣть дѣло съ двумя причтами. Но духовенство въ такомъ случаѣ, по моему мнѣнію, нравственно обязано выдавать справки о перешедшихъ отъ нихъ прихожанахъ бесплатно, такъ какъ всѣ эти переходы прихожанъ изъ одной церкви въ другую совершаются для пользы духовенства, а прихожанинъ не особенно, мнѣ кажется, затруднится купить марку, если только нельзя будетъ формальныхъ метрическихъ выписей замѣнить отношеніями отъ одного

причта къ другому. Въ другихъ же случаяхъ все равно брать метрическую справку отъ своего ли причта или отъ другого.

Города Путивля Покровской (каменной) церкви
священ. Порфирій Поповъ.

—*—

Мысли священника по поводу статьи: „По вопросу объ улучшеніи быта псаломщиковъ“ *).

Тяжелое впечатлѣніе произвела на меня появившаяся въ 41 № „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1905 годъ коротенькая статейка „По вопросу объ улучшеніи быта псаломщиковъ“, слишкомъ мрачными красками изображена въ ней жизнь псаломщиковъ.

Двѣ причины создаютъ, по мнѣнію автора статьи, тѣ условія, которыя дѣлаютъ жизнь псаломщика невыносимою. Первая и, повидимому, главная — это унижительное положеніе псаломщика, вслѣдствіе рабской зависимости его отъ священника; вторая — скудость его содержанія, вслѣдствіе слишкомъ незначительной части причтовыхъ доходовъ, которая удѣляется псаломщику. При чемъ иногда и эта малая часть дохода псаломщика не вся полностью выдается ему, или говоря словами автора, просто „урывается“ священникомъ, что чаще всего наблюдается будто бы при раздѣлѣ хлѣбныхъ доходовъ, сѣнокоса, земельныхъ угодій и т. д.

Такое безотрадное положеніе псаломщика вырабатываетъ изъ него несимпатичную личность, такъ какъ вызываетъ и развиваетъ въ немъ дурныя качества: то месть, то вражду и злобу, а чаще всего пьянство и пр.

Многое вѣрно изображено въ статьѣ, но еще больше нуждается въ тщательной провѣркѣ и доказательствахъ.

Написанная псаломщикомъ, лицомъ заинтересованнымъ въ данномъ вопросѣ, статья отличается отсутствіемъ объек-

*) Статья доставлена въ редакцію при слѣдующемъ письмѣ: Ваше Высокопреподобіе, Досточтимый Отецъ Редакторъ! Вслѣдствіе того, что „Епархіальныя Вѣдомости“ приняли за послѣднее время въ высшей степени желательный для главнаго контингента читателей епарх. духовенства видъ чрезъ предоставленіе духовенству возможности высказывать въ нихъ свои мнѣнія, взгляды и т. д., рѣшившись и я просить Васъ помѣстить на страницахъ ближайшаго номера прилагаемую статейку.

тивности, безпристрастія и потому самому не можетъ остаться безъ отвѣта.

Ужъ въ очень невыгодномъ, чтобы не сказать больше, свѣтѣ выставляетъ авторъ священниковъ. И деспоты-то они, давящіе всегда, повидимому, невинныхъ псаломщиковъ безъ всякихъ основаній, просто по суровости и жестокости своего характера и даже улаждающіеся униженіемъ ихъ, и корыстолюбцы-то они, или только утаивающіе чужія копейки, или открыто обдѣляющіе псаломщиковъ (при раздѣлѣ земли, луговъ и т. п. Идти дальше въ обвиненіяхъ священника некуда. Что сказать на это?

Безспорно, многимъ псаломщикамъ тяжело живется, но много ли можно найти и священниковъ, которымъ въ наше многотрудное время легко живется?

Недаромъ же, за послѣднее время, часто приходится слышать, что духовенство наше бѣдно, принижено и что церковная реформа должна коснуться и матеріальной стороны жизни духовенства. Несомнѣнно, что здѣсь имѣются въ виду не одни псаломщики, но и діаконы, и священники.

Псаломщикъ—авторъ статьи скорбитъ о томъ, что ему приходится получать свою часть дохода изъ рукъ священника, а пишущему эти строки, наоборотъ, кажется, что именно въ этомъ отношеніи у псаломщиковъ—огромное преимущество по сравненію съ священниками, и понятно почему: вѣдь для того, чтобы выдать деньги псаломщику, священникъ самъ долженъ сначала получить отъ прихожанина, а въ этомъ то и все дѣло. Боже мой, сколько и какихъ мученій при этомъ приходится испытывать священнику! Совершилъ священникъ богослуженіе, пожалуйста за это деньги! окрестилъ младенца, опять деньги, напутствовалъ въ жизнь вѣчную больного, и тутъ дѣло иногда не обходится безъ денегъ и т. д. Вездѣ деньги и деньги, а вѣдь дѣло священника—великое дѣло: духовное руководство пасомыми, спасеніе душъ человѣческихъ, и казалось бы совсѣмъ не мѣсто здѣсь денежнымъ расчетамъ. Пишущему настоящія строки однажды пришлось вести такой разговоръ съ крестьяниномъ, прихожаниномъ чужого прихода. На вопросъ, какъ поживаетъ ихъ батюшка, послѣдовалъ отвѣтъ—„ничего, порядочно деньжонокъ зарабатываетъ!“ Какъ такъ? „Да народу много у насъ помира-

еть,—сказываютъ, тифъ въ нашемъ селѣ ходить“. Можетъ быть, мужичекъ въ простотѣ сердца это говорилъ, да каково это слышать!

Во что г. псаломщикъ одѣнитъ положеніе священника, поставленнаго въ необходимость выслушивать подобныя рѣчи, а подчасъ и худшія? Онъ, навѣрно, скажетъ, что то же самое можетъ случиться и съ псаломщикомъ, но не слѣдуетъ забывать разницы въ положеніи того и другого, а во вторыхъ, нужно имѣть въ виду, что у псаломщика и въ этомъ отношеніи имѣется преимущество: если ему что нибудь не нравится, такъ, вѣдь, онъ и ничѣмъ особеннымъ не связанъ съ своимъ положеніемъ—слѣдуетъ только подать по начальству заявленіе объ уходѣ и приискать себѣ другой родъ занятій... А у священника такого выхода почти нѣтъ. Псаломщику кажется обиднымъ не „братскій“ раздѣлъ братскихъ доходовъ. Жаль, что онъ точно не указываетъ желательнаго для него способа раздѣла ихъ. Вѣроятно желателенъ раздѣлъ поровну на основаніи равносильности трудовъ?

Въ вѣрности такого основанія позволительно усомниться: можетъ быть, они и много трудятся, только на другихъ поприщахъ. Далѣе: цѣнится, какъ извѣстно, не одно количество труда, но и его качество, и послѣднее несомнѣнно важнѣе перваго; а псаломщикъ и самъ выражается о своемъ трудѣ, что онъ „механическій,“ и что псаломщики не имѣютъ вообще живого, разумнаго дѣла. Никогда еще не приходилось слышать, что служеніе Богу есть „механическій“ трудъ, и это—вопервыхъ, а вовторыхъ, ни пѣніе, ни чтеніе, по существу своему не относятся къ работамъ „механическимъ,“ и жаль, что псаломщики сами ихъ обращаютъ въ механическія.

Наконецъ, нужно сказать, что должность псаломщика страдаетъ не обиліемъ труда, а скорѣе недостаточностью его. Ибо что же это за трудъ отслужить утреню съ обѣдной, т. е. побыть въ храмѣ 2--3 часа раза два въ недѣлю; это для деревни; а въ городахъ—тамъ, если и приходится указанное количество времени ежедневно въ теченіе недѣли употреблять на дѣло, за-то другую, а иногда и третью недѣлю псаломщикъ бываетъ свободенъ отъ какихъ бы то ни было занятій. Позволительно спросить: имѣется ли въ какомъ либо дру-

томъ вѣдомствѣ такая должность, которая могла бы давать такую массу свободного времени? И именно въ этомъ обилии празднаго времени кроется причина того, что псаломщики, не умѣя и не желая использовать свой досугъ,—разумѣется, не всѣ, а многіе злоупотребляютъ напитками. Сами они во многихъ случаяхъ виновны въ томъ, что не желаютъ чѣмъ нибудь разумнымъ заполнить и скрасить свое праздное существованіе. Я зналъ одного псаломщика, имѣвшаго учительское званіе и бывшаго раньше учителемъ, который отказался отъ предложеннаго ему за приличное вознагражденіе учительства въ школѣ грамоты; и этотъ псаломщикъ больше ничѣмъ и не занимается, кромѣ исполненія обязанностей по своей должности. А мало-ли въ деревнѣ вполнѣ разумныхъ и интересныхъ занятій? Пчеловодство, садоводство, огородничество и пр.—все это такія занятія, которыя, будучи небезполезными и въ матеріальномъ отношеніи, вмѣстѣ съ тѣмъ служили бы уздою, сдерживающею грубыя влеченія къ порокамъ праздности. А самообразование для молодыхъ псаломщиковъ, о которыхъ, главнымъ образомъ, и ведется рѣчь! И, дѣйствительно, только человекъ, заливающій свое воображаемое горе виномъ, не находитъ себѣ дѣла, потому что не ищетъ. Одинъ молодой псаломщикъ, совсѣмъ еще почти мальчикъ, недавно поступившій въ маленькій приходъ, гдѣ, безъ преувеличенія говоря, ему въ теченіе шести дней недѣли дѣлать совершенно нечего, да и въ воскресенье онъ занятъ только около 3 часовъ, за неимѣніемъ другого подходящаго занятія, лѣтомъ помогаетъ своему прихожанину—помѣщику въ управленіи имѣніемъ. Другой псаломщикъ, пожилой почтенный человекъ, вотъ уже около 30 лѣтъ занимаетъ двѣ должности—учительскую и псаломщицкую, причемъ, дѣло ведетъ такъ, что учительство не мѣшаетъ ему быть отличнымъ псаломщикомъ, и наоборотъ.

Время уже теперь такое, что всѣ дѣлаютъ вылазки противъ занимающихъ высшее положеніе, всѣ отыскиваютъ *свои права* и заботятся о *гарантияхъ* по службѣ, но далеко не всѣ помнятъ объ обязанностяхъ и заботятся о добросовѣстномъ исполненіи ихъ. Почти единственная обязанность псаломщиковъ толково и съ благоговѣніемъ пѣть и читать на клиросѣ при Богослуженіи, но какъ то, такъ и другое во многихъ

случаяхъ исполняется ими очень плохо. Очень мало можно указать такихъ псаломщиковъ, которые добровольно, побуждаемые къ тому единственно желаніемъ сдѣлать свое важное по существу дѣло, какъ можно лучше, берутъ на себя трудъ заблаговременно готовиться къ каждому воскресному Богослуженію, безъ чего заурядному пѣвцу бываетъ обыкновенно не подъ силу справиться съ тѣми разнообразными напѣвами, съ которыми ему приходится имѣть дѣло, напр., на всеобщемъ бдѣніи съ литією. И вотъ тутъ-то псаломщики обыкновенно обнаруживаютъ свою работоспособность, вызывая своей импровизаціей въ пѣніи въ молящихся и смѣхъ, и грѣхъ, а въ священникѣ справедливый гнѣвъ.

До сихъ поръ много было говорено объ учрежденіи *псаломщическихъ курсовъ*, но изъ области желаній вопросъ этотъ въ область реальную еще не перенесенъ, а между тѣмъ въ псаломщики и теперь усиленно стремятся крестьяне. Какъ для этихъ лицъ, такъ равно и для многихъ другихъ, ищущихъ должность псаломщика, курсы являются насущною необходимостью.

По поводу обвиненія псаломщикомъ священниковъ въ „урываніи“ ихъ копѣекъ не берусь говорить подробно въ виду того, что считаю это обвиненіе простымъ недоразумѣніемъ: авторъ, вѣроятно, хотѣлъ выразить ту мысль, что бываютъ священники, которые, пользуясь своимъ положеніемъ, *угнетаютъ* псаломщиковъ и пр.; будучи выражена въ такой формѣ, мысль была бы, несомнѣнно, вѣрна, потому что въ семьѣ не безъ уroda.

Что же касается скудости средствъ къ жизни у псаломщиковъ, то зависитъ она, по моему мнѣнію, не отъ того, что имъ выдается слишкомъ незначительная часть причтовыхъ доходовъ, а отъ того, что во многихъ случаяхъ и самые эти доходы не вполне достаточны для обезпеченія причтовъ.

Священникъ А. Козловъ.

Содержаніе: Къ вопросу о мѣстныхъ средствахъ содержанія клира. Къ вопросу о желательныхъ измѣненіяхъ въ составѣ клира. Нужно казенное жалованье. По поводу проекта 1 Путивл. благ. округа о распредѣленіи деревень и хуторовъ между церквами г. Путивля. Мысли священника по поводу статьи: „По вопросу объ улучшеніи быта псаломщиковъ“.



Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **Іаковъ Новицкій.**

Печатать дозволяется. 17 января 1906 г. Цензоръ, Законоучитель Курской учительской семинаріи, священникъ *Іоаннъ Чекановъ.*

Нурскѣ Типографія Н. Домарева.

Докладъ на имя Его Преосвященства

*Комисіи по достройкѣ зданія
Епархіальной бібліотеки.*

Долгъ имѣемъ почительнѣйше доложить Вашему Преосвященству, что порученныя наблюденію комисіи работы въ настоящее время окончены: помѣщенія въ домѣ занимаются секретаремъ Консисторіи, Епархіальнымъ Попечительствомъ, Правленіемъ эмеритальной кассы и сторожемъ сихъ учреждений. Представляя вмѣстѣ съ симъ отчетъ о расходѣ суммъ, комисія имѣетъ честь объяснить, что, при всемъ стараніи ограничиться имѣвшимися въ распоряженіи ея средствами, комисія была вынуждена допустить перерасходъ, который выражается въ слѣдующихъ суммахъ, остающихся неулаченными: 1) за устройство водяного отопленія фирмъ Кертингъ (по условію не позже 1 мая 1906 года) 320 руб.; 2) епархіальному архитектору Слесареву за составленіе плана и смѣты и наблюденіе за работами 310 руб.; 3) по счету купцу Голикову за желѣзные и др. товары 394 руб. 51 коп.; 4) Скорману за желѣзные матеріалы 68 руб. и 5) маляру Татаренкову 12 руб., итого одна тысяча сто четыре (1104) руб. пятьдесятъ одна (51) коп. Перерасходъ вызванъ какъ недостаточностью отпущенной епархіальнымъ съѣздомъ суммы на $\frac{1}{3}$ меньше смѣты, такъ и нѣкоторыми непредвидѣнными (сверхсмѣтными) расходами (см. журналъ комисіи отъ 22 августа утвержденный 9 сентября за № 5051), а равно неполученіемъ отъ прежней строительной комисіи матеріаловъ и работъ на предполагаемую сумму (объщано на 1000 руб., а оказалось на 400—500 руб.).

Въ виду изложеннаго, комисія долгомъ считаетъ покорнѣйше просить Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе о дополнительномъ отпускѣ денегъ на уплату поименованнымъ кредиторамъ и за симъ считать обязанности комисіи исполненными.

Предѣдатель комисіи Протоіерей Алексій Васильевъ

Члены: священникъ Евгеній Иваницкій, священникъ Илья Курдюмовъ, священ. О. Романовъ, С. Малевинскій, діаконь Григорій Соколовъ.

На семь докладѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: „Настоящій докладъ вмѣстѣ съ отчетомъ передать на разсмотрѣніе и заключеніе предстоящаго епархіальнаго съѣзда.“

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ суммы на достройку здания епархіальной
библіотеки.

		Руб.	К.
1	Получено одновременно изъ суммъ епархіальнаго свѣчнаго завода ассигнованныхъ епархіальнымъ съѣздамъ: а) на достройку здания 8000 р. б) на содержаніе епарх. библіотеки 1000 р.		
	Всего	9000	—
	<i>Примѣчаніе.</i> Ежегодныя 1000 р, назначенныя на содержаніе библіотеки, съ самаго начала употреблялись на постройку, согласно распоряженію Преосвященнаго Епископа Лаврентія. И за 1905 годъ 1000 руб. употреблены частью на постройку, частью на отопленіе и содержаніе источника.		
2	Еще полученъ изъ Консисторіи взносъ отъ причтовъ церквей г. Курска на епархіальную библіотеку	58	60
3	За проданный щепень поступило	10	—
	Всего	9068	60

О Т Ч Е Т Ъ

о расходѣ суммы по достройкѣ здания Курской
епархіальной библіотеки.

№	Р А С Х О Д Ъ.	Руб.	К.
1	Уплочено подрядчику Андрею Чадаеву за 178 ¹ / ₂ дней по 1 р 20 к. за устройство фундамента и помѣщенія для котла, пробивку и задылку отверстій въ стѣнахъ при укладкѣ трубъ водяного отопленія и для вентиляціи, устройство дымовыхъ каналовъ, печныхъ трубъ	214	20

№	РАСХОДЪ.	Руб.	К.
2	За пробивку 8 нищъ подь окнами по 1 р. 50 к.	12	—
3	За устройство двухъ русскихъ печей и очаговъ	50	—
4	За песокъ, глину и огнеупорный кирпичъ . . .	21	70
5	За задѣлку 2 оконъ, 3 дверей и 10 концовъ балокъ . . .	52	50
	Всего	350	40
6	На расходъ сей имѣется 3 счета Чадаева. Уплачено Полякову по его счету за устройство каменной лѣстницы . . .	299	—
	А всего за каменные работы .	649	40
	II.		
	Штукатурныя работы.		
1	Уплачено крестьянину Мильшину за штукатурку переборокъ по 80 к. кв. саж.	53	60
2	За вытяжку карнизовъ по 1 р. саж.	57	—
3	„ подшивку подоконниковъ по 30 к.	7	20
4	„ оштукатурку дверей въ кам. стѣнахъ	8	—
5	„ за штукатурку впадинъ по 50 к.	4	—
6	„ заложенныхъ оконъ и дверей по 40 к.	1	60
7	„ балкона (20 р.) и лѣстницы (5 р.)	25	—
8	„ вентиляционныхъ трубъ и шахты на чердакѣ	30	—
9	За поденную работу при устройствѣ водяного отопленія и вентиляци (по 1 р.).	64	—
	Всего по 2 счетамъ Мильшина 250 р. 50 к.		
10	Уплачено по счету Касьянова за исправленіе штукатурки	2	—
	А всего на штукатурныя работы израсходовано	252	40

№	РАСХОДЪ.	Руб.	К.
III.			
Плотничныя работы.			
1	Уплачено крестьянину Пенушкину (по условію):		
	За устройство деревянныхъ переборокъ подь штукатурку, укладку половыхъ балокъ въ 2-хъ мѣстахъ, настилку половъ во всемъ зданіи и сдѣланіе плинтусовъ и наличниковъ	200	—
2	За 2 деревянныхъ лѣстницы (изъ 1-го во 2 й этажъ и начердакъ).	40	—
3	За устройство деревянныхъ каналовъ и шахты на чердакъ для вентиляціи, съ двойными стѣнками и съ обивкою внутри цинкомъ.	100	—
4	За устройство канализаціи	75	—
5	За навѣску оконныхъ рамъ и дверей	26	50
6	За устройство деревянныхъ воротъ	10	—
7	" сортира	18	—
8	" погребѣ	10	—
9	" 2 бревенчатыхъ и 1 тесовой перегородокъ	21	—
10	" филенчатыхъ переборокъ	30	—
11	За работу 4 филенчатыхъ дверей	20	—
12	За укладку добавочныхъ балокъ въ залѣ, для печей, парадной лѣстницы и надъ архивомъ	46	—
13	За работу 8 дверныхъ коробокъ	17	50
14	За устройство пола и переборки съ дверью для кладовой	8	—
15	За устройство будки надъ бакомъ на чердакъ	8	—
16	За сдѣланіе и вставку 20 рамъ для вентиляціи	7	—
17	За уборку земли и мусора	7	—
18	За поденную работу при устройствѣ водяного отопленія	30	—
19	За просѣчку балокъ при устройствѣ вентиляціи	5	—

№	РАСХОДЪ.	Руб.	К.
20	За устройство площадки и двери на черномъ хо- дѣ	5	—
21	Мелкія работы	28	—
Всего		712	—
На расходъ сей имѣются, кромѣ условія, счета.			
IV.			
Столярныя работы.			
1	Уплачено мѣщанину Хлынову за приготовленіе две- рей, оконныхъ переплетовъ и подоконниковъ (см. условіе)	300	—
2	Упложено Борзенкову за работу дверей, оконныхъ рамъ, за навѣску дверей и рамъ и за ра- боту поручня на балконѣ	205	—
3	Ему же за устройство забора, полисадника, ста- вень исправленіе рамъ и дверей, за работу поручня на парадную лѣстницу и за вѣшал- ку для платья	143	87
Всего		648	87
V.			
Малярныя работы.			
1	Уплачено подрядчику Или Татаренкову за по- краску половъ лѣстницъ, переборокъ, две- рей и оконъ, воротъ, трубъ и батарей вода- ного отопленія, желѣзной рѣшетки на парад- ной лѣстницѣ и за побѣлку потолковъ - стѣнь съ его матеріаломъ, всего	590	—

№	РАСХОДЪ.	Руб.	К.
VI.			
Стекольная работы.			
	Уплачено ВЪлозерову по счету за вставку стеколъ во всемъ здании и обмазку рамъ	81	95
VII.			
Водяное отопленіе и вентиляція.			
1	Уплачено фирмѣ Кертингъ въ Москвѣ за приборы и установку водяного отопленія и вентиляціи 800 р. + 1004 р. 86 к. + 960 р.	2764	86
2	Израсходовано на уплату за провозъ матеріаловъ по желѣзной дорогѣ и доставку ихъ на мѣсто постройки и за отсылку денегъ	136	68
Всего		2901	54
<p><i>Примѣчаніе.</i> Слѣдовало Кертингу по условію 2880 р. (остальные 320 р. къ 1-му мая 1906 г.), отослано 2764 р. 86 к., разница 115 р. 14 к. составляетъ удержаніе за провозъ по жел. дорогѣ. На самомъ дѣлѣ уплачено за провозъ больше на 85 коп.</p>			
VIII.			
Кузнечно-слесарныя и кровельныя работы.			
1	Уплачено Павлову за 19 пуд. 11 ф. желѣзной рѣшетки на балконъ и лѣстницу по 3 р. 50 к. за пудъ	67	49
2	Уплачено мастеру Сурговъ за устройство санитарныхъ приборовъ, сточныхъ и водопроводныхъ трубъ	60	—
3	Уплачено водопроводному обществу за устройство водопровода	74	35

№	РАСХОДЪ.	Руб.	К.
4	Уплачено слесарю Аникееву за исправленіе трубъ водяного отопленія	3	—
5	Уплачено кровельщику Свѣшникову за 15 дней работы	18	20
6	Уплачено кровельщику Сальникову за работу . .	6	
Всего		232	04
IX.			
Земляныя и др. работы.			
1	Уплачено крест. Салькову за устройство мостовой во дворѣ и планировку вокругъ зданія	60	—
2	За уборку каменнаго угля	1	50
3	За уборку щебня Астанкину	4	
4	За бетонную работу Радину	12	—
5	За выемку земли въ котельной Вѣлозерову	5	90
Всего		83	40
X.			
Мелочные расходы.			
1	Архитектору Слесареву	50	—
2	Ночнымъ сторожамъ Пахомову и Татаренкову за 7 мѣсяцевъ	69	—
3	Василію Кирѣеву за присмотръ и услуги при по- стройкѣ	30	—
4	Источнику Радину	21	—
5	За страхованіе дома	17	43
6	За разные матеріалы и поденщикамъ — чернорабо- чимъ	29	93

№	РАСХОДЪ.	Руб.	К.
7	На канцелярскія принадлежности, гербовыя и почтовые марки и телеграмму	8	80
Всего		226	16
МАТЕРІАЛЫ.			
I.			
Лѣсные.			
1	Уплачено въ Брасовскую экономію за два вагона половыхъ досокъ и теса	402	50
2	За провозъ (110 р. 86) доставку (8 р.) и укладку (2 р. 50 к.) ихъ	121	36
3	Уплачено Скорману за бревна и доски	694	57
4	Уплачено Черняку за разный лѣсной матеріаль и дрова	349	35
5	Мезенцевой за 2 березовыхъ доски	2	40
6	Агафонову за дубы	27	—
7	Файнбергъ за дрова	60	—
8	Клейменову за каменный уголь	100	—
Всего		1757	18
II.			
Водопроводные.			
1	Уплачено Гольдеру за трубы и санитарные приборы	74	28
2	Уплачено Ливницу	60	85
3	„ Тарнопольскому и Голикову	4	44
Всего		139	57

№	РАСХОДЪ.	Руб.	К.
III.			
Кирпичь, известь, алебастръ, песокъ, глина и проч.			
1	Уплачено Сушкову за гончарныя трубы и кафли	29	5
2	„ Захарову за алебастръ	102	45
3	„ Климову за кирпичь и известь	204	60
4	„ Безходарному	52	50
5	„ Писковитинову за известь и алебастръ	3	85
6	За песокъ и глину: Бредихину (23 р. 40 к.), Космачеву (3 руб.), Салькову (13 р.), Сабельникову (90 к.), Стрѣлкову (1 р. 80 к).	42	10
7	За разные матеріалы	5	70
Всего		440	25
IV.			
Желѣзные матеріалы.			
1	Уплачено Голикову за дверныя и оконныя приборы, гвозди и проч.; по 1-му счету	200	—
	По особ. счету	2	55
	Соплякову за гвозди	5	—
Всего		207	55
V.			
Стекла.			
	Уплачено Холодову за стекла. Всего	137	93
	А всего на разные матеріалы и работы израсходовано девять тысячъ шестьдесятъ руб. двадцать четыре коп.	9060	24
	Остается на рукахъ восемь руб. тридцать шесть коп.	8	36

№	РАСХОДЪ.	Руб.	К.
Остаются неуплаченные слѣдующія суммы:			
1	За устройство водяного отопленія фирмѣ Кертингъ (по условію не позже 1-го мая 1906 года).	320	—
2	Епархіальному архитектору Слесареву за составленіе плана и смѣты и наблюденіе за работами	310	—
3	По счету купцу Голикову за желѣзные и др. товары	394	51
4	Скорману за лѣсные матеріалы	68	—
5	Маляру Татаренкову	12	—
Итого		1104	51
<p>Предсѣдатель Комиссіи, Протоіерей А. Васильевъ.</p> <p>Члены: Священникъ Евгенийъ Иваницкій. Священникъ Илья Курдюмовъ. Священникъ Ѳ. Романовъ. С. Малевинскій. Діаконъ Григорій Соколовъ.</p>			

Въ Курскую Духовную Консисторію.

*Комиссіи по достройкѣ зданія
Епархіальной библіотеки.*

ДОКЛАДЪ.

Въ виду окончанія строительства Комиссія представила Его Пресвященству отчетъ въ израсходованія бывшихъ въ ея распоряженіи суммъ. Въмѣстѣ съ симъ Комиссія имѣетъ честь доложить объ этомъ Духовной Консисторіи и покорнѣйше просить объ отпускѣ денегъ на необходимые расходы по содержанію дома и на уплату нѣкоторымъ кредиторамъ, изъ 1000 рублей, имѣющихъ поступить отъ епархіальнаго свѣчнаго завода на содержаніе епархіальной библіотеки въ 1906 году, впередъ до отпуска просимой Комиссіею суммы будущимъ Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства.

Предсѣдатель Комиссіи, Прот. А. Васильевъ.

Членъ Комиссіи, діаконъ Григорій Соколовъ.

Слушали: докладъ Комисіи по постройкѣ зданія Епархіальной библіотеки о томъ, что въ виду окончанія постройки сего зданія Комисіею представлень отчетъ въ израсходованіи бывшихъ въ ея распоряженіи суммъ. Докладая о семь Консисторіи, Комисіи просить объ отпускѣ денегъ на необходимые расходы по содержанію дома и на уплату нѣкоторымъ кредиторамъ изъ 1000 рублей, имѣющихъ поступить отъ епархіальнаго свѣчнаго завода на содержаніе епархіальной библіотеки въ 1906 году впредь до отпуска просимой Комисіею суммы будущимъ Епархіальнымъ Съездомъ духовенства.

Приказали: просить Комитетъ Курскаго епарх. свѣчнаго завода прислать теперь же въ консисторію 100 руб. изъ числа назначенныхъ на содержаніе епарх. библіотеки въ 1906 году и означенную сумму выдать въ распоряженіе Комисіи на расходы по содержанію дома, до имѣющаго быть епарх. съѣзда, которому долженъ быть представлень отчетъ объ издержкахъ.

