

КИШИНЕВСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

XL.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 34-й.

Воскресенье, 26-го августа.

1907.

КИШИНЕВЪ.

Епархiальная типографiя.

Харалампіевская ул., д. № 42.

СОДЕРЖАНИЕ № 34.

*** Отдѣлъ оѳфициальный. ***

1. Распоряженія Епархіального Начальства. 2. Епархіальныя извѣстія. 3. Пожертвованія (Страницы 239—240).

*** Отдѣлъ неоѳфициальный. ***

1. Нравственно-воспитательное и общественное служеніе нашихъ праведниковъ. 2. По поводу предстоящаго всероссійскаго собора. 3. Участіе духовенства въ предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу. 4. Судъ пастырской совѣсти и пастырскія собранія. 5. Проектъ устройства причтовыхъ помѣщеній. 6. Иноепархіальная хроника. 7. Извѣстія и замѣтки. 8. Библиографія. 9. Объявленія (Страницы 1121—1164).

При этомъ № прилагается листокъ Православнаго Христо-Рождественскаго Братства № 200.

Цѣна годовому издахію 6 руб. съ пересылкою.

ПОДПИСКА

принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Кишинев. Еп. Вѣдомостей», въ Кишиневѣ, Леовская ул., № 51.

О.о. благочинные, при отсылкѣ въ Редакцію подписныхъ денегъ за цѣлый свой округъ, благоволятъ прилагать и адреса подписчиковъ.

За перемѣну адреса, послѣ подписки, взимается Редакціей дополнительная плата въ 25 коп.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною (по крайней мѣрѣ, для свѣдѣнія Редакціи) подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются иногда сокращеніямъ и исправленіямъ. Статьи, присланныя безъ указанія о гонорарѣ, считаются бесплатными. Непринятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если будутъ присланы марки на пересылку; не востребованныя же, въ теченіе года, уничтожаются.

1907 годъ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Августа 26.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Общепархiальный и училищные съезды депутатовъ духовенства Кишиневской епархіи предложеніемъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, отъ 11 сего августа, назначаются на **18 число сентября мѣсяца сего года.**

ПЕРЕМѢЩЕНІЯ.

Священникъ ц. с. Старой-Кобуски, 1-го окр. Бенд. у., Стефанъ *Курсановъ* перемѣщается на священническое мѣсто при ц. с. Коновки, Хот. у., для пользы службы (10 авг.); священникъ ц. с. Вранешть, 3-го окр. Бѣлец. у., Василій *Шапчинскій* перемѣщается на священническое мѣсто къ ц. с. Бедрашъ, 4-го окр. Хот. у., согласно прошенію (19 авг.).

УВОЛЬНЕНІЕ.

Священникъ ц. с. Бедрашъ, 4-го окр. Хот. у., Василій *Барусъ* увольняется заштатъ, согласно прошенію (19 авг.).

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія:

С. Речешты, 4-го округа Сорокского уѣзда, 453 д. м. п., 33 дес. земли и 300 р. казеннаго жалованья, домъ церковный (съ 1 мая); *с. Курораны*, 4 округа Аккерманскаго уѣзда, 1176 д. м. п., 120 д. земли и 160 р. общ. жалов., домъ общественный (съ 16 мая); *с. Индерепничъ*, Оргѣев. уѣзда, 292 д. м. п., 33 д. земли и 300 р. каз. жалов. (съ 1 іюня); *с. Гертопъ*, Сорок. уѣзда, 202 д. м. п., 33 д. земли и 300 руб. казен. жалованья, домъ общественный (съ 19 іюня); *с. Кацалены* (съ приписными Калиманешты и Дрождіены), 3 округа Кишиневскаго уѣзда, домъ общественный, 354 д. м. п., 33 десятины земли, 300 руб. казеннаго жалованья (съ 28 іюня); *с. Перены*, 3-го окр. Орг. уѣзда, 200 д. м. п. и 33 д. земли (съ 19 іюля); *с. Курчи*, 2-го окр. Измаильскаго уѣзда, 958 д. м. п. и 60 десятинь земли (съ 8 августа); *с. Старая Кобузка* съ хут. *Флорешты*, 1 ок. Бен. у., 631 д. м. п., 33 д. з., 300 руб. каз. жалованья, домъ общественный (съ 10 августа); *с. Вранешты*, 3-го округа Бѣлец. у., 351 д. м. п., 33 д. земли, 300 р. казеннаго жалованья (съ 19 августа).

б) діаконское:

При церкви *с. Кобылки*, Оргѣевскаго уѣзда (съ 1 іюня).

в) псаломщическія:

Кишинев. у. *с. Збирой*; Хотин. у. *с. Коновка*, *Несвои*, *Чепюносъ* и *Окница*; Орг. у. *с. Олишканы-Выснійч*; Бѣлец. у. *с. с. Обрежа* и *Пыржота*; Сорок. у. *с. Кричкоуцы*.

III.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

На имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, въ пользу голодающихъ поступило: 1) черезъ благочиннаго 1 окр. Сорокского уѣзда о. *Василія Поповича* отъ причта *с. Болбочъ*—13 р. 47 к., причта *с. Шолканъ*—25 к. и причта *с. Шептиличъ*—60 к., а всего черезъ него—15 р. 27 к.; 2) черезъ благочиннаго 2-го окр. Хотинскаго уѣзда отъ оуговенства его округа—38 р. 69 к.; 3) отъ причта и прихожанъ *с. Дизгинженъ* черезъ протоіерея *Н. Ташкова*—25 р., всего—78 р. 96 коп., а съ поступившими прежде (11771 р. 21 к. и два браслета)—11850 р. 17 к. и два браслета.



1907 годъ. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. Августа 26.

Нравственно-воспитательное и общественное служеніе нашихъ праведниковъ.

Почти всѣ наши праведники начинали свой подвигъ въ монастыряхъ. Но монастырская жизнь не удовлетворяла ихъ. Энергичные, трудолюбивые, полные священнаго огня, жаждавшіе подвига, праведники покидали монастырь и искали болѣе обширнаго поля дѣятельности. Праведники, какъ истинно лучшіе люди, не могли примириться съ рутинной и пошлостью, которыя прокрадывались даже въ монастыри. Возмужавшіе нравственно, они не могли удовлетвориться только исполненіемъ монастырскаго устава. Усвоивъ все, что могла дать имъ монастырская выучка, они жаждали болѣе самостоятельной дѣятельности, болѣе тяжелаго подвига. Ихъ тяготила и мучила пошлость окружавшихъ ихъ иноковъ, и единственнымъ выходомъ для нихъ было уединеніе. Однако, послѣднее не было для праведниковъ самоцѣлью, а только средствомъ для окончательнаго нравственнаго укрѣпленія. Умудренные же и обогащенные продолжительнымъ духовнымъ опытомъ праведники, ушедшіе изъ міра, снова возвращались въ него. Въ подвигѣ учительства праведники оказывали на міръ громадное нравственно-воспитательное вліяніе. Они представляли изъ себя какъ бы сокровищницу, таившую духовныя блага, которыми они щедро надѣляли всѣхъ чаявшихъ истины и правды. Пра-

ведники являлись какъ бы «религіозно-нравственными колонизаторами». Монастыри, основанные ими, долго служили центрами религіозно-нравственного поученія и просвѣщенія; изъ нихъ широкими кругами распространялись начала религіозно-нравственной жизни.

Замѣчательно, что гдѣ существовали эти просвѣтительные центры, тамъ жители обнаруживали поразительный подъемъ патріотическаго чувства въ тяжелыя години родины. Отсутствіе же религіозно-нравственныхъ центровъ печально отражалось на національномъ самосознаніи жителей. Эта общественная дѣятельность нашихъ праведниковъ, по словамъ проф. Чижа, обязываетъ насъ съ благодарностью и почтеніемъ вспомнить объ этихъ лучшихъ дѣятеляхъ нашей старины. Они трудились всю жизнь и заботились не только о собственномъ спасеніи, но и о благѣ ближнихъ, при томъ вполнѣ безкорыстно» ¹⁾. Аскеты, заботившіеся только о личномъ спасеніи, не пользовались любовью и почитаніемъ нашихъ предковъ, видѣвшихъ въ нихъ много эгоистическаго. Праведники, напротивъ, совершенно лишены эгоистическаго желанія только личнаго спасенія: вся жизнь ихъ была непрерывнымъ общественнымъ служеніемъ, цѣль котораго созиданіе царствія Божія.

Заботливость нашихъ праведниковъ о спасеніи ближнихъ особенно видна изъ оставшихся послѣ нихъ наставленій. Послѣднія—какъ бы предсмертныя завѣщанія праведниковъ, изложеніе завѣтныхъ ихъ думъ и чаяній. Въ этихъ наставленіяхъ совершенно отсутствуетъ эгоистическій элементъ только личнаго спасенія. Здѣсь всѣ ихъ мысли и желанія отданы тому дѣлу, которому посвящена была большая часть ихъ подвижнической жизни. Послѣднія ихъ мысли были объ ученикахъ, о родной имъ обители, объ осуществленіи дорогихъ для нихъ идеаловъ. Общественное служеніе привлекало къ себѣ всѣ симпатіи праведниковъ, въ чемъ ихъ поддерживала непоколебимая вѣра въ величіе той идеи, которая руководила ими. Толпы учениковъ стекались къ нимъ, авторитетъ ихъ признавался широкими кругами общества.

¹⁾ стр. 324.

«Слѣдуетъ считать, говоритъ проф. Чижа, крайне отраднымъ, что между нашими предками были люди, способные цѣнить самоотверженное служеніе высокимъ идеямъ; были люди, желавшіе учиться у этихъ кроткихъ и скромныхъ учителей», и «чѣмъ благотворнѣе было это служеніе, тѣмъ сильнѣе было почитаніе праведника».

Наши праведники не занимались разработкой теоретическихъ научныхъ вопросовъ, а были практическими моралистами, всею своею жизнью учившіе народъ нравственности. Вся жизнь ихъ была посвящена разработкѣ нравственныхъ вопросовъ.

«Въ данномъ случаѣ они только выражали національныя особенности своего народа. По словамъ проф. Сикорскаго, славяне вообще и русскіе въ частности отличаются склонностью къ внутреннему анализу, въ особенности къ анализу нравственному». По мнѣнію Осипа Лурье, «характеръ русской философіи по существу моральный». Русскій, «неграмотный крестьянинъ большой философъ въ вопросахъ нравственности» ¹⁾).

По глубокому убѣжденію проф. Чижа, наши праведники были единственными учителями народа. «Въ самомъ дѣлѣ, спрашиваетъ авторъ, кто училъ нашъ народъ, кто прививалъ христіанскую нравственность?» Ни духовенство, ни монашество по своему низкому умственному и нравственному развитію не могли быть учителями народа. «Тѣмъ не менѣе, продолжаетъ авторъ, нашъ народъ воспринялъ христіанскую мораль и среди самыхъ тяжелыхъ условій сохранилъ удивительную нравственную чуткость. Само собою разумѣется, что это доказываетъ громадную духовную мощь народа; этотъ великій по своей нравственной чуткости народъ, конечно, наиболѣе полно проявилъ свои лучшія качества въ своихъ лучшихъ сынахъ, которыхъ онъ почитаетъ, которымъ молится» ²⁾).

Всѣмъ прекраснымъ, всѣмъ возвышеннымъ въ своей нравственной жизни народъ обязанъ, по мнѣнію автора, до извѣстной степени, нашимъ праведникамъ.

¹⁾ *ibid.* 85, 372-73.

²⁾ *ibid.* 373.

Замѣчательно характерно отношеніе праведниковъ къ собственности.

Отреченіе отъ собственности всегда требовалось отъ иноковъ, что, однако, никогда не мѣшало имъ накапливать довольно значительныя богатства. И никакія мѣры не могутъ устранить этого; потому что любовь къ собственности какъ бы присуща человѣку, и только немногіе избранники лишены этого чувствованія. По словамъ одного великаго знатока человѣческой души, люди легче прощаютъ убійство отца, чѣмъ отнятіе собственности.

Наши праведники отличались полнымъ безкорыстіемъ. Происходившіе изъ богатыхъ семействъ, при поступленіи въ монастырь отказывались отъ состоянія. Средства, образовывавшіяся отъ пожертвованій, они почти всѣ раздавали бѣднымъ, голоднымъ и вообще нуждающимся.

Антоній Сійскій поучалъ: «Поите и кормите бѣдныхъ до сытости: подавайте милостыню». Андріанъ Монзелинскій во время голода въ 1601 г. изъ монастырскихъ житницъ кормилъ голодныхъ. Щедрость Корнелія Комельскаго была безгранична. Для всѣхъ голодавшихъ открыты были запасы съ мукой; для дѣтей, оставленныхъ родителями у стѣнъ монастыря, преподобный устроилъ богадѣльню. Благотворительность Кирилла Бѣлозерскаго принимала такіе широкіе размѣры, что продавцы хлѣба удивлялись неистощимости его запасовъ.

Кротость и смиреніе нашихъ праведниковъ были поразительны.

У св. Григорія Печерскаго, любившаго церковныя книги, воры пытались украсть ихъ, за что и были привлечены къ суду. Преподобный продалъ книги и на вырученныя деньги выкупилъ воровъ на свободу.—Св. Тихонъ Задонскій убѣждалъ одного помѣщика отказаться отъ истязаній своихъ крѣпостныхъ. Помѣщикъ ударилъ его по щекѣ. Святитель на колѣняхъ просилъ помѣщика простить его за то, что ввелъ его въ соблазнъ.—Св. Серафимъ Саровскій отказался «мстить» разбойникамъ.

Смиреніе праведниковъ вытекало изъ всего ихъ міровоззрѣ-

нія: эти идеалисты и энтузіасты не могли не замѣчать собственнаго несовершенства, видѣть, какъ далеки они отъ идеала; ихъ мучила безграничность нравственнаго идеала.

Обнаруживая непрерывное стремленіе къ нравственному совершенствованію, они мало цѣнили свои подвиги, считая ихъ слишкомъ ничтожными въ сравненіи съ безграничнымъ нравственнымъ идеаломъ.—Это недовольство собой, постоянная жажда быть лучше свойственно лучшимъ, болѣе богато одареннымъ личностямъ. Это сознаніе собственнаго ничтожества и недостойнства до конца жизни преслѣдовало нашихъ праведниковъ. Даже на закатѣ своей жизни, окруженные всеобщимъ почитаніемъ и любовью, они все признавали себя «рабами неключимыми». Эта тоска по безпредѣльной дали нравственнаго идеала особенно сказывалась въ предсмертныхъ распоряженіяхъ праведниковъ. Димитрій Прилуцкій просилъ бросить тѣло его въ болото. Ниль Сорскій такъ писалъ о своемъ тѣлѣ, которое онъ приказалъ отдать звѣрямъ на съѣденіе. «Оно (тѣло) тяжело согрѣшило предъ Богомъ и недостойно погребенія; сколько въ моей силѣ было, старался я не пользоваться никакою честью на землѣ, въ этой жизни, такъ пусть будетъ и послѣ смерти»¹⁾.

Прощая проступки, касавшіеся лично ихъ, праведники энергично боролись со зломъ, если оно касалось другихъ. Увѣщаніемъ и обличеніемъ они старались возстановить поправную справедливость.

Близъ монастыря св. Сергія Радонежскаго жилъ богатый человекъ, заставившій сосѣда бѣдняка отдать ему откормленнаго борова, за котораго онъ не хотѣлъ платить денегъ. Бѣднякъ пожаловался на него св. Сергію. Преподобный убѣдилъ обидчика отдать бѣдняку деньги. На пути жадность побѣдила и онъ снова рѣшилъ денегъ не давать. Войдя дома въ клѣть, онъ увидѣлъ свиную тушу, кишущую червями. Онъ испугался, и отдалъ долгъ. «Этотъ рассказъ показываетъ, что у преподобнаго искали защиты обиженные; по ихъ убѣжденію, преподобный обладалъ чудною силою противиться злу: черви испортили мясо, хо-

¹⁾ *ibid.* 334.

тя было зимнее время.—Михаиль Клопскій не стѣснялся открыто обличать архіепископа Евфимія Бородатаго: «дозволяютъ-ли правила пастырю расхищать свое стадо? Для кого ты собираешь?»

Александрю Свирскому, при освященіи храма, народъ подавалъ деньги и вещи. Поселянинъ Григорій также хотѣлъ подать что-нибудь преподобному; но тотъ не принялъ. Всѣ попытки Григорія положить даръ свой въ фелонь преподобнаго были отвергнуты имъ. «Рука твоя смердитъ, сказалъ, наконецъ, ему преподобный: ты билъ ею мать свою и тѣмъ навлекъ на себя гнѣвъ Божій» ¹⁾).

Однажды къ преп. Серафиму Саровскому пріѣхала помѣщица съ своей крѣпостной. На вопросъ преподобнаго, кто это такая, помѣщица отвѣтила: «это моя крѣпостная». Преподобный ласково тогда заговорилъ съ дѣвушкой. Раздраженная помѣщица нѣсколько разъ прерывала ихъ разговоръ. Старецъ снова спросилъ: «это кто же такая дѣвица съ вами» послѣдовалъ тотъ-же небрежный отвѣтъ: «это моя крѣпостная дѣвка». «Нѣтъ это не дѣвка, а дѣвица, сказалъ старецъ гордой помѣщицѣ, и не только она такой человѣкъ, какъ мы съ вами, но и лучше насъ, такъ какъ у дѣвицы этой чистая душа и доброе сердце. На прощанье старецъ Серафимъ сказалъ дѣвушкѣ: «Господь надъ тобою, мое сокровище» ²⁾).

Вообще зло всегда встрѣчало противодѣйствіе въ лицѣ праведниковъ, стремившихся, насколько возможно, воздѣйствовать на угнетателей и оскорбителей.

Эта любовь къ правдѣ, справедливости сказывалась и въ молитвенныхъ подвигахъ праведниковъ. Молитвы ихъ совершенно чужды эгоистическаго элемента. Праведники молились объ осуществленіи правды Божіей на землѣ, о торжествѣ добродѣтели и наказаніи зла. «Такіе энтузіасты и идеалисты, какъ наши праведники, живо чувствовали, говоритъ проф. Чижъ, человеческое несовершенство, имъ причиняли живое страданіе несправедливость, торжество порока, и они должны были горячо мо-

¹⁾ ibid. 331, 84.

²⁾ ibid. 374, 85.

литься о вразумленіи и исправленіи людей, о защитѣ слабыхъ и обузданіи сильныхъ»¹⁾).

Въ молитвенномъ подвигѣ праведниковъ особенно сказывалась пламенная любовь ихъ къ Богу и нравственному совершенству.

Какъ извѣстно, всѣ наши праведники искали уединенія. При уединеніи развивается пламенное стремленіе къ общенію съ Божествомъ, чтобы утолить потребность въ обществѣ. Общеніе съ Божествомъ замѣняло имъ общеніе съ людьми. Мысль о Божествѣ всецѣло владѣла нашими праведниками: наступало забвеніе личности, доставлявшее праведникамъ величайшее блаженство. Сознаніе собственной личности всецѣло поглощалось созерцаніемъ высочайшаго нравственнаго совершенства, и въ этомъ величайшее блаженство. Отсюда тѣ крайне продолжительныя пламенныя молитвы нашихъ праведниковъ: міръ исчезалъ для нихъ, и сознанію предстояло величайшее совершенство. И чѣмъ полнѣе уничтожалась личность, чѣмъ полнѣе было проникновеніе въ совершенство, чѣмъ сильнѣе было приближеніе къ нему, тѣмъ продолжительнѣе была молитва, тѣмъ болѣе блаженства она доставляла. И въ этомъ отчасти разгадка того мужественнаго и какъ бы легкаго перенесенія тѣхъ ужасныхъ условій, среди которыхъ приходилось жить праведникамъ. Восторги молитвеннаго экстаза, созерцанія совершенства были такъ велики, что праведники мирились и съ голодомъ и съ холодомъ.

Наслажденіе, доставляемое праведникамъ молитвеннымъ экстазомъ, несравнимо съ восторгами художника и ученаго. «Напряженность и продолжительность молитвеннаго экстаза праведниковъ, говоритъ проф. Чижъ, намного превышаетъ тотъ экстазъ, который переживаютъ наиболѣе одаренные художники и ученые. Какъ художники, такъ и ученые, только изрѣдка и на короткое время переживаютъ моменты такого экстаза». «Здѣсь, говоритъ авторъ, мы находимъ новое подтвержденіе принятаго всѣми психологами взгляда о значеніи религіознаго чувствованія. Дѣйствительно, религіозное чувствованіе—самое:

¹⁾ ibid. 377.

высшее. самое сложное и самое сильное изъ всѣхъ высшихъ чувствованій. Никогда ни эстетическое, а тѣмъ болѣе интеллектуальное чувствованіе не можетъ дать того восторга, того экстаза, того блаженнаго самозабвенія. какіе переживали наши праведники». Замѣчательно, что продолжительные молитвенные экстазы не обезсиливали праведниковъ, что бываетъ у художниковъ и ученыхъ послѣ минутъ восторженнаго самозабвенія. И если мѣриломъ высоты, сложности и силы чувствованій принимать продолжительность, напряженность и чистоту экстазовъ, вызываемыхъ этими чувствованіями, то мы должны заключить, что религіозныя чувствованія гораздо сильнѣе, выше и сложнѣе эстетическихъ и интеллектуальныхъ. Словомъ «только религіозныя чувствованія могутъ сдѣлать жизнь не только сносной, но даже счастливой для лицъ, голодающихъ въ уединеніи, въ дремучемъ лѣсу»¹⁾).

Общественныя заслуги праведниковъ особенно оказались въ тяжелыя годы нашей родины. Ограничимся двумя примѣрами изъ жизни преп. Сергія Радонежскаго, величайшаго изъ русскихъ святыхъ.

Какъ извѣстно. Димитрій Донской опасался вступить въ бой съ непобѣдимыми дотолѣ татарами. Это опасеніе раздѣлялъ, конечно, и русскій народъ. Не было, слѣдовательно, того моральнаго подъема и вѣры въ свои силы, которыя такъ необходимы для побѣды въ бою. Хорошо извѣстно, что даже теперь, при всѣхъ техническихъ усовершенствованіяхъ, нравственный духъ войска на войнѣ почти все.

Въ старое время, моральный духъ войска рѣшалъ все.

То, чего не доставало русскому войску и князю, создалъ св. Сергій. Его авторитетное слово, его вѣра въ побѣду вдохнули храбрость, увѣренность въ побѣдѣ, а, слѣдовательно, дали побѣду. «Самый рьяный скептикъ, говоритъ проф. Чижъ, долженъ согласиться, что Куликовская битва, это одно изъ лучшихъ дѣлъ въ нашей исторіи, это побѣда нравственной силы. Величіе нравственной силы проявилось здѣсь съ безусловной

¹⁾ *ibid.* 382—383.

очевидностью». Обаяніе великаго подвижника на его современниковъ было такъ велико, что его вѣра въ побѣду передалась и имъ. Поэтому, величайшаго преклоненія заслуживаетъ тотъ, «кто могъ управлять своими современниками только въ силу своего нравственнаго превосходства» ¹⁾).

Нравственное вліяніе преподобнаго сказалось и послѣ его смерти.

Всѣмъ памятна безпримѣрная защита Троицко-Сергіева монастыря немногочисленными его защитниками противъ польскихъ войскъ. Такая героическая защита монастыря возможна была только благодаря пламенной вѣрѣ ея защитниковъ въ особое покровительство небесныхъ силъ, которыя охраняли цѣлость обители. Но эта вѣра создавалась исключительно жизнью и видѣніями преп. Сергія: ему являлась Матерь Божія, которая брала подъ свою защиту его обитель. Эти видѣнія окончательно закрѣпили подвигъ великаго подвижника, создавъ вѣру въ несокрушимость монастыря, ставшаго центромъ православія и патріотизма, палладиумомъ русскаго народа. И глубоко справедливы слова автора: «Даже для абсолютно невѣрующихъ видѣніе св. Сергія есть одно изъ самыхъ крупныхъ и прекрасныхъ проявленій величія и силы человѣческаго духа, очевидное доказательство громаднаго значенія психической силы, а потому явленіе, достойное почитанія. Можно лишь пожалѣть тѣхъ, кто не понимаетъ высокаго значенія этого явленія» ²⁾).

Г. Евѣимовъ.

По поводу предстоящаго всероссійскаго собора.

(Окончаніе).

Говоря о мѣстныхъ чиноположеніяхъ, не находящихся въ требникѣ, но совершающихся въ нѣкоторыхъ приходахъ нашей епархіи, не могу не привести еще два чина, изъ которыхъ одинъ совершается предъ вечерней въ недѣлю Ваій, а второй извѣстенъ подъ названіемъ чина «печатанія» умершихъ. Первый со-

¹⁾ *ibid.* 403-404.

²⁾ *ibid.* 429.

вершается такъ. Предъ вечерней въ недѣлю Ваий бываетъ крестный ходъ въ церковную ограду, куда заблаговременно приносятся и кладутъ въ два ряда «ваии» (вѣтки вербы). Здѣсь послѣ обычнаго начала читается трисвятое, «Огче нашъ», потомъ поютъ тропарь входа и первую стихиру праздника на «Господи воззвахъ»: «днесь благодать Святаго Духа насъ собрании вси, взявши крестъ Твой, глаголемъ: благословенъ грядый во имя Господне, осанна въ вышнихъ», послѣ чего всѣ присутствующіе берутъ приготовленную вербу и торжественно крестнымъ ходомъ возвращаются въ храмъ, въ которомъ священникъ и заканчиваетъ этотъ чинъ отпускомъ.

Чинъ же «печатанія» умершихъ состоитъ въ слѣдующемъ. По окончаніи погребенія, когда умершаго принесутъ къ могилѣ, клиръ поетъ стихиру: «земле зинувши, пріими отъ тебе созданнаго рукою Божіею прежде, паки же возвращшася тебѣ рождшей: еже бо по образу Создатель пріятъ: ты же пріими тѣло твое». Умершаго уже опустили въ могилу и въ это время священникъ, взявъ лопатою горсть земли и посыпая ею крестообразно гробъ, произноситъ: «печатается гробъ сей до второго пришествія, во имя Отца и Сына и Св. Духа. Аминь».

Не мало встрѣчается въ нашей епархіи и другихъ церковныхъ обычаевъ; таковъ, напримѣръ, обычай при чтеніи молитвъ женѣ родильницѣ, каковое чтеніе во многихъ приходахъ, особенно молдавскихъ, сопровождается малымъ освященіемъ воды, которой повивальная бабка окропляетъ родильницу и ея домъ.

Предстоящій соборъ, если позволитъ время, по рѣшеніи главныхъ обще-церковныхъ вопросовъ, по всей вѣроятности, займетъ дѣлами, выдвигаемыми мѣстною жизнью и коснется нашей церковно-богослужебной практики, скажетъ свое авторитетное слово о тѣхъ или другихъ мѣстныхъ богослужебныхъ чинахъ и обычаяхъ. А такъ какъ редакціи мѣстныхъ моленій очень разнообразны, то вполне естественно ожидать отъ собора одобренія такихъ именно редакцій, которыя болѣе соотвѣтствуютъ своему назначенію и болѣе удачно составлены.

Одобренные соборомъ и изданные въ качествѣ прибавле-

нія къ требнику мѣстные чины и моленія достигли бы большаго распространенія, и этимъ самымъ благотворно воздѣйствовали бы на православный народъ, такъ какъ они отличаются поучительностью и назидательностью, вызываютъ не искусственно приподнятое настроеніе, а глубокое, спокойное, захватывающее все существо человѣка, чувство. Эти моленія просты и безыскусственны, но въ то же время величественны, соотвѣтствуютъ простотѣ и величію воплощаемой въ нихъ религіозной идеи. При посредствѣ указанныхъ моленій, какъ и вообще при посредствѣ богослуженій находятъ свое сознательное, конкретное, полное бытіе живая вѣра.

Съ другой стороны, признаніе и одобреніе той или другой формы мѣстныхъ моленій со стороны нашей помѣстной Церкви внесли бы единство въ наши мѣстные церковные обычаи. Не то мы видимъ въ настоящее время. Почти каждый приходъ имѣетъ свои особенности въ обрядахъ. Правда, православное богослуженіе въ главныхъ своихъ частяхъ вездѣ выдерживаетъ свой типъ, но въ частностяхъ и особенно въ дѣлѣ мѣстныхъ моленій очень разнообразно, такъ какъ мы не имѣемъ общихъ опредѣленныхъ руководствъ въ мѣстныхъ обычаяхъ. И если нашъ соборъ не обратитъ на это вниманіе, тогда среди православной паствы можетъ возникнуть такое мнѣніе, что православная Церковь въ дѣлѣ богослуженій примѣняетъ принципъ свободы. Тогда наше богослуженіе будетъ напоминать исторію протестантскаго богослуженія, которое постоянно измѣняетъ свой внѣшній обликъ.

Что же касается вопроса о томъ, имѣетъ ли право помѣстная Церковь вносить въ богослужебную практику свои мѣстные чины и моленія, вызванные разнородными обстоятельствами, то относительно этого вопроса мы можемъ отвѣтить только положительно, приведя въ свое оправданіе дѣйствія нашей высшей церковной власти за послѣднее время. Какъ извѣстно, этой властью введены были особыя моленія во время войны и по случаю общественныхъ безпорядковъ.

Священникъ Алексій Арвентьевъ.



Участіе духовенства въ предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу.

IV.

Итакъ, провѣрка настоятельскихъ списковъ и исправленіе ихъ, возстановляя избирательныя права многихъ священниковъ, и тѣмъ самимъ обезпечивая и сохраняя полностью то количество земельныхъ цензовъ, которое мы можемъ дать при предстоящемъ избраніи уполномоченныхъ,—является первымъ нашимъ шагомъ на пути активнаго участія въ избирательной компаніи.

Дальше,—въ порядкѣ послѣдовательности,—слѣдуетъ, собственно, самое участіе въ выборахъ, гдѣ требуется уже отъ всѣхъ священниковъ доля самодѣятельности, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже и извѣстнаго самопожертвованія. Наше участіе въ выборахъ начинается,—какъ и для всѣхъ, вообще, мелкихъ землевладѣльцевъ,—съ такъ называемыхъ предварительныхъ сѣздовъ. Въ прежніе выборы мы такое участіе осуществляли въ смѣшанныхъ сѣздахъ, т. е. одновременно и совмѣстно со всѣми остальными разночинцами—мелкими земельными собственниками; благодаря этому, послѣдніе, въ то время, вездѣ подавляли своимъ численнымъ превосходствомъ духовенство. Создавалось самое обидное положеніе: мы приносили свои земельныя цензы, но ими пользовались другіе. Бывало такъ: на тотъ или иной предварительный сѣздъ сѣзжалось 30—40 священниковъ, церквамъ которыхъ принадлежало до 3—4 тысячъ десятинъ земли, составлявшихъ 10—15 полныхъ цензовыхъ нормъ, и однако ни одинъ священникъ не попадалъ въ уполномоченные; становилось досадно, но дѣлать было нечего: прежній избирательный законъ, такъ сказать, обезличивалъ настоятелей церкви на предварительныхъ сѣздахъ. Этимъ, именно, и объясняется, почему въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ священники предпочитали бойкотировать предварительныя сѣзды; такъ иногда, случалось, когда прибывшіе на сѣздъ священники хорошо видѣли и чувствовали, по настроенію другихъ собравшихся свѣтскихъ членовъ этихъ сѣздовъ, что никому изъ нихъ, священ-

никовъ, не пройти въ уполномоченные, и что церковными цензами воспользуются только тѣ, которые даже не скрывали своего враждебнаго отношенія къ священникамъ. Конечно, ничего другого, болѣе разумнаго, не оставалось сдѣлать, какъ, не заявившись о своемъ прибытіи на съѣздъ, сейчасъ же разѣхаться по домамъ и тѣмъ самымъ, какъ сказать, увезти свои цензы съ собою. Достойно удивленія, что въ некоторые изъ органовъ нашей ежедневной прессы возмущались этой вынужденной обструкціей священниковъ, вмѣсто того, чтобы обратить свой гнѣвъ и возмущеніе по адресу тѣхъ, недружелюбно настроенныхъ по отношенію къ намъ, въ большинствѣ случаевъ (какъ въ сѣверныхъ уѣздахъ) намъ не единовѣрныхъ, разночинцевъ, которые самымъ беззастѣнчивымъ образомъ узурпировали во многихъ мѣстахъ наши права и цензы на легальныхъ основаніяхъ...

Ну—да это, впрочемъ, дѣло прошлаго. Теперь подобнаго узурпаторства не можетъ быть. Прежде всего, въ силу статей 12 и 62 новаго избирательнаго закона, число мелкихъ землевладѣльцевъ,—членовъ предварительныхъ съѣздовъ,—значительно уменьшено, по сравненію съ временемъ прошлыхъ выборовъ, а затѣмъ,—что и является самымъ важнымъ,—всѣ настоятели церквей, вѣроятнѣе всего, будутъ выдѣлены въ особый, сословный предварительный съѣздъ, какъ того требуетъ смыслъ пункта 5, ст. 28 закона. Читатели «Друга», можетъ быть, обратили вниманіе на помѣщенную въ одномъ изъ предшествующихъ №№ мотивированную докладную записку, поданную мною г. начальнику губерніи по предмету выясненія нашего права выдѣляться въ особые сословные предварительные съѣзды. По этому пункту докладной записки послѣдовало слѣдующее сообщеніе губернатора: «вопросъ о томъ, какимъ порядкомъ будутъ принимать участіе въ выборахъ священники на предварительныхъ съѣздахъ, разрѣшится властью министра внутреннихъ дѣлъ, отъ котораго, ко времени выборовъ, послѣдуетъ соответствующее распоряженіе»...

Но не зависимо воспослѣдованія тѣхъ или иныхъ, касающихся выясненія нашихъ правъ, распоряженій,—срочнымъ требова-

ніемъ даннаго момента является обсужденіе окружными съѣздами духовенства, непременно въ теченіе августа мѣсяца, слѣдующаго вопроса: какими мѣрами, какими способами и средствами можно обезпечить обязательное прибытіе на предварительный съѣздъ всѣхъ, безъ исключенія, настоятелей церквей уѣзда, дабы мы получили возможность избрать въ уѣздный землевладѣльческій съѣздъ то самое число уполномоченныхъ (избирателей), какое, по расчету количества принадлежащей всѣмъ церквамъ земли, приходится на долю всего уѣзднаго духовенства. Будетъ непростительно, если кто либо изъ священниковъ не пожелаетъ прибыть на предварительный съѣздъ; не оправдаютъ собратья такого суслуживца. Не говоря уже о соображеніяхъ и основаніяхъ высшаго порядка, долженствующихъ побудить всѣхъ священниковъ принять участіе въ столь высокомъ дѣлѣ, какъ выборы въ Государственную Думу,—намъ кажется, что ни одинъ священникъ даже не вправѣ считать себя свободнымъ отъ этого участія и отказаться отъ прибытія на съѣздъ. Въ самомъ дѣлѣ; духовенству, въ предстоящей избирательной компаніи, предоставлено осуществлять избирательныя права или по личному цензу (это участіе въ выборахъ по городской куріи), или по цензу церковной земли (это участіе въ куріи землевладѣльческой, первой стадіей которой являются предварительныя съѣзды); участіе въ первой куріи—есть личное право священника, участіе во второй—составляетъ служебную обязанность его. Такъ какъ, въ силу ст. 12 избирательнаго закона, никто на выборахъ не можетъ имѣть больше одного голоса, то каждый священникъ вправѣ принять участіе только по одной куріи—городской или уѣздной землевладѣльческой. Но по городской куріи намъ, священникамъ, рѣшительно нѣтъ какого либо расчета осуществлять избирательныя права, ибо здѣсь почти никакого вліянія мы не окажемъ на результаты выборовъ, благодаря тысячамъ избирателей, участвующихъ во второмъ городскомъ съѣздѣ; вѣроятнѣе всего, въ этихъ съѣздахъ пройдутъ въ губернскіе выборщики «товарищи». Поэтому, мы должны сосредоточить свое вліяніе только въ куріи землевладѣльческой, гдѣ участвуемъ, какъ

сказано выше, не по личному цензу и праву, а по цензу и праву учрежденія, т. е. церкви, при которой проходимъ свое служеніе. Здѣсь, при извѣстныхъ условіяхъ, мы можемъ оказать довольно значительное вліяніе на результаты избранія выборщиковъ въ Губернское Собраніе. Въ городскихъ избирательныхъ сѣздахъ могутъ, по личному желанію, участвовать лишь городскіе священники и тѣ, немногіе изъ сельскихъ, церкви которыхъ не имѣютъ земли, всѣ же остальные (настоятели сельскихъ приходовъ), хотя тоже получаютъ отъ городскихъ управъ именныя пригласительныя на выборы карточки, должны воздержаться отъ участія въ выборахъ этихъ, а если, по недоразумѣнію, примутъ участіе и въ одномъ, и въ другомъ сѣздахъ (городскомъ и землевладѣльческомъ), то подвергнутъ себя опасности быть привлеченными къ законной отвѣтственности.

Итакъ, какъ упомянуто выше, на очереди обсужденіе окружными сѣздами вопроса: какъ обезпечить обязательное и непремѣнное прибытіе на предварительные сѣзды всѣхъ священниковъ. Нужно знать, что назначеніе времени и пункта для таковыхъ сѣздовъ зависитъ главнымъ образомъ отъ уѣздныхъ предводителей дворянства; поэтому слѣдуетъ заблаговременно просить ихъ, чтобы и время и мѣсто созыва этихъ сѣздовъ были назначены соотвѣтственно нашимъ удобствамъ; вѣдь если не позаботиться заблаговременно о соглашеніи съ уѣздной администраціей, то весьма легко можетъ случиться, что день назначенія настоятельскаго сѣзда падетъ наканунѣ праздничнаго или воскреснаго дня... Что же касается мѣста для созыва сѣздовъ, то вѣроятнѣе всего сборными пунктами будутъ назначены города. По нашему мнѣнію, противъ такихъ пунктовъ ничего нельзя имѣть. Если говорить о желательности назначенія одного, общаго для всего духовенства уѣзда, предварительнаго сѣзда, то, конечно, только городъ и представляетъ для этого лучшія удобства; преимущество же одного сѣзда предъ нѣсколькими — внѣ всякаго сомнѣнія. Въ самомъ дѣлѣ; число полныхъ земельныхъ цензовъ, дающихъ право на избраніе соотвѣтствующаго количества уполномоченныхъ, какъ извѣстно, вы-

ражается частнымъ, получаемымъ отъ дѣленія суммы общей площади земли (принадлежащей церквамъ, *лично* явившихся на съѣздъ настоятелей*) на цензовую норму, установленную закономъ для того или иного уѣзда; остатокъ же (не полный цензъ) отбрасывается; такъ вотъ, при условіи назначенія одного съѣзда, духовенство уѣзда потеряетъ непроизводительно только одинъ остатокъ; при назначеніи же нѣсколькихъ съѣздовъ, таковыхъ остатковъ, безслѣдно пропадающихъ, естественно и окажется нѣсколько,—что для насъ совсѣмъ невыгодно. Правда, тѣмъ священникамъ, которые живутъ далеко отъ уѣздныхъ городовъ, прійдется считаться съ трудностями относительно далекаго путешествія въ уѣздный городъ. Но что дѣлать? Нужно потрудиться для столь важнаго дѣла, какъ бы ни было трудно. Вотъ тутъ-то окружные съѣзды и могли бы значительно облегчить положеніе какъ этихъ священниковъ, такъ и вообще тѣхъ, которымъ не легко понести расходы, сопряженные съ поѣздкой; и это непременно нужно сдѣлать; изыскавъ средства, можно заблаговременно озаботиться наймомъ въ городахъ гостинницъ и частныхъ домовъ на время (день-два) продолженія предварительнаго съѣзда. Словомъ, при желаніи—рѣшительно все возможно сдѣлать въ этомъ отношеніи,—до послѣднихъ мелочей.

Имѣя, однако, въ виду, что нѣкоторые священники, даже при желаніи, даже при наличности заботливости со стороны округа, не смогутъ явиться лично на предварительный съѣздъ (напр., по болѣзни, старости лѣтъ), я просилъ г. начальника губерніи разъяснить: вправѣ-ли священники—настоятели передавать въ извѣстныхъ случаяхъ свои полномочія другимъ священникамъ, или, даже, низшимъ членамъ причта, и если вправѣ, то въ какомъ порядкѣ это должно производиться. Отвѣтъ полученъ такой: «при невозможности для настоятеля церкви по болѣзни, или инымъ законнымъ основаніямъ, лично принять участіе въ выборахъ, вмѣсто него могутъ принимать участіе въ предваритель-

*) Сюда же, къ общей площади церковной земли, должна быть причислена также и земля, составляющая личную собственность священниковъ.

номъ съѣздѣ землевладѣльцевъ, въ качествѣ законныхъ замѣстителей настоятеля: другой священникъ (того же, очевидно, прихода), и если такового замѣстителя не имѣется, то—діаконъ по уполномочію настоятеля (указъ Правит. Сената отъ 1906 года за № 39)». Къ крайнему сожалѣнію, въ приведенномъ разъясненіи говорится только о діаконахъ (изъ состава низшихъ членовъ причта), какъ лицахъ, которымъ настоятель можетъ передовѣрить право своего представительства, но ничего не упоминается о правѣ псаломщиковъ замѣнять настоятелей; можно полагать, что здѣсь мы встрѣчаемся съ недомолвкой въ Сенатскомъ разъясненіи; вѣдь діаконы, во первыхъ,—явленіе исключительное въ нормальныхъ штатахъ причтовъ сельскихъ церквей: поэтому, трудно допустить, чтобы законъ, основная идея котораго: не оставить безъ надлежащаго представительства на предварительныхъ съѣздахъ той или иной церкви,—обставлялъ бы осуществленіе этого права церкви столь исключительными условіями, и во вторыхъ—псаломщики являются такими же временными совладѣльцами церковной земли, какъ и настоятели. Впрочемъ, эту недомовку закона мы своевременно выяснимъ, и тогда дѣло обезпеченія на предварительныхъ съѣздахъ наличности всѣхъ нашихъ церковныхъ цензовъ будетъ хорошо поставлено: въ слѣчаѣ чего настоятель можетъ командировать на съѣздъ своего псаломщика, снабдивъ его уполномочіемъ отъ своего имени,—за своею подписью и печатью церкви.

Но понятно, священникамъ слѣдуетъ пользоваться правомъ передовѣрія своихъ полномочій кому бы то ни было только въ самомъ крайнемъ рѣшительномъ случаѣ: широкое, не оправдываемое несомнѣнной надобностью, использование правъ передовѣрія можетъ, при извѣстныхъ условіяхъ, повести даже къ кассаціи выборовъ.

Для соображенія духовенства всей епархіи не лишнимъ считаемъ привести свѣдѣнія, составленныя по даннымъ «справочной книги», о количествѣ церковной земли по каждому уѣзду особо и о числѣ уполномоченныхъ, избираемыхъ на предва-

рительныхъ сѣздахъ духовенства того или иного уѣзда,—въ уѣздный землевладѣльческій сѣздъ, а именно:

1) По Бендерскому уѣзду: церковной земли, принадлежащей всѣмъ церквамъ уѣзда,—6192 десятины; такъ какъ полный цензъ, опредѣленный закономъ для этого уѣзда,—300 десят., то, значитъ, духовенство можетъ избрать 20 уполномоченныхъ въ уѣздное собраніе (6193 : 300).

2) По Измаильскому: церковной земли—4856 десят.; полный цензъ—300 десят.; число уполномоченныхъ 16 человекъ (4856 : 300).

3) По Кишиневскому: земли—4492 десят., цензъ—200 дес.; число уполномоченныхъ—22 чел. (4492 : 200).

4) По Оргѣвскому: земли—6200 десят., цензъ—200 десят., уполномоченныхъ—31 чел. (6200 : 200).

5) По Сорокскому: земли—4117 десят., цензъ полный—175 десят.; уполномоченныхъ 23 чел.

6) По Хотинскому: земли—5513 дес., цензъ—150 десят., число уполномоченныхъ—36 душъ.

7) По Бѣлецкому уѣзду: земли—4780 дес., цензъ—200 дес.; уполномоченныхъ—23 души.

8) По Аккерманскому уѣзду: всей церковной земли и *личной* собственности священниковъ—7945 десят., полный цензъ—300 десят., число уполномоченныхъ—26 чел. (7945 : 300).

Слѣдуетъ имѣть въ виду, что по всѣмъ уѣздамъ, за исключеніемъ Аккерманскаго, приведенныя цифры какъ количества земли, такъ и подлежащаго избранію числа уполномоченныхъ,—только минимальныя, ибо свѣдѣнія основаны на «справочной книгѣ», въ которой, понятно, обозначены лишь земли, принадлежащія церквамъ; по спискамъ же земскихъ управъ, обозначающимъ и свѣдѣнія о личной собственности священниковъ, фактически должно оказаться и большее количество десятинъ, принимаемыхъ на предварительныхъ сѣздахъ въ расчетъ при опредѣленіи максимальнаго числа полныхъ цензовъ, и большее, въ зависимости отъ этого, число уполномоченныхъ, подлежащихъ избранію въ уѣздные землевладѣльческіе сѣзды.

Теперь ясно видно, какимъ числомъ голосовъ мы можемъ обладать въ каждомъ уѣздномъ землевладѣльческомъ сѣздѣ, гдѣ происходитъ избраніе выборщиковъ, въ числѣ положенномъ по росписанію, въ губернское избирательное собраніе.

Если же на самомъ дѣлѣ число уполномоченныхъ въ уѣздныхъ сѣздахъ всей губерніи окажется фактически меньшимъ, чѣмъ показано выше, то лучшаго и большаго доказательства нашей безопасности быть не можетъ, ибо и составленіе списковъ и современное ихъ исправленіе, и поѣздки на избирательные сѣзды, т. е. всѣ акты этой предварительной стадіи процесса выборовъ,—всѣцѣло были и находятся въ нашемъ непосредственномъ распоряженіи и въ зависимости только отъ насъ самихъ, такъ что свалить на чью нибудь голову причины уменьшенія числа цензовыхъ единицъ, а потому и количества уполномоченныхъ, даже при полномъ желаніи оправдаться окажется невозможнымъ: никакихъ оправданій быть не можетъ. Это нужно помнить. Кстати, скажу и о слѣдующемъ. Ничто такъ не вредитъ во всякомъ дѣлѣ, какъ излишняя самоувѣренность и самонадѣянность, и не слѣдуетъ намъ, поэтому, преувеличивать вліянія своихъ силъ и того значенія, какое принадлежитъ и можетъ принадлежать намъ даже въ томъ случаѣ, если бы первую, предварительную стадію выборной процедуры мы провели прекрасно; до реального успѣха еще очень, очень далеко, да и успѣхъ этотъ зависитъ отъ весьма многихъ условій, въ ряду которыхъ даже наша, въ губернскомъ избирательномъ собраніи, многочисленность (если бы, допустимъ, таковая была) есть только извѣстное условіе для успѣха, но далеко не *conditio sine qua non*...

Впрочемъ, къ этому вопросу прійдется еще возвратиться; я затронулъ этотъ вопросъ сейчасъ случайно, подъ впечатлѣніемъ только что прочитанной въ одномъ изъ органовъ печати статейки. Авторъ послѣдней, очевидно священникъ, спѣшитъ уже теперь съ громкими кликами торжествовать какую-то и надъ кѣмъ-то побѣду въ дѣлѣ выборовъ. Нѣсколько наивно. Подобныя статейки, представляя собою плоды полной неосвѣдом-

ленности въ столь сложномъ, какъ предстоящіе выборы, дѣлѣ, могутъ только повредить нашимъ общимъ интересамъ и принести самые отрицательные результаты, въ особенности теперь, при новомъ избирательномъ законѣ.

Священникъ Николай Гепецкій.



Судъ пастырской совѣсти и пастырскія собранія.

III.

Внутренній процессъ суда совѣсти надъ собою, процессъ духовной чистки, переборки и переоцѣнки, процессъ покаянія и обновленія, совершающійся внутри каждой личности, недоступенъ наблюденію и оцѣнкѣ извнѣ, со стороны другихъ, и потому судьей въ этомъ дѣлѣ является только одинъ Богъ и собственная совѣсть каждой личности. «Кто изъ человѣковъ знаетъ, что въ человѣкѣ, кромѣ духа человѣческаго, живущаго въ немъ?» (1 Кор. 2, 11). Но недоступность эта продолжается только до тѣхъ поръ, пока этотъ процессъ духа совершается внутри человѣка. Когда же плоды духа человѣка проявляются вовнѣ, въ словахъ и дѣйствіяхъ, то они уже подлежатъ контролю, и суду общества и общественнаго мнѣнія. «Добрый человѣкъ изъ добраго сокровища сердца своего выноситъ доброе, а злой человѣкъ изъ злаго сокровища сердца своего выноситъ злое; ибо отъ избытка сердца говорятъ уста его» (Лук. 6, 45).

У насъ до сихъ поръ не было и нѣтъ еще правильно организованнаго пастырскаго общественнаго мнѣнія, которое контролировало бы наши пастырскія слова и дѣйствія, руководило бы нами на пастырскомъ поприщѣ и въ то же время объединяло бы насъ и давало бы намъ чувствовать силу этого объединенія. Этимъ и объясняется великое шатаніе мысли среди насъ, нерѣшительность и неувѣренность въ дѣйствіяхъ однихъ и безграничный произволъ въ дѣйствіяхъ другихъ.

Пора же намъ, отцы и братья, серьезно подумать объ этомъ!

Я большія надежды возлагаю въ этомъ отношеніи на пастырскія собранія, какъ на самый подходящій внѣшній органъ, спо-

собный контролировать наши пастырскія дѣйствія, руководить нами, объединять насъ и въ то же время составлять здоровое и разумное о Христѣ наше пастырское общественное мнѣніе. Но для того, чтобы наши пастырскія собранія представляли собою живой, правоспособный и дѣйствующій органъ, необходимо, чтобы они состояли изъ людей живыхъ же, вѣрующихъ и дѣйствующихъ, а не изъ вялыхъ, нерѣшительныхъ, сонливыхъ, спящихъ или даже мертвыхъ для царства Божія.

Общественное мнѣніе составляется изъ частныхъ личныхъ мнѣній и сужденій такъ же, какъ въ ариѳметикѣ сумма составляется изъ слагаемыхъ; и какъ отъ измѣненія слагаемыхъ, измѣняется сумма, такъ и здѣсь. Если въ слагаемыхъ частныхъ мнѣніяхъ преобладаетъ «доброе сокровище сердца добраго человѣка», то и въ суммѣ получится доброе, здоровое и разумное общественное мнѣніе, и на оборотъ: если въ слагаемыхъ преобладаетъ «злое сокровище сердца злаго человѣка», то и въ суммѣ получится злое, погибельное, а потому страшное и весьма опасное общественное мнѣніе. Послѣднее-то мы и переживаемъ въ наше смутное время, когда еврействующая, во Христа невѣрующая и до невозможности распущенная пресса, «намъ спящимъ», захватила въ свои руки силу, вліяніе и господство и по-своему руководитъ и по-своему командуетъ нашимъ общественнымъ мнѣніемъ. По отношенію же къ намъ, пастырямъ, нашимъ пастырскимъ собраніямъ и нашему пастырскому общественному мнѣнію это ариѳметическое правило можно выразить еще такъ: если въ слагаемыхъ единицахъ преобладаетъ нерѣшительность, неувѣренность, дряблость, сонливость и мертвечина для царства Божія, то и въ суммѣ получатся нерѣшительныя же, неувѣренныя, вялыя, сонливыя и мертвыя пастырскія собранія и такое же пастырское общественное мнѣніе, не способное ни къ контролю надъ нашими пастырскими дѣйствіями, ни тѣмъ болѣе къ руководству нами или къ объединенію насъ. Но за то такое наше пастырское общественное мнѣніе даетъ великій просторъ къ безграничному произволу нашимъ собратьямъ, падающимъ и шатающимся по-

стихіямъ міра сего, а особенно именуящимъ себя въ «Б. Ж.» прогрессистами, освободителями и обновленцами».

Отсюда вытекаетъ слѣдующій выводъ: послѣ необходимой духовной чистки, переборки и переоцѣнки своихъ духовныхъ цѣнностей внутри каждой личности, о чемъ говорилось въ первыхъ двухъ главахъ, должна непременно быть такая же чистка и переоцѣнка по Христу, по духу и правиламъ Его святой Церкви и всѣхъ нашихъ пастырскихъ дѣйствій, обычаевъ и привычекъ, обязательно подлежащихъ контролю и сужденію общества и общественнаго мнѣнія. Какъ есть судъ пастырской совѣсти личный, совершающійся только предъ лицомъ Бога и собственной совѣсти каждой личности, такъ долженъ быть и судъ пастырской совѣсти общественный, контролирующій наши пастырскія дѣйствія, оцѣнивающій ихъ и руководящій ими и самъ въ тоже время подлежащій контролю и оцѣнкѣ общества и общественнаго мнѣнія. Я разумѣю здѣсь два общественныхъ мнѣнія: одно наше, пастырское, другое—мнѣніе окружающаго насъ общества. Первое должно быть непременно и только по Христу и по духу Его св. Церкви и потому настолько высоко, чтобы предъ нимъ преклонялось все окружающее насъ общество. Наше пастырское общественное мнѣніе должно руководить мнѣніемъ окружающаго насъ общества и служить примѣромъ и образцомъ для него, а не на оборотъ: намъ пастырямъ, съ св. крестомъ, съ св. евангеліемъ въ рукахъ и въ священныхъ ризахъ итти въ хвостѣ этого общества, какъ рабамъ его ошибокъ и шатаній по стихіямъ міра сего, во злѣ лежащаго. И если бы оказалось, что мнѣніе окружающаго насъ общества не по Христу, а враждебно Ему и Его Церкви и нашему пастырскому общественному мнѣнію, что мы видимъ въ наше время, то мы должны искать и найти въ себѣ духовную силу, достаточную на то, чтобы рѣшительно, смѣло и увѣренно вступить въ борьбу съ такимъ врагомъ Христа и Его Церкви и вести эту борьбу разумно и послѣдовательно до тѣхъ поръ, пока кругомъ насъ возсіяетъ свѣтъ Христовъ и утвердится царство Божіе. На это и указываютъ намъ слова Христа: «вы—соль земли, вы—свѣтъ міра» (Матѳ. 5, 13—16). Но для того, чтобы кругомъ насъ

сіяль свѣтъ Христовъ и утвердилось царство Божіе, необходимо, чтобы и этотъ свѣтъ, и это царство были сначала внутри насъ самихъ!

Вотъ истинная наша дорога, отцы и братья! Вотъ подвигъ, достойный пастырей и учителей святой Церкви православной! Примемъ же дружно всѣ мы за него. Докажемъ же нашему обществу, что мы—живы, проснулись, омылись, очистились и во всеоружіи вѣры беремъ за святое дѣло Божіе.

Мнѣ кажется, что если бы правильно по Христу и духу Его Церкви дѣйствовалъ въ насъ судъ пастырской совѣсти личный и судъ пастырской совѣсти общественный, то среди насъ со всѣмъ не могли бы и показаться: «Восьмистишівъ», «Ближній», «Клирикъ», «Звонарь» и подобные имъ легкомысленные іереи, именующіе себя «прогрессистами» и почитающіе великимъ для себя подвигомъ изъ-за угла бросать въ свою Церковь камнями явной лжи, неправды и озлобленныхъ придирокъ и такимъ же великимъ для себя подвигомъ считающіе трусливо прятаться, когда отъ нихъ требуютъ серьезнаго отвѣта и отчета. Такъ мнѣ кажется, отцы и братья родной Бессарабіи. Вразумите же меня о Господѣ, если я ошибаюсь. Примите эти и послѣдующія мои статьи, какъ докладъ въ каждое отдѣльное окружное или другое пастырское собраніе нашей епархіи, разберите ихъ по іерейской совѣсти, откликнитесь. Докажемъ же, что мы живы о Христѣ Іисусѣ, Господѣ нашемъ, и что способны оживить свои пастырскія собранія и превратить ихъ въ солидный органъ солиднаго же пастырскаго общественнаго мнѣнія, способнаго и руководить нами, и контролировать насъ, и объединять насъ на тяжеломъ нашемъ пастырскомъ поприщѣ.

Протоіерей Иларіонъ Софроновичъ.

Проектъ устройства причтовыхъ помѣщеній.

(Заслушанъ въ благочинническомъ съѣздѣ духовенства 4 окр., Хотинскаго уѣзда, въ м. Липканахъ, 27 іюня 1907 года).

Прошлогодній съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства нашей епархіи журнальнымъ своимъ опредѣленіемъ, отъ 29 авгу-

ста, за № 21, поставилъ дѣло церковнаго домостроительства въ епархіи на новыхъ началахъ, а именно: всѣ денежные суммы съ церквей и причтовъ, раньше поступавшія въ распоряженіе епархіальнаго строительнаго комитета, теперь должны оставаться въ распоряженіи окружныхъ комитетовъ, при этомъ увеличены и взносы съ церквей въ два раза противъ прежней нормы, т. е. за каждый актъ крещенія церковь обязана вносить вмѣсто 2 коп.—4 и за каждый актъ о бракосочетавшихся вмѣсто 10—20 к. Епархіальный свѣчной заводъ, раньше отпускавшій ежегодно изъ своихъ прибылей по 10000 р. въ распоряженіе епархіальнаго строительнаго комитета, теперь обязанъ отпускать ежегодно по 400 р. на каждый округъ епархіи. Такое постановленіе общепархіальнаго съѣзда вызвано было какъ нареканіемъ на неправильное распредѣленіе епархіальнымъ комитетомъ между округами епархіи денежныхъ суммъ, поступавшихъ въ его распоряженіе, такъ и желаніемъ дать въ недалекомъ будущемъ возможность пользоваться церковными квартирами большинству причтовъ епархіи. Возможность нареканій на епархіальный строительный комитетъ устранена, но послѣдняя и, конечно, главная цѣль едва-ли достижима и при такой реорганизаціи строительнаго дѣла, если духовенство не позаботится объ увеличеніи капиталовъ на церковное домостроительство, какъ новымъ усиленіемъ сборовъ съ церквей и причтовъ, такъ и изысканіемъ другихъ источниковъ для этой цѣли. Наличие многихъ данныхъ, съ очевидностью устанавливающихъ полную недостаточность строительныхъ суммъ, получаемыхъ даже и въ увеличенномъ съ церквей размѣрѣ (до 400 р.) при пособіи изъ суммъ свѣчного завода (400 р.), для такого грандіознаго предпріятія, какъ обезпеченіе священно-церковнослужителей округа церковными квартирами, настолько явственна и убѣдительна, что, при сочувствіи идеѣ церковнаго домостроительства, едва-ли допускаетъ возможность существенныхъ возраженій. Поэтому, не упоминая о неоспоримыхъ, всѣмъ и каждому извѣстныхъ квартирныхъ лишеніяхъ, выпадающихъ на долю большинства причтовъ округа, лишеніяхъ, наносящихъ существенный физическій и нравственный вредъ ихъ пе-

реживающимъ съ гибельными нерѣдко на всю жизнь послѣдствіями, я, какъ членъ окружнаго строительнаго комитета, въ цѣляхъ возможно скорого обезпеченія всѣхъ священно-церковно-служителей округа причтовыми помѣщеніями, нахожу нужнымъ предложить на благоусмотрѣніе о.о. и г.г. членовъ нынѣшняго съѣзда свои посильныя предположенія, направленныя къ лучшей постановкѣ въ округѣ строительнаго дѣла путемъ увеличенія капиталовъ на церковное домостроительство. По-моему, необходимо:

1) Признать безусловно обязательнымъ наличность мѣстныхъ средствъ въ размѣрѣ не менѣе 300 р. на домостроительство для священника и 100 руб. на домостроительство для псаломщика.

2) Сборы съ церковей увеличить въ $2\frac{1}{2}$ раза противъ нормы, установленной съѣздомъ 1906 г., т. е. съ cadaго акта крещенія должно поступать 10 коп., а съ акта о бракосочетавшихся 50 к., что даетъ сумму, равную 581 р. 50 к., считая 2690 актовъ крещенія и 625 актовъ о бракосочетавшихся (Принятое за норму количество актовъ есть среднее за послѣдніе три года). Это тѣмъ болѣе необходимо, что недалеко то время, когда право распоряженія церковными суммами перейдетъ къ приходскому совѣту, который, надо полагать, въ большинствѣ случаевъ прежнія законныя статьи расхода признаетъ законообязательными и на будущее время и взносы съ церковей въ такомъ, именно, размѣрѣ на церковное домостроительство навѣрное получатъ право на дальнѣйшее существованіе.

3) Съ причтовъ взимать актовые сборы въ размѣрѣ нынѣ существующемъ, т. е. съ акта крещенія 2 коп. и съ акта о бракосочетавшихся 10 коп., что дастъ ежегодно около 116 руб. 30 коп.

4) Причты же обязуются вносить въ теченіе двадцати пяти лѣтъ по 20 к. съ каждой десятины подцерковной земли, что ежегодно будетъ образовывать сумму въ 241 руб. 20 к. ($1206 \text{ д. з.} \div 20 = 241 \text{ р. } 20 \text{ к.}$).

Если изъявлено будетъ со стороны духовенства согласіе на

увеличеніе существовавшихъ сборовъ и установленіе новыхъ, духовенству округа необходимо будетъ заручиться гарантіей со стороны Епархіального Начальства, что отпускаемые свѣчнымъ заводомъ на округъ 400 руб., и по обезпеченіи всѣхъ причтовъ округа квартирными помѣщеніями, будутъ поступать въ этотъ же округъ на ремонтъ раньше выстроенныхъ помѣщеній.

5) Просить Епархіальное Начальство разрѣшить нашему округу употреблять на усиленіе строительнаго капитала половину братскихъ доходовъ, получаемыхъ отъ завѣдыванія праздными приходами и долженствующихъ поступать въ попечительство. На практикѣ наблюдается, что въ попечительство отсылается далеко не вся половина поступающихъ доходовъ, а малая только крупица оныхъ, по личному усмотрѣнію завѣдующихъ. По удовлетвореніи же Владыкой этого ходатайства, наблюденіе за правильнымъ отчисленіемъ слѣдуемой части доходовъ долженъ взять на себя окружной строительный комитетъ. Думается, что и попечительство выиграло бы противъ настоящихъ поступленій, да и строительный капиталъ временами сколько нибудь увеличивался бы.

6) Усадебныхъ мѣстъ на комитетскія средства не приобрѣтать, а отнести къ обязанности причтовъ, желающихъ строить церковныя квартиры, использовать всѣ, имѣющіяся въ ихъ возможности, мѣры къ тому, чтобы усадьбы доставались церкви если не даромъ, то за деньги, не имѣющія никакого отношенія къ вышепрописаннымъ.

По производствѣ всѣхъ вышепоименованныхъ сборовъ съ церковей и причтовъ (939 р.) при 400 р. мѣстныхъ и 400 р. пособія изъ суммъ свѣчнаго завода ежегодно на церковное домостроительство въ округѣ имѣетъ образовываться сумма, равная приблизительно 1739 р., каковой строительный комитетъ обязанъ распоряжаться такъ, чтобы каждый годъ строились или приобрѣтались церковныя помѣщенія обязательно для одного священника и одного псаломщика въ порядкѣ очереди, установленной съѣздомъ или внѣ оной, но при неоспоримой потребности и наличности мѣстныхъ средствъ,—на домостроительство для

священника отпускать тысячу сто руб., для псаломщика пятьсотъ р. Образующійся ежегодно остатокъ свыше 100 р. долженъ быть употребляемъ на неотложные ремонты существующихъ уже въ округѣ церковныхъ квартиръ при неуклонномъ соблюденіи слѣдующаго положенія: отпускать на ремонтъ причтовыхъ помѣщеній изъ комитетскихъ суммъ только тамъ, гдѣ жильцами этихъ помѣщеній будутъ изысканы для этой цѣли и мѣстныя средства и въ размѣрѣ, равномъ изысканнымъ средствамъ. Строить, пріобрѣтать или ремонтировать нужно, по-моему, не только жилыя помѣщенія—домъ съ кухней, но и безусловно необходимыя въ каждомъ хозяйствѣ службы, примѣрно, сарай, вмѣщающій въ себѣ, допускаемыхъ средствами размѣровъ, коровникъ, амбаръ, также кладовую, конюшню и возовню съ погребомъ подъ ней. Такимъ образомъ при аккуратномъ ежегодномъ поступленіи всѣхъ вышеупомянутыхъ суммъ, думается, будетъ возможно достигъ того, что черезъ 25 лѣтъ при имѣющихся уже въ округѣ пяти-шести церковныхъ квартирахъ, всѣ причты будутъ помѣщаться въ болѣе или менѣе удобныхъ церковныхъ квартирахъ съ церковными же при нихъ хозяйственными службами первой необходимости. Нужно только вмѣнить окружному строительному комитету въ непремѣнную обязанность имѣть тщательное, неослабное наблюденіе за состояніемъ церковныхъ квартиръ и отнюдь не допускать, чтобы кто-либо изъ пользующихся ими способствовалъ ихъ ухудшенію, не говоря уже о разореніи. При безличіи и въ большинствѣ случаевъ непониманіи церковными старостами своихъ обязанностей, комитетъ долженъ принимать церковныя квартиры отъ оставляющихъ ихъ священниковъ или псаломщиковъ и при замѣченныхъ разореніяхъ требовать отъ прежняго жильца ихъ исправленія. Этимъ достигнется то, что церковныя квартиры будутъ всегда въ состояніи полной пригодности для жительства въ нихъ.

Въ заключеніе скажу, что буду вполне удовлетворенъ, если съѣздъ священно-церковнослужителей нынѣшняго созыва, на усмотрѣніе коего я имѣю удовольствіе повергнуть свой проектъ урегулированія церковнаго домостроительства въ округѣ, отне-

сется съ должнымъ къ нему вниманіемъ, принявъ приемлемое, измѣнивъ не совсѣмъ приемлемое и исключивъ, по его мнѣнію, неприемлемое съ замѣной послѣдняго болѣе удобными или легче выполнимыми пунктами, и тѣмъ дастъ возможность округу въ относительно недалекомъ будущемъ обогатиться церковными для своихъ причтовъ квартирами.

Членъ-дѣлопроизводитель строительнаго комитета 4 округа, Хотинскаго уѣзда, священникъ Николай Мошняга.

Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни.

Добрые плоды дѣятельности приходскихъ совѣтовъ. Защита архипастыремъ духовенства.— Забота архипастыря объ обезпеченіи сиротъ.

◆ *Добрые плоды дѣятельности приходскихъ совѣтовъ.* Въ Тверской епархіи уже видны нѣкоторые шаги въ дѣятельности совѣтовъ. Такъ въ г. Твери при Вознесенской Церкви собрано 2000 р. съ тѣмъ, чтобы проценты съ этого капитала шли на благотворительное дѣло; при церкви свв. Женъ-Мурносицъ—1500 р. на устройство печей въ холодной церкви; при церкви свв. Бориса и Глѣба—1600 р. Въ селѣ Троицкомъ, Корчевскаго уѣзда выдвинуть вопросъ о благолѣпнн праздничнаго богослуженія и открытіи воскресной школы для неграмотныхъ. Въ с. Едимоновѣ, того же уѣзда, постановлено учредить на приходскія средства фельдшерскій пунктъ. Въ Старомъ Березуѣ (Зубц. у.)—«предприняты мѣры къ аккуратному посѣщенію храма въ праздничные дни, къ хорошему поведенію въ эти дни и къ искорененію тайной продажи вина». Въ м. Щучьѣ (Ост. у. 2 окр.)—«открыть сборъ хлѣбомъ черезъ членовъ приходскаго совѣта для постройки приходской школы («Колок. № 429 т. г.).

◆ *Защита архипастыремъ духовенства.* Благочинный церкви Больше-Токмакскаго округа Таврической епархіи свящ. Л. Съкиринскій въ рапортѣ своемъ на имя Преосвященнаго Алексія Таврическаго, отъ 9 апр. т. г. донесъ Его Преосвященству, что волостной сходъ постановилъ уменьшить во всѣхъ Больше-Токмакскихъ приходахъ содержаніе причтамъ на 700 р. безъ объясненія причинъ. Постановили и осу-

ществили. Вотъ уже 2 мѣсяца всѣ причты получаютъ сокращенное жалованье. Шестъ священниковъ, пять псаломщиковъ и одинъ діаконъ получали въ общемъ 3700 р. Нужно замѣтить, что эта сумма была назначена приговоромъ на 5 священниковъ и столько же псаломщиковъ, когда было всего 3 церкви. Въ настоящее время прибавилось еще 2 церкви и одинъ лишній причтъ. Трудъ увеличился, штатъ служащихъ такъ же, а содержаніе оставалось прежнее. Причтъ претензій своихъ никогда не заявлялъ. Но когда дѣло касается сокращенія жалованія при попутномъ увеличеніи труда и штата, то произволъ волостного схода становится нетерпимымъ. Это— какое-то издѣвательство, съ которымъ необходимо вступить въ борьбу. Волостное Правленіе официально увѣдомило меня о состоявшемся приговорѣ и требуетъ сдѣлать новую раскладку причитающагося всѣмъ причтамъ жалованія. На мое заявленіе, что я не могу переступить границъ, присвоенныхъ мнѣ правъ, правленіе своевольно сдѣлало новую раскладку и по таковой выдастъ всѣмъ причтамъ жалованье. Для причтовъ крайне обидно такое отношеніе къ дѣлу со стороны волостного схода. Въдъ приговоры объ опредѣленіи содержанія причтамъ въ свое время составлялись всѣми наличными прихожанами. На какомъ же основаніи теперь волостной сходъ разрушаетъ созданное всѣмъ приходомъ? Многіе изъ прихожанъ возмущаются своеволіемъ волости, но страха ради предъ вліятельными воротилами— односельчанами помалкиваютъ объ этомъ.— Мѣры увѣщанія и убѣжденія не помогаютъ. Въ настоящее время, повидимому, необходимо прибѣгнуть и къ репрессивнымъ мѣрамъ... Дѣло въ томъ, что нѣсколько лѣтъ тому назадъ построена въ Токмакѣ Вознесенская Церковь. Такъ какъ прихожане не дали никакого обезпеченія, то епарх. начальство командировало въ эту церковь одинъ причтъ Успенской Церкви, обязавъ эту послѣднюю выдѣлать изъ своего содержанія надлежащую часть жалованья и количество земли. Так. обр. Вознесенскій причтъ находится на полномъ иждивеніи Успенскаго причта, который выдѣляетъ изъ своей части не только землю и жалованье, но даже дѣлится кружечными братскими доходами... Причты безъ ропота несли свой усугубленный трудъ. Чего же еще хотятъ прихожане въ лицѣ волостного схода?.. Въ виду такихъ недетальныхъ дѣйствій, разрѣшите, Преосвященный Владыко, Успенскому причту отречься отъ принятыхъ на себя обязательствъ, т. е. прекратить совер-

шенія богослуженій въ приписной Вознесенской Церкви, обязавъ Вознесенскій причтъ по прежнему отправлять таковыя въ Успенской Церкви. Эта мѣра будетъ весьма дѣйствена и заставитъ прихожанъ возстать противъ произвола волостного схода. Я увѣренъ, что вопросъ немедленно разрѣшится самъ собою и не дастъ повадки къ произволу въ будущемъ».

На этомъ рапортѣ Епископъ Алексій, 2 іюня т. г., положилъ слѣдующую резолюцію:—«Немедленно сообщить о семъ г. Начальнику губерніи. Богослуженіе въ Вознесенской Церкви немедленно прекратить, обязавъ причтъ служить въ своей Успенской Церкви. Дать знать объ этомъ волостному правленію, предупредивъ его, что если отнятое у духовенства жалованье не будетъ возвращено ему, то послѣдуетъ закрытіе и другихъ приходоѡ въ Б.-Токмакѣ. Шутить съ духовенствомъ не позволить Владыка. Пусть про это знаютъ» («Таврич. ц. о. Вѣст». № 19, 1 іюля т. г.).

◆ *Забота архипастыря объ обезпеченіи сиротъ.* Орловскій Преосвященный Серафимъ въ предложеніи своемъ мѣстной консисторіи, въ іюнѣ тек. года, пишетъ: «въ Орловской епархіи до сихъ поръ ничего еще не сдѣлано для взаимопомощи духовенства своимъ вдовамъ и сиротамъ. Это весьма прискорбно. Между тѣмъ, не трудно убѣдиться каждому, какъ гибнутъ брошенныя и никѣмъ не поддерживаемыя сироты наши, въ особенности за послѣдніе годы. Первыми виновниками безпорядковъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и жертвами современнаго революціоннаго и разбойничьяго движенія являются эти сироты, предоставленныя врагамъ Церкви и государства и всевозможнымъ хулиганамъ на совращеніе и развращеніе. Пока я остаюсь единственнымъ ихъ покровителемъ и защитникомъ и поэтому считаю себя обязаннымъ и въ безусловномъ правѣ изыскивать пути и средства къ облегченію нравственныхъ испытаній всѣхъ осиротѣвшихъ. Для того я, прежде всего, сохраняю за малолѣтними сиротами ихъ дома въ селахъ и связываю замѣстителей ихъ умершихъ отцевъ нравственными обязательствами поддерживать матеріально осиротѣвшую семью извѣстное число лѣтъ. Въ награду за такую службу Богу и людямъ предоставляю священно-служителямъ—преимущество, котораго они не имѣютъ по неоконченному образованію, но заслужили долгой и полезной службой».

Изложивши вышеупомянутое, Преосвященный Серафимъ въ предложениі своемъ проситъ консисторію напечатаніемъ сего съ Епарх. вѣдомостяхъ оповѣстить духовенство Орловской епархіи («Орлов. Еп. Вѣд». № 26 1 іюля т. г.).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Свиданіе Монарховъ и тосты Ихъ Императорскихъ Величествъ.—Новый университетъ.—Удостоеніе ученой степени магистра богословія.—Памятникъ первопечатнику.—О «книгѣ молитвъ» для народа.—Участіе духовенства въ выборахъ въ Государственную Думу.—Епархіальныя комиссіи.—Новое благотворительное общество.—Потери въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.—Университетъ и священники.—Пріемъ священниковъ въ университетъ.

◆ *Свиданіе Монарховъ и тосты Ихъ Императорскихъ Величествъ.* 23 и 24 іюля т. г., въ «Свинемюнде», состоялось свиданіе Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора Николая Александровича и Императора Германскаго Вильгельма II. Приводимъ текстъ произнесенныхъ Ихъ Величествами за обѣдомъ, 23 іюля, на яхтѣ «Штандартъ», тостовъ.

Государь Императоръ произнесъ на французскомъ языкѣ слѣдующее:

«Я счастливъ, что настоящій случай позволяетъ мнѣ искренно благодарить Ваше Величество за оказанный мнѣ столь сердечный пріемъ и выразить вамъ, насколько Я цѣню неизмѣнность тѣхъ отношеній родства и завѣтной дружбы, которыя всегда тѣсно связывали Наши Дома и Наши страны. Присутствовавъ съ живѣйшимъ интересомъ при маневрахъ прекраснаго германскаго флота, вызвавшихъ во Мнѣ чувства восхищенія, Я поднимаю Мой бокалъ за здравіе верховнаго вождя этого флота Императора Вильгельма и за процвѣтаніе доблестныхъ германскихъ морскихъ силъ».

Оркестръ исполнилъ германскій гимнъ.

Въ отвѣтъ на это Императоръ Вильгельмъ сказалъ:

«Вашему Величеству Я выражаю сердечную мою благодарность за только что сказанныя любезныя слова, выразившія ту дружбу, которая соединяетъ Насъ и Наши государства. Это первый разъ, что мой флотъ, подъ командой моего брата, имѣлъ честь маневрировать передъ Вашимъ

Величествомъ. Благосклонныя слова Вашего Величества будутъ жить в сердцахъ моихъ офицеровъ и матросовъ. Мы всѣ проникнуты желаніемъ, чтобы Вашему Величеству было дано осуществить успешно начатое возрожденіе русскаго флота. Какъ Ваше Величество, такъ и Я преисполнены мыслию о неизмѣнной дружбѣ Нашихъ Домовъ и Нашихъ народовъ. Эта дружба пережила уже одно столѣтіе, она соединяетъ насъ сегодня и продолжится и въ будущемъ. Поднимаю свой бокаль за здравіе Его Величества Императора Николая. Да здравствуетъ Его Величество Императоръ Русскій, ура!»

Слѣдовалъ русскій гимнъ («Колок». № 443, 26 іюля т. г.).

◆ Очевиденъ глубокой смыслъ этихъ тостовъ вѣнценосныхъ главъ двухъ сосѣднихъ могущественныхъ народовъ. Оба Монарха отмѣтили *неизмѣнность* традиціонной дружбы между обоими Царствующими Домами и народами. Его Величество нашъ Государь Императоръ заявилъ, какъ Онъ цѣнитъ неизмѣнность *отношеній родства и завѣтной дружбы*. Государь не сказалъ «чувствъ», которыя не всегда бываютъ прочны, а говоритъ объ отношеніяхъ, которыя выражаются въ фактахъ реальной добрососѣдской политики германскаго императора и народа въ отношеніи Россіи. И его Величество Императоръ Германскій отвѣчаетъ на это заявленіе вѣнценоснаго Вождя земли русской, что и онъ также «преисполненъ мыслию о неизмѣнной дружбѣ обоихъ домовъ и народовъ», и Его Величество увѣренъ, что «эта дружба, переживъ столѣтіе, соединяетъ обоихъ Монарховъ *сегодня и продолжится въ будущемъ*». Другъ, говорятъ, узнается въ несчастіи. Да укрѣпитъ же Господь дружбу къ намъ нашихъ друзей въ нашемъ горѣ.

◆ *Новый университетъ*. Высочайше утверждено положеніе совѣта министровъ, коимъ постановлено признать основаніе новаго въ Россіи университета своевременнымъ и уполномочить министра народнаго просвѣщенія внести, установленнымъ порядкомъ, на законодательное разрѣшеніе представленіе объ учрежденіи университета въ г. Саратовѣ («Колок». № 428.).

◆ *Удостоеніе ученой степени магистра богословія*.— 4 іюня тек. года, въ присутствіи Высокопреосвященнаго Димитрія, архіепископа Казанскаго, и Пресвященнаго Митрофана, епископа Чебоксарскаго, въ актовомъ залѣ Казанской д. академіи состоялся диспутъ, на

которомъ преподаватель Кишиневской д. семинаріи *Іосифъ Васильевичъ Борковъ* защищалъ представленное имъ въ совѣтъ академіи на соисканіе степени магистра богословія сочиненіе подъ заглавіемъ: «О знаменіяхъ второго пришествія Господа Іисуса Христа по Евангелію и посланіямъ свв. Апостоловъ».

І. В. Борковъ сынъ священника Костромской епархіи, родился 1 ноября 1878 г. По окончаніи курса въ Казанской д. академіи въ 1903 г. со степенью кандидата богословія и съ правомъ при соисканіи степени магистра не держать новаго устнаго испытанія, онъ былъ оставленъ при академіи профессорскимъ стипендіатомъ по кафедрѣ Св. Писанія Новаго Завѣта. По окончаніи стипендіатскаго года, 22 іюля 1904 г. онъ назначенъ былъ на должность преподавателя обличительнаго богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола и мѣстныхъ сектъ въ Кишиневскую д. семинарію, на каковой должности состоитъ и въ настоящее время.

Предъ защитою диссертациі, диспутантъ произнесъ большую рѣчь, подъ заглавіемъ «Религіозно-нравственное состояніе человѣчества предъ концемъ міра». Рѣчь эта современемъ будетъ напечатана въ «Православномъ Собесѣдникѣ».

Официальными оппонентами были заслуженные орд. профессора М. И. Богословскій и П. А. Юнгеровъ.

Мысль автора, «что евреи, признавъ сначала антихриста за мессію, потомъ скоро отвергнутся его и примутъ христіанство»,—проф. Богословскій призналъ неудобопріемлемой. Кто признаетъ антихриста за мессію, тотъ уже не будетъ способенъ принять ученіе Христово.

Проф. Юнгеровъ, обращаясь къ содержанію сочиненія, выразилъ сожалѣніе, что авторъ мало обратилъ вниманія на изложеніе ученія о воскресеніи мертвыхъ,—и выразилъ несогласіе съ мнѣніемъ автора, что въ библейскомъ ученіи «о мерзости запустѣнія» надо видѣть ученіе объ антихристѣ.

Въ предисловіяхъ и заключеніяхъ своихъ оба оппонента отозвались о сочиненіи автора, какъ о полезномъ трудѣ. На дѣлаемые возраженія диспутантъ давалъ разъясненія. Совѣтъ академіи признавъ защиту удовлетворительною, удостоилъ диспутанта степени магистра богословія (Извлеч. изъ жур. «Прав. Собесѣд., іюнь 1907 г. стр. 859—861).

◆ *Памятникъ первопечатнику.* Въ концѣ іюня т. г. приступлено уже въ Москвѣ къ сооруженію памятника первопечатнику *Ивану Федорову*. Памятникъ будетъ воздвигнутъ у Китайской стѣны, близъ Третьяковскаго проѣзда («Колок». № 429 т. г.).

◆ *О «книгѣ молитвъ» для народа.* Вотъ что пишетъ объ этомъ предметѣ «Церк.-Общ. Ж». «Общія темы Государственной политики не заслоняютъ и спеціально церковныхъ нуждъ и вопросовъ, давно назрѣвшихъ, но откладываемыхъ обычно до Собора. Мы уже говорили о малой степени участія народа въ богослуженіи и о малопонятности послѣдняго, и, реферируя статью одного журнала, поддерживали мысль о необходимости изданія «Книги молитвъ», гдѣ были бы собраны пѣснопѣнія не только общественныхъ церковныхъ богослуженій, но и молитвы, читаемыя при «требахъ» на разные случаи домашней жизни. Нужда въ подобныхъ молитвенникахъ особенно осязательна въ мѣстностяхъ съ инославнымъ народонаселеніемъ, а примѣръ и практика римско-католиковъ и протестантовъ опредѣляютъ и цѣль и характеръ этого рода изданій».

Приведши выдержку изъ «Полоц. Еп. Вѣд». («Ц. В.» № 24.), подтверждающую высказанное, «Церк.-Общ. Ж». продолжаетъ: «Прошло уже то время, когда за чтеніе Слова Божія въ кругу односельчанъ и совмѣстную молитву преслѣдовали какъ за государственное преступленіе. Боязнь сектантскихъ толкованій отступаетъ на задній планъ предъ интересами религіознаго просвѣщенія народа. Равно слѣдуетъ заимствовать отъ иновѣрцевъ хорошіи обычай—ходить въ церковь съ молитвенниками въ рукахъ; если это нововведеніе нуждается въ санкціи высшей церковной власти, то Соборъ, надо надѣяться, ее дастъ, а синодальныя типографіи поспѣшатъ издать молитвословы удобнаго портативнаго формата съ пояснительнымъ текстомъ. Польза подобныхъ изданій очевидна; тогда уже не будутъ молящіеся стоять въ церкви «какъ пни» (народное выраженіе)... Надо дать сокровищницу церковныхъ пѣснопѣній и молитвъ въ руки народу... Пора и перестать ссылаться на необразованность народа, да и сами молитвословы, заинтересовывая вѣрующихъ, будутъ служить распространенію грамотности» («Ц. О. Ж.» № 26 т. г.).

◆ *Участіе духовенства въ выборахъ въ Государственную Думу.* По новому избирательному закону духовенство участвуетъ

въ выборахъ въ Государственную Думу на прежнихъ основаніяхъ. На предварительныхъ уѣздныхъ съѣздахъ мелкихъ землевладѣльцевъ настоятели церквей и молитвенныхъ домовъ всѣхъ вѣроисповѣданій (если церкви, дома или причты владѣютъ землею) избираютъ уполномоченныхъ отъ настоятелей церквей и молитвенныхъ домовъ наряду съ прочими избирателями (ст. 30 нов. Полож. о выборахъ), на общихъ основаніяхъ съ другими сословіями («Церк.—Общ. Ж». № 26.).

◆ *Епархіальныя комиссіи.* Въ шести уѣздахъ Харьковской губерніи образованы епархіальныя комиссіи для выясненія, какіе церковныя приходы нуждаются въ землѣ, дабы ходатайствовать о надѣленіи ихъ казенными землями (ibid.).

◆ *Новое благотворительное общество.* Въ Петербургѣ только-что возникло новое благотворительное общество, поставившее себѣ главною задачею оказаніе повсемѣстной помощи всѣмъ раненымъ нижнимъ чинамъ и ихъ семьямъ, принимавшимъ участіе въ русско-японской войнѣ, разбросаннымъ въ настоящее время въ разныхъ губерніяхъ и по недостатку средствъ не могущимъ вернуться на родину. Новое общество предполагаетъ найти способъ перевозки на родину такихъ раненыхъ чиновъ на свои средства (ibid.).

◆ *Потери въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ за минувшій 1906/7 учебный годъ.* Газ. «Колоколъ» произвела подсчетъ потерь въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ за минувшій годъ, сопровождавшійся безпорядками въ нихъ. Убиты—пензенскій ректоръ и инспекторъ тифлисской семинаріи, ужасно раненъ ректоръ тамбовской семинаріи, который если и не умретъ, то останется калѣкой на всю жизнь; ректоръ харьковской семинаріи былъ облитъ сѣрной кислотой, а ректоръ смоленской семинаріи избитъ семинаристами. Въ нижегородской семинаріи три раза взорвались бомбы, въ московской—четыре раза. Въ вятской семинаріи 12 воспитанниковъ арестованы, 300—уволены безъ права поступленія въ другія учебныя заведенія. Изъ кіевской семинаріи уволены 200 воспитанниковъ. Изъ калужской уволены 180. Въ Воронежѣ семинаристами раненъ инспекторъ Романовскій. Въ каменецъ-подольской семинаріи произведенъ рядъ взрывовъ, которыми разрушены печи и выбиты стекла въ зданіи семинарекомъ. Смоленская семинарія охранялась гарнизономъ городскихъ и двумя ротами нарвскаго полка. Въ Казани, во время

экзаменовъ, семинаристъ ударилъ экзаменатора по лицу и бросилъ въ ассистента стуломъ (по газ. «Другъ» № 194); а сколько другихъ печальныхъ случаевъ совершилось въ другихъ семинаріяхъ, которые еще не зарегистрированы печатью!

◆ *Университетъ и священники.* Св. Синодъ разрѣшилъ лицамъ, имѣющимъ священнической санъ, поступать въ университеты въ качествѣ вольнослушателей, при условіи выхода за штатъ на все время пребыванія въ университетѣ. Поступленіе лицъ, носящихъ духовный санъ, на агрономическія отдѣленія естественныхъ факультетовъ признано заслуживающимъ поощренія, такъ какъ священникъ можетъ явиться наилучшимъ проводникомъ агрономическихъ знаній въ народныя массы («Церк.-Общ. Ж.» № 30, 27 іюля т. г.).

◆ *Пріемъ священниковъ въ университетъ.* Въ канцелярію Петербургскаго университета поступило увѣдомленіе отъ канцеляріи Св. Синода, что послѣдній, разсмотрѣвъ вопросъ о пребываніи священниковъ въ числѣ студентовъ свѣтскихъ высшихъ учебныхъ заведеній, постановилъ воспретить священникамъ поступать на медицинскій и естественный факультеты. Рѣшеніе Синода мотивируется тѣмъ, что служитель безкровной жертвы не можетъ принимать участіе въ занятіяхъ, связанныхъ съ пролитіемъ крови (№ 451 «Кол.»).

Библиографія.

1. *Что такое православное Богослуженіе и во что превратили его наши «пастыри?»* (Предсоборныя думы православнаго).

Подъ такимъ заглавіемъ въ двухъ № № (12—13, 1907 г.) жур. «Правда Православія» напечатана статья и сдѣланы оттиски.

Богослуженіе — это какъ весьма точно выразился одинъ архипастырь (Стефанъ Могилевскій) «основной нервъ церковной жизни» (Церк. Вѣд. № 6), между тѣмъ общеизвѣстно, что истинное его совершеніе въ настоящее время — очень рѣдкое явленіе. Констатируя этотъ недочетъ, авторъ вышеупомянутой статьи немаловажной причиной его считаетъ утрату правильнаго взгляда на то, что такое православное Богослуженіе, каковъ его

смыслъ и значеніе, такъ какъ на Богослуженіе большинство духовныхъ и мірянъ смотрятъ только какъ на общественную молитву. Но такой взглядъ неправильный и односторонній. Если мы откроемъ творенія св. отцовъ, изъясняющія смыслъ и значеніе отдѣльныхъ актовъ православнаго Богослуженія (Скрижаль, творенія Симеона Солунскаго, Германа патр. Цареградскаго), то увидимъ, что каждый отдѣлъ Богослуженія, содержа въ себѣ молитвенныя обращенія къ Богу, въ то же время изображаетъ какое-либо одно изъ величайшихъ событій церковной исторіи. Возьмемъ ли часы? Здѣсь въ псалмахъ ясно рисуется картина соответствующихъ данному часу событій изъ жизни Спасителя. Возьмемъ ли всенощное бдѣніе? Здѣсь мы видимъ уже сложное художественное произведеніе, воспроизводящее въ словесныхъ и видимыхъ образахъ цѣлый рядъ важнѣйшихъ событій Ветхозавѣтной и Новозавѣтной исторіи. Тутъ и картина сотворенія міра, и плачъ изгнаннаго изъ рая Адама, и горесть, соединенная съ упованіемъ періода подзаконнаго, и радостная тайна воплощенія, здѣсь славословіе Рождеству Христову и прославленіе Его спасительнаго Воскресенія. Поэтому Богослуженіе должно заставить присутствующихъ въ храмѣ вновь пережить и перечувствовать изображаемыя въ немъ великія событія, а это для души христіанина имѣетъ огромное воспитательное значеніе. Но чтобы возвратить Богослуженію утраченное имъ значеніе духовной христіанской школы, авторъ проектируетъ: 1) ввести въ чинъ Богослуженія, какъ дневнаго, такъ и вечерняго, поученія, а не предоставлять сего желанію и волѣ настоятелей; 2) все церковное чтеніе совершать посрединѣ церкви, а не на клиросѣ, для чего можно устроить особыя кафедры (невыполненный проектъ епископа Назарія); 3) требовать отъ псаломщиковъ на экзаменахъ сознательнаго перевода на русскій языкъ псалтири — этой основной богослужебной книги — и нѣкоторыхъ другихъ; весьма желательно изданіе псалтири въ три столбца: въ первомъ славянскій текстъ, во второмъ хорошій русскій переводъ, составленный по лучшимъ толкованіямъ, и въ третьемъ краткія примѣчанія и объясненія; 4) введеніе тамъ, гдѣ возможно, пѣнія

стихирь съ канонархомъ или общаго пѣнія; 5) продажа при храмахъ богослужебныхъ книгъ, въ особенности дешевыхъ и весьма полезныхъ—учебнаго октоиха и часослова, «книги молитвъ и пѣснопѣній», изданныхъ Св. Синодомъ и очень мало извѣстныхъ публикѣ; книжки Бѣлюстина «О церковномъ Богослуженіи» и др.

Таково въ существенныхъ чертахъ содержаніе этого небольшого (9 стр.), но заслуживающаго серьезнаго вниманія духовенства оттиска. Желающіе его приобрѣсть могутъ обратиться въ редакцію журнала «Правда Православія» (С.-Петербургъ). Цѣна его, хотя и не обозначена, но несомнѣнно—копѣечная. («Мог. Еп. Вѣд.» № 12 за 1907 г.).

2. *Пастыри и пастырство*. Очерки изъ современной литературы. Изданіе Александро-Невскаго Общества трезвости. Спб. 1907 г. Цѣна 35 коп.

Въ статьяхъ и разсказахъ, помѣщенныхъ въ книжкѣ, проводится взглядъ на пастырство, какъ на высокое, полезное и нужное служеніе.

Разсказъ, носящій заглавіе: «очерки одной жизни» и занимающій болѣе половины книги, въ особенности заслуживаетъ вниманія. Авторъ довольно умѣло справился съ трудной задачей прослѣдить постепенный процессъ созрѣванія въ душѣ человѣка рѣшимости отречься отъ эгоизма и себялюбія, и всего «я» отдать на служеніе ближнимъ. Полный глубокаго психологическаго анализа, написанный въ мягкихъ лирическихъ тонахъ, согрѣтый любовью къ изображаемымъ лицамъ и обладающій превосходными поэтическими описаніями природы, такъ удачно гармонирующей съ настроеніемъ дѣйствующихъ лицъ, этотъ разсказъ, безъ сомнѣнія, оставитъ слѣдъ въ душѣ читателя. Послѣ прочтенія его долго будетъ помниться образъ истиннаго пастыря Церкви Христовой, всего себя отдавашаго на служеніе малымъ симъ, щедро изливавшаго на всѣхъ любовь Христову и оставившаго послѣ своей скорой и неожиданной смерти о себѣ самую свѣтлую и чистую память.

Книжка выгодно выдѣляется изъ всей массы беллетристическихъ программъ; гдѣ же является спорнымъ, представляетъ судить самому читателю. Программы важнѣйшихъ политическихъ

работъ о нашемъ духовенствѣ: она будить въ чловѣкѣ идеализмъ и не даетъ заглухнуть свѣтлымъ и чистымъ порывамъ его духа; она говоритъ о томъ, что и теперь на нивѣ Христовой есть достойные дѣлатели, что и теперь продолжаютъ они свѣтить на туманномъ горизонтѣ тусклой жизни мягкимъ и ласкающимъ свѣтомъ Христовой любви и всепрощенія... («Церк.-Общ. Жизнь» № 22, 1907 г.).

3) Мышцынъ В. проф. *Политическія партіи и ихъ идеалы* (съ точки зрѣнія соціальной политики и конституціоннаго права). Св. Троицк. Серг. Лавра. 1906 г. Ц. 40 коп. - 17 октября 1905 г. въ Россіи введенъ осуществленный уже во всѣхъ европейскихъ государствахъ правовой строй. Большую часть населенія Россіи этотъ политическій переворотъ засталъ мало подготовленной къ выпавшей на ея долю политической роли. Ей-то и посвящаетъ свою книжку отзывчивый на злободневные вопросы проф. В. Мышцынъ. Не дѣлая характеристики политическихъ партій (такой трудъ въ настоящее время былъ бы преждевременнымъ), ибо большая часть партій находится еще въ процессѣ своего образованія, во 1-хъ, и выражаютъ онѣ пока свое «сredo» въ словахъ, а не въ дѣлѣ, во 2-хъ, онѣ въ сжатой, по мѣстамъ даже въ конспективной, формѣ выясняетъ въ своемъ трудѣ только тѣ теоретическія основы, на почвѣ которыхъ возможны главныя разногласія между ними съ цѣлю облегчить такимъ образомъ читателю сознательное отношеніе къ политическимъ программамъ и дать нѣкоторый критерій для ихъ оцѣнки. Тамъ, гдѣ этотъ критерій представляется автору болѣе или менѣе установленнымъ, онъ даетъ свое заключеніе о достоинствѣ существующихъ партій; онъ разсматриваетъ сначала соціально-экономическія, а затѣмъ—политическія, потому что первыя въ значительной степени опредѣляютъ собою и вторыя. О пользѣ въ настоящее время подобныхъ, при томъ объективно изложенныхъ, произведеній говорить излишне. («Ц. В.»).

Въ редакцію «Киш. Еп. Вѣд.» поступили слѣд. книги для публикаціи и отзыва, изданія П. П. Сойкина, Спб. Стремянная 12.

1. *Тайна Старого Колокола*. Повѣсть Ник. Клименко. 176 стр. Цѣна 50 коп.

Когда на горизонтѣ нашей тяжелой жизни появляется человекъ съ вѣчно новымъ словомъ любви и состраданія,—становится легче дышать въ сгущенной атмосферѣ бѣдствій, скорбей, униженія... Униженные и оскорбленные тянутся къ рѣдкому лучу любви и, согрѣваемые его живительнымъ тепломъ, вѣрятъ въ царство добра, правды, свѣта...

Разсказъ о появленіи одного изъ такихъ рѣдкихъ лучей въ царствѣ безпросвѣтной тьмы и составляетъ предметъ настоящей повѣсти. Въ ней выведенъ самоотверженный юноша, весь проникнутый одной свѣтлой мечтой: избавить отъ страданія всѣхъ людей. Отдавшись такой возвышенной мечтѣ, онъ отказывается отъ высокаго положенія и идетъ служить обиженнымъ судьбой; а когда жизнь безжалостно разбиваетъ его мечту,—умираетъ, не переставая глубоко вѣрить въ возможность ея осуществленія.

Написанная тепло, съ очень оригинальнымъ замысломъ, эта повѣсть является однимъ изъ тѣхъ громкихъ кличей къ любви и миру, которые такъ необходимы въ нашъ жестокій, холодный вѣкъ.

2. *Съны Свѣта*. Сборн. церк.-историческихъ пов. Соч. Леонида Денисова. 175 стр. Цѣна 50 коп.

Съны Свѣта,—это великіе подвижники христіанства, возсіяшіе свѣточами міру изъ своихъ пустынь, удаленныхъ отъ суеты земной. Изображая этихъ подвижниковъ духа, авторъ то вводитъ насъ въ жизнь христіанъ Персіи въ первые вѣка церкви, то переноситъ въ пустыни Египта, то знакомитъ съ жизнью первыхъ христіанъ Тавріи. Извѣстный знатокъ древняго быта, авторъ съ документальной точностью историка и съ неподражаемымъ искусствомъ повѣствователя сообщаетъ намъ условія жизни и обстановку быта тѣхъ странъ, въ какія вмѣстѣ съ нами переносится, чтобы созерцать величіе духа, отдавашаго себя на служеніе Богу.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ТОВАРИЩЕСТВО

„НАСЛѢДНИКИ

В. Т. ПЛАШНИКОВА“

доводить до свѣдѣнія почтеннѣйшихъ по-
купателей, что въ 20-хъ числахъ авгу-
ста сего года

ОТКРЫВАЕТСЯ

МАНУФАКТУРНЫЙ

МАГАЗИНЪ

ВЪ Г. КИШИНЕВѢ,

на углу Александровской ул. и Синади-
новской, въ д. Фихмана.

МУЗЫКАЛЬНЫЙ  МАГАЗИНЪ
В. И. ВОРОБЬЕВОЙ,

Комиссион. Отд. Импер. Рус. Муз. Общ.,

въ Кишиневѣ, Пушкинская ул. № 25.

Большой выборъ НОТЪ для свѣтскаго и церковнаго пѣнія, а также румынскаго композитора Г. МУЗЫЧЕСКО слѣдующія произведенія:

- 1) Полная литургія на 4 или 8-мъ голосовъ пар. и гол. по 5 руб.
- 2) Литургія св. Іоанна Златоуста одноголосная—2 руб.
- 3) Литургія на 3 или 6-ть голосовъ пар.—75 коп.
- 4) **Вечернее Богослуженіе** на 8-мъ гласовъ одноголосное въ одномъ томѣ 2 рубля.
- 5) **Воскресное вечернее и утреннее Богослуженіе** на 8-мъ гласовъ. Первый гласъ 2 руб., а остальные 7 по 1 руб.
- 6) **Воскресныя свѣтильны и славословія** на 8-мъ гласовъ въ одномъ томѣ 2 рубля.
- 7) **Катавасіи** (каноны) 12-ти праздниковъ одноголосные въ одномъ томѣ 1 руб.
- 8) **12 національныхъ мелодій** для смѣшаннаго хора пар. и гол. по 1 руб.

Иногородные заказы высылаются наложеннымъ платежемъ.

3—2

САМЫЙ ЛУЧШІЙ ВЫБОРЪ
МАНУФАКТУРНЫХЪ, СУКОННЫХЪ И ПРОЧИХЪ
ТОВАРОВЪ

покупатели найдутъ постоянно въ магазинѣ

Г. КОГАНЪ И СЫНЪ.

Кишиневъ, Александровская улица, городской домъ «Пассажъ».

Для Священниковъ дѣлается уступка.

◆ Цѣны крайне-дешевыя. ◆

10—8.

МАГАЗИНЪ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

Давида Θεодоровича

КАРА-СТОЯНОВА.

Главный магазинъ на Александровской ул., уг. Михайловской, домъ соборный, 2-й магазинъ на Харалампіевской ул., соб. домъ, № 53.

ВЪ КИШИНЕВЪ.

* КОЛОКОЛА *

ЗАВОДА

Финляндскаго и Оловянишникова.

ПРОДАЖА

церковной утвари,
ОБРАЗОВЪ
въ серебряныхъ и
апликовыхъ ризахъ,
ПАРЧИ СЕРЕБРЯНОЙ
И АПЛИКЕ,
готовыхъ ризъ,
шитыхъ плащаницъ,
ХОРУГВЕЙ
металлическихъ и
суконныхъ,
ПАНИКАДЦЪ,
перевязныхъ
ПОДСВЪЧНИК.

ПРОДАЖА

серебряныхъ,
мельхиоровыхъ и
бронзовыхъ
ВЕЩЕЙ,
САМОВАРОВЪ
разныхъ фабрикъ.
КОФЕЙНИКОВЪ,
столовыхъ ножей
разныхъ фабрикъ,
КЛЕЕНОКЪ
заграничныхъ и
русскихъ фабрикъ,
МОСКОВСКИХЪ
сундуковъ,
ЧЕМОДАНОВЪ
и т. п. предметовъ.

ПРОДАЖА АФОНСКАГО ЛАМПАДНАГО МАСЛА, ЛАДАНА И СМИРНЫ.

Принимаю заказы на всю церковную утварь, по весьма доступнымъ цѣнамъ.

◆ Большой выборъ ИКОНЪ Пр. Серафима Саровскаго въ кіотахъ. ◆

10 7.

Принимаю заказы на новыя иконостасы.

На „Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ“ въ С.-Петербургѣ, 1904 г.
Единственная высшая награда («Grand Prix») за высокое
качество и чистоту церковныхъ винъ.

ТОВАРИЩЕСТВО

Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми

(ПРАВЛЕНІЕ въ МОСКВѢ),

Имѣя обширное винодѣліе въ КЮРДАМИРѢ и ЭРИВАНИ (Кавказъ)
и въ КИШИНЕВѢ (Бессарабія),

ОБРАТИЛО СВОЕ ОСОБОЕ ВНИМАНИЕ НА ПРОИЗВОДСТВО ВЪ
БОЛЬШИХЪ РАЗМѢРАХЪ

абсолютно натуральныхъ церковныхъ винъ.

Занимаясь въ теченіе ряда лѣтъ этою отраслью
винодѣлія, Товарищество заслужило полное одобреніе со
стороны духовенства за выдающееся качество вина во
вкусномъ отношеніи и за безусловную чистоту его, что
подтверждается многими анализами.

Принимая на себя полную гарантію за натураль-
ность вина, Товарищество Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми
предоставляетъ Епархіальному Начальству производить
добавочные анализы.

Товарищество Н. Л. Шустовъ съ С-ми состоитъ
поставщиками Епархій: Московской, Архангельской, Во-
логодской, Тверской, Новгородской, Ярославской, Псковской,
Олонецкой, Смоленской и др., а также значительнаго количе-
ства мужскихъ и женскихъ монастырей и отдѣльныхъ церквей.

Условія продажи и пробы вина, а также анализы высы-
лаются по требованію духовенства изъ Центрального Скла-
да Церковныхъ винъ Товарищества «Н. Л. Шустовъ съ
С-ми» въ Москвѣ.

На «Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ» въ
С.-Петербургѣ 1904 г. единственная высшая награда (Grand
Prix) «за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ».