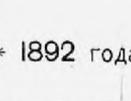


ЛИСТОКЪ

ДЛЯ

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

15 Мая  № 9.  1892 года.

Содержаніе. Высочайшая благодарность.— Отъ Харьковскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.— Отъ Хорошевскаго Духовнаго пріюта.— Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности Харьковской епархіи за 1890/91 учебный годъ (окончаніе).— Списокъ поступившихъ въ Харьковскій Епархіальный Комитетъ пожертвованій въ пользу соотечественниковъ, бѣдствующихъ отъ неурожаа (продолженіе).— Епархіальныя извѣщенія.— Извѣстія и замѣтки.— Объявленія.

ВЫСОЧАЙШАЯ БЛАГОДАРНОСТЬ.

По случаю чудеснаго событія 17 октября 1888 года къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили отъ высокопреосвященнаго Амвросія, архіепископа Харьковскаго, завленія о томъ, что въ память и въ ознаменованіе означеннаго событія:

Староста и прихожане Преображенской церкви слободы Марковки, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской епархіи, приобрѣли для сей церкви Евангеліе съ сребропозлащенными досками, стоимостью 400 руб., и два вызолоченныхъ кіота съ иконами святыхъ: благовѣрнаго князя Александра Невскаго, равноапостольной Маріи Магдалины, Николая Чудотворца и другихъ, тою же стоимостью 600 руб.

Въ селѣ Ясенкѣ, Ахтырскаго уѣзда, Харьковской губерніи, коммерціи совѣтникъ Карлъ Вейссе устроилъ, изъ собственныхъ средствъ, домъ для церковно-приходской школы, надбавилъ его всѣми необходимыми школьными принадлежностями учебными пособиями, а также изъявилъ готовность отпускать изъ этой школы изъ собственной экономіи отопленіе и освѣщеніе выдавать учителю жалованье 200 руб. въ годъ, вмѣстѣ съ тѣмъ Вейссе выразилъ желаніе, чтобы ежегодно въ день 17 октября совершалось въ этой школѣ благодарственное молебствіе.

Въ Успенской церкви слободы Барвенков, Изюмскаго уѣзда, Харьковской епархіи, на пожертвованнаго вдовца крестьянина Наталію Киценкову 1000 руб. устроены оностась, въ серединѣ коего помѣщена икона Божіей Матеръ «Троеручицы», а по сторонамъ и надъ нею размѣщены иконы ликами Святыхъ, имена коихъ носятъ Члены Августѣйшаго Семейства, а также иконы святаго пророка Осія и преподобнаго Андрея Критскаго и перукотворенный образъ Христа Спасителя.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Синодалаго Оберъ-Прокурора о таковыхъ выраженіяхъ религіозно-патрістическихъ чувствъ Его Императорскому Величеству, въ 29-й минушаго февраля и 11-й день минушаго апрѣля, благоуго было Собственно-ручно начертать: «Искренно благодаримъ»

Отъ Харьковскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Въ Харьковскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества за мартъ мѣсяцъ поступило: сбора въ Недѣлю Православія: 1) въ Верхо-Харьковскомъ Николаевскомъ женскомъ монастырѣ 5 р. 73 к.; 2) въ Хорошевскомъ монастырѣ 4 р. 67 коп.; 3) въ церквахъ Харьковскаго Архіерейскаго дома 8 р. 34 коп. и 4) въ Преображенской церкви, сл. Великаго Бурлука, Волчанскаго уѣзда, 1 р. 40 к. Членскихъ взносовъ по 3 р.: отъ почетнаго потомственнаго гражданина Николая Вишневеца; священниковъ: Алексія Сѣдиковъ, Теодора Платонова, Полиевкта Ахтырскаго, Павла Булгакова, Григорія Попова, Василя Самойлова, Николая Самойлова и Петра Гумилевскаго; благочиннымъ 3-го Волчанскаго округа представлено кружечнаго сбора за 1891 г. 11 р. и сбора по листамъ отъ разныхъ лицъ 15 р. 45 к.: отъ начальницы Богодуховской общины монахини Херувимы 3 р.; ею же представлено кружечнаго сбора 1 р. 37 коп. и сбора въ Недѣлю Православія 6 руб. 50 коп. Отъ настоятеля Высочиновскаго монастыря сбора въ Недѣлю Православія 1 р.; отъ благочинныхъ: 2 Богодуховскаго округа 5 р. и 2 Зміевскаго округа 64 р. 95 к. сбора въ Недѣлю Православія; того-же сбора отъ причта и старосты Харьковской Вознесенской церкви 9 р. 23 к. Благочиннымъ 2-го Изюмскаго округа представлено сбора отъ разныхъ лицъ 27 р. 60 к. и членскихъ взносовъ: протоіерея Теодора Любарскаго 3 р. и отъ священниковъ по 3 р.: Анна Дмитріева, Петра Скубачевскаго, Николая Доброславскаго, Павла Полтавцева, Александра Лонгинова, Теодора Бородаева, Теодора Хижнякова, Алексія Доброславскаго, Александра Рубинскаго, Бориса Дикарева, Александра Дикарева, Василя Спѣсивцева, Теодора Оружинскаго, Петра Юшкова, Дмитрія Могиланскаго и Евгенія Понкратьева. Отъ діакона Харьковской Дмитріевской ц. Алексія Брайлоскаго 3 р.; отъ священниковъ: Марка Веселовскаго 3 р. и Алексія Артюховскаго 3 р. и поступившихъ въ Харьковскую духовную консисторію въ 1891 г. отъ церковей епархіи на распространіе православія между язычниками Имперіи 272 р. 43 к. Сбора въ Недѣлю Православія: благочиннаго 5 Старобѣльскаго округа 45 р. 35 к.; благоч. 2 Валковскаго округа 45 р. 98 к., благоч. 2 Харьков. округа 26 руб. 35 к.; благочин. 1 Староб. округа 60 р. и благочиннаго 4 Харьковскаго округа 40 р. 95 к.

Въ теченіе апрѣльскаго мѣсяца поступило членскихъ взносовъ: отъ игуменіи Херувимы и священниковъ: Георгія Хижнякова, Александра Пантелѣева, Стефана Филиппова, Георгія Гревизирскаго и Георгія Давидова по 3 р.—18 руб. Собрано сими священниками отъ разныхъ лицъ 12 р. 65 к. Представлено сбора въ Недѣлю Православія: настоятелемъ Ахтырскаго монастыря 3 р., игуменією Старобѣльскаго монастыря 7 р. и благочинными: 1 Богодуховскаго округа 52 р. 50 коп., 1 Изюмскаго округа 50 р. 50 к., 1 Лебединскаго округа 35 р. 16 к., 3 Ахтырскаго округа 20 р. 70 к., 3 Харьковскаго округа 31 р.; 3 Лебе-

динскаго округа 57 р. 81 к., 3 Зміевского округа 62 р. 71 коп., 2 Лебединскаго округа 23 р. 27 к., 2 Изюмскаго округа 42 руб. 40 к., 1 Сумскаго округа 106 р. 52 к., 4 Старобѣльскаго округа 101 р., 1 Валковскаго округа 40 р. 59 к., 1 Харьковскаго округа 31 р. 52 к., 2 Волчанскаго округа 40 р. 75 к., 3 Старобѣльскаго округа 34 р. 98 к., 2 Сумскаго округа 94 р. 76 к., 4 Изюмскаго округа 23 р. 14 к. и 1 Ахтырскаго округа 65 р. 10 к.; всего за апрѣль поступило 955 р. 6 к.

Отъ Хорошевскаго Духовнаго пріюта.

Госпожа Игуменья Харьковскаго Вознесенскаго Дѣвичьяго монастыря симъ честь имѣетъ извѣстить родителей и родственниковъ обучающихся въ подвѣдомственномъ ей Духовномъ пріютѣ воспитанницъ, что роспускъ на предстоящія каникулы будетъ въ пріютѣ въ субботу, 30-го сего мая.

ОТЧЕТЪ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности Харьковской епархіи

за 18⁸⁰/₈₁ учебный годъ.

(Окончаніе) *).

IX.

Школьные библіотеки, состоящія изъ учебниковъ и пособій, а также книгъ для внѣкласснаго чтенія, имѣются лишь при 31 школѣ (о числѣ учебниковъ, книгъ для учителей и книгъ для внѣкласснаго чтенія учащихся, уѣздныя отдѣленія совѣта, за исключеніемъ нѣкоторыхъ изъ нихъ, точныхъ свѣдѣній не доставила).

Воскресныя и праздничныя чтенія были въ Балениковской школѣ Валковскаго уѣзда, въ Боромлянской и Пожнянской Ахтырскаго уѣзда и двухъ непоименованныхъ въ отчетѣ отдѣленія школахъ Старобѣльскаго уѣзда. Въ этихъ же школахъ было и хоровое пѣніе во время праздничныхъ собраній.

Крогъ окружныхъ наблюдателей, нѣкоторыя церковно-приходскія школы за отчетное время посѣтили: о. предсѣдатель и члены Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, нѣкоторые члены уѣздныхъ отдѣленій, гг. инспекторы народныхъ училищъ, гг. попечители и попечительницы церковно-приходскихъ школъ.

Ближайшее руководство и наблюденіе за церковно-приходскими школами

*) См. ж. «Вѣра и Разумъ» за 1892 г. № 5.

въ отчетное время было ввѣрено, примѣнительно къ количеству благочиническихъ округовъ, 34 наиболѣе способнымъ и опытнымъ въ дѣлѣ народнаго образованія священникамъ. Къ обязанностямъ наблюдателей относилось возможно частое посѣщеніе церковно-приходскихъ школъ, общее наблюденіе за правильнымъ и успѣшнымъ движеніемъ учебно-воспитательнаго дѣла въ этихъ школахъ и руководство законоучителей и учителей по вопросамъ, касавшимся ихъ воспитательной практики, а также попеченіе о матеріальномъ преуспѣяніи существующихъ школъ и содѣйствіе къ открытію новыхъ. При повременныхъ обзорѣніяхъ школъ своихъ округовъ, наблюдатели слѣдили за тѣмъ, правильно-ли велись учебныя занятія, соответствовало-ли обученіе существующимъ учебнымъ программамъ и на мѣстѣ пробѣряли степень религіозно-нравственнаго просвѣщенія учащихся; въ концѣ же учебнаго года производили повѣрочныя испытанія учащихся въ томъ, что пройдено ими за отчетное время. Съ участіемъ приходскихъ священниковъ наблюдатели, при удобномъ случаѣ, указывали прихожанамъ, особенно деревенскимъ, на необходимость и важность воспитанія ихъ дѣтей въ духъ православнаго христіанскаго вѣроучія и нравственности и, такимъ образомъ, вызывали въ нихъ живое и дѣятельное сочувствіе на пользу церковно-приходскихъ школъ, выразившееся какъ въ открытіи крестьянскими обществами новыхъ церковно-приходскихъ школъ съ обязательствомъ поддерживать ихъ существованіе опредѣленными денежными взносами, такъ и въ посильныхъ пожертвованіяхъ на содержаніе уже существующихъ школъ. Нѣкоторые оо. наблюдатели, въ примѣръ дѣятельнаго участія и живаго интереса жизни церковно-приходскихъ школъ, присоединяли и свои въ видѣ денежныхъ и матеріальныхъ пособій. Съ откровеннымъ усердіемъ на пользу народнаго образованія въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамотности трудились оо. предѣдатели уѣздныхъ отдѣленій: Ахтырскаго—протоіерей Игнатій Клементьевъ, Изюмскаго—священникъ Петръ Скубачевскій, Старобѣльскаго—священникъ Василій Аристовъ и Сумскаго—протоіерей Василій Никольскій и окружные наблюдатели: 3-го Харьковскаго округа—священникъ Димитрій Региневскій, 1-го Богодуховскаго округа—священникъ Андрей Сапухинъ, 2-го Ахтырскаго округа—священникъ Николай Яковлевъ, 1-го Валковскаго округа—священникъ Андрей Невскій, 2-го Буянскаго округа—священникъ Петръ Торанскій, 2-го Старобѣльскаго округа—священникъ Николай Касьяновъ, и 3-го Старобѣльскаго округа—священникъ Василій Капустякскій.

Х.

Въ предѣлахъ Харьковской епархіи за отчетное время существовало 86 школъ грамоты, а именно: въ Харьковскомъ уѣздѣ—7; въ Ахтырскомъ—7; Богодуховскомъ—5; Валковскомъ—6; Валчанскомъ—2; Зміевскомъ—3; Изюмскомъ—14; Буянскомъ—3; Старобѣльскомъ—33, и Сумскомъ—6.

Дѣятельность наблюдателей и приходскихъ священниковъ въ отношеніи къ школамъ грамоты выразилась въ надзорѣ за тѣмъ, чтобы обученіе въ нихъ имѣло религіозно-нравственный характеръ, а потому и тѣ и другіе заботились о томъ, чтобы дѣти, поступающія въ школу, прежде всего съ голоса были научены правильно и выразительно произносить глав-

пѣйшія повседневныя молитвы, и затѣмъ уже приступали къ обученію грамотѣ по книгамъ по преимуществу религіознаго содержанія.

Дѣломъ обученія въ школахъ грамоты занимались 129 чел., а именно: священниковъ 47, діаконовъ 18, псаломщиковъ 39 и свѣтскихъ лицъ 25; въ томъ числѣ: окончившихъ курсъ духовныхъ семинарій—2, окончившихъ курсъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ—3, окончившая курсъ женской гимназіи 1, окончившихъ курсъ женской прогимназіи—3, окончившій курсъ въ церковно-приходской школѣ 1, дворянъ домашняго образованія 1, неокончившій курсъ въ реальномъ училищѣ 1, неокончившій курсъ гимназіи 1, окончившій курсъ въ уѣздномъ училищѣ—1, получившихъ образованіе въ народныхъ школахъ—3, почетныхъ гражданъ—2, унтеръ-офицеровъ—2 и 4 человекъ крестьянскаго сословія. Какъ священники, такъ и другіе чины клира, за исключеніемъ одного священника и діакона, изъ которыхъ первый получилъ денежное вознагражденіе въ размѣрѣ 50 руб., а второй отъ 3 до 5 р. въ годъ за каждаго учащагося, занимались съ дѣтьми безвозмездно. Свѣтскія лица среднимъ числомъ получали за свои труды по обученію дѣтей отъ 1 до 3 р. и въ трехъ школахъ до 5 руб. въ годъ за каждаго учащагося. Кромѣ сего одна учительница получила жалованье въ годъ 60 р., а другая—отъ 50 до 75 коп. въ мѣсяць за каждаго учащагося.

Обученіе въ школахъ грамоты совершалось по руководствамъ и пособіямъ, принятымъ въ церковно-приходскихъ школахъ. Изъ означеннаго числа школъ грамоты 58 имѣли помѣщеніе въ церковныхъ сторожкахъ, 10 въ общественныхъ домахъ, 4 въ квартирахъ церковно-служителей, прочія 14 школъ въ домахъ частныхъ лицъ.

Всѣхъ учащихся въ школахъ грамоты было 1934, въ томъ числѣ: мальчиковъ 1714, дѣвочекъ 220.

По отчетамъ уѣздныхъ отдѣленій Совѣта успѣхи учащихся въ школахъ грамоты по церковному пѣнію и чтенію въ общемъ удовлетворительны.

На льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности съ успѣхомъ выдержали экзаменъ 1 ученикъ Михайловской школы, Валковскаго уѣзда, и одинъ ученикъ Курячевской школы, Старобѣльскаго уѣзда.

XI.

Къ развитію дѣла народнаго образованія въ уѣздахъ Харьковской епархіи были принимаемы нижеслѣдующія мѣры: учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты, но не имѣвшихъ званія учителей народныхъ училищъ, Епархіальный Училищный Совѣтъ, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, располагалъ къ основательному ознакомленію съ программами церковно-приходскихъ школъ и пріобрѣтенію учительскаго званія установленными экзаменами. По предложенію уѣздныхъ отдѣленій училищнаго совѣта и окружающихъ наблюдателей, мѣстные священники и другіе члены клира тѣхъ приходовъ, въ коихъ не было никакихъ школъ, открывали школы грамоты, съ тѣмъ, чтобы, по мѣрѣ развитія учебнаго дѣла въ этихъ школахъ и улучшенія оныхъ въ матеріальномъ отношеніи, переименовать ихъ въ церковно-приходскія.

Вѣдомость № 1-й о церковно-приход

(Приложеніе къ годовому отчету)

№№ по порядку.	У Ѣ З Д Ы.	Пространство уѣзда въ квадратныхъ верстахъ.	Количество населенія обоого пола.		Число православныхъ дѣтей школьнаго возраста.		Сколько православныхъ дѣтей школьнаго возраста не посещающихъ школы	
			Православныхъ.	Другихъ исповѣданій.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.
1	Городъ Харьковъ	60	166414	23192	16883	17052	14745	15498
2	Харьковский уѣздъ	2573	154988	188	15968	15222	12442	14567
3	Ахтырский »	2441 ^{6/10}	142287	891	7168	7060	4549	6452
4	Богодуховскій »	2770	134046	335	10900	10470	8225	9964
5	Валковский »	2015	111300	18	13750	13200	11897	12900
6	Волчанскій »	3840	155500	—	11210	12115	8014	11540
7	Змиевскій »	4935 ^{6/10}	198741	234	16658	16799	13152	16267
8	Изюмскій »	5820	228600	1040	18250	18450	14787	17977
9	Кулиевскій »	6027 ^{9/10}	198938	7	17076	16414	13252	16211
10	Лебединскій »	2524	160925	—	15872	16054	13009	15728
11	Старобѣльскій »	10846	343387	14	29053	28432	3509	27791
12	Сумскій »	2791	179148	917	15478	15132	11162	13879
	Итого	46644 ^{1/10}	2174274	28836	188266	186400	148743	178774

Вѣдомость № 2-й о школь

№№ по порядку.	У Ѣ З Д Ы.	Сколько соб-ственныхъ школьныхъ домовъ.	Наемныхъ.	Въ частныхъ квартирахъ.
1	Городъ Харьковъ	4	1	—
2	Харьковский уѣздъ	4	1	6
3	Ахтырский »	3	—	2
4	Богодуховскій »	3	—	5
5	Валковский »	2	1	5
6	Волчанскій »	2	1	2
7	Змиевскій »	1	3	1
8	Изюмскій »	3	2	16
9	Кулиевскій »	6	4	2
10	Лебединскій »	1	—	—
11	Старобѣльскій »	11	12	9
12	Сумскій »	9	1	6
	Итого	49	26	54

скихъ школахъ Харьковской епархіи.

за 1890—91 учебный годъ).

Число учащихся съ указаніемъ исповѣданій.								Число школъ церковно-приходск. грамоты.			Число прихо-довъ съ насе-леніемъ.			Въ школахъ приходск. и въ церковно-приходск. школъ.	
Въ церковно-приходскихъ школахъ.		Въ школахъ гра-моты.		Въ учили-щахъ Мини-стерства На-родн. Просв.		Въ школахъ другихъ въ-домствъ.		Для мальч. и для дѣвоч.	Смѣшанныхъ	До 700 душъ	Отъ 700 д. до 2000.	Свыше 2000 душъ.			
Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.								
396	36	—	—	1742	1518	—	—	4	—	3	11	10	1	17	
228	43	78	27	3220	585	—	—	4	—	13	17	47	4	51	
262	7	132	11	2225	590	—	—	9	—	6	12	44	3	44	
479	65	57	—	2077	433	62	8	9	—	13	13	39	5	35	
169	9	104	14	1480	177	100	100	—	—	11	1	32	4	26	
132	31	19	37	157	23	2888	484	—	—	1	6	4	36	9	42
240	18	45	16	3221	498	—	—	—	—	12	10	62	5	65	
512	52	403	44	2548	377	—	—	1	—	28	8	8	67	54	
346	20	17	—	311	—	3150	183	—	—	19	5	41	18	45	
220	17	—	—	493	26	2150	283	—	—	5	11	45	5	56	
988	120	725	26	110	—	3721	495	—	—	69	14	94	19	58	
526	64	134	45	456	44	3200	1100	12	1	8	5	39	13	36	
4498	482	1714	220	18040	4271	15271	2653	39	2	193	111	497	153	529	

ныхъ помѣщеніяхъ.

Въ церков-ныхъ сто-рожкахъ.	Удобныхъ.	Неудоб-ныхъ.	Сколько построено новыхъ школьныхъ домовъ.	Сколько школьныхъ помѣщеній застрахо-вано.	При сколько-кихъ школахъ имѣется земельный уча-стокъ подъ садъ и ого-родъ.
2	5	2	—	7	—
6	6	11	—	14	—
10	9	6	—	8	—
14	7	15	—	6	—
3	8	3	—	6	1
2	2	5	1	1	—
7	5	7	—	2	—
8	12	17	1	—	—
7	10	9	—	4	—
4	2	3	—	1	—
37	24	45	—	3	2
5	19	2	2	7	1
105	109	125	4	59	4

ВѢДОМОСТЬ № 3-й о средствахъ содержанія школъ.

№ по порядку.	У ѣ з д ы.	Занесенной или ос- новной капиталъ.		Пособія отъ Свн- тѣишаго Синода.		Пособія отъ церк- вей и духовенства.		Пособія отъ мона- шескихъ обществъ.		Отъ Благочиннаго Совета.		Отъ земства.		Отъ приходскихъ попечительствъ.		Отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ.		Отъ городскихъ обществъ.		Отъ попечителей и Благотворителей.		Сколько получаются на плата за учебн.		И т о д о .		Сколько выдано въ ос- тавъ денежн. средствъ въ началу слѣдующаго учебнаго года.	
		Руб. в.	Руб.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1	Городъ Харьковъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Харьковский уездъ.	55 34	110	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	Ахтырский у.	46 15	95	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4	Богодуховскій у.	40 53	145	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5	Валковский у.	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6	Волчанскій у.	75 34	35	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7	Змиевскій у.	10 64	160	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8	Изюмскій у.	49 13	105	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9	Куявскій у.	68 6	85	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10	Лебединскій у.	143 83	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
11	Старобельскій у.	93 61	201	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
12	Сумскій у.	300	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Итого . . .	982 63	991 1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Примѣчанія. 1) Изъ 1000 р., отпущенныхъ изъ суммъ Св. Синода, 9 р. вырасходованы на нужды канцелярии Совета.
2) Сверхъ сего изъ наличныхъ средствъ, выншихъ за отчетное время въ распоряженіи Харьковскаго Епархі-
ально училищнаго Совета, поступило въ расходъ: 1) въ жалованье завѣдующему письменной частью Со-
вета—275 руб.; 2) въ жалованье же младшему учителю образцовой при Харьковской духовной семинаріи
школы—360 руб.; 3) на канцелярскія нужды—95 р. 18 к.; 4) на пересылку по почтѣ денежныхъ пакетовъ—
11 руб.; 5) канцелярскому слугѣ на вознагражденіе—10 руб., и 6) на выписку 1 экз.—«Дерковнахъ Вѣ-
домостей»—3 р., итого—754 р. 13 к. Всего съ показанными въ графѣ 5-й вырасходовано—2382 р. 27 коп.
(см. отдѣлъ VII, п. 7 отчета).

Списокъ поступившихъ въ Харьковскій Епархіальный Комитетъ денежныхъ и пищевыхъ пожертвованій, съ 15 сентября 1891 г. по 1 января 1892 г., въ пользу соотечественниковъ, бѣдствующихъ отъ неурожая.

(Продолженіе *)).

Ноябрь: чрезъ благочиннаго 2 округа, Ахтырскаго уѣзда, священника Василя Ѳедорова отъ церкви кружечнаго сбора по 1-е ноября: отъ Тростянецкой 35 р. 87 к., Родомлянской 1 р., Бѣльчанской 7 р. 33 к., Никитовской 13 р., Боромлянской Рожд. Богородичной 46 р., Боромлянской Христорождественской 4 р., Боромлянской Троицкой 10 р., Боромлянской Крестовоздвиженской 5 р., Криничанской 1 р., Люджанской 1 р., Печинской 3 р., Семеренской 2 р. 40 к., Полянской 14 р. 60 к., Пожнянской 8 р., Дерновской 1 р. 40 к., Ницахской 1 р. 50 к., Солдатской 50 к., Каменницкой 1 р., Каменской 1 р. 20 к., отъ служащихъ въ экономіи Кенита 13 р. 30 коп. (итого чрезъ благочиннаго священника Ѳедорова 171 р. 10 к.). Чрезъ канцелярію Его Высокопреосвященства: отъ Алексѣя Егорова Ковина 10 р., отъ служащихъ въ магазинѣ Деллинъ 10 р. Чрезъ священника и церковнаго старосту Богодаровской церкви, Изюмскаго уѣзда: отъ крестьянъ Елканскаго общества 12 р. 27 к., служащихъ при экономіи Г. Муфель 1 р. 93 к., отъ крестьянъ Николаевского общества 1 р. 13 коп., служащихъ въ экономіи генерала Щербакова 3 р. 20 к., крестьянъ Ѳедоровскаго общества 6 р., сбора въ церкви Царицы Александры 9 р. 59 к. Чрезъ благочиннаго 3 округа, Старобѣльскаго уѣзда священника Д. Донченкова отъ церквей кружечнаго сбора за октябрь мѣсяцъ: Преображенской, сл. Марковки 20 р., Троицкой, сл. Марковки 1 р. 70 к., Вознесенской, сл. Курячевки 6 р. 25 к., Рожд. Богородичной, сл. Бондаровой 2 р., Иоанно-Богословской, сл. Крычаной 10 р., Николаевской, сл. Сычевки 88 к., Николаевской, сл. Каменки 4 р. 41 к., Троицкой, сл. Новой-Россаши 5 р. 80 к., Рожд. Богородичной, сл. Новой Россоши 1 р. 50 к., Рожд. Богородичной, сл. Ново-Вѣленькой 6 р. 50 коп., Троицкой сл. Вѣлолуцкой 3 руб., Покровской, сл. Вѣлолуцкой 2 р. 50 к., Покровской, сл. Данцовки 6 р. 30 к., Вознесенской, сл. Просяной 35 р. 10 к., Николаевской сл. Ново-Псково 2 р. 52 к., Покровской, сл. Кобычьской 1 р. 48 к., Преображенской, сл. Вѣлолуцкой 2 р., Успенской, сл. Марковки

*) См. ж. «Вѣра и Разумъ» за 1892 г., № 7.

7 р. 50 к., Митрофаніевской, сл. Пантюхиной 5 р., Миронсицкой, сл. Ново-Въленькой 1 р., Николаевской, сл. Богодаровой 3 руб. (итого чрезъ благочиннаго священника Дончикова 128 р. 44 к.). Чрезъ и. д. благочиннаго 3 Валковскаго округа священника Павла Булгакова: отъ арх.-Михайловской ц. сл. Козинки 1 р. 50 коп., собрано причтомъ этого прихода 1 р. 20 к., отъ Сошествіевской ц. сл. Хотней 3 р. 70 к., собрано причтомъ этого прихода 19 р., 30 к., отъ Георгіевекой ц., сл. Ольховатки 70 коп., Вознесенской ц. с. Грачевки 33 к., Варваровской ц., сл. Варваровки 1 р., Николаевской ц. сл. Николаевки 1-й 3 руб., собрано причтомъ сего прихода 6 р. 55 к., отъ Благовѣщанской ц., сл. Благодатной 70 к., Покровской ц., сл. Рубленой 40 к. Чрезъ благочиннаго 3 округа, Ахтырскаго уѣзда, священника Григорія Попова кружечнаго сбора отъ ц. за октябрь: Успенской, сл. Краснополя 2 р. 15 к., Успенской, с. Успенскаго 70 к., Предтечевской, сл. Видновки 70 к., Борисоглѣбской, с. Ясенки 1 р., Троицкой, с. Словогородка 24 р. 55 к., Покровской, сл. Жигайловки 1 р. 26 к., Дмитріевской, с. Ряснаго 1 р. 75 к., Рожд. Богородичной, сл. Пушкарной 3 руб., Преображенской, сл. Краснополя 2 р. 70 к., Покровской, сл. Покровской 2 р. 80 к., Троицкой, с. Мезиновки 2 р. 40 коп., Григорьевской, с. Турья 3 руб., Пятницкой с. Бранцовки 7 руб., Ильинской, с. Угрофѣдъ 4 р. 70 к., Преображенской, с. Гречаниковки 1 р. 47 к., Николаевской, сл. Самотаевки 1 р. 65 к. Чрезъ благочиннической совѣтъ 1 Богодуховскаго округа кружечнаго сбора отъ церквей сего округа за сентябрь и октябрь: Николаевской с. Новой Рябины: отъ причта 4 р. 32 к., прихожанъ 70 р. 68 к., Вознесенской, с. Яблочнаго круж. сбора 3 р. 15 к., отъ прихожанъ 18 р., церковной кошельковой суммы 10 руб., Троицкой г. Богодухова кружеч. сбора 13 р. 20 к., Успенской, сл. Вольнаго круж. сбора 4 р. 50 к., Дмитріевской, с. Тарасовки круж. сбора 3 р. 15 коп., Троицкой, с. Поновки отъ причта 1 р. 50 к., круж. сбора 3 р. 7 к., Георгіевской, с. Лѣсковки круж. сбора 4 р., Николаевской, с. Гниловки круж. сбора 3 р., Покровской, с. Больш. Писаревки круж. сбора 2 р., Троицкой, сл. Сънной круж. сбора 1 р. 5 к., Богородичной, с. Ивановъ круж. сбора 4 р. 50 коп., Екатерининской с. Полицковки круж. сбора 2 р., Успенской, с. Малыжнаго кружеч. сбора 2 р., Богородичной, с. Лозоваго круж. сбора 23 р., Покровской, с. Матвѣевки круж. сбора 3 р. Всего 176 р. 12 к. Чрезъ благочиннаго 5 округа, Старобѣльскаго уѣзда, кружеч. сбора отъ церквей за октябрь мѣсяцъ: Арх.-Михайловской, сл. Старой Ай-

дари 7 р. 3 к., Николаевской, сл. Боровской 5 руб., Покровской, сл. Трехизбянскаго 161 р. 62 к., Дмитріевской, сл. Свято-Дмитріевки 19 р. 50 к., Рожд. Богородичной, сл. Смольяниной 10 р., Николаевской, сл. Муратовой 3 р., Арх.-Михайловской, сл. Новой Айдари 90 р., Николаевской, сл. Новой Айдари 59 руб. 58 коп., Петр-Павловской, сл. Петропавловки 7 р., Успенской, сл. Петропавловки 5 руб., Троицкой, слоб. Черниговки 13 руб. 57 коп., Покровской, сл. Лашиновки 11 р., Успенской, сл. Алексѣевки 11 р., Рождество-Богородичной, сл. Штормовой 10 р. 56 к., Покровской, сл. Спѣваковки 52 р., Петро-Павловской, сл. Денежниковой 12 р., Казанской, сл. Безниновой 4 р. 12 к., Троицкой, сл. Бахмутовой 25 р., Николаевской, сл. Райгородко 19 р. 28 к., Вознесенской, сл. Чебановки 15 р., Предтечевской, сл. Варваровки 6 р. 92 к., Арх.-Михайловской, сл. Бѣлявки 2 р., Николаевской, сл. Волкодатовой 6 р., Ахтырско-Богородичной, сл. Новой Ахтырки 3 руб. 12 к., Рождество-Богородичной, сл. Михайловки 3 р., Успенской, сл. Гречишкиной 1 р. 70 к. (всего чрезъ благочиннаго 5 округа, Старобѣльскаго уѣзда, 544 р.). Чрезъ благочиннаго 4 округа, Старобѣльскаго уѣзда, кружечнаго сбора отъ церквей сего округа за октябрь: Троицкой, сл. Бѣловодска 13 р., Николаевской, сл. Бѣловодска 2 р., Вознесенской, сл. Семязовки 1 р. 16 к., Николаевской, Деркульскаго завода 5 р. 15 к., Арх.-Михайловской, сл. Даниловки 5 р. 60 к., Успенской, сл. Поцовки 3 р., Покровской, сл. Городища 2 р. 40 к., Вознесенской сл. Богдановки 10 р., Крестовоздвиженской, сл. Нижебараниковки 5 р., Рождество-Богородичной, сл. Баранковки 3 р., Вознесенской, сл. Земковки 21 р., Троицкой, сл. Мойсеевки 1 р. 20 к., Успенской, сл. Стрѣльцовки 8 р. 65 к., Спасской, сл. Стрѣльцовскаго завода 6 р., Петро-Павловской, сл. Великотской 10 р., Благовѣщенской, сл. Зориковки 1 р., Трехсвятительской, сл. Морозовки 13 р., Рождество-Богородичной, сл. Шелестовки 5 р. 21 к., Николаевской, сл. Никольской 5 р. 11 к., Свято-духовской, сл. Кононовки 1 р., Живоноснаго источника, сл. Рымаровки 1 р. 70 к., Александро-Невской, Лимаревскаго завода 13 р., Рождество-Богородичной, сл. Шуликиной 3 р., Успенской, сл. Литвиновки 16 р., Покровской, сл. Брусовки 11 р. 50 к., Константино-Еленовской, сл. Караячній 2 р. Пожертвовано по Трехсвятительскому приходу слоб. Морозовки: причтомъ 1% изъ дохода 3 р. 40 коп., отъ церковнаго старосты 3 р. Исполнено отъ прихожанъ 1 р. 70 коп., жены діакона У. Грабовской 50 к., жены псаломщика К. Макаровской 1 р., отъ не-

извѣстнаго 3 р., Захара Василенкова 1 р., Федора Василенкова 1 руб., отъ 4-хъ лицъ 1 р. 72 к., свящ. сл. Великотской П. Раздольскаго 3 р., діакона той же слободы Воскобойникова 1 руб., діакона сл. Бѣловодской, Тернопольскаго 3 р. (всего чрезъ благочиннаго 4 Старобѣльскаго округа 193 руб.). Чрезъ благочиннаго 3 округа, Зміевскаго уѣзда, кружечнаго сбора отъ церквей сего округа за октябрь мѣсяць: Рождество-Богородичной, с. Масловки 2 р., Троицкой, с. Граковъ 14 р. 50 к., Успенской, с. Коробочки 5 р., Предтечевской, с. Ново-Ивановки 4 р. 2 коп., Георгіевской, с. Мосьяновки 6 р. 3 к., Вознесенской, с. Борщеваго 2 р., Преображенской, с. Вербовки 6 р., Успенской, сл. Балаклея 25 руб., Петро-Павловской, Ново-Борисоглѣбской центральной тюрьмы 50 к. Чрезъ благочиннаго церквей гор. Харькова: отъ Богодуховской Троицкой женской общины круж. сбора 15 руб. 55 коп., отъ священника сл. Воробьевки, Сумскаго уѣзда, Павла Луценкова, по подписному листу собранныя 11 руб. Чрезъ церковнаго старосту Харьковскаго кафедральнаго собора, круж. сбора 57 руб., чрезъ члена комитета К. Залѣскаго, собранныя отъ разныхъ лицъ 9 р. 18 к. и вынутыя изъ двухъ кружекъ 17 руб. 11 коп.

(Продолженіе будетъ).

Епархіальныя извѣщенія.

Священникъ Николаевской церкви с. Терновъ, Лебединскаго уѣзда, Іоаннъ *Матюшевъ*, волю Божию скончался.

— Перемѣщенъ на праздное псаломщицкое мѣсто при Николаевской церкви слоб. Бѣловодска, Старобѣльскаго уѣзда, псаломщикъ Успенской церкви сл. Мезирича, Лебединскаго уѣзда, Василій *Пантелеимоновъ*.

— Перемѣщенъ изъ села Жихора въ слоб. Деркачи къ Николаевской церкви, Харьковскаго уѣзда, и. д. псаломщикъ Петръ *Лобковскій*.

— Утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ церквамъ: Покровской сл. Терновъ, Лебединскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ *Чередниченко*; Иоанно-Воицкой села Толетаго, Лебединскаго уѣзда, мѣщанинъ Иванъ *Поповъ*; Петро-Павловской города Ахтырки, крест. Иванъ *Бабичъ*; Вознесенской сл. Котельвы, Ахтырскаго уѣзда, отставной рядовой солдатъ Стефанъ *Туникъ*; Пятицкой сл. Бакировка, Ахтырскаго уѣзда, крест. Терентій *Омоенко*; Николаевской села Будокъ, Лебединскаго уѣзда, крест. Петръ *Вязковъ*; Харьковской Рождество-Богородичной купецъ Григорій *Енуровскій*; Спасо-Преображенской Харьковскаго Благотворительнаго общества, купецъ Алексѣй *Халбниковъ*; Архангело-Михайловской села Пересѣчнаго, Харьковскаго уѣзда, крест. Козьма *Скрипниченко*; Успенской села Деметѣевки, Харьковскаго уѣзда, крест. Доміанъ *Щербакъ*.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Содержаніе. Присужденіе Макаріевской преміи.—По поводу правильного веденія метрическихъ книгъ.—Высочайше установленныя наказанія за обнаруженіе государственныхъ тайнъ.—Положеніе дѣлъ въ Сербіи.—Назначеніе духовенству государственнаго жалованья въ Болгаріи.—Европа и Россія.—Офіціальныя извѣстія о положеніи дѣла народнаго продовольствія въ пострадавшихъ отъ неурожаа губерніяхъ.—Дѣятельность Особаго Комитета и свѣдѣнія опоступившихъ въ Комитетъ пожертвованійхъ.—Помощь изъ Америки.—Количество проданныхъ билетовъ второй благотворительной лотереи.—Благопріятныя послѣдствія неурожаа.—По поводу искусственнаго орошенія.—Опыты акклиматизаціи полезныхъ растений на южныхъ и восточныхъ окраинахъ.—Черноморское побережье Кавказа и его растительность.—Постройка Ставропольской желѣзной дороги.—Сибирская желѣзная дорога.—Удешевленіе пассажирскихъ билетовъ круговыхъ поѣздовъ.—Некрологахъ.

Въ настоящее время уже окончательно выяснился результатъ послѣдняго конкурса на соисканіе денежныхъ премій, учрежденныхъ при Святейшемъ Синодѣ покойнымъ митрополитомъ Макаріемъ (Булгаковымъ) съ процентовъ положеннаго имъ на этотъ предметъ капитала. Всего на соисканіе этихъ премій было представлено четырнадцать (печатныхъ и рукописныхъ) сочиненій богословско-философскаго и церковно-историческаго содержанія, которыя, по порученію учебнаго комитета, и были разсмотрѣны учеными специалистами. По соображенію съ представленными отзывами рецензентовъ, учебный комитетъ призналъ возможнымъ удостоить денежныхъ наградъ только шесть сочиненій, хотя у него и еще имѣлись въ распоряженіи свободныя суммы. Между прочимъ, 1,000 руб. присуждены за сочиненіе, напечатанное въ нашемъ журналѣ за 1890 годъ, именно: за ислѣдованіе «Идеализмъ и реализмъ» профессора Кіевской духовной академіи П. И. Линицкаго.

— По сообщенію столичныхъ газетъ, въ высшемъ духовномъ вѣдомствѣ разрабатывается въ настоящее время особый циркуляръ о неуклонномъ наблюденіи со стороны епархіальнаго начальства за правильнымъ веденіемъ метрическихъ книгъ. Возбужденіе настоящаго вопроса обусловливается обнаруженными въ нѣкоторыхъ епархіяхъ безпорядками въ веденіи упомянутыхъ книгъ.

— Высочайше установлены слѣдующія наказанія за обнаруженіе государственныхъ тайнъ: за сообщеніе иностранному правительству плановъ или документовъ, хранящихся въ тайнѣ,—лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка въ отдаленнѣйшія мѣста Сибири; если виновный состоялъ на государственной службѣ, то высылается на каторгу отъ 6 до 8-ми лѣтъ. За съемку плановъ укрѣпленій, портовъ, укрѣпленныхъ лагерей—тюрьма отъ 8 мѣсяцевъ до 1 года; если съемка произведена съ цѣлью сообщить ее агенту

иностранный державы, то присуждается ссылка на житье въ Сибирь; кто безъ разрѣшенія, посредствомъ уловокъ, проникнетъ въ укрѣпленіе или военный портъ, тотъ ссылается на житье въ отдаленныя губерніи. Должностное лицо, допустившее похищеніе плана, рисунка или документа, заключается въ крѣпость до 4 лѣтъ.

— Въ Сербіи время отъ времени даютъ о себѣ знать печальныя слѣды недавней церковно-политической безурядицы. Недавно скончался бывшій лжемитрополитъ Θεодосій Мраовачъ, ставленникъ раскраса Милана, и вотъ на похоронахъ его произошелъ рѣшительно предосудительный случай. Во время обѣдни бывшій при управленіи покойнаго Мраовича предсѣдатель консисторіи протоіерей Иличъ, котораго обвиняли даже въ подкупахъ, произнесъ проповѣдь, въ коей не удовлетворился восхваленіями покойнаго Мраовича, но критиковалъ нынѣшнее положеніе церкви, защищалъ напередняцкую политику и пр. Очевидно, слѣды напередняцкаго режима живутъ въ Сербіи еще и понынѣ, ибо возможны случаи такого явного оскорбленія церковной проповѣднической касседы.

— Изъ Болгаріи въ послѣднее время рѣдко доносились извѣстія. Можно только догадываться, что тамъ по прежнему продолжается правительственная анархія, въ силу которой небольшая партія самозванцевъ держитъ посредствомъ террора цѣлый народъ въ рабствѣ у себя. Были, впрочемъ, неясныя слухи о томъ, что Стамбуловъ, для котораго жизнь становится все болѣе тяжелою, въ виду оппозиціи цѣлаго народа его антирусской политикѣ, хотѣлъ подать въ отставку, тѣмъ болѣе, что князь Фердинандъ все болѣе начинаетъ тяготиться самовластіемъ временщика; но эти слухи не оправдались, по крайней мѣрѣ теперь. Между тѣмъ Стамбуловъ, чтобы упрочить какъ-нибудь свое положеніе, въ послѣднее время видимо началъ заигрывать съ духовенствомъ, вполне понимая, какимъ вліяніемъ на народъ пользуется это сословіе. Съ этою цѣлію онъ порѣшилъ назначить духовенству государственное жалованье, и предложеніе уже принято софійскимъ собраніемъ. Жалованье священникамъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ. Священники, не получившіе образованія въ семинаріи, получаютъ: 1) сельскій священникъ 480 фр. въ годъ (франкъ 25 коп. зол. — слѣд. 120 рублей золотомъ); 2) городской священникъ, живущій въ центрѣ околіи, 600 фр. въ годъ; 3) священникъ, живущій въ окружномъ городѣ, 720 фр. въ годъ. Священники получившіе образованіе въ семинаріи получаютъ: 1) сельскій священникъ 720 фр. въ годъ; 2) окольскій священникъ 900 фр. въ годъ; 3) окружный

1,080 фр. въ годъ. Какъ ни скромно это жалованье, оно, конечно, во всякомъ случаѣ посодѣйствовало бы улучшенію матеріальнаго положенія духовенства, хотя по всей вѣроятности и не достигло бы своего прямого назначенія. Но дѣло въ томъ, что это опредѣленіе лишь одна приманка для духовенства, и если въ дѣйствительности даже военные и гражданскіе чины часто не получаютъ жалованья изъ казны по два и по три мѣсяца, то духовенство, конечно, по мнѣнію Стамбулова, вполне удовольствуется однимъ словеснымъ общаніемъ жалованья.

«Ц. В.».

— Осуждая новую тактику католической церкви, «Сынъ Отечества» сопоставляетъ положеніе Россіи и странъ европейскихъ.— Проповѣдники во Франціи льстили себя надеждой, что самое лучшее средство завербовать какъ можно больше избирателей для клерикальной партіи—это если послѣдніе услышатъ изъ устъ священника провозглашеніе своихъ собственныхъ воззрѣній; они надѣются, что невѣрующее рабочее сословіе Франціи охотіе примирится съ догматами католической церкви, если подмѣшать къ нимъ «немножко социализма». Но тактика эта оказалась ошибочною. Переставъ смотрѣть на священника, какъ на посредника между нимъ и Богомъ, утративъ вѣру въ то, что въ загробной жизни онъ получитъ вознагражденіе за свои земныя страданія, западный рабочій находитъ себѣ утѣшеніе въ міражахъ, которые рисуетъ анархизмъ, о предстоящемъ земномъ раѣ и вѣрить, что въ этотъ рай онъ можетъ попасть, только превративъ въ развалины все, что напоминаетъ ему объ его униженіи. Положеніе Россіи совсѣмъ иное. Можно смѣло сказать, что во всей Европѣ только одинъ Русскій народъ не утратилъ еще вѣры въ спасительную и примирительную роль религіи и что только въ немъ одномъ живетъ чувство христіанскаго состраданія къ нуждамъ своихъ ближнихъ. Постигшее Россію въ прошломъ году бѣдствіе заставило откликнуться всѣ кружки русскаго общества безъ различія сословія и происхожденія. Богатые и бѣдные—всѣ съ одинаковымъ самопожертвованіемъ клали свою лепту въ церковную кружку. Въ Россіи богатые и бѣдные составляютъ собой одну семью, а не два враждебные лагеря, какъ въ западной Европѣ, и только въ Россіи слова Христа: «вѣра безъ дѣлъ мертва есть», не утратили еще своего благотѣльнаго вліянія на души людей.

— Опубликованная правительствомъ вѣдомость о положеніи дѣла народнаго продовольствія въ семнадцати губерніяхъ за мартъ текущаго года сообщаетъ, что по 1-е апрѣля отпущено на продо-

вольствіе и обѣменіе 125.120.500 рублей. По свѣдѣніямъ вѣдомости, въ мартѣ было израсходовано на продовольствіе населенія неурожайнаго района 10.116.000 пудовъ; къ апрѣлю находилось въ наличности на мѣстахъ 40.759.000 пудовъ (17.646.000 пудовъ на продовольствіе и 23.113.000 пудовъ на обѣменіе) и было закуплено, но еще не доставало 9.749.000 пудовъ (6.271.000 пуд. на продовольствіе и 3.478.000 пудовъ на обѣменіе). Если принять во вниманіе, что въ теченіе марта было доставлено 11.163.000 пуд. (6.534.000 пуд. на продовольствіе и 4.629.000 пуд. на обѣменіе), а также и то обстоятельство, что во многихъ мѣстностяхъ закупка хлѣба уже кончена, то, при обширности мѣстной наличности, не можетъ уже быть никакихъ сомнѣній въ достаточномъ обезпеченіи нуждающагося населенія продовольственными и сѣменными запасами. Такимъ образомъ, благодаря заботливости правительства, нуждающееся населеніе не только избавлено отъ угрожающаго ему голода, но и получило обильную помощь для дальнѣйшаго развитія его хозяйственной дѣятельности. Теперь дѣло сводится къ болѣе или менѣе благоприятному сочетанію атмосферическихъ условій, которыми обусловливаются тѣ или другіе результаты жатвы нынѣшняго года. Судя по газетнымъ извѣстіямъ, нынѣшняя весна оказывается вполне благоприятною для всходовъ озимыхъ и посѣва яровыхъ; тѣмъ не менѣе, въ настоящее время еще нельзя сдѣлать какихъ-либо опредѣленныхъ выводовъ о результатахъ предстоящей жатвы.

— Въ послѣднихъ засѣданіяхъ Особаго Комитета доложено, что со времени открытія дѣйствій Комитета на приходъ поступило 10.688,098 руб., израсходовано 8.274,470 руб., въ наличности 2.413,628 р.; изъ этой суммы надлежитъ уплатить около 1.100,000 р. за лошадей. Комитетъ, находя, что состояніе кассы обезпечиваетъ выяснившіяся потребности въ благотворительной помощи, призналъ желательнымъ прекратить съ 1-го іюля сборъ пожертвованій по церквамъ и отчисленіе изъ содержанія чиновъ различныхъ вѣдомствъ. Ассигновано, между прочимъ: Нижегородскому комитету 75,000 р., Самарскому 60,000 р., Казанскому 50,000 руб., Туркестанскому генераль-губернатору 40,000 руб., на поддержаніе хозяйствъ въ Пермской губерніи 45,000 р., на помощь въ Воронежской губерніи—30,000 руб., столько-же атаману войска Донскаго. Сверхъ сего комитетамъ: Саратовскому предоставлено купить 50,000, Воронежскому 35,000 пуд. хлѣба, и сдѣлано распоряженіе о направленіи полученнаго изъ Америки на пароходѣ «Commaugh»

хлѣба въ количествѣ 250 вагоновъ въ 17 губерній, для раздачи нуждающимся лицамъ, извѣстнымъ своею благотворительною дѣятельностію, преимущественно изъ землевладѣльцевъ. Съ 25 апрѣля по 1 мая поступило въ Комитетъ 27,271 руб., въ томъ числѣ 12,328 р. отъ чиновъ и учреждений вѣдомства министерства финансовъ.

— По словамъ ньюіоркскаго корреспондента «Нов. Вр.», изъ Нью-Йорка 19-го апрѣля (1-го мая) отправился уже четвертый пароходъ «Tynehead» съ хлѣбомъ и провизіей, собранными женщинами штата Айова въ помощь русскимъ, пострадавшимъ отъ неурожая. Въ Айовѣ образовался особый комитетъ — «the Iowa Russian Famine Relief Committee», главнымъ образомъ состоящій изъ дамъ, которыя повели благое дѣло настолько удачно, что собранный ими хлѣбъ не могъ помѣститься на одномъ пароходѣ. Грузъ «Tynehead» превышаетъ семь милліоновъ фунтовъ и на рукахъ комитета остается еще около трехъ милліоновъ фунтовъ хлѣба. Секретарь комитета, министръ Тиллингастъ, сообщилъ, что пароходъ отправляется въ Ригу, гдѣ грузъ будетъ сданъ въ руки русскихъ властей, въ полнѣйшее ихъ распоряженіе. Этимъ роль американскаго комитета и окончится. Что же касается остающагося здѣсь хлѣба, то онъ будетъ отправленъ на слѣдующемъ пароходѣ, который будетъ отправленъ въ Россію. Грузъ «Tynehead» состоитъ изъ слѣдующей провизіи: 117,000 бушелей маиса въ мѣшкахъ, 200 тоннъ пшеничной муки, нѣсколько тоннъ маисовой муки и громадное количество жестиновъ съ супомъ, мясомъ, плодовымъ желе; послѣднія предназначаются для госпиталей. Грузъ «Tynehead» стоитъ свыше 60,000 долларовъ; если прибавить къ этому стоимость перевоза, нагрузки и отправки въ Россію, то его стоимость достигаетъ 100,000 долларовъ. Фрахтъ парохода уплаченъ городомъ Вашингтономъ, при чемъ дамы столицы подарили пароходу флаги — русскій, американскій и Краснаго Креста. И на этотъ разъ грузъ былъ перевезенъ, сложенъ и нагруженъ безвозмездно людьми, одушевляемыми чувствомъ симпатіи къ безъизвѣстнымъ имъ голодающимъ русскимъ. «Когда я, — рассказываетъ корреспондентъ, — какъ русскій, благодарилъ секретаря комитета штата Айова, министра Тиллингаста, за помощь русскимъ, онъ отвѣчалъ мнѣ: Не упоминайте объ этомъ. Мы твердо увѣрены въ томъ, что если бы такой же голодъ постигъ насъ, то Россія, конечно, послѣдила бы намъ на помощь со своимъ хлѣбомъ. Кромѣ того, мы у васъ въ долгу... Впрочемъ, мы не думаемъ повѣтаться съ вами такимъ образомъ. Мы даемъ отъ избытка. Тутъ, право, даже не за что благодарить» ...

— Билетовъ второй благотворительной лотереи въ пользу голодающихъ въ настоящее время продано уже $\frac{3}{4}$ всего количества. Самый главный сбытъ этихъ билетовъ происходитъ въ провинціи; столичное населеніе, по словамъ «М. В.», приобретаетъ ихъ вяло.

— Въ числѣ немногихъ благопріятныхъ послѣдствій нынѣшняго голода, какъ сообщаетъ «Волж. Вѣстникъ», слѣдуетъ признать развитіе трезвости въ деревняхъ. Число приговоровъ о закрытіи кабаковъ увеличивается съ каждымъ днемъ. Въ Козловскомъ уѣздѣ недавно открыто 14 новыхъ обществъ трезвости. Другимъ благопріятнымъ послѣдствіемъ голода является возникновеніе нѣсколькихъ образцовыхъ сельско-хозяйственныхъ фермъ. Такъ, въ разныхъ мѣстахъ Саранульскаго удѣльнаго имѣнія намѣчено устройство образцовыхъ сельско-хозяйственныхъ фермъ. Фермы предполагается организовать на самыхъ широкихъ основаніяхъ, со всѣми выгодными по мѣстнымъ условіямъ отраслями сельскаго хозяйства: земледѣліемъ, скотоводствомъ, огородничествомъ, хмѣлеводствомъ, пчеловодствомъ и проч. На предполагаемыхъ фермахъ будутъ примѣняться усовершенствованныя земледѣльческія орудія и машины, совершенные приемы обработки почвы, искусственное удобреніе, разведеніе улучшенныхъ сѣмянъ хлѣбовъ и травъ, опыты надъ улучшеніемъ породъ скота, вообще все относящееся къ рациональному хозяйству.

— Завѣдывающій общественными работами, генералъ-лейтенантъ М. Н. Анненковъ, представилъ на дняхъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ новый проектъ орошенія полей. Генералъ Анненковъ указываетъ на прежнюю неудобную систему орошенія, при которой каждая десятина обходилась въ 38 р.; предполагаемая же имъ новая система орошенія полей гораздо дешевле. Согласно этому проекту, на поляхъ будутъ устроены запруды и земляные валики для скопленія снѣга, который будетъ прикрываться хворостомъ и землею, съ цѣлью предохраненія отъ таянія. Проектъ этотъ одобренъ академіею наукъ.

— Преподаватель Харьковскаго земледѣльческаго училища г. Пржепіорскій въ одномъ изъ засѣданій Харьковскаго Общества сельскаго хозяйства сдѣлалъ интересный докладъ о системахъ искусственнаго орошенія. По его инициативѣ нынѣшнимъ лѣтомъ будутъ произведены опыты орошенія на поляхъ земледѣльской фермы и сосѣдняго съ ней исправительнаго пріюта для малолѣтнихъ преступниковъ.

— Въ послѣднее 25-тилѣтіе въ Россіи, особенно на ея южныхъ

и восточныхъ окраинахъ, сдѣлано было весьма много опытовъ, какъ правительственными учрежденіями, такъ и частными компаниями и лицами по акклиматизаціи полезныхъ растений. Опыты эти вполне извѣстны, конечно, специалистамъ, но весьма недостаточно знакомы лицамъ, не посвятившимъ себя подобнаго рода трудамъ и не сдѣлавшимъ ихъ задачею своей практической дѣятельности. Съ цѣлью дать возможно полную и основательную общую картину того, что достигнуто за указанный періодъ на прищѣ ботанической акклиматизаціи, и намѣтить главнѣйшее изъ того, что могло-бы, съ пользою для общественнаго русскаго хозяйства и хозяйственныхъ условій русской жизни, быть осуществлено въ ближайшемъ будущемъ, Императорскимъ русскимъ Обществомъ акклиматизаціи животныхъ и растений задумана ботаническая акклиматизаціонная выставка. Выставка эта устраивается при московскомъ зоологическомъ садѣ и продолжится съ 15-го іюня по 1-е октября настоящаго года. Для устройства выставки избранъ Обществомъ акклиматизаціи особый организаціонный комитетъ. Выставка имѣетъ въ виду представить въ общей картинѣ все сдѣланное за послѣдніе годы по акклиматизаціи въ области полеводства, огородничества, садоводства, лѣсоводства, медоносныхъ, медицинскихъ, техническихъ растений и шелководства, собрать все это въ главныхъ фактахъ и обставить наглядно для ознакомленія съ ними публики и молодаго учащагося поколѣнія.

— Черноморское побережье Кавказа все больше стало привлекать къ себѣ вниманіе. «Кавказъ» даетъ, между прочимъ, описаніе Сухума, который въ будущемъ совершенно затмитъ значеніе Южнаго Берега. Сухумъ до сихъ поръ не поправился отъ разгрома послѣдней Турецкой войны. Въ послѣднюю войну нашу съ Турками, въ 1877 году, городъ былъ взятъ непріателемъ и съ непонытнымъ для цивилизованнаго человѣка озлобленіемъ уничтоженъ, буквально уничтоженъ до основанія. Когда несчастные жители, послѣ изгнанія варваровъ, вернулись на свои родныя мѣста, они увидѣли только груды развалинъ и пепла. Съ тѣхъ поръ прошло безъ малаго полтора десятка лѣтъ, а слѣды разрушенія и теперь, да вѣроятно и долго еще, будутъ служить краснорѣчивыми памятниками безпощаднаго звѣрства и беспильной злобы «друзей гуманыхъ сыновъ Альбіона». Отъ роскошныхъ бульваровъ уцѣлѣли лишь немногія деревья, долго оплакивавшія своихъ безвременно погибшихъ дорогихъ товарищей, да глубокія канавы, коими окаймлялись широкія, шоссированныя улицы. Цѣлые кварталы разва-

линь, поросшихъ мхомъ, папоротникомъ и сорными травами, или пустырей, очищенныхъ отъ камня и мусора и покрытыхъ зеленымъ ковромъ роскошной травы, ожидаютъ еще очереди снова застроиться и перестать изображать изъ себя среди города выгоны для пастбы скота. Однако раны понемногу зарастаютъ. Въ настоящее время, благодаря энергіи и заботамъ мѣстной администраціи, городъ вступилъ въ первую фазу своего будущаго благоденствія и понемногу мѣняетъ уже фizioномію. Строящееся же шоссе, безъ сомнѣнія, дастъ городу возможность сдѣлать еще одинъ и сразу большой шагъ къ развитію его. О роскошной растительности этого рѣдкаго уголка земнаго шара даетъ хорошее понятіе садъ «Флора», принадлежавшій отставному генералу Введенскому, недавно пріобрѣтенный Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Сергѣемъ Михайловичемъ и переименованный въ «Синопь». Едва ли найдется въ Россіи ботанической садъ, который могъ бы поспорить съ бывшею «Флорой» — теперешнимъ «Синопомъ» — такимъ многочисленнымъ собраніемъ самыхъ разнообразныхъ растений, считающихъ своею родиной всѣ полосы не только стараго, но и новаго свѣта. Гуляя по этому саду, занимающему девять десятинъ прекрасно разработанной земли у подножья лѣсистаго гребня прибрежныхъ горъ, на югъ отъ города, вы какъ бы совершаете кругосвѣтное путешествіе. Тутъ собрана коллекція со всего свѣта; причемъ одноклассныя породы, встрѣчающіяся въ разныхъ странахъ, искусно подобраны и разсажены группами. Чайныя, оливковыя, хлопковыя, хлѣбныя, хинныя, пробковыя, восковыя, рожковыя, клубничныя и множество другихъ деревьевъ, знакомыхъ намъ лишь по названіямъ и описаніямъ, растутъ, цвѣтутъ даютъ плоды въ саду «Синопь» не подъ какимъ-либо чрезвычайнымъ надзоромъ, уходомъ, требующимъ большихъ заботъ и тратъ, — нѣтъ, а просто въ грунтѣ, подъ открытымъ небомъ, рядомъ съ нашими каштанами, орѣхами, персиками, виноградомъ и даже рядомъ съ сѣверными кедрами, соснами и — кто бы повѣрилъ, березами. Это ли не рай, это-ли не богатство! Разнообразные виды хвой, кипарисовъ, туй — европейскихъ, американскихъ, австралийскихъ — роскошныя деревья бѣлаго клена, мимозъ, павлоній, акацій изъ Вандименовой земли, платановъ, бегоній и пр. и пр., щеголяя другъ предъ другомъ своими красотами и чередуясь съ высаженными подъ открытое небо многочисленными разновидностями пальмъ (изъ нихъ финиковая даетъ даже плоды!), цѣлыя рощи лимонныхъ и апельсинovýchъ деревьевъ, необычныя камеліи, доведенныя до

роста порядочнаго дерева, великаны кактусы, подъ развѣсистыми болѣе чѣмъ саженными листьями которыхъ человекъ кажется карликомъ, нестрѣющій на открытыхъ мѣстахъ узорчатый коверъ цвѣтовъ и декоративныхъ травъ, всевозможныхъ цвѣтовъ и оттѣнковъ, распространяющій въ воздухѣ нѣжный аромат,—все это производитъ на зрителя чарующее, неотразимое впечатлѣніе, отрываетъ отъ дѣйствительности и невольно переноситъ въ міръ фантазій и мечтаній.

— Между министромъ финансовъ и управляющимъ министерствомъ путей сообщенія состоялось соглашеніе о постройкѣ Сварнопольской желѣзной дороги, которая пойдетъ на станцію Кавказскую Владикавказской желѣзной дороги. Длина линіи—124 версты. Къ работамъ будетъ приступлено лѣтомъ.

— Вопросъ о сооруженіи великой сибирской желѣзной дороги получаетъ практическое разрѣшеніе. «Новостямъ» сообщаютъ, что 27-го апрѣля въ подлежащія правительственныя учрежденія представлено формальное заявленіе отъ группы русскихъ капиталистовъ, которые совмѣстно съ извѣстными общественными дѣятелями образуютъ русское общество для сооруженія и эксплуатаціи сибирской желѣзной дороги отъ Челябинска до Срѣтенска. Направленіе дороги намѣчено: Челябинскъ, Омскъ, Томскъ, Иркутскъ, кругомъ Байкальскаго озера и отъ Байкала на Срѣтенскъ. Учредители общества представили обстоятельныя соображенія о необходимости и выгодахъ скорѣйшаго сооруженія магистрального сибирскаго желѣзнодорожнаго пути. Сущность этихъ соображеній сводится къ тому, что, кромѣ значительныхъ сбереженій, которыхъ достигнетъ правительство отъ уменьшенія расходовъ по разнымъ казеннымъ перевозкамъ, кромѣ увеличенія доходовъ съ пошлины на чай, перевозимый черезъ иркутскую таможену (свыше милліона пудовъ въ годъ), открытіе движенія по сибирской дорогѣ повлечетъ увеличеніе населенія Сибири; соотвѣтственно этому, прогрессивно будутъ увеличиваться доходы дороги отъ развитія пассажирскаго и товарнаго движенія; возникнетъ оживленіе въ мѣстной добывающей промышленности; раціональная разработка неисчерпаемыхъ природныхъ сибирскихъ богатствъ доставитъ крупный заработокъ новой дорогѣ. Все это позволяетъ надѣяться, что валовой сборъ дороги, при существованіи специальныхъ тарифныхъ ставокъ, не только покроетъ, съ перваго-же года открытія ея, всѣ эксплуатаціонные расходы, но постепенно будетъ уменьшать казенную приплату по гарантіи. Постройка дороги будетъ произво-

дятся при участіи лучшихъ русскихъ инженеровъ, отечественными силами и средствами. Общество принимаетъ самыя энергическія мѣры къ быстрому осуществленію постройки сибирской дороги.

— Выдача удешевленныхъ пассажирскихъ билетовъ круговыхъ поѣздовъ начнется по новымъ правиламъ съ 1-го іюня.

Н Е К Р О Л О Г Ъ.

Въ слободѣ Тернахъ, Лебединскаго уѣзда, при Николаевской церкви, умеръ 10 сего апрѣля священникъ о. Іоаннъ Федоровичъ Матвѣевъ, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни, оставивъ по себѣ жену и 6-ть душъ не пристроенныхъ дѣтей, въ числѣ коихъ 3-хъ сыновей, состоящихъ въ учебныхъ заведеніяхъ и 3-хъ дочерей, прошедшихъ курсъ образованія въ Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Покойному отъ роду было всего 57 лѣтъ; онъ страдалъ болѣзнію печени, заболѣлъ со второй недѣли Великаго поста и все время провелъ на болѣзненномъ одрѣ; предъ смертію былъ нанутетвованъ исповѣдію и св. причащеніемъ. Погребеніе его было совершено 8-ю священниками и двумя діаконами. Покойный отличался примѣрною ревностію въ исполненіи своихъ пастырскихъ обязанностей. Вѣчная ему память!

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ВЫШЛО ВЪ СВѢТЪ НОВОЕ ИЗДАНИЕ

ПОДЪ ЗАГЛАВІЕМЪ:

НАСТОЛЬНАЯ КНИГА для СВЯЩЕННО-ЦЕРКОВНО-СЛУЖИТЕЛЕЙ

(Сборникъ свѣдѣній, касающихся преимущественно практической дѣятельности отечественнаго духовенства).

Составилъ

преподаватель Харьковской Духовной Семинаріи по кафедрѣ гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей

С. В. ВУЛГАКОВЪ.

Вся книга заключаетъ въ себѣ болѣе 1300 страницъ большаго формата и убористой печати.

ЦѢНА КНИГИ ПЯТЬ РУБЛЕЙ

Краткое содержаніе книги см. въ объявленіяхъ при жур. «Вѣр. и Раз.», 1892 г. № 8.

5. Правила Никифора Исповѣдника.—Изъ такихъ правилъ важное значеніе въ церковной практикѣ имѣли «правила» св. Никифора Исповѣдника, патріарха Константинопольскаго (818)¹⁾, его «отвѣты» и «главы» о различныхъ предметахъ.²⁾ Отвѣты его въ числѣ 17 изложены въ Посланіи его (Ἐπιστολή), которое издано въ Аѳинской Синтагмѣ³⁾. Главы (καφάλαια περὶ διαφορῶν ὑποθέσεων), ему приписываемыя, извѣстны въ числѣ 14-ти въ изданіи Питры⁴⁾. Но особенно важны правила. Всѣхъ правилъ, дошедшихъ до насъ съ именемъ св. Никифора, издано Питрою въ непрерывной нумераціи 227-мъ: 87-мъ—подъ заглавіемъ: «Изъ типика» (Ἐκ τοῦ τυπικοῦ) и 140—подъ заглавіемъ: «Изъ церковныхъ постановленій его же и съ нимъ бывшихъ св. отцевъ» (Ἐκ τῶν ἐκκλησιαστικῶν αὐτοῦ συντάξεων καὶ τῶν σὺν αὐτῷ ἁγίων πατέρων)⁵⁾. Правила св. Никифора извѣстны были Никону Черногорцу, Зонарѣ, Вальсамону⁶⁾. Арменопуль нѣкоторыя изъ нихъ цитируетъ въ своемъ «Сокращеніи божественныхъ правилъ» (въ числѣ 11-ти)⁷⁾. Матѳеемъ Властаремъ было сдѣлано изъ нихъ извлеченіе въ числѣ 37 пра-

вамъ Аванасію Великому, Златоусту, Ефрему Сирину, даже Халкидонскому собору, и носить явные слѣды апокрифическаго происхожденія. Издана Питрою (Specilegium Solesmense IV).

¹⁾ Биографич. свѣдѣніи у Филарета и Селье.

²⁾ Изданія твореній св. Никифора: *Migne, Patrol. s. g. C.* (Κανόνων τινές, col. 851—864, изъ XIV тома, стр. 119 и 323, Conciliorum *Mansi*). Отдѣльных трактатовъ: *Pitra, Specilegium Solesmense. IV, 233. Op. I, XV—XXV.*—Канонич. статей: *Bonefidius, Juris Orientalis libri III, p. II, 19—21.*—*Leunclavius, I. G. R. I, 196. (17 и 7).* *Cotelerius, Monumenta ecclesiae graecae, III, 445—451 (35 кан.). Mansi Conciliorum t. XIV, 119 и 323* (Кромѣ 17-ти, изданныхъ Вонепфидіемъ и Леунклавіемъ, еще другихъ 61 правило).—Изъ Котельера перепечатаны 37 (38) правилъ у Арапіа: *Συλλογή πάντων τῶν ἱερῶν καὶ θεῶν κανόνων κτλ. Ενετιγησι, 1787.* и у Христофора: *Κανονικον. 1800.*—Изъ этихъ изданій перепечатаны въ Пидалионѣ 37 (стр. 436—440) и 7 (440—441) и въ Аѳинской Синтагмѣ, IV, 427 (Κανόνες), 431 (Κανόνες въ числѣ 7), 431 α', (изъ Котельера III, 451, выбраны 9 разныхъ правилъ) и 431 γ', (Ἐπιστολή, 17 отвѣтовъ изъ Котельера).—Наиболѣе полное изданіе правилъ у *Питры, Juris eccles. graec. hist. et monum. II, 327* (тоже *Specilegium IV*). Здѣсь же изданы *καφάλαια* и *συνοδικον*.

³⁾ *Σύνταγμα, IV, 431 γ'.*

⁴⁾ *Pitra, II, p. 320.*

⁵⁾ *Pitra, II, 327.*

⁶⁾ *Pitra, II, 314.*

⁷⁾ *Pitra, II, 336 not. 7.*

вилъ; извлеченіе это прилагалось къ его Алфавитной Синтагмѣ вмѣстѣ съ извлеченіемъ изъ Постника ¹⁾). Двадцать три правила взяты отсюда и помѣщены въ 57 главѣ печатной славянской Кормчей подъ заглавіемъ: «Святаго Никифора Константина града Исповѣдника и иже съ нимъ святыхъ отецъ правила о церковныхъ счиненіихъ» ²⁾). Въ полномъ видѣ Властареву извлеченіе помѣщено въ Пидаліонѣ и Аѳинской Синтагмѣ (38 правилъ) ³⁾). Правила св. Никифора служили обильнымъ источникомъ для позднѣйшихъ покаянныхъ номокановъ, напр. Малаксы и издаваемого теперь при Большомъ Требникѣ. Проф. Павловымъ къ объясненію происхожденія многихъ статей этого послѣдняго привлечено болѣе 40 правилъ св. Никифора, изъ коихъ немало прямо указаны въ самомъ номоканонѣ ⁴⁾).

6. Вліяніе греческихъ покаянныхъ номоканоновъ на латинскіе пенитенціалы.—Восточные пенитенціалы, какъ замѣчено, оказали весьма большое вліяніе на происхожденіе и развитіе западныхъ. Не говоря уже о томъ, что въ основѣ западныхъ лежитъ тотъ же принципъ частыхъ церковныхъ епитимій, что и въ восточныхъ, въ самомъ содержаніи западныхъ пенитенціаловъ можно указать прямые слѣды вліянія восточныхъ канонаріевъ. Таковы: 1, постъ въ продолженіе нѣсколькихъ четырехдесятницъ, назначаемый въ видѣ епитиміи за разные грѣхи; 2, запрещеніе употреблять въ пищу кровь и удавленную, и 3, необязательность поста въ субботу. Относительно послѣднихъ двухъ правилъ какимъ-то старымъ глоссаторомъ совершенно вѣрно было замѣчено, что эти пенитенці-

¹⁾ *Mortreuil*, Histoire du droit byzantin, III, 461. *Biener*, De collectionibus canon. eccl. graecae, 37.—*Флоринскій*, Закопод. дѣят. Душана, Кіевъ, 1888, 294.

²⁾ Въ Кормчей сравнительно съ Аѳинскою Синтагмою не достаетъ: 4, 8, 10, 12, 18—20, 23, 25, 30—34 и 38 правила.

³⁾ Правила, изданныя въ Пидаліонѣ и Синтагмѣ, соотвѣтствуютъ слѣдующимъ, изданнымъ у Питры: 16, 8, 9, 18, 53, 3, 25, 7, 17, 34, 50, 85, 30, 32, 91, 47, 49, 51, 52, 2, 15, 14, 89, 31, 33, 6, 27, 10, 12, 28, 5, 22, 40, 90, 91, 92, 93, 78. *Pitra*, II, 348.

⁴⁾ Слѣдующія правила (по изданію Питры) служили источникомъ для номоканона: 125, 2, 153, 83, 21, 144, 91, 66, 156, 21, 22, 212, 202, 203, 207, 204, 217, 117, 162, 23, 24, 214, 208, 17, 19, 163, 164, 26, 143, 132, 175, 196, 151, 3, 144, 6, 7, 67, 92, 94, 115, 15, 43.

альные обычаи чужды римской церкви и что они принадлежат восточной ¹⁾. Правда, греческіе пенитенціалы, конечно, должны были подвергнуться значительнымъ измѣненіямъ на Западѣ сообразно съ требованіями различныхъ мѣстныхъ условій въ различныхъ варварскихъ странахъ, но и эти измѣненія могли находить для себя если не образецъ, то по крайней мѣрѣ параллель на томъ же Востокѣ, гдѣ Церковь тоже издавна пришла въ соприкосновеніе съ варварскими народами (28 пр. Халкид. соб.). Покаяніе, соединяемое съ изгнаніемъ изъ отечества, и исполненіе епитиміи по найму, считавшіяся отличительною чертою западныхъ пенитенціаловъ, были налагаемы и восточными покаянными правилами (какъ доказано Павловымъ) ²⁾. Самые сроки покаянія и даже редакціи многихъ статей представляютъ буквальное сходство съ различными греческими пенитенціальными предписаніями. Вліяніе греческой покаянной дисциплины шло на Западъ двумя путями: съ сѣвера—изъ Ирландіи, гдѣ христіанство было насаждено греческими миссіонерами и гдѣ монастыри организовались подъ непосредственнымъ вліяніемъ восточнаго монашества, и съ юга—изъ Южной Италіи (Великой Греціи) и греческихъ (базиліанскихъ) монастырей въ самомъ Римѣ.

7. Древнебританскіе и ирландскіе пенитенціалы.—Древнѣйшіе латинскіе пенитенціалы (вслѣдъ за Вассершлебеномъ)

¹⁾ *Schmitz*, *Bussbücher*, 230: «Отсюда видно, что эти пенитенціальныя обычаи чужды Римской церкви, которал всегда предписывала соблюдать постъ въ субботу; напротивъ мы думаемъ, что они принадлежатъ восточной церкви, какъ видно и изъ дальнѣйшаго правила, налагающаго покаяніе на тѣхъ, кто ѣсть кровь и удавленію». *Ex hoc videtur poenitentiales has observationes abesse Romanae ecclesiae, penes quam semper die sabbati fuit jejuniun praescriptum, sed potius putamus esse Orientalis ecclesiae, quod etiam inde conspicitur, quod, ut patebitur inferius, datur sta (-ista) misedia (?) illis, qui comedant sanguinem vel suffocatum.* «Вмѣсто поставленнаго у насъ съ вопросительнымъ знакомъ *misedia*, Шмицъ предлагаетъ читать *misericordia*; но эта поправка мало помогаетъ дѣлу правильнаго пониманія текста» *Павловъ*, Чтенія, 696.

²⁾ *Павловъ*, Мнимые слѣды катол. вліянія. Чтенія IX, 709—710 (указывается одно изъ апокрифич. правилъ Аванасія В. и Златоуста. *Pitra*, *Specilegium*, IV, 457); стр. 712 (прав. 69 Котельерова помоканона, *Monumenta*, I, 80). Равше Павлова Рихтеръ утверждалъ, что древнѣйшіе британскіе помоканоны основывались на греческихъ правилахъ. § 40, 31.

обыкновенно дѣлятся на три группы: ирландскіе, англосаксонскіе и франкскіе. Къ ирландской группѣ слѣдуетъ отнести пенитенціалы, приписываемые Гильдѣ (Gilda), британскому монаху монастыря Багноръ († 583) ¹⁾ и Винніану или Виньяю (Vinnianus, Vinniaus, Viniaus, род. 450). Въ томъ и другомъ пенитенціалѣ есть слѣды заимствованій изъ древнѣйшихъ обычаевъ и постановленій ирландской церкви, изъ такъ-называемыхъ каноновъ Патриціи (Canones Patricii, ок. 456 г.) и Книги Давида, еп. Миневійскаго († 544); но вмѣстѣ съ тѣмъ видно и вліяніе греческихъ пенитенціаловъ: усиленный постъ (superimpositiones), постъ по четырехдесятицамъ, названіе седмицы hebdomon ²⁾ и пр.

8. Англосаксонскіе пенитенціалы.—Гораздо важнѣе и вліятельнѣе были впрочемъ англо-саксонскіе пенитенціалы, составившіеся преимущественно подъ вліяніемъ Θεодора, епископа Кентерберійскаго, природнаго грека изъ Тарса († 690) ³⁾. Пенитенціалъ, приписываемый Θεодору и многократно цитируемый въ послѣдующихъ пенитенціалахъ и каноническихъ сборникахъ, по общепринятому теперь мнѣнію, написанъ не имъ самимъ, но, какъ видно изъ предисловія, какимъ-то духовнымъ лицомъ изъ Нортумберланда (discipulus Umbrensius), можетъ быть современникомъ Θεодора, собравшимъ наставленія и распоряженія этого послѣдняго еще при его жизни, или вскорѣ послѣ его смерти ⁴⁾. Кромѣ пенитенціала еще извѣстны Capitula Theodori ⁵⁾. Въ пенитенціальныхъ правилахъ Θεодора находятъ заимствованія изъ правилъ Анатольскихъ, Никейскихъ, Анкирскихъ, Василія Великаго и покаяннаго номоканона Постника ⁶⁾. Къ Θεодору примыкають пенитенціалы

¹⁾ О Гильдѣ и Виньяѣ у *Schmitz*, *Bussbücher*, 494 и 497. *Wasserschleben*, *Bassordnungen*. См. также въ энциклопедіи Гердота. Въ сущности нѣтъ доказательствъ, чтобы пенитенціалы Гильды и Виньяи имъ дѣйствительно принадлежали.

²⁾ *Wasserschleben*, 105. *Павловъ* указываетъ почти дословно сходное правило у Виньяи (*Wasserschl.* 113, §23), въ Заповѣди св. отецъ (у Сувор. пр. 1), въ Мерзебургскомъ пенитенціалѣ (пр. 1, *Wasserschl.* 391) и въ греческомъ текстѣ у Питры (*Specilegium*, IV, 457). Тамъ-же, стр. 710.

³⁾ Θεодоръ Тарскій. Христ. Чтеніе. 1865, II, 559.

⁴⁾ *Wasserschleben*, S. 19; 182.—*Hildenbrand*, S. 43; 85.

⁵⁾ *Wasserschl.* 145.

⁶⁾ Въ Θεодоровомъ пенитенціалѣ въ высшей степени любопытна постоянная па-

пресвитера Бэды Достопочтеннаго († 735) (*Incipit excarpsum domini Bedani presbyteri*), и Эгберта, еп. Йоркскаго (731--767) (*Excarpsum de canonibus catholicorum patrum vel poenitentiale ad remedium animarum domini Eamberchthi archiepiscopi Eburacae civitatis*). Оба эти пенитенціала были потомъ соединены въ одинъ подъ заглавіемъ: *Liber de remediis peccatorum*. Къ этой же группѣ принадлежатъ: Псевдо-Бэда и пенитенціалъ, изданный Мартѣномъ (*Martenianum sive Collectio antiqua sanonum poenitentialium*), затѣмъ Псевдо-Эгбертъ и *Poenitentiale Sangermanense* ¹⁾.

9. Франкскіе пенитенціалы.—До сихъ поръ полагали ²⁾, что франкскіе пенитенціалы образовались подъ преимущественнымъ влияніемъ, съ одной стороны, пенитенціаловъ св. Колумбана, пришедшаго въ Галлію (въ 590 г.) изъ ирландскаго монастыря Багноръ и вскорѣ послѣ того основавшаго новый монастырь Боббіо въ верхней Италіи († 615), а съ другой пенитенціала Куммеана, который называется въ каноническихъ сборникахъ и пенитенціалахъ *archimandrita* или *abba in Scotia ortus*. Черезъ Колумбана шло ирландское влияніе, черезъ Куммеана — англосаксонское. Пенитенціалы, приписываемые св. Колумбану (*Liber de poenitentia* или *de poenitentiis mensura taxanda* и *Regula coenobialis de quotidianis poenitentiis monachorum*) представляютъ компиляціи изъ разныхъ источниковъ, въ числѣ которыхъ были статьи Виньяя. Напротивъ, пенитенціалъ (*Excarpsus de aliis plures poenitentiales et canones*) Куммеана составленъ преимущественно на основаніи пенитенціаловъ Θεодора и Биготіанскаго, который тоже по большей части заимствованъ изъ Θεодора. Къ Куммеану и Θεодору примыкаютъ пенитенціалы: *Vindobonense*, *Remense* и *Penitentiale XXXV capitulorum*. Такимъ образомъ черезъ Колумбана и Куммеана

разлель между греческою и римскою церковною практикою. Во второй части 8-я глава даже специально посвящена этому сравненію: *De moribus Graecorum et Romanorum*. Замѣчаютъ также слѣды вліянія Юстиніановскихъ новеллъ (140; 22 с. 5, 6, 7; 34 с. 10).

¹⁾ Всѣ напечатаны у Вассершлебена.

²⁾ Вслѣдъ за Вассершлебенемъ: Рихтеръ (*Lehrbuch*, § 40), Вальтеръ (*Lehrb.* § 93), Якобсонъ (*Herzog's R-Encyclop.* II, 467), Лёнингъ, (*Geschichte*, II, 478), и др

на франкскіе пенитенціалы оказали вліяніе сѣверныя пенитенціалы ирландской и англо-саксонской группы. Однако кромѣ этого сѣвернаго вліянія существовало еще другое, южное вліяніе, шедшее изъ Италіи, но не римское (какъ утверждаетъ Шмитцъ) ¹⁾, а греческое. Это вліяніе было гораздо значительнѣе сѣвернаго или британскаго, потому что всѣ пенитенціалы франкской группы составлены подъ этимъ вліяніемъ. Такъ называемый Мерзебургскій (или по другой редакціи Валицелланскій, Vallicellanum) пенитенціалъ, послужившій источникомъ для множества другихъ компилятивныхъ пенитенціаловъ, по всѣмъ признакамъ есть пенитенціалъ греческаго происхожденія въ главнѣйшей своей (первой) части. Именно въ этой своей части онъ представляетъ разительное, во многихъ мѣстахъ буквальное сходство съ славянскою «Заповѣдью святыхъ отецъ». Изученіе этой «Заповѣди» и Мерзебургскаго пенитенціала не только открываетъ въ нихъ различныя подробности, которыя могли имѣть только греческое происхожденіе, но и ведетъ къ заключенію, что «Заповѣдь» и «пенитенціалъ» имѣли одинъ общій греческій источникъ ²⁾. Къ группѣ пенитенціаловъ, составленныхъ подъ вліяніемъ Мерзебургскаго, слѣдуетъ отнести почти всѣ пенитенціалы франкской группы, именно: Humbertense (монастыря св. Гумберта), Bobiense (монастыря Боббіо), Parisiense, Vindobonense a, Judicium Clementis, Sangallense, Floriacense, Pseudo-Romanum ³⁾.

10. Противодѣйствіе худымъ пенитенціаламъ и новыя пенитенціалы.—Вся эта масса пенитенціаловъ, искаженная

¹⁾ *Schmitz* всѣми силами старается доказать, что существовала цѣлая группа пенитенціаловъ, называвшихся римскими, отличительною чертою которыхъ служило то, что они основывались на соборныхъ канонахъ, а не на частныхъ предписаніяхъ или изреченіяхъ частныхъ составителей. Но въ сущности онъ доказываетъ только то, что и самыя соборы западныя въ постановленіяхъ своихъ, касающихся покаянной дисциплины, ссылались на правила греческихъ соборовъ (*Bussbücher*, S. 203), какъ это указываетъ и Вассершлебенъ (*Bussordnungen*, 57); а отсюда прямо слѣдуетъ, что западная покаянная дисциплина въ разсматриваемый періодъ вообще основывалась на греческихъ источникахъ.

²⁾ Это доказано Павловымъ въ вышеупомянутой статьѣ противъ Шмитца и Суворова.

³⁾ См. сравнительную таблицу, показывающую ихъ зависимость отъ Мерзебургскаго, у Вассершлебена, *Bussordnungen*, S. 438—440.

къ тому же невѣжествомъ переписчиковъ и произволомъ позднѣйшихъ компиляторовъ, при практическомъ одновременномъ употребленіи должна была наконецъ породить величайшія затрудненія. Это вызвало противодѣйствіе распространенію этихъ пенитенціаловъ („худыхъ номаканунцевъ“). Франкскіе соборы начала IX столѣтія предписываютъ согласовать покаянную дисциплину съ соборными древними канонами, *repudiatis ac penitus eliminatis libellis, quos poenitentiales vocant, quorum sunt certi errores, incerti autores* ¹⁾. Парижскій соборъ 829 г. (с. 32) предписываетъ епископамъ, собравъ всѣ эти книжонки (*codicilli contra canonicam auctoritatem scripti, quos poenitentiales vocant*), сжигать ихъ, чтобы невѣжественные священники не обманывали чрезъ нихъ людей (*et inventos igni tradat, ne per eos ulterius sacerdotes imperiti homines decipiant*). Вслѣдствіе этого было предпринято составленіе новыхъ компиляцій. Такъ, по просьбѣ Эбона, еп. Реймского, былъ составленъ сборникъ въ пяти книгахъ Галитгаромъ, еп. Камбрэ, около 829 г., и, по порученію Отгара, архіеп. Майнцаго, аббатомъ Рабаномъ Мавромъ, впоследствии тоже Майнцскимъ архіепискомъ († 855) ²⁾. Такъ-называемый Римскій пенитенціалъ (*Penitentiale Romanum*), о которомъ говоритъ Галитгаръ въ предисловіи, приложенный въ концѣ его сборника, какъ 5-я часть, по всей вѣроятности, есть пенитенціалъ франкского же, но во всякомъ случаѣ не римскаго происхожденія ³⁾. Римскихъ пенитенціаловъ совсѣмъ не было. Были пенитенціалы испанскіе, каковъ напр., пенитенціалъ, приложенный къ одной рукописи Испанскаго каноническаго сборника (*Vigilanum* или *Alveldense*). Онъ составленъ подъ вліяніемъ пенитенціаловъ Θεодора, Куммеана и другихъ, именно франкскихъ пенитенціаловъ ⁴⁾.

1) *Jacobson*, Real-Encycl. II, 467. Synod. Cabilonens. 813 с. 38. (Ср. Synod. Turon. III, 813, сan. 22; Moguntinum, 847, сan. 31; Capitular. lib. V, сap. CXVI).

2) *Wasserschleb.* сap. IX, S. 77.

3) *Ibid.* 72. Старанія Шмитца доказать существованіе особой римской группы должны быть признаны не удовлетворительными. См. объ этомъ у проф. *Суворова*, Слѣды, стр. 101—105 Ср. *Loening*, Geschichte des deutschen Kirchenrechts, II, 479, Anmerk. 1.

4) *Wasserschleb.* Russordn. S. 71; 527.

§ 41. Значеніе восточной церкви въ правообразованіи Церкви вселенской.

1. Правообразованіе вселенской Церкви осуществлялось преимущественно дѣятельностію восточной церкви.—Обозрѣвъ памятники церковнаго права въ періодъ вселенскихъ соборовъ (и въ первые три вѣка), мы можемъ изъ этого обозрѣнія сдѣлать тотъ несомнѣнный выводъ, что въ періодъ единенія западной церкви (или вѣриѣе, западныхъ церквей: римской, карагенской, испанской, галльской и британской) съ Церковью вселенской во главѣ образованія общаго вселенскаго права церковнаго стояла церковь или церкви восточныя, а не западныя, такъ что общеобязательныя церковныя постановленія, служившія нормами обще-вселенскаго церковнаго строя, обязаны своимъ происхожденіемъ Востоку. Восточная церковь выработывала и выработала тѣ общеобязательныя постановленія, которыя были общими церковными нормами и на Западѣ, въ западныхъ церквяхъ,—это даже и не тезисъ, не выводъ, не умозаключеніе, а просто фактъ. Въ самомъ дѣлѣ:

2. А. Всѣ соборы, издавшіе вселенскія постановленія, были на Востокѣ.—Во-первыхъ, всѣ соборы вселенскіе: они были въ восточныхъ городахъ: Никеѣ, Константинополѣ, Ефесѣ, Халкидонѣ, и издали символы, догматическія опредѣленія, а также и правила на греческомъ языкѣ. Во-вторыхъ, за исключеніемъ собора Карагенскаго, всѣ помѣстные соборы: Анкирскій, Неокесарійскій, Гангрскій, Антиохійскій, Лаодикійскій, Сардикійскій, постановленія которыхъ приняты на всемъ Западѣ, тоже были въ восточныхъ провинціяхъ и издавали свои правила также на греческомъ языкѣ (Сардикійскія были одновременно изданы и на латинскомъ). Въ-третьихъ, еще раньше того, въ предшествовавшей періодъ, Апостольскія Правила были редакцированы на греческомъ языкѣ, съ котораго переведены на латинскій.

3. Б. Общій вселенскій кодексъ былъ составленъ въ восточной церкви.—Этотъ кодексъ есть Халкидонская Книга Правиль, всецѣло заимствованная Западомъ съ Востока. Во-первыхъ, она постепенно переводилась на латинскій языкъ

по мѣрѣ своего образованія, какъ это ясно изъ перевода греческихъ правилъ на латинскій языкъ; во-вторыхъ, она легла въ основаніе всѣхъ общихъ, сдѣлавшихся достояніемъ всего латинскаго міра, кодексовъ: Діонисіева, Испанскаго, Кенелева, Ирландскаго, сборниковъ Ферранда, Кресконія, Мартина Брагскаго, принята изъ Испанскаго кодекса даже въ Лжеисидоровскій сборникъ, и, въ-третьихъ, только присутствіе въ этихъ кодексахъ и сборникахъ греческой Халкидонской Книги Правиль—въ той, или другой стадіи ея развитія -- придавало имъ общее значеніе ¹⁾).

4. В. Покаянная дисциплина и пенитенціалы западные развились подъ вліяніемъ восточныхъ.—Вліяніе это видно въ пенитенціалахъ Гильды и Винья и особенно въ пенитенціалахъ Θεодора Кентерберійскаго и Мерзебургскомъ. Но эти два послѣднихъ пенитенціала лежатъ въ основѣ всѣхъ западныхъ позднѣйшихъ пенитенціаловъ. Черезъ первыйшло греческое восточное вліяніе съ сѣвера, черезъ второй съ юга изъ Великой Греціи. Постановленія западныхъ соборовъ, касающіяся покаянной дисциплины, составлялись тоже подъ вліяніемъ постановленій соборовъ греческихъ, на которыя они и указываютъ.

5. Г. Многія постановленія восточной церкви были приняты на Западѣ, даже не смотря на противодѣйствіе папъ.—Таковы, во-первыхъ, Правила св. Апостоловъ въ числѣ 50-ти; во-вторыхъ, многія правила покаянной дисциплины, особенно, необязательность поста въ субботу и воспрещеніе употребленія въ пищу крови и удавленны, а также постъ въ теченіи нѣсколькихъ четырехдесятницъ; въ-третьихъ, правила Трулльскаго собора, правда, офиціально принятыя па-

¹⁾ Этого мало. Самое свѣтское законодательство было кодифицировано не на Западѣ, а на Востокѣ, ибо Кодексы Θεодосія и Юстиніана, реципированные на Западѣ, составлены восточными юристами (Константинопольскими и Беритскими) по повелѣнію восточныхъ императоровъ. Латинскій переводъ повелѣй Юстиніана, принятый на Западѣ, былъ составленъ не на Западѣ, а на Востокѣ, Константинопольскимъ профессоромъ. Западные Кодексы римскаго права: Алариха и Гундобада, были механическими компиляціями, почерпнувшими существенную часть изъ восточнаго кодекса Θεодосія. Во всякомъ случаѣ западные кодексы были побѣждены и вытѣснены восточными.

пою Константиномъ (грекомъ по происхожденію), но встрѣтившія на первыхъ порахъ, да и теперь встрѣчающія противодѣйствіе со стороны папистовъ; наконецъ, въ-четвертыхъ, даже правила Фотіевскаго собора 879 г., бывшаго во храмѣ св. Софіи въ Константинополѣ.—Итакъ, въ выработкѣ общихъ церковныхъ нормъ въ первые девять вѣковъ, первенство и руководственное значеніе принадлежало церкви восточной, стоявшей во главѣ вселенскаго правообразованія.

Г Л А В А III.

Памятники церковнаго права въ Константинопольской церкви до паденія Византійской имперіи.

§ 42. Раздѣленіе церквей.

1. *Главные моменты въ процессъ раздѣленія церквей.*—Подъ именемъ раздѣленія церквей ¹⁾ разумѣтся отпаденіе

¹⁾ *Leo Allatius*, De ecclesiae occidentalis atque orientalis perpetua consensione libri tres. Coloniae Agrippinae, 1648.—*Maimburg*, Histoire du schisme de Grecs, Paris, 1677. (Сочиненіе принадлежитъ перу иезуита и, не смотря на ученость, не отличается точностію, по сознанію самихъ католиковъ).—*Ηλίας Μηνιάτης*, Πέτρα Ψαυδαλου. Εν Λειψία 1718. (Книга выдержала нѣсколько изданій: 1743, 1752, 1783, 1787, 1841, 1863. Русск. перев. Ловлигина 1854). (Муравьевъ), Правда вселенской церкви. Спб. 1841.—*Pitzipios*, L'église orientale, sa séparation et sa réunion avec celle de Rome. Paris. 1855. (Авторъ отступникъ отъ православія, обратившійся въ латинство).—*Luigi Tosti*, Storia dell' origine dello scisma greco. Florenz. 1858, два тома. *Pichler*, Geschichte der kirchlichen Trennung zwischen dem Orient und Occident. München, 1864—1867. Два тома (капитальный трудъ). *Hefele*, Conciliengeschichte, томы 5, 6 и 7-й.—*Δημητρακοπούλος*, Ἱστορία τοῦ σχίσματος τῆς λατινικῆς ἐκκλησίας ἀπὸ τῆς ὀρθοδόξου ἑλληνικῆς. Ἐν Λειψία, 1867. Проф. *Катанскій*, Исторія попытокъ къ соединенію церквей греческой и латинской въ первые четыре вѣка по ихъ раздѣленіи. Спб. 1868. (Изъ Христ. Читенія за 1867—68 года).—Проф. свящ. *А. М. Иванова-Платонова*, О римскомъ католицизмѣ и его отношеніяхъ къ православію. М. 1869. Часть I (историческая).—*Hergenröther*, Photius, III, 653—876. (Кромѣ того: *Δοσίθεος*, πατριάρχης Ἱεροσολύμων; 1, Τόμος Καταλλαγῆς, 1692; 2, Τόμος Ἀγάπης, 1698; 3, Τόμος Χαρᾶς, 1705. (Всѣ весьма рѣдки). *S. de Altamura* (M. le Quien), Panoplia contra schisma Graecorum, Paris, 1718.—*Walch*, Historia controversiae Graecorum Latinorumque de processione Spiritus Sancti. Iena. 1751.—*Αδὰμ Ζοιρηνιάβιος*, Περὶ τῆς ἐκπορεύσεως τοῦ Ἁγίου Πνεύματος ἐκ μόνου τοῦ Πατρὸς. Ἐν Πετροπόλει, 1797. Тоже въ лат. оригиналѣ: Tractatus theologicus orthodoxi de processione Spiritus Sancti a solo Patre. Regiomontii 1774—1776).

римской или западной церкви отъ Церкви вселенской или восточно-каеолической. Внутреннее или принципіальное отпаденіе западной церкви рѣшительнымъ и несомнѣннымъ образомъ обнаружилось, какъ мы знаемъ, во времена патріарха Фотія и папы Николая I, и выразилось открытымъ разрывомъ между римскою церковію и церквами восточными. Этотъ открытый разрывъ не былъ однако окончательнымъ. Это такъ называемое первое раздѣленіе церковей окончилось формальнымъ примиреніемъ на соборѣ въ 893 году, при патріархѣ Антоніи. Но это примиреніе было чисто внѣшнимъ. Внутренняго принципіальнаго единства уже не было. А потому рано или поздно долженъ былъ наступить также и внѣшній формальный разрывъ. Это такъ называемое второе раздѣленіе церковей наступило при патріархѣ Михаилѣ Керуларіи и папѣ Львѣ IX въ 1054 г. Отъ Фотія до Керуларія при всей натянутости отношеній все-таки продолжалось общеніе между Римомъ и Константинополемъ, но съ Керуларія это общеніе формально прекратилось, а взамѣнь того начался рядъ переговоровъ о примиреніи, и то только между Византійскими императорами и папами. Попытки уніи оказались однако неудачными, потому что онѣ противорѣчили общему церковному сознанію каеолической Церкви и общему народному чувству. Обнаруженіе этого послѣдняго общенароднаго и общецерковнаго разрыва и приговора всѣхъ автокефальныхъ восточныхъ церковей обнаружилось въ эпоху Ліонской уніи (1274—1283) и потомъ Флорентійской (1431—1452). Можно сказать, что это было третьимъ раздѣленіемъ церковей, основаннымъ на общемъ голосѣ Церкви вселенской. Такимъ образомъ процессъ раздѣленія церковей, начавшись во времена Фотія, въ сущности продолжался во весь рассматриваемый нами періодъ до самаго паденія Византіи.

2. Натянутыя отношенія между Востокомъ и Западомъ до Керуларія—продолжались болѣе 150 лѣтъ. Общеніе выражалось въ томъ, что церкви и монастыри греческіе безпрепятственно существовали въ Италіи и въ самомъ Римѣ и его окрестностяхъ, а равно церкви и монастыри латинскіе существовали въ Антіохіи и самомъ Константинополѣ, при чемъ

тѣ и другіе слѣдовали своимъ обрядамъ. Латиняне молились въ церквахъ греческихъ, особенно паломники, и греки молились предъ иконами, приносимыми съ Запада. Папскіе легаты присутствовали съ правомъ голоса на греческихъ соборахъ въ Константинополѣ, какъ это было и прежде. Но это общеніе нарушалось въ тѣ моменты, когда папы особенно сильно обнаруживали свои обычныя притязанія на вмѣшательство въ дѣла Константинопольской церкви, или особенно пропагандировали свои нововведенія въ догматахъ и обрядахъ. Такъ, имя папы было исключено изъ диптиховъ Константинопольской церкви при патриархѣ Николаѣ Мистикѣ (до 920 г.), потому что папа долгое время являлся защитникомъ четвертаго брака, вступить въ который дозволялъ себѣ Левъ Философъ. Затѣмъ извѣстно, что патриархъ Сисиній вынужденъ былъ вновь разослать отъ своего имени извѣстное окружное посланіе Фотія о римскихъ заблужденіяхъ. При патриархѣ Сергіи (999—1019) имя папы Іоанна XVIII (1008 г.) возносилось въ Константинопольскихъ церквахъ, но при немъ же, вѣроятно, вычеркнуто было изъ диптиховъ имя папы Бенедикта (1012—24), который приказалъ въ церквахъ употреблять символъ вѣры съ прибавленіемъ *Filioque*. Этотъ патриархъ снова разослалъ окружное посланіе Фотія (Сергіи былъ внучатый племянникъ Фотія) ¹⁾.

3. Формальный разрывъ.—При патриархѣ Михаилѣ Керуларіи послѣдовалъ наконецъ окончательный разрывъ ²⁾. Въ это время папа Левъ IX (секретаремъ у котораго былъ извѣстный Гильдебрандтъ) прилагалъ особенныя усилія къ возвращенію италійскихъ грековъ въ латинство. Между тѣмъ императоръ Константинъ IX Мономахъ искалъ посредничества папы къ заключенію союза съ императоромъ германскимъ (про-

¹⁾ *Allatius*, De consens. II, cap. 8. p. 106. *Hefele*, IV 726. *Hergemöther*, Photius, III, 727; 279.

²⁾ См. Михаилъ Керуларій. Кіевъ, 1854.—Проф. Лебедевъ, Римскіе папы въ ихъ отношеніи къ церкви Византійской въ IX, X, XI вв. М. 1875.—*Челлиовъ*, Полемика между греками и латинянами по вопросу объ оирѣспокахъ въ XI, XII вв. Слб. 1879.—Проф. Скабаллановичъ, раздѣленіе церквей при патриархѣ Михаилѣ Керуларіи. Христ. Чтеніе. 1884. №№ 11—12, 1885 №№ 1—2.—*Hefele*, Conciliengeschichte, IV, S. 725—738. *Hergemöther*, Photius, III, 730.

тивъ турокъ) и не прочь былъ за это уступить папѣ тѣ самыя италійскія области (Апулію, Калабрію и Сицилію), на которыя папы издавна простирали свои виды. Чтобы воспрепятствовать папской пропагандѣ и отторженію отъ Константинопольской каеэдры названныхъ областей, патріархъ Михаилъ, во-первыхъ, внушилъ архіепископу Болгарскому Льву (охридскому) написать посланіе къ епископу города Трани (въ Апуліи) Іоанну объ опрѣснокахъ, во-вторыхъ, самъ написалъ подобное же посланіе къ Доминику Градскому съ цѣлію, чтобы оно было доведено до свѣдѣнія папы, и, въ-третьихъ, сдѣлалъ распоряженіе о закрытіи латинскихъ монастырей въ Константинополѣ. Папа написалъ отвѣтъ на посланіе Льва и патріарха, въ которомъ всѣ усилія направилъ къ тому, чтобы доказать преимущества римской каеэдры. Онъ не только изложилъ общезвѣстную теорію папскаго верховенства, указывая вмѣстѣ съ тѣмъ, что римская церковь есть мать, а Константинопольская дочь, но и выразилъ ту мысль, что римскій первосвященникъ обладаетъ кромѣ того царскимъ достоинствомъ, ибо ему на основаніи (подложной) грамоты Константина Великаго папѣ Сильвестру передана (свѣтская) власть не только надъ Римомъ и Италіей, но и надъ всѣми странами западной Европы. Императору Константину IX въ такомъ положеніи ничего нельзя было придумать для достиженія своей цѣли, какъ расположить Керуларія искать мира съ Римомъ. Отправлено было въ Римъ посольство съ письмами, въ которыхъ высказывалось желаніе быть съ папою въ согласіи и единеніи. Папа отправилъ въ Константинополь легатовъ: кардинала Гумберта, Петра епископа Амальфи и Фридриха діакона. Они принесли письма папы, его опроверженіе посланія Льва и Керуларія и написанный Гумбертомъ «Диалогъ» противъ этихъ посланій. Въ Константинополѣ они встрѣтили новаго литературнаго противника. По ихъ прибытіи монахъ Студійскаго монастыря, Никита Стифатъ, написалъ сочиненіе «Объ опрѣснокахъ, субботнемъ постѣ и бракѣ священниковъ» ¹⁾, на которое легаты, Гумбертъ и Фридрихъ, отвѣтили ругательнымъ «возраженіемъ», и застави-

¹⁾ У Мини, СХХ, col. 1011—1022.

ли Никиту, при содѣйствіи императора, анаеѣматствовать и сжечь свое сочиненіе. Патріархъ держался выжидательнаго образа дѣйствій. Легаты долгое время ожидали его покорности. Наконецъ, въведенные изъ терпѣнія, 16 іюля 1054 г. въ 9 часовъ утра, когда народъ собрался къ богослуженію, они вошли въ храмъ св. Софіи и положили на престолъ отлучительную грамоту Михаилу Керуларію и его послѣдователямъ. Выйдя изъ храма, они отрясли прахъ отъ ногъ своихъ, произнося слова Евангелія: виждь, Боже, и суди (Мѡ. X, 14). Затѣмъ, послѣ прощальной аудіенціи у императора, одаренные подарками и съ подарками для папы, отбыли изъ столицы. Тогда патріархъ попросилъ императора возвратить ихъ и, когда они возвратились, пригласилъ ихъ во храмъ св. Софіи. Послы отказались. Тогда патріархъ обратился къ императору съ требованіемъ арестовать ихъ; но имъ посовѣтывали возможно скорѣе уѣхать. 20 іюля 1054 г. состоялся синодъ въ присутствіи уполномоченныхъ императора и произнесена анаеѣма какъ противъ самаго акта отлученія, такъ и противъ его составителей. Синодальное опредѣленіе потомъ было разослано другимъ восточнымъ патріархамъ. Такъ совершилось печальное отпаданіе римской церкви отъ восточной.

4. Сношеніе Рима съ восточною церковію до крестовыхъ походовъ.— Не смотря на формальный разрывъ и формальное исключеніе имени папы изъ диптиховъ въ восточныхъ патріархатахъ, сношенія папъ съ восточною церковію въ лицѣ Константинопольскаго патріарха и Византійскаго императора все-таки не прекратились совершенно. Съ одной стороны норманны, съ другой германскіе императоры ставили папъ въ стѣсненное положеніе и заставляли невольно обращать взоры на Востокъ, въ надеждѣ найти помощь. Такъ, года черезъ четыре послѣ разрыва папа Стефанъ IX отправлялъ въ Константинополь (въ 1058 г.) посольство; ¹⁾ папа Александръ II въ 1071 г. по «обычаю» послалъ въ Константинополь апокрисиарія, Петра епископа Анагнійскаго, вслѣдствіе чего и императоръ Михайль VII съ

¹⁾ Кардинала Стефана, еп. Майнарда и Дезидерія, аббата Мантекассинскаго.

своей стороны отправилъ въ Римъ двухъ монаховъ (Оому и Николая), чтобы переговорить съ папою о войнѣ противъ турокъ и соединеніи церквей; преемникъ Александра, знаменитый Григорій VII, около 1073 года отправляетъ въ Константинополь патріарха венеціанскаго съ изъявленіемъ желанія возобновить единеніе съ дочерію римской церкви, церковію константинопольскою, а въ письмахъ своихъ къ германскому императору и князьямъ германскимъ и итальянскимъ начинаетъ проповѣдывать крестовый походъ, т. е. увѣщеваетъ вооружиться на защиту отъ турокъ церкви константинопольской, въ виду того, что она желаетъ соединиться съ апостольскимъ престоломъ. Есть даже извѣстіе ¹⁾, что вскорѣ послѣ перваго крестоваго похода (1098), въ городѣ Барѣ (въ Апуліи) при ракъ святителя Николая, подъ предсѣдательствомъ папы Урбана II происходилъ соборъ, на которомъ, по приглашенію папы, присутствовали и греки-православные (вѣроятно италійскіе). На этомъ соборѣ разсуждали объ исхожденіи св. Духа и будто извѣстный схоластическій философъ Ансельмъ, еп. Кентерберійскій, присутствовавшій на этомъ соборѣ, побѣдоносно доказалъ грекамъ исхожденіе св. Духа и отъ Сына.

5. Усиленіе вражды между греками и латинянами со времени крестовыхъ походовъ.— Не смотря на эти сношенія римской церкви съ восточною, непріязнь грековъ къ латинянамъ все болѣе и болѣе усиливалась и именно въ народныхъ массахъ. Еще раньше крестовыхъ походовъ греки почувствовали себя въ экономическомъ рабствѣ у латинянъ, въ руки которыхъ постепенно перешла промышленность и торговля въ Византійской имперіи. До XI вѣка торговлю вели граждане Амальфійской республики; съ XI вѣка начинаютъ преобладать венеціанцы и вызываютъ соревнованіе пизанцевъ; въ половинѣ XII в. въ Константинополь основываются тор-

¹⁾ Объ этомъ соборѣ извѣстно изъ Эадмера: *Eadmer, Vita Anselmi*, II, 47. *Histor. Variorum*, II. *Migne, Patrol.* CLVIII, 102; CLIX, 414. *Baronius, Annales eccles. an.* 1097.— (*Harduin, Concil.* VII, p. 1753).— *Hasse, Anselm von Cantorbury*, Leipz. 1848, Bd. I. 514.— *Remusa, Saint Anselm de Cantorbéry*, Paris, 1868, p. 215.— *Hefele, Conciliengeschichte*, V, 225—227.— *Катанскій*, стр. 84, прим. 3.— Судьба православной греко-италійской церкви. Русская Бесѣда, 1859 г.

говья факторіи генуэзцевъ. Скоро латиняне появились во всѣхъ городахъ и мѣстечкахъ, а въ Константинополѣ заняли цѣлыя кварталы. Каждая факторія представляла изъ себя замкнутую общину съ своими иноземными порядками, своимъ судомъ, своимъ латинскимъ храмомъ, въ которомъ отправлялось латинское богослуженіе. Пользуясь различными привилегіями и льготами, которыми надѣляло ихъ за разныя услуги Византійское правительство, они смотрѣли на грековъ свысока, какъ господа на рабовъ,¹⁾ и тѣмъ усиливали горечь матеріальнаго гнета и матеріальной зависимости отъ нихъ грековъ. Взаимная непріязнь только усилилась со времени крестовыхъ походовъ, ибо крестоносныя дружины ознаменовали свой путь въ предѣлахъ Византійской имперіи грабежами, убійствами и поруганіемъ святыни. Варварское взятіе крестоносцами Солуны въ 1185 г., а потомъ разграбленіе и самаго Константинополя въ 1204 г. только утвердило «величайшую пропасть вражды» между греками и латинянами. Господство латинянъ во времена существованія Иерусалимскаго королевства и Латинской имперіи въ Константинополѣ, ознаменовавшееся нетерпимостію и насиліемъ надъ православными со стороны латинскаго духовенства, поселило въ массѣ греческаго населенія убѣжденіе, что латиняне хотя и христіане, но много хуже турокъ. «Такимъ образомъ, между ими и нами, говоритъ Никита Хоніатъ, утвердилась величайшая пропасть вражды; мы не можемъ соединиться душами, хотя и бываемъ во внѣшнихъ сношеніяхъ и часто живемъ въ одномъ и томъ же домѣ»²⁾.

6. Сношенія между Римомъ и Константинополемъ до латинскаго завоеванія.— Не смотря однако на эту пропасть

¹⁾ *Китамъ*, русск. пер. 311—317. *Анна Комнина*, I, 272, *Хоніатъ*, I, 257.

²⁾ *Хоніатъ*, русск. пер. т. I, 383. См. О внѣшнемъ состояніи восточной православной церкви во время владычества латинянъ въ Византійской имперіи. Правосл. Собесѣдн. 1866, I, 121, 175.—*Смирнова*, Состояніе церкви въ имперіи греческой во время владычества латинянъ въ Константинополѣ; Прибав. къ твор. св. отцевъ, XVI, 555.—*Зенкевича*, Состояніе Константинопольской церкви въ XIII в. Духов. Чтеніе. 1875, II.—Игумен *Арсеній*, Объ отношеніяхъ церковей латинской и греческой въ періодъ крестовыхъ походовъ. Журн. Мин. Народ. Просвѣщ. 1867. СXXXIII, стр. 499—534.—Проф. *А. П. Лебедевъ*, Очерки византійско-восточной церкви отъ конца XI в. до половины XV в. Приб. къ твор. св. отцевъ, 1890, II, стр. 241.