



# ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ ( ) Цѣна годовому изданію,  
мѣсяць 1 и 16 чисель. ( ) съ пересылкою и доставкою  
Подписка принимается въ ( ) на домъ 5 руб. сереб.  
Редакціи Волынскихъ Епар- ( ) Безъ пересылки и безъ до-  
хіальныхъ Вѣдомостей, въ ( ) ставки на домъ 4 руб.  
городѣ Кременцѣ. ( ) серебромъ.

1 Декабря № 31. 1868 года.

---

## ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

---

### I.

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указы Святейшаго Правительствующаго Синода.

— Отъ 21 августа 1868 года за № 49-мъ, по вопросу о томъ: въ какой мѣрь учрежденіе воскресныхъ школъ согласно съ ученіемъ Православной Церкви.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предло-

женный Господиномъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20 іюня сего года за № 107-мъ, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ съ мнѣніемъ по возбужденному однимъ изъ Преосвященныхъ вопросу о томъ: въ какой мѣрѣ учрежденіе воскресныхъ школъ согласно съ ученіемъ Православной Церкви? Приказали: Изъяненное въ журналѣ Учебнаго Комитета заключеніе разослать къ Епархіальнымъ Архіереямъ, въ печатныхъ копіяхъ, при указахъ.

Копія съ заключенія Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, по вопросу о томъ: въ какой мѣрѣ учрежденіе воскресныхъ школъ согласно съ ученіемъ Православной Церкви.

Воскресные и праздничные дни, по ученію Православной Церкви, посвящаются отдыху отъ житейскихъ работъ и занятій, молитвѣ, душеполезному чтенію, собесѣдованію и размышленію и дѣламъ милосердія. Тѣлесный покой, по Православному воззрѣнію, не простирается до той Іудейской крайности, которая подвергалась порицанію Христа Спасителя. Нензбѣжныя житейскія занятія, какъ-то: приготовленіе пищи и употребленіе одежды, даже увеличиваются въ праздничные дни; ибо церковь допускаетъ въ эти дни лучшую и болѣе обильную трапезу и благолѣпіе въ одеждѣ. Если покой праздника не нарушается этимъ житейскимъ утѣшеніемъ во славу Божию, то еще менѣе противорѣчитъ воздержанію отъ житейскихъ трудовъ посѣщеніе школы въ воскресные и праздничные дни. Занятія умственныя для людей, обреченныхъ на тѣлесныя работы, составляютъ отдыхъ, какъ было понимаемо это еще въ древности и выражено самымъ словомъ школа (схολі), означающимъ праздность. Занятія въ воскресныхъ и праздничныхъ школахъ, начинаясь послѣ общаго Божеслуженія, не отвлекаютъ отъ церковной молитвы; заключая же въ своей программѣ Священную исторію, катихизисъ,

объясненіе молитвъ и церковное пѣніе, эти учрежденія вполне согласуются съ требованіемъ Церкви проводить дни, посвященные Богу, въ душеполезномъ ученіи и размышленіи. Учебная цѣль упомянутыхъ предметовъ не измѣняетъ ихъ существа и спасительнаго дѣйствія. Несомнѣнно, что преподаваніе въ воскресныхъ школахъ есть трудъ для преподавателей, но сей трудъ совершается не съ цѣлію житейскихъ выгодъ, а имѣетъ свойство дѣла духовнаго милосердія, вполне приличнаго Христіанскому проведенію праздниковъ. Въ Православномъ Исповѣданіи на вопросъ: какое второе дѣло духовнаго милосердія? сказано: «Наставитъ неученаго и невѣжду; сіе дѣло надлежащимъ образомъ исполнитъ тотъ, кто научитъ невѣжду какъ должно вѣровать въ единаго Трѣипостаснаго Бога. Во вторыхъ долженъ научитъ незнающаго какъ ему призывать Бога и въ какой молитвѣ открывать Богу прошенія свои; также научитъ его заповѣдямъ Божиимъ, показавъ способъ, какъ можно сохранять оныя безъ труда. Наконецъ сюда относится и то, чтобы стараться о доставленіи сирымъ дѣтямъ образованія въ наукахъ и познаніяхъ, дабы современемъ и они сдѣлались полезными Церкви и обществу и молились за своихъ благодѣтелей». Если сверхъ того принять во вниманіе, какъ простой народъ проводитъ воскресные и праздничные дни, то посѣщеніе ихъ дѣтьми воскресныхъ школъ окажется еще душевспасительнѣе, удаляя дѣтей отъ праздности и соблазновъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго Учебный Комитетъ находитъ существованіе воскресныхъ школъ вполне сообразнымъ съ правилами Церкви и полагалъ бы полезнымъ допустить посѣщеніе оныхъ не только въ воскресные, но и въ праздничные дни.

На семь указъ резолюція Его Высокопреосвященства, въ 19 день сентября 1868 года (№ 3234), послѣдовала такая: «Принять къ свѣдѣнію и сообщить копію въ Семинарское Правленіе для свѣдѣнія же и для напечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

— *Отъ 21-го сентября 1868 года за № 58, о дозволеніи принимать въ преобразованныя по новымъ уставамъ Семинаріи воспитанниковъ духовныхъ училищъ, имѣющихъ свыше 16-ти лѣтъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 15-го минуваго августа сего года за № 148, журналъ Учебнаго Комитета по ходатайству Преосвященнаго Костромскаго, о дозволеніи принимать въ тамошнюю Семинарію тѣхъ изъ воспитанниковъ духовныхъ Училищъ Костромской епархіи, которые нынѣ за великовозрастіемъ не были допущены къ приѣмнымъ испытаніямъ въ Семинаріи, а также и тѣхъ, которые поступили въ училища до изданія новаго устава и въ послѣдующіе годы могутъ явиться въ Семинарію на приѣмныя испытанія въ возрастѣ 16-ти лѣтъ. Приказали: Принимая во вниманіе, что нѣкоторые изъ учениковъ духовныхъ училищъ, преобразованныхъ согласно Высочайше утвержденному 14-го мая 1867 года уставу, поступивъ въ эти училища при дѣйствиіи прежнихъ правилъ, когда училища состояли изъ трехъ отдѣленій, съ двухгодичнымъ курсомъ въ каждомъ, и будучи принимаемы въ оныя въ томъ самомъ возрастѣ, какой и нынѣ по § 78 Устава положенъ для поступленія въ духовныя училища (отъ 10 до 12 лѣтъ), очевидно, должны были ограничивать курсъ своего ученія въ сихъ заведеніяхъ старше того возраста, какой § 121 Семинарскаго устава опредѣленъ для принятія воспитанниковъ въ 1-й классъ Семинаріи, т. е. отъ 14-ти до 16-ти лѣтъ, и что по этой причинѣ примѣненіе къ подобнымъ ученикамъ означеннаго правила было бы мѣрою не вполне справедливою, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: допустить приѣмъ въ 1-й классъ Семинаріи учениковъ духовныхъ училищъ Костромской епархіи свыше 16-ти лѣтняго возраста, съ тѣмъ однакожь, чтобы правомъ этимъ пользовались только тѣ ученики, ко-



торые были приняты въ духовныя училища до введенія новыхъ уставовъ и чтобы при принятіи ихъ строго соблюдались другія правила, уставомъ на сей предметъ установленныя; о чемъ, для руководства въ подобныхъ случаяхъ, дать знать циркулярными указами и прочимъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

На подлинномъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства въ 14-й день октября сего 1868 года (№ 3545) послѣдовала такая: «Копіи съ сего указа препроводить въ Семинарское Правленіе для надлежащаго распоряженія, а равно напечатать этотъ указъ и въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

— *Отъ 20 августа 1868 года. Объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ для духовныхъ семинарій и училищъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенныя Г. Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора Журналы Учебнаго Комитета за №№ 34, 35, 44, 45, 49, 50 и 52, съ отзывами Комитета объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ по слѣдующимъ предметамъ преподаванія 1) въ духовныхъ Семинаріяхъ: а) по церковной исторіи, б) основному богословію, в) Литургикѣ, г) исторіи русской литературы, д) теоріи русской словесности, е) русской гражданской исторіи, и 2) въ духовныхъ училищахъ: по русскому и церковно-славянскому языкамъ, при чемъ приложены напечатанные по распоряженію его превосходительства экземпляры извлеченія изъ тѣхъ журналовъ Комитета. **П р и к а з а л и:** Напечатанные экземпляры извлеченія изъ тѣхъ журналовъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, съ отзывами Комитета объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ по означеннымъ предметамъ ученія въ духовныхъ Семинаріяхъ и училищахъ разослать при печатныхъ указахъ къ епархіальнымъ преосвященнымъ, для свѣдѣнія ихъ, преосвященныхъ, а равно и для передачи, къ руководству и исполненію въ семинарскія и училищныя правленія.

— Извлечение изъ журналовъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, съ отзывами объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ, признаваемыхъ полезными къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ и Училищахъ.

#### 1. По Церковной Исторіи.

Новымъ уставомъ Семинарій для преподаванія Церковной Исторіи назначается восемь уроковъ. Такое число уроковъ предполагаетъ преподаваніе ея въ довольно широкомъ размѣрѣ, въ такомъ, при которомъ было бы нечувствительно исключеніе изъ круга семинарскихъ наукъ Патристики и ученія о Западныхъ вѣроисповѣданіяхъ и сектахъ. Такъ какъ въ подобномъ объемѣ Церковная Исторія не преподавалась доселѣ ни въ одномъ изъ отечественныхъ заведеній, то, естественно трудно найти учебникъ, вполне соотвѣтствующій такому объему Церковной Исторіи, тѣмъ болѣе, что наша богословская литература и вообще не богата сочиненіями по этому предмету.

Доселѣ въ семинаріяхъ учебниками по Церковной Исторіи были: 1) *Начертаніе Церковной Исторіи*, соч. Архимандрита *Инокентія* и 2) *Исторія русской Церкви*, соч. преосвященнаго *Филарета*. Такъ какъ послѣдняя въ настоящее время единственный самостоятельный и лучший учебникъ по Исторіи Русской Церкви, то пока о замѣнѣ ея какою либо другою книгою не можетъ быть и рѣчи. Учебникъ же Церковной Исторіи, составленный архимандритомъ *Инокентіемъ*, хотя и превосходитъ обширностію и полнотою содержанія всѣ другіе существующіе; но въ то же время представляетъ такіе недостатки, которые дѣлаютъ его крайне неудобнымъ для учебнаго употребленія. Главнѣйшій недостатокъ его составляетъ изложеніе Церковной Исторіи не по періодамъ, какъ нынѣ всѣми принято, а по вѣкамъ. Подобное изложеніе, оставленное западными учеными въ прошедшемъ столѣтіи, не можетъ дать никакого цѣльнаго образа судьбы Христовой Церкви, ни сообщить понятія объ органическомъ развитіи ея догматовъ и учрежденій.

При такомъ методѣ Церковная Исторія представляется сухимъ сборникомъ чиселъ, именъ, фактовъ, механически связанныхъ между собою, безъ всякой оживляющей и руководящей ими идеи. Путаница, производимая въ Церковной Исторіи дѣленіемъ ея по вѣкамъ, увеличивается въ учебникѣ о. архимандрита Иннокентія еще тѣмъ, что, при изложеніи судьбы и дѣятельности Церкви въ каждомъ вѣкѣ, счастливыя и несчастныя событія, большею частію тѣсно связанные между собою, излагаются отдѣльно; точно также какъ въ особыхъ же отдѣлахъ излагаются состояніе церковнаго ученія и ереси, хотя состояніемъ церковнаго ученія обуславливается появленіе тѣхъ или другихъ ересей, и ересями—разработка той или другой стороны церковнаго ученія. Кроме этихъ недостатковъ метода, мѣшающихъ ясному пониманію и легкому изученію Церковной Исторіи, разсматриваемый учебникъ имѣетъ много недостатковъ и въ изложеніи, и по самому содержанію. Нечего уже и говорить объ устарѣлости языка: учебникъ существуетъ уже 50 лѣтъ; самый смыслъ фразъ во многихъ мѣстахъ неясенъ. Такъ, напримѣръ, говоря о достопамятныхъ лицахъ въ греческой церкви въ XVII вѣкѣ, онъ выражается о Діонисіѣ Голобрадомъ такъ: «сильное желаніе исправить клиръ заставило его оставить престолъ и удалиться въ Аѳонскую гору.» Или: «Меѳодій Ираклійскій, ученый шестидесятилѣтній старикъ и *маловременный*.» Собственныя имена, особенно иностранныя, приводятся большею частію не по принятому вообще произношенію, что должно затруднять учащихся. Такъ у него встрѣчаются имена: *Ричардъ* (вм. Ричардъ), *Русселинъ* (вм. Росцелинъ), *Венеты*, *Валдуинъ*, *Годофредъ*, *Норимбергъ*, (вм. Нюренбергъ) *Людовикъ нѣжский* (вм. благочестивый) *Карлостадъ*, *Раймундъ-Дю-Шій* (вм. Пюи) *Годешалкъ* (вм. Готшалкъ). Случается, что у него прорываются и нѣмецкіе взгляды. Такъ, онъ бѣдствіемъ Церкви считаетъ, что Моравы, не смотря на Христіанскія обязанности, ими принятыя, вооружались на сосѣдей (т. е. нѣмцевъ), *ища прежней свободы* и преобладанія; Гусса, который крѣпко отстаивалъ противъ папистовъ Пра-

вославіе, насажденное въ Богеміи Св. Кирилломъ и Меѳодіемъ, объявляетъ послѣдователемъ Виклефа и, по видимому, признаетъ казнь его заслуженною. Кромѣ ненужнаго и только обременяющаго память перечисленія многихъ мало-замѣчательныхъ писателей и іерарховъ, въ отдѣлахъ озаглавливаемыхъ: «содѣйствіе Промысла,» въ числѣ его орудій къ созиданію Церкви представляются явленія очень странныя и невѣроятныя, заимствованныя изъ разсказовъ суевѣрныхъ лѣтописцевъ. Такъ, въ XI вѣкѣ въ числѣ такихъ орудій Промысла приводится между прочимъ, что въ Аквитаніи, въ продолженіи трехъ дней, шелъ кровавый дождь, который, упавши на человѣческое тѣло или камень, не измывался; во Фландріи случилось паденіе съ неба облаковъ, коими задушено нѣсколько тысячъ человѣкъ; въ Германіи при Генрихѣ IV былъ градъ съ камнями, сопровождаемый кровавымъ дождемъ, а при Генрихѣ III былъ седмилѣтній гладъ и родилось много чудовищъ отъ людей и безсловесныхъ животныхъ. Подобныя явленія приводятся почти въ каждомъ вѣкѣ.

Вообще должно сказать, что рассматриваемый учебникъ, по своему ненаучному методу, по массѣ ученаго матеріала, собраннаго безъ надлежащей оцѣнки, требуя отъ учащихся громадныхъ усилій для усвоенія, не даетъ должнаго понятія о судьбахъ и жизни Церкви и способенъ отбить всякую охоту къ изученію Церковной Исторіи.

Припимая въ соображеніе недостатки этого учебника, нельзя не сознавать необходимости въ замѣнѣ его лучшимъ.

Изъ другихъ существующихъ у насъ учебниковъ извѣстны:

1) *Начертаніе исторіи Церкви новозавѣтной*, соч. протоіерея Свворцова. Кіевъ 1853 г.

2) *Краткая исторія Христіанской церкви при Апостолахъ и послѣ временъ Апостольскихъ до XVIII в.*, соч. протоіерея Богданова. Изд. 7. Москва. 1861 г.

3) *Исторія Христіанской Православной Церкви*, соч. протоіерея Рудакова. Спб. Изд. 7, 1867 г.

4) *Очеркъ исторіи Христіанской Церкви I—IX вѣка*, соч. протоіерея Добронравина. Спб. 1866 г.

5) *Церковная исторія съ первыхъ временъ Христіанства, до 2-й половины 19 вѣка, въ 2-хъ частяхъ*, сост. протоіереемъ Гапоновымъ. Харьковъ. 1867 г.

Первыя четыре книги составлены главнымъ образомъ для гимназій, въ которыхъ для преподаванія Церковной Исторіи назначено два урока, и по одной уже своей краткости не могутъ быть пригодны для семинарій. Церковная исторія, изданная въ недавнее время протоіереемъ Гапоновымъ, объемомъ своимъ превосходя предъидущія, страдаетъ тѣмъ же недостаткомъ, какой указанъ въ учебникѣ архимандрита Иннокентія, а именно ненаучностію метода изложенія. Протоіерей Гапоновъ понимаетъ Церковную Исторію, какъ видно изъ сдѣланнаго имъ опредѣленія, не какъ изображеніе развитія церковной жизни, а только какъ точное и вѣрное описаніе событій, совершившихся въ Христіанской Церкви. Сообразно съ симъ взглядомъ, онъ не прилагаетъ ни малѣйшаго старанія сопоставить ихъ во взаимной ихъ живой связи и послѣдовательномъ развитіи, а заботится единственно о передачѣ собраннаго имъ историческаго матеріала, распредѣляя его по извѣстнымъ рубрикамъ. Вслѣдствіе такого упущенія изъ виду главнѣйшаго изъ требованій церковно-исторической науки, онъ распространяется иногда о такихъ предметахъ, о которыхъ можно было бы ограничиться немногими словами и проходить молчаніемъ о предметахъ весьма существенныхъ. Приступая къ изложенію начала и распространенія Христовой Церкви, онъ не предпосылаетъ, какъ обыкновенно дѣлается, очерка состоянія іудейскаго и языческаго міра и отношенія его къ Христіанской Церкви, безъ чего не можетъ быть понятно ни быстрое распространеніе ея между одною половиною языческаго общества, ни ожесточенное противодѣйствіе, встрѣченное ею со стороны другой его половины. Авторъ начинаетъ свое изложеніе прямо вопросомъ: «кто насадилъ и распространилъ Церковь Христіанскую во вселенной?» Точно также онъ не предпосыла-



еть ни одному изъ церковныхъ періодовъ общей характеристики его и не указываетъ въ немъ важнѣйшихъ моментовъ церковной жизни, на которые преимущественно долженъ обратить вниманіе учащійся. И при изложеніи частныхъ отдѣловъ того или другаго періода, говоритъ ли онъ о внѣшнемъ состояніи церкви, или о состояніи церковнаго ученія, онъ ни одною чертою не обозначаетъ сущности предмета, къ изложенію котораго приступаетъ, а представляетъ лишь рядъ фактовъ, иногда столь разнородныхъ и мало имѣющихъ между собою видимой связи, что изъ нихъ трудно вывести какое либо общее понятіе или заключеніе объ изображаемой сторонѣ церковной жизни. Такъ наприм. судьбу Церкви отъ Константина Великаго до X вѣка авторъ излагаетъ въ трехъ главахъ. Въ первой главѣ на вопросъ: «гдѣ въ это время распространилось Христіанство?» онъ перечисляетъ страны, въ которыхъ оно вновь было насаждено. Во второй главѣ, онъ предлагаетъ вопросъ: «кто возмущалъ миръ Христовой Церкви, какъ внѣшній, такъ и внутренній съ 4-го до 10-го вѣка?» и отвѣчаетъ слѣдующимъ образомъ: «Миръ Христовой Церкви возмущали съ 4-го по 10-й вѣкъ враги Христіанства: изъ нихъ наиболѣе извѣстные въ 4-мъ вѣкѣ: 1-й Арій, 2-й Македоній, 3-й Ликиній, 4-й Констанцій аріанинъ, 5-й Юліанъ отступникъ, 6-й Валентъ; въ 5-мъ вѣкѣ страдала Церковь Христова: 1) отъ Вандаловъ; 2) отъ другихъ варварскихъ народовъ; а внутренній миръ Христовой Церкви возмущали въ 5-мъ вѣкѣ: 1-й Несторій, 2-й Евтихій.» За симъ слѣдуетъ вопросъ: «упомяните хотя кратко о бѣдствіяхъ Церкви въ 6, 7 и послѣдующихъ вѣкахъ до 10-го вѣка?» и дается такой отвѣтъ: «въ 6-мъ вѣкѣ Христіане страдали отъ Вандаловъ, кои подъ предводительствомъ Тотилы (вѣроятно Гейзериха) опустошали Римъ; отъ Гунновъ и Лопгобардовъ. Въ 7-мъ вѣкѣ отъ Хозроя 2-го и Магомета; въ 8-мъ вѣкѣ—отъ магометанъ и иконоборцевъ; въ 9-мъ, какъ и въ предъидущемъ, отъ магометанъ и иконоборцевъ.» Вся эта глава излагается на  $3\frac{1}{2}$  страницахъ и состоитъ почти изъ одного ряда именъ. Въ третьей главѣ онъ за-

дается тремя вопросами: 1) «въ 4-мъ вѣкѣ кто первый защитилъ Св. Церковь, и кто подобно ему содѣйствовалъ въ пользу Церкви? 2) кто еще съ 4-го по 10-й вѣкъ покровительствовалъ Христовой Церкви, и 3) кто изъ Святителей Церкви Христовой ученіемъ и словомъ былъ особеннымъ защитникомъ и покровителемъ ея съ 4-го по 10-й вѣкъ?» Отвѣчая на первые два вопроса, авторъ указываетъ на Равноапостольнаго Константина и мать его Елену, а послѣ нихъ—на Императоровъ: Θεодосія Великаго, Θεодосія младшаго, Маркіана, Юстина 1-го, Юстиніана, Константина Погопата, Юстиніана 2-го, и Императриць: Ирину и Θεодору. Отвѣчая на третій вопросъ, онъ перечисляетъ отцевъ, учителей и писателей церковныхъ этого времени съ довольно обстоятельнымъ изложеніемъ ихъ біографій и съ указаніемъ написанныхъ ими сочиненій, такъ что эта глава занимаетъ собою въ его Исторіи 97 страницъ. Спрашивается, изъ этого сопоставленія именъ Арія, Ликинія, Юліана отступника, Ваудаловъ, Магомета, Константина Великаго, Аѳанасія Великаго, Кирилла и Меѳодія, какое общее понятіе можетъ составить учащійся о судьбѣ и внѣшнемъ состояніи Церкви отъ Константина Великаго до 10-го вѣка?

Въ такомъ же родѣ у протоіерея Гапонова изложены и другія стороны Церковной жизни. Такъ изображая состояніе Церковнаго ученія въ періодъ, слѣдовавшій послѣ апостоловъ до Константина Великаго, протоіерей Гапоновъ въ одной главѣ перечисляетъ мужей апостольскихъ и отцевъ и учителей Церкви этого времени съ біографическими о нихъ свѣдѣніями; въ слѣдующей главѣ перечисляетъ существовавшія въ то время Христіанскія училища, потомъ черезъ главу, онъ на вопросъ: «въ первые вѣка Христовой Церкви, то ли было ученіе вѣры, какое и теперь?» представляетъ Символь вѣры: Іерусалимскій символъ, помѣщенный въ постановленіяхъ апостольскихъ, и символы: Римскій, Антиохійскій и Кесарійскій. Затѣмъ, поговоривъ о Христіанскомъ Богослуженіи, онъ опять возвращается къ ученію вѣры и еще въ двухъ главахъ перечисляетъ ереси и соборы того времени. Но, употребивъ пять главъ на изображеніе

состоянія Церковнаго ученія въ первомъ періодѣ, онъ нигдѣ не обозначилъ: какіе именно вопросы занимали тогдашнюю Церковь, откуда происходили появившіяся въ то время ереси, какъ боролнсь съ ними отцы и учителя, и кто изъ сихъ послѣднихъ имѣлъ наиболѣе значенія въ рѣшеніи вопросовъ, занимавшихъ собою Церковь? Словомъ книга протоіерея Гапонова не разъясняетъ надлежащимъ образомъ ни одной стороны въ жизни древней Церкви. Еще менѣе проливаетъ она свѣта на Исторію Церкви Греко-Восточной и Исторію Церкви Западной съ 10-го вѣка по настоящее время. Та и другая у него состоитъ изъ изложенія, иногда довольно обстоятельнаго, частныхъ отдѣльныхъ фактовъ, но не представляетъ изъ себя ничего стройнаго, общаго, цѣлаго.

При такихъ существенныхъ недостаткахъ Церковной Исторіи, составленной протоіереемъ Гапоновымъ, нельзя рекомендовать ее въ учебное руководство для духовныхъ семинарій; ее можно допустить только въ качествѣ учебнаго пособия, какъ сборникъ церковно-историческихъ свѣдѣній.

По нѣкоторымъ отдѣламъ всеобщей и русской Церковной Исторіи пособіемъ при преподаваніи могутъ служить слѣдующія, изданныя на русскомъ языкѣ сочиненія:

1) *Исторія первыхъ четырехъ вѣковъ Христіанства*, сост. Муравьевымъ. Спб. 1842 г.

2) *Исторія Церкви Христіанской (до IV вѣка)* сост. профессоромъ С.-Петербур. дух. академіи Чельцовымъ. Спб. 1861.

3) *Историческое ученіе объ Отцахъ Церкви* 3 ч. Спб. 1859.

и 4) *Историческій обзоръ пѣнопплцевъ и пѣнопплія въ Греческой Церкви*, соч. архіепископа Черниговскаго Филарета. Спб. 1860 г.

Обѣ эти книги составляютъ драгоцѣнное пособіе для исторіи Церковнаго ученія и Богослуженія.

5) *Дьянія Вселенскихъ соборовъ*, изданныя въ трехъ томахъ при Казанской Духовной Академіи. 1859—1864.

6) *Исторія Православнаго монашества на Востокѣ*, соч. экстрараординарнаго профессора Московской Духовной

Академіи Петра Казанскаго. 2 ч. Москва. 1854—1857.

7) *Характеръ Протестантства и его историческое развитіе*. Выпускъ 1-й. Соч. архимандрита Хрисанѳа. Спб. 1868.

Это первое на русскомъ языкѣ сочиненіе, въ которомъ ясно и обстоятельно очерчены принципы протестантизма и ихъ историческое развитіе какъ въ вѣроученіи лютеранскомъ, такъ и въ вѣроученіяхъ реформатскомъ, англиканскомъ и другихъ сектъ на Западѣ. Какой бы ни былъ избранъ для семинаріи учебникъ по Церковной Исторіи, эта книга должна составлять необходимое пособіе при изложеніи исторіи западной церкви отъ временъ реформации. При помощи ея Церковная Исторія можетъ удовлетворительно исполнить возложенную на нее новымъ уставомъ для семинарій задачу замѣнить собою Обличительное Богословіе, исключенное изъ круга особыхъ предметовъ семинарскаго курса.

8) *Гусъ и Лютеръ*, историческое изслѣдованіе Евгенія Новикова, 2 тома. Москва. 1859 г. Этогъ обширный, ученый трудъ превосходно раскрываетъ характеръ, духъ ученія и взаимное отношеніе разбираемыхъ авторомъ двухъ замѣчательныхъ въ исторіи западной церкви личностей.

9) *Исторія Христіанства въ Россіи до равно-апостольнаго Князя Владиміра*, соч. архим. Макарія.

10) *Исторія Русской церкви*, въ 5 ч., сост. архіепископомъ Черниговскимъ Филаретомъ.

11) *Исторія Русской Церкви*, издаваемая архіепископомъ Харьковскимъ Макаріемъ 5 час., 1866.

12) *Исторія Русской Церкви*, соч. Муравьева, излагающая событія церковныя не по періодамъ, а по правленіямъ Первосвятителей Русской церкви. Спб. 1840 г.

13) *Словарь Историческій о бывшихъ въ Россіи писателяхъ духовнаго чина Греко-Россійской Церкви*, соч. Евгенія, митрополита Кіевскаго.

14) *Обзоръ русской духовной Литературы*, соч. Филарета, архіепископа Черниговскаго, 2 ч. Спб. 1861 г.

15) *Исторія Православнаго Русскаго монашества*,

отъ осозанія Печерской Лавры преп. Антоніемъ до основанія Лавры Св. Троицы препод. Сергіемъ, соч. Казанскаго. Москва. 1855.

16) *Обозрѣніе способовъ содержанія Христіанскаго Духовенства отъ временъ апостольскихъ до XVII—XVIII в.*, соч. священ. Любимова. Спб. 1852.

17) *Литовская Унія*, прекрасное, самостоятельное изслѣдованіе профессора С.-Петербур. дух. академіи Кояловича, составленное на основаніи не только русскихъ, но и польскихъ источниковъ. 2 т. Спб. 1861.

18) *Полное историческое извѣстіе о древнихъ стригольникахъ и новыхъ раскольникахъ*, сост. протоіереемъ Андреемъ Юанновымъ. Спб. 1854.

19) *Исторія русскаго раскола*, соч. архіепископа Харьковскаго Макарія. Спб. 1855.

20) *Земство и расколъ*, соч. Шапова, Казань. 1859 г. Его изслѣдованія о происхожденіи раскола хотя и односторонни, но въ то же время раскрываютъ и нѣсколько новыхъ его причинъ.

Нѣмецкая Богословская литература, особенно послѣднихъ сорока лѣтъ, представляетъ много сочиненій, служащихъ богатымъ пособіемъ при преподаваніи Церковной Исторіи.

Между ними есть: 1) Однѣ, составленныя по обширному плану и назначенныя для серьезнаго изученія, хотя и неоконченныя, какъ, напримѣръ, сочиненія Неандера (издававшіяся съ 1825 г.) Гизелера (1825 г.) Энгельгарда (1833 г.) Геррера (1841 г.); частію короткіе, преимущественно для студентовъ назначавшіеся учебники. 2) Отдѣльныя сочиненія по Исторіи догматовъ, между которыми наиболѣе замѣчательны: Компендіумъ Баумгартена Крузія въ 2-хъ томахъ, Мейера (1840 г.), Гагенбаха въ 1 томѣ (4 изд. 1857 года), Гизелера (1855 г.) и Клея (католика) въ 2-хъ частяхъ (1838 г.). 3) Огромное число монографій или о замѣчательныхъ личностяхъ, или объ отдѣльныхъ предметахъ ученія Христіанскаго:—управленіи, Богослуженіи и нравственно-религіозной жизни. Изъ новыхъ протестантскихъ Богослововъ



замѣчательны успѣшною разработкою монографической литературы: Неандеръ, Ульманъ, Энгельгардтъ, Гатенбахъ, Берингеръ, и др.; а изъ католическихъ: Геппъ, Штайдемайеръ, Гефелее, Гуртеръ.

Изъ обширныхъ сочиненій по церковной Исторіи первое мѣсто принадлежитъ сочиненію Неандера: *Allgemeine Geschichte der christlichen Kirche und Religion*. 6 Vde. in 11 Abth. Hamb. 1825—1852. Оно обнимаетъ событія церковныя отъ кончины Апостоловъ почти до реформаціи (\*). Неандеръ считается между нѣмецкими учеными «отцомъ новѣйшей Церковной Исторіи.» Въ предисловіи къ первому тому своего сочиненія онъ высказываетъ свое намѣреніе представить исторію Христіанства, какъ живое доказательство Божественной силы Христіанства, какъ школу Христіанскаго представленія, чрезъ все столѣтія раздающійся голосъ назиданія, ученія и предостереженія для всякаго, кто хочетъ слушать. Отсюда на Церковную Исторію Неандеръ смотритъ не только какъ на дѣло разсудка, но и какъ на практическое дѣло сердца. Въ своей исторіи онъ съ особенною любовію останавливается надъ изображеніемъ характера и учительной дѣятельности великихъ отцевъ и учителей Церкви, но мало обращаетъ вниманія на развитіе внутренняго устройства Церкви, ея Богослуженія и на отношенія ея къ государству; потому эти отдѣлы Церковной Исторіи у него разработаны менѣе удовлетворительно.

Послѣ Церковной Исторіи Неандера почетное мѣсто принадлежитъ сочиненію Гизелера (*Gieseler*) *Lehrbuch der Kirchengeschichte II Theile*. Bonn. 1844—1855. Его сочиненіе составляетъ мастерски сжатое извлеченіе изъ источниковъ. Но главное достоинство его заключается не столько въ са-

---

(\*) Оно заключается въ 6-ти Томахъ или 11-ти частяхъ изд. съ 1825 по 1852 г., изъ которыхъ послѣдній томъ, обнимающій время предшествовавшее реформаціи до Базельскаго Собора (1430), изданъ послѣ его смерти, изъ оставшихся отрывочныхъ рукописей, Л. Шнейдеромъ. Первые четыре тома вышли вторымъ улучшеннымъ изданіемъ 1845 г.

момъ текстѣ, сколько въ приводимыхъ имъ подѣ текстомъ извлеченіяхъ изъ источниковъ. Эти извлеченія сдѣланы имъ съ большимъ искусствомъ и сопровождаются самыми глубокими и всесторонними изслѣдованіями, дѣлающими его книгу сборникомъ высшей церковно-исторической учености.

Изъ краткихъ учебниковъ по Церковной Исторіи, на значенныхъ для студентовъ, замѣчательны:

Н а с е, Kirchengeschichte. 17 Aufl. Lpz. 1854. Этотъ учебникъ превосходитъ все другіе умнымъ, отчетливымъ изложеніемъ и удачною характеристиккою отдѣльныхъ личностей. Особенная заслуга Газе та, что онъ первый съ тонкимъ вкусомъ, въ краткихъ, но характеристическихъ чертахъ, представилъ въ живомъ отношеніи къ церкви искусство, національную литературу и философію.

Guerike, Handbuch der Kirchengeschichte, 3 Bde. Berlin. 8 Aufl. 1854—1855. Этотъ учебникъ имѣлъ много изданій. Онъ замѣчателенъ искусною обработкою изслѣдованій другихъ ученыхъ, особенно Неандера. Третья часть его, начинающаяся реформаціею, разработана гораздо хуже предъидущихъ. Здѣсь онъ выказываетъ себя горячимъ протестантомъ и вдается въ страстную полемику противъ реформатской церкви и всякаго рода уни.

Kurtz, Handbuch der allgemeinen Kirchengeschichte 4 Th. Mittau. 1858. Этотъ учебникъ отличается богатствомъ учебнаго матеріала, основательностію и безпристрастіемъ изслѣдованій и краткостію изложенія (\*).

Histoire universelle de l'Eglise, par Jean Alzog. Paris. 1849. Переводъ съ нѣмецкаго въ трехъ частяхъ. Это одинъ

---

(\*) Во время печатанія настоящаго извлеченія, на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета переданъ: *Очеркъ Церковной Исторіи Церкви Вселенской до IX в. и потомъ исключительно Ц. Западной до половины XIX в.*) *И. Г. Куртца*, перев. съ Нѣмецкаго со многими измѣненіями и дополненіями текста, приспособительно къ ученію Православной Церкви, протоіеря *А. Рудакова*. С.П.Б.—1868.

изъ лучшихъ учебниковъ Церковной Исторіи, написанныхъ католическими писателями.

Ritter, Handbuch der Kirchengeschichte 2 Bde. Bonn. 6 Auflage 1856. Авторъ—католикъ, и также, какъ Альцогъ, занимаетъ почетное мѣсто между церковными историками.

## 2. По основному Богословію.

Задача науки, извѣстной подъ именемъ *Основнаго Богословія*, не всегда понималась одинаково,—сообразно съ этимъ болѣе или менѣе видоизмѣнялось и содержаніе ея. До начала XIX столѣтія задачею Основнаго Богословія представлялось—установить взглядъ на предметъ Богословія вообще и указать значеніе его источниковъ. Въ этомъ видѣ оно служило введеніемъ въ Богословіе и заключало въ себѣ краткія предварительныя понятія, необходимо предполажавшіяся содержаніемъ всѣхъ Богословскихъ наукъ: въ немъ излагался краткій взглядъ на Христіанство, какъ единственно истинную Откровенную религію, за тѣмъ слѣдовали трактаты о Священномъ писаніи и преданіи, какъ источникахъ Откровеннаго ученія, а въ заключеніи говорилось о системѣ или составѣ Богословскихъ наукъ. Часто въ такомъ видѣ оно прилагалось—какъ предварительная часть—къ Богословію Догматическому, не составляя особой науки, причемъ иногда составъ ея сокращался или въ одинъ отдѣлъ о религіи Христіанской, какъ Откровеніи, или въ отдѣлъ о системѣ Богословскихъ наукъ. вмѣстѣ съ развитіемъ раціонализма и появленіемъ въ новѣйшихъ философскихъ системахъ такъ называемой философіи Религіи, со взглядами на исторію развитія религіознаго сознанія, несоотвѣтствовавшими библейскому воззрѣнію, вмѣстѣ съ появленіемъ исторіи древнихъ религій, проникнутой раціоналистическими воззрѣніями на отношеніе ихъ къ ветхозавѣтной религіи и къ самому Христіанству,—объемъ и содержаніе Основнаго Богословія не могли не измѣниться: потребовалось болѣе обстоятельное изслѣдованіе о сущности религій вообще на основахъ чисто психологическихъ и

вообще философскихъ и объ Откровенной религіи въ частности и притомъ сравнительно съ извѣстными исторически религіями древности. По этому въ новѣйшихъ сочиненіяхъ по Основному Богословію ученіе о религіи и откровеніи излагается уже методомъ историко-философскимъ, ученіе о Священномъ Писаніи излагается не въ смыслѣ исторіи канона и историко-библіографическихъ свѣдѣній, а исключительно съ точки зрѣнія тѣхъ понятій о Боговдохновенности, которыя отрицаются раціонализмомъ; отдѣлъ же о составѣ Богословскихъ наукъ вовсе оставленъ. Сдѣлать это было теперь тѣмъ легче и необходимѣе, что первый изъ оставленныхъ отдѣловъ, занесенный въ Основное Богословіе въ ту пору, когда не было отдѣльной науки о Священномъ Писаніи (въ періодѣ католическо-схоластическаго Богословія),—давно уже спеціально излагался въ этой послѣдней и, собственно принадлежалъ ей; другой же отдѣлъ—о составѣ Богословскихъ наукъ—при ихъ разчлененіи и увеличившемся разнообразіи въ ихъ направленіи получилъ возможность явиться теперь въ видѣ отдѣльной науки, названной Энциклопедіею и Методологіею Богословскихъ наукъ. Такъ съ этого времени опредѣлилась задача Основнаго Богословія, развивающаго дониндѣ свое содержаніе именно въ этомъ апологетическомъ направленіи, хотя и подъ разными названіями—то Апологетики, то Основнаго Богословія, то философской Догматики.

Такъ было и у насъ. Основное Богословіе содержало въ себѣ, послѣ изложенія общихъ понятій о религіи вообще и религіи Откровенной, ученіе объ источникахъ Откровенія—Священномъ писаніи и преданіи,—сюда же иногда, рѣдко впрочемъ,—присоединялся и трактатъ о составѣ Богословскихъ наукъ. Чаше всего въ этомъ видѣ Основное Богословіе составляло первую или предварительную часть Догматическаго Богословія, какъ напр. у Сеофана Прокоповича. Въ послѣднее время преосвященный Магарій въ своей книгѣ *«Введеніе въ Богословіе»* изложилъ содержаніе Основнаго Богословія въ видѣ отдѣльной науки—вмѣстивъ въ нее все, что прежде входило въ ея содер-

жаніе, т. е. и ученіе о религіи Откровенной, и ученіе объ источникахъ Откровенія, и наконецъ то, что нынѣ называется Богословской Методологіей.

Такимъ образомъ исторія науки показываетъ, что ученіе объ источникахъ Откровенія—особенно о Священномъ писаніи введено было первоначально въ Основное Богословіе потому, что не было особой науки о Св. писаніи и что нынѣ было бы вовсе неумѣстно излагать въ ней ученіе о подлинности книгъ Св. писанія и исторію канона. Что же касается до трактата о составѣ Богословскихъ наукъ, то онъ и прежде рѣдко входилъ въ Основное Богословіе, и для семинарій, былъ бы больше излишествомъ, чѣмъ потребностію. Взамѣнъ этихъ отдѣловъ все содержаніе науки Основнаго Богословія, особенно въ виду современныхъ рационалистическихъ воззрѣній, должно быть посвящено исключительно обстоятельному изложенію той основной, предполагаемой всѣми другими Богословскими науками, истины, что содержаніе Христіанской религіи есть ученіе Богооткровенное и притомъ въ цѣлости хранимое Церковію. По этому оно должно 1) изложить ученіе о безусловной необходимости религіи вообще, 2) о недостаточности всѣхъ исторически извѣстныхъ религіи и о несравнимомъ превосходствѣ предъ ними Христіанства, которое кромѣ этой несравнимой высоты своего содержанія засвидѣтельствовало свое Божественное происхожденіе сверхъестественными явленіями—чудесами и пророчествами, и наконецъ 3) показать возможность сохраненія Богооткровенной истины въ Церкви.

За неимѣніемъ учебника по этому предмету для семинарій, а съ другой стороны въ виду неудобствъ собственнаго, со стороны учителей семинарій, составленія записокъ для семинаристовъ—лучше всего слѣдовать книгѣ преосвященнаго Макарія, очень содержательной для семинарій. Но такъ какъ ни по своей задачѣ, ни по своему изложенію она не принаровлена къ семинаріямъ, то, при руководствѣ ею, требуется:



1. Совсѣмъ опустить отдѣлъ о системѣ Богословскихъ наукъ.

2. Изъ всего отдѣла о Св. писаніи оставить только разсужденіе объ основаніяхъ для вѣры въ Боговдохновенность книгъ Св. писанія, опустивъ трактаты о подлинности и исторической достовѣрности книгъ Св. писанія равно какъ и объ ихъ каноническомъ достоинствѣ.

3. Въ отдѣлѣ о другомъ источникѣ Откровенія—Священномъ преданіи оставить только разсужденіе о необходимости его и возможности и дѣйствительности сохраненія его въ Церкви, опустивъ отдѣлы объ его признакахъ и употребленіи.

4. Въ отдѣлѣ о Церкви—опустивъ общія догматическія разсужденія о непогрѣшимости Церкви и Соборовъ—оставить только трактатъ о началахъ для сужденія о православіи Церкви и о приложеніи этихъ критеріевъ православія въ Церкви Православной.

5. Всѣ другіе трактаты, необходимые по своему содержанию, по возможности сокращать,—особенно отдѣлъ о пророчествахъ. Въ томъ видѣ, какъ излагается онъ въ книгѣ преосвященнаго Макарія, онъ болѣе умѣстенъ въ наукѣ о Св. писаніи. Въ Основномъ Богословіи важно не подробное изложеніе пророчествъ, а вопросъ объ ихъ возможности и о признакахъ дѣйствительныхъ пророчествъ.

6. Неизлишне было бы, съ другой стороны, къ нѣкоторымъ отдѣламъ особенно историко-философскаго характера, въ виду современной постановки этихъ вопросовъ, дѣлать нѣкоторыя дополненія къ книгѣ. Это требуется особенно въ вопросахъ о религіи вообще и о бытіи Божіемъ. Книга преосвященнаго Макарія не имѣетъ въ виду новѣйшихъ пантеистическихъ и матеріалистическихъ воззрѣній касательно извѣстныхъ доказательствъ бытія Божія, происхожденія и значенія религіи и т. под.

Въ пособіе наставникамъ по этому предмету можно указать слѣдующія сочиненія:

1) Lange. Philosophische Dogmatik. 1849.

2) Fundamental Theologie von Erlich. 1866.

3) Apologetische Vortrage über die Grundwahrheiten des Christenthums von Luthardt.

4) Apologie des Christenthums von Hellinger. 2 Bände in 2 Theilen. 1866—67.

Всѣ эти сочиненія тѣмъ безопаснѣе могутъ употребляться въ руководство, что излагаютъ общія основныя истины Христіанства, не касаясь вѣроисповѣдныхъ вопросовъ. Исключеніе изъ этого составляетъ у Ланге только отдѣлъ о Священномъ писаніи и преданіи—изложенный съ протестантскою точкою зрѣнія.

5) Ulrichi. Gott und die Natur и Gott und der Mensch. 1862.

На русскомъ языкѣ, кромѣ статей въ журналахъ, можно указать на переводъ книги Ульрици, сдѣланный при Казанской Академіи, и на «Письма противъ матеріализма Фабри» переводъ протоіеря Рудакова. Изъ всѣхъ этихъ сочиненій Апологія Геттингера—самое лучшее по полнотѣ изложенія предмета и въ сокращеніи могла бы дать изъ себя хорошее учебное руководство для семинарій.

(Продолженіе будетъ).



## II.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— На священническое мѣсто въ село Забороль Луцкаго уѣзда переведенъ священникъ Дубенскаго уѣзда села Добрыводки Григорій Ниткевичъ, а въ село Добрыводку опредѣленъ безмѣстный священникъ Николай Гаськевичъ впредь до усмотрѣнія, на время.

На священническое мѣсто въ село Маневичи Луцкаго уѣзда опредѣленъ, на время, впредь до усмотрѣнія, безмѣстный священникъ Маркіанъ Кременецкій.

За пожертвованіе обществомъ крестьянъ селенія Орѣшковецъ въ приходскую Крестовоздвиженскую церковь иконы, въ память событія 25 мая 1867 г., и за отправленіе ежегодно по сему случаю молебствія, — ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО Всемилостивѣйше соизволило повелѣть объявить за сіе Высочайшую благодарность жертвователямъ.

Священнику села Чайчинецъ Кременецкаго уѣзда Іустину Гаськевичу объявлена благодарность Его Высокопреосвященства за попеченіе и благоустройство святаго храма, со внесеніемъ въ послужный его списокъ. Прихожанамъ же означеннаго села преподано Архіерейское Его Высокопреосвященства благословеніе за благочестивое усердіе ихъ къ храму Божию.

На священническое мѣсто къ Дубенской Преображенской церкви опредѣленъ окончившій курсъ Семинаріи Данилъ Войцеховскій.

Священникъ Житомирской Михайловской церкви Теодотъ Храневичъ, за отлично-ревностное и полезное прохожденіе возложенныхъ на него обязанностей, какъ по

сану Пастыря Церкви такъ и по должности учителя Житомирскаго духовнаго училища, при честномъ поведеніи, награжденъ набадренникомъ при совершеніи 27-го октября сего года Его Высокопреосвященствомъ Божественной Литургіи въ временномъ Вольнскомъ Каѳедральномъ Соборѣ.

— Священники селъ: Солотвина Даміанъ Войцеховскій и Андрушевки Іаковъ Сольскій утверждены въ должности Духовниковъ по 1-му округу Житомирскаго уѣзда.

Помощникъ Благочиннаго 2-го округа Владимірскаго уѣзда Иларіонъ Коровицкій, донося Его Высокопреосвященству объ освященіи имъ Кладбищенской въ селѣ Крушинцахъ церкви, ходатайствуетъ о награжденіи тамошняго церковнаго старосты крестьянина Романа Палямарчука похвальнымъ листомъ за его примѣрное вниманіе къ проходимой имъ должности церковнаго старосты, за убѣжденіе крестьянъ къ постройкѣ помянутой церкви, за неусышные труды при постройкѣ оной и пожертвованіе, изъ своей собственности, до 300 р, сер. разновременно на матеріаль для сей церкви. На семъ рапортѣ Архипастырская резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «Старостѣ Палямарчуку выдать похвальный листъ за изъясненное здѣсь усердіе къ храму Божію».

---

## СПИСОКЪ

лицъ Вольнскаго Епархіальнаго вѣдомства, жертвовавшихъ въ пользу потерпѣвшихъ въ 1867 году отъ неурожаевъ въ некоторыхъ мѣстностяхъ Россіи.

*(Продолженіе).*

1) *Отъ братіи и пльчихъ Архіерейскаго Дома.*

Экономъ Вольнскаго Архіерейскаго Дома—священникъ Антоній Морачевичъ 5 р. сер., Духовникъ Іеромонахъ

Сильвестръ 1 р., Студентъ Адріанъ Вѣлецкій 2 р., Послушникъ Стефанъ Ставицкій 45 к., Послушникъ Наркисъ Ярошевичъ 45 к., Келейникъ Петръ Никольскій 2 руб. Пѣвчіе: Матѳей Бѣлинскій 50 к., Наркисъ Гуторевичъ 50 к., Теофилъ Лысаковскій 30 к., Максиміанъ Малеванскій 30 к., Гавріилъ Свицерскій 20 к., Стахій Жукевичъ 30 к., Александръ Игнатовичъ 50 к., Александръ Данилевичъ 30 к., Павелъ Совицкій 30 к., Михаилъ Турчинскій 10 коп.

2) *Отъ братіи Мѣлецкаго монастыря.*

Настоятель Архимандритъ Амвросій 3 руб., Намѣстникъ Іеромонахъ Агаѳангель 1 р. 50 к., Духовникъ Іеромонахъ Николай 1 р., Казначей Іеромонахъ Θεодосій 1 р., Іеромонахъ Климентъ 1 р., Іеромонахъ Ксенофонтъ 50 к., Іеромонахъ Веніаминъ 50 к., Іеродіаконъ Галактіонъ 25 к., Кирилъ Рафоловичъ 15 к., Θεодоръ Домчевъ 20 к., Михаилъ Солодовникъ 25 к., Иванъ Пинькевичъ 20 к., Филиппъ Вишневскій 30 к., Александръ Насѣдкинъ 20 к., Левъ Томашевичъ 25 к., Захарія Галонченко 20 к.

3) *Отъ братіи Дерманскаго монастыря.*

Намѣстникъ Іеромонахъ Іувеналій 3 р., Ризничій Іеромонахъ Гавріилъ 2 р., Духовникъ Іеромонахъ Софроній 2 р., Іеромонахъ Георгій 1 р., Іеромонахъ Евстратій 1 р., Священникъ Іоаннъ Буйницкій 2 р., Священникъ Іосифъ Жураховскій 2 р., Священникъ Василій Легензевичъ 1 р., Іеродіаконъ: Алексѣй 50 к., Зосима 50 к., Савза 50 к. Послушники: Пантелеймонъ Костюкевичъ 50 к., Іларіонъ Гутовскій 50 к., Антоній Санкевичъ 50 к., Антоній Бычковскій 50 к., Емилианъ Соколовскій 50 к., Патрикій Гапановичъ 50 к., Іосифъ Симоновичъ 30 к., Георгій Ковальскій 30 к., Григорій Юшковскій 15 к., Александръ Подлявскій 15 коп. сер.



4) *Отъ братіи Тригорскаго монастыря.*

Управляющій монастыремъ Протоіерей Андрей Саваровскій 3 р., И. д. казначея Іеромонахъ Теофілъ 1 р., Ризничій Іеромонахъ Палладій 75 к., Управляющій приходомъ Іеромонахъ Теофілъ 1 р., Экономъ Іеромонахъ Амфіанъ 1 р. 20 к., Іеромонахъ Кипріанъ 50 к., Монахъ Алипій 10 к. Послушники: Иларіонъ 5 к., Павелъ Басъкевичъ 10 к., Андрей Поляновскій 10 к., Серапіонъ Горгуновскій 5 к., Андрей Тоцкій 10 к., Павелъ Костинскій 5 к. и Иванъ Карвовскій 5 коп. сер.

5) *Отъ братіи Любарскаго монастыря.*

Настоятель Архимандритъ Софроній 5 р., Казначей Іеромонахъ Амвросій 1 р., Священникъ Іоаннъ Жирицкій 75 к., Духовникъ Іеромонахъ Аѳанасій 1 р., Іеромонахъ Паѳутій 75 к. Іеродіаконъ: Пимень 50 к., Флавіанъ 50 к. Монахи: Пахомій 30 к., Антошій 30 к. Послушники: Севастіанъ Пахаловичъ 30 к., Дометій Мачуговскій 30 к. и Емельянъ Красовскій 30 к.

6) *Отъ братіи Владимірскаго монастыря.*

Настоятель Архимандритъ Смарагдъ 3 р., Іеромонахъ Валеріанъ 20 к., Іеромонахъ Геннадій 15 к., Священникъ Василій Олесницкій 15 к., Іеродіаконъ Викторъ 10 к. и послушникъ Матѳей Шипракевичъ 10 к.

7) *Отъ Кременецкаго Боіоявленскаго монастыря.*

Настоятель Архимандритъ Рафаилъ 3 р., Іеромонахъ Владиміръ 1 р., неизвѣстный 1 р., Іеромонахъ Фотій 15 к.

8) *Отъ Городищенскаго двичьяго монастыря.*

Настоятельница Игуменія Василисса 3 р. сер., Казначей

Монахія Алевтина 1 р., Ризничая Монахія Марія 50 к., Монахія Ісання 50 к., Монахія Евгенія 50 к., Монахія Митродора 15 к., Монахія Агнія 20 к., Монахія Пелагія 20 к., отъ 25-ти послушницъ пожертвовано 2 р. 86 к., отъ 14 ученицъ 99 к. Духовникъ священникъ Тимошей Софроновичъ 1 р., Дьячекъ М. Абрамовичъ 10 к.

9) *Отъ Корецкаго дѣвичьяго монастыря.*

Игуменія Аполлиарія 5 р., Казначея монахія Виталія 1 р., Ризничья монахія Митродора 1 р. Монахини: Досифея 2 р., Антонина 1 р., Макарія 2 р., Аѳанасія 1 р., Евлампія 1 р., Минодора 1 р., Серафима 1 р., Магдалина 1 р. Послушницъ: Θεоктиста Сеницкая 1 р., Юлія Игнатовичъ 1 р., Елена Космицкая 1 р., Анастасія Атаманенкова 15 к. Священникъ Θεма Савицкій 1 р. 50 к. Діаконъ Никаноръ Оставовскій 1 р. Пономарь Владиміръ Лилявскій 1 руб.

10) *Отъ Житомирскаго Духовенства.*

Протоіерей Арсеній Овсяникъ 10 р., Протоіерей Василій Княжинскій 5 р., Протоіерей Адрианъ Пуріевичъ 5 р., Священникъ Іоаннъ Малиновскій 5 р., Священникъ Іоаннъ Домбровскій 1 р., Протодіаконъ Порфирій Новоселецкій 2 р., Діаконъ Антоній Тименевичъ 1 р., Діаконъ Іоаннъ Лагутовскій 1 р., Діаконъ Θεодоръ Буйницкій 1 р., Житомирской Успенской церкви священникъ Кирилль Шумскій 1 р., Дьячекъ Сергій Цыбульскій 1 р., Пономарь Аѳанасій Саушевичъ 1 р. Житомирской Крестовоздвиженской церкви священникъ Амвросій Плюховскій 1 руб., Михайловской церкви священникъ Θεодотъ Храневичъ 3 р., Діаконъ Александръ Рыбчинскій 1 р., Пономарь Игнатій Иваницкій 60 к., Священникъ Павелъ Гурковскій 2 р., Дьячекъ Стефанъ Нестеровичъ 30 к., с. Сербиповки Протоіерей Андрей Саворовскій 3 руб. сер.

11) *Отъ Духовенства 1-го округа Житомирскаго уѣзда.*

Священники: села Рясны Павелъ Кошаровскій 1 р., с. Кропивны Θεодоръ Немоловскій 1 р., с. Новополя Іоаннъ Кошаровскій 1 р., с. Грижанъ Іосифъ Малеванскій 1 р., с. Бондаровки Θεофанъ Ящипскій 1 р., с. Славова Василій Ковалевскій 1 р., с. Краевщны Θεофилъ Боцяновскій 1 р., с. Сушекъ Адамъ Захарьевичъ 1 р. 50 к., м. Горошекъ Стефанъ Цыбульскій 1 р. 10 к., с. Бѣлки Андрей Немоловскій 1 р., с. Турчинки Данилъ Шумскій 1 р., с. Топорищъ Василій Берестовскій 1 р., с. Барашъ Николай Шишакскій 3 р., м. Ушомира Іоаннъ Скальскій 15 к., с. Барашовъ дячекъ Петръ Суцевскій 15 к., пономарь Александръ Фосѣвичъ 10 к., с. Сегавова дячекъ Трифонъ Лисицкій 10 к., пономарь Андрей Дубинецкій 5 к., с. Бондаровки дячекъ Дометій Война 10 к., пономарь Тимоѳей Шрубовичъ 5 к., с. Турчинки дячекъ Никаноръ Стефановичъ 10 к., м. Горошекъ дячекъ Мартиніанъ Война 5 к., пономарь Θεодоръ Ляшевскій 3 к., пономарь Василій Левицкій 5 к., с. Грижанъ дячекъ Василій Лисицкій 2 к., дячекъ Михаилъ Потаповскій 5 к., пономарь Дометій Суцевскій 5 к., с. Бѣлинъ дячекъ Евфиміи Черетовичъ 5 к., с. Топорищъ дячекъ Виталій Калабановичъ 5 к., пономарь Лука Сушкевичъ 5 к., с. Кропивны пономарь Антоній Калабановскій 5 к., с. Грижанъ пономарь Стефанъ Дубинецкій 5 к., м. Горошекъ діаконъ Матѳей Немоловскій 15 к., с. Давидовки свящ. Иларій Немоловскій 1 р., дячекъ Ілія Немоловскій 30 к., пономарь Леонтій Шаравскій 15 к., с. Сколобова священникъ Василій Лисицкій 1 р., дячекъ Стефанъ Калабановскій 15 к., пономарь Анѳимъ Дубинецкій 10 к., с. Черняхова свящ. Николай Ковальницкій 1 р., дячекъ Θεодоръ Яворскій 15 к., пономарь Александръ Бычинскій 10 к., с. Стыртъ свящ. Епифаній Скалицкій 1 р., дячекъ Левъ Яворскій 10 к., пономарь Алексѣй Толкачъ 5 к., с. Бежева дячекъ Иннокентій Палькевичъ 15 к., поно-

марь Адрианъ Пироговскій 10 к., с. Сельца свящ. Іаковъ Кошицъ 1 р., дьячекъ Андроникъ Кошицъ 10 к., пономарь Григорій Черетовичъ 10 к., с. Буковъ свящ. Корнилій Барановичъ 50 к., дьячекъ Иванъ Калабановскій 10 к., с. Бежева священникъ Павелъ Дашкевичъ 2 р.

12) *Отъ Духовенства 2-го округа Житомирскаго уѣзда.*

Села Тулина свящ. Николай Журковскій 40 к., дочь его Анна 15 к., сынъ Мелетій 13 к., дьячекъ Петръ Корницкій 20 к., жена его Пелагія 12 к., пономарь Стефанъ Ступницкій 5 к., м. Лещина свящ. Григорій Ковалевскій 50 к., священникъ Николай Ковалевскій 15 к., дьячекъ Орестъ Островскій 10 к., пономарь Василій Юхновскій 5 к., с. Иванкова священникъ 1 р., дьячекъ Алексѣй Ивановичкій 30 к., пономарь Михаилъ Зозулевичъ 15 к., отъ частныхъ лицъ с. Иванкова 20 к., м. Левкова священникъ Димитрій Комисаревскій 30 к., дьячекъ Θεоктистъ Комисаревскій 10 к., пономарь Семень Журковскій 10 к., с. Калиновки свящ. Василій Денбовецкій 40 к., дьячекъ Мелетій Ольховскій 5 к., пономарь Григорій Паневичъ 5 к., с. Студеницы священникъ Игнаій Боцяновскій дьячекъ Иванъ Середовичъ 40 к., пономарь Петръ Скоропадскій 20 к., просфорня Анна Скоропадская 10 к., священникъ Моусей Плюховскій 7 к., дьячекъ Діонисій Толкачъ 3 к., пономарь Иванъ Толкачъ 2 к., с. Трокевичъ священникъ Северіанъ Фирасевичъ 50 к., дьячекъ Александръ Кошицъ 15 к., с. Зорокова священникъ Василій Крушинскій 50 к., дьячекъ Александръ Скалозубъ 15 к., пономарь Лука Марчевскій 15 к., с. Верновъ священникъ Георгій Ковальницкій 50 к., дьячекъ Иванъ Ревн 10 к., пономарь Андрей Брыжановскій 5 к., с. Станишевки священникъ Антоній Михневичъ 50 к., с. Пѣсокъ священникъ Константицъ Дашкевичъ 30 к., дьячекъ Левъ Новоселецкій 10 к., пономарь Василій Пиневичъ 5 к., с. Прижева священникъ Неофитъ Буйницкій 20 к., дьячекъ Левъ Левковскій 10 к.,

с. Сингуръ священникъ Петръ Базилевичъ 15 к., дьячекъ Иванъ Лилякевичъ 15 к., священникъ Сила Ковальницкій 50 к., дьячекъ Яковъ Зеленецкій 15 к., пономарь Забуженко 15 к., просфорня Капустинская 8 к., с. Ляховець священникъ Герошей Левчанскій 1 р., с. Староселья свящ. Алексѣй Денбновецкій 1 р., с. Великихъ-Лукъ дьячекъ Иванъ Миляшевичъ 20 к., м. Нехвороши Аполлиарій Боцяповскій 1 р., с. Крыловки священникъ Платонъ Яневичъ 1 р., дьячекъ Левъ Чернецкій 25 к., с. Староселья дьячекъ Николай Бродкевичъ 30 к., пономарь Иванъ Стефановичъ 20 к., с. Гальчинца священникъ Александръ Хилютинскій 1 р., с. Мошковецъ священникъ Іаковъ Бохенскій 1 р., м. Новой Котельни свящ. Григорій Денбновецкій 1 р., м. Старой Котельни священникъ Никандръ Александровичъ 1 р., дьячекъ Карпъ Будкевичъ 25 к., пономарь Андрей Зинькевичъ 16 к., м. Новой Котельни дьячекъ Романъ Середовичъ 15 к., пономарь Иларіонъ Сущевскій 10 к., м. Червоной дьячекъ Іеремія Кошиць 8 к., пономарь Василій Захарьевичъ 8 к., с. Нехвороши дьячекъ Александръ Гречина 30 к., м. Кодни священникъ Елевероій Яроцкій 3 р., дьячекъ Харитонъ Корницкій 30 к., с. Великой Татариньки священникъ Петръ Рябчинскій 1 р., дьячекъ Данилъ Желиховскій 30 к., пономарь Иванъ Петровскій 30 к., с. Миньковецъ священникъ Кодратъ Роданскій 1 р., м. Андрушовки священникъ Іаковъ Сольскій 1 р., Діакопъ Павелъ Олесницкій 50 к., дьячекъ Агапитъ Виногородскій 50 к., м. Ивницы свящ. Іоаннъ Малеванскій 1 р., дьячекъ Маркіанъ Саковичъ 15 к., пономарь Іеронимъ Сущевскій 10 к., с. Малаго Гальчинца дьячекъ Иванъ Загоровскій 15 к., пономарь Петръ Зинькевичъ 15 к., с. Половецка священникъ Филаретъ Давыдовичъ 1 р., с. Малаго Гальчинца священникъ Іакинѣ Терлецкій 60 к., с. Яковецъ священникъ Павелъ Стефановичъ 1 р., дьячекъ Василій Стаховскій 1 р., м. Червоного священникъ Евгенийъ Корниловичъ 1 р., с. Слотвина дьячекъ Оома Скальскій 15 коп.



13) *Отъ Духовенства 5-го округа Житомирскаго уѣзда.*

Села В. Коровинецъ священникъ Іоаннъ Ящинскій 1 р., дьячекъ Симеонъ Банковскій 15 к., с. Пулиновъ священникъ Михаилъ Рябчинскій 1 р., дьячекъ Василій Садовскій 50 к., м. Чуднова священникъ Іуліанъ Япцевичъ 50 к., дьячекъ Теофанъ Божкевичъ 15 к., пономарь Игнатій Крашановскій 15 к., с. Дидковецъ священникъ Павелъ Капустинскій 50 к., пономарь Теодоръ Середовичъ 30 к., с. Сосновки священникъ Владиміръ Переметницкій 50 к., дьячекъ Иванъ Новоселецкій 50 к., с. Глубочна свящ. Матѳей Кушевичъ 60 к., дьячекъ Александръ Левицкій 50 к., с. Турчиновки свящ. Давидъ Немоловскій 1 р., дьячекъ Николай Костинскій 50 к., пономарь Михаилъ Здаевскій 30 к., м. Троянова свящ. Іоаннъ Дейшиновскій 1 р., дьячекъ Николай Боцановскій 50 к., пономарь Аристархъ Желчукъ 30 к., с. Яснограда свящ. Іоаннъ Ящуржинскій 50 к., дьячекъ Василій Скородинскій 50 к., с. Шумена свящ. Левъ Собуцкій 1 р., дьячекъ Стефанъ Рыхлицкій 50 к., пономарь Теофантъ Маллиновскій 30 к., с. Швайновки свящ. Іоаннъ Писаревскій 1 р., дьячекъ Поликарпъ Максимовичъ 50 к., пономарь Евфимій Максимовичъ 30 к., с. Слободищъ свящ. Михаилъ Терлецкій 1 р., дьячекъ Кюдратъ Синякевичъ 50 к., пономарь Стефанъ Ярмоловичъ 30 к., с. Тютюнницъ свящ. Димитрій Сольскій 79 к., с. Барановки свящ. Михаилъ Биличъ 50 к., с. Ивановичъ свящ. Іосифъ Сольскій 1 р., дьячекъ Никаноръ Виноградскій 30 к., пономарь Николай Ботаневичъ 20 к., с. Вильска свящ. Василій Сольскій 1 р., пономарь Кипріанъ Лебединскій 20 к., м. Чуднова свящ. Елисей Базилевичъ 1 р., дьячекъ Трофимъ Ферлѣевичъ 50 к., м. Чуднова свящ. Іустинъ Ронковскій 1 р., дьячекъ Евстафій Палецкій 50 к., м. Чуднова свящ. Василій Ящуржинскій 50 к., дьячекъ Александръ Кузьмицкій 50 к., пономарь Савватій Кузьминскій 20 к., м. Троянова свящ. Василій Красномодекій 1 р., дьячекъ Теоdosій Корницкій

50 к., пономарь Исидоръ Кошаровскій 30 к., м. Пулинъ свящ. Петръ Малиновскій 1 р., дьячекъ Поликарпъ Кузьминскій 30 к., пономарь Григорій Палецкій 20 к., с. Стрибежа свящ. Іаковъ Хомиковскій 50 к., дьячекъ Θεодоръ Малиновскій 30 к., пономарь Евфимій Зинькевичъ 30 к., с. Столпова дьячекъ Косма Шалуха 50 к., м. Пятни діакопъ Памфилъ Лисицкій 50 к., пономарь Софонія Пискаповскій 30 к., с. Барашовки дьячекъ Героеей Крыжановскій 15 к., с. Вильска дьячекъ Макарій Крыжановскій 15 коп. сер.

14) *Отъ Духовенства 4-го округа Житомирскаго ульда.*

М. Явунполя свящ. Петръ Шишацкій 1 р. 50 к., дьячекъ Григорій Рабчинскій 20 к., пономарь Юсифъ Ботаневичъ 15 к., с. Лемешовъ свящ. Аеанасій Давидовичъ 50 к., дьячекъ Петръ Левковскій 15 к., пономарь Иванъ Козицкій 10 к., с. Хижинець: свящ. Павелъ Садовскій 30 к., дьячекъ Григорій Рабчинскій 20 к., с. Карповецъ: свящ. Александръ Бродовичъ 30 к., дьячекъ Григорій Прокоповичъ 5 к., пономарь Оома Шалуха 3 к., с. Красноселки: свящ. Симеонъ Должанскій 30 к., дьячекъ Адамъ Комаревичъ 5 к., пономарь Аполонъ Зѣлинскій 15 к., с. Гриновець: свящ. Онуфрій Мосюкевичъ 20 к., дьячекъ Вареоломей Голоськевичъ 15 к., с. Носовокъ: свящ. Онисифоръ Конахевичъ 40 к., дьячекъ Климентъ Якубовскій 10 к., пономарь К. Левицкій 10 к., с. Колокъ: свящ. Аеанасій Баеаловскій 30 к., дьячекъ Иванъ Стаховскій 5 к., с. Волосовки: свящ. Михаилъ Янчинскій 1 р., дьячекъ Константинъ Карашевичъ 15 к., пономарь Лука Война 6 к., с. Бураковъ: свящ. Никифоръ Диминскій 1 р., дьячекъ Симеонъ Раблинскій 10 к., пономарь Савва Павучинскій 15 к., с. Авратина: свящ. Александръ Захаревичъ 30 к., дьячекъ Романъ Кольчинскій 3 к., пономарь Севастіанъ Стаховскій 20 к., с. Большой Волицы: свящ. Никифоръ

Ящинскій 30 к., дьячекъ Иванъ Игнатовичъ 10½ к., пономарь Іуліанъ Червинскій 10 к., с. Степоновецъ: свящ. Харитонъ Стаховскій 30 к., дьячекъ Максимъ Крижановскій 10 к., с. В. Браталова: свящ. К. Крушинскій 30 к., дьячекъ Симеонъ Красовскій 10 к., пономарь Эразмъ Пыхаловичъ 10 к., м. Краснополя: свящ. Захарія Гаськевичъ 1 р., дьячекъ Михаильт Ждановскій 10 к., с. Трощи: свящ. Захарія Гуртовичъ 30 к., дьячекъ Павелъ Крыжановскій 10 к., пономарь Антонъ Смогоржевскій 15 к., с. Молочень: свящ. Александръ Ферліевичъ 30 к., дьячекъ Павелъ Гвоздиковскій 10 к., пономарь Іерошей Гловацкій 10 к., с. Мотовиловки дьячекъ Михаильт Сорочинскій 10 к., пономарь Давидъ Козицкій 10 к., м. Краснополя Троицкой церкви свящ. Іоаннъ Дверницкій 30 к., дьячекъ Григорій Турчинскій 15 к., пономарь Иванъ Яманскій 10 к., с. Галиевки свящ. Θεодоръ Гибдашевскій 20 к., дьячекъ Иванъ Левицкій 10 к., с. Бабушекъ свящ. Константинъ Варжанскій 40 к., дьячекъ Емельянъ Кузминскій 10 к., пономарь Ілія Ольховскій 10 к., с. Рачекъ свящ. Іоаннъ Шаравскій 30 к., дьячекъ Арсеній Терлевичъ 10 к., с. Малой Татаринówki свящ. Димитрій Переговскій 1 р., дьячекъ Александръ Пискановскій 15 к., с. Голотекъ свящ. Захарія Конахевичъ 50 к., дьячекъ Климентъ Оленицкій 25 к., пономарь Кипріанъ Садовскій 15 к., с. Озадовки свящ. Михаильт Компанскій 30 к., дьячекъ Митрофанъ Середовичъ 10 к., с. Жеребокъ свящ. Александръ Плиськевичъ 50 к., дьячекъ Левъ Пискановскій 6 к., с. Бурковецъ свящ. К. Гуртовскій 30 к., дьячекъ Викторъ Журковскій 15 к., пономарь Павелъ Недоборовскій 7 к., с. Малаго Браталова свящ. Иларіонъ Ендржіевскій 20 к., дьячекъ Θεодоръ Лапинскій 10 к., с. Педишовъ дьячекъ Іоаннъ Дверницкій 30 к. сер.

*(Продолженіе будетъ).*

## О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ ПО СЕМИНАРІЯМЪ.

*Отъ Правленія Московской духовной Семинаріи.*

Правленіе Московской семинаріи симъ объявляетъ, что при оной состоятъ праздными каѳедра литургіи и Гомилетики и каѳедра всеобщей гражданской исторіи: слушаніе и сужденіе пробныхъ лекцій лицъ, желающихъ занять оныя, имѣть быть въ педагогическомъ собраніи правленія Московской семинаріи; окончательнымъ срокомъ конкурса назначается 1-е декабря сего года; для замѣщенія 1-й каѳедры семинарское правленіе имѣть въ виду одного кандидата.

*Отъ Правленія Астраханской Духовной Семинаріи.*

Правленіе Астраханской духовной семинаріи покорно проситъ редакцію «Духовной Бесѣды» напечатать въ своемъ изданіи объявленіе отъ Правленія Астраханской семинаріи объ открывшейся въ оной наставнической вакансіи по классу Латинскаго языка съ таковымъ присокупленіемъ: что 1) Семинарское правленіе не имѣть въ виду кандидата для замѣщенія открывшейся вакансіи и что 2) желающій занять означенную вакансію долженъ держать пробныя испытанія по латинскому языку въ одной изъ академическихъ конференцій или въ педагогическомъ собраніи какой либо семинаріи. Уроковъ по Латинскому языку положено 15 въ недѣлю; вознагражденіе за преподаваніе сего языка положено по штату наставнику, прослужившему 5 лѣтъ на духовно-училищной службѣ, 1080 руб. а непрослужившему этого срока 850 руб. въ годъ.

*Отъ Правленія Могилевской Духовной Семинаріи.*

Правленіе Могилевской духовной семинаріи покорнѣйше проситъ редакцію «Духовной Бесѣды» напечатать, что г. Смѣлковъ, котораго правленіе семинаріи имѣло кандидатомъ на должность учителя словесности и логики, уже опредѣленъ учителемъ въ Курскую семинарію, и потому означенная должность въ Могилевской семинаріи остается вакантною и правленіе семинаріи просило конференцію Московской духовной академіи предложить окончившимъ курсъ—не пожелаетъ ли кто занять означенную должность въ Могилевской семинаріи.



Редакторъ А. Соловьевъ, оп  
Дозволено цензурою. Кременецъ. 29 Ноября 1868 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.



# ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Декабря № 31. 1868 года.

---

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

### I.

По поводу папскаго посланія къ Епископамъ Православной Церкви, которымъ послѣдніе приглашаются на общее собраніе въ началѣ декабря, по видимому, для соединенія церквей (1).

Можно бы подумать, читая папское посланіе къ Епископамъ восточной Церкви, что наконецъ Римскій первосвященникъ рѣшается снять съ себя не свойственную его сану одежду властолюбія, отречься отъ своихъ старыхъ заблужденій и, въ духѣ апостольской кротости, выслушать безпристрастный приговоръ о себѣ Церкви вселенской, не

---

(1) Папское посланіе къ Епископамъ Православной Церкви, равно и приемъ папскихъ пословъ Его Святѣйшествомъ Патриархомъ Константинопольскимъ печатается ниже. *Ред.*

въ качествѣ уже главы и вершителя дѣлъ церковныхъ, а въ качествѣ перваго между равными. Такой, по видимому, смыслъ должно имѣть это посланіе, обращенное къ Епископамъ Церкви восточной. Но къ сожалѣнію этаго вовсе не видно изъ посланія; ни о равенствѣ, ни объ уступкахъ въ немъ нѣтъ и рѣчи. Тотъ же духъ преобладанія и покровительства, который такъ извѣстенъ восточной Церкви изъ буллъ патриарховъ папства, дышетъ и въ этомъ посланіи. Тонъ рѣчи, правда, отличается сдержанностію, но это только показываетъ, что папство въ настоящее время находится далеко не въ тѣхъ счастливыхъ обстоятельствахъ, въ которыхъ было прежде. Не Евангельская всепрощающая кротость и любовь обнаруживаются въ посланіи, а стремленіе поправить свои дѣла, возстановить день ото дня болѣе и болѣе падающій авторитетъ папства и довѣріе къ его престолу. Кто не знаетъ, какъ св. Православно-Католическая Церковь всегда искренно и глубоко желала возстановленія того союза, который существовалъ въ первые десять вѣковъ христіанства? Она и нынѣ за каждымъ Богослуженіемъ во всѣхъ храмахъ возноситъ теплыя молитвы къ Господу Богу «о мирѣ всего міра, благостояніи святыхъ Божіихъ церквей и соединеніи всѣхъ.» И ея желаніе выражалось и выражается не въ однихъ молитвахъ. Извѣстны усилія Богомудрыхъ отцевъ Церкви 10-го, 11-го, 12-го столѣтій къ вразумленію тѣхъ, которыхъ властолюбіе положило преграду къ сему вождѣльному соединенію. А въ 15-мъ вѣкѣ Патріархъ Константинопольскій самъ отправился съ сонмомъ Православныхъ Святителей въ Римъ для того, чтобы возстановить прерванный союзъ церквей. Подобныя усилія не прекращались и въ послѣдующія времена!—Между тѣмъ все, что ни предпринимали святые мужи, оставалось безплоднымъ въ Римѣ. Папа изъ скромнаго епископа Римскаго сдѣлался царемъ Рима. Его равенство было уже не съ прежними братьями, бѣдными Патріархами, а съ Императорами и Королями. Въ Церкви Христовой онъ не желалъ болѣе видѣть равныхъ себѣ; онъ хотѣлъ властвовать и управлять.

Мы не удивляемся, что Римскій епископъ въ нынѣшнихъ обстоятельствахъ обращается къ представителямъ Православной Церкви. Престолъ, съ котораго папы громилі простодушныхъ королей и возставляли подданныхъ противъ государей, уже обветшалъ: Человѣчество, по Благодати Божіей, начинаетъ прозрѣвать и на западѣ. Паутина, наброшенная въ средніе вѣка на умы Римомъ, разрывается. Усилія, которыя употреблялъ Римъ для порабощенія вселенной, сначала подъ именемъ юпитера, потомъ подъ именемъ Христа, становятся безплодны. Опъ ищетъ свѣжихъ силъ, еще неиспорченныхъ отравою іезуитства, и съ обычнымъ искусствомъ ведетъ сладкую рѣчь.

Если бы слово Рима было искренно: то въ самомъ посланіи слѣдовало бы ему выразить скромное желаніе возвращенія къ древней Апостольской истинѣ. Прибавка, сдѣланная произвольно къ Символу Вѣры, присвоеніе себѣ Римскимъ епископомъ правъ главы Христовой Церкви, не принадлежащихъ ни Римскому, ни другому какому либо епископу, вообще—измѣненія, допущенныя Римомъ съ человѣческими цѣлями въ Божественномъ ученіи Іисуса Христа,—вотъ что отторгло Римскаго патріарха отъ единства святой Церкви и произвело расколъ въ той части христіанства, которой онъ мнитса быть главою. Апостольская Православно-Каѳолическая Церковь, неизмѣнно вѣрная ученію Святыхъ Апостоловъ, съ благоговѣніемъ и съ дѣтскою покорностію хранить и исповѣдуетъ, какъ безцѣнную святыню, всѣ тѣ Божественные догматы, за которые Апостолы, исповѣдники и мученики терпѣли мученія и положили жизнь свою. Ничто не отдѣляло бы Римскаго епископа отъ Православно-Каѳолической Церкви, если бы онъ, смиренно повергшись предъ Распятымъ, созналъ предъ Нимъ нищету своего духа и отрясъ отъ себя не принадлежащіе ему знаки мірской власти, покорилъ свои мысли и чувства единой вѣчной истинѣ, изглаголанной Единороднымъ Сыномъ Божіимъ, проповѣданной Апостолами и истолкованной древними вселенскими соборами и истинно—святыми отцами. Тогда союзъ съ Православно-Каѳоли-

ческою Церковію возстановился бы самъ собою; тогда стада бы царствовать вѣчная, непоколебимая любовь между двумя великими половинами христіанства, восточною и западною; тогда радости церкви и челоуѣчества не было бы конца.

Мы не принадлежимъ къ Романскому племени; интересы его чужды намъ; но дороги для насъ интересы Славянъ—братьевъ нашихъ. Потому мы обращаемся къ родственнымъ намъ племенамъ. Вспомните, милые братья, что все мы происходимъ отъ одного родоначальника, что мы говоримъ однимъ языкомъ, исповѣдывали одну, не Римскую, но истинную Христову, Православно-Каеоллическую вѣру; Первоучители нашихъ предковъ—Кирилль и Меодій—суть и наши учителя. Для предковъ нашихъ настали нѣкогда бѣдственныя времена; пришли *волцы и хищницы*, всесвѣтные искатели царствъ и богатствъ. Маніемъ Божиимъ разрушилось предъ тѣмъ временемъ громадное ихъ государство, покорявшее царства земныя, обогатившееся хищничествомъ и коварствомъ. Они сложили воинскія орудія, сдѣлавшіяся безсильными въ ихъ рукахъ, и облеклись въ таинственные доспѣхи; послышались въ ихъ устахъ драгоценныя имена Господа нашего Иисуса Христа и Пречистой Его Матери; но подъ этими именами живъ былъ древній духъ ихъ властолюбія и неправды; огонь и мечъ были спутниками проповѣди ихъ; они разрушили миръ между братьями; счастье отнято было у предковъ нашихъ; новые дѣятели то истомляли ихъ тяжкими работами, то отнимали у нихъ послѣднее достояніе, то мучили ихъ жестокими, достойными Римлянъ, казнями, запрягали ихъ вмѣсто воловъ и лошадей, лишали невинности дочерей ихъ; бѣды сдѣлались такъ велики, что многіе для сохраненія своей жизни и жизни дорогихъ имъ лицъ разорвали священный узелъ, соединявшій ихъ съ братьями, и перешли въ Римскій расколъ!! Что дѣлалось подъ влияніемъ учителей Римскихъ, да будетъ это покрыто мракомъ, какъ исчадіе мрака!... Слово наше простирается въ особенности къ тѣмъ изъ братьевъ Славянъ, которые живутъ

среди насъ въ странахъ общей намъ отчизны! Братья наши, по несчастіямъ минувшихъ временъ отчужденные отъ насъ! Подъ теплотою живительныхъ лучей правды и милости, согрѣвающихъ Православное отечество наше, жизнь ваша начинается процвѣтать. Пора сбросить съ себя паутину, навѣянную иноплемениками! Пора войти въ родную семью сердцемъ и мыслями! Пора обратиться къ истинной матери нашей, Православно-Каѳолической Церкви! — Къ этому убѣждаетъ васъ единство нашего рода! Объ этомъ умоляютъ васъ кости предковъ вашихъ, бывшихъ ревностными и благочестивыми дѣтьми Православной Церкви! Освободитесь отъ чуждаго ига и возвратитесь подъ родной свой кровъ! Семья наша одна, и вы и мы — братья! Обнимемъ и возстановимъ союзъ вѣры и любви, скрѣпящій дѣдовъ нашихъ! Вѣдь вы не Римляне! Не ваше дѣло отстаивать Романскіе интересы! Настало время сознать эту истину и возвратиться въ родное лоно родной матери! Тѣхъ изъ васъ, которые послужатъ сему возделѣнному примиренію, ожидаетъ неизреченное блаженство на небесахъ. *Блаженіи миротворцы*, сказалъ общій нашъ Господь и Искупитель, *яко ти сынове Божіи нарекутся!* Да прекратятся всѣ раздоры, произведенные врагомъ человѣческаго рода! Да возрадуются на небесахъ великіе отцы и вселенскіе учителя, видя скрѣпленнымъ союзъ вашъ съ Апостольскою Православно-Каѳолическою Церковію, истинно возлюбленною и непорочно невѣстою Христовою, которая, по слову Апостола, есть *столтъ и утверждение истины!* Да исполнится наконецъ молитва Единороднаго Сына Божія, Который предъ крестною смертію говорилъ Отцу своему: *да будутъ вси едино, какъ и мы едино есма,* и Котораго одного Отець поставилъ *превыше всею, Главою Церкви* (Ефес. 1. 22).



## II.

## СКАЗАНИЕ

ОБЪ ИГУМЕНЪ (БЫВШАГО) ПРАВОСЛАВНАГО БРЕСТСКАГО СУМЕОНОВСКАГО МОНАСТЫРЯ АѦАНАСІЪ ФИЛИПОВИЧЪ, ПОСТРАДАВШЕМЪ ОТЪ ПНОВЪРНЫХЪ 20 ІЮЛЯ 1648 ГОДА ЗА ОХРАНЕНИЕ И ЗАЩИТУ ПРАВОСЛАВІЯ, СОБРАННОЕ ИЗЪ ДОКУМЕНТОВЪ, ХРАНЯЩИХСЯ ПРИ БРЕСТСКОЙ СУМЕОНОВСКОЙ ЦЕРКВИ (1).

*«Къ числу сихъ (Кіевскихъ) нетлѣнно почитающихся Святыхъ можно и должно присоединить наша церква Преподобно-мученика АѦанасіа Филиповича, около 1648-го года католиками за вѣру убіеннаго, въ Брестскомъ нашемъ Православномъ загородномъ Монастырѣ, болше полутора ста лѣтъ Божією силою цѣла и невредима почитающаго.»* Слова Преосвященнаго Георгія Конискаго, Архіепископа Могилевскаго. Ист. объ Уніи стр. 414.

Польскій Король Сигизмундъ III-й, страдательное орудіе іезуитовъ, ввелъ въ западно-русскія области своего государства Унію въ 1596 году. Хотя и до того времени, со стороны Рима устроались разные планы къ подавленію въ этой странѣ Православія; при всемъ томъ

---

(1) Рукопись подъ вышеозначеннымъ названіемъ представилъ Его Высокопреосвященству, Митрополиту Литовскому и Виленскому Іосифу, Брестскій Протоіерей и Благочинный Василій Соловьевичъ при рапортѣ, (отъ 19 апрѣля 1861 года за № 220) слѣдующаго содержания: «Сообщенную мнѣ Протоіереемъ Варшавскаго КаѦедральнаго Собора АѦанасіемъ Лотоцкимъ (нынѣ—настоятель первокласснаго Мѣлецкаго монастыря Архимандритъ Амвросій), копію сказанія, составленнаго имъ о части-

исповѣдники Восточной Каѳолической Вѣры, по свидѣтельству самыхъ польскихъ историковъ, наполняли города и села, занимали высокія должности въ Правительствѣ, и, какъ подданные одного и того же государства, наравнѣ съ латинянами, пользовались защитою законовъ и свободою вѣроисповѣданія. Въ предѣлахъ нынѣшней Польши—въ такъ называвшейся малой Польши,—на пространствѣ отъ Кракова до Буга, было 12 Православныхъ Мона-

«цахъ мощей Св. Преподобномученика Аѳанасія, Игумена  
«Брестскаго, болѣе 200 лѣтъ въ Брестской Сумеопов-  
«ской церкви почивающихъ, при семъ на- милостивое  
«Архипастырское благоусмотрѣніе представляя, обязуюсь  
«почтительнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство—  
«указать средство, какъ поставить этотъ древній свѣтиль-  
«никъ Православія на свѣщницѣ, и изъ сего сказанія  
«сдѣлать соотвѣтствующее настоящему времени употреб-  
«леніе особенно въ нашихъ мѣстахъ, гдѣ съ появленіемъ  
«мнимаго Виктора въ Яновѣ Латиняне бросаютъ пыль въ  
«глаза намъ—Православнымъ.» Его Высокопреосвящен-  
«ство (отъ 1 ноября 1862 г. за № 2822) сдалъ все это  
«съ слѣдующею резолюціею: «И какъ священная память и  
«какъ историческій фактъ, это—достояніе здѣшней страны.»  
«Не окажется ли возможнымъ напечатать это сказаніе въ  
«Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ? Можетъ быть, нашлись бы  
«дополнители и пояснители нѣкоторыхъ обстоятельствъ.  
«Согласно резолюціи, это сказаніе съ предварительными  
«свѣдѣніями, представленными о. Протоіереемъ Соловьевичемъ  
«въ дополненіе и объясненіе къ оному, было напеча-  
«чато въ Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, от-  
«куда мы и заимствуемъ какъ самое сказаніе, такъ и пред-  
«варительныя свѣдѣнія о лицѣ и дѣятельности сего препо-  
«добномученика, равно и объ обстоятельствахъ, касающихся  
«мѣста и времени его жизни и кончины. 1) Отъ 28-го  
«октября 1862 г. за № 651. «Документы, изъ которыхъ  
«можно было бы позаимствовать болѣе подробныя свѣдѣнія  
«о существовавшемъ въ г. Брестъ-Литовскѣ Православномъ

стырей, изъ которыхъ Яблочинскій свято-Онуфріевскій (нынѣ второ-классный въ Варшавской Епархіи) доселѣ остается, какъ несокрушимый памятникъ древняго въ семь краѣ Православія. Что касается областей, отторгнутыхъ было отъ Россіи, и извѣстное время находившихся подъ чуждымъ владычествомъ:—Латинская вѣра не могла въ нихъ вкорениться. Не смотря на то, что Владиславъ Ягайло, сдѣлавшись польскимъ Королемъ, и принявъ Латинство, употреблялъ всѣ средства, чтобы римскую вѣру

• Сумеоновскомъ Монастырѣ и объ Игуменѣ онаго Св.  
 • Аѳанасіѣ, всѣ еще во время введенія Уніи и бывшаго  
 • потомъ пожара, затеряны. Явствуетъ это изъ Манифеста,  
 • 1716 г. 25 мая въ Брестскій Городской судъ поданнаго,  
 • и изъ письма Кіевскаго Митрополита Юасафа Кроковскаго  
 • къ Намѣстнику Брестскаго Монастыря Гервасію Рудниц-  
 • кому отъ 13 марта 1717 года. Изъ привиллегіи же Ли-  
 • товскаго князя Александра, около 1499 года городу дан-  
 • ной, видно, что въ г. Брест-Литовскѣ дѣйствительно на-  
 • ходились два мужескіе Православные монастыря: Рожде-  
 • ственскій и Сумеоновскій. Первый существовалъ уже въ  
 • 1480 г.—а второй—еще древнѣе—до введенія въ Литву  
 • Христіанской вѣры. Рождественскій, изъ котораго монахи  
 • во время религіозныхъ смуть бѣжали, доставшись Уніа-  
 • тамъ, возвращенъ Православнымъ конституціей короли  
 • польскаго Владислава IV въ 1633 году чрезъ 35 лѣтъ.  
 • Извѣстныя судьбы Сумеоновскаго монастыря слѣдующія:  
 • Фундаторами его были *Солтаны*, которые, узнавъ, что  
 • монахи по причинѣ тѣхъ же смуть монастырь оставили,  
 • забравъ оный со всеми пожитками и деревнею Муравецъ  
 • въ свое владѣніе, продали въ 1604 году Криштофу  
 • Монвиду, Старостѣ Жижморскому, а сей Князю Николаю  
 • Сапѣгѣ; отъ Сапѣги же купилъ за четыре тысячи злотыхъ  
 • Василій Красинскій, Хорунжій Смоленскій, который  
 • возвратилъ его Православнымъ 8 ноября 1680 года—и  
 • съ угодіями. Слѣдовательно монастырь этотъ не суще-  
 • ствовалъ 76 лѣтъ. Свѣдѣніе это заимствовано изъ пе-

ввести въ прежней своей столицѣ—Вильнѣ,—Литва имѣла многія десятки тысячъ сыновъ Восточной Католической церкви. Въ городахъ нынѣшней Западной Россіи (въ Лудкѣ, Владимирѣ, Заславѣ, Житомирѣ, Острогѣ, Кременцѣ и другихъ) латинскихъ храмовъ вовсе не было: всѣ они произведеніе временъ позднѣйшихъ.

Но явилась Унія и судьба Православныхъ перемѣнилась. Польскіе историки, особенно духовные, считая ее

частной *Sprawy*, заведенной монастыремъ съ г. Брестомъ, и изъ подлиннаго находящагося при дѣлахъ церкви документа, выданнаго монастырю Красинскимъ 18 ноября 1688 года. Въ промежутокъ этого времени пострадалъ и Св. Аѳанасій (Филиповичъ), Игуменъ Брестскій, почивавшій въ томъ же монастырѣ болѣе 150 лѣтъ дѣло и невредимо (Ист. Унии Бант. Камен. стр. 414). Частичныя мощи сего угодника, по предварительномъ освидѣтельствѣ оныхъ въ 1816 году, послѣ пожара, хранились въ монастырской теплой церкви подъ Алтаремъ, а съ 1823 года по сіе время хранятся, съ разрѣшенія Минскаго Архіепископа Анатолія, въ Брестской Свмеоновской церкви въ серебрянномъ позлащенномъ ковчегѣ—открыто.

*Особыя замѣчанія о Монастырѣ:* а) Свмеоновскій монастырь, не существовавшій 76 лѣтъ, возвращенъ Православнымъ съ тѣмъ, чтобы состоялъ въ зависимости отъ Константинопольскаго Патріарха, 8-го ноября 1680 года; б) выдана грамота на возвращеніе Монастыря Хорунжимъ Красинскимъ 8-го ноября 1688 г.; в) вторично погорѣлъ Монастырь и мощи Св. Аѳанасія 8-го ноября 1816 года; г) по распоряженіи Святѣйшаго Синода обращенъ Монастырь въ приходскую церковь, 1823 г.; д) со временъ Унии, чрезъ 200 лѣтъ, первый изъ Православныхъ Архіереевъ посѣтилъ эту церковь Минскій Архіепископъ Анатолій Максимовичъ 1829 года, (бывшій впоследствии и умершій Архіепископомъ Симбирскимъ); е) по распоряженію Правительства Монастырская церковь

главнѣйшимъ дѣломъ въ исторіи Сигизмунда, говорятъ, что онъ чрезъ введеніе ея оказалъ величайшую услугу Христіанству; но Унія есть такое событіе, которое никакой чести не дѣлаетъ Королю, и которымъ самъ Римъ не долженъ хвалиться. Она разстроила всѣ внутреннія силы Польши, потрясла государство въ самомъ его основаніи, содѣлалась источникомъ безчисленныхъ въ краѣ беспорядковъ и пролива рѣки крови.

Какъ ни велики были уступки со стороны Рима для соединяемыхъ; какъ ни слабо было это соединеніе, требовавшее отъ соединяемыхъ одной подчиненности Папѣ и оставлявшее для нихъ все ученіе и всѣ обряды церкви Вселенской: однакожь все это не находило отголоска въ сердцахъ Православныхъ; многіе изъ нихъ жертвовали всѣмъ,—самою жизнію, только бы не измѣнить святой вѣрѣ отцевъ своихъ. Такъ, за охраненіе Православія и сопро-

---

тепая, во имя Благовѣщенія Божіей Матери, и всѣ строенія сломаны, а мѣстность оныхъ отдана подъ укрѣпленія 1833 года; ж) отчислена отъ Минской Епархіи къ Литовской 1841 г.; з) нынѣ, мѣстность Преображенскаго Монастыря состоитъ во владѣніи причта, а мѣстность Сумоноовскаго Монастыря занята крѣпостными гласисами, внѣ *крѣпостной цитадели*.

2) Отъ 27-го іюня 1863-го года за № 378-мъ: «Въ актахъ нынѣшней Брестской церкви, свѣдѣній о томъ, когда и кѣмъ преподобный Аванасій, Игуменъ Брестскій, причтенъ къ лику Святыхъ, не имѣется; извѣстно только изъ преданій старожилыхъ прихожанъ, что до случившагося въ 1815 году пожара, отъ котораго и церковь со всѣмъ имуществомъ и нетлѣнными мощи сего Угодника сгорѣли,—существованіе Монастыря преимущественно поддерживалось доходами за молебныя пѣнія, совершаемыя предъ нетлѣнными мощами Угодника. Служба Ему какъ прежде, такъ и теперь отправляется изъ Общей Минеи, а Тропарь и Кондакъ составлены 30 августа 1819 года Архимандритомъ Маркіаномъ».



тивленіе къ распространенію Уніи пролилъ кровь и преклонилъ главу подъ мученической вѣнецъ жившій въ первой половинѣ 17-го вѣка Игуменъ Брестскаго святаго Свмеона Столпника монастыря Аѳанасій Филиповичъ. Знаменитый Могилевскій Архипастыръ, Преосвященный Архіепископъ Георгій Конискій, въ 1797 году, возвращаясь изъ Варшавы, и проѣзжая чрезъ Брестъ, собравъ о семъ поборникъ православія мѣстныхъ свѣдѣній, такъ отозвался: «къ числу сихъ (Кіевскихъ) нетлѣнно почивающихъ святыхъ можно и должно присоединить нашея церкви преподобномученика Аѳанасія Филиповича, около 1648 года католиками за вѣру убиеннаго въ Брестскомъ нашемъ Православномъ загородномъ Монастырѣ, больше полутора столѣтъ Божіею силою, цѣла и невредима почивающаго». См. ист. объ Уніи стр. 414.

Въ нынѣшней Брестской крѣпостной Свмеоновской церкви, по сторѣніи въ 1815 году сказаннаго Монастыря, замѣнившей его существованіе, въ слѣдствіе допесенія настоятеля Монастыря Иеромонаха Автонома, по резолюціи (1) бывшаго Минскаго Архіепископа Анатолія (2), хранятся въ ковчегѣ частицы отъ мощей сего неустрашаемаго, въ свое время, защитника Православной вѣры. Въ числѣ бумагъ, относящихся къ нему, и имѣющихся въ церковномъ архивѣ, есть такъ называемый меморіалъ (докладная записка) на польскомъ языкѣ, въ 1645 году поднесенный имъ на главномъ Варшавскомъ Сеймѣ польскому Королю Владиславу IV. Въ этомъ меморіалѣ заключаются свѣдѣнія о немъ и о его подвигахъ. Этотъ же меморіалъ послужилъ и главнымъ источникомъ настоящаго нашего сказанія о немъ.

---

(1) См. указъ Минск. дух. Консист. отъ 27 сентября 1823 г. за № 2686-мъ.

(2) Въ послѣдствіи былъ Архіепископомъ Симбирскимъ, гдѣ скончался въ Сызранскомъ монастырѣ, въ которомъ и погребенъ.

Если принимать въ соображеніе, что по правиламъ Восточной Православной церкви положено принимать въ монашество не раньше какъ по достиженіи тридцатилѣтняго возраста, и что Аѳанасій Филиповичъ, по собственнымъ его словамъ, поступилъ въ это званіе въ 1627 г.: то изъ сего можно заключить, что онъ родился въ 1597 г. т. е., почти въ то самое время, когда Унія начивалась. Но о мѣстѣ его рожденія,—кто были его родители и какое было его имя въ мірской жизни, объ этомъ неизвѣстно и въ меморіалѣ не упоминается. Въ Минской губерніи и Литовской епархіи есть и теперь лица,—и изъ дворянъ и изъ духовнаго званія—Филиповичи. Можно полагать, что и нашъ Филиповичъ родился въ этихъ же странахъ. Нельзя не замѣчать при чтеніи сего меморіала, что онъ Филиповичъ получилъ и возможное, въ свое время, образованіе науками: иначе не могъ быть гувернеромъ въ домѣ знаменитаго вельможи, Гетмана Сапѣги,—не могъ въ своихъ сужденіяхъ ссылаться на древнихъ историковъ и философовъ, и дѣлать прекрасныя примѣненія къ Божественнымъ книгамъ Ветхаго и Новаго Завѣта. Знаніе политическихъ смуть тогдашней Польши, подготовлявшей самозванцевъ для Россіи въ лицѣ Гришки Отрепьева, и потомъ въ лицѣ мнимаго сына Марины Мишиковны, и любовь къ истинѣ, соединенныя съ глубокою преданностію Православной Вѣрѣ, свидѣтельствуютъ о его высокихъ дарованіяхъ и пламенной ревности дѣйствовать ко благу человѣчества. Это побудило его предпринять дальнѣйшее путешествіе въ Москву, предстать тогдашнему Православному Россійскому Царю и лично открыть ему какъ о замыслахъ польскаго Правительства въ отношеніи къ лицу подсылаемаго самозванца, выдуманнаго сына Марины Дмитріевича, такъ и о судьбѣ гонимой въ Польшѣ Православной церкви. Это было причиною, что его, по возвращеніи изъ Москвы на родину, водили по разнымъ судамъ, спрашивали, держали въ оковахъ, лишали всякой свободы, запрещали ему перо, чернила и бумагу. Но главный и непрерыв-

ный подвигъ его, въ пользу Вѣры, начинается съ пріятіемъ житія иноческаго.

Постриженіе въ монашество принято Преподобнымъ, какъ сказано выше, въ 1727 году въ Виленскомъ свято-Духовомъ Монастырѣ; послушаніе онъ исполнялъ сперва въ Кутейнскомъ Монастырѣ близъ Орши, а потомъ въ Межигорскомъ подь Кіевомъ, гдѣ провелъ не мало времени, и упражнялся въ иноческомъ подвижничествѣ. Изъ Межигора для такового же послушанія отправился въ Вильно. На пути въ пустынномъ мѣстѣ имѣлъ необыкновенное видѣніе: его встрѣтилъ человекъ очень больной, не могшій продолжать пути. Аѳанасій взялъ его на свои плечи и несъ долго. Незнакомый рассказывалъ дивныя дѣла о Божественныхъ тайнахъ; часто повторялъ сладчайшее имя Іисуса Христа, и наставлялъ его, какъ хранить истинность и правдивость въ обращеніи со всѣми, какъ въ точности исполнять обѣты послушанія, дѣломудрія и нищеты, какъ имѣть всегдашнюю память о двоякой смерти, и какъ всегда и во всемъ предавать себя въ волю Божію. Видѣніе сокрылось; а наставленіе, полученное отъ незнакомаго Аѳанасіемъ, осталось на всегда въ его сердцѣ напечатлѣннымъ.

Получивъ степень священства, изъ Вильны Аѳанасій по волѣ начальства посланъ Намѣстникомъ въ Добойскій Монастырь подь Пинскомъ. Здѣсь года четыре боролся съ злыми духами; здѣсь же, — говоритъ, — имѣлъ другое видѣніе. Когда въ 1636 году, по распоряженію Канцлера, Добойскій Монастырь, нѣкоимъ Полазомъ, поселявшимъ въ Пинскѣ Іезуитовъ и уничтожавшимъ Православныя храмы, былъ отбираемъ на Унію; то въ сіе время были, — говоритъ, — на воздухѣ страшныя знаменія: видѣли воинство, какъ бы строящееся въ ряды и готовое карать злодѣевъ; представилась ему Аѳанасію, — говоритъ, — при этомъ на землѣ огненная печь, въ которой онъ увидѣлъ трехъ мучившихся въ огнѣ грѣшниковъ — Папскаго Нунція, Короля Сигизмунда и Гетмана Сапѣгу. Это видѣніе онъ показалъ братіи; но они, — говоритъ, — не могли видѣть

его, кромѣ одного, извѣстнаго благочестіемъ, Купятицкаго Игумена Иларія.

Въ 1637 году, подъ предлогомъ испрошенія милости, Аѳанасій отправился въ Бѣлоруссію, а оттуда, не имѣя никакого письменнаго вида, при Божіей помощи, счастливо прибылъ въ Москву. Здѣсь нѣсколько отдохнувши, онъ описалъ все, что дѣлается въ Польшѣ съ Православными храмами и людьми, и это описаніе поднесъ Государю Царю, прося защиты.

Въ 1640 году, по волѣ начальства, изъ Купятичъ онъ переведенъ Игуменомъ въ Брестъ-Литовскій, гдѣ получила начало Унія. Нашедши права и привилегіи на пергаменѣ написанныя, заключающія въ себѣ страшныя проклятія на Унію, онъ заявилъ оныя въ Брестскихъ гражданскихъ актахъ и огласилъ въ церкви и въ разныхъ мѣстахъ,—что эта проклятая Унія раздѣляетъ Русь, грозитъ явною опасностію Восточной церкви, Русскому народу, его благочестію. Послѣ того, сдѣлавши выпись изъ Королевскихъ метрикъ, онъ получилъ новую привилегію, обезпечивающую тѣ же права для Брестской Православной церкви, и утвержденную Королевскимъ подписомъ: но приложить печать къ этому документу не захотѣли,—говорить,—князь Канцлеръ и ксендзъ Подканцлеръ и отозвались къ нему Аѳанасію: «будьте уніатами, тогда все для васъ сдѣлается; въ противномъ случаѣ вѣдайте, что намъ подъ клятвою Папа повелѣлъ не допускать распространяться Греческой Вѣрѣ въ этихъ мѣстахъ.»

При этомъ Аѳанасій жалуется, что онъ по дѣламъ Православной церкви обращался къ своимъ высшимъ Духовнымъ лицамъ (*do starszych ojców moich*—примѣтно, разумѣлъ Епископовъ и Архимандритовъ), но они,—говорить,—заботятся только о собственной своей пользѣ. Въ частности упоминаетъ о Коссовѣ, Гулевичѣ и Шидикѣ, и скорбитъ, что уже нѣтъ защитниковъ Православной Вѣры,—нѣтъ Архимандритовъ Карповичей, Бобрюковичей, Кропивницкихъ, Древницкихъ и Кисилей. Бѣдные жители городовъ Люблина, Соколя, Пинска, Орши,

Кобрыня, Бреста, Бѣльска и другихъ городовъ и мѣстечекъ вопіють,—говорить,—что дѣти живутъ безъ крещенія, взрослые безъ благословенія браковъ, больные умираютъ безъ исповѣди и святыхъ таинъ, умершіе погребаются ночью скрыто, и то—въ полѣ, огородахъ или погребяхъ. Это,—говорить,—хуже Турецкаго рабства. Вольности и за деньги не получаютъ.

Будучи въ Варшавѣ и съ горькимъ сердечнымъ чувствомъ размышляя о бѣдствіяхъ Православной церкви, онъ призываетъ праведный гнѣвъ Господа Бога на отступниковъ,—въ числѣ ихъ упоминаетъ объ извѣстномъ Смотрицкомъ: удивляется, какъ сей Епископъ и подобные ему, для человѣческихъ видовъ, стыдятся своей Вѣры и измѣняютъ Православію. Погруженный въ эти мысли, однажды онъ проходилъ по *Новому мѣсту* (часть города Варшавы). Ему представилась женщина, бѣгущая ко храму Пресвятой Дѣвы Маріи (do kościoła Panny Maryi) съ растрепанными власами, обнаженная и жалостнымъ голосомъ вопила: погибла я, погибла. Били меня, уязвляли меня, содрали съ меня верхнюю ризу. Въ это же время,—говорить,—кто-то издалъ мерзкую и Богохульную противъ Православія книгу.

Все это представляя въ своемъ умѣ, Аѳанасій предался,—говорить,—величайшей скорби и проливалъ слезы. Когда же, будучи на квартирѣ у одного Православнаго, нѣкоего Стефана Пекаря, и заключившись въ особой клѣткѣ, читалъ акаѳистъ Божіей Матери и оканчивалъ именно эти слова: *отъ всякихъ насъ бѣдъ свободы*; то слышалъ явственное къ нему слѣдующее воззваніе: Аѳанасій, принеси теперь жалобу во имя Купятицкаго Моего Лица на сеймъ польскому Королю и Рѣчи Посполитой; грози имъ непремѣнною казнію Божіа гнѣва; требуй, чтобы Унія навсегда была уничтожена, и чтобы сыны Православной церкви оставались въ покоѣ.

Повинуясь волѣ Пресвятой Дѣвы Маріи, движимый ревностію Іліи Пророка, взявъ съ собою Купятицкую чудотворную, на полотнѣ писанную, икону Божіей Матери,



и приложивъ къ ней повѣсть о случившемся съ нимъ на пути изъ Москвы, угрожая гнѣвомъ Божиимъ и судомъ страшнымъ, Аѳанасій въ 1643 году лично предсталъ,—говорить,—на главный сеймъ въ Варшавѣ, и въ Сенаторской Палатѣ, собственноручно, въ присутствіи Короля, подалъ жалобу отъ церкви Православной, громко вопія о страданіяхъ, претерпѣваемыхъ ею, по злоухищреніямъ Іезуитовъ, отъ Уніи. На другой день ходилъ къ Маршалу Оссолинскому, и просилъ у него ходатайства; являлся и Познанскому Епископу, о которомъ, будучи въ Кіевѣ, слышалъ много хорошаго отъ Митрополита Петра Могилы. За такое открытое свидѣтельствованіе истины подвергся въ Варшавѣ же разнымъ страданіямъ. Надъ нимъ глумились, считали его сумасшедшимъ, водили днемъ и ночью на истязаніе отъ одной власти къ другой, и наконецъ заключили въ темницу на Долгой улицѣ.

Впрочемъ, уподобляясь Пророку Іереміи, предвѣщавшему приближеніе Вавилонскаго плѣна, онъ и самъ,—говорить,—иногда представлялъ себя юродивымъ: вырвавшись изъ заключенія, бѣгалъ по городу—весь въ грязи, обнаженный, босой, имѣя на себѣ для иноческаго знака только клобукъ и параманъ, и въ такомъ видѣ, бія себя посохомъ, кричалъ по стогнамъ Варшавы: горе, горе невѣрнымъ!

Но не только отъ враговъ Православія, онъ много,—говорить,—терпѣлъ и отъ своихъ Православныхъ. По клеветѣ нѣкоего Даниловича, писаря при Владыкѣ, былъ судимъ, низложенъ съ Пресвитерства, лишенъ Игуменства, и изъ Варшавы высланъ въ Кіевъ. Здѣсь оклеветали его предъ самимъ Митрополитомъ Петромъ Могилою, и въ Консистоіи судили, какъ преступника. Но такъ какъ ничего не доказали; то приговоръ о немъ не состоялся. Тотъ же Митрополитъ уволилъ его, возвратилъ ему священство, дозволилъ ему совершить литургію въ Кіевопечерской церкви;—и, по Архипастырскому его благословенію, онъ снова возвратился въ Брестъ Игуменомъ Монастыря.

При всемъ своемъ и братіи, ввѣренной ему, благочестіемъ иноческомъ житіи, онъ многократно подвергался нападеніямъ отъ Іезуитскихъ буйныхъ студентовъ и священниковъ уніятскихъ: надъ нимъ издѣвались, его били и мучили; въ его монастырь вторгались съ крикомъ, задерживали на улицѣ тѣхъ, которые ходили съ тайнами къ больнымъ. Въ Кобринѣ нѣкто Облошинскій, уніятскій Архимандритъ, встрѣтивши на дорогѣ иноковъ, посланныхъ къ Аѳанасію изъ Купятичскаго Монастыря, ограбилъ ихъ, лошадей забралъ, священнику бороду обрѣзалъ и съ Діакона совлекши платье до пага, пустилъ ихъ будто-бы на покаяніе. Повсюду,—говорить,—и въ городѣ, и при господскихъ домахъ, и по улицамъ преслѣдуютъ Православныхъ, и гдѣ только ни встрѣтятъ кого изъ нихъ, кричатъ: *вотъ, вотъ Русинъ;—Господи помилуй;—волкъ;—схизматикъ;—Турка—гречинъ;—Наливайко; отщепенецъ и проч.* Не находя ни въ комъ справедливой защиты, онъ,—говорить,—ѣздилъ въ Краковъ къ Новогрудскому Воеводѣ Сапѣгѣ, и у него, какъ у фундатора Брестскаго Монастыря, просилъ для святой Обители оборонительной бумаги (*List ochronny*); но Сапѣга отвѣтилъ: «будьте Уніятами, то будете жить спокойно». Въ Краковѣ былъ,—говорить,—и у Московскаго посланника, припомнилъ ему бытность свою въ Москвѣ въ 1638 г. Посланникъ спрашивалъ его о Димитріевичѣ (котораго въ то время поляки подставляли, какъ будто-бы сына Марины Мнишковны, жены Лжедмитрія). Аѳанасій отвѣчалъ, что этотъ мнимый Димитріевичъ и самъ не знаетъ, кто онъ таковъ,—что Царевичемъ себя не подписываетъ; при чемъ вручилъ ему, посланнику, записку, написанную къ нему этимъ Димитріевичемъ съ его подписью: *Янъ Фавстинъ Дмитровичъ.*

Возвратившись въ Брестъ, когда, по обыкновенію, стоялъ на молитвѣ предъ святою Иконою, онъ снова слышалъ воззваніе: «Аѳанасій, еще предстань съ моею Купятицкою иконою на главномъ сеймѣ польскому Королю; проси его, чтобы Унія была уничтожена». Устрашившись

поваго видѣнія, онъ,—говорить,—заболѣлъ; нѣсколько дней не ѣлъ и не пилъ, размышляя: что ему дѣлать,—говорить ли, или молчать? Опасно то и другое. Наконецъ рѣшился возвѣститъ о дѣлахъ Божіихъ. Казалось, въ его речахъ повторялось повелѣніе Божіе, чтобы онъ возвысилъ голосъ свой, яко трубу;—громко проповѣдывалъ истину, открыто предвѣщалъ, какія бѣдствія постигнуть непокорныхъ. Ему представилось,—говорить,—что Господь возлагаетъ это трудное дѣло на него, какъ на ослицу Валаамову.

И такъ, покорившись волѣ Божіей, онъ приступилъ къ ея исполненію. Сперва изобразилъ исторію Православной Вѣры въ Россіи, начиная отъ Владиміра; изъяснилъ правду Вселенской церкви, значеніе и важность Вселенскихъ Соборовъ и незаконное появленіе Уніи, основанной на корыстныхъ дѣлахъ; говорилъ объ измѣнническихъ дѣйствіяхъ Поцѣя, Терлецкаго и Рогозы въ этомъ богопротивномъ дѣлѣ. Вычисляя съ подробностію, въ какихъ особенно мѣстахъ Православные гонимы, говоритъ, что и война съ Казаками есть именно слѣдствіе Уніи. Наконецъ,—говорить,—что какъ при пособіи Короля введена Унія, такъ равнымъ образомъ при содѣйствіи Короля же должна быть и уничтожена. Въ частности, обращаясь къ Владиславу IV, припоминаетъ ему клятвенное обѣщаніе, данное при коронаціи—защищать Православныхъ. При этомъ похваляетъ политику его, Владислава, съ Московскимъ Государемъ,—что не вмѣшивается въ несправедливое дѣло Димитріевича, мнимаго сына Марины Мнишковой. Во доказательство, что этотъ Димитріевичъ былъ лицомъ поддѣльнымъ, приводитъ слова Гетмана Сапѣги, которые онъ слышалъ отъ него о семъ выдуманномъ Димитріевичѣ, когда находился педагогомъ въ домѣ сего Вельможи. Представляя эти обстоятельства благоусмотрѣнію Короля, говоритъ, что для него не трудно распознать истину отъ лжи, и тутъ же предвѣщаетъ, что, если, по его просьбѣ, не будетъ исполнено, то враги Православія сами себя истребятъ (*sami siebie porzna*). Здѣсь помѣстилъ

въ свою записку (memorial) стихотвореніе (положивъ первый стихъ на ноты), въ которомъ въ началѣ молитъ Господа объ умиротвореніи церкви, и о сокрушеніи враговъ ея, особенно Іезуитовъ; потомъ угрожаетъ Божиимъ гнѣвомъ Уніатамъ, пошедшимъ въ слѣдъ сатаны и Антихриста, совѣтуетъ имъ принести покаяніе и возвратиться къ святой Православной церкви. Чтобъ сильнѣе побудить ихъ къ тому, выставляетъ имъ безпорядокъ въ Римской Іерархіи, при избраніи Папы: ибо, говоритъ, при семъ дѣйствиі, въ противность ученію Апостола Павла—что не большій отъ меньшаго, а меньшій отъ большаго благословляется, Кардиналы, меньшіе и низшіе папы по степени священства и считающіеся его сынами, посвящаютъ его. Таковая неурядица,—говоритъ,—произошла со времени и по причинѣ отдѣленія Римской церкви отъ Вселенской. Напротивъ въ церкви Православной этого,—говоритъ,—не бываетъ. Въ ней, по смерти Патріарха, избираютъ его преемника другіе Патріархи, всѣ равные, собираясь во имя Іисуса Христа, или лично, или посланіями. Въ этомъ собраніи самъ Іисусъ Христосъ, по слову Евангелія, невидимо присутствуетъ и Самъ управляетъ Церковію, а не какой либо выдуманной и утвердившей себя, правитель церкви (ochmistrz). Симъ оканчивается меморіаль. Къ нему прибавлена замѣтка, сдѣланная нѣкоимъ Кирилломъ Замоискимъ, относительно кончины Игумена Аванасія. 1648 года 20 іюля онъ взятъ изъ монастыря Литовско-польскими жолнерами, и умерщвленъ: его застрѣлили въ чело, и зарыли въ полѣ въ песку; послѣ чего братія отыскали тѣло его ночью и похоронили.

(Окончаніе будетъ).

## III.

## Извѣстія и объявленія.

*Папское посланіе къ Епископамъ православной Церкви.*

*Пій, IX папа.* Постановленные неисповѣдимыми путями Божественнаго Провидѣнія, и безъ всякихъ заслугъ съ нашей стороны, на сей высокій престолъ, въ качествѣ преемника святаго первоапостола, который, «въ силу права, дарованнаго ему Богомъ», есть «твердый и непоколебимый камень, на коемъ Спаситель утвердилъ свою церковь», и вынуждаемые заботами о выполненіи возложенной на насъ обязанности, мы пламенно желаемъ и стараемся распространить наши попеченія на всѣхъ тѣхъ, кои на всѣхъ пунктахъ земнаго шара носятъ названіе христіанъ и соединить ихъ всѣхъ въ объятіяхъ нашей отеческой любви. Великою опасностію для души нашей было бы, если бы мы пренебрегли какою-либо частію сего рода христіанскаго, который, будучи искупленъ драгоцѣнною кровію Спасителя нашего и святыми водами крещенія присоединенъ къ стаду Господню, имѣетъ право на нашу бдительность. Итакъ, обязанные непрерывно устремлять всѣ наши помыслы и всѣ наши попеченія ко спасенію всѣхъ тѣхъ, кои признають Христа Иисуса и поклоняются Ему, мы обращаемъ наши очи и отцовское сердце къ симъ церквамъ, которыя, бывъ нѣкогда связаны съ апостольскимъ престоломъ узами единства, столь процвѣтали славой святости и божественнаго знанія и производили плоды столь обильные во славу Бога и для спасенія душъ, и которыя нынѣ нечестивыми ухищреніями и кознями того, кто совершилъ въ самомъ небѣ первый расколъ, находятся, къ великой печали нашей, удаленными и отторгнутыми отъ общенія съ сею святою римскою церковью, распространенною по всей вселенной (??).



Итакъ, вслѣдствіе этого, съ самаго начала, нашего первосвященства, мы обращались къ вамъ, со всею горячію нашего сердца съ словами мира и любви. И хотя эти слова вовсе не имѣли столь пламенно желаемого нами успѣха, мы, однако же, никогда не теряли надежды, что наши смиренныя теплыя мольбы будутъ когда либо благопріятно приняты безконечнымъ милосердіемъ и благостію Виновника спасенія и мира, Который принесъ на землю спасеніе и пріидя съ небесъ, засвидѣтельствовалъ, какъ Ему пріятенъ миръ и какъ Онъ долженъ быть пріятенъ всѣмъ, ибо Онъ съ самаго своего рожденія возвѣстилъ его людямъ благоволенія чрезъ посредство ангеловъ, а живя съ этими самыми людьми, поучалъ ихъ миру Своими словами и Своимъ примѣромъ.

Поэтому, такъ какъ недавно, по совѣту нашихъ многочисленныхъ братьевъ, святой римской церкви кардиналовъ, мы указали и созвали вселенскій соборъ, который долженъ открыться 8-го декабря въ день праздника безгрѣшнаго зачатія Пресвятыя Дѣвы Маріи, Матери Господа, то мы обращаемъ къ вамъ снова наши слова и со всею ревностію, какую можемъ приложить, закликаемъ, приглашаемъ и умоляемъ васъ, чтобы вы прибыли на это общее собраніе, подобно тому, какъ ваши предки являлись на второй Ліонскій соборъ, при блаженномъ Григоріи X, нашемъ предшественникѣ многочисленной памяти, и на Флорентійскій соборъ, созванный Евгеніемъ IV, также нашимъ предшественникомъ благословенной памяти, дабы, возобновивъ законы древняго благосердія и возстановивъ въ силѣ миръ нашихъ отцевъ—этотъ небесный и спасительный даръ Иисуса Христа, плоды коего нами утрачены отъ времени, мы увидѣли наконецъ, послѣ долгой и грустной эпохи скорби, когда господствовалъ мракъ раздора, восходъ блестящей и чистой зари того союза къ коему обращены наши желанія.

Да будетъ это счастливымъ плодомъ благословеній, коими Христосъ Иисусъ, нашъ общій Господь и Искупитель, утѣшаетъ, въ сіи злосчастныя времена свою воз-

любленную и непорочную невѣсту, католическую церковь, да усладить Онъ также ея скорбь и да осушить ея слезы, дабы, по прекращеніи всѣхъ раздоровъ, прежде несогласные голоса соединились въ полномъ единствѣ духа для прославленія Бога, Который не желаетъ расколовъ въ средѣ насъ, но Который, словами апостола, предписалъ намъ имѣть едино слово и едину мысль. Да будутъ непрестанно воздаваться безсмертныя благодаренія Отцу милосердія всѣми святыми, особенно же славными древними отцами и учителями восточныхъ церквей, когда, съ высоты небесъ, они увидятъ возстановленнымъ и снова утвержденнымъ союзомъ съ симъ апостольскимъ престоломъ, средоточіемъ католической истины и единства (?!) тотъ союзъ, который они сами, во время своей земной жизни, усиливались всѣми заботами и неутомимыми трудами поддерживать и каждый день все болѣе утверждать какъ поученіемъ такъ и примѣромъ, ибо Духъ Святый наполнилъ ихъ сердца любовію къ Тому, Кто ниспровергъ средостѣніе отчужденія, Кто все примирилъ своею кровію, Кто желалъ, чтобы отличительнымъ знакомъ его учениковъ было единство и Кто обращался къ Своему Отцу съ молитвой: Да будутъ всѣ едино, какъ и Мы едино есмы.

Дано въ Римѣ, при св. Петрѣ, 8-го сентября 1868-го года, въ лѣто нашего первосвященства двадцать третье.

(Кіевл. № 120 стр. 476).

*Пріемъ папскихъ пословъ ею святѣйшествомъ, патріархомъ константинопольскимъ.*

Въ субботу, 5-го октября, въ 10 ч. утра, члены латинской церкви въ Константинополѣ, дон-Теста и три аббата, прибыли въ патріархатъ. Принятые протосингеломъ со всею церемонією, употребляемою въ подобныхъ случаяхъ, члены латинской церкви были допущены до его

святѣйшества, который принялъ ихъ благосклонно, позволилъ имъ поцаловать свою руку и обнялъ ихъ по обычаю, изъявляя удовольствіе видѣть ихъ у себя. Донъ-Теста и три аббата встали съ мѣстъ своихъ, и въ то время, когда дон-Теста вынималъ изъ кармана богато переплетенную брошюру, одинъ изъ трехъ аббатовъ его свиты произнесъ на греческомъ языкѣ слѣдующую рѣчь: «Въ отсутствіе монсиньора Бруони, находящагося теперь въ Римѣ, мы пришли пригласить ваше Святѣйшество принять участіе во вселенскомъ соборѣ, долженствующемъ собраться въ Римѣ въ слѣдующемъ 1869 году, 8-го декабря и просимъ васъ принять пригласительное посланіе его святѣйшества папы».

По знаку патріарха, дон-Теста положилъ возлѣ него принесенное имъ посланіе, и его святѣйшество пригласилъ всѣхъ четырехъ латинскихъ аббатовъ снова сѣсть на свои мѣста.

Послѣ нѣкотораго молчанія, патріархъ, тономъ, исполненнымъ кротости и смиренія, сказалъ: «Еслибъ въ римскихъ газетахъ не было уже напечатано письмо, которымъ его святѣйшество приглашаетъ насъ въ Римъ на соборъ, который вы называете вселенскимъ, и еслибъ мы не знали уже цѣли и желаній папы, то съ большимъ удовольствіемъ приняли бы письмо патріарха древняго Рима, въ надеждѣ найти въ немъ какую-нибудь новую мысль; но это письмо, уже дошедшее до насъ въ печати, объяснило намъ цѣль его святѣйшества—цѣль діаметрально противоположную православной Церкви Востока, и мы объявляемъ вамъ, почтениѣйшіе отцы, съ искренностью и прискорбіемъ, что мы не можемъ принять ни подобнаго приглашенія, ни подобнаго письма, которое повторяетъ тѣже правила, противоположныя духу евангелія, постановленіямъ вселенскихъ соборовъ и писанію св. отцевъ».

«Въ 1848 году, его святѣйшество папа уже сдѣлалъ подобный шагъ, побудившій тогда вселенскую Церковь послать ему соборное посланіе, въ которомъ просто и ясно было изложено несогласіе между апостольскими пре-

даніями и принципами Рима, посланіе, которое было очень неприятно его святѣйшеству, что ясно доказывалъ его тогдашній отвѣтъ.

•Такъ какъ папа не уклонился отъ своихъ правилъ, и такъ какъ мы, милостію Божіею, не отклонились отъ нашихъ, то и не желаемъ напрасно причинять новыя неудовольствія папѣ и растравлять застарѣлыя раны. Мы не хотимъ также разжигать уснувшую ненависть, потому что мы всѣ, болѣе нежели когда нибудь, нуждаемся въ евангельской любви, чтобъ предохранять Церковь Христову отъ разнородныхъ опасностей, ее окружающихъ. Мы думаемъ, что разрѣшеніе церковнаго вопроса надобно искать въ исторіи.

•Десять вѣковъ назадъ существовала одна Церковь, какъ на Востокѣ, такъ и на Западѣ, исповѣдывавшая одни и тѣ же догматы. Обратимся къ этой эпохѣ и посмотримъ, кто измѣнилъ ихъ прибавленіями и убавленіями. Уничтожимъ нововведенія, если они окажутся, и тогда мы незамѣтно снова станемъ на ту точку католическаго православія, отъ которой все болѣе и болѣе удаляясь, древній Римъ увеличилъ пропасть, насъ раздѣляющую, вводя новыя догматы и новыя постановленія, несомѣстныя съ священными преданіями.

Въ отвѣтъ на вопросъ аббата Тесты, о какихъ разнствующихъ принципахъ говоритъ его святѣйшество, патріархъ сказалъ: •Не входя въ подробности, повторяемъ вамъ, что до тѣхъ поръ, пока на землѣ будетъ существовать Церковь Христова, мы не можемъ допустить ни другаго верховнаго пастыря, кромѣ самаго Господа нашего, ни существованія непогрѣшимаго патріарха, превышающаго власть вселенскихъ соборовъ, которымъ однимъ принадлежитъ титулъ *непогрѣшимыхъ*, потому что они всегда соображались съ духомъ св. Писанія и апостольскихъ посланій. Мы не можемъ допустить неравенства апостоловъ, вѣря равносильности просвѣщенія ихъ св. Духомъ, ни первенства какого-нибудь патріарха или папы, основаннаго не на соборномъ и человѣческомъ рас-

поряженіи, а, какъ вы утверждаете, на правѣ божественномъ.

Одинъ изъ аббатовъ замѣтилъ, что Римъ не думаетъ измѣнять этихъ принциповъ, что флорентійскій соборъ провозгласилъ воссоединеніе обѣихъ церквей и что папа, въ виду рѣшенія, имъ изложеннаго, приглашаетъ всѣхъ еще не соединившихся и не просвѣщенныхъ участвовать въ римскомъ соборѣ, съ цѣлью просвѣтить и свести ихъ въ едино. Патриархъ отвѣчалъ: «Только одни люди безъ образованія могутъ не знать того, что было писано противъ флорентійскаго собора, и, конечно, вы не изъ числа этихъ людей, почтенные отцы. Собраніе, созванное съ политической цѣлью и для интересовъ свѣтскихъ, а не духовныхъ, не заслуживаетъ названія св. собора, хотя оно и принудило нѣкоторыхъ изъ нашихъ, голодомъ и всякаго рода насиліями, принять на нѣкоторое время рѣшеніе тогдашняго папы. Св. отцы Церкви Востока и Запада и семь соборовъ, которые одни только и могутъ называться вселенскими—вотъ руководители непогрѣшимые и вѣрные пастырю западной церкви, если онъ искренно хочетъ и ищетъ евангельской истины, и только ими и чрезъ нихъ мы можемъ соединиться въ священномъ объятіи догматическаго единенія. Все, что будетъ сдѣлано внѣ этаго пути, будетъ признано немогущимъ присоедиинить къ себѣ членовъ Церкви восточной. Впрочемъ, если нѣкоторые епископы западной церкви, неувѣренные въ догматахъ вѣры, ими исповѣдуемой, желаютъ собраться, чтобъ провѣрить ихъ, то они имѣютъ полное право собраться, когда и гдѣ имъ угодно; но мы не имѣемъ въ этомъ никакой надобности, потому что тверды въ преподанной намъ вѣрѣ св. отцевъ. Но, почтениѣйшіе отцы, если уже мы говоримъ о вселенскихъ соборахъ, то позвольте сказать вамъ, что они собирались совершенно иначе, нежели какъ это дѣлается теперь. Еслибъ его святѣйшество папа, принявъ за правило равенство и братство апостольское, сознавалъ, что, по каноническимъ законамъ, онъ только *primus in paribus* (первый между равными), то, вмѣсто того, чтобъ



публиковать въ газетахъ слова и рѣчи, доказывающія намѣреніе его выдавать себя за верховнаго главу христіанства, онъ долженъ бы былъ письменно адресоваться къ каждому патріарху восточной Церкви, спрашивая своихъ братьевъ во Христѣ, раздѣляютъ ли они его мнѣніе о созваніи собора, какіе вопросы должны быть разсматриваемы, гдѣ и когда долженъ быть созванъ предполагаемый соборъ. Обратимся опять къ исторіи и къ вселенскимъ соборамъ, если вы искренно желаете нашего соединенія; если же нѣтъ, если это для васъ слишкомъ большой трудъ, то ограничимся тѣмъ, что будемъ возсылать къ престолу Божію молитвы «о мирѣ всего міра и о соединеніи церквей!» При теперешнихъ же обстоятельствахъ мы объявляемъ вамъ, что не можемъ принять ни вашего приглашенія, ни вашего окружнаго посланія.

«Однѣ молитвы поведутъ ли насъ къ соединенію?» спросилъ одинъ изъ аббатовъ. «Если человѣкъ боленъ, мы призываемъ къ нему врача, хотя надѣемся на Бога и молимъ о его выздоровленіи».

Патріархъ отвѣчалъ: «Когда дѣло идетъ о болѣзни духовной и нравственной, Господь Богъ нашъ знаетъ, кто боленъ, сколько онъ страдаетъ, какой родъ его болѣзни и какія должны быть употребляемы лекарства. Повторяемъ, что считаемъ молитву необходимою для того, чтобъ Спаситель міра внушилъ каждому рѣшимость дѣйствовать во славу Божію». Сказавъ это, патріархъ приказалъ протосингелу, присутствовавшему при аудіенціи, взять брошюру и передать ее представителю монсиньора Брунони. Послѣ чего четыре аббата откланялись егo святѣйшеству вселенскому патріарху и, провожаемые протосингеломъ до лѣстницы, оставили патріархатъ.

Эта аудіенція, полная достоинства со стороны патріарха, произвела сильное впечатлѣніе на все православное населеніе.

(Изъ газ. Голось.)

— *Училище въ с. Пищавѣ Новградволинскаго уѣзда.*

Въ Кіевлянинѣ пишутъ, что въ настоящемъ году открыто училище въ с. Пищавѣ Новградволинскаго уѣзда; въ Училищѣ этомъ уже находятся 66 учениковъ: 42 мальчика и 24 дѣвочки. Помѣщеніе училища, содержаніе его и обзаведеніе учебными пособіями, образцовыя. При немъ устроены три мастерскія: сапожная, бондарская и столярно-плотничная. Училище это, — говоритъ Кіевлянинъ, — замѣчательно, какъ по образцовому устройству, такъ и въ особенности по исторіи основанія его. Сыну бѣднаго приходскаго священника с. Пищавы, проведенному въ немъ дѣтство посреди темнаго, закрѣпощеннаго народа и достигшему впослѣдствіи скромнаго общественнаго положенія — учителя Одесскаго уѣзднаго училища, Н. А. Чечету, запала мысль оставить по себѣ память родному селу основаніемъ въ немъ училища для дѣтей крестьянъ, посреди которыхъ протекло его дѣтство; и вотъ, откладывая въ продолженіи многихъ лѣтъ трудовую копѣйку, онъ успѣваетъ скопить на осуществленіе своего благороднаго намѣренія 2,000 р. Богъ благословилъ его труды. Средства его въ частныхъ урокахъ возрасли и въ истекшемъ году онъ получилъ, наконецъ, возможность исполнить свое задушевное желаніе: 3000 р. онъ положилъ въ неприкосновенный капиталъ на содержаніе народнаго училища въ с. Пищавѣ и 2000 р. пожертвовалъ на его устройство и обзаведеніе. И такое пожертвованіе сдѣлалъ человекъ семейный, имѣющій дѣтей и живущій только тѣмъ, что доставляетъ ему тяжелый трудъ на службѣ въ скромной должности и въ частныхъ урокахъ.

— *Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.*

Въ С.-Петербургскія Синодальныя книжныя лавки: на Петровской площади въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ домѣ Православнаго Духовнаго Вѣдомства на Литейной, № 36, поступила въ продажу вновь отпечатанная въ

С.-Петербургской Синодальной типографіи первая часть Библии (пять книгъ Пророка Моисея) на русскомъ языкѣ, въ новомъ переводѣ въ 8-ю д. л. Цѣна книги въ печатной оберткѣ безъ пересылки *сорокъ копѣекъ* за экземпляръ.

— Приступлено Г. Ф. Битепажемъ къ печатанію четвертаго изданія Греческой Элементарной Грамматики Кюнера, получившей въ послѣднее время громкую извѣстность въ ученomъ мѣрѣ. Изданіе это, не превышая прежней цѣны, будетъ содержать слѣдующія дополненія противъ прежнихъ изданій: 1) въ немъ упрощено изложеніе многихъ статей какъ въ этимологій, такъ и въ синтаксисѣ; 2) прибавлена статья о новогреческомъ произношеніи, употребительномъ въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства и 3) въ синтаксисѣ прибавлены задачи для переводовъ съ русскаго яз. на греческій. Кромѣ того войдутъ въ это изданіе слѣдующія статьи, изготовленныя извѣстнымъ знатокомъ классическихъ языковъ И. А. Коссовичемъ: 1) краткая греческая прозаическая Христоматія; 2) 100 стиховъ изъ Иліады съ надлежащими объясненіями и практическимъ истолкованіемъ гомерическаго метра и 3) два словаря, съ греческаго языка на Русскій и съ Русскаго на греческій.

Желающіе приобрѣсть это изданіе благоволятъ въ точности обозначать настоящее заглавіе его: Элементарная Грамматика Греческаго языка, составленная Р. Кюнеромъ. Переводъ К. Коссовича. Четвертое изданіе, исправленное и дополненное.

— *О продолженіи изданія журнала «Руководство для сельскихъ пастырей» въ 1869 году.*

Журналь «Руководство для сельскихъ пастырей», издаваемый по благословенію Святѣйшаго Синода, при кievской духовной семинаріи, продолжится и въ слѣдующемъ

1869 году, и начнетъ съ 1-го января десятый свой годъ.

Этотъ журналъ, избравъ однажды особенную цѣль—способствовать сельскимъ пастырямъ въ ихъ высокому служеніи строителей тайнъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, будетъ имѣть въ виду эту цѣль неизмѣнно; поэтому и въ слѣдующемъ году онъ будетъ издаваться по той же программѣ и въ томъ же направленіи, какихъ держался до сихъ поръ.

Въ составъ «Руководства для сельскихъ пастырей», по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, будутъ входить:

I. Поученія къ простому народу различнаго содержанія: догматическаго, нравственнаго, обрядоваго и проч., а также извлеченія и выписки изъ твореній св. отцевъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части сельскихъ церковныхъ библіотекъ.

II. Изслѣдованія о разныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, пригодныя для сельскаго священника какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію.

IV. Оригинальныя статьи по части церковной, преимущественно отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіяся къ ней, съ надлежащею ихъ обработкою. Изъ матеріаловъ избираются исключительно тѣ, которые по содержанию своему могутъ имѣть какое либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы.

V. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя сельскому священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской

жизни и дѣятельности. И во 1-хъ, замѣчанія касательно отправленія богослуженія, церковнаго благочинія, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ иновѣрцамъ и т. под. Во 2-хъ, замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успѣшнаго дѣйствования на нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ свѣдѣнія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предрасудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры и Церкви, съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ и матеріалы для уроковъ въ церковно-приходскихъ школахъ. Въ 5-хъ, библиографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ сельскому священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся сельскаго духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Сверхъ того иногда сообщаются: 1) общія замѣчательныя извѣстія, касающіяся русской Церкви и въ частности— свѣдѣнія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ; 2) свѣдѣнія о положеніи единовѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи, и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

Само собою разумѣется, что невозможно дать въ одинъ годъ полный объемъ всѣмъ указаннымъ отдѣламъ въ журналѣ, выходящемъ еженедѣльно, безъ опредѣленныхъ рубрикъ. Развитие того или другаго отдѣла указывается современными потребностями пастырей и пасомыхъ; поэтому главное вниманіе будетъ обращено на рѣшеніе такихъ вопросовъ, которые вызываются текущими обстоятельствами; впрочемъ, для того, чтобы журналъ нашъ могъ доставить сельскимъ пастырямъ руководительное и образовательное чтеніе не для одного только года, но и на будущее время, въ немъ не будутъ оставлены безъ вниманія и другія задачи его, обозначенныя въ программѣ.



Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и вознагражденіемъ. Лучшія изъ поученій сельскихъ пастырей также будутъ напечатаны въ «Руководствѣ для сельскихъ пастырей». При семъ редакция заявляетъ, что она не беретъ на себя обязанности возвращать авторамъ статьи и проповѣди, оказавшіяся непригодными къ печати, и—на основаніи цензурныхъ правилъ,—покорнѣйше проситъ гг. сотрудниковъ переписывать свои статьи разборчиво и съ полями для отмѣтокъ цензуры, и заявлять свои фамиліи даже и въ такомъ случаѣ, если бы не пожелали печатать ихъ подъ статьями своими.

«Руководство для сельскихъ пастырей» выходитъ еже-недѣльно отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ одного до двухъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 30-ти до 35 печатныхъ листовъ, съ особымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

*Подписная цѣна на мѣсть 4 руб., съ пересылкою на домъ и пересылкою во всю мѣста внутри Россіи 5 рублей серебромъ. Плата за журналъ по оффиціальнымъ требованіямъ, какъ то: отъ консисторій, духовныхъ правленій и благочинныхъ можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1869-го года.*

Въ редакціи находятся также экземпляры «Руководства для сельскихъ пастырей» за 1861, 1863, 1864, 1865, 1866 и 1868 годы. Желающіе могутъ получать оныя въ бумажномъ переплетѣ, по обыкновенной цѣнѣ съ пересылкою 5 р. сереб. Подписчикамъ рекомендуемъ обращаться съ своими требованіями: Въ редакцію «Руководства для сельскихъ пастырей» въ Кіевѣ.

Редакция «Руководства для сельскихъ пастырей» покорнѣйше проситъ гг. подписчиковъ, живущихъ вдали отъ почтовыхъ конторъ, чтобы они въ адресахъ своихъ означали губернію, уѣздъ и село, куда слѣдуетъ высылать журналъ, и разборчиво прописывали званіе и фамилію по-

лучателя. Въ случаѣ неполученія подписчиками какихъ нибудь №№ журнала, редакція покорибйше просить обращаться къ ней съ своими требованіями, которыя немедленно будутъ удовлетворяемы, по примѣру прежнихъ годовъ, если только, по справкѣ съ почтовымъ вѣдомствомъ, окажется, что вторично требуемые №№ дѣйствительно не посланы.

Редакторъ Архимандритъ *Оерапонтъ*.

— *Объ изданіи Харьковскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей въ 1869 году.*

Харьковскія Епархіальныя вѣдомости въ 1869 году будутъ издаваться по прежней программѣ, номерами, два раза въ мѣсяць, отъ четырехъ до четырехъ съ половиною печатныхъ листовъ, что составитъ въ годъ отъ ста до ста десяти печатныхъ листовъ, или три тома, каждый болѣе тридцати шести листовъ или въ 576 страницъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на-домъ *пять рублей*.

Подписка принимается у всѣхъ оо. благочинныхъ харьковской губерніи, и у Редактора протоіерея *Іоанна Чижевскаго*.

Письма съ деньгами, посылки и всю вообще корреспонденцію адресовать такъ: въ Редакцію Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ домѣ Воскресенской церкви протоіерея *Іоанна Чижевскаго*, № 15-й.

*Въ Редакціи же Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей можно получать:*

**I.** Журналь «Духовный Вѣстникъ» за 1862, 1863, 1864, 1865 и 1866 годы, по *шести* рублей за каждый годъ; четыре книжки за 1867 годъ (съ января по апрѣль

включительно) съ пересылкою *два* рубля, за всѣ же годы, начиная съ 1862 по 1867 годъ (включительно по апрѣль 1867 г.), цѣна журнала съ пересылкою *двадцать* руб. Цѣна отдѣльной книжкѣ за какой-бы-то ни было годъ съ пересылкою *шестьдесятъ* коп.

II. Положеніе о приходскихъ Попечительствахъ при православныхъ церквахъ. Цѣна экземпляру безъ перес. 5 к., съ перес. 15, за 10 экз. безъ перес. 40, а съ пересылкою 50 к.; за 100 экз. цѣна 4 руб.

То-же положеніе, напечатанное на большомъ листѣ, для рамъ. Цѣна экземпляру съ пересылкою 30 к., безъ перес. 20 коп., за десятокъ съ перес. 1 р. 50 к., а за 100 экз. безъ перес. 14 р.

III. Положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ. Цѣна экземп. съ перес. и безъ перес. 20 к., за 10 эк.— 1 р. 80 к.

IV. Библейское ученіе о природѣ и ея отношеніи къ Творцу и человѣку. Харьковъ. 1866 г. Цѣна съ пересылкою 30 к. и безъ пересылки 20 коп. серебромъ.

V. Четыре письма Фридриха Фабри противъ матеріализма. Цѣна экзем. съ пересылкою и безъ пересылки 60 к.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ *Чижевскій*.

*О продолженіи изданія Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей въ будущемъ 1869 году.*

Въ 24 № Волынскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за текущей годъ было уже объявлено, что означенныя вѣдомости будутъ выходить и въ будущемъ 1869 году по прежней программѣ, съ прежнею подписною платою и въ прежнемъ объемѣ, съ тою только перемѣною, что годъ изданія будетъ перенесенъ съ сентября 1868 года на Генварь 1869 года. Къ этому редакція считаетъ нужнымъ

присовокупить, что счеты съ подписчиками за добавочные нумера текущаго года, (съ сентября по декабрь включительно) не вошедшіе въ составъ сего года вслѣдствіе выше указанной перемѣны, а также и за весь будущій годъ, она желала бы окончить въ текущемъ же году, покорно прося Оо. Благодѣйныхъ высылать деньги за добавочные нумера текущаго года и за будущій годъ вмѣстѣ, ибо разсрочка платъ до сентября будущаго 1869 года можетъ поставить редакцію въ затрудненіе.



---

*Содержаніе.* I) По поводу папскаго посланія къ Епископамъ православной Церкви, которымъ послѣдніе приглашаются на общее собраніе въ началѣ декабря, повидимому, для соединенія церквей. II) Сказаніе объ игуменѣ (бывшаго) православнаго Брестскаго Сумеоновскаго монастыря Аванасіѣ Филиповичѣ, пострадавшемъ отъ иновѣрныхъ 20 іюля 1648 года за охраненіе и защиту православія, собранное изъ документовъ, хранящихся при Брестской Сумеоновской церкви. III) Папское посланіе къ Епископамъ православной Церкви. Приемъ папскихъ пословъ Его Святѣйшествомъ, Патриархомъ Константинопольскимъ. Объявленія.

---

Редакторъ А. Соловьевъ.  
Дозволено цензурою. Кременецъ. 29 Ноября 1868 года.

---

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.