

Годъ извѣствован
№ 1504-65



Годъ ХЛІ.

Еженедѣльное

мая 15-го 1909 г.

изданіе.

№ 19—20.

Подписная цѣна: безъ достав-
ки на годъ 3 р. 50 к., на пол-
года 2 р., на три мѣсяца 1 р.,
а мѣсяць 40 к.
Съ доставкою и пересылкою
на годъ 5 р., на полгода 3 р.,
на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣ-
сяць 1 р.
Отдѣльные №№ продаются въ
Редакціи Московскихъ Церков-
ныхъ Вѣдомостей.

Адресъ: Москва, Лиховъ пер.,
Епархіальный домъ, редакція
„Моск. Церк. Вѣдомостей“.

Объявленія принимаются за стро-
ку или мѣсто строки: за 1 разъ
30 к., за 2 раза 50 к., за 3 раза
70 коп., на годъ — по особому
условію.

Редакція открыта отъ 11 до 2 ч. дня.

Отъ Церковно-Археологическаго Отдѣла при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Члены Церковно-Археологическаго Отдѣла симъ приглашаются пожаловать на засѣданіе, имѣющее быть во вторникъ, 19-го сего мая, въ 7^{1/2} часовъ вечера, въ Епархіальномъ Домѣ, въ помещеніи Епархіальной Библіотеки.

ПРЕДМЕТЪ ЗАСѢДАНІЯ:

I. Рефераты:

1. Товарища Предсѣдателя, архитектора Н. Д. Струкова: „Церковная археологія въ трудахъ первыхъ трехъ сѣздовъ зодчихъ“.
2. М. В. Борина: „Св. великомуч. Георгій Побѣдоносець, его иконографія и храмы его имени“.
3. И. Я. Стеллецкаго: „Личныя впечатлѣнія посѣтителя Храма Св. Димитрія въ Салоникахъ“.

II. Текущія дѣла:

Объ участіи Отдѣла въ 4-мъ областномъ археологическомъ сѣздѣ въ г. Костромѣ и др.

Вечернія собесѣдованія между крестьяниномъ, фабричнымъ рабочимъ и священникомъ.

СОВРЕМЕННЫЕ РЕЛИГИОЗНЫЕ ВОПРОСЫ.

(Продолженіе. См. № 18.)

Священникъ: Въ чемъ же должно состоять это нарушеніе? Можетъ-быть, въ томъ, что, когда, напр., Богъ послалъ евреямъ манну съ неба, съ этого времени пересталъ падать съ неба дождь? Или съ тѣхъ поръ, какъ Христосъ, апостолы и святые совершили исцѣленіе того или этого больного, нечего стало дѣлать, можетъ-быть, врачамъ? Или съ того времени, какъ Христосъ пробудилъ изъ гроба Лазаря, мертвые въ гробахъ лишились своего покоя? Или, можетъ-быть, у крестьянъ отпала нужда въ обработываніи земли и въ посѣвѣ хлѣба съ тѣхъ поръ, какъ Христосъ чудеснымъ образомъ, немногими хлѣбами, наплатъ тысячи голодныхъ людей? Не смѣшно ли поэтому утверждать то, что по причинѣ чудесъ нарушаются порядокъ и законы природы? Какимъ образомъ чудо можетъ быть противно природѣ, говоритъ Св. Августинъ, когда оно происходитъ по волѣ Бога, а эта воля есть самая глубокая природа каждаго дѣла?

Петръ: Такими вопросами можно дѣлать себя только предметомъ смѣха.

Священникъ: Мы каждый день своими собственными глазами видимъ, что *низшія* силы, законы и правила въ природѣ уничтожаются высшими. Магнитъ имѣетъ, вѣдь, какъ извѣстно, свойство притягивать къ себѣ желѣзо. Когда приближаютъ иголку или ножъ къ магниту, то они такъ сильно притягиваются и такъ крѣпко придерживаются имъ, что не могутъ упасть на землю. Магнитъ отмѣняетъ, слѣдовательно, законъ тяготѣнія.

Петръ: Никто, поэтому, не можетъ сказать, что здѣсь нарушенъ порядокъ природы.

Священникъ: Впрочемъ, все эти доводы и доказательства возможности чудесъ излишни, коль скоро мы видимъ дѣйствительно совершившимся хотя бы одно единственное чудо. Что чудеса уже совершались, это признаютъ и язычники, и іудеи, и христіане. Когда христіанство стало болѣе и болѣе распространяться, то оно встрѣтило со-

противленіе со стороны *ученыхъ язычниковъ и іудеевъ*. Несмотря на все стараніе, имъ не удалось опровергнуть ни одного факта чудесъ, чрезъ которыя христіанство болѣе и болѣе пріобрѣтало себѣ послѣдователей. Они приписывали чудеса чародѣйству и вліянію демоновъ. Когда однажды Іисусъ изгналъ изъ нѣмого нечистаго духа, и исцѣленный сталъ говорить, тогда народъ пришелъ въ изумленіе, а нѣкоторые сказали: „Онъ изгоняетъ бѣсовъ силою вельзевула, князя бѣсовскаго“ (Лук. 11, 15).

Петръ: Стало-быть, когда не хотятъ вѣрить, то стараются оправдать и подтвердить свое невѣріе благовиднымъ предлогомъ и ложными основаніями.

Священникъ: Чудеса, которыя творилъ Іисусъ, были настолько очевидны, настолько стояли выше всякаго сомнѣнія и подозрѣній, что язычники и іудеи не осмѣливались отрицать ихъ; ибо нашлись бы тысячи людей, которые сказали бы имъ: „мы живые свидѣтели этихъ чудесъ; между нами живутъ еще люди, которые сверхъестественнымъ образомъ чрезъ Іисуса возвратились къ своему здоровью послѣ неизлѣчимой болѣзни, есть даже такіе, которые были воскрешены Имъ изъ мертвыхъ“. Когда распространилась вѣсть о томъ, что Христосъ воздвигъ изъ мертвыхъ Лазаря, то всѣ устремились въ Вифанію, чтобы видѣть, что сотворилъ Іисусъ. „Многіе изъ іудеевъ, вѣдѣвше этого чуда, увѣровали во Іисуса. Нѣкоторые же изъ нихъ пошли къ фарисеямъ и сказали имъ, что сдѣлалъ Іисусъ. Тогда собрались первосвященники и фарисеи и сотворили совѣтъ: „что намъ дѣлать? Этотъ человекъ много чудесъ творить“ (Іоан. 11, 45 и т. д.).

Петръ: Чудеснаго событія они, слѣдовательно, не отрицали.

Священникъ: Но они, можетъ-быть, сумѣли это событіе объяснить естественнымъ образомъ? Можетъ-быть, они сказали: этотъ Лазарь былъ, повидимому, только мертвымъ, а потому разбудить его было не трудно? Отвѣтъ: нѣтъ, ибо имъ возразили бы на это, что Лазарь находился уже въ состояніи разложенія. Они не дерзали вообще объяснить естественнымъ образомъ ни одного чуда, такъ какъ они справедливо боялись, что имъ въ этомъ случаѣ сдѣлали бы сильное возраженіе. „Если это

дѣло совершенно натуральнымъ путемъ, могли бы сказать имъ, то сдѣлайте и вы теперь то же самое, такими же средствами и при такихъ же обстоятельствахъ“.

Петръ: Чрезъ это они поставлены были бы въ величайшее затрудненіе, а потому они и остерегались объяснять чуда натуральнымъ способомъ.

Священникъ: Однажды они сдѣлали попытку высказаться противъ одного поразительнаго чуда. Это было при исцѣленіи *слѣпорожденнаго*, которое причинило имъ очень много безпокойства и тревоги. Двукратно они спросили исцѣленнаго о томъ, какимъ образомъ онъ прозрѣлъ. И когда онъ просто и искренно разсказалъ событіе, они все же не захотѣли признать, чтобы Тотъ, Кто исцѣлилъ его, имѣлъ божественное посланничество. На это слѣпой отвѣчалъ: „если бы Онъ не былъ отъ Бога, то не могъ бы совершить этого дѣла“ (Іоан. 9, 33). И отвѣтомъ на это свободное и искреннее исповѣданіе было то, что они удалили его изъ сонмища.

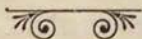
Петръ: Кто при такихъ обстоятельствахъ можетъ сказать, что это совсѣмъ было не чудо? Даже сами враги признавали, что чудеса совершались. Они и убить-то хотѣли Іисуса именно потому, что Онъ „много творилъ“ чудесъ и этимъ привлекалъ къ Себѣ весь народъ.

Томас: Но тогдашніе люди, можетъ быть, не были въ состояніи *правильно судить* о чудесахъ?

Священникъ: Вы хорошо дѣлаете, что обращаете вниманіе на это возраженіе. Въ наше время думаютъ, что только теперь люди стали умными, а въ прежнее время были все глупы и не дальновидны. Но это ни красиво, ни справедливо, если думаютъ и говорятъ, будто мудрость и образованіе появились только теперь, со времени нынѣшняго поколѣнія. Нѣтъ, то время, въ которое Христосъ Господь жилъ на землѣ, не было временемъ невѣжества; напротивъ, это было время высокой образованности; на этомъ основаніи его и называли „золотымъ вѣкомъ“. Но чтобы вообще умѣть отличать чудо отъ естественнаго событія, для этого *не нужно* никакого *особеннаго тонкаго научнаго образованія*, для этого достаточно одного только здраваго человѣческаго разума. Если, напр., слѣпорожденный сталъ видѣть, то намъ нужно только знать,

какъ это произошло, при помощи какихъ средствъ совершено это. И если намъ отвѣчаютъ: „человѣкъ, называемый Иисусъ, сдѣлалъ брѣніе и помазалъ глаза слѣпому“ (Іоан. 9, 11), то мы въ состояніи будемъ разсудить, можно ли этимъ натуральнымъ средствомъ возвратить зрѣніе слѣпому отъ рожденія, или скорѣе этою мазью можно засорить глаза и помѣшать исцѣленію.

(Продолженіе слѣдуетъ.)



Изъ записокъ высокопреосвященнаго Леонида, архіепископа Ярославскаго.

1865 г.

(Продолженіе. См. № 17.)

9. Между прочими была Ф. Лашкова. — Никогда ничего не читаетъ, даже духовныхъ книгъ, ибо эти возбуждаютъ недовольство собою; вѣрять нищимъ въ лохмотьяхъ, но не вѣрять бѣднымъ прилично одѣтымъ: въ церковь ходитъ на $\frac{1}{4}$ часа; о монашествѣ такъ, оказывается, разсуждаетъ: въ чудномъ своемъ долготерпѣніи Богъ не разрушаетъ монашество, столь противное природѣ человѣка. Отсюда ни въ чемъ себѣ отказа. Впрочемъ, добрыхъ дѣлъ много, и жизнь честная, совершенно уединенная. — Н. В. Сушковъ сдѣлалъ мнѣ комплиментъ весьма тонкій. Слова, сказанныя мною Государю и Цесаревичу, при врученіи иконъ, я доставилъ Н. В-чу, по его желанію. Онъ, какъ будто забывъ объ этомъ, говоритъ, что эти слова будутъ документомъ въ его трудѣ. — Въ какомъ? — Въ Исторіи Владыки: — Какъ такъ? это не его слова, а мои. — Но языкъ его. Хвала ученику, такъ усвоившему уроки учителя. — Я вовсе на это не рассчитывалъ. — Такъ я теперь отмѣчу, что это ваши слова. — Былъ разговоръ о сепаратизмѣ и будущности. Слова Ермолова: отъ кого приходите въ восторгъ, того возненавидите. Да научитъ Господь благодушнаго Царя нашего дѣйствовать къ истинному и прочному благу народа.

Уединеніе сдѣлало то, что почти всѣ дѣла порѣшилъ я.

11. Правитель канцеляріи Виленскаго генераль-губернатора говорилъ много интереснаго о тамошнемъ краѣ. О ослѣпленіи В. И. Назимова, который въ 1858 г. женою и дѣтьми клялся Го-

сударю, что нѣтъ народа вѣрнѣе; приписывалъ безпорядки поляковъ гордости русскихъ; былъ особенно довѣрчивъ къ тѣмъ, которые потомъ удостоились висѣлицы, разстрѣлянія, каторги. Москва сочувствуетъ, поддерживаешь, Петербургъ бросаетъ камни. Константинъ Петровичъ Кауфманъ человекъ впечатлительный, иногда такъ бываетъ взволнованъ, что часа два держитъ на сердцѣ холодные компрессы, чтобы унять сердцебиеніе.

14. Вл. Ив. передалъ мнѣ неудовольствіе пр. Можайскаго, что я читаю въ церкви каноны и акаѳисты вмѣсто послушниковъ и что это не архіерейское дѣло. — Я отвѣчалъ: я не болѣе какъ послѣдній послушникъ въ братствѣ пр. Саввы, и болѣе ничего... Владыка пишетъ, что опять препятствуютъ дѣлать дѣла—врачебные совѣты. Хорошо, что слушаетъ. Всѣ говорятъ, что когда на ногахъ Владыка, то слабость видна, а когда сидитъ, то поражаетъ бодростію, блескомъ глазъ, живостію рѣчи, свѣтлостію ума, свѣжестію памяти... О спаси и сохрани его, Господи!—Андрей Николаевичъ Муравьевъ изъ Кіева пишетъ: „Долго Церковь Православная будетъ у насъ все какъ бы въ гостяхъ, а не у себя, и юноши съ оказіей будутъ гнать предъ собою и бить стадо сѣдыхъ пастырей. Это очень грустно: успѣха же въ дѣлѣ о соборахъ не ожидайте болѣе“.

15. Пафнутіинокъ читалъ мнѣ одобренное лжеіерархомъ Казанскимъ замѣчаніе на полемическія мѣста противъ двуперстія и проч. Дѣйствительно, это вредитъ Церкви. Между единовѣр. и правосл. собратіями церковными та разница, что въ православной церкви никто другъ на друга не смотритъ, молится всякій какъ знаетъ, а тамъ фанатическое преслѣдованіе обряда.

16. Такъ какъ на другой день князь пріѣзжалъ ко мнѣ съ придв. извѣстіемъ, то я писалъ письмо ко Владыкѣ, которое и слѣдуетъ:

„По предварительному условію съ княземъ Владиміромъ Андреевичемъ оба викарія и старшее духовенство привѣтствовали его вчера послѣ полудня въ генераль-губернаторскомъ домѣ. Онъ принялъ духовенство въ большой гостинной, будучи въ полной парадной формѣ. Я передалъ ему привѣтствіе Вашего Высокопреосвященства и сказалъ ему нѣсколько словъ отъ лица духовенства, на которыя онъ отвѣчалъ, что онъ до глубины души тронутъ Вашимъ пріемомъ, что икона, которою Вы его благословили, принята имъ какъ драгоценный даръ, какъ залогъ благословеній Божіихъ на него и какъ великая святыня будетъ на-

стѣдственнымъ сокровищемъ его рода; что онъ употребить стараніе, чтобы поощрено было все, что обществу можетъ содѣйствовать въ его сближеніи съ религіей и Церковью. Когда ему названы были лица духовенства, онъ пригласилъ всѣхъ съѣсть и разговаривалъ съ викаріями; мы не задерживали его, зная, что его ожидаютъ многіе. Онъ проводилъ насъ до передней. Чтобы узнать о придворныхъ распоряженіяхъ на послѣдніе дни пребыванія Ихъ Величествъ въ Московскихъ предѣлахъ, я долженъ былъ, за отсутствіемъ Князя Николая Ивановича, обратиться къ Генералъ-Губернатору и какъ онъ, прежде нашего посѣщенія, двукратно меня посѣтилъ, то и не ожидалъ я отвѣтнаго отъ него посѣщенія, а чтобы безвременнымъ пріѣздомъ его не затруднить, послалъ спросить, когда могу у него быть; но онъ не допустилъ меня и пріѣхалъ самъ. Прежде всего онъ захотѣлъ подѣлиться со мною тѣмъ, что онъ называлъ радостію, счастіемъ, честію, незаслуженною наградою и далъ прочитатъ Ваше къ нему посланіе. „Внезапнымъ полученіемъ этого письма, говорилъ онъ, не меньше былъ я обрадованъ, какъ если-бы получилъ Императорскій рескриптъ; оно сдѣлается родовымъ нашимъ актомъ; оно въ глазахъ моихъ, имѣетъ не столько характеръ частнаго письма сколько акта, освѣщающаго мою дѣятельность предъ лицомъ общества; я не могу не хвалиться имъ, какъ своею опорой и думаю, что я не удержусь и представлю Государю“. Затѣмъ онъ объявилъ мнѣ конфиденціально, собственно для Васъ, что ихъ Величества 19 числа, отслушавъ въ Ильинскомъ литургію, выѣдутъ къ обѣду въ Москву; 20 утромъ (часъ неизвѣстенъ) отправятся въ Лавру, такъ—чтобы къ вечеру возвратиться въ Москву; 21 весь день проведутъ въ столицѣ, а 22, въ 8 часовъ утра, по желѣзной дорогѣ направятся прямо въ Царское Село. Относительно посѣщенія Ихъ Величествами Успенскаго собора обѣщалъ меня предупредить. Въ заключеніе, съ нѣкоторымъ величіемъ, выразилъ онъ мнѣ свое желаніе и просилъ передать Вашему Высокопреосвященству въ случаѣ, если окажется это удобнымъ и благопріятнымъ—письмо Ваше къ нему напечатать, чего безъ соизволенія Вашего онъ не рѣшается сдѣлать, сколь бы ни было это для него пріятно и полезно.

Вашего Высокопреосвященства, Милостив. Архипастыря и Отца низайшій послушникъ Леонидъ, Епископъ Дмитровскій.

Москва, 1

16 сентября 1865.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

Къ вопросу о школьной дисциплинѣ.

О. и бр.! Масса людей гибнетъ отъ преступленій, масса ихъ страдаетъ отъ своихъ и чужихъ заблужденій, и можемъ ли мы оставаться равнодушны.

Намъ даны всѣ средства къ спасенію, намъ же данъ и ключъ разумѣнія и, дабы не услышать намъ изъ устъ Господа Иисуса Христа упрека, сказаннаго древними отцами и учителями: „горе вамъ“..., мы должны всѣ и каждый приложить всѣ старанія и силы, чтобы указать истинный путь и поставить на него всѣхъ нашихъ братьевъ и дѣтей.

Се нынѣ время благоприятно!.. -Нынѣ, т.-е. въ семь году положено закономъ ввести всеобщее обученіе. Вотъ тутъ-то и предстоить намъ задача потрудиться, повернуть данный намъ ключъ разумѣнія, пока онъ еще не утерянъ совсѣмъ и нами.

Говорятъ, порокъ зла и всѣхъ бѣдъ—невѣжество, тьма въ народѣ, и пришли къ закону о всеобщемъ обученіи. Конечно, великое дѣло—всеобщее обученіе и неоспоримо важное, но достаточно ли одного этого средства для спасенія народа нашего отъ бѣдъ и золь, или еще другое что требуется?

Статистика да и простое наблюденіе жизни показываютъ, что одного обученія совсѣмъ недостаточно. Многіе факты говорятъ намъ, что не только обученные въ школахъ, но даже и вполне образованные люди бываютъ ни чуть не слаще самыхъ темныхъ невѣждъ въ нравственномъ отношеніи. И это не только исключительные случаи, а всѣми ужъ замѣтный всеобщій упадокъ нравственности послѣдняго времени.

Правда, министръ народнаго просвѣщенія, г. Шварцъ, сказалъ, что должно быть обращено особенное вниманіе на религіозно-нравственное просвѣщеніе при всеобщемъ обученіи. Но, вѣдь, у насъ не было и, Слава Богу, пока нѣтъ еще ни одного учебнаго заведенія, гдѣ бы отсутствовало это религіозно-нравственное просвѣщеніе. И однако религіозно-нравственная жизнь ни сколько не улучшается, а ухудшается. А ужъ нынѣ ли не стараются изъ всѣхъ силъ о.о. законоучители сѣять Божія сѣмена на нивѣ дѣтскихъ сердецъ! Это, не хвалясь, можно сказать. Я увѣренъ, что всякій изъ насъ, законоучителей, не побоится предъ Престоломъ Божиимъ сказать, что онъ не зарывалъ таланта своего, а все, что далъ ему Господь, старался перелить въ души учениковъ своихъ.

Вѣдь только стоитъ вспомнить и сравнить, какъ насъ учили (отсюда досюда и больше ничего) и какъ мы теперь стараемся разьяснить и примѣрами показать и добиваемся, что каждый понялъ и усвоилъ въ себѣ слово Божіе, и однако растутъ все больше плевалы! Что же это значитъ?

Да только то, что знать и умѣть—большая разница. Можно много знать и ничего не умѣть. Весьма многіе прекрасно знаютъ Законъ Божій во всѣхъ даже богословскихъ тонкостяхъ,

а жить по нему не умѣютъ. Знаю, что сердиться и браниться не хорошо, грѣшно, не прилично, а умѣть сдержаться не могу, не приученъ къ этому, а часто даже привыкъ къ обратному. Знаю, что уважать, любить, повиноваться долженъ, а какъ это сдѣлать, не умѣю, не привыкъ къ этому. Отсюда ясно слѣдуетъ, что одного обученія, какъ бы хорошо оно ни было, недостаточно, а еще необходимо воспитаніе, приученіе къ тѣмъ христіанскимъ добродѣтелямъ, которыя мы проповѣдуемъ.

Прежде, лѣтъ 40—50 тому назадъ, было мало образованія, и было оно сравнительно съ нынѣшнимъ очень плохо, но зато въ то время было и хорошо воспитаніе и дисциплина.

Дисциплина тогда была и въ домѣ и въ школѣ, кому приходилось обучаться въ ней. Дисциплина строгая, тяжелая. И я, конечно, не про такую говорю дисциплину—какъ тѣлесныя наказанія, порки и др., какія практиковались тогда и въ школѣ и дома, а разумѣю подъ дисциплиной—воспитаніе. Тогда былъ въ каждомъ домѣ одинъ извѣстный строгій режимъ. Отецъ былъ глава дома, ему повиновалась мать, а за ней и всѣ въ домѣ. Дѣтей приучали слушаться, молчать (вѣдь молчать тоже надо учить), думать, приучали трудиться, старшихъ уважать, также поститься, молиться. Словомъ, приучали всему доброму, а зло пресѣкали лаской, угрозой, страхомъ Божиимъ. Тогда смотрѣли на дѣтей какъ на дѣтей, какъ на чистыя святаы души и никогда не равняли ихъ съ собой. И себя сдерживали при нихъ и еще больше сдерживали ихъ при себѣ. Такимъ образомъ дѣти проходили суровую, а иногда и очень суровую школу воздержанія. Такъ и вырастали. Такъ было тогда и въ домѣ и въ школѣ. Совсѣмъ не то теперь. Выдохлась строгость крѣпостныхъ временъ. Потерялъ свое значеніе и глава семьи въ домѣ. Семьи подѣлились. Смотрѣть за дѣлами стало не кому и некогда, и дѣти остались на волѣ, большею частію на улицѣ, безъ призора въ бѣдныхъ семьяхъ. Въ обезпеченныхъ семьяхъ родители стали болѣе обращать вниманія на развитіе ума дѣтей, часто даже преждевременно, не обращая вниманія на другія способности и на характеръ ихъ. Позволяли себѣ шалить, играть съ дѣтьми, какъ равныя имъ, при этомъ, какъ большіе, прощая имъ ихъ дерзости и грубости и тѣмъ теряя свой авторитетъ. Другіе же стали смотрѣть на дѣтей, какъ на забаву, одѣвать ихъ, какъ хорошенькихъ куколокъ, любоваться ими, слушать и восхищаться ихъ болтовней, ихъ рѣзвостью. И скоро дѣти стали господами въ домѣ, а не рѣдко и тиранами, отъ которыхъ потомъ матери плачутъ. Когда замѣчали сами родители, или указываютъ имъ другіе на дурныя наклонности въ дѣтяхъ, всегда слышится такой отвѣтъ: вотъ отдадимъ ихъ въ школу, тамъ научатъ, тамъ обуздаютъ, и снѣшать отдавать въ школу, только бы самимъ избавиться отъ нихъ. Такъ смотрятъ на школу. Такое требованіе ей предъявляютъ. А школа?

О, если бы она сохранила свой прежній режимъ, не было

бы столько зла на свѣтъ! Но къ несчастію нашему и школа туда же пошла, и она измѣнилась. Явилась новая педагогика, большею частію иностранная, новые учителя, которые стали заботиться о томъ, какъ бы дать побольше знанія, и какъ бы для сего, по поговоркѣ: „въ здоровомъ тѣлѣ здоровый умъ“, стали заботиться о развитіи тѣла; допустили въ школѣ игры, возню, бѣготню и драку, шумъ, крикъ и стукъ, съ учителями панибратство, и скоро школа обратилась въ учебное заведеніе, храмъ науки въ мастерскую, гдѣ готовятъ кое-чему ученыхъ, но вовсе не просвѣщенныхъ, дѣлаютъ кое-что знающихъ и ничего не умѣющихъ. И вотъ мы дожили до того времени, когда исполнились слова Пушкина: ученыхъ тѣма, а умныхъ нѣтъ.

Итакъ, очевидно, изъ одной крайности ударились въ другую. Прежняя крайняя строгость смѣнилась полною распущенностью.

Можно ли такъ оставлять и дальше? Не пора ли взяться за разумъ. Вѣдь насъ и свящ. писаніе и св. отцы церкви учатъ прилежно воспитывать дѣтей въ страхѣ Божіемъ, который есть начало премудрости. Не о большомъ знаніи ихъ надо заботиться, которое всегда придетъ, а о добромъ поведеніи и о спасеніи. По сему и намъ сейчасъ между двумя крайностями надо остановиться на среднемъ.

Если ужъ нельзя измѣнить положеніе вещей въ домѣ, то необходимо измѣнить это въ школѣ, которая находится еще въ рукахъ немногихъ. Вотъ объ этомъ то мы, о. и бр., и должны постараться, и если этого не сдѣлаемъ теперь, то послѣ будетъ поздно.

Этого требуетъ время, это есть святое возжеланіе народа, къ этому же обязываетъ насъ и нашъ нравственный долгъ, какъ отцовъ и руководителей народа.

Мы должны употребить всѣ зависящія отъ насъ и возможныя силы и средства на лучшее воспитаніе нашихъ дѣтей и всего народа, дать ему настоящій свѣтъ, сдѣлать его дѣйствительно культурнымъ. Такая задача предъявляется школѣ, и, какъ бы она ни была трудна, школа должна ее выполнить.

Какъ же этого достигнуть? Вопросъ мудреный и я не берусь отвѣтить на него рѣшительно. Для этого слѣдуетъ собраться всѣмъ учителямъ и выработать что-нибудь положительное и обсудить это неотложное дѣло. Съ своей стороны я осмѣлюсь высказать свое мнѣніе. Необходимо ввести строгаго-гуманную дисциплину во всѣ какъ городскія, такъ и земскія школы. Я уже сказалъ, что надо остановиться на среднемъ между крайностями, такъ: пусть ужъ будутъ дѣти 18—20 часовъ дома на свободѣ, такъ съ этимъ ужъ ничего не сдѣлаешь, а 4—6 часовъ въ школѣ они должны быть подъ дисциплиной въ сдержанности.

Я знаю, что существуетъ множество возраженій на это, что это вредно для здоровья, что это убиваетъ въ дѣтяхъ охоту учиться, что нѣкоторыя дѣти не видятъ свободы и дома и т. д., но всѣ эти возраженія столь не основательны на мой взглядъ, что я не нахожу нужнымъ даже и разбирать ихъ сейчасъ.

Съ христіанской точки зрѣнія воздержаніе на все полезно и ни чему и никогда не вредно.

Эта сдержанность дастъ учителямъ возможность научить и приучить дѣтей и приличію, аккуратности, и вниманію и уваженію и вообще всему доброму поведенію. Эта же сдержанность приучитъ ихъ и въ жизни дальнѣйшей быть людьми и христіанами и въ школѣ дастъ имъ возможность и науку всю узнать и усвоить легче и основательнѣе. А вѣдь настоящая распущенность въ школѣ и на глазахъ учителей не только губитъ всѣ труды учителей, но губитъ окончательно дѣтей, приучая ихъ къ грубости, дерзости, неуваженію, къ злобѣ, къ мести и т. д., такъ что за 3—4 года всѣ эти качества, такъ сказать, затвердѣвають въ нихъ, укореняются и остаются съ ними на всю жизнь.

Къ чему же тогда и всеобщее обученіе и вся наука, если она ведетъ не къ культурности, не къ свѣту Христову, а снова во тьму язычества? И все преподаваніе Закона Божія, не оправдываемое на дѣлѣ въ школѣ на глазахъ учителей, остается для дѣтей какой-то сказкой, не для нихъ писанною. Наприм., законоучитель говоритъ, что классъ—святое мѣсто, а дѣти видятъ, что здѣсь вьются, играютъ, дерутся, ругаются. Законоучитель говоритъ, что надо быть скромными, тихими, послушными, такъ велѣлъ Христосъ, и они понимаютъ это, соглашаются, а исполнить не могутъ, такъ тутъ же сейчасъ крики, стукъ, бѣготня—и все это безнаказанно, какъ-будто допустимо, такъ какъ тутъ же дежурные учителя и ничего. И такъ, необходима дисциплина. Но кто же ее долженъ ввести? Конечно, эта обязанность всецѣло ложится на весь учительскій персоналъ. Но тутъ-то вотъ и бѣда! Въ большинствѣ наши учителя и учительницы объ этомъ и слышать не хотятъ. Одни говорятъ, что дѣтямъ необходима свобода, другіе говорятъ, что не возможно ввести дисциплину въ школу, когда ея нѣтъ дома; третьи прямо говорятъ, что это не наше дѣло воспитывать, мы, де, призваны только учить. И только немногіе, которые были сами воспитаны въ старомъ режимѣ, соглашаются и стараются поддержать дисциплину, но такихъ очень мало.

Что же дѣлать? убѣждать, значить, переучивать учителей—это, невозможно. А воздѣйствовать на нихъ, кажется, можно. Во-первыхъ, всѣ власть имущіе должны согласиться съ нами (это еще въ настоящее время достижимо) и сверху должны дать тонъ съ нами въ унисонъ. Во-вторыхъ, должны ставить старыхъ учителей не безъ разбору, а только тѣхъ, которые умѣютъ управлять классомъ своимъ. Кромѣ того, начальство должно почаще посѣщать школы и наблюдать не столько за преподаваніемъ, сколько за поведеніемъ ея и не оставлять безъ замѣчанія, когда будетъ замѣчена распущенность. Тогда дѣло поправится. Конечно, не сразу, а года черезъ 2—3 школа можетъ быть неузнаваема, а со временемъ будетъ и народъ другой.

Для этого можетъ быть выработана нами и программа дисциплины, примѣрно, такая:

Школа мѣсто святое для всѣхъ, что церковь, гдѣ можно только учиться и молиться. Это главное основаніе. Отсюда дальнѣйшее, какъ выводъ, или слѣдствіе. Ученики должны быть чисто вымыты и прилично, хотя бы и бѣдно, одѣты. Ноги должны быть чисты обязательно. По школѣ идти и тихо, на носкахъ; входъ въ классъ, перекреститься и тихо сѣсть на мѣсто, повторяя уроки. Разговоры въ классѣ быть не должно или только въ полголоса, тихо. Послѣ звонка вставать и выходить тихо, подъ надзоромъ учителей. Въ перемѣну можно только походить по залѣ или по коридору и тихо поговорить другъ съ другомъ. Возни, бѣготни, драки и громкаго разговора (крики) никогда не допускаются. Желательно, чтобы въ большую перемѣну была прогулка по улицѣ, гдѣ можно, или игра въ саду и на дворѣ опять подъ надзоромъ учителей.

Учителя должны всячески стараться беречь свой и своихъ товарищей авторитетъ, возвышая другъ друга въ глазахъ учениковъ. Средствомъ такой дисциплины должно быть слово любви и справедливаго исполненія закона и наученія въ связи съ постояннымъ надзоромъ учащихся. Для каждаго класса журналъ поведенія, куда вносится провинившійся и вина его до трехъ разъ, послѣ чего слѣдуетъ мѣра взысканія.

Мѣры взысканія могутъ быть: 1) Классное стояніе или оставленіе послѣ уроковъ по усмотрѣнію учащаго. 2) Жалоба старшему учителю и его внушеніе. 3) Вызовъ родителей и ихъ внушеніе. 4) Когда всѣ мѣры исправленія приняты и опять повторяется шалость—увольненіе изъ школы на срокъ, и наконецъ окончательное увольненіе. Главное—постоянный надзоръ и строгое соблюденіе дисциплины, помня мудрое изреченіе: уступи на вершокъ, возьмутъ на четверть.

Конечно, очень трудно ввести бурную рѣку въ русло, но когда она введена будетъ, ее не трудно удерживать въ берегахъ. А безъ труда не можетъ быть и плода.

Такая примѣрная программа не предлагаетъ какихъ-либо драконовыхъ мѣръ, кромѣ нынѣшнихъ гуманныхъ, развѣ только кладетъ на плечи учительскаго персонала каторжную работу, за что, конечно, будетъ не мало критики и нареканій и ропота. Но имѣя въ виду столь важную и благую цѣль, какъ настоящая культурность народа русскаго, можно ли останавливаться предъ ропотомъ и критикой. На ропотъ только слѣдуетъ отвѣтить прибавкой жалованія и тогда...

О, тогда на нашу родину святую не замедлитъ сойти свѣтъ Христовъ.

Мнѣй.



ЛѢТОПИСЬ епархіальной жизни.

Празднованіе дня рожденія Государя Императора. 6 мая первопрестольная столица торжественно праздновала день рожденія Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича. Во всѣхъ храмахъ столицы были совершены благодарственные молебствія о здравіи Государя Императора и всего Августѣйшаго Дома.

Особой торжественностью отличалось богослуженіе въ Успенскомъ соборѣ, гдѣ литургію совершалъ преосвященный Трифонъ, епископъ Дмитровскій, соборнѣ, при пѣніи Синодальнаго хора. Слѣдовавшее торжественное молебствіе было совершено преосвященнымъ Трифономъ въ сослуженіи преосвященнаго Анастасія, епископа Серпуховскаго, настоятелей монастырей и высшаго столичнаго духовенства. Молебствіе закончилось возгласеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому. При пѣніи многолѣтія была произведена салютационная пальба 101 выстрѣломъ изъ орудій, на Тайницкой башнѣ находящихся.

При богослуженіи присутствовали: командующій войсками Московскаго военнаго округа генераль-отъ-кавалеріи П. А. Шлеве, членъ военнаго совѣта генераль-отъ-инфантеріи В. Г. Глазовъ, командиръ Гренадерскаго корпуса генераль-лейтенантъ Э. В. Эккъ, командиръ 17 армейскаго корпуса генераль-лейтенантъ П. П. Яковлевъ, начальникъ окружнаго штаба генераль-лейтенантъ Ф. М. Вебель, Московскій комендантъ генераль-лейтенантъ Е. П. Вишняковъ, начальники дивизій, командиры бригадъ и полковъ и другія военно-начальствующія лица, придворные чины, представители разныхъ вѣдомствъ и учреждений, представители дворянства, помощникъ градоначальника подполковникъ В. О. Модль, Московскій городской голова Н. И. Гучковъ, иностранные консулы и представители сословій. Соборъ былъ полонъ молящимися.

Въ храмѣ Христа Спасителя литургію и молебствіе совершалъ преосвященный Василій, епископъ Можайскій, соборнѣ съ другимъ духовенствомъ.

Въ частяхъ войскъ Московскаго гарнизона были совершены благодарственные молебствія, а затѣмъ произведены церковные арады. По инициативѣ командира лейбъ-гренадерскаго Екатеринославскаго полка, полковника Чаплыгина, въ первый разъ молебствіе было совершено на плацу у памятника Императору Александру II въ присутствіи офицеровъ и нижнихъ чиновъ полка. Послѣ молебствія полкъ былъ пропущенъ церемоніальнымъ маршемъ. Затѣмъ въ офицерскомъ собраніи полка состоялся товарищескій офицерскій завтракъ.

Молебствіе было совершено на Николаевской, Имени Его Императорскаго Величества, станціи, у Крымскаго моста въ присутствіи должностныхъ лицъ и членовъ Московскаго округа Общества спасенія на водахъ.

Городъ съ утра былъ украшенъ флагами, а вечеромъ иллюминированъ. На Тверскомъ бульварѣ, въ Александровскомъ саду и на площадкѣ противъ дома губернатора, играли хоры военной музыки.

Торжество въ Московской духовной семинаріи. 9-го мая въ день храмоваго праздника въ Московской духовной семинаріи преосвященнымъ Анастасіемъ, епископомъ Серпуховскимъ, была совершена торжественная литургія, въ сослуженіи ректора Московской семинаріи архимандрита Θεодора, ректора Виоанской семинаріи, архимандрита Гавріила, синодальнаго ризничаго архимандрита Димитрія, препод. сем. о. Гумилевскаго, духовника о. Воздвижен-

скаго и свящ. о. Кудинова. За литургією было совершено возведеніе въ санъ протоіерея священника Георгіевской церкви о. Крылова. Семинарскій хоръ прекрасно исполнилъ церковныя пѣснопѣнія.

Кирилло-Меѳодіевскій праздникъ. 11 мая, въ день празднованія памяти свв. первоучителей славянскихъ Кирилла и Меѳодія, въ храмѣ Христа Спасителя было совершено особо торжественное богослуженіе. Литургію совершалъ предѣдатель Кирилло-Меѳодіевского Братства преосвященный Василій, епископъ Можайскій, соборнѣ съ столичнымъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ архимандритомъ Модестомъ и другимъ духовенствомъ. вмѣсто причастнаго стиха настоятель Николаевской, что въ Пыжахъ, церкви протоіерей К. І. Орловъ произнесъ слово.

Послѣ литургіи слѣдовало благодарственное молебствіе свв. Кириллу и Меѳодію, которое совершалъ преосвященный Трифонъ, епископъ Дмитровскій, въ сослуженіи съ преосвященными Васиіемъ и Анастасіемъ, архимандритомъ Модестомъ и другимъ высшимъ столичнымъ духовенствомъ.

Во время литургіи и молебствія многочисленнымъ хоромъ дѣтей, учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ—мужскихъ и женскихъ, было исполнено нѣсколько церковныхъ пѣснопѣній. Стройное пѣніе дѣтей производило умиленное впечатлѣніе на молящихся. На лѣвомъ клиросѣ стройно пѣлъ хоръ Филаретовскаго епархіальнаго училища. При богослуженіи присутствовали учащіяся въ церковно-приходскихъ школахъ съ педагогическимъ персоналомъ, а также воспитанницы епархіальныхъ женскихъ училищъ.

По окончаніи молебствія преосвященный Василій обратился къ дѣтямъ съ назидательною рѣчью, преподалъ имъ архиштатское благословеніе и роздалъ брошюрки религіозно-нравственнаго содержанія.

Заключительныя чтенія для рабочихъ. 10 мая въ аудиторіи Историческаго Музея состоялись заключительныя, предъ лѣтними каникулами, чтенія для рабочихъ. Предъ ихъ началомъ преосвященный Анастасій, епископъ Серпуховской, въ сослуженіи духовныхъ членовъ комиссіи по устройству этихъ чтеній, совершилъ благодарственное молебствіе, въ концѣ котораго послѣ обычнаго многолѣтія была возглашена *вѣчная память* основателю чтеній для рабочихъ Великому Князю Сергію Александровичу.

Затѣмъ секретарь комиссіи М. И. Струженцовъ прочиталъ извлеченіе изъ отчета о годичной дѣятельности комиссіи.

Потомъ завѣдующій отдѣломъ историческихъ чтеній В. В. Назаревскій предложилъ, по поводу предстоящаго юбилея Полтавской побѣды, чтеніе о вторженіи въ Россію Карла XII.

Заключительное чтеніе предложилъ преосвященный Анастасій, обозрѣвшій протекшее съ основанія комиссіи семилѣтіе, какъ основной по библейскому счету юбилейный періодъ, опредѣлившій полноту ея дѣятельности.

На экранѣ былъ показанъ прекрасный портретъ основателя чтеній въ Бозѣ почивающаго Великаго Князя Сергія Александровича, и аудиторія огласилась звуками Преображенскаго марша.

Въ заключеніе хоръ и оркестръ рабочихъ три раза исполнилъ народный гимнъ.

Открытие аудиторіи для рабочихъ мастерскихъ Московско-Курской желѣзной дороги. 7-го мая, въ 2 часа дня, состоялось открытіе вновь устроенной для рабочихъ Московско-Курской желѣзной дороги большой аудиторіи, за Рогожской заставой. Къ назначенному времени въ новое помѣщеніе были внесены иконы изъ мѣстной приходской церкви и мастерскихъ дороги, передъ которыми предѣдатель комиссіи по устройству чтеній преосвященный Анастасій, епископъ Серпуховской, соборяѣ совершилъ молебенъ съ водоосвященіемъ и окропилъ аудиторію. По возглашеніи установленнаго многолѣтія, хоромъ комиссіи и оркестромъ мастерскихъ, при появившихся на экранѣ портретахъ Гоударя Императора и другихъ Августѣйшихъ Особъ, былъ троекратно исполненъ народный гимнъ.

Преосвященный Анастасій, взойдя на кафедру, предложилъ вступительное чтеніе о религіозномъ сознаніи русскаго народа и о богоисканіи въ нашихъ оторванныхъ отъ Церкви общественныхъ элементахъ, противопоставивъ ему православныя воззрѣнія Гоголя, Достоевскаго и другихъ писателей національнаго направленія.

Затѣмъ В. В. Назаревскій выступилъ съ чтеніемъ объ отечественной исторіи, какъ выраженіи нашего національнаго самосознанія и отраженіи въ немъ Полтавской побѣды, при чемъ демонстрировался рядъ свѣтовыхъ картинъ.

Предсѣдателемъ отдѣла по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ при Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія на мѣсто протоіерея І. П. Бухарева избранъ инспекторъ Маріинскаго епархіальнаго женскаго училища священникъ Гречаниновъ.

Златоустовскій религіозно-философскій Кружокъ закончилъ 11-го мая академическій годъ. Въ храмѣ Епархіальнаго дома преосвященнымъ Анастасіемъ, епископомъ Серпуховскимъ, было совершено молебенъ свв. Кириллу и Меводію.

Затѣмъ состоялось собраніе Кружка, на которомъ П. В. Остроуховъ прочиталъ о дѣятельности Кружка за истекшій учебный годъ. Въ составѣ Кружка насчитывается 70 членовъ; на собраніяхъ Кружка выступали выдающіяся научныя силы. Отъ Д. И. Иловайскаго Кружокъ получилъ въ даръ полное собраніе его сочиненій. Кружокъ принималъ участіе въ организациі экскурсій для дѣтей и чтеній на Хитровомъ рынкѣ.

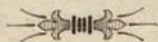
Преосвященный Анастасій произнесъ заключительное слово, въ которомъ, между прочимъ, отмѣтилъ начинающееся пробужденіе религіознаго самосознанія среди нашей интеллигенціи, выразившееся въ изданіи сборника „Вѣха“.

Кончина игуменіи Евпраксіи. 11-го мая послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни скончалась настоятельница Скорбященскаго монастыря игуменія Евпраксія, 86 лѣтъ. Покойная происходила изъ крестьянъ Костромской губерніи и рано посвятила себя иноческой жизни, которая первоначально протекала въ Крестовоздвиженскомъ и Богоявленскомъ монастыряхъ, Костромской епархіи. Постриженіе въ монашество состоялось въ 1875 году.

По просьбѣ основательницы Московской Скорбященской обители княжны А. В. Голицыной монахиня Евпраксія прибыла въ Москву, гдѣ ей было поручено завѣдываніе пріютомъ иногороднихъ монахинь, пріѣзжающихъ для сборовъ. Въ 1890 году послѣдовало перемѣщеніе ея изъ Костромской епархіи въ Москву, при чемъ монахиня Евпраксія было поручено завѣдывать Скорбященскимъ монастыремъ.

Послѣ смерти княжны Голицыной покойная была назначена настоятельницей Скорбященской обители и въ 1901 году возведена въ санъ игуменіи.

Почившая игуменія Евпраксія много потрудилась надъ устройствомъ Скорбященской обители.



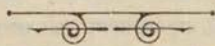
Библиографія.

Книжною фирмою И. Д. Сытина предпринято изданіе цѣлаго ряда наглядныхъ пособій по преподаванію Закона Божія. Нѣсколько отдѣльныхъ таблицъ съ изображеніями предметовъ, употребляемыхъ при богослуженіи, издано было въ началѣ текущаго года. Въ апрѣлѣ появился новый альбомъ картинъ въ краскахъ, подъ заглавіемъ: „Семь таинствъ Св. православной Церкви, какъ установленія Божественныя“. Эти картины составлены свящ. В. О. Смирновымъ, подъ редакціей свящ. Н. А. Любимова.

Каждая таблица альбома раздѣлена на двѣ половины. Налѣво помещается картина изъ исторіи Новаго Завѣта, указывающая на происхожденіе каждаго таинства, направо—картина съ изображеніемъ совершенія таинства въ православной Церкви. Священно-историческіе моменты, объясняющіе происхожденіе таинствъ, избраны въ общемъ совершенно подходящія. Исключеніе можетъ составить только картина съ изображеніемъ Сошествія Духа Святаго на вѣрующихъ въ день Пятидесятницы, которая по мнѣнію составителей должна объяснять происхожденіе таинства священства. Какъ извѣстно, въ день Пятидесятницы Св. Духъ былъ преподаванъ *всѣмъ* вѣрующимъ, находившимся въ Сіонской горницѣ, въ томъ числѣ *женамъ*,—слѣдовательно, картина съ такимъ изображеніемъ не можетъ служить къ объясненію установленія таинства священства...

Въ художественномъ отношеніи альбомъ изданъ очень хорошо. Нѣсколько высокая цѣна его (2 р. въ папкѣ) повижена для школъ весьма значительно (до 30%).

Н. Р—въ.



Содержаніе: Вечернія собесѣдованія между крестьяниномъ, фабричнымъ рабочимъ и священникомъ. (Продолженіе).—Изъ записокъ высокопреосвященнаго Леонида, архіепископа Ярославскаго. (Продолженіе).—Къ вопросу о школьной дисциплинѣ.—Лѣтопись епархіальной жизни.—Библиографія.

При семъ № прилагается „Московский Вѣстникъ“ №№ 19—20. Цѣна листовъ безъ пересылки 70 коп. за 100, съ пересылкой 90 коп. При выпискѣ на 6 руб. пересылка бесплатно.

Цензоръ
Протоіерей Н. Извъковъ.

Исп. об. редактора
Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.

раздача сахара и чая по келліямъ. Можно ограничить сей послѣдній обычай въ пользу перваго“.

8963. Резолюція отъ того же 10 августа на показаніи священника церкви села Ростунова, Подольскаго уѣзда, Павла Іоаннова, вслѣдствіе донесенія на него помѣщика Петра Амосова Демидова въ каковомъ показаніи священникъ объяснилъ: 1, что своимъ приходомъ онъ доволенъ, но неудовольствіе бываетъ отъ потравы, производимой крестьянами въ засѣянныхъ поляхъ причта, и отъ того, что помѣщикъ не внимаетъ жалобамъ на крестьянъ и не удерживаетъ ихъ отъ потравы; 2, служить литургію всегда въ одинъ часъ по обстоятельствамъ не возможно; потому что требы, не терпяція отлагательства, принуждаютъ служить иногда ранѣе, иногда позднѣе; обыкновенно же литургія бываетъ въ восемь часовъ. „1) Священнику дано наставленіе, чтобы онъ всемѣрно внималъ себѣ и своему служенію, и остерегался поступковъ неправильныхъ и причиняющихъ неудовольствіе прихожанамъ. Поелику же отъ помѣщика въ неудовольствіяхъ на него не представлено никакого доказательства: то дѣло сіе почитать оконченнымъ. 2) По предосторожности предписать благочинному, чтобы онъ дозналъ отъ причетниковъ и прихожанъ, не дѣлаетъ ли священникъ безпорядка во времени службы, и о послѣдующемъ донесъ мнѣ, и притомъ представилъ всѣ проповѣди, которыя священникъ говорилъ въ нынѣшнемъ году, отобравъ иныя отъ него вдругъ безъ переписки и безъ новыхъ поправокъ“.

8964. Резолюція отъ 11 августа на показаніи діакона Михаило-архангельской, единовѣрческой, села Михайловской слободы, церкви Андрея Иванова о томъ, что 1) онъ бываетъ нетрезвымъ не болѣе пяти разъ въ году, въ чемъ проситъ прощенія, совершенно оставивъ употребленіе хмѣльныхъ напитковъ; 2) литургію въ чреду служенія священника Георгія Алексѣева исправляетъ всегда, а въ чреду священника Ивана Андреева въ священнослуженіи дѣйствительно не бываетъ, иногда вслѣдствіе обидъ отъ сего священника, а иногда вслѣдствіе лишенія стихаря и дохода; 3) находясь при сей церкви тридцать лѣтъ, никогда не служилъ никакимъ соблазномъ для прихожанъ, и какъ отъ прежнихъ священниковъ, такъ и отъ прихожанъ, жалобъ начальству на него никогда не было: „Діакона, для испытанія въ поведеніи и для побужденія къ исправленію, послать въ Московскую единовѣрческую церковь съ тѣмъ, чтобы онъ, подѣ смотрѣніемъ перваго

священника, употреблень былъ на недѣлю въ причетническую должность, и недѣлю въ священнослуженіе, и чтобы ему между тѣмъ дѣлаемо было увѣщаніе содержать себя въ трезвости, и по огорченію на священника службы не оставлять,—ибо это значило бы вступать во вражду,—но всякое огорченіе стараться немедленно прекращать прощеніемъ и примиреніемъ. Какъ себя оказать, донести“.

8965. Резолюція отъ 21 августа на выпискѣ изъ консисторскаго журнала, по справкѣ изъ исповѣдныхъ книгъ Борисоглѣбской, г. Коломны, церкви за 1812—1814 годы о коломенскомъ купцѣ Варлаамѣ Никитинѣ Рѣзцовѣ, вслѣдствіе прошенія его о принятіи его въ приходъ Михаило-архангельской, единовѣрческой, села Михайловской слободы, церкви и успокоить его совѣсть, при старости лѣтъ и слабости здоровья, св. таинствами: „Поелику проситель полагается на любовь и милосердіе вселенской церкви: то дозволить ему относиться къ единовѣрческому священнику въ чаюніи, что онъ паче утверждаться будетъ въ единеніи со вселенскою православною церковію, съ которою единовѣрческая одна есть“.

8966. Резолюція отъ 26 августа на докладѣ причта и старосты церковнаго Можайскаго Николаевского собора, съ испрашиваніемъ разрѣшенія привести соборъ въ надлежащую исправность и благовидность, какъ-то: внѣшность собора расчистить и окрасить масляною краскою, подъ цвѣтъ кирпичя, мѣста, бывшія подъ лѣсами, задѣлать, главы и капители на соборѣ исправить, контрафорсы для поддержанія стѣнъ собора распространить по предположенію архитектора: „Наружныя неисправности собора и поврежденія значительны, и даже требовали досмотра ранѣе. Посему слѣдуетъ не только разрѣшить исправленіе оныхъ, но и побудить къ исполненію сего прежде, нежели запущенныя потребуютъ большихъ издержекъ. Но какъ при семъ не представлено ни смѣты, ни свидѣтельства архитектора, на котораго только безыменно ссылаются: то нужно поставить во вниманіе соборянамъ и церковному старостѣ, чтобы наружное возобновленіе и укрѣпленіе собора производить по точному дознанію лучшаго къ тому способа и цѣнности дѣла, дабы сохранить и красоту и прочность зданія, и хозяйственный порядокъ. Посему духовному Правленію учинить слѣдующее. 1) Съ прописаніемъ сей резолюціи, послать указъ. 2) Затѣмъ докладъ сей представить въ консисторію для свѣдѣнія и справокъ“.

8967. Резолюція отъ 30 августа на консисторскомъ опредѣленіи: такъ какъ изъ представленныхъ отставнымъ прапорщикомъ Иваномъ Николаевымъ Ушаковымъ, живущимъ въ другой епархіи, документовъ видно, что онъ вдовъ по первомъ бракѣ, 44 лѣтъ, а невѣста дочь полковника Якова Иванова де-Санглена, двѣцца Софія 24 лѣтъ, оба православнаго вѣроисповѣданія, ко вступленію въ бракъ имѣютъ взаимное согласіе и согласіе родителей невѣсты: то дать знать священнику церкви села Могильцевъ, Дмитровскаго уѣзда, по мѣсту жительства невѣсты, что онъ можетъ повѣнчать Ушакова съ дочерью де-Санглена: „1) Если вдовство просителя подтвердить справка съ метрическою книгою: то дозволить Могильцевскому священнику, въ приходѣ котораго живетъ невѣста, приступить къ совершенію брака, по употребленіи узаконенныхъ предосторожностей, и особенно по удостовѣреніи, что проситель вдовъ по первомъ бракѣ, такъ какъ представляемое имъ обстоятельство, что онъ въ 1817 году имѣлъ 24 года, и само официально не доказано, и не доказываетъ того, что онъ вдовъ по первомъ бракѣ. 2) Консисторіи обратить вниманіе на то, законно ли священникъ выдалъ отъ себя свидѣтельство о смерти жены“.

8968. Резолюція отъ 31 августа на репортѣ благочиннаго Богородскаго уѣзда, Троицкой, села Купавны, церкви священника Дмитрія Крылова, съ представленіемъ показаній прихожанъ церкви села Воскресенскаго-Родинокъ о поведеніи священника Михаила Алексѣева: „Благочинный неосмотрительно поступилъ въ исполненіи порученія. Предписано дознать и донести, а не формальное слѣдствіе производить. Подъ присягою спрашиваютъ свидѣтелей въ слѣдствіи, а онъ, не спрашивая отвѣтника, спрашивалъ подъ присягою кого вздумалось. Дознаніе о семейственной жизни священника сдѣлалъ неудовлетворительное, ибо совсѣмъ не сказалъ, кто живетъ у него въ домѣ, и не живутъ ли лица, возбраненныя правилами, а помѣщикъ говоритъ, что у него живетъ солдатка. Сдѣлавъ за сіе замѣчаніе, велѣтъ дополнить дознаніе о домашней жизни священника, и донести мнѣ немедленно“.

8969. Резолюція отъ 1 сентября 1838 г. на консисторскомъ опредѣленіи по дѣлу о бывшей послушницѣ Никитскаго монастыря Федосьѣ Іевлевой: 1) игуменію въ сдѣланіи донесенія о непорядочныхъ поступкахъ послушницы виновною не почитать; 2) послушницу Іевлеву, для предотвращенія дальнѣйшихъ настоя-

тельницѣ и сестрамъ неудовольствій и для прекращенія самовольныхъ ея отлучекъ изъ монастыря, перевести въ Коломенскій Успенскій Брусенскій монастырь. При семъ преосвященный Виталій, епископъ Дмитровскій, замѣтивъ, что послушница Іевлева имѣетъ лживый характеръ,—потому что въ своемъ прошеніи пишетъ, что ей отъ роду 68 лѣтъ, тогда какъ по справкѣ оказывается только 56 лѣтъ, — мнѣніемъ полагалъ, что сія послушница, къ обузданію своему, необходимо требуетъ особаго надъ собою надзора въ другомъ монастырѣ: „Невѣрно и то показаніе послушницы, что живетъ въ монастырѣ 27 лѣтъ, и теперь при четвертой игуменіи. Ибо справка показываетъ, что она опредѣлена въ монастырь въ ноябрѣ 1824 года, то-есть, безъ малаго за 14 лѣтъ предъ симъ, изъ чего слѣдуетъ, что естли и жила она въ монастырѣ прежде на испытаніи приватно, то, видно, прежнія игуменіи не находили ее достойною опредѣленія въ монастырь. Признавая рѣшеніе консисторіи и мнѣніе преосвященнаго согласными съ обстоятельствами, нахожу возможнымъ оказать послушницѣ то снисхожденіе, чтобы перевести ее не въ Коломенскій монастырь, но, по ближайшей удобности, въ Московскій Зачатейскій, гдѣ дать ей приличную келлію и быть ей въ теченіе года подъ особымъ надзоромъ тамошней игуменіи и благочиннаго монастырей“.

8970. Резолюція отъ 2 сентября на прошеніи жены пономаря церкви села Воскресенскаго, Коломенскаго уѣзда, Евлокіи Матвѣевой о возвращеніи ей неизвѣстно кѣмъ у нея похищеннаго образа въ мѣдной оправѣ съ частями св. мощей и оказавшагося въ Вознесенской церкви села Рыболова, будто бы приобрѣтеннаго священникомъ этой церкви Борисомъ Николаевымъ у сына пономаря церкви г. Бронницъ, Василія Архангельскаго, за два золотыхъ полуимперіала: „Устройство образа, особенно въ отношеніи къ положенію св. мощей, есть особеннаго рода. Посему консисторіи дознаніе истины начать тѣмъ, чтобы вызваны были въ одно время священникъ съ образомъ и просительница, и чтобы просительница, прежде оказанія ей образа, описала его величину и особенности устройства, а потомъ вѣрность ея показаній испытана была освидѣтельствованіемъ образа, который покажетъ священникъ. Что по сему откроетъ, учинить дальнѣйшее разсмотрѣніе“.

8971. Резолюція отъ 4 сентября на консисторскомъ опредѣленіи о возложеніи пятилѣтней епитиміи на мосальскаго мѣща-

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей.

№ 19—20.

1909 года.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, въ 3-й день апрѣля сего года, Высочайше утвердить соизволилъ положеніе перваго Департамента Государственнаго Совѣта, коимъ постановлено: въ измѣненіе подлежаще утвержденнаго къ исполненію духовнаго завѣщанія потомственнаго почетнаго гражданина Дмитрія Гаврилова Савинова, разрѣшить Московскому Страстному монастырю, вмѣсто сооруженія и постановки новаго колокола вѣсомъ не менѣе 1000 пудовъ, произвести неотложныя ремонтныя работы въ главномъ монастырскомъ храмѣ, на сумму по составленной смѣтѣ 29.632 р., съ тѣмъ, чтобы 1) остатки отъ завѣщанныхъ суммъ были обращены въ неприкосновенный капиталъ, проценты съ котораго употреблялись бы исключительно на ремонтъ монастырскихъ храмовъ, и 2) имена жертвователя и его родителей вѣчно поминались за богослуженіями въ монастырѣ и были бы записаны золотыми буквами на особой мраморной доскѣ, помѣщенной на стѣнѣ внутри храма, съ поясненіемъ того, что полный ремонтъ храма и возобновленіе всѣхъ украшеній онаго произведенъ въ такомъ-то году на средства жертвователя.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Синода на имя Его Высокопреосвященства, отъ 17-го апр. с. г. за № 5038, при церкви с. Лужковъ, Рузскаго у., закрыта вторая священническая вакансія.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Его Высокопреосвященствомъ 25 апр. разрѣшено іеродіакона Московскаго Покровскаго монастыря *Флегонта* рукоположить во іеромонаха.

Резолюціею Преосвященнаго Василія, Епископа Можайскаго, отъ 29 апр., освобожденъ отъ даннаго ему назначенія исправлять должность псаломщика церкви с. Понизовья, Верейскаго у., мѣщанинъ г. Зарайска Александръ *Столповскій*.

Опредѣлены.

1) И. д. псаломщика къ церкви с. Царева, Дмитровскаго у., сынъ псаломщика Михаилъ *Востоковъ*, 23 апрѣля.

2) И. д. псаломщика къ Бѣло-Никольской церкви г. Серпухова окончившій 3 кл. Московскои дух. семинаріи Николай *Протопоповъ*, 24 апр.

3) И. д. псаломщика къ церкви с. Понизовья, Верейскаго у., Зарайскій мѣщанинъ Александръ *Столбовскій*, 24 апрѣля.

4) На вакансію псаломщика къ Московскои Сорокосвятскои, у Новоспасскаго монастыря, церкви заштатный псаломщикъ церкви с. Марьянка, Бронницкаго у., Іаковъ *Никольскій*, 28 апр.

5) На вакансію псаломщика къ церкви с. Лыкова, Колом. у., заштатный псаломщикъ с. Александрова, Под. у., Алексѣй *Малининъ*, 29 апрѣля.

6) На вакансію псаломщика къ церкви с. Буйгорода, Волокол. у., заштатный псаломщикъ с. Настасьина, Колом. у., Димитрій *Парусниковъ*, 29 апрѣля.

7) И. д. псаломщика къ церкви с. Понизовья, Верейскаго у., сынъ псаломщика Дмитрій *Лавровъ*, 29 апрѣля.

8) Временно и. д. псаломщика къ церкви пог. Ивановскаго, на Ламѣ, Волокол. у., окончившій курсъ 2-го кл. Тверскои дух. семинаріи Александръ *Соловьевъ*, 18 апрѣля.

9) На вакансію священника къ церкви с. Петровскаго, Бронницкаго у., діаконъ той же церкви Петръ *Архангельскій*, 28 апрѣля.

Перемѣщены:

1) Иеромонахъ Николаевско-Пѣшношскаго монастыря *Кронидъ* въ число братства Серпуховскаго Высотскаго монастыря, 22 апрѣля.

2) На вакансію священника къ церкви с. Братѣва, Моск. у., священникъ Николаевскои, что на Боршевкѣ, церкви, Бронн. у., Илья *Зайцевъ*, 21 апрѣля.

3) На вакансію псаломщика къ Московскои Флоро-Лаврскои, у Мясницкихъ воротъ, церкви псаломщикъ Московскои Сорокосвятскои, у Новоспасскаго монастыря, церкви Леонидъ *Воиновъ*, 28 апрѣля.

4) На вакансію псаломщика къ Христорожественскому собору г. Верей псаломщикъ с. Буйгорода, Волокол. у., Алексѣй *Смирновъ*, 29 апрѣля.

5) На вакансію настоятеля къ Московскои Воскресенскои, на Остоженкѣ, церкви священникъ Московскои Троицкои, что въ Троицкои слободѣ, церкви Николай *Арсеньевъ*, 20 апрѣля.

6) На вакансію священника къ Московскои Троицкои, что въ Троицкои слободѣ, церкви законоучитель Московскои 1-й мужскои гимназіи священникъ Александръ *Стефановскій*, 28 апрѣля.

Отчисленъ отъ должности:

И. д. псаломщика Бѣло-Никольской церкви г. Серпухова
 Михаилъ *Покровскій*, 24 апрѣля.

Уволены за штатъ.

1) Псаломщикъ церкви с. Позноровья, Верейскаго у., Павелъ
Смирновъ, 24 апрѣля.

2) Псаломщикъ Московской Флоро-Лаврской, что у Мясниц-
 кихъ воротъ, церкви Александръ *Поповъ*, согласно прошенію,
 28 апрѣля.

3) Псаломщикъ церкви с. Лыкова, Колом. у., Иванъ *Никит-
 скій*, согласно прошенію, 28 апрѣля.

Исключены изъ списковъ умершіе:

1) Священникъ церкви с. Братѣва, Московскаго у., Влади-
 миръ *Кирьяковъ*, 3 апрѣля.

2) Діаконъ церкви с. Жилина, Бронницкаго у., Петръ
Виноградовъ, 11 апрѣля.

3) Священникъ Московской Андреевской, при 2-й мужской
 гимназіи, церкви Іоаннъ *Виноградовъ*, 18 апрѣля.

**Отъ Комитета для принятія пожертвованій на храмы, устрояемые въ
 Сибирскомъ краѣ.**

Комитетъ, учрежденный при Каѳедральномъ Чудовѣ мона-
 стырѣ для приѣма пожертвованій на храмы, устрояемые въ Сибир-
 скомъ краѣ, симъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что въ
 мартѣ с. г. вынута изъ кружки, находящейся при свѣчномъ
 ящикѣ Алексіевской церкви Чудова монастыря, пожертвованій
девять (9) рублей 40 копеекъ.

**Отъ Комитета, Высочайше учрежденнаго для принятій и храненій
 приношеній на созиданіе храма во имя Св. Благовѣрнаго Великаго
 Князя Александра Невскаго въ Москвѣ, въ память освобожденія
 крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.**

Комитетъ, учрежденный при Каѳедральномъ Чудовѣ мона-
 стырѣ для приѣма и храненія пожертвованій на сооруженіе храма
 въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости,
 симъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что въ мартѣ с. г. вынута
 изъ двухъ кружекъ, находящихся на паперти Алексіевской
 церкви Чудова монастыря и при свѣчномъ ящикѣ въ той же
 церкви, пожертвованій на построеніе означеннаго храма *четыре-
 надцать (14) рублей 80 копеекъ.*

Отъ Правленія Дмитровскаго духовнаго училища.

Въ Дмитровскомъ духовномъ училищѣ пріемныя испытанія для поступленія въ 1-й классъ, желающимъ сдать оныя до лѣтнихъ каникулъ, имѣють быть 6-го іюня сего 1909 года.

Отъ Духовнаго Собора Свято-Троицкія Сергіевы Лавры.

Духовнымъ Соборомъ Свято-Троицкія Сергіевы Лавры, постановленіемъ отъ 15 апрѣля сего 1909 года, опредѣлено: впредь отпускать икону Преподобнаго Сергія изъ Свято-Троицкой Сергіевой Лавры, не иначе, какъ по предварительномъ разрѣшеніи мѣстной Епархіальной Власти, испрошенномъ приходскимъ причтомъ, съ увѣдомленіемъ о томъ Духовнаго Собора; по полученіи какового икона будетъ отпускаема только въ то мѣсто, на которое послѣдовало разрѣшеніе, безъ захожденія въ другія мѣста; при чемъ желающіе привязать къ себѣ икону должны прибыть за ней и потомъ доставить икону обратно въ Лавру.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи суммъ по Братству св. равноапостольной Маріи Магдалины за 37-й годъ (съ 22 іюля 1907 г. по 1 января 1909 года).

Приходъ суммъ.

Къ 22 іюля 1907 года состояло:

А. Капитальъ неприкосновенный.

- | | |
|---|--------------|
| 1. Капитальъ, составляющій стипендію имени Митрополита Иннокентія | 3800 р. — к. |
| 2. Капитальъ, составляющій стипендію имени Митрополита Макарія | 4000 „ — „ |
| 3. Капитальъ, составляющій стипендію Варваринской, на Варваркѣ, церкви | 3000 „ — „ |
| 4. Капитальъ московскаго духовенства въ память служенія въ Москвѣ архіепископа Алексія Литовскаго | 1000 „ — „ |
| 5. Капитальъ Московскаго Богоявленскаго монастыря | 1000 „ — „ |
| 6. Капитальъ, полученный по завѣщанію умершаго діакона Алра Федоровича Невскаго | 5000 „ — „ |
| 7. Капитальъ, полученный по завѣщанію умершаго протоіеря Василя Ивановича Крылова | 3000 „ — „ |
| 8. Капитальъ, полученный по завѣщанію умершаго протоіер. А. А. Ангерова | 1000 „ — „ |

9. Капиталь, полученный по завѣщанію М. А. Бодляръ	1000 р. — к.
10. Капиталь, образовавшійся изъ пожертвованій и обезпеченій разными видами членскихъ взносовъ	9900 " — "
11. Капиталь, полученный въ доплату при обмѣнѣ и конверсіи 0/0/0 бумагъ	1500 " — "
12. Капиталь, полученный въ возмѣщеніе потерь въ доходахъ при конверсіи 2 и 3-го восточныхъ займовъ въ Государственную 4 ⁰ /0 ренту	1100 " — "
Итого	35300 р. — к.

Б. Капиталь запасный, образовавшійся изъ остатковъ капитала расходнаго 700 " — к.

В. Капиталь расходный 102 " 71 к.

А всего .36102 р. 71 к.

Въ Капиталь расходный поступило:

1. Отъ монастырей города Москвы, ихъ настоятелей и братіи:

Мужскихъ: Андроніевскаго	10 р. 20 к.
Богоявленскаго	5 " — "
Данилова	25 р.+24 р. 50=49 " 50 "
Златоустова	— р. — к.
Знаменскаго	7 " — "
Петровскаго	3 " — "
Срѣтенскаго	7 " 95 "
Покровскаго	— " — "
Чудова	10 " — "
Никольскаго Единовѣрческаго	— " — "
Троицкаго Единовѣрческаго	— " — "
Женскихъ: Алексѣевскаго	25 " — "
Вознесенскаго	20 " — "
Зачатіевскаго	13 " — "
Ивановскаго	3 " — "
Никитскаго	3 " — "
Новодѣвичьяго	25 " — "
Рождественскаго	2 " 11 "
Скорбященскаго	— " — "
Страстнаго	5 " — "
Всѣхсвятскаго Единовѣрческаго	3 " — "
Итого	191 р. 76 к.

2. Отъ монастырей Московской епархіи, внѣ Москвъ находящихся:

Мужскихъ: Берлюковской пустыни	1 р. 14 к.
Бобренева Коломенскаго	— " — "
Борисоглѣбскаго Дмитровскаго	4 " — "
Высотскаго Серпуховскаго	5 " — "
Давыдовой пустыни	3 " — "

Екатерининской пустыни	2 р.	— к.
Иосифо-Волоколамского	3 "	— "
Дужневскаго Можайскаго	— "	— "
Николо-Гудутвин. Коломенскаго	— "	— "
Николопѣшновскаго	10 "	— "
Николо-Перервинскаго	12 "	85 "
Николо-Угрѣшскаго	— "	— "
Саввино-Звенигородскаго	25 "	— "
Сергіевой Лавры	10 "	— "
Спасо-Преображенскаго Гуслицкаго	3 "	— "
Старо-Голутвина Коломенскаго	3 "	— "
Бѣлопесочкаго	1 "	— "
Женскихъ: Аносина	— "	— "
Владычно-Серпуховскаго	5 "	— "
Казанскаго Головинскаго	5 "	— "
Крестовоздвиженскаго	1 "	— "
Спасо-Бородинскаго	3 "	— "
Спасо-Влахернскаго	— "	— "
Успенскаго Брусенскаго	10 "	80 "
Хотькова Покровскаго	5 "	— "
Покровско-Васильевской Общины	1 "	50 "
Александро-Невскаго	1 р.	— к.
Троице-Одигитріевскаго	1 "	— "
Итого	116 р.	29 к.

3. По подписнымъ листамъ настоятелей церквей гор. Москвы:
- | | | | |
|---|---|-----|------|
| Успенскаго собора | " | — " | — к. |
| Каѳедральнаго собора Христа Спасителя | " | — " | — " |

а) *Китайскаго сорока:*

По благочинію: протоіер. К. И. Богоявленскаго 93 р.

б) *Замоскворѣцкаго сорока:*

По благочинію: протоіеря Н. А. Кошьева	118 "	50 к.
протоіеря П. Н. Сахарова	121 "	5 "
священ. Розанова	102 "	5 "
Итого	341 "	60 к.

в) *Ивановскаго сорока:*

По благочинію: протоіер. І. А. Орфаницкаго	417 "	— к.
протоіер. Геликанскаго	179 "	95 "
Итого	596 "	95 к.

г) *Никитскаго сорока:*

По благочинію: протоіер. И. Д. Арбекова	84 "	55 к.
" М. М. Соболева	92 "	50 "
" Н. А. Вознесенскаго	86 "	50 "
Итого	263 "	55 к.

д) *Пречистенскаго сорока:*

По благочинію: протоіер. С. В. Успенскаго . . .	400 р.	30 к.
свщ. Евл. Троицкаго . . .	184 „	60 „
Итого . . .	584 „	90 к.

е) *Срътенскаго сорока:*

По благочинію: протоіер. А. В. Никольскаго . . .	91 „	60 к.
„ Остроухова . . .	46 „	90 „
„ В. П. Никольскаго . . .	54 „	— „
свщеника Сидновскаго . . .	64 „	35 „
И по благочинію единовѣрческихъ церквей . . .	27 „	— „
Итого . . .	283 „	85 к.

А всего . . . 2163 р. 85 к.

4. По подписнымъ листамъ настоятелей сельскихъ церквей Московской епархіи:

а) *Московскаго уѣзда:*

Благочиній 1 округа села Богородскаго . . .	47 р.	95 к.
2 „ „ Троицкаго Черемошки . . .	125 „	75 „
3 округа пог. Стребунова . . .	47 р.	93 к.
4 „ села Покровскаго - Подъелни . . .	33 „	55 „
5 „ „ Хорошова . . .	54 „	71 „
6 „ „ Останкина . . .	41 „	45 „
7 „ „ Трахонѣва . . .	64 „	75 „
Итого . . .	418 „	9 к.

б) *Богородскаго уѣзда:*

Благочиній 1 городского . . .	151 р.	49 к.
2 округа при пороховомъ заводѣ Успенскаго . . .	114 „	81 „
3 „ села Хомутова . . .	21 „	5 „
4 „ „ Сергіевскаго Маврина . . .		
5 „ (с. Карнова) с. Гуслиць . . .	41 „	35 „
Итого . . .	328 р.	70 к.

в) *Бронницкаго уѣзда.*

Благочиній: 1 округа Городскаго . . .	25 р.	78 к.
2 „ села Морсунова . . .	12 „	75 „
3 „ „ Софьина . . .	18 „	61 „
4 „ „ Шубина . . .	16 „	60 „
5 „ „ (Усмерска), с. Кочанова . . .	11 „	31 „
Благочиній села Мирнова . . .	29 „	70 „
Итого . . .	114 р.	75 к.

г) *Верейскаго уѣзда:*

Благочиній:	1	округа	Городскаго	16	р.	74	к.
	2	"	села Смолинскаго	9	"	63	"
	3	"	" Наро-Ѳоминскаго	20	"	60	"
			Итого	46	р.	97	к.

д) *Волоколамскаго уѣзда:*

Благочиній:	1	округа	Городскаго	14	р.	95	к.
	2	"	Левкіева бывшаго монаст.	52	"	10	"
	3	"	села Ѳедоровскаго	26	"	95	"
			Итого	94	р.	—	к.

е) *Дмитровскаго уѣзда:*

Благочиній:	1	округа	Городскаго	14	р.	45	к.
	2	"	Сергіево-Посадскаго	31	"	15	"
	3	"	села Боркова	65	"	2	"
	4	"	" Озерецкаго	12	"	95	"
	5	"	Спасо-Влахернскаго жен. монастыря	15	"	71	"
Благочиній:	6	округа	пог. Черногрязскаго	78	р.	12	к.
	7	"	села Никольскаго Гору- шень	—	"	—	"
			Итого	217	р.	40	к.

ж) *Звенигородскаго уѣзда:*

Благочиній:	1	округа	Городскаго	—	р.	—	к.
	2	"	села Петровскаго	19	"	23	"
	3	"	" Алексѣевскаго	6	"	2	"
	4	"	" Акулова	10	"	50	"
	5	"	" Курятникова	40	"	37	"
	6	"	" Козина	9	"	70	"
			Итого	85	р.	82	к.

з) *Клинскаго уѣзда:*

Благочиній:	1	округа	Городскаго	23	р.	60	к.
	2	"	села Тархова	62	"	65	"
	3	"	пог. Николотѣшиловск.	14	"	58	"
	4	"	села Соболева	13	"	1	"
			Итого	113	р.	84	к.

и) *Коломенскаго уѣзда:*

Благочиній:	1	округа	Городскаго	13	р.	34	к.
	2	"	села Озеръ	18	"	32	"
	3	"	" Гололобова	7	"	70	"
	4	"	" Борзецова	17	"	45	"
	5	"	" Городни	15	"	—	"
	6	"	" Городищъ	13	"	60	"
			Итого	85	р.	41	к.

i) Можайскаго уѣзда:

Благочиній:	1 округа Городскаго	45 р. 97 к.
	2 „ села Емманова 23 р. 54 к. +	
		+28 р. 75 к. = 52 „ 29 „
	3 „ „ Песковъ	15 „ 15 „
	Итого	113 р. 41 к.

к) Подольскаго уѣзда:

Благочиній:	1 округа Городскаго	22 р. 15 к.
	2 „ села Воронова	— „ — „
	3 „ „ Захарыина	— „ — „
	4 „ „ Соснина	11 „ 50 „
	5 „ „ Щебанцева	19 „ 78 „
	Итого	53 р. 43 к.

л) Рузскаго уѣзда:

Благочиній:	1 округа Городскаго	38 р. 70 к.
	2 „ села Михайловскаго	44 „ 62 „
	3 „ „ Алексина	10 „ 41 „
	Итого	93 р. 73 к.

м) Серпуховскаго уѣзда:

Благочиній:	1 округа Городскаго	43 „ 35 „
	2 „ села Кулабова	— „ — „
	3 „ „ Вельяминова	10 „ 25 „
	4 „ „ Семеновск. Отрады	12 „ 93 „
	5 „ „ Хатуни	18 „ 15 „
	Итого	84 р. 68 к.

Всего черезъ настоятелей городскихъ и сельскихъ церквей 1850 р. 23 к.

5) нѣкоторыхъ членовъ Братства:

2) А. А. Спиридонова 10 р. — к.

1) Епископа Анастасія 50 р. — к.

60 „ — „

6) проценты на капиталы Братства:

на капиталы неприкосновенный и запасный 2053 „ 41 „

Итого всѣхъ поступлений . . . 6435 р. 54 к.

А всего капитала расходнаго съ остаткомъ отъ прошлаго года 6538 р. 25 к.

Р а с х о д ъ:

Въ теченіе отчетнаго года израсходовано:

1. Выдано въ Маріинское Епархіальное женское училище на содержаніе стипендіатокъ Братства. 6192 р. 58 к.

2. Уплачено за храненіе 0/0/0 бумагъ и на мелочные расходы	17	„	76	„
3. Израсходовано во дни братскихъ праздниковъ	51	„	18	„
4. Уплачено за напечатаніе листовъ подписныхъ, бланочныхъ и отчетовъ за 1905—1906 и за 1906—1907 г.г.	221	„	24	„
	<hr/>			
Итого	6482	р.	76	к.

За симъ въ распоряженіи Братства 1 Января 1909 года состоитъ:

А) Капитала неприкосновеннаго къ Государственнымъ 0/0/0 бумагамъ	35300	„	—	„
Б) Капиталь запасный, образовавшійся изъ остатковъ расходнаго капитала въ 0/0/0 Государственныхъ бумагахъ	700	„	—	„
В) Капиталь расходный	55	„	49	„
А всего капиталовъ Братства состоитъ на 1 Января 1909 г.	36055	„	49	„

Списокъ лицъ, сдѣлавшихъ пожертваніе и обезпечившихъ членскіе взносы на Братство Равноапостольной Маріи Магдалины:

Высокопреосвящ. Іоанникій Митроп. Кіевскій	500	р.
Высокопреосвящ. архіерей Литовскій Алексій	100	„
1 билетъ 1 внутр. займа съ выигр.	—	„
Епископы: Несторъ (быв. Дмитровскій)	200	„
Виссаріонъ (Костромской)	100	„
Лаврентій (Курскій)	100	„
Тихонъ (Пензенскій)	100	„
Александръ (Калужскій)	100	„
Назанаиль	200	„
Архимандриты: Веніаминъ	400	„
Никифоръ	100	„
Никонъ	100	„
Поликарпъ	100	„
Іосифъ	100	„
Протоіереи: К. Т. Остроглазовъ	450	„
А. А. Ансеровъ	300	„
А. Д. Можайскій	400	„
А. И. Тихоміровъ	300	„
А. Я. Бриллиантовъ	200	„
Н. І. Надеждинъ	100	„
Н. Д. Воиновъ	100	„
І. Г. Виноградовъ	100	„
І. Н. Бухаревъ	100	„
М. В. Модестовъ	100	„
Священникъ іерей Шаровъ	100	р.

Черезъ о. протоіерея А. Θ. Некрасова	200 „
Н. А. Кошьева	200 „
К. Т. Остроглазова	100 „
П. С. Шумова	100 „
Черезъ священника С. М. Попова	200 „
Игуменіи Евфросиніи	100 „
Іеромонаха Іосифа	100 „
гг. Маслова ,	200 „
„ Кузина	100 „
„ Стриженова	100 „
„ Титова	100 „
„ Мѣшкова	100 „
„ Богданова	100 „
О здравіи Екатерины	100 „
По завѣщанію: прот. А. М. Иванцова-Платонова .	400 „
„ С. И. Зернова	100 „
„ А. Θ. Некрасова	200 „
гг. Торопова	200 „
„ Вейсъ	500 „
О упокоеніи: дѣвицы Маріи	1000 „
Офиндіи	200 „
Архимандр. Авраамія и Маріи	100 „
Іером. Василія и Маріи	100 „
Антонины	100 „
Михея и дѣв. Анны	100 „
Дѣв. Капитолины	100 „
Анны	100 „
Митроп. Сергія, іер. Іоанна, іер. Никиты, На- дежды, Гавріила и сродн. ихъ	100 „
Іер. Стефана, Маріи, діак. Василія и Анны	100 „
Отъ Николо-Угрѣшскаго монастыря	100 „
Берлюковой пустыни	50 „
Николо-Студенецкой церкви	100 „

Итого . . 9900 р.

Казначей Братства, протоіерей Троицкой,
на Листахъ, церкви *Аленсій Суходскій*.

Заключеніе повѣрочной комиссіи.

Въ общемъ собраніи Братства Св. Равноапостольной Маріи Магдалины избранные въ члены ревизіонной комиссіи: протоіерей В. П. Никольскій, протоіерей Н. П. Антушевъ и священникъ С. А. Булатовъ 1909 года апрѣля 20 дня произвели провѣрку приходо-расходныхъ книгъ и капиталовъ Братства съ

22 іюля 1907 года по 1 января 1909 года, и оказалось: 1) статьи прихода и расхода суммъ записаны правильно и согласны съ документами; 2) все счетоводство ведено правильно; 3) капитала неприкосновеннаго въ Государственныхъ процентныхъ бумагахъ на храненіи въ Государственномъ Банкѣ тридцать пять тысячъ триста рублей — 35.300 руб.; 4) капитала запаснаго въ Государственныхъ процентныхъ бумагахъ на храненіи въ Государственномъ Банкѣ семьсотъ рублей — 700 руб. и 5) капитала расходнаго — наличными 55 рублей 49 копеекъ.

Члены ревизіонной комиссіи:

Протоіерей *Василій Никольскій.*

Протоіерей *Николай Антушевъ.*

Священникъ *Сергій Булатовъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ КАНЦЕЛЯРІИ

Московскаго Совѣта дѣтскихъ пріютовъ.

Московскій Совѣтъ дѣтскихъ пріютовъ Вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи доводитъ до общаго свѣдѣнія: что выданныя Совѣтомъ бывшему директору дѣтскаго пріюта въ посадѣ Павловѣ Московской губ. Федору Порфиріевичу Манаеву 27 квитанціонныхъ книжекъ за №№ 16, 18, 19, 23, 32, 36, 41, 44, 82, 88, 91, 93, 94, 96, 98, 100, 101, 104, 110, 112, 116, 117, 119, 125, 127, 128, и 129 для сбора пожертвованій на постройку церкви при Павловскомъ пріютѣ, г. Манаевымъ въ Совѣтъ не доставлены, и не указано, гдѣ означенныя книжки находятся, а потому Московскій Совѣтъ дѣтскихъ пріютовъ считаетъ ихъ уничтоженными.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1909 ГОДЪ
на политическую, общественную и литературную газету

„СЛАВЯНИНЪ“.

Газета выходитъ ежемѣсячно.

ПРОГРАММА: правительственныя сообщенія, передовыя статьи по вопросамъ политическаго, церковнаго, педагогическаго, общественнаго и экономическаго характера, обзоръ газетъ, журналовъ, обзоръ событій, фельетонъ, корреспонденція и объявленія. Подписная цѣна на годъ съ пересылкой во все города Россіи 1 руб. На полгода 50 коп. На мѣсяць подписка не принимается. Выходитъ 1 числа каждаго мѣсяца. Адресъ для подлинки и корреспонденцій: Москва, въ 21 городское почтовое отдѣленіе, въ редакцію „СЛАВЯНИНЪ“. Сельскія общества, народныя бібліотеки, читальни и патриотическіе союзы, выписывающіе газету „Славянинъ“ не менѣе въ 3 экземплярахъ, пользуются половинной скидкой.

Редакторъ-издатель Евгенийъ Святославскій.

Цензоръ
Протоіерей Н. Извъковъ.

Редакторъ Секретарь Консисторіи
П. Беллавинъ.