

ЦЕРКОВНАЯ

ГПИБ
России
№ 20 г.

XIX г. изд.

ВЪДОМОСТИ,

№ 32

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ СЯТЪИШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ,

4246 494

12 августа

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1906 года.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, въ 9-й день іюня сего года, Высочайше соизволилъ выразить согласіе на отпускъ на расходы по постройкѣ православной Церкви въ городѣ Урумци 1.250 рублей изъ остатковъ отъ состоящихъ въ распоряженіи Святѣйшаго Синода доходовъ съ имѣній заграничныхъ монастырей въ Бессарабиі.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 9-го іюля 1906 года за № 53, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія назначены: преподаватель Курской духовной семинаріи, статскій совѣтникъ Четвериковъ — инспекторомъ той же семинаріи, съ 31-го мая.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 21-го іюля—1-го августа 1906 года, за № 3972, объ учрежденіи училища для глухонѣмыхъ дѣтей въ Московскомъ Николо-Перервинскомъ монастырѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. исполняющаго обязанности Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 13 іюля 1906 г. за № 5696, о томъ, что объ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, отъ 15—16 іюня сего года за № 3204, по предложенію митрополита Московскаго о разрѣшеніи привести въ исполненіе предложеніе его объ учрежденіи въ принадлежащемъ Московскому Николо-Перервинскому монастырю общирномъ и благоустроенномъ каменномъ зданіи училища для глухонѣмыхъ дѣтей, съ обращеніемъ на сей предметъ жертвуемыхъ помянутымъ монастыремъ 400.000 р. въ бумагахъ Государственной 4% ренты, всеподданѣйше представлено было на благовозрѣніе Его Императорскаго Величества и что Его Императорскаго Величества на всеподданѣйшемъ докладѣ о семъ, въ

7 день минувшаго іюля, благоугодно было Собственноручно начертать «Прочельсь удовольствіемъ». Приказали: Объявленной въ настоящемъ предложеніи Высочайшей резолюціи напечатать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

—
**Опредѣленіями Святѣйшаго
 Синода:**

II. Отъ 21—31 іюля 1906 г., за № 3933, постановлено: уволить священника Павла Фортинскаго, по прошенію, отъ должности законоучителя и инспектора классовъ Пермскаго епархіальнаго женскаго училища, съ 16-го августа сего года.

—
 III. Отъ 30 іюня—14 іюля 1906 г., за № 3627, постановлено: Симбирскаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ, протоіерея Димитрія Троицкаго уволить, согласно прошенію, по болѣзни, отъ занимаемой имъ должности.

—
 IV. Отъ 14—30 іюля 1906 г. за № 3835, избранный большинствомъ братіи Брянской Бѣлобережской пустыни, Орловской епархіи, на должность настоятеля оной, іеромонахъ Гервасій утвержденъ въ означенной должности, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

—
 V. Отъ 21 іюля—1 августа 1906 г. за № 4032 г., постановлено: уволить игумена Анеира, вслѣдствіе его просьбы, отъ должности настоятеля Козмодемьянскаго Михаило-Архангельскаго мужскаго монастыря, Казанской епархіи, утвердить въ означенной должности избраннаго на оную большинствомъ голосовъ братіи обители, іеромонаха того же монастыря Геронтія, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

VI. Отъ 30 іюня—14 іюля 1906 г. за № 3529, постановлено: на должность настоятеля Новгородскаго Сквородскаго монастыря назначить состоящаго въ числѣ братіи Введенско-Островскаго монастыря, С.-Петербургской епархіи, соборнаго іеромонаха Александро-Невской лавры Исаванаила, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

—
 VII. Отъ 23 іюня—4 іюля сего года за № 3440 разрѣшены, по напечатаніи, къ употребленію при богослуженіи духовно-музыкальныя произведенія Кирѣва: «Придите поклонимся», «Господи спаси», «Херувимская» и «Милость мира», Лагунова: «Заповѣди блаженства», «Чертогъ Твой», «Отче нашъ», Херувимская въ двухъ видахъ, «Вскую мя отринувъ», «Ликуютъ ангелы» и «Благочестивѣйшаго», Ступницкаго: «Единородный Сыне», ектенія, «Милость мира», «Нынѣ отпущаеши», «Ангельскія силы» и «Архангельскій гласъ», Потоцкаго: Великая ектенія, «Придите поклонимся», «Трисвятное», «Херувимская», великая ектенія, сугубая ектенія.

—
 VIII. Отъ 30 іюня—7 іюля сего года за № 3526 разрѣшены, по напечатаніи, къ употребленію при богослуженіи духовно-музыкальныя сочиненія Войденова: «Херувимская» №№ 1—3, «Отче нашъ» для смѣшаннаго и однороднаго хоровъ, стихира святителю Николаю, антифоны утренніе и воскресныя для однороднаго хора №№ 1—8, прокимень «во святую Четырдесятницу», «Даль еси достояніе», «Повѣльное тайно» въ 2-хъ видахъ, припѣвъ на акаѳистѣ Пресвятой Богородицѣ на 8 гласовъ, «Чертогъ Твой», трипѣснды на великій понедѣльникъ на утрени и повечеріи съ прокимнами, двупѣснецъ и трипѣснецъ великаго вторника (на утрени и повечеріи такъ

же съ прокимнами), трипѣснцы великой среды на утрени и повечеріи съ прокимнами и утренній канонъ великой субботы.

IX. Отъ 30 іюня—14 іюля, за № 3557, разрѣшены, по напечатаніи, къ употребленію при богослуженіи духовно-музыкальныя сочиненія: 1) Шилева: а) тропари воскресны на непорочныхъ, б) прокимны во св. Четырнадцатидне, в) «Душе моя» и г) Величаніе на Благовѣщеніе, 2) Рютова: а) «Свѣте тихій», б) тропари воскресны на непорочныхъ, в) «Приидите поклонимся», г) «Господи, спаси благочестивыя», д) Херувимская пѣснь, 3 №, е) «Отче нашъ», ж) «Разбойника благоразумнаго», 3) Бабенко: «Аллилуія и Егда славнѣи» и сочиненія Миронова: а) «Благослови душе», 3 №, б) «Нынѣ отпущаеши», 2 №, в) «Свѣте тихій», 2 №, г) «Хвалите имя Господне», 3 №, д) «Отъ юности моя» и е) «Взбранной воеводѣ» по исправленіи сихъ послѣднихъ, согласно съ сдѣланными замѣчаніями о нихъ наблюдательнымъ комитетомъ и вторичномъ представленіи въ совѣтъ для убѣжденія въ семь исправленіи.

Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказами Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 25 іюля 1906 года за № 17, перемѣщаются: учителя духовныхъ училищъ: Измаильскаго — **Лысаковскій**, Веневскаго — **Вологовскій**, Екатеринодарскаго — **Остроумовъ**, Тывровскаго — **Абрамовичъ** и Тамбовскаго — **Соколовъ** на должности: 1-й—учителя латинскаго языка въ параллельные классы Черниговскаго духовнаго училища, 2-й—учи-

теля того же языка въ Измаильское духовное училище, 3-й—преподавателя латинскаго языка въ Нижегородскую духовную семинарію, 4-й—преподавателя словесности и исторіи русской литературы въ Волынскую духовную семинарію и 5-й—учителя священнои исторіи, катихизиса и церковнаго устава съ краткимъ изъясненіемъ богослуженія въ параллельные классы Черниговскаго духовнаго училища; преподаватель Волынской духовной семинаріи **Тиховскій** на должность учителя русскаго языка въ старшіе классы Тывровскаго духовнаго училища и помощникъ инспектора Тверской духовной семинаріи **Соловьевъ** на должность учителя греческаго языка въ Псковское духовное училище (**Лысаковскій**, **Соловьевъ**, **Тиховскій**, **Волотовскій**, **Остроумовъ** и **Абрамовичъ** съ 30 іюня и **Соколовъ** съ 8 іюля 1906 г.).

Переводится: преподаватель Байрамчской учительской семинаріи **Стояновъ** на должность учителя греческаго языка въ Озургетское духовное училище (съ 30 іюня 1906 г.).

Опредѣляется: кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи **Бартеневъ** на должность учителя русскаго языка въ старшіе классы Горійскаго духовнаго училища (съ 8 іюля 1906 г.).

II. Отъ 26 іюля 1906 года, за № 18, назначаются: младшій помощникъ правителя дѣлъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, коллежскій ассесоръ **Кузнецовъ** старшимъ помощникомъ правителя дѣлъ названнаго Комитета—съ 17 іюля 1906 года; помощникъ столоначальника Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, коллежскій ассесоръ **Грушевскій** младшимъ столоначальникомъ Канцеляріи—съ 14 іюля и причисленный къ названной Канцеляріи, коллежскій секретарь **Екшурскій** помощникомъ столоначальника той же Канцеляріи—съ 19 іюля 1906 г.

Увольняются въ отпускъ: секретарь Тульской духовной консисторіи надворный совѣтникъ **Соколовскій**—внутри Имперіи, срокомъ на два мѣсяца—съ 8 августа 1906 года; отъ службы, согласно прошенію, по болѣзни: секретарь Томской духовной консисторіи, коллежскій совѣтникъ **Горданскій** (по опредѣленію Святѣйшаго Синода—съ 7 іюня 1906 г.).

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ
СВНОДѢ.

По журналамъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено:

1) составленный Е. Е. Голубинскимъ «Археологическій атласъ ко второй половинѣ I-го тома исторіи русской Церкви» (изданіе Императорскаго общества исторіи и древностей Россійскихъ при Московскомъ университетѣ. Москва. 1906 года) — рекомендовать въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи литургіи въ семинаріяхъ;

2) сочиненіе В. Саводника: «Очерки по исторіи русской литературы XIX вѣка (составлены примѣнительно къ новымъ программамъ среднихъ учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія). Москва. 1906 года. VI + 508 + IV. Цѣна 1 руб. 60 коп.» — допустить въ качествѣ пособия при изученіи словесности въ духовныхъ семинаріяхъ;

3) книгу В. Пузицкаго: «Отечественная исторія въ разсказахъ для младшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній (изданіе шестое; исправленное. Цѣна 75 коп. Москва. 1906 г. книжнаго магазина В. В. Думнова)» — допустить въ качествѣ учебнаго пособия по русской гражданской исторіи въ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищахъ;

4) книжку подъ заглавіемъ: «Тайна вліянія Ревана. Перевелъ съ польскаго по профессору Моравскому римско-католическій священникъ І. Д. Соболевскій. Вильна. 1901 г.» — допустить въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій и епархіальныхъ женскихъ училищъ;

5) книгу А. Королькова: «Повѣсти лѣтъ древнихъ. Спб. 1905 г. Цѣна 50 к.» — допустить въ ученическія бібліотеки духовныхъ мужскихъ и женскихъ училищъ;

6) книгу Н. Реморова: «На нивѣ народной. Воспоминанія, наблюденія и замѣтки школьнаго учителя. Спб. 1906 г. Изданіе книжнаго магазина «Вѣра и Знаніе». Стр. 118. Цѣна 35 к.» — допустить въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій и женскихъ епархіальныхъ училищъ.

СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ С.-Петербургской и Московской типографіяхъ и въ типографіи Почаево-Успенской лавры, въ апрѣлѣ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ 1906 года, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и по распоряженію духовнаго начальства.

а) Въ С.-Петербургской:

«Евангеліе», чтенія во св. Великій Четвертокъ на Литургіи и во св. Великій Пятокъ на утрени и на вечерни, съ изображ., на слав. яз., гражд. печ., въ 16 долю листа.

«Акаенсть Иисусу Сладчайшему», гражд. печ., въ 32 долю листа.

б) Въ Московской:

«Св. Евангеліе», отъ Матѳея, на слав. и малорусскомъ языкахъ, въ 16 д. л.

«Октоихъ сирѣчь Осмогласникъ» (съ 5 гласа по 8-й), въ листѣ, церк. печ., съ кино.

«Сокращенный Молитвословъ», въ 32 д. л., церк. печ., безъ кино.

«Служба, житіе и чудеса иже во святыхъ отца нашего Николая, архіепископа Мирликійскаго чудотворца», въ 4 д. л., церк. печ., съ кино.

Брошюры изъ общедоступной релігиозно-нравственной бібліотеки, въ 16 д. л., гражд. печ.

Утѣшеніе въ клеветѣ.

Утѣшеніе въ бѣдности.

Христіанское ученіе о Святой Троицѣ. 16 д. л., гражд. печ.

Акаенсть въ 32 д. л., церк. печ., безъ кино.

Сладчайшему Господу нашему Иисусу Христу. Пресвятой и Животворящей Троицѣ.

Служба и акаенсть св. Христову Николаю.

в) Въ Почаево-Успенской лаврѣ.

Гражданской печати.

Почаевскій листокъ съ № 18 по 26 включительно.

Волынскія Епархіальныя Вѣдомости съ № 13 по 18 включительно.

Листы и Молитвы.

О севернословіи.

Заступленіе за гору Почаевскую.

Слава, слава въ вышнихъ Богу.

Размышленіе о смерти.

Церковной печати.

Краткій противораскольническій катихизисъ

Г П И Б
России

№ 20 г.

П Р И Б А В Л Е Н І Я

къ

Г П И Б
России

№ 20 г.

ЦЕРКОВНЫМЪ

XIX г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 32

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

12 августа

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1906 года.

НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ

О МОНАСТЫРЯХЪ ВЪ ИХЪ ОТНОШЕНІИ КЪ ПАСТЫРСТВУ.

Въ послѣднее время монастыри привлекли большое общественное вниманіе: съ одной стороны, вниманіе это возбудили богословскіе журналы, поднявъ оживленный споръ о значеніи и назначеніи монастырей; съ другой стороны, лица крайняго направленія обратили свои аппетиты на монастырскія богатства и земли, указывая на эти земли, какъ на первый кусъ, который долженъ утолить крестьянскій земельный голодъ. Писалось и говорилось разное, и пожеланія были часто различныя. Такъ, наиримѣрь, въ «Новгородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» іеромонахъ Кирилло-Вѣлозерскаго монастыря Антоній высказывается за необходимость широкаго культурно-просвѣтительнаго вліянія монастырей на окрестное населеніе. Для этого онъ рекомендуетъ монастырямъ, въ которыхъ имѣются всѣ отрасли сельскаго хозяйства, держать опытныхъ знаю-

щихъ практикантовъ; молодые люди, поступающіе въ монастыри, отъ нихъ, лѣтомъ, и учились бы сельскому хозяйству, обработкѣ пашней, садоводству, огородничеству, а зимою — разнымъ мастерствамъ: столярному, слесарному и друг. При такихъ условіяхъ, въ монастыри поступали бы люди хорошаго поведенія, а по выходѣ изъ монастыря они становились бы лучшими хозяевами. Теперь же въ монастыряхъ учатъ только читать и пѣть, что новичкамъ скоро надоѣдаетъ; они научаются пить водку и, въ концѣ концовъ, выходятъ, или ихъ выгоняютъ изъ монастыря. Женскіе монастыри могли бы учить крестьянокъ рукодѣльямъ, домоводству, приготовленію овощей въ прокъ.

Подъ всѣми «культурными» пожеланіями о. Антонія подпишется, пожалуй, всякій; если бы не было подъ статьей подписи, то ее можно было бы приписать какому-нибудь расположен-

ному къ монастырямъ политико-экономисту или предприимчивому хозяину, который на все смотритъ съ точки зрѣнія полезности; мы рѣшительно сомнѣваемся, чтобы эти мѣры могли успокоить аппетиты по части монастырскихъ земель и, вмѣстѣ съ тѣмъ, удовлетворили бы вѣрующее крестьянство. О. Антоній отмѣчаетъ дѣло второ- и третьестепенное, а между тѣмъ отъ него, какъ монаха, надо бы ожидать иныхъ рѣчей.

Найти практиканта, завести образцовое хозяйство, учить солить огурцы...; но при чемъ же тутъ монастырь? Откройте сельско-хозяйственную школу и чего лучше?! — не нужно и монастыря. Въ монастырь теперь набираютъ молодежь съ тѣмъ, чтобы, путемъ труда и послушанія, вырабатывать и воспитывать настоящихъ иноковъ; но къ этому дѣлу, гдѣ первое условіе — доброе настроеніе, монашеская закваска, — теперь примѣшали стороннія соображенія — пользу. Умѣетъ человекъ читать, пѣть, шить, рисовать и т. д. — въ монастырѣ онъ желанный гость, потому что будетъ полезенъ для монастыря. Насколько у насъ игнорируютъ настроеніе новичковъ въ монастыряхъ, показываетъ такой примѣръ; изъ моихъ прихожанъ, на моихъ глазахъ, ушло въ монастырь пять человекъ; изъ нихъ только одинъ просилъ у меня рекомендацію и то въ томъ, что онъ знаетъ пѣніе. А при «культурномъ» направленіи главное вниманіе обращать на хозяйственную струнку въ человекѣ и будутъ въ послушники набирать домовитыхъ хозяйственныхъ людей въ хозяйственную выучку, а не для воспитанія.

О. Антонію съ его «культурными» начинаніями и чаяніями нелишне было бы присмотрѣться немножко къ сосѣдямъ — западнымъ монахамъ; они ли не культуртрегеры: сколько услугъ оказали они матеріальной культурѣ; сколько поколѣній воспитали, бенедик-

тинъ и шартрезъ выдумали, сень-бернардскихъ собакъ развели, а, все же, ихъ гонять и гонять, и монашество на Западѣ умираетъ медленною, но вѣрною смертію. Почему? Потому что оно слишкомъ усердно занялось внѣшней культурой (къ ней и политика принадлежитъ), а самый-то духъ монашескій изъ него выдохся, а безъ этого что же за монахи?

Пользуясь случаемъ, хотѣлось бы высказать нѣсколько пожеланій нашимъ монастырямъ со стороны пастырства, малымъ представителемъ котораго и я состою. Рядовому пастырю, — въ сущности, мірскому человекъ, неопытному въ подвигѣ, — сего вопроса и касаться не совсѣмъ удобно, но это только съ перваго поверхностнаго взгляда. Въ настоящее время между монастырями и духовенствомъ хотя и нѣтъ разнотоласій, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, нѣтъ и тѣснаго единенія, взаимообщенія, и объ этомъ приходится пожалѣть, такъ какъ точекъ соприкосновенія у нихъ много. Задача пастырскаго служенія — спасти души, учить вѣрѣ и доброй жизни. Какъ бы ни толковали о цѣли монашества, указанная пастырская цѣль и ему не должна быть чужда. Между монахами не мало есть лицъ, съ іерейскимъ саномъ, и это священное званіе дано имъ не съ одною цѣлью — совершать только богослуженіе, а съ цѣлію спасенія и руководства людей. Инокъ и священникъ — во многомъ товарищи, соратники, а если такъ, то не пора ли столкнуться, сговориться, чтобы идти рука объ руку?

Не мы, духовенство, строили монастыри; создавали ихъ труды и молитвы подвижниковъ, строили ихъ мозолистыя руки; потомъ добытыя копейки, — но не безъ нашего вліянія миллионы русскихъ людей стремились къ монастырямъ и ихъ святынямъ: у сельскихъ пастырей они брали совѣтъ и благословеніе,

прежде чѣмъ топтать сотни и тысячи верстъ. Мы посылали туда своихъ овецъ, свои обязанности на время передавая тѣмъ, къ кому стремились вѣрующіе люди. Если; наконецъ, иночество, въ лицѣ монашествующихъ архіереевъ, педагоговъ, въ правѣ вліять на духовенство и его жизнь, то почему же и духовенству бѣлому не высказать нѣкоторыхъ пожеланій къ своему товарищу и соратнику?

Если бы опросить, въ настоящее время, все бѣлое духовенство о томъ, чего бы оно желало отъ монастырей, въ интересахъ вѣры и нравственности, то мы думаемъ, что разногласій здѣсь не было бы никакихъ: всѣ единогласно сказали бы, приблизительно, слѣдующее: «улучшите жизнь монашества, поднимите дисциплину». Это было бы дружнымъ крикомъ наболѣвшей пастырской души. Мы далеки отъ мысли огульно осуждать наше монашество; въ немъ много есть людей высокаго христіанскаго духа, истинныхъ подвижниковъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, есть здѣсь и печальныя нежелательныя явленія. Въ этихъ явленіяхъ повинны всего чаще молодежь, послушники, но кто же изъ простецовъ, да и, вообще, свѣтскихъ лицъ, станетъ разбираться, наблюдая некрасивые поступки монаховъ,—монашескій подрачникъ всѣхъ равняетъ въ общемъ словѣ «монахъ». Добрая слава лежитъ, а худая бѣжить; добра, какое дѣлаютъ многіе иноки, не видятъ, но дурной поступокъ стоустая молва разноситъ по многимъ веслямъ и градамъ; вотъ и нужно все это дурное парализовать, изгнать.

И если бы спросить православный народъ, для котораго монастыри нужны, чего онъ хочетъ отъ нихъ, то ни культурныхъ, ни аграрныхъ требованій онъ не предъявить. «Улучшите жизнь монастырей», скажетъ онъ: Признаемъ, что внѣшними мѣропріятіями и предчи-

саніями невозможно вдохнуть истиннаго духа монашества, но усиленіемъ дисциплины можно заставить монаховъ жить по дѣйствительному и строгому монашескому уставу.

«Реформа монастырей на общежительныхъ началахъ, строгій уставъ, послѣдовательно проведенный, строгая дисциплина имѣла бы благотѣльное значеніе.

«Монастыри въ помощь приходскому духовенству должны расширить не культурно, а прежде религіозно-просвѣтительную дѣятельность, такъ какъ въ настоящее время она довольно незначительна. Тысячи богомольцевъ томятся ежегодно у нашихъ монастырей, несутъ туда копейки и рубли, и что взамѣнъ того выносятъ?

«Производитъ сильное впечатлѣніе на насъ обстановка, службы, пѣніе, но это вліяніе было бы глубже и сознательнѣе, если бы сюда присоединены были и просвѣтительныя мѣропріятія. Ни въ одномъ монастырѣ я не слышалъ не только хорошаго, но даже сноснаго проповѣдника. Есть должности эконома, казначея, просфорника, но о проповѣдникѣ что-то не слышно. Опросите сотни богомольцевъ, возвращающихся отъ нашихъ знаменитыхъ монастырей, и изъ нихъ рѣдкій разкажетъ самыя элементарныя свѣдѣнія о томъ мѣстѣ, гдѣ онъ былъ; въ монастырѣ не нашли нужнымъ это объяснить, разказать, втолковать.

За тѣ деньги, какія приносятся въ монастыри, всю Россію можно бы устлать религіозно-нравственными листками, книжками. Между тѣмъ, изданіемъ такихъ листовъ могутъ похвалиться всего лишь нѣсколько монастырей, да и то дѣло это ведется не столь въ широкихъ размѣрахъ, какъ бы хотѣлось. Въ наше лютое время—типографія должна быть при каждомъ состоятельномъ монастырѣ, такъ какъ

возможно, что частныя типографіи — большинство въ рукахъ евреевъ — будутъ отказываться печатать все, гдѣ упоминается о вѣрѣ и нравственности, все, что не подходитъ подъ либеральныя мѣрки.

Взять наше миссіонерство, — вѣдь оно такъ и просится въ монастырь, тамъ ему самое лучшее, самое удобное мѣсто, и въ древности наши монастыри не малую услугу оказали Церкви въ этомъ отношеніи. Тратятся ежегодно значительныя суммы, набираются дипломированные миссіонеры, а проку-то отъ нихъ мало. Почему? Да потому, что миссіонерство — есть подвигъ, самоотреченіе. Тутъ нужно забыть семью, все, оставить всѣ заботы, и не ждать, пока пригласятъ, а самому искать заблудшихъ. Чтобы былъ толкъ, съ заблудшими нужно жить по недѣлямъ, переѣзжать съ мѣста на мѣсто, жертвовать собой. А у насъ миссіонеры — семейные люди, священники, часто занимають приходы, и 360 дней въ году сидятъ въ городахъ. Оставить семью, жену, дѣтей на-долго — кому охота? Развѣ сердце человѣческое камень или желѣзо? Показателемъ дѣятельности миссіонеровъ, что бы ни говорили, все же служить ея безрезультатность. Миссіонеры ужасно не любятъ вопроса, сколько они обратили старообрядцевъ и сектантовъ, и обычно указываютъ на то, сколько они, быть можетъ, удержали въ православіи. Ну, тутъ, конечно, и не счесть, какъ огромна ихъ польза; слава Богу, — еще десятки миллионѣвъ тверды въ православіи... Но отчего же сектанты, католики, старообрядцы забирають у насъ овецъ? Или ложь и заблужденіе сильнѣе истины? Пришлось какъ-то читать проектъ миссіонерскихъ курсовъ, устроить ихъ предполагалось въ монастырѣ, но для свѣтскихъ лицъ. Не проще было бы учить миссіонер-

скому дѣлу тѣхъ же монаховъ; пусть изъ нихъ вышло бы 2 — 3 миссіонера, но это были бы уже люди дѣла, люди призванія. Думаемъ, что каждый монастырь могъ бы быть миссіонерскимъ и даль бы, пусть и простыхъ, но болѣе дѣловитыхъ миссіонеровъ, чѣмъ они есть теперь. И эти миссіонеры установили бы болѣе желательныя отношенія съ духовенствомъ, что не всегда наблюдается теперь.

Монастыри для духовенства должны являться образцомъ организованной благотворительной дѣятельности, въ этомъ случаѣ у нихъ преимущество въ самой ихъ организаціи, болѣе, сравнительно съ приходскимъ духовенствомъ, досугъ, также особенно въ большихъ матеріальныхъ средствахъ. Необходимо пожелать, «чтобы монастырская любовь къ ближнему изъ созерцательной скорѣе перешла въ дѣятельную». Никто не станетъ отрицать, что монастыри помогаютъ ближнимъ, но помощь эта не организована и по размѣрамъ незначительна. Защитники монашества обычно говорятъ, что монахи люди не отъ міра сего, люди, ушедшіе отъ міра для усовершенствованія. Но если, съ одной стороны, Правительство считаетъ нужнымъ субсидировать нѣкоторые монастыри, съ другой — народъ несетъ туда свою нескудную лепту, то вовсе не съ тою цѣлью, чтобы этимъ помогать монаху въ его личномъ усовершенствованіи; каждый, и малоразвитый человѣкъ, отлично понимаетъ, что богатство портитъ человѣка, а истинное монашество осуществляется въ рубищѣ и нищетѣ. Психологію жертвователя понять не трудно: «я (жертвователь) вѣчно занятъ работой, мнѣ и подумать часто некогда о томъ, что бы сдѣлать добро, а вы, монашествующіе, и досуга больше имѣете и къ Богу стоите ближе, вотъ и распорядитесь моею жертвою по-Божьи».

А въ этомъ случаѣ — самое лучшее, Богу угодное употребленіе — помощь бѣднымъ, нищимъ, обездоленнымъ.

Іоаннъ Златоустъ пишетъ о монахахъ, какихъ онъ видѣлъ, «съ восходомъ солнечнымъ идетъ каждый изъ нихъ къ своему дѣлу, и трудами многое приобрѣтаютъ они для бѣдныхъ». Нужно ли указывать, гдѣ и какъ могли бы монастыри помогать? Царство бѣдности и горя у насъ необъятно. Пристроить хотя тѣхъ же бѣдняковъ, что украшаютъ паперти монастырей, — для начала и это было бы большое дѣло. Далѣе, приютить, обогрѣть и дать сносныя условія для богомольцевъ.

А народныя бѣдствія — какой широкой просторъ даютъ для истиннаго подвига и благотворительности иноковъ — для живого дѣла! Взять голодь; врачи, учителя, священники — сколько трудятся по организаціи помощи голоднымъ; даютъ свою лепту и монастыри. Но почему же не могутъ явиться они на мѣсто, чтобы видѣть, осматривать, врачевать? Нельзя выходить изъ монастыря? Почему же имъ дозволено путешествовать съ иконами, кружками, подписанными листами въ пользу монастырей? Получается странное явленіе: монаха просителя видѣть можно часто, а благотворителя нельзя.

Монахи, особенно лучшіе изъ нихъ — схимники, подвижники — должны бы оказывать вліяніе и на самое духовенство. Кто станетъ спорить, что и мы, пастыри, — люди грѣшныя и насъ нужно учить, поддерживать въ добрѣ? Вотъ и пусть придутъ эти «крѣпкіе духомъ» и скажутъ намъ свое теплое задушевное слово. Духовенство теперь часто собирается, много говоритъ; жаль, что въ этихъ разговорахъ слово «святость» и «благочестіе» рѣдко встрѣчаются. Неудобно священнику поднимать этотъ вопросъ, выйдетъ учить себѣ равныхъ, а инокамъ это было бы можно. Духов-

никомъ у духовенства всего удобнѣе быть не своему же брату — непремѣнному члену благочинническаго совѣта, а всего скорѣе далекому отъ міра подвижнику, не принимающему никакого участія въ отпѣткѣ поведенія духовенства въ клировыхъ вѣдомостяхъ.

Могли бы, далѣе, монахи оказывать священникамъ посильную помощь и въ исполненіи пастырскихъ обязанностей. Возьмемъ Великій постъ. Даже въ самомъ маленькомъ приходѣ на первой недѣлѣ въ субботу говѣть 500 — 600 человекъ: обычай къ этому именно дню приспособилъ говѣніе. 10 минутъ на исповѣдь — совсѣмъ вѣдь немного; тѣмъ болѣе, что многіе говѣютъ разъ въ годъ, и получится 5.000 минутъ т. е. двое сутокъ. На самомъ дѣлѣ, исповѣдь бываетъ самая краткая, а будь у священника, на это время, помощникъ, — дѣло было бы поставлено совсѣмъ иначе. Въ дѣлѣ исповѣди монахи оказали бы приходскимъ священникамъ неоцѣнимую услугу своимъ опытомъ и своею отдаленностію отъ прихода. Качество священника, личныя отношенія къ прихожанамъ — все это вліяетъ на характеръ исповѣдниковъ, ихъ полную откровенность.

Болѣть священнику прямо невозможно; — просить о помощи священника — сѣда нельзя — у него свой приходъ, свое дѣло, а просить монаха — рѣдко отпустить — «міръ, соблазнъ» скажутъ...

На пожеланія наши монастырямъ могутъ дѣлать много возраженій. Скажутъ, что широкая просвѣтительная и благотворительная дѣятельность монашества, а особенно помощь духовенству, кореннымъ образомъ, противорѣчитъ самой идеѣ монашества, какъ отдѣленію отъ міра; но на эту дѣятельность есть прямое разрѣшеніе собора. «Аще епископъ и бѣжнихъ монаховъ, свидѣтельствуемыхъ во благочестіи и честномъ житіи, заблагоразсудитъ послати и въ

мірской домъ или благоизволить поставити въ иномъ какомъ мѣстѣ, чрезъ сіе не дѣлаются виновными ни сіи монастырствующіе, ни пріемлющіе ихъ». (Двукратно. соб. пр. 4). Отъ опыта и мудрости епископа зависитъ указать монахамъ дѣятельность въ міру, и кромѣ сбора подаваній.

Низкій уровень умственного развитія нашего монашества, гдѣ преобладаютъ простецы, ничему мѣшать не можетъ; выборъ послушниковъ зависитъ отъ настоятелей, а во главѣ многихъ монастырей стоятъ просвѣщенные и опытные иноки. Монахи живутъ въ монастыряхъ десятки лѣтъ, а за это время, при желаніи и умѣнн, чего нельзя сдѣлать съ человѣкомъ!?

Не отрицая полезности культурнаго вліянія монастырей на окружающую жизнь, все же, необходимо признать, что религиозно-просвѣтительное и благотворительное ихъ значеніе должно стоять на первомъ мѣстѣ, и эта сторона ихъ жизни заслуживаетъ самаго большого вниманія. Несомнѣнно, что предстоящій всероссійскій Соборъ обратитъ вниманіе и на положеніе монастырей, а до того времени желательно, чтобы вопросъ о монастыряхъ, объ ихъ строѣ и жизни, объ ихъ значеніи былъ, какъ можно, всесторонне, безпристрастно разсмотрѣнъ духовенствомъ и мірянами, — всѣми тѣми, кому дорого дѣло Церкви и ея интересы.

МАТЕРІАЛЫ КЪ ПРЕДСТОЯЩЕМУ ВСЕРОССІЙСКОМУ ЦЕРКОВНОМУ СОБОРУ.

Отзывы епархіальныхъ архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ.

№ 40, преосвященнаго Паренія, епископа Подольскаго.

Имѣю честь покорнѣйше довести Святѣйшему Синоду, что мною не исполнено требованіе Святѣйшаго Синода увагомъ отъ 27-го іюля сего года, № 8, о представленіи соображеній

по вопросамъ, подлежащимъ разсмотрѣнію на предстоящемъ Помѣстномъ Соборѣ русской Церкви, по многимъ причинамъ: отчасти — по обилію епархіальныхъ дѣлъ и неудовлетворительному состоянію здоровья, а главнымъ образомъ — по глубокому убѣжденію, что, пока царитъ въ Россіи смута, не слѣдуетъ собирать Помѣстнаго Собора и предпринимать какой-либо крупныя реформы въ области церковной жизни и церковнаго управленія. Соборъ будетъ имѣть подобающій ему авторитетъ, а опредѣленія его — силу, только при условіи, если за Соборомъ будетъ стоять сильная государственная власть. Отъ такого или иного исхода политической смуты въ Россіи стоитъ въ зависимости и дѣло реформъ въ церковной жизни, а потому и трудно сейчасъ сказать по этому дѣлу опредѣленное и рѣшительное слово. А пока улягутся волненія, — я полагаю бы, — слѣдуетъ строго держаться существующихъ законоположеній и не ослаблять, но усилить церковную дисциплину.

При семъ имѣю честь представить Святѣйшему Синоду записку моего викарія, преосвященнаго Дмитрія, о Помѣстномъ Соборѣ ижелательныхъ реформахъ въ Церкви и «Мѣнн» съѣзда духовенства Подольской епархіи по тѣмъ же вопросамъ,

Записка преосвященнаго Дмитрія, епископа Балтскаго.

Согласно указу Святѣйшаго Синода отъ 27-го іюля 1905 года, за № 8, имѣю честь смиреннѣйше доложить слѣдующее. Тяжелые, смертельно скорбные дни, переживаемые нашимъ отечествомъ, а вмѣстѣ съ нимъ и нашею святою Церковью, заставляютъ, — не могу не сознаться въ этомъ, — призадуматься надъ вопросомъ, нужно ли было теперь, въ это несчастнѣйшее для святой Руси время, возбуждать сужденія о необходимости измѣненія существующаго у насъ церковнаго управленія на иной строй, строго согласованный съ требованіями св. канонъ Христовой вселенской Церкви. Знаемъ мы, какъ и прочіе, получившіе образованіе въ нашихъ богословскихъ школахъ, что наше высшее церковное управленіе, вызванное къ бытію непреодолимую, желѣзною волею Великаго Петра чрезъ послушное, но не совсѣмъ чистое орудіе — малоправославнаго Феофана Прокоповича, по своей идеѣ и формѣ во многомъ отступало и отступаетъ отъ прямыхъ постановленій св. вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ; но лучшіе наши іерархи, входившіе въ составъ этого управленія со времени Петра I до нашихъ дней, ради «экономіи церковной» принужденные примиряться съ Петровскимъ преобразованиемъ и подчиняться требованіямъ всеобщей гражданской власти, всегда рьяно и ревниво охранявшей установленное управленіе по причинамъ, совершенно для насъ понятнымъ и, внѣ всякаго сомнѣнія, малопонятнымъ для самой гражданской власти, старались никогда не отступать въ своихъ рѣшеніяхъ отъ св. канонъ и умѣли даже въ самыя бѣдственныя для св. Церкви русской времена, какъ на примѣръ — въ правленіе Бирона и царствованія Петра III и Екатерины II, сохранять въ цѣло-

сти и неповрежденности всѣ завѣты, все преданіе—какъ устное, такъ и письменное—вселенской Божіей Церкви. Поэтому, думали мы, нельзя ли было и въ наше смутное время, безъ созыва Помѣстнаго Собора (возбуждающаго въ нѣкоторой части нашего духовенства и такъ называемой интеллигенціи дикія желанія внести посредствомъ реформъ въ православную Церковь чисто протестантскій духъ), сохраняя установленный порядокъ церковнаго управленія, употребить тщаніе быть непоколебимыми въ исполненіи всѣхъ вѣлній вселенской Церкви? Вѣдь, наконецъ, безъ Собора вызванный къ жизни существующій порядокъ церковнаго управленія могъ бы быть измѣненъ и безъ Собора однимъ Святѣйшимъ Синодомъ, по сношеніи съ Восточными патріархами, небезучастными въ установленіи въ Церкви нашей синодальнаго управленія, и по утвержденіи Верховной власти. Но теперь мысль о Помѣстномъ Соборѣ проникла во всѣ рѣшительно слои русскаго общества, стала всеобщимъ достоинствомъ, и нѣтъ никакой возможности не осуществлять ея; теперь, наоборотъ, слѣдуетъ поторопиться созывомъ Собора, чтобы страсти реформаторовъ, разгораясь все сильнѣе и сильнѣе, не создали для предполагаемаго, неизбежнаго Собора слишкомъ тяжелаго положенія, не возбуждили бы части русскаго народа противъ будущихъ отцовъ Собора. Поэтому, чѣмъ скорѣе и неожиданнѣе будетъ созванъ Соборъ и чѣмъ меньше будетъ длиться дни его засѣданій, тѣмъ болѣе несчастій можно будетъ избѣгнуть нашей св. Церкви, тѣмъ менше она приведена будетъ въ сотрясеніе врагами Божіими, дьявольски предвзудующими радость отъ ожидаемыхъ ими раздѣленій между членами Собора ненавидимой этими врагами Церкви Божіей.

Кому засѣдать на Соборѣ? Каждый православный сынъ Божіей Церкви, не задумываясь, отвѣтитъ прямо на этотъ вопросъ: епископамъ Церкви Христовой. Всѣ епископы русской Церкви, безъ всякаго исключенія, правятъ ли они епархіями, состоятъ ли помощниками у правящихъ, проживаютъ ли на покоѣ, обязаны явиться на св. Соборъ Христовой всероссійской Церкви. Каждый членъ Церкви русской, имѣющій благодать епископства, обязанъ быть и членомъ Собора, и никакая власть на землѣ и на небѣ не можетъ и не должна воспретить ему, т. е. всякому русскому епископу, принять участіе въ сужденіяхъ о дѣлѣ, порученномъ Богомъ Отцомъ епископу, какъ апостолу Бога и Господу Иисуса Христа, освященному Богомъ Духомъ Святѣмъ. Всѣ епископы русскіе должны братски собраться для изысканія способовъ и мѣръ къ неповрежденному и неизмѣнному храненію св. вѣры, преданной имъ преемственно св. апостолами и отцами Церкви. Но, кромѣ епископовъ, на Соборъ должны быть приглашены и благопросвѣщенные и уважаемые въ Церкви пресвитеры Христовы и истинные друзья Божіи—міряне, члены тѣла Христова—Церкви. Эти послѣдніе (священнослужители и міряне) будущіе члены Собора избираются или Святѣйшимъ Синодомъ или отдѣльными епархіями, малыми Церквами, недѣльными частями всероссійской Христовой Церкви. Святѣйшій Синодъ по своему усмотрѣнію можетъ назначить изъ пресвитеровъ и мірянъ членами

Собора такое количество, какое онъ найдетъ необходимымъ для сего. Святѣйшій Синодъ, думая, долженъ принять на себя приглашеніе на Соборъ профессоровъ нашихъ духовныхъ академій, по 2 человека отъ каждой, и чело-вѣкъ 10 преподавателей нашихъ семинарій, заявившихъ себя въ духовной литературѣ какими-нибудь учеными трудами. Но, кромѣ назначенныхъ Синодомъ, изъ каждой епархіи отправляются на Соборъ вмѣстѣ съ своимъ епископомъ еще и два члена, пресвитеръ и мірянинъ, нарочито для сего избранные. Избраніе же этихъ членовъ Собора, думая, можетъ совершиться такимъ образомъ. Епархіальный архіерей долженъ оповѣстить всеподданное ему духовенство о необходимости выбора на св. Соборъ двухъ представителей и предложить для сего всѣмъ настоятелямъ приходо-въ собрать въ извѣстный день въ св. храмъ всѣхъ своихъ прихожанъ, достигшихъ гражданскаго совершеннолѣтія, и, объяснивъ имъ великое значеніе церковнаго Собора и высокую честь присутствованія на немъ, предложить избрать изъ своей среды человека, по своимъ умственнымъ, нравственно-религиознымъ качествамъ достойнаго, аще угодно будетъ Господу, присутствовать даже на самомъ Соборѣ всей русской Церкви. Съ этимъ избраннымъ міряниномъ приходскій пастырь отправляется на благочиннической соборикъ (собраніе іереевъ и всѣхъ членовъ причта одного благочинническаго округа). Здѣсь всѣ члены причта благочинія избираютъ изъ своей среды одного изъ іереевъ, могущаго быть, аще угодно будетъ Богу, членомъ Собора; а міряне—избранники приходо-въ, подъ руководствомъ о. благочиннаго, но безъ всякаго вмѣшательства и давленія съ его стороны («подъ руководствомъ»—должно разумѣться объясненіе кандидатамъ, какимъ образомъ они изъ своей среды должны избрать одного), избираютъ изъ своего числа одного, признаемаго ими за человека способнаго для присутствованія на Соборѣ. Избранные іерей и мірянинъ являются въ епархіальный городъ, гдѣ, во времени ихъ явки, епархіальнымъ архіереемъ вмѣстѣ съ городскимъ духовенствомъ и мірянами должны быть избраны также кандидаты въ члены Собора по вышеуказанному порядку. Всѣ кандидаты, подъ руководствомъ епископа своего, избираютъ изъ своего числа двухъ: пресвитеры—пресвитера, а міряне—мірянина. Эти-то избранные и будутъ считаться членами будущаго Собора—представителями епархіи, нераздѣльными со своимъ епископомъ.

Міряне, призванные на Соборъ, предъ первымъ засѣданіемъ его должны (это же обязаны дѣлать въ каждомъ приходѣ, благочинническомъ округѣ и епархіальномъ городѣ всѣ избиратели и избранники) всенародно исповѣдать чистоту своей вѣры и преданность всецѣлоу предписаніямъ и постановленіямъ св. Церкви. Послѣ этого только могутъ быть допущены эти избранники на засѣданія св. Собора.

Нынѣ ни для кого не тайна, что часть (хотя по милости Божіей, и меньшинство) духовенства, въ особенности нѣкоторые іерей нашихъ столицъ, Москвы и Петербурга, уже и теперь не покоряющіеся своимъ епископамъ, рѣшили реформировать Церковь Божію, т. е. заставить ее оставить отеческія преданія и тѣмъ лишить ее

небесной благодати, отсѣчь ее отъ тѣла единой вселенской апостольской Церкви. Для этой пагубной дѣли эти враги истинной Церкви, мнящіе себя послѣдователями первенствующей апостольской Церкви, употребляютъ всевозможныя усилія (прибѣгаютъ къ зашитѣ, протекціи, покровительству сильныхъ міра сего, графовъ, князей и даже великихъ князей) понасъ на Соборъ и, въ всякаго сомнѣнія, намѣреваются произвести на немъ раздѣленія. Въ случаѣ недопущенія ихъ на Соборъ, они устроятъ свой особый соборъ и постараются увлечь за собой маловѣрующаго русскаго простого народа, на примѣръ—фабричныхъ, солдатъ и т. п. Словомъ, будутъ ли эти реформаторы (наши Лютеры, Кальвины и Цвингли) на Соборѣ или нѣтъ, они учинятъ расколъ, имѣющій причинить великія страданія тѣлу Христову. Вслѣдствіе этого мы, православные, исповѣдующіе, что спасеніе обрѣтаемъ мы только въ Церкви Христовой, ученіе коей содержится въ Св. Писаніи и Св. Преданіи, обязаны заранѣе принять всѣ мѣры, чтобы всѣ дьявольскія ихъ усилія свелось къ нулю, не имѣли бы, по крайней мѣрѣ, для живыхъ и дѣйствительныхъ членовъ Церкви, подъ которыми слѣдуетъ разумѣть нашъ простой русскій народъ, никакого значенія. Для этого обязаны мы, по крайнему моему разумѣнію, пригласить на нашъ Соборъ одного изъ Восточныхъ патриарховъ. Присутствіе свѣтлѣйшаго патриарха и санкціонированіе имъ постановленій Собора обратитъ въ ничто всѣ козни враговъ для искренно вѣрующаго сердца каждаго русскаго человѣка, и члены Церкви гарантированы будутъ отъ увлеченія развратнымъ ученіемъ петербургскихъ протестантовъ-іереевъ. На Соборѣ нашемъ долженъ присутствовать или вселенскій патриархъ—святѣйшій Іоаннъ Ш, или Іерусалимскій—блаженнѣйшій Даміанъ, если первому по какимъ-нибудь политическимъ причинамъ нельзя будетъ прибыть на Соборъ. Въ случаѣ же невозможности быть на Соборѣ нашемъ блаженнѣйшему Даміану, долженъ быть приглашенъ патриархъ и папа Александрійскій—святѣйшій Фотій, ученѣйшій изъ современныхъ іерарховъ нашихъ. Для большей авторитетности Собора нашего, по моему мнѣнію, должны быть приглашены и патриархи, на покоѣ проживающіе: святѣйшій Константинъ V и блаженнѣйшій Никодимъ, какъ прекрасно владѣющіе русскимъ языкомъ.

Святая Русь наша давно уже не видѣла у себя дражайшихъ гостей—патриарховъ православныхъ; ихъ прибытіе въ наше изстрадавшееся отъ братоубійственныхъ междоусобицъ отечество, явилось бы, поистинѣ, Божиимъ благословеніемъ для него, оживило бы въ сердцахъ нашихъ пылкость къ св. вѣрѣ нашей и сохранило бы святую Церковь нашу отъ великихъ волненій и бѣдствій потери многихъ сыновъ, могущихъ стать добычею дикихъ волковъ—любераловъ-священниковъ по чину Галона.

Конечно, приглашенные патриархи должны занимать на Соборѣ первыя мѣста, а одинъ изъ правящихъ (въ случаѣ присутствія, на примѣръ, двухъ) долженъ быть предсѣдателемъ Собора, даже и послѣ выбора и утвержденія Всероссийскаго патриарха.

Въ присутствіи и предсѣдательствѣ на Соборѣ одного изъ православныхъ греческихъ патриарховъ мы видимъ единственный исходъ, единственную гарантію отъ появленія въ Церкви нашей раскола, протестанства и распространенія его среди народа. Если будетъ на нашемъ Соборѣ хоть одинъ патриархъ, то намъ не страшень будетъ никакой его составъ; если бы даже силою ворвались неприглашенные и провозгласили свои безумія, то и тогда ихъ бредни не оказали бы на святой народъ русскій никакого вліянія, ибо на святой Руси православные хорошо и твердо помнятъ, что, на чьей сторонѣ православные греческіе патриархи, той и принадлежатъ истинна Христова—вѣра православная.

Въ всякаго сомнѣнія, что реформаторствующіе іереи, чрезъ преданный себѣ и сочувствующихъ раздиранію на части Церкви Божіей—нѣкоторыхъ вліятельныхъ русскихъ князей, будутъ стараться предъ Правительствомъ выставить всевозможныя препятствія и затрудненія къ приглашенію патриарха на Соборъ; но мы должны умолить благочестивѣйшаго нашего Самодержавца, православнаго Государя Императора—надежды Церкви, дать намъ возможность узрѣть истинныхъ живыхъ носителей преданій апостольскихъ—св. патриарховъ.

Никакія матеріальныя затрудненія не должны насъ остановить предъ приглашеніемъ патриарховъ. Если Правительство откажется затратить что-либо на пріѣздъ ихъ, то мы должны принять всѣ расходы на себя; архіереи—обложимся, обложимъ свои монастыри, призовемъ на помощь благочестивое купечество, дворянство. Вѣримъ, что среди нашихъ пасомыхъ, въ особенности среди столичнаго купечества, найдутся не единицы, готовые дать десятки тысячъ для достойнаго пріема дражайшихъ гостей—вселенскихъ учителей.

Указавъ на составъ и предсѣдателя Собора, я не стану долго останавливаться на остальныхъ вопросахъ синодальнаго указа, ибо увѣренъ, что Соборъ или самъ легко ихъ разрѣшитъ безъ предварительной даже разработки, или разрѣшеніе ихъ будетъ предоставлено Соборомъ епархіальнымъ соборамъ духовенства подъ предсѣдательствомъ мѣстныхъ епископовъ.

Такъ, на примѣръ, вопросъ о порядкѣ разсмотрѣнія и разрѣшенія дѣлъ Соборомъ долженъ быть разрѣшенъ самимъ Соборомъ.

Святій Соборъ, конечно, немедленно устранитъ неканоническую систему управления нашей отечественной Церкви, приметъ систему, существующую во вселенскихъ патриархіяхъ, которыя должны быть для насъ образцами. У нашихъ чиновниковъ есть тенденція ссылаться на устройства Церквей въ королевствахъ Румынскомъ, Греческомъ и Сербскомъ и Черногорскомъ княжествѣ и оправдывать ихъ практикою нашу; для этого иногда и въ официальномъ органѣ нашемъ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» печатаются статьи объ устройствѣ и организации Церквей въ перечисленныхъ государствахъ. Но Церкви эти для насъ примѣромъ служить не могутъ, такъ какъ система ихъ управления, къ сожалѣнію, есть сколокъ нашей же, нѣсколько исправленной, и, благодаря самоотверженности и преданности св. канонамъ

предстоятелей этихъ Церквей, болѣе припоровленная къ требованіямъ правилъ вселенской Церкви. Святѣйшій Соборъ обязанъ возстановить у насъ строго канонической строй Церкви. Введенное каноническое устройство, глубоко вѣримъ, ни на окраинахъ государства, ни въ центрѣ не можетъ оказаться вреднымъ для единства государства.

Если въ мусульманской Турціи существуютъ четыре патріархата самостоятельныхъ и ихъ существованіе не угрожаетъ нисколько единству Турціи, почему же у насъ въ Россіи областное каноническое устройство можетъ повлечь за собою вредъ и можетъ угрожать единству государственному?

Если благословить Господь, и Церкви русской, двухсогласнѣйшей плѣнницѣ, возвратятъ всѣ незаконно отнятыя у нея права, освободятъ ее отъ стряпни Феофана Прокоповича и разныхъ консисторскихъ уставовъ, то отцы Собора легко изыщутъ способы для простого и каноническаго управленія епископами своихъ епархій чрезъ совѣтъ пресвитеровъ, законноизбранныхъ всѣмъ клиромъ епархій. Епископы, имѣя въ рукахъ св. Евангеліе, постановленія Соборовъ и свято-отеческія правила, Господу поспѣшествующу, будутъ право править святою Церковью и право судить вѣранный ему клиръ. Не потребуется никакихъ новыхъ установленій. Святая Церковь существуетъ 19 вѣковъ, и русская Церковь восползуется установленіями, существующими въ другихъ православныхъ Церквяхъ. Все это не введетъ государство въ новые расходы.

Когда русской Церкви дозволено будетъ дѣйствовать такъ, какъ, на примѣръ, въ предѣлахъ нашей имперіи дѣйствуетъ церковь папская, то вопросы о благоустройствѣ приходо-жизненія въ нихъ жизни, объ епархіальныхъ сѣздахъ и судѣ церковномъ разрѣшены будутъ по епархіальнымъ собраніямъ духовенства, согласно съ канонами Церкви.

Члены клира православной Церкви русской, какъ природные русскіе граждане, ничѣмъ не заслужившіе лишенія или ограниченія правъ, думаю, имѣютъ полное право требовать, чтобы государство не отстраняло ихъ отъ участія въ общегосударственномъ управленіи, допустило бы ихъ въ Государственный Совѣтъ и другія высшія учрежденія. Государству не захѣмъ брать на себя обязанность ограниченія клириковъ въ некоторыхъ гражданскихъ правахъ; въ этомъ послѣднемъ заинтересована сама власть церковная и послѣдняя, согласно съ канонами, должна ограничивать гражданскія права клириковъ и просить государство о принятіи во вниманіе и признаніи этихъ ограниченій законными.

Думаемъ, что не слѣдовало бы государству ограничивать церкви, приходы, монастыри и все епархіальное духовенство, какъ отдѣльныя юридическія лица, въ приобретеніи куплею, продажей, унаслѣдованіемъ правъ собственности. Ограниченіе въ этомъ правѣ и затрудненія при приобретеніи недвижимой собственности церковными общинами являются въ настоящее время анахронизмомъ. Правительству, конечно, нечего опасаться, что глубокая религіозность многихъ можетъ повести къ обогащенію монастырей, церквей, духовенства и къ обнищанію

наслѣдниковъ жертвователей. Нынѣ — иныя времена; не слѣдуетъ изъ-за несуществующей, да, пожалуй, и никогда не существовавшей, а лишь воображаемой, опасности стѣснять церковныя общины въ этихъ правахъ, коими пользуются въ государствѣ подобныя церковныя общинамъ учрежденія.

Соборъ долженъ разсмотрѣть вопросъ о духовно-учебныхъ заведеніяхъ и долженъ настоять чтобы нисколько не ослаблялась дисциплина въ этихъ существенно необходимыхъ для Церкви учебныхъ заведеніяхъ, воспитывающихъ въ своихъ стѣнахъ будущихъ пастырей, подвижниковъ, жизнь коихъ въ мірѣ будетъ усыпана далеко не цвѣтами. Святѣйшій Синодъ съ патріархомъ во главѣ и епархіальные архіереи должны остаться главными распорядителями судебъ духовно-учебныхъ заведеній. Начальники этихъ послѣднихъ всецѣло и во всемъ должны зависѣть отъ епископовъ, коимъ Самимъ Господомъ Богомъ вѣрено управленіе Церковью. Церковь нуждается въ чисто ученыхъ, богословскихъ школахъ; поэтому св. Соборъ долженъ, думаемъ мы, оставить въ полномъ подчиненіи Святѣйшему Синоду существующія духовныя академіи, въ коихъ могутъ быть только учителями во всемъ преданныя православной Церкви лица. Святѣйшій Синодъ и епархіальные архіереи должны слѣдить, чтобы въ академіяхъ и семинаріяхъ господствовало чисто православное богословское ученіе, и инако учащихъ — тайно или явно — въ этихъ школахъ немедленно должны удалять оттуда. Не стану касаться здѣсь преобразованій учебной программы нашихъ школъ, такъ какъ этотъ вопросъ будетъ всесторонне разработанъ совѣтомъ и правленіями духовныхъ академій и семинарій.

Заканчивая свою записку, не могу не выразить желанія, чтобы Святѣйшій Синодъ теперь же, предъ созывомъ Собора, вызвалъ въ Петербургъ изъ наличнаго епископата не менѣе 15 епископовъ, выдающихся своими научными познаніями и административными талантами, и вмѣстѣ съ ними, на основаніи поступившихъ въ Святѣйшій Синодъ записокъ епархіальныхъ архіереевъ, выработалъ бы программу дѣйствій не только ожидаемаго временнаго Собора, но и всей Церкви русской, которою долженъ былъ бы руководиться каждый русскій епископъ въ печальные дни гражданской исторіи нашего отечества.

№ 41, преосвященнаго Филарета, епископа Вятскаго.

О благоустройствѣ прихода въ религиозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ.

Приходъ по идеѣ есть автономная (или самостоятельная) православная община, сгруппированная около храма, члены которой объединены между собою общностью интересовъ религіозно-нравственныхъ, просвѣтительныхъ и благотворительныхъ.

Устранить существующіе недочеты въ современномъ строѣ приходской жизни не могутъ ни церковно-приходскія попечительства при современной ихъ организаціи, какъ не могли они оживить ея за 40 лѣтъ своего существованія, ни представительство прихожанъ въ лицѣ церковнаго старосты, потому что, какъ показываетъ дѣйствительность, прихожане безучастно относятся къ попечительству и къ правамъ по завѣдыванію церковнымъ хозяйствомъ, что объясняется главнымъ образомъ незначительностью тѣхъ правъ, которыя предоставлены приходской общинѣ положеніемъ о церковно-приходскихъ попечительствахъ и инструкціей церковнымъ старостамъ. Нынѣшній порядокъ вещей, стѣсняя прихожанъ въ непосредственномъ участіи и контролѣ въ израсходованіи церковныхъ суммъ, только косвенно допускаетъ приходъ къ веденію церковнаго хозяйства въ лицѣ церковнаго старосты и двухъ представителей отъ прихожанъ. Въ ограниченности правъ церковно-приходскихъ попечительствъ, препятствующей свободному развитію ихъ дѣятельности, заключается главный дефектъ въ учрежденіи церковно-приходскихъ попечительствъ. Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 12 октября 1868 г., за № 62, попечительства, наприм., совершенно устранены отъ участія въ распоряженіи церковными суммами, при чемъ такое участіе признано было Святѣйшимъ Синодомъ противнымъ каноническому правилу: «никто да не присвоетъ церковнаго достоянія» (Феофила Александрійскаго правило 11-е). Но такъ какъ въ данномъ случаѣ подъ церковнымъ достояніемъ разумѣется не храмовое достояніе, а достояніе Церкви, какъ общества вѣрующихъ (μήτις τὰ τῆς ἐκκλησίας ἰδιόκτητα), то члены церковно-приходскихъ попечительствъ, какъ избранные приходомъ представители вѣрующихъ, имѣютъ право на участіе въ распоряженіи суммами, составляющими собственность собранія (ἐκκλησία) вѣрующихъ, а такое участіе ничуть не противорѣчитъ вышеозначенному каноническому правилу.

Пока церковно-приходскія попечительства не будутъ опираться въ своей дѣятельности на приходскую общину и не получатъ автономныхъ правъ въ сферѣ заботъ о мѣстныхъ церковно-приходскихъ нуждахъ, до тѣхъ поръ дѣятельность ихъ не принесетъ существенной пользы ни Церкви, ни самому приходу.

Чтобы оживить современную приходскую жизнь, необходимо привлечь къ участію въ мѣстныхъ церковныхъ дѣлахъ всѣхъ прихожанъ, необходимо создать приходскую общину, предоставить ей права завѣдыванія церковнымъ хозяйствомъ и избранія членовъ клира.

Въ дѣлахъ податія приходской жизнедѣятельности желательно: а) признаніе прихода, какъ совокупности членовъ известной паствы, приписанныхъ къ определенному храму, во главѣ со священникомъ, «юридическимъ лицомъ», имѣющимъ право приобретать движимое и недвижимое имущество, которое должно составлять собственность приходской общины, съ правомъ послѣдней принимать ближайшее участіе и въ самомъ веденіи церковнаго хозяйства, а также въ контролѣ надъ движеніемъ церковныхъ суммъ, и б) возстановленіе древне-русскаго права прихожанъ выбирать себѣ священно-

церковно-служителей. Мотивомъ къ расширенію правъ приходской общины въ распоряженіи церковными суммами должно служить то соображеніе, что церковное имущество приобрѣтается на средства лицъ, входящихъ въ эту общину, и имъ можетъ казаться обиднымъ устраненіе ихъ отъ завѣдыванія приобрѣтеннымъ на ихъ же средства имуществомъ. Но высшее наблюденіе за расходованіемъ церковныхъ суммъ по-прежнему должно принадлежать духовной власти; равнымъ образомъ, по-прежнему же должно быть точно опредѣлено закономъ, куда могутъ быть расходуемы церковныя деньги. Введеніе выборнаго начала важно въ дѣлахъ обличенія духовенства съ паствою; при чемъ самое избраніе кандидатовъ на священно-церковнослужительскія мѣста, въ виду малокультурности простого народа и вообще некомпетентности многихъ прихожанъ въ этомъ вопросѣ, должно производиться выборными представителями прихода, при непрѣмномъ участіи причта и благочиннаго, въ храмѣ, какъ мѣстѣ, которое должно придавать самому акту избранія характеръ священнаго дѣла, чуждаго мірскихъ пререканій. Избранные должны обладать известнымъ образовательнымъ цензомъ и нравственными качествами, соответствующими ихъ высокому званію. Число кандидатовъ, избранныхъ приходскою общиною, можетъ быть неограниченно, и всѣ избранные кандидаты съ отзывомъ благочиннаго представляются на утвержденіе въ совѣтъ пресвитеровъ при епархіальномъ епископѣ.

Для наилучшаго осуществленія указанныхъ выше правъ и обязанностей прихода по отношенію къ храму, причту и просвѣтительно-благотворительнымъ учрежденіямъ приходской общины, желательно было бы устройство церковно-приходскихъ собраній и приходскаго совѣта. Совѣтъ долженъ состоять изъ свободно-избранныхъ на приходскомъ сходѣ прихожанъ и имѣть исполнительную власть по завѣдыванію дѣлами приходской общины. Въ совѣтъ могли бы допускаться и женщины для работъ въ различныхъ отрасляхъ приходской жизни. Въ церковно-приходскомъ собраніи могутъ участвовать всѣ прихожане безъ различія пола, ибо «во Христѣ Иисусѣ нѣтъ мужескій полъ, ни женскій». Церковно-приходское собраніе избираетъ кандидатовъ въ члены причта, принимаетъ и утверждаетъ смѣту и вообще рѣшаетъ всѣ наиболее важныя церковно-приходскія дѣла. Въ частности, церковно-приходская община, имѣя права «юридическаго лица» и избранія членовъ причта, обязана не только распоряжаться имуществомъ дѣлами храма, но и заботиться о благоустройствѣ его, объ обеспеченіи причта и надлежащемъ развитіи просвѣтительно-благотворительныхъ учрежденій въ предѣлахъ прихода, поддерживая существующія и открывая вновь школы, больницы, богадѣльни и т. п. Желательно при этомъ, чтобы предпріятія, организованныя приходомъ съ просвѣтительно-благотворительными и другими полезными дѣлами (наприм., устройство кирпичныхъ заводовъ, дѣльныхъ лавокъ, пастькъ и проч.), были свободны отъ обложенія.

Такъ какъ переустройство прихода на началахъ автономной общины предоставляетъ прихожанамъ право распоряженія церковными

суммами, то, естественно, возникаетъ вопросъ, не можетъ ли осуществленіе такого проекта сопрягадаться потрясеніемъ тѣхъ церковныхъ учрежденій, которые содержатся нынѣ на церковныя средства, не будутъ ли приходскія деньги расходоваться исключительно на мѣстные нужды, даже мало относящіяся къ церковному дѣлу. На это нужно сказать, что настоящимъ проектомъ не исключается контроль надъ расходованіемъ церковныхъ суммъ со стороны епархіальнаго начальства. Закономъ должно быть точно опредѣлено, куда могутъ и куда не могутъ быть расходемы церковныя деньги; иначе, дѣйствительно, у приходской общины можетъ явиться соблазнъ расходовать ихъ и на чисто мірскія нужды. Кроме того, ненормальность въ расходованіи церковныхъ суммъ заключается теперь не въ томъ, что часть ихъ идетъ въ пособіе въ видѣ содержанія духовно-учебныхъ заведеній, а въ томъ, что обязательные налоги на первыя слишкомъ велики и производятся безъ всякаго участія и контроля приходскихъ общинъ. Нельзя при этомъ не указать также и на тотъ историческій фактъ, что даже въ древней Руси, когда приходы всецѣло принадлежали церковнымъ имуществамъ, они не уклонялись отъ участія въ нуждахъ общецерковныхъ и исправно отбывали церковныя повинности, налагаемыя епархіальною властью.

Объ органахъ епархіальнаго управленія и суда: объ епархіальныхъ създахъ.

Совмѣщеніе въ одномъ и томъ же учрежденіи функций административной и судебной, съ одной стороны, представляетъ много неудобствъ. Основныя начала юридической науки не допускаютъ такого совмѣщенія, такъ какъ тогда являлась бы возможность замѣнять судебныя дѣйствія, административными. Это—разъ. Далѣе: не желая, съ одной стороны, раскрывать подробности проступковъ духовенства, иногда очень соблазнительныхъ для мірянъ, а съ другой—не желая отягощать себя соблюденіемъ процессуальныхъ формъ судебного дѣлопроизводства и, наконецъ, подвергаясь возможности обжалованія своего рѣшенія, Духовное Вѣдомство вообще склонно прибѣгать къ пригнѣвию мѣръ административнаго характера тамъ, гдѣ слѣдовало бы, въ интересахъ правосудія, примѣнять судебныя мѣры, отчего правосудіе во всякомъ случаѣ страдаетъ, а лица, подвергшіяся административному взысканію, рошутъ на епархіальное начальство, обвиняя его въ произволѣ.

Совмѣщенія вышеуказанныхъ функций въ одномъ учрежденіи, противъ котораго ратовалъ еще нѣсколько столѣтій тому назадъ Монтескье, мы не встрѣчаемъ ни въ одномъ благоустроенномъ государствѣ, у насъ же оно сохранилось лишь въ Духовномъ Вѣдомствѣ и въ институтѣ земскихъ начальниковъ. Но указанный институтъ съ самаго своего возникновенія встрѣчаетъ осужденіе со стороны прогрессивной части русскаго общества именно за совмѣщеніе этихъ двухъ функций и вызываетъ со стороны Правительства поправки основнаго закона о земскихъ начальникахъ и, повидимому, недалеко то время, когда этотъ институтъ подвергнется коренной реформѣ, и судебная власть будетъ отдѣлена отъ административной.

Съ другой стороны, не нужно забывать и каноническую сторону дѣла. Въ первые вѣка христіанства епископы, управляя своею епархіею, были въ то же время и судіею—и не только клира, но и всей паствы.

Проводя раздѣленіе указанныхъ функций до конца, мы неминуемо должны были бы отстранить епископа отъ участія въ судебныхъ дѣлахъ, что, конечно, невозможно и нежелательно.

Чтобы рѣшить вопросъ, какъ выйти изъ этого затрудненія, прежде нужно разсмотрѣть епархіальныя административныя учрежденія. Въ предложеніи Оберъ-Прокурора св. Синода отгѣченъ только одинъ недостатокъ епархіальныхъ административныхъ учрежденій, а именно: отсутствіе единства между разными епархіально-административными учрежденіями, объединяющимися только въ лицѣ одного епископа, а не своихъ членовъ: консисторіей, училищнымъ совѣтомъ, эмеритальною кассою, свѣчнымъ заводомъ и т. д., между тѣмъ какъ этотъ недостатокъ—не единственный и не главный.

Первый изъ недостатковъ—это полнѣйшая замкнутость учрежденій, вследствие чего духовенству нѣтъ возможности быть освѣдомленнымъ о происходящемъ въ нихъ; съ одной стороны, отсутствіе гласности даетъ часто просторъ епархіальному начальству широко примѣнять начало «усмотрѣнія», впадая въ произволъ; а служащимъ въ сихъ учрежденіяхъ даетъ возможность допускать злоупотребленія (взятки), а съ другой стороны, отсутствіе гласности порождаетъ у духовенства страхъ, трепетъ и, пожалуй, отвращеніе (можетъ быть, ничѣмъ не вызываемое) къ этимъ учрежденіямъ, а также нареканія и со стороны общества, освободиться отъ которыхъ и честнымъ дѣтелямъ въ сихъ учрежденіяхъ бываетъ часто невозможно.

Второй недостатокъ—канцелярская волокита. Епархіальное начальство имѣетъ дѣло не съ живыми людьми, а съ мертвыми бумагами, которыя стоятъ средостѣніемъ между нимъ и духовенствомъ, въ ущербъ самому дѣлу. Бумагъ этихъ слишкомъ много; многія изъ нихъ совѣтъ бы и не подлежали вѣдѣнію епархіальнаго начальства, наприм., выдача консисторіею желѣзнодорожныхъ билетовъ на провозъ колоколовъ, продажа синодальныхъ бланковъ и вѣнчиковъ, не говоря уже о часто омерзительныхъ бракоразводныхъ процессахъ; а другія съ большимъ удобствомъ могли бы исполняться въ низшихъ инстанціяхъ (благочинные или ихъ совѣты). Благодаря обилію бумагъ, не только, наприм., члены консисторіи, пастыри, но и самъ епископъ превратились въ чиновниковъ-бюрократовъ, весьма далекихъ отъ своего прототипа первыхъ вѣковъ христіанства. Епископъ нынѣ—это сановникъ, держащій въ своихъ рукахъ бразды правленія всѣхъ духовныхъ учрежденій, а потомъ уже архипастырь. Заниматься ему и его ближайшимъ сотрудникамъ главнѣйшимъ дѣломъ, дѣломъ живой проповѣди, стоятъ на стражѣ религиозно-нравственныхъ нуждъ паствы, посѣщать ее какъ можно чаще, даже слѣдить за современнымъ движеніемъ общества—нѣтъ не только времени, но и физической возможности.

Третій недостатокъ—неопредѣленное положеніе вышеуказанныхъ учрежденій въ отношеніи ихъ къ епископу. По Уставу, наприм., конси-

сторіи, присутствіе оной имѣетъ право пересматривать резолюціи епископа и постановлять собственныя рѣшенія; но, въ случаѣ неутвержденія ихъ епископомъ, эти рѣшенія не только не имѣютъ никакой силы, но консисторія обязана даже выдавать резолюцію епископа за свое собственное рѣшеніе. При неизмѣннѣн предсѣдателя, члены консисторіи поневолю становятся какъ бы въ подчиненное положеніе къ секретарю, единственному лицу, которое объединяетъ и даже руководитъ ихъ дѣятельностью, хотя по идеѣ секретарь, какъ представитель Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, долженъ былъ бы единственно стоять на стражѣ законовъ и управлять канцеляріею, не вмѣшиваясь въ рѣшенія дѣлъ.

Только уже послѣ этого, третьяго, недостатка можно указать на четвертый—отсутствіе единства между отдѣльными епархіально-административными учрежденіями.

Радикальною мѣрою къ тому, чтобы духовенство и общество было освѣдомлено съ дѣятельностью епархіальныхъ учреждений и относилось къ нимъ съ довѣріемъ, а не со страхомъ и пренебреженіемъ, можетъ быть, прежде всего, широкая гласность всѣхъ дѣйствій епархіальныхъ учреждений. Гласность дѣйствій епархіальныхъ учреждений, осуществляемая путемъ свободнаго печатанія отчетовъ въ епархіальныхъ или другихъ органахъ печати, путемъ обсужденія ихъ на духовныхъ съѣздахъ, съ одной стороны—познакомить духовное и свѣтское общество съ самою дѣятельностью епархіальныхъ учреждений, съ другой—избавить эти учрежденія отъ раздающихся нареканий, часто несправедливыхъ и обусловливаемыхъ именно неосвѣдомленностью. Само собою разумѣется, что для гласной дѣятельности необходима широкая свобода духовной печати, сѣсенной въ настоящее время цензурою настолько, что нельзя безъ разрѣшенія Синода напечатать простого экономическаго отчета. Далѣе: одна гласная дѣятельность епархіальныхъ учреждений все-таки можетъ оказаться недостаточною для свисканія имъ полнаго довѣрія со стороны духовенства и свѣтскаго общества. Нужно дать обществу возможность не только знать дѣятельность епархіальныхъ учреждений, но и слѣдить за ея правильностью, имѣть извѣстный контроль надъ служащими въ этихъ учрежденіяхъ, что возможно только при началѣ выборномъ. Выборное начало гарантируетъ, съ одной стороны, епархіальнымъ учрежденіямъ контингентъ людей достойнѣйшихъ и опытныхъ, съ другой—послужить дѣйствительною мѣрою противъ того произвола, который не чуждъ и всегда возможенъ при настоящихъ порядкахъ для служащихъ въ епархіальныхъ учрежденіяхъ. Въ виду этого желательно, чтобы служащіе въ епархіальныхъ учрежденіяхъ были людьми выборными.

Желательно, далѣе, чтобы участіе духовенства въ дѣятельности епархіальныхъ учреждений не ограничивалось одними выборами служащихъ. Важно непосредственное участіе всего духовенства въ административныхъ дѣлахъ. Епархіальныя учреждения должны имѣть ту цѣль, чтобы для духовенства быть своими учрежденіями, а не чуждыми и посторонними, наводящими одинъ страхъ и трепетъ. Такое близкое участіе въ дѣлахъ епархіальныхъ учреждений возможно на

съѣздахъ собираемыхъ ежегодно или чрезъ другіе какіе-либо промежутки времени. На этихъ съѣздахъ кромѣ духовенства могутъ принимать участіе и міряне. Наконецъ, желательно, чтобы и самыя учрежденія были реформированы, именно въ томъ смыслѣ, чтобы епархіальныя учрежденія имѣли болѣе самостоятельности и независимости отъ центрального управленія и чтобы права ихъ были точно разграничены.

Для того, чтобы уменьшить въ духовныхъ учрежденіяхъ количество бумагъ, подлежащихъ разсмотрѣнію епископа, и благодаря этому предоставить епископу и членамъ учреждений заиматься своимъ важнѣйшимъ дѣломъ—личнымъ нравственнымъ воздѣйствіемъ на пастырей и на пасомыхъ, необходимо: во-1-хъ, бумаги, которыя вовсе не требуютъ непременно просмотра епископа, передать въ его канцелярію; во-2-хъ, встрѣчается немало такихъ дѣлъ въ административной практикѣ, которыя могутъ быть рѣшены на мѣстахъ ихъ возникновенія, т. е. въ приходахъ и на благотворительныхъ съѣздахъ—и даже съ успѣхомъ гораздо большимъ, такъ какъ мѣстные люди и лучше освѣдомлены въ данномъ случаѣ съ дѣломъ и скорѣе могутъ приступить къ его рѣшенію; въ-3-хъ, часть дѣлъ, входящихъ въ кругъ компетенціи епархіальныхъ учреждений, какъ напримѣръ метрическія книги, вся вообще канцелярская сторона брачныхъ дѣлъ и всѣ дѣла, не касающіяся чисто пастырскихъ обязанностей, должны быть переданы гражданскому начальству, которое можетъ имѣть въ каждомъ приходѣ при причтѣ особаго нотарія, единственно отвѣтственнаго за канцелярское дѣло, благодаря чему духовенство будетъ освобождено отъ чисто полицейско-чиновничьихъ обязанностей. При такой постановкѣ дѣла, сама собою уменьшится та бумажная волокита, которая въ настоящее время прямо заѣдаетъ духовенство. Въ частности, радикальныя средства противъ этой волокиты—установленіе болѣе частыхъ непосредственныхъ сношеній духовенства съ епархіальною властью взамѣнъ широко практикующагося теперь сношенія бумажнаго и упрощеніе самой формы и объема письменоводства.

Въ настоящее время въ каждой епархіи существуетъ цѣлый рядъ духовныхъ учреждений, какъ-то: консисторія, свѣчной заводъ, эмеритальная касса, попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, епархіальный совѣтъ, правленія семинаріи и училища, братства и другія благотворительныя учрежденія. Всѣ эти учрежденія объединяются въ лицѣ епархіальнаго епископа.

Въ виду того, что, при разнообразности и обособленности сихъ учреждений, одному епископу безъ посредствующаго органа, соображающаго всю совокупность дѣлъ и интересовъ епархіальныхъ учреждений, крайне затруднительно направлять ихъ къ правильному и согласному дѣйствію,—необходимо организовать при епископѣ такъ называемый совѣтъ пресвитеровъ, который былъ бы посредствующимъ между епископомъ и духовными учрежденіями органомъ и который состоялъ бы—кромѣ постоянныхъ выборныхъ членовъ—изъ предсѣдателя и представителей, избранныхъ изъ всѣхъ вышеупомянутыхъ учреждений, кромѣ существующихъ епархіальнаго училищнаго совѣта и правленія семинаріи и училищъ, тогда

будетъ касаться дѣло того или другого учрежденія.

Всѣ детали обыкновеннаго строя церковнаго управленія начертать нѣтъ возможности въ данное время; общій же схема его представляется въ такомъ видѣ:

а) Благочинный.

б) Благочинническій совѣтъ, состоящій изъ благочиннаго и 2-хъ священниковъ, избираемыхъ благочинническімъ съѣздомъ. На обязанности его лежатъ: увѣщаніе несооразящихъ членовъ клира и разборъ самыхъ ничтожныхъ проступковъ духовенства, о чемъ сообщается для свѣдѣнія совѣту пресвитеровъ.

в) Благочинническій съѣздъ, состоящій изъ духовенства благочинническаго округа.

На обязанности съѣзда лежатъ: избраніе благочиннаго, духовника, свѣдателя, депутата на епархіальный съѣздъ, депутата на пастырскія собранія; разрѣшеніе производить ремонтъ церкви, безъ нарушенія строительнаго устава (безъ измѣненія плана и фасада), устройство и ремонтъ церковныхъ домовъ. Съѣздъ разбираетъ и рѣшаетъ проступки духовенства, контролируетъ благочиннаго, производитъ повѣрку приходо-расходныхъ и прочихъ церковныхъ книгъ, о всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ доноситъ совѣту пресвитеровъ.

Во всѣхъ епархіальныхъ учрежденіяхъ члены—выборные; они избираются изъ всего духовенства на епархіальномъ съѣздѣ.

Въ частности, члены совѣта пресвитеровъ избираются также на епархіальномъ съѣздѣ; утвержденіе же этихъ членовъ зависитъ отъ митрополитскаго собора по представленію мѣстнаго епископа, который представляетъ ихъ на утвержденіе съ своимъ о нихъ отзывомъ. На какое время избираются члены совѣта, къ какой церкви этихъ членовъ приписать въ губернскомъ городѣ, на какія средства содержать и, по истеченіи срока выбора, куда ихъ дѣвать (если будетъ выборное начало),—это лучше выяснится на самомъ Помѣстномъ Всероссийскомъ Соборѣ.

При совѣтѣ пресвитеровъ, между прочимъ, долженъ быть секретарь, какъ представитель закона.

г) Епархіальный съѣздъ, вѣдѣнію и разсмотрѣнію котораго подлежатъ не однѣ матеріальныя нужды епархіи, но и духовно-просвѣтительныя, контролируетъ совѣтъ пресвитеровъ во всѣхъ отношеніяхъ. При этомъ нужно замѣтить, что епархіальный съѣздъ долженъ состоять кромѣ духовенства, изъ церковныхъ старостъ и другихъ должностныхъ людей—съ тѣмъ, чтобы число этихъ мирянъ было не болѣе половины числа о.о. депутатовъ, при чемъ мирянамъ предоставитъ право рѣшающаго голоса въ экономическихъ вопросахъ. Что касается правъ епархіальнаго съѣзда, то ему принадлежатъ право выбора въ члены совѣта пресвитеровъ и въ члены всѣхъ другихъ епархіальныхъ учрежденій. Предсѣдателемъ съѣзда долженъ быть одинъ изъ выборныхъ членовъ духовенства. Съѣзды желательно установить регулярные; въ случаѣ нужды они могутъ быть и экстренные.

О церковномъ судѣ.

Церковный судъ въ настоящемъ его видѣ не удовлетворяетъ ни каноническімъ требованіямъ,

которыя предъявляетъ вообще суду современное общество, и не можетъ оставаться въ вѣдѣніи консисторій, какъ административнаго учрежденія, состоящаго изъ пресвитеровъ.

По каноническімъ требованіямъ, судьями въ Церкви должны быть епископы: «епископа да слушаютъ на судѣ дванадесять епископовъ, пресвитеровъ—шесть епископовъ и свой, а диакона—три» (Кар. 12); «дѣла же по винамъ прочихъ клириковъ единъ мѣстный епископъ да разсмотритъ и окончитъ» (Кар. 29). Теперь же судьями, въ дѣйствительности, являются пресвитеры—члены консисторій. Такъ называемый «консисторскій судъ», по сравненію съ судомъ гражданскимъ, вызываетъ на себя справедливое нареканіе въ обществѣ, какъ судъ формальный, исключительно бумажный, лишенный всякой гласности, медленный и не всегда правый. Консисторскіе суды постановляютъ приговоры по судебнымъ дѣламъ исключительно на основаніи тѣхъ данныхъ, которыя представляются духовнымъ свѣдателемъ въ произведенномъ имъ слѣдствіи. Сами лично они не видятъ и не слышатъ ни обвиняемыхъ, ни обвинителей, ни свидѣтелей; не входятъ лично въ ознакомленіе всѣхъ обстоятельствъ, при которыхъ совершены были обвиняемымъ тотъ или другой проступокъ, а потому въ рѣшеніи вопроса о виновности или невиновности подсудимаго не могутъ руководиться голосомъ *совѣстного убѣжденія*, которымъ руководствуются суды въ гражданскомъ судѣ, что составляетъ одну изъ самыхъ привлекательныхъ и высоко цѣнимыхъ обществомъ сторонъ гражданского суда. Консисторскій судъ—по необходимости судъ медленный. Во всѣхъ случаяхъ онъ производится въ губернскомъ городѣ, вдали отъ мѣста жительства (кромѣ живущихъ въ самомъ губенскомъ городѣ) священно-церковнослужителей, которые подверглись обвиненію. Въ случаѣ жалобы на кого-либо изъ священно-церковнослужителей помимо благочиннаго, переписка съ благочиннымъ, которому епархіальное начальство обыкновенно поручаетъ производство предварительнаго дознанія, и—въ случаѣ папаженія, на основаніи предварительнаго дознанія, слѣдствія—съ духовнымъ свѣдателемъ отнимаетъ, по дальности разстояній; дѣлые мѣсяцы, прежде чѣмъ консисторія приступитъ къ разсмотрѣнію слѣдственнаго дѣла и къ составленію приговора. Специальныхъ судей въ консисторіи, собственно говоря, нѣтъ; а только, на основаніи 295 ст. Уст. дух. конс., такъ называемый «судный столъ» ввѣряется наблюденію одного изъ членовъ консисторіи. Судныя дѣла рѣшаются тѣми же самыми о.о. членами—въ большинствѣ случаевъ приходскими священниками, отдающими консисторіи только свободное отъ пастырскихъ обязанностей время,—которыя рѣшаютъ поступающія въ большомъ изобиліи дѣла и по административной части, что крайне замедляетъ рѣшеніе по очереди судебныхъ дѣлъ, не говоря уже о томъ, что совмѣщеніе въ лицѣ пресвитеровъ власти административной и судебной не имѣетъ для себя никакихъ законныхъ основаній. Во избѣжаніе чрезмѣрнаго замедленія въ разсмотрѣніи и рѣшеніи судебныхъ дѣлъ, практикуется въ консисторіи порядокъ, при которомъ дѣло разсматривается и рѣшеніе составляется однимъ членомъ по «судному столу». Но это—уже без-

законіе. Нельзя при этомъ съ сожалѣніемъ не упомянуть о томъ, что среди духовенства и свѣтскаго общества существуетъ убѣжденіе, будто означенное беззаконіе—обычное явленіе въ консисторіи; здѣсь, главнымъ образомъ, заключается основаніе, по которому въ общественномъ мнѣніи консисторскій судъ—неправый судъ: на одного члена консисторіи и даже съ секретаремъ, пропускающимъ опредѣленіе, есть полная возможность заинтересованнымъ лицамъ тѣми или другими способами оказать влияние, чтобы дѣлу было дано извѣстное направление.

Въ виду вышеназложенныхъ соображеній церковный судъ, по мнѣнію комиссіи, долженъ быть изъятъ изъ вѣдѣній консисторіи.

Изъятый изъ вѣдѣній консисторіи, церковный судъ долженъ находиться въ исключительномъ вѣдѣніи епископа, къ которому, въ силу каноническихъ требованій, неприменимъ принципъ раздѣленія власти административной и судебной. Нареканія же на произволъ со стороны епископа, совмѣщающаго власть административную и судебную, должны быть предупреждены такою организаціею епископскаго суда въ Церкви, при которой возникшія судныя дѣла рѣшались бы скоро и справедливо.

Наиболѣе отвѣчающею этимъ требованіямъ представляется такая организація церковнаго суда:

Священнослужителей, виновныхъ въ проступкахъ, не влекущихъ за собою лишенія сана, и всѣхъ церковнослужителей епископъ судитъ черезъ назначаемыхъ имъ, а при выборномъ началѣ—утверждаемыхъ имъ, пресвитеровъ. Первая судебная инстанція, именуемая благочинническимъ совѣтомъ, находится въ каждомъ благочинническомъ округѣ и состоитъ изъ 3-хъ судей-пресвитеровъ: предсѣдателя-благочиннаго и двухъ членовъ, изъ которыхъ одинъ—слѣдователь. На обязанности слѣдователя лежитъ производство предварительнаго слѣдствія безъ присяжныхъ показаній свидѣтелей при допросѣ. Предложеніе о производствѣ предварительнаго слѣдствія слѣдователь получаетъ отъ епископа черезъ предсѣдателя-благочиннаго, или отъ благочиннаго, который доноситъ о сѣмъ епископу. Предварительнымъ слѣдствіемъ слѣдователь устанавливаетъ наличность проступка обвиняемаго, а за отсутствіемъ проступка представляетъ дѣло на прекращеніе черезъ предсѣдателя къ епископу; дѣло прекращается и въ томъ случаѣ, когда предварительнымъ слѣдствіемъ будетъ установлено, что обвиняемый, за давностію проступка, сообразно съ существующими законами, не подлежитъ наказанію. На основаніи предварительнаго слѣдствія, установившаго наличность проступка обвиняемаго, предсѣдатель благочинническаго совѣта назначаетъ безъ промедленія на ближайшее время производство суда съ вызовомъ обвиняемаго, обвинителя и свидѣтелей, показанія которыхъ необходимы для рѣшенія вопроса о виновности или невиновности подсудимаго; отъ свидѣтелей отбираются присяжные показанія. Судъ производится гласно. Составленный, по разборѣ дѣла, основательно мотивированный приговоръ объявляется заинтересованнымъ лицамъ, но въ силу входитъ только послѣ утвержденія приговора епископомъ. Заинтересованныя лица обязы-

ваются немедленно по выслушаніи приговора объявить свое довольство или недовольство рѣшеніемъ дѣла и въ послѣднемъ случаѣ имѣютъ право въ установленный срокъ апеллировать къ епископу съ изложеніемъ основаній, по которымъ они недовольны рѣшеніемъ дѣла. Епископъ утверждаетъ приговоръ благочинническаго совѣта, если найдетъ его справедливымъ; а въ противномъ случаѣ, какъ и въ случаѣ апелляции со стороны заинтересованныхъ лицъ на приговоръ благочинническаго совѣта, требуетъ отъ него все дѣлопроизводство и передаетъ дѣло на разсмотрѣніе и рѣшеніе второй судебной инстанціи.

Вторая судебная инстанція, именуемая «церковно-епархіальнымъ судомъ», находится при епископѣ и состоитъ изъ трехъ, назначаемыхъ имъ, а при выборномъ началѣ—утверждаемыхъ имъ пресвитеровъ, изъ которыхъ одинъ предсѣдательствуетъ. Въ «церковно-епархіальномъ судѣ» разсматриваются и рѣшаются дѣла: а) по распоряженію епископа и б) по жалобамъ недовольныхъ приговоромъ благочинническаго совѣта. «Церковно-епархіальный судъ, ознакомившись предварительно со всѣми подробностями дѣла, представленнаго благочинническимъ совѣтомъ, можетъ возвратить его, если найдетъ необходимымъ для уясненія дѣла, слѣдователю для дополненія. Къ разбору дѣла могутъ быть вызываемы обвиняемый, обвинитель и тѣ изъ свидѣтелей, личный допросъ которыхъ признаютъ необходимымъ члены суда послѣ предварительнаго ознакомленія съ дѣломъ. Судъ производится гласно. Составленный «церковно-епархіальнымъ судомъ» приговоръ утверждается епископомъ и объявляется заинтересованнымъ лицамъ безъ права апелляции. На рѣшеніе дѣла «церковно-епархіальнымъ судомъ» могутъ быть приносимы заинтересованными лицами частныя жалобы собору епископовъ.

Священнослужителей, виновныхъ въ проступкахъ, влекущихъ за собою лишеніе сана, судитъ соборъ епископовъ. Виновность такихъ священнослужителей устанавливается предварительнымъ слѣдствіемъ и разборомъ дѣла установленнымъ порядкомъ въ «церковно-епархіальномъ судѣ». По разсмотрѣніи дѣла, «церковно-епархіальный судъ» постановляетъ предварительное рѣшеніе, которое епископъ со своимъ мнѣніемъ представляетъ собору епископовъ.

Дѣтельность духовенства во время смутъ въ 1904, 1905 и 1906 годахъ.

Въ селѣ Щеголь, Каинскаго уѣзда, Томской губерніи, 4 февраля 1904 года, по случаю мобилизаціи войскъ Сибирскаго военнаго округа, было собрано 150 члвкъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ на дѣйствительную военную службу. Многіе изъ нихъ, находясь вслѣдствіе ошьяненія въ возбужденномъ состояніи, требовали отпуску вина изъ казенной

винной лавки, которая, по распоряженію властей, на это время была закрыта. Раздраженные отказомъ въ исполненіи своего требованія, запасные нижніе чины рѣшили разбить у казенной лавки дверь и окна, съ каковою цѣлью и направились къ ней толпою. Узнавъ объ этомъ, мѣстный священникъ о. Трифонъ Савицкій вышелъ на встрѣчу толпѣ и сталъ увѣщавать ее оставить злое намѣреніе и убѣдилъ ее слѣдовать за нимъ въ церковь помолиться Богу и получить благословеніе. Послѣ отслуженнаго въ церкви молебна и сказаннаго о. Трифономъ прочувствованнаго напутственнаго слова запасные чины совершенно успокоились и дали обѣщаніе вести себя благоприсойно. Прямо изъ церкви запасные нижніе чины были отправлены на станцію желѣзной дороги, причемъ священникъ Савицкій проводилъ ихъ за село съ крестомъ, святой водой, образами и пѣніемъ.

Во время происходившихъ въ 1905 г. беспорядковъ въ Полтавской губерніи священникъ Троицкой церкви села Ивановки, Хорольскаго уѣзда, Григорій Прихожій прилагалъ всѣ усилія, чтобы своимъ пастырскимъ словомъ удержать крестьянъ отъ нарушенія ими законнаго порядка и благодаря полезной пастырской дѣятельности его порядокъ въ приходѣ его былъ восстановленъ.

Священникъ Иоанно-Предтеченской церкви погоста Апросьева, Новоржевскаго уѣзда, Псковской епархіи Александръ Цѣтковъ, во время бывшихъ въ концѣ 1905 г. въ приходѣ его аграрныхъ беспорядковъ, развѣждалъ по деревнямъ, внушая прихожанамъ прекратить беспорядки и возвратиться къ мирному труду. И дѣйствительно, своими живыми проповѣдями и самоотверженною дѣятельностью о. Александръ много способствовалъ восстановленію въ приходѣ нормальнаго теченія жизни.

Священникъ церкви села Лядовки, Мор-

шанъ тожъ, Кирсановскаго уѣзда, Тамбовской епархіи, Константинъ Богоявленскій самоотверженно, не щадя силъ, убѣждалъ населеніе своего прихода не присоединяться къ мятежникамъ и защищать имущество отъ нападеній ихъ. Воодушевленное и энергичное слово о. Константина имѣло блестящій успѣхъ и въ районѣ его прихода не было грабежей, а нападенія мятежниковъ были отбиты самими крестьянами.

Во время бывшаго 18-го ноября 1905 г. мятежа заключенныхъ Воронежскаго дисциплинарнаго баталіона священникъ церкви сего баталіона Тихонъ Поповъ самоотверженно исполнилъ свой пастырскій долгъ, какъ въ отношеніи нижнихъ чиновъ, которыхъ онъ увѣщавалъ прекратить мятежъ и призывалъ къ порядку, не смотря на грозившую ему лично опасность, такъ и въ отношеніи святыхи и имущества баталіонной церкви, большая часть котораго спасена отъ огня во время учиненнаго мятежниками пожара.

Въ числѣ весьма ограниченнаго количества лицъ, оказавшихъ содѣйствіе отряду при подавленіи революціоннаго движенія прошлаго года въ Венденскомъ уѣздѣ, Лифляндской губерніи, особенно выдѣлился своею полезною и гуманною дѣятельностью священникъ Марценской церкви Петръ Гринвальдъ. Во время самаго разгара мятежныхъ волненій о. Петръ мужественно остался на своемъ посту, не смотря на угрозы и оскорбленія со стороны мятежниковъ; онъ всѣми силами старался образумить и успокоить народъ, за что едва не былъ убитъ выстрѣломъ изъ ружья во время Пасхальной заутрени въ минувшемъ 1905 году и затѣмъ во время нападенія на казаковъ въ ноябрѣ того же года. По вступленіи же войскъ въ Венденскій уѣздъ, о. Петръ употребилъ все свое вліяніе, не щадя силъ, къ тому, чтобы привлечь населеніе къ полной покорности, сдать оружія и возвращенію къ мирному труду.

Эта дѣятельность его настолько была успѣшна, что почти каждый день онъ приводилъ въ штабъ отряда добровольно являвшихся, благодаря его увѣщаніямъ, участниковъ беспорядковъ, приносившихъ свое полное раскаяніе и желаніе вѣрно служить Государю Императору. Среди раскаявшихся были случаи явки скрывавшихся до того времени милиціонеровъ, добровольно сдавшихъ оружіе.

Прибывшій (въ концѣ 1905 года) по дѣламъ службы въ село Видонь, Петербургской губерніи, приставъ Богдановъ былъ встрѣченъ возбужденною толпою, съ угрозою требовавшею отъ него подписи на незаконно составленной крестьянами бумагѣ; вслѣдствіе отказа подписать эту бумагу приставъ подвергся побоямъ, причемъ съ него сорвано было оружіе. Пренебрегая личною опасностью, мѣстный священникъ о. Николай Плюсовъ, не смотря на шумные протесты толпы, спасъ пристава отъ явной опасности и удержалъ толпу отъ болѣе тяжкаго преступленія.

1-го іюня текущаго года на фабрикѣ товарищества Собинской Мануфактуры, Владимірскаго уѣзда, произошли волненія среди фабричныхъ рабочихъ, продолжавшіяся въ теченіе 18 дней, которыя съ особою силою проявились 17 іюня, когда въ 6 часовъ утра правленіемъ товарищества Мануфактуры объявленъ былъ расчетъ и новый наемъ рабочихъ. Наканунѣ этого дня были получены тревожныя свѣдѣнія о томъ, что волнующая народъ партія рѣшила не допускать рабочихъ ни къ расчету, ни къ новому найму, распространяя угрозы, что она пуститъ въ ходъ ножи, если рабочіе пойдутъ въ фабричную контору. Въ виду сего съ ранняго утра 17-го іюня въ районъ фабричнаго населенія мѣстнымъ исправникомъ были посланы отъ коннаго отдѣленія и роты Владимірскаго уѣздной полицейской стражи разѣзды въ десять всадниковъ и восемь па-

трулей. Въ исходѣ пятаго часа рабочіе вышли изъ своихъ помѣщеній и стали группами предъ дверями жилыхъ корпусовъ, но никто изъ нихъ, не смотря на принятые охранительныя мѣры, не рѣшался идти въ фабричную контору за расчетомъ для того, чтобы вновь опредѣлиться на фабрику. Въ это же время къ исправнику, стоявшему на срединѣ фабричнаго двора передъ коннымъ разѣздомъ, подошли пять человекъ, именовавшихъ себя уполномоченными отъ народа и возвышеннымъ, угрожающимъ тономъ заявили, что они не ручаются за порядокъ который будетъ нарушенъ, если исправникъ не распорядится остановить выдачу расчета до возвращенія рабочихъ изъ окрестныхъ селеній; на это исправникъ сказалъ заявителямъ, что если порядокъ будетъ нарушенъ, то прежде всего онъ арестуетъ ихъ, какъ главныхъ подстрекателей къ беспорядкамъ и, если при этомъ произойдетъ кровавое столкновеніе, что оно останется на ихъ совѣсти, причемъ пояснилъ, что останавливать расчетъ и наемъ рабочихъ онъ никакого права не имѣетъ. Тогда уполномоченные, собравши болѣе двухсотъ человекъ у деревяннаго помоста, на которомъ въ торжественные дни служать молебны, начали возбуждать рабочихъ противъ исправника, говоря, что послѣдній грозитъ пролитіемъ крови. Въ толпѣ послышался сильный ропотъ, и возрастающій шумъ заставилъ исправника вызвать на средину двора конное отдѣленіе и роту полицейской стражи въ виду явной опасности возможнаго столкновенія въ значительнымъ числомъ враждебно настроенныхъ людей. Въ это время совершенно неожиданно въ толпѣ появился мѣстный священникъ села Арбузова о. Алексій Сергіевскій, который, какъ оказалось, слышалъ разговоръ исправника съ уполномоченными, и простымъ, всемъ понятнымъ словомъ любви и мира началъ успокаивать толпу, которая черезъ нѣсколько минутъ спокойно разошлась, а священникъ Сер-

гивскій отправился къ группамъ, стоявшимъ у дверей жилыхъ корпусовъ, удѣляя каждой изъ нихъ по нѣсколько словъ примиряющей бесѣды. Послѣ этого народъ, ободренный словами своего духовнаго отца, сначала нерѣшительно, а потомъ смѣло пошелъ въ контору получать расчетъ и вновь опредѣляться на фабричныя работы.

Мѣстные средства церковно-приходскихъ школъ.

Въ отвѣтъ на разсужденія г-на Д. А. въ № 31 «Церковнаго Вѣстника» по школьному вопросу достаточно замѣтитъ лишь слѣдующее.

При открытіи церковно-приходскихъ школъ мѣстное населеніе, точно также какъ и при открытіи земскихъ училищъ, привлекается по мѣрѣ возможности къ расходамъ по устройству и содержанію школъ; и въ этомъ отношеніи затрудненій по открытію церковныхъ школъ бываетъ отнюдь не менѣе, чѣмъ при открытіи земскихъ училищъ; однако затрудненія преодолеваются.

То сельскими приговорами, то волостными или станичными, то постановленіями городскихъ управленій, то постановленіями земскихъ собраній, губернскихъ и уѣздныхъ, по ходатайствамъ мѣстныхъ церковно-школьныхъ управленій или отдѣльных дѣятелей (приходскихъ священниковъ, наблюдателей, земскихъ начальниковъ и другихъ лицъ), отпускаются нерѣдко крупныя суммы, въ одновременное или постоянное пособіе церковно-приходскимъ школамъ, какъ полезнымъ агентамъ просвѣщенія.

Въ числѣ 70 миллионъ народныхъ жертвъ на церковную школу за 20 лѣтъ ея существованія (по 1904 г.) значатся поступленія:

- 1) отъ церквей 10.231.290 рублей;
- 2) — монастырей 2.242.070 рублей;
- 3) — братствъ, миссій и миссіонерскихъ обществъ 1.258.490 рублей;

4) — приходскихъ попечительствъ 2.725.420 рублей;

5) по постановленіямъ городскихъ управленій 1.436.720 рублей;

6) земскихъ собраній 5.000.660 рублей;

7) — волостныхъ, сельскихъ и станичныхъ обществъ 18.179.820 рублей;

8) отъ попечителей школъ и благотворителей 18.606.090 рублей;

9) изъ разныхъ другихъ источниковъ 4.232.170 рублей;

а всего 70.196.980 рублей.

Въ настоящее время церковно-школьное имущество, состоящее въ земельныхъ участкахъ, школьныхъ зданіяхъ, школьномъ инвентарѣ и проч. достигаетъ суммы въ нѣсколько десятковъ миллионъ рублей, въ томъ числѣ неприкосновеннаго, жертвованнаго специально на церковныя школы капитала 4.277.980 рублей.

Въ печати уже появлялись сообщенія, что при первыхъ же слухахъ о предполагаемой реформѣ церковныхъ школъ, съ передачею ихъ въ вѣдѣніе земствъ или Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ Святѣйшій Синодъ стали поступать заявленія отъ нѣкоторыхъ жертвователей о томъ, что, въ случаѣ осуществленія такой передачи, жертвованные ими въ пользу церковныхъ школъ капиталы и имущества должны быть возвращены жертвователямъ.

А. В.



Представленіе высокопреосвященному митрополиту Антонію, приглашенныхъ въ С.-Петербургъ для обсужденія духовно-учебной реформы представителей учебно-воспитательнаго персонала духовныхъ семинарій и училищъ.—Нареченіе и хиротонія архимандритовъ.

4 августа приглашенные для обсужденія реформы духовной школы представители учебно-воспитательнаго персонала духовныхъ семинарій и училищъ были представлены преосвященнымъ предсѣдателемъ Учебнаго Комитета епископомъ Арсеніемъ, высокопреосвященному Антонію, митропо-

литу С.-Петербургскому. Его высокопреосвященство, привѣтствуя представлявшихся, ободрилъ ихъ указаніемъ на удовлетворительность общаго хода работъ собранія, о которыхъ ему было доложено преосвященнымъ Арсеніемъ; труды собранія приняли, по мнѣнію владыки, такое направленіе, что должны внести умиротвореніе въ жизнь духовно-учебныхъ заведеній. Жизнь расшаталась, говорилъ высокопреосвященный владыка, трудитесь, старайтесь внести въ нее элементы правды и законности; ваши труды будутъ приняты во вниманіе.

Въ отвѣтъ на привѣтственные слова владыки-митрополита Антонія отъ лица всѣхъ присутствующихъ инспекторомъ Московской семинаріи С. Ястребовымъ была выражена его высокопреосвященству сердечная признательность и благодарность за вызовъ въ Учебный Комитетъ для участія въ засѣданіяхъ при обсужденіи проекта реформы духовныхъ семинарій и училищъ. При этомъ было указано имъ на то, что жизненные запросы съ каждымъ годомъ разрастаются болѣе и болѣе и съ каждымъ годомъ все настойчивѣе предъявляются они къ питомцамъ нашихъ духовныхъ школъ, такъ что удовлетвореніе ихъ въ настоящее время является существенно необходимымъ.

«Нельзя закрывать глаза предъ тѣмъ, говорилъ инспекторъ, что наши духовныя школы во многомъ опередила жизнь, что по прежнему мы часто питаемъ въ нихъ тѣмъ, что уже давно отжило свой вѣкъ, утратило непосредственный интересъ, отдаетъ архаизмомъ и потому должно быть замѣнено новымъ, свѣжимъ, болѣе отвѣщающимъ потребностямъ времени. Въ виду переживаемыхъ событій, кажется, никто не отрицаетъ, что теперь наступила неотложная нужда въ пересмотрѣ и учебнаго и воспитательнаго строя въ нашихъ духовныхъ школахъ и замѣнѣ его новымъ, болѣе цѣлесообразнымъ. Для всѣхъ насъ въ данномъ случаѣ особенно цѣнно то, что въ такомъ серьезномъ дѣлѣ, какъ переоборудованіе всего прежняго уклада духов-

ныхъ заведеній въ связи съ современными насущными потребностями, вашимъ высокопреосвященствомъ не забыты и мнѣнія насъ—скромныхъ труженниковъ въ дѣлѣ обученія и воспитанія вѣрннаго намъ юношества. Затѣмъ и пригласили насъ, чтобы, на основаніи указаній соборнаго педагогическаго опыта, дать намъ возможность высказать свое сужденіе по вопросамъ обученія и воспитанія въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, подѣлиться своими наблюденіями и впечатлѣніями изъ личной практики каждаго изъ насъ. Конечно, мы далеки отъ того самообольщенія, что выскажемъ здѣсь что-либо непогрѣшимо вѣрное, что наши сужденія будутъ своего рода аксіомой въ дѣлѣ реформированія нашихъ школъ, но во всякомъ случаѣ мы надѣемся, что и наши взгляды по педагогическимъ вопросамъ не останутся забытыми, что и на нихъ будетъ обращено должное вниманіе и, можетъ быть, проверенные не однимъ годомъ педагогической практики они помогутъ отчасти къ лучшему уясненію желательной постановки учебнаго и воспитательнаго дѣла въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. И вотъ за то, что и намъ дана возможность сказать свое слово по назрѣвшему вопросу о преобразованіи духовныхъ школъ, считаю долгомъ еще разъ отъ лица всѣхъ присутствующихъ здѣсь выразить вашему высокопреосвященству наше сердечное русское «спасибо».

—

27-го іюня въ Крестовой Муроварной палатѣ состоялось нареченіе ректора Московской духовной семинаріи архимандрита Анастасія во епископа Серпуховскаго, четвертаго викарія Московской епархіи.

Въ двѣнадцатомъ часу дня въ Сунодальной палатѣ собрались: высокопреосвященный Владиміръ, митрополитъ Московскій и Коломенскій, преосвященные Несторъ, Іоаннъ,—члены Сунодальной Конторы, Евдокимъ и Антоній и членъ Сунодальной Конторы протопресвитеръ Успен-

скаго собора В. С. Марковъ; здѣсь же находился вновь назначенный прокуроръ Московской Синодальной Конторы Ф. П. Степановъ. Въ палату допущена была явившаяся въ большомъ числѣ публика; здѣсь находилось много представителей столичнаго духовенства и преподавателей Московской духовной семинаріи.

Архимандритъ Анастасій введенъ былъ въ палату изъ алтаря собора Дванадесяти Апостоловъ архимандритами Борисомъ Новоспаскимъ и Арсеніемъ Чудовскимъ.

29-го іюня въ Успенскомъ соборѣ была совершена хиротонія архимандрита Анастасія во епископа Серпуховскаго высокопреосвященнымъ Владиміромъ, митрополитомъ Московскимъ съ преосвященными: Іоанномъ, Григоріемъ, Антоніемъ, Лаврентіемъ Тульскимъ и Евдокимомъ Волоколамскимъ.

По окончаніи литургіи, когда преосвященный Анастасій разоблачился, митрополитъ возложилъ на него панагію, мантию, клобукъ и четки. Затѣмъ высокопреосвященный Владиміръ и преосвященные Лаврентій, Наеанаилъ, Антоній, Евдокимъ и Серефимъ вышли изъ алтаря на архіерейскій амвонъ. Слѣдовавшій за ними епископъ Анастасій остановился у амвона предъ митрополитомъ, который обратился къ нему съ пространною рѣчью, по поводу предстоящаго архипастырскаго служенія и вручилъ ему архіерейскій жезлъ.



1-го іюля въ Крестовой Синодальной Палатѣ состоялось нареченіе ректора Тульской духовной семинаріи архимандрита Георгія во епископа Каширскаго, викарія Тульской епархіи.

На нареченіе собрались: высокопреосвященный Владиміръ, митрополитъ Московскій и Коломенскій, члены Синодальной Конторы: епископы Несторъ и Іоаннъ, преосвященный Лаврентій, епископъ Тульскій, преосвященные Наеанаилъ, Антоній и Анастасій, протопресвитеръ Успенскаго

собора В. С. Марковъ, прокуроръ Синодальной Конторы Ф. П. Степановъ.

2-го іюля въ Успенскомъ соборѣ состоялась хиротонія архимандрита Георгія во епископа Каширскаго. Хиротонію совершалъ высокопреосвященный Владиміръ, митрополитъ Московскій и Коломенскій, съ преосвященными: Несторомъ, Іоанномъ, Нафанаиломъ, Лаврентіемъ, епископомъ Тульскимъ, Анастасіемъ, епископомъ Серпуховскимъ. Литургію совершалъ высокопреосвященный Владиміръ соборнѣ съ преосвященнымъ Анастасіемъ и другимъ духовенствомъ.

По окончаніи литургіи, митрополитъ и преосвященные вышли изъ алтаря на архіерейскій амвонъ, къ которому приблизился преосвященный Георгій. Преосвященный Лаврентій, епископъ Тульскій, обратился къ преосвященному Георгію съ рѣчью и вручилъ ему архіерейскій жезлъ. Затѣмъ преосвященный Георгій, по осѣненіи народа, долгое время благословлялъ богомольцевъ.

ИЗЪ ДУХОВНОЙ ПЕЧАТИ.

Парламенты и православная Церковь.—Монастырское и церковное землевладѣніе.—Преобразование монастырей въ Орловской епархіи.—Недочеты освободительнаго движенія.—Необходимость ознакомленія съ Евангеліемъ въ начальной школѣ.—О физическомъ воспитаніи въ духовной школѣ.

Въ статьѣ «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей» (№ 25) «Государственная дума и православно-русская Церковь», при обсужденіи отношеній распущенной Государственной Думы къ православной Церкви, высказывается общая мысль, что такое же почти враждебное отношеніе къ Церкви замѣчается и въ другихъ странахъ съ парламентскимъ режимомъ. «Въ Греціи, при ея сплошномъ православномъ населеніи, при блестящихъ видимыхъ заслугахъ православія для сохраненія греческаго народа подъ вѣковымъ турецкимъ игомъ, парламентъ всегда враждебно настроенъ къ Церкви, не даетъ Церкви средствъ

для замѣненія каедръ архіерейскихъ, не говоря уже о содержаніи приходскаго духовенства. Несомнѣнно, подъ турецкимъ владычествомъ въ Константинопольской патриархіи Церкви православной живется гораздо легче и свободнѣе, чѣмъ въ Аѳинской митрополіи подъ опекою парламента Греческаго королевства. Совершенно такое же невниманіе къ нуждамъ Церкви мы видимъ въ другихъ православныхъ странахъ, управляемыхъ парламентарнымъ режимомъ въ Румыніи, гдѣ отобраны всѣ церковныя имущества безъ вознагражденія, въ Болгаріи... въ Сербіи...

Вопросъ объ отчужденіи церковныхъ земель не сходить со страницъ духовной и свѣтской печати. Профессоръ Сумцовъ («Страна» № 85), склоняясь къ мысли о выкупѣ церковныхъ земель, иначе смотреть на земли монастырскія. «Есть однако область, говоритъ онъ, гдѣ выкупъ представляется неумѣстнымъ, почти неприличнымъ и нелѣпнымъ, именно, монастырскія земли. Прежде всего монастырь и землевладѣніе понятія искони несовмѣстимыя съ нравственной точки зрѣнія... И въ самомъ монашествѣ лучшіе люди всегда отрицали ихъ въ принципѣ, какъ явленіе глубоко безнравственное, развращающее весь институтъ монашества» (Ниль Сорскій, Васіанъ Патрикѣвъ, Іоаннъ. Вышенскій). «Профессоръ Сумцовъ, справедливо замѣчаютъ по этому поводу «Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости», опускаетъ изъ виду или совершенно не знаетъ многихъ бѣдныхъ небольшихъ обитателей, разсѣянныхъ по Россіи, которые живутъ главнымъ образомъ, если не исключительно, землею. Монахи сами обрабатываютъ эту землю собственными руками наряду съ крестьянами и подчасъ живутъ менѣе, чѣмъ скромно. Выходитъ, что это тѣ же крестьяне, только давшіе извѣстные обѣты и образовавшіе изъ себя братство. Что можно возразить противъ такихъ симпатичныхъ обитателей? Наоборотъ, не есть ли это союзы

лучшихъ крестьянъ и мѣщанъ, которые являются оазисами среди современнаго все болѣе и болѣе распускающагося крестьянства? И не нужно ли желать, чтобы эти оздоравлиющіе центры умножались въ своемъ числѣ и крѣпли! А между тѣмъ отобраніе у нихъ земель, даже за деньги, равнялось бы закрытію ихъ». («Кіевск. Епарх. Вѣд.» № 36, 2 іюля).

«Московскія Церковныя Вѣдомости» убѣждаютъ духовенство отстаивать свое право на церковныя земли, усердно приниматься за ихъ обработку и заводить образцовыя хозяйства, что и послужитъ благимъ примѣромъ для прихожанъ, могущихъ тогда получать совѣты и цѣнныя указанія по хозяйству отъ своихъ пастырей, интеллигентныхъ, единственныхъ въ деревнѣ проводниковъ культуры, иллюстрирующихъ сельско-хозяйственные совѣты своими рациональными хозяйствами. Духовенство, служа въ деревнѣ проводникомъ агрономическихъ познаній, безъ сомнѣнія, въ этомъ дѣлѣ займетъ тогда видное мѣсто и по успѣшности своей превзойдетъ всякія фермы, устранимая теперь земствомъ, о существованіи которыхъ многіе крестьяне и не подозрѣваютъ (№ 25, іюня 25).

Въ гор. Орлѣ было засѣданіе особой коммисіи для обсужденія вопроса о мѣрахъ къ оживленію и упорядоченію монастырской жизни. Предсѣдательствовалъ епархіальный пресвященныи, епископъ Серафимъ. Прежде всего было рѣшено ввести во всѣхъ монастыряхъ епархіи обязательный для всѣхъ физическій трудъ, какъ основаніе монашескаго дѣланія. Для поднятія уровня образованія монашествующихъ было постановлено устроить для всѣхъ монастырей епархіи особую школу при архіерейскомъ домѣ. Признано было необходимымъ уравнивать содержаніе монашествующихъ, чтобы въ штатныхъ монастыряхъ іеромонахи получали изъ кружка не болѣе 20 рублей въ мѣсяцъ, іеродіаконы—15 руб-

лей, послушники 10 руб. Были составлены особыя правила относительно хожденія со святыми иконами изъ монастырей въ города, селенія, фабрики и заводы. Въ комиссиі обсуждались также слѣдующіе вопросы монастырской жизни: о послушникахъ и послушническомъ искусі, о постриженіи въ монашество, о подготовкѣ къ рукоположенію во іеродиакона и іеромонаха, о настоятеляхъ, настоятельницахъ и благочинныхъ монастырей и о монашеской исповѣди («Орловскія Епархіальныя Вѣдомости» № 23).

Священникъ П. Поповъ въ «Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», оцѣнивая настоящій моментъ общественной жизни, совершенно справедливо указываетъ существенный и роковой недостатокъ въ современныхъ общественныхъ стремленіяхъ въ томъ, что они односторонне направлены на удовлетвореніе матеріальныхъ нуждъ страны. Никто не станетъ спорить, что заботы о поднятіи матеріальнаго блага должны быть всегданными заботами человѣка, пока онъ обремененъ тѣло, вопросъ этотъ безусловно важенъ и для Россіи, — страны почти разоренной матеріально, — онъ требуетъ скорѣйшаго разрѣшенія. Но этого мало, — сытый человѣкъ не всегда долженъ быть непремѣнно и нравственнымъ? — Вотъ почему вдумчивому человѣку не можетъ не показаться, что во всемъ освободительномъ движеніи есть какая-то фальшь, чего-то недостаетъ, не пущенъ въ ходъ какой-то важный винтъ. И такимъ забытымъ винтомъ въ нашемъ движеніи по справедливости нужно считать полное отсутствіе заботъ о духовной сторонѣ человѣка, объ усовершенствованіи личности; ибо всѣ гражданскія реформы, касаясь лишь внѣшнихъ сторонъ жизни, не захватываютъ внутренняго человѣка.

Красота всякаго человѣческаго дѣла — нравственность. Въ нравственной крѣпости народа — источникъ всѣхъ его гражд-

данскихъ доблестей. Отсюда и лучшей гарантіей нашихъ реформъ, несомнѣнно рассчитанныхъ на духовную зрѣлость народа, можетъ быть только наличность духовныхъ силъ членовъ общества и государства какъ-то чувства долга, чести, правды. Нѣтъ этихъ качествъ — сами по себѣ реформы не подвинутъ жизнь впередъ. Вѣдь еще недостаточно дать свободы, — необходимо, чтобы эти дорогія начала жизни нашли въ носителяхъ ихъ подготовленную почву, чтобы имъ отвѣчала внутренняя настроенность народа. Но ея-то и недостаетъ.

Въ «Калужскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», священникъ В. Бѣляевъ обращаетъ вниманіе на недостаточное знакомство учениковъ начальныхъ школъ съ Евангеліемъ. «Иисусъ Христосъ во время пребыванія въ семь «грѣшномъ» мірѣ негодовалъ на тѣхъ, кто препятствовалъ дѣтямъ приходить къ Нему. Негодуетъ Иисусъ Христосъ и сейчасъ на насъ, препятствующихихъ дѣтямъ приходить къ Нему, заключенному въ Его святое Евангеліе... Получается такъ, что мальчикъ, вышедшій изъ школы, не держалъ въ рукахъ Евангелія, самъ лично за годы ученія никогда не читалъ его. Получается такъ, что Евангелія рассылаются по школамъ и складываются въ шкафъ. И это въ христіанской школѣ, въ государствѣ съ господствующимъ населеніемъ, любящимъ все божественное. Авторъ предполагаетъ вести объяснительное чтеніе евангелистовъ во второмъ и третьемъ отдѣленіяхъ школы, что легко осуществимо и при настоящей постановкѣ неполнаго начальнаго обученія, если вслѣдъ за утренней молитвой удѣлять получасовой урокъ на Евангельскія чтенія или отвести на этотъ предметъ три недѣльныхъ урока, отнявъ одинъ отъ церковно-славянской грамоты (имѣется въ виду программа церковно-приходскихъ школъ), другой отъ Закона Божія и третій отъ арифметики.

Евангеліе нужно читать все по зачаламъ. Авторъ справедливо полагаетъ, что продуманное веденіе уроковъ объяснительнаго чтенія евангелія, способно будетъ вѣдрить въ души учащихся тѣ жизненные руководящіе принципы евангелія, забвеніе которыхъ теперь такъ сильно сказывается на всѣхъ сторонахъ общественной жизни.

«Екатеринбургскія Епархіальныя Вѣдомости», отмѣчая отсутствіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ заботъ о физическомъ воспитаніи, указываютъ на поучительный примѣръ древнихъ греческихъ и современныхъ англійскихъ школъ; въ послѣднихъ, между прочимъ, существуетъ очень полезный обычай совершать два раза въ недѣлю прогулки за городъ, для чего по средамъ и субботамъ классныя занятія прекращаются въ 12 часовъ дня; въ англійскихъ школахъ прекрасно организованы здоровыя развлечения и игры. Авторъ статьи далѣе подробно знакомитъ съ методикой физическаго воспитанія профессора Лесгафта.

Вопросъ о физическомъ воспитаніи въ духовной школѣ уже ждетъ своего разрѣшенія.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Новый журналъ.—Археологическое открытіе.—Епископскій соборъ въ Сербіи.—Политическая дѣятельность духовенства.—Храмъ въ честь святаго Саввы.—Восточная пропаганда въ Сараевѣ и общество «Просвіета».—Агітація противъ митрополита въ Буковинѣ.—Новая католическая епархія.—Нетерпимость католиковъ.—Рефераты въ обществѣ Буковины въ Вѣнѣ и обществѣ «Трезвость».

Списокъ болгарскихъ духовныхъ журналовъ увеличился новымъ изданіемъ «Църковно Възраждане». Новый журналъ издается съ 15 апрѣля редакціею «Благовѣстителя» въ г. Пазарджикѣ. Въ «Благовѣститель» будутъ помѣщаться статьи научно-богословскаго характера, въ «Цър-

ковно Възраждане» церковно-публицистическаго. Въ передовой статьѣ перваго номера редакція выясняетъ задачу журнала. Эта задача заключается въ обновленіи церковно-общественной жизни по духу и началамъ древней Христовой Церкви и въ защитѣ интересовъ духовенства. «Всякій, кто сколько-нибудь знакомъ съ исторіею Церкви, пишетъ журналъ, знаетъ, что наша Церковь далеко отошла отъ того идеальнаго строя, который господствовалъ въ первыя времена христіанства. вмѣсто тѣснаго духовнаго общенія между пастырями и народомъ духа соборности въ управленіи церковнымъ дѣломъ, мы видимъ одно разобщеніе въ церковной средѣ, стремленіе къ неограниченной власти съ одной стороны и слѣпое подчиненіе съ другой. Мы будемъ бороться за искорененіе византійщины и іезуитщины, которыми проникнута церковная среда, и за полное проникновеніе ея духомъ христіанскаго идеала вѣры и Божіей правды». Другую свою задачу журналъ видитъ въ привлеченіи отвергнувшейся отъ Церкви болгарской интеллигенціи. Цѣна новаго журнала всего 4 лева въ годъ.

Въ селѣ Конакъ въ Силистріи одинъ крестьянинъ-турокъ, копая на своемъ дворѣ, наткнулся на подземное зданіе, которое оказалось древнею христіанскою церковью съ нѣсколькими отдѣленіями. Кромѣ дорогой утвари въ церкви находились нѣсколько древнихъ пергаментовъ. Золотые подсвѣчники и золотой крестъ крестьянинъ уже успѣлъ продать. Приняты мѣры къ охраненію древняго памятника («Миръ»).

20-го мая сербскій соборъ епископовъ закончилъ свои засѣданія и епископы разъѣхались по своимъ резиденціямъ. На соборѣ были выработаны подробныя правила о бракахъ между родственниками («Пастирска Реч»).

Сербская «Пастирская Речъ» обращаетъ вниманіе на невыгоду для духовенства участвовать въ политическихъ партіяхъ. Несмотря на усиленную дѣятельность нѣкоторыхъ духовныхъ лицъ въ пользу извѣстныхъ политическихъ партій,— дѣятельность, нерѣдко мѣшавшую исполненію прямыхъ пастырскихъ обязанностей; партіи плохо оцѣнили помощь, оказанную имъ духовенствомъ и не предоставили своимъ приверженцамъ изъ духовенства почти ни одного мѣста въ скупщинѣ.

18-го мая въ Бѣлградѣ было собраніе коммисіи по постройкѣ храма въ честь св. Саввы въ этомъ городѣ. Предсѣдательствовалъ митрополитъ Димитрій. Были прочитаны отзывы С.-Петербургской академіи художествъ о планахъ храма, посланныхъ для отзыва. Изъ пяти плановъ академія одобрила три, нуждающіеся въ незначительныхъ поправкахъ. Два же остальные плана академія безусловно отвергла, какъ не отвѣчающіе требованіямъ сербско-византийскаго стиля. Вѣроятно, будетъ принятъ первый проектъ подъ девизомъ «Просвѣтитель», по которому храмъ будетъ вмѣщать до 5.000 человекъ и обойдется около 4 милліоновъ динаровъ.

«Весникъ српске Цркве» сообщаетъ о дѣятельной католической пропагандѣ въ Сараевѣ. Католическій архіепископъ Сараева Штадлеръ даже совершаетъ второе крещеніе надъ крещеными въ православіе. До оккупациі въ Сараевѣ была небольшая кучка католиковъ съ маленькою церковью. Теперь же католиковъ здѣсь насчитывается до 15.000, католическихъ церквей 5. Не довольствуясь этимъ, католики хотятъ строить величественный соборъ въ Сараевѣ, который будетъ стоить до 10.000.000 кронъ и еще новую церковь. Тѣснимые и католической пропагандой и нѣмецкимъ Drang nach Osten, сараевскіе сербы для защиты своей народности основали культурно-просвѣтительное

общество «Просвѣта». Общество главнымъ образомъ заботится объ образованіи молодого поколѣнія въ Босніи и Герцеговинѣ и съ этою цѣлью учреждаетъ школы, помогаетъ уже существующимъ, содержитъ молодыхъ людей, учащихся въ заграничныхъ школахъ, и т. п.

Украинофильская партія, недовольная нежеланіемъ буковинскаго православнаго митрополита раздѣлить митрополию, начала вести противъ него ожесточенную агитацію. Митрополитъ, желая сблизиться съ народомъ, предпринялъ въ послѣднее время двухдѣльный осмотръ Коцманецкаго благочинія. Передъ выѣздомъ митрополита украинофильская партія издала «манифестъ» къ народу, убѣждая его не выходить на встрѣчу митрополиту, не кланяться ему, не цѣловать ему руки, и при всякомъ удобномъ случаѣ вручать ему жалобы на священниковъ и требованія раздѣла епархіи на русскую и румынскую. Манифестъ призывалъ народъ даже къ оскорбленію владыки, совѣтуя при этомъ не совершать такое оскорбленіе, пока митрополитъ въ облаченіи, такъ какъ въ такомъ случаѣ оскорбители подверглись бы тяжелому наказанію за оскорбленіе официального лица при исполненіи имъ служебныхъ обязанностей. Къ счастью украинофильскій «манифестъ» не имѣлъ успѣха, и митрополита вездѣ встрѣчали очень торжественно. Только въ двухъ приходяхъ настоятели не сдѣлали никакихъ приготовленій къ его приѣму. Русскія буковинскія газеты дѣлаютъ отсюда выводъ, что украинофильская партія не пользуется большимъ вліяніемъ среди буковинско-русскаго населенія («Галичанинъ»).

28 мая (новаго стиля) народное собраніе въ г. Станиславовѣ рѣшило отправить депутацію въ Львовъ къ католическому архіепископу Вильчевскому съ просьбою учредить римско-католическую епархію въ Станиславовѣ. Недавно депутація была у

архіепископа, который принялъ ее весьма благосклонно и заявилъ, что если дѣло учрежденія новаго польскаго епископства будетъ разсматриваться, то г. Станиславовъ будетъ принятъ въ соображеніе прежде всего. Вѣроятно сначала въ Станиславовѣ будетъ жить епископъ суффрагантъ, но пока въ Станиславовѣ нѣтъ подходящаго помѣщенія для епископа. «Послѣ постройки цѣлаго ряда бастионовъ въ видѣ «капличекъ» и «косцюлковъ» съ горечью замѣчаетъ «Галичанинъ», генеральный штабъ польскихъ стратеговъ приступаетъ теперь къ сооруженію главной крѣпости для дальнѣйшаго завоеванія нашей Руси»...

Насколько косо смотритъ Римъ на восточные обычаи, показываетъ слѣдующій недавно бывшій въ Галичинѣ фактъ. На Востокѣ бритый мужчина вызываетъ насмѣшки. Поэтому, уже начиная съ Румыніи, римско-католическіе священники, не исключая даже іезуитовъ, носятъ бороды. Между тѣмъ галицко-русскіе греко-католическіе священники, отправляющіеся въ Святую Землю, съ трудомъ получили это разрѣшеніе и только на время путешествія. Но даже и это временное разрѣшеніе даетъ полякамъ кричать о «схизмѣ».

Въ Вѣнѣ 9 іюля новаго стила въ студенческомъ обществѣ «Буковина» послѣ реферата студента Савчинскаго «Одурманивающія вещества и совѣтъ», раскрывшаго губительное вліяніе алкоголя на психическую жизнь, большая часть присутствующихъ рѣшила основать кружокъ «Трезвость». Кружокъ задался цѣлью проповѣдывать трезвость среди славянскихъ народностей Австріи. Широкіе круги славянской интеллигенціи должны искренно призадуматься надъ этимъ жизненнымъ вопросомъ посмотрѣть напр., всѣхъ сильныхъ, быстро развивающихся народовъ, среди которыхъ уже много лѣтъ процвѣтаетъ общества воздержанія, (Америка, Швеція, Норвегія, Финляндія, Германія) и поста-

раться своимъ примѣромъ, а не голословными фразами воздѣйствовать на нашъ народъ; показать ему, что не черезъ корчму ведетъ дорога къ возрожденію, написать «Православная Буковина». По этому поводу 15 іюля въ томъ же обществѣ состоялся интересный обмѣнъ мнѣній по вопросу о борьбѣ съ упадкомъ общественной нравственности. Одинъ изъ участниковъ преній заявилъ, между прочимъ, что лишь церковь можетъ противодѣйствовать разврату, но что евреи, масоны и социаллисты стараются ослабить чувство нравственности среди христіанскихъ народовъ. Интересны были рефераты, прочитанные студентомъ Бушкевичемъ подъ заглавіемъ: «Міровозрѣніе — міроспасеніе» и «Философія чистоты».

Гдѣ находятся мощи св. апостола Петра?

(Корреспонденція изъ-за границы).

Наше скептическое время не довѣряетъ преданію, какъ бы древне и общепринято оно ни было. Преданія подвергаются строгой критикѣ и уже не мало изъ нихъ отнесено въ область заблужденій и ошибокъ. Просвѣщенный покойный папа Левъ XIII пошелъ на встрѣчу этому теченію, провозгласивъ девизъ: «церкви нечего бояться правды». Открытыя имъ для всѣхъ ученыхъ сокровища Ватиканской бібліотеки уже обогатили науку цѣлымъ рядомъ крупныхъ открытій. Неудивительно, что въ послѣднее время критика направила свои удары противъ главной святыни всего католическаго міра, могилы св. апостола Петра, надъ которой возвышается знаменитый храмъ. Критика касается не самой могилы, а ея содержимаго. Однимъ словомъ, дѣло идетъ о простомъ вопросѣ: «Находятся ли и теперь мощи апостола Петра въ этой могилѣ, или нѣтъ»? Вопросъ этотъ особенно обострился послѣ того, какъ неизвѣстный авторъ, скрывшій свое имя подѣ

псевдонимомъ Марчелло далле Піетревеціе, издалъ недавно въ Римѣ брошюру, въ которой находеніе мощей апостола Петра подъ палскимъ алтаремъ базилики подвергается сомнѣнію и къ папѣ обращается просьба открыть могилу, чтобы разрѣшить вопросъ.

Въ своей брошюрѣ Марчелло ссылается на авторитетъ знаменитыхъ современныхъ ученыхъ Гризара и Маруччи. Къ послѣднему Марчелло обратился съ открытымъ письмомъ, напечатаннымъ во многихъ газетахъ, прося воспользоваться своимъ авторитетомъ у папы для открытія могилы. Въ отвѣтъ на письмо Маруччи изложилъ свой взглядъ въ газетѣ «Giornale d'Italia» и, вмѣстѣ съ тѣмъ, опубликовалъ посланное ему 3-го іюля изъ Мюнхена письмо Гризара, разсматривающаго вопросъ съ той же точки зрѣнія. Оба эти письма, вслѣдствіе извѣстности и компетентности ихъ составителей, представляютъ изъ себя весьма интересные документы. Маруччи высказываетъ мнѣніе, что мощи апостола Петра и теперь покоятся въ своей могилѣ. Апостольскій Петръ былъ погребенъ близъ цирка Нерона у Via Cornelia. Въ 258 году мощи его отсюда были перенесены въ подземную крипту при Via Appia изъ страха предъ конфискаціей Валеріана. Но вскорѣ онѣ опять были возвращены на первоначальное мѣсто, гдѣ и нашель ихъ императоръ Константинъ, когда строилъ надъ ними базилику. Константинъ украсилъ саркофагъ большимъ золотымъ крестомъ. Въ исторіи было только два момента, когда мощи могли быть вынуты изъ могилы—это въ 846 и 1527 годахъ, когда Римъ подвергался разграбленію.

Относительно 846 года ни одинъ документъ не упоминаетъ, чтобы мощи св. Петра были вынуты. Liber Pontificalis (при жизни Сергія II) рассказываетъ только, что сарацины ворвались въ церковь блаженнаго Петра («ecclesiam Beati Petri nefandissimis iniquitatibus praeoccupantes invaserunt.»), но не упоминаетъ о мощахъ.

Но та же самая книга говоритъ, что послѣ ухода грабителей (при жизни Льва IV) мощи Петра почитались по-прежнему, и упоминаетъ объ алтарѣ, подъ которымъ покоится священнѣйшее тѣло («sub quo eius sacratissimum corpus requiescit.»). О профанаціи могилы апостола во время грабежа 1527 года упоминаетъ Ваферъ (Vafer), но его свидѣтельство довольно не ясно и не согласно съ свидѣтельствомъ другихъ современниковъ, ничего не говорящихъ объ оскверненіи могилы Апостола, о чемъ, конечно, они не могли не упомянуть. Могила Апостола изъ опасенія профанаціи со всѣхъ сторонъ была огорожена крѣпкой стѣной. Когда при Климентѣ VIII, при постройкѣ храма, рабочіе случайно сдѣлали отверстіе въ этой стѣнѣ, Климентъ увидѣлъ черезъ него саркофагъ Петра и на немъ извѣстный золотой крестъ Константина. Это было въ 1594 году черезъ 67 лѣтъ послѣ ограбленія Рима. Климентъ «изъ священнаго страха» велѣлъ тотчасъ же задѣлать отверстіе. Изъ всѣхъ этихъ данныхъ слѣдуетъ, что могила апостола Петра до сихъ поръ хранится неприкосновенной. Но если бы, пишетъ Маруччи, мощи Апостола и были взяты изъ гробницы, что, конечно, возможно, хотя исторія и не упоминаетъ объ этомъ, то и тогда она должна остаться предметомъ почитанія, такъ какъ въ ней покоились мощи святого, подобно тому какъ почитается Гробъ Господень и могила мучениковъ въ катакомбахъ, хотя въ нихъ и нѣтъ мощей.

Маруччи заканчиваетъ письмо заявленіемъ, что онъ, какъ археологъ, очень желалъ бы открытія могилы апостола, хотя бы съ тою цѣлью, чтобы можно было основательно изучить подробности этого знаменитаго памятника. Но это всецѣло зависитъ отъ папы. Къ этому желанію вполне присоединяется и Гризаръ.

НОВАЯ КНИГА.

Проф. Анато́ль Леруа Бо́лье, Христіанство и демократія, христіанство и социализмъ. Переводъ съ французскаго. С. Троичкаго, 56 стр. Цѣна 20 коп.

Брошюра извѣстнаго французскаго писателя раздѣляется на двѣ части. Въ первой разсматривается отношеніе христіанства къ демократіи, во второй—отношеніе христіанства къ социализму. По мысли автора между христіанствомъ и демократіей нѣтъ принципиальнаго разногласія, даже болѣе—современная демократія выросла на христіанской почвѣ и христіанству она обязана всѣмъ лучшимъ своимъ содержаніемъ—идеями братства, равенства и стремленіемъ улучшить положеніе низшихъ классовъ. Наблюдаемая теперь враждебность демократіи къ христіанству объясняется съ одной стороны ложными идеями, воспринятыми европейской демократіей отъ французской революціи—идеями естественной неспорченности человѣка и неограниченнаго господства народа, съ другой—связью церкви съ прежнимъ монархическимъ строемъ. Иначе смотреть Леруа-Бо́лье на отношеніе христіанства къ социализму.

Подъ прельщающимъ многихъ мнимымъ сходствомъ между тѣмъ и другимъ скрывается глубокая пропасть. Христіанство говоритъ только объ обязанностяхъ, социализмъ только о правахъ, христіанское общеніе имуществъ основывается на самоотреченіи, социалистическое—на преклоненіи предъ благами міра сего, христіанство—религія любви и міра между всѣми людьми, народами и классами, социализмъ—ученіе классовой борьбы и ненависти, христіанство—религія неба, социализмъ—религія земли. Выясненіе разногласія между христіанствомъ и социализмомъ есть въ то же время и доказательство несостоятельности послѣдняго. Отказываясь отъ самоотреченія социализмъ отказывается и

отъ возможности осуществить общеніе имуществъ; отказываясь отъ религіи, онъ отказывается отъ единственнаго орудія, способнаго улучшить человѣческую природу и человѣческія отношенія; проповѣдуя классовую ненависть, онъ можетъ только разрушать, а не созидать.

Книги и брошюры, поступившія въ редакцію «Церковныхъ Вѣдомостей».

Богуславскій І., прот. Разказы изъ священной исторіи Ветхаго Завета. Для православныхъ воиновъ. (Извлеч. изъ журн. «Вѣстн. Военн. Духов.»), Николаевъ, 1906 г.

Божій гнѣвъ (эпико-лирическая поэма). Посвящается истинно-русскимъ людямъ. Ц. 15 к. Тула, 1906 г.

Валентинъ іером. (Ляхощій) Календарь-доброежелатель на 1907 г. Изд. годъ третій.

Всесвятскій Д., свящ. Объ открытіи попечительства во всѣхъ приходяхъ.

Донская церковная старина. Изданіе Донскаго церковно-историческаго комитета. Вып. І. Новочеркасскъ, 1906 г.

Изданія Московской Синодальной типографіи. Господа нашего Ісуса Христа Святое Евангеліе відъ Матвея, славянскаго и украинскаго мовою. Ц. 25 к.

Житіе преподобнаго отца нашего Василія Новаго. Ц. 23 к. Память свят. отца нашего Кирилла, архіепископа Іерусалимскаго. Ц. 7 к. Житіе св. праведнаго Іосифа Прекраснаго. Ц. 14 к. Житіе преподобнаго отца нашего Пахомія Великаго. Ц. 20 коп.

Кирилловъ А. Часовни, церкви и монастыри на Дону отъ начала ихъ появленія до конца XIX вѣка.

Ромашковъ Д. И., свящ. О православіи, самодержавіи и народности, какъ главныхъ началахъ Русской земли. Отд. оттиски изъ ж. «Вѣра и Церковь», кн. III и IV, за 1906 г. Москва, 1906 года.

Рождественскій, А. К., свящ. Слово правды о церковной школѣ и о заслугахъ духовенства по народному образованію. По поводу слуховъ объ упраздненіи церковныхъ школъ. Ц. 25 к. Рыбинскъ, 1906 г.

Книги и брошюры въ бібліотекѣ редакціи не продаются.

ОТВѢТЫ Редакціи.

Свящ. церкви с. Х., Р-ской епархіи, Г. Р-ву. При возбужденіи вопроса объ исправленіи метрической записи со стороны истца должны быть представлены доказательства, приемлемость которыхъ опредѣляется разсматривающимъ дѣло учрежденіемъ на основаніи общихъ законовъ, допускающихъ въ числѣ доказательствъ и свидѣльскія показанія, каковыя могутъ быть представляемы и причтомъ, сдѣлавшимъ запись.

Исаоломишу церкви с. Д., Е-ской епархіи, С-Т-му. Лица, уволенные въ запасъ арміи по причинѣ занятія ими учительскихъ должностей, освобождаются отъ дѣйствительной военной службы лишь по прослуженіи ихъ въ означенныхъ должностяхъ пяти лѣтъ со дня зачисленія въ запасъ.

Свящ. Е-ской Троицкой церкви, М-скаго уѣзда, Г. П-у: 1) Интересующія васъ свѣдѣнія объ Афонскихъ келліотахъ были помѣщены неоднократно въ «Церк. Вѣд.» съ 1889 года, а въ какихъ №№—это вы можете узнать изъ указателей къ этимъ Вѣдомостямъ. 2) Указанная келлія, по имѣющимся свѣдѣніямъ, есть. 3) Присланные листки отпечатаны, повидимому, вѣдѣльцовъ Россіи, а потому на нихъ и нѣтъ надписи о дозволеніи къ напечатанію.

Запасному ко-ру 10 э-жа флотской дивизіи В. И. В-у. Если жена ваша находится въ безвѣстномъ отсутствіи не менѣе 5 лѣтъ, то вы можете просить, по мѣсту вашего жительства, консисторію о расторженіи брака, объяснивъ, гдѣ проживали, когда въ послѣдній разъ видѣлись, когда началось безвѣстное отсутствіе жены, есть ли у нея или у васъ недвижимое имущество и гдѣ оно находится, изъ какого сословія оба происходите, есть ли родные у васъ обоихъ и гдѣ они проживаютъ. По всѣмъ симъ обстоятельствамъ будетъ произведено разслѣдованіе и сдѣлано распоряженіе о напечатаніи въ «Церк. Вѣдом.» объявленія о розыскѣ, а по истеченіи одного года со времени напечатанія этого объявленія—постановленіе по обстоятельствамъ дѣла о расторженіи брака, если не окажется сомнѣній въ безвѣстномъ отсутствіи супруги.

Свящ. Казанской церкви с. К., П-ской епархіи, Г. Т-ву. Если вы недовольны состоявшимся о Васъ рѣшеніемъ епархіальнаго начальства, то можете обжаловать его въ общемъ порядкѣ Святѣйшему Синоду, а редакція не въ правѣ входить въ обсужденіе вашего дѣла.

Священнику церкви с. Н-П. С-ской епархіи, Г. С-му. Для совершенія указаннаго вами брака надлежитъ истребовать паспортъ съ озна-

ченіемъ въ немъ того, что невеста—вдова послѣ перваго брака, а въ случаѣ неполноты свѣдѣній въ паспортѣ и затруднительности получить точныя свѣдѣнія, слѣдуетъ потребовать свидѣтельство волостного правленія о безпрепятствіи къ повѣнчанію или письменное показаніе двухъ свидѣтелей, надлежаще засвидѣствованныя.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Владикавказской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 16 Мая 1906 года вступило прошеніе медицинскаго фельдшера Игнатія Иванова Ширинда, жительствовавшего въ мѣстечкѣ Назрань, Назрановскаго Округа, о расторженіи брака его съ женою Варварою Ивановой, урожденной Гузельшиковой, вѣнчаннаго причтомъ Владикавказской мѣстной команды, 10 октября 1893 года. По заявленію просителя Игнатія Ширинда безвѣстное отсутствіе его супруги Варвары Ивановой Ширинды началось изъ мѣстечка Назрань, въ мартъ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Варвары Ивановой Ширинды, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 28 апрѣля 1906 года вступило прошеніе крестьянина Михаила Діонисіева Романюка, по метрику о бракѣ Мартынюка, жительствовавшего въ с. Сомовкѣ, Заславскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Вассою Игнатіевою, урожденною Кравчуковою (Якимчуковою), вѣнчаннаго причтомъ Свято-Воскресенской церкви, м. Бѣлогородки, Заславскаго уѣзда, 22 мая 1883 года. По заявленію просителя Михаила Діонисіева Романюка (Мартынюка) безвѣстное отсутствіе его супруги Вассы Игнатіевою Романюкѣ (Мартынюкѣ) началось изъ села Сосновки, Заславскаго уѣзда, въ іюнь 1883 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Вассы Игнатіевою Романюкѣ (Мартынюкѣ), обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 19 мая 1906 года вступило прошеніе крестьянина Федора Михайлова Цымбалистенка, жительствовавшего въ хуторѣ Сухомъ, Платовской станицы, Сальскаго округа, о расторженіи брака его съ женою Ириною Ильиной Цымбалистенка, вѣнчаннаго причтомъ Кирилло-Меодіевской церкви станицы Платовской. По заявленію просителя Федора Михайлова Цымбалистенко, безвѣстное отсутствіе его жены Ирины Ильиной Цымбалистенко, дочери крестьянина Кашановой, продолжается съ мая мѣсяца 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ирины Ильиной Цымбалистенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 10 января 1906 года вступило прошеніе жены мѣщанина Акилины Даниловой Рыбалкиной, жительствовавшей въ хуторѣ Подкушавскомъ, Области Войска Донскаго, о расторженіи брака ея съ мужемъ Стефаномъ Прокофьевымъ Рыбалкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви поселка Глѣбово-Поздѣва. По заявленію проси-

тельницы Анны Даниловой Рыбалкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга мѣщанина посада Азова, Ростовскаго округа Стефана Прокофьева Рыбалкина началось изъ поселка Глѣбово-Поздѣвскаго и продолжается болѣе пяти лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Стефана Прокофьева Рыбалкина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 февраля 1906 года вступило прошеніе крестьянки Анны Терентьевой Зайченко, жительствующей въ с. Песчаной, Звенигородскаго уѣзда, Кіевской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Федоровымъ Зайченко, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Покровской церкви села Лоташовой, Звенигородскаго уѣзда, 18 января 1895 года. По заявленію просительницы Анны Терентьевой Зайченко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Федорова Зайченко началось изъ села Песчаной, въ 1897 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Федорова Зайченко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 6 марта 1906 года вступило прошеніе крестьянина села Малой, Красносельской волости, Трубчевскаго уѣзда, Орловской губерніи, Евтропія Данилова Чукулаева, о расторженіи брака его съ женою Ксенією Васильевою Чукулаевою, происходящею изъ крестьянъ деревни Княжаго Круцца, Красносельской волости, Трубчевскаго уѣзда, Орловской губерніи, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Малой, 6 ноября 1892 года. По заявленію просителя Евтропія Данилова Чукулаева, безвѣстное отсутствіе его жены Ксеніи Васильевы Чукулаевой началось въ 1894 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ксеніи Васильевы Чукулаевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 сентября 1905 года вступило прошеніе мѣщанки Февроніи Прокопьевой Наконечной, урожденной Замрій, жительствующей въ с. Слободѣ Шаргородской, Могилевскаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ мѣщаниномъ Христофоромъ Федоровымъ Наконечнымъ, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Предтеченской церкви м. Шаргорода, Могилевскаго уѣзда, Подольской епархіи, 14 мая 1905 года. По заявленію просительницы Февроніи Прокопьевой Наконечной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Христофора Федорова Наконечнаго началось изъ гор. Курска, въ 1899 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Христофора Федорова Наконечнаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 10 апреля 1906 года вступило прошеніе крестьянки села Стародворянки, Самарскаго уѣзда, Евгеніи Пантелеевой Кисловой, жительствующей въ томъ же селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Прохоромъ Алексѣевымъ Кисловымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Стародворянки, 30 октября 1895 года. По заявленію просительницы Евгеніи Пантелеевой Кисловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Прохора Алексѣева Кислова началось изъ гор. Полтавы 5 лѣтъ назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Прохора Алексѣева Кислова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 10 июня 1906 года вступило прошеніе крестьянки села Васильевки, Ставропольскаго уѣзда, Анны Ивановой Петруниной, жительствующей въ селѣ Красномъ Ярѣ, Самарскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Семеновымъ Петруннымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Васильевки, 9 ноября 1879 года. По заявленію просительницы Анны Ивановой Петруниной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Семенова Петрунина началось изъ Краснаго Яра съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Семенова Петрунина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 марта 1906 года вступило прошеніе Аткарской мѣщанки Любови Семеновы Матвѣевой, жительствующей въ гор. Царицынѣ, 2-й части, Княгиневская ул., въ домѣ Штыкова, № 85, о расторженіи брака ея съ мужемъ Аткарскимъ мѣщаниномъ Иваномъ Филипповымъ Матвѣевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви гор. Царицына, 12 января 1890 года. По заявленію просительницы Любови Семеновы Матвѣевой, безвѣстное отсутствіе ея мужа Ивана Филиппова Матвѣева, началось изъ гор. Царицына, пять лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Филиппова Матвѣева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 апреля 1906 года вступило прошеніе крестьянина дер. Сосновки, Петровской волости и уѣзда, Василя Федорова Баукова, Медвѣдева тожъ, жительствующаго въ той же деревнѣ, о расторженіи брака его съ женою Маріей Петровой Бауковой, урожденной крестьянскою дѣвцею Чернышевой, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви гор. Петровска, 18 января 1893 года. По заявленію просителя Василя Федорова Баукова, Медвѣдева тожъ, безвѣстное отсутствіе жены его Маріи Петровой Бауковой началось изъ деревни Сосновки шесть лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Петровой Бауковой, Медвѣдевой тожъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 апреля 1906 года вступило прошеніе крестьянина села Козловки, Петровскаго уѣзда, Федота Федорова Заварзина, Каликина тожъ, жительствующаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женою Евфросиніей Никоповой Заварзиной, урожденной крестьянскою дѣвцею Гамаюнсовой, вѣнчаннаго причтомъ Христождественской церкви села Козловки, Петровскаго уѣзда, 4 апреля 1893 года. По заявленію просителя Федота Федорова Заварзина-Каликина, безвѣстное отсутствіе жены его Евфросиніи Никоповой Заварзиной началось изъ села Козловки, означеннаго уѣзда, 1 января 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евфросиніи Никоповой Заварзиной-Каликиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 апреля 1906 года вступило прошеніе крестьянки села Соплевики, Карсунскаго уѣзда, Маріи Евграфовой Вилижевой, жительствующей въ селѣ Хрящевкѣ, Ставропольскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ

Федоровымъ Вилижевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви села Анненкова, Карсунскаго уѣзда, 1 мая 1883 года. По заявленію просительницы Маріи Евграфовой Вилижевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Федорова Вилижева началось изъ гор. Самары, съ 1881 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Федорова Вилижева, обязываются немедленно доставить оныя въ Сибирскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 28 апрѣля 1906 года вступило прошеніе казака станицы Анастасіевской, Темрюкскаго отдѣла, Кубанской области, Трофима Никитина Клименко, жительствующаго въ означенной станицѣ Анастасіевской, о расторженіи брака его съ супругой Варварой Васильевой Клименко, вѣнчаннаго причтомъ Анастасіевской церкви, станицы Анастасіевской, Кубанской области, 19 января 1887 года. По заявленію просителя Трофима Никитина Клименко, безвѣстное отсутствіе его супруги Варвары Васильевой Клименко началось изъ станицы Анастасіевской, Кубанской области, въ 1900 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Варвары Васильевой Клименко, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 1 февраля 1906 года вступило прошеніе крестьянина села Юрковецъ, Блатнической волости, Прилукскаго уѣзда, Полтавской губерніи, Николая Митрофанова Степаненко, жительствующаго въ хуторѣ Дворцовой, на удѣльной степи, Ставропольской губерніи, о расторженіи брака его съ супругой Маріей Стефановой Степаненко, вѣнчаннаго причтомъ урочища Вторые-Барсуки, Иоанно-Богословской церкви, Ставропольской губерніи, 7 февраля 1899 года. По заявленію просителя Николая Митрофанова Степаненко, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Стефановой Степаненко началось изъ станицы Баталпашинской, Кубанской области, 1 октября 1900 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Стефановой Степаненко, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Тобольской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 19 іюня 1906 года вступило прошеніе крестьянина Ишимскаго уѣзда, Армизонской волости, деревни Каянакъ, Федота Филиппова Иноземцева, жительствующаго въ деревнѣ Каянакъ, Армизонской волости, о расторженіи брака его съ женою, крестьянскою дочерью, двѣницей Аванасіей Тарасовой Маломыжевой, вѣнчаннаго причтомъ село-Армизонской церкви, Ишимскаго уѣзда, 4 октября 1895 года. По заявленію просителя Федота Филиппова Иноземцева, безвѣстное отсутствіе его супруги Аванасіи Тарасовой Иноземцевой, урожденной Маломыжевой, началось изъ гор. Благовѣщенска съ мая 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Аванасіи Тарасовой Иноземцевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Тобольскую духовную консисторію.

Отъ Уфимской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 29 октября 1905 года вступило прошеніе крестьянина починка Черезовскаго, Тишинской волости, Глазовскаго уѣзда, Вятской губерніи, Космы Петрова Черезова, жительствующаго въ Архангельскомъ заводѣ, Стерлитамакскаго уѣзда, Уфимской губерніи, о расторженіи брака его съ женою Параскевою Тимофеевою Черезовою, урожденною Вотинцевою, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Ухтымскаго, Глазовскаго уѣзда, Вятской гу-

берніи, 6 февраля 1884 года. По заявленію просителя Космы Петрова Черезова, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Тимофеевой Черезовой, урожденной Вотинцевой, началось изъ деревни Верхнихъ Шошъ (Епиха Воткинцева), Таранковской волости, Нолинскаго уѣзда, Вятской губерніи. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Тимофеевой Черезовой, урожденной Вотинцевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Уфимскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 6 апрѣля 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина Пелагии Леонтьевой Букановой, жительствующей въ городѣ Харьковѣ, по Рыбной улицѣ, въ д. № 30, о расторженіи брака ея съ мужемъ Панкратіемъ Михайловымъ Букановымъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви села Радогосца, Сѣвскаго уѣзда, 1 іюля 1884 года. По заявленію просительницы Пелагии Леонтьевой Букановой, безвѣстное отсутствіе ея мужа Панкратія Михайлова Буканова началось изъ дер. Кокиной, Сѣвскаго уѣзда, съ 1886 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Панкратія Михайлова Буканова, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 29 мая 1906 года вступило прошеніе крестьянки Маріи Власъевой Черепневой, жительствующей въ гор. Харьковѣ, Журавлевка, по Исаевской ул., въ д. Топчія, № 44, о расторженіи брака ея съ мужемъ Федоромъ Ивановымъ Черепневымъ, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви гор. Харькова, на Журавлевкѣ, 22 января 1889 года. По заявленію просительницы Маріи Власъевой Черепневой, безвѣстное отсутствіе ея мужа Федора Иванова Черепнева началось изъ гор. Харькова, съ декабря 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Федора Иванова Черепнева, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 5 іюня 1906 года вступило прошеніе жены уволеннаго въ запасъ арміи писаря Евдокіи Сергѣевой Ждеровой, урожденной Гончаренко, жительствующей въ гор. Одессѣ, по Балковской улицѣ, въ домѣ № 2, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Логгиновымъ Ждеровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви города Маякъ, Одесскаго уѣзда, Херсонской епархіи, 29 мая 1889 года. По заявленію просительницы Евдокіи Сергѣевой Ждеровой, безвѣстное отсутствіе ея мужа Михаила Логгинова Ждерова началось изъ города Одессы, въ 1900 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Логгинова Ждерова, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію. Г. Одесса.

Отъ Черниговской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 14 августа 1905 года вступило прошеніе отставнаго капитана Николая Ромаскевича, жительствующаго въ мѣст. Батурино, Конотопскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Анной Федоровой Ромаскевичъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви 153 Бакинскаго полка, 25 сентября 1883 года. По заявленію просителя Николая Димитріева Ромаскевича, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Федоровой Ромаскевичъ началось изъ гор. Екатеринослава. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Федоровой Ромаскевичъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Азбука для обученія отроковъ церковному и гражданскому чтенію, церк. и гражд. печ., въ бум. 5 коп., въ папкѣ 10 коп.

Евангеліе (учебное), церк. печ., безъ кино., въ 16 д. л., въ бум. 20 коп., въ колом. 30 к., въ коленк. 35 коп.

Евангеліе, слав.-русское, въ бум. 35 к., въ колом. 45 коп., въ коленк. 55 коп.

Евангеліе (учебное), на русск. яз., гражд. печ., въ бум. 15 коп., въ коленк. 35 к.

Евангеліе, крупн. гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 35 к., въ коленк. 75 к., въ коленк. съ зол. тисн. 1 р. 50 к., въ шагр. съ зол. обрѣз. 2 р. 50 коп.

Катихизисъ пространный, митрополита Филарета, церк. печ., въ бум. 20 коп., въ колом. 28 к.; гражд. печ., въ бум. 15 к., въ колом. 23 коп.

Молитвословъ сокращенный, церк. печ., безъ кино., въ 32 д. л., въ бум. 12 к., въ коленк. 25 к.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 8 коп., въ коленк. 20 коп.

Молитвословъ краткій, церк. печ., въ 32 д. л., въ бум. 3 коп.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 3 коп.

Начатки христіанскаго ученія, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 10 к.; гражд. печ., въ бум. 9 коп.

Новый Заветъ Господа нашего Иисуса Христа, на славянскомъ и русскомъ языкахъ, съ параллельными мѣстами

и съ приложеніемъ подлинныхъ текстовъ ветхозавѣтныхъ параллелей, въ 16 д. л., въ бум. 65 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 1 р., въ сафьянѣ 1 р. 50 коп.

То же, безъ параллельныхъ мѣстъ, на слав. и русск. яз., въ 16 д. л., въ бум. 45 к., въ кол. съ саф. кор. 75 к., въ сафьянѣ 1 р.; въ 8 д. л., въ коленк. 1 р.

Октоихъ учебный, церк. печ., безъ кино., въ 16 д. л., въ бум. 20 к., въ колом. 30 коп.

Псалтирь (учебная), церк. печ., безъ кино., въ 8 д. л., въ бум. 25 к., въ колом. 35 к., въ коленк. 60 коп.

Часословъ (учебный), церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 20 к., въ колом. 28 к., въ корешкѣ 30 коп.

Молитвословъ полный, въ 16 д. л., церк. печ., съ кино., въ цвѣтной рамкѣ, съ 16 хромофотографиров. изображ., въ бум. 1 р. 75 коп., въ коленк. съ сафьян. кор. 2 р. 25 коп., въ сафьянѣ съ прост. обрѣз. 2 р. 75 коп., въ шагренѣ съ золот. обрѣз. и футл. 4 р. 50 коп.

Минеи-четы, на русск. яз., съ изображ., въ 8 д. л., книга 7-я, мѣсяць мартъ, въ бум. 2 р. 10 к., въ кореш. 2 р. 50 к., въ кол. съ сафьян. кор. 3 р. 10 коп.

Паремійникъ, шесть собраніе паремій на все лѣто, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 75 коп., въ коленк. 1 р. 25 коп.

Содержаніе: Высочайшій приказъ и повелѣніе.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.—*Прибавленія:* О монастыряхъ въ ихъ отношеніи къ пастырству.—Предсоборные матеріалы.—Заслуги духовенства.—Средства церковныхъ школъ.—Хроника.—Изъ духовной печати.—Сообщенія изъ загранич.—Новая книга.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой петита въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой петита въ одинъ столбецъ,—50 коп.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 10 августа 1906 г. Редакторъ протоіерей В. Жмакинъ.

Г П И Б
России

№ 20 г.

Синодальная типографія.

СБОРНИКЪ ПРАВИЛЪ

и программъ для производства испытаній на званіе учителя церк.—приход. школы, съ подробн. разьясн. и примѣч., сост. В. Бехтеревъ, 1906 г., ц. 20 к., прод. въ кн. складѣ Вятскаго Еп. Уч. Совѣта. 1 экз. высыл. за 3 семикоп. марки. При требов. 25 и болѣе экз. 20% уст. Съ налож. платежомъ не высылается.

МЕТОДИКА ЗАКОНА БОЖІЯ, 4-е ИЗД.,

одобрена для законоучит. церков. и минист. школъ и училищъ, въ 2 кн. Ц. 1 р. 15 к. съ перес. На 9 и болѣе экз. уст. 30%. Можно налож. пл. Адр.: гор. Астрахань, дух. сем., прот. М. Блаженравову. 12—2

СУСАЛЬНОЕ ЧЕРВОННОЕ ЗОЛОТО

для золоченія главъ, крестовъ, иконостасовъ, кіотъ и проч., 2 собственныхъ мастерскихъ

братевъ ГАВРИЛА и ТЕОДОРА

СМИРНОВЫХЪ.

Фирма существуетъ съ 1849 года.

ВЪ МОСКВѢ, Ильинка, домъ Воскресенскаго Новоіерусалимскаго монастыря.

Подробные прейсъ-куранты по требованію высылаются бесплатно. Пересылка товаровъ по почтѣ скоро и аккуратно за нашъ счетъ. 10—8



ХУДОЖЕСТВ. ИКОНОСТАСНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ

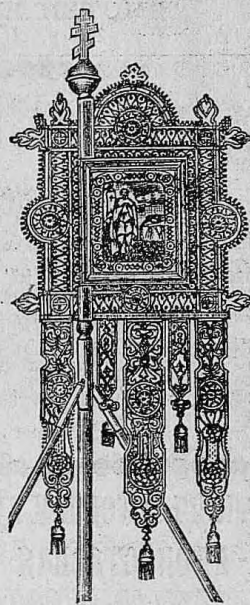
и МАГАЗИНЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ

Бр. БОДАЕВЫХЪ въ г. Черниговѣ.

Принимаетъ заказы на исполненіе художест. живописи иконъ, вмѣстѣ съ тѣмъ выполняетъ заказы на иконостасы и кіоты по разнымъ рисункамъ, на разныя цѣны.

ИМѢЮТСЯ ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ церковная утварь и готовыя священническія и діаконскія облаченія.

По требованію только для обозрѣнія высылаемъ альбомъ образц. парчи, а полный иллюстр. (160 стран.) прейсъ-курантъ церковныхъ вещей, иконъ, кіотовъ и парчи бесплатно.



Цѣна на иконы см. въ № 13—14 «Церк. Вѣдом.» за 1906 г. Колокола высыл. по заводскимъ цѣнамъ.

Иконы въ память РОЖДЕНІЯ ГОСУДАРЯ Наслѣдника Алексѣя Николаевича.

ВЫСЛАЮ съ изображеніями; по серединѣ св. Алексій митрополитъ Московскій, по сторонамъ—св. Θεодосій Черниг., св. преп. Серафимъ Саров. и вверху Покровъ пресв. Богородицы; лучшей Московской художественной живописи, на кипарисѣ съ чеканкою по червонному золоту и съ эмалью, цѣны въ 2 арш. 160 р., въ 1½ арш. 120 р., въ 1 арш. 65 р., въ одинъ лѣтъ цѣны: въ 2 арш. 100 р., въ 1½ арш. 75 р., въ 1 арш. 45 руб. Цѣны мои могутъ показаться дорогими: но за то я ручаюсь, за высоко-художественную живопись, за настоящій хорошій и выдержанный кипарисъ, за отличную художественно-стильную чеканку и эмаль, за настоящее червонное 9-ти золотниковое золото (не французское) и въ удостовѣреніе сего высылаю каждому заказчику форменный счетъ съ гербовой маркой.

Обращаться МОСКВА, Петровка, д. Грачева. ДИМИТР. НИКОЛ. СТРОКОВУ.

ХУДОЖЕСТВЕННО-ЖИВОПИСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

Петра Акимовича ВАСИЛЕНКО, въ Черниговѣ,

по первому требованію безъ задатка и наложеннаго платежа высылаю иконы св. Θεодосія, Черн. чуд. и преп. Серафима, Сар. чуд., а также принимаю заказы на исполненіе иконъ другихъ святыхъ и изготовленія кіотовъ. Цѣны и условія высылки доступны. См. № 9 «Церк. Вѣд.» 1906 г.



ЭКОНОМИЧЕСКІЙ УГОЛЬ

ДЛЯ ЦЕРКОВНЫХЪ КАДИЛЬ.

ТОРГОВАГО ДОМА П. Н. БИРЮКОВА и К^о.

С.-Петербургъ, Саперный пер., домъ № 13-й.

СМОТРИ БРОШЮРУ, приложенную къ № 1-му «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1904 годъ и № 8 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1906 годъ.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

и магазинъ церковной утвари В. Н. БОЧИНА въ гор. ЧЕРНИГОВѢ

имѣеть въ большомъ выборѣ иконы съ изображ. св. **ѲЕОДОСІЯ** Черн. чуд. и преп. **СѢРАФИМА** Саровск. чуд. и исполняю по заказу изображ. другихъ свят. всевозможн. размѣр. Цѣны на иконы см. въ «Церк. Вѣдом.» за 1906 г. въ №№ 6 и 8-мъ. Полный иллюстрированный прейскурантъ по требованію высылаю бесплатно. Чтобы убѣдиться въ качествѣ парчи, рекоманд. требовать Альбомъ съ образцами парчи. За пересылку обратно платять требующ. альбомъ. Рисунки на иконостасы и церкви. кіоты высылаю въ отдѣльности, кромѣ помѣщенныхъ въ моемъ прейскурантѣ. 3—2

АДРЕСЪ: г. Черниговъ, складъ церковныхъ вещей и иконъ В. Н. Бочину.

Складъ иконъ и художественно-иконостасная мастерская

И. Д. БУТНИКА

въ г. ЧЕРНИГОВѢ.

Имѣются въ большомъ выборѣ и высылаются складомъ во все мѣста Россійской имперіи

ИКОНЫ СВ. ѲЕОДОСІЯ ЧЕРНИГ. И ПРЕП. СЕРАФИМА САРОВСКАГО

съ изображеніемъ во весь ростъ въ мантии, епитрахили или же молящагося на камнѣ въ лѣсу, исполненныя на доскахъ изъ аѳонскаго кипариса, на вызолоченныхъ червоннымъ золотомъ 96 пр. фонахъ, съ изящной чеканкой и разноцвѣтной эмалью, художественной живописи, по слѣдующимъ цѣнамъ:

3 арш.	2 арш.	1 ³ / ₄ арш.	1 ¹ / ₂ арш.	1 ¹ / ₄ арш.	1 арш.	12 в.	10 в.	8 в.	7 в.	6 в.	5 в.	4 в.
88 р.	55 руб.	45 р.	40 р.	30 р.	22 р.	15 р.	10 р.	7 р.	6 р.	5 р.	4 р.	3 р.

Такія же иконы на простыхъ доскахъ, безъ позолоты, чеканки и эмали или же на полтрѣ стоять на половину дешевле. **ИКОНЫ** въ бронзовыхъ чрезъ огонь золоченыхъ ризахъ художественно-чеканной работы, съ эмалированными вѣнцами:

2 ¹ / ₄ арш.	2 арш.	1 ³ / ₄ арш.	1 ¹ / ₂ арш.	1 ¹ / ₄ арш.	1 арш.	12 верш.	10 верш.
165 р.	130 р.	110 р.	100 р.	80 р.	65 р.	35 р.	25 р.

Примѣчаніе: Иконы съ изображеніемъ въ два лика стоять на 30% дороже—въ три лика на 50% дороже противъ выше приведенныхъ цѣнъ.

Для иконъ имѣются рамы изъ гладкаго и лѣннаго золоченаго багета съ бемскими стеклами на разныя цѣны. Служба въ перепл. св. Ѳеодосію 65 к., служба и акаѳистъ преп. Серафиму 1 р. 25 к. Иконы различныя для иконостасовъ, иконы прозрачныя на зеркальныхъ стеклахъ и на полотнѣ для иконъ алтаря, кіоты висячіе и стоячіе, золоченые съ рѣзьбой, гробницы, кресты и проч. по заказу исполняются по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ. Рисунки и планы кіотовъ по требованію высылаются для выбора.

УСЛОВІЯ ИСПОЛНЕНІЯ ЗАКАЗОВЪ: 1) упаковка за счетъ склада, пересылка за счетъ заказчика; 2) иконы св. Ѳеодосія и преп. Серафима на кипарисныхъ и простыхъ доскахъ, для недостаточныхъ церквей, высылаются складомъ безъ задатка и наложеннаго платежа съ разсрочкой платежа до 6 мѣсяцевъ. Требованіе на иконы съ разсрочкой платежа должно быть прислано въ заказномъ письмѣ, за подписью причта и церковнаго старосты съ приложеніемъ церковной печати; 3) если икона чѣмъ-либо не понравится, то складъ принимаетъ обратно, и все расходы по пересылкѣ по жел. дор. въ предѣлахъ Европ. Россіи принимаетъ на свой счетъ и 4) заказы на рамы, кіоты, иконы въ ризахъ и пр. исполняются по полученіи ²/₃ стоимости, а на остальную сумму дѣлается нал. плат.

АДРЕСЪ: Ивану Даниловичу Бутнику, г. Черниговъ, Успенская ул.

С.-Петербургская Синодальная типографія.