

ХЕРСОНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1873.

№ 6.

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

15 МАРТА.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Указъ съ новою Высочайше утвержденною формою возношеній на эктеніяхъ Августѣйшихъ Именъ Высочайшей Фамиліи.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 12-го сего января за № 115, при которомъ предлагаетъ Высочайше утвержденную, въ 11-й день сего же мѣсяца, новую форму возношеній на эктеніи Августѣйшихъ Именъ Высочайшей Фамиліи. *Приказали:* новую, Высочайше утвержденную, форму возношеній на эктеніяхъ Августѣйшихъ Именъ Высочайшей Фамиліи, по напечатаніи въ здѣшней синодальной типографіи потребнаго, по числу церквей, количества экземпляровъ оной, разослать по всему духовному вѣдомству, при печатныхъ же указахъ, къ надлежащему руководству и исполненію, а Правительствующему Сенату сообщить, въ одномъ экземплярѣ, при вѣдѣніи. Января 17-го дня 1873 года.

Форма возношеній на великой эктениі.

О Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ Великомъ Государѣ нашемъ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ всея Россіи, и о Супругѣ Его, Благочестивѣйшей Государынѣ Императрицѣ Маріи Александровнѣ: о Наслѣдникѣ Его, Благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ Александрѣ Александровичѣ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ Цесаревнѣ и Великой Княгинѣ Маріи Ѳеодоровнѣ: о Благовѣрныхъ Государяхъ, Великихъ Князяхъ Николаѣ и Георгіи Александровичахъ; о Благовѣрныхъ Государяхъ, Великихъ Князяхъ: Владимірѣ, Алексіи, Сергіи и Павлѣ Александровичахъ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Константинѣ Николаевичѣ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ Великой Княгинѣ Александрѣ Юсифовнѣ: о Благовѣрныхъ Государяхъ, Великихъ Князяхъ: Николаѣ, Константинѣ, Димитрии и Вячеславѣ Константиновичахъ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Николаѣ Николаевичѣ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ Александрѣ Петровнѣ: о Благовѣрныхъ Государяхъ, Великихъ Князяхъ Николаѣ и Петрѣ Николаевичахъ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Михаилѣ Николаевичѣ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ Ольгѣ Ѳеодоровнѣ: о Благовѣрныхъ Государяхъ, Великихъ Князяхъ: Николаѣ, Михаилѣ, Георгіи, Александрѣ и Сергіи Михаиловичахъ: о Благовѣрныхъ Государыняхъ: Великой Княжнѣ Маріи Александровнѣ, о Королевѣ Еллиновѣ Ольгѣ Константиновнѣ и о Супругѣ Ея: о Великихъ Княжнахъ Вѣрѣ Константиновнѣ и Анастасіи Михаиловнѣ: о Великой Княгинѣ Маріи Николаевнѣ: о Королевѣ Виртембергской Ольгѣ Николаевнѣ и о Супругѣ Ея: о Великой Княгинѣ Еватеринѣ

Михайловнѣ и о Супругѣ Ея: о всей палатѣ и воинствѣ Ихъ Господу помолимся.

Къ сему должно примѣняться на проскомидіи и на великомъ входѣ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

О обязательности преподаванія закона Божія священниками въ народныхъ школахъ Тираспольскаго уѣзда за вознагражденіе, назначенное земскимъ собраніемъ.

(Извлеченіе изъ журналовъ консисторіи).

Херсонская духовная консисторія слушала отношеніе Тираспольскаго училищнаго совѣта на имя Его Высокопреосвященства, отъ 16-го января сего года № 10, коимъ изъясняется, что Тираспольское уѣздное земское собраніе въ майскую сессію 1872 года назначило съ 1-го января 1873 г. вознагражденіе священникамъ за преподаваніе закона Божія въ народныхъ школахъ Тираспольскаго уѣзда, примѣрно на 15 школъ, полагая каждому законоучителю по 50 руб. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы священники обязательно давали не менѣе 50 уроковъ въ годъ и каждый урокъ не менѣе одного часа. Вслѣдствіе чего Тираспольскій уѣздный училищный совѣтъ, по постановленію своему отъ 28-го декабря прошлаго года, опредѣлили назначить вознагражденіе по 50 руб. въ годъ законоучителямъ школъ: Парканской—протоіерею Іакову Делову, Незавертайловской — священнику Льву Курбету, Буторской—Георгію Стратонову, Гросуловской — Григорію Делову, Катаржиной—Іоанну Тинтулову, Ташлыкской—Клименту Матковскому, Чобручской—Александру Писаренко, Суклейской—Теодору Тимошенко, Демидовской—Ва-

силію Пасхалову, Петровѣровской — Николаю Игнатьеву, Кошницкой — Іустину Вердышу, Коротнянской — Никитѣ Ботвиновскому, Понятовской — Данилу Добровольскому, Захарьевской — Сумеону Троцинскому. Кромѣ того, изъ дѣлъ училищнаго совѣта видно, что въ г. Дубоссарахъ и с. Слободзеѣ обществами назначено вознагражденіе законоучителямъ по 50 р. въ годъ. О чемъ училищный совѣтъ увѣдомляя Его Высокопреосвященство, просить сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы поименованные священники, если пожелаютъ получать сказанное вознагражденіе, обязательно давали уроки закона Божія въ тѣхъ школахъ на условіяхъ, предложенныхъ земствомъ. При этомъ совѣтъ льститъ себя надеждою получить отвѣтъ Его Высокопреосвященства. На отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства, 18-го января 1873 года, послѣдовала такова: «консисторія имѣеть учинить по сему надлежащее распоряженіе и изготовить отвѣтъ». *Приказали:* чрезъ благочинныхъ сдѣлать внушеніе священникамъ, коимъ назначено Тираспольскимъ училищнымъ совѣтомъ вознагражденіе по 50 руб. въ годъ за преподаваніе закона Божія въ народныхъ школахъ, чтобы они обязательно занимались въ школахъ и давали бы не менѣе 50 уроковъ въ годъ и каждый урокъ не менѣе одного часа. О семъ распоряженіи отъ имени Его Высокопреосвященства увѣдомить Тираспольскій уѣздный училищный совѣтъ. Журналъ сей, по утвержденіи Его Высокопреосвященствомъ, припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Подлинный утвержденъ Его Высокопреосвященствомъ 15-го февраля 1873 года.

Рукоположеніе.

Студентъ Одесской семинаріи Иванъ Демидовичъ рукоположенъ во священника и опредѣленъ на вакансію втораго священника къ Покровской церкви с. Новопокровскаго, Херсонскаго уѣзда.

Утвержденіе въ должностяхъ благочинныхъ и депутатовъ по училищнымъ дѣламъ.

Въ 3-мъ благочинническомъ округѣ Херсонскаго уѣзда духовенствомъ избранъ единогласно на слѣдующее четырехлѣтіе благочиннымъ священникъ Григорій Петрушевскій.

— Благочинный протоіерей Михаилъ Вартминскій утвержденъ благочиннымъ на новое четырехлѣтіе, въ 5-мъ благочинническомъ округѣ, Елисаветградскаго уѣзда.

— Священники: Лысой Горы Іоаннъ Павловскій и г. Вознесенска Евдокимъ Ивановъ утверждены депутатами отъ духовенства по дѣламъ училищнымъ.

Перемѣны по службѣ.

Діаконъ, состоявшій на дьячковской вакансіи при Покровской церкви с. Марковки, Одесскаго уѣзда, Игнатій Зеленкевичъ переведенъ къ Бобринецкому собору, на вакансію причетника.

— Дьячки: предмѣстья г. Николаева, Водопойныхъ хуторовъ, Иванъ Яцкевичъ и с. Троицкаго Елисаветградскаго уѣзда, Петръ Чернявскій переведены одинъ на мѣсто другаго.

— Дьячковскій сынъ Петръ Шишкевичъ, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, опредѣленъ исправляющимъ должность пономаря при Покровской церкви с. Покровскаго, Ананьевскаго уѣзда.

Увольненіе отъ должности.

Опредѣленіемъ консисторіи отъ $\frac{8}{20}$ сего февраля псаломщикъ м. Криваго Рога, Херсонскаго уѣзда, Михаилъ Пухальскій уволенъ отъ должности псаломщика.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Одесскій мѣщанинъ Сидоръ Пономаренко утвержденъ церковнымъ старостою при Вознесенской церкви предмѣстья г. Одессы Куяльника, на первое трехлѣтіе.

— Крестьянинъ-собственникъ Алексѣй Юрченко утвержденъ церковнымъ старостою при Николаевской церкви м. Семинастаго, Елисаветградскаго уѣзда, на четвертое трехлѣтіе.

— Крестьянинъ Иванъ Урсулъ утвержденъ церковнымъ старостою, на пятое трехлѣтіе, при Михайловской церкви с. Липецкаго, Ананьевскаго уѣзда.

— Крестьянинъ Даниль Позывайло утвержденъ церковнымъ старостою, на первое трехлѣтіе, при Григорьевской ц. с. Новогригорьевки, Елисаветградскаго уѣзда.

Избранные въ должности церковныхъ старостъ въ церквамъ Ананьевскаго уѣзда крестьяне: Гавріилъ Цурканъ—на четвертое трехлѣтіе въ Гавріиловской церкви с. Боссъ, Илія

Краснянскій—на второе трехлѣтіе къ Михайловской церкви м. Степановки, на первое трехлѣтіе: Петръ Негрескуль—къ Михайловской церкви с. Гандрабурь, Митрофанъ Коновальчукъ—къ Николаевской церкви с. Николаевки, Демьянъ Костибъ—къ Іоанно-Богословской церкви с. Кондратовки, Савва Посуховскій—къ Покровской церкви с. Поноръ и отставной урядникъ Іерофей Размерица—къ Николаевской ц. с. Перешорь,—утверждены въ сихъ должностяхъ.

— Елисаветградскій мѣщанинъ Іаковъ Багрій утверждень церковнымъ старостою при Кресто-Воздвиженской церкви с. Мошорина, Александрійскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе.

— Тираспольскій мѣщанинъ Иванъ Смирновъ утверждень церковнымъ старостою при Тираспольской Единовѣрческой Покровской ц., на четвертое трехлѣтіе.

Утвержденіе приходскихъ попечительствъ.

Опредѣленіемъ консисторіи отъ 8-го сего февраля утверждено приходское попечительство при Покровской церкви с. Иванковецъ, Александрійскаго уѣзда, въ слѣдующемъ составѣ: предсѣдателемъ попечительства приходской священникъ Іоаннъ Аванасьевъ, непремѣнными членами: церковный староста и волостной старшина, членами: крестьяне: Димитрій Дегтяревъ, Евфимъ Рябовола, Михаилъ Лимаренко, Григорій Скалько, Иванъ Мидоръ 1-й, Иванъ Дорошенко, Артемонъ Лаптушенко, Григорій Халдусенко, Евфимъ Марикуць 2-й и Даміанъ Полявко.

— Определеніемъ консисторіи отъ 15-го сего февраля при Петропавловской церкви села Шмитово-Петровки, Елиса-

ветградскаго уѣзда, утверждено приходское попечительство въ слѣдующемъ составѣ: предсѣдателемъ попечительства приходской священникъ Іоаннъ Филоновскій, непремѣнными членами: церковный староста и волостный старшина, членами: крестьяне-собственники с. Шмитово: Сумеонъ Жмурленко и Емеліанъ Бебеха, деревни Лозоватки: Евфимъ Горovýй и Иванъ Пасечникъ

Отъ Московской синодальной типографіи.

Въ московской синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:

Церковной печати:

Евangelіе въ листѣ, съ кинов., съ чернымъ украшеніемъ. Цѣна за экз. въ перепл. въ доскахъ съ золот. обрѣз. 8 руб. 20 к. (на перес. за 18 ф.), въ листахъ 7 руб. (на перес. за 15 ф.).

а) Въ листѣ, съ кинов., на картинной бум., съ золотымъ украшеніемъ. Цѣна за экз. въ листахъ 28 р. 85 к. (на перес. за 15 ф.).

Евangelія, чтомыя во св. и великій четвертокъ на литургии, на умовеніе и по умовеніи ногъ, и во св. и великій пятокъ на утрени и вечерни.

а) Въ 16 д., на веден. бум. Цѣна за экз. въ коленк. перепл. 75 к., бум. 30 к. (на перес. за 1 ф.).

б) Въ 16 д., на простой бум. Цѣна за экз. въ пер. бум. 8 к. (на перес. за 1 ф.).

Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ великаго

поста, въ 16 д. л. Цѣна за экз. въ пер. кож. 45 к., кореш. 35 к., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д. л. Цѣна за экз. въ пер. кож. 45 к., кореш. 35 к., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

Службы на каждый день первыя седмицы великаго поста, въ 4 д. л., съ кино., въ 2 книги. Цѣна за экз. въ перепл. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 к. (на перес. за 7 ф.).

Службы на каждый день страстныхъ седмицы великаго поста, въ 4 д. л., съ кин., въ 2-хъ кн. Цѣна за экз. въ пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к. (на перес. за 7 ф.).

Триодъ постная или Триодионъ съ киноварью, въ л. Цѣна за экз. въ пер. кож. 5 р. 50 к. (на перес. за 10 ф.), безъ перепл. 4 р. 60 к. (на перес. за 8 ф.).

Триодъ постная или Триодионъ въ 4 долю, безъ кин. Цѣна за экз. въ пер. кож. 2 р. 70 к. (на перес. за 7 ф.), кореш. 2 р. 50 к. (на перес. за 7 ф.), бум. 2 р. 35 к. (на перес. за 5 ф.).

а) Въ 8 д., съ кино. Цѣна за экз. въ перепл. кож. 1 руб. 87 к. (на перес. за 7 ф.), кореш. 1 руб. 67 к. (на перес. за 7 ф.), бум. 1 р. 55 к. (на перес. за 5 ф.).

Чинъ на умовеніе ногъ въ св. и великій четвертокъ, въ 4 д. л. Цѣна за экземп. въ перепл. бум. 20 к. (на перес. за 1 фунт.).

Милеи, Четы, книги житій святыхъ: въ 4-хъ кн. въ листъ, цѣна за экземп. въ перепл. кожен. 25 руб. 65 к. (на перес. за 41 фунт.), бум. 21 р. 10 коп. (на перес. за 40 фунт.).

а) Въ 12 кн. въ 8 д. Цѣна за экз. въ пер. кож. 18

р. (на перес. за 27 ф.), кореш. 15 р. (на перес. за 27 ф.), бум. 12 р. 65 к. (на перес. за 24 ф.).

Гг. иногородные благоволят обращаться въ контору Московской Синодальной типографіи, съ приложеніемъ пересылочныхъ денегъ по вѣсу.

Отъ правленія Херсонскаго духовнаго училища.

Вакансія помощника смотрителя училища.

Въ Херсонскомъ духовномъ училищѣ открылаеь вакантная должность помощника смотрителя и вмѣстѣ преподавателя Св. Исторіи Ветхаго и Новаго Заветъ въ первыхъ двухъ классахъ училища.

Не имѣя въ виду кандидата для занятія сей должности, правленіе Херсонскаго духовнаго училища ходатайствовало предъ Его Преосвященствомъ о сношеніи, на основаніи существующихъ постановленій, съ конференціей Кіевской духовной академіи и правленіемъ Одесской духовной семинаріи.

Объявленія.

О пожертвованіяхъ.

Отъ правленія Одесской духовной семинаріи.

На устройство храма Божія при Одесской семинаріи поступили слѣдующія пожертвованія :

При отношеніи о. благочиннаго протоіерея Василя Демиденкова отъ 1-го февраля 1873 года за № 183 тридцать одинъ рубль пятьдесятъ

четыре коп. (31 р. 54 к.), собранных по пригласительнымъ листамъ въ слѣдующихъ приходяхъ:

Въ г. Бобринцѣ: пожертвовали: отъ Бобринецкаго собора 5 р., протоіерей Василій Демиденковъ 3 р., священ. Андрей Шеневскій 1 р., священ. Ѳеодоръ Щербининъ 1 р., діаконъ Петръ Пушкаревскій 1 руб., діаконъ Василій Сохацкій 50 к., діаконъ Ѳеодоръ Залина 50 к., діаконъ Іаковъ Даниленковъ 50 коп., пономарь Антонинъ Клопотовскій 1 руб. 50 коп. Итого 14 руб.

Въ м. Доросеевкѣ: священ. Макарій Демиденковъ 2 р., діаконъ Ѳеодоръ Либскій 30 к., дьяч. Дмитрій Лисневскій 20 к., пономарь Евграфъ Якубовичъ 10 к., землевладѣлецъ Иванъ Галаганъ 1 р., землевладѣлецъ Варунъ Секретъ 3 р., на заявленіе въ церкви сборнаго листа обществу крестьянъ-собственниковъ сброшено послѣднимъ 1 руб. 44 коп. Итого 8 руб. 4 коп.

Въ м. Седневкѣ: отъ причта Сидѣвской Плинской церкви пожертвовано 1 р. 55 к., отъ неизвѣстнаго, присланные изъ Сегрѣвскаго волостнаго правленія 1 руб., Ингульскаго предтеченскаго Мол. дома священ. Павелъ Котляревскій 1 р., жена священника Елена 20 к., сирота протоіерея дочь Марія Сложинская 20 к., причетникъ Петръ Ѳеодоровъ Лабинскій 30 к., прихожане: купецъ Василій Дмитріевъ Будакъ 50 к., жена купца Марія Сименова 20 коп., дочь купца Олимпіада Будакова 20 коп., крестьяне: Иванъ Будакъ 50 коп., Степанъ Васильевъ Лашкулъ 20 к., Алексій Манойловъ 20 к., Иванъ Лашкулъ 30 к., Дмитрій Отяновъ 20 к., Павелъ Будакъ 10 к., Василій Бырзулъ 20 к., Михайлъ Ѳока 10 к., солдатка Екатерина Босая 5 к. Итого 7 р.

Въ с. Кетерсановкѣ: въ Кетерсановскомъ приходѣ собрано 2 р. 50 к.

При отношеніи о. благочиннаго, священника Корочанскаго отъ 7-го февраля 1878 года за № 44 получено двадцать одинъ рубль восемьдесятъ коп. (21 р. 80 к.), собранныхъ по пригласительному листу въ пригородѣ Калиновкѣ, гдѣ пожертвовали: отъ причта Калиновской Рождество Богородичной церкви 5 р., церковный староста Тимофей Маленко 2 р., Калиновскіе мѣщане: Маркъ Никитинъ 1 р., Варфоломей Моторненко 1 р., Мойсей Никитинъ 1 р., Малахія Дучка 50 к., отъ разныхъ лицъ 11 р. 30 к. Итого 21 р. 80 к.

При отношеніи о. благочиннаго, священника Г. Петрушевскаго отъ

3-го февраля за № 52, сто тринадцать рублей (113 руб.) собранных по пригласительнымъ листамъ въ слѣдующихъ приходяхъ :

Въ с. Пескахъ : 4-й Балацковской волости сел. Песокъ Григорій Дамеловъ Кураса 10 к., Фома Григорьевъ Зубъ 9 к., Федоръ Николаевъ Сердюкъ 10 к., рядовой Яковъ Середа 5 к., рядовой Романъ Саввичъ Буянъ 10 к., крестьянинъ Яковъ Порфентьевъ Никифоровъ 50 к., крестьянинъ Мартынъ Зоценко 6 к., крестьянинъ Аникѣй Ефимовъ Замошевскій 10 к., Архипъ Павловъ Камашка 1 р., Николай Степановъ Щербына 6 к., Романъ Бондратьевъ и сынъ его Григорій Задорожные 20 к., крестьяне: Кузьма Сердюкъ 14 к., Денисъ Сердюкъ 14 к., Назаръ Литвинъ 14 к., Федоръ Марацуца 14 к., Василай Боровой 14 к., Федоръ Бабченко 14 к., Дмитрій Скляръ 14 к., Сергѣй Сердюкъ 14 к., Ларионъ Халабуда 14 к., Иванъ Сюська 14 к., Никита Скляръ 14 к., Ефимъ Яковлевъ 14 к., Барисъ Павленко 14 к., Андрей Петренко 14 к., Артемъ Чухлеба 14 к., Спиридонъ Халабуда 14 к., Порфирій Буянъ 14 к., Романъ Пластунъ 14 к., Григорій Торанъ 14 к., Михаиль Шевченко 14 к., Григорій Петренко 14 к., Архипъ Шерстюкъ 14 к., Григорій Кураса 14 коп., Александръ Низдольной 14 к., Барисъ Бондаренко 14 к., Афанасій Халабуда 14 коп., Тимофей Шерстюкъ 14 к., Иванъ Шаповаль 14 к., Гавріиль Скринникъ 14 к., Захарій Галдямаха 14 к., Владиміръ Плохой 14 к., Давидъ Яковлевъ 14 к., Филиппъ Романенко 14 коп., Иванъ Кураса 14 к., Логинъ Вербовскій 14 к., Кузьма Петренко 14 коп., Григорій Леонтовичъ 14 к., Сергѣй Вѣдаха 14 к., Онисимъ Циголенко 14 к., Басьянъ Ясиновой 14 к., Гавріиль Шановаль 14 к., Иванъ Сердюкъ 50 к. Итого 8 р. 60 к.

Въ с. Николаевгъ : церковный староста съ причтомъ 3 р.

Въ с. Привольномъ : священ. Антоній Брижицкій 1 р., діаконъ Самуиль Куницкій 25 коп., стихарный дячекъ Николай Куницкій 40 коп., указный пономарь Іоаннъ Фомицкій 40 к., церковный староста Бало 1 р. 20 к., помощникъ старосты Пиковецъ 10 к., Василай Загоруйко 50 к., вдова Надежда Шепелева 1 р., Тарасъ Бутенко 10 к., Романъ Поддубный 50 к., Григорій Супрунъ 10 к., Матрена Бондаренкова 10 к., Яковъ Савченко 5 к. Итого 5 р. 70 к.

Въ с. Отбѣдовомъ : села Отбѣдова собственники : Петръ Гейко 30 к., Климъ Неслукъ 20 к., Савва Овчаренко 40 к., церковный староста Александръ Мещюта 50 к., изъ братской священно и церковной служитель-

ской кружки 1 руб., губернской секретарь Петръ Разановъ 1 р. Итого 3 руб. 40 коп.

Въ с. Калужскомъ: отъ причта Калужской Покровской церкви 3 р., титулярная совѣтница Ирина Бѣлоцерковцова 1 р., Ирина Иваницкая 1 руб., А. Фалець 1 руб., Евфросинія Новицкая 50 коп., Алексѣй Горовый 1 руб., Матвѣй Лисинскій 1 руб., Иванъ Остапенко 30 коп., Архипъ Семенченко 75 коп., Тимофей Безбражный 40 коп., Григорій Капуста 60 коп., Феодій Зонкинъ 1 руб., Феодоръ Вышенскій 50 коп., Петръ Буцовой 60 коп., Семень Галай 60 коп., деревни Калачевки прихожане: Петръ Ятленко 80 к., Феодоръ Мозговой 50 к., Христофоръ Губченко 25 к., Деомидъ Омельченко 35 коп., Феодоръ Сибенковъ 1 руб. Итого 16 руб. 15 коп.

Въ м. Троицкомъ: помѣщикъ м. Троицкаго графъ В. Стенбокъ Ферморъ 25 р., Константинъ Ивановичъ Юрданъ 5 руб., Ефимъ Ларионовъ Даниловъ 20 к., Григорій Волковъ 30 к., Иванъ Буфакъ 25 к., Стефанъ Моровъ 15 к., Степанъ Черновъ 30 к., отъ прихожанъ копѣчнаго сбора 3 р. 80 к., отъ причта Троицкаго 5 р. Итого 40 руб.

Въ с. Смигиревкѣ: Иванъ Романенко 25 к., Петръ Ревинко 95 к., Тихонъ Швець 15 к., Матвѣй Мильковскій 15 к., Иванъ Непомнищій 15 к., Вуколъ Жлачко 15 к., Михаилъ Пульневъ 15 к., Кирилль Галиць 15 к., Григорій Дражевскій 15 к., Софроній Малашенко 15 к., отъ Херсонскаго мѣщанина Петра Скулишевскаго 20 коп., отъ Херсонскаго мѣщанина Нестора Видга 15 коп., отъ окончившаго курсъ въ Херсонской семинаріи Николая Андреева сына Сербина 12 коп., Очаковскій мѣщанинъ Леонтій Мельниченко 15 коп., собрано причтомъ 2 руб. Итого 4 руб. 32 коп.

Въ с. Батурицахъ: пожертвовано причтомъ Батуринской Покровской церкви 5 руб., собрано мѣлочнаго сбора отъ прихожанъ 5 руб. Итого 10 руб.

Въ м. Кривомъ Рогѣ: священникъ Павелъ Пухальскій 1 р., священ. Іоаннъ Пухальскій 1 р., діаконъ Николай Илличевскій 1 р., діаконъ Василівъ Любинскій 40 к., дьячекъ Феодоръ Рыбальченко 30 коп., пономарь Андрей Лобачевскій 25 в., церковный староста Петръ Стукало 1 р., волостной старшина Романъ Кучша 1 р., сельскій староста Калиникъ Любенко 1 р., крестьяне: Максимъ Нагнайо 15 к., Борисъ Бандыба 15

в.; Ива нь Лизба 30 к., Михайлъ Лепеха 10 к., Матвѣй Лихманъ 15 к., Степанъ Куйбида 10 к., отст. унт. офец. Константинъ Безверкій 10 к., Савва Стукало 15 к., Кипріанъ Шостокъ 10 к., Онисимъ Кучеръ 10 к., Савва Кучеръ 10 к., Карлъ Бѣлоложко 6 к., Иванъ Федорченко 10 к., Алексій Сергіенко 10 к., Евфимъ Кобомекъ 15 к., Мартинъ Лихманъ 6 к., Евдокимъ Горьенко 15 к., Кирилъ Бура 13 к., Димитрій Рѣзникъ 11½ к., Никита Саливоль 10 к., Харитонъ Мячь 15 к., Артемъ Шагалъ 15 к., Ѳеодоръ Коптѣлый 10 к., Семень Войтъ 15 коп., Исидоръ Блжименко 7 к., Діонисій Волошинъ 10 к., Исаакъ Кучма 10 к., Прокофій Кучма 10 к., Прокофій Слѣнченко 5 к., Евфимъ Щербина 5 к., Николай Пліенко 5 к., Терентій Лизка 5 к., Степанъ Бурянь 10 коп., Антонъ Апанашенко 50 к., Евдокія Бригиццева 5 к., Анна Горбова 5 коп., вдова Марія Мережкина 25 к., купеческій сынъ Игнатъ Лешепенко 1 р., Филиппъ Александровъ 15 к., Флегонтъ Беляковъ 25 коп., купецъ Константинъ Несвѣтлый 1 р., окончившій курсъ въ Одесской православной семинаріи Михайлъ Пухальскій 1 р., Іосифъ, Пантелей Лихманъ 1 руб., Яковъ Бреславцевъ 20 к., Антоній Ѳелдчій 25 коп., Ѳеодоръ Опанашенко 15 к., Алексѣй Билуненко 15 к., Василій Статива 50 к., Николай Коротковъ 15 к., Максимъ Статива 3 к., Игнатъ Висоцкій 10 коп., Акимъ Рудъ 3 р., Макаръ Пагацкій 30 к., Эрастъ Буденшовъ 10 к., Михайлъ Подвиженко 15 к., отъ отставныхъ нижнихъ чиновъ проживающихъ въ м. Кривомъ Рогѣ поступило 1 р. 3½ к. Итого 22 руб.

Кромѣ того священникъ колоніи Кубанги о. Филиппъ Стояновъ представилъ собранныхъ имъ по пригласительному листу 10 р. 40 коп., а самый листъ взялъ обратно для продолженія сборовъ.

Объявляя о семъ, правленіе семинаріи симъ изъявляетъ искреннѣйшую благодарность какъ жертвователямъ, такъ и потрудившимся въ сборахъ пожертвованій.

Отъ благочиннаго о. протоіеря С. Патенкова.

Списокъ съ обозначеніемъ, сколько именно какой причтъ пожертвовалъ по 1⁰/₀ проц. съ получаемаго жалованья отъ казны въ 1872 году, въ пользу Херсонскаго епархіальнаго попечительства для вспоможенія вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія, призрѣваемымъ отъ попечительства, благочинія церквей 2-го округа Елисаветградскаго уѣзда.

Причтъ Новомиргородскаго Николаевскаго собора 5 р. 20 к., причтъ Новомиргородской Ильинской церкви 1 руб. 88 к., причтъ с. Трояновки Богородичной ц. 96 к., причтъ с. Коробчиной Успенской ц. 1 р. 88 к., причтъ с. Николаевки Іоанно-Богословской ц. 4 руб. 50 коп., причтъ с. Петроострова Преображенской ц. 1 р. 65 к., причтъ с. Коланокъ Цареконстантиновской ц. 1 р. 46 к., причтъ с. Эрдельевки Георгіевской ц. 1 р. 23 к., причтъ м. Хмѣлеваго Николаевской ц. 1 р. 23 к., причтъ м. Глудосъ Покровской ц. 1 р. 88 к., причтъ м. Злынки Богородичной ц. 1 р. 88 к., причтъ с. Шмитовки Петропавловской ц. 1 руб. 15 к., причтъ с. Марьянополя Петропавловской ц. 1 р. 50 к., причтъ м. Малой Виски Покровской ц. 2 р. 53 к., причтъ с. Палѣвки Стефановской ц. 1 р. 88 к., причтъ с. Буличовки Покровской ц. 1 р. 47 к., причтъ м. Алексѣвки Іоанно-Богословской ц. 4 руб. 23 к., причтъ с. Большой Виски Преображенской ц. 1 руб. 88 к., причтъ с. Максимовки Арсеньевской ц. 4 р. 50 к., причтъ с. Канежа 3-хъ Святительской ц. 1. 88 к., причтъ с. Шпакова Одигитріевской ц. 70 к., причтъ с. Панчева Николаевской ц. 2 р. 18 к., причтъ с. Мартоноши Георгіевской ц. 1 р. 65 к., причтъ с. Камянки Покровской ц. 70 к. Итого 41 руб.

Отъ редакціи.

Редакціею получены деньги за Херсон. Епарх. Вѣдом. 1872 г. отъ священ. о. Іоанна Терехова 1 р. 50 к.; 1873 года: отъ благоч. прот. о. Феодора Гилявскаго 162 р. 50 к., благоч. Прот. о. Арсенія Жежеленкова 13 р., священ. о. Іоанна Терехова 6 р. 50 к., благоч. священ. о. Петра Брадучана 100 р., Настоятеля Университетской церкви, прот.

о. Михаила Павловскаго 5 р., священ. о. Иоанна Диковскаго 5 р., братіи Одесскаго Каедр. Собора 6 р. 50 к., благоч. Прот. о. Василя Демиденкова 50 р., благоч. священ. о. Іакова Лисогорова 175 р. 50 к., священ. о. Матоея Веселовскаго 6 р. 50 к., Настоятеля Одесской Институтеткой церкви, Прот. о. Василя Войтковскаго 6 р. 50 к., братіи Аѳонскаго Пантелеймоновскаго монастыря 6 р. 50 к.

— *Въ с. Заселье. Священнику о. Иоанну Стратовичу.* Епарх. Вѣдомости 1873 года высылаются Вамъ, начиная съ 1-го № по сообщенному Вами адресу: *въ г. Херсонъ, чрезъ Херс. уѣздн. Земскую управу, въ с. Заселье.*

— Присланные священ. о. Феодоромъ Пухальскимъ въ пользу Аѳонскаго Пантелеймоновскаго монастыря 5 р., на поминовеніе за упокой Конона и о здравіи Марины, и благочиннымъ священ. о. Анатолиемъ Корочанскимъ въ пользу Гроба Господня, на поминовеніе за упокой Григорія 10 р. Редакціею отправлены по назначенію, чрезъ посредство Потом. Почетн. Гражд. А. Я. Новикова.



СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Святѣйшаго Синода. — Распоряженія епархіальнаго начальства. — Отъ правленія Херсонскаго духовнаго училища. — Объявленія о пожертвованіяхъ. — Отъ редакціи.

ПРИБАВЛЕНІЯ

къ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ,

№ 6.

1873.

15 МАРТА.

СЛОВО

въ день восшествія на престолъ Государя Императора Александра Николаевича.

Налацы, успьвай и царствуй, истины ради, и кротости, и правды. Пс. 44, 5.

Вотъ священо-пророчественный привѣтъ, вотъ священо-пророчественное предназначеніе дѣяній и цѣлей для богоизбранныхъ помазанниковъ, для Царей, которые въ своемъ великомъ служеніи желаютъ служить и подражать Царю Царей, *Его же престолъ въ вѣкъ вѣка.* Пс. 44, 7.

Налацы—напряги, раздвинь во весь просторъ, во всю мочь, лукъ царственныхъ силъ и средствъ Твоихъ; *успьвай*,—шествуй въ царственной Твоей дѣятельности впередъ, по пути всякаго благаго и истиннаго преуспѣянія; *и царствуй*,—пользуйся богодарованнымъ Тебѣ царскимъ величіемъ и царскою властію во всей ихъ полнотѣ и во всей благодѣтельности; *истины ради, и кротости, и правды*,—для того, чтобы въ дарованномъ Тебѣ Богомъ царствѣ созидалось, утверждалось, расширялось и приносило обильные плоды Царство Божіе,—царство *истины* и истиннаго просвѣщенія; царство *кротости*,—броткихъ, добрыхъ, истинно-христіан-

скихъ нравовъ, и всякихъ доблестей и добродѣтелей,—царство всеобъемлющей, всеуравновѣшивающей и всѣхъ счастливающей *правды*.

По милосердію и благоволенію Божію, празднуя нынѣ вступленіе въ новое, восемнадцатое, лѣто царствованія Благочестивѣйшаго Государя нашего, Императора Александра Николаевича, кто изъ насъ, съ благоговѣніемъ собравшихся въ этомъ священномъ мѣстѣ, кто изъ всѣхъ сыновъ Россіи, въ сіи священныя минуты, предъ лицомъ Самаго Бога, не возшлетъ отъ глубины сердца возлюбленному Монарху нашему этотъ священный и возвышенный привѣтъ: *наляцы, успвай и царствуй, истины ради, и кротости, и правды!*

Но въ тоже время, устремляя взоръ свой на протекшіе годы царствованія Государя нашего, кто съ радостію не усмотритъ и не возблагодаритъ Господа, что этотъ священно-пророчесственный привѣтъ, что это возвышенное предначертаніе царскихъ дѣяній и цѣлей, нашимъ Монархомъ до нынѣшняго дня, при помощи и благословеніи Божіемъ, приводилось въ дѣло и исполнялось все болѣе и болѣе, все въ большихъ и большихъ кругахъ и размѣрахъ? — Такъ, — силы и средства даруются Богомъ, какъ каждому отдѣльному человѣку, такъ и цѣлымъ царствамъ, не для безплоднаго бездѣйствія, но для благаго употребленія, для большаго и большаго развитія, для высшаго и высшаго усовершенствованія. Не отдѣльнымъ лишь лицамъ, но и цѣлымъ царствамъ ввѣряются Богомъ различные дары и таланты; и за употребленіе или неупотребленіе богодарованныхъ талантовъ отвѣчаютъ предъ Богомъ такъ же царства, какъ и отдѣльныя лица. — И сію-то священную истину особенно восчувствовалъ, особенно принялъ въ сердцу, возлюбленный нашъ Монархъ съ

первыхъ дней возшествія Свсего на престоль. Ни одинъ край обширнаго Его царства, ни одинъ классъ народа, ни одна отрасль государственной жизни и общественнаго развитія, ни одно истинное благо царства, не оставлены Имъ безъ особеннаго, тщательнаго и усиленнаго вниманія и попеченія. Всѣмъ силамъ царства данъ потребный просторъ, движеніе, направленіе; всѣ средства употреблены въ дѣло; все приведено въ ускоренный надлежащій ходъ; все оживлено, все направлено къ общей, благотворной цѣли. — Такъ, царственный лукъ державной десницей натянуть во весь просторъ, во всю его мочь и силу. *Наляцы!*

Движеніе впередъ по пути всякаго благаго преуспѣянія, во всякой истинно-доброй дѣятельности, есть потребность, есть законъ для человѣчества и для человѣческихъ царствъ, — законъ истинно-священный и непреложный. — И царствованіе возлюбленнаго Государя нашего, во многихъ и разныхъ отношеніяхъ, по общему сознанию и голосу, не представляетъ ли рѣшительнаго движенія впередъ? — Вглядываясь въ разныя отрасли государственной и общественной нашей жизни, въ наши законоположенія, въ наши разнородныя и разнообразныя учрежденія, въ отношенія и положеніе сословій, въ разнообразную, оживленную дѣятельность, въ подъемъ разнообразныхъ царственныхъ силъ, средствъ, удобствъ, — вглядываясь во все это и многое другое, не узнаемъ еще недавней, знакомой намъ Россіи. Такъ ея лице, такъ ея строй, такъ ея жизнь и бытъ, измѣнились и впередъ подвинулись! *Наляцы и успьвай!*

Усиленная же, напряженная жизнь царства, и всестороннее его движеніе и стремленіе впередъ, не служатъ ли самыми живыми, самыми громкими доказательствами усилен-

ныхъ заботъ и усиленной дѣятельности Самаго царствующаго? Кому неизвѣстно, что всѣ достославныя дѣла и начинанія, украшающія нынѣшнее царствованіе, и вдохновившія всю жизнь земли русской, главнымъ и существеннымъ образомъ зачинались, созрѣвали и получали окончательный образъ, силу и печать, въ нашей царственной Главѣ? Пробудивъ всестороннюю жизнь въ Своемъ царствѣ, двинувъ ее впередъ, возлюбленный нашъ Монархъ неупустительно, непрестанно и неослабно ее и содержитъ въ Своей десницѣ, и направляетъ, — направляетъ къ возвышеннымъ и священнымъ цѣлямъ.

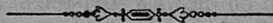
Истина, кротость и правда, или на болѣе обыденномъ языкѣ и въ приложеніи къ государствамъ, — истинное просвѣщеніе, истинная образованность, истинная гражданственность, — вотъ три лучезарныя точки и свѣтила, къ которымъ должны быть устремляемы и направляемы всѣ царства, вся ихъ жизнь, всѣ ихъ силы и средства, вся дѣятельность, всѣ доблести и подвиги. — И къ этимъ лучезарнымъ свѣтиламъ, державной рукой нашего Государя, мы все болѣе и болѣе устремляемся и направляемся; къ этимъ лучезарнымъ свѣтиламъ мы болѣе и болѣе приближаемся. Блага просвѣщенія, блага кроткихъ, добрыхъ, облагороженныхъ нравовъ, блага правды и гражданской благоустроенности, дѣлаются для насъ болѣе и болѣе знакомыми; они, эти высокія и драгоценныя блага, мало по малу дѣлаются удѣломъ всѣхъ и каждаго, всѣхъ сословій и состояній, городовъ и селеній.

Вотъ какое утѣшительное соотвѣтствіе между дѣянiami и стремленіями возлюбленнаго нашего Монарха и между подвигами и цѣлями, предначертанными боговдохновеннымъ Царемъ и Пророкомъ!

Какъ же намъ въ сіи священныя минуты не возжелать всею душою и всѣмъ сердцемъ, чтобы благія и благословенныя дѣянія, начинанія и стремленія нашего Государя Императора все болѣе и болѣе преуспѣвали и приносили возжеланные плоды, подѣ Его смиренно-мудрымъ, кроткимъ, любвеобильнымъ и правдолюбивымъ попеченіемъ и направленіемъ? Какъ намъ не проникаться къ Его возвышенному Лицу, къ Его возвышенному служенію и подвигу восторженными чувствами и желаніями провидца царя: *наляцы, успьвай и царствуй, истины ради, и кротости, и правды!*

Единый же Всесильный Господь, Царь царствующихъ, Источникъ силъ и благъ, да милостивно услышитъ наши пламенные чувствованія и желанія и да исполнитъ наши нынѣшнія благоговѣйныя моленія. Аминь.

Протіерей *Василій Войтковскій.*



СЛОВО

въ день рожденія Благовѣрнаго Государя Наслѣдника Цесаревича Александра Александровича.

Благослови, душе моя, Господа, и не забывай всѣхъ воздаяній Его. Псал. 102, 2.

Намъ, слушатели, настоящій, радостный нашъ день напоминаетъ о томъ, о чемъ напоминалъ себѣ, своей душѣ древній Псалмопѣвецъ. Прошедшій годъ жизни Государя Наслѣдника, своимъ тревожнымъ концомъ, давалъ столько опасеній, столько тревожныхъ думъ всѣмъ русскимъ и за эту драгоцѣнную жизнь, и за сердца Августѣйшихъ Отца и Матери, и за всѣхъ насъ, что встрѣчаемый нынѣ Россіею день рожденія Его, снимая со всѣхъ сердца все, что еще могло оставаться въ нихъ тяжелаго отъ прошедшаго года, влагаетъ въ радующееся и благодарное Провидѣнію сердце русскаго псаломъ: *Благослови, душе моя, Господа, и не забывай всѣхъ возданій Его.*

Таковъ нынѣшній день для Россіи: онъ самъ себя дѣлаетъ днемъ торжественнымъ, благодарственнымъ. Но, христіане, такимъ долженъ быть, по ученію нашей святѣйшей Вѣры, и каждый день жизни каждаго изъ насъ, если хотимъ, чтобы менѣе у насъ было дней и годовъ тревожныхъ и болѣе мирныхъ и счастливыхъ: надобно благодарить Бога за

все, благословлять Господа, какъ благословлялъ Псалмопѣвецъ, — *на всякое время*, будетъ ли это время радости, или печали, и не забывать, какъ не забывалъ онъ, — *вспѣхъ воздаяній*, будутъ-ли то воздаянія милующей любви, или судящей насъ правды Божіей.

Такъ-ли мы относимся ко всѣмъ событіямъ жизни нашей? Яснѣе: благодарны-ли мы Богу *за все*? — Слово наше, какъ видите, направляется къ благодарности, и другаго направленія оно не могло взять — въ день, весь составленный изъ благодарности — изъ благодарныхъ чувствъ и воспоминаній, изъ благодарственныхъ молитвъ и, — судя по любви русскихъ къ Царямъ своимъ, — и изъ благодарственныхъ дѣлъ.

На вопросъ: всегда-ли благодарны люди Богу за все, по крайней мѣрѣ за то, что есть лучшаго въ ихъ жизни? — читаемое на нынѣшнемъ благодарственномъ молебствіи Евангеліе, къ сожалѣнію, даетъ намъ самый грустный отвѣтъ. Десять тяжело больныхъ, встрѣтивъ Иисуса Христа, въ одинъ голосъ зываютъ къ Нему о помилованіи, всѣ получаютъ исцѣленіе — и только одинъ изъ исцѣленныхъ возвращается къ Иисусу Христу для того, чтобы *пасть ницъ къ ногамъ Его и благодарить* Его. Какъ было не воззвать Божественному Врачу какъ-бы съ нѣкоторымъ недоумѣніемъ и съ полною скорбію: *не десять-ли очистишася, да девять идѣ?...* Вотъ прискорбное, но самое вѣрное изображеніе всего чело-вѣчества къ Благодѣющему Провидѣнію! Много ли, въ самомъ дѣлѣ, между нами такихъ, которые-бы, при всякомъ, получаемомъ ими благодѣяніи Промысла Божія, говорили себѣ: *благослови, душе моя, Господа, и не забывай вспѣхъ воздаяній Его?* И тѣ самые, которые въ виду угрожающихъ

имъ бѣдъ, поражаются, волнуются, каются, молятся, останутся-ли такими-же благоговѣйными, кающимися и молящимися, когда висѣвшія надъ ними тучи пройдутъ? А что бываетъ, когда ходъ жизни нашей не нарушается ничѣмъ, когда счастье наше не измѣняетъ намъ? И какое часто счастье?—нѣсколько обезпечивающее отъ нуждъ жизни положеніе, увѣренность въ томъ, что есть у насъ готовый насущный хлѣбъ, — вотъ то счастье, котораго одного достаточно бываетъ для того, чтобы забыть намъ нашу зависимость отъ Провидѣнія, чтобы привыкнуть къ Его благодѣяніямъ и чтобы узнать цѣну имъ и Того, отъ Кого мы получали ихъ, только тогда, когда благодѣянія сіи отнимаются отъ насъ. И вотъ почему во всѣхъ состояніяхъ вы всегда найдете людей, недовольныхъ жребіемъ своимъ, тоскливо всматривающихся въ жребіи чужіе, лучшіе ихъ жребія и сильно желающихъ и часто просящихъ у Бога того, въ чемъ Онъ отказываетъ имъ. Считаетъ-ли себя, наприм., счастливымъ тотъ ежедневный труженикъ, которому вмѣстѣ, съ насущнымъ хлѣбомъ, даны здоровье, силы и такія привязанности, какихъ у многихъ нѣтъ и безъ какихъ самая счастливая жизнь не вполне счастлива? Нѣтъ, его глаза обращены выше—туда, къ тѣмъ, кому дано болѣе высокое положеніе, — и единственныя блага, которыми онъ желалъ-бы овладѣть, — именно тѣ, которыя на недоступной для него высотѣ. А тотъ, кто счастьемъ своимъ не даетъ ему покоя, этотъ счастливецъ, думаете-ли, что онъ чувствуетъ себя счастливымъ? Думаете-ли, что его сердце преисполнено благодарности за все свое? Нѣтъ, и этотъ смотритъ выше—туда, гдѣ изобиліе и роскошь: тутъ счастье, тутъ счастливцы. Спрашивайте, наконецъ, этихъ счастливцевъ: у нихъ дѣйствительно

есть все для такъ называемаго счастья: независимость, богатство, возможность удовлетворять всѣмъ желаніямъ своимъ. Но у этихъ мнимыхъ счастливицевъ болѣе нежели у другихъ, вы встрѣтите такое холодное отношеніе къ ихъ счастью, ихъ сердце и все существо до того пресыщены, что они не наслаждаются, а ищутъ новаго счастья — ищутъ его вездѣ, только не тамъ, гдѣ Богъ даровалъ имъ его.

Какъ смотрѣть намъ на все это? — Нельзя, по истинѣ, не пожалѣть объ этомъ истинномъ несчастіи человѣчества, часто добровольно лишающаго себя счастья посреди всѣхъ условій его, но вмѣстѣ съ тѣмъ — въ этомъ, глубоко затаенномъ въ душу человѣческую недовольствѣ, повсюду преслѣдующемъ человѣка и отравляющемъ его счастье и радости, нельзя не видѣть самаго сильнаго доказательства величія судьбы и назначенія человѣка. Во всѣ времена люди думали, какъ и теперь думаютъ, что человѣкъ можетъ быть полнымъ счастливымъ на землѣ. Опытъ цѣлыхъ вѣковъ и собственный опытъ каждаго отвѣчаетъ: нѣтъ. Отъ чего-же? «Господи, взывалъ одинъ изъ тѣхъ, кои переиспытали всѣ утѣхи жизни и ни въ одной изъ нихъ не нашли покоя». «Господи, Ты создалъ меня не для меня, а для Себя, и потому покой моей души — въ одномъ Тебѣ». Пожалѣйте-жъ объ этомъ счастливицѣ, для котораго его собственные радости — ничто, а чужія — все. Пожалѣйте и того, который не въ тихихъ радостяхъ, предоставленныхъ ему Провидѣніемъ, а въ бурныхъ страстяхъ ищетъ счастья, — пожалѣйте, — и въ этихъ заблужденіяхъ, часто оплакиваемыхъ людьми еще при жизни, еще чаще — при смерти, познайте тайную жажду, мучающую душу человѣческую, — и необъятностію ея желаній и стремленій измѣряйте необъятность того блага,

которое одно можетъ наполнить ее. Вы видите, напрасно бездна того сердца, въ которомъ нѣтъ Бога, загромождается всѣми благами земли—успѣхами, славой, привязанностями: для этого сердца нужно болѣе, нежели счастье всего міра—болѣе чѣмъ весь міръ: одна любовь Божія можетъ наполнить его.

А неблагодарность къ Богу все же остается неблагодарностію. Это чувство—прямо противъ Бога,—и объяснять это чувство тѣмъ горькимъ разочарованіемъ, какое связано со всѣми радостями человѣческими, можно — у язычника, отъ религіи котораго отнимите страхъ и интересъ—и вы отнимете отъ нея всю ея почву: чѣмъ объясните вы это чувство у христіанина?

Христіанинъ: во свѣтѣ Евангельскомъ онъ позналъ себя самаго; свѣтъ Евангельскій освѣтилъ ему жизнь и сердце его; мрачныя глубины его сердца, въ которыя не проникаетъ ни какой взоръ человѣческій, открыты предъ нимъ; онъ знаетъ, сколько самолюбія и гордости примѣшивается къ самымъ лучшимъ его поступкамъ и дѣламъ; онъ измѣрилъ бездну, отдѣляющую его отъ Бога любви; онъ знаетъ, что ожидало бы его, если бы Богъ, не растворяя правды милостию, судилъ его по одной правдѣ закона.

И, однакожь, какъ христіанинъ, онъ радуется тому, что обрѣлъ въ Богѣ—отца, въ Иисусѣ Христѣ—Спасителя; онъ вѣруетъ, что на немъ почиетъ любовь Божія, открывающаяся ему въ томъ Божественномъ промыслѣ, который ищетъ его, посреди заблужденій его, — ищетъ и въ вопляхъ его совѣсти, влекущихъ его къ Голговскому кресту, и въ небесной радости при благой вѣсти о даруемомъ ему прощеніи, и въ частыхъ избавленіяхъ его, и въ надеждѣ нескончаемаго

счастія, уготовляемаго ему въ вѣчности. Для христіанина Божественная Благодать—это его жизнь, милосердіе Божіе—это его прибѣжище. Гдѣ же у человѣка на все это права? гдѣ добродѣтели? гдѣ заслуги? что было бы съ нимъ въ дни испытаній, если бы, предоставленный себѣ самому, своимъ силамъ, онъ боролся одинъ? все, что есть въ немъ добраго, принадлежитъ христіанству, а христіанство—Христу Іисусу. Итакъ, если гдѣ на землѣ должна такъ сказать жить благодарность, то это—въ сердцѣ христіанина. Но, къ удивленію, и въ эту помилованную, освященную, исполненную любви Божіей душу неблагодарность закрадывается, какъ холодный змѣй. Что открываетъ ей сюда доступъ? Одна-ли только естественная легкость, съ какою мы такъ скоро забываемъ самыя живыя и сильныя впечатлѣнія наши? Нѣтъ, тутъ нѣчто болѣе: тутъ предстаетъ предъ нами одна изъ самыхъ печальныхъ сторонъ нашего сердца. Это сердце неблагодарно потому, что всякое обязательство тяготитъ его—даже и обязательство, налагаемое на него любовію Божіею. Да, въ насъ есть остатокъ гордой независимости, не желающей подчинить себя игу Божію, мы чувствуемъ, что Его благодѣянія связываютъ насъ, требуя отъ насъ подобной же любви, безграничной преданности, жертвъ,—а мы не хотимъ быть связанными ничѣмъ. Вотъ откуда въ душѣ и вѣрующаго, по видимому, человѣка, неблагодарность. Она, эта неблагодарность,—въ той можно сказать сонливой безнечности, съ которою христіанинъ принимаетъ всѣ знаки любви и попеченія о немъ Божія какъ нѣчто естественное, доходящее къ нему путемъ наслѣдства или заслуги; она—въ той сухости и безжизненности, съ какими онъ говоритъ о всемъ, что есть самаго святаго и трогательнаго въ дѣлѣ искупле-

нія, совершеннаго для него; она—въ томъ ропотѣ, или по меньшей мѣрѣ въ томъ уныніи дѣха, въ какіе впадаетъ всякій разъ, когда сокращаются для него благословія десницы Божіей, къ которымъ онъ такъ привыкъ. Увы! и въ этой освященной душѣ—тотъ же *ветхий человекъ*, съ тѣмъ же ветхимъ неразуміемъ, съ тѣмъ же ветхимъ нечувствіемъ, какія естественно принадлежатъ человѣку естественному. И вотъ почему Богъ посылаетъ намъ скорби, проводитъ каждаго изъ насъ чрезъ свое горнило, продолжая и такъ сказать довершая то Божественное воспитаніе, для котораго одного прощенія и одной любви Его недостаточно было, — вотъ почему Богъ *посыщаетъ* насъ: *посыщаетъ* — поразительное выраженіе Св. Писанія, перешедшее и въ обыкновенный языкъ человѣческій и одинаково имъ, какъ и Св. Писаніемъ, прилагаемое не къ благамъ, а къ страданіямъ, посылаемымъ намъ Богомъ, безъ сомнѣнія, потому, что въ страданіяхъ мы яснѣе познаемъ и сильнѣе чувствуемъ Его присутствіе. И вы примѣчайте, что именно въ то время, когда Богъ поражаетъ насъ, мы вспоминаемъ, какъ много и долго доселѣ Онъ щадилъ насъ: въ Его гнѣвѣ яснѣе становится неоцѣниваемая нами любовь Его. Если уже въ падшей природѣ человѣка есть такая несчастная наклонность къ неблагодарности, то не ждите, чтобы благодарность — это живое чувство милостей Божіихъ — вдругъ, мгновенно явилась въ душѣ человѣческой и наполнила ее собой: здѣсь, какъ и во всемъ, надобно старымъ навыкамъ противопоставлять новые, надобно съ пророкомъ Божіимъ научиться перечислять всѣ благодѣянія Вѣчнаго и не забывать ни одного изъ нихъ.

Припоминали-ли мы когда нибудь всѣ милости, всѣ благословія Божіи къ намъ? Припомнимъ, хотя теперь, тѣ

первыя зовы милосердія Божія, какія слышались нами еще въ дѣтствѣ нашемъ; воскресимъ въ душѣ нашей, хотя на минуту, тѣ чистыя и утѣшающія душу воспоминанія, бавими полна была наша жизнь и багихъ лишены многіе. Вспомнимъ молитвы дома отца и матери — эти первыя движенія души нашей къ Богу, потомъ скорби, горести, разочарованія, разоблачившія предъ нами насъ самихъ и міръ; припомнимъ весь путь, предначертанный намъ Провидѣніемъ — путь долготерпѣнія, помощи, наконецъ — тѣ усилія и торжества благодати, коими приобрѣтаемо было наше сердце. Припомнимъ и сосчитаемъ все наше прошедшее — и мы почувствуемъ себя какъ бы обремененными знаменіями милости Божіей къ намъ. И ко всѣмъ благодѣяніямъ прошедшаго нашего, станемъ приодинять благодѣянія настоящаго. Думаемъ-ли мы объ этомъ? Очень часто и очень подробно перечисляемъ мы то, чего намъ недостаетъ, а къ благодѣяніямъ Божіимъ какъ-бы слѣпы. А между тѣмъ, при самомъ даже бѣглому припоминаніи благодѣяній Божіихъ даже въ такой жизни, которую люди почему-то называютъ пустой, безцвѣтной жизнію, — сколько откроется милостей Божіихъ! Нужно-ли намъ убѣждать въ этомъ людей съ подобною жизнію? Нужны-ли имъ новыя испытанія, новыя утраты для того, чтобы они оцѣнили то, чего лишились и чего не цѣнили, пока обладали? И кому не случался въ жизни подобный суровый, но спасительный опытъ? — Въ болѣзни мы узнали цѣну здоровью, при ослабленіи одной изъ силъ или способностей нашихъ мы поняли, что Богъ давалъ ее намъ; въ сиротствѣ оцѣнили узы расторгнутыя и до расторженія такъ мало освящавшіяся нашею благодарностію.... Зачѣмъ нужны людямъ подобныя испытанія, чтобъ научить ихъ благодарности? За-

чѣмъ счастье само не влечетъ насъ къ благодарности? — Имѣетъ и оно это дѣйствіе, но иногда и — не на долго: внезапность, неожиданность счастья невольно обращаетъ душу къ Богу, но вотъ счастье сдѣлалось нашимъ, мы вступили въ полное обладаніе имъ: много тутъ памяти о Томъ, Кого мы сами называли единственнымъ Виновникомъ нашего счастья? Мы далеки отъ той печальной мысли, что одна только скорбь можетъ приводить души человѣческія къ Богу: мы, напротивъ, молимъ Бога, чтобы всѣ счастливые доказали міру (ему нужно это доказать!), что не однѣ сердца, разбитыхъ жизнью, приближаются къ Богу, но что и юность, и жизнь, и цвѣтущая надежда; словомъ — счастье — все тутъ — предъ Нимъ, все помнить благодѣянія Вѣчнаго, не ожидая, пока онѣ отняты будутъ отъ нихъ.

А что скажемъ мы тѣмъ, у кого отняты благодѣянія, — тѣмъ, кои несутъ тяжелый крестъ испытанія, возложенный на нихъ Провидѣніемъ? Скажемъ-ли и имъ словами Псалмопѣвца: *Благословите Господа, не забываяте вслѣдъ воздаяній Его?*

Да, есть минуты въ жизни человѣческой, въ которыя благословеніе кажется невозможнымъ. Скажете-ли вы человѣку, котораго все существо подавлено печалью и которому нужна вся сила вѣры для того только, чтобъ не впасть въ отчаяніе, скажете-ли вы ему: благословляй Бога? Скажете-ли вы: благословляй Бога этому отцу и этой матери, у которыхъ вырывая дитя ихъ, вырываютъ сердце ихъ? Развѣ не довольно, при такой скорби, и того, что не ропщутъ? — Но если Богъ есть любовь, если любовь есть основаніе всѣхъ дѣлъ Его; то неужели въ однихъ только испытаніяхъ, налагаемыхъ Имъ на людей, Онъ перестаетъ быть любовью? И по-

тому, вѣруя въ Бога, дѣйствующаго по одной и той же любви къ человѣку и въ испытаніяхъ, и въ благословеніяхъ, вѣруя въ Его любовь и наказующую также какъ и милующую, мы твердо говоримъ испытываемымъ, какъ бы ни были тяжки испытанія ихъ: испытаніе ваше — посѣщеніе Божіе: будьте внимательны, не пройдите мимо этихъ суровыхъ, но дѣйствительныхъ признаковъ Его близкаго присутствія. Не говорите: гдѣ же Богъ въ моей жизни? гдѣ Его любовь ко мнѣ, когда на мнѣ одни удары Его? Вспомните то чудное Евангельское событіе, когда Апостолы, плавая ночью, увидѣли приближавшійся къ нимъ призракъ и въ ужасѣ начали взывать. Но призракъ этотъ отвѣчалъ имъ кротко и мирно: не бойтесь: это Я. И это былъ Учитель—Онъ, Христосъ Богъ. Какъ часто и люди, носимые, подобно Апостоламъ, бурными волнами, видятъ возстающій предъ ними, среди ночи испытанія, призракъ — безотрадный призракъ судьбы. Обождите, пока и ваши очи отверзутся, и тогда и вы, посреди мрака, услышите голосъ Его: не плачьте: Это Я! Такъ, это Онъ приходитъ къ вамъ въ испытаніяхъ вашихъ, это Онъ приближается къ вамъ, ищетъ васъ: благословляйте Его, смиряясь предъ нимъ въ томъ, что доселѣ не познавали Его, что доселѣ, за множествомъ разныхъ призраковъ, вы не видѣли Его.

Нужны-ли примѣры того, какъ посреди скорби и испытаній можно благословлять Бога, можно помнить всѣ благодѣянія Его?—Примѣры эти — и самые трогательные, часто даютъ намъ горько страждущіе. Давно замѣчено, что изъ устъ несчастныхъ чаще слышатся слова любви, нежели изъ устъ людей счастливыхъ, и что вообще несчастіе благодарнѣе счастья: чаще и лучше благодарятъ Бога за убогою

трапезою, нежели на роскошномъ пиру. Высоко это поученіе! Высоко и это: въ нищетѣ, на одрѣ болѣзни, вѣрующій тщательно, со всеѣмъ вниманіемъ припоминаетъ все благодаренія Божіи, силится не забыть ни одного. А благодарственные, въ такомъ множествѣ и съ такой силой произносившіяся молитвы въ первые вѣка христіанства, произносившіяся въ темницахъ, среди мученій?—это уже такое зрѣлище, предъ которымъ вся церковь Христова до скончанія вѣка не престанетъ взывать вмѣстѣ съ Апостоломъ: *слава и благодареніе Богу, давшему намъ побѣду Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ!*

Христіане! мы бесѣдовали съ вами о благодарности, мы указывали на все благословенія, сопровождающія ее, но, есть еще одинъ предметъ благодарности и притомъ такой близкій всегда, а особенно въ настоящее время, — для всехъ насъ, христіанъ, что пройти молчаніемъ этотъ предметъ, значило-бы не сказать главнаго о благодарности.

Мы живемъ во времена тяжелаго испытанія Вѣры: самыя твердыя религіозныя убѣжденія, говорятъ намъ, должны быть провѣрены тщательно и укрѣплены твердо. Церковь выйдетъ и изъ новыхъ испытаній такъ же торжествующею, какъ выходила она изъ всехъ своихъ испытаній: есть у Нея Всемогущій Кормчій, ея Глава—Христосъ. Евангеліе выйдетъ оправданнымъ: Христосъ—*вчера, днесъ—тойжде и во вѣки!* Во все времена легко было нападать: всегда возможно противопоставлять Вѣрѣ множество возраженій и торжествовать, если отвѣтъ не вдругъ готовъ, или если отвѣтъ не такой, какого желали-бы противники. Мы не видимъ, чтобъ мудрость вѣка оправдала свои права на притязанія и самыя притязанія: мы видимъ только — борьбу: не

одна душа, въ настоящее время, смущена, не одна душа имѣетъ нужду въ подкрѣплѣніи. Вопросы: какъ быть съ вѣрой, съ церковію, съ ея учрежденіями?—въ настоящее время сдѣлались вопросами обычными. И между всѣми средствами, предъ которыми всѣ эти вопросы должны умолкнуть, между средствами, которыя бы могли защитить и укрѣпить вѣру сердца, есть одно средство, едвали не сильнѣйшее всѣхъ средствъ — и притомъ такое доступное для каждаго, что для него не нужна ни ученость, ни таланты, ни искусство защищаться: нужно—одно сердце: разумѣмъ—благодарность—этотъ простой и святой навыкъ души—помнить всѣмъ благодѣянія Господни и не забывать ни одного изъ нихъ. Не колеблясь, твердо говоримъ, что если бы, въ виду всякаго, потемняющаго теперь умы многихъ, возраженія, мы помнили всю силу, жизнь и свѣтъ, какія получены человѣчествомъ и каждымъ изъ насъ отъ Евангелія, — то этого одного достаточно было-бы для того, чтобы укрѣпить насъ въ вѣрѣ и сдѣлать ее несокрушимой.

Вспомните, напримѣръ, что было-бы съ вами безъ тѣхъ вѣрованій, которыя хотять отнять у васъ? Что поддерживало васъ въ тѣхъ тяжкихъ борьбахъ вашей души съ множествомъ увлеченій, которыя и въ васъ и вокругъ васъ, какъ не мысль о вездѣприсутствіи Бога Живаго и Святаго, безъ котораго, говорятъ намъ теперь,—разсудокъ человѣческій не можетъ обойтись? Что дало вамъ твердую вѣру въ совѣсть, охранявшую васъ въ минуты испытаній, какъ не Евангеліе, образовавшее вашу совѣсть и вашъ характеръ? Что, въ минуты горести, ограждало васъ отъ неразумнаго Равнодушія, засыпающаго на какой-то слѣпой судьбѣ или рокѣ, или, отъ отчаянія, жертвой котораго такъ многіе падаютъ, какъ не эти Боговдохновенныя и святыя слова —

однѣ только выясняющія жизнь и безсмертіе? — Подумайте о всемъ прошломъ вашемъ — радостномъ и печальномъ, и вы на каждомъ шагу найдете слѣды Божественной любви. Подумайте о вашихъ паденіяхъ и возстаніяхъ, о слезахъ покаянія предъ Богомъ и о небесныхъ радостяхъ прощенья: развѣ всего этого не было, въ той или другой мѣрѣ, въ жизни каждаго изъ насъ? И хотятъ, чтобы все это, всѣ эти испытанія, все это прошедшее, всѣ эти сокровища Благодати, всѣ благословенія — мы забыли и забыли потому только, что новѣйшее любомудріе нашло тамъ и тамъ неясности для себя забывая, что вся Вѣра — есть тайна, и что тайна сія есть даръ Божій человѣку. Нѣтъ, забыть этотъ даръ — невозможно: невозможно забыть своей жизни, своего прошедшаго, невозможно отречься отъ того, что есть въ насъ лучшаго, чистаго и святаго. Подобно Евангельскому слѣпорожденному, мы знаемъ, кто отверзъ намъ очи, кто возвратилъ всему человѣчеству утраченную имъ, истинную его жизнь, — и если-бы, во имя самыхъ великихъ интересовъ науки, требовалось, чтобы мы сказали о Немъ, какъ говорилъ, въ паденіи своемъ, Апостоль Петръ: *не знаю человека сею*, то вспомнимъ отвѣтъ одного изъ величайшихъ мучениковъ первенствующей Церкви. На судѣ проконсула, предъ орудіями казни, на слова: отречись отъ Христа, священномученикъ Поликарпъ, поднявъ убѣленную сѣдыми главу свою, отвѣчалъ: «отречься отъ Него! но я служу Ему уже восемьдесятъ лѣтъ, и Онъ, кромѣ одного добра, ничего ни дѣлалъ мнѣ». Вспомнимъ и тотъ благодарственный псаломъ, который съ такою радостію повторяемъ мы въ настоящій день: *благослови, душе моя, Господа, и не забывай вслѣхъ воздаяній Его!* Аминь.

Протоіерей М. Павловскій.

ВЕСЬМА ВАЖНОЕ ПРИОБРѢТЕНІЕ ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА И ПРАВОСЛАВНЫХЪ ХРИСТІАНЪ.

(Труды по изъясненію священнаго писанія).

Въ № 4-мъ Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за настоящій годъ помѣщено объявленіе о выходѣ въ свѣтъ «Руководства къ истолковательному чтенію посланій Св. Апостола Павла къ Римлянамъ, 1 и 2 Коринѣянамъ и къ Галатамъ», составленнаго преподавателемъ Одесской духовной семинаріи А. Ивановымъ. По поводу этого изданія мы позволяемъ себѣ подѣлиться съ нашими читателями мыслями касательно вышедшихъ доселѣ на Русскомъ языкѣ трудовъ по изъясненію священнаго писанія, преимущественно новаго завѣта.

Не такъ далеко еще отъ насъ то время, когда изученіе священнаго писанія въ семинаріяхъ ограничивалось краткими предварительными свѣдѣніями о священныхъ книгахъ, различныхъ обстоятельствахъ ихъ написанія, т. е. о писателѣ, мѣстѣ, времени и цѣли написанія, общемъ содержаніи книги; къ этому присоединялось еще краткое изъясненіе болѣе замѣчательныхъ (впрочемъ немногихъ) мѣстъ, и только. Самый текстъ священнаго писанія изучали отрывочно въ видѣ свидѣтельствъ или доказательствъ на разныя истины вѣроученія и нравоученія христіанскаго, которыя

систематически излагаются различными богословскими науками. Ученикамъ преподаваемы были герменевтическія правила толкованія священнаго писанія; но само священное писаніе съ начала до конца едва ли было прочитываемо дома со вниманіемъ и половиною тѣхъ, которые готовились быть служителями слова Божія и истолкователями его православному русскому народу.—Невыгода такого рода изученія священнаго писанія ощущалась всякимъ священникомъ при первой встрѣчѣ съ людьми разномыслящими, равно и съ усердными читателями слова Божія. Прошедшій полный курсъ наукъ Богословскихъ съ трудомъ могъ найти въ библии необходимый для него текстъ и дать надлежащее изъясненіе тексту, ему предложенному. Скудныя семинарскія записки по свящ. писанію, если они уцѣлѣли, часто не могли выручить его изъ неприятнаго положенія неумѣнья дать отвѣтъ вопрошающимъ словесе о нашемъ христіанскомъ упованіи. Благо, если добросовѣстный іерей возьмется самъ постоянно читать и изучать слово Божіе. Прискорбно то, что иные собратія и сотрудники наши о Господѣ мало обращали вниманія на необходимость постоянного чтенія и изученія библии. Для другихъ же и самое чтеніе не приноситъ надлежащей пользы, по ощущавшемуся до послѣднихъ лѣтъ недостатку пригодныхъ, полныхъ и обстоятельныхъ руководствъ и пособій.

Между тѣмъ время громче и громче стало выражать требованія, чтобы священнослужители основательнѣе изучали священное писаніе Русскій расколъ, возвращавшійся около вопросовъ по церковной обрядности и церковно-богослужбенымъ книгамъ, замѣтно слабѣетъ; но какъ бы въ замѣнь его являются другіе противники православной вѣры и церкви

съ біблією въ рукахъ и своеобразнымъ толкованіемъ ея. Искаженіе богооткровенныхъ истинъ великаго завѣта любви Бога съ человѣками, производимое печальными крайностями западной науки, охлаждаетъ, а иногда подрываетъ вѣру въ людяхъ, считающихся просвѣщенными. Такіе люди не находятъ уже духовнаго интереса въ ближайшемъ изученіи бібліи; но они рады самыми поверхностными познаніями своими по священному писанію пользоваться для извращенія Божіей истины. Съ другой стороны въ простомъ народѣ, по мѣстамъ, пробуждается потребность ближайшаго изученія священнаго писанія. Къ сожалѣнію, самъ ли ощущая слабость руководства въ этомъ отношеніи со стороны своихъ духовныхъ пастырей, или, вѣрнѣе, тайно руководимый недоброжелателями Св. Церкви, этотъ народъ толкуетъ себѣ слово Божіе по собственному произволу, составляетъ самочинныя собранія для взаимнаго наученія и впадаетъ въ опасныя заблужденія. Онъ, бѣдный, забываетъ, или, лучше сказать, не знаетъ, что нѣтъ ни одной христіанской секты, нѣтъ ни одной ереси, которая не руководилась бы въ своемъ заблужденіи словомъ Божіимъ, но только ложно изъясняемымъ. А сколько было и есть этихъ ересей и расколовъ! Не понимаетъ простой народъ, что значитъ взять въ руки біблію и толковать ее по своему разумѣнію! Хоть бы безобразіе на прим. скопческой ереси, искажающей человѣческую природу, показало народу, до какихъ пагубныхъ заблужденій можетъ дойти человѣкъ, безъ руководства Св. Церкви, по собственному усмотрѣнію, изъясняющій свящ. писаніе!

Очевидно, что маловѣріе людей, считающихся просвѣщенными, и самоувѣренность простыхъ людей, полагающихся на свои силы въ разумѣніи слова Божія и толкованіи его

другимъ—имѣють одинъ источникъ невѣдѣніе, или правильнѣе, религиозное невѣжество. Спасать тѣхъ и другихъ отъ опасныхъ заблужденій могутъ только священно-служители, сильные въ знаніи и разумнѣи священнаго писанія.

Благодаря новой постановкѣ изъясненія священнаго писанія, по новому уставу, нынѣшнимъ ученикамъ семинаріи менѣе предстоитъ въ ихъ будущемъ служеніи церкви затрудненій въ борьбѣ съ разномысліемъ по вопросамъ вѣры, если они будутъ прилежно изучать библію и на службѣ своей. Но какъ выйти изъ затруднительнаго положенія тѣмъ изъ священно-служителей, которые служатъ дѣлу спасенія ближнихъ съ скудными свѣдѣніями по священному писанію, пріобрѣтенными въ прежнихъ семинаріяхъ, а особенно тѣмъ, которые не получили полнаго семинарскаго образованія?

И для таковыхъ, и для всѣхъ вообще пастырей русской церкви, и для всѣхъ читателей и читательницъ слова Божія весьма важную услугу могутъ оказать вышедшія въ свѣтъ въ недавніе годы труды по изъясненію свящ. писанія.

Первое, по времени появленія въ свѣтъ, мѣсто между таковыми книгами принадлежитъ почтенному труду о. протоіерея В. Гречулевича, носящему заглавіе: *«Подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія въ хронологическомъ порядкѣ»*, съ картою Палестины и 10 картинами, изображающими 108 еванг. событій. СПБ. 1859—1866 г. 3 большихъ выпуска въ 1564 стран. (Цѣна 3 руб., на пересылку прилаг. за 5 фунт. по разстоянію). Цѣль этого труда — представить пособіе къ изученію Евангельской Исторіи по самому Евангелію, которое лучше всякихъ учебниковъ, въ чертахъ возвышенно-простыхъ, общевразумительныхъ и всегда близкихъ сердцу, передаетъ повѣствованіе объ ученіи

и жизни спасителя нашего. Стороны, на которыя обращаетъ преимущественное вниманіе составитель Сравнительнаго Обзора, суть: а) хронологическій порядокъ Евангельскихъ событій, б) подробный анализъ содержанія каждаго Евангельскаго отрывка. Имѣя въ виду эти стороны, составитель представилъ сначала программу, или общій перечень подробнаго сравнительнаго обзора четвероевангелія; потомъ, соотвѣтственно программѣ, изложилъ евангельскія событія словами самихъ евангелистовъ въ видѣ сравнительныхъ таблицъ, въ которыхъ въ особыхъ графахъ означаются только сходные или различные стихи, а самый текстъ, уже сведенный, или сравненный, представленъ въ одномъ общемъ столбцѣ. Этотъ методъ изложенія представляетъ ту выгоду, что читающему даетъ возможность вдругъ замѣтить, въ чемъ именно совершенно сходны, и въ чемъ разнятся между собою Евангельскія повѣствованія и какимъ образомъ они составляютъ совершенную гармонію св. четвероевангелія. Текстъ Св. Евангелія предложенъ по русскому переводу. Вотъ наприм. отрывокъ изъ Сравнительнаго Обзора на стран. 415 и 416 подъ § 101.

Матѣ. 26 гл.	Марк. 14 гл.	Лук. 22 гл.	Иоан. 13 гл.	Т А Й Н А Я В Е Ч Е Р Я.
				1. Вечеря Пасхальная.
				а) Возлежаніе на вечери.
ст. 20	17	—	—	По наступленіи вечера (<i>пасхальнаго дня, какъ она приходилась по закону</i>), —
—	—	—	1	Предъ праздникомъ Пасхи (<i>какъ она совершалась на тотъ годъ по преданію</i>),
—	17	—	—	(<i>Иисусъ Христосъ</i>) приходятъ съ двѣнадцатью учениками (<i>въ притослленную юрницу</i>).
—	—	14	—	И когда настала часъ, Онъ возлегъ, и двѣнадцать Апостоловъ съ Нимъ, —
20	—	—	—	Возлежалъ съ двѣнадцатью учениками.

Въ такомъ видѣ изложенъ весь текстъ Евангелія и составляетъ первую часть труда. Вторая часть начинается

изложеніемъ примѣчаній къ подробному сравнительному обзору. Эти примѣчанія прежде всего имѣютъ цѣлію оправдать распорядокъ Евангельскихъ событій, принятый составителемъ; но въ нихъ заключается также и объясненіе разностей, замѣчаемыхъ въ сказаніяхъ Св. Евангелистовъ. Такъ наприм. примѣчаніе 1 объясняетъ подробно различіе въ родословіи Иисуса Христа, представленномъ у Евангелиста Маттея, и у Евангелиста Луки; примѣч. 58 разрѣшаетъ вопросъ: какъ согласить въ исцѣленіи Іерихонскихъ слѣпцевъ то, что по сказанію Евангелиста Луки (18, 35), Спаситель исцѣлилъ слѣпца при входѣ въ Іерихонъ; по сказанію Ев. Марка (10, 46)—при выходѣ изъ этого города; а по сказанію Ев. Маттея (20, 29), тоже при выходѣ, исцѣлены два слѣпца, а не одинъ?

Мы позволяемъ себѣ выписать для образчика рѣшеніе по послѣднему вопросу изъ самой книги Сравнительнаго Обзора четвероевангелія, чтобы дать нашимъ читателямъ, которые не имѣютъ подъ руками означенной книги, нѣкоторое понятіе объ изложеніи ея *).

«Нѣкоторые соглашаютъ сіи сказанія тѣмъ, что Ев. Лука повѣствуетъ объ одномъ слѣпцѣ, исцѣленномъ при входѣ въ Іерихонъ; Ев. Маркъ—о другомъ, исцѣленномъ при выходѣ изъ Іерихона, а Ев. Маттеей соединилъ оба чудесныя исцѣленія въ одно повѣствованіе безъ раздѣльнаго указанія мѣстности, упомянувъ лишь, что исцѣленіе (понимая одно изъ исцѣленій) совершенно при выходѣ изъ Іерихона.

Но съ такимъ соглашеніемъ не согласуется то, что все обстоятельства разсматриваемаго событія, изложенныя всеми

*) Обз. Четвер. ч. 2 стр. 64 и 65.

тремя Евангелистами, довольно ясно показываютъ, что всѣ они повѣствуютъ объ одномъ и томъ-же чудѣ.

Если же тогда—какъ Ев. Матоей упоминаетъ о двухъ слѣпыхъ, Ев. Маркъ и Ев. Лука говорятъ объ одномъ; то это, безъ сомнѣнія, потому что одинъ изъ тѣхъ слѣпцевъ былъ гораздо извѣстнѣе другаго, такъ что Ев. Маркъ выразилъ и самое имя его (Вартимей).

Единство событія, само собою разумѣется, предполагать и единство мѣстности.

По всей вѣроятности, съ большею точностію обозначается она Ев. Матеемъ и Маркомъ, т. е., должно полагать, исцѣленіе слѣпцевъ совершилось при выходѣ изъ Іерихона.

По этому Ев. Лука, представляя тоже событіе, по видимому совершившимся при входѣ въ этотъ городъ, не слѣдуетъ хронологическому порядку, такъ что или его выраженіе: *бысть же, егда приближишася во Іерихонъ* (Лук. 18, 35), должно принимать за одно лишь обозначеніе близости къ Іерихону, съ какой бы ни было стороны его; или еще лучше, нужно отдѣлить конецъ самаго событія, т. е. самое исцѣленіе слѣпцевъ, какъ происшедшее по выходѣ изъ города, отъ начала событія т. е. отъ перваго воззванія къ Спасителю слѣпца, которое могло произойти при входѣ въ городъ.

Въ подтвержденіе того, что у Ев. Луки слово *приближаться*, даже и съ предлогомъ *въ*, не всегда означаетъ движеніе къ мѣсту, но не рѣдко показываетъ только близкое разстояніе къ мѣсту,—можно указать на то, что въ 19 главѣ его Евангелія въ стихѣ 29, выраженіе: *и бысть яко приближися въ Вивсфайю и Виванію*,—именно означаетъ только то, что Спаситель былъ около этихъ мѣстъ, ибо Онъ,

какъ видно изъ спасенія Евангелистовъ между собою, уже проходилъ Вьоанію и еще не пришелъ тогда въ Вьосфагію.

При всемъ томъ, едва-ли не лучшимъ способомъ соглашенія повѣствованія Ев. Луки, относительно времени и мѣстности событія, съ повѣствованіемъ другихъ Евангелистовъ, будетъ то предположеніе, что Ев. Лука означилъ то мѣсто, откуда слѣпой впервые сталъ кричать и взывать Спасителю о помилованіи, т. е.,— когда Іисусъ Христосъ приближался къ Іерихону (принимая это выраженіе) въ прямомъ значеніи. Но, какъ исцѣленіе этаго слѣпца было отложено Спасителемъ (подобно тому какъ и прошеніе хананеянки, для испытанія ея вѣры, не тотчасъ было исполнено); то овъ опять, и уже съ другимъ слѣпымъ сѣлъ на пути уже при выходѣ Іисуса Христа изъ Іерихона. И тогда тотъ и другой слѣпецъ воззвали къ Господу, и были исцѣлены.

А что Евангелистамъ весьма обычно соединять начало и конецъ событія,—раздѣленные между собою значительнымъ промежуткомъ времени, — можно видѣть, напримѣръ, изъ исторіи троекратнаго отреченія Петрова.

Въ сравнительныхъ таблицахъ евангельскаго текста иногда встрѣчаются вставки словъ и выраженій, которыхъ нѣтъ въ св. Евангеліи, но которыми составитель желаетъ пояснить иногда разницу, встрѣчающуюся въ текстахъ разныхъ Евангелистовъ. Такія вставки, сами по себѣ краткія, могутъ быть вполне понятны только при пособіи особыхъ примѣчаній составителя. Напримъ выше приведенный нами отрывокъ о началѣ тайной вечера получаетъ для насъ вполне опредѣленный и ясный смыслъ, по прочтеніи слѣдующаго примѣчанія, сдѣланнаго на страницахъ 75 и 76 2-го тома Обзора:

«Какъ объяснить нѣкоторую разность, примѣчаемую въ означеніи для Пасхи страданій Христовыхъ у Ев. Матѳея, Марка, Луки и — у Ев. Іоанна?»

По единогласному свидѣтельству всѣхъ четырехъ Евангелистовъ, Господь Іисусъ Христосъ совершилъ Пасхальную Вечеру на канунѣ дня крестныхъ своихъ страданій, т. е. вечеромъ въ четвертокъ.

Но, по сказанію Ев. Матѳея, Марка и Луки, эта вечеря совершена Спасителемъ тогда, какъ и надлежало ее совершить, — «*по наступленіи вечера Пасхальнаго*» (Матѳ. 26, 17. 20. Мр. 14, 12. 17), — „*когда насталъ вечеръ*“ (Лук. 22, 7, 14). А по сказанію Ев. Іоанна Господь совершилъ вечерю «*предъ праздникомъ Пасхи*». (Іо. 13, 1).

Какимъ же образомъ вечеря Христова могла быть, согласно съ закономъ, пасхальною, какъ представляется у Ев. Матѳея, Марка и Луки, когда она, по свидѣтельству Ев. Іоанна, совершена за день до Пасхи? Для объясненія этой разности, и вмѣстѣ рѣшенія предложеннаго вопроса, нужно знать, что Ев. Матѳей, Маркъ и Лука (по достовѣрнѣйшему изъясненію толкователей Св. Писанія), говоря о наступленіи вечера пасхальнаго имѣютъ въ виду то, когда именно — въ годъ страданій Христовыхъ — приходился день Пасхи по закону, и когда, вслѣдствіе этаго закона совершилъ Пасху Господь Іисусъ Христосъ, вмѣстѣ съ учениками своими.

А Ев. Іоаннъ празднованіе Пасхи относитъ къ слѣдующему дню, потому именно, что такъ праздновали Іудеи въ томъ-же году, руководствуясь преданіемъ

Преданіе Іудеевъ (по удостовѣренію Руперта, XII в., и Павла, Еп. Бургскаго, родомъ изъ Евреевъ) требовало, чтобы въ томъ случаѣ, когда Пасха падала на шестой день, или

пятницу, переносить ее на слѣдующій день, или на субботу, дабы не сходились вмѣстѣ два праздника, въ которые за-прещено было хоронить мертвыхъ и угрожала опасность отъ гнѣнія непохороненныхъ труповъ въ тѣхъ странахъ, весьма жаркихъ и чрезвычайно населенныхъ Иудеями.

А что дѣйствительно Иудеи (по силѣ этого преданія), во время крестной смерти Христа Спасителя праздновали Пасху не въ пятницу, а въ субботу подтверждается тѣмъ, что Ев. Иоаннъ въ гл. 18, ст. 28, говоритъ объ Иудеяхъ: *не внидоша въ преторъ* (утромъ въ пятницу), *да не осквернятся, но да ядятъ Пасху*, т. е., агнца пасхальнаго, котораго закалали вечеромъ дня опрѣсноковъ; и еще упоминающая о времени, въ которое Иисусъ Христосъ былъ осужденъ, такъ пишетъ: *бъже пятокъ* (*παρασκευή*) *Пасць*, т. е. *день приотвѣтительный* къ празднованію торжества Пасхи въ слѣдующій день (Іо. 19, 14).

Подтверждается это и тѣмъ, что у Ев. Марка и Луки, засвидѣтельствовавшихъ, что тайная вечеря была совершена Господомъ тогда именно, какъ слѣдовало совершить Пасху, — въ пятницу, (начиная съ вечера предъидущаго, перваго дня опрѣсноковъ—разумѣется *по закону*), находимъ, что Иудеи праздновали торжество Пасхи въ субботу (*по преданію* отцевъ).

Такъ, по свидѣтельству Ев. Марка Іосифъ покупаетъ плащаницу и погребаетъ Иисуса Христа (Мр. 15, 46); а по свидѣтельству Ев. Луки, жены Мироносицы, въ тотъ-же день готовятъ ароматы (Лук. 23, 54), чего въ самое торжество Пасхи нельзя было сдѣлать. Къ тому же, по древнему преданію, день пятидесятницы, который былъ 50-й отъ 2-го дня по Пасхѣ, въ тотъ годъ падалъ на день Воскрес-

ный, что, очевидно, не могло бы случиться, если бы сама Пасха не пришлась въ субботу.

Забота о распредѣленіи событій и лицъ по хронологическому порядку у составителя простирается до малѣйшихъ подробностей, такъ что не остается, кажется, слова въ св. Евангелии, на которое не было бы обращено вниманіе о. Гречулевича.—Этимъ онъ оказываетъ большую услугу любителямъ слова Божія не только въ томъ отношеніи, что устанавливаетъ хронологическій порядокъ Евангельскихъ событій, но и разъясняетъ подробности смысла самаго текста св. Евангелія. Вотъ на примѣръ какъ у составителя Обзора Четвероевангелія излагается исторія воскресенія Христа Спасителя.

«По какимъ соображеніямъ исторія воскресенія Христа Спасителя должна быть изложена въ извѣстномъ порядкѣ, такъ чтобы сами собою объяснялись нѣкоторыя разности, или особенныя выраженія, встрѣчаемыя въ повѣствованіи объ этомъ событіи у каждаго изъ Евангелистовъ?»

1. Первыя, удостоившіяся принять вѣсть о воскресеніи Христовомъ, и отъ Ангела и отъ самаго Воскресшаго, были жены Мгноносицы, какъ объ этомъ единогласно повѣствуютъ всѣ четыре Евангелиста.

Тотчасъ «по прошествіи субботы» (этому выраженію Ев. Марка, 16, 1, нужно замѣтить, совершенно равносильно выраженіе Ев. Маттея, 28, 1, «вечеръ субботный» *ὄψε σαββάτων*; такъ какъ у грековъ слово *ὄψε*, вечеръ, употребляется не только о томъ, что бываетъ поздно, но и о томъ, что, въ порядкѣ времени, бываетъ на послѣдогъ, какъ напр. *ὄψε Τροϊκῶν*, переводится: *post res Trojanas*,—въ первый день недѣли, въ глубокое утро — *зѣло завтра* (Мр. 16, 2)

зпѣло рано (Лк. 24, 1), взявъ съ собою ароматы, которыя купили онѣ (Мр. 16, 1), но бупили и приготовили еще *прежде*, при наступленіи субботы (Лк. 23, 56), — отправились сіи благочестивыя женщины на гробъ, и прибыли туда уже на разсвѣтѣ, *свитающи* (Мѣ. 28, 1), — «когда» одна-кожъ «было еще» довольно «темно», *еще сущей тмѣ* (Ю. 20, 1, особенно въ то время, какъ пришла сюда Марія Магдалина, по всей вѣроятности, упредившая прочихъ), но уже стали показываться лучи восходящаго солнца, *возсіявшу солнцу* (Мр. 16, 2).

2. Самое событіе воскресенія Христа Спасителя совершилось еще за нѣсколько времени до пришествія мѣроносицъ: пришедши ко гробу онѣ нашли его уже празднымъ, и услышали небесную вѣсть, что ищутъ Живаго съ мертвыми.

Это величайшее и пресвѣтлое событіе сопровождалось, по свидѣтельству Ев. Матѳея, великимъ землетрясеніемъ и сшествіемъ съ небеси Ангела, явившаго міру, что изъ гроба, въ двери или отверстію котораго былъ приваленъ и причатанъ огромный камень, — уже воскресъ Богочеловѣкъ, *печати не рушивъ*.

Отваливъ этотъ камень отъ двери гроба, уже празднаго, или пустаго Ангель-благовѣстникъ, сѣлъ на отваленномъ имъ камнѣ, на правой сторонѣ (Мѣ. 28, 2. Мр. 16, 5), и самымъ видомъ своимъ; подобнымъ молніи, привелъ въ трепеть стругущихъ воиновъ, такъ что они стали какъ мертвые (Мѣ. 28, 3); но, опомнившись отъ сего мертвящаго страха, — конечно, обратились въ бѣгство, потому что, когда Мѣроносицы пришли ко гробу, то сихъ стражей уже не было. Жены Мѣроносицы, безъ сомнѣнія, и не знали объ этой стражѣ, а потому и не беспокоились изъ — за нея; беспокоились только

о томъ, кто отвалить имъ камень отъ двери гроба, приваленный, какъ онѣ видѣли Іосифомъ Аримаѳейскимъ (Мр. 15, 46, 16, 3).

Однако вѣроятно, что нѣкоторые изъ воиновъ разбѣжавшейся стражи, хотя и убѣжали отъ гроба, но оставались не вдалекѣ оттуда, въ нерѣшимости, что предпринять; а замѣтивъ приближеніе ко гробу женщинъ, и за тѣмъ — Апостоловъ, Петра и Іоанна, наблюдали скрытно, чѣмъ все это кончится.

Идущема же има, т. е. когда Мүроносицы уже возвращались отъ гроба, *се иѣци отъ кустодіи, пришедше во градъ, възвѣстиша архіереомъ вся бывшая* (Мѳ. 28, 11), и быть можетъ, своими разказами не только о событіи воскресенія, но и о видѣнныхъ ими послѣ того посѣщенія гроба, подали поводъ іудеямъ къ нелѣпому вымыслу о похищеніи тѣла Іисусова.

3. Въ числѣ Мүроносицъ, приходившихъ на гробъ Спасителя, и принявшихъ отъ Ангела вѣсть о воскресеніи Его, а затѣмъ удостоившихся и явленія самаго Воскресшаго, Ев. Матѳей, Маркъ и Лука именуютъ и *Марію Магдалину* (Мѳ. 28, 1. Мр. 16, 1. Лк. 24, 10).

И при томъ, относительно сей Мүроносицы, Ев. Маркъ замѣчаетъ, въ особенности, то, что Іисусъ Христосъ, по воскресеніи своемъ, явился ей первой, рано въ первый день недѣли (Мр. 16, 9); а Ев. Іоаннъ (опустивъ то, что сказано другими Евангелистами о прочихъ женахъ) о ней только изъ Мүроносицъ и упоминаетъ въ исторіи воскресенія Христова, описывая въ подробности явленіе ей Воскресшаго, яко вертоградаря, какъ не описанное другими. Ев. Іоаннъ поясняетъ, что именно Марія Магдалина сперва принесла Апо-

столамъ вѣсть, что во гробѣ не оказалось тѣла Господа Исуса, и тѣмъ побудила Петра и съ нимъ Іоанна бѣжать ко гробу (Іо. 20, 2, 3, Сл. Лк. 24, 12); а потомъ, уже по удаленіи сихъ Апостоловъ отъ гроба и по явленіи ей Воскресшаго, — пошла возвѣстить ученикамъ, что видѣла Господа (Іо. 20, 18. Мр. 16, 10), и эту радостную вѣсть безъ сомнѣнія присоединила къ повѣствованію и прочихъ Мүроносицъ о слышанномъ ими отъ Ангеловъ (Лк. 24, 9, 10. Сл. Мө. 28, 7, 8).

При семъ должно замѣтить, что Ев. Лука нераздѣльно повѣствуетъ о первомъ и вмѣстѣ о второмъ пришествіи Мүроносицъ къ Апостоламъ, такъ что безъ снесенія его повѣствованія съ повѣствованіемъ Ев. Іоанна можно было бы, подумать, что это—одно пришествіе, при которомъ вмѣстѣ съ Марією были и прочія благочестивыя спутницы ея, возвѣщавшія слышанную отъ Ангела вѣсть воскресенія, и что сія вѣсть побудила Петра идти ко гробу (Лк. 24, 10—12).

По этому, необходимымъ поясненіемъ сего служить именно свидѣтельство Ев. Іоанна, который ясно различаетъ и первое и второе пришествіе Мүроносицы къ Апостоламъ, и какъ при первомъ, по его словамъ, Магдалина возвѣщала еще не о воскресеніи Христомъ, а о томъ, что не знаетъ, гдѣ положили Господа (и тогда же Петръ съ Іоанномъ пошли осмотрѣть гробъ), то вѣстницею воскресенія, вмѣстѣ съ прочими Мүроносицами, она могла быть только при вторичномъ прибытіи къ ученикамъ Христовымъ.

Съ другой стороны, касательно повѣствованія Ев. Маттея, въ которомъ находимъ свидѣтельство о томъ, что Господь воскресшій вторично явился Маріи Магдалинѣ вмѣстѣ съ другою Марією на пути отъ гроба, — когда сіи Мүроно-

сицы свѣшили возвѣстить Апостоламъ о слышанной ими отъ Ангела вѣсти воскресенія (Мѡ. 28, 8, 9),—должно замѣтить, что и въ семъ повѣствованіи, для надлежащаго уразумѣнія его, нужно соображаться съ повѣствованіемъ Ев. Іоанна, имѣя въ виду и свидѣтельства Евангелистовъ Марка и Луки.

Евангелистъ Матѳеѣй упоминаетъ только о двухъ Маріяхъ, приходившихъ на гробъ, конечно, имѣя въ виду разсказать, что именно имъ изъ числа прочихъ—явился Воскресшій Господь. Посему-то, конечно Евангелисты Маркъ и Лука, именуя въ числѣ Мүроносиць, бромѣ Маріи Магдалины и Маріи Іаковлевы, еще и Саломію (Мр. 16, 1), Іоанну и другихъ (Лк. 24, 10), не упоминаютъ о явленіи имъ Воскресшаго; но упоминаютъ, что и онѣ удостоились слышать радостную вѣсть воскресенія отъ Ангела (Мр. 16, 6. Лк. 24, 1).

Изъ повѣствованія же Ев. Іоанна о Маріи Магдалинѣ, можно видѣть, что она одна о семъ Ангельскомъ благовѣстіи могла слышать лишь отъ прочихъ Мүроносиць; а отъ самыхъ Ангеловъ не слышала, что Христосъ воскресъ, но зато видѣла Христа воскресшаго.

Она не могла слышать этой вѣсти отъ Ангеловъ подобно прочимъ Мүроносицамъ, ни прежде, ни послѣ своего разговора съ Христомъ воскресшимъ. Послѣ сего разговора, Марія Магдалина тотчасъ пошла возвѣстить Апостоламъ, что видѣла Господа; и тогда Ангелы не могли возвѣщать ей самой, что воскресъ Тотъ, кого она уже видѣла воскресшимъ. Прежде ея бесѣды со Христомъ, когда она, принявъ Его сперва за садовника, плакала и искала Его тѣла, какъ взятаго отъ гроба, она, безъ сомнѣнія, также не слышала благовѣстія отъ Ангела; иначе, не стала бы печалиться и пла-

каты, бывъ научена Ангелами, что Христось воскресъ. Ибо, по замѣчанію Ев. Матѳея, женщины, услышавъ о семъ отъ Ангела, были исполнены *радостію великою* (Мѳ 28, 8), а по словамъ Ев. Луки, поминули слова Іисуса Христа, которыми Онъ обѣщаль, что въ третій день воскреснетъ (Лука 24, 7, 8).

И такъ если Ев. Матѳеи, — повѣствуя о томъ, какъ Христось воскресшій явился на пути отъ гроба двумъ Маріямъ, — изложенное непосредственно предъ симъ благовѣстіе Ангельское представляетъ обращеннымъ къ нимъ обѣимъ; то, безъ сомнѣнія, потому-что, не упоминая ни о чемъ, касающемся собственно до Маріи Магдалины, какъ бы сливается повѣствованіе съ другою Маріею, Іаковлевою, которая вмѣстѣ съ Магдалиною удостоилась явленія Воскресшаго, и передъ тѣмъ, дѣйствительно, слышала благовѣстіе о воскресеніи вмѣстѣ съ прочими. Равнымъ образомъ, Евангелисты Маркъ и Лука представляютъ это благовѣстіе обращеннымъ ко всемъ вообще Мүроносицамъ, не исключая и Маріи Магдалины, конечно, потому что о сей послѣдней Мүроносицѣ не излагаютъ отдѣльной исторіи, какъ у Ев. Іоанна (хотя Ев. Маркъ и упоминаетъ кратко о явленіи ей Воскресшаго), — тѣмъ болѣе, что Магдалина съ прочими пришла ко гробу; да и потомъ, хотя отлучалась отъ нихъ для сообщенія вѣсти Петру и Іоанну, но послѣ явленія ей Господа, возвращаясь отъ гроба, безъ сомнѣнія, опять соединилась на пути съ своими спутницами, сперва съ Маріею Іаковлевою, а потомъ и съ прочими.

4. Повѣствуя о явленіи Ангеловъ Мүроносицамъ, Евангелисты упоминаютъ то объ одномъ Ангелѣ, какъ Ев. Матѳеи (28, 5) и Маркъ (16, 5), то о двухъ, какъ Ев. Лука

(24, 4) и Иоаннъ (20, 12). Нельзя при семъ не замѣтить, что Евангелисты Матѳей и Маркъ, упоминая объ одномъ Ангелѣ, говорятъ, что онъ сидѣлъ на отваленномъ имъ отъ гробовой пещеры камнѣ (Матѳ. 28, 20), и при томъ въ самой этой пещерѣ, или гробѣ, но съ правой стороны (Мр. 16, 5); а Ев. Иоаннъ, равно — какъ и Ев. Лука, упоминая о двухъ Ангелахъ, и тоже во гробѣ (Лк. 24, 3, Ио. 20, 11), свидѣтельствуетъ, что одинъ изъ нихъ былъ *въ головахъ*, а другой *въ ногахъ, гдѣ лежало тѣло Иисусово* (Ио. 20, 12).

По сему весьма вѣроятно, что являлись Мүроносицамъ *три* Ангела (какъ изложено и въ Ц. Библ. Исторіи о семъ событіи): одинъ на камнѣ, отваленномъ отъ гроба, съ правой стороны, и два тамъ, гдѣ лежало тѣло Иисуса Христа, въ головахъ и въ ногахъ.

Но Ев. Иоаннъ не упомянулъ о третьемъ, безъ сомнѣнія, потому что Марія Магдалина, о которой онъ повѣствуетъ, видѣла только двухъ.

Ев. Лука тоже не упомянулъ, — конечно, потому что Мүроносицы большею частію видѣли двухъ; и изъ сихъ, двухъ, безъ сомнѣнія, былъ одинъ сидѣвшій, со стороны, на камнѣ, и отъ лица прочихъ благовѣствовавшей женамъ воскресеніе Христа Спасителя.

А Ев. Матѳей и Еван. Маркъ о семъ только благовѣстникѣ и упоминаютъ, какъ потому что онъ, безъ сомнѣнія, былъ ближе къ женамъ; такъ и еще болѣе, потому что именно онъ говорилъ съ ними: *«той провѣщавъ имъ, глаголаше»*.

Касательно того, что, по свидѣтельству Евангелистовъ Матѳея, Марка и Иоанна, Ангелы сидѣли, а по Ев. Лукѣ — *стояли (стаста)* или «предстали», можно замѣтить, что это не составляетъ никакой разности; ибо слово *ἐφιστάνα*

собственно значить „находиться“, и обыкновенно употребляется у Евангелиста Луки о небесныхъ явленіяхъ (сн. Лук. 2, 9 и Дѣян. 12, 7 и 23, 11).

Наконецъ должно замѣтить о сихъ явленіяхъ Ангеловъ женамъ — Мүроносицамъ, что ни Магдалинѣ, ни прочимъ Мүроносицамъ не явились они тотчасъ по пришествіи ихъ ко гробу, но не много спустя, когда онѣ, такъ сказать, всмотрѣлись. Такъ Магдалина, по свидѣтельству Ев. Іоанна, никакого не видѣла во гробѣ Ангела, но только камень, отваленный отъ гроба, — прежде чѣмъ побѣжала къ Апостоламъ; потомъ и прочія жены, по свидѣтельству Ев. Луки, не нашедши во гробѣ тѣла Господа Іисуса, оставались нѣсколько времени, въ смущеніи, у гроба, прежде чѣмъ явились имъ два Ангела. Можно присоединить къ сему, что и блаженный Августинъ, снося между собою Евангельскія повѣствованія, полагаетъ, что Магдалина пошла къ Апостоламъ, прежде чѣмъ Ангелы явились ей, или другимъ женамъ.

По всѣмъ изложеннымъ выше соображеніямъ, исторію первыхъ явленій Христа Спасителя Мүроносицамъ, надобно изложить въ слѣдующемъ порядкѣ.

Когда жены Мүроносицы пришли ко гробу и увидѣли камень (который еще до прихода ихъ отвалилъ Ангель) — отваленнымъ отъ гроба, и когда не нашли онѣ во гробѣ тѣла Господа Іисуса, то Магдалина, — видѣвшая это вмѣстѣ съ прочими снутницами, и даже прежде ихъ, упредивъ ихъ нѣсколько, — тотчасъ побѣжала къ Апостоламъ, и сказала имъ: «унесли Господа изъ гроба, и не знаемъ, гдѣ положили Его».

Между тѣмъ, прочія жены, оставаясь у гроба, въ недоумѣніи и смущеніи духа, — вдругъ видятъ Ангеловъ, ко-

торые благовѣтствуютъ имъ о воскресеніи Спасителя. Принявъ это радостное благовѣстіе, онѣ тотчасъ пошли оттуда возвѣстить слышанное отъ Ангела ученикамъ. Лишь только онѣ отошли, приходятъ съ Марією Магдалиною—Петръ и Іоаннъ. Іоаннъ первый приходитъ ко гробу; но Петръ прежде вошелъ въ самый гробъ; за нимъ вошелъ и Іоаннъ, и подобно ему, увидѣлъ онѣ пелены лежащія и платъ, который былъ на главѣ Іисуса Христа, особо свитый въ другомъ мѣстѣ, и повѣрилъ—конечно, тому, что говорила Марія Магдалина т. е., что тѣло Спасителя взято (но еще не тому, что Онъ воскресъ; ибо замѣчаетъ Евангелистъ сей, они, т. е., Петръ и Іоаннъ, еще не знали, что ему надлежитъ воскреснуть изъ мертвыхъ Іо. 20, 9).

Когда же Апостолы, Петръ и Іоаннъ, не нашедши во гробѣ тѣла Іисусова, отправились домой, Марія Магдалина оставалась еще у гроба, и плакала. *И яко-же плакашеся, приче во гробѣ*,—видитъ въ немъ двухъ Ангеловъ, и они спрашиваютъ ее о причинѣ слезъ. Сказавъ имъ въ отвѣтъ: *взяша Господѣ моею, и не вѣмъ, идѣ положиши его*, она обратилась назадъ, и увидѣла Іисуса Христа стоящаго, но приняла его за садовника. Послѣ того, какъ Господь открылся ей и повелѣлъ сказать о Себѣ братіи своей, или ученикамъ, она и пошла возвѣстить имъ, что видѣла Господа (Іо. 20. 1—18).

На пути, она еще успѣла соединиться съ другими Мүроносицами,—именно съ тѣми, которыя менѣе другихъ были поражены трепетомъ и ужасомъ, и не такъ бѣжали отъ гроба, боясь и сказывать о случившемся (Мр. 16, 8—конечно, кому-нибудь изъ встрѣчавшихся на пути, ибо Апостоламъ послѣ сказали),—въ которыхъ радость превышаетъ

ла страхъ, и прежде всего, соединилась она съ Марією Іаковлевою, и вмѣстѣ съ нею, опять удостоилась явленія Воскресшаго; а потомъ и съ прочими, съ которыми и явилась къ Апостоламъ благовѣстницею воскресенія Христова. Такой порядокъ представляетъ, можно сказать, единственное средство къ тому, чтобы повѣствуемое Ев. Іоанномъ о Маріи Магдалинѣ не представляло совершенно отдѣльной исторіи отъ того, что, по свидѣтельству прочихъ Евангелистовъ, произошло съ женами Мвроносицами, между которыми, однакожъ, именуютъ они и Магдалину.

О послѣдующихъ явленіяхъ Воскресшаго, бывшихъ въ самый день воскресенія, должно замѣтить, что явленіе Господа Апостолу Петру (Лк. 24, 34) предшествовало явленію *инымъ образомъ* (Мр. 16, 12., то есть, въ такомъ *образѣ*, въ которомъ онъ представлялся *другимъ*) ученикамъ, шедшимъ въ Эммаусъ (селеніе отстоящее отъ Іерусалима, стадій на 60, т. е. на 7^{1/2} миль, или около 2^{1/2} часовъ пути); но сіи явленія такъ соединены между собою въ повѣствованіи Еванг. Луки, что, конечно, лучше, не прерывать его связи, чѣмъ съ излишнею точностію слѣдовать хронологическому порядку.

То, что, по свидѣтельству Ев. Марка, Апостолы не повѣрили еще и шедшимъ въ Эммаусъ ученикамъ, что Господь живъ (Мр. 16, 13),—по изъясненію блаженнаго Августина (I. 3 de consens. Evang., с. 25),—должно понимать такъ, что не повѣрили—нѣкоторые изъ нихъ, поелику Ев. Лука довольно ясно означаетъ, что многіе увѣровали (Лк. 24, 34).

Послѣди-же, или *наконецъ*, говоритъ Ев. Маркъ (16, 14), *самимъ одинадцати явился* Господь,—разумѣя, безъ сомнѣнія, тоже самое явленіе, о которомъ повѣству-

еть и Ев. Лука (24, 36) сряду послѣ сказаня объ Эмманускихъ ученикахъ, и Евангелистъ Іоаннъ (20, 19), изъ повѣствованія котораго (весьма сходнаго съ повѣствованіемъ Ев. Луки) видно, что при этомъ явленіи не было *Θομᾶ* (Іо. 20, и 24), и слѣдовательно, было всего *десять* учениковъ. Посему, должно замѣтить, что упомянутое выраженіе Ев. Марка «*послѣди*», или наконецъ, означаетъ не то, что бы это было совершенно послѣднее изъ всѣхъ явленій Воскресшаго, но только то, что оно было послѣднее изъ бывшихъ въ самый первый день воскресенія.

А выраженіе «*одинадцати ученикамъ*», указываетъ не на число бывшихъ дѣйствительно при томъ явленіи учениковъ, а на то, какимъ числомъ именовалось тогда общество Апостоловъ, хотя и не было Апостола *Θομᾶ*. Въ подобномъ же значеніи Апостолъ Павелъ (1 Кор. 15, 5) говоритъ даже, что Іисусъ Христосъ явился двѣнадцати, хотя Іуда уже отпалъ отъ лика Апостоловъ и погибъ, а Маттѣй еще не былъ вмѣсто его избранъ.

Послѣ примѣчаній такого рода, занимающихъ 100 страницъ 1-й части 2-го тома, слѣдуютъ у составителя 1) «Распределеніе притчей и чудесъ Христовыхъ по значенію ихъ, съ указаніемъ пророчествъ и другихъ мѣстъ ветхаго завета, приводимыхъ въ четвероевангеліи», за тѣмъ 2) «порядокъ главъ и стиховъ каждаго изъ четырехъ евангелій, соотвѣтственно §§, или статьямъ Подробнаго Сравнительнаго Обзора четвероевангелія», наконецъ 3) алфавитный указатель предметовъ содержащихся въ четырехъ святыхъ евангеліяхъ, съ обозначеніемъ главъ и стиховъ евангельскихъ. Вотъ для образчика начало послѣдняго:

«*Ааронъ*, родоначальникъ Елисаветы, матери св. Іоанна Предтечи. Лук. 1, 5.

Авва, Отче! — воззваніе Спасителя къ Богу Отцу, въ саду Геосиманскомъ. Марк. 14, 36. (Матѣ 26, 39. Лук. 22, 42).

Авустъ, Кесарь, даетъ повелѣніе сдѣлать перепись по всей землѣ Іудейской. Лук. 2, 1 — 3.

Авелл праведнаго кровь възыщется отъ рода, избившаго Пророковъ. Матѣ 23, 35. Лук. 11, 50.

Начало этаго алфавитнаго указателя, по самому содержанию своему, не могло быть обильнымъ ссылками на мѣста св. Евангелія; но далѣе случаются по мѣстамъ такія слова, что указаніе мѣстъ Евангелія, гдѣ они употребляются, занимаетъ цѣлыя страницы. Довольно замѣтить, что алфавитный указатель занимаетъ 784 страницы. За то справка о какомъ угодно текстѣ въ св. Евангеліи, при пособіи этого указателя, весьма легка.

Въ видѣ особаго прибавленія помѣщенъ еще у о. Гречулевича «Указатель церковныхъ чтеній изъ четырехъ св. Евангелистовъ съ означеніемъ §§ Подробнаго Сравнительнаго Обзора Четвероевангелія».

Изъ этого краткаго обзора содержания Сравнительнаго Обзора четвероевангелія наши читатели легко могутъ усмотрѣть, что книги о. Гречулевича весьма полезны для всякаго, кто читаетъ и изучаетъ св. Евангеліе, и кому нужны различныя справки по св. Евангелію. Мы съ своей стороны можемъ прибавить, что эти книги потребовали отъ составителя много усидчиваго, кропотливаго труда, и видно, что о. Гречулевичъ не жалѣлъ ни времени, ни силъ для святаго дѣла, такъ какъ задача его труда выполнена весьма тщательно.

(Продолженіе будетъ).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Указъ объ открытіи въ 1873 г духовной семинаріи въ г. Симферополѣ. — Еще о проэктѣ духовно-судебной реформы.

Въ № 3-мъ Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатанъ указъ Святѣйшаго Синода, въ которомъ изложено касательно открытія семинаріи въ Симферополѣ слѣдующее :

Высочайше—утвержденнымъ въ 30-й день мая 1869 г., опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода разрѣшено было открыть въ Симферополѣ духовную семинарію постепенно въ теченіи шести лѣтъ, начиная со второй половины 1870 г. Затѣмъ, по встрѣтившимся въ отношеніи помѣщенія затрудненіямъ, открытіе духовной семинаріи въ Таврической епархіи, опредѣленіемъ Синода $\frac{10}{30}$ іюля 1870 года, Высочайше утвержденнымъ въ 3-й день августа того же года, было отложено до постройки надлежащихъ для помѣщенія ея зданій. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что постройка зданій подъ помѣщеніе Таврической семинаріи имѣетъ быть безотлагательно окончена къ началу будущаго учебнаго года, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить открыть съ начала будущаго учебнаго года духовную семинарію въ Симферополѣ, но не въ пол-

номъ составѣ, а, согласно заключенію учебнаго комитета, въ составѣ только первыхъ четырехъ классовъ.

Миѣніе учебнаго комитета таково: принимая во вниманіе, что по воспослѣдовавшему 30-го мая 1869 года Высочайшему повелѣнію разрѣшено было открыть въ Симферополѣ духовную Семинарію постепенно въ теченіи шести лѣтъ, начиная со второй половины 1870 года, и такимъ образомъ, въ случаѣ дѣйствительнаго открытія Таврической Семинаріи въ назначенное время, она въ началѣ будущаго $\frac{1873}{1871}$ учебнаго года могла имѣть не болѣе 4-хъ классовъ, а равно и — приведенное въ справкѣ представленіе Святѣйшему Синоду самаго Преосвященнаго Гурія, отъ 17 марта 1870 года № 503, въ коемъ испрашивалось разрѣшеніе на одновременное открытіе во второй половинѣ 1873 года только первыхъ четырехъ классовъ семинаріи, въ томъ случаѣ, если помѣщеніе для оной будетъ готово не ранее половины тогоже 1873 года, — сверхъ сего, имѣя въ виду малочисленность обучающихся нынѣ въ Одесской, Екатеринославской и другихъ семинаріяхъ уроженцевъ Таврической епархіи, предназначенныхъ къ переводу въ V и VI классы новооткрываемой въ Симферополѣ семинаріи, а также тѣ затрудненія которыя могутъ встрѣтиться, какъ для самихъ воспитанниковъ, такъ и для начальства семинаріи и преподавателей, въ слѣдствіе различія учебныхъ и воспитательныхъ порядковъ, при коихъ обучались и воспитывались въ теченіи 4-хъ—5 лѣтъ, частію въ преобразованныхъ, частію непреобразованныхъ семинаріяхъ, вышеупомянутые ученики V-го и VI-го классовъ Таврической семинаріи, — учебный комитетъ не находитъ возможнымъ разрѣшить открытіе Таврической семинаріи въ полномъ составѣ всѣхъ шести классовъ и полагалъ бы, на точ-

номъ основаніи вышеприведеннаго Высочайшаго повелѣнія отъ 30-го мая 1869 г., открыть въ началѣ будущаго ¹⁸⁷³/₁₈₇₄ учебнаго года только первые четыре класса оной.

— Новыя свѣдѣнія о проектѣ духовно-судебной реформы сообщаются въ Современныхъ Извѣстіяхъ.

Вотъ какъ передаютъ въ «Русск. Мірѣ» содержаніе этого проекта. Духовно-судебная власть предоставляется духовнымъ судьямъ, духовно-окружнымъ судамъ, судебному отдѣленію Св. Синода, и наконецъ, общему собранію Св. Синода. Епархіальныхъ судовъ, отдѣльныхъ въ каждой епархіи, не будетъ, такъ какъ кругъ дѣйствій окружныхъ судовъ будетъ простираться на нѣсколько епархій, образующихъ духовно-судебный округъ. Особыхъ слѣдователей не учреждается. Слѣдствія по духовно-судебнымъ дѣламъ производятся тѣми же духовными судьями, которые, образуя собою судъ низшей инстанціи, соотвѣтствующій мировому суду, разбираютъ дѣла объ оскорбленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ, за которые положены въ законѣ взысканія низшаго рода. Составъ окружнаго суда будетъ состоять изъ предсѣдателя (лица архіерейскаго сана, который не будетъ принимать участія въ дѣлахъ духовной администраціи), и изъ членовъ-священниковъ, избираемыхъ изъ среды каждой епархіи, входящей въ составъ того или другаго окружнаго суда. Между прочимъ, требуется, чтобы духовные судьи, а равно и члены окружныхъ судовъ были не моложе 30 лѣтъ. Это довольно своеобразное условіе, какъ можно полагать, взято изъ древняго церковнаго правила, дѣйствовавшаго еще въ церкви ветхозаветной, когда званіе священнослужителя получалось только лицами, имѣющими свыше 30-лѣтній возрастъ. При

духовно судебныхъ установленіяхъ учреждается прокурорскій надзоръ, подчиненный оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода. При окружныхъ судахъ состоятъ прокуроры и ихъ товарищи изъ лицъ съ юридическимъ образованіемъ или же изъ лицъ съ высшимъ образованіемъ, практически знакомыхъ съ судебною частью. При судебномъ отдѣленіи Св. Синода состоитъ особый прокуроръ. Надзоръ за духовно-судебными установленіями и должностными лицами оныхъ, за исключеніемъ чиновъ прокурорскаго надзора, принадлежитъ высшимъ въ порядкѣ подчиненности судебнымъ мѣстамъ. Приговоры окружныхъ судовъ не передаются на просмотръ или утвержденіе епархіальныхъ архіереевъ. Отношеніе епархіальныхъ архіереевъ къ суду заключается въ томъ, что прокуроръ окружнаго суда представляетъ на утвержденіе епархіальнаго начальника обвинительный актъ, или заключеніе о прекращеніи слѣдствія или объ измѣненіи подсудности. Епархіальный архіерей, въ случаѣ неутвержденія обвинительнаго акта или заключенія прокурора, замѣняетъ ихъ своимъ постановленіемъ. Постановленіе архіерея о преданіи суду, несогласное съ заключеніемъ прокурора, излагается въ формѣ обвинительнаго акта. На прекращеніе дѣла, на измѣненіе обвиненія и на измѣненіе подсудности архіереемъ — прокуроръ и лица потерпѣвшія могутъ приносить жалобы въ судебное отдѣленіе Св. Синода. Бракоразводныя дѣла, рѣшаемыя нынѣ исключительно судомъ духовнымъ, будутъ преданы суду гражданскому, который самъ будетъ разслѣдовать обстоятельства, дающія по закону поводъ къ разводу брака, напр. безвѣстное отсутствіе одного изъ супруговъ, неспособность къ брачной жизни, нарушеніе святости брака прелюбодѣяніемъ и проч. Епархіальное же начальство, по сообщеніи ему

опредѣленія гражданскаго суда о законномъ поводѣ къ брачному разводу, только утверждаетъ своею церковною властію самый фактъ брачнаго развода. Самостоятельность духовнаго суда, отдѣленнаго отъ власти административной, будетъ выражаться въ томъ, что въ судебномъ отдѣленіи Св. Синода, какъ въ высшей судебной инстанціи, первоприсутствующій и члены будутъ свободны отъ исправленія другихъ обязанностей, кромѣ судейскихъ.

Для родителей, воспитателей, учащихся и учащихя.

ПОСТУПИЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ

СБОРНИКЪ ПРАВИЛЪ

И

ПОДРОБНѢЙШЕХЪ ПРОГРАММЪ

ДЛЯ ПОСТУПЛЕНІЯ ВО ВСѢ УЧЕБНЫЯ ЗАВЕДЕНІЯ

НИСНІЯ, СРЕДНІЯ И ВЫСНІЯ

Мужскія и женскія, казенныя и частныя, по всѣмъ вѣдомствамъ.

НА 1873—1874 г.

СЪ ПРИСОЕДИНЕНІЕМЪ ПРАВИЛЪ И ПРОГРАММЪ СПЕЦІАЛЬНЫХЪ
ИСПЫТАНІЙ ПО РАЗНЫМЪ ВѢДОМСТВАМЪ,

съ путеводителемъ, содержащимъ важныя свѣдѣнія въ учебно-воспитательномъ отношеніи, какъ-то: адреса, краткія историческія свѣдѣнія, имена, отчества и фамиліи начальствующихъ и учащихся, свѣдѣнія о числѣ воспитанниковъ за послѣднее время, о результатахъ послѣднихъ пріемныхъ испытаній, о цѣнѣ учебныхъ книгъ и т. п.

ИЗДАНІЕ III

ЗНАЧИТЕЛЬНО ИСПРАВЛЕННОЕ И ДОПОЛНЕННОЕ

на основаніи самыхъ послѣднихъ данныхъ, непосредственно сообщенныхъ и опубликованныхъ начальствами учебныхъ заведеній.

Сост. А. И. НИКОЛАЕВЫМЪ, преподавателемъ семинаріи въ Воронежѣ.
Цѣна 1 р. 30 к. безъ пересылки, за пересылку съ 2 ф. по разстоянію.

Въ этотъ сборникъ вошли самыя новѣйшія правила и подробнѣйшія программы гимназій классическихъ и военныхъ, училищъ—реальныхъ, военныхъ, техническихъ и друг.

Въ этотъ Сборникъ вообще вошло до 200 учеб. завед. (въ 1 изд. было 70 уч. завед., во 2—160).

Вышло изъ печати *четвертымъ издаиема*, вновь пересмотрѣнное и пополненное, сочиненіе, подъ заглавіемъ : **О ПРОИСХОЖДЕНІИ И СОСТАВѢ РИМСКО-КАТОЛИЧЕСКОЙ ЛИТУРГІИ, И ОТЛИЧИИ ЕЯ ОТЪ ПРАВОСЛАВНОЙ.** Кіевъ. 1873 года.

Содержаніе сочиненія слѣдующее : Вступленіе. Происхожденіе Римской литургіи. Откуда Римская литургія ведетъ свое начало? Кто составилъ ее? Кто изложилъ въ письмени и привелъ въ тотъ видъ, въ какомъ она теперь находится? Составъ Римской литургіи. (*Въ русскомъ переводѣ*) Римская литургія, совершаемая въ Римско-католическихъ храмахъ и въ Россіи. Отличіе Римской литургіи отъ Православной. Въ чемъ состоитъ оно? Была ли, въ древности, разность между литургіями Восточной и Западной Церкви? Когда, и по какому случаю произошли тѣ разности, которыми, въ настоящее время, Римская литургія отличается отъ Православной, — и уважительны ли причины, по которымъ Римская Церковь приняла и доселѣ удерживаетъ такіе обычаи, какихъ не было въ древности?

Означенное сочиненіе можно получать въ Кіевѣ, адресуясь такъ : *въ Кіевѣ, Профессору Академіи Ивану Бобровницкому. Подоль, Волошская улица, собственный домъ; или—въ Редакцію «Трудовъ», при Кіевской Духовной Академіи.* Цѣна за экземпляръ, безъ пересылки : 60 коп.; съ пересылкою : 80 коп.

МАГАЗИНЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ

потомственнаго почетнаго гражданина

НИКОЛАЯ ДМИТРИЕВИЧА ТОКАРЕВА

*на Александровскомъ проспектѣ, въ д. А. Я. Токаревой
бывшемъ Черепеникова № 1 и 2.*

Въ вышеозначенномъ магазинѣ имѣются въ большомъ выборѣ разныя церковныя вещи серебряныя и накладнаго серебра, какъ-то : Евангелія, сосуды, гробницы, кресты съ

подножіями, также благословенные и водосвятные, дароносицы, муроносицы, кадила, ковши для теплоты, копія, плащаницы, хоругви, паникадила разной величины, семисвѣчники, пятисвѣчники запрестольные, подсвѣчники мѣстные и выносные, водосвятныя чаши, всенощныя блюда, вѣнцы, кропила, купели, образа серебряныя и апликовыя разной величины и работы, кіоты, лампады серебряныя и нагляднаго серебра; парчи и глазеты золотыя, серебряныя и мишурныя различныхъ цѣнъ, такіе же воздухи, газы, бахрама и кисти; шелковыя матеріи для лѣтнихъ ризъ и подризниковъ; готовыя ризы съ приборами, стихари и подризники. Варшавскаго серебра фабрики Фраже: подсвѣчники, ложки столовыя и чайныя, ножи и вилки и т. д. Всѣ вышеозначенныя вещи продаются по выгоднымъ цѣнамъ и на выгодныхъ для церквей условіяхъ; на оныя же принимаются и заказы, выполняемые скоро и аккуратно.

Тамъ-же имѣются бумажные холцевые и русскія товары.

СОДЕРЖАНІЕ. Слово въ день восшествія на престолъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича.— Слово въ день рожденія Благовѣрнаго Государя Наслѣдника Цесаревича Александра Александровича.— Весьма важное пріобрѣтеніе для духовенства и православныхъ христіанъ. (Труды по изъясненію священнаго писанія). Разныя извѣстія: Указъ объ открытіи въ 1873 г. духовной семинаріи въ г. Симферополѣ. — Еще о проектѣ духовно-судебной реформы. — Объявленіе о книгахъ. — Отъ магазина церк. вещей Токарева.

Печатать дозволяется. Одесса 15-го марта 1873 года.

Цензоръ протоіерей Алексѣй Соловьевъ.

Редакторъ протоіерей Мартврій Чемена.