

# ХЕРСОНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1873.

№ 16.

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

15 АВГУСТА.

### Распоряженія Святѣйшаго Синода.

*Касательно принятія въ Одесскую семинарію иностранцевъ православнаго исповѣданія, прибывающихъ въ Россію для образованія на свой счетъ.*

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 13 іюля сего 1873 г. за № 2482 дано знать Его Высокопреосвященству объ утвержденіи журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ по вопросу о принятіи въ Одесскую семинарію иностранцевъ православнаго исповѣданія, прибывающихъ для образованія на собственный счетъ.

Заключеніе Учебнаго Комитета по сему предмету таково: «Въ виду опредѣленій Святѣйшаго Синода отъ <sup>5</sup>/<sub>12</sub> декабря 1856 года и <sup>11 марта</sup>/<sub>5 апрѣля</sub> 1869 г., коими разрѣшено начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній обазывать возможное снисхожденіе,—какъ на приѣмныхъ экзаменахъ, такъ и во время прохожденія наукъ,—выразившимъ желаніе обучаться въ сихъ заведеніяхъ иностранцамъ православнаго исповѣданія, безъ различія того, на чей счетъ они будутъ въ оныхъ содержимы, Учебный Комитетъ полагалъ бы разяснить правленію Одес-

ской семинаріи, 1) что пріемъ въ семинарію иностранцевъ православнаго исповѣданія, какъ казенно-коштныхъ, такъ и своекоштныхъ, можетъ быть производимъ, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ <sup>11 марта</sup><sub>5 апрѣля</sub> 1869 года, безъ особаго, для каждаго изъ, подобныхъ случаевъ, разрѣшенія высшаго начальства и 2) что льготы, предоставленныя упомянутымъ лицамъ вышеприведенными постановленіями Святѣйшаго Синода должны быть распространяемы какъ на казенно-коштныхъ воспитанниковъ, такъ и на тѣхъ изъ воспитанниковъ—иностранцевъ, которые будутъ содержаться въ семинаріи на свой счетъ.

---

*Объ оставленіи на службѣ при Одесской семинаріи наставника оной протоіеря Георгія Попруженко, выслужившаго опредѣленный семинарскимъ уставомъ срокъ.*

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 13-го іюля сего 1873 г. за № 2483 дано знать Его Высокопреосвященству, что Святѣйшій Синодъ утвердилъ заключеніе Учебнаго при ономъ Комитета по представленію Его Высокопреосвященства объ оставленіи на службѣ при Одесской семинаріи наставника оной протоіеря Георгія Попруженко.

*Копія съ заключенія Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ по сему предмету.*

Опредѣлено: Принимая во вниманіе отлично-усердную и весьма полезную педагогическую дѣятельность наставника по греческому языку въ Одесской духовной семинаріи—протоіеря Георгія Попруженко, признанную правленіемъ Одесской семинаріи и засвидѣтельствованную ревизовавшими оз-

наченную семинарію членами учебнаго комитета дѣйствительными статскими совѣтниками Лебедевымъ и Керскимъ, а также въ виду трудности замѣнить сего наставника вполне соотвѣтствующимъ кандидатомъ, при недостаткѣ свѣдущихъ и опытныхъ преподавателей по классическимъ языкамъ и, въ частности, по языку греческому, — Учебный Комитетъ, согласно ходатайству Преосвященнаго Димитрія, Архієпископа Херсонскаго, полагалъ бы оставить протоіерея Попруженко на настоящей должности его при Одесской семинаріи — впредь до усмотрѣнія, не подвергая его для сего баллотировкѣ, какъ не согласной съ 187 параграфомъ семинарскаго устава.

---

*О сочиненіи Бирнацкаго: «Очерки и картины изъ Всеобщей Исторіи» въ переводѣ Бѣлявскаго.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ оберъ-прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 45, о допущеніи къ употребленію, въ качествѣ книги для чтенія воспитанниковъ въ духовныхъ семинаріяхъ, переведеннаго съ нѣмецкаго языка преподавателемъ 1-й Московской военной гимназіи Александромъ Бѣлявскимъ сочиненія Бирнацкаго, подъ заглавіемъ: „Очерки и картины изъ Всеобщей Исторіи» въ трехъ книгахъ, (цѣна каждой книги 1 руб.), съ тѣмъ, чтобы при новомъ изданіи сего сочиненія исправлены были переводчикомъ уазанные Учебнымъ Комитетомъ недостатки. *Приказали*: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ, съ приложеніемъ, въ копіи, журнала Учебнаго Комитета. Юня 3 дня 1873 г.

---

*Журналъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ за № 45.*

О переведенномъ съ нѣмецкаго языка преподавателемъ 1 Московской военной гимназiи Вѣлявскимъ сочиненiи Бирнацкаго: «Очерки и картины изъ Всеобщей Исторiи въ 3-хъ частяхъ (Москва. 1867—1869 г.)».

Сочиненiе «Очерки и картины изъ Всеобщей Исторiи» Бирнацкаго, переводъ Вѣлявскаго (3 книги), въ полномъ своемъ составѣ, уже было рассмотрѣно ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенiя и рекомендовано имъ для фундаментальныхъ библиотекъ гимназiй. Рассмотрѣнiю учебнаго комитета подлежали только отдѣлы богословскаго характера.

Статьи богословскаго содержанiя въ первой книгѣ Очерковъ и картинъ Бирнацкаго заключаются подъ рубриками: «Завѣса», гдѣ авторъ говоритъ, что начало мiровой исторiи покрыто завѣсою отъ земли до неба и что только рука Бога могла открыть ее, т. е., что только изъ откровеннаго слова мы можемъ знать о началѣ мiра и человѣческой исторiи; «первыя времена», гдѣ сочинитель описываетъ состоянiе первобытнаго человѣка и его паденiе; «религiозный культъ», и «сцена», гдѣ изображается въ картинахъ языческое богопочитанiе у народовъ востока: мидянъ, индусовъ, египтянъ и высказывается взглядъ на положенiе и значенiе евреевъ и ихъ религiи среди другихъ народовъ древняго мiра, а также далѣе слѣдующiя картины изъ Библейской исторiи подъ частными заглавiями: «Авраамъ, гробы праотцевъ, въ домѣ рабства, исходъ, дальнѣйшiй путь, на Синаѣ, Святилище, пустыня, послѣднiе дни Моисея, Гедеонъ, Неемiя».

Направленiе книги въ религiозномъ отношенiи безусловно. Цѣль ея, по словамъ автора, «содѣйствовать тому,

чтобы укоренить христіанскій, евангельскій взглядъ на исторію. Содержаніе, какъ всей книги, такъ и въ частности указанныхъ ея отдѣловъ, дѣйствительно, служить этой религіозной цѣли. Авторъ на первомъ планѣ ставитъ картину первобытнаго состоянія человѣка, руководясь библейскимъ разсказомъ, а затѣмъ картины изъ исторіи израильской. Основная мысль сей книги также вполне отвѣчаетъ библейскому возрѣнію на исторію древняго міра, — это мысль, что язычество въ своемъ религіозномъ и нравственномъ бытѣ уклонилось отъ истиннаго пути и что еврейскій народъ одинъ хранилъ истину и былъ единственнымъ представителемъ нравственной правды на землѣ. Но, увлекаясь стремленіемъ представить нравственный и религіозный бытъ древнихъ временъ въ картинѣ, авторъ иногда позволяетъ себѣ произволь въ изображеніи этого быта и описываетъ его не всегда точно, и въ формѣ иногда не отвѣчающей священной важности предмета. Таково изображеніе первобытнаго состоянія человѣка и его паденія въ статьѣ «первыя времена», наполненной громкими, напыщенными фразами, которыя не даютъ все таки понятія о первобытной природѣ, тѣмъ менѣе уместное, что нынѣшняя природа не можетъ служить для насъ указаніемъ на этотъ исчезнувшій бытъ. «На востоцѣ мерцаетъ заря. Свѣжій вѣтеръ, этотъ прощальный поцѣлуй улетающей весенней ночи, вѣетъ надъ прекрасно убраннѣмъ садомъ. На легко движущихся листьяхъ липъ и акацій покачиваются первыя волны утренняго свѣта. Нѣжными перстами вѣтеръ касается деревъ, украшенныхъ роскошнымъ цвѣтеніемъ, начинается тысячегласный, чудный шопоть, вѣтка дрожить и т. д.». Такъ начинается авторъ описаніе рая. Переходя за тѣмъ къ изображенію человѣка въ состояніи паденія, онъ описываетъ

состояніе его, между прочимъ, замѣчая: «Сонъ бѣжитъ отъ очей его, — онъ желалъ бы молиться и не можетъ, хотѣлъ бы испросить прощеніе, не можетъ». Почему первобытный человѣкъ, по паденіи, не могъ ни молить, ни просить Бога, непонятно — ни съ догматической, ни съ психологической точки зрѣнія. Отрицаніе этой возможности равнялось бы отрицанію всякихъ религіозныхъ обнаруженій въ павшемъ человѣкѣ (стр. 8). Описывая, далѣе, трудъ воздѣлыванія земли, утратившей первобытную производительность, авторъ говоритъ: «Адамъ поспѣшно встаетъ. Руками, покрытыми мозолями, онъ беретъ заступъ, чтобы вырывать неподатливую почву. Онъ схватилъ колкій волчець и вотъ по пальцамъ течетъ кровь. Наконецъ удалось вырвать вредную траву, съ негодованіемъ бросаетъ онъ ее въ сторону. Тутъ крапива тянется къ нему своимъ морщинистыми листьями, онъ схватилъ ее мощною рукою, дернулъ и бросилъ въ сторону. Но рука его горитъ, какъ будто въ огнѣ» (стр. 9). Здѣсь картинность уже переходитъ въ мелочность и вовсе не вызываетъ тѣхъ чувствъ, какія возбуждаетъ мысль о жалкомъ состояніи человѣка по паденіи. А вотъ такое же описаніе чувствъ, возбужденныхъ въ Адамѣ убійствомъ Авеля. «Съ поля пронесся глухой стукъ, словно упало что-то тяжелое. Послышался какой-то злобщій голосъ, потомъ опять все стихло. Адамъ вскочилъ».... При описаніи созданія золотого тельца Аарономъ, во время пребыванія Моисея на Синаѣ, авторъ такъ описываетъ самое приготовленіе идола: «Ааронъ беретъ грифель и чертитъ изображеніе идола». Откуда заимствовано извѣстіе о томъ, что Ааронъ дѣйствовалъ этимъ вышѣшнимъ орудіемъ черченія, неизвѣстно.

Встрѣчаются въ книгѣ Бирнацкаго и мысли, выражен-

ныя не точно въ догматическомъ отношеніи и могущія по-  
дать поводъ къ недоразумѣніямъ ; таковы на 4-й страницѣ,  
гдѣ авторъ разсуждаетъ объ откровеніи, какъ единственномъ  
источникѣ свѣдѣній о первобытномъ мірѣ, картинныя выра-  
женія : «Первое слово (Бога) есть міръ, второе слово — исто-  
рія народовъ». Выраженія эти могутъ быть объяснены въ  
смыслѣ пантеистическомъ. Мысль объ обѣтованіи искупленія,  
данномъ первому человѣку, передана у автора слѣдующимъ  
образомъ : *потомство человека* должно стереть главу змія,  
прельщенный побѣдить обольстителя». Сѣмя жены, о кото-  
ромъ говорится въ библии, не значитъ только потомство во-  
обще и побѣда надъ зміемъ или искусителемъ принадлежитъ  
не самому человѣку. Толкованіе, сдѣланное авторомъ, близ-  
ко къ извѣстному рационалистическому взгляду, по которому  
обѣтованіе объ искупителѣ значило побѣду человѣка надъ  
враждебными силами природы, представителемъ которыхъ для  
древняго первобытнаго человѣка служилъ змій.

Есть, наконецъ, выраженія — неумѣстныя и не точно  
выражающія мысль. Таковы фразы : «голосъ прогнѣваннаго  
Господа *отдается въ саду*. Голосъ Бога, вѣчно праведный,  
разбиваетъ въ прахъ его (Адама) неосновательныя *увертки*  
(стр. 7)». «*Подъ аркою мира* (разумѣется радуга, явившаяся  
послѣ потопа) Господь заключилъ съ нимъ завѣтъ». Эта  
картинная фраза не выражаетъ мысли о значеніи радуги,  
какъ сѣмвола завѣта. «Богъ видитъ все это (поклоненіе зо-  
лотому тельцу) съ своей Святой горы — Синая (стр. 63)».  
«Первосвященникъ 7 разъ омокнулъ (вм. омагнулъ) палецъ  
въ кровь (стр. 66)». Слѣдовало бы также переводчику би-  
блейскія названія лицъ употреблять не по нѣмецкому, а по  
русскому переводу Библии. Жена Моисея въ нашей Библии

носить имя Сепфоры, а не Зипноры, какъ это въ книгѣ, переведенной г. Бѣлявскимъ (стр. 53).

Статей церковно историческаго и вообще богословскаго содержанія въ 3-й части сочиненія Бирнацкаго, заключающей въ себѣ картины изъ исторіи востока и запада въ первые одиннадцать столѣтій по Рождествѣ Христовомъ, очень много. Почти весь первый отдѣлъ книги подъ заглавіемъ: «утренняя заря христіанскаго міра» касается исторіи явленія христіанства и его распространенія и утвержденія до Константина Великаго. II-й отдѣлъ подъ заглавіемъ «народныя движенія на востокѣ и западѣ» заключаетъ въ себѣ статьи о явленіи магометанства, о христіанской церкви и ея ученіи въ первые четыре вѣка. Въ III, V и VI отдѣлахъ содержатся статьи «о христіанствѣ на нѣмецкой почвѣ, о борьбѣ нѣмецкаго государства съ папами, о свѣтской и духовной власти въ Италиі, и т. п. Въ прибавленныхъ отъ самаго переводчика очеркахъ изъ русской исторіи помѣщенъ отдѣлъ о просвѣщеніи Руси христіанствомъ. Наконецъ въ заключительномъ отдѣлѣ книги подъ заглавіемъ: «зачатки христіанскаго образованія» говорится о вліяніи христіанства и церкви на развитіе просвѣщенія и цивилизаціи въ средѣ христіанскихъ народовъ.

Общій характеръ разсужденій автора и общій взглядъ его на христіанство безукоризненъ и проникнутъ благоговѣйнымъ чувствомъ предъ его божественнымъ величіемъ, предъ его всемірно-историческимъ значеніемъ. Точно также частнѣйшія воззрѣнія и сужденія автора о началѣ христіанства, о св. апостолахъ и великихъ людяхъ въ исторіи церкви, о происхожденіи и значеніи ересей, о борьбѣ Церкви съ ея врагами и о вліяніи ея на гражданскую жизнь народовъ—



вполнѣ правильны, и, говоря вообще, заслуживаютъ одобренія. Есть, впрочемъ, мѣста въ книгѣ, которыя не могутъ не вызывать замѣчаній съ церковно-исторической точки зрѣнія. Встрѣчаются во I-хъ историческія неточности и нѣкоторый произволъ въ изложеніи историческихъ событій. Такъ въ разсказѣ о крещеніи Спасителя авторъ замѣчаетъ: «ни одинъ человѣческій глазъ не былъ свидѣтелемъ этого святаго, полнаго высокаго значенія дѣла, которое совершилъ послѣдній пророкъ ветхаго завѣта надъ первымъ пророкомъ новаго (стр. 6)». Евангелисты Матѳей и Маркъ не говорятъ о томъ, были-ли свидѣтели крещенія Спасителя, кромѣ самаго крестителя, но это не даетъ еще права на заключеніе о томъ, что ихъ дѣйствительно не было, и что чудеса, сопровождавшія крещеніе Іисуса Христа и гласъ съ неба, торжественно свидѣтельствовавшей о Сынѣ Божіемъ, были видимы и слышимы только самимъ Іоанномъ, а Евангелистъ Лука прямо говоритъ, что крещеніе Спасителя совершено въ виду народа, крестившагося въ Іорданѣ отъ Іоанна (Лук. 3. 21). Въ разсказѣ о Тайной вечери и объ омовеніи ногъ Спасителемъ дѣлается слѣдующее замѣчаніе касательно апостоловъ: «прилично было ученикамъ смиренно совершить этотъ обрядъ своему Учителю, но никто изъ нихъ не взялся за это (стр. 13)». Евангеліе не говоритъ о такомъ предполагаемомъ авторомъ недостаткѣ смиреннаго усердія апостоловъ къ Спасителю и мы въ правѣ думать, что на этотъ разъ они уступили смиренію самаго ихъ Учителя и Господа. Закончивъ разсказъ о Тайной вечери и о томъ, что на ней предложена была небесная вечеря любви и примиренія (предложеніе хлѣба и вина), авторъ заключаетъ: «съ этого времени они (апостолы) сдѣлались соучастниками Его царства, сдѣлались до-

стойными распространять по всей землѣ слово Его (стр. 14)». Непонятно, что разумѣеть здѣсь авторъ, говоря о достоинствѣ апостоловъ—если ихъ готовность и способность распространять вѣру во Христа, то это совершилось въ день сошествія на нихъ Св. Духа, который и называется посему днемъ «рожденія Церкви», если ихъ нравственный характеръ, то онъ давалъ имъ право на участіе въ царствѣ Спасителя со дня ихъ избранія въ Апостолы. Изображая характеръ Апостола Петра, авторъ замѣчаетъ, между прочимъ: «Петръ слишкомъ проникнуть былъ чувствомъ собственного достоинства, вслѣдствіе того, что Господь часто отличалъ его между учениками. Но по временамъ онъ падалъ духомъ изъ боязни за будущее (стр. 27)». Петръ, дѣйствительно, по временамъ падалъ духомъ, но что онъ проникнуть былъ не въ мѣру чувствомъ собственного достоинства и притомъ вслѣдствіе того, что Господь отличалъ его между прочими учениками, это предположеніе произвольно и исторически не точно. Малодушіе Апостола или, какъ выразился авторъ, временное паденіе Апостола Петра объясняется изъ его характера, сильного, живо воспламеняющагося, но не всегда стойкаго, какимъ описываетъ его и самъ авторъ. То и другое свойство Апостола Петра, при своихъ обнаруженіяхъ, находило себѣ заслуженную оцѣнку: мы знаемъ изъ Евангелія, что апостоль Петръ слышалъ отъ Спасителя не похвалу только, но и порицаніе (Мате. 16, 23). Въ разсказѣ объ избраніи Апостола Павла авторъ говоритъ: «спутники Павла поражены сильнымъ свѣтомъ, но голоса они не слышатъ. Савль слышитъ, къ нему обращенъ голосъ, только онъ понималъ слово (стр. 36)». Выраженіе относительно спутниковъ Апостола Павла «голоса они не слышатъ» несогласно съ 7

ст. 9 главы кн. Дѣяній, гдѣ говорится: «гласъ убо слышаще, но никого же видяще». Правда, въ 9 ст. 22-й гл. той же книги Дѣяній говорится, по видимому, совершенно противное: *со мною же сущи .. гласа не слышаша глаголюща ко мнѣ*». Употребленіе и значеніе греческаго глагола: *ἀκούω*—и въ смыслѣ пониманія слышимаго и въ смыслѣ слышанія звука—объясняетъ эту видимую разность въ сказаніи одного и того же св. писателя объ одномъ и томъ же событіи. Точный историческій смыслъ этого повѣствованія, такимъ образомъ, долженъ быть слѣдующій: спутники Павла слышали голосъ (звуки), но не понимали рѣчи, обращенной къ Павлу. Повидимому, самъ авторъ говорить или хочетъ сказать именно это, когда замѣчаетъ далѣе: «только онъ понялъ слово». Во всякомъ случаѣ—это неточность, требующая болѣе опредѣлительнаго и точнаго выраженія, если уже необходимо передавать рассказъ объ обращеніи Ап. Павла со всею подробностію.

По мѣстамъ замѣчается въ сочиненіи Бирнацкаго и не вполне вѣрный историческій взглядъ. Такъ, говоря объ отношеніяхъ Константина Великаго къ христіанству, въ качествѣ покровителя церкви, авторъ замѣчаетъ: «конечно, самъ онъ еще ясно не сознавалъ свое положеніе, какъ христіанина, онъ откладывалъ крещеніе до самаго смертнаго часа» (стр. 88). Такой взглядъ на отношеніе Константина Великаго къ христіанству почти общепринятъ въ иностранной, особенно протестантской церковно-исторической литературѣ, но историческія свидѣтельства не даютъ на него права и то обстоятельство, что Константинъ подобно многимъ христіанамъ его времени, обращавшимся изъ язычества, откладывалъ крещеніе до смертнаго часа, еще не доказываетъ, будто

онъ колебался въ своихъ воззрѣнiяхъ на христіанство или не ясно сознавалъ свое положеніе, какъ христіанинъ, и требуетъ себѣ объясненій много рода. Въ разсказѣ объ обращеніи Руси въ христіанство и о дѣятельности св. Владиміра по отношенію къ устройству церкви, между прочимъ, высказывается слѣдующее сужденіе о значеніи княжескихъ пировъ того времени: «Русскій народъ не понималъ службы, не зналъ христіанскихъ праздниковъ: кто растолкуетъ ему новую вѣру? Греки не знали языка славянъ. И вотъ князь начинаетъ устраивать въ христіанскіе праздники пиры и угощенія для своей дружины и для всего народа. Послѣ церковной службы въ княжескомъ теремѣ пиръ и т. д. И привькаетъ Русскій народъ къ христіанству, замѣчаетъ праздничные дни и т. д.» (368 стр.). Этимъ совершенно новымъ и оригинальнымъ, но тѣмъ не менѣе неправильнымъ взглядомъ предполагается, что княжескіе пиры для дружины и народа, издавна обычные у русскихъ князей, устраивались почти исключительно съ цѣлію пріучить народъ къ христіанскимъ праздникамъ, съ другой стороны — предполагается отсутствіе въ это время всѣхъ другихъ болѣе нравственныхъ средствъ и мѣръ къ воздѣйствію на народъ, обратившійся изъ язычества, что исторически не можетъ быть оправдано. Гораздо лучше было бы и исторически правильнѣе, если бы авторъ вмѣсто этого — полнѣе развилъ мысль о томъ, что при св. Владимірѣ эти княжескіе пиры нѣсколько измѣнили свой характеръ подъ вліяніемъ христіанскихъ воззрѣній, что при этомъ раздавалась милостыня нищимъ и т. п. Самъ авторъ высказываетъ это въ дальнѣйшемъ описаніи пировъ, но эта послѣдняя мысль у него заслоняется предъидущою, высказанною въ формѣ неумѣстной и совершенно безъ нужды.

Въ статьѣ о христіанскомъ искусствѣ — причиною происхожденія и развитія христіанской символики — указывается единственно то обстоятельство, что, какъ выражается авторъ, отъ Іисуса Христа не осталось никакого физическаго изображенія, никакого образа — и вотъ, продолжаетъ онъ, сначала изъ священнаго страха не рѣшались на изображеніе Его лица, а взялись за символическое представленіе, именно такое, какое Онъ самъ далъ въ притчахъ (пастырь, агнецъ; стран. 389). Не вѣрно ни то, что отъ лица Іисуса Христа не осталось никакого образа, но крайней мѣрѣ это несогласно съ церковнымъ преданіемъ, ни то, что символика была слѣдствіемъ священнаго страха предъ рѣшимостію изобразить лице Спасителя. Символика была общимъ отличительнымъ характеромъ христіанскаго искусства того времени и касалась не лица только Спасителя. Объясненій ея происхожденія нужно искать въ болѣе общихъ историческихъ и психическихъ причинахъ и основаніяхъ.

Есть, наконецъ, въ сочиненіи Бирнацаго и выраженія и мысли догматически двусмысленныя и неопредѣленныя. Такъ въ разсказѣ объ искушеніи Спасителя говорится: «Св. Исторія умалчиваетъ о томъ, что совершилось въ это время внутри Его существа. Она знаетъ только, что Онъ, какъ нѣкогда народъ Израильскій — подвергнулся искушенію и подобно Моисею — испыталъ непосредственную близость Отца (стр. 6)». Непосредственная близость къ Отцу, — говоря точнѣе, единство со Отцемъ — есть всегда принадлежащее Спасителю свойство, какъ Богочеловѣку и то непонятно, что хотѣлъ сказать авторъ замѣчаніемъ объ этой непосредственной близости Его къ Отцу во время искушенія. Повидимому сочинитель разсматриваетъ исторію искушенія Спасителя съ

точки зрѣнія только антропологической, а не догматической. Этимъ только можно объяснить и его предъидущее замѣчаніе объ умолчаніи св. Исторіи касательно того, что произошло «внутри Его существа», т. е., повидимому, даетъ мысль, что, выдержавъ борьбу съ искушеніемъ, Спаситель нравственно укрѣпился и сталъ достойнымъ непосредственной близости къ Отцу. Такимъ же и еще болѣе неточнымъ и неполнымъ въ догматическомъ отношеніи характеромъ отзывается и мысль, высказываемая авторомъ въ заключеніе разсказа объ искушеніи. «Искуситель оставилъ Иисуса... Этимъ рѣшена была давняя борьба свѣта и тьмы. Князь тьмы навсегда побѣжденъ, царство свѣта и небснаго мира праздновало вѣчный триумфъ» (стр. 7). Нѣтъ нужды доказывать ту общеизвѣстную догматическую истину, что побѣда надъ княземъ тьмы, равно какъ и искупленіе человѣка совершенно смертію и воскресеніемъ Спасителя. Нѣтъ нужды разъяснять съ другой стороны, что высказанный авторомъ взглядъ можетъ вести къ рационалистическому воззрѣнію на заслуги Спасителя, т. е. къ тому воззрѣнію, такъ обычному, у протестантскихъ историковъ, которое все значеніе Спасителя и Его заслугъ ограничиваетъ только тѣмъ, что Онъ въ своемъ лицѣ представилъ намъ образецъ добродѣтели, что съ Его явленіемъ въ исторіи человѣчество узнало, уяснило себѣ идеаль нравственной жизни. Также неопредѣлительность и неточность заключается и въ слѣдующихъ словахъ автора на стр. 9-й о нравственномъ характерѣ Спасителя: «такъ какъ Онъ въ себѣ самомъ представилъ высшую цѣль человѣческихъ стремленій, то и всѣ земныя желанія людей получили отъ Него удовлетвореніе, какъ скоро въ основаніи ихъ лежало стремленіе къ миру съ Богомъ». Неопредѣленно также

и двусмысленно выражается авторъ о таинствѣ Евхаристіи, когда предлагаетъ слѣдующее объясненіе словъ Спасителя: «сіе есть тѣло мое, и сія есть кровь моя»: «кто ѣсть этотъ хлѣбъ и пьетъ это вино, тотъ вступаетъ съ Нимъ во внутреннѣйшее единеніе». Лютеранинъ и даже Кальвинистъ не нашелъ бы, что возразить противъ этого, потому, что отвергая мысль объ Евхаристіи, какъ жертвѣ тѣла и крови, онъ также допускаетъ въ ней внутреннѣйшее общеніе (моральное) со Христомъ. Догматически произвольна также и та мысль о земномъ тѣлѣ Спасителя, какую высказываетъ авторъ въ своемъ разсказѣ о явленіяхъ Спасителя по воскресеніи. Земное тѣло Спасителя, по словамъ автора, «постепенно преображалось въ небесное,.... оно болѣе и болѣе разрѣшалось отъ границъ пространства и времени. Постепенно готовится Его вознесеніе на небо». Евангеліе не даетъ намъ никакого права на заключеніе о томъ, что тѣло Спасителя по воскресеніи постепенно одухотворялось. Съ тѣмъ же тѣломъ, съ какимъ воскресъ, Онъ и вознесся на небо.

На основаніи изложеннаго и въ виду благонамѣреннаго въ религіозномъ отношеніи направленія книги Бирнацкаго: «Очерки и картины изъ Всеобщей Исторіи (3 части)» — въ переводѣ Бѣлявскаго, Учебный Комитетъ не находитъ препятствій въ допущенію этого сочиненія въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій, какъ полезной книги для чтенія воспитанниковъ, съ тѣмъ, однако же, чтобы при новомъ изданіи его исправлены были замѣченные Учебнымъ Комитетомъ недостатки.

*О сочиненіи г. Александрова: «Народы Россіи. Этнографическіе рассказы для дѣтей. Пустыни Сѣвера и ихъ кочующіе обитатели».*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета № 41, о возможности рекомендованія перваго выпуска издаваемого г. Александровымъ сборника подъ заглавіемъ: „Народы Россіи. Этнографическіе рассказы для дѣтей. Пустыни Сѣвера и ихъ кочующіе обитатели“ (цѣна 1 руб. 50 коп.), въ ученическія бібліотеки мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ, въ качествѣ книги для чтенія. *Приказали:* заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ училищъ мужскихъ и женскихъ, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярный указъ, съ приложеніемъ, въ копіи, журнала учебнаго комитета. Іюня 3-го дня 1873 года.

---

*Журналъ Учебнаго Комитета, при Святѣйшемъ Синодѣ, № 41-й.*

*О сочиненіи г. Александрова: „Народы Россіи. Этнографическіе рассказы для дѣтей. Пустыни Сѣвера и ихъ кочующіе обитатели (С.-П.-В. 1872 г.)“.*

Авторъ названной книги имѣеть цѣлю познакомить русскихъ юношей въ общедоступной формѣ легкихъ этнографическихъ рассказовъ съ разнообразными племенами, населяющими Россію: съ ихъ различными типами, съ ихъ бытомъ, характеромъ, занятіями, а также и съ той природой, среди которой они живутъ. Начавъ съ совершенно дикой и недо-



ступной природы тундръ, авторъ предполагаетъ перейти постепенно къ болѣе благодатной природѣ лѣсовъ, за тѣмъ степей, горъ, плодородныхъ равнинъ; и тутъ же въ параллель, начиная съ народовъ дикихъ, бродячихъ и кочевыхъ, перейти къ народамъ осѣдымъ и цивилизованнымъ. Держась такой системы, авторъ намѣренъ представить въ цѣломъ книги и настоящее положеніе народной культуры, насколько это возможно въ предѣлахъ этнографическаго описанія, приспособленнаго къ дѣтскому пониманію. Такимъ образомъ программа предполагаемаго изданія слѣдующая: «Иностранцы тундръ; иностранцы лѣсовъ, иностранцы степей и иностранцы горъ. *Народы славянскіе, — малороссы, бѣлороссы, поляки,* — съ ихъ настоящими и отжившими бытовыми особенностями. Народъ русскій, или великороссы, — съ его подраздѣленіями на москвичей, владимірцевъ, тверитянъ и т. д.; и съ ихъ видовыми типами, какъ отжившаго быта, такъ и настоящаго. Колонизація Россіи иностранцами и за тѣмъ колонизація русскихъ земель русскими же по окраинамъ сѣвера, востока и юга».

Представленная книга заключаетъ въ себѣ только часть перваго отдѣла: «иностранцы тундръ». Для большей легкости въ чтеніи и возбужденія интереса у молодыхъ читателей г. Александровъ избралъ беллетристическую форму изложенія. Героємъ большей части рассказовъ является знаменитый финскій ученый и путешественникъ Кастрень. Авторъ заставляетъ Кастрена встрѣтить бурю на лапландской тундрѣ, едва не погибнуть подъ снѣжнымъ сугробомъ отъ бури, разыгравшейся близъ Печеры, у самоѣдовъ, — проѣхать по Оби среди Остяковъ, укрываться въ вѣжѣ лампландца, чумѣ — самоѣда или остяга, быть свидѣтелемъ свадебъ, похоронъ,

заключеній и языческихъ жертвоприношеній, у всѣхъ этихъ обитателей тундръ и всѣмъ испытаннымъ, видѣннымъ или услышаннымъ подѣлиться съ читателемъ. — Природа Таймурской земли изображена у автора въ разсказѣ о приключеніяхъ Мидендорфа, ѣздившаго на Таймуръ въ 1843 году. Нравы и обычаи Чуччей и Коряковъ представлены въ видѣ разсказа бывшаго Сибиряка — торговца, ѣдущаго съ товарищами на ярмарку въ Островное, куда для обмѣна товаровъ съѣзжаются разные инородцы Восточной Сибири. Такой способъ изложенія дѣйствительно увеличиваетъ интересъ книги и увлекаетъ читателя; но есть въ немъ и слабая сторона. Авторъ, чтобы не затянуть разсказа и не удалиться слишкомъ далеко отъ его главнаго героя, принужденъ только слегка касаться особенностей страны и разныхъ сторонъ быта нашихъ инородцевъ и не имѣетъ возможности войти въ подробное ихъ разсмотрѣніе. Такимъ образомъ у читателя остается только одинъ общій очеркъ извѣстной мѣстности или инородческаго кочевья; всѣ же относящіяся сюда частности изглаживаются. Авторъ самъ сознавалъ, какъ видно, этотъ недостатокъ и потому въ дополненіе къ своимъ разсказамъ приложилъ въ концѣ книги, такъ называемый, «Толкователь», который имѣетъ уже болѣе учебный характеръ. Тамъ разъясняются вопросы: «что такое этнографія? На какия группы или племена раздѣляютъ жителей земли? Какими племенами и народами населена Россія?» и т. п. Къ пробѣламъ книги нельзя не отнести также и отсутствіе въ ней указаній на мѣсто и значеніе, которыя принадлежатъ сѣвернымъ краямъ Россіи и ихъ обитателямъ въ государственномъ и экономическомъ отношеніяхъ. Сверхъ того, между приводимыми г. Александровымъ въ разныхъ мѣстахъ сво-

его сочиненія объясненіями есть такія, съ которыми нельзя согласиться. Такъ, напримѣръ, авторъ, въ предисловіи (стр. 4), причисляетъ малоруссовъ и бѣлоруссовъ, наравнѣ съ поляками, къ отдѣльнымъ славянскимъ народамъ; между тѣмъ какъ малоруссы и бѣлоруссы вмѣстѣ съ великоруссами суть только вѣтви одного народа *русскаго*. При объясненіи слова этнографіи (стр. 107—108) г. Александровъ ставитъ задачей этой науки — подводить подъ общіе естественные законы не только нравы и обычаи народѣвъ, но также и ихъ «мысли и чувства». Встрѣчаются въ книгѣ и выраженія, совершенно непонятныя, напримѣръ, на стр. 81: «Мидендорфъ растаялъ на огнѣ нѣсколько снѣгу, влилъ въ него изъ *естественно-историческихъ препаратовъ* спиртъ и успокоившись этимъ напиткомъ, заснулъ вѣрнымъ сномъ».

Тѣмъ не менѣе, не смотря на эти недостатки, которые должны быть исправлены при слѣдующемъ изданіи, сочиненіе г. Александрова, по своимъ вышеуказаннымъ достоинствамъ, можетъ служить полезною книгою для чтенія въ мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищахъ, въ виду, между прочимъ, и очень хорошо исполненныхъ рисунковъ, какими оно украшено.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать первый выпускъ издаваемыхъ г. Александровымъ «Этнографическихъ разсказовъ для дѣтей (Пустыни Сѣвера и ихъ кочующіе обитатели)» въ ученическія бібліотеки мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ, въ качествѣ книги для чтенія.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

### *Утвержденіе въ должности благочиннаго.*

Исправляющій должность благочиннаго 1-го Александрійскаго округа благочинническаго священникъ Іаковъ Лисогоровъ, избранный рѣшительнымъ большинствомъ голосовъ въ должность благочиннаго, Его Высокопреосвященствомъ 9 го сего іюля утвержденъ въ сей должности.

---

### *Закрытіе мѣстъ.*

Опредѣленіемъ консисторіи отъ  $\frac{4}{16}$  сего іюля пономарское мѣсто при Карповской церкви, Ананьевскаго уѣзда, закрыто.

— На основаніи резолюціи Преосвященнаго Наѳанаила, епископа Новомиргородскаго, Викарія Херсонской епархіи, объявляется духовенству, чрезъ Епархіальныя -Вѣдомости, что пономарскія мѣста при церквахъ, за смертію и переводомъ пономарей на другія мѣста, закрываются на основаніи существующихъ постановленій.

---

## Отъ правленія Одесской духовной семинаріи.

### *Опредѣленіе на должность наставника по Изъясненію Священнаго Писанія при Одесской семинаріи.*

За переходомъ Александра Иванова на службу по духовно-учебному вѣдомству въ Таврическую епархію, на вакантную въ Одесской духовной семинаріи должность учителя

по предмету Изъясненія Священнаго Писанія, 23-го іюля настоящаго года, резолюціею Архiepастыри опредѣленъ кандидатъ Кіевской духовной академіи Михаилъ Тарасевичъ.

## **Отъ правленія Херсонскаго духовнаго училища.**

*Инструкція для членовъ экзаменаціонной комиссіи въ Херсонскомъ духовномъ училищѣ при производствѣ экзаменовъ въ текущемъ 187<sup>2</sup>/<sub>3</sub> году.*

1) Экзамены производятся по предварительно составленному училищнымъ правленіемъ росписанію и утвержденному Его Преосвященствомъ.

2) Производятся комиссіею, въ составъ коей входятъ: предсѣдатель училищнаго правленія, исправляющій должность помощника смотрителя, преподаватель того предмета, по которому испытуются ученики, ассистентъ и членъ правленія отъ духовенства.

*Примѣч. нѣ.* Члены комиссіи приходятъ на экзаменъ въ назначенному имъ часу въ росписаніи. Если кто изъ членовъ комиссіи не можетъ быть на экзаменѣ, то о семь съ вечера извѣщаетъ смотрителя для благовременнаго распоряженія.

3) Спрашиваніе учениковъ должно происходить по билетамъ, въ которыхъ кратко означаются вопросы.

4) Перемена билета, если ученикъ не можетъ отвѣчать на доставшійся ему билетъ, не дозволяется, но производителями испытаній предлагаются ученику другіе вопросы изъ различныхъ частей преподаннаго ему предмета и дается ему возможность высказать свои познанія по сему предмету.

5) Переэкзаменовка не допускается тотчас послѣ перваго испытанія, а можетъ быть допущена только предъ началомъ учебнаго года, въ особо-уважительныхъ случаяхъ, по усмотрѣнію правленія, и только для тѣхъ воспитанниковъ, которые имѣютъ неудовлетворительныя отмѣтки не болѣе, какъ по двумъ предметамъ (указъ Святѣйшаго Синода 28 іюля 1870 года № 44). Воспитанники же, въ теченіе учебнаго года оказавшіе удовлетворительные успѣхи и не явившіеся на годовичные экзамены, по причинѣ болѣзни, достоверно извѣстной училищному начальству, могутъ быть допускаемы въ испытанію послѣ вакаціи (опред. Святѣйшаго Синода 21 августа 1868 г.).

6) Каждаго ученика полагается испытать непременно по каждому предмету.

7) При оцѣнкѣ отвѣта ученика на доставшійся ему билетъ и чрезъ другіе вопросы по конспекту члены комиссіи должны принимать въ соображеніе свѣдѣнія, добытыя ученикомъ не столько памятью, сколько разсудочною его дѣятельностію (указъ Св. Синода 28 декабря 1867 г.) и должны избѣгать вреднаго въ педагогическомъ отношеніи послабленія ученикамъ (указъ Св. Синода 27 февраля 1871 г.) и вообще быть справедливыми въ оцѣнкѣ ученическихъ отвѣтовъ.

8) Въ соотвѣтствіе указа Св. Синода отъ 28 декабря 1868 г. и § 90 уст. дух. училищъ, каждый изъ членовъ комиссіи отмѣчаетъ ученической отвѣтъ въ данномъ ему алфавитномъ спискѣ баллами: 5, 4, 3, 2 и 1.

9) Послѣ испытаній вносится средній баллъ изъ годоваго балла наставника и балла экзаменскаго — въ особую табель, въ которой въ особыхъ графахъ выставлены: а) го-

довой баллъ поведенія, б) наставнической, в) баллъ экзаменскаго упражненія, г) сколько лѣтъ воспитаннику и на чьемъ содержаніи находился въ теченіе всего года. Табелъ эта подписывается всѣми членами правленія и наставниками.

10) Баллъ годовой наставнической и экзаменскій и годовой баллъ поведенія обозначаются полными баллами, въ исполненіе указа Св. Синода отъ 31-го марта 1870 года.

*Примѣчаніе.* Если средній баллъ окажется цѣлое число съ дробью, то половина ( $\frac{1}{2}$ ) и больше принимается за единицу, а менѣ половины — отбрасывается (опред. Св. Синода  $\frac{5}{21}$  сентября 1869 г.).

11) По окончаніи экзаменовъ составляется въ присутствіи всѣхъ наставниковъ по среднимъ выводамъ изъ экзаменскихъ отмѣтокъ, экзаменскихъ сочиненій, годоваго балла наставническаго и балла поведенія — общіе списки, въ которыхъ обозначается, кто изъ воспитанниковъ переводится въ слѣдующій классъ, кто оставляется въ томъ же классѣ, кто долженъ передержать экзамень и по какому предмету и кто исключается изъ училища.

*Примѣчаніе.* Средній выводъ опредѣляется приложеніемъ изъ экзаменской отмѣтки къ общему баллу наставника за цѣлый годъ, съ раздѣленіемъ полученной отсюда суммы на 2 (опред. Св. Синода отъ 21 авг. 1868 г.).

12) Для распредѣленія учениковъ по разрядамъ соответственно успѣхамъ строго держаться 139 § сем. уст. и объясн. къ сему §, а именно: ученики, получившіе въ среднемъ выводѣ по успѣхамъ и поведенію баллы 5 и 4, хотя бы имѣли по одному предмету отмѣтку 3, причисляются къ

первому разряду; получившіе въ среднемъ выводѣ балль 3— причисляются ко второму разряду; съ балломъ же 2 по одному предмету ученики могутъ быть причисляемы ко второму разряду въ томъ только случаѣ, когда малоуспѣшность ихъ происходила отъ недостатка способностей и когда кромѣ прилежанія они отличались и поведеніемъ; остальные же относятся къ третьему разряду (опред. Св. Синода отъ  $\frac{9}{24}$  авг. 1868 г.).

13) Къ переводу въ слѣдующій классъ назначаются ученики только перваго и втораго разряда и вообще всѣ ученики, получившіе въ среднемъ выводѣ изъ общей годовой и экзаменской отмѣтокъ по каждому предмету не ниже 3, на основаніи 124-го § сем. уст. и опред. Свят. Синода 4 апреля 1870 г. 1 марта

*Примѣчаніе.* Это правило не распространяется на церковное пѣніе, къ которому многіе воспитанники могутъ быть не способны по природѣ, или по состоянію здоровья (опред. Св. Синода 21 авг. 1868 г.).

14) Получившіе на экзаменахъ неудовлетворительныя отмѣтки, при которыхъ недостаетъ не болѣе 2-хъ балловъ, чтобы получить выводъ требуемый для удостоенія перевода, могутъ быть допущены къ переэкзаменовкѣ по предметамъ, въ которыхъ оказали недостаточныя познанія (опред. Свят. Синода 21 авг. 1868 г.).

15) Письменныя задачи по русскому и классическимъ языкамъ назначаются преподавателями, съ утвержденія смотрителя.

*Примѣчаніе 1.* Балль 5 ставится тѣмъ ученикамъ, которые сдѣлали задачу безъ ошибки; балль 4—тѣмъ, кото-



рые во всей задачѣ сдѣлали не болѣе 3 ошибокъ; свыше же 3 ошибокъ и до 6—ставится отмѣтка 3, при 8 и 12 ошибкахъ ставится отмѣтка 2; а за ошибки сдѣланныя въ задачѣ свыше 15—ставится 1.

*Примѣчаніе 2.* Во время экзаменовъ ученики свободные отъ нихъ продолжаютъ повтореніе уроковъ подъ наблюденіемъ учителей, незанятыхъ экзаменами.

16) Росписаніе экзаменовъ и инструкцію для оныхъ заблаговременно объявить воспитанникамъ, а членамъ правленія и всѣмъ наставникамъ училища — послать оныя для прочтенія при повѣсткѣ; при чемъ означить время а) къ которому послѣдніе должны представить смотрителю, каждый особо, вѣдомости объ успѣхахъ учениковъ въ теченіе всего года по каждому предмету; подробные конспекты всего ими преподаннаго, съ указаніемъ домашнихъ и классическихъ задачъ, поданныхъ учениками за весь годъ и б) — къ которому помощникъ смотрителя долженъ подать списокъ поведения учениковъ за цѣлый годъ.

---

## **Отъ совѣта сировоспитательнаго заведенія при Одесскомъ Архангело-Михайловскомъ жен- скомъ монастырѣ.**

*Разрѣшеніе прошеній о принятіи дѣтей въ училище. Из-  
вѣщеніе о денежныхъ взносахъ.*

### **I.**

По прошенію вдовы діакона г. Берислава Маріи Діаковской, отъ 5 марта с. г., о зачисленіи дочери ея 6-ти лѣтъ

(имени не означено въ прошеніи) кандидаткою для поступленія въ училище на монастырское содержаніе, опредѣленіемъ совѣта 19 того-же марта, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, постановлено: зачислить дочь просительницы кандидаткою на монастырское содержаніе подь слѣдующимъ 30 №.

По случаю смерти священника с. Новокраснаго Трофима Чернавскаго, воспитывающаяся въ монастырскомъ училищѣ въ качествѣ пансіонерки дочь его Ольга, согласно прошенію матери ея вдовы Анны Чернавской и ходатайству благочиннаго о. протоіерея Михаила Вартминскаго, опредѣленіемъ совѣта 19 марта с. г., съ утвержденія Его Высокопреосвященства, перечислена изъ пансіонерокъ на монастырское содержаніе съ 1 августа сего года, по какое время покойнымъ отцемъ ея уже внесенъ пансіонерскій обладъ.

По прошенію священника Одесской Пересыпской Казанской ц. Θεодора Чемены, отъ 28 марта с. г., о принятіи въ училище со взносомъ положенной пансіонерской платы дочерей его Нимфодоры 9 и Надежды 7 лѣтъ, опредѣленіемъ совѣта 4 мая с. г., съ утвержденія Его Высокопреосвященства, постановлено: по неимѣнію въ настоящее время вакансіи, зачислить дочерей просителя кандидатками—пансіонерками для поступленія въ монастырское училище—Нимфодору подь № 10, а Надежду подь № 11.

По прошенію діакона (на дьячковской вакансіи) мѣст. Анатоліевки Зиновія Молчановскаго, отъ 26 марта с. г., о принятіи въ училище на монастырское содержаніе дочерей его Маріи 13 и Елисаветы 8 л.,—по уваженію къ его бѣдности и многосемейству, опредѣленіемъ совѣта 4 мая, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, постановлено: меньшую дочь просителя Елисавету 8 л. зачислить кандидаткою

на монастырское содержаніе подь слѣдующимъ 31 №, а старшей Маріи, бабъ переросшей, отказать.

По прошенію вдовы священника Маріи Нестеровской, отъ 26 марта, о зачисленіи дочери ея Евгеніи 6 л. кандидаткою для поступленія въ училище на монастырское содержаніе, опредѣленіемъ совѣта 4 мая, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, постановлено: зачислить дочь просительницы Евгенію Нестеровскую 6 л. кандидаткою на монастырское содержаніе подь слѣдующимъ 32 №.

По прошенію священника подольской епархіи Балтскаго уѣзда с. Когудовки Аристарха Балицкаго, отъ 22 апрѣля с. г., о принятіи дочери его Анны 13 л. въ монастырское училище со взносомъ положенной пансіонерской платы, опредѣленіемъ совѣта 4 мая, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, постановлено: по неимѣнію помѣщенія въ нашемъ училищѣ для всѣхъ просящихъ и изъ собственной Херсонской епархіи, дочь просителя священника Балицкаго не можетъ быть принята, а потому въ просьбѣ отказать.

По прошенію священника Елисаветградскаго уѣзда сел. Сербуловки Михаила Писаренка, отъ 4 мая с. г., о зачисленіи второй дочери его Фотиніи 7 л. кандидаткою для поступленія въ монастырское училище со взносомъ положенной пансіонерской платы, а также о принятіи въ число дѣйствительныхъ воспитанницъ — пансіонерокъ въ началѣ предстоящаго 187<sup>2</sup> учеб. года старшей дочери его Елены, зачисленной кандидаткою подь № 6; опредѣленіемъ совѣта 29 мая, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, постановлено: дочь просителя Фотинію 7 л. зачислить кандидаткою — пансіонеркою подь слѣдующимъ 12 №, старшая же Елена, по неимѣнію въ настоящее время вакансін, до открытія таковой и на-

ступленія для нея очереди, не можетъ быть принята въ училище.

По прошенію благочиннаго священника Андрея Каминскаго, опекуна сиротъ умершаго священника Іоанна Вишневецкаго, отъ 4 мая за № 169, о зачисленіи сироты Серафимы Вишневецкой 7 л. кандидаткою для поступленія въ училище на монастырское содержаніе, опредѣленіемъ совѣта 29 того-же мая, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, постановлено: сироту Серафиму Вишневецкую 7 л. зачислить кандидаткою на монастырское содержаніе подъ слѣдующимъ 33 №.

Вслѣдствіе ходатайства съѣзда духовенства 2-го округа Одесскаго уѣзда, совмѣстно съ благочиннымъ священникомъ о. Іліею Кириаковымъ, отъ 5 мая с. г. за № 98, о принятіи въ число дѣйствительныхъ воспитанницъ монастыря сироты, дочери умершаго священника, Надежды Лозяновой, 10 л., зачисленной кандидаткою на монастырское содержаніе подъ № 31, по вниманію къ весьма бѣдному состоянію ея матери вдовы Маріи Лозяновой, опредѣленіемъ совѣта 29 мая, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, постановлено: такъ какъ въ настоящее время, за неявою досель въ училище, по вызову въ октябрѣ минув. 1872 года, кандидатки — пансіонерки Надежды Козловской, имѣется свободная вакансія, то, согласно ходатайству духовенства 2 округа Одесскаго уѣзда, сироту Надежду Лозянову 10 л. принять въ число дѣйствительныхъ воспитанницъ монастыря — не въ очередь, на мѣсто неявившейся Надежды Козловской, а сію исключить, по этому, изъ списковъ воспитанницъ.

## II

Послѣ апрѣля мѣсяца сего года получены слѣдующіе пансіонерскіе взносы:

Отъ священника Іоанна Брыжановскаго, при отношеніи отъ 26 февраля за № 10, за содержаніе и воспитаніе дочери его Лидіи съ 1 февраля по 1 августа с. г. 50 р. сер.

Отъ священника Николая Гайдуковскаго, при отношеніи отъ 27 февраля за № 4, за содержаніе и воспитаніе дочери его Матрены съ 1 февраля по 1 августа с. г. 50 р. и за обученіе ея добавочнымъ предметамъ въ 187 $\frac{2}{3}$  учеб. году 25 руб.

Отъ священника Михаила Емельянова, лично отъ него, за содержаніе и воспитаніе дочери его Александры съ 1 марта по 1 сентября с. г. 50 р.

Отъ священника Василя Луговенка, при рапортѣ отъ 18 марта за № 10, за содержаніе и воспитаніе дочерей его Вѣры и Маріи во 2-й половинѣ 187 $\frac{2}{3}$  учеб. года 100 р.

Отъ священника Іоанна Бузкова, при отношеніи отъ 29 марта за № 26, за содержаніе и воспитаніе дочери его Θεодосіи во 2-й половинѣ 187 $\frac{2}{3}$  учеб. года 50 р. и за обученіе ея добавочнымъ предметамъ въ семь году 25 р.

Отъ священника Василя Сурчевскаго, при рапортѣ отъ 4 марта за № 5, за содержаніе и воспитаніе дочери его Софіи, съ добавочными предметами, во 2-й половинѣ 187 $\frac{2}{3}$  учебного года — 62 руб.

### *О пожертвованіяхъ.*

На устройство храма Божія при Одесской духовной семинаріи сдѣлали пожертвованія слѣдующія лица :

Въ приходѣ Свято-Духовскаго Молитвеннаго Дома въ предмѣстьи г. Николаева—Водопойныхъ хуторахъ : свящ. Савва Чеховичъ 1 р., дьяч.

Николай Сотниченко 25 к., Гавріиль Дюмянь 1 р., Пантелеимонъ Танскій 1 р., Григорій Головковъ 2 р., Ньколаевскій купецъ Потаповъ 1 руб. Итого 6 р. 25 к.

Кромѣ того собрано въ томъ же приходѣ въ 1872-году копѣечныхъ пожертвованій отъ прихожанъ 41 р., въ 1873 году 4 р. 63 к., а всего 15 р. 63 к.

С. В. П., при письмѣ на имя ректора отъ 1 іюня 1873 г., препроводилъ 25 р. на молитвы о здравіи: іерея Василія и Θεоктисты, о упокоеніи же: іерея Василія, іерея Іоанна, Матроны со сродниками.

Въ с. Березовкѣ: свящ. Сосипатръ Писаренко 50 к., діак. Григорій Соколовскій 10 к., дьяч. Димитрій Матковскій. Итого 70 к.

Въ м. Ровномъ: собрано въ разное время отъ прѣхта и церковнаго старосты мѣстеч. Ровного: Покровской церкви 10 р., отъ прихожанъ той же церкви незначительными пожертвованіями собрано тоже въ разное время 30 р. Итого 40 р.

Въ приходѣ Рождество-Богородичной на Новой Слободкѣ церкви въ Одессѣ: свящ. Аванасій Дохвицкій 3 р., Кирилль Складановъ 3 р., Тимофей Цвиговскій 1 р., собрано пожертвованныхъ различными прихожанами 7 р. 36 к. матрость Павелъ Нестурха 1 р., Авгерманскій мѣщ. Константинъ Панаіоти 3 р., дьяч. Андрей Вильковскій 1 р., Одес. мѣщ. Трофимъ Станькевичъ 1 р., Одес. мѣщ. Христофоръ Жирадѣй 40 к., Одес. мѣщ. Степанъ Фицовъ 5 р., Одес. мѣщ. Андрей Бризѣдкій 1 р., Одес. мѣщ. Феодоръ Буржа 1 р., солдатскій сынъ Филиппъ Шаповаловъ 1 р., Бендерская мѣщанка Марія Григорьева 5 р., мѣщанка. Матрена Крохмалева 50 к., Одес. мѣщ. Евфимія Красницкая 3 р., за упокой: Екатерины, Феодора со срод., Одес. мѣщ. Иванъ Анороянинко 1 р., за упокой: Іоанна, Маріи со срод., Одес. мѣщ. Иванъ Бродецкій 3 р., оздравіи: Матроны, Одес. мѣщ. Семень Станкевичъ 1 р., Одес. мѣщ. Антоній Биряницкій 1 р., Одес. мѣщ. Марія Гринумкова 1 р., оздравіи: Евѡма, Маріи, Феодоръ Миндрулъ 1 р., Василій Бондаренко 1 р., Никита Кочубей 1 р., о здравіи: Гавріила, Маріи со чадами Городничій 1 р., Маріи Стеблина за упокой: Іоанна 15 к., собрано отъ разныхъ лицъ въ церкви 2 руб., Агафія Иванова 1 р., за упокой: Емилиана, Марѡы, Никиты, Терентія, Матрены со срод., о здравіи: Еприла, Алексія, Василія, Маріи, Іаи, Евѡросиніи, Ольги со срод., о здравіи: Анны, Петра, Александры, Маланіи 1 р., собрано отъ разныхъ

лицъ въ церкви 7 р. 19 к., собрано отъ разныхъ прихожанъ по приглашенію въ церкви 8 р. 3 к., Итого 67 р. 63 к.

Въ с. Грузкомъ: свящ. Сумеонъ Левицкій 1 р., свящ. Елеазаръ Каймаканъ 50 к., діак. Алексій Гладкій 25 к., пономарь Михаилъ Полтавцевъ 20 к., о здравіи раба Божія Александра 1 р., церковный староста А. Барбановъ 50 к., о здравіи: Василины со чадами 10 к., за упокой: Никиты и Надежды 46 к., о здравіи: Елима и Ирины 10 к., о здравіи: Гавріила, Акилины со чадами 40 к., о здравіи: Саввы, Евдокии, Іоанна 30 к., Тимофея Ерипы со чадами 15 к., Григорія и Θεодосіи 15 к., собрано разнаго хлѣба и продано на 5 р. 89 к. Итого 11 р.

Объявляя о семъ, правленіе семинаріи симъ изъявляетъ искреннѣйшую благодарность какъ жертвователямъ, такъ и потрудившимся въ сборахъ пожертвованій.

---

## Отъ правленія Херсонскаго духовнаго училища.

*(Вакансія помощника смотрителя).*

Правленіе объявляетъ о имѣющей въ Херсонскомъ духовномъ училищѣ вакантной должности помощника смотрителя — и вмѣстѣ преподавателя священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта въ первыхъ двухъ классахъ училища. Не имѣя въ виду кандидата для занятія сей должности, оно ходатайствовало предъ его преосвященствомъ о сношеніи, на основаніи существующихъ постановленій, съ конференціей Кіевской духовной академіи и съ правленіемъ Одесской духовной семинаріи.

---

*Отъ редакціи.*

Редакцію получены деньги за Херс. Епарх. Вѣдомости *прошлаго 1872 г.*: отъ благ. свящ. о. Андрея Каминскаго

6 р. 50 к.; *настоящаго 1873 г.*: отъ настоятеля русскаго Андреевскаго скита на Аѳонѣ о. архимандрита Θεодорита 6 р. 50 к., благоч. свящ. о. Григорія Петрушевскаго 156 р., благоч. свящ. о. Андрея Камнискаго 6 руб. 50 к., причта Одесской Кладбищной церкви 6 р. 50 к.

— Полученные редакціею отъ священника села Большой-Выски о. Григорія Стратонова 3 руб. отправлены ею, чрезъ посредство г. Одесскаго потом. почетнаго гражданина А. Я. Новикова, въ Аѳонскій Пантелеимоновскій монастырь, по назначенію, на поминовеніе о здравіи Григорія и Маріи со чадами ихъ.

Редакція покорнѣйше проситъ оо. благочинныхъ озаботиться благовременнымъ составленіемъ адресныхъ списковъ на будущій 1874 годъ и прислать таковыя въ редакцію къ 1-му числу ноября мѣсяца текущаго года.

— Редакція покорнѣйше проситъ оо. благочинныхъ не выславшихъ еще всѣхъ денегъ за Епарх. Вѣдомости 1873 года, поспѣшить высылкою таковыхъ въ непродолжительномъ времени.

---

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Святѣйшаго Синода. — Распоряженія епархіальнаго начальства. — Отъ правленія Одесской духовной семинаріи. — Отъ правленія Херсонскаго духов. училища. — Отъ совѣта сиротскаго заведенія при Одесскомъ Архангело-Мняйловскомъ женскомъ монастырѣ. — О пожертвованіяхъ. — Отъ редакціи.

---



# ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 16.

1873.

15 АВГУСТА.

## Наставленіе пастыря сельскимъ прихожанамъ по случаю оспенной эпидеміи.

Уже нѣсколько мѣсяцевъ, какъ оспа существуетъ въ нашемъ селеніи. Много дѣтей умерло отъ нея; нѣтъ того дня, чтобы не пришлось похоронить нѣсколько дѣтей, умершихъ отъ оспы. Нѣкоторые родители въ короткое время лишились нѣсколькихъ дѣтей. Жаль смотрѣть на бѣдныхъ дѣтей: не день и не два онѣ страдали, а многія — двѣнадцать, пятнадцать, нѣкоторыя даже восемнадцать дней горѣли отъ оспы, и именно горѣли: онѣ, бѣдныя, и мертвыя лежатъ красныя, точно въ огнѣ находятся.

Мучительна смерть умирающихъ отъ оспы, но печальныя слѣды оставляетъ эта болѣзнь и на тѣхъ, которыя остаются въ живыхъ послѣ нея: на всю жизнь лишаетъ она человѣка красоты; нѣкоторые несчастные остаются на вѣки слѣпыми, — и ничѣмъ нельзя поправить того, что надѣлаетъ оспа.

Не первый годъ такое бѣдствіе постигаетъ наше селеніе; рѣдко проходитъ годъ, чтобы не было оспы. Базалось бы, прежнія бѣдствія должны заставить, хотя на будущее время, принять мѣры къ тому, чтобы дѣти не страдали такъ ужасно. Но къ сожалѣнію, сего не дѣлается. Нужно правду

сказать: вы, подъ разными предлогами, не заботитесь о привитіи оспы своимъ дѣтямъ.

Многіе изъ васъ такъ разсуждаютъ: *если Богъ дастъ на выкъ\*) то и отъ оспы неумретъ; а ежели суждено быть оспь, то хоть прививай, хоть не прививай, а оспа все будетъ; вотъ, говорите вы, такому-то прививали оспу, а натуральня таки была.* И приходите къ такому заключенію: *видно, такую смертію нужно было ему умереть, видно такой выкъ короткій назначенъ отъ Бога, видно такъ угодно Богу.*

Братія мои! Покоряться волѣ Божіей мы должны, потому что Господь нашъ Творецъ и Всеблагій Промыслитель: Онъ даетъ жизнь человѣку и все, что нужно для человѣческой жизни. Человѣкъ каждый день долженъ благодарить Бога, что Онъ хранитъ его жизнь,—и если желать смерти, то только, чтобъ она послѣдовала по волѣ Божіей и въ то время, когда угодно будетъ Всевышнему Создателю. Такъ разсуждать свойственно всякому вѣрующему христіанину. Заболѣетъ-ли такой христіанинъ, у него первое обращеніе къ Богу. Но и только ли, братія мои? Больше никакой заботы не должно имѣть о себѣ? Самому, на примѣръ, не нужно помогать себѣ по своимъ силамъ и умѣнью?

Не только нужно, но и необходимо. Какъ грѣшно не имѣть упованія на Бога, такъ же грѣшно и неблагоуразумно самому не заботиться о себѣ. Для чего у насъ руки, для чего ноги, для чего глаза? Для чего разумъ, для чего чувство, для чего воля, какъ не для тебя же самаго, для твоей пользы и блага, человѣкъ?... Для чего со всѣхъ сторонъ

---

\*) Т. е. если Богъ предназначилъ жить.

окужающій тебя міръ? Онъ для тебя человѣкъ, — ты въ міръ распорядитель. Самъ Богъ далъ человѣку право господствовать надъ землею и всѣмъ, что на землѣ. Получивши такое право и имѣя разумъ, люди должны заботиться, какъ о всякомъ благѣ для себя, такъ равно и о сохраненіи своего здоровья и о поддержаніи своей жизни *Богъ сотворилъ отъ земли врачеванія, и всякъ злакъ на службу человеку* назначилъ. А человѣкъ своимъ разумомъ долженъ доходить, узнавать, что для чего и какъ можетъ ему служить, что къ чему можетъ быть полезно. Противъ разныхъ болѣзней приисканы разные лекарства; дошелъ умъ человеческій и до того, что открылъ средство и противъ оспы. Пока люди не знали о привитіи оспы, еще больше смертности было отъ нея; не спасался никто, ни простой, ни благородный, ни бѣдный, ни богатый; а съ того времени, какъ нашли этотъ способъ, и разумные люди стали прививать оспу, — съ того времени рѣдко случается, чтобъ какое дитя померло отъ оспы у сколько нибудь образованнаго человѣка. Только простолюдины до сихъ поръ все еще бѣдствуютъ отъ этой болѣзни. Да и какъ не будете вы бѣдствовать, когда рѣдкій изъ васъ сознаетъ пользу и необходимость привитія оспы? *Если Богъ дастъ на векъ, то и отъ оспы дитя не умретъ*, говорите вы. Но братіе! Не искушайте милосердія и долготерпѣнія Божія. Не ждите чуда тамъ, гдѣ требуется отъ васъ забота и попеченіе. Просите только у Бога благословенія на ваши заботы. Знайте, что Всеблагій Богъ зла не творитъ, а дѣлаютъ зло наши грѣхи, — наша безпечность, лѣнь, суевѣрный страхъ, прикрывающіе себя личною упованіемъ на Бога. — Положимъ, что дитя твое не умретъ отъ оспы; но каково будешь ты чувствовать, если по твоей небрежности

оно останется слѣднымъ? Положимъ, что и отъ этой бѣды оно избѣжить. Но неужели ты не позаботишься привить оспу хоть для того, чтобъ избавить дитя отъ тѣхъ страданій, какія испытываютъ пораженные оспой? Развѣ не болитъ у тебя сердце, видя какъ тяжело страдаетъ твое дитя въ этой болѣзни?

Неправильно также и то сужденіе, что *если суждено быть оспой, то хоть прививай, хоть не прививай, опасе все будетъ.* Такому-то, говорите вы, *прививали оспу, а натуральная таки была.* Дѣйствительно, нерѣдко бывають такіе случаи. Но не безызвѣстны должны быть вамъ и другіе случаи, когда, послѣ привитой, натуральной оспы вовсе не было. Какъ же вы думаете объ этомъ? Безъ сомнѣнія, вы должны признать, что натуральной не было не безъ причины, а именно потому, что была прививная оспа. И значить, что же спасло тѣхъ дѣтей отъ натуральной оспы, какъ не привитіе предохранительной?

Но скажете: почему же не всѣхъ спасаетъ, почему у нѣкоторыхъ, имѣющихъ прививную оспу, бываетъ и натуральная?

Бываетъ, но только въ такомъ случаѣ, если прививная или вовсе не принялась, или слабо принялась; а это бываетъ отъ того, что не поберегли дитя и застудили оспу, или быть можетъ оспа была не свѣжая. Но все же, если прививная хоть мало принялась, то натуральная будетъ не такъ сильна, и часто дитя въ состояніи перенести ее. Послѣ перваго неудачнаго привитія, можно привить оспу второй и даже третій разъ. Много хлопотъ? Но чтожъ дѣлать? За то какъ радостно будетъ, когда во время эпидеміи дитя твое спасется отъ страданій, безобразія, или уродства и смерти!

Нѣкоторыя матери, сознавая необходимость привитія

оспы, непрививаютъ ее изъ ложнаго страха. *Пожалѣя*, говоритъ иная, *дитяти, чтобъ не мучили, не рѣзали его.* Но посудите сами, что больнѣе для дитяти, — привитіе ли оспы или настоящее горѣніе въ продолженіе пятнадцати — восемнадцати дней?... Положимъ, что привитіе оспы причиняетъ незначительную боль ребенку; но почему же вы въ другихъ случаяхъ не обращаете вниманія на большую даже боль? Почему вы не выражаете сожалѣнія, когда приходится пробалывать дочерямъ уши и вдѣвать серги, безъ чего можно бы, кажется, и обойтись? Если по одному обычаю, изъ-за одного мнимаго украшенія, вы не обращаете вниманія на причиняемую боль, то не должны ли тѣмъ болѣе въ такомъ важномъ случаѣ, когда дѣйствительно сохраняется красота и самая жизнь дитяти, оставить напрасный страхъ и сдѣлать то, что считаютъ нужнымъ и полезнымъ, — т. е. привить оспу? — Когда дитя ваше будетъ красивѣе: тогда ли, когда будетъ имѣть серги въ ушахъ, а оспа изуродуетъ лицо, или вовсе безъ серегъ, но съ чистымъ, не поврежденнымъ лицомъ?

Есть еще одна причина, по которой дѣти остаются безъ привитія оспы, и преждевременно умираютъ. Многіе родители, по старой привычкѣ, ждутъ каждый разъ распоряженія и приказа начальства, а не дождавшись его, оставляютъ свой долгъ безъ вниманія. *Мы знаемъ*, говорятъ таѣе, *что безъ оспы худо; всѣмъ дѣточкамъ прививали и, слава Богу, ни у одного не было; я, говоритъ мать, и не боюсь, какъ другіе, сама держу; но теперь какъ-то порядки другіе стали; прежде бывало всегда заадывали \*) нести дѣ-*

\*) Т. е. объявляли приказъ начальства. Такъ обыкновенно дѣлалось

тей, а за этимъ ребенкомъ не заадывали; такъ время уходило, уходило, а теперь и вышла бѣда такая: не минула оспа и нашего дитяти...

Но что же мѣшало вамъ самимъ, въ такомъ случаѣ, безъ приказа, постараться привить оспу своему дитяти? Неужели другіе только должны заботиться о васъ и дѣтяхъ вашихъ, а вамъ до этаго и дѣла мало?—Правительство заботится о здоровьи народа, особенно о томъ, чтобы не было смертности отъ оспы. Оно назначаетъ вездѣ фельдшеровъ, и строго слѣдитъ, чтобы дѣло привитія оспы шло какъ можно успѣшнѣе. Кто понимаетъ необходимость оспопрививанія, тотъ самъ долженъ похлопотать о своемъ дитяти; а не ожидать, пока его потребуютъ, пока ему *заадаютъ*. Благо, братіе, что есть гдѣ привить оспу; нужно быть благодарнымъ правительству, что оно назначаетъ оспопрививателей. Но ожидать, пока позовутъ, а если не позовутъ, то такъ и оставить дѣтей безъ оспы,—это значить не жалѣть своихъ дѣтей, отказываться отъ всякаго попеченія о нихъ.

Оспенную эпидемію, т. е., оспенную заразу вы называете наказаніемъ Божиимъ. Правда, но это наказаніе должно быть вдвойнѣ тяжело для тѣхъ родителей, которые, давши жизнь дитяти, никакой заботы объ немъ нехотятъ знать. О, такіе пусть не забываютъ, что слово Божіе говоритъ о нихъ: *кто о своихъ присныхъ* т. е., самыхъ близкихъ, о родныхъ *не радитъ*, не заботится, *тотъ въры отверся, и горше невѣрнаго есть*. А что ближе для родителей, что дороже, роднѣе имъ, какъ не дитя ихъ? Можно ли отъ такого человѣка

въ бывшихъ военныхъ поселеніяхъ. Народъ привыкъ къ постоянной и всесторонней опекѣ начальства.

ожидать любви, заботы, попеченія о своемъ ближнемъ, по ученію Христову, если въ немъ невидно любви къ своему собственному дитяти? Такой именно горше невѣрнаго есть, потому что и невѣрующій въ истиннаго Бога любитъ своихъ дѣтей, и старается дѣлать для нихъ все, что служить къ здоровью и благополучію ихъ.

Вы плачете о смерти своихъ дѣтей; плачете, что не увидите ихъ болѣе въ сей жизни. Да, тяжела для родительскаго сердца такая разлука; но ваше сердце имѣетъ радостное утѣшеніе въ обѣтованіи Спасителя, что *таковыяъ есть царство небесное.* — А чѣмъ утѣшитесь вы, отцы и матери, когда вспомните, что дѣти ваши померли по вашей винѣ, единственно отъ того, что вы не позаботились привить имъ оспу? Объ этомъ грѣхѣ несравненно болѣе должно плакать. Аминь.

Священникъ *Димитрій Синицкій.*

М. Ровное.

Елисаветградскаго уѣзда.

Краткая историческая записка объ Одесскомъ женскомъ благотворительномъ обществѣ призрѣнія бѣдныхъ и о сиротскомъ домѣ сего общества. Съ 1833 по 1852.

(Окончаніе).

Когда число воспитанниковъ сиротскаго дома начало ощутительно умножаться, а средства, которыми располагало общество, были уже недостаточны для призрѣнія умножающихся воспитанниковъ, то правленіе общества просило мѣстное начальство предоставить въ пользу общества одно пустоюрожное мѣсто для постройки открытыхъ лавокъ на старомъ базарѣ, называемыхъ нынѣ *шопами*, каковыя съ разрѣшенія правительства и устроены въ 1840 году. Для производства сей полезнѣйшей постройки, общество предпринимало различныя обороты, какъ то: частныя пожертвованія, заемъ въ приказѣ общественнаго призрѣнія, лоттереи и пр. Вся эта постройка по смѣтѣ должна была стоить отъ 11-ти до 12-ти тысячъ р. и приносить ежегоднаго дохода до 2000 р. сер.; а нынѣ, при дальнѣйшемъ устройствѣ открытыхъ лавокъ, собирается дохода болѣе 3600 р. серебромъ.

Съ теченіемъ времени, благотворительное женское общество распространяло кругъ своихъ челоуѣколюбивыхъ дѣйствій и материнскихъ попеченій на дальнѣйшую судьбу воспитанныхъ имъ сиротъ. Многіе изъ воспитанниковъ и воспитаницъ были опредѣляемы по разнымъ мѣстамъ, для службы по части мореходной, экономической, коммерческой и другимъ. Напримѣръ одинъ изъ воспитанниковъ сиротскаго дома Леонтій Козловъ окончилъ курсъ въ Херсонскомъ учи-



лицѣ торговаго мореплаванія и за успѣхи, оказанные имъ во время практики, награждѣнъ золотою медалью на Аннинской лентѣ для ношенія въ петлицѣ.

При всемъ попеченіи о нравственномъ и религіозномъ образованіи сиротъ, общество нѣсколько лѣтъ не могло устроить въ заведеніи св. храма. Мысль и святое желаніе о построеніи церкви при сиротскомъ домѣ прежде всего выражены были предсѣдательницею общества княгинею Воронцовою и сотрудницею ея графинею Эдлингъ. Такая мысль не могла не встрѣтить полнаго сочувствія въ средѣ общества, а при сочувствіи не замедлило явиться и выполненіе мысли. Официальное представленіе начальству о семъ важнѣйшемъ предметѣ, въ непродолжительномъ времени, получило синодальное разрѣшеніе — и архинастырское благословеніе. Вслѣдствіе сего 8 апрѣля 1841 года, въ сиротскомъ домѣ заложена была церковь въ честь Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы. Этотъ день избранъ храмовымъ праздникомъ и въ ознаменованіе памяти начальнаго введенія сиротъ бѣдствовавшихъ отъ голода въ 1834 году. До 70-ти членовъ общества, а также и многіе изъ высшихъ чиновъ и почетныхъ гражданъ г. Одессы, при многочисленномъ стеченіи народа, были свидѣтелями закладки Благовѣщенской церкви.

Строеніе сей церкви, по проэктору архитектора Торичели, безмездно трудившагося для сиротскаго дома, шло весьма успѣшно и быстро, — такъ что по истеченіи пяти мѣсяцевъ храмъ багъ по наружной, такъ и во внутренней отдѣлкѣ готовъ уже былъ къ освященію. 26 Октября 1841 года освященіе его совершено Высокопреосвященнѣйшимъ Гавриломъ, архіепископомъ Херсонскимъ и Таврическимъ.

Первымъ священникомъ въ новый храмъ былъ назна-

чень изъ священниковъ Одесскаго Преображенскаго Каѳедральнаго Собора, отецъ Теодоръ Самборскій, который въ продолженіи девяти лѣтъ съ честію и усердіемъ служилъ въ храмѣ сиротскаго заведенія. За примѣрное іерейское служеніе, при увольненіи на покой, онъ награжденъ протоіерейскимъ саномъ и камилавкою, а общество послѣ того въ 1850 году, при благодарственномъ письмѣ, принесло ему въ даръ копію съ казанской иконы Божіей Матери.

На мѣсто его съ 15 го сентября 1850 года поступилъ магистръ Богословскихъ наукъ Георгій Попруженко.

Съ самаго основанія церкви, Одесское женское благотворительное общество избрало старостою церкви учителя Луку Малярова, который, по усердію къ церкви Божіей, въ продолженіи 11 лѣтъ приобрѣлъ довольно предметовъ церковной утвари, и особенно потрудился въ собраніи суммы на постройку колокольни. За означенные труды, объявлены ему Малярову благословеніе и признательность Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Причетникомъ при церкви первый опредѣленъ стихарный дьячекъ Семень Шапошниковъ, а учителемъ церковнаго пѣнія Михаилъ Тарантаевъ, оказавшіеся способными и благонадежными, по испытанію членовъ общества. Впослѣдствіи времени исполнялъ должность причетника и училъ пѣнію Никифоръ Опойченко, который за услуги сиротскому дому награжденъ саномъ священника и получилъ другое назначеніе. Послѣ него поступилъ причетникомъ вновь причислившійся къ духовному званію, Петръ Зарудницкій, который былъ произведенъ въ санъ діакона и исполнялъ вмѣстѣ и должность надзирателя за мальчиками до производства его въ санъ священника, послѣ чего онъ выбылъ изъ заведенія. Регентомъ же и помощникомъ учителя опре-

дѣленъ правленіемъ Петръ Колодяжный, находившійся при сей должности долгое время.

Мы занесли въ лѣтопись заведенія имена этихъ скромныхъ тружениковъ потому, что на нихъ лежала вся исполнительная часть распоряженій общества по воспитанію сиротъ. Многое въ воспитаніи зависѣло отъ ихъ непосредственнаго добраго вліянія на дѣтей, и сами они были вполнѣ преданы заведенію и служили пользамъ его, какъ бы служили своей родной семьѣ.

Во вновь устроенной церкви раза три или четыре въ недѣлю отправлялось Богослуженіе, которое съ 1845 года еще болѣе получило благолѣпія, когда получена была копія съ чудотворной иконы Успенія Божіей Матери изъ Кіевопечерской Лавры, съ надписью: *«На благословеніе сиротскому дому»*. \*) Икона сія поставлена въ семь храмѣ надъ царскими вратами. Желаніе имѣть сію икону въ сиротскомъ домѣ выразили нѣкоторые изъ членовъ женскаго благотворительнаго общества и для исходатайствованія таковой у Кіевопечерской Лавры сдѣлали пожертвованія. Поэтому учитель сего заведенія Лука Маляровъ вмѣстѣ съ священникомъ Теодоромъ Загорянскимъ отправились въ г. Кіевъ, по благословенію священника заведенія Θεодора Самборскаго, и вскорѣ,

\*) Икона сія освящена блаженной памяти митрополитомъ Филаретомъ и приложена была лицомъ къ лицу самой, чудотворной иконы Печерской. При врученіи освященной копіи присланнымъ изъ Одессы заповѣдано было: объявить настоятелю сиротской церкви и его преемникамъ, что бы они, аще изволятъ, читали по средамъ Царицѣ небесной, Успенію ея, акафистъ, подобно какъ совершается таковой въ Лаврѣ, и будетъ благодать Господня на домѣ томъ во всѣ роды грядущіе.

по возвращеніи изъ Кіева, доставила сію икону въ сиротское заведеніе. Святая икона встрѣчена была съ подобающею честію и внесена въ церковь сиротскаго заведенія. — Многіе служили молебны предъ сею иконою и получали небесную помощь. \*\*).

Для большаго возвышенія благолѣпія церкви и поддержанія служебнаго порядка, ея свѣтлость, предсѣдательница нягиня Воронцова и сотрудница ея графиня Эдлингъ, а также и прочіе члены многократно посѣщали богослуженіе сей церкви, — и все благоустройство онаго теблѣ въ стройномъ порядкѣ

\*\*). Не излишнимъ считаемъ упомянуть при семъ о явленіи небесной помощи чиновникамъ почтоваго вѣдомства. Вскорѣ послѣ доставленія изъ Кіево-печерской лавры копии съ чудотворнаго образа Успенія Божіей Матери въ сію сиротскую церковь, въ Одесской почтовой конторѣ совершено похищеніе значительной суммы (до 80 тысячъ рублей), отправленной въ столицу, и тамъ, по вскрытіи сумки, при цѣлости печатей, не оказавшейся. Въ теченіи 2-хъ лѣтъ послѣ похищенія, при всѣхъ розыскахъ почтовыхъ чиновниковъ не возможно было открыть похитителя, а потому всю похищенную сумму по распоряженію почтоваго начальства опредѣлено было взыскать со всѣхъ чиновниковъ и служившихъ тогда въ Одесской конторѣ.

Всѣ служашіе въ сей почтовой конторѣ и служители чувствовали невыразимую скорбь, какъ подпавшіе невинно такому несчастію. Въ такомъ тяжкомъ испытаніи всѣ члены почтовой конторы, по единодушному согласію, рѣшились прибѣгнуть къ заступницѣ всѣхъ православныхъ христіанъ Царицѣ небесной, Божіей Матери съ крѣпкимъ упованіемъ получить отъ Нея утѣшеніе въ постигшей ихъ скорби. Зная же, что въ недавнемъ времени привезена копія съ чудотворной иконы изъ Кіево-печерской лавры, а также почитая благоговѣйное служеніе бывшаго тогда въ сей церкви священноіерея Теодора Самборскаго, всѣ вообще чиновники и служители Одесской почтовой конторы явились въ сію церковь въ

и проливало миръ и утѣшеніе въ сердца сиротъ, чадъ ново-устроенной церкви.

1844 годъ отмѣченъ въ лѣтописи заведенія тяжкою потерєю для общества, для призираемыхъ дѣтей и для всѣхъ служившихъ въ семь заведеніи. Сердобольная и чадолубивая мать сиротъ графиня Роксандра Сбарлатовна, Эдлингъ, 16 генваря перешла съ миромъ въ блаженную вѣчность.

однажды воскресный день и, когда послѣ обѣдни всѣ люди вышли изъ церкви и затворены были двери, почтмейстеръ Саржинскій объявилъ священнику причину ихъ прибытія, и просилъ отслужить молебенъ Успѣнію Божіей матери и Іоанну Воику о избавленіи ихъ отъ постигшей скорби. Молебенъ было соеершено съ колѣноупреклоненіемъ, всѣ приложились къ св. иконѣ, — и отецъ Ѳеодоръ, священникъ сей церкви, — съ дерзновеніемъ сказалъ всѣмъ предстоящимъ: *я надѣюсь, что молитва ваша скоро будетъ услышана!* — и всѣ вышли потомъ изъ церкви. — Послѣ того въ слѣдующее воскресенье и въ тоже самое время, какъ и прежде во время обѣдни явился въ сиротскую церковь почтмейстеръ Саржинскій и помощникъ Ѳеодоръ Ивановичъ Рентель и, по выслушаніи обѣдни, объявили священнику, что тайна похищенія открылась, и поэтому производится слѣдствіе, но что они остались свободны отъ подозрѣнія и отвѣтственности, — и въ восхищеніи желаютъ воздать благодареніе Богу за явленную имъ милость. По отслуженіи благодарственного молебствія, почтмейстеръ и помощникъ пожелали еще сдѣлать особья пожертвованія въ сиротскую церковь. Почтмейстеръ сказалъ, что всѣ принадлежности престола, какъ то: чашу, евангеліе, крестъ, и пр. самой лучшей работы онъ отъ себя жертвуетъ; помощникъ его, Фонъ-Рентель принялъ на свой счетъ написаніе искуснымъ художникомъ намѣстныхъ иконъ: Спасителя и Богоматери, а бухгалтеръ заказалъ икону Іоанна Воина; — прочіе чиновники и служители сдѣлали также отъ себя пожертвованія по своей возможности и возблагодарили Бога. Обѣты ихъ исполнены въ точности, и принесенные ими предметы служатъ въ сей церкви памятниками небесной помощи невинно страдавшихъ и благодарнаго усердія ихъ.

Чтобы дать приблизительно — вѣрное понятіе о чувствахъ, вызванныхъ сею потерей въ душахъ цѣлившихъ ее попеченіе о сиротахъ, выразимся подлинными словами отчета за 1844 годъ: «мы начинаемъ нынѣшній отчетъ, говорится тамъ, изъявленіемъ великой горести, насъ постигшей со времени нашего послѣдняго собранія; мы лишились нашей достойной вице-предсѣдательницы графини Роксандры Скарлатовны Эдлингъ, бывшей одной изъ первыхъ основательницъ нашего общества и сиротскаго дома; напрасны будутъ похвалы этой исполненной высокой добродѣтели женщинѣ, бывшей въ здѣшнемъ краѣ примѣромъ благотворительности и душевной дѣятельности; намъ остается только принести ей торжественно безпредѣльную дань нашей глубокой благодарности за великія ея услуги обществу и человѣчеству. Память ея будетъ свято сохраняема въ этомъ сиротскомъ домѣ, и правленіе опредѣлило въ залѣ этого заведенія поставить портретъ ея».

Сироты, взлелѣянные ею, съ нѣжною дѣтскою любовью желали отдать поклоненіе ея тѣлу и облобызать щедрую руку той, которая замѣняла имъ родную мать; и потому тѣло графини Эдлингъ, 18 генваря, принесено было въ церковь заведенія, гдѣ, въ продолженіи цѣлыхъ сутокъ, дѣти плачивали свою потерю и въ трехъ мѣстахъ непрерывно читали псалмы о упокоеніи усопшей. 19-го ч. совершено было отпѣваніе тѣла Преосвященнымъ Гавріиломъ и, по произнесеніи трогательной рѣчи, незабвенные остатки графини погребены при церкви Воскресенской на монастырскомъ кладбищѣ.

Среди этой горести, святое Провидѣніе утѣшило сиротъ, даровавъ имъ, по избранію правленія общества, вторую мать сирыхъ, въ лицѣ вице-предсѣдательницы княгини Елены Алек-

сандровны Голицыной, которая, шествуя по стопамъ предмѣстницы своей, также начала трудиться ко благу сиротскаго дома и воспитанію призрѣваемыхъ.

При всемъ томъ сей годъ принесъ сиротскому дому новыя пріобрѣтенія. При возведеніи новыхъ построекъ, вызванномъ нуждами заведенія, по ходатайству г. Новороссійскаго генераль-губернатора, экспедиція карточного сбора предоставила попечителю дома, почетному гражданину Потапову, продажу игральныхъ картъ въ Херсонской губерніи, съ тѣмъ, чтобы получаемые отъ сей продажи проценты были обращаемы въ пользу благотворительнаго общества. Сіе вспомогательное средство къ содержанію сиротскаго дома еще болѣе распространено ходатайствомъ г-жи предсѣдательницы княгини Воронцовой, вслѣдствіе котораго полупроцентный сборъ съ игральныхъ картъ въ г. Одессѣ также поступилъ въ пользу заведенія и приноситъ ежегоднаго доходу, доставляемаго чрезъ комисіонера купца Милованова, 1157 р. 79 к.

По окончаніи сего года, одинъ изъ воспитанниковъ сиротскаго дома, отличавшійся способностями (Левъ Разбишъ) поступилъ для высшаго образованія въ Херсонскую духовную семинарію, а четыре воспитанницы поступили на должность учительницъ въ новозаведенное духовное училище сиротъ при Свято-Архангело-Михайловскомъ Одесскомъ женскомъ монастырѣ, согласно изъявленному на то желанію Его Высокопреосвященства Гаврііла, архіепископа херсонскаго и Таврическаго.

1845 годъ ознаменованъ избраніемъ г. почетнаго попечителя по учебно-нравственной и церковной части, его превосходительства тайнаго совѣтника Александра Скарлатовича Стурдзы, ученаго и опытнаго мужа, который въ продолженіи

многолѣтней своей дѣятельности приобрѣлъ почетную извѣстность въ Европѣ. Служеніе такого человѣка Одесскому женскому благотворительному обществу и сиротскому дому не могло оставаться безплоднымъ.

Со вступленіемъ его въ должность почетнаго попечителя, первымъ и конечно важнѣйшимъ дѣломъ его было составленіе новаго проекта устава общества и правилъ о домѣ призрѣнія сиротъ съ тѣми перемѣнами и дополненіями ихъ, противу прежняго устава, которыя указаны были опытами и измѣнившимися съ тѣхъ поръ обстоятельствами. Этотъ проектъ вскорѣ представленъ былъ на Высочайшее усмотрѣніе Государя Императора, удостоенъ Всемилоствѣйшаго утвержденія въ 27-й день ноября 1845 года и принятъ правленіемъ къ руководству и точному исполненію.

Въ самомъ домѣ призрѣнія, равно какъ и въ церкви онаго, устроены лучшій порядокъ, усовершенствованы методы преподаванія наукъ призрѣваемымъ и собраны новыя пожертвованія въ церковь.

Онъ, попечитель постановилъ, чтобы при сей церкви былъ синодальскій для помяновенія усопшихъ, — сиротъ и членовъ общества, и всѣхъ тѣхъ, кои прослужили заведенію усердно и ревностно не менѣе 5-ти лѣтъ и скончались въ семь заведеніи.

Его мудрыми распоряженіями и благодѣтельнымъ руководствомъ сиротскій домъ имѣлъ счастье пользоваться въ продолженіи шести лѣтъ, то есть съ 1845 до 1851 года.

Неусыпныя попеченія членовъ правленія общества о сиротахъ призрѣваемыхъ руководствовали общество къ увеличенію средствъ заведенія. Представленія на Одесскомъ театрѣ, въ пользу дѣтей, данныя 2 февраля и 22 го іюня, равно и



балъ, данный въ биржевой залѣ 19 августа, приобрѣли сиротскому дому единовременно значительное пособіе; такъ что общество даже нашло возможнымъ пожертвовать на предложенную къ устройству въ Одессѣ Богадѣльню сиротскихъ сестеръ въ 1847 году *тысячу* рублей, и докончить постройку колокольни при церкви сиротскаго дома.

Бывшій два года инспекторомъ по хозяйственной части сиротскаго дома, Осипъ Степановичъ Илькевичъ уволенъ отъ сей должности, по собственному прошенію, на которое правленіе отвѣчало благодарственнымъ письмомъ съ изъявленіемъ искренней благодарности, а предсѣдательница общества, при письмѣ изъ Тифлиса, почтила его отъ себя подаркомъ *золотой* табакерки съ надписью: *въ знакъ благодарности*. Докторъ Дитерихсъ, при увольненіи своемъ изъ заведенія, за труды его, также награжденъ обществомъ — золотою табакеркою въ 250 руб. Послѣ сего должность врача сиротскаго дома усердно и безмездно исправлялъ болѣе 4 лѣтъ докторъ медицины А. Я. Френкель, который сверхъ того ежегодно жертвовалъ по 200 руб., на награды воспитанникамъ сиротскаго дома. По замѣщеніи сей должности докторомъ медицины и хирургіи В. И. Прицковымъ, правленіе опредѣлило поднести г. Френкелю въ подарокъ за труды его серебряную вазу.

На мѣсто г. Илькевича, бывшаго инспекторомъ по хозяйственной части, приглашенъ коллежскаго совѣтника Николай Александровичъ Рузи, въ февралѣ мѣсяцѣ 1848 года. Правленіе общества признало мнѣніе г. Рузи полезнымъ, чтобы при всякой постройкѣ и починкѣ зданій, принадлежащихъ обществу, находился человекъ, свѣдущій въ архитектурѣ, и, получивъ свѣдѣніе, что исправляющій должность архитектора

IV части (въ которой состоитъ и домъ призрѣнія сиротъ), г. Чербуновъ готовъ исполнять безмездно порученія правленія, относящіяся къ его специальности, исходатайствовало ему на это письменное дозволеніе отъ г. Одесскаго градоначальника, — и скоро имѣло случай благодарить г. Чербунова за усердіе и безкорыстіе, оказанное имъ при распространеніи зданій сиротскаго дома. Послѣ того правленіе поручило ему, инспектору Рузи войти въ сношеніе съ лицами, извѣстными своими познаніями и опытностью по садоводству для извлеченія пользы изъ участка заведенія.

Въ 1848 году бывшая сперва членомъ правленія съ 1843 по 1845 годъ, а потомъ въ продолженіи слишкомъ четырехъ лѣтъ въ званіи вице-предсѣдательницы общества, супруга бывшаго военного губернатора Палагея Павловна Ахлестышева оставила общество, по случаю перевода супруга ея на службу въ Москву, причемъ правленіе, въ засѣданіи своемъ 1-го апрѣля, единогласно опредѣлило: объявить ей, искреннѣйшую благодарность общества за четырехлѣтнее управленіе дѣлами, за ся неусыпное и материнское попеченіе объ улучшеніи сиротскаго дома во всѣхъ отношеніяхъ, со времени вступленія въ должность вице-предсѣдательницы.

На мѣсто ея избрана и назначена, по предложенію г-жи предсѣдательницы кн. Воронцовой, супруга г. Одесскаго градоначальника, тайнаго совѣтника Варвара Дмитріевна Казначеева, со вступленія въ сіе богоугодное служеніе неутомимо дѣйствовавшая ко благу страждущаго человѣчества и сиротскаго дома. Трудями и заботами ея устроено то, что приходорасходныя суммы заведенія приведены въ порядокъ и приумножены доходы общественныя, такъ что за ея трехлѣтнее управленіе

количество остаточной суммы возросло до 8,000 р.; собственными ея трудами и благоразумными мѣрами приобрѣтено было суммы болѣе 3,000 р.; размножено и увеличено въ плантаціи число шелковичныхъ деревьевъ; сдѣланы разныя важныя постройки и передѣлки въ сиротскомъ зданіи, перестройка и починка 3-хъ корпусовъ на старомъ базарѣ, гдѣ находятся и отдаются въ наемъ 14 лавокъ, обществу принадлежащихъ и, что всего цѣннѣе, устроена вокругъ всего участка заведенія каменная ограда, выѣздыя парадныя ворота и караулки, весьма нужныя для безопасности заведенія.

Признательная въ ревностнымъ трудамъ подчиненныхъ, ея свѣтлость княгиня Елисавета Ксаверьевна Воронцова, въ іюнь мѣсяцъ 1856 года, согласно представленію заботливой г-жи вице-предсѣдательницы, препроводила чрезъ г. инспектора, для раздачи единовременной награды служащимъ при семъ заведеніи 235 р. сер., а именно: старшему учителю Малярову 75 р., младшему учителю Колодяжному 35 руб., надзирательницѣ Кальевичевой 75 р., діакону Зарудницкому 25 руб., помощницѣ надзирательницы Маріи Зарудницкой 25 руб.

Въ теченіи семнадцатилѣтняго періода времени съ открытія сиротскаго дома, въ немъ воспиталось слишкомъ 350 душъ; изъ нихъ 14 поступили въ наставники, 27 въ ремесленники, остальные большею частію розданы въ услуженіе къ благотворителямъ и другимъ извѣстнымъ лицамъ, частію же возвращены къ родственникамъ.

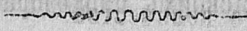
Въ теченіи 18 лѣтъ благотворительное общество изъ 2,100 руб. ассигн., положенныхъ въ основаніе предпріятій его, возвело балансъ своихъ приходорасходовъ въ 1851 г. до слѣдующаго количества:

Въ приходѣ было въ 1851 году,	
какъ по отчету общества значится:	15761 р. 96½ к.
Въ расходѣ поступило въ томъ же	
году . . . . .	8743 » 58 »
Слѣдовательно въ остаткѣ къ 1852	
году состояло . . . . .	7017 » 98½ »
Всего съ открытія заведенія посту-	
пило въ расходѣ суммы . . . . .	103065 р. 75 к.

Господь замѣтно покровительствовалъ сему обществу и являлъ ему свою помощь; ибо услуги общества бѣднымъ превзошли ожиданія. Въ пріютѣ его многія сироты не только нашли утоленіе своей алчбы и покрывіе наготы, но и получили воспитаніе такого рода, что нѣкоторыя изъ нихъ сами уже могли трудиться по воспитанію другихъ и потому были отправлены въ разныя мѣста для службы; напримѣръ: въ Тифлисъ отправлено 4 дѣвицы, вслѣдствіе распоряженіе самой г-жи предѣдательницы, ея свѣтлости княгини Воронцовой, въ то время тамъ пребывавшей, въ помощь наставникамъ и наставницамъ при институтѣ св. Анны, нѣсколько дѣвицъ отправлено въ Кишиневъ, Манзырь, Огны и въ училище Архангело Михайловскаго женскаго монастыря, въ Одессѣ, какъ сказано прежде.

Всѣ сіи свѣдѣнія собраны изъ дѣлъ сиротскаго заведенія и изъ дневныхъ моихъ записокъ, которыя были ведены мною въ теченіи 25 лѣтней службы моей въ сиротскомъ домѣ со времени основанія онаго въ должностяхъ: учителя смотрителя, и инспекторскаго помощника.

Учитель народнаго училища *Лука Малларовъ.*



## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Сущность проекта основныхъ положеній духовно-судебной реформы, внесеннаго въ Св. Синодъ <sup>1)</sup>. — Обновленіе Одесской Кладбищной Всѣхъ Святыхъ церкви. — Съѣздъ законоучителей и учителей городскихъ и предмѣстныхъ училищъ въ г. Одессѣ.

Вѣдѣнію духовнаго суда подлежатъ: священно церковнослужители бѣлаго и монашествующаго духовенства за всѣ преступленія, преслѣдуемыя церковными правилами и законоположеніями, но не преслѣдуемыя свѣтскими законами, а также и за нѣкоторые проступки, предусмотрѣнные свѣтскими *уголовными* законами, каковы наприм: кощунство, отступление и отвлеченіе отъ православной вѣры, нарушеніе благочинія во время богослуженія и т. п.; наконецъ за преступленія и проступки противъ должности духовной, судебной и административной, которые не влекутъ за собою наказаній, соединенныхъ съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія.

Духовно-судебная власть, отдѣляясь въ извѣстной мѣрѣ отъ прочихъ видовъ власти, принадлежитъ: *духовнымъ судьямъ*.

---

\*) Проектъ самый опубликованъ въ Правит. Вѣстникѣ и въ другихъ газетахъ. Онъ разосланъ ко всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ и по духовнымъ консисторіямъ, съ тѣмъ, чтобы тѣ и другіе дали особо свои мнѣнія о проектѣ.

ямъ, духовно-окружнымъ судамъ, судебному отдѣленію Св. Синода, а въ особо указанныхъ закономъ случаяхъ и общему собранію Св. Синода. Власть духовнаго судьи простирается на опредѣленный участокъ епархіи; власть духовно-окружнаго суда на нѣсколько епархій, образующихъ духовно-судебный округъ; власть судебного отдѣленія и общаго собранія Св. Синода на всю россійскую церковь. Особыхъ слѣдователей не учреждается; ихъ обязанности несутъ духовные судьи. При духовно-судебныхъ установленіяхъ учреждается прокурорскій надзоръ.

Общее правило подсудности то, что всякое преступное дѣяніе, подлежащее духовному суду, изслѣдуется въ той мѣстности, гдѣ оно учинено, и судится въ томъ духовномъ судѣ, которому та мѣстность подсудна.

Духовный судья есть власть единоличная и, съ кандидатомъ къ нему, состоитъ одинъ въ каждомъ участкѣ епархіи; тотъ и другой избираются изъ мѣстныхъ протоіереевъ и священниковъ на три года всѣми священно-церковно-служителями (въ томъ числѣ духовенствомъ придворнымъ, монашествующимъ и военнаго вѣдомства) извѣстнаго участка и представителями отъ приходоѡ, по одному отъ каждаго.

Духовному судѣ подсудны дѣла: о наносимыхъ духовными лицами духовнымъ же и свѣтскимъ лицамъ оскорбленіяхъ чести, которыя предусмотрѣны въ статьяхъ устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, и вообще о проступкахъ духовныхъ лицъ, за которые въ законѣ положены слѣдующія взысканія: замѣчаніе, выговоръ безъ внесенія въ послужной списокъ, денежный штрафъ до 100 руб., заключеніе въ монастырѣ до 3 мѣсяцевъ и выговоръ со внесеніемъ въ послужной списокъ.

Духовный судья приступает къ разбору подсудныхъ ему дѣлъ: по сообщеніямъ духовнаго начальства и свѣтскихъ властей, по жалобамъ обиженныхъ и по заявленіямъ частныхъ лицъ. Въ случаѣ нужды, судья или, по его порученію, кандидатъ, производитъ мѣстное дознаніе о подсудномъ дѣлѣ. Частныя жалобы могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ сторонъ. Всѣ дѣла разбираются духовнымъ судьей *словесно*, и приговоры его по проступкамъ, за которые въ законѣ опредѣляются одни лишь замѣчанія или выговоры безъ внесенія въ послужной списокъ, или денежное взысканіе не свыше 15 руб., считаются *окончательными* и не могутъ быть обжалованы; на всѣ же прочіе приговоры допускаются отзвы и протесты. Право приносить отзвы принадлежитъ подсудимымъ и лицамъ потерпѣвшимъ, а право протеста принадлежитъ духовному начальству, хотя бы оно и не возбуждало этихъ дѣлъ. Отзвы и протесты подаются самому постановившему приговоръ судѣ, который представляетъ ихъ въ духовно-окружной судъ.

Духовно-окружной судъ состоитъ изъ предсѣдателя и членовъ, число которыхъ опредѣляется штатами. Предсѣдатель назначается, по представленію Св. Синода чрезъ состоящаго при немъ оберъ-прокурора, Высочайшею властію, изъ лицъ архіерейскаго сана; *онъ не можетъ принимать участія въ дѣлахъ духовной администраціи*. Въ члены духовно-окружнаго суда избираются (на шесть лѣтъ) духовные судьи, какъ состоящіе въ должности, такъ и прежде бывшіе, лица пресвитерскаго сана благаго и монашествующаго духовенства изъ окончившихъ курсъ въ высшихъ, а въ случаѣ нужды, и въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, если только лица послѣдней категоріи преслужили въ санѣ священника

не менѣе пяти и имѣютъ отъ роду не менѣе тридцати лѣтъ. Члены суда избираются по каждой епархіи, входящей въ составъ духовно-судебнаго округа, и утверждаются мѣстными епархіальными архіереями. Присутствіе суда должно состоять не менѣе, какъ изъ трехъ судей. Засѣданія суда, кромѣ постоянного его мѣстопробыванія, могутъ быть открываемы и въ другихъ мѣстахъ, къ округу принадлежащихъ. Засѣданія духовныхъ судовъ бываютъ или *распорядительныя*, или *судебныя*. Послѣднія проеходять публично, кромѣ особыхъ случаевъ, опредѣляемыхъ закономъ. Каждое рѣшеніе суда, состоявшееся публично, можетъ быть напечатано и обсуждаемо на основаніи общихъ, дѣйствующихъ въ государствѣ постановленій.

При каждомъ духовно-окружномъ судѣ (равно какъ и при судебномъ отдѣленіи Св. Синода) состоятъ прокуроры и ихъ товарищи по штату. Они опредѣляются изъ гражданскихъ чиновъ, получившихъ юридическое образованіе, или же вообще изъ лицъ съ высшимъ образованіемъ, практически знакомыхъ съ судебною частью. Лица прокурорскаго надзора состоятъ подъ наблюденіемъ оберъ-прокурора Св. Синода. Сущность прокурорской обязанности заключается: 1) въ наблюденіи за единообразнымъ и точнымъ примѣненіемъ закона; 2) въ преслѣдованіи предъ судомъ законо-преступныхъ дѣяній и 3) въ предложеніи суду предварительныхъ заключеній въ случаяхъ, опредѣленныхъ уставомъ судопроизводства.

Духовно-окружному суду подлежатъ: дѣла по отзывамъ и протестамъ на приговоры духовныхъ судей и всѣ дѣла, изъятыя изъ вѣдомства духовныхъ судей и не подлежащія вѣдѣнію судебного отдѣленія Св. Синода.



Предварительное слѣдствіе производится духовнымъ судьей, по законнымъ поводамъ, а также по сообщенію лицъ прокурорскаго надзора, который принимаетъ предоставленныя ему закономъ мѣры для воспрепятствованія обвиняемому уклоняться отъ слѣдствія и суда. Оконченное слѣдствіе передается прокурорскому надзору, который если признаетъ, что обвиняемый долженъ быть преданъ суду, составляетъ обвинительный актъ и представляетъ его на утвержденіе епархіальнаго архіерея вмѣстѣ съ подлиннымъ дѣломъ. Епархіальная власть или утверждаетъ обвинительный актъ и заключеніе прокурора, или замѣняетъ ихъ своимъ постановленіемъ. На прекращеніе дѣла, на измѣненіе обвиненія и подсудности епархіальнымъ архіереемъ прокуроръ и лица потерпѣвшія могутъ приносить жалобы въ судебное отдѣленіе Св. Синода.

Въ духовно-окружномъ судѣ дѣла начинаются по обвинительнымъ актамъ, или по постановленіямъ архіерея о преданіи суду, предлагаемымъ прокуроромъ. Копія съ обвинительнаго акта или постановленія архіерея передается обвиняемому, съ предоставленіемъ ему указать, кого онъ признаетъ нужнымъ вызвать въ судъ къ судебному слѣдствію, и кого избираетъ своимъ защитникомъ. Прокуроръ, съ одной стороны, и подсудимый или защитникъ съ другой, пользуются на судебномъ состязаніи равными правами. Направленіе допросовъ и преній принадлежитъ предсѣдателю суда; послѣднее слово въ преніяхъ на судѣ остается всегда за подсудимымъ или его защитникомъ. Приговоръ суда постановляется *по внутреннему убѣжденію судей*, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при слѣдствіи и судѣ, и на точномъ разумѣ существующихъ законовъ. Сущность постановленнаго приговора провозглашается

немедленно въ публичномъ засѣданіи суда. Приговоръ окружнаго суда можетъ быть обжалованъ въ судебное отдѣленіе Св. Синода. Приговоры духовныхъ судовъ обращаются къ исполненію немедленно по вступленіи ихъ въ законную силу; при исполненіи ихъ духовное начальство, въ случаѣ надобности, можетъ требовать содѣйствія полиціи.

Судебное отдѣленіе Св. Синода состоитъ изъ первоприсутствующаго и членовъ архіерейскаго и пресвитерскаго сана. Членовъ архіерейскаго сана, со включеніемъ и первоприсутствующаго, полагается двѣ трети, а пресвитерскаго одна треть. Первоприсутствующій и члены судебного отдѣленія Св. Синода назначаются Высочайшею властію и должны быть свободны отъ исправленія другихъ обязанностей, кромѣ судебныхъ.

Судебному отдѣленію Св. Синода подлежатъ дѣла по отзываютъ и протестамъ на приговоры духовно-окружныхъ судовъ, постановленные ими въ качествѣ судовъ первой инстанціи <sup>1)</sup>; дѣла о лицахъ архіерейскаго сана, о главныхъ священникахъ гвардіи и гренадеръ, арміи и флотовъ, о членахъ синодальныхъ конторъ и духовно-окружныхъ судовъ. Судъ же надъ членами и присутствующими Св. Синода производится въ общемъ собраніи обоихъ отдѣленій Св. Синода, на приговоры которыхъ жалобъ не допускается.

Дѣла, относящіяся къ тахъ называемой *смѣшанной* подсудности — духовной и свѣтской опредѣляются особымъ положеніемъ. Разслѣдованіе бракоразводныхъ дѣлъ производится свѣтскимъ судомъ, который копию съ своихъ пригово-

<sup>1)</sup> Приговоръ второй инстанціи для каждаго дѣла считается *окончательнымъ* и обжалованію не подлежитъ.

ровъ передаетъ епархіальному архіерею для зависящаго распоряженія.

Выдача метрическихъ свидѣтельствъ производится съ разрѣшенія епархіальнаго начальства; но въ случаѣ отсутствія нужныхъ объ извѣстномъ лицѣ свѣдѣній въ метрическихъ книгахъ, изслѣдованіе и разрѣшеніе этого дѣла принадлежитъ свѣтскому суду, который сообщаетъ свое рѣшеніе епархіальному начальству.

*(Біевск. Епарх. Вѣдом.).*

— Одесская Гладбищная церковь, перестроенная въ 1851 г., въ продолженіе двадцати съ лишнимъ лѣтъ, весьма устарѣла и обветшала. Иконостасы и стѣны церкви потемнѣли, позолота на иконахъ вся сошла. Не имѣя собственныхъ средствъ для обновленія, она долго еще оставалась бы въ такомъ видѣ, если бы не взялъ на себя этого дѣла добрый и преданный церкви человѣкъ, Одесскій первой гильдіи купецъ Михаилъ Гладковъ, уже заявившій свое усердіе къ церкви построениемъ двухъ-этажнаго дома для помѣщенія гладбищнаго церковнаго причта. Въ началѣ предполагалось только перебрасить стѣны, обновить нѣкоторыя иконы, исправить и позолотить старые иконостасы. Но, испытавши въ прошломъ году много неудобствъ при обновленіи средняго иконостаса одесскими мастерами, г. Гладковъ убѣдился, что въ Одессѣ трудно исполнить это дѣло такъ, какъ ему хотѣлось. Позолота и живопись обошлась дорого, а между тѣмъ сдѣлана весьма грубо и неправильно. Поэтому онъ отправился въ Москву, и, осмотрѣвши тамъ многіе иконостасы, нашелъ гораздо лучшимъ и выгоднѣйшимъ, для боковыхъ придѣловъ, заказать въ Москвѣ два новыхъ иконостаса, съ тѣмъ, чтобы они были доставлены въ Одессу и поставлены на мѣсто са-

мимъ подрядчикомъ. Зимой приготовлены иконы, рѣзныя украшения и всѣ иконостасныя принадлежности, которыя, вмѣстѣ съ мастерами, доставлены весною въ Одессу, по желѣзной дорогѣ. Для написанія на стѣнахъ четырехъ Евангелистовъ и другихъ живописныхъ украшеній приглашенъ изъ Москвы живописецъ С. И. Грибковъ.

Въ настоящее время работы по церкви оканчиваются. Одинъ иконостасъ поставленъ на мѣсто и на стѣнахъ написаны иконы четырехъ Евангелистовъ. По отзыву самыхъ строгихъ цѣнителей изящнаго, какъ иконостасная, такъ и живописная работы исполнены весьма хорошо. Владбищную церковь почти ежедневно посѣщаютъ многіе любители церковнаго благолѣпія. По изящной отдѣлкѣ, отличной позолотѣ сверху до низу, искусной рѣзбѣ и весьма хорошей живописи, въ которой, при удовлетвореніи требованіямъ живописнаго искусства, строго соблюденъ характеръ древняго церковнаго иконописанія, новый иконостасъ, поставленный въ лѣвомъ придѣлѣ Одесской Владбищной церкви, справедливо можно признать однимъ изъ лучшихъ иконостасовъ нашей епархіи. Такой же точно иконостасъ ставится теперь и въ правомъ придѣлѣ. Цѣна за иконостасы, съ 22-мя почти двухаршинными иконами и 14 малыми, всѣ по золотому фону, весьма не дорогая. За оба иконостаса залочено 6,200 руб.

22-го іюля новый иконостасъ освященъ протоіереемъ Гавриломъ Селецкимъ, который, послѣ освященія, сказалъ присутствовавшимъ краткое поученіе слѣдующаго содержанія: Православные христіане! Усердіемъ и стараніемъ извѣстнаго вамъ любителя церковнаго благолѣпія обновленъ и благоукрашенъ храмъ сей. Дѣло и Богу угодное, и для людей весьма пріятное и отрадное. Душа и сердце радуется, когда

видишь красоту и благолѣпіе храма Божія, напоминающаго намъ о красотѣ и славѣ небесной. *Въ храмъ стояще, на небеси стояти мнѣмъ.*

Но если такъ пріятно видѣть обновленіе и благоуукрашеніе храма вещественнаго, то еще отраднѣе видѣть обновленіе храма духовнаго. Наша душа есть храмъ Божій и жилище Святаго Духа. Благолѣпіе храмовъ вещественныхъ уничтожаетъ время, а красоту души омрачаютъ пороки. Поэтому, взирая на благоуукрашеніе сего храма, будемъ стараться, бр., обновлять свою душу и украшать ее добрыми дѣлами, которыя многоцѣннѣе и дороже всѣхъ земныхъ украшеній.

— Съ 4-го по 16-е августа сего года въ г. Одессѣ состоялся съѣздъ законоучителей и учителей городскихъ и предмѣстныхъ училищъ, содержимыхъ на счетъ суммъ, ассигнуемыхъ на народное образованіе Одесской городской думой. Съѣздъ былъ открытъ послѣ молебствія, въ присутствіи губ. инспектора народныхъ училищъ г. Соловьева, штатнаго смотрителя Одесскаго уѣзднаго училища г. Боржина, члена ревизора со стороны думы г. Золотова, подъ предѣдательствомъ преосвященнѣйшаго Наѳанаила, епископа Новомиргородскаго. Первый день съѣзда былъ собственно назначенъ для разсмотрѣнія программы по преподаванію закона Божія, которая была предварительно составлена городскими законоучителями сообразно раздѣленію Одесскихъ городскихъ училищъ на четыре отдѣленія.

Законоучители собрались на съѣздъ всѣ, а ихъ и всего было семь священниковъ; тѣмъ не менѣе пренія велись оживленно и свободно, благодаря дружественной и отеческой снисходительности высокаго предѣдателя, дававшего право каждому высказаться въ своемъ мнѣніи не стѣсняясь. И за

всѣмъ тѣмъ мнѣнія эти не заявили себя ничѣмъ новенькимъ, разу́бя подѣ этимъ словомъ выработку существенно важнаго вопроса о методѣ преподаванія закона Божія, болѣе согласномъ съ требованіями современной педагогики. Всякій предметъ тѣмъ легче понимается и усваивается дѣтьми, чѣмъ живѣе и какъ-бы нагляднѣе, проще и яснѣе онъ излагается или преподается. Такъ равно и высокія, иногда и отвлеченныя истины закона Божія могутъ быть интересны и понятны для дѣтей подѣ тѣмъ же условіемъ, т. е. когда будутъ переданы имъ живо и увлекательно, просто и ясно. Сколько помнится, здѣсь даже нѣкто заявилъ свое мнѣніе совершенно въ отрицательномъ смыслѣ, находя, что преподаваніе по картинамъ не имѣетъ никакого значенія и не достигаетъ цѣли разумнаго и сознательнаго усвоенія преподаваемыхъ дѣтямъ рассказовъ; что дѣти и могутъ разсказывать историческія событія лишь тогда, когда увидятъ предѣ собою картину. И слава Богу, сказали другіе, если это такъ. Въ церкви-то, что-же дѣти будутъ и видѣть всегда предѣ собою какъ не картины, въ самомъ обширномъ значеніи этого слова? Этого то слѣдуетъ и желать, чтобы эти картины могли воспроизвести въ дѣтской памяти живые образы лицъ и событій, о коихъ имъ было разсказываемо.

Но за то болѣе внимательно разсмотрѣна вышняя сторона преподаванія закона Божія, и устранены нѣкоторыя препятствія, задерживавшія успѣшность въ ходѣ преподаванія. Такъ, на примѣръ, нѣкоторые изъ законоучителей заявили, что составленная программа слишкомъ широка и ее нельзя съ успѣхомъ выполнить въ сельскихъ училищахъ, мотивируя это заявленіе тѣмъ, что въ селеніяхъ менѣе учебнаго времени сравнительно съ городомъ. Заявленіе это совершенно

основательно, и потому съѣздъ постановилъ : просить Одесскую городскую думу увеличить въ предмѣстныхъ училищахъ число уроковъ по закону Божию до четырехъ въ недѣлю, вмѣсто теперешнихъ двухъ. Нѣкоторые изъ законоучителей еще и то заявили, что обученіе текста молитвъ въ звуковомъ т. е. начальномъ отдѣленіи со словъ законоучителя является дѣломъ почти невозможнымъ, и по меньшей мѣнѣ бесполезной тратой времени (и его и не много, всего полчаса на урокъ), такъ какъ заучиваніе текста молитвъ идетъ весьма медленно, а у законоучителя между тѣмъ отнимается возможность предлагать дѣтямъ бесѣды. И поэтому вопросу съѣздъ постановилъ : обязать учителей ежедневно повторять объясненную законоучителемъ молитву до тѣхъ поръ, пока дѣти не усвоятъ текста оной. Кромѣ того преосвященнѣйшій предсѣдатель, а равно и г. губерискій инспекторъ предложили, чтобы ученики каждаго училища всякой воскресный и праздничный день сходились въ училище, и потомъ вмѣстѣ съ учителемъ отправлялись въ свою приходскую церковь къ литургіи.

Преосвященнѣйшій предсѣдатель просилъ законоучителей обращать вниманіе на развитіе въ дѣтяхъ религіознаго чувства частыми бесѣдами о предметахъ вѣры и нравственности. Говорятъ, даже, будто онъ желалъ послушать и самые пробные уроки, но въ собраніи этого не заявилъ. И только просилъ законоучителей по окончаніи учебнаго года сообщить ему на бумагѣ и о методѣ преподаванія и объ успѣшности прижненія разсмотрѣнной и утвержденной съѣздомъ программы.

Во всякомъ случаѣ мы съ искреннею радостію привѣтствуемъ починъ такого благотворнаго дѣла, каковымъ является съѣздъ законоучителей. Время отъ времени повторяясь, онъ

можетъ принести дѣлу преподаванія закона Божія громаднѣйшую пользу; онъ сблизитъ и дѣятелей, и поможетъ установить однообразный и болѣе практичный методъ самаго преподаванія. Подобныя сѣзды были бы весьма желательны и для законоучителей сельскихъ приходскихъ школъ. Ихъ дѣятельность находится въ исключительномъ положеніи и вполне зависитъ отъ той обстановки, какою обрѣзаетъ ихъ сельская сфера. Потому-то здѣсь и нужно бы дѣйствовать съобща, чтобы выработать программу и самый методъ преподаванія закона Божія, сообразно съ тѣми условіями, какія представляетъ собою извѣстная мѣстность; чтобы и при краткости программы научиться, какъ передать истины христіанскаго вѣроученія въ нужной полнотѣ, и при сжатости быть не сухимъ. Каждый не можетъ провѣрить самъ себя, если не сравнитъ своей дѣятельности съ практикой дѣятелей другихъ, равно и на оборотъ. Въ дѣлѣ преподаванія вообще практика играетъ весьма важную роль; отъ нея между прочимъ слѣдовало бы ожидать и появленія учебниковъ, которыми такъ небогата наша духовная литература даже и въ настоящее время.

Замѣтимъ кстати, что для Одесскихъ народныхъ училищъ сѣздомъ избранъ учебникъ, составленный протоиереемъ Д. Соколовымъ, подъ заглавіемъ: «Наставленіе въ православной христіанской вѣрѣ», одобренный Св. Синодомъ.

С. А. М—й.

---

**СОДЕРЖАНІЕ.** Наставленіе пастыря сельскимъ прихожанамъ, по случаю оспенной эпидеміи.—Браткая историческая записка объ Одесскомъ женскомъ благотворительномъ обществѣ призрѣнія бѣдныхъ и о сиротскомъ домѣ сего общества, съ 1833 по 1852 г.—Разныя извѣстія: Сущность проекта основныхъ положеній духовно-судебной реформы, внесеннаго въ Св. Синодъ.—Обновленіе Одесской Владычьи Всѣхъ Святыхъ церкви.—Сѣздъ законоучителей и учителей городскихъ и предмѣстныхъ училищъ въ г. Одессѣ.

---

Печатать дозволяется. Одесса 15-го августа 1873 года.

Цензоръ протоіерей Алексѣй Соловьевъ.

Редакторъ протоіерей Мартырій Чечена.