

# Симбирскія Епархіальныя Вѣдомости

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

15-го Мая № 10. 1902 года.

Г О Д Ъ

Подписка принимается въ редакціи при Симбирской Духовной Консисторіи.  
Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкою 4 руб. 50 коп.

XXVII.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ:

Высочайшимъ указомъ, даннымъ въ 6 день текущаго мая на имя капитула Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену *Св. Владимира 2-й степени* Епископъ Симбирскій и Сызранскій **Никандръ**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, вѣлѣдствіе засвидѣтельствованія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ отлично усердной службѣ и особыхъ трудахъ нижепоименованныхъ лицъ, служащихъ по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, Всемилостивѣйше соизволилъ, къ 6 мая сего—высокоторжественному дню Рожденія Его Императорскаго Величества, пожаловать ихъ орденами: св. Равноапостольнаго князя *Владимира 4-й степени*—статскаго совѣтника инспектора Симбирской духовной семинаріи **Алексѣя Соловьева**; св. *Анны 3-й степени*—коллежскаго совѣтника преподавателя Симбирской духовной семинаріи **Василія**

Гавриловскаго; св. *Станислава 3-й степени* — коллежских ассесоровъ: казначея Симбирской духовной консисторіи Алексѣя **Петрова** и столоначальника той же консисторіи Владиміра **Степанова**.

---

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Св. Синода, въ 6 день мая Все милостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ нижеслѣдующими знаками отличія: а) орденомъ св. *Анны 3-й степени* церкви села Порѣцкаго, Алатырскаго уѣзда, священника Николая **Остроумова**; гор. Курмыша соборной Успенской церкви протоіерея Петра **Рождественскаго** и церкви села Большой Репьевки, Сызранскаго уѣзда, священника **Михаила Русановскаго**.

---

Къ 14-му числу апрѣля 1902 года, ко дню Св. Пасхи, Все милостивѣйше пожалованы, за заслуги по духовному вѣдомству, *медалями* съ надписью за усердіе: *золотыми* — на *Станиславской лентѣ* для ношенія на шею — Сызранскій 2-й гильдіи купецъ Алексѣй **Корманъ** и на *Аннинской лентѣ* для ношенія на груди староста церкви села Поселокъ, Карсунскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Юхинъ**; на *Станиславской лентѣ*, для ношенія на груди — Симбирскій мѣщанинъ Фока **Королевъ**; *серебряными* — на *Станиславской лентѣ* для ношенія на шею староста церкви села Троицкаго Куроѣдова, Карсунскаго уѣзда, Карсунскій 2-й гильдіи купецъ Семень **Марьинъ**, и на *Анненской лентѣ*, для ношенія на груди — потомственный почетный гражданинъ Алексѣй **Смирновъ** и на *Станиславской лентѣ*, для ношенія на груди — Сызранскій 2-й гильдіи купецъ Косма **Соболековъ**.

---

Списокъ лицамъ духовнаго званія Симбирской епархіи, кои опредѣленіемъ Св. Синода отъ 24 апрѣля 1902 г. за № 1687 удостоены награжденія за заслуги по духовному вѣдомству ко дню

рожденія Его Императорскаго Величества: а) **наперснымъ крестомъ, отъ Св. Синода выдаваемымъ:** церкви с. Ключищъ, Симбирскаго уѣзда, свящ. Андрей Альбинскій; церкви села Жегулей, Сызранскаго уѣзда, свящ. Николай Никифоровъ; города Алатыря Казанской церкви священникъ Андрей Осиповскій; церкви с. Елховки, Алатырскаго уѣзда, свящ. Левъ Маловъ; б) **камилавкою:** цер. Симбирскаго городского пріюта свящ. Іоаннъ Тиховъ; гор. Симбирска Петропавловской цер. свящ. Стефанъ Сергѣевъ; цер. Теньковской Слободы, Симбирскаго уѣзда, свящ. Дмитрій Аркатовскій; Успенской церкви пригорода Кашпира, Сызранскаго уѣзда, свящ. Іоаннъ Смирновъ; цер. с. Шереметева Никольскаго, того же уѣзда, свящ. Николай Степановъ; цер. с. Новой Рачейки, того же уѣзда, свящ. Іоаннъ Гиляровскій; цер. с. Рязлей, того же уѣзда, свящ. Іоаннъ Діомидовъ; цер. с. Ананьина, того же уѣзда, свящ. Павелъ Эсперовъ; церкви с. Нижнихъ Кожъ, Сентилеевскаго уѣзда, священникъ Іаковъ Смышляевъ; церкви села Кузоватова, того же уѣзда, священ. Александръ Векшинъ; цер. с. Елпанки, того же уѣзда, священ. Сергій Рождественскій; церкви села Большаго Батырева, Буинскаго уѣзда, свящ. Николай Россовъ; Иверской церкви гор. Алатыря свящ. Сергій Рудневъ; церкви села Поводимова, Алатырскаго уѣзда, свящ. Павелъ Грацилевъ; цер. с. Капасова, того же уѣзда, свящ. Евгеній Никулинъ; церкви села Керамсурки, Ардатовскаго уѣзда, свящ. Іоаннъ Смѣловскій; церкви с. Собаченокъ, того же уѣзда, свящ. Михаилъ Кривовъ; церкви с. Валгусъ, Карсунскаго уѣзда, свящ. Никифоръ Апраксинъ; церкви с. Лавы того же уѣзда, священникъ Павелъ Красковъ; цер. с. Сухаго Карсуна, того же уѣзда, свящ. Александръ Благовѣщенскій; церкви с. Атяшева, Курмышскаго уѣзда, свящ. Іоаннъ Колосовъ; церкви села Можарова Майдана, того же уѣзда, священникъ Григорій Никольскій; в) **благословеніемъ Св. Синода безъ грамотъ:** 1) церкви села Низовки, что на рѣкѣ Сарѣ, Ардатовскаго уѣзда, свящ. Теодоръ Похвалинскій и 2) села Анненкова. Карсунскаго уѣзда, іаконовъ Іоаннъ Сулосеевъ.

Резолюцію Его Преосвященства награждены: а) *скуфьями*: села Репьевки Озеровъ, Симбирскаго уѣзда, священникъ Алексѣй Адриановъ; села Атяшева, Ардатовскаго уѣзда, священникъ Николай Травинъ; села Рождествена, Сызранскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Смирновъ; с. Старыхъ Алгашей, Симбирскаго уѣзда, свящ. Александръ Лебедевъ; с. Елауръ, Сенгилеевскаго уѣзда, свящ. Петръ Вознесенскій; села Малыхъ Кармаловъ, Буинскаго уѣзда, свящ. Іоаннъ Бенедиктовъ; с. Сары, Алатырскаго уѣзда, свящ. Дмитрій Ясенскій; с. Алова, того же уѣзда, свящ. Николай Андреевъ; с. Николаевки, того же уѣзда, свящ. Константинъ Марковъ; б) *набедренникомъ*: села Красной Поляны, Сызранскаго уѣзда, свящ. Іоаннъ Рождественскій; села Новой Бекшанки, того же уѣзда, свящ. Капитовъ Благовѣщенскій; села Усы, того же уѣзда, свящ. Петръ Раевъ; села Горюшки, Сенгилеевскаго уѣзда, свящ. Николай Востоковъ; села Загоскина, того же уѣзда, свящ. Александръ Покровскій; села Тойсей, Буинскаго уѣзда, священникъ Алексѣй Михайловскій; с. Чурадчекъ, того же уѣзда, свящ. Паволь Еливановъ; с. Четвертакова, Ардатовскаго уѣзда, свящ. Николай Трояновъ; села Миренокъ, Алатыр. уѣзда, священникъ Александръ Цедринскій, села Юманай, Курмышскаго уѣзда, свящ. Іоаннъ Маллицкій.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 19 апрѣля 1902 года за № 2842, при Покровской церкви гор. Сызрани открыта вакансія второго священника и второго псаломщика, съ назначеніемъ какъ вновь открываемому, такъ и существующему причту сей церкви содержанія по 950 руб. въ годъ, въ томъ числѣ двумъ священникамъ по 300 руб. каждому, діакону 150 руб. и двумъ псаломщикамъ по 100 руб. каждому.

Выражена благодарность Епархіальнаго Начальства наиболѣе потрудившимся членамъ церковно-приходскаго попечительства при Александро-Невской церкви села Тереньги.

Сенгилеевскаго уѣзда, въ изысканіи средствъ на благоустройство и украшеніе приходскаго храма въ размѣръ 2988 руб. 28 коп. бывшему предсѣдателю попечительства Семену Яшину, церковному старостѣ Ефиму Толкачеву, священнику Николаю Востокову, казначею Павлу Шавину и дѣлопроизводителю Стефану Рѣцкову.



## Движеніе и перемѣны по службѣ.

### Резолюціями Его Преосвященства:

13 апрѣля—и. д. псаломщ. с. Еделева, Сызр. уѣз., Николай Определенновъ, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой имъ должности;

11—священ. с. Бѣлокляча, Сызран. уѣзда, Борисъ Анастасіевъ перемѣщенъ въ с. Митрополье (Дикія Поля), Курмышскаго уѣзда;

22—псаломщ. с. Коптевки, Сызранскаго уѣзда, Алексѣй Васильевъ перемѣщенъ въ с. Елшанку, того же уѣзда;

24—діаконъ с. Напольнаго, Алатыр. уѣзда, Михаилъ Трехсвятскій перемѣщенъ къ Буинскому Троицкому собору;

24—священ. с. Голованова, Сызранскаго уѣзда, Михаилъ Никольскій перемѣщенъ къ Покровской Сызранской церкви;

20—священникъ Пензенской епархіи Петръ Аттиковъ принятъ на службу въ Симбирскую епархію съ назначеніемъ на священ. вакансію въ с. Сурмино, Сызранскаго уѣзда;

26—быв. воспитанику Симбирской духовной семинаріи Александру Гаврилову предоставлено псаломщическое мѣсто при Буинскомъ соборѣ;

—Саранскій мѣщанинъ Сергѣй Бѣлюсовъ допущенъ къ исп. обяз. псаломщика при ц. с. Коптевки, Сызранскаго уѣзда;

27—сынъ псаломщика Иванъ Малининъ допущенъ къ исп. обяз. псаломщика при ц. с. Тойсей, Буинскаго уѣзда;

29—псаломщикъ с. Ермакова, Сызранскаго уѣзда, Петръ Волковъ перемѣщенъ въ с. Канабѣвку, Карсунскаго уѣзда;

27—священникъ с. Кадышева, Карсунскаго уѣзда, Василій Кассеньевъ перемѣшенъ въ с. Косогоры, Ардатовскаго уѣзда;

30—сынъ священника Михаилъ Васинъ допущенъ къ исп. обяз. псаломщика при ц. с. Еделева, Сызранскаго уѣзда, на второй штатъ;

1 мая діаконъ с. Никитина, Карсунскаго уѣзда, Викторъ Утѣхинъ назначенъ на священническую вакансію въ с. Блочноключе, Сенгилеевскаго уѣзда;

іеродіаконъ Алатырскаго Троицкаго монастыря Феодосій уволенъ изъ числа братіи, за перемѣщеніемъ его въ число братіи Новгородскаго Сквородскаго монастыря;

2 мая діаконъ на псаломщической вакансіи с. Монастырскаго Сунгура, Сызранскаго уѣзда Василій Егоровъ, согласно прошенію, уволенъ заштатъ, а на его мѣсто допущенъ къ исп. обяз. псаломщика при означенной церкви крестьянинъ Филиппъ Ильинъ.

---

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства священники с. Пичеуръ, Ардатовскаго уѣзда, Николай Кассеньевъ и Михаилъ Знаменскій отрѣшены отъ мѣста съ запрещеніемъ священнослуженія и низведеніемъ на причетническія должности.

---

Резолюціями Его Преосвященства утверждены новые составы церковно-приходскихъ попечительствъ при церквяхъ:

13 апрѣля—с. Тургенева, Ардатовскаго уѣзда, 16 апрѣля—с. Шумовки, Симбирскаго уѣзда, 2 мая—с. Старыхъ Алгашей, того-же уѣзда, 9 апрѣля—с. Собакина, Сенгилеев. уѣзда.

---

Резолюціями Его Преосвященства утверждены въ должности законоучителей священники:

16 апрѣля—с. Юлова, Карсунскаго уѣзда, Алексій Архангельскій; 23 апрѣля—с. Трехбалтаева, Буинскаго уѣзда, Николай Утѣхинъ.

Резолюціями Его Пресвященства утверждены въ должности церковныхъ старостъ при церквахъ:

24 апрѣля—с. Грязнушки, Симбирскаго уѣзда, землевла-  
дѣлецъ Владиміръ Анненковъ; 16 апрѣля—с. Каменки, того же  
уѣзда, крестьянинъ Митрофанъ Архиповъ; с. Кильдюшева, того  
же уѣзда, крестьянинъ Θεодотъ Клементьевъ; 24 апрѣля—без-  
приходной Сергіевской гор. Арлатова—крестьянинъ Иванъ Тата-  
риновъ; 17 апрѣля—с. Бектяшки, Сенгилеевскаго уѣзда, крестья-  
нинъ Каллиникъ Мясниковъ; 27 апрѣля—с. Чертановки, того же  
уѣзда, Сенгилеевскій мѣщанинъ Александръ Платоновъ; 2 мая—с.  
Собакина, того же уѣзда, крестьянинъ Иванъ Агафоновъ.

Резолюціями Его Пресвященства утверждены въ  
должности: 1 мая—членовъ попечительнаго совѣта по 2 окру-  
гу Симбирскаго уѣзда священники селъ: Вырпаевки Михаилъ  
Канкоровъ и Мостовой слободы Михаилъ Лебедевъ и членомъ  
благочинническаго совѣта того же округа священникъ с. Уржум-  
ской слободы Николай Предмѣстинъ.

Умершіе: 5 апрѣля—священникъ с. Морги, Алатырскаго  
уѣзда, Николай Цвѣтковъ; 26 апрѣля священникъ с. Березовки,  
Сенгилеевскаго уѣзда, Петръ Троицкій; 20 апрѣля—псаломщикъ  
с. Канабѣвки, Карсунскаго уѣзда, Василій Кудрявцевъ; 26  
апрѣля—указная послушница Старо-Костычевской Смоленской  
женской общины Матрона Столярова; 2 мая—священникъ с. Су-  
подѣвки, Арлатовскаго уѣзда, Викторъ Діевъ.

## РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

по вопросу о приговорахъ сельскихъ и при-  
ходскихъ сходовъ.

Изъ представляемыхъ крестьянами Епархіальному Началь-  
ству приговоровъ между прочимъ усматривается, что многіе изъ  
последнихъ составляются не вполне согласно съ дѣйствующими

на сей предмет законоположеніями и какъ по формѣ, такъ и по содержанію, нерѣдко представляютъ значительныя уклоненія отъ нормы, каковое обстоятельство, помимо нарушенія установленныхъ порядковъ дѣлопроизводства, вызываетъ излишнюю переписку и ведетъ къ нежелательнымъ усложненіямъ дѣлопроизводства. Между тѣмъ узаконенія относительно приговоровъ отличаются достаточною ясностію и не представляютъ особыхъ затрудненій къ точному ихъ выполнению. Раздѣляя приговора на приходскіе, постановляемые прихожанами данной церкви (Въ сочѣйше утвержденное 2 августа 1864 г. положеніе о церковно-приходскихъ попечительствахъ; рѣшеніе Сената 8 ноября 1883 г. № 3557 и др.) и мірскіе, постановляемые на сельскихъ и волостныхъ сходахъ (Общ. полож. о крестьянахъ, особое прилож. къ Зак. о состоян., изд. 1876 г. ст. ст. 51, 78, 178 и др. и Цирк. Мин. Вн. Дѣлъ отъ 21 марта 1887 г. за № 7), законъ строго разграничиваетъ предметы вѣдомства тѣхъ и другихъ, обуславливая симъ ихъ законность. Тогда какъ приходскіе сходы имѣютъ право въ предѣлахъ предоставленной имъ компетенціи обсуждать всѣ дѣла, сопряженныя съ интересами церкви и самихъ прихожанъ и отъ себя представлять всякую свою нужду или жалобу Епархіальному Начальству (ср. ст. ст. Уст. Дух. Консист. 153 и 191), общественные сходы могутъ обсуждать лишь только чисто мірскія дѣла, точно указанная въ Общемъ положеніи о крестьянахъ въ ст. 51 для сходовъ сельскихъ, а въ ст. 78 для сходовъ волостныхъ, съ строгимъ воспрещеніемъ имъ всякаго вмѣшательства въ дѣла церковнаго управленія и дозволеніемъ изъ числа послѣднихъ обсуждать лишь дѣла, въ ст. 178 Общ. полож. указанная, т. е. назначенія сборовъ на устройство и поддержаніе церквей и случаевъ отвода земли или пожертвованія мірскихъ капиталовъ въ пользу церкви. Причемъ въ примѣч. 3 къ ст. 51 изъяснено: „Сельскій сходъ можетъ совѣщаться и постановлять приговоры только по предметамъ, въ этой статьѣ исчисленнымъ. Если же сходъ будетъ имѣть сужде-



ніе и постановитъ приговоръ по предметамъ, его вѣдѣнію не подлежащимъ, то приговоръ считается ничтожнымъ, а лица, участвовавшія въ составленіи онаго или въ самовольномъ созваніи схода, смотря по важности дѣла: или подвергаются взысканію по рѣшенію мирового посредника (Земскаго Начальника) или предаются суду." Тоже самое сказано относительно волостныхъ сходовъ въ примѣч. 1 къ ст. 78 Общ. полож. Между тѣмъ на практикѣ волостные и сельскіе сходы составляютъ приговоры и представляютъ ихъ Епархіальному Начальству по предметамъ, не относящимся къ кругу ихъ вѣдомства: таковы, напримѣръ, приговоры объ избраніи предсѣдателя и членовъ церковно-приходскихъ попечительствъ, объ избраніи и удаленіи церковныхъ старостъ, объ избраніи и удаленіи священно-церковно-служителей, а также приговоры съ жалобами на духовенство или съ одобреніемъ жизнеповеденія членовъ причта и ходатайствомъ о награжденіи ихъ, о выдачѣ сборныхъ книгъ и т. д. Указывая на незаконность подобнаго рода общественныхъ приговоровъ, извѣстный циркуляръ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 21 марта 1887 г. № 7, разъясняетъ, что подобныя приговоры, *какъ ничтожныя*, не должны подлежать разсмотрѣнію, а о должностныхъ лицахъ, допустившихъ составленіе таковыхъ приговоровъ, должно быть сообщено подлежащему начальству для привлеченія ихъ къ законной отвѣтственности.

Что же касается **формальныхъ неправильностей** приговоровъ сельскихъ и волостныхъ сходовъ, каковыя однако, судя по неоднократнымъ разъясненіямъ Пр. Сената (наприм. отъ 10 мая 1893 г. №№ 14 и 15) далеко *не безразличны для законности* даннаго приговора, то наиболѣе частыми изъ нихъ являются: а) представленіе приговоровъ безъ требуемой п. 17 ст. 51 общ. полож. довѣренности уполномочивающихъ выбранныхъ на подачу ходатайства; б) или безъ препроводительной бумаги или прошенія отъ уполномоченныхъ, часто неграмотныхъ, которые могутъ быть уполномоченными только въ крестьянскихъ учрежденіяхъ, и г) съ подписями членовъ причта въ нарушеніе §

29 Инстр. благоч., возбраняющей духовенству присутствовать на *мірскихъ* сходахъ и подписывать составляемые на оныхъ приговоры.

Приговоры *приходскихъ сходовъ*, созываемыхъ не изъ *однихъ крестьянъ*, какъ это дѣлается на *сельскихъ* сходахъ, гдѣ участвуютъ лица только крестьянскаго сословія, составляющія сельскія общества, но изъ *лицъ всѣхъ сословій*, къ приходу принадлежащихъ (Полож. церк.-прих. попеч. ст. 9), не чуждые нѣкоторыхъ изъ вышеуказанныхъ *формальныхъ* неправильностей, нерѣдко сверхъ того погрѣшаютъ тѣмъ, что безъ нужды вовлекаютъ въ область чисто-приходскихъ сходовъ должностныхъ лицъ сельскаго и волостного общественнаго управленія, требуя съ ихъ стороны посвидѣтельствванія якобы правильности и законности сихъ приговоровъ, которую они по закону и безъ того имѣютъ на равнѣ съ *мірскими* приговорами при соблюденіи указанныхъ въ полож. о церк. прих. попеч. условій, въ явное нарушеніе разясненія Прав. Сената отъ 13 сентября 1882 г. за № 7204, по силѣ котораго всѣ дѣла приходскихъ сходовъ къ предметамъ вѣдомства волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ не относятся, а слѣдовательно и постановленные на сихъ сходахъ приговоры не должны быть свидѣтельствуемы означенными лицами.

Въ виду изложеннаго и для предупрежденія на будущее время изъясненныхъ неправильностей, а также въ цѣляхъ сокращенія обременительной и часто бесполезной переписки по подобнымъ приговорамъ и упорядоченія канцелярскаго дѣлопроизводства опредѣленіемъ Симбирскаго Епархіальнаго Начальства отъ 30 апрѣля—2 мая с. г. между прочимъ постановлено объявить о семъ духовенству епархіи чрезъ припечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ съ предложеніемъ приходскимъ священникамъ разяснять своимъ прихожанамъ, что Епархіальнымъ Начальствомъ всѣ приговора сельскихъ и волостныхъ сходовъ по предметамъ, ихъ вѣдѣнію не подлежащимъ, будутъ считаться ничтожными, а лица, участвовавшія въ составленіи таковыхъ приговоровъ, будутъ привлекаться къ отвѣтственности.



## Извлеченіе

изъ отчета о дѣятельности Братства священно-мученика Харалампія при Богоявленской церкви села Арской Слободы, Симбирскаго уѣзда, за первый (съ 10 февраля 1901 года—10 февраля 1902 года) его существованія.

(1902 года—февраля 10 дня, по совершеніи Божественной литургіи и молебнаго пѣнія предъ иконою св. Харалампія, въ зданіи мѣстной церковно-приходской школы состоялось, подъ предсѣдательствомъ приходскаго священника Александра Остроумова, обще-годовичное собраніе братчиковъ, на которомъ письмоводителемъ—діакономъ Дмитріемъ Силецкимъ былъ прочитанъ отчетъ о дѣятельности Братства св. Харалампія за первый годъ его существованія и провѣрены денежныя братскія суммы, движеніе въ теченіе года и наличность которыхъ оказались согласными съ приходо-расходными книгами и приложенными къ нимъ документами. Названное Братство открыто при Богоявленскомъ храмѣ села Арской Слободы, Симбирскаго уѣзда, 10 февраля 1901 года, съ Архипастырскаго благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никандра, Епископа Симбирскаго и Сызранскаго, который состоитъ его почетнымъ покровителемъ, въ честь и молитвенную память священно-мученика Харалампія, епископа града Магнези, съ цѣлями-миссіонерскою въ зидяхъ противодѣйствія мѣстнымъ раскольникамъ безпоповцамъ и благотворительною; оно имѣеть въ своемъ составѣ шестьдесятъ девять членовъ—братчиковъ (изъ нихъ десять братчиковъ по 11 ст. уст. своего: священникъ Александръ Остроумовъ, діаконъ Дмитрій Силецкій, псаломщикъ Θεодоръ Покровский, церковный староста с. Арской Слободы крестьянинъ Петръ Жигаловъ, села Арской Слободы крестьянинъ Иларіонъ Артемьевъ, приходской деревни Кротовки—крестьяне Романъ Ѳомиинъ и Іоаннъ Суловъ, деревни Погребовъ, крестьяне Симеонъ Климахинъ и Матѳей Макаровъ, деревни Отрады крестьянинъ Назарій Александровъ, состоятъ, избранные срокомъ на два года, членами Совѣта Братства).

Имена всѣхъ братчиковъ, согласно ст. 7 устава, неопустительно поминались за проскомидію во всѣ воскресныя и праздничныя дни при совершеніи Божественной литургіи. Въ теченіи отчетнаго года въ пользу Братства поступило на приходъ всего двѣсти двадцать восемь руб. и восемь коп. (228 р. 8 к.), въ томъ числѣ отъ членскихъ взносовъ сто двадцать шесть руб. и пятьдесятъ коп. (126 р. и 50 к.) (ст. 2—68, 2, 8, 9), отъ кружечнаго сбора восемьдесятъ три руб. и тридцать восемь коп. (83 р. 38 к.) (ст. 73—82... и 2, 3, 8, 9 ст. 1902); отъ продажи сборнаго хлѣба (ст. 4—1902 г.) пятнадцать рублей, (15) отъ неполныхъ членскихъ взносовъ (ст. 69—72) одинъ руб. и двадцать коп. (1 р. 20 к.), отъ особаго сбора на устройство постояннаго хороваго пѣнія въ храмъ (ст. 5—7) два руб.; (2) въ итогъ расхода на разные предметы (ст. 1—5), всего значится двѣсти восемь руб. и шестьдесятъ четыре коп. (208 р. 64 к.) останется къ будущему году девятнадцать руб. и сорокъ четыре коп. (19 р. 44 к.) и наличными двадцать пять руб. (25) по книжкѣ Государственной Сберегательной кассы за № 22303.

Озабочиваясь о поддержаніи православія въ Арско-Слободскомъ приходѣ, объ утвержденіи немощствующихъ въ православной вѣрѣ и ослабленіи мѣстнаго раскола, Братство, руководствуясь надлежаще утвержденнымъ уставомъ, вело помимо многихъ частныхъ бесѣдъ, — публичныя миссіонерскія бесѣды съ заблуждающимися раскольниками безпоповцами, двѣ изъ сихъ бесѣдъ въ храмъ и школъ были ведены Симбирскимъ епархіальнымъ миссіонеромъ Миліемъ Іоновичемъ г. Головкинымъ совместно съ миссіонеромъ-священникомъ Алексѣемъ Сокольскимъ о разныхъ спорныхъ предметахъ вѣры Христовой, а три, при участіи приходскихъ ревнителей православія, окружнымъ благочинническимъ миссіонеромъ-священникомъ Александромъ Остроумовымъ о Символьной церкви. (Продолжительность времени преній — отъ 2 часа до 7-ми непрерывно. Слушателей было отъ 20 до 100 человекъ и болѣе).

Съ 25 февраля истекшаго 1901 г. Братствомъ открыты

въ зданіи мѣстной церковно-приходской школы религіозно-нравственныя чтенія, которыя обыкновенно велись послѣ вечерни въ воскресные дни, — ихъ всего было десять. Каждое чтеніе, предваряемое чтеніемъ акафиста въ храмѣ и сопровождавшееся общимъ пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній въ школѣ, состояло изъ трехъ отдѣленій (Первое отдѣленіе состояло изъ прочтенія известной какой либо статьи по библейской исторіи; исполнителемъ этого чтенія былъ приходскій діаконъ Дмитрій Силецкій; — второе, которое исполнялъ кто-либо изъ грамотныхъ братчиковъ, — изъ прочтенія по Четь-Минеи о земной жизни какого либо угодника Божія; — предметомъ третьяго чтенія было объясненіе по старопечатнымъ книгамъ воскреснаго Евангелія, читалъ священникъ Александръ Остроумовъ). Во время вечерняго богослуженія молящимся въ храмѣ раздавались бесплатно противораскольническіе листки и книжки. Дѣятельность Братства касалась тоже нуждъ храма и его благолѣпія; такъ на примѣръ: прибрѣтены были на братскія средства два кіота для иконы Божіей Матери и священо-мученика Харалампія — стоимостью въ 80 руб., позолочено было нѣсколько рамъ для предъалтарнаго иконостаса въ дополненіе къ старопечатнымъ книгамъ благочиннической библиотеки, находящимся въ библиотекѣ Арско-Слободскаго храма, куплено двѣнадцать книгъ полныхъ Четви-Минеи. Для устройства постоянного церковнаго хорового пѣнія въ храмѣ, былъ прискандъ съ 23 декабря 1901 г. (нанятъ братствомъ съ жалованьемъ по пяти руб. въ мѣсяцъ и съ правомъ пользоваться вои хлѣбнымъ сборомъ по приходу) — довольно опытный регентъ крестьянинъ Іоаннъ Васильевъ Старостинъ. Имѣя въ виду нужду многосемейной вдовы крестьянки села Арской Слободы Анны Θεодоровой Дмитріевой, ей, какъ безукоризненной по поведенію, Совѣтомъ Братства (по 1 ст. уст.) опредѣлено выдать денежную помощь въ количествѣ пяти рублей, каковая и выдана.

Всѣхъ собраній членовъ Совѣта Братства для рѣшенія вопросовъ касательно его дѣятельности, было во время отчетнаго года четыре.

## Архіерейскія служенія, рукоположенія и посвященія въ стихарь.

23 апрѣля, въ день тезоименитства Государыни Императрицы Александры Осодоровны, въ кафедральномъ соборѣ литургія и молебенъ мученицъ царицъ Александрѣ.

28 апрѣля, въ недѣлю св. женъ Мироносицъ, въ кафедральномъ соборѣ литургія, за которою псаломщикъ Сентилеевскій Николаевской церкви Андрей Сьворцовъ посвященъ въ стихарь.

5 мая, въ недѣлю о разслабленномъ, совершены овященіе придѣльнаго алтаря въ Сызранской Всѣхсвятской церкви, во имя св. праведныхъ Симеона и Анны, по овященіи литургія и молебенъ свл. праведнымъ Симеону и Аннѣ.

6 мая, въ день рожденія Государя Императора, въ Сызранскомъ Казанскомъ соборѣ литургія и благодарственное Господу Богу молебствіе; за литургіею діаконовъ Буинскаго Троицкаго собора Степанъ Воецкій рукоположенъ во священника въ с. Пандиково, Курмышскаго уѣзда.

8 мая, въ день св. апостола и евангелиста Іоанна Божеслова — храмоваго праздника въ церкви при Сызранскомъ духовномъ училищѣ и преполовенія пятидесятницы, въ оной церкви литургія, послѣ которой молебенъ храмовому празднику и крестный ходъ на воду для овященія воды.

9 мая, въ день перенесенія мощей Св. и Чудотворца Николая, всенощное бдѣніе въ Сызранскомъ Вознесенскомъ мужскомъ монастырѣ, а литургія и послѣ оной молебенъ Святителю Николаю въ Сызранскомъ Срѣтенскомъ женскомъ монастырѣ.

## ИЗВѢЩЕНІЕ

отъ Комитета Симбирской епархіальной  
эмеритальной кассы

Извѣщая о смерти священниковъ сель: Суподѣвки, Ардат. у., Виктора Діева, Березовки, Сентилеев. у., Петра Троицкаго,

с. Морги, Алатырскаго у., Николая Цвѣткова, с. Сурковъ, Каре. у., Иоанна Несмѣлова, діакона с. Кезьмина, Симб. у., Григорія Виноградова и псаломщиковъ сель: Апраксина, Адат. у., Василя Вознесенскаго, Канабѣвки, Карсунскаго уѣзда, Василя Бударяцева и Тоисей, Буин. у., Андрея Цитаринскаго, Комитетъ эмеритальной кассы приглашаетъ участниковъ кассы взаимопомощи сдѣлать въ пользу семействъ умершихъ установленные взносы.

## **КНИГИ,**

вновь поступившія въ продажу въ Симбирскомъ книжномъ складѣ Братства 3-хъ святителей, Большая улица, д. Рунне.

- |  |           |            |
|--|-----------|------------|
| Библия 4 <sup>о</sup> церковной печ. въ бум.   | . . . . . | 3 р. 70 к. |
| Четы-Минеи на русскомъ языкѣ, мѣсяць сентябрь, въ бум.   | . . . . . | 1 р. 85 к. |
| Ансеровъ. Объясненіе литургіи и всенощной (картины) по . . . . .   | . . . . . | — „ 60 к.  |
| Беллюстинъ. Писѣма о богослуженіи . . . . .  | . . . . . | 2 р. — „   |
| С. И. Введенскій. Положительн. доказательства, что общество поповцевъ не есть Христова церковь . . . . . | . . . . . | — „ 60 к.  |
| Игнатъевъ. Благочестивыя размышленія христіанина о своей душѣ . . . . .                                  | . . . . . | — „ 50 к.  |
| Исаака-Сирина. Нравственное ученіе . . . . .   | . . . . . | 1 р. 65 к. |
| Иринея, еп. Екатеринбург. Поученія . . . . .   | . . . . . | — „ 50 к.  |
| Кедровъ. Пути промысла Божія . . . . .   | . . . . . | 1 р. 50 к. |
| Курочкинъ. Разказы изъ священной исторіи въ связи съ гражданской . . . . .                               | . . . . . | 1 р. — „   |
| Луканинъ. Производство слѣдствій . . . . .   | . . . . . | 1 р. — „   |
| Лунинь. Христіанскій путь . . . . .  | . . . . . | 1 р. — „   |
| Евронинъ. Объясненіе воскресныхъ евангелій . . . . .   | . . . . . | 1 р. — „   |

Маврицкій. Церковное благоустройство . . . . .	2 р. — "
Макарій митроп. Поученія . . . . .	1 р. — "
Малевинскій. Инструкція благочинному приходскихъ церквей . . . . .	1 р. 25 к.
Менстровъ. Въ защиту трезвости. . . . .	— „ 35 к.
М. О. Объясненіе Евангелія по порядку земной жизни Спасителя . . . . .	— „ 90 к.
Мостовскій. Исторія храма Христа Спасителя въ Москвѣ . . . . .	— „ 75 к.
Никольскій К. Руководство къ изученію богослуженія . . . . .	— „ 45 к.
Никольскій І. В. Андрей Ильичъ Огородниковъ, блаженный, Симбирскій юродивый . . . . .	— „ 25 к.
Палестинскій патерикъ, I—II выпуски . . . . .	2 р. 10 к.
Петровъ свящ. Евангеліе, какъ основа жизни . . . . .	— „ 40 к.
Его же. Брошюры . . . . .	
Правда о графѣ Л. Толстомъ . . . . .	— „ 15 к.
Рождественскій. Семья православнаго христіанина . . . . .	1 р. 25 к.
Серафима Саровскаго. Житіе. Новое изданіе . . . . .	1 р. 50 к.
Сомарагдовъ. Пособіе къ доброму чтенію и слушанію слова Божія . . . . .	1 р. — "
Соколовъ Ал-ндръ. Священная исторія въ простыхъ разсказахъ съ картинками . . . . .	1 р. — "
Соловьевъ А. Старчество . . . . .	— „ 70 к.
Соловьевъ В. Духовныя основы жизни . . . . .	1 р. — "
Соломинъ. Порядокъ службъ великаго поста . . . . .	1 р. — "
Тресвятскій. Календарь духовенства—2 руб., праздничный отдыхъ (учебникъ) 30 коп., сборникъ поученій . . . . .	1 р. 50 к.
Хитровъ. Жизнь пустынныхъ отцовъ. Твореніе пресвитера Руфина . . . . .	1 р. — "

Редакторъ Н. Лузинъ.

Симбирскъ. Типо-Литографія А. Т. Токарева.



# Сибирскі Старшіяны Вѣдомости

15-го Мая № 10. 1902 года.

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Дагматическое ученіе въ посланіи ап. Іакова.

(Продолженіе).

Присматриваясь къ понятію вѣры въ ученіи апостола, нельзя не замѣтить нравственно-практической окраски этого понятія: вѣра, какъ религіозное упованіе, лишь едва замѣтно обозначается въ посланіи — и именно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ апостоль говоритъ о необходимости ея для плодотворности молитвы частной (I, 6) и общественной (V, 15): „если у кого изъ васъ“, пишетъ апостоль, „не достаетъ мудрости, да просить у Бога..., но да просить съ вѣрой, нимало не сомнѣваясь, потому что сомнѣвающейся подобенъ морской волнѣ, вѣтромъ поднимаемой и развѣваемой: да не думаетъ такой человѣкъ получить что-нибудь отъ Господа“ (1, 5—7). Вѣра должна проникать молитву, сообщая ей внутреннюю силу и дѣйственность; она понимается здѣсь, какъ актъ исключительно религіозный, какъ извѣстное психологическое настроеніе, противоположное всякой колеблемости и сомнѣнію: „если кто вѣритъ всецѣло, пусть просить; если не вѣритъ, пусть и не просить, ибо не получить просимаго“, говорятъ въ толкованіи на это мѣсто Икуменій и бл. Теофилактъ <sup>1)</sup>. Такимъ образомъ, въ данномъ случаѣ указывается лишь отношеніе вѣры къ внѣшней жизни человѣка и намѣчается понятіе о ней, какъ о совершенномъ религіозномъ упованіи; ея вліяніе на нравственно-практическую дѣятельность христіанина прямо не указывается.

<sup>1)</sup> См. у Мина, греч. сер. т. 119-й, стр. 457; Бл. Теофилактъ, цит. соч., стр. 8.

Изъ разобраннаго раньше 15-го стиха V-й главы можно видѣть и сотеріологическое содержаніе христіанской вѣры, какъ религіознаго упованія на совершенное Христомъ дѣло искупленія челоѣчества; молитва Церкви, проникнутая такой вѣрой, даруетъ болящему прощеніе грѣховъ. Съ такимъ же содержаніемъ понятіе вѣры выступаетъ и въ 1-мъ стихѣ II-й главы.

Но наиболѣе раскрытой стороною въ понятіи вѣры у ап. Іакова является нравственно-практическая: вліяніе вѣры на христіанское поведеніе. Съ помощью вѣры вырабатывается твердость нравственнаго характера (1, 3); она есть источникъ нравственнаго совершенства христіанина (II, 14 и сл.); съ этой стороны и разсматривается ея значеніе: она обрисовывается, главнымъ образомъ, не сама по себѣ, по своей внутренней сущности, а по своему отношенію къ нравственной жизни челоѣка, какъ ея движущая сила. Тѣмъ обстоятельствомъ, что вѣра разсматривается (ап. Іаковомъ преимущественно по своему нравственному значенію, и объясняется то впечатлѣніе, будто бы ей придается апостоломъ мало значенія въ дѣлѣ оправданія челоѣка, — такъ тѣсно сливается она съ нравственной областью, — и все значеніе усваивается дѣламъ. Что же такое „дѣла“ въ ученіи ап. Іакова?

Все нравственное ученіе апостола сводится къ „совершенному закону свободы“, воплощеніе котораго въ жизни и является основной нравственной обязанностью христіанина. А этотъ законъ сводится къ тому, чтобы челоѣкъ любилъ Бога до вражды къ міру, храня себя неоскверненнымъ отъ міра (1, 27; IV, 4), и любилъ ближняго, какъ самого себя (II, 8). Эта любовь къ ближнему, по ученію св. Іакова, выражается, главнымъ образомъ, въ чувствѣ состраданія и милосердія къ ближнему, въ матеріальной и духовной заботливости о его нуждахъ (1, 27; II, 13—16; V, 16, 19, 20). Слагающаяся изъ такихъ нравственныхъ началъ христіанская жизнь, по ученію апостола, должна обнимать внутренній міръ челоѣка: христіанинъ долженъ „проникнуться“ закономъ и „пробыть“ въ немъ (1, 25), и только тогда его „дѣйствованіе“ будетъ „блаженнымъ“, будетъ носить

печать не „пустого“, а „чистаго и непорочнаго благочестія“ (I, 25—27). Такимъ образомъ, дѣла являються обнаруженіемъ нравственнаго закона въ христіанскомъ поведеніи; а такъ какъ мы видѣли выше, что основное нравственное требованіе *τελειν νόμον* имѣеть въ своемъ источникѣ увѣщаніе *ἕξειν τὴν πίστιν* (II, 1 ср. 8,—12; I, 25), и исходное начало нравственнаго развитія апостолъ полагаетъ въ вѣрѣ (I, 3), то мы еще разъ можемъ отмѣтить первичное значеніе вѣры въ ученіи ап. Іакова. Послѣ сдѣланныхъ разъясненій станетъ понятнымъ и тотъ, повидимому, странный фактъ, что въ дѣлѣ оправданія человѣка апостолъ такъ настойчиво говоритъ о значеніи однихъ только дѣлъ. Это обусловливается: во 1-хъ, общимъ ученіемъ св. Іакова о неразрывной органической связи истинной вѣры и дѣлъ, по которой наличность послѣднихъ необходимо предполагаетъ собой вѣру, какъ ихъ источникъ; и во 2-хъ, полемическимъ характеромъ разсматриваемаго отдѣла. Прослѣдимъ ходъ мыслей его.

Сказавши о вѣрѣ, мертвой безъ дѣлъ и лишенной спасающаго значенія, апостолъ говоритъ: „не дѣлами ли оправдался Авраамъ, отецъ нашъ, возложивъ на жертвенникъ Исаака, сына своего“ (II, 21), и далѣе продолжаетъ: „видишь ли, что вѣра содѣйствовала дѣламъ его и дѣлами достигла совершенства“ (ст. 22-й). Въ какомъ отношеніи стояли вѣра и дѣла въ оправданіи Авраама? Изъ сдѣланнаго выше разбора 22-го стиха мы видѣли, что вѣра Авраама была источникомъ его дѣлъ, и она же сообщала имъ высшій смыслъ и высшую цѣнность; и раньше, изъ разбора 18-го стиха мы вывели то заключеніе, что, по воззрѣнію св. Іакова, дѣла непременно предполагають собой вѣру, такъ что человѣкъ, имѣющій дѣла, тѣмъ самымъ доказываетъ наличность своей вѣры: „я покажу тебѣ“, говоритъ апостолъ, „вѣру мою изъ дѣлъ моихъ“. Принимая во вниманіе эти, установленныя выше, положенія: во 1-хъ, что источникъ дѣлъ есть вѣра, и наличность первыхъ доказываетъ съ несомнѣнностью и наличность послѣдней; во 2-хъ, что вѣра же сообщаетъ дѣламъ высшую религіозную цѣнность, — принимая все это во вниманіе,

мы безъ труда поймемъ, въ какомъ смыслѣ апостоль говоритъ объ оправданіи дѣлами. Онъ говоритъ не о дѣлахъ самихъ по себѣ, въ ихъ отрѣшенности отъ вѣры, ибо такой отрѣшенности онъ не признаетъ, а о дѣлахъ, какъ выразителяхъ вѣры: жертвоприношеніе Исаака было со стороны Авраама потому великимъ подвигомъ, что оно обуславливалось вѣрой и совершено по высокому религиозному побужденію. Что дало силы Аврааму побѣдить свои отеческія чувства къ единственному сыну, свои надежды, возложенныя на него, какъ не безусловная преданность Богу, какъ не его религиозное чувство, не его вѣра? И это отмѣчаетъ самъ апостоль, который, сказавши о подвигѣ жертвоприношенія, добавляетъ: „видишь ли, что вѣра содѣйствовала дѣламъ его“. По связи 21-го и 22-го стиховъ очевидно, что самый подвигъ Авраама св. Таковъ составляетъ съ цѣлію отмѣтить его вѣру, показать ея совершенство. Такимъ образомъ, Авраама дѣйствительно оправдали дѣла, но, если такъ можно выразиться, не непосредственно: они оправдали его потому, что обнаружили величіе его вѣры, оправдали его чрезъ вѣру, въ нихъ открывшуюся; отсюда, процессъ оправданія представляется такъ: дѣла, вѣра, оправданіе; но второй членъ, предполагаемый первымъ, не указывается особо апостоломъ. По своему существу эта формула тождественна съ обычной: вѣра, дѣла, оправданіе, такъ какъ и по той и по другой формулѣ вѣра является исходнымъ началомъ; но по первой формулѣ дѣлается выводъ отъ слѣдствія къ причинѣ (дѣла—вѣра), а по второй—отъ причины къ слѣдствію (вѣра—дѣла). Что первичнымъ источникомъ оправданія и полученію ап. Такова является вѣра, это ясно отерывается и изъ 23-го стиха: „и исполнилось слово Писанія: вѣровалъ Авраамъ Богу, и это вмѣнилось ему въ праведность, и онъ нареченъ другимъ Божиимъ“. Вѣра могла быть вмѣнена Аврааму въ праведность только на томъ основаніи, что она есть источникъ праведности; и хотя Авраамъ еще не совершилъ своего великаго подвига, однако Богъ, зная его вѣру, провидѣлъ, что она содержитъ въ себѣ могучую силу нравственнаго обновленія; поэтому

то, хотя праведность Авраама еще мыслилась только как необходимый вывод его вѣры, а не как дѣйствительный, уже существующій фактъ, но за вѣру его Богъ призналъ его праведнымъ прежде достиженія имъ реальной праведности. — Мы говорили выше, что „вмѣненіе въ праведность“ нельзя считать въ собственномъ смыслѣ оправданіемъ; это-актъ, предшествующій оправданію, необходимый тамъ, гдѣ есть одна лишь вѣра, не успѣвшая проявиться въ достойныхъ дѣлахъ. Такъ заставляетъ думать, между прочимъ, и то обстоятельство, что ученіе объ оправданіи одною вѣрой, каковое нужно бы было приписать ап. Павлу при отождествленіи терминовъ „вмѣненіе въ праведность“ и „оправданіе“ („вѣровалъ Авраамъ Богу, и это вмѣнилось ему въ праведность“), слишкомъ не подходитъ къ общему характеру міросозерцанія апостола. Это вмѣненіе есть признаніе вѣры со стороны Бога не только религиознымъ подвигомъ, но и нравственной добродѣтелью; о такомъ вмѣненіи и говоритъ св. Павлъ. „И исполнилось слово Писанія... и нареченъ другомъ Божиимъ“. Послѣ принесенія Исаака въ жертву открылась глубина вѣры Авраама: то, что таилось въ ней, какъ въ зародышѣ, воплотилось въ реальный нравственный подвигъ; то, что сказано о ней въ Писаніи въ духѣ предвѣдѣнія, „исполнилось“, стало совершившимся фактомъ: вмѣненная въ праведность вѣра Авраама породила праведность, которая привела его къ оправданію. Такова связь 21-го и 23-го стиховъ. Отсюда теперь не трудно вывести значеніе вѣры въ дѣлѣ оправданія; она есть источникъ праведности; эта послѣдняя мыслится какъ необходимый ея плодъ, такъ что Богъ самую вѣру считаетъ залогомъ праведности („вмѣненіе“) и оправданія. Итакъ, вѣра—залогъ и источникъ оправданія, которое дается только за дѣла, т. е. за практическое воплощеніе вѣры въ христіанской жизни, подобно тому, какъ и для Авраама вмѣненіе въ праведность замѣнилось оправданіемъ только послѣ принесенія Исаака въ жертву. Изъ ссылки на примѣръ Авраама апостолъ дѣлаетъ общій выводъ: „видите ли, что человекъ оправдывается дѣлами, а не вѣрою только“ (ст. 24-й).

Непосредственный смысл этих слов ясно свидетельствует, что апостоль и вѣру признавалъ необходимой для получения оправданія <sup>1)</sup>; ближайшихъ же указаній для опредѣленія отношенія вѣры и дѣлъ къ оправданію данный стихъ не содержитъ, такъ какъ онъ является лишь общимъ выводомъ изъ предшествующихъ стиховъ.

Оправданіе Раави апостоль приписываетъ дѣламъ, не упоминая о вѣрѣ (ст. 25-й), и это потому, что на примѣрѣ Авраама онъ выяснилъ необходимую связь вѣры и дѣлъ. Въ данномъ случаѣ, по отношению къ Раави ему пришлось бы повторить сказанное объ Авраамѣ: „видишь ли, что вѣра содѣйствовала дѣламъ и дѣлами достигла совершенства“, такъ какъ подвигъ Раави также совершенно не мыслимъ безъ вѣры: „Раавъ по вѣрѣ не боялась смерти“ (св. Златоустъ <sup>2)</sup>). Въ 25-мъ стихѣ апостоль повторяетъ свое основное положеніе, что мертвая вѣра бесплодна, такъ какъ дѣла оправдали Раавъ; а они предполагаютъ не мертвую, а живую вѣру (ст. 18; 22 и др.).

Итакъ, человекъ оправдывается дѣлами: они являются заключительнымъ актомъ того внутренняго процесса, который приводитъ христіанина къ оправданію, и, какъ окончательный выводъ, необходимо предполагающей свое первичное основаніе — вѣру, они одни обозначаются въ качествѣ условія для получения оправданія. Но вѣра, выставляемая св. Іаковомъ, какъ сила преимущественно моральная, нераздѣлима отъ дѣлъ, живетъ въ нихъ и оживляетъ ихъ; лишенная дѣлъ, она перестаетъ существовать, становится такимъ же мертвымъ трупомъ, какимъ становится тѣло по удаленіи духа. Связь ихъ настолько тѣсна, что въ понятіи вѣры у ап. Іакова почти совершенно затѣняется религіозный моментъ, и она является движущей силой нравственнаго развитія: дѣла выставляются въ посланіи, какъ проявленіе вѣры,

<sup>1)</sup> Другой переводъ данного стиха, по которому отричаніе относится къ слову „только“ (... дѣлами, а не только вѣрой) не можетъ быть принятъ, потому что въ последнемъ видѣ это выраженіе можетъ быть истолковано въ смыслѣ указанія двухъ самостоятельныхъ путей для получения оправданія — черезъ вѣру и черезъ дѣла.

<sup>2)</sup> См. въ комм. Евфимія Зигабена, стр. 489.

какъ *стра въ явленіи*, и потому формулу ап. Іакова объ оправданіи дѣлами необходимо понимать въ смыслъ оправданія вѣрой, проявившейся въ дѣлахъ.

Настойчивое указаніе апостола на необходимость именно дѣлъ для полученія оправданія, кромѣ всего вышеизложеннаго, объясняется также и полемическимъ характеромъ разбираемаго отдѣла. Было бы весьма важно для пониманія самого посланія знать, въ чемъ заключалось ученіе противниковъ апостола, исходная точка зрѣнія и основанія этого ученія; тогда бы выяснилось многое и въ самой постановкѣ апостоломъ вопроса о вѣрѣ и добрыхъ дѣлахъ и въ способѣ его раскрытія; тогда, вѣроятно, выяснилось бы, что ссылка на примѣръ Авраама, довольно употребительная на священномъ ветхозавѣтномъ языкѣ (Сир. XLIV, 19—22; 1 Макк. II, 52), и личныя обращенія: „хочешь ли“, „видишь ли“, „видите ли“ имѣли въ виду не ап. Павла и его ученіе объ оправданіи одною вѣрой, а относились къ неправомыслящимъ противникамъ апостола, къ ихъ ученію и доказательствамъ. Но такъ какъ такихъ подробныхъ свѣдѣній объ ученіи, обличаемомъ въ посланіи, мы не имѣемъ, то приходится довольствоваться тѣмъ, что даетъ само посланіе. Сущность обличаемаго апостоломъ взгляда сводится къ тому, что вѣрѣ, отрѣшенной отъ нравственнаго содержанія, придавалась исключительная цѣнность, и значеніе дѣлъ для оправданія совершенно отрицалось (I, 22; II, 14—20; III, 13—17); въ подтвержденіе возможности оправданія вѣрой ссылались, очевидно, на примѣръ Авраама: это видно изъ того, что св. Іаковъ въ 23-мъ стихѣ приводитъ, повидимому, основное доказательство своихъ противниковъ и обращаетъ его въ пользу своего ученія, указавши, что по вѣрѣ совершилось лишь „вмѣненіе въ праведность“; оправданіе же дано Аврааму за дѣла (ст. 21, 23). Безъ признанія полемическаго характера ссылки ап. Іакова на примѣръ Авраама указаніе на изреченіе кн. Бытія (ст. 23) было бы въ устахъ апостола совершенно непонятно и необъяснимо, ибо это изреченіе говоритъ о значеніи вѣры, тогда какъ св. Іаковъ раскрывалъ

значеніе дѣлъ. И самое выраженіе апостола — „видишь ли“, „видите ли“, — ясно говоритъ также за то, что противники его пользовались примѣромъ Авраама для доказательства своихъ взглядовъ, и потому апостолъ обращаетъ ихъ особенное вниманіе на истинный смыслъ и значеніе этого примѣра.

Такимъ образомъ, противники св. Іакова, объявивши холодную вѣру за вѣчто самоцѣнное и единственно нужное для оправданія, уничижали тѣмъ самымъ значеніе христіанской жизни въ дѣлѣ устроенія спасенія, оставляли безъ исполненія „совершенный законъ свободы“. Противъ такого заблужденія и пишетъ св. Іаковъ о необходимости быть исполнителями закона, доказать добрымъ поведеніемъ съ мудрою кротостью свою мудрость и свой разумъ (I, 22—26; II, 8—12; III, 13 и сл.); противъ того же заблужденія направленъ и весь отдѣлъ о вѣрѣ и добрыхъ дѣлахъ. Понятно, что, имѣя въ виду такую задачу, апостолъ долженъ былъ говорить преимущественно о дѣлахъ и ихъ значеніи для оправданія, такъ какъ на этомъ именно пунктѣ и сосредоточивалось вниманіе и заблужденіе его противниковъ. Это заблужденіе св. Іаковъ и устраняетъ, доказавши, что дѣла необходимы и для самой вѣры, чтобы она могла имѣть оправдывающее и спасающее значеніе, такъ какъ вѣра безъ дѣлъ — вѣра мертвая.

Таковы причины, которыя побудили апостола такъ настойчиво говорить о значеніи дѣлъ для оправданія и оставлять въ тѣни вопросъ о значеніи вѣры. Эта особенность въ раскрытіи вопроса о вѣрѣ, дѣлахъ и оправданіи дала поводъ многимъ изслѣдователямъ предполагать во II-й главѣ полемику противъ ученія ап. Павла объ оправданіи одною только вѣрой, и издавна (съ IV—V вв.) побуждала православныхъ изслѣдователей искать примирительную формулу для ученія обоихъ апостоловъ. Въ слѣдующей главѣ и будетъ разсмотрѣнъ вопросъ объ отношеніи ученія св. Іакова объ оправданіи дѣлами къ ученію ап. Павла объ оправданіи одною только вѣрой.

*Иа. Добролюбовъ.*

(Продолженіе будетъ).



**Освященіе храма въ с. Русской Цильнѣ, Симбирскаго уѣзда, и  
чествованіе священника Ѳ. В. Гнѣвушева прихожанами.**

(Окончаніе).

О. Ѳеодоръ — сынъ священника, родился въ 1861 году въ с. Зеленовѣ, Сим. уѣзда; обучался въ Симбирскомъ духовномъ училищѣ и семинаріи и окончилъ полный курсъ ученія въ 1882 году со званіемъ студента. Въ настоящій приходъ онъ поступилъ 1 августа 1884 года. Въ теченіе всей своей службы въ с. Русской Цильнѣ онъ пользовался вниманіемъ епархіальнаго начальства и имѣеть слѣдующія отличія: набедренникъ, скуфью, камилавку и нѣсколько благодарностей отъ училищнаго начальства. Вся жизнь его въ с. Р. Цильнѣ представляла и представляетъ рядъ усиленныхъ трудовъ, неуспынныхъ дѣланій и безкорыстныхъ служеній на пользу своихъ прихожанъ.

Село Русская Цильна, до поступленія о. Ѳ. В. Гнѣвушева, было подобно невоздѣланной нивѣ, на которой свободно произрастали тернія и волчцы. Многое, если не сказать все, измѣнилось, переродилось за время пастырскаго служенія въ немъ о. Ѳеодора: поднялась нравственность, улучшилось и матеріальное состояніе населенія. Стараніями его въ 1884 г. была открыта церковная школа, которая до 1886 г. помѣщалась въ домѣ священника. Законоучителемъ и учителемъ въ ней былъ до 1889 года самъ священникъ. Въ 1886 г. построено зданіе для школы; въ 1888 г. на содержаніе школы положено было по 15-ти копѣекъ съ каждой ревизской души, на что и составленъ обществомъ с. Р. Цильны приговоръ. Въ 1896 г. постановлено новое, очень приличное школьное зданіе частію на мѣстныя средства, а частію на средства епархіальнаго училищнаго совѣта. Эта школа, существующая около двухъ десятковъ лѣтъ, можно сказать, перевоспитала населеніе и широко раскрыла надъ нимъ религіозный горизонтъ. Поэтому крестьяне села Русской Цильны, движимые любовью и уваженіемъ къ своему пастырю о. Ѳеодору Гнѣвушеву, пожелали въ день освященія храма, этого самого

виднаго и навсегда памятнаго знака его дѣятельности, выразить ему свою признательность поднесеніемъ иконы Спасителя въ серебряной ризѣ и футлярѣ съ надписью, выгравированною на таковой же дощечкѣ: „Доброму пастырю о. О. В. Гиввушеву отъ признательныхъ крестьянъ села Р. Цильны. 1902 года 8 февраля“. При поднесеніи [иконы симбирскимъ купцомъ О. П. Батановымъ, отъ лица прихожанъ с. Р. Цильны, съ чувствомъ былъ прочитанъ слѣдующій адресъ:

„Добрый нашъ пастырь,  
Отеодоръ Васильевичъ“.

„Позволь мнѣ въ настоящую минуту отъ крестьянъ села Русской Цильны привѣтствовать и сказать тебѣ, безъ всякаго лицемерія, справедливое слово. Въ настоящемъ словѣ, досточтимый пастырь, постараюсь только припомнить всѣ твои дѣла, которыя ясно будутъ свидѣтельствовать о твоей дѣятельности и пользѣ, которую ты принесъ въ нашемъ приходѣ, что и заставило насъ выразить свою любовь и уваженіе къ тебѣ поднесеніемъ сего драгоцѣннаго подарка. Охарактеризовать твою дѣятельность можно кратко: все, что доброе сдѣлано въ Цильнѣ въ продолженіе послѣднихъ 17-ти лѣтъ, — это дѣло твоихъ трудовъ и заботъ“.

„До поступленія твоего у насъ не было приличнаго храма Божія, не было никакой школы; грамотныхъ не было не только между женщинами, но и между мужчинами. Поученій въ храмѣ Божіемъ совсѣмъ не произносилось, развѣ только мы выслушаемъ слово во время утрени на первый день Пасхи; но теперь что мы видимъ въ своемъ селѣ и слышимъ въ храмѣ Божіемъ? Предъ всѣми нами стоитъ сей великолѣпный храмъ, какъ свидѣтель твоихъ трудовъ; не въ далекомъ разстояніи отъ него — другой храмъ, школа, и каждый праздникъ льются твои высоконравственныя, понятныя и краснорѣчивыя поученія и собесѣдованія, которыя глубоко ложатся въ наши души, затрагиваютъ своимъ содержаніемъ наши слабыя стороны, заставляютъ насъ иногда серьезно призадумыв-

ваться надъ своею жизнію и стыдиться за свои поступки и дѣла. А отеческія бесѣды, растворенныя любовью, простотою и задушевностью, которыя ты ведешь дѣломъ съ нами гдѣ-нибудь на заваленкѣ, положительно уносятъ насъ въ иной міръ. Въ своихъ бесѣдахъ ты часто горюешь нелицемѣрно за наши семейныя скорби и радуешься нашими радостями. То незлобіе, та справедливость, та честность и то безкорыстіе, которыя ты проявляешь всегда въ своихъ дѣлахъ по отношенію къ намъ, заставляють насъ, добрый пастырь, выразить тебѣ нашу признательность“.

„Добрый пастырь, прими нашъ драгоценный подарокъ — икону Спасителя, въ знакъ любви и уваженія къ твоимъ трудамъ, какіе ты несешь по устроенію св. храма, несешь и несешь по просвѣщенію насъ; нынѣ каждый домъ имѣетъ грамотнаго, чего раньше не было. Добрый пастырь, забудь тѣ огорченія, которыя ты переносилъ отъ нѣкоторыхъ изъ насъ въ началѣ своего поступленія къ намъ, и прими сей подарокъ — икону Спасителя, предъ ликомъ Котораго мы непрестанно просимъ, чтобы ты служилъ съ такою же любовью, съ какою служилъ жиравъше, на славу Божію и для нашего спасенія“.

О. Феодоръ, поклонившись земно предъ иконою Спасителя, облобызавъ ее и душевно благодаривъ прихожанъ за внимательность ихъ къ себѣ, просилъ ихъ быть такими же добрыми и послушными духовными дѣтьми, какими они были до настоящаго времени, и общалъ усердно возносить молитвы предъ иконою, ими отъ души дарованной, чтобы въ нихъ возвышалась и укреплялась вѣра, росло и процвѣтало благочестіе; тогда милость Божія не оставитъ ихъ въ сей жизни и въ будущей.

Послѣ сего, чуваша приходской деревни Шаймурзиной поднесли о. О. В. Гнѣвушеву икону Св. Николая Чудотворца, въ серебряно-вызолоченной ризѣ и футлярѣ съ надписью, выгравированною на серебряной дощечкѣ: „Доброму и безкорыстному пастырю О. В. Гнѣвушеву отъ признательныхъ крестьянъ дер. Шаймурзиной. 1902 г. 8 февраля“.

Вотъ краткія свѣдѣнія о деревнѣ и обитателяхъ ея. Въ

Эти верстах отъ села Русской Цильны лежит татарская деревня Шаймурзино. Обыватели ея славятся особенною зажиточностію, а нѣкоторые изъ нихъ ведутъ широкую хлѣбную торговлю. Въ деревнѣ насчитывается 4 большихъ и богатыхъ мечетей, и существуетъ знаменитая татарская школа, въ которой обучаются дѣти съ разныхъ концовъ мусульманскаго міра. Къ такой-то деревнѣ примкнута небольшая горсть инородцевъ — чувашъ, отдѣляющихся отъ татаръ незначительной рѣчкой. У нихъ долгое время не было ни школы, ни церкви, и находились они подъ сильнымъ вліяніемъ мусульманъ. Нужно благодарить Бога, что они, по неизрѣченному Его милосердію, еще не порвали узъ общенія съ православною церковію и доселѣ пребываютъ въ лонѣ ея. Они были очень близки къ этому!.. Многіе уже вынесли иконы изъ домовъ, сняли съ себя кресты, перестали посѣщать храмъ Божій и только изрѣдка и по нуждѣ обращались къ приходскому священнику.

О. Феодоръ, поступивши въ село Р. Цильну, обратилъ на Шаймурзинскихъ чувашъ серьезное вниманіе, и послѣдніе, по его словамъ, „составляли больное мѣсто его сердца“. Открыть церковную школу, чтобы поднять ихъ нравственное состояніе и образовать ихъ въ духѣ православной церкви, — это было первое и самое сильное желаніе пастыря. Но доброму дѣлу всегда большія препятствія!.. Такъ было и здѣсь. Чуваші, конечно, не безъ подстрекательства со стороны мусульманъ, всячески противились устройству среди нихъ школы. Было яено, что необходимо измѣнить древне-существующій порядокъ, по которому въ деревенскія власти избирались только изъ татаръ, а не изъ чувашъ или русскихъ, что и удалось ему достигнуть. Въ 1888 г. былъ избранъ старшиной деревни крестьянинъ села Р. Цильны Игнатій Ивановъ. Послѣ этого безмолвно утихла партія противниковъ школы, и въ слѣдующемъ 1889 году была открыта школа грамоты. Явилось много желающихъ учиться!.. Отмѣтимъ интересный фактъ. На ряду съ дѣтьми пришелъ въ школу взрослый крестьянинъ

Симеонъ Второвъ и говоритъ: „Батюшка! Запиши имя меня, и я хочу учиться. Правда, мнѣ не мало лѣтъ (35 лѣтъ), но Богъ дастъ, и я научусь и молитвамъ, и заповѣдямъ“. Онъ былъ принятъ въ школу и учился вмѣстѣ съ дѣтьми, прошелъ всеобщекольный курсъ и удачно сдалъ выпускной экзаменъ. По выходѣ изъ школы, онъ вскоре избранъ былъ сельскимъ старостой и много потрудился для дѣла просвѣщенія своихъ родичей и матеріальнаго обезпеченія школы; при немъ и его стараніями было положено на содержаніе нея по 25 коп. съ каждой ревизской души и отведено мѣсто для постройки школы. Словомъ, по замѣчанію священника, онъ былъ „всегда вѣрнымъ и полезнымъ помощникомъ его“.

Въ 1893 г. было построено прекрасное зданіе для школы грамоты; въ 1899 г. сдѣланъ въ немъ пристрой для алтаря, и такимъ образомъ исполнилось другое всегдашнее желаніе пастыря — имѣть въ д. Шаймурзино не просто школу, а церковь-школу; освященіе ея состоялось 8 февраля 1899 года.

Проходило время... Чуваши завели въ своихъ домахъ иконы, въ воскресные и праздничные дни стали усердно посѣщать храмъ Божій и неуклонно исполнять христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія; въ жизни ихъ исчезли следы мусульманскаго вліянія, и многое языческое замѣнилось христіанскимъ. Для достиженія сего пастыремъ положено немало самоотверженнаго труда и старанія, перенесено много горестей и печалей и испытано немало зла. Ни суровость зимы, ни изнѣжнота лѣта, ни трудности пути — ничто не удерживало его отъ исполненія своего пастырскаго долга — посѣщать отдаленную весь Шаймурзино, вѣренную самимъ промысломъ Божиимъ его попеченію, — посѣщать для назиданія, наученія и проповѣданія слова Божія. Не нарушителю справедливости, если скажу, что жизнь его иногда подвергалась опасности. „12 октября 1889 г. я, — рассказывалъ пастырь, — былъ въ Шаймурзинѣ и бесѣдовалъ съ чувшами; наши бесѣды продлились до 8 часовъ вечера. По своей надобности, я возвратился домой не по той дорогѣ, по которой обыкновенно

но возвращался, а по другой. И послѣ мнѣ передавали, что на прежней дорогѣ сидѣли трое татаръ съ цѣлю проучить меня и за выборъ русскаго старшины, и за мои посѣщенія. Послѣ сего чуваша, никѣмъ не понуждаемые, стали давать мнѣ провожатыхъ. „Бывало, продолжалъ онъ свой рассказъ, когда мнѣ приходилось проѣзжать по улицамъ татарской деревни, направляясь къ чувашамъ, выбѣгали навстрѣчу татарскіе мальчики и бросали въ меня комками грязи или снѣга. Въ такихъ случаяхъ я смѣло обращался къ родителямъ ихъ и говорилъ имъ: „Развѣ наши дѣти бросаютъ комками грязи въ вашихъ мулъ, когда они проѣзжаютъ по русской деревнѣ? Не должны ли вы брать съ этого примѣръ и запрещать своимъ дѣтямъ такъ поступать?“ — „Мнѣ немало пришлось испытать на себѣ и перенести въ своемъ сердцѣ все гордое и злое отношеніе мусульманъ — фанатиковъ къ русскому духовенству и принять мѣры къ смягченію его“, — такъ закончилъ пастырь свой рассказъ.

Справедливость требуетъ сказать, что и въ этомъ отношеніи пастыремъ много достигнуто. Въ настоящее время татары, завидя священника, кланяются ему, вступаютъ съ нимъ въ разговоры и приглашаютъ его къ себѣ.

Поэтому-то Шаймурзинскіе чуваша, тронутые чувствомъ глубокой благодарности къ заботамъ о нихъ своего пастыря о. Ѳ. В. Гнѣвушева, рѣшили почтить его, въ день освященія храма, поднесеніемъ иконы и уполномочили Симбирскаго купца П. Ѳ. Батанова прочитать отъ имени ихъ слѣдующій адресъ:

„Досточтимый пастырь!“

„Позволь сказать отдѣльное слово отъ твоихъ прихожанъ — чувашъ“.

„Дѣятельность твоя въ этой церкви была трудная и самая плодотворная. Но только съ чего начать — мысли наши репутываются, и невольно срываются съ нашихъ устъ слова, которыми кратко и ясно охарактеризовывается вся твоя дѣятельность: „ты нашъ просвѣтитель и заступникъ отъ всѣхъ притѣсненій мусульманъ“. До поступленія твоего къ намъ мы не знали истин-

наго свѣта, мы не знали христіанской вѣры и коснѣли во тьмѣ мусульманства; о вѣрѣ мы никогда и ни отъ кого не слышали ни одного слова, русскіе отъ насъ сторонились, татары нашей деревни надъ нами постоянно смѣялись и притѣсняли, муллы указывали на насъ своимъ единовѣрцамъ, какъ на людей, которыхъ слѣдуетъ гнать и притѣснять, если только мы, хотя и тайно, не будемъ исповѣдывать исламъ. Но что говорить о притѣсненіи насъ муллами, когда мы сами притѣсняли другъ друга, а въ особенности тѣхъ, которые изъ насъ вздумали бы побывать въ праздникъ въ храмѣ или имѣть въ своемъ домѣ икону. Помощи и поддержки въ религіозной и нравственной жизни не было ни отъ кого, мѣстныя власти все были мусульмане, духовенство навѣщало насъ очень рѣдко и то только пріѣзжало развѣ за собираніемъ „руги“ и для исправленія требъ; но народъ всегда старался бѣжать отъ своего причта, чтобы не платить ему „руги“.

„Было самое плачевное время... Объ исполненіи христіанскихъ обязанностей и помянуть нечего; у исповѣди и св. причастія совсѣмъ никогда не бывали, развѣ только приглашали священника къ опасно-больнымъ, и то только для того, чтобы не навлечь на себя суда.“

„Нынѣ же, добрый и безкорыстный пастырь, мы видимъ совсѣмъ иное, благодаря твоимъ заботамъ о насъ. Первое, что ты сдѣлалъ для насъ, — это ты освободилъ насъ отъ татаръ, сельскихъ старостъ, и даже нѣкоторое время, благодаря твоимъ стараніямъ, были у насъ волостныя старшины изъ русскихъ. Это было великое дѣло и самое лучшее время для насъ. Мы свободно вздохнули... Своими частными посѣщеніями и бесѣдами о превосходствѣ христіанской вѣры надъ мусульманствомъ ты заставилъ многихъ изъ насъ призадуматься и обратиться къ православію; ты разъяснилъ намъ цѣль нашей жизни, ты далъ намъ оружіе борьбы противъ ислама; многіе изъ насъ въ настоящее время ревностно защищаютъ христіанство отъ нападеній мусульманъ.“

„Ты украсилъ нашу деревню постановленіемъ церкви — шко-

лы, едѣ наши дѣти учатся, и за ны молимся; ты самъ видишь, какъ храмъ бываетъ полонъ молящимися, и наши дѣти воздаютъ хвалу Богу. „Поученія твои выслушиваются съ полнымъ вниманіемъ, книги изъ школы берутся нами охотно и внимательно прочитываются; долгъ исповѣди и св. причастія исполняется многими изъ насъ съ полнымъ сознаніемъ и пониманіемъ спасительности его для насъ. Добрый нашъ пастырь! Ты своею любовію къ намъ и заботами въ нашемъ просвѣщеніи привлекъ насъ къ себѣ. Мы встрѣчаемъ тебя всегда съ великой радостію, когда ты бываешь у насъ; мы знаемъ, что каждая встрѣча бываетъ для насъ полезна: ты скажешь что-либо доброе и разъяснишь наше недомысліе, или защитишь кого-либо изъ насъ отъ притѣсеній.“

„Добрый нашъ пастырь! Мы, сознавая твои труды для насъ, подносимъ тебѣ, на память о насъ, св. икону Святителя Николая Чудотворца“.

Эти слова до глубины души растрогали о. О. В. Гнѣвушеву; на глазахъ его показались слезы, и онъ, едва сдерживая ихъ, сказалъ приблизительно слѣдующее: „Искренно благодарю васъ, мои добрыя дѣти, за ваше ко мнѣ вниманіе и дорогой подарокъ и молитвенно прошу и буду всегда просить Св. Николая Чудотворца, чтобы онъ сохранялъ васъ отъ всякихъ бѣдъ и напастей, отъ всѣхъ притѣсеній и обидъ, какъ онъ нѣкогда сохранилъ отъ смертной казни трехъ воеводъ, безвинно приговоренныхъ къ ней. Да будетъ онъ вашимъ наставникомъ въ рыцарствѣ и благочестіи“. Окончивъ свою отвѣтную рѣчь, онъ преклонилъ колѣна и, принявъ изъ рукъ сельскаго старосты икону, облебызаль ее.

Въ это время, среди глубокой тишины, ясно съ разныхъ сторонъ послышались браткія, но содержательныя слова: „Спасибо вамъ, батюшка, спасибо! Многие годы въ вамъ здравствовать!“... Не удержался, наконецъ, и благодѣтель, принесшій щедрыя лепты на храмъ, Симбирскій купецъ П. О. Батановъ; голосъ его присоединился къ голосу крестьянъ, чествовавшихъ



своего пастыря, и отъ избытка сердца онъ сказалъ приблизительно слѣдующее:

„Уважаемый о. Ѳеодоръ!“

„Все, что мною было сказано, — это не отъ меня, а отъ твоихъ прихожанъ. Теперь позволь и отъ себя сказать тебѣ“.

„Наше знакомство недавнее, хотя я знаю тебя лѣтъ семнадцать, благодаря твоимъ прихожанамъ, живущимъ у меня въ рабочихъ, и личнымъ своимъ наблюденіямъ за твоими дѣлами. Я всегда съ большимъ удовольствіемъ слѣдилъ за твоими дѣйствіями и отъ твоей мудрой тактики всегда былъ въ восторгѣ; я видѣлъ и зналъ, какъ твои дѣла встрѣчали сильныя сопротивленія отъ неблагонамѣренныхъ людей и благодаря послѣднимъ запутывались; но ты побуждалъ эти сопротивленія и заставлялъ своихъ враговъ замолчать и даже просить извиненія. Помню и могу быть свидѣтелемъ того, что твои пасомые были дѣйствительно во тьмѣ, въ особенности чуваша; помню то время, когда Русская Цыльна и деревня Старо-Шаймурзино не имѣли ни школы, ни приличнаго храма, и знаю, что до твоего поступленія авторитетъ пастыря у прихожанъ твоихъ стоялъ на низкой степени; причтъ не имѣлъ для себя общественныхъ домовъ. Съ твоимъ же приходомъ въ Р. Цильнѣ и деревнѣ Старо-Шаймурзиною явился новый храмъ, школа и причтовые дома; авторитетъ пастыря вызвысился до подобающей высоты. Признавая твои заботы, труды по приходу, твою любовь, прямоту и справедливость, я приношу тебѣ, уважаемый о. Ѳеодоръ, за все содѣянное искреннюю мою благодарность, и очень счастливъ, что мнѣ пришлось быть выразителемъ чувствъ твоихъ прихожанъ въ столь знаменательный день“.

Выслушавъ это, о. Ѳеодоръ благодарилъ П. Ѳ. Батанова за его вниманіе и отъ имени прихожанъ просилъ его не оставлять его Р.-Цильнинскій храмъ, еще немало нуждающійся, своими дорогими пожертвованіями.

Послѣ сего началось пѣніе молебна... На лицахъ присутствующихъ было замѣтно выраженіе довольства, радости; всѣ,

полагая на себѣ крестное знаменіе, преклоняли свои головы и благодарили Бога за все видѣнное и слышанное. Въ концѣ молебна діакономъ произнесено было многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, Пресвященнѣйшему Накандру, Епископу Симбирскому и Сызранскому, съ богоспасаемою его паствою, виновнику торжества о. Теодору, благотворителямъ и благоукрашителямъ храма и всеѣмъ православнымъ христіанамъ.

Было 2 часа по полудни, когда разошелся народъ изъ храма. О. о. іереи и почетные радѣтели были приглашены о. Теодоромъ раздѣлить его скромную трапезу; такая же трапеза предложена была и благотворителемъ П. О. Батановымъ на его хуторѣ, что въ 6-ти верстахъ отъ Р. Цильны; кромѣ сего, имъ устроенъ былъ обѣдъ въ зданіи ц.-приходской школы для всеѣхъ бѣдныхъ и преимущественно для пришедшихъ изъ сосѣднихъ селеній.

Этимъ закончились торжества 8 февраля. Теперь остается только отъ всей души пожелать, чтобы любовь и единеніе духа между пастыремъ и паствою все болѣе и болѣе возростали на благо нашей церкви и на пользу ихъ самихъ; новоосвященный же храмъ, общими ихъ стараніями созданный и благоукрашенный, да напоминаетъ имъ о важности этого духовнаго единенія и о величїи христіанской любви, которая, по ученію апостола, „все созидаетъ... не мыслить зла... радуется истинѣ“ (1 Кор. XIII, 5—6).

Священникъ *Александръ Лебедевъ.*

---

## ОЧЕРКЪ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

**Симбирскаго епархіального свѣчнаго завода за первое десятилѣтіе его существованія (25 ноября 1891 года—25 ноября 1901 года).**

Симбирскому епархіальному свѣчному заводу пришлось начать свое существованіе (съ конца 1891 года) при обстоятельствахъ, можно сказать, вполне неблагоприятныхъ и несравненно

позднѣ всѣхъ сосѣднихъ съ нимъ, имѣвшихъ ко времени открытія его уже солидные капиталы для своихъ операцій. Замѣчаемое оскудѣніе средствъ церковей, обязанныхъ изыскивать средства къ обезпеченію и улучшенію духовно-учебныхъ заведеній, постепенныя возрастанія смѣтъ по содержанию сихъ заведеній и главнымъ образомъ воспослѣдовавшее въ 14 день мая 1890 г. Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта, обязывающее готовить церковныя свѣчи только изъ чистаго пчелинаго воска, а виновныхъ за приготовленіе и продажу церковныхъ свѣчъ не изъ чистахъ пчелинаго воска подвергающее строгому наказанію, были не только главными, но и неизбѣжно побудительными причинами къ скорѣйшему осуществленію открытія епархіальнаго свѣчного завода и въ нашей епархіи, хотя нужно замѣтить, что вопросъ объ устройствѣ епархіальнаго свѣчного завода въ Симбирской епархіи возникъ почти одновременно съ началомъ епархіальныхъ сѣздовъ духовенства въ Симбирской епархіи, первый изъ которыхъ былъ въ 1875 г.; слѣдующіе за нимъ епархіальные сѣзды духовенства въ 1876, 1877, 1879 и т. д. годахъ обсуждали вопросъ объ открытіи свѣчного завода въ Симбирской епархіи; предлагались разные проекты къ открытію завода; избирались духовенствомъ и назначались епархіальною властію для разработки вопроса по открытію завода комитеты; посылались даже для изслѣдованія заводскаго дѣла на мѣстахъ, въ городахъ: Саратовѣ, Нижнемъ-Новгородѣ и Пензѣ, уполномоченные сѣздами духовенства, но осуществиться открытію епархіальнаго завода въ Симбирской епархіи тогда не пришлось по разнымъ причинамъ, говорить о которыхъ не входитъ въ цѣли настоящей записки. Въ 1891 году снова поставленъ былъ къ обсужденію и разрѣшенію вопросъ объ учрежденіи епархіальнаго свѣчного завода по мысли и почину Преосвященнаго Варсонофія (нынѣ почившаго). По предложенію Его Преосвященства отъ 11 апрѣля 1891 года снова пришлось обсуждать давній вопросъ о свѣчномъ заводѣ предварительно на сѣздахъ духовенства совмѣстно съ церковными старостами по благочинническимъ окру-

гамъ съ указаніемъ средствъ, необходимыхъ на открытіе завода и операціи свѣчнаго дѣла, и количества свѣчъ, потребныхъ для церкви епархіи на годовую пропорцію. Изъ доставленныхъ Епархіальному Начальству постановленій сѣздовъ по благотворительнымъ округамъ духовенства и церковныхъ старостъ видно, что почти единогласно открытіе епархіальнаго свѣчнаго завода признано было не только желательнымъ, но и крайне необходимымъ въ виду обремененія церкви обложеніями по содержанію духовно-учебныхъ заведеній и въ надеждѣ получать отъ епархіальнаго завода субсидіи на содержаніе силъ учебныхъ заведеній и тѣмъ самымъ въ будущемъ облегчить экономическое положеніе церкви. Какъ на одно изъ главныхъ затрудненій при разрѣшеніи вопроса объ учрежденіи епархіальнаго свѣчнаго завода было указано на отсутствіе наличныхъ церковныхъ средствъ, которыя могли бы быть употреблены на это полезное и необходимое дѣло; а официальные указанія на неблагопріятные результаты свѣчнаго дѣла въ нѣкоторыхъ епархіяхъ (Церк. Вѣст. 1890 г. № 38) внушали духовенству опасенія и неувѣренность въ благомъ осуществленіи такого крупнаго, сложнаго и денежнаго предпріятія, какъ учрежденіе епархіальнаго завода. Исходя изъ такихъ невольныхъ скептическихъ соображеній, духовенство предлагало браться за серьезное дѣло открытія епархіальнаго завода съ крайнею осторожностію и первоначально, въ видѣ опыта, въ небольшихъ размѣрахъ, указывая на подобное веденіе дѣла въ Орловской епархіи. Но собравшійся затѣмъ 28 іюня того же 1891 года епархіальный сѣздъ духовенства, въ лицѣ окружающихъ благотворительныхъ, по тщательномъ и всестороннемъ обсужденіи вопроса объ учрежденіи епархіальнаго свѣчнаго завода постановилъ открыть заводъ въ гор. Симбирскѣ для снабженія восковыми свѣчами церкви всей епархіи чрезъ уѣздные склады; приобрести для сей цѣли или пустопорожнее мѣсто для возведенія на ономъ необходимыхъ для завода построекъ, или съ готовыми постройками удобное для цѣлей завода мѣсто; при чемъ рекомендовано было тѣмъ сѣздомъ приобрести мѣсто подъ свѣч-

ной заводъ, по возможности, при рѣкѣ и вдали отъ городской пыли; предусмотрѣніе съѣзда въ данномъ случаѣ было весьма важнымъ, существенно-необходимымъ и предупредило въ послѣдствіи комитетъ по устройству завода отъ тѣхъ неудобствъ, въ какихъ оказывались нѣкоторые изъ сосѣднихъ епархіальныхъ заводовъ, устроенные не при рѣкахъ, а среди городской пыли. На устройство завода и операціи его тѣмъ же съѣздомъ постановлено было взять взаимобразно изъ 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> годовыхъ свободныхъ отъ назначенія суммы церковныя всего 45563 руб., а для приведенія въ исполненіе своихъ постановленій объ устройствѣ завода съѣздъ избралъ городскихъ священниковъ, изъ которыхъ Его Преосвященствомъ учрежденъ (по резолюціи отъ 9 іюля 1891 года за № 2199) комитетъ изъ предсѣдателя, казначея и двоихъ членовъ (въ послѣдствіи комитетъ образовался трехчленный: изъ предсѣдателя, казначея и смотрителя, пополненный съ недавняго времени четвертымъ членомъ). Учрежденному комитету Его Преосвященствомъ вмѣнено въ обязанность болѣе подробно и со всею основательностью разработать положенія благочинническаго съѣзда, высказанныя только вообще и сжато. Съ этого времени началась энергичная дѣятельность комитета, которому предстояло выработать правила по веденію свѣчного дѣла, осмотрѣть нѣкоторые изъ сосѣднихъ епархіальныхъ заводовъ съ цѣлію ознакомиться на мѣстахъ съ самымъ устройствомъ заводовъ и воскоблительнъ, съ постановкою конторъ и счетоводствъ, съ порядкомъ и формами отчетностей, съ распредѣленіемъ обязанностей по завѣдыванію дѣлами завода между членами комитета и записать другими разными свѣдѣніями, дабы, при открытіи новаго завода, поставить оный на твердыхъ началахъ и, по возможности, избѣгнуть тѣхъ неблагопріятныхъ условій и невольныхъ ошибокъ, въ какія, по новизнѣ дѣла, приходилось впадать епархіальнымъ заводамъ и устранять оныя послѣ горькихъ опытовъ; самую же главною и существенною заботою для комитета было присканіе для завода удобнаго, соответствующаго цѣлямъ, мѣста. Предварительное знакомство съ иноепархіальными свѣч-

ными заводами вполне убедило членов комитета в необходимости прискивать место такое, на котором было бы возможно иметь не только заводъ, но непременно при заводѣ же и воскобѣлильну, отдаленіе каковой отъ завода на значительномъ разстояніи признано опытами епархіальныхъ заводовъ настолько неудобнымъ, что вынуждало (напримѣръ въ Саратовской епархіи) оставить возведенный заводъ вдали отъ воскобѣлильной и переселиться къ воскобѣлильной. Въ виду сего все мѣста и дома, предлагаемые подъ заводъ въ городѣ и осматриваемые членами комитета, найдены неудобными и несоответствующими цѣлямъ. Изъ затруднительнаго положенія по присканію мѣста комитетъ былъ выведенъ случайнымъ, счастливымъ предложеніемъ для завода г. Н. П. Березниковою принадлежавшаго ей мѣста въ подгородной слободѣ „Туть“ съ разными на ономъ постройками на берегу рѣки Свѣяги (по купчей крѣпости 4422 квадр. саж.). Лучше этого мѣста для цѣлей свѣчного завода, по мнѣнію комитета, и быть не могло вблизи Симбирска; а потому неотложно, по благословенію и разрѣшенію Преосвященнаго, комитетъ успѣшилъ приобрести сіе мѣсто съ постройками и хозяйственнымъ инвентаремъ 13 сентября 1891 г. всего за 10522 руб. 52 коп. Затѣмъ въ самое короткое время (съ 13 сентября по 25 ноября 1891 г.) купленные постройки были приспособлены подъ свѣчной заводъ и склады матеріаловъ; на постановку парового котла и машинъ, необходимыхъ для выдѣлки свѣчъ, на приспособленіе складовъ, помѣщенія для рабочихъ всего израсходовано 1920 р. 42 к.; помѣщеніе же для конторы и квартира для смотрителя оказались безъ всякихъ приспособленій готовыми въ одномъ изъ приобретенныхъ зданій на мѣстѣ.

Результатомъ усиленной и спѣшной дѣятельности комитета было то, что въ короткое сравнительно время (съ 9 іюля по 9 октября 1891 года., т. е. въ продолженіе трехъ мѣсяцевъ) возникшая мысль объ открытіи завода близилась къ концу своего осуществленія; все, что возлагалось на комитетъ, было исполнено. Настояла необходимость въ собраніи вновь экстреннаго

епархіального съѣзда, каковой, въ лицѣ о.о. благочинныхъ, собрался на 9 октября 1891 г. По докладамъ комитета по устройству завода одному съѣзду, въ виду скорого будущаго (по расчетамъ комитета не позднѣе ноября мѣсяца) начала свѣчныхъ операцій, предстояло обсудить существенные вопросы (окончательное сформированіе комитета по управленію заводомъ, назначеніе цѣны на свѣчи по сортамъ и цѣны на огарки, взносъ денегъ за свѣчи впередъ, назначеніе пунктовъ для открытія уѣздныхъ складовъ, собраніе свѣдѣній о количествѣ свѣчъ, потребныхъ для каждой церкви на годъ, по сортамъ, продажа масла и ладона отъ епархіального завода и др.), разрѣшеніе которыхъ зависело отъ съѣзда духовенства. Всѣ предложенные комитетомъ на обсужденіе съѣзда вопросы были единогласно предрѣшены согласно соображеніямъ комитета и утверждены Его Преосвященствомъ.

Расчеты и надежды комитета оправдались: немедленно по окончаніи послѣдняго съѣзда комитетъ приступилъ къ закупкѣ всѣхъ матеріаловъ, необходимыхъ для выработки свѣчъ, подыскалъ и нанялъ мастеровъ, завелъ контору, изготовилъ всѣ необходимые документы и въ слѣдующемъ же мѣсяцѣ послѣ съѣзда, ровно десять лѣтъ тому назадъ (24 ноября 1891 года), по совершеніи молебствія предъ началомъ дѣла, нашъ заводъ пущенъ былъ въ ходъ, т. е. началъ фактически свое существованіе.

Кромѣ лицъ, стоявшихъ въ то время въ управленіи этимъ серьезнымъ и великимъ дѣломъ, почти никому не были видны тѣ заботы, труды и разнаго рода риски, съ которыми приходилось считаться въ особенности на первыхъ порахъ. Управленію изъ лицъ, не имѣвшихъ за собою спеціального практическаго опыта, не знакомыхъ съ необходимыми для этого дѣла разнаго рода коммерческими расчетами и соображеніями и не болѣе другихъ изъ своихъ собратій опытныхъ въ знаніи безусловно необходимаго въ семъ дѣлѣ правильнаго счетоводства, новое дѣло было далеко не легкимъ, а несравненно большее затрудненіе для управленія встрѣтилось въ недостаточности операціоннаго капи-

тала, каковаго оказалось въ распоряженіи управленія немного болѣе 34000 рублей, тогда какъ въ первый же отчетный годъ пришлось купить однихъ матеріаловъ для выработки свѣчъ, кромѣ другихъ расходовъ, болѣе чѣмъ на 117000 руб. Необходимость въ данное время въ кредитѣ и прискиваніи лицъ, которыя-бы довѣрили юному заводу, безъ всякихъ гарантій, были для управленія дѣломъ болѣе, чѣмъ тяжелымъ; но единодушная и энергичная дѣятельность членовъ управленія, покровительствуемая и поощряемая разнаго рода распоряженіями почившаго Архипастыря, стремилась превозмогать всѣ трудности и преграды въ начатомъ дѣлѣ. Кромѣ исполненія прямыхъ своихъ обязанностей по урегулированію заводскаго дѣла, администраціи завода пришлось тотчасъ, по открытіи завода, съ одной стороны вести борьбу противъ частныхъ заводчиковъ, продолжавшихъ выработывать свѣчи изъ перезина и другихъ суррогатовъ и снабжать таковыми церкви въ ущербъ и во вредъ епархіальному заводу, привлекая ихъ за незаконную продажу свѣчъ къ отвѣтственности въ судахъ, съ другой стороны строго слѣдить за уклоненіями церковныхъ старость, склонныхъ въ то время пріобрѣтать помимо епархіальнаго завода церковныя свѣчи у частныхъ торговцевъ. И то и другое, конечно, порождало массу интригъ и непріятностей для администраціи завода, которая находила для себя утѣшеніе (и не обращая какъ-бы вниманія на эти непріятныя для нея интриги дѣлала свое дѣло) въ безусловно мощномъ заступничествѣ за интересы завода Владыки, въ сочувствіяхъ полезному для епархіи дѣлу со стороны, если не всѣхъ, то многихъ настоятелей церквей, а въ особенности многихъ изъ о.о. благочинныхъ. Благопріятное теченіе дѣлъ завода и появившійся отчетъ по заводу за первый операціонный годъ, давшій чистой прибыли отъ своихъ операцій 19862 руб. 83 к., начали успокаивать главнаго инициатора и покровителя завода почившаго Преосвященнаго, болѣе всѣхъ опасавшагося за состоятельность завода на первыхъ порахъ; убѣждали и администрацію завода въ полной возможности вести порученное ей дѣло и въ несо-



миѣнной пользы отъ него. По поводу этого отчета, доставленнаго почившему Высокопреосвященнѣйшему Іоанникію, Митрополиту Кіевскому, учредителю нѣсколькихъ епархіальныхъ заводовъ, вполне опытному руководителю въ операціяхъ заводскихъ, послѣ разсмотрѣнія упомянутаго отчета, по счастливой случайности при личномъ представленіи предсѣдателя комитета Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ было сказано: „дай Богъ вамъ вести дѣло и въ будущемъ также счастливо, какъ оно проведено въ первый годъ существованія завода“.

Въ дальнѣйшемъ, становясь на болѣе или менѣе прочную почву, ориентирясь болѣе или менѣе правильно въ развивавшемся дѣлѣ, главною задачею для администраціи нашего завода была уплата долговъ по занятому у церкви капиталу. Постепенное расширеніе операцій завода и послѣдовательное возрастаніе собственнаго операціоннаго капитала способствовали къ достиженію и послѣдней цѣли. Уплата долговъ церквамъ началась съ второго же (1893) года существованія завода, а чрезъ пять лѣтъ весь долгъ церквамъ, въ количествѣ 44957 руб. 42 коп., былъ уплаченъ церквамъ. При уплатѣ долговъ церквамъ замѣчено было радикальное измѣненіе взглядовъ на епархіальный заводъ духовенства и церковныхъ старостъ въ началѣ дѣла и чрезъ три-четыре года существованія завода. Когда давалась ссуда заводу хотя и изъ 0<sup>0</sup>/0, то открыто высказывались опасенія и за устойчивость открываемаго завода и ссуду, даваемую ему; и первые возвраты ссудъ получались съ удовольствіемъ, а потомъ начали заявлять о нежеланіи получать вклады изъ кассы завода и просить поддержать ихъ въ заводѣ подольше; послѣдніе же возвраты ссудъ произведены заводомъ прямо противъ желанія вкладчиковъ. Послѣднее станетъ понятнымъ въ виду того, что заводъ исправно и своевременно уплачивалъ 0<sup>0</sup>/0 по вкладамъ церквамъ, уплачивалъ 4<sup>0</sup>/0, т. е. такой процентъ, болѣе котораго нельзя было получать по вкладамъ или процентнымъ бумагамъ государственнымъ, притомъ безъ вычета 5<sup>0</sup>/0 сбора съ процента; слѣдовательно имѣть вклады церковныхъ суммъ въ

операціяхъ завода было вполне выгодно для церквей. Такимъ образомъ нашъ заводъ на свои операціи не только не пользовался отъ церквей ссудами безвозвратными или безпроцентными, подобно сосѣднимъ съ нимъ заводамъ, но сдѣланными займами оказалъ пользу и своимъ кредиторамъ.

Въ концѣ четвертаго года (въ 1895 году) своего существованія заводъ нашъ перешолъ подъ покровительство и руководство новаго Архипастыря, настоящаго нашего Преосвященнѣйшаго Епископа Никандра.

Администрація завода въ скоромъ времени убѣдилась, что для окрѣпшаго уже завода въ лицѣ Преосвященнаго она нашла строгаго защитника интересовъ завода, внимательнаго руководителя этою отраслью епархіальнаго хозяйства и мудраго инициатора по расширенію операцій завода. Начавшіяся тотчасъ по прибытіи на кафедру, послѣдовательныя обзрѣнія Владыкою церквей епархіи постепенно убѣждали духовенство и церковныхъ старостъ въ необходимости относиться съ большимъ сознаниемъ къ интересамъ своего завода; не упускалось ни одного удобнаго случая, чтобы Владыка въ живой бесѣдѣ съ духовенствомъ не разъяснялъ и не доказывалъ, что интересы завода настолько тѣсно связаны съ интересомъ каждой церкви епархіи, что ихъ и различать нельзя; что успѣхи завода несомнѣнно должны отозваться и на матеріальномъ положеніи дѣтей и самого епархіальнаго духовенства, и что участь сиротъ духовныхъ весьма много зависитъ отъ большаго или меньшаго процвѣтанія завода. Послѣ подобныхъ бесѣдъ Владыки можно было видѣть, съ какимъ стыдомъ и видимымъ раскаяніемъ выслушивались замѣчанія и внушенія Владыки на мѣстахъ, гдѣ обнаруживались уклоненія отъ пріобрѣтенія свѣчь не съ своего завода. А для нагляднаго доказательства, что заводъ можетъ облегчать матеріальное положеніе церквей и для большаго поддержанія расположенія къ заводу со стороны духовенства и церковныхъ старостъ Владыка разрѣшаетъ принять на средства завода содержаніе епархіальнаго училища (15000 рублей въ годъ); выдать значительную

субсидію изъ средствъ завода новоучрежденной эмеритальной кассѣ духовенства Симбирской епархіи (до 25000 руб.) и наконецъ дозволяетъ на средства завода содержать десять нашихъ духовныхъ сиротъ въ нашемъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; эти мѣропріятія не только доставили облегченіе церквамъ, обремененнымъ налогами, но и замѣтно повліяли благотворнымъ образомъ на расширеніе операцій завода, прогрессивно увеличивая изъ года въ годъ продажу свѣчъ и другихъ матеріаловъ.

Не оставлялъ Владыка заводъ и безъ личнаго своего осмотра. При первыхъ же удобныхъ случаяхъ, по прибытіи въ Симбирскъ, заводъ осчастливленъ былъ двухкратнымъ посѣщеніемъ Его Преосвященства: въ первый разъ для осмотра завода и матеріальныхъ складовъ при немъ, а во второй разъ для такого же осмотра воеобѣлильни. Посѣщенія эти не остались безслѣдными; освѣдомившись тогда же съ положеніемъ всѣхъ служащихъ при заводѣ, съ тѣми неудобствами, въ какихъ оказывались тогда служащіе при заводѣ по обученію своихъ дѣтей вслѣдствіе отсутствія какой-бы то ни было школы въ прилегающей къ заводу слободѣ и за дальностью разстоянія этой мѣстности отъ городскихъ школъ, — эти неудобства заставляли служащихъ или оставлять своихъ дѣтей безъ обученія, или оставлять службу при заводѣ, — Владыка принялъ мѣры къ устраненію сихъ неудобствъ, и вблизи завода вскорѣ была открыта частію на средства Епархіальнаго училищнаго совѣта и частію на средства завода прежде школа грамоты, а потомъ церковно-приходская школа, сначала помѣщавшаяся въ наемной квартирѣ, а въ недавнее время перемѣщенная въ настоящее зданіе, устроенное, по благословенію Владыки, на средства завода. За основаніе этой школы родителями обучающихся здѣсь и сими послѣдними приносится великая благодарность Богу и глубокая признательность основателю.

Весьма значительные расходы изъ прибыли завода на епархіальныя нужды въ настоящее время и предстоящіе весьма серьезные расходы изъ тѣхъ же источниковъ на приобрѣтеніе

старыхъ зданій духовнаго училища и духовной семинаріи въ епархіальное вѣдомство, а равно постройка общежитія при семинаріи въ скоромъ будущемъ сильно озабочивали администрацію завода къ изысканію большихъ и большихъ средствъ на покрытіе указанныхъ расходовъ, совершенно не посильныхъ для церквей епархіи. Владыка и здѣсь приходитъ на помощь своимъ мудрымъ указаніемъ и разъясненіемъ, что заводу не слѣдуетъ оставиваться на существующихъ въ немъ операціяхъ, вошедшихъ почти въ норму, отъ которыхъ трудно ожидать большаго увеличенія прибылей; есть еще предметы, настолько же необходимые въ употребленіи церковномъ, насколько и свѣчи, масло и ладонъ, и снабжать ими церкви также отъ завода и необходимо и полезно бы-это церковное вино, утварь и ризница церковныя. Многократныя заявленія Преосвященному во время обзорнія церковей самимъ же духовенствомъ о затрудненіяхъ, въ особенности для церковей сельскихъ, удаленныхъ отъ городовъ, въ дѣлѣ пріобрѣтенія церковнаго винограднаго вина, и въ виду крайняго развитія во всемъ современной фальсификаціи, нещадящей и предметовъ, имѣющихъ церковно-богослужбное значеніе, привели Владыку къ счастливой и полезной идеѣ о снабженіи всѣхъ церковей епархіи чрезъ епархіальный заводъ настоящимъ винограднымъ виномъ. Сдѣланное по сему поводу предложеніе епархіальному съѣзду духовенства въ іюнѣ мѣсяцѣ 1898 г. единогласно было принято, съ обращеніемъ просьбы къ комитету завода открыть продажу церковнаго вина на потребности церковей при заводѣ. Послѣ продолжительной по сему поводу переписки съ Высшимъ Правительствомъ 28 апрѣля 1900 года послѣдовало Высочайшее утвержденіе положенія Комитета министровъ о предоставленіи комитету нашего завода, въ видѣ опыта на три года, открыть при Симбирскомъ складѣ церковныхъ свѣчъ, безъ взятія патента, складъ для пріобрѣтенія, храненія и разлива краснаго винограднаго вина на надобности церковей, съ освобожденіемъ отъ патентнаго сбора и всѣхъ уѣздныхъ складовъ, чрезъ которые снабжаются церкви винограднымъ виномъ. Нисколько

не медля, комитетъ привелъ въ исполненіе и желаніе Владыки и просьбу съѣзда духовенства. Это благое дѣло, какъ показалъ непродолжительный опытъ, предоставило возможность и духовенству Симбирской епархіи пользоваться настоящимъ винограднымъ (безъ стороннихъ примѣсей) виномъ безъ всякаго повышенія цѣнъ противъ тѣхъ, за какія пріобрѣталось прежде церковное вино у частныхъ торговцевъ, и заводу можетъ доставлять пользу отъ продажи.

Такимъ опытомъ нашъ заводъ, можно сказать, опередилъ не только сосѣдніе съ нимъ, но и всѣ епархіальные заводы, начавшіе, насколько извѣстно, по нашему примѣру стремиться къ полученію пріобрѣтеннаго нами права. Дай Богъ, чтобы этотъ опытъ былъ удаченъ и въ будущемъ могъ оставить разъ данное намъ право за нами навсегда.

Лишь только послѣдняя операція (продажа отъ завода винограднаго вина) была урегулирована и при заводѣ и въ уѣздныхъ складахъ, какъ Владыка не замедлил осуществить съ указанными цѣлями и снабженіе церковей утварью и ризницею церковными. Возбужденный по сему предмету вопросъ нѣкоторыми изъ о.о. благочинныхъ былъ переданъ на обсужденіе сначала духовной консисторіи, а потомъ епархіальному съезду духовенства. Въ маѣ мѣсяцѣ текущаго года вопросъ сей былъ предрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ. И этому великому дѣлу въ настоящее время положено фактическое начало. Будемъ надѣяться, что и это дѣло привьется, что оно будетъ полезно для церковей, и что заводъ изъ него извлечетъ ту или иную прибыль, необходимую на епархіальные нужды.

Въ доказательство сказаннаго приводятся цифровыя данныя о развитіи операцій нашего завода за истекшее десятилѣтіе.

### ОПЕРАЦИОННЫЙ КАПИТАЛЬ.

1 годъ — (съ ноября 1891 г. по 1 января 1893 г.) изъ 44957 руб. 42 к., данныхъ церквами заимообразно заводу, за израсходованіемъ на покупку мѣста и зданій и на приспособленіе

12442 р. 94 к. въ операціяхъ было.	32514 р. 48 к.
2 годъ (1893)	42097 „ 54 „
3 годъ (1894)	67545 „ 99 „
4 годъ (1895)	97904 „ 59 „
5 годъ (1896)	130012 „ 39 „
6 годъ (1897)	152300 „ 46 „
съ этого года началась выдача субсидій на епархіальные нужды,	
7 годъ (1898)	172309 „ 30 „
8 годъ (1899)	186527 „ 81 „
9 годъ (1900)	196078 „ 54 „

Продажа свѣчъ. Получено прибылей.

1 годъ (1892) 3618 п. 19 ф.	1 годъ (1892) 19862 р. 83 к.
2 годъ (1893) 4512 „ 27 ф	2 годъ (1893) 22234 „ 71 „
3 годъ (1894) 4997 „ 11 „	3 годъ (1894) 25448 „ 45 „
4 годъ (1895) 4947 „ 2 <sup>5</sup> / <sub>8</sub> „	4 годъ (1895) 30358 „ 60 „
5 годъ (1896) 5149 „ 25 „	5 годъ (1896) 32107 „ 80 „
6 годъ (1897) 5380 „ 11 „	6 годъ (1897) 37461 „ 63 „
7 годъ (1898) 5461 „ 10 „	7 годъ (1898) 40497 „ 44 „
8 годъ (1899) 5406 „ 29 „	8 годъ (1899) 41922 „ 11 „
9 годъ (1900) 5861 „ 7 „	9 годъ (1900) 45810 „ 14 „
10 годъ (1901).	

Къ 1 января 1901 года всего. 295703 р. 71 к.

ВЫДАЧА СУБСИДІЙ.

Въ 1897 году.	15173 р. 56 к.
— 1898 году.	20488 „ 40 „
— 1899 году.	27743 „ 70 „
— 1900 году.	36259 „ 41 „
— 1901 году.	25864 „ 26 „

А всего 125489 „ 33 „

Въ заключеніе пожелаемъ нашему заводу въ будущемъ дальнѣйшаго совершенствованія въ своихъ болѣе и болѣе осложняющихся операціяхъ, администраціи же его продолжать трудиться

на пользу епархіи, а высокому покровителю и мудрому руководителю нашимъ заводомъ Пресвященнѣйшему Никандру многая и многая лѣта.



## ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ. ПО НАРОДНОМУ ОБРАЗОВАНІЮ.

### 1.

Необходимость народнаго образованія для русскаго народа.—Мнѣніе противоположное.—Недостатки современной постановки дѣла народнаго образованія: недостатокъ матеріальныхъ средствъ, отсутствие единства вѣдомства, односторонность программы народной школы и методовъ преподаванія.

Русскій крестьянинъ по природѣ религіозенъ, уменъ, способенъ, находчивъ, трудолюбивъ и терпѣливъ; но онъ невозможно безпеченъ, беспорядоченъ. Переродить укоренившіеся взгляды его, по разъясненію журнала „Образованіе“ (январь 1902 г.), можетъ лишь одна сила образованія на началахъ строгаго воспитанія.

Существуетъ, однако, мнѣніе, что образованіе въ народѣ прямо пропорціонально упадку его нравственности. Но тѣ, кто винить народную школу, были бы правы, если бы они сказали не то, что школа породила безнравственность, а то, что народное образованіе, которое съ отмѣной крѣпостнаго воспитанія должно было немедленно и властно заявить свое право жизни въ русскомъ народѣ для того, чтобы поддержать этотъ народъ въ трудную эпоху начала самостоятельной жизни, ничего, однако, въ этомъ направленіи не сдѣлало и заслужило себѣ съ этой точки зрѣнія справедливый укоръ.

Недостатками современной постановки дѣла народнаго образованія, по свидѣтельству „Образованія“, являются сосредоточеніе дѣла народнаго образованія не въ твердыхъ рукахъ и, какъ результатъ этого, недостатокъ матеріальныхъ средствъ и неустойчивость всего дѣла, это — во-первыхъ; во-вторыхъ, отсутствие единства вѣдомства и 3, односторонность и вообще неудовлетворительность программы народной школы и методовъ преподаванія.

Народная школа еще пока не есть ничто неразрывно связанное съ существованіемъ народа, какъ институтъ, обязательный для народной жизни на подобіе органовъ самоуправленія, администрации, суда; закономъ не предъявляется безусловнаго требованія, чтобы была въ деревнѣ школа, какъ требуется, чтобы былъ въ деревнѣ староста, въ волости — волостной судъ и т. п. Правительство лишь допускаетъ открытіе школы въ деревнѣ, по волѣ и на средства другихъ лицъ, и, разъ она открыта, подчиняетъ своему контролю и своей программѣ, причемъ иногда выдаетъ на нее субсидіи.

Гораздо обезпеченнѣе поставлены церковно-приходскія школы вѣдомства Св. Синода, такъ какъ на ихъ содержаніе ежегодно открывается кредитъ въ нѣсколько милліоновъ рублей (6.813.446); но милліоновъ этихъ не хватаетъ, и распредѣленіе этого кредита по имперіи подчинено усмотрѣнію тѣхъ органовъ власти, которымъ распредѣленіе это предоставлено, и пользованіе синодскими суммами зависитъ не отъ мѣстныхъ потребностей, а отъ большей или меньшей настойчивости тѣхъ или другихъ мѣстныхъ дѣятелей.

Народная школа является предметомъ не необходимымъ, и невѣжество русскаго народа явленіемъ почти нормальнымъ; такихъ пунктовъ, гдѣ обязательно должна быть школа, въ селеніяхъ Россійской имперіи не установлено; дѣло народнаго образованія неустойчиво, носитъ неравномѣрный, случайный характеръ и тѣмъ порождаетъ въ населеніи недовѣріе къ образованію.

Второе зло въ организаціи народнаго образованія — отсутствіе единства вѣдомства. „Сельскія школы разбиты по учрежденіямъ, которыя ихъ вѣдаютъ, на двѣ группы: школы церковнаго вѣдомства и школы министерства народнаго просвѣщенія; а въ предѣлахъ этихъ группъ дѣло образованія раздѣлено, въ свою очередь, между отдѣльными, независимыми другъ отъ друга, органами власти; такъ, въ церковно-приходскихъ школахъ, педагогическая часть лежитъ на епархіальныхъ наблюдателяхъ, а хозяйственная — на епарх. училищныхъ совѣтахъ, на дѣлѣ обязанности тѣхъ и другихъ иногда перемѣшиваются и



могутъ происходить непріятныя для учебнаго дѣла столкновенія, Эти мысли доказываются въ журналѣ соответствующими примѣрами.

Въ заключеніи къ статьѣ разсматривается внутренній строй школы съ точки зрѣнія ея воспитательно-образовательныхъ идей. По выясненію референта журнала, „ни одной изъ этихъ цѣлей современная школа не достигаетъ и достигнуть не можетъ; она не достигаетъ даже той цѣли, которая выражена прямо въ законѣ: 1) для школъ министерства народнаго просвѣщенія: „утверждать въ народѣ религіозныя и нравственныя понятія и распространять первоначальныя полезныя знанія“, и 2) для церковно-приходскихъ школъ: „утверждать въ народѣ православное ученіе вѣры и нравственности христіанской и сообщать первоначальныя полезныя знанія“

Причинъ неудовлетворительной постановки дѣла авторъ указываетъ двѣ: 1) контингентъ учителей народныхъ школъ и ихъ соціальное положеніе и 2) неудовлетворительность школьной программы. Что касается школьныхъ учителей и учительницъ, то „все это — молодья, честныя, добросовѣтныя силы, но такія, которымъ еще слѣдуетъ много и долго учиться и которыя еще сами вчера учились; и вотъ эти неопытныя дѣти отправляются учить и воспитывать другихъ дѣтей въ обстановкѣ, совершенно имъ незнакомой и, главное, нравственно и матеріально весьма тяжелой, и начинаютъ вершить то дѣло, для котораго нужны и любовь, и талантъ, и долговременный опытъ. По мнѣнію референта, „положеніе народнаго учителя должно быть твердое и высокое какъ въ соціальному, такъ и въ матеріальному отношеніи: должность эта должна быть почетная, корпорація учителей сильная, матеріально независимая; пополняться она должна людьми съ высокимъ образовательнымъ и возрастнымъ цензомъ; и тогда можно требовать настоящаго воспитанія народа“. По дальнѣйшему развитію мыслей референта, и законоучители народной школы стоятъ не на высотѣ своего призванія. „Сколько мнѣ ни приходилось наблюдать“, пишетъ референтъ, „отношеніе священниковъ къ ихъ обязанностямъ по школѣ совершенно безучастное, особенно если они учатъ уже долгое время; нѣкоторые мнѣ сами чисто-

сърдечно говорили, что сначала они интересовались дѣломъ, а потомъ имъ оно ужасно надоѣло; особенно безучастное и даже небрежное отношеніе проявляютъ священники, завѣдующіе церковно-приходскими школами, вѣроятно потому, что жалованья они не получаютъ и считаютъ все школьное дѣло для себя лишь обузой. Энергія ихъ дѣятельности проявляется лишь вначалѣ, при постройкѣ школы, но, когда дѣло налажено, то они обыкновенно сваливаютъ всю работу на одного учителя, а сами занимаются механически однимъ Закономъ Божиимъ“.

Что касается программы первоначальнаго обученія, то въ журналѣ указывается на необходимость, кромѣ грамоты и счисленія, крестьянину имѣть хотя бы самыя общія понятія объ его гражданскихъ правахъ и обязанностяхъ, по крайней мѣрѣ — о тѣхъ, которыя наиболѣе часто осуществляются въ жизни: объ административномъ устройствѣ сельской общины, волости, должностныхъ лицахъ крестьянскаго самоуправления и ихъ обязанностяхъ, о приходѣ, земствѣ и пр. Затѣмъ, каждому крестьянину необходимо имѣть хотя бы самыя общія понятія объ естественныхъ наукахъ и въ частности о тѣхъ, примѣненіе которыхъ можетъ быть наиболѣе необходимымъ въ данной мѣстности“ („Образованіе“, 1902 г. январь).

## 2.

Необходимы мѣры къ поднятію народнаго образованія: общественное вліяніе на школы; усиленіе состава учительскихъ совѣтовъ; коллегіальныя попечительства; измѣненіе правилъ испытаній въ народныхъ училищахъ; улучшеніе положенія учителей; организація учительскихъ съѣздовъ; учительскія семинаріи; школьныя библиотеки.

Въ статьѣ того же журнала „Образованіе“ за февраль мѣсяцъ сего года подъ заглавіемъ „Запросы народа къ образованію и школѣ“ указываются мѣры, необходимыя для поднятія народнаго образованія. Во-первыхъ, по аргументаціи журнала, надо дать просторъ общественному вліянію на школы, надо дать общественнымъ учрежденіямъ, создавшимъ народную школу, свое законное мѣсто, надо сдѣлать ихъ не казначеемъ, выдающимъ деньги, а допустить ихъ къ вліянію на учебно-воспитательную часть. Въ

этихъ видахъ необходимо предоставить земскому и городскому самоуправленію и вообще содержателямъ школъ право устраивать изъ свѣдущихъ лицъ комиссіи по народному образованію, назначать особыхъ лицъ для завѣдыванія въ предѣлахъ закона учебно-воспитательною частью школъ. Необходимо усилить составъ училищнаго совѣта новыми представителями мѣстныхъ учреждений, обществъ и частныхъ лицъ, участвующихъ въ содержаніи школъ. Необходимо замѣнить должность попечителя школы коллегіальнымъ попечительствомъ, куда могли бы быть допущены, кромѣ попечителя и учащихся, и другіе ревнители дѣла народного образованія изъ мѣстныхъ жителей. Необходимо измѣнить правила испытаній въ народныхъ училищахъ, предоставивъ право самимъ учащимъ на основаніи годовыхъ успѣховъ оцѣнивать знанія учениковъ. Если учителямъ довѣряютъ такое большое дѣло, какъ обученіе и воспитаніе дѣтей, то тѣмъ болѣе имъ можетъ быть довѣрено такое второстепенное дѣло, какъ оцѣнка успѣховъ каждаго въ отдѣльности изъ своихъ учениковъ. Нѣтъ ничего ошибочнѣе мнѣнія, будто можно по экзамену судить объ учителѣ; о методахъ преподаванія экзаменъ не даетъ никакого понятія, а въ методахъ-то и вся суть. Знанія, обнаруживаемыя на экзаменѣ, могутъ быть приобрѣтены и путемъ обыкновенной зубрежки.

Необходимо улучшить положеніе учителя, и не только матеріальное, но и юридическое, а въ этихъ видахъ было бы справедливо допустить избранныхъ народныхъ учителей съ правомъ голоса на засѣданія губернскаго и уѣзднаго училищныхъ совѣтовъ и въ комиссіи по народному образованію, учреждаемыя при земскихъ управахъ и городскихъ думахъ. Только тогда, когда учитель будетъ чувствовать себя менѣе беззащитнымъ, онъ не будетъ мнѣять своихъ пріемовъ преподаванія съ каждою переменною инспектора, директора и члена училищнаго совѣта, экзаменуемыхъ его учениковъ, только тогда онъ будетъ служить дѣлу, а не лицамъ.

Необходима новая организація учительскихъ съѣздовъ не

подъ предсѣдательствомъ непосредственнаго начальника учителей, стѣсняющаго свободу преній, превращающаго объясненія учителей въ почтительно приносимыя начальству оправданія, а подъ руководствомъ свободно избраннаго земствомъ педагога, съ правомъ голоса для всѣхъ участниковъ сѣзда, съ правомъ ходатайства по вопросамъ народной школы передъ земствомъ и учебнымъ вѣдомствомъ.

Необходимо предоставить общественнымъ учрежденіямъ право устраивать подъ контролемъ правительства свои учительскія семинаріи и школы, хотя бы на основаніи дѣйствующаго нынѣ закона 19 февр. 1868 г. о частныхъ учебныхъ заведеніяхъ, т. е. съ правомъ учредителей представлять свои планы курсъ и программы преподаванія, а также и своихъ преподавателей, на утвержденіе попечителя учебнаго округа.

Необходимо принять мѣры къ снабженію всѣхъ начальныхъ школъ школьными библіотеками съ достаточнымъ числомъ книгъ, а также наглядными пособиями по міровѣдѣнію, географіи и исторіи, для чего должны быть сняты съ содержателей школъ ничѣмъ неоправдываемыя тяжелыя условія, въ какія теперь поставлена выписка книгъ и учебныхъ пособій въ начальные училища.

Школьное дѣло — живое дѣло, оно требуетъ отъ своихъ инициаторовъ превосходнаго знанія мѣстныхъ условій, умѣнья приспособиться къ нимъ, тѣсной связи съ мѣстнымъ населеніемъ. Безъ этого условія распоряженія, идущія изъ канцеляріи, будутъ беспочвенны, непослѣдовательны, противорѣчивы, будутъ возбуждать въ населеніи недовольство, насмѣшки, противодѣйствіе. Оно не будетъ имѣть успѣха.

Александръ Яхонтовъ.

(Окончаніе будетъ).

---

Содержаніе: 1) Дагматическое ученіе въ посланіи ап. Іакова. (Продолженіе). И. Добролюбова. 2) Освященіе храма въ с. Русской Пильнѣ и чествованіе священ. В. Гнѣвушева прихожанами. (Окончаніе) — Свящ. А. Лебедева. 3) Очеркъ дѣятельности Симбир. епарх. свѣчнаго завода за 1-е десятилѣтіе. 4) Извѣстія и замѣтки. 5) Объявленія.

---

Печатать дозволяется. Симбирскъ. Мая 15 дня 1902 года.

Цензоръ, протоіерей Сергій Медвѣдковъ.

— ( **ОБЪЯВЛЕНІЯ.** ) —

**ВЪ СИМБИРСКОМЪ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ СКЛАДѢ**  
**ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ и РИЗНИЦЫ**  
**ПОЛУЧЕНЪ БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ**

**ШАРЧИ**

серебряной, шелковой и апплике, а также приборъ къ облаченіямъ серебряныхъ и мишурныхъ, какъ-то: крестовъ, звѣздъ, голуна разной ширины и ленты.

Имѣются готовые бархатныя **КАМИЛАВКИ** и **СКУФЫ**.

Цѣны несравненно дешевле частныхъ торговцевъ.

**ОБЪ ИЗДАНІЯХЪ ЖУРНАЛА**

**„Воскресное Чтеніе“.**

При редакціи Воскреснаго чтенія продаются слѣдующія книги и листки религіозно-нравственнаго содержанія:

Воскресное чтеніе за прежніе годы: 1884, 85, 88, 89, 90, 91, 92 и 93 по 1 р. 50 к. съ пер. за экземпляръ, за 94, 95 по 2 руб., а за 96, 97, 98, 99 и 900-й по 3 руб. съ пер. безъ приложеній.

Бесѣды о важнѣйшихъ истинахъ христіанской Православной Церкви, противъ сектантовъ штундистовъ. Цѣна 50 коп. съ пересылкой.

Сборникъ общедоступныхъ статей религіозно-нравственнаго содержанія для вѣбогослужебныхъ чтеній. Цѣна 50 к. съ перес.

Сборникъ статей о важнѣйшихъ христіанскихъ истинахъ для чтенія дѣтямъ въ школѣ и дома. Цѣна 15 к. съ пер.

Христіанское вѣроученіе по символическимъ книгамъ Православной Церкви, для чтенія народу. Цѣна 20 к. съ перес.

Письма къ сомнѣвающимся въ вѣрѣ. Цѣна 40 к. съ перес  
Параллель изъ священнаго писанія на разныя догматическія и религіозно-нравственныя ученія. Цѣна 20 коп. съ перес.

Евангельскій путь къ вѣчному спасенію. Цѣна 15 коп. съ пересылкой.

Вѣбогослужебныя чтенія на праздники Господни, Богородичныя и великихъ святыхъ. Цѣна 50 коп. съ перес.

Вѣбогослужебныя бесѣды сельскаго пастыря съ пасомыми на воскресныя евангельскія чтенія. Священ. Василия Кудрицкаго. Вып. 2-й. Цѣна 1 руб. 20 коп. съ пересылкой.

Катихизич. поученія на Символь вѣры, молитву Госп. и 10-ть заповѣдей, свящ. Θεодосія Петровскаго. Цѣна 60 коп.

Его же. Разказы изъ Исторіи Христ. Церкви отъ Сошествія Св. Духа до VII всел. Собора. Двѣ книги. Цѣна 1 р. 40 к. съ пересылкой.

Его же. Разказы изъ исторіи русской церкви. 1 руб.

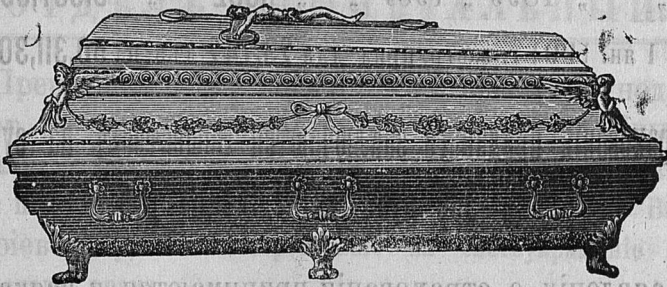
## „Кіевскіе листки“.

Праздничныя листки: на Крещеніе Господне, Срѣтеніе, Благовѣщеніе Пр. Богородицы, на Вербное воскресеніе, Пасху, на Успеніе Пр. Богородицы, на Троицынъ день, Вознесеніе, Преображеніе, на Рождество Богородицы, на Воздвиженіе, на Введеніе во храмъ Богородицы, на Рождество Христово, каждый листокъ по 1 к., 0 страданійхъ и смерти Господа нашего Иисуса Христа 8 к., Кіевъ—Азбука православія 5 к., При гробахъ Кіево-Печерскихъ подвижниковъ 3 коп., Бесѣда о постѣ, его происхожденіи и значеніи 3 к., Сказаніе о заступленіи Матери Божіей за неправедно обидимую жену 2 к., Крещеніе Господне и Крещенская или Богоявленная вода 2 к., Труженикъ Христовъ Николай 2 к., Святые угодники Божіи—наши путеводныя звѣзды 2 к., Православная вѣра, надежда и любовь—пособіе къ преподаванію закона Божія въ двухклассныхъ народныхъ училищахъ 25 к., Учитель родственной любви, Преп. Никонъ Сухій

2 к., Молитва разбойника на крестѣ 2 коп., 26-ть листовъ обь  
угодникахъ Кіево-Печерскихъ, каждый листокъ 1 к., о пьянствѣ и  
его гибельныхъ послѣдствіяхъ 2 к., о матерномъ словѣ 2 к., что  
такое общество трезвости 2 к., о сельскихъ крестьянскихъ свадь-  
бахъ 2 к., примѣръ пагубы отъ водки 2 к., о жизни и страда-  
ніяхъ св. великомуч. Екатерины 2 к., о плотскомъ грѣхѣ или  
блудѣ 1 к., другъ грамотныхъ—Св. Тихонъ Задонскій 1 к., Св.  
князь Владиміръ—просвѣтитель Руси 1 к.

При требованіяхъ не меньше какъ на 10 р. дѣлается скидка 30%.

Адресъ для требованій такой: Кіевъ, въ редакцію „ВОСКРЕС-  
НАГО ЧТЕНІЯ.“ (Подоль, домъ Ильинской церкви, № 4-й). По-  
этому жа адресу принимается и подписка на журналъ „Воскрес-  
ное Чтеніе“ на 1902 г. Приложенія къ журналу на сей годъ:  
1) сельскій священникъ, какъ законоучитель и завѣдующій цер-  
ковно-приходской школой; 2) нравственно-поучительные разска-  
зы изъ жизни простого народа.



## МЕТАЛЛИЧЕСКІЕ ГРОБЫ

ЦИНКОВЫЕ

ВЕНСКОЙ ФАБРИКИ, РОСКОШНОЙ ОТДѢЛКИ

ВЪ СКЛАДѢ

**К. И. Юргенсъ въ Симбирскѣ.**

Цѣны сообщаются по востребованію.

# СТРАХОВАНИЕ ПРИДАНАГО.

Страховое Общество „РОССІЯ“ вы-  
платило застрахованные въ видѣ  
приданого для дѣвушекъ капиталы

за время съ 1888 по 1892 г. для 108 дѣвуш. 226,100 р.

” ” 1893 ” 1895 ” ” 326 ” 710,600 ”

” ” 1896 „ 1898 ” ” 822 ” 1.694,300 ”

” ” 1899 ” 1901 ” ” 1,562 ” 3.087,300 ”

Къ 1 ян. 1901 г. застр. прид. для 29,742 дѣв. на 50.311,300 р.

Страхованія приданого заключаются Обществомъ на суммы  
отъ 500 руб. до 200,000 руб.

Заявленія о страхованіи принимаются и всякаго  
рода свѣдѣнія сообщаются въ Правленіи въ  
С.-Петербургѣ (Большая Морская, собст. д.  
№ 37), агентомъ въ г. Симбирскѣ Н. Г. Мѣд-  
вѣдевымъ (Б. Саратовская ул. д. Чебоксаро-  
выхъ) и агентами Общества во всѣхъ городахъ  
Имперіи.