

1 Іюля.

ПЕНЗЕНСКІЯ

1916 года.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ, 1 и 16 числа.

№ 13.

Цѣна годовому изда-
нію Вѣдомостей съ пе-
ресылкою и доставкою
рублей

Подписка принимается
въ редакціи Епархіаль-
ныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СМИРЕННЫЙ ВЛАДИМИРЪ,

БОЖІЕЙ МИЛОСТІЮ

Архіепископъ Пензенскій и Саранскій,

Возлюбленнымъ пастырямъ и чадамъ церкви Пензенской

О Господь радоватися!

Да будетъ сія радость со всіми нами. Но, отцы и бра-
тѣ, не можемъ не подѣлиться съ вами скорбію сердца при
видѣ того, какъ многія чада святой Православной Церкви
позволяютъ себѣ пользоваться тяжелыми событіями Родины
для цѣлей своей корысти. Стремленіе къ наживѣ на счетъ
другихъ овладѣло очень многими, точно перестали они

здраво мыслить и чувствовать. Между тѣмъ, какой тяжкій грѣхъ они берутъ на свою душу, какой опасности подвергаютъ себя и братьевъ своихъ—соотечественниковъ!

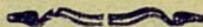
Св Григорій Неокесарійскій въ своемъ 5-мъ правилѣ говоритъ: „Не позволительно корытоваться и найденнымъ. Второзаконіе глаголетъ: видѣвъ тельца брата твоего или овцу, заблуждающія отъ пути, да не презриши я, но возвращеніемъ возвратиши я къ брату твоему. Аще же нѣсть близъ тебѣ братъ твой, ниже увѣси его, собери я ваутрь дому твоего, и да будутъ у тебе, дондеже взыщеть ихъ братъ твой, и отдаси ихъ ему. Также сотвориши осляти его, и тако да сотвориши ризѣ его, и тако да сотвориши всему погубленному брата твоего, елика аще погибнуть отъ него и обрѣщети я. Тако глаголетъ Второзаконіе (22, 1—3). Въ книгѣ же Исхода не токмо о найденной кѣмъ либо собственности брата, но и врага, речено: возвращеніемъ да возвратиши овую въ домъ господина ея (23, 4—5). Если не позволительно въ мирное время корытоваться отъ небрежнаго и роскошествующаго и о своей собственности не пекущагося брата или врага, то *кольми паче отъ бѣдствующаго, избѣгающаго враговъ и по нуждѣ оставляющаго собственность*. Чада церкви Пензенской! Возпросите каждый свою совѣсть: не погрѣшили-ли вы такимъ образомъ посредствомъ лихвенной купли-продажи противъ своихъ собратій—бѣженцевъ или враговъ—плѣнниковъ нашихъ. Если согрѣшили, то покайтесь и къ тому не согрѣшайте.

Стремленіе къ наживѣ на счетъ ближнихъ въ настоящую тяжелую годину войны особенно ярко и ощутительно для всѣхъ выступаетъ въ такъ называемой спекуляціи. Но посмотрите, отцы и братіе, съ какой неумолимой строгостію св. Церковь осуждаетъ грабительство и лихоимство во время нашествія варваровъ. Тяжкое дѣло есть лихоиманіе—говоритъ тотъ же св. отецъ Григорій Неокесарійскій въ 3-мъ своемъ правилѣ—и невозможно въ единомъ посланіи предложить божественныя писанія, въ которыхъ не токмо грабительство, но и вообще любостыжаніе и присвоеніе чуждаго, ради гнуснаго прибытка, оглашается яко дѣло отвратитель-

ное и страшное, и всякъ виновный въ ономъ подлежатъ отчужденію отъ Церкви Божіей. А что, во время нашествія варваровъ, среди толкаго стѣсненія и толкаго плача, нѣкіе дерзнули сіе время, вѣзмъ угрожающее погибелю, почитати для себя временемъ корысти, сіе свойственно людямъ нечестивымъ и богоненавистнымъ, дошедшимъ до крайняго степени гнусности. Поэтому справедливымъ признается всѣхъ таковыхъ отлучати отъ церкви, да не како придетъ гнѣвъ на весь народъ и первое на самихъ предстоятелей, не взыскующихъ за сіе. Боюся бо, какъ глаголетъ писаніе, да не купно съ собою погубить нечистивый праведнаго (Быт. 18, 23). Ибо глаголетъ писаніе, что за лихоиманіе грядетъ гнѣвъ Божій на сыны непокорные.... Подвизающіеся во время брани за любостыжаніе *соберутъ гнѣвъ и себѣ самимъ и всему народу*. Да, отцы и братіе, не легко даже исчислить мѣста Писанія, осуждающія грѣхъ любостыжанія. Самъ Спаситель предостерегаетъ насъ: *берегитесь любостыжанія, ибо жизнь человека не зависитъ отъ избилія его имѣнія* (Лук. 12, 15). Богатство не сопутствуетъ намъ въ жизнь загробную, но язвы отъ него, по слову Златоуста, идутъ съ нами туда. Богатство же неправедное изъязвляетъ, смертельно изъязвляетъ, душу! Св. Ап. Павелъ научаетъ, что *сребролюбіе есть корень всѣхъ золъ* (I Тим. 6, 10). Изъ сего корня—поясняетъ блаженный Феодоритъ—прозябають убійства, хищенія, ложь, нарушеніе клятвы и всѣ роды преступленій. Любостыжаніе, по Апостолу, есть идолослуженіе (Кол. 3, 5). Оно не должно даже именоваться у христіанъ (Еф. 5, 3). Корысть же во время войны есть самый тяжкій видъ лихоимства, крайняя степень гнусности, нетерпимая въ Церкви такъ что лихоимецъ самъ своими дѣйствіями отсѣкаетъ себя отъ живого тѣла Церкви Христовой и отъ Главы ея Христа, подвергая себя черезъ то духовной смерти и вѣчной погибели. Особенно прискорбно то, что лихоимецъ и грабитель народа во время нашествія варваровъ, препятствуя

общему дѣлу одолѣнія врага, въ судьбахъ божественной правды навлекаетъ гнѣвъ Господень не на себя только, а и на весь народъ, что тотъ же св. отецъ (Григорій Неокесарійскій) въ 4-мъ правилѣ своемъ поясняетъ примѣромъ израильянина Ахара, который во дни Исуса Навина взялъ нѣчто изъ добычи іерихонской, за что пришелъ гнѣвъ на весь сонмъ израилевъ: онъ единъ токмо согрѣшилъ, но не единъ умре во грѣсѣ своемъ (Ис. Нав. гл. 7). Да не постигнетъ убо гнѣвъ Господень святую землю Русскую за грѣхи корыстолюбцевъ, посядающихъ достояніе и пьющихъ слезы и кровь братьевъ своихъ! Первѣе гнѣвъ Господень грозитъ пастырямъ Церкви, если не будутъ взыскивать за сіе обличеніемъ, запрещеніемъ, умоленіемъ (2 Тим. 4, 2). Посему, стражи дому израилева, станьте бодро на стражѣ: ищите правды, спасайте угнетеннаго, защищайте сироту, вступайтесь за вдову (Исаи I, 17).

Наконецъ, братія мои, что только истинно, что честно, что справедливо, что чисто, что любезно, что достославно, что только добродѣтель и похвала, о томъ помышляйте... то исполняйте, и Богъ мира будетъ съ вами. (Фил. 4, 8—9). И тогда радость наша исполнена будетъ.



Указы Святѣйшаго Синода.

Указомъ Св. Синода, отъ 10 мая 1916 года за № 5783, назначена пенсія: заштатному протоіерею церкви села Пятины, Саранскаго уѣзда, Порфирію *Зарину* въ размѣрѣ 300 рублей въ годъ, заштатному священнику церкви села Симбухова, Пензенскаго уѣзда, Петру *Архангельскому* по 300 рублей въ годъ, вдовѣ священника церкви села Кологривовки, Мокшанскаго уѣзда, Варварѣ

Любимовой съ дочерью Фаиною въ размѣръ 200 рублей въ годъ, вдовѣ діакона церкви села Теризморги, Инсарскаго уѣзда, Аннѣ *Магнитовой* съ сыномъ Николаемъ въ размѣръ 88 руб. 88 коп. въ годъ, дочери умершаго діакона церкви села Камынина, Чембарскаго уѣзда, Платонидѣ *Онагровой* въ размѣръ 33 р. 33 к. въ годъ и вдовѣ псаломщика церкви села Высокаго, Наровчатскаго уѣзда, Александрѣ *Степановой* по 50 рублей въ годъ.

Указомъ Св. Синода, отъ 16 мая 1916 года за № 6106, назначена пенсія вдовѣ псаломщика церкви села Никольскаго, Краснослободскаго уѣзда, Александрѣ *Кристалловой* съ дѣтьми: Сергѣемъ, Рафаиломъ, Веніаминомъ и Павломъ въ размѣръ 66 руб. 66 коп. въ годъ.

Указомъ Св. Синода, отъ 11 мая с. г. за № 5898, дано знать, что согласно ходатайству епархіальнаго начальства въ селѣ Знаменскомъ, Мокшанскаго уѣзда, закрыта штатная діаконская вакансія.



Распоряженія епархіальнаго начальства.

Награжденъ священникъ с. Сухой Пичевки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Михаилъ *Артоболевскій* камилавкою— 12 мая.

Опредѣлены окончившій курсъ. Пенз. дух. семинаріи Александръ *Конусовъ* на псаломщическое мѣсто въ село Шкудимъ. Город. у., 27 мая; окончившій курсъ Казанской Дух. Академіи Павелъ *Набоковъ* на псаломщическое мѣсто въ с. Новую-Нявку, Н.-Ломов. у., 27 мая; окончившій курсъ Пенз. дух. семинаріи Викторъ *Вьялевскій* и. д. псаломщика въ с. Варваровку, Н.-Ломов.

у., 27 мая; псаломщикъ с. Новой-Шукши, Мокшанскаго у., Александръ *Смирновъ* на священническое мѣсто въ с. Еремѣевку, Город. у., съ 1 іюля; діаконъ с. Старой Михайловки, Сар. у., Николай *Златомерзевъ* на священническое мѣсто въ с. Дворянскій Умысь, Сар. у., 2 іюня; крестьянинъ Сергѣй *Корытцевъ* и. д. псаломщика къ единовѣрческой церкви с. Александровки, Н.-Ломов. у., 6 іюня; заштатный псаломщикъ Иванъ *Фенелоновъ* на псаломщическое мѣсто въ с. Рождествено, Мокш. у., 8 іюня, бывшій псаломщикъ Михаилъ *Мухинъ* и. д. псаломщика въ с. Новые Пурдошки, Краснос. у., 8 іюня; окончившій курсъ Пенз. дух. семинаріи Иванъ *Прозоровъ* на священническое мѣсто въ село Булаево, Красносл. у., 10 іюня; псаломщикъ с. Спасскаго, Инсар. у., Петръ *Мурзаевъ-Мамаевъ* на діаконское мѣсто въ с. Большой Азясь, Красносл. у., 10 іюня.

Перемѣщены: священникъ с. Еремѣевки, Город. у., Димитрій *Ключаревъ* въ с. Вачелай, Город. у., съ 30 іюня; священникъ с. Козловки, Наров. у., Валентинъ *Львовъ* въ с. Нагорную Лаку, Керенск. у., 1 іюня.

Уволены: псаломщикъ с. Новой-Нявки, Н.-Ломов. у., Викторъ *Слоимскій* отъ должности—26 мая; псаломщикъ с. Шкудима, Город. у., Павелъ *Касаткинъ*—27 мая отъ должности; псаломщикъ с. Варваровки, Н.-Ломов. у., Николай *Валовскій* отъ должности—27 мая; псаломщикъ с. Рождествена, Мокш. у., Иванъ *Александровъ* отъ должности—25 мая; псаломщикъ Богоявленской церкви г. Керенска Иванъ *Троицкій* отъ должности—9 іюня; псаломщикъ с. Акшенаса, Инсар. у., Василій *Постниковъ* отъ должности—9 іюня.

За смертью изъ списковъ исключены: священникъ с. Вачелай, Город. у., Ѳеодоръ *Иссинскій*—21 мая;

священникъ с. Булаева, Красносл. у., Алексѣй *Блловзоровъ*—30 мая.

Рукоположены: псаломщикъ с. Стяжкина, Наровч. у., Николай *Лентовскій* въ санъ діакона на псаломщической вакансіи—22 мая; діаконъ с. Колояра, Наровч. у., Θεодоръ *Онаировъ* въ запасные священники—29 мая; псаломщикъ с. Елизаветина, Мокш. у., Петръ *Благосмысловъ* въ санъ діакона на псаломщической вакансіи—9 іюня.

Утверждены въ должностяхъ: и. д. псаломщика с. Вороновки, Город. у., Александръ *Имеровъ*—5 іюня; и. д. псаломщика с. Дурасовки, Сар. у., Θεодоръ *Карягинъ* 8 іюня.

Разрядный списокъ ученик въ Пензенскаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ училища по окончаніи 1915—1916 уч. года.

Классъ 4-й.

Окончившіе полный курсъ училища и удостоенные перевода въ 1 классъ духовной семинаріи безъ экзамена. Разрядъ первый: 1) Никишинъ Василій, Алмазовъ Василій, Феликсовъ Павель, Мальцанскій Владиміръ.

Разрядъ второй: 5) Орловъ Николай, Архангельскій Михаилъ, Тавлинскій Петръ, Перовскій Дмитрій, Чукаловскій Николай, 10) Чистовъ Михаилъ, Европейцевъ Павель, Любимовъ Алексѣй, Бобровъ Андрей, Алеутскій Александръ, 15) Воскресенскій Александръ, Яхонтовъ Александръ, Архонтовъ Александръ.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ въ августъ сего года: Перовскій Всеволодъ, Сократовъ Иванъ—по русскому языку письменному, 20) Дружининъ Викторъ—по русскому яз. устному, Столыпинъ Павелъ—по исторіи, Чертоусовъ Николай—по ц. уставу, Беринговъ Михайль—по катихизису и русскому письменному, Любимовъ Михайль, 25) Пульхритудовъ Александръ—по катихизису, Артоболевскій Евгеній—по ариѳметикѣ и русск. яз. письменному, Банниковъ Александръ—по катихизису и русск. яз. письменному, Троицкій Сергѣй—по греческому и латинскому языкамъ, Бурметьевъ Петръ—по греческому, русскому яз. устному и письменному, 30) Кротковъ Алексѣй—по исторіи, ариѳметикѣ и русскому письменному, Лентовскій Борисъ—по русскому устному, греческому яз. и къ экзамену по ц. цѣнію, Спѣшневъ Константинъ—по географіи, греческому яз. и русскому письм., Тужилкинъ Александръ—по катихизису, греческому яз. и русск. письм., Кольваціо Николай—по географіи, природовѣдѣнію, русскому яз. устному и письменному.

Допускаются къ экзамену въ августъ сего года по всемъ предметамъ четвертаго класса: 35) Магнусовъ Алексѣй, Тарасовъ Борисъ.

Оставляется на повторительный курсъ въ 4-мъ классѣ по малоуспѣшности Несмѣловъ Борисъ.

К л а с с ъ 3-й.

Переводятся изъ третьяго класса въ четвертый безъ повѣрочныхъ въ августъ с. и. испытаній:
Разрядъ первый. 1) Миловскій Константинъ, Никольскій Николай, Державинъ, Михайль.

Разрядъ второй: Кирюхинъ Александръ, 5) Бурметьевъ Сергѣй, Воскресенскій Анатолий, Прозоровъ Александръ, Симилейскій Николай, Сюзюмовъ Алексѣй, 10) Коршуновъ Константинъ, Рождественскій Борисъ, Державинъ Александръ, Тарасовъ Виталій, Тарховъ Сергѣй, 15) Шмыревъ Николай, Столыпинъ Александръ, Нечаевъ Борисъ, Невзоровъ Николай, Захаровъ Николай, 20) Калашниковъ Андрей, Поспѣловъ Алексѣй.

Допускаются къ повѣрочнымъ испытаніямъ въ августъ с. г.: Бударинъ Александръ, Дружининъ Петръ, Каменскій Виталій—по русскому языку письменному, 25) Кирюхинъ Георгій—по русскому устному и письменному, Каменскій Николай—по греческому яз. и русск. яз. письменному, Сократонъ Анатолий—по географіи и русскому письменному, Ассуировъ Алексѣй—по катихизису и русскому устному, Алексѣевскій Сергѣй—по ариѳметикѣ, славянскому и латинскому яз., 30) Крыловъ Сергѣй—по исторіи, русскому устному и письменному, Кудрявцевъ Петръ—по русскому устному, латинскому и греческому языкамъ, Тиховъ Петръ—по ариѳметикѣ, греческому яз. и русскому письменному, Троицкій Петръ—по катихизису, географіи, славянскому яз., русскому устному и письменному и церк. пѣнію, Столыпинъ Валеріанъ—по исторіи, ариѳметикѣ, природовѣдѣнію, русскому устн., латинскому и греческому языкамъ, 35) Ивакинъ Георгій—по исторіи, русскому устному и письменному, ариѳметикѣ, географіи, природовѣдѣнію и греч. яз.

Оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности, согласно прошенію отца, 36) Столыпинъ Василій.

К л а с с ь 2 - й .

Переводятся изъ второго класса въ третій безъ повѣрочныхъ въ августъ с/р. испытаній: — Разрядъ первый: 1) Удаловъ Димитрій, Тепловъ Павелъ.

Разрядъ второй: Федоровъ Николай, Гордѣевъ Константинъ, 5) Чистовъ Петръ, Пышный Георгій, Козловъ Алексѣй, Некрасовъ Тимофей, Федотовъ Георгій, 10) Карцевъ Леонидъ, Мачинскій Александръ, Чижиговъ Григорій, Тавлинскій Викторъ, Вышелейскій Сергѣй, 15) Волковъ Миханлъ, Грушевскій Василій, Мамоновъ Иванъ, Старшиновъ Димитрій, Архангельскій Владиміръ, 20) Любимовъ Константинъ, Мельцанскій Иванъ, Рождественскій Петръ, Тихомировъ Всеволодъ, Фриновскій Виталій, 25) Голубевъ Николай, Пульхритудовъ Александръ, Лентовскій Димитрій, Геродотовъ Федоръ, Троицкій Александръ.

Допускаются къ повѣрочнымъ испытаніямъ въ августъ сего года: 30) Волковъ Андрей—по русскому письменному, Артоболевскій Борисъ, Любомировъ Александръ, Перуновъ Андрей—по русскому устному, Бѣляевъ Григорій, 35) Снѣжницкій Алексѣй—по ариѳметикѣ, Сѣмечкинъ Борисъ—по географіи, Любятинскій Иванъ—по русскому устному и письменному, Богородицкій Иванъ—по латинскому яз. и русскому письменному, Наумовъ Андрей—по ариѳметикѣ и русскому устному, 40) Снѣжницкій Веніаминъ, Соломоновъ Александръ—по русскому устному и письмен. и ц. пѣнію, Протопоповъ Иванъ—по латинскому яз. и русскому устному и письменному, Фриновскій Анатолій—по русскому устному, ариѳметикѣ, географіи и церковному пѣнію, Ильинъ Евгеній—по ариѳметикѣ, географіи, русскому устному и латинскому языкамъ, 45) Ларькинъ Тихонъ—по ариѳметикѣ, географіи, русскому устному и письменному и латинскому языкамъ.

К л а с с ъ 1-й.

Переводятся изъ перваго класса во второй безъ повѣрочныхъ испытаній въ августъ сего года: Разрядъ первый: 1) Розовъ Павелъ, Виноградскій Феодоръ, Игнатъевъ Алексѣй.

Разрядъ второй: Сенкевичъ Борисъ, 5) Окороконъ Николай, Милевскій Михаилъ, Прѣхоровъ Александръ, Баженовъ Владиміръ, Гучевъ Владиміръ, 10) Преображенскій Димитрій, Тавлинскій Алексѣй, Силкинъ Іосифъ, Павпертовъ Серафимъ, Вихоревъ Николай, 15) Поповъ Владиміръ, Чеботаревъ Серафимъ, Алмазовъ Александръ, Благославовъ Серафимъ, Успенскій Сергѣй, 20) Александровскій Николай, Голубевъ Глѣбъ, Румянцевъ Николай, Веселовскій Василій, 24) Преображенскій Владиміръ.

Допускаются къ повѣрочнымъ испытаніямъ въ августъ сего года: 25) Блохинъ Константинъ, Улисовъ Борисъ—по русскому письменному, Померанцевъ Николай, Тарховъ Серафимъ—по ариметикѣ, Столыпинъ Димитрій—по Священной Исторіи, 30) Александровъ Борисъ—по русскому устному и церковному пѣнію, Поповъ Борисъ, Троицкій Петръ, Дагестановъ Антонинъ—по русскому устному и письменному, Никольскій Михаилъ—по ариметикѣ и русскому письменному, 35) Пономаревъ Александръ—по русскому устному и письмен. и церк. пѣнію, Казариновъ Валентинъ, Приваловъ Александръ—по Св. Исторіи, русскому устн. и письменному, Артоболевскій Александръ—по географіи, русскому устному и письменному, Ежовъ Василій—по Св. Исторіи, ариметикѣ и русскому письменному, 40) Мачинскій Димитрій—по Св. Исторіи, ариметикѣ и русскому устному, Феликсовъ Викторъ—по ариметикѣ, русскому устному и славян. яз., Бурмистровъ Феодоръ—по Св. Исторіи, ари-

метикъ, русскому устному и письменному, Лимкинъ Феодоръ — по ариѳметикъ, славянскому яз., русскому устн. и письменному, Фенелоновъ Григорій — по ариѳметикъ, славянскому яз., русскому устному и письменному, 45) Столыпинъ Михаилъ — по Св. Исторіи, ариѳметикъ, географіи, славянскому яз., русскому яз. устному и письменному.

Допускаются въ августъ с. г. къ экзаменамъ по всѣмъ предметамъ курса 1 класса, какъ не имѣющіе годовыхъ балловъ: Прушкинъ Борисъ, Пролейскій Никита, Рамвайцевъ Сергѣй.

Списокъ учениковъ, зачисленныхъ въ августъ 1915 года въ подготовительный классъ Пензенскаго духовнаго училища, и дѣтей, вновь поступающихъ въ училище, и подвергнутыхъ 2-4 мая 1916 года приѳмнымъ испытаніямъ на поступленіе въ первый классъ училища.

Зачисляются кандидатами на поступленіе въ 1-й классъ училища: 1) Ютландовъ Алексѣй, Ципровскій Серафимъ, Бобылевъ Викторъ, Алексѣевъ Александръ, 5) Бѣляевскій Николай, Ионовъ Серафимъ, Перовскій Леонидъ, Тарасовъ Сергѣй, Скворцовъ Николай, 10) Петровъ Алексѣй, Архаровъ Серафимъ, Козловскій Анатолій, Перовъ Димитрій, Княжескій Серафимъ, 15) Синайскій Серафимъ, Заринъ Алексѣй, Васильевъ Алексѣй, Многосмысловъ Димитрій, Преображенскій Викторъ, 20) Дубровскій (Чебурковъ) Иванъ, Адоринскій Владиміръ, Баклашкинъ Петръ, Кудрявцевъ Викторъ, Козловскій Иванъ, 25) Каменскій Александръ, Столыпинъ Николай, Сократовъ Сергѣй, Шмыревъ Александръ, Голубевъ Сергѣй, 30) Кадышевскій Серафимъ и Смирновъ Алексѣй.

Допускаются въ августъ мѣс. къ экзаменамъ по всѣмъ предметамъ курса приготовительнаго класса Свѣшницкій Серафимъ и Бопрянцевъ Андрей.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ въ августъ мѣсяцъ: 1) Аристовъ Николай, Комаровъ Илья, Феодосіевскій Серафимъ—по церковному пѣнію, Бекетовскій Алексѣй, 5) Бѣловзоровъ Николай, Каурцевъ Василій, Нечаевъ Серафимъ, Покровскій Викторъ—по русскому языку, Бударинъ Михаилъ, 10) Корсаковъ Серафимъ, Огороковъ Константинъ, Перовскій Серафимъ, Чистовъ Иванъ—по ариѳметикѣ, Европейцевъ Сергѣй—по ариѳметикѣ и церковному пѣнію, 15) Печеринъ Павелъ—по русскому языку и ариѳметикѣ, Грушевскій Серафимъ, 17) Мельниковъ Петръ—по Закону Божію и ариѳметикѣ.

Отказывается въ приемъ въ училище, какъ не успѣшно державшимъ приемныя испытанія: 1) Архангельскому Александру, Богородицкому Аркадію, Веселовскому Ивану, Виноградскому Серафиму, 5) Казанскому Василю, Касаткину Александру, Касаткину Гамалиилу, Никольскому Виктору, Прилуцкому Павлу, 10) Пролетейскому Александру, Симилейскому Николаю, Тихову Григорію, Троицкому Ивану, Свѣшникову Владиміру, 15) Семенову Феодору.

Отъ Правленія Пензенскаго духовнаго училища.

Въ Пензенскомъ духовномъ училищѣ переэкзаменовки, повѣрочныя испытанія и экзамены для вновь поступающихъ въ училище дѣтей будутъ произведены въ августъ сего 1916 года по слѣдующему расписанію:

17 и 18 августа—переэкзаменовки и экзамены для учениковъ 4-го класса.

17, 19 и 20 августа—повѣрочныя испытанія для учениковъ 3 кл.

22 и 23 авг.—для учениковъ 2 класса.

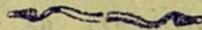
23 и 24 авг.—для учениковъ 1 класса.

23, 24 и 25 авг.—приемные экзамены и переэкзаменовки (державшимъ въ маѣ дѣтямъ) для поступающихъ въ 1-й классъ.

25 и 26 - - Приемные экзамены поступающимъ въ приготовительный классъ дѣтямъ, если къ тому времени выяснится возможность открыть учебныя занятія въ названномъ классѣ.

27 авг. Собраніе Правленія училища.

31 авг. Начало ученія.



Протоколы Краснослободскаго окружно-училищнаго съѣзда депутатовъ отъ 17-18 декабря 1915 года.

№ 1.—1915 года декабря 17 дня. Депутаты духовенства Краснослободскаго училищнаго округа, посредствомъ закрытой баллотировки, избрали предсѣдателя на предстоящій окружно—училищный съѣздъ. Подачей записокъ намѣчены были кандидаты священники: села Ново—Никольскаго Стефанъ Сивовъ и села Тенишева Сергій Виноградовъ. Священникъ Стефанъ Сивовъ получилъ избирательныхъ—8, неизбирательныхъ—2; священникъ Сергій Виноградовъ—избирательныхъ—6, неизбирательныхъ 4; постановили: объ утвержденіи почтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ.

На это ходатайство послѣдовала слѣдующая телеграмма Его Высокопреосвященства отъ 17 декабря 1915 года: „Богъ благословитъ занятія съѣзда подъ предсѣдатель-

ствомъ получившаго наибольшее количество голосовъ“. Архіепископъ Владиміръ.

№ 2. — 1915 года декабря 17 дня. Съѣздъ духовенства Краснослободскаго училищнаго округа, просмотрѣвъ протоколы мѣстнаго временнаго Ревизіоннаго Комитета, изъ которыхъ выяснилось, что веденіе хозяйственной части поставлено правильно, записи въ приходо—расходныхъ книгахъ оправданы надлежащими документами, а потому **постановиль:** отчетъ по содержанію Краснослободскаго духовнаго училища за 1914 годъ утвердить.

№ 3. — 1915 года декабря 17 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Краснослободскаго училищнаго округа разсматриваль смѣту по содержанію Краснослободскаго духовнаго училища въ 1916 году, составленную Правленіемъ училища.

По разсмотрѣніи **постановиль:** принять смѣту со слѣдующими добавленіями и измѣненіями въ смѣтныхъ назначеніяхъ: въ расходѣ по § 1-му ст. 1, учителю пѣнія за регентство въ 130 руб. отказать, въ виду опредѣленія его надзирателемъ, съ окладомъ въ 420 р.; по ст. 2, вмѣсто 1260 р. троиъмъ надзирателямъ --отпустить 840 руб. двумъ надзирателямъ, а третьяго надзирателя съѣздъ считаетъ излишнимъ; по ст. 8—фельдшеру прибавить 60 руб.; по ст. 11 исключить 120 руб., оставивъ завѣдующему бібліотекой 60 руб.; по § 2 ст. 13 исключить 200 р. за упраздненіемъ должности одного надзирателя и за совмѣщеніемъ въ одномъ лицѣ должности надзирателя и должности учителя пѣнія; по ст. 15 на исполненіе одеялъ и матрацевъ исключить 100 руб.; по ст. 16 на удовлетвореніе 25 воспитанниковъ одеждою, обувью и бѣльемъ исключить 175 руб.; по ст. 17—975 руб. на стирку ученическаго бѣлья—исключить, съ отнесеніемъ этого расхода на ст. 13; по ст. 18 на

матеріалы для починки бѣлья и одежды исключить 75 р.; по ст. 19 на покупку учебниковъ и письменныхъ принадлежностей исключить 50 р.; по ст. 21 на содержаніе 20 слугъ пицей исключить 300 руб.; по ст. 22 на пищу слугамъ исключить 9 руб.; по ст. 23 на столъ 8 слугамъ исключить 20 руб. по мотивамъ, указаннымъ къ ст. 13; по § 3-му: по ст. 25—обѣлка стѣнъ въ училищныхъ зданіяхъ—исключить 250 руб., оставивъ соотвѣтственно ассигнованіямъ прежнихъ лѣтъ—250 руб.; по ст. 26 на окраску половъ исключить 300 руб., оставивъ прежніе 300 руб., и просить Правленіе училища производить этотъ ремонтъ хозяйственнымъ порядкомъ подъ руководствомъ училищнаго столяра, подъ наблюденіемъ училищнаго техника; по ст. 27 на мелкій частичный ремонтъ прибавить 50 руб., съ отнесеніемъ сюда ст. 30, 31, 34 съ исключеніемъ ассигнованія по этимъ статьямъ 230 руб.; по ст. 35 на покупку дровъ исключить 700 руб., согласно дѣйствительной потребности; по ст. 36 на освѣщеніе училищныхъ зданій исключить 200 руб.; по ст. 37 исключить на покупку новыхъ лампъ, стеклъ, фитиля 130 руб. съ отнесеніемъ этого расхода на ст. 36; по ст. 39 оставить 25 руб. на пріобрѣтеніе тулупа для ночного сторожа; по ст. 40 на пополненіе кухонной, столовой и погребной посуды исключить 90 руб.; по ст. 41 на покупку разныхъ предметовъ по хозяйству—исключить 125 руб., оставивъ 75 руб., чего вполне достаточно на этотъ предметъ; по ст. 44 исключить 90 руб.; по ст. 45 на ремонтъ сбруи и экипажей исключить 30 руб.; по ст. 46 на покупку второй лошади и ея содержаніе исключить 375 руб.; по ст. 47 на покупку книгъ, періодическихъ изданій и наглядныхъ пособій исключить 225 р., въ виду остатка по этой статьѣ въ текущемъ го-

ду; по ст. 50 на разные мелочные расходы прибавить 20 руб. съ отнесеніемъ на эту статью расхода на развѣзды членамъ мѣстнаго временнаго Ревизіоннаго Комитета; по ст. 51 на покупку матеріала для переплетнаго ремесла и на вознагражденіе руководителя исключить 120 р.; по ст. 52 на устройство катка и игръ для учениковъ исключить 30 р.

Всего въ расходѣ по смѣтѣ за произведенными измѣненіями получается 27558 р. 63 к. Въ виду измѣненія суммы смѣты расхода измѣнить и статьи прихода въ слѣдующемъ видѣ: внести на приходъ ожидаемый остатокъ по содержанію училища въ 1915 году въ суммѣ 2000 руб.; подушнаго сбора по ст. 1-й исключить 22160 р. 62 коп., и тогда подушный сборъ съ церковью округа въ предстоящемъ 1916 году будетъ равняться: $5\frac{3}{4}$ к. 1) съ души—14571 р. 62 коп. 2), сумму подушнаго сбора включить въ ст. 1—ю.

№ 4.—1915 года 18 декабря. Съѣздъ депутатовъ Краснослободскаго училищнаго округа слушалъ протоколъ Пензенскаго епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета отъ 15 ноября 1915 года за № 14 объ устраненіи вреднаго въ гигиеническомъ отношеніи явленія въ главномъ зданіи училищномъ.

Справка. 1) Съѣздъ депутатовъ Краснослободскаго

Примѣчанія Правленія училища: 1) По журналу училищнаго Правленія отъ 13 января 1916 года за № 2, утвержденному резолюціей Его Высокопреосвященства 28 января с. г. за № 328, подушный сборъ установленъ въ размѣрѣ $6\frac{1}{4}$ коп. съ души, въ возмѣщеніе 2000 руб., преждевременно намѣченныхъ и внесенныхъ съѣздомъ въ смѣту, въ качествѣ свободнаго остатка отъ 1915 года, какового на самомъ дѣлѣ въ экономіи училища не образовалось. Такое повышеніе подушнаго сбора на $\frac{1}{2}$ коп. съ души дастъ возможность училищу дополчить съ церковью округа около 1294 р. 49 коп., хотя бы для приблизительнаго покрытія неминуемаго дефицита по смѣтѣ.

2) Согласно тому же журналу училищнаго Правленія сумма эта должна быть равна—15866 р. 11 коп.

училищнаго округа протоколомъ № 3 отъ 19 декабря 1914 года постановилъ: отходя мѣста при главномъ училищномъ корпусѣ переустроить согласно смѣтѣ, составленной архитекторомъ Ганомъ, и средства, необходимыя для этого ремонта, взять изъ запаснаго училищнаго капитала;

2) Правленіе училища въ текущемъ 1915 году приступило къ переустройству, но не могло исполнить за неименіемъ поставщикомъ изъ Москвы необходимыхъ сточныхъ трубъ.

Постановилъ: подтвердить постановленіе сѣзда 1914 г. и просить Правленіе училища исполнить означенный ремонтъ въ возможно непродолжительномъ времени.

№ 5.—1915 года декабря 18 дня. Сѣздъ депутатовъ Краснослободскаго училищнаго округа имѣлъ сужденіе о долгахъ, числящихся за о.о. благочинными Пензенской епархіи.

Изъ прилагаемаго списка должниковъ видно, что таковыми состоятъ о.о. благочинные Краснослободскаго училищнаго округа, а также и иноокружные.

Окружный сѣздъ **постановилъ** почтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство побудить должниковъ о.о. благочинныхъ какъ Краснослободскаго училищнаго округа, такъ и иноокружныхъ аккуратно производить третной взносъ на училище.

Списокъ о. о. благочинныхъ—должниковъ по Краснослободскому духовному училищу. (Составленъ 16-го декабря 1915 г.).

1) Священникъ Ал. Ал. Гроздовъ, благочинный 2 округа Краснослободскаго уѣзда за 1915 годъ...

- 2) Священникъ А. В. Ярославскій, благочинный 2 округа Наровчатскаго уѣзда—за 1915 г. 316 р. 84 к.
- 3) Священникъ Ѳ. Н. Жаворонковъ, благочинный 4 округа Наровч. уѣзда—за 1915 г. 982 р. 69 к.
- 4) Протоіерей градскихъ церквей города Инсара В. А. Александровскій за 1915 г. 152 р. 94 к.
- 5) Священникъ К. Н. Виноградовъ, благочинный 1 ок. 2 уч. Инсарскаго уѣзда—за 1915 г. 830 р. 75 к.
- 6) Протоіерей А. П. Протодіаконовъ, благочинный градскихъ церквей города Пензы за 1914 г. 60 р. 43 к.
- 7) Протоіерей А. Солоновъ, благочинный I округа Пензенскаго уѣзда—за 1914 годъ. 22 р. 97 к.
- 8) Священникъ П. А. Фатигаровъ, благочинный 2 округа Пензенскаго уѣзда—за 1914 годъ. 97 р. 87 к.
- 9) Священникъ Д. Симбуховскій, благочинный 3-го округа Пензенскаго уѣзда—за 1914 годъ. 105 р. 82 к.
- 10) Священникъ Е. Тассовъ, благочинный 2 округа Городищенскаго уѣзда—за 1914 годъ. 34 р. 34 к.
- 11) Священникъ Д. Румянцевъ, благочинный 4 округа Городищенскаго уѣзда—за 1914 годъ. 118 р. 56 к.
- 12) Священникъ І. Никольскій, благочинный 3 округа Чембарскаго уѣзда—за 1913 годъ. 3 р. 09 к.

13) Протоіерей І. П. Ягодинскій, благочинный города Нижняго Ломова за 1914 г. 53 р. 16 к.

14) Протоіерей К. В. Европейцевъ, благочинный 3 округа Н.-Ломовскаго уѣзда—за 1914 годъ..... 96 р. 08 к.

Итого.....2967 р. 54 к.

№ 6.— 1915 года декабря 18 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Краснослободскаго духовнаго училища имѣлъ сужденіе о возвратѣ Пензенскому училищному округу 1488 руб., согласно протоколу №60 общепархіальнаго съѣзда духовенства Пензенской епархіи, бывшаго въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1914 г. **Справка:** 1. Общепархіальный съѣздъ о.о. депутатовъ духовенства Пензенской епархіи, бывшій въ 1913 году, протоколомъ № 60 постановилъ отчислить отъ Пензенскаго училищнаго округа 22100 душъ къ Краснослободскому училищному округу; сборъ съ этихъ 22100 душъ въ 1914 году долженъ былъ поступить въ Краснослободское духовное училище. Но бывшій въ томъ же 1913 году экстренный съѣздъ о.о. депутатовъ Пензенскаго училищнаго округа, созванный по поводу сего протокола, нашелъ отчисленіе 22100 душъ къ Краснослободскому духовно-училищному округу не удобнымъ на томъ основаніи, что тогда по содержанію Пензенскаго духовнаго училища въ 1914 г. получится дефицитъ и постановилъ долженствующія поступить съ 22100 душъ деньги препровождать въ Правленіе Пензенскаго духовнаго училища на содержаніе сего училища, а для обезпеченія Краснослободскаго духовнаго училища, согласно протокола общепархіальнаго съѣзда № 60, утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ, дать сему училищу единовременно на 1914 годъ субсидію въ томъ размѣрѣ, каковой будетъ опредѣленъ духовенствомъ Краснослободскаго

училищнаго округа при разсмотрѣніи смѣты по содержанію училища на 1914 годъ, съ 22100 душъ, строго держась цифры обложенія съ каждой приходской души своего округа въ 1914 году, и субсидію эту произвести чрезъ равномерное обложеніе всѣхъ церквей Пензенскаго училищнаго округа по количеству приходскихъ душъ. Протоколъ сей утвержденъ Его Высокопреосвященствомъ.

2. Размѣръ субсидіи—1488 руб., каковая сумма и внесена въ смѣту по содержанію Краснослободскаго духовнаго училища на 1914 годъ и имѣлась въ виду при расходахъ по содержанію училища въ 1914 году.

3. Изъ означенной суммы въ 1914 году поступило на содержаніе Краснослободскаго духовнаго училища 737 р. 72 коп.; не получено съ Пензенскаго училищнаго округа 750 р. 28 коп., а потому по содержанію Краснослободскаго духовнаго училища въ 1914 году получился дефицитъ въ размѣръ 750 р. 28 коп.

4. Бывшій въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1914 г. общепархіальный съѣздъ духовенства Пензенской епархіи протоколомъ № 60 постановилъ произведенный въ 1914 году на основаніи постановленія экстреннаго съѣзда духовенства Пензенскаго училищнаго округа сборъ въ пользу Краснослободскаго духовнаго училища въ размѣръ 1488 руб. считать неправильнымъ и подлежащимъ возврату.

5. Въ виду того, что постановленія какъ общепархіальнаго съѣзда духовенства Пензенской епархіи, такъ и экстреннаго съѣзда духовенства Пензенскаго училищнаго округа 1913 года утверждены въ свое время резолюціями Его Преосвященства и получили законную силу, то о. о. благочинные Пензенскаго училищнаго округа, по мнѣнію депутатовъ Краснослободскаго училищнаго округа, обязаны были представить въ Правленіе Краснослободскаго духов-

наго училища причитающіеся съ нихъ взносы, тѣмъ болѣе, что эта сумма—1488 руб. была внесена въ смѣту 1914 года, непоступленіе коей полностью вызвало образованіе дефицита по содержанію училища за 1914 годъ.

Постановилъ: на основаніи вышеприведенныхъ справокъ почтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство чрезъ духовную консисторію побудить о.о. благочинныхъ Пензенскаго училищнаго округа внести причитающіеся съ ихъ благочиній подушный сборъ, опредѣленный на содержаніе Краснослободскаго духовнаго училища въ 1914 году постановленіями общецархіальнаго съѣзда духовенства 1913 года и экстреннаго съѣзда духовенства Пензенскаго училищнаго округа 1913 года, въ Правленіе Краснослободскаго духовнаго училища.

№ 7.—1915 года декабря 18 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Краснослободскаго училищнаго округа въ виду истеченія срока службы членовъ Правленія отъ духовенства священниковъ—г. Краснослободска Покровской церкви К. Тихомирова и с. Плужнаго А. Тихова производилъ выборы членовъ Правленія на новое трехлѣтіе, при чемъ закрытой баллотировкой избранными оказались получившіе большинство шаровъ: священникъ с. Плужнаго А. Тиховъ (избирательныхъ 12, неизбирательныхъ—0) и священникъ Владимірской церкви города Краснослободска Дмитрій Авицкій (избирательныхъ 8, неизбирательныхъ 4) и объ утвержденіи ихъ въ должности членовъ Правленія съѣздъ **постановилъ** почтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ.

№ 8.—1915 года декабря 18 дня. Съѣздъ депутатовъ Краснослободскаго училищнаго округа имѣлъ сужденіе объ избраніи членовъ временнаго Ревизіоннаго Комитета на 1916 годъ для провѣрки отчетности мѣстныхъ окружныхъ

средствъ по Краснослободскому духовному училищу, при чемъ единогласно **постановилъ** избрать священника Соборной церкви заштатнаго г. Троицка С. Глѣбова, священника с. Тенишева С. Виноградова и священника с. Паньжи С. Любимова съ ассигнованіемъ на разѣзды 50 рублей.

№ 9.—1915 года декабря 18 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Краснослободскаго училищнаго округа при разсмотрѣніи смѣты по содержанію училища по ст. 20 ассигновалъ на выдачу денежнаго пособія недостаточнымъ ученикамъ 600 руб., причемъ **постановилъ**: просить Правленіе училища при распредѣленіи пособій ученикамъ руководствоваться постановленіями окружныхъ благочинническихъ съѣздовъ.

№ 10.—1915 года декабря 18 дня. Съѣздъ депутатовъ Краснослободскаго училищнаго округа **постановилъ** выразить искреннюю благодарность членамъ Правленія Краснослободскаго духовнаго училища—священникамъ: К. Т. Тихомирову, В. В. Алышеву и А. І. Тихову за ихъ усердную, плодотворную и полезную служебную дѣятельность въ качествѣ членовъ Правленія дорогаго намъ училища.

№ 11.—1915 года декабря 18 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Краснослободскаго училищнаго округа въ сужденіи по поводу выхода въ отставку преподавателя Краснослободскаго духовнаго училища Чадаевскаго **постановилъ**: во вниманіе къ его долголѣтней многополезной службѣ училищу выразить ему свою искреннюю признательность и сердечную благодарность.

№ 12.—1915 года декабря 18 дня. Съѣздъ духовенства Краснослободскаго училищнаго округа, заслушавъ предложенные на обсужденіе съѣзда вопросы: 1) объ открытіи параллельнаго отдѣленія при 1-мъ классѣ въ будущ. 1916—17 учебномъ году; 2) объ ассигнованіи средствъ

для лазарета на 10 раненыхъ; 3) о взиманіи платы съ квартирныхъ, иносословныхъ и иноокружныхъ учениковъ за содержаніе ихъ въ училищной больницѣ; 4) о прибавкѣ къ жалованью училищнаго священника въ виду каждодневнаго участія его во время утреннихъ и вечернихъ молитвъ учениковъ, и 5) о количествѣ одежды, обуви и бѣлья, выдаваемыхъ церковно—коштнымъ ученикамъ и о срокахъ пользованія оными (согласно 113 ст. Уст. дух. училищъ).

Постановилъ: Относительно открытія параллельнаго отдѣленія при 1-мъ классѣ въ будущемъ 1916—17 учебномъ году, просить Правленіе училища составить смѣту на содержаніе параллельнаго класса и предложить ее на обсужденіе окружныхъ благочинническихъ съѣздовъ, и, по полученіи благопріятныхъ отзывовъ, возбудить ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ открытіи. При разсмотрѣніи вопроса объ ассигнованіи средствъ на содержаніе лазарета для раненыхъ при училищѣ, по справкѣ оказалось, что въ теченіе 1915 года на лазаретъ израсходовано 240 руб. Остатокъ въ количествѣ 260 руб., достаточный по примѣру расхода прежняго года, предоставить Правленію употребить на лазаретъ въ 1916 году. Платы съ квартирныхъ, иносословныхъ и иноокружныхъ учениковъ за содержаніе ихъ въ училищной больницѣ не взимать. Прибавку жалованья священнику училищной церкви за каждодневное участіе его во время утреннихъ и вечернихъ молитвъ, какъ получающему жалованье за совершеніе богослуженій въ училищной церкви въ размѣрѣ 100 руб., отклонить. А выдачу одежды, бѣлья и обуви и о срокахъ пользованія этой одеждой предоставить усмотрѣнію училищнаго Правленія.

№ 13.—1915 года декабря 18 дня. Съѣздъ духовенства Краснослободскаго училищнаго округа, заслушавъ

прошеніе В. Тихомирова прибавкѣ ему къ уплатѣ за поставленное въ 1915 году мясо для училищнаго общестія, прошеніе купца Н. Шолохова о прибавкѣ ему къ уплатѣ за поставленные припасы въ училищное общестіе 300 руб. и прошеніе крестьянина М. Ромашкина, **постановиль:** Тихомирову, въ виду его постоянно аккуратной и добросовѣстной поставки мяса и похвального отзыва Правленія училища о немъ, прибавить 162 руб. и Ромашкину, въ виду увеличенія его работъ противъ договора, прибавить 15 руб., а Н. Шолохову въ прибавкѣ отказать; расходъ произвести изъ остаточныхъ суммъ училища за 1914 годъ.

№ 14.—1915 года декабря 18 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Краснослободскаго училищнаго округа, разсмотрѣвъ всѣ дѣла, предложенныя на его обсужденіе, **постановиль:** представить чрезъ предсѣдателя всѣ протоколы съѣзда на Архипастьрское благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, а на закрытіе съѣзда просить благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Владыки.

На препроводительномъ къ этимъ протоколамъ рапортѣ предсѣдателя съѣзда священника С. Сивова положена резолюція Его Высокопреосвященства отъ 4 января 1916 года за № 53, слѣдующаго содержанія: „Утверждаются всѣ протоколы. Но избраніе сельскаго священника членомъ Правленія едва ли цѣлесообразно. Полагаю необходимымъ имѣть къ нему кандидата, о чемъ Правленіе училища и представить заключеніе“. А. В.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

Священническія:

Николаевская церковь при Швецовской ремесленной школѣ—съ февраля. (См. №—1915 г.).

Инсарскаго уѣзда: въ с. Паевѣ—съ 7 марта 1916 года. (См. № 8-9—1916 г.).

Наровчатскаго уѣзда: въ с. Шадринѣ—съ 17 іюня 1916 г. Причтъ двухчленный; жалованія священнику 300 р. въ годъ; братскаго дохода на причтъ 255 р.; земли 36 дес.; домъ церковный; прихожанъ 741 д. об. пола.

Пензенскаго уѣзда: въ с. Рамзай 2-е священническое мѣсто—съ 20 іюня 1916 г. Причтъ пятичленный; казеннаго жалованія 120 р.; братскаго дохода на причтъ въ 1914 году получено 1342 р.; земли 48 дес.; домъ церковный; прихожанъ 6270 д. обоюго пола.

Діаконскія:

Инсарскаго уѣзда: въ с. Потимжской Слободѣ—съ 7 сентября 1914 года. (См. № 18—1914 г.).

Въ с. Камакужѣ—съ 16 января 1915 г. (См. № 3—1915 г.).

Въ с. Янгужескомѣ Майданѣ—съ 20 октября 1915 г. (См. № 21—1915 г.).

Краснослободскаго уѣзда: въ с. Булаевѣ—съ 15 декабра 1915 года. (См. № 24—1915 г.).

Пензенскаго уѣзда: въ с. Елани—съ 4 декабря 1915 года. (См. № 24—1915 г.).

Городищенскаго уѣзда: въ с. Аристовкѣ—съ 25 февраля. (См. № 7—1916 г.).

Наровчатскаго уѣзда: въ с. Красевкѣ—съ 3 марта. (См. 7--1916 г.)

Саранскаго уѣзда: въ с. Подльсной Тавль—съ
22 марта 1916 года. (См. № 8-9—1916 г.).

Н.-Домовскаго уѣзда: въ с. Старой Толковкѣ—съ
10 іюня 1916 г. (См. № 11—1916 г.).

Саранскаго уѣзда: въ с. Старой Михайловкѣ—съ
2 іюня 1916 г. (См. 11—1916 г.).

Чембарскаго уѣзда: въ с. Волчьемъ-Оврагѣ—съ
12 іюня 1916 года. Причтъ трехчленный; казеннаго жа-
лованія діакону 36 р.; братскаго дохода на причтъ
850 р.; земли 44 дес.; домъ церковный; прихожанъ
2303 д. обоого пола.

Псаломщическія:

Вознесенская церковь гор. Инсара—съ 17 марта.
(См. № 7—1916 г.).

Наровчатскаго уѣзда: въ с. Рузвель—(вновь от-
крытый приходъ). (См. № 3 Епарх. Вѣд. 1916 г.).

Мокшанскаго уѣзда: въ с. Новой Шукшѣ—съ 1
іюня 1916 г. (См. № 11—1916 г.).

Богоявленская церковь г. Керенска—съ 9 іюня
1916 г. (См. № 11—1916 г.).

Наровчатскаго уѣзда: въ с. Тѣлешовкѣ—съ 13
іюня 1916 г. Причтъ двухчленный; жалованія псаломщи-
ку 100 р.; братскаго дохода на причтъ 280 руб.; земли
34 дес.; дома нѣтъ; прихожанъ 877 д. обоого пола.

Краснослободскаго уѣзда: въ с. Сбродовкѣ—съ 18
іюня 1916 г. Причтъ двухчленный; жалованія псаломщику
100 р.; братскаго дохода на причтъ 115 р.; земли нѣтъ;
домъ общественный; прихожанъ 722 д. обоого пола.

Городищенскаго уѣзда: въ с. Сыресеви—съ 20
іюня 1916 г. Причтъ трехчленный; жалованія псаломщику
100 руб.; братскаго дохода на причтъ 660 руб.; земли
90 дес.; дома нѣтъ; прихожанъ 2748 д. обоого пола.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Отъ Совѣта Пензенскаго епархіальнаго женскаго училища.

Съ 1 сентября сего года при Пензенскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ открывается второе отдѣленіе VII педагогическаго класса (VIII классъ).

Успѣшно окончившія курсъ одногодичнаго VII класса и желающія проходить курсъ VIII класса имѣютъ подавать прошенія въ Совѣтъ училища до 16 августа. При недостаткѣ помѣщенія въ училищномъ общежитіи воспитанницы VIII класса должны быть приходящими, съ платою за правоученіе 50 руб. въ годъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е:—1) Воззваніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Владиміра, Архіепископа Пензенскаго и Саранскаго, къ пастырямъ и чадамъ церкви Пензенской.—2) Указы Св. Синода.—3) Распоряженія епархіальнаго начальства.—4) Разрядный списокъ учениковъ Пензенскаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ училища по окончаніи 1915—1916 уч. года.—5) Протоколы Краснослободскаго окружно-училищнаго съѣзда депутатовъ отъ 17-18 декабря 1916 года.—6) Вакантныя мѣста.—7) Объявленіе.

Редакторъ И. Мальгиновъ.

Печатано съ разрѣшенія епархіальнаго начальства.

Левва. Губернская Типографія.

1 іюля.

ПЕНЗЕНСКІЯ

1916 года.

ВЦАРХІАЛЬНЫЯ

ВЪДОМОСТИ

№ 13.

№ 13.

★ ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ ★

Насущныя нужды деревни и ожидаемое благоустройство приходской жизни.

Германія, подчинившая своей волѣ Австро-Венгрію, поставила себѣ цѣлью міровое господство. Въ теченіе долгихъ лѣтъ, не жалѣя средствъ и силъ, не останавливаясь ни передъ чѣмъ, она шла къ завѣтной цѣли. Покоривъ мирнымъ путемъ еще Турцію и Болгарію, Германія отлично знала, что на своемъ пути къ обладанію восточнымъ царствомъ она встрѣтится съ Россіей, но спокойное миролюбіе Россіи она приняла за слабость и вѣрила въ силу своей арміи и флота, надѣялась угрозами обезпечить вѣрный и скорый успѣхъ и 19-го іюля 1914 г., получивъ отказъ на свой ультиматумъ, объявила войну Россіи.

Геройскую рѣшимость нашей Родины принять страшный и внезапный ударъ германизма нельзя достаточно оцѣнить и выразить словами. Несмотря на полувѣковую подготовленность противника, великая и могучая Россія ни минуты не задумалась,—она спокойно и съ величайшею

твердостью стала на защиту своего достоинства, чести и могущества. По зову Державнаго Вождя Земли Русской лучшіе сыны ея, какъ одинъ человѣкъ, готовы на смерть, грудью стали на защиту своихъ святынь и родной земли. Русскіе чудо—богатыри, совершающіе великіе подвиги въ теченіе двухъ лѣтъ, изумляющіе весь міръ самоотверженностью, мужествомъ, свидѣлствуютъ, что св. Русь могуча, сильна, непобѣдима, что русскіе люди и нынѣ съ гранитной крѣпостью могутъ защищать родныя святыни, семейные очаги, дорогой народъ, а также охранять величіе, мощь и силу доблестной Россіи.

Дерзкій и хищный врагъ, ковавшій свой мечъ въ теченіе полустолѣтія, горделиво мечтавшій молніеносными натисками стереть Россію съ лица земли, надѣтъ цѣпи рабства и нищенскую суму на русскій народъ, жестоко ошибся. Могучій и великій русскій духъ оказался сильнѣе и крѣпче стали и желѣза нѣмецкихъ снарядовъ. Только на полѣ брани нѣмцы видятъ, съ какимъ чудо—богатыремъ имъ приходится вести бой. И этотъ богатырь съ каждымъ днемъ все крѣпнеть и крѣпнеть. Предъ грозными тучами русскихъ армій нынѣ не можетъ не дрогнуть нѣмецкая рать, по отзывамъ которой и русскій солдатъ не знаетъ себѣ равнаго въ способностяхъ преодолевать самыя тяжелыя преграды природы, какъ то: возвышенныя горныя хребты, узкія и непроходимыя дороги, высокіе и снѣжныя перевалы, долгіе переходы при легкомъ питаніи и т. п. (Рус. Сл.). Мы съ благоговѣніемъ преклоняемся предъ тяжелыми подвигами нашихъ воиновъ. Мы чувствуемъ нашъ долгъ предъ ними. Мы поняли, какую огромную опасность представляетъ германскій милитаризмъ, и выражаемъ крѣпкую увѣренность и твердую рѣшимость до конца, до полной побѣды вести войну: нынѣ уже наступаютъ великіе

моменты ея, которые должны рѣшить судьбы народовъ и царствъ, а также и счастье Россіи и ея сыновъ.

Великая Россія, борющаяся нынѣ вмѣстѣ съ своими союзницами за право, честь и свободу народовъ, одолевала и побѣждала своихъ враговъ,—Богъ дастъ, одолѣетъ и побѣдитъ и злѣйшаго своего врага—нѣмцевъ. „Въ русской исторіи было много критическихъ моментовъ: горѣла Русь въ пламени татарскаго погрома-и возстала неопальная; раздиралась она удѣльными усобицами и не разорвалась; обуревали ее волны смутнаго времени, но не потонула она въ нихъ, а воскресла къ новой жизни; пережила она и тяжелое лихолѣтье 1812 г., когда набѣждалъ на нее свирѣпый европейскій ураганъ, но не смелъ и онъ ее“¹⁾. И вышла она побѣдительницей, похоронивъ въ своихъ необъятныхъ степяхъ безчисленныя вражескія кости. Не страшень намъ теперь и этотъ врагъ, такъ дерзко напавшій на насъ.

Силу Россіи и стихійную ея мощь преимущественно составляютъ доблестные сельскіе и деревенскіе граждане, пославшіе на войну нѣсколько милліоновъ отцовъ, братьевъ и сыновей сражаться за славу, честь и могущество нашей дорогой Родины. И прежде всего, мы обязаны воздать должное многострадальному, героическому подвигу русскаго, вышедшаго изъ деревни, солдата, на долю котораго выпали въ этой ужасной борьбѣ тяжелыя испытанія. Нынѣ настало время особенно подумать о деревнѣ, такъ какъ въ ней живетъ коренной русскій человѣкъ—гражданинъ Россіи, —въ ней вся надежда, весь оплотъ и залогъ свѣтлаго будущаго. Необходимо перестроить жизнь ея на лучшихъ началахъ, пробудить деревню отъ духовнаго сна и наполнить жизнь ея внутреннимъ содержаніемъ. Нужно дать

¹⁾ Изъ рѣчи архіеп. Новгор. Арсенія на праздникъ трезвости въ Петроградѣ 23 апр. 1916 года.

деревнѣ ; то, въ чемъ она такъ сильно нуждается. Чтобы отвѣтить на этотъ весьма важный въ данное время вопросъ, необходимо перечислить всѣ тѣ факторы, отсутствіе которыхъ мертвитъ нашу деревню, и которые необходимы для ея оживленія, такъ какъ текущая война ярко подчеркнула капитальные недостатки сельской жизни, особенно настойчиво потребовала ихъ скорѣйшаго исправленія.

Во-первыхъ, нашей деревнѣ нужна вѣчная, непоколебимая, безусловная трезвость. Русскій народъ съ восторгомъ привѣтствуетъ, какъ особую милость, провозглашенное въ 1914 г. Государемъ Императоромъ запрещеніе казенной продажи вина. Теперь всѣ поняли, какимъ страшнымъ зломъ для Россіи было пьянство. Разливъ пьянства до войны затопилъ нашу деревню, повысилъ ея преступность до небывалыхъ размѣровъ, повлекъ за собою экономическое разореніе и нищету. Прекращеніе же пьянства оказало въ высшей степени благотѣльное вліяніе на населеніе и дало утѣшительные результаты, наглядно проявившіеся на всѣхъ сторонахъ народной жизни. Повышеніе въ народѣ религіозно-патріотическаго чувства, улучшеніе нравственнаго и матеріальнаго его состоянія, пробужденіе у него болѣе живыхъ умственныхъ запросовъ и стремленій, уменьшеніе нищенства и бродяжничества, значительное сокращеніе хулиганства и вообще уголовныхъ преступленій,— всѣ эти и подобныя имъ свѣтлыя стороны народной жизни являются благотѣльными послѣдствіями народной трезвости. Вслѣдствіе прекращенія виноторговли въ деревнѣ воцарились достатокъ, покой, тишина. Не ясное-ли это доказательство того, что водка—корень зла въ деревнѣ, первопричина ея нравственной распущенности, ея духовнаго и матеріальнаго упадка? Пусть во всей Россіи и главнымъ образомъ въ деревнѣ воцарится созна-

тельная трезвость! Она—первое условіе будущаго возрожденія деревни и предполагаемаго благоустроенія приходской жизни, на что теперь обращено особое вниманіе и высшей духовной власти, и правительства, и законодательныхъ учреждений.

Несмотря на запрещеніе виноторговли, въ настоящее время, къ сожалѣнію, часто приходится читать и слышать о томъ, что въ нашей деревнѣ все болѣе и болѣе начинаетъ распространяться водка въ видѣ суррогатовъ, денатурированнаго спирта, различныхъ квасовъ—съ примѣсью нюхательнаго табаку и т. п. Теперь въ деревнѣ пьютъ вмѣсто водки и денатурированный спиртъ, и лакъ, и политуру, и разные зловредные квасы, и прочія опьяняющія вещества, допиваются до бѣлой горячки; пропиваютъ все свое имущество и семейный покой; подвергаются тяжелымъ заболѣваніямъ и даже отравленіямъ, и медицинскому персоналу нерѣдко приходится подавать помощь отравленнымъ этими напитками.

Недавно въ засѣданіи общества русскихъ врачей докторъ А. И. Крюковъ, какъ объ этомъ сообщается въ „Русскомъ Словѣ“, выступилъ съ докладомъ на тему о случаяхъ отравленія суррогатами водки въ Москвѣ. „Въ періодъ съ августа 1914 г. и по мартъ текущаго года (1 г. и 8 мѣс.) онъ, работая въ институтѣ судебной медицины при Московскомъ университетѣ и на высшихъ женскихъ курсахъ, произвелъ вскрытіе около 90 труповъ лицъ, отравившихся суррогатами водки. Почти все отравившіеся—люди цвѣтущаго возраста, не старше 30 лѣтъ. Изъ нихъ денатуратомъ отравились 53%, одеколономъ 40%, древеснымъ спиртомъ, политурой и другими суррогатами—7%. Въ большинствѣ случаевъ смерть наступала черезъ 6—9 часовъ послѣ употребленія суррогата

водки. Во многихъ случаяхъ отравившіеся умирали на второй и третій день въ тяжелыхъ мученіяхъ. Въ единичныхъ случаяхъ смерть наступала только спустя 8-10 дней послѣ отравленія. Вскрытіе труповъ дало картину поразительнаго измѣненія въ организмѣ отравившихся, достойную демонстраціи въ противоалкогольныхъ музеяхъ“.

Во-вторыхъ, деревнѣ нужно всеобщее обученіе, всеобщая школьная повинность. Тревожность и школа, это—два неразрывныхъ двигателя сознательной жизни. Деревня страстно желаетъ учиться, она жаждетъ просвѣщенія. Дѣти посѣщаютъ школу съ большой охотой. Нѣтъ почти ни одного дома, гдѣ бы не было школьника, или окончившаго школу. Хотя школы имѣются нынѣ почти во всѣхъ деревняхъ, но далеко не хватаетъ школьныхъ мѣстъ для всѣхъ, желающихъ учиться, и многимъ въ силу необходимости приходится отказывать въ просвѣщеніи,—какое явление въ глубокой степени прискорбно. Притомъ же и не всѣ дѣти, поступившія въ школу, оканчиваютъ въ ней полный курсъ. Въ первое отдѣленіе ежегодно поступаютъ 50—60 человѣкъ, а оканчиваютъ школу 5—10 человѣкъ; остальные 40 чел. остаются во тьмѣ полуграмотности и невѣжества. А потому для деревни нужно всеобщее обученіе. Пусть учатся всѣ, безъ всякаго исключенія, пусть деревня увидитъ всѣхъ своихъ обитателей вполне грамотными. Тогда только она пойметъ всю силу народнаго образованія. Школы желательны широкаго типа: 4-хъ, 5-ти и даже шестилѣтнія. При большемъ количествѣ лѣтъ обученія дѣти могутъ получать не только грамотность, но и элементарное общее образованіе. При томъ же необходимо не только книжное обученіе, а и обученіе разнымъ ремесламъ, искусствамъ и занятіямъ по полеводству, садоводству, огородничеству и пчеловодству. Когда осуще-

ствится это практическое образованіе дѣтей, тогда деревня получить осязательное доказательство пользы народнаго образованія.

Теперь во многихъ деревняхъ нѣтъ ни газетъ, ни хорошихъ библіотекъ, приспособаенныхъ къ деревенскому быту. Вслѣдствіе этого деревенскіе обыватели не далеко еще ушли въ своемъ просвѣщеніи, и по настоящее время бродягъ какъ въ полутьмѣ, вѣрятъ во всевозможные глупые предрассудки: въ домовыхъ, лѣшихъ, оборотней, и эти странные предрассудки часто случается наблюдать при весьма серьезныхъ и дѣльныхъ бесѣдахъ. Что же является причиной существованія предрассудковъ? Школа здѣсь, конечно, не виновата, она дала ученикамъ то, что въ ея силахъ. Недостаетъ нашей деревнѣ внѣшкольнаго образованія. Закончили дѣти начальное образованіе, порвали связь со школой, и скоро ими все забывается. Въ данномъ случаѣ могли бы дѣлу помочь народныя библіотеки, журналы и газеты, а также и народныя чтенія. Съ открытіемъ народныхъ библіотекъ, книгами изъ нихъ пользовались бы не только ученики по окончаніи обученія въ школѣ, но съ большимъ рвеніемъ и удовольствіемъ стали бы брать и читать книги и взрослые, знакомясь изъ нихъ съ окружающими явленіями и почерпая весьма полезныя совѣты въ отношеніи разныхъ отраслей сельскаго хозяйства. Съ открытіемъ библіотекъ-читаленъ, могли бы по деревнямъ съ большой пользой устраиваться народныя чтенія и бесѣды,—съ чтеніемъ разныхъ статей на всевозможныя темы особенно пракческаго и жизненнаго характера.

Въ-третьихъ, деревнѣ нужна широкая постановка медицинской помощи, такъ какъ она сильно страдаетъ отъ недостатка ея. За послѣднее время быстро развиваются эпидеміи: зимой—тифъ, инфлуэнца, а лѣтомъ страшныя, повальныя дѣтскія болѣзни. Сколько дорогихъ жизней взрос-

лыхъ людей, а особенно дѣтей каждое лѣто уносится этими болѣзнями. Необходимо расширить дѣло медицинской помощи, а также и улучшить общія условія деревенской жизни. Хотя земскія больницы у насъ и существуютъ, но ихъ весьма мало: есть такія села и деревни, которыя отстоятъ отъ медицинскаго пункта на 40—50 верстъ, а иногда даже и болѣе. Развѣ можно бѣдному крестьянину ѣхать въ такую даль съ тяжело—больнымъ? Притомъ больницы всегда переполнены больными. Поэтому деревня крайне нуждается въ расширеніи и въ улучшеніи постановки медицинскаго дѣла.

Происходящая міровая война еще болѣе усугубляетъ это печальное явленіе въ деревнѣ: многія семьи остались буквально безъ мужской рабочей силы и вся тяжесть по обработкѣ и уборкѣ полей исключительно ложится на женщинъ, стариковъ и подростковъ; всѣ устремляются на работы въ поля, и малыя дѣти остаются совершенно безъ всякаго призора и сноснаго питанія. Съ другой стороны, бѣженство, бросившее въ наши деревни массу безпризорныхъ и плохо питающихся дѣтей, еще болѣе увеличиваетъ тяжелое положеніе деревни въ настоящее время. Вслѣдствіе этого и эпидемическія болѣзни достигли крайняго развитія и требуютъ самой скорой, безотлагательной медицинской помощи. Иначе въ будущемъ это грозитъ чрезвычайнымъ сокращеніемъ населенія въ Россіи.

Съ другой стороны, наша деревня, какъ мало культурная, до сего времени живетъ еще въ грязи и не знаетъ, что это прямо губительно для ея насельниковъ. У крестьянъ еще мало сознательнаго отношенія ко всякимъ эпидемическимъ заболѣваніямъ, такъ какъ у нихъ нѣтъ самыхъ основныхъ понятій о гигиенѣ и чистоплотности. Необходимо выяснить имъ это зло. И здѣсь не мало оказываетъ пользы духовенство, просвѣщая деревню, такъ нуждаю-

щуюся въ усвоеніи главныхъ принциповъ культурной жизни. Дѣятельность духовенства еще болѣе могла бы быть плодотворной, если бы въ каждой деревнѣ былъ хотя фельдшерскій пунктъ подъ наблюденіемъ врача. Въдѣ только расширеніе дѣла медицинской помощи и культурная жизнь могутъ предотвратить деревенское населеніе отъ распространенныхъ эпидемическихъ болѣзней, возродить и оживить его.

Въ-четвертыхъ, деревнѣ нужно широкое развитіе разныхъ обществъ: кооперативовъ, потребительскихъ, сельско-хозяйственныхъ, взаимопомощи и друг. Хотя кооперативное движеніе уже началось здѣсь, но деревня настолько еще темна, непросвѣщенна, что ей въ данномъ случаѣ необходимо содѣйствіе со стороны земскихъ и др. общественныхъ учрежденій. Она должна получить тѣ благоустройства, которыя называются культурными условіями жизни, гдѣ бы обыватель находилъ духовную и матеріальную поддержку. Кооперативы, въ частности проектируемые приходскіе дома дали бы деревнѣ источникъ свѣта, объединили бы ее внутренней духовной связью. Обыватель нашелъ бы здѣсь и бібліотеку, и читальню, и залъ для веденія чтеній и бесѣдъ и, наконецъ, мѣсто для всякихъ полезныхъ собраній.

Потребительскія общества нужны деревнѣ для того, чтобы упрочить ея экономическое положеніе, благоустроить ея внѣшне-матеріальныя потребности и условія. Сельско-хозяйственныя общества должны будутъ упорядочить, культивировать земледѣліе, какъ главный источникъ жизни деревни и всей православной Руси. Въ землѣ весь глубокій смыслъ жизни крестьянина, все его внутреннее и внѣшнее содержаніе, вся его надежда. Поэтому надо научить земледѣльца болѣе рачительно воздѣлывать и обрабатывать землю и тѣмъ самымъ увели-

чивать производительность его тяжелаго, но любимаго труда. Въ этомъ благомъ дѣлѣ пришли уже на помощь деревнѣ опять первые православные священнослужители, какъ ближе всѣхъ стоящіе къ народу и пользующіеся его довѣріемъ и любовью, а затѣмъ учителя, агрономы, врачи, фельдшера и др. лица—и своимъ авторитетнымъ словомъ и непосредственнымъ участіемъ въ работѣ. Настоящее время самое благопріятное для духовнаго развитія нашего поселенина, и кому дорога наша деревня, кому дорого благосостояніе нашего земледѣльца, а вмѣстѣ съ тѣмъ и благосостояніе Россіи, тѣмъ и нужно немедленно позаботиться объ оживленіи и возрожденіи нашей деревни, при какихъ условіяхъ только и возможенъ прогрессъ духовнаго развитія нашего сѣраго труженика.

Вотъ каковы насущныя нужды деревни: безусловная трезвость, всеобщее образованіе, расширеніе дѣла медицинской помощи, развитіе всякихъ обществъ и т. п., съ осуществленіемъ которыхъ жизнь деревенская улучшится, преобразится, деревня оживетъ, расцвѣтетъ и приобщится къ общей культурной жизни; русскій крестьянинъ выйдетъ изъ своего замкнутаго невѣжественнаго состоянія и вступитъ въ свѣтлую, сознательную, разумную жизнь.

Свящ. *І. Померанцевъ*.

(Окончаніе будетъ).



Къ вопросу о приходѣ.

Московскій столичный Совѣтъ о.о. благочинныхъ г. Москвы 29 апрѣля 1916 года слушалъ указъ Св. Синода отъ 4-го марта 1916 года за № 7 съ изложеніемъ руководственныхъ указаній въ виду ожидаемаго изданія новаго закона объ устройствѣ приходской жизни.

По прочтеніи сего указа Св. Синода о.о. благочинные Москвы, собравшіеся въ засѣданіи столичнаго Совѣта благочинныхъ въ полномъ числѣ 17 состоящихъ въ настоящее время благочиній столицы, обмѣнивались мнѣніями по содержанію преподанныхъ указаній относительно устройства приходской жизни.

Сущность всѣхъ мнѣній и сужденій сводится къ ниже слѣдующимъ пунктамъ, которые и приняты были всѣми единогласно.

1. Въ печати и сужденіяхъ особой Комиссіи Государственной Думы по приходскому вопросу наблюдаются споры и сужденія по поводу тѣхъ или другихъ историческихъ и каноническихъ справокъ, касающихся прихода, при чемъ въ рѣзко одностороннемъ направленіи, именно исключительно по вопросу о выборномъ началѣ для духовенства и о правахъ прихожанъ распоряжаться всѣми церковными, причтовыми и собственно приходскими капиталами.

Совѣтъ о.о. благочинныхъ не считаетъ нужнымъ въ своихъ сужденіяхъ держаться часто спорныхъ и требующихъ продолжительныхъ изслѣдованій справокъ историческихъ и каноническихъ. Выборы прихожанами пастыря со временъ апостольскихъ и до нынѣ по мѣстамъ и по временамъ могли быть и не быть, но это не составляетъ существа жизни прихода Православной Церкви на Востокѣ и въ Россіи. То и другое зависѣло отъ извѣстныхъ историческихъ, бытовыхъ, государственныхъ, миссіонерскихъ и иныхъ условій жизни, и какъ введенное, допущенное или предписанное высшею законною церковною властью, въ согласіи съ общими началами церковнаго управленія, съ духомъ и преданіемъ православія, было по сему самому каноничнымъ, а не антиканоничнымъ. Такимъ образомъ *говоритъ объ антиканоничности современнаго церков-*

наго и приходскаго строя совершенно нельзя и недопустимо.

Равнымъ образомъ, невозможно и является преувеличеніемъ утверженіе, что прихода въ настоящее время въ Русской Церкви нѣтъ: приходъ церковный былъ и есть въ Церкви Христовой, и не видѣть его могутъ тѣ, кто смотритъ на приходъ съ односторонней точки зрѣнія, не какъ на религіозную ячейку жизни, не какъ на часть паствы мѣстнаго епископа, окормляемую святыми и благодатными чисто церковными орудіями и средствами для богообщенія, богоуподобленія, для царства Божія и вѣчной жизни, а какъ на мірскую какую то единицу, преслѣдующую больше мірскія цѣли, и притомъ не на основѣ вѣчной, неизмѣняемой и богоданной истины вѣры и жизни, а на колеблющихся основахъ истины условной, измѣняемой, зависящей отъ воли и согласія большинства.

Здѣсь надлежитъ вкратцѣ обозначить тѣ непрерываемые *факты* жизни самаго послѣдняго времени, которые яенѣе дня говорятъ о томъ, что приходъ церковный въ Россіи былъ и нынѣ есть, и что приходская жизнь проявляется у насъ достойными плодами.

На войнѣ русской солдатъ удивилъ міръ своимъ христіанскимъ высокимъ настроеніемъ и подвигами, и показалъ свое безмѣрное превосходство предъ солдатомъ нѣмецкимъ, якобы культурнымъ и имѣвшимъ тотъ самый приходъ, какой такъ желаютъ теперь навязать русскому православному народу „реформаторы“ прихода. Неужели это могло случиться безъ причины, и неужели нашъ солдатъ, съ одной стороны, показалъ себя такимъ высокимъ христіаниномъ, а съ другой—вырослъ нравственнымъ дикаремъ, не имѣя доселѣ никакого приходскаго устроенія и никакого воздѣйствія на него со стороны пастырей Церкви? Получается слѣдствіе безъ причины.

На войнѣ православное наше духовенство теперь заслужило единодушныя похвалы со всѣхъ сторонъ; священники изумили всѣхъ своимъ мужествомъ, самоотверженіемъ, безстрашіемъ и вѣрностью въ исполненіи долга, что засвидѣтельствовали они и смертію, кровью и ранами; число убитыхъ священнослужителей на войнѣ никогда не было столь значительнымъ, какъ теперь. Неужели эти священники всѣ недостойные или непригодные приходскіе дѣятели? А вѣдь большинство ихъ, не менѣе $\frac{4}{5}$, явились не изъ рядовъ полковыхъ священниковъ, а прямо изъ сельскихъ приходовъ. Неужели они недостойны только потому, что ихъ не избирали въ свое время прихожане? Самоотверженные на войнѣ, почему же они худы въ приходѣ? Какъ ихъ могла дать якобы несуществующая и совершенно разстроенная въ Россіи приходская жизнь?

Такъ на войнѣ. Но и въ тылу духовенство приходское оказалось не бездѣятельнымъ. Московское епархіальное духовенство два года содержитъ 156 *приходскихъ* лазаретовъ съ 4000 кроватями для раненыхъ воиновъ. Могло ли это случиться, если бы у насъ не было прихода, или если бы не было связи между пастырями и пасомыми? Содержаніе лазаретовъ теперь, при дороговизнѣ, потребовало *втрое* большихъ средствъ, чѣмъ въ началѣ войны; общее ихъ содержаніе, если все переводить на деньги, стоитъ въ годъ до 3 милліоновъ рублей. Однако уменьшенія лазаретовъ не замѣчается; прихожане попрежнему отдають пастырямъ свои жертвы. На Красный Крестъ въ церквахъ духовенство же собираетъ очень большія суммы; на другія учрежденія, предназначенныя для раненыхъ воиновъ или инвалидовъ, деньги собираются опять-таки въ церквахъ и духовенствомъ. Неужели все это говоритъ объ упадкѣ или полномъ отсутствіи у насъ прихода?

Солдаты съ фронта постоянно пишутъ письма своимъ приходскимъ священникамъ. Письма изъ деревень къ солдатамъ и въ лазаретахъ отъ солдатъ домой пишутся болшею частью священниками и членами причта. Въ 600 лазаретахъ Москвы духовенство бесплатно совершаетъ богослуженіе, раздаетъ литературу, ведетъ бесѣды... Неужели и это все говорить объ отсутствіи связи между пастырями и мірянами? Больные и раненые воины, выздоровѣвши въ приходскихъ лазаретахъ, отправляются на фронтъ, но оттуда постоянно пишутъ письма священникамъ, а въ случаѣ вторичнаго раненія и отправленія въ лазареты, употребляютъ всѣ силы, чтобы снова попасть въ лазареты приходскіе...

Можно было бы привести тысячи фактовъ, говорящихъ о томъ, что у насъ есть приходъ, вмѣсто годословныхъ предвзятыхъ и теоретическихъ сужденій объ отсутствіи прихода. Но и приведенныхъ данныхъ вполне достаточно.

Такимъ образомъ, Совѣтъ благочинныхъ устанавливаетъ въ сужденіяхъ по вопросу о приходѣ не научно-историческую и каноническую точку зрѣнія, не теоретическія основы, а точку зрѣнія фактовъ непререкаемыхъ и точку зрѣнія чисто практическую, разрѣшающую вопросъ на одной основѣ, на основѣ блага Церкви, блага и цѣлесообразности *церковнаго* прихода, какъ такового, т. е. на основѣ, такъ называемой, церковной экономіи.

2. Съ этой послѣдней точки зрѣнія приходится говорить не о *возрожденіи* прихода, какъ будто бы не существовавшего и умершаго, а объ оживленіи приходской жизни въ связи съ современными ея новыми запросами и условіями. Такимъ и былъ, и есть приходъ всегда въ Церкви, отъ іерусалимской первенствующей апостольской

Церкви, до прихода въ Россіи въ эпоху монгольскаго ига, и до современнаго прихода какого-либо храма, сооруженнаго и посѣщаемаго рабочими, или интеллигентными тружениками, дворянами или чиновниками, торговцами, ремесленниками или земледѣльцами. Новыя условія жизни прихода и указаны теперь въ вышеприведенномъ указѣ Св. Синода.

3. Въ указѣ этомъ въ §§ 1 и 2 приведены и перечислены мѣры, рекомандуемыя Св. Синодомъ къ оживленію приходской жизни. Какъ указанія высшей церковной власти, онѣ должны быть приняты только къ исполненію и обсужденію подлежать не могутъ, по духу свободнаго и любовнаго послушанія архипастыря и пастыря вмѣстѣ съ пасомыми гласу высшаго церковнаго священноначалія. Совѣтъ о.о. благочинныхъ почитаетъ возможнымъ только дополнить указанныя мѣры, руководствуясь общимъ духомъ и общими началами синодальнаго указа, или имѣть сужденіе о мѣрахъ практическаго осуществленія на мѣстахъ, въ связи съ наличными условіями жизни, мѣропріятій, указанныхъ Св. Синодомъ. Это и будетъ сдѣлано ниже въ перечнѣ *частяхъ* мѣропріятій, на которыхъ останавливается Совѣтъ о.о. благочинныхъ (ст. п. 5).

4. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Совѣтъ находитъ необходимымъ остановиться болѣе подробно и внимательно *на общихъ* сужденіяхъ о приходѣ, именно въ виду того, что законъ объ устройствѣ приходской жизни еще не изданъ, а только находится въ процессѣ обсужденія, при чемъ, по глубокому убѣжденію о. о. благочинныхъ, находится не въ той сферѣ, которая правомощна судить о приходѣ во всей исчерпывающей полнотѣ и широтѣ этого дѣла, именно въ Госуд. Думѣ, которая призвана судить не о внутренней, чисто религіозной сторонѣ приходской жизни, и взаимоотношеніе

ніяхъ пастыря и пасомыхъ (молитва, богослуженіе, совершеніе таинствъ, руководство совѣстью пасомыхъ),—это право и долгъ исключительно церковной власти, а только о *правовомъ* положеніи прихода въ государствѣ, какъ юридическаго лица, носителя извѣстныхъ правъ и связанныхъ съ ними обязанностей въ чисто государственной сферѣ.

Такія *общія* сужденія необходимо выдвинуть и потому, что они являются нынѣ, предметомъ обсужденія въ печати, и вслѣдствіе неправильности ихъ постановки и освѣщенія приводятъ многихъ въ сомнѣнія, недоумѣнія, порождая соблазнъ и подрывая спокойное теченіе жизни въ приходахъ.

Существенные пункты сихъ общихъ сужденій таковы:

а) Приходъ есть прежде всего явленіе и проявленіе чисто *религіозной* жизни той или другой группы членовъ Православной Церкви, живущихъ подъ руководствомъ богопоставленной и богоучрежденной іерархіи, архишастыря и пастырей, какъ его помощниковъ и уполномоченныхъ, въ освѣщеніи святыни своего храма. Поэтому нельзя выдвигать въ приходской жизни мірскихъ началъ и видѣть въ приходѣ общественно—государственную, земскую, хозяйственную единицу, нельзя и даже нечестиво въ своихъ сужденіяхъ о „возрожденіи прихода“ становиться на утилитарную—мірскую точку зрѣнія и рисовать картины увеличенія и поднятія государственнаго, экономическаго благосостоянія прихожанъ, при условіи той или другой „реформы“ прихода. Приходъ православный не отвергаетъ мірской жизни, но онъ призванъ освѣтить, осмыслить ее высшею духовною силою и цѣлью, воцерковить, и изъ цѣли,—чѣмъ его считаютъ люди мірскаго настроенія,—обратить въ средство исканія и достиженія чрезъ земное устроніе небеснаго блаженства, чрезъ человѣческое царство—царства Божія: да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благо-

честіи и чистотѣ, въ усвоеніи искупительныхъ дарованій Сына Божія, нашего Спасителя. Приходъ церковный ищеть для прихожанъ прежде всего царствія Божія и правды Его, вѣры и даже зная, что чрезъ это и все прочее само приложится имъ.

б) Православный приходъ есть *учрежденіе*, а не самодовлѣющая община, потому-де и полноправная, что она есть община,—и здѣсь отличіе наше отъ протестантства; приходъ есть *учрежденіе*, данное *Учредителемъ* для пастырей и пасомыхъ, для ихъ единства во Христѣ и между собою, какъ сіе предначертано на вѣки въ первосвященнической молитвѣ Господа (Іоанн., гл. 17, ст. 21)—и въ этомъ отличіе наше отъ католичества. Но если въ немъ есть *Учредитель*, то Онъ, Учредитель, даровалъ Церкви и части Церкви—приходу и истину вѣры, и истину жизни, и истину управленія въ іерархіи, каковой преподаны всѣ указанія со дней апостольскихъ, когда Воскресшіи являлся апостоламъ и глаголаше имъ 40 дней о тайнахъ царствія Божія (Дѣян. 1, 3), повелѣвши *итти проповѣдывать, крестить*, учить блюсти вся елика заповѣдано имъ Христомъ (Мѡ. XXVІІІ, 19—20). Посему іерархію нечестиво обращать изъ силы активной путемъ выборнаго начала въ пассивную,—какъ видимъ въ протестантствѣ; съ другой стороны, оглашенныхъ проповѣдью, ученіемъ евангелія, получившихъ крещеніе и другія таинства, наученныхъ тому, что заповѣдалъ Христосъ блюсти, пасомыхъ нельзя почитать только мертвой средой для воздѣйствія іерархіи,—какъ видимъ это въ католичествѣ. Истина въ срединѣ, шествуетъ среднимъ царскимъ путемъ и хранится въ преданіи, духъ, въ укладѣ жизни и управленіи Православной Церкви. Здѣсь немислимы новшества, создаваемыя въ освѣщеніи и руководствѣ идеи демократической, которая

учредителемъ и носителемъ истины почитаетъ тотъ самый народъ, который и ищетъ истины, которая ищетъ истины, а не обладаетъ ею, которая органически отрицаетъ всякое высшее учредительство, и потому, отрицая Христа, какъ Учредителя Церкви и при томъ Вѣчнаго и присно Живущаго, по тому самому является антирелигіозной и антихристіанской.

в) Въ силу сказаннаго, для прихода, какъ религіознаго центра жизни, для прихожанъ, какъ людей *вспрующихся*, а не собранія разсудочно живущихъ для своей пользы людей и на этомъ основаніи устроющихъ свою жизнь,—въ церкви, и въ части Церкви, т. е. приходѣ, въ частвѣ епископа и въ части этой паствы, т. е. приходѣ, есть неизмѣнная и свше авторитетная сторона, которая пріемлется *свободнымъ* послушаніемъ и плѣненіемъ ума вѣрѣ: это—слово Божіе, т. е. священное писаніе, священное преданіе, іерархія и ея священныя права, основные каноны, какъ вѣчныя правила церковной жизни. Эта часть жизни прихода *неприкосновенна*. Это—основа церковной *дисциплины*, на ней-то и зиждется *вся организація*, объ отсутствіи которой со скорбью говоритъ указъ Св. Синода, какъ о причинѣ упадка приходской жизни. Устроеніе прихода, какъ оно представляется многимъ теперешнимъ мнимымъ его ревнителямъ, именно, съ нарушеніемъ дисциплины церковной и съ подавленіемъ авторитета іерархіи, уже совершенно убьетъ всякую организацію прихода, не „возсоздастъ“, а уничтожитъ его, какъ религіозно-церковную единицу и ячейку жизни.

Съ грустью приходится сказать, что о приходѣ теперь часто и больше всего кричатъ тѣ люди, которые въ храмъ не ходятъ, въ богослуженіи не участвуютъ, молитвѣ не предаются, общаго молитвеннаго подвига не несутъ, таин-

ствами не освящаются, іерархіи не почитаютъ, церковныхъ установленій не выполняютъ. Въ „реформѣ“ прихода они хотятъ подчинить себѣ пастырей. Между тѣмъ, есть одно непререкаемое свидѣтельство и одинъ вѣрнѣйшій признакъ истиннаго православнаго сына Церкви: это искреннее почитаніе священнаго сана и почитаніе пастырей Церкви. При такомъ отношеніи реформаторовъ прихода къ самому существованію приходской жизни тѣмъ болѣе надо хранить права и достоинства іерархіи, какъ отвѣтственной предъ Богомъ за цѣлость и сохраненіе святой вѣры.

г) Избраніе прихожанами пастыря, безспорно, не требуется канономъ и духомъ Православной Церкви и вмѣстѣ съ тѣмъ крайне опасно для церковной жизни въ практическомъ отношеніи. Оно возможно и логически необходимо въ протестантствѣ, гдѣ община является носителемъ іерархическихъ правъ, каковыя она и передаетъ временно одному изъ своихъ сочленовъ; въ православіи же нѣтъ ничего подобнаго. Не вы Мене избрасте, но Азъ избрахъ васъ: это слово Христова все освѣщаетъ въ устройствѣ Церкви.

Практически выборное начало породитъ безконечныя приходскія раздѣленія, партіи, споры, вражду и приведетъ къ анархіи приходской жизни, къ паденію авторитета пастыря, и сдѣлаетъ то, что въ пастыри, при условіи выборовъ, особенно, отъ крестьянъ, пойдутъ тѣ, которымъ уже больше нельзя ничего получить отъ жизни, которымъ и терять нечего,—т. е. отбросы жизни.

Увѣряютъ, что при назначеніи священника епископъ „навязываетъ“ пастыря прихожанамъ. Но при выборахъ, когда $\frac{1}{3}$ выскажется противъ того или другого кандидата, а $\frac{2}{3}$ его выберутъ, развѣ меньшинству не „навязанъ“ пастырь? А если эту $\frac{1}{3}$ составляютъ лучшіе и наиболѣе религіозные прихожане, то какое произойдетъ въ приходѣ раздѣленіе?

Нельзя допустить и *рекомендацію* прихожанами пастыря: ибо рекомендуетъ высшее и болѣе правомочное лицо или учрежденіе низшему, здѣсь будетъ наблюдаться явленіе обратное.

Возможно допустить *ходатайство* прихожанъ о *назначеніи* властью епископской къ нимъ пастыря, при чемъ, въ случаѣ отказа, епископъ ни въ коемъ случаѣ не можетъ быть принуждаемъ или обязываемъ всегда давать прихожанамъ—ходатаямъ письменное или иное объясненіе причинъ своего несогласія: это нарушило бы права епископа, которому повелѣно руки не возлагать скоро ни на кого же и не дѣлаться участникомъ въ чужихъ грѣхахъ; это было бы насиліемъ надъ совѣстью епископа: это было бы нерѣдко покушеніемъ проникнуть въ тайны совѣсти и самого кандидата священства, недостатки котораго могутъ открыться только на исповѣди; это бы вредило и самому кандидату священства и могло бы безъ причины и цѣли и несправедливо огорчить и оскорбить его.

д) Имущество церковное, причтовое и приходское должно быть строжайше разграничено и въ составѣ, и въ управленіи. Церковнымъ имуществомъ, какъ и нынѣ, должна вѣдать *только* церковная власть; оно есть, по смыслу и буквѣ канона, имущество Божіе. Причтовое имущество обыкновенно есть дарственное, съ извѣстнымъ спеціальнымъ назначеніемъ: распоряженіе имъ со стороны прихожанъ, если на это нѣтъ прямой *воли* завѣщателя, будетъ нарушеніемъ завѣщанія. Приходское имущество должно быть всячески увеличиваемо; имъ всецѣло вѣдаетъ приходъ, въ лицѣ приходскаго собранія и совѣта; должно просить у законодательныхъ учрежденій всякихъ льготъ въ цѣляхъ облегченія, увеличенія, развитія охраны приходскаго имущества. Только тогда будетъ въ приходѣ *соревнованіе*, а

не борьба на почвѣ имущественныхъ счетовъ, и тогда церковь, причтъ и приходъ будутъ каждый въ отдѣльности безъ взаимной борьбы, зависти и злобы служить своимъ цѣлямъ въ приходѣ.

Вообще говоря, надобно ясно поставить предъ собою неизбежное будущее: если введется выборное начало, и приходъ будетъ распорядителемъ всѣхъ и всякихъ имуществъ въ области приходской жизни, то неизбежно возникнетъ ожесточенная борьба за право и власть въ средѣ іерархіи и пасомыхъ, и церковная, приходская жизнь придетъ въ полный упадокъ; въ ряды пастырей, при полномъ рабствѣ пастыря у паствы, не пойдетъ никто изъ образованныхъ людей.

д) *Принудительное* приходское самообложеніе, о которомъ нынѣ также много говорится, является по обстоятельствамъ времени теперь крайне опаснымъ. Это будетъ новое „приходское земство“. Но если изъ государственнаго и земскаго обложнія никому нельзя уйти, и никто не можетъ объявить себя стоящимъ внѣ государства, иначе, къ нему будутъ примѣнены мѣры насилія,—то относительно приходскаго земства положеніе мѣняется. Здѣсь подъ давленіемъ нужды или подъ вліяніемъ соблазнительной возможности избавиться отъ обязательныхъ для православнаго члена прихода взносовъ, возможны заявленія отдѣльныхъ лицъ о томъ, что они оставили и оставляютъ православіе и уходятъ въ иновѣріе, инославіе, въ расколъ, секты... Опытъ говорить, что и въ лютеранскихъ общинахъ, гдѣ указанная система практикуется столѣтіями, такія явленія не рѣдки. Между тѣмъ, тяжести налоговъ на народъ для уплаты непомерныхъ долговъ, сдѣланныхъ во время войны, послѣ войны возрастутъ очень чувствительно, и новый налогъ новаго—приходскаго земства встрѣченъ будетъ народомъ прямо враждебно.

Конечно, сказанное не относится къ многочисленнымъ и желательнымъ случаямъ *добровольнаго* обложенія и самообложенія прихожанъ на дѣла церковныя приходскія, на цѣли просвѣтительныя и благотворительныя.

5) Пути оживленія прихода суть: усиленная молитва, благоговѣйное богослуженіе, религіозное воодушевленіе, проповѣдь пастырей, возвышеніе подвиговъ благочестія, возвышеніе миссіонерскаго вопроса и миссіонерской дѣятельности, связь пастыря съ паствой и особенно связь пастырей и паствы съ архипастыремъ, частое посѣщеніе архипастырями приходоѡ, ихъ живое слово къ прихожанамъ и участливое отношеніе къ ихъ приходской жизни, усиленіе просвѣтительной и благотворительной дѣятельности. Многое изъ указаннаго активно совершаться можетъ только пастырями, прихожане здѣсь только могутъ содѣйствовать пастырямъ и слушать гласа ихъ, но въ дѣлѣ благотворенія и просвѣщенія, въ дѣлѣ практическаго управленія приходскимъ имуществомъ, путемъ его использованія и направленія расширенія приходскихъ учрежденій до степени руководства и пособія устроенію сельскохозяйственнаго, вообще экономическаго быта прихода—самимъ прихожанамъ, естественно, открывается широкая и самая активная работа.

Къ сожалѣнію, государственное законодательство, въ самой Госуд. Думѣ, не всегда слагается благопріятно для активной дѣятельности прихожанъ; такъ законодательство, явно давая предпочтеніе начальной школѣ министерской, тѣмъ централизуетъ ее; явно давая предпочтеніе школѣ земской, тѣмъ тоже умаляетъ ея *мѣстное* значеніе и управленіе ею на мѣстѣ; только *приходская* школа дала бы начальному образованію настоящее мѣсто, а церковный характеръ далъ бы ему и настоящее доброе направленіе.

Въ числѣ практическихъ и частныхъ неотложныхъ нуждъ управленія приходской жизни необходимо теперь указать, въ дополненіе къ предначертаніямъ указа Св. Синода:

1) Устроеніе „церковно—приходскихъ домовъ“, въ которыхъ были бы залы для религіозныхъ собраній, чтеній, концертовъ и т. д., бібліотеки, читальни и иныя церковно—культурныя учрежденія.

2) Изданіе для народныхъ чтеній, бібліотекъ и читаленъ книгъ, брошюръ, газетъ, наборовъ бібліотечныхъ, серій свѣтовыхъ картинъ съ чтеніями и т. п.

Въ виду того, что съ введеніемъ трезвости и съ повышеніемъ умственныхъ запросовъ, неизбѣжныхъ всегда послѣ великихъ войнъ, народъ будетъ искать духовной пищи, необходимо теперь же принять мѣры, чтобы народною любознательностью и народнымъ досугомъ не воспользовались враждебныя для церкви и государства силы.

3) Открытіе во всѣхъ приходахъ отдѣловъ епархіальныхъ просвѣтительныхъ, миссіонерскихъ и благотворительныхъ братствъ, при чемъ соотвѣтственно съ симъ и уставы сихъ братствъ должны быть измѣнены и приспособлены къ новымъ условіямъ жизни.

Устроеніе теперь же, съ предварительнымъ подготовленіемъ матеріальныхъ средствъ, особыхъ приютовъ для жертвъ войны: для дѣтей, оставшихся послѣ убитыхъ или искалѣченныхъ воиновъ, для семействъ таковыхъ воиновъ, для безпомощныхъ инвалидовъ послѣ войны, при чемъ устроеніе таковыхъ учрежденій должно разнообразиться по мѣстнымъ условіямъ.

5) Облегченіе формальностей при совершеніи браковъ.

6) Облегченіе формальностей при открытіи и въ функціонированіи просвѣтительныхъ и благотворительныхъ

учрежденій, стоящихъ и дѣйствующихъ подъ руководствомъ духовенства.

7) Облегченіе церквей отъ принудительныхъ взносовъ на епархіальныя нужды, съ перенесеніемъ сихъ суммъ на казенныя средства: тогда освободятся средства на мѣстный нужды.

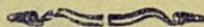
8) Значительное сокращеніе сборовъ, производимыхъ во время богослуженій въ церквахъ.

9) Облегченіе разрѣшенія на поправки и ремонтъ, церквей.

Въ заключеніе сужденій Московскаго столичнаго Совѣта о.о. благочинныхъ постановлено:

1) Теперь же отчислить изъ суммъ военно—благотворительной комиссіи епархіальнаго духовенства, начиная съ 1 января 1916 года и впредь отчислять по 500 руб. въ мѣсяць на устроеніе пріюта для дѣтей погибшихъ или искалѣченныхъ воиновъ—имени Московскаго епархіальнаго духовенства.

2) Впредь собирать по 500 руб. въ мѣсяць съ церквей епархіи по соотвѣтствующей раскладкѣ на тотъ же предметъ.



Поѣздка Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Владиміра на освященіе храма въ селѣ Оськинѣ, Городищенскаго уѣзда.
(11-13 іюня 1916 г.).

12 іюня с. г. Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Архіепископомъ Пензенскимъ и Саранскимъ, было назначено освященіе храма

въ селѣ Оськинѣ, Городищенсктго уѣзда. Наканунѣ этого дня Владыка Архіепископъ прибылъ со станціи Инза М.-К. ж. д. въ село Панцыревку, гдѣ въ храмѣ былъ встрѣченъ причтомъ съ крестомъ и св. водой, а около 6 часовъ вечера пріѣхалъ въ Оськино. Здѣсь было торжественно совершено всенощное бдѣніе самимъ Архипастыремъ съ сонмомъ священнослужителей, при чемъ литія служилась внѣ храма: по четыремъ сторонамъ его, а пареміи и положенные каноны были прочитаны Владыкой; помазаніе молящихся благословеннымъ елеемъ совершалось Владыкой до поздняго вечера. Былъ уже 10 часъ вечера, когда закончилось богослуженіе. Архіепископъ пожелалъ изъ Оськина въ Панцыревку (разстояніе около 4 верстѣ) идти пѣшкомъ. Его сопровождали принимавшіе участіе въ богослуженіи священноцерковнослужители и народъ, при чемъ дорогой исполнялись церковныя пѣснопѣнія, Молитвенное шествіе въ сумеркахъ лѣтняго вечера при полной тишинѣ въ воздухѣ, насыщенномъ ароматомъ полей, вызывало въ сердцахъ людей, сопровождавшихъ своего Архипастыря, выскія и святыя чувствованія. 12 числа Владыка прибылъ изъ Панцыревки въ Оськино около 9 часовъ утра и приступилъ къ освященію храма при большомъ стеченіи народа, который болѣе, чѣмъ на половину, не могъ вмѣститься въ просторный Оськинскій храмъ. По освященіи, собравшемуся народу Владыкой было сказано поученіе, въ которомъ онъ призывалъ вѣрующихъ къ постоянному и неослабному обновленію и освященію храма души своей. Литургія въ новоосвященномъ храмѣ закончилась въ 1 часъ дня, и послѣ нея Владыка съ сонмомъ сослужащихъ ему лицъ имѣли отдыхъ и приняли трапезу въ домѣ мѣстнаго священника о. Михаила Лентовскаго. Въ 3 ч. начался звонъ, которымъ народъ созывался къ крестному

ходу. Въ 4 часа крестный ходъ, возглавляемый Архипастыремъ, направился изъ Оськина въ село Забалулку, отстоящее на 4 версты. Между прочимъ трогательно было наблюдать, съ какимъ добрымъ религіознымъ чувствомъ раствореннымъ тоской по родинѣ, дѣтки-подростки, бѣженки изъ Холмской губерніи, согласно своимъ обычаямъ, путь шествія святынь и Архипастыря посыпали свѣже-срѣзанными цвѣточками... Изъ Забалулки вышелъ встрѣчный крестный ходъ, соединившійся съ Оськинскимъ. У сельскаго Забалуйскаго кладбища, расположеннаго по пути шествія, Владыкой совершена была заупокойная литія по всѣмъ скончавшимся, здѣ лежащимъ и повсюду, православнымъ христіанамъ, а также вождямъ и воинамъ, на брани животь свой положившимъ. Думали ли когда-нибудь Забалуйскіе поселяне, умершіе и живые, что на этомъ мѣстѣ будетъ вознесена отъ сердца Архипастыря и многихъ сердець молитва къ небу о погребенныхъ здѣсь труженикахъ земли?! Въ селѣ Забалулкѣ на просторной и чистой полянѣ передъ храмомъ, при большомъ стеченіи народа, Владыкой былъ отслуженъ молебень о дарованіи русскому воинству побѣды надъ дерзкимъ и коварнымъ врагомъ. Уютная сельская обстановка, нѣжная прохлада тихаго лѣтняго вечера, аромать близъ лежащаго бора, пріятно дѣйствовавшіе на душу, усиливали молитвенное пожеланіе воинамъ скорѣйшей побѣды надъ врагомъ и возвращенія къ своимъ очагамъ и мирному труду. Послѣ краткой остановки въ домѣ священника, Владыка прослѣдовалъ въ село Кравково, гдѣ посѣтилъ храмъ, сказавъ народу поученіе, и домъ священника, принеся скромному сельскому пастырю высокое утѣшеніе. Было уже около 9 часовъ, когда Владыка прибылъ въ большое торговое село Маисъ. Народу собралось множество (былъ

вечеръ воскреснаго дня). Мѣстный священникъ встрѣтилъ Архипастыря въ храмѣ съ крестомъ и св. водой и привѣтствовалъ рѣчью, въ которой, указывая на недостатокъ мирности въ поселянахъ между собою и съ своимъ прежнимъ пастыремъ, просилъ Владыку призвать на малую Маисскую церковь благословеніе Божіе и испросить мира у Христа, Подателя мира. Это дало поводъ Архипастырю преподавать народу прекрасное наставленіе о мирѣ, какой Спаситель давалъ ученикамъ особенно послѣ Своего воскресенія и общалъ всѣмъ вѣрующимъ (Іоан. 14, 27), о мирѣ, превосходящемъ разумъ человѣческой (Фил. 4, 7), о мирѣ съ Богомъ, ближними и совѣстію, мирѣ, обуславливающимъ покой душевный и счастье человѣческой жизни. Между рѣчами пастыря и Архипастыря было полное соотвѣтствіе, понятное уму и сердцу самыхъ простыхъ слушателей. То и другое было выслушано съ особеннымъ вниманіемъ и, какъ слово самое живое, бьющее изъ нѣдръ сердечныхъ, должно оказать свое жизненное дѣйствіе. Изъ Маиса Владыка направился на станцію Ночка и около 2 часовъ дня 13 іюня возвратился въ Пензу.

Библиографическія замѣтки.

Свящ. Т. С. Тихомировъ. На приходѣ. Священническая энциклопедія по всѣмъ сторонамъ пастырской дѣятельности, съ вводными статьями теоретическаго характера. Въ двухъ томахъ, цѣна за оба тома 5 р.

Въ объявленіи о выходѣ изданія, авторъ цѣль своего труда опредѣляетъ такъ: „цѣль изданія книги „На приходѣ“ — дать во всѣхъ областяхъ пастырской жизнедѣятельности строго провѣренное, полное руководство *безъ ненужныхъ повто-*

рений и деталей специальных руководствъ, но въ объемѣ вполнѣ достаточномъ для цѣлей практическихъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ—и руководство идейнаго характера. Въ такомъ руководствѣ духовенство безусловно нуждается“.

Въ предисловіи къ 1-му тому авторъ выясняетъ свою задачу подробнѣе.

„По своимъ задачамъ и составу наша книга,—говоритъ онъ,—во всякомъ случаѣ не представляетъ сокращеннаго или дополненнаго повторенія существующихъ справочниковъ. Всѣ существующія настольныя книги заключаютъ въ себѣ исключительно юридическій и церковно—богослужебный матеріалъ, при чемъ въ интересахъ будто бы полноты не стѣсняются повторять частью то, что извѣстно изъ старыхъ учебниковъ, частью то, что священникъ всегда найдетъ въ полномъ и болѣе ясномъ видѣ въ самой скудной и нищенской церковной или личной библіотекѣ. Мы отдали должное этимъ необходимымъ для священника отдѣламъ,—пересмотрѣли надлежащій матеріалъ, дополнили его новыми существенно важными разъясненіями, узаконеніями и справками (иногда съ большимъ трудомъ), привели его въ болѣе удобный для справокъ порядокъ и т. д. Вмѣстѣ съ тѣмъ мы старались придать этимъ отдѣламъ такой видъ, чтобы они годились не только для случайныхъ справокъ, но были маленькими систематическими курсами, которые священникъ можетъ въ основныхъ чертахъ запомнить“, сложить въ „запасы памяти“.

Но ограничиться только этими отдѣлами авторъ не счелъ достаточнымъ. Если нужно руководство священнику, какъ требоисправителю, завѣдующему церковнымъ хозяйствомъ, благочинному или слѣдователю, то развѣ онъ не нуждается въ руководствѣ, какъ проповѣдникъ, какъ пастырь и „педагогъ душъ“, даже—въ нѣкоторыхъ отноше-

ніяхъ—какъ семьянинъ и членъ общества? Конечно, по этимъ отдѣламъ (едва—ли, впрочемъ, по всѣмъ) онъ можетъ найти особыя книги и руководства, но въ силахъ ли священникъ имѣть цѣлую бібліотеку? Отсюда авторъ вводитъ отдѣлы практическихъ указаній о проповѣди, темы, конспекты; статьи о первыхъ шагахъ пастырства, о жизни священника и т. д.

Священникъ нуждается въ нѣкоторомъ руководствѣ и въ дѣлѣ своего образованія, чтенія, организаціи своей бібліотеки; авторъ не считаетъ возможнымъ обойти и эту нужду священническую и т. д. и т. д.

Наконецъ, священникъ—не ремесленникъ только въ области пастырскаго дѣла, котораго интересуется лишь справка о спорныхъ степеняхъ родства, о раздѣлѣ братскаго дохода и т. п. Его могутъ и должны занимать всѣ стороны его дѣятельности. И потому почти по всѣмъ отдѣламъ книга свящ. Т. С. Тихомирова даетъ общія руководственныя статьи, освѣщающія всѣ стороны пастырской жизни съ разныхъ точекъ зрѣнія.

Авторъ, желая дать сжатую энциклопедію пастырскаго самообразованія, въ статьяхъ первой части сильно помогаетъ пастырю познать себя, смыслъ и силу своего служенія, его психологическія основы.

Авторъ полагаетъ, что внимательная экономія помогла ему дать полную справочную книгу полнѣе и систематичнѣе тѣхъ, что есть, и вмѣстѣ сберегла мѣсто для справокъ, руководственное значеніе которыхъ не менѣе остальныхъ и которыя слабо раскрыты даже въ пасторологической литературѣ.

Изъ приведеннаго ниже краткаго содержанія книги „На приходѣ“ яснѣе видны тѣ задачи, которыя авторъ старался осуществить въ своемъ трудѣ.

Краткое содержаніе: 1-й т., часть первая. *Основныя начала православнаго пастырства*. — Смысль пастырства, его мистическая и психологическая идея. — Святая хиротонія. — Трудности пастырскаго служенія и отвѣтственность, принимаемая на себя пастырями Церкви. Бѣгство отъ пастырства и такъ называемое „пастырское призваніе“. — Предъ посвященіемъ. — Выборъ прихода. — *Принятіе священства*. — Качества кандидата священства. — Ставленникъ. — Ставленническій допросъ и исповѣдь. — Непосредственное приготовленіе къ рукоположенію. — Рукоположеніе. — Завтра первая литургія. — Послѣ рукоположенія. — Ставленная грамота.

Часть вторая: *Дьятельность приходскаго священника*. Нѣсколько словъ о приходѣ. — Въ приходѣ. — Новый священникъ среди прихожанъ. — Условія нравственнаго вліянія пастыря на приходъ. — *Церковное и епархіальное Управленіе*. Организациія высшаго управленія въ русской Церкви. Св. Пр. Синодъ. — Оберъ-прокуроръ Св. Синода. — Учрежденія при Св. Синодѣ. — Епархія. — Епархіальный епископъ. — Избраніе и постановленіе епископа. — Викарный епископъ. — Духовная Консисторія. — Епархіальные сѣзды. — Организациія еп. сѣздовъ. — Окружныя училищныя сѣзды. — *Настоятель храма*. Инструкція настоятелямъ церквей съ подробными комментаріями. — *Благочинный*. Благочинническій Совѣтъ. — Инструкція благочинному приходскихъ церквей съ подробными комментаріями. — Инструкція помощникамъ благочинныхъ. — Благочинническія собранія. — *Священникъ совершитель богослуженія*. — Происхожденіе литургіи и ея исторія. — Краткій историческій очеркъ службъ суточного круга. — *Чины церковныхъ службъ*. *Богослужбныя замѣтки на весь церковный годъ*. *Церковно-приходскія требы*. Общія замѣчанія о совершеніи требы. Святыя таинства — *Недоумѣнные вопросы пастырской практики при требахъ*.

Томъ 11-й книги „НА ПРИХОДЪ“. *Священникъ-учитель*. Живая проповѣдь. — Подготовка къ произношенію проповѣдей. — Виды проповѣди. — Импровизациія. — *Практическая гомилетика*. Темы и конспекты на весь церковный годъ. *Церковная школа*. Школьная гигиена.

— Школьное хозяйство. — Права учащихся. — *Законоучительство*. Какимъ долженъ быть законоучитель. — Очерки метода Закона Божія. *Дьятельность священника, какъ завѣдующаго приходской школой*. Народныя школьныя чтенія, празднества, библиотеки. — *Просвѣтительныя и благотворительныя учрежденія въ приходѣ*. Приходскія Попечительства. — Братства. — Приходскіе Совѣты. — Приходская сестра. — Сестричныя братства. — Приходскіе пріюты-ясли. — Всероссийское Попечительство объ охранѣ младенчества и материнства. — Дѣтскіе приходскіе союзы. — Союзы для молодежи. — Церковныя библиотеки. *Священникъ-миссіонеръ*. Внутренняя миссія. — Уѣздные и епархіальные миссіонеры. — Еп. миссіонерскій Совѣтъ. — Областные и Всероссийскіе миссіонерскіе сѣзды. — Руководственныя указанія при веденіи собесѣдованій съ раскольниками и сектантами. — Миссіонерскій Совѣтъ при Св. Синодѣ. — Типы миссіи. — Формы собесѣдованія миссіонера. — Тактика пастыря въ сектантскихъ приходяхъ. — Борьба съ католичествомъ, лютеранствомъ и іудействомъ. — Литература. — *Пастырь-апологетикъ*. Руководственныя указанія апологетику церковной власти. — Борьба съ суевѣріями, съ социализмомъ, съ хулиганствомъ. — *Борьба съ пьянствомъ*. *Дьятельность священника, направленная къ улучшенію экономическаго быта народа и санитарныхъ условий*. Кооперация. — Общества потребителей. — Кустарныя промыслы. — Литература. — Сельскія пожарныя дружины. — *Сельское хозяйство*. Садоводство. — Огородничество. — Полеводство. — Пчеловодство. — Дешевыя постройки. — *Бетеринарія*. *Медицина и гигиена*. *Священникъ въ личной жизни*. Самообразование священника. Что читать? Каталоги для чтенія. *Священникъ въ отношеніи къ своимъ собратіямъ*. *Мелочи пастырьской жизни*. Священникъ въ обществѣ. *Семейная жизнь священника*. Воспитаніе дѣтей въ духовномъ сословіи. — Выборъ школы. *Законы о правахъ состоянія духовенства*. Имущественныя права духовенства. — Правовыя ограниченія. — Отлучки. — Награды. — *Содержаніе духовенства*. Мѣстныя средства. — Казенное жалованье. — Церковныя земли. — Пенсіонный

уставъ съ разъясненіями—Призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія.—Пособіе въ пожарныхъ случаяхъ.—Эмеритальныя кассы.—Похоронныя кассы. *Церковный или духовный судъ*. Духовный слѣдователь.—Руководственныя указанія къ производству слѣдствія. *Имущественное право церкви*. Инструкція церковнымъ старостамъ съ разъясненіями.—Веденіе церковнаго хозяйства. *Практическіе совѣты въ области церковнаго „Домоводства“*. Постройка церквей, молитвенныхъ домовъ и часовень.—Устройство кладбищъ. *Церковное писъмоводство. Формы церковныхъ документовъ*. Уставъ о гербовомъ сборѣ въ примѣненіи къ дѣламъ духовнаго вѣдомства.—Положеніе о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства.—Правила объ епархіальныхъ Ревизіонныхъ Комитетахъ.—Духовное завѣщаніе.—Узаконенія и усыновленія.

Въ виду изложеннаго содержанія книги „*На приходъ*“, ее можно смѣло рекомендовать особенному вниманію духовенства. Тѣмъ болѣе цѣна ея, взявши въ соображеніе большое количество страницъ (въ первомъ томѣ 452 in folio и во второмъ 584), четкость печати и опрятность изданія, не высока. Конечно, и 5 р. посильны не для каждой церкви. Но при желаніи ихъ найти можно. И слѣдуетъ найти. Трудъ свящ. Тихомирова даетъ пастырю не одну минуту духовнаго наслажденія и не разъ поможетъ ему разобраться при недоумѣнныхъ вопросахъ его высокаго служенія въ Церкви Божіей.

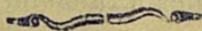
Протоіерей Н. Быстровъ.

П. Мирносоцкій. „Записки по гармоніи“. Для духовныхъ семинарій, епархіальныхъ училищъ, церковно—учительскихъ и второклассныхъ школъ и для самообразованія. Петроградъ 1916 г.

По отзыву директора Московскаго синодальнаго хора и училища церковнаго пѣнія, записки по гармоніи являютъ

ся вполне подходящимъ руководствомъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, такъ какъ большинство русскихъ учебниковъ по гармоніи составлены примѣнительно къ обширнымъ и специальнымъ программамъ музыкально-учебныхъ заведеній. Особенно цѣнна въ „Запискахъ“ простота и удобопонятность изложенія, чего именно и ищетъ всякій не спеціалистъ. Записки по гармоніи допущены Учебнымъ Комитетомъ въ качествѣ учебнаго руководства для духовныхъ училищъ, а также одобрены для библіотекъ мужскихъ духовныхъ училищъ.

Съ требованіями обращаться: Петроградъ, Кабинетская.



Извѣстія и замѣтки.

Реформа прихода и націоналисты. Русская національная фракція выработала слѣдующую резолюцію по вопросу о приходской реформѣ:

1) Предполагаемая вѣдомствомъ православнаго исповѣданія реформа прихода не устранитъ всѣхъ печальныхъ явленій, омрачающихъ современную Церковь, ибо не въ одномъ только современномъ приходѣ корень и причина всѣхъ церковныхъ неустройствъ. Несравненно болѣе необходимой и нестложной въ настоящее время слѣдуетъ признать реформу высшаго церковнаго управленія, епархіальнаго управленія, консисторій и духовно-учебныхъ заведеній. Тѣмъ не менѣе, считаясь съ фактомъ внесенія вѣдомствомъ православнаго исповѣданія на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій проекта приходскаго устава, русская національная фракція готова видѣть въ немъ первую попытку къ устроенію церковной жизни и выражаетъ надежду, что означенная реформа повлечетъ за собой цѣлый рядъ другихъ реформъ во всѣхъ областяхъ церковной жизни.

2) Члены древне-христианской общины (парикія), укладъ жизни которой долженъ быть образцомъ для современнаго прихода, не только пользовались правами въ дѣлахъ церковныхъ, но несли и обязанности. Посему возстановленіе правъ мірянъ въ реформируемомъ приходѣ должно быть поставлено въ неразрывную связь съ возстановленіемъ церковной дисциплины.

3) При современномъ состояніи церковной дисциплины предоставленіе мірянамъ права избирать клириковъ не можетъ быть признано своевременнымъ и полезнымъ. Клириковъ долженъ избирать и назначать епископъ. Мірянамъ же можетъ быть предоставлено право ходатайствовать предъ епископомъ о назначеніи къ нимъ въ приходъ лично имъ извѣстнаго кандидата.

4) Реформа прихода должна быть поставлена въ тѣсную связь съ матеріальнымъ обезпеченіемъ духовенства изъ суммъ Государственнаго казначейства.

5) Въ виду того, что Церковь въ устройствѣ своей внутренней жизни независима и автономна, разсмотрѣнію государственныхъ законодательныхъ учрежденій подлежатъ лишь тѣ статьи проекта приходскаго устава, кои касаются области церковно—государственныхъ отношеній, но отнюдь не тѣ, кои носятъ исключительно характеръ догматическій и каноническій.

Семинаристы и университетъ. Въ министерство народнаго просвѣщенія продолжаютъ поступать ходатайства отъ лицъ, окончившихъ духовныя семинаріи, о зачисленіи ихъ въ студенты университетовъ. Еще 8 іюля 1915 года издано было министромъ народнаго просвѣщенія гр. П. Н. Игнатьевымъ циркулярное распоряженіе о допущеніи семинаристовъ, прошедшихъ курсъ не менѣе 4 классовъ духовныхъ православныхъ семинарій, въ университеты и

ругія высшія учебныя заведенія, подвѣдомственныя министерству, наравнѣ съ окончившими курсъ классическихъ гимназій. Но семинаріи еще не внесены въ списки министерства внутреннихъ дѣлъ, какъ учебныя заведенія, дающія право на поступленіе въ университетъ, и потому окончившимъ курсъ семинаристамъ воинскими присутствіями не выдаются удостовѣренія объ отсрочкѣ призыва для поступленія въ высшія учебныя заведенія. Безъ представленія же такихъ удостовѣреній правленія университетовъ не могутъ никого зачислять въ студенты.

Министерство народнаго просвѣщенія поэтому вошло въ сношеніе съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ о томъ, чтобы семинаристамъ предоставлялись отсрочки для поступленія въ высшія учебныя заведенія.

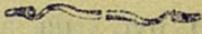
Законопроекты о церковной школѣ. 18 іюня въ Госуд. Думѣ одобрены три слѣдующіе, очень важные для духовнаго вѣдомства, законопроекты: 1) объ отпускѣ изъ Госуд. казначейства средствъ на увеличеніе законоучительскихъ окладовъ (до 60 руб. на комплектъ) въ церковно-приходскихъ школахъ и на выдачу учащимъ въ названныхъ школахъ пятилѣтнихъ прибавокъ, 2) заключеніе согласительной комиссіи о возникшихъ между Госуд. Совѣтомъ и Госуд. Думой разномысліи по проекту закона объ учрежденіи пенсіонной кассы учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ (рѣшено открыть кассу 1 апрѣля 1917 г.) и 3) о повышеніи нормъ пособій изъ средствъ Госуд. казначейства на строительныя нужды церковно—приходскихъ школъ, установленныхъ закономъ 12 іюня 1913 года. Рѣшено отпускать на каменные постройки вмѣсто 2,000 р.—3,000 р., на деревянные—вмѣсто 1,500 р.—2,500 р.; это на первый и второй комплекты, а начиная съ третьяго—по 1,500 руб. на каменные и деревянные.



ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Правленія Пензенской духовной семинаріи.

1) Во второй половинѣ августа сего года имѣетъ быть сужденіе о принятіи воспитанниковъ семинаріи на казенное содержаніе. Посему, какъ желающіе, чтобы за ними оставлено было казенное содержаніе (не исключая и сиротъ), такъ и вновь просящіе о томъ же, должны приехать къ 15 августа прошенія на имя Правленія семинаріи съ удостовѣреніями о. о. блгочинныхъ или (инословные) отъ подлежащихъ учреждений о семейномъ и матеріальномъ положеніи просителей. 2) Прошенія о приѣмѣ въ епархіальное общежитіе, равно какъ и денежные взносы, назначаемые туда же, надлежитъ адресовать и направлять не въ Правленіе семинаріи, а въ Совѣтъ епархіальнаго общежитія при духовной семинаріи.



СОДЕРЖАНІЕ:—1) Насущныя нужды деревни и ожидаемое благоустроеніе приходской жизни.—2) Къ вопросу о приходѣ.—3) Поѣздка Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Владиміра на освященіе храма въ селѣ Оськинѣ, Городищенскаго уѣзда (11-13 іюня 1916 г.).—4) Библиографическія замѣтки.—5) Извѣстія и замѣтки.—6) Объявленіе.

Редакторъ Я. Поповъ.

