

20 Января

№ 3-й

1903 года.

ПОЛТАВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой 6 руб.

Адресъ редакціи: г. Полтава, Полтавская духовная семинарія.

Высочайшія награды.

Списокъ лицамъ, кои Всемилостивѣйше пожалованы, къ 6-му Декабря 1902 года медалями, съ надписью „за усердіе“:

для ношенія на груди *золотою* на *Станиславской* *лентѣ* староста церкви с. Волчерѣчья, Кобелякского уѣзда, казакъ *Яковъ Онищенко*; *серебряными* на *Аннинской* *лентѣ*: старосты церквей: с. Письменныхъ хуторовъ, того же уѣзда, казакъ *Пантелеймонъ Дзевела*, с. Бобровника, Зѣньковскаго уѣзда, крестьянинъ *Теодосій Дубовикъ*; на *Станиславской* *лентѣ*: старосты церквей: с. Ковтуновъ, Золотоношскаго уѣзда, казакъ *Арсеній Пономаренко*; села Усовки, Пирятинскаго уѣзда, казакъ *Трифонъ Ковтунъ*; с. Пекарей, Роменскаго уѣзда, крестьянинъ *Иванъ Дудка*; села Пологъ-Яненокъ, Перяяславскаго уѣзда, крестьянинъ *Лаврентій Коржикъ*, пономарь церкви того же села, крестьянинъ *Михаиль Вишнякъ*; попечитель церкви с. Елисаветина, Полтавскаго уѣзда, *Павель Юриченко*.

Всеподданнѣйшій докладъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иларіона, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, вмѣстѣ съ другими, поступило къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода сообщеніе о томъ, что:

I. Въ память и въ ознаменованіе священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ:

1) прихожане Аркадіевской церкви с. Аркадіевки,⁵ Прилуцкаго уѣзда, пожертвовали въ приходскую церковь двѣ металлическія хоругви, стоимостью 145 руб.;

2) казакъ хутора Крына Θεодосій Войко пожертвоваль въ Воскресенскую церковь м. Снѣтина, Лубенскаго уѣзда, плащаницу, стоимостью 150 руб.;

3) причтъ и прихожане Покровской церкви с. Красногорки, Константиноградскаго уѣзда, устроили въ названномъ селѣ, вмѣсто пришедшей въ ветхость и маловмѣстительной, новую деревянную церковь во имя Покрова Пресвятыя Богородицы, израсходовавъ на это изъ собственныхъ средствъ 10,000 руб.

II. Въ память выздоровленія Его Императорскаго Величества отъ постигшей въ 1900 г. болѣзни крестьянка-собственница с. Черекоповки, Роменскаго уѣзда, Фекла Овдѣенко пожертвовала въ Покровскую церковь названнаго села двѣ серебряныя ризы на иконы Спасителя и Божіей Матери, стоимостью 900 руб., и двѣ серебряныя лампы въ 100 руб.

III. Прихожане Покровской церкви с. Березоточи, Лубенскаго уѣзда, крестьяне Василиій и Петръ Олѣйники, Василиій Голота и казакъ Филиппъ Жебель, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, соорудили въ названной церкви хоры, стоимостью 400 р.

IV. Полтавскій епархіальный съѣздъ духовенства, въ ознаменованіе Высочайше оказанной милости духовенству утвержденіемъ устава о пенсіяхъ и пособіяхъ, постановилъ отчислять изъ прибылей свѣчнаго завода, начиная съ 1-го Января 1903 года, потребную по расчету сумму на учрежденіе 20-ти стипендій въ предположенномъ къ открытію второмъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ г. Лубнахъ, съ тѣмъ, чтобы до открытія самаго училища таковая сумма цѣликомъ поступила въ воспособленіе бѣднѣйшимъ воспитанницамъ существующаго епархіальнаго женскаго училища.

V. Староста Николаевской церкви с. Крестица, Константиноградскаго уѣзда, Василій Цехмистро, совмѣстно съ прихожанами, въ ознаменованіе благополучнаго Царствованія Его Императорскаго Величества, приобрѣлъ для названной церкви колоколь, стоимостью 907 руб. 57 коп. съ соотвѣтствующею надписью.

На весподданнѣйшемъ докладѣ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника К. Побѣдоносцева о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподданическихъ и религіозно-патріотическихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 5-й день Декабря 1902 года, собственноручно начертать: *«Прочелъ съ удовольствіемъ»*.

I.

Архіерейскія служенія.

5 Января, воскресенье, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Иеріономъ, Епископомъ Полтавскимъ и Печеряславскимъ, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ.

Того же числа Преосвященнымъ Гедеономъ, Епископомъ Прилукскимъ, совершена Божественная литургія въ Полтав-

скомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ, на которой рукоположенъ во діакона студентъ Полтавской духовной семинаріи Іоаннъ Борзаковскій.

6 Января, понедѣльникъ, Крещеніе Господне, Преосвященнымъ Епископомъ Иларіономъ совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ; послѣ литургіи Преосвященнымъ съ духовенствомъ совершенъ крестный ходъ на соборную площадь, гдѣ совершено освященіе воды.

Того же числа Преосвященнымъ Епископомъ Гедеономъ совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Іоаннъ Борзаковскій.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Отъ лица Его Преосвященства преподается Божіе благословеніе 9 Декабря заштатному псаломщику Крестовоздвиженской церкви с. Демянецъ, Переяславскаго уѣзда, Михайлу *Кодратьеву* за пожертвованіе имъ въ приходскую церковь непрерывно-доходнаго 4% Государственнаго билета на капиталъ 300 руб., съ тѣмъ, чтобы процентами съ онаго пользовался причтъ означенной церкви; въ Михайловскую церковь г. Переяслава прибрѣлъ плащаницу въ 80 руб. и пожертвовалъ 50 руб. на ремонтъ церкви.

Рукоположенъ въ санъ священника: 6 Января — студентъ Полтавской духовной семинаріи Іоаннъ *Борзаковскій* — къ Успенской церкви м. Старыхъ-Сенжаръ, Полтавскаго уѣзда, во діакона 22 Декабря — псаломщикъ Преображенской церкви м. Голтвы, Кубелякскаго уѣзда, Іосифъ *Забіжнъ* —

къ той же церкви на занимаемое имъ псаломщическое мѣсто.

Награжденъ похвальнымъ листомъ пономарь Трехсвятительской церкви с. Пулинецъ, Лубенскаго уѣзда, казакъ *Іоаннъ Лазаренко* за исправную и усердную службу въ должности пономаря при честномъ поведеніи.

Опредѣлены псаломщиками: 23 Декабря—бывшій псаломщикъ *Димитрій Базилевскій*—къ Свято-Духовской церкви м. Китайгорода, Кобелякскаго уѣзда; окончившій курсъ Полтавскаго духовнаго училища, *Павель Шаповаленко*—къ Успенской церкви м. Бѣликъ, того же уѣзда; бывшій псаломщикъ *Платонъ Василевъ*—къ Михайловской церкви с. Лукашевки, Золотоношскаго уѣзда; бывшій псаломщикъ *Петръ Клепачевскій*—къ церкви х. Ляшковыхъ, Кобелякскаго уѣзда.

Опредѣленъ 23 Декабря псаломщикъ Преображенской церкви м. Старыхъ-Сенжаръ, Полтавскаго уѣзда, *Стефанъ Животковъ* въ хоръ пѣвчихъ архіерейскаго хора въ гор. Полтавѣ.

Перемѣнены 30 Декабря *псаломщики:* Михайловской церкви с. Лукашей, Золотоношскаго уѣзда, *Феодоръ Майборода*—къ Іоанно-Богословской церкви с. Крупскаго, того же уѣзда; Воскресенской церкви с. Басовки, Роменскаго уѣзда, *Никандръ Букшованый* къ Воскресенской церкви с. Шафрановки, Миргородскаго уѣзда, *Владиміръ Китринскій*—одинъ на мѣсто другого; Ильинской церкви села Петровки, Прилукскаго уѣзда, *Іоаннъ Трипольскій* и *Іоанно-Предтеченской* церкви с. Харитоновки, того же уѣзда, *Андрей Мининъ*—одинъ на мѣсто другого.

Утверждены въ должностяхъ 23 Ноября *священники:* Покровской церкви с. Чеховки, Золотоношскаго у., *Михаиль Оаворскій*—законоучителемъ вновь открытаго въ селѣ Дубинкѣ народнаго училища; Предтече-Усѣквоуенской церкви с

Воронинець, того же уѣзда, Лука *Дорошенко* — вновь открытаго народнаго училища въ томъ же селѣ; Воскресенской церкви г. Переяслава Іоаннь *Лонгиновъ* — духовникомъ, по вѣдомству благочиннаго, священника Макарія *Соховича*; Преображенской церкви с. Бобрика, Роменскаго уѣзда, Константинъ *Андріевскій* — законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища; Вознесенской церкви Хустянскихъ хуторовъ, того же уѣзда, Адрианъ *Маларовскій* — законоучителемъ Хустянского 1-го народнаго училища; Крестовоздвиженской церкви с. Буняковки, Кобелякскаго уѣзда, Филиппъ *Хитровскій* — законоучителемъ вновь открытаго мѣстнаго народнаго училища; Рождество-Іоанно-Предтеченской церкви с. Марковки, того же уѣзда, Димитрій *Судаковъ* — законоучителемъ вновь открытаго Григорьевскаго народнаго училища; Рождество-Богородичной церкви м. Хмѣлова, Роменскаго уѣзда, Михаилъ *Петровскій* — депутатомъ, по вѣдомству благочиннаго, священника *Лебединскаго*; окончившія курсъ Полтавскаго епархіальнаго женскаго училища: Софія *Подгаевская* — преподавательницею Закона Божія Артюховскаго народнаго училища, Прилукскаго уѣзда; Антонина *Подгаевская* — Закрюхскаго народнаго училища; Елена *Симоновская* — Зарудновскаго народнаго училища; Олимпіада *Яни* — Переваевскаго народнаго училища; священники: домовоі Флора и Лавра церкви при Дубровскомъ конскомъ заводѣ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Димитрія Константиновича, Миргородскаго уѣзда, Іоаннь *Шкляревскій* — законоучителемъ открытыхъ въ названномъ конскомъ заводѣ фельдшерской школы и школы наѣздниковъ; Христо-Рождественской церкви м. Вороньковъ, Переяславскаго уѣзда, Михаилъ *Окорочковъ* — законоучителемъ открытыхъ вечернихъ классовъ для взрослыхъ при мѣстномъ народномъ училищѣ; Михайловской церкви м. Нефорощи, Константиноградскаго уѣзда, Сергій *Мачулиш-Заборскій* — законоучителемъ мѣст-

наго народнаго училища, на мѣсто священника Андрея *Трипольскаго*; 7 Декабря—Георгіевскій церкви с. Лозовой, Роменскаго уѣзда, Андрей *Жуковскій*—законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища, на мѣсто Георгія *Стефановскаго*, который уволенъ по отдаленности разстоянія, съ выраженіемъ ему отъ лица Его Преосвященства благодарности; Троицкой церкви с. Березовой-Рудки, Пирятинскаго уѣзда, Симеонъ *Мурашко*—законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища; Троицкой церкви с. Борокъ, Хорольскаго уѣзда, Александръ *Вогдановичъ*—законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища; Успенской церкви с. Духовой, Лубенскаго уѣзда, Николай *Базилевскій*—законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища; соборной Успенской церкви г. Миргорода, Владиміръ *Дубняковъ*—Миргородскаго сельскаго народнаго училища; Воскресенской церкви, того же города, Михаилъ *Кремьянскій*—Миргородскаго городского женскаго училища; Петро-Павловской церкви м. Омельника, Кременчугскаго уѣзда, Теодоръ *Аврамовъ*—законоучителемъ 2-хъ-класснаго министерскаго училища въ томъ же мѣстечкѣ; окончившія курсъ Полтавскаго епархіальнаго женскаго училища: Екатерина *Сребницкая*—преподавательницею Закона Божія Кремьянскаго народнаго училища; Лубенскаго уѣзда; Александра *Жуковская*—преподавательницею Закона Божія Бузовскаго 2-го народнаго училища, Миргородскаго уѣзда; священникъ Успенской церкви м. Березани, Переяславскаго уѣзда, Александръ *Чубовъ*—законоучителемъ Велико-Березанскаго народнаго училища.

Уволены за штатъ и отъ должности законоучителей, согласно прошенію, 24 Декабря—*священникъ* Успенской церкви м. Старыхъ-Сенжаръ, Полтавскаго уѣзда, Іоаннъ *Булдовскій*; 30 Декабря—*діаконъ* Іоанно-Богословской церкви села Крунскаго, Золотоношскаго уѣзда, Николай *Майборода*.

Уволенъ отъ занимаемой должности псаломщикъ Успенской церкви м. Бѣликъ, Кобелякаго уѣзда, Петръ Бѣлый.

Умершій исключается изъ списковъ 9 Декабря—заштатный священникъ Николаевской церкви с. Федиевки, Полтавскаго уѣзда, Іоаннь Щитинскій.

III.

Извѣстія и объявленія.

О присоединенныхъ къ православію.

Присоединены къ православію изъ лютеранъ: 5 Апрѣля—жена статскаго совѣтника Марія Александровна Ганько, 43 лѣтъ, священникомъ Полтавской Преображенской церкви Іаковомъ Костецкимъ, съ оставленіемъ прежняго имени, при свидѣтеляхъ: коллежскомъ секретарѣ Самуилѣ Іоакимѣевѣ Давидовскомъ и женѣ коллежскаго секретаря Аннѣ Теодоровнѣ Давидовской; изъ католиковъ: 22 Сентября—мѣщанинъ Кипріанъ Іоанновъ Юзиковъ, 51 года, священникомъ Преображенской церкви гор. Переяслава Павломъ Костецкимъ, съ оставленіемъ прежняго имени, при свидѣтеляхъ мѣщанахъ: Іоаннѣ Теодоровичѣ Амиковскомъ и Пудѣ Шамшурѣ; 17 Октября—дворянинъ Луціанъ Игнатіевъ Мирецкій, 75 лѣтъ, священникомъ Екатериинской церкви с. Власовки, Константиноградскаго уѣзда, Іоанномъ Тарасевичемъ, съ оставленіемъ прежняго имени Лукіанъ; 3 Іюня—дочь крестьянина Плоцкой губерніи, Мѣвскаго уѣзда, деревни Кремны Михала Новаковскаго и жены его Анѣли урожденной Анушекъ—Казимира Михайлова 29 л.

съ нареченіемъ имени *Екатерина*, священникомъ соборной Рождество-Богородичной церкви гор. Пирятина Іоанномъ *Григоровичемъ*, при свидѣтеляхъ: подполковникѣ Павлѣ Сигизмундовѣ *Тренковскомъ* и женѣ подполковника Александрѣ Теодоровнѣ *Ходаковской*.

Его Сіятельство, Полтавскій губернаторъ, князь Урусовъ обратился къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Иларіону, Епископу Полтавскому и Переяславскому съ письмомъ слѣдующаго содержанія:

Ваше Преосвященство,

Милостивый Архипастырь.

Неоффиціальныи отдѣлъ „Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, какъ Ваше Преосвященство изволите усмотрѣть изъ прилагаемыхъ при семь №№ этой газеты, поставленъ мною на совершенно новыхъ основаніяхъ: изданіе это имѣетъ цѣлью не только отражать мѣстную жизнь, но и по возможности предупредить тѣ печальныя послѣдствія, которыя являются результатомъ распространенія въ народѣ вредныхъ для религіи, общества и государства тлетворныхъ вѣяній, смущающихъ и развращающихъ темную народную массу. Такимъ образомъ изданіе это предназначается главнымъ образомъ для народа. Но, предполагая придать газетѣ и общій интересъ, помѣщеніемъ въ ней очерковъ мѣстныхъ нравовъ, обычаевъ, выдающихся событій, а также свѣдѣній историческихъ, археологическихъ, статистическихъ и т. п., Редакція газеты обратилась къ настоятелямъ храмовъ вѣренной Вашему Преосвященству

епархіи съ просьбою о содѣйствіи новому печатному органу своимъ сотрудничествомъ.

Увѣдомляя объ этомъ и испрашивая благословеніе Вашего Преосвященства на дѣло борьбы съ тьмою и тлетворными вѣяніями, я позволяю себѣ обратиться къ Вамъ съ покорѣйшей просьбой, не изволите ли Вы признать возможнымъ не отказать въ своемъ просвѣщенномъ содѣйствіи предпринятому изданію, предложивъ духовенству вѣрнной Вамъ епархіи сообщать Редакціи, для помѣщенія въ газетѣ, свѣдѣнія и статьи, отвѣчающія цѣли и направленію изданія. Такимъ распоряженіемъ Ваше Преосвященство оказали бы громадную помощь въ дѣлѣ распространенія въ народѣ понятій о долгѣ каждаго какъ истиннаго послѣдователя православія и добраго слуги Государя и отечества.

Въ заключеніе считаю нелишнимъ добавить, что выдающіяся статьи, по желанію автора, будутъ оплачиваться по возможности.

СПИСОКЪ

Дѣйствительныхъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго общества Полтавскаго отдѣленія за мѣсяцы: январь, февраль, мартъ и апрѣль 1902 года, съ обозначеніемъ поступившихъ въ Полтавскій Епархіальный Комитетъ членскихъ взносовъ и пожертвованій.

Окончаніе*).

Переяславскаго уѣзда: м. Борисполя: 1084) священникъ Θεодоръ Красинъ—3 руб.; 1085) священникъ Θεодоръ Житецкій—3 руб.; 1086) священникъ Іоаннъ Гречановскій—3 руб.; 1087) *м. Воронькова* священникъ Іоаннъ Рома-

*) Сл. № 2 за 1903 годъ.

ницікій—3 руб.; 1088) того же мѣстечка жена священника Елена Петрова Романицкая—3 руб.; 1089) дворянка Анна Іаковлева Яновская—3 руб.; 1090) дворянка Вѣра Іаковлева Середняя—3 руб.; 1091) дворянка Александра Филиппова Леонтовичъ—3 руб.; 1092) казакъ Димитрій Самуиловъ Придатко—3 руб.; 1093) казакъ Емеліанъ Алексіевъ Коноваль—3 руб.; 1094) казакъ Василій Іаковлевъ Іваница—3 руб.; 1095) Викторъ Степановъ Серга—3 р.; 1096) казачка Параскева Андреева Списова—3 р.; 1097) крест. Василій Михайловъ Сушко—3 руб.; 1098) крест. Григорій Чередниченко—3 р.; 1099) Любовь Гордіева Чередниченко—3 р.; 1100) казачка Марія Самуилова Ісаева—3 р.; 1101) казачка Меланія Іоаннова Нестеренко—3 руб.; 1102) казачка Анна Іоаннова Шевцова—3 руб.; 1103) казакъ Гордій Григоріевъ Журбасъ—3 руб.; 1104) казачка Ирина Гавріилова Журбасова—3 р.; 1105) крест. Іуліанія Григоріева Киршова—3 руб.; 1106) казакъ Ілія Владиміровъ Котулъ—3 р.; 1107) казачка Евдокія Стефанова Котулова—3 руб.; 1108) казачка Пелагія Андреева Кородашева—3 руб.; 1109) казачка Пелагія Андреева Фесенкова—3 р.; 1110) казакъ Алексій Ісидоровъ Ісай—3 р.; 1111) казачка Анастасія Алексіева Дербахова—3 р.; 1112) казачка Анна Алексіева Голеса 3 р.; 1113) крест. Іуліанія Ѳеодорова Сушко—3 р.; 1114) казачка Анастасія Павлова Бобровникова—3 р.; 1115) казакъ Григорій Павловъ Журбасъ—3 р.; 1116) казачка Елисавета Степанова Сяѣжко—3 руб.; 1117) казачка Ксенія Романова Коновалова—3 руб.; 1118) крест. Антоній Васи́ліевъ Берныкъ—3 руб.; 1119) казачка Марѳа Степанова Подолинная—3 р.; 1120) крест. Ирина Іоаннова Берныкъ—3 руб.; 1121) того же мѣстечка священникъ Іоаннъ Григоровичъ—3 р.; 1122) псаломщикъ Іаковъ Каневскій—3 р.; 1123) с. Великой Степаницы священникъ Алексій Ільинъ—3 руб.;

1124) с. Иванковки священник Владимір Тарасівчъ — 3 р.; 1125) с. Малой-Старицы священник Павель Дадєвичъ — 3 р.; с. Глубокаго: 1126) священник Григорій Морочковскій — 3 р.; 1127) казакъ Николай Романовчъ Ковинскій — 3 р.; 1128) церковный староста Петръ Васильевъ Василенко — 3 руб.; 1129) священник Стефанъ Трипольскій — 3 р.; с. Любарецъ: 1130) благочинный, священник Григорій Голобородько — 3 р.; 1131) священник Василій Трипольскій — 3 р.; 1132) казакъ Павель Іоанновъ Евтушенко — 3 р.; 1133) казакъ Павель Матеевъ Гулай — 3 р.; 1134) крест. Евѣмій Никифоровъ Ерощъ — 3 руб.; 1135) крест. Елена Іоаннова Позыничева — 3 руб.; 1136) дворянинъ Николай Іоанновъ Лихотинскій — 3 руб.; 1137) церковный староста Спиридонъ Василіевъ Прасовъ — 3 руб.; 1138) кр. Димитрій Климовъ Волошинъ — 3 р.; 1139) кр. Варвара Яковлева Волошинова — 3 р.; 1140) кр. Фалалей Корніевъ Волошинъ — 3 р.; 1141) кр. Θεодосія Владимірова Волошинова — 3 руб.; 1142) кр. Домникія Аврамова Осякина — 3 р.; 1143) каз. Стефанъ Никитичъ Дикій — 3 р.; 1144) казачка Евдокія Димитріева Дикая — 3 руб.; 1145) кр. Марія Стефанова Кирпина — 3 р.; 1146) кр. Прокофій Леонтиевъ Кубракъ — 3 р.; 1147) кр. Григорій Трофимовъ Кирка 3 р.; 1148) с. Салькова священникъ Даніилъ Базилевскій — 3 руб.; 1149) с. Сеньковки священникъ Павель Николаевъ Забіякинъ — 3 р.

Роменскаго уѣзда: с. Коровинець: 1150) благочинный, священникъ Алексій Андриевскій — 3 р.; 1151) баронесса Наталія Александровна Менгденъ — 3 р.; 1152) кр. Ирина Василіева Темченкова — 3 р.; 1153) Мовсей Сүмеоновъ Волошинъ — 3 руб.; 1154) солдатъ Григорій Іоанновъ Шевченко — 3 р.; 1155) казакъ Андрей Андреевъ Юхта — 3 р.; 1156) казакъ Максимъ Іоанновъ Бондаренко — 3 р.; 1157) священникъ Θεодотъ Греченко — 3 руб.; 1158) дѣйств. ст.

совѣтникъ Иванъ Сергѣевичъ Боровскій — 3 р.; 1159) казакъ Теофиль Михайловичъ Андрусенко — 3 р.; 1160) кр. Моусей Герофеевъ Помазанъ — 3 р.; 1161) м. Константинова священникъ Николай Комарецкій — 3 руб.; с. Курмановъ 1162) священникъ Владиміръ Терлецкій — 3 р.; 1163) церковно-приходское попечительство — 3 р.; 1164) церковно-приходская школа — 3 руб.; 1165) церковный староста Яковъ Олѣйникъ — 3 р.; 1166) с. Кулеповки священникъ Андрей Яновскій — 3 р.; 1167) церковный староста казакъ Филиппъ Игнатіевъ Хатенко — 3 р.; 1168) с. Хоружевки священникъ Аврамій^е Димаревъ — 3 р.; 1169) Ольга Александрова Гартманъ — 3 р.; 1170) того же села священникъ Алексѣй Греченко — 3 руб.; 1171) того же с. кр. Никита Григоріевъ Голубъ — 3 р.; 1172) с. Ивановки священникъ Николай Семеновскій — 3 руб.; 1173) псаломщикъ Андрей Димитріевъ Петровскій — 3 р.; 1174) Григорій Максимовъ Якушевъ — 3 руб.; 1175) с. Сакуновой Слободы мѣщанинъ Θεодоръ Сличакъ — 3 р.; 1177) с. Красной-Слободки священникъ Іоаннъ Ярещенко — 3 р.; 1178) с. Гриневки священникъ Θεодоръ Павловскій — 3 р.

Полтавскаго уѣзда: с. Сѣдаковки: 1179) священникъ Анатолій Бѣлановскій — 3 руб.; 1180) священникъ Петръ Левицкій — 3 р.; 1181) церковный староста купецъ Гавріиль Терещенко 3 руб.; 1182) с. Камянки священникъ Петръ Уманцевъ — 3 р.; 1183) того же с. купецъ Алексій Андреевичъ Новиковъ — 3 р.; 1184) старшій унтеръ-офицеръ Кириллъ Іоанновъ Орисенко — 3 р.; 1185) с. Великой-Рудки священникъ Θεодоръ Іоанновъ Кремлянскій — 3 руб.; 1186) с. Андреевки священникъ Михаилъ Заика — 3 р.: с. Байрака: 1187) благочинный, священникъ Алексадръ Соборницкій — 3 руб.; 1188) священникъ Стефанъ Бельговскій — 3 р.; 1189) кр. Іоаннъ Спиридоновъ Прокопенко — 3 руб.; 1190) казакъ Давидъ Θεодоровъ Таранъ — 3 руб.; 1191)

казачка Меланія Максимова Бакума—3 р.; 1192) казакъ Даніиль Михайловъ Сорока—3 р.; (1193) казакъ Терентій Ѳеодоровъ Литвинъ—3 руб.; 1194) казакъ Димитрій Лаврентіевъ Гладкій—3 р.; 1195) кр. Сергій Кононовъ Жученко—3 руб.; 1196) казакъ Тимоѳей Трофимовъ Голтвяница—3 руб.; 1197) казакъ Калининъ Іоанновъ Фисивтый—3 р.; 1198) кр. Васса Іоаннова Кобеляцкая—3 р.; 1199) казакъ Іоаннъ Лукинъ Корниленко—3 руб.; 1200) с. Диканьки священникъ Константинъ Королевъ—3 руб.; 1201) священникъ Ѳеодоръ Засядко—3 р.; 1202) священникъ Стефанъ Поповъ—3 р.; 1203) почетный гражданинъ Симеонъ Жерновъ—3 руб.; 1204) с. Брусія священникъ Павелъ Иваненко 3 р.; 1205) псаломщикъ Василій Дрофичъ—3 руб.; 1206) с. Гавронецъ священникъ Николай Лонгиновъ—3 р.; 1207) с. Петровки священникъ Іоаннъ Варгулевичъ—3 р.; 1208) с. Тахтаулова священникъ Димитрій Заблоцкий—3 руб.; 1209) с. Жуковъ священникъ Іоаннъ Липинскій—3 р.; 1210) того же с. солдатъ Сѹмеонъ Іоанновъ Чипецъ—3 руб.; 1211) с. Семяновки священникъ Петръ Кремьянскій—3 р.

Константиноградскаго уѣзда: 1212) с. Надежды дворянка Марія Павловна Сидоря—6 руб.; 1213) того же села церковный стар. Макарій Ахтырскій—3 руб.; 1214) того же села священникъ Іоаннъ Саговскій—3 руб.; 1215) жена священника Марія Иларіонова Саговская—3 руб.; с. Богатой-Чернетчины: 1216) священникъ Іоаннъ Костецкій—3 руб.; 1217) женская церковно-приходская школа—3 руб.; 1218) 1-е земское училище—3 руб.; 1219) 2-е земское училище—3 руб.; 1220) крест. Лука Ѳеодоровъ Жигирь—3 руб.; с. Даръ-Надежды: 1221) священникъ Іоаннъ Терлецкій—3 руб.; 1222) священникъ Стефанъ Илляшевичъ—3 руб.; 1223) крест. Діомидъ Евтихіевъ Коломѣецъ—3 руб.; 1224) крест. Никита Григоріевъ Горшко-

возъ—3 руб.; 1225) крест. Ермолай Іоанновъ Коломіецъ—3 руб.; 1226) с. Великихъ-Бучекъ священникъ Василій Алтуевъ—3 руб.; 1227) с. Екаториновки священникъ Дмитрій Алтуевъ—3 руб.; 1228) с. Михайловки священникъ Петръ Зѣньковскій—3 руб.; 1229) с. Константиновки священникъ Александръ Геевскій—3 р.; 1230) с. Парафіевки священникъ Іоаннь Базилевичъ—3 руб.; 1231) с. Крутояровки священникъ Сергій Жерновъ—3 р.; 1232) того же села казакъ Іванъ Івановичъ Рудейко—3 руб.; 1233) казакъ Григорій Гавріаловъ Лихваръ—3 руб.; 1234) жена казака Марѳа Андреева Лихваръ—3 р.

Прилуцкаго уѣзда: 1235) с. Иванковецъ священникъ Стефанъ Іваницкій 3 руб.; 1236) с. Лисковъ священникъ Михаилъ Лисовскій—3 руб. 1237) с. Леляковъ священникъ Ммхайль Подгаевскій—3 руб.; 1238) псаломщикъ того же села Григорій Нечаевъ—3 р.; с. Дегтярей: 1239) священникъ Іосифъ Волковъ—3 р.; 1240) казакъ Платонъ Малышъ 3 руб.; 1241) крест. Изоть Дуженко—3 р.; 1242) кр. Георгій Кириченко—3 руб.; 1243) мѣщанинъ Павелъ Яковлевъ Черниковъ—3 р.; 1244) Александра Берченко—3 руб.; с. Оробіевки: 1245) священникъ Андрей Половецкій—3 р.; 1246) псаломщикъ Іоаннь Андріевскій—3 р.; 1247) псаломщикъ Григорій Рашкевичъ—3 р.; 1248) мѣщанинъ Косьма Іларіоновъ Гличенко—р.; 1249) с. Гурбионецъ священникъ Іаковъ Кириленко—3 р.; 1250) с. Деймановки священникъ Харитонъ Зинбалевскій—3 р.; 1251) с. Басковецъ священникъ Митрофанъ Владышевскій—3 р.; 1252) с. Секиринець священникъ Леонидъ Овсіевскій—3 р.; 1253) графиня Е. Ламэдорфъ-Галаганъ—3 руб.; 1254) того же села священникъ Алексій Самойловичъ—3 руб.; 1255) прихожане Вознесенской церкви с. Секиринець—3 руб.; 1256) с. Калюжинець Іосифъ Черногоръ—3 руб.; 1257) с. Охонекъ священникъ Іоаннь Гиренко—3 р.; 1258)

м. Перезолочної священникъ Петръ Ревуцкій — 3 р.; 1259) с. Молекъ священникъ Антоній Сокольскій — 3 р.

Константиноградскаго уѣзда: 1260) с. Старовѣровки священникъ Никаноръ Петинъ — 3 р.; 1261) того же села священникъ Константинъ Дарагановъ — 3 р.; 1262) того же с. священникъ Андрей Виноградскій — 3 р.; 1263) с. Кириловки священникъ Григорій Левченко — 3 руб.; 1264) с. Крестище священникъ Андрей Миленко — 3 руб.; 1265) с. Берестовеньки священникъ Константинъ Дмитровскій — 3 р.; 1166) с. Петровки священникъ Гавріаль Михайловскій — 3 р.; 1267) того же с. священникъ Іоаннь Каменецкій — 3 р.; 1268) с. Циглеровки священникъ Василій Писаревскій — 3 р.; 1269) с. Березовки священникъ Георгій Панибратъ — 3 р.; 1270) с. Власовки священникъ Іоаннь Тарасѣвичъ — 3 руб.; 1271) с. Медвѣдовки священникъ Іоаннь Кольбергъ — 3 р.; 1272) с. Парасковей священникъ Іоаннь Погода 3 р.; 1273) с. Лозовой священникъ Петръ Клепачевскій — 3 руб.; 1274) с. Шляховой священникъ Георгій Гороновичъ — 3 руб.; 1275) с. Россоховатой священникъ Петръ Гіевскій — 3 руб.; с. Семеновки: 1276) священникъ Сумеонъ Зубковъ — 3 руб.; 1277) заштатный священникъ Іосифъ Токаревскій — 3 р.; 1278) дворянинъ Петръ Степановичъ Мизновъ — 3 р.; 1279) псаломщикъ Стефанъ Зубковъ — 3 р.; с. Ганебнаго: 1280) священникъ Петръ Роговенко — 3 руб.; 1281) учительница Марія Павлова Роговенко — 3 руб.; 1282) кр. Аѳанасій Стефановъ Чорный — 3 руб. 1283) кр. Вѣра Максимова Завгородняя — 3 р.; 1284) кр. Марина Сумеонова Даценко — 3 р.; 1285) кр. Даніиль Даніиловъ Синолицый — 3 р.; 1286) казачка Анна Никитина Дудкина — 3 р.; 1287) кр. Макарій Константиновичъ Выпирайловъ — 3 р.

Того же уѣзда: с. Малой-Перещепины: 1288) протоіерей Орестъ Сребницкій — 3 руб.; 1289) діаконъ

Семіоновъ—3 р.; 1290) церковный староста казакъ Яковъ Марковъ Маріичъ—3 р.; 1291) казакъ Василій Емеліановъ Демченко—3 р.; 1292) священникъ Сѹмеонъ Степановъ—3 р.; 1293) псаломщикъ Іоаннь Орловскій—3 руб.; 1294) казакъ Іаковъ Емеліановъ Гиричъ—3 р.; 1295) с. Писаревки священникъ Николай Погода—3 р.; 1296) того же села мѣщанинъ Димитрій Стефановъ Гнипа—3 р.; 1297) с. Новаго-Тагамлика священникъ Сергій Хорошунъ—3 р.; 1298) того же с. церковный староста Филиппъ Яковлевичъ Шерстюкъ—3 руб.; 1299) с. Латышевки священникъ Василій Мельниковъ—3 руб.; 1300) того же с. церковный староста казакъ Петръ Дегтярь—3 р.; с. Кустолова: 1301) священникъ Владиміръ Марковъ—3 р.; 1302) псаломщикъ Ілія Фесенко-Навроцкій—3 р.; 1303) церковный староста казакъ Григорій Стефановъ Троянъ—3 руб.; 1304) с. Малой-Нефорощанки священникъ Θεодоръ Рудявскій—3 руб.; 1305) с. Жирковки священникъ Александръ Шереметинскій—3 р.; с. Крутой-Балки: 1306) священникъ Григорій Головковъ—3 р.; 1307) жена священника Варвара Лукинична Головкова—3 руб.; 1308) казакъ Θεодоръ Павловъ Павленко—3 р.; 1309) казакъ Антоній Θεодоровъ Жовтоногъ—3 р.; 1310) казакъ Косма Іоанновъ Ганжа—3 руб.; 1311) казакъ Іоаннь Васи́ліевъ Дегтярь—3 р.; 1312) казакъ Іоаннь Стефановъ Нездойминога—3 р.; 1313) казакъ Ігнатій Петровъ Нездойминога—3 р.; 1314) с. Михайловки священникъ Александръ Лебединскій—3 р.; 1315) того же с. кр. Максимъ Іоанновъ Свистунъ—3 р.; 1316) с. Красногорки священникъ Никаноръ Соколовскій—3 руб.; 1317) с. Грабовщины священникъ Андру Чеславскій—3 р.; 1318) того же с. церковный староста Іванъ Ивановъ Кравченко—3 р.; 1319) с. Ряскаго священникъ Іоаннь Юзефовичъ—3 руб.; 1320) того же с. священникъ Геррій Леусовъ—3 руб.; 1321) с. Заплавки священникъ Харитонъ Прокопенко—3 р.;

1322) с. Коноваловки священникъ Василій Давидовъ—3 р.; м. Нефорочи: 1323) священникъ Сергѣй Мачудинъ-Заборскій—3 р.; 1324) церковный староста кр. Аѳанасій Захаріевъ Жорнякъ—3 р.; 1325) священникъ Андрей Трипольскій—3 р.; 1326) Родіонъ Исидоровъ Пашенко—3 руб.; 1327) священникъ Николай Гонтаровскій—3 р.; 1328) кр. Павелъ Григоріевъ Женгура—3 р.; 1329) кр. Софроній Михайловъ Чабанъ—3 руб.; 1330) жена капитана Любовь Георгіева Сипягина—3 р.; 1331) с. Соколовой-Балки священникъ Іоаннъ Гординскій—3 руб.; 1332) того же с. кр. Евѡимъ Василіевъ Куринный—3 р.; 1333) того же с. кр. Иванъ Іосифовъ Кудря—3 р.; 1334) с. Богдановки священникъ Меѡдій Шепитковскій—3 р.; 1335) церковный староста Поликарпъ Антоніевъ Карпенко 3 руб.

Того же уѣзда: с. Орчковой-Чернетчины: 1336) священникъ Григорій Рудичевъ—3 р.; 1337) кр. Андрей Іаковлевъ Печерица—3 р.; 1338) кр. Анна Артеміева Лысякъ—3 р.; 1339) кр. Татіана Исидорова Лысякъ—3 р.; 1340) кр. Ефросинія Андреевна Векличъ—3 р.; 1341) отставной солдатъ Михаилъ Іоанновъ Лобачъ—3 р.; 1342) кр. Пелагія Іаковлева Бакало—3 р.; 1343) священникъ Онисимъ Бѣлоусовъ—3 р.; 1344) кр. Матрона Іоаннова Ершъ—3 р.; с. *Климовки*: 1345) священникъ Николай Кудрявцевъ—3 р.; 1345) жена священника Неонила Николаева Кудрявцева—3 р.; 1347) вдова священника Екатерина Захаріева Тригубова—3 р.; 1348) церковный староста Онисимъ Іоанновъ Прилипко—3 р.; 1349) кр. Петръ Захаріевъ Гора—3 р.; 1350) кр. Савва Андреевъ Игнатенко—3 р.; 1351) кр. Симеонъ Авдѣевъ Волковъ—3 р.; 1352) жена его Варвара Тимофеева Волкова—3 р.; 1353) кр. Никита Александровъ Личманъ—3 р.; 1354) вдова кр. Пелагія Григоріева Личманова 3 р.; 1355) вдова кр. Меланія Діонисіева Цархоменко—3 р.; 1356) кр. Θεодосій Св-

меоновъ Коломієць—3 р.; 1357) кр. Іосифъ Лазаревъ
 Стронецъ—3 р.; 1358) кр. Михайль Никитинъ Король—
 3 р.; 1359) кр. Власъ Андреевъ Матвѣевъ—3 р.; 1360)
 кр. Іоаннь Емельяновъ Улька—3 р.; 1361) с. Руновщини
 священникъ Іаковъ Савченко—3 р.; 1362) с. Марьяповки
 священникъ Алексій Рудичевъ—3 р.; 1363) того же с.
 псаломщикъ Василій Тютюнникъ—3 р.; 1364) с. Бѣлу-
 ховки священникъ Григорій Насвѣтовъ—3 р.; 1365) с.
 Барваровки священникъ Андрей Нездойминога 13 р.; 1366)
 с. Старицковки священникъ Петръ Огородній—3 р.; 1367)
 с. Оедоровки священникъ Іоаннь Житецкій—3 р.; 1368) с.
 Дмитровки священникъ Оеодосій Марюхничъ—3 р.; 1369)
 с. Жуковки священникъ Кирилль Войтенко—3 р.; 1370) с.
 Максимовки священникъ Іоаннь Плахотянъ—3 р.; с. Ива-
 новки: 1371) священникъ Моисей Бѣльченко—3 руб.;
 1372) кр. Ольга Константиновна Литвинова 3 р.; 1373)
 кр. Марія Григорієва Дикунова—3 р.; 1374) жена купца
 Агрипина Петровна Дикунова—3 р.; 1375) земская школа—
 3 р.; 1376) с. Мокраго-Тагамлика священникъ Митрофанъ
 Сребродольскій—3 р.; 1377) с. Кашмановки священникъ
 Тимошей Поповиченко—3 р.; 1378 того же с. казакъ Ти-
 мовой Троякъ—3 р.; с. Карловки: 1379) Ксеня Сумеонова
 Ясинская—3 р.; 1380) мѣщанинъ Герасимъ Іаковлевъ Не-
 стеренко—3 р.; 1381) священникъ Оеодоръ Комарецкій—
 3 р. 1382) священникъ Павель Мильгевскій—3 руб.

Г. Полтава: 1383) Протоіерей Григорій Бѣльскій—
 3 р.; 1384) священникъ Митрофанъ Сулятицкій—3 р.;
 1385) Пантелеимонъ Васильевичъ Приходько—3 руб.;
 1386) Ілія Кравченко 3 р.; 1387) священникъ Александръ
 Чернышевскій 3 р.; 1388) В. И. Сульжиковъ—3 руб.;
 1389) Павель Петровъ Шкотъ—3 р., 1390) Вѣра Ба-
 сильевна Голицына—3 р.; 1301) священникъ Оеодосій Га-
 малѣя—3 р.; 1392) вдова казака Евдокія Климко—3 р.;

1393) священникъ Михаилъ Орда—3 р.; 1394) діаконъ Теофіль Писаренко—3 р.; 1395) Моисей Добродѣенко—3 р.; 1396) протоіерей Николай Ураловъ—3 р.; 1397) священникъ Александръ Шереметинскій—3 р.; 1398) священникъ Георгій Богацкій—3 р.; 1399) купецъ Павель Колесниковъ—3 р.; 1400) коллежскій секретарь Ювеналій Антоіевичъ Павловскій—3 р.; 1401) Полтавская Свято-Троицкая мужская церковно-приходская школа—3 руб.; 1402) женская Свято-Троицкая церковно-приходская школа—3 р.; 1403) вдова генераль-маіора Юлія Андреевна Эстко—3 р.; 1404) купецъ Матвѣй Никифоровичъ Гнутовъ 3 р.; 1405) жена купца Марія Власіева Гнутова—3 р.; 1406) мѣщанинъ Григорій Стефановичъ Гулій—3 р.; 1407) мѣщанка Евдокія Михайловна Гулій—3 р.; 1408) вдова мѣщанка Елена Григоріева Гулій—3 р.; 1409) Иванъ Евстафіевичъ Шкуринъ—3 р.; 1410) купецъ Теодоръ Михайловичъ Каретниковъ—3 р.; 1411) дворянка Любовь Максимовна Орѣховская 3 р.; 1412) священникъ Іаковъ Костецкій—3 р.; 1413) діаконъ Іоаннъ Терлецкій—3 руб.; 1414) псаломщикъ Петръ Шереметинскій—3 р.; 1415) псаломщикъ Григорій Палеха 3 руб.; 1416) сынъ протоіерея Іоаннъ Гамалѣя—3 р.; 1417) дочь протоіерея Наталія Гамалѣя—3 р.; 1418) Евдокія Иванова Двигубская за 1902—3—4 г.г. 9 р.; 1419) протоіерей Митрофанъ Базилевскій—3 р.; 1420) священникъ Димитрій Чубовъ—3 руб.; 1421) псаломщикъ Георгій Михайловскій—3 р.; 1422) священникъ Петръ Грудницкій—3 р.; 1423) вдова купца Марія Стефановна Пронина—3 р.; 1424) купецъ Іоаннъ Василіевъ Гайдаровъ—3 р.; 1425) вдова купца Ксенія Теодорова Котькова—3 р.; 1426) протоіерей Іоаннъ Галабуцкій 3 р.; 1427) священникъ Теофіль Булдовскій—3 р.; 1428) діаконъ Василій Цареградскій—3 р.; 1429) священникъ Михаилъ Филиппенко—3 р.; 1430) діаконъ Антоній Ильченко—3 р.;

1431) протоіерей Василій Глинскій—3 р.; 1432) діаконъ Александръ Ивановъ—3 р.; 1433 Елена Фесенко-Навроцкая—3 р.

Прилукскаго уязда: с. Подыщъ: 1434) священникъ Иліодоръ Крикуновскій—3 р. 1435) дворянинъ Θεодоръ Михайловичъ Гашинскій—3 руб.; 1436) казакъ Андрей Павловъ Плакунъ—3 руб.; 1437) с. Петровки священникъ Θεодоръ Катенецкій—3 р.; 1438) с. Краслякъ священникъ Матѳей Павловскій—3 р.; с. Голубовки: 1439) священникъ Маркіанъ Лабунскій—3 р.; 1440) казакъ Иванъ Кирилловъ Овдѣенко—3 р.; 1441) мѣщанка Параскева Максимова Назаренкова—3 руб.; 1442) с. Великой-Дѣвицы священникъ Іоанъ Нестеровскій—3 р.; 1443) с. Малой-Дѣвицы священникъ Іоаннъ Прочаевъ—3 р.; 1444) с. Радьковки священникъ Андрей Черницкій—3 р.; 1445) того же с. казакъ Константинъ Никитинъ Пуха—3 р.; 1446) кр. Филипъ Павловъ Калиниченко—3 р.; 1447) с. Ладина священникъ Георгій Рябчевскій—3 р.; 1448) священникъ Александръ Навротскій—3 р.; 1449) с. Заѣзда священникъ Михаилъ Жарько—3 р.; 1450) с. Ивковецъ священникъ Макарій Чарбанскій—3 р.; 1451) с. Половой священникъ Авимъ Бѣлый—3 р.; 1452) с. Маціевки священникъ Іаковъ Базилевичъ—3 р.; 1453) с. Боршны священникъ Іоаннъ Лабунскій—3 руб.; 1454) с. Валковъ священникъ Акимъ Карасѣвичъ—3 р.; 1455) с. Обычева священникъ Θεодоръ Корніевскій—3 р.

Бобелякскаго уязда: м. Орлика: 1456) священникъ Лавръ Симоновскій—3 р.; 1457) отставной каптенармусъ Теремъ Филимоновъ Перебыиносъ—3 р.; 1458) священникъ Василій Орловъ—3 р.; 1459) с. Заочепскаго священникъ Іоаннъ Пироговъ—3 р.; 1460) с. Бивенскаго священникъ Іоаннъ Раковичъ—3 р.; 1461) поселянинъ Іоаннъ Сулима—3 р.; х. Дашкова: 1462) священникъ Іоаннъ Никифоровъ—

3 р. 1463) діаконъ Сумеонъ Хилецкій—3 р.; 1464) казакъ Онисимъ Стефановъ Фортушный—3 р.; 1465) казакъ Левъ Максимовъ Черкаскій—3 руб.; 1466) Богородичное братство—3 руб.; 1467) с. Канавъ священникъ Петръ Мацковъ—3 р.; м. Китайгорода: 1468) священникъ Григорій Сементовскій—3 р.; 1469) поселаникъ Іаковъ Логгиновъ Трегубъ—3 руб.; 1470) поселанка Евдокія Андреева Волнянская—3 руб.; 1471) священникъ Сумеонъ Поповиченко—3 руб.; 1472) дворянинъ Лука Василювъ Иващенко—3 руб.; 1473) Родіонъ Захарієвъ Безуглый—3 руб.; 1474) Ефимъ Ивановъ Прокопенко—3 р.; 1475) Трофимъ Григорієвъ Серга—3 р.; 1476) поселанка Анастасія Сампсонієва Продонъ—3 р.; 1477) поселанинъ Никита Сумеоновъ Бережный—3 р.; 1478) поселанинъ Аѳанасій Теодоровъ Рыжка—3 р.; 1479) Трофимъ Іоанновъ Кривигъ—3 р.; 1480) поселанинъ Максимъ Григорієвъ Серга—3 р.; 1481) поселанинъ Антоній Тимоѳеевъ Мижарицкій—3 р.; м. Царичанка: 1482) священникъ Сумеонъ Васильєвъ—3 р.; 1483) Успенская церковная школа грамоты—3 руб.; 1484) священникъ Георгій Зерницкій—3 р.; 1485) м. Китайгорода поселанинъ Онисимъ Логгиновъ Трегубъ—3 р.; 1486) діаконъ м. Китайгорода Пазель Никитенко внесъ на званіе пожизненнаго члена Православнаго Миссіонерскаго общества 75 руб.

Въ Мартъ мѣсяць.

Кременчугскаго уѣзда: с. Борисовъ: 1487) благочинный священникъ Андрей Сапицкій—3 р.; 1488) церковно-приходская школа—3 р.; 1489) Вознесенская церковь с. Борисовъ—3 р.; 1490) школа грамоты деревни Моисеевки—3 р.; 1491) учитель, казакъ Сергій Гордієвъ Денисенко—3 р.; 1492) пѣвчій, крестьянинъ Кириллъ Николаєвъ Денисенко—3 р.; 1493) пѣвчій, крестьянинъ Евимій Лукичъ Неизменко—3 р.; 1494) казакъ Петръ Іо-

анновъ Гричукъ — 3 р.; 1495) казакъ Іоаннъ Стефановъ Чеверда — 3 р.; 1496) казакъ Трофимъ Григоріевъ Темецъ — 3 р.; 1497) с. Ярошей священникъ Леонтій Юнаковъ — 3 р.; 1498) с. Пироговъ священникъ Іоаннъ Стефановичъ — 3 р.; 1499) с. Опришекъ священникъ Іоаннъ Комарецкій — 3 р.; 1500) с. Кириакówki священникъ Меодій Варвинскій — 3 р.; 1501 р.; того же с. казакъ Петръ Ильичъ Лиходѣй — 3 р.; 1502) с. Кагамлика священникъ Григорій Заблоцкій — 3 руб.; 1503) того же с. священникъ Василій Сенько — 3 р., 1504) с. Жуковъ священникъ Константинъ Маринченко — 3 р.; 1505) того же с. діакопъ Николай Лисонъ — 3 р.; 1506) с. Устимовки священникъ Григорій Легейда — 3 р.; 1507) с. Твердохлѣбовъ священникъ Антоній Стеблинскій — 3 р.; 1508) м. Глобино священникъ Іоаннъ Девинскій — 3 р.; 1509) того же м. священникъ Іоаннъ Чмиховскій — 3 р.; 1510) с. Стеглевой-Долины священникъ Алексій Сулятицкій — 3 руб.; 1511) с. Крянокъ священникъ Матѳей Богаевскій — 3 р.; 1512) того же с. священникъ Теодоръ Кандыба — 3 р.; 1513) с. Николаевки священникъ Димитрій Дубина — 3 руб.

Полтавскаго Цетровскаго Кадетскаго корпуса: 1514) генераль-маіоръ Александръ Платоновичъ Потоцкій — 3 р.; 1515) полковникъ Александръ Васильевичъ Липеровскій — 3 р.; 1516) протоіерей Евѳимій Исаенко 3 р.; 1517) діакопъ Георгій Левитскій — 3 р.; 1518) Подполковникъ Юрій Владимировичъ Быковъ — 3 р., 1519) надворный совѣтникъ Яковъ Петровичъ Козинець — 3 р.; 1520) г. *Полтавы* полковникъ Николай Григоріевичъ Исаевъ — 3 р.; 1521) Полтавскій мѣщанинъ Теодосій Яковлевичъ Гажіенко — 3 р.

Полтавскаго Крестовоздвиженскаго монастыря: 1522) казначей монастыря іеромонахъ Алипій — 3 р.; 1523) благочинный іеромонахъ Савватій — 3 р.; 1524) экономъ, іеромонахъ Зиновъ — 3 руб.

Золотопошскаго уязда: 1525) с. Еремѣвки Василій Честнѣйшій — 3 руб.

Г. *Переяслава*: 1526 протоіерей Николай Терлецкій—3 р.; 1527) священник Тимоѣей Богацкій—3 р.; 1528) діаконъ Андрей Мильгевскій—3 р.; 1529) дворянинъ Григорій Михайловичъ Яворскій—3 р.; 1530) купецъ Николай Ивановичъ Котельниковъ—3 р.; 1531) врачъ Иванъ Архиповичъ Марченко—3 р.; 1532) купецъ Иванъ Макарьевичъ Холодный—3 р.; 1533) надворный совѣтникъ Николай Петровичъ Сердюковъ—3 руб.

Г. *Полтавы*: 1534) іеромонахъ Архіерейскаго дома Савватій—3 р.; 1535) городской голова Викторъ Павловичъ Трегубовъ *5 руб.* 1536) жена его Варвара Дмитріева Трегубова *15 руб.*; 1537) священникъ Василій Каменецкій—3 р.; 1538) священникъ Американдръ Мальцевъ—3 р.; 1529) Архимандритъ Θεодосій—3 р., 1540) м. Бѣликъ Евдокія Бѣликъ—3 р.; 1541) Иванъ Дмитріевъ Марковъ—3 р.; 1542) Иванъ Θεодоровичъ Дзюблевскій-Дзюбенко, директоръ реального училища—3 р.; 1543) Василій Петровичъ Таранушенко—3 р.; 1544) Николай Григоріевъ Исаевъ—3 р.; 1545) губернский предводитель дворянства Сергѣй Евгеньевъ Бразоль—*5 руб.*; 1546) жена его Елисавета Петровна Бразоль—*5 руб.*; 1547) Александръ Михайловичъ Ванчаковъ—3 руб.; 1548) Павелъ Петровичъ Шкотъ—3 р.; 1549) священникъ Іоаннъ Діонисіевъ изъ Хорола—3 р.; 1550) Θεодоръ Васи́левъ Знайковъ—3 р.; 1551) дѣйствительный статскій совѣтникъ Модестъ Капитановичъ Кочневскій—3 р.; 1552) іеромонахъ Θεодоритъ—3 р.; 1553) епископъ Гедеонъ—3 р.; 1554) генераль-лейтенантъ Николай Платоновичъ Зарубаевъ—3 руб.; 1555) Людмила Михайловна Эйманъ—3 р.; 1556) Поликсена Михайловна Эйманъ—3 р.; 1557) Наталія Марковна Македонская—3 р.; 1558) Николай Θεодоровичъ Герасименко—3 р.; 1559) жена его Анна Викторовна Герасименко 3 р.; 1560) Надежда Ивановна Тихоцкая 3—руб.

Въ Апрель мѣсяцъ:

Роменскаго уѣзда: 1566) заштатнаго города Глинска протоіерей Григорій Шкляревскій—3 р.; 1562) того же города священникъ Андрей Жуковскій—3 р.; 1563) того же города священникъ Симеонъ Чачковъ—3 р.; 1564) с. Волошиновки священникъ Димитрій Чижевскій—3 р.; 1565) с. Хоминецъ священникъ Александръ Греченко—3 р.; 1566) того же с. священникъ Стефанъ Захаржевскій—3 р.; 1567) с. Артюховки священникъ Петръ Яновскій—3 р.; 1568) с. Ярмолинецъ священникъ Іоаннъ Стрижевскій—3 р.; 1569) с. Коржей священникъ Оома Сладкевичъ—3 руб.

Г. Полтавы: 1570) казакъ Акимъ Ивановичъ Голтвянскій—3 р.; 1571) казакъ Михаилъ Алексѣевичъ Сенѣтый—3 руб.; 1572) купецъ г. Полтавы Петръ Игнатъевичъ Аникинъ—3 руб.; 1573) купецъ г. Полтавы Иванъ Петровичъ Криницкій—3 руб.; 1574) Полтавскій купецъ Евдокимъ Никифоровичъ Тесленко—3 р.; 1575) дворянка Параскева Герасимова Хоречко—3 руб.; 1576) кр. Иванъ Автономовъ Артамоновъ—3 р.; 1577) жена его Анисія Петровна Артамонова—3 р.; 1578) Полтавскій купецъ Θεодоръ Максимовичъ Грековъ—3 р.; 1579) дворянинъ Петръ Ивановичъ Кулябка-Корецкій—3 р.; 1580) дворянка Марія Ивановна Елагина—3 руб.; 1581) дворянинъ Михаилъ Александровичъ Милорадовичъ—3 руб.; 1582) дочь его Ксенія Михайловна Милорадовичъ—3 р.; 1583) Софія Викторовна Фролова-Багрѣва—3 р.; 1584) Александра Петровна Флорова-Багрѣва—3 р.; 1585) кр. Трофимъ Васильевичъ Барчуковъ—3 р.; 1586) Полтавскій купецъ Θεодоръ Александровичъ Асмаковъ—3 р.; 1587) жена его Евлампія Даниловна Асмакова—3 р.; 1588) домовладѣлица Параскева Степановна Тесленко—3 руб.; 1589) статскій совѣтникъ Григорій Евѣимовичъ Матіашевскій—3 р.; 1590) коллежскій секретарь Яковъ Евѣиміевичъ Матіашевскій—3 руб.; 1591) жена его Фанни Антоновна Матіашевская—3 р.; 1592) вдова статскаго совѣтника Ксенія Елисѣевна Оніпко—3 р.; 1593) казачка Василисса Кузминична Сипѣ-

тая—3 р.; 1594) нотаріусъ Максимъ Ивановичъ Звинятскій—3 р.; 1595) Маркъ Борисовичъ Сорензонъ—3 р.; 1596) Полтавскій купецъ Василій Аванасьевичъ Михѣевъ—3 р.; 1597) Полтавскій купецъ Аврамъ Саввичъ Скрынька—3 р.; 1598) нотаріусъ Александръ Григорьевичъ Джигиль—3 руб.; 1599) казакъ Пантелеимонъ Викторовичъ Голтъянскій—3 р.; 1600) Михайль Сергѣевичъ Герасимовъ—3 р.; 1701) дворянка Анна Михайловна Алексенко—3 р.; 1602) Полтавскій купецъ Алексѣй Максимовичъ Капитаненко—3 р.; 1603) казакъ Яковъ Павловичъ Кивва—3 р.; 1604) дворянинъ Степанъ Ивановичъ Кисилевъ—3 р.; 1605) дворянинъ Михайль Дмитріевичъ Джежелѣй—р.; 1606) дворянинъ Михайль Акимовичъ Барановъ—3 р.; 1607) кр. Никаноръ Ивановичъ Пистіохинъ—р.; 1608) жена Марѳа Кузминична Пистіохина—3 р.; 1609) казачка Анна Григорьевна Ященко—3 р.; 1610) дворянинъ Викторъ Петровичъ Глоба—3 р.; 1611) дворянинъ Яковъ Петровичъ Холминскій—3 р.; 1612) дѣйствительный статскій совѣтникъ Владиміръ Дмитріевичъ Ахшарумовъ—3 р.; 1613) Марія Константиновна Прохорова потомственная почетная гражданка—3 руб.; 1614) мѣщанинъ Иванъ Ильичъ Захаровъ—3 р.; 1615) дворянинъ Григорій Яковлевичъ Оголѣвецъ—3 р.; 1616) Полтавскій купецъ Шавель Ивановичъ Омельченко—3 р.; 1617) Полтавская купчиха Марія Степановна Московченко—3 р.; 1618) Полтавскій купецъ Александръ Григорьевичъ Московченко—3 р.; 1619) казакъ Иванъ Харшоновичъ Солодовникъ—3 руб.

Константиноградскаго уѣзда: с. Старовѣровки 1620) кр. Даниль Митрофановъ Репринцевъ—3 руб.; 1621) жена унтер-офицера Гуліянія Василюва Репринцева—3 руб.

Кобелякскаго уѣзда: 1622) церковно-приходская школа с. Пригородки—3 р.; 1623) того же с. земская народная школа—3 руб.; 1624) казакъ Бреусовской волости Андрей Кирилловичъ Бреусъ—3 руб.

Золотоношскаго уѣзда: 1625) протоіерей Симеонъ Андріевскій—3 руб.; 1626) м. Липляево священникъ Григорій Богдановичъ—3 руб.; 1627) того же м. дворянка Евдокія Липинова

Грудницкая—3 руб.; 1628) того же м. казачка Гуліянія Павлова Северинова—3 руб.

Хорольскаго уѣзда: 1629) м. Княжей-Луки священникъ о. Лука Сахновскій на званіе пожизненнаго члена Православнаго Миссіонерскаго общества—100 рублей.

Итого въ теченіи Январской трети сего 1902 года поступило пожертвованій 5174 руб.

Въ теченіи Январской трети возобновившихъ свой взносъ за 1901 годъ 1267 членовъ, вновь поступившихъ «362», а всего 1629 членовъ.



СОДЕРЖАНІЕ: Высочайшія награды.—Всеподданнѣйшій докладъ.—I. Архіерейскія служенія.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Извѣстія и объявленія.

Редакторъ официальной части, протоіерей *Н. Ураловъ*.

Печ., съ разр. мѣстн. духовн. цензуры, 20 Января 1903 г.

1. The first part of the document is a letter from the Secretary of the State to the President of the United States, dated January 1, 1892. The letter is addressed to the President and is signed by the Secretary. It contains the following text:

2. The second part of the document is a report from the Secretary of the State to the President, dated January 1, 1892. The report is addressed to the President and is signed by the Secretary. It contains the following text:

3. The third part of the document is a report from the Secretary of the State to the President, dated January 1, 1892. The report is addressed to the President and is signed by the Secretary. It contains the following text:

4. The fourth part of the document is a report from the Secretary of the State to the President, dated January 1, 1892. The report is addressed to the President and is signed by the Secretary. It contains the following text:

5. The fifth part of the document is a report from the Secretary of the State to the President, dated January 1, 1892. The report is addressed to the President and is signed by the Secretary. It contains the following text:

6. The sixth part of the document is a report from the Secretary of the State to the President, dated January 1, 1892. The report is addressed to the President and is signed by the Secretary. It contains the following text:

20 Января

№ 3-й

1903 года.

ПОЛТАВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Смысль и значеніе родословія Іисуса Христа, изложенныхъ у свв. Евангелистовъ Матѳея и Луки.

(Окончаніе.).

III.

По общему согласному свидѣтельству древнихъ отцовъ Церкви, Евангеліе Матѳея первоначально написано было для іудео-христіанъ Палестины. Несомнѣнно, что душа св. Матѳея, при написаніи имъ Евангелія, исполнена была тою же скорбію и непрестающей болѣзнію о братіи по плоти, которая возбудила и Апостола Павла написать столь почувствованныя главы (9—11) въ посланіи къ Римлянамъ: утверждая въ вѣрѣ іудео-христіанъ, Евангелистъ всегда имѣлъ въ виду и „весь домъ Израиля,“ питая надежды, что еще не всѣ чада избраннаго народа настолько ожесточились въ своемъ упорствѣ, чтобы сдѣлать совершенно невозможнымъ обращеніе къ вѣрѣ въ Іисуса Христа, какъ обѣтованнаго Мессію, разъ имъ ясно показано будетъ, что Онъ дѣйствительно Тотъ, Котораго они продолжаютъ ожидать.

Такимъ образомъ, Матѳеей имѣлъ предъ собою почву

вполнѣ опредѣленнаго свойства и хорошо ему извѣстную. Онъ зналъ потребности „дома Израилева“ и долженъ былъ имѣть ихъ въ виду при написаніи своего Евангелія.

Израильтянинъ въ гордомъ сознаніи своего избранничества говорилъ: внѣ Израиля нѣтъ спасенія. Среди Израиля долженъ явиться Мессія, въ противномъ случаѣ—Онъ не тотъ, за кого Онъ себя выдаетъ. Мало того: не только отъ Авраама, какъ всякій Израильтянинъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и отъ Давида царя долженъ происходить тотъ, кто въ качествѣ Мессіи пожелалъ бы заявить свои притязанія на престолъ Давида. Происхожденіе отъ Авраама и Давида въ глазахъ каждаго іудея было, такимъ образомъ, самымъ существеннымъ признакомъ мессіанскаго достоинства. Исторія земной жизни Спасителя ясно показала, что для истаго іудея всѣ многочисленныя доказательства божественнаго посланничества Іисуса были мало убѣдительны; онъ готовъ былъ забывать и о видѣнныхъ имъ чудесахъ и о слышанномъ ученіи Спасителя, которому дивились всѣ: едва только поднимался вопросъ о мессіанскомъ достоинствѣ Іисуса, іудей первымъ долгомъ спрашивалъ: откуда Онъ и чей Онъ сынъ? И одного сомнѣнія въ происхожденіи Іисуса отъ Давида было вполнѣ достаточно, чтобы, на мѣсто уже начинавшейся вѣры въ Іисуса, какъ Мессіе, явилось полное невѣріе (Іоан. VII, 41. 42- 52). Вотъ почему Апостолы въ своихъ устныхъ рѣчахъ и писаніяхъ, для возбужденія вѣры въ Іисуса, какъ Мессію, часто настаиваютъ на Его происхожденіи отъ Давида (Дѣян. II, 22.—30; Рим. 1. 3; 2 Тим. II, 8; Апок. XXII, 16).

При этомъ должно имѣть въ виду, что когда іудей мыслилъ себѣ Мессію, какъ потомка Давида, онъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, насколько позволяла ему память и историческія данныя, уже представлялъ себѣ и ту родовую линію, въ началѣ которой было имя Давида, а въ концѣ—Мессія. Само собою

понятно, какую линію представлялъ себѣ іудей. Мессія, по его воззрѣнію и какъ онъ зналъ изъ пророчествъ, долженъ возстановить престолъ Давида и воцариться надъ Израилемъ во вѣки. Его царство, какъ внушили ему его слѣпые вожди и какъ ему—чувственному хотѣлось того, будетъ временемъ высшаго политическаго могущества Израиля, временемъ его владычества надъ всѣмъ міромъ, и принесетъ ему величайшее временное блаженство и счастье. Естественно, что мысль о будущемъ политическомъ могуществѣ вызывала въ памяти іудея воспоминанія о прошедшихъ счастливыхъ временахъ его народа, когда онъ не былъ подъ чужеземною зависимо- стію, жилъ вполне самостоятельно политическою жизнію и имѣлъ своихъ царей. Цари эти даны были ему Самимъ Богомъ и имѣли обѣтованіе, что ихъ потомство вѣчно бу- деть владѣть престоломъ Давида и что отъ нихъ произой- детъ Мессія, Который долженъ дать славу Своему народу. Они были перстнями на десницѣ Іеговы и, слѣдовательно, залогомъ и ручательствомъ того, что Іегова исполнитъ Свой великія обѣтованія; они, наконецъ, въ нѣкоторомъ смыслѣ были прообразами Мессіи. Отъ линіи этихъ царей, поэтому, Мессія не отдѣлимъ: Онъ долженъ быть ихъ прямымъ потом- комъ, и это—*линія царей—потомковъ Соломона*.

Но вотъ является Іисусъ изъ Назарета и объявляетъ, что Онъ есть Тотъ, о Которомъ предсказывали пророки, что Онъ—обѣтованный Мессія. Вожди народа—первосвященники и книжники—не признали Его и предали самой позорной смерти. Между тѣмъ, Онъ воскресъ, какъ проповѣдуютъ ве- здѣ Его ученики, и положилъ твердое основаніе Церкви, которая растетъ съ каждымъ днемъ и которую называютъ царствомъ Мессіи, Того Самаго Мессіи, Котораго іудеи еще ожидаютъ. Но ни отъ кого не укрылось то обстоятельство, что Церковь—учрежденіе распятаго Іисуса—въ самомъ на- чалѣ своего историческаго существованія, какъ казалось,

становится въ непримиримое противорѣчіе съ храмомъ, синагогою и всѣмъ Израилемъ. Израильтяне ожидали и страстно желали Мессіа, но они также знали, что Онъ возстановитъ престоль Давида, вѣчно будетъ господствовать надъ домомъ Іакова; Его царство можетъ быть только среди Израиля, — внѣ его оно не мыслимо; а теперь Израильтяне видятъ, что Евангеліе не совмѣстимо съ іудействомъ: на первыхъ же порахъ они враждебно столкнулись между собою. Большая часть іудеевъ отвергала Евангеліе, а язычники, на которыхъ съ своей узко-національной точки зрѣнія съ такимъ пренебреженіемъ и даже презрѣніемъ смотрѣлъ гордый іудей, приняли благую вѣсть и допущены въ Церковь, даже безъ обязательства соблюдать обрядовыя формы Моисеева Закона. Еще болѣе того: въ послѣднее время Церковь распятаго Іисуса шагъ за шагомъ удаляется отъ избраннаго народа и какъ-будто обнаруживаетъ намѣреніе совершенно оставить Израиля и водвориться среди язычниковъ. Спрашивается: какое впечатлѣніе могло производить все это на сына Израилева, воспитаннаго на превратныхъ воззрѣніяхъ книжниковъ и фариисеевъ? Нѣтъ сомнѣнія, что это обстоятельство могло совершенно отвратить невѣрныхъ іудеевъ отъ принятія Евангелія и въ нѣкоторомъ смыслѣ, даже, оправдывать ихъ упорство. Но опасность была и съ другой стороны: даже, въ душахъ самихъ увѣровавшихъ іудеевъ подобное явленіе могло производить смущеніе и раздвоеніе. Въ самомъ дѣлѣ, если Іисусъ есть дѣйствительно Мессія и Его Церковь есть истинное мессіанское царство, то какимъ образомъ могло случиться, что вожди народа, почивающіе на законѣ, не узнали Его и распяли? Какимъ образомъ Его Церковь выходитъ за предѣлы избраннаго народа, — сыны дома, законные наслѣдники обѣтованія и полноправные члены мессіанскаго царства изгоняются и на ихъ мѣсто вступаютъ внѣшніе, Богомъ отверженные? Тѣмъ болѣе, что и явился

этотъ Иисусъ не такимъ, какимъ представляли себѣ Мессію Іудеи: вмѣсто славнаго и могущественнаго царя, они увидѣли бѣднаго и униженнаго Назарянина, не имѣющаго, гдѣ поклонить главу; вмѣсто могущественнаго политическаго царства, имъ говорятъ о Церкви Иисуса, которая совсѣмъ не похожа на рисовавшееся въ ихъ воображеніи царство Мессіи; вмѣсто ожидаемаго счастья и блаженства земного, вѣрующіе терпятъ гоненія, бѣдствія и страданія.. Естественнымъ слѣдствіемъ всего этого могло быть, сначала, сомнѣніе, а потомъ, и полное убѣжденіе, что Иисусъ Назарянинъ—не истинный Мессія, а такой же самозванецъ, какихъ іудеи уже видѣли у себя; да и пришелъ Онъ не оттуда, откуда ожидали Мессіи: *„Еда отъ Галилеи Христосъ приходитъ? Не писаніе ли рече, яко отъ стѣмене Давидова, и отъ Виолеемскія веси, идѣже бѣ Давидъ, Христосъ придетъ—*говорили въ народѣ (Іоан. VII, 41. 42). *„Отъ Назарета можетъ ли что добро быти?“*—высказывалъ общее убѣжденіе лучшей изъ Израильтянъ, въ которомъ не было лукавства (Іоан. 1, 46).

Такими предразсудками напитаны были не одни только необращенные Іудеи: отъ этой фарисейской закваски не были еще очищены и увѣровавшіе сыны Авраама; слишкомъ глубоко это зло пустило свои корни, чтобы отъ него такъ легко можно было избавиться. Съ этими особенностями іудейскаго религіознаго воззрѣнія и нужно было считаться Апостолу Маттею, когда онъ писалъ свое Евангеліе.

Какое же положеніе въ отношеніи къ этимъ особенностямъ долженъ былъ занять Евангелистъ, проникнутый глубокою любовію съ своимъ заблудшимъ братьямъ и имѣющій въ виду возможно успѣшное и широкое распространеніе Евангелія Христова? Стать въ рѣшительную оппозицію этимъ предразсудкамъ священнѣйшій писатель не могъ уже по тому одному, что въ основѣ этихъ ложныхъ представленій о Мессіи лежали истинныя обѣтованія Божіи, данныя этому народу въ лицѣ его патріарховъ и царей; а потому, вырывать

ихъ съ корнемъ было далеко не безопасно. Кромѣ того, поступить такимъ образомъ—значило съ первыхъ же словъ оттолкнуть отъ себя читателей. Неправильныя воззрѣнія на лицо Мессіи и Его дѣло нужно было не искоренять, а исправлять, выдѣлать то, что въ нихъ было Божественнаго, и устранить суемудрыя измышленія ложнаго фарисейскаго богословствованія. Поэтому, Евангелисту если онъ хотѣлъ удовлетворить запросамъ своихъ современниковъ и въ то же время достигнуть своей цѣли, необходимо было за точку отправленія взять эти національныя и религіозныя представленія, конечно не въ ихъ грубо-чувственномъ видѣ, и отсюда уже стараться возвести пониманіе своихъ читателей на такую высоту, гдѣ для ихъ прежнихъ предрасудковъ не оставалось бы никакого мѣста.

Такое положеніе священнаго писателя заставляло его изобразить Спасителя преимущественно Мессіею Израилевымъ избавителемъ Своего народа, въ духѣ ветхозавѣтныхъ пророчествъ и національныхъ чаяній (послѣднее, конечно, въ той мѣрѣ, поскольку оно не противорѣчило первому). И дѣйствительно, отрѣшившись отъ частности и собирая въ единство живого представленія разрозненныя впечатлѣнія, получаемыя при чтеніи Евангелія Матѳея, мы невольно уловляемъ въ пестромъ разнообразіи фигуръ одинъ общій фонъ, окрашивающій все замѣтнымъ колоритомъ еврейскихъ представленій и библейско-теократическихъ понятій. Священный писатель, очевидно, проникнуть идеалами избраннаго народа Божія и держится строго ветхо-завѣтной почвы. Съ этой точки зрѣнія и въ связи съ національною исторіею изображаются у него лицо и дѣло Христово.

Исходя изъ національныхъ ветхо-завѣтныхъ представленій, Ев. Матѳеи доказываетъ, что Іисусъ есть Христосъ, предсказанный въ Ветхомъ Завѣтѣ и ожидаемый Мессія, и Церковь, имъ основанная, есть истинное мессіанское царство,

объшанное пророками. Если же вожди народа и значительная часть самага Израиля не узнали своего Мессію, то причина этого лежитъ не въ Іисусѣ, а въ томъ, что народъ и вожди его своими предразсудками сами сдѣлали недоступнымъ для себя мессіанское спасеніе. Въмѣстѣ съ этимъ, Евангелистъ искореняетъ и ложныя ихъ представленія объ исключительно іудейскомъ характерѣ Мессіи и Его временномъ политическомъ царствѣ. То правда, что Христосъ ближайшимъ образомъ пришелъ для Іудеевъ: самое имя Іисусъ дано Ему потому, что Онъ пришелъ содѣлать спасеніе *народу Своему* отъ грѣховъ ихъ (1, 21); правда и то, что самъ Іисусъ Христосъ говоритъ, что Онъ посланъ „*только ко овцамъ погибшимъ дому Израилева*“ (XV, 24); также посылая Апостоловъ на проповѣдь о приближающемся небесномъ царствѣ, Онъ убѣждалъ ихъ: *на путь языкъ не идите и во градъ Самарянской не внидите: Идите же наче ко овцамъ погибшимъ дому Израилева* (X, 5. 6). Но Онъ есть и Спаситель всего міра: *шедше научите вся языки* (XXVIII, 19),—заповѣдуетъ Господь своимъ ученикамъ; въ Его царствіи „*мнози отъ востока и запада придутъ и возлягутъ съ Авраамомъ, и Исаакомъ, и Іаковомъ во царствіи небесныхъ*“, тогда какъ сынове царствія, которые первые призваны были въ это царство, за свою негодность изгнаны будутъ во тму кромѣшнюю (VIII, 11. 12). Слѣдовательно, не однимъ только іудеямъ открыть входъ въ царство Мессіи.

Эти мысли всецѣло проникаютъ Евангеліе Матѳея и въ каждой части его освѣщаются то съ той, то съ другой стороны. Съ точки зрѣнія этихъ основныхъ его положеній и рассматриваемое нами родословіе имѣетъ особенно важное значеніе и вполне справедливо поставлено Евангелистомъ въ самомъ началѣ Евангелія. Мы сказали, что едва только поднимался вопросъ о мессіанскомъ достоинствѣ Іисуса

дей тотчас спрашивалъ: чей Онъ сынъ? И чтобы доказать ему, что Иисусъ есть дѣйствительный Мессія, необходимо было отвѣтить и наглядно показать, что Онъ есть сынъ Авраама, какъ и всякій еврей, и вмѣстѣ съ тѣмъ—прямой плотской потомокъ царя Давида. Поэтому, Матеей, желая доказать, что Иисусъ есть дѣйствительно истинный Мессія, обѣтованный въ законѣ и пророкахъ, прежде всего и отвѣчаетъ на этотъ первый вопросъ Іудея. „Книга родства Иисуса Христа, сына Давидова, сына Авраамля,“—такъ начинается Матеей свое Евангеліе. Иисусъ, о которомъ онъ намѣренъ повѣствовать, прежде всего есть Христось—помазанникъ.

Этимъ наименованіемъ св. Матеей не только отличаетъ Иисуса отъ другихъ соименныхъ Ему, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, торжественнымъ образомъ указываетъ своимъ читателямъ на главное лицо своего труда. Евангелистъ даетъ знать, что онъ пишетъ о столь ожидаемомъ Мессіи. Это одно уже должно было возбудить душу читателя и расположить Его въ пользу Евангелиста. — „Сына Давидова, сына Авраамля,“ — присоединяетъ Матеей прежде, чѣмъ открыть родословіе. Прибавка эта вполне необходима, чтобы окончательно завладѣть вниманіемъ читателя и показать, что ему не придется разочароваться въ своихъ ожиданіяхъ. Иисусъ есть истинный Христось—Мессія, поелику Онъ прямой потомокъ Авраама и Давида, главныхъ носителей мессіанскихъ обѣтованій. Съ Авраамомъ заключенъ былъ союзъ, а въ лицѣ Давида обѣтованіе перенесено было на царскую линію. Авраамъ въ своемъ лицѣ представлялъ болѣе широкій кругъ—цѣлый избранный народъ; Давидъ же—болѣе тѣсный кругъ царской фамиліи. Въ 6 и 7 стихахъ къ имени Давида два раза прибавленъ титулъ царя: „Іесей же роди Давида *царя*: Давидъ же *царь* роди Соломона“,—очевидно для того, чтобы болѣе и выразительнѣе обозначить царское достоинство

Давида, въ лицѣ котораго мессіанская родовая линія вступаетъ въ это достоинство. Но такъ какъ Давидъ получилъ одно изъ самыхъ ясныхъ обѣтованій о Мессіи и сдѣлался прообразомъ мессіанскаго царя, то отсюда, именно, начинается самая тѣсная связь царскаго достоинства съ мессіанскими чаяніями Іудеевъ. Это отношеніе обоихъ членовъ родословія къ Мессіи и было главною причиною того, что Матеей поставилъ эти два имени въ самомъ началѣ родословной таблицы: имена Авраама и Давида говорили все, что нужно было іудею, и остальная родословная является только болѣе подробнымъ раскрытіемъ и уясненіемъ сказаннаго въ началѣ.

Родословіе начинается съ Авраама, праотца избраннаго народа. И въ этомъ пунктѣ Евангелистъ стоитъ на почвѣ іудейскихъ національныхъ воззрѣній: іудей начиналъ свою исторію, именно, съ этого патріарха и постоянно хвалился тѣмъ, что происходитъ отъ рода и сѣмени Авраамова (Мѡ. III, 9; Ін. VIII, 33). Посему, и Евангелистъ въ родословіи Іисуса Христа не выходитъ за эти предѣлы, какъ бы указанные Самимъ Богомъ, и предлагаетъ усматривать обѣщаннаго Искупителя въ священномъ родѣ Авраама. „Поелику пишетъ іудеянинъ, говоритъ Златоустъ, то излишнимъ считаетъ начинать родословіе съ древнѣйшихъ родовъ“.

Начавъ съ Авраама, праотца Давида, Евангелистъ переходитъ къ Давиду царю и ведетъ далѣе мессіанское родословіе по тому, именно, пути, который ясно предназначивался чаяніями израильскаго народа, именно, чрезъ Давида по линіи Соломона и его потомковъ—*царей израиля*, вплоть до той семьи, изъ которой произшелъ Іисусъ. Въствѣ съ этимъ Матеей показываетъ, что этотъ Іисусъ господствуетъ на всемъ протяженіи исторіи Израиля, какъ ея душа и средоточный пунктъ; ожиданіемъ, именно, этого Мессіи, явившагося въ лицѣ Іисуса, отмѣчены всѣ три важные момента въ жизни

израильскаго народа: время отъ Авраама до Давида, обнимающее начало образованія избраннаго народа до учрежденія царской власти и явленія царя, родоначальника Мессіи; время политическаго процвѣтанія іудейскаго царства подъ управленіемъ своихъ Богомъ избранныхъ царей до потери народной самостоятельности съ наступленіемъ Вавилонскаго плѣна, и наконецъ, время возстановленія народной самостоятельности подъ управленіемъ первосвященниковъ до явленія Самаго Мессіи.

Такимъ образомъ, твердо обоснована та истина, что Иисусъ, Сынъ Дѣвы, земную жизнь Котораго Евангелистъ начинаетъ излагать, несомнѣнно есть Тотъ Мессія, о Которомъ писалъ Моисей въ законѣ и пророки (Іоан. 1, 45), и Матѳеи вторично, въ заключеніе родословной таблицы, называетъ Его Христомъ—Мессіей. Поэтому, должно признать, что въ первыхъ 17 стихахъ своей книги Евангелистъ далъ обстоятельный и убѣдительный отвѣтъ на тотъ вопросъ, который іудей считалъ себя въ правѣ предъявлять всякому претенденту на мессіанское достоинство, и этимъ онъ приготовилъ твердую почву для дальнѣйшаго повѣствованія о земной жизни и дѣятельности Спасителя.

Совершенно въ иныхъ условіяхъ находился Евангелистъ Лука при написаніи своей книги. Ученикъ и спутникъ Апостола Павла, онъ, по общему свидѣтельству древнихъ, написалъ свое Евангеліе для христіанъ изъ язычниковъ, на что указываетъ, даже, самый выборъ адресата, котораго принято считать сирійцемъ. Такое назначеніе Евангелія вполне отвѣчаетъ положенію Евангелиста, какое онъ занималъ при Апостолѣ языковъ. Но отсюда же несомнѣнно слѣдуетъ и то, что Евангеліе Луки назначено, было прежде всего церквамъ, основаннымъ его великимъ учителемъ, проповѣдникомъ Христа среди язычниковъ.

Но ошибочно было бы утверждать, что Евангеліе Луки назначено исключительно для язычниковъ. Если несомѣнно, что Ев. Лука писалъ для церквей, основанныхъ Апостоломъ Павломъ, а эти послѣднія, какъ извѣстно, состояли изъ обращенныхъ язычниковъ и *иудеевъ*, хотя съ преобладаніемъ первыхъ, то естественно, что св. Лука необходимо долженъ былъ имѣть въ виду и этихъ послѣднихъ членовъ христіанскаго общества.

Такой составъ христіанскихъ обществъ, для которыхъ св. Лука предназначалъ свое Евангеліе, требовалъ, чтобы священный авторъ принялъ во вниманіе особенность взглядовъ и стремленій обѣихъ составныхъ частей. Мы имѣемъ право говорить, именно, объ особенностяхъ двухъ составныхъ частей, какъ различныхъ другъ отъ друга, потому что въ вѣкъ Апостоловъ христіанскія общины не представляли еще безусловнаго внутренняго единства, не всѣ еще были утверждены *въ томъ же разумѣніи и въ той же мысли*, что *не раздѣлился Христосъ*, но имѣли мѣсто и такія ревнія между членами христіанскихъ обществъ, когда нѣкоторые говорили: „*азъ есмь Павловъ, азъ — Аполлосовъ, азъ Кифинъ, азъ Христовъ*“ (1 Кор. 1, 12-13). Особенно, эта рознь обнаруживалась во взаимныхъ отношеніяхъ іудео-христіанъ и христіанъ изъ язычниковъ. Распри большею частію и сходили отъ неумѣренныхъ ревнителѣй закона Моисеева, которые, будучи недовольны постановленіями Іерусалимскаго собора, всѣ усилія направляли къ тому, чтобы уничтожить дарованную языческимъ обращенцамъ свободу во Христѣ и подчинить ихъ игу закона Моисеева. Насквозь проникнутые фарисейскими воззрѣніями на Мессію и Его дѣло, эти люди продолжали третировать язычниковъ, какъ чуждыхъ царству Мессіи и совершенному имъ спасенію. Единственнымъ средствомъ, которое давало *полныя* права на доступъ въ Царство Мессіи и на всецѣлое и полное участіе въ совершенномъ имъ спасеніи, они признавали обрѣзаніе, а вспомогательными средствами — соблюденіе ритуала закона Моисе-

ева. Словомъ, въ основѣ здѣсь лежала все та же узко-національная точка зрѣнія: виѣ Израиля нѣтъ спасенія; а если язычникъ желаетъ получить это спасеніе, то онъ прежде всего долженъ, если не по плоти, то хотя посредствомъ печати завѣта, приобщиться къ избранному народу, чтобы здѣсь получить всѣ необходимыя права, которыми обладалъ всякій сынъ Авраама по плоти.

Съ другой стороны, и сами язычники не были тверды въ дарованной имъ свободѣ благодати. Подъ сильнымъ напоромъ существующихъ агитаторовъ, они легко могли поддаться ихъ завѣреніямъ и также усвоить себѣ мысль о необходимости въ дѣлѣ спасенія обрѣзанія и иныхъ обрядовъ іудейской религіи. Довольно многочисленныя указанія, какъ на притязанія іудействующихъ, такъ и на слабость обращенцевъ, находимъ въ посланіяхъ Апостола Павла. Возставая всегда противъ извращенія мессіанской идеи іудействующими лжеапостолами и совершенно разбивая ихъ хитросплетенные доводы, Апостоль въ то же время съ тревогою взиралъ на своихъ нетвердыхъ чадъ изъ язычниковъ, стараясь оградить ихъ отъ увлеченія вреднымъ заблужденіемъ. Что дѣйствительно іудействующіе разными коварными путями нерѣдко достигали своихъ нечистыхъ цѣлей, совершенно опредѣленное указаніе на это имѣемъ въ исторіи Галатовъ.

Но если интересы евангельской проповѣди въ Палестинѣ требовали нѣкотораго приспособленія къ національнымъ представленіямъ іудеевъ, чѣмъ и обусловливался характеръ Евангелія Маттея, то виѣ Палестины, гдѣ преобладали обращенцы изъ язычниковъ, подобное отношеніе было бы рѣшительно губительнымъ для христіанскаго дѣла. Здѣсь, при иныхъ условіяхъ, необходима была и иная исходная точка. Если противники свободы язычниковъ основывались на узко-національныхъ воззрѣніяхъ израиля и если ихъ проповѣдь, въ случаѣ успѣха, имѣла бы весьма пагубныя послѣдствія для всего дѣла Христова, то истинные Апостолы, чтобы парали-

з овать ихъ вредную дѣятельность, необходимо должны были противопоставить имъ ту сторону христіанства, которую они уже фактически выдвинули, перенесши слово благовѣствованія и „во языки“; эта сторона—универсальность христіанства, вытекающая изъ самаго принципа его: христіанство по самой сущности своей не можетъ быть не универсальнымъ, равно какъ и наоборотъ,—неуниверсальное христіанство, партикуляристическое христіанство въ духѣ іудействующихъ лже-апостоловъ, не есть уже истинное христіанство, а совершенное извращеніе его. Эту сторону христіанства раскрылъ прежде всего самъ Апостоль языкъ (Дѣян. XVII, 26, 27, Гал. III, 28, Рим. III, 8, 29, 30; Еф. II, 14. 17. 18; Гал. III, 29; V, 2; Еф. II, 8; Рим. II, 4; IX, 2).

И св. Лука всецѣло усвоилъ мысли своего учителя и, имѣя предъ собою тѣхъ же христіанъ, съ которыми имѣлъ дѣло и Апостоль языкъ, при изображеніи лица и дѣла Спасителя долженъ былъ принять во вниманіе тѣ же потребности своихъ читателей, преслѣдовать тѣ же цѣли и выразить тѣ же мысли и взгляды. И дѣйствительно, Евангеліе Луки носить на себѣ ясныя слѣды догматики Апостола Павла.

Св. Лука изображаетъ въ своемъ Евангеліи Мессію какъ спасеніе, которое уготовалъ Богъ предъ лицомъ всѣхъ людей, свѣтъ во откровеніе языковъ, и при этомъ показываетъ, что призваніе язычниковъ въ царствіи Мессіи есть изначала данный принципъ христіанства: въ немъ божественное милосердіе съ равною любовью обнимаетъ какъ іудеевъ, такъ и язычниковъ, чтобы тѣхъ и другихъ соединить въ царствѣ Мессіи; рожденіе Христа принесло миръ и благоволеніе Божіе всей землѣ (II, 14).

Какія же отсюда слѣдствія для выясненія смысла и значенія нашего родословія?

Въ Евангеліи Луки родословіе уже потеряло свое первенствующее мѣсто,—оно не имѣетъ здѣсь того важнаго, такъ сказать, основнаго значенія, съ какимъ является у

Маттея. Въ виду универсальнаго характера Евангелія, исключаютелнаго узко-національннх іудейскіх притязанія, и имѣя предъ собою главнымъ образомъ потребности обращенныхъ язычниковъ, Евангелистъ прежде всего долженъ былъ показать, что Іисусъ есть не простой человекъ, но Сынъ Вышняго, который можетъ совершить великое дѣло спасенія человечества, въ чемъ многіе изъ язычниковъ уже отчаялись. Исторія дѣтства Іисуса Христа всѣми своими подробностями, сохраненными у Луки, доказываетъ, именно, эту мысль. Только какъ Сынъ Вышняго, Іисусъ—истинный Мессія, только на этомъ сыновствѣ основывается обѣтованіе: *„и дастъ Ему Господь Богъ престолъ Давида отца Его: и воцарится въ дому Іаковли во вѣки, и царствію Его не будетъ конца“* (Лк. 1, 32. 33). Плотское происхожденіе отъ Авраама и Давида не имѣетъ рѣшающаго значенія въ ряду доказательствъ мессіанскаго достоинства Іисуса.

Но лишенное такого значенія, родословіе и у Луки заняло вполнѣ опредѣленное мѣсто и въ ходѣ развитія мыслей Апостола составляетъ далеко не послѣднее звено. Евангелистъ Лука помѣщаетъ родословіе Господа тотчасъ послѣ повѣствованія о крещеніи Его отъ Іоанна; и во всемъ Евангеліи нельзя найти болѣе приличнаго мѣста для него. Крещеніе есть одинъ изъ важнѣйшихъ моментовъ въ жизни Іисуса Христа; оно стоитъ на рубежѣ двухъ періодовъ Его жизни и является торжественнымъ актомъ, завершающимъ первый и начинающимъ второй. Съ этого времени Христосъ является уже не тѣмъ, чѣмъ казался прежде. Торжественное свидѣтельство Бога Отца (Ш, 22) вывело Его какъ бы изъ-подъ спуда и явило міру, доселѣ ничего не вѣдавшему о Немъ. Съ этого времени Іисусъ Христосъ во всемъ своемъ величіи, какъ Божественный Посланикъ и какъ чаяніе языковъ, выступаетъ на дѣло общественнаго служенія роду человѣческому. Посему, въ этомъ, именно, мѣстѣ всего естественнѣе было сказать о Немъ, Кто Онъ;

и Евангелистъ дѣйствительно здѣсь даетъ Его родословіе, но даетъ въ такой формѣ, что въ самомъ родословіи ясно отмѣчаетъ нѣкоторыя стороны предстоящей общественной дѣятельности Мессіи.

Не до Авраама, какъ Матѳей, но до Адама и даже до Бога возводитъ Лука родословную Іисуса Христа, показывая тѣмъ, что онъ происходитъ отъ общаго всѣмъ народамъ родоначальника, а потому, равно принадлежитъ всѣмъ. Онъ выше національнаго партикуляризма, ибо корень свой имѣетъ тамъ, гдѣ еще не было ни іудея, ни элина.) (11 общности происхожденія, Онъ — Спаситель всѣхъ людей: какъ черезъ прародителя, перваго Адама, грѣхъ вошелъ во весь міръ и *всѣхъ* подчинилъ суетѣ и тлѣнью, такъ черезъ второго Адама всѣ народы безъ различія получаютъ оправданіе, примиреніе съ Богомъ и спасеніе (Рим. V, 17, 19), ибо Онъ есть Тотъ Потомокъ жены, о Которомъ сказано было прародителямъ (Быт. III, 15), что онъ сотретъ главу змія, виновника всѣхъ золъ. А что Онъ дѣйствительно можетъ совершить дѣло избавленія рода человѣческаго, которое превышаетъ силы всякаго смертнаго, ручательствомъ этого служить то, что Онъ — *Божій*. Хотя по человѣчеству Онъ есть истинный человѣкъ, подобный намъ, кромѣ грѣха, и произошелъ вмѣстѣ со всѣми отъ перваго праотца всего рода человѣческаго, но въ то же время Онъ не есть только человѣкъ: Онъ — Сынъ Божій, всесовершенный и совѣчный Отцу; Онъ — возлюбленный Сынъ Божій (III, 22) и, потому, можетъ возратить чадамъ гнѣва то, что утрачено было первымъ Адамомъ.

Такимъ образомъ, генеалогія въ этой формѣ, насколько она отличается отъ генеалогіи, данной у Матѳея, фактически стоитъ въ тѣсной связи съ универсализмомъ всего Евангелія, который въ его цѣли имѣетъ весьма существенное значеніе.

Другая особенность родословной у Луки, что онъ исчисляетъ *законныхъ* предковъ Іисуса Христа и слѣдуетъ, по-

этому, по линіи Нааана, также находитъ свое объясненіе въ основномъ характерѣ всего Евангелія. Лука основывается на законѣ ужичества и, потому, на этотъ законъ и необходимо обратить вниманіе. Глубокій смыслъ закона ужичества не исчерпывается одними экономическими соображеніями. Нужно помнить, что главную черту характера и жизни всего народа еврейскаго, его душу, проникающую не только религіозную, но и общественную его жизнь, составляло ожиданіе Мессіи, основанное на древнихъ Божіихъ обѣтованіяхъ, данныхъ еще праотцамъ, а потомъ, патриархамъ и избраннымъ лицамъ Еврейскаго народа. Этимъ же Мессіанскимъ чаяніемъ запечатленъ и законъ ужичества. По ветхозавѣтному воззрѣнію, всякій израильтянинъ, пока онъ за преступленіе не исключенъ изъ среды избраннаго народа, имѣлъ неоспоримыя права на то, чтобы его родъ, его имя продолжалось вплоть до исполненія великихъ мессіанскихъ обѣтованій. Каждый израильтянинъ хотѣлъ быть причастнымъ тому царству, которое откроется съ пришествіемъ Мессіи, если не самъ лично, то, по крайней мѣрѣ, чрезъ своихъ потомковъ, которые бы вели отъ него свое происхожденіе по непрерывающейся родовой линіи. Въ этомъ главнымъ образомъ и лежитъ основаніе, «почему у Израильтянъ дарованіе многочисленнаго потомства разсматривалось, какъ благословеніе Божіе, какъ награда за исполненіе закона, тогда какъ, напротивъ, безчадіе казалось явнымъ знакомъ Божественнаго наказанія и считалось позоромъ (см. напр. I Цар. I, 17). Но бездѣтные браки среди израильтянъ бывали, какъ показываетъ самое установленіе закона ужичества, почему, многимъ израильтянамъ грозила печальная участь—не имѣть своихъ представителей въ царствѣ Мессіи. Поэтому, Иегова, вѣрный своимъ обѣтованіямъ, бездѣтно умершему израильтянину даетъ сына и наслѣдника; средствомъ является бракъ по закону ужичества. Такимъ образомъ, родъ умершаго не прекращается; онъ чрезъ дарованнаго Богомъ сына можетъ принять участіе въ исполне-

ни мессіанскихъ обѣтованій. Но если онъ имѣеть сына, котораго онъ не родилъ, то этимъ онъ всецѣло обязанъ милости Божіей, которая обладая высочайшей нравственной свободой, не можетъ быть стѣснена рамками чисто физическихъ условій. Въ виду такого смысла и значенія, законъ ужичества, какъ нельзя болѣе, подходилъ къ цѣли Евангелія Луки. Въ противовѣсъ узко-національнымъ воззрѣніямъ іудеевъ иі удействую хъ христіанъ, Евангелистъ, доказываетъ своимъ читателямъ-христіанамъ изъ іудеевъ что не плотское происхожденіе и его преимущества даютъ право на участіе въ мессіанскомъ спасеніи, а единственно — милость Божія, у которой нѣтъ лицепріятія: Богъ равно обнимаетъ своею любовію и обрѣзаннаго, и необрѣзаннаго, „о Христъ бо Исусъ ни обрѣзаніе что можетъ ни необрѣзаніе, но въра любовію споспѣшествуема“ (Гал. V, 6). Въра въ Избавителя міра и ея дѣятельное проявленіе въ любви—вотъ условія, съ которыми сообразуется Божественная благодать въ раздаяніи своихъ даровъ. Поэтому, родословная этою своею второю особенностію утверждаетъ въ умахъ читателей ту истину, на которой съ такою силою настаивалъ Апостоль Павелъ, что не кровь сама по себѣ дѣлаетъ истиннымъ сыномъ Авраама: *не вси бо суіи отъ Израиля, сіи Израиль... не чада плотская, сія чада Божія, но чада обѣтованія причитаются въ стѣмя* (Рим. IX, 7, 8). Евангелистъ такъ твердо держится мысли о совершенной незначимости преимуществъ плотскаго происхожденія, что, даже, послѣ Салаѳіиля, въ лицѣ котораго обѣ линіи переплелись между собою и откуда уже начинается собственно принадлежность мессіанскихъ обѣтованій линіи Наѳана, оставляетъ въ сторонѣ царскую линію и продолжаетъ вести родословную по ничѣмъ не выдающейся, скромной линіи Наѳана.

Таковъ смыслъ и таково назначеніе родословія Іисуса Христа у свв. Евангелистовъ Матѳея и Луки. Оба родословія, несмотря на различія въ подробностяхъ, вполнѣ согласны между собою и ведутъ къ утвержденію главной мысли Евангелій объ истинномъ мессіанскомъ достоинствѣ Іисуса Христа. При устанавливаемой точкѣ зрѣнія на соглашеніе разностей въ родословіяхъ, не представляется особенно существеннымъ соглашеніе всѣхъ подробностей ихъ, тѣмъ болѣе, что, какъ сказано, усилія въ этомъ направленіи пока оказываются безплодными.

Н. Сагарда.

Справка о переводѣ Полтавской духовной семинаріи изъ г. Череевска въ Полтаву въ Сентябрѣ 1862 года.

2-го Октября истекшаго 1902 года исполнилось 164 года со времени открытія нашей семинаріи въ г. Череевскѣ. Устроенная заботами тогдашняго Архипастыря Полтавскаго и Бориспольскаго Арсенія Берло (съ 1733 по 1744 г.) при архіерейскомъ домѣ въ Вознесенскомъ монастырѣ, семинарія продолжала оставаться тамъ и послѣ образованія Полтавской епархіи и губерніи въ нынѣшнихъ границахъ (съ 17 Декабря 1803 г.) и перенесенія кафедры въ Полтаву. Почти 124 года семинарія помѣщалась въ Вознесенскомъ монастырѣ, но нахожденіе ея вдали отъ кафедральнаго города, отъ непосредственнаго и постояннаго надзора со стороны епархіальныхъ преосвященныхъ сказывалось не совсѣмъ благопріятно на преуспѣяніи ея въ учебно-воспитательномъ отношеніи. Поэтому, еще со времени Архіепископа Гедеоны, управлявшаго епархіею съ 1834 по 1849 г., всѣ архипастыри не оставляли мысли о переводѣ семинаріи въ Полтаву, но осуществились ихъ благія желанія въ 1862 г.,

въ кратковременное владычество Преосвященнѣйшаго Епископа Александра (1860—1862 г.).

Вслѣдствіе ходатайства Преосвященнаго Епископа Наонаила (1850—1860 г.), Св. Синодъ опредѣленіемъ отъ 20 Апрѣля 1860 г., разрѣшилъ „перевести семинарію изъ Переяслава въ Полтаву, съ дозволеніемъ, впредь до могущей открыться возможности къ постройкѣ новыхъ для семинаріи зданій, пріискать въ Полтавѣ удобные по мѣстности и выгодные для ея помѣщеній дома“. Но такъ какъ тотъ же Преосвященный вошелъ съ новымъ ходатайствомъ въ Св. Синодъ объ оставленіи семинаріи въ Переяславѣ и о разрѣшеніи нанять для помѣщенія ея домъ наслѣдниковъ купца Носова, то 6-го Февраля 1861 г. послѣдовалъ указъ Св. Синода на имя Преосвященнаго Епископа Александра, которымъ поручалось ему „войти въ ближайшее разсмотрѣніе обстоятельствъ сего дѣла и о послѣдующемъ представить Св. Синоду“.

Во исполненіе сего указа, Преосвященный Александръ, въ рапортѣ отъ 10-го Апрѣля 1861 г., за № 60, донесъ Св. Синоду, что „семинарію необходимо нужно перевести изъ Переяслава въ Полтаву подъ ближайшій надзоръ архіерея“ и что для этого онъ признаетъ полезнымъ и выгоднымъ: 1) „домъ консисторскій двухъ-этажный, въ 11-ть оконъ на улицу, рядомъ съ архіерейскимъ домомъ, опредѣлить на семинарію навсегда. 2) Консисторію помѣстить въ архіерейскомъ домѣ въ нижнемъ этажѣ, а для помѣщенія архіерейскаго дома достаточно второго этажа; церковь и архіерей помѣщаются на третьемъ этажѣ. 2) Какъ одного дома консисторскаго недостаточно будетъ для семинаріи, то имѣющійся въ 7 верстахъ отъ Полтавы—на архіерейской дачѣ Мильцы деревянный большой домъ одноэтажный, о 12-ти покояхъ, предназначенный предмѣстникомъ моимъ въ продажу, какъ ненужный, перенести и выстроить въ два этажа—нижній каменный—на архіерейской землѣ“. Для этого Преосвященный проектировалъ отдѣлить отъ архіерей-

сада одну пятую часть—шириною 40 и длиною 100 саж. — и здѣсь, кромѣ дома, „устроить всѣ службы и хозяйство семинарское“. 4) На устройство дома Преосвященный представилъ „проектъ и практическую смѣту“, причемъ выразилъ, что на постройку можно употребить сумму, какая будетъ выручена отъ продажи упраздненныхъ церковныхъ правленій въ Ромнахъ и Прилукахъ. Предполагалось выручить около трехъ тысячъ руб., а недостающую на постройку дома и службъ сумму испросить особымъ представленіемъ Св. Синоду. 5) Пока проектированный домъ будетъ выстроенъ Преосвященный договорилъ для семинарскаго общежитія домъ дворянина Клименка, „каменный двухъ-этажный, о 24-хъ покояхъ, со всѣми службами, цѣною въ одну тысячу рублей“. Въ заключеніе своего рапорта Преосвященный просилъ: „если Св. Синоду благоугодно будетъ утвердить перемѣщеніе семинаріи изъ Переяслава въ Полтаву, то дозволить ректору семинаріи, архимандриту Серафиму прибыть въ Полтаву и заняться приведеніемъ въ порядокъ домовъ, чтобы семинарія, при помощи Божіей, 1-го Сентября начала ученіе въ Полтавѣ.

По поводу сего рапорта, исправляющій должность обер-прокурора Св. Синода князь С. А. Урусовъ, отношеніемъ отъ 31 Августа 1861 г., за № 6681, увѣдомилъ Преосвященнаго Епископа Александра, что „Св. Синодъ, признавая изложенныя въ рапортѣ предположенія Вашего Преосвященства вполнѣ уважительными, опредѣлилъ: перевести Полтавскую семинарію изъ г. Переяслава въ Полтаву, поручивъ Вашему Преосвященству: 1) для приведенія въ надлежащее устройство зданій, предназначенныхъ подъ помѣщеніе семинаріи, составить особый комитетъ, съ назначеніемъ въ снѣй и ректора семинаріи, котораго вызвать для сей цѣли въ Полтаву; 2) сдѣлать распоряженіе о составленіи проекта на постройку новаго двухъ-этажнаго зданія для семинаріи на землѣ архіерейскаго сада, и смѣту, какъ на постройку сего зданія, такъ и на разборку и перевозку

деревянного дома, состоящаго на дачѣ Мильцы, съ тѣмъ, чтобы проектъ и смѣта сіи представлены были на усмотрѣніе Св. Синода установленнымъ порядкомъ; съ приложеніемъ выкопировки изъ плана г. Полтавы и съ означеніемъ на оной мѣста, гдѣ предполагается построить упомянутое новое зданіе; 3) на наемъ дома помѣщика Клименко для Полтавской семинаріи, за выпрошенную имъ цѣну 1200 рублей сер. въ годъ, заключить съ нимъ надлежащій контрактъ, а внесенный купцомъ Носовымъ залогъ, въ обезпеченіе предъявленныхъ имъ условій на предполагавшійся наемъ его дома въ Переяславѣ подъ семинарію, 300 руб., возвратити Носову, и 4) сдѣлать распоряженіе о своевременной перевозкѣ изъ Переяслава въ Полтаву какъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ, такъ и мебели, бібліотеки, физическаго кабинета и всякихъ хозяйственныхъ принадлежностей семинаріи, на счетъ остаточныхъ семинарскихъ суммъ, и подробный расчетъ о расходахъ на сей предметъ также представить въ Св. Синодъ“.

Для приведенія въ надлежащее устройство зданій, предназначенныхъ подъ помѣщеніе семинаріи, Преосвященный Александръ далъ предложеніе Полтавской духовной консисторіи 12 Октября 1901 г. объ образованіи особаго строительнаго комитета, съ назначеніемъ членами въ оный: ректора семинаріи архимандрита Серафима, ректора Полтавскаго духовнаго училища священника Даніила Юзефовича, градскихъ священниковъ—Григорія Рыбалкина и Николая Кузнецкаго и дѣлопроизводителемъ инспектора Полтавскаго духовнаго училища Константина Рыжкова, а консисторіи предписано сдѣлать зависящія со стороны ея распоряженія о немедленномъ перемѣщеніи въ архіерейскій домъ и объ отдачѣ консисторскаго дома въ вѣдѣніе семинаріи.

Въ руководство строительному комитету, по распоряженію Преосвященнаго, Правленіе семинаріи препроводило: 1) копію съ рапорта Его Преосвященства въ Св. Синодъ, отъ 10 Апрѣля 1861 г., за № 60, 2) отношеніе исправля-

ющаго должность оберъ-прокурора Св. Синода князя Урусова, отъ 31 Августа 1861 г., за № 6681, и 3) практическую смѣту къ планамъ на деревянное зданіе. Въ послѣдней расходы по устройству двухъ-этажнаго зданія, нижній этажъ котораго предполагался каменный, исчислены въ 6215 р. 83 к., въ томъ числѣ: на перевозку дома изъ с. Милецъ 200 руб., на матеріаль для нижняго этажа 2597 руб. 81 коп., на матеріаль для верхняго этажа 1818 р. 2 коп. и за работу оптомъ 1600 руб. Но „практическая смѣта“ на деревянное зданіе не имѣла практическаго приложенія: перевозка дома изъ с. Милецъ и устройство дома на землѣ архіерейскаго сада не состоялась, потому что строительный комитетъ, осмотрѣвъ домъ, нашелъ его по размѣру очень недостаточнымъ для нуждъ семинаріи, а по матеріалу не вполнѣ прочнымъ и благонадежнымъ. Консисторскій домъ приспособленъ былъ для помѣщенія въ немъ семинарскаго Правленія, архива, бібліотеки, физическаго кабинета, классовъ и двухъ-трехъ служителей. На приспособленіе дома назначено было по смѣтѣ 3409 р. 22 к., а израсходовано 2800 руб.

Для помѣщенія воспитанниковъ, инспектора, одного помощника, эконома и секретаря Правленія домъ дворянина Клименко (нынѣ Каченова на Дворянской улицѣ), по свидѣтельствваніи, оказался весьма неудобнымъ, а потому, по распоряженію Преосвященнаго, наняты были дома надворнаго совѣтника Вѣсича и мѣщанина Некрасова, находившіеся на Горговой улицѣ, вблизи одинъ отъ другого и отъ классныхъ помѣщеній.

О приспособленіи консисторскаго дома и наймѣ новыхъ домовъ Преосвященный Александръ послалъ донесеніе Св. Синоду 17 Февраля 1862 г., за № 86, съ ходатайствомъ объ утвержденіи сдѣланныхъ имъ распоряженій и отпускѣ потребной на наемъ домовъ суммы, на расходы по перевозкѣ семинаріи изъ Переяслава въ Полтаву и на устройство новой классной мебели.

Св. Синодъ опредѣленіемъ отъ 23 Мая—6 Іюня положилъ: „1) распоряженіе Преосвященнаго Александра о наймѣ для Полтавской семинаріи домовъ надворнаго совѣтника Вѣсича и мѣщанина Некрасова на пять лѣтъ, съ 1-го Августа текущаго года, утвердить и требующіеся на уплату за наемъ этихъ домовъ по 3 тысячи руб. сер. въ годъ отпускать изъ духовно-учебныхъ капиталовъ, и 3) испрашиваемые на расходы по перевозкѣ семинаріи изъ Переяслава въ Полтаву и на устройство новой мебели для классическихъ комнатъ—всего 5088 руб. 42³/₄ коп. сер. отпустить изъ того же капитала, разрѣшивъ начать сію перевозку въ первыхъ числахъ Августа текущаго года“.

О состоявшемся опредѣленіи Св. Синода сообщено Преосвященному Александру отношеніемъ г. синодальнаго обер-прокурора отъ 22 Іюня 1862 г., за № 4442, и препровождено 6588 руб. 42³/₄ коп. сер.—на расходы по перевозкѣ семинаріи и на устройство классной мебели 5088 р. 42¹/₄ к. и на уплату за наемъ домовъ Вѣсича и Некрасова съ 1-го Августа 1862 г. по 1-е Февраля 1863 года—1500 руб. Правленіе семинаріи сдѣлало всѣ зависящія распоряженія по перевозкѣ семинарскаго имущества въ Полтаву и предполагало окончательно выѣхать изъ Переяслава не позже 19 Августа, но производившій въ это время ревизію семинаріи и Переяславскаго духовнаго училища ректоръ Кіевской духовной академіи архимандритъ Филаретъ нашелъ необходимымъ отсрочить выѣздъ семинарскаго Правленія до начала Сентября. 3-го Сентября—Правленіе семинаріи прекратило свои дѣйствія въ Переяславѣ и выбыло въ Полтаву, гдѣ 13-го числа того же мѣсяца состоялось его первое засѣданіе.

Такимъ образомъ, благое желаніе нѣсколькихъ Полтавскихъ архипастырей о переводѣ семинаріи изъ Переяслава въ Полтаву осуществилось. Послѣ 124-лѣтняго нахождения въ Переяславѣ, семинарія устроилась въ Полтавѣ. Въ Сентябрѣ минувшаго года исполнилось 40 лѣтъ со времени нахождения ея въ каѳедральномъ городѣ. Здѣсь началось не только виѣшнее,

но и внутреннее обновленіе семинаріи и, не обинуясь, можно смѣло сказать, что здѣсь же, подъ высшимъ руководствомъ мудрыхъ Архипастырей—блаженной памяти Архiepископа Іоанна и здравствующаго благодѣянаго Владыки Иларіона, она принесла очень много пользы духовенству, обществу и всей православной паствѣ Полтавской.

Z.

Къ исторіи десятилѣтія Полтавскаго епархіального свѣчнаго завода.

Въ № 25 Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, за 1 Сентября истекшаго года, окончены печатаніемъ два отдѣльныхъ очерка по обзорѣнію десятилѣтія Полтавскаго епархіального церковно-свѣчнаго завода и эмеритальной кассы духовенства Полтавской епархіи. Печатаніемъ этихъ статей, такъ сказать, наканунѣ собранія въ Полтавѣ епархіального съѣзда духовенства, авторы ихъ, безъ сомнѣнія, имѣли въ виду освѣжить въ памяти духовенства обстоятельства открытія и исторію постепеннаго развитія двухъ епархіальныхъ учреждений,—свѣчнаго завода и эмеритальной кассы. Вѣроятно, о.о. уполномоченные бывшаго съѣзда прочли указанные очерки. Не менѣе поинтересуются ознакомиться съ ними и многіе изъ епархіального духовенства: предметъ очерковъ имѣетъ интересъ для всего духовенства. Жаль, однако, что такая несомнѣнно благородная цѣль труда почтенныхъ авторовъ не удержала одного изъ нихъ отъ увлеченія попутно вступать въ полемику по поводу давно сданнаго въ архивъ дѣла. Тѣмъ болѣе достойна удивленія эта попытка, что одинъ изъ подвергшихся критикѣ давно уже—покойникъ, слѣдовательно, безответенъ. Не думаемъ, чтобы епархіальное духовенство нуждалось въ напоминаніи ему этой исторіи чьего-то недоразумѣнія. Не лучше ли *de mortuis aut bene aut nihil*, по пословицѣ?

Сказанное сейчас мы относимъ къ тому мѣсту статьи прот. о. Н. Як. Уралова о десятилѣтїи Полтавскаго епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода, гдѣ онъ излагаетъ обстоятельства составленія и представленіе на обсужденіе епархіальнаго съѣзда нынѣ дѣйствующаго устава свѣчнаго завода (№ 25 Полт. Епарх. Вѣд. 1902 г., стр. 1099-1100).

Въ указанномъ мѣстѣ поименованной статьи дѣло передается такъ. „На первыхъ же порахъ возникло несогласіе“ между составителями устава, -- правленіемъ завода и членами комиссіи, прот. Гр. Лисовскимъ и свящ. І. Бельговскимъ, по вопросу о правахъ смотрителя свѣчнаго завода. Правленіе желало имѣть его подначальнымъ себѣ, а комиссія — равноправнымъ съ прочими членами правленія. „Правленіе въ своемъ взглядѣ на это дѣло руководилось уставами и опытомъ другихъ заводовъ.“ Пришлось предлагать на утвержденіе два проекта. „Разница обоихъ проектовъ заключалась только во взглядѣ на смотрителя завода и на то, кто у кого позаимствовалъ правила для устава.“ Священникъ Бельговскій доложилъ съѣзду, что уставъ, представленный правленіемъ цѣликомъ взять изъ проекта устава, выработаннаго имъ, о. Бельговскимъ, совмѣстно съ прот. Лисовскимъ, а правленіе завода могло бы сказать, что проектъ устава, „представленный прот. Лисовскимъ и свящ. Бельговскимъ, цѣликомъ почти взять изъ тѣхъ „временныхъ правилъ“, которыя выработаны правленіемъ и которыми руководствовалось оно до утвержденія (новаго) устава“. Съѣздъ принялъ уставъ, выработанный Лисовскимъ и Бельговскимъ, принявши и ихъ взглядъ на отношенія смотрителя завода къ правленію. „Но только теоретически можно съ видимою основательностію доказывать состоятельность этого параграфа устава, на практикѣ же это можетъ приводить и приводить къ нежелательнымъ столкновеніямъ, а

иногда ставить правленіе, даже, въ затруднительное положеніе.“

Такое изложеніе обстоятельствъ дѣла по предмету составленія и представленія на обсужденіе съѣзда нынѣ дѣйствующаго устава свѣчнаго завода не отвѣчаетъ дѣйствительности и даетъ освѣщеніе фактовъ, компрометирующее составителей принятаго съѣздомъ устава. Несогласіе между правленіемъ и членами комиссіи возникло не изъ-за какого-нибудь пустяка, а по весьма важному предмету, касающемуся личнаго состава правленія: быть или не быть смотрителю завода членомъ правленія. Отступитья отъ своего мнѣнія комиссіа ни въ какомъ случаѣ не могла, такъ какъ по ея убѣжденію смотритель завода занимаетъ доминирующее положеніе въ правленіи; онъ не только членъ-совѣтникъ,—онъ главный двигатель дѣла и оберегатель многотысячнаго имущества завода. По выраженію доклада комиссіи епархіальному съѣзду, „смотритель долженъ быть хозяиномъ, а не наемникомъ, и по отношенію ко всѣмъ прочимъ служащимъ на заводѣ— имѣть авторитетъ не равнаго съ ними работника, а начальника. Ему, какъ непосредственно стоящему у дѣла, больше другихъ дается опытъ и знаніе дѣла по операціямъ завода, и чтобы этимъ опытомъ и знаніемъ онъ могъ подѣлиться съ прочими членами правленія завода, а при случаѣ постоять за нихъ и довести до свѣдѣнія епархіальнаго начальства, онъ долженъ участвовать въ засѣданіяхъ правленія съ правомъ голоса наравнѣ съ прочими членами правленія“ (журн. утр. засѣд. X очер. Еп. съѣзда, 27 Янв. 1896 г.). Таковы основанія комиссіи по вопросу о правѣ смотрителя завода на членство въ правленіи. А потому, какъ ни внушительны съ виду мотивы правленія, представленные въ опроверженіе мнѣнія комиссіи, въ образѣ многихъ „уставовъ и опыта другихъ заводовъ,“ съѣздъ не убѣдился ими и твердыя „теоретическія“

основанія предпочель паткимъ „практическимъ“. Если присутствіе на заводѣ члена правленія — смотрителя теперь приводитъ, по словамъ о. прот. Н. Як. Уралова, къ нежелательнымъ столкновеніямъ и иногда ставитъ правленіе, даже, въ затруднительное положеніе, то къ какимъ убыточнымъ для епархіи ошибкамъ и отвѣтственнымъ послѣдствіямъ привело-бы отсутствіе его тамъ, — предвидѣть нетрудно!

Кромѣ указаннаго повода къ несогласію, были и другіе предметы, по которымъ не установилось единства въ мнѣніяхъ правленія и комиссіи. Поэтому, выраженіе: „вся разниа обоихъ проектовъ заключалась только во взглядѣ на смотрителя завода“, грѣшитъ противъ истины и требуетъ исправленія. Самъ о. прот. Н. Як. Ураловъ въ докладѣ Епархіальному съѣзду (26 Января 1896 г.) засвидѣтельствовалъ, что несогласіе членовъ комиссіи по составленію устава свѣчнаго завода съ членами правленія выразилось „въ нѣкоторыхъ положеніяхъ (параграфахъ); (а значить, не въ одномъ), имѣющихъ весьма важное значеніе для веденія операцій свѣчнаго завода, и далѣе онъ же называетъ другой предметъ несогласія: составленіе смѣты операцій завода на каждый годъ, что находила нужнымъ комиссіа, а правленіе отвергало. Такимъ образомъ, несогласіе возникло по существенно важнымъ причинамъ и его нельзя трактовать, какъ нѣчто явившееся сразу (на первыхъ порахъ), т. е. безъ видимой причины и резона.

Другая вина комиссіи указывается въ томъ, что чужой уставъ, выработанный правленіемъ, она выдала за свой, а свящ. Бельговскій, даже публично, на съѣздѣ заявилъ будто правленіе завода цѣликомъ взяло проектъ, устава, выработанный имъ, Бельговскимъ, совмѣстно съ прот. Лисовскимъ, и представило въ съѣздъ какъ собственный. Въ журналахъ съѣзда 1896 года такого заявленія мы не нашли. Чтобы выяснить доподлино, кто у кого списалъ проектъ

устава, необходимо сличить представленные въ сѣздъ проекты одинъ съ другимъ, чего, къ сожалѣнію, мы не могли сдѣлать сполна, потому что при журналахъ сѣзда, хранящихся въ канцеляріи совѣта Епархіальнаго женскаго училища, не оказалось проекта устава, представленнаго въ сѣздъ правленіемъ. Намъ удалось, однако, разыскать экземпляръ устава (названнаго иначе „временными правилами“), одобреннаго къ руководству сѣздомъ 1894 года,—того самаго, по которому правленіе составляло свой проектъ устава. При сличеніи его съ уставомъ комиссіи, замѣчается между ними нѣкоторое родство, хотя и въ далекой степени. Изъ 756 печатныхъ строкъ „устава“—200 строкъ (никакъ не болѣе) заимствованы изъ „правилъ“ но неведѣ сплошной перепиской, а большею частію отрывочными фразами и нерѣдко только словами. Можно-ли при такомъ заимствованіи сказать, что проектъ устава, представленный комиссіей, „цѣликомъ почти взятъ изъ „временныхъ правилъ“? Нужно еще сказать, что главы въ уставѣ: „объ отношеніи къ свѣчному заводу духовенства епархіи“, „о правленіи завода“, „о ревизіи завода“, и отчасти „объ уѣздныхъ складахъ“, которыя занимаютъ въ уставѣ около 15 печатныхъ страницъ редактированы комиссіей заново. „Временныя правила“ не могли дать, даже, матеріала по содержанію этихъ главъ, такъ какъ въ основу ихъ положены новыя начала, которыхъ не раздѣляли составители „правилъ“.

Можно пожалѣть, что намъ не удалось сличить текстъ устава правленія съ дѣйствующимъ нынѣ уставомъ комиссіи; тогда вопросъ о заимствованіи былъ-бы разсмотрѣнъ не съ одной только стороны, какъ сейчасъ. Но мы едвали погрѣшимъ противъ истины, если съ вѣроятностію предположимъ, что и составленныя правленіемъ „временныя правила“ и на основаніи ихъ выработанный уставъ того же правленія имѣютъ своихъ родоначальниковъ въ лицѣ тѣхъ

установъ, которые были получены правленіемъ отъ десяти заводовъ, поименованныхъ на страницѣ 1098 № 25 Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Протоіерей *Гр. Лисовскій*.

Освященіе новаго храма.

3-го Ноября истекшаго 1902 года въ с. Туровкѣ, Прилукскаго уѣзда, было совершенно освященіе новаго храма.

Настоятельная нужда въ постройкѣ новаго храма сознавалась прихожанами с. Туровки уже давно, такъ какъ старый храмъ, прослуживъ ровно 120 лѣтъ, пришелъ въ ветхость. Онъ былъ построенъ въ 1782 году помѣщикомъ с. Туровки Андреемъ Ивановичемъ Маркевичемъ, отцомъ извѣстнаго историка Малороссіи Николая Андреевича. Зданіе церкви было выстроено имъ въ чисто малорусскомъ стилѣ, въ своей усадьбѣ, внѣ села. Въ старой церкви находилась и мѣстная святыня—чудотворная икона Божіей Матери (копія Иверской), украшенная массивными серебряными шатами съ надписью: „прихожане своей заступницѣ подносятъ“.

Шаты сооружены по слѣдующему случая. Въ 1848 г. была холера, которая посѣтила, унеся много жертвъ, и с. Туровку. Въ самый разгаръ эпидеміи свящ. о. Іоаннъ Михновскій съ Николаемъ Андреевичемъ Маркевичемъ (историкомъ) подняли св. икону и обошли съ нею весь приходъ. И эпидемія прекратилась, — ни одинъ человекъ въ приходѣ съ того дня не умеръ отъ холеры. Въ память этого чудеснаго событія, свидѣтельствующаго о заступничествѣ Богоматери, прихожанами сооружены массивныя серебряныя шаты на икону и сдѣлана надпись.

Теперь эта икона перенесена въ новый храмъ и поставлена, какъ и стояла, съ лѣвой стороны иконостаса—около сѣвернаго входа. Такимъ образомъ, старый храмъ, будучи

источникомъ утѣшеній и мѣстомъ, откуда изливалась Благодать Божія на весь приходъ, просуществовала ровню 120 лѣтъ и пришелъ уже въ такую ветхость, что въ великіе праздники при стеченіи молящихся стало опасно служить въ ней. И вотъ трудами свящ. о. Іакова Совачева и прихожанъ воздвигнуть новый храмъ.

Вопросъ о постройкѣ новаго храма былъ поднятъ еще свящ. о. Іоанномъ Михновскимъ, уволившимся за штатъ въ 1887 году. Его мѣсто занялъ молодой свящ. о. Георгій Морщаковъ, который и началъ собирать деньги на постройку новаго храма. Однако денегъ было мало и сборы подвигались медленно, пока на мѣсто о. Георгія въ 1897 году не поступилъ свящ. о. Іаковъ Совачевъ. Онъ въ продолженіе пяти лѣтъ своего священства въ с. Туровкѣ неустанно трудился, изыскивая средства и обсуждая совмѣстно съ прихожанами планъ и мѣсто для новаго храма. Всякій сельскій священникъ пойметъ, какія непредвидѣнныя затрудненія и разногласія возникаютъ при такихъ важныхъ приходскихъ дѣлахъ, и, потому всякій оцѣнитъ труды о. Іакова. Денегъ, собранныхъ о. Георгіемъ, было очень мало, — всего 700 р.

Но къ веснѣ прошлаго года трудами о. Іакова и строительной комиссіи, подъ предсѣдательствомъ помѣщика Александра Павловича Прохорова, было уже собрано столько, что можно было начать постройку храма, который стоитъ безъ иконостаса 19500 рублей. Новая церковь построена въ селѣ, недалеко отъ земской школы и почтовой конторы; форму имѣетъ крестообразную, гораздо выше, свѣтлѣе и вмѣстительнѣе старой; имѣетъ хоры надъ западнымъ входомъ, украшеніе церкви еще не окончено; еще нѣтъ новаго, заказаннаго въ Кіевѣ иконостаса (весь иконостасъ копіи иконъ Владимірскаго собора), а до его изготовленія перенесенъ иконостасъ изъ старой церкви.

Скромное сельское торжество освященія новаго храма на-

чалось 2 Ноября. Вечеромъ 2-го Ноября соборомъ пяти священниковъ: благочиннаго о. Кирилла Андреевскаго, о. Иоанна Михновскаго, прослужившаго около 50 лѣтъ въ с. Туровкѣ, о. Виталія Тарасевича, бывшаго учителя мѣстной школы, о. Владиміра Михновскаго, уроженца с. Туровки, и настоятеля о. Іакова, въ сослуженіи о. діакона Рудовской Александроневской церкви, было совершено всенощное бдѣніе. Торжественное, соборное богослуженіе, начавшееся по заходѣ солнца, при мерцаніи сотенъ свѣчей, тихое мелодичное пѣніе приходскаго хора молитвенно настроили народъ, и всѣ слились въ одну общую массу, въ одно цѣлое съ глубокой религіозной настроенностью. Каждый возгласъ священника, каждый призывъ діакона находили себѣ откликъ въ сердцахъ молящихся, и уста всѣхъ повторяли слова молитвъ. Всенощная кончилась около полуночи. На другой день, несмотря на плохую погоду, — вѣтренную и холодную, къ 9 часамъ утра вся площадь передъ церковью оказалась запруженной возами пріѣхавшихъ на торжество изъ окрестныхъ селъ крестьянъ. Перенесеніе антиминса семью священниками (прибыли: о. Василій Андреевскій и о. Георгій Моршаковъ) началось съ $\frac{1}{2}$ 10 утра, а освященіе было окончено къ $\frac{1}{2}$ 12. Новая церковь, несмотря на свою сравнительно съ старой вмѣстительность, не могла вмѣстить всѣхъ молящихся, и многіе стояли на паперти. На литургіи настоятель о. Іаковъ произнесъ слово, въ которомъ сказалъ, что храмы имѣютъ божественное происхожденіе — суть дѣло воли Божіей, развили мысль о значеніи храма, какъ мѣста особаго присутствія Божія, въ которомъ христіане приближаются къ Богу и посредствомъ таинства освящаются благодатію Духа Святаго, — какъ училища истинной вѣры въ Бога и христіанскаго благочестія. Въ концѣ слова онъ призываетъ всѣхъ молящихся къ молитвѣ за Государя Императора, Епископовъ нашихъ и за всѣхъ христіанъ.

Послѣ слова однимъ изъ прихожанъ на икона Спасителя председателю строительной комиссіи Александру Павловичу Прохорову съ просьбой принять ихъ скромный подарокъ, какъ свидѣтельство, что прихожане оцѣнили его труды. Растроганный Александръ Павловичъ сказалъ, что онъ исполнялъ возложенныя на него обязанности, экономно тратя трудовые гроши крестьянъ, пожерованные на построеніе храма, не ради награды, но что нѣльзя принять ихъ подарокъ какъ свидѣтельство, что онъ понятъ и оцѣненъ соприхожанами. Послѣ отпуска о. благочинный поздравилъ прихожанъ съ окончаніемъ постройки новаго храма и высказалъ свои благопожеланія.

Послѣ литургіи былъ устроенъ для служащихъ завтракъ въ школѣ, на которомъ прихожане принесли благодарность о. Іакову, скромно, но настойчиво трудившемуся, на созданіе новаго храма.

Пожелаемъ, чтобы новый храмъ, созданный на трудовыя лепты, просуществовалъ долго, принося утѣшеніе и изливая Благодать Духа Святаго на прихожанъ.

Вл. Михновскій.

Извѣстія и замѣтки.

Святки на Руси.—Славильщики въ древней Руси.—Вредный антагонизмъ

Святки на Руси.—Начало святокъ кроется въ глубокой древности. Такъ, еще у нашихъ предковъ-славянъ двадцать пятое декабря считалось днемъ рожденія солнца и началомъ зимы и торжественно праздновалось особыми играми и обрядами. У насъ въ Россіи святки праздновались издавна и терпѣли много гоненій. Доказательствомъ этого служатъ

«Стоглавъ», «Кормчая книга» и многія пастырскія посланія, въ которыхъ обличаются гаданія и игры на святкахъ, какъ языческіе обычаи. Однимъ изъ тогдашнихъ, довольно странныхъ, обычаевъ было приношеніе на второй день Рождества Христова пироговъ въ храмъ. Противъ такого обычая выступилъ Кіевскій митрополитъ Михайлъ.

Первое мѣсто въ числѣ смиринныхъ святочныхъ празднествъ, по всей вѣроятности, занимали различныя скоморошества, такъ какъ противъ нихъ въ 1636 году выступаетъ съ обличительной проповѣдью патріархъ Іосафатъ, а въ 1649 году издаетъ строгій приказъ царь Алексѣй Михайловичъ. Въ его грамотѣ говорится: «вѣдомо намъ учинилося, что на Москвѣ, напередъ всего въ Кремлѣ, и въ Китаѣ, и въ Бѣломѣ, и въ Земляномѣ городѣхъ, и за городомъ, и по переулкамъ, въ навечеріи Рождества Христова кликали многіе люди Коледу и Усень, а въ навечеріи Богоявленія кликали Плугу; да въ Москвѣ-жъ чинится безчинство, многіе люди поютъ бѣсовскія, сквернословныя пѣсни и многіе-жъ люди бранятся межъ себя. И всякою непотребною лаею, и жены, и дѣвицы бранятъ позорными словесы. Да и на Рождество Христово и до Богоявленьева дня собираются на игрища сборища бѣсовскія, да пьяны-жъ ходятъ на Москвѣ попы и иноки, и всякихъ чиновъ христіане безчинною бранью бранятся, и дерутся, и бьются, кричатъ и вопятъ, и безъ памяти упиваются, и многіе люди, ереси послѣдующіе, борода бреютъ и въ воскресные дни сидятъ въ харчевняхъ, и до обѣдни продаютъ всяческій харчъ, скоморохи съ домрами и съ дудами, и съ медвѣдами ходятъ и дару Божию—хлѣбу поругаются всяко животно скотское и звѣрино и птичье пекутъ!..»

Въ 1551 году Московскій стоглавый соборъ осуждалъ «еллинское бѣснованіе» и различныя игры и плясанія. «Книга кормчая», изданная въ 1653 г., также строго осуж-

дала и запрещала святочные наряженія мужчинъ—женщинами, а женщинъ—мужчинами. Въ 1684 году патріархъ Іоакимъ строго запрещалъ существовавшія въ Москвѣ «скверныя и бѣсовскія игрища» въ навечеріе Рождества Христова. Въ своемъ указѣ онъ говоритъ «Мужы и жены преобразуются въ неподобныя отъ Бога созданія, такожде и на Рождествѣ Христовѣ въ 12 дняхъ до Крещенія Господа нашего Іисуса Христа таковая-же бѣсовская игрища и позорище содѣлають»... Далѣе, онъ запрещаетъ даже хоронить убившихся и опившихся на святочныхъ гуляньяхъ. Кромѣ того, древніе цари первые подавали примѣръ благочестія во время Рождественскихъ праздниковъ, но народъ не слушался и, несмотря на строгія запрещенія, продолжалъ веселиться по-своему. За частую во время святочныхъ праздниковъ случались драки и различныя безобразія, доказательствомъ чего служатъ сохранившіяся жалобы. Такъ, напр., въ одной жалобѣ шуявъ читаемъ: «Послѣ Рождества Христова, въ первое воскресенье, Потѣха Васильевъ да Курдюкъ Ивановы дѣти, да Семень Микулинъ, да Савелей съ товарищи съ кобылкою ходили и съ Павловыхъ крестьянъ шапки схватывали...» Въ другой жалобѣ, обращенной къ царю Алексѣю Михайловичу, говорится: «Декабря въ 25-й день разбили носъ сиротъ твоихъ, разбойники невѣдомо какіе лихіе люди, животинки напи и статки, деньги и платье, и лошади, и туши, и полти свинья, и всякую рухлядь, и животинка, все поймали, а насъ сиротъ твоихъ мучили, а въ лицо, государь, ихъ не знаемъ—тому пора была ночвая...»

Русскія царевны въ святки тоже веселились въ своихъ теремахъ: онѣ вмѣстѣ съ сѣнными дѣвушками наряжались, гадали и пѣли святочные пѣсни.

Императрица Елисавета Петровна сама очень любила наряжаться и, потому, во время ея царствованія святки прово-

дились особенно весело. Кромѣ всевозможныхъ гаданій, игръ и святочныхъ пѣсенъ, во дворцѣ устраивались большіе маскарады, на которые всѣ приглашенные являлись непременно въ различныхъ костюмахъ.

При Екатеринѣ II въ Эрмитажѣ бывали святочные вечера, на которыхъ играли въ фанты, въ билетки, въ жмурки, въ веревочку, танцевали и гадали.

Въ болѣе позднее время въ святочныхъ увеселеніяхъ стали принимать равное участіе и дѣвушки. Кромѣ общественныхъ развлеченій, дѣвушки гадали въ святки о своихъ суженыхъ, о будущемъ и пѣли подблюдныя пѣсни. Гаданія всегда служили необходимой принадлежностью и особенностью святокъ.

По народному убѣжденію того времени, если въ святки не нарядиться, не потѣшиться, не отвѣдать сладкихъ яствъ, это предвѣщало—или весь годъ жить въ горькой бѣдѣ, или умереть.

Въ наше время всѣ черты стараго вѣка, весь характеръ святокъ уже почти исчезъ, оставивъ по себѣ лишь слабые памятники въ видѣ простыхъ гаданій и нѣсколькихъ пѣсенъ.

Гаданія современной деревенской молодежи состоятъ чаще всего: изъ спрашиванья имени у прохожаго, топленія воску, кормленія пѣтуха и гаданья въ зеркало. Болѣе у насъ въ Россіи никакихъ святочныхъ обрядовъ и обычаевъ уже не существуетъ.

Правда, въ Малороссіи еще до сихъ поръ сохранился и строго исполняется обычай «колядованья» или «колядки», состоящій въ томъ, что колядующіе ходятъ подъ окна хатъ, поютъ пѣсни, въ которыхъ восхваляютъ Коляду, и за это получаютъ отъ хозяевъ различные подарки, по большей части съѣстные.

Въ Великороссіи главную особенность святокъ составляетъ хожденіе особыхъ «славильщиковъ Христа».

Непременно и, такъ-сказать, традиціонною принадлеж-

ностью святъ въ Россіи является елка. Къ намъ въ употребленіе она вошла въ концѣ прошедшаго столѣтія изъ Германіи. О происхожденіи этого обычая исторія даетъ намъ слѣдующія свѣдѣнія.

Въ эпоху среднихъ вѣковъ, во время Рождественскихъ праздниковъ, въ Западной Европѣ устраивались для народа особыя зрѣлища, на которыхъ главную роль играло грѣхопаденіе первыхъ людей. Ученые того вѣка всѣми силами старались разгадать—къ какой породѣ принадлежало райское дерево, плоды котораго привели человѣка къ грѣхопаденію; мнѣнія ученыхъ, при этомъ, раздѣлялись: греческіе ученые доказывали, что райскимъ деревомъ слѣдуетъ считать смоковницу, такъ какъ листьями ея Адамъ и Ева прикрыли свою наготу послѣ грѣхопаденія; ученые-же сѣверной Европы признавали райскимъ деревомъ яблонь. Въ Германіи райскимъ деревомъ считалась ель. И потому, еще до эпохи реформаціи въ Германіи въ день Рождества Христова, каждый германецъ устраивалъ въ своемъ домѣ райское дерево, т.-е. ель, которая для изящности украшалась особыми украшеніями. Этотъ обычай свято хранится въ Германіи, получивъ, такъ-сказать, мѣсто національнаго обычая, а изъ Германіи перешелъ и въ Россію.

Непременную принадлежность нашихъ святокъ составляютъ также маски. Происхожденіе ихъ тоже очень древнее. Такъ еще у египтянъ маски были извѣстны и имѣли символическое религіозное значеніе, когда жрецы олицетворяли собою боговъ. У древнихъ грековъ маски сдѣлались принадлежностью театра, а затѣмъ, такое же значеніе получили и у европейскихъ народовъ. Первые маски дѣлались изъ древесной коры, потомъ, изъ кожи на подкладкѣ изъ полотна, а позднѣе—изъ легкихъ металловъ, матеріи и бумаги. Въ какое время маски появились у насъ въ Россіи, съ точностью неизвѣстно, но Карамзинъ въ своей «Исторіи» го-

ворить, что Іоаннъ Грозный тѣшился въ святки съ своими опричниками, наряжаясь въ маски и, даже, приказалъ умертвить князя Михаила Репнина, когда тотъ отказался надѣть маску и осмѣлился сказать царю: «пристало-ли государю быть скоморохомъ!..»

Въ «Кормчей книгѣ», изданной въ царствованіе Алексѣя Михайловича въ 1653 году, по повелѣнію патріарха Никона, говорится: «да отвержены будутъ отъ вѣрныхъ житія и комическая, и сатирическая, и козляя лица. Св. отцы не повелѣваютъ мужамъ облачитися въ женскія ризы, ни женамъ въ мужскія, еже творять на праздникъ діонисовъ плесуще: ни лицъ-же косматыхъ возлагати на ся, ни козлехъ, ни сатирскихъ. Косматяя убо лица суть наруганіе нѣкимъ ухищрена; козляя-же яко жалостна и на плачь подвизающа...»

Въ послѣдній разъ возсталъ противъ масокъ патріархъ Іоакимъ въ правленіе царевны Софіи. Въ его указѣ, отъ 24-го Декабря 1684 года, сказано: «многіе преображаются въ неподобныя отъ Бога созданія, образъ челоувѣческой пріемлюще, косматые и иными бѣсовскими ухищреніями содѣлянные образы на себя надѣваютъ...»

Съ водареніемъ Петра Великаго всѣ гоненія на маски и святочныя увеселенія прекратились. Царь не только позволялъ наряжаться, но, наряжаясь самъ, требовалъ этого же и отъ всѣхъ подчиненныхъ. Такъ, на примѣръ, устраивая маскарады въ масляницу, онъ приказалъ, чтобы всѣ участники оныхъ въ теченіе недѣли ходили въ маскахъ; за нарушеніе этого приказа виновный подвергался штрафу въ размѣрѣ 50 рублей.

Благодаря такимъ репрессивнымъ мѣрамъ великаго преобразователя Россіи, святочныя наряженія мало-по-малу перестали считаться грѣхомъ и превратились въ простую народную забаву.

Такова исторія нашихъ святокъ.

Въ наше время традиціоннымъ рождественскимъ блюдомъ является гусь.

По свидѣтельству «Домостроя», рождественскимъ кушаніемъ въ старину являлись: окорокъ свѣжій студеной, голова свиная подъ чеснокомъ, уха, солонина съ чеснокомъ и съ зельемъ, осердіе (т.-е. легкое) въ рассолѣ, зайцы сковородные, или рассольные, миньи кривыя, тукмачи, лапши разныя, кундумы и сити...

Такъ обилень былъ рождественскій столъ нашихъ предковъ, но зато въ Рождественскій сочельникъ они хранили строгій постъ и до появленія звѣзды ничего не ѣли. (Заим. изъ ж. «Жив. Рос.»).

Славильщики въ древней Руси.—Въ Рождественскій праздникъ, по старому обычаю, послѣ утрени и литургіи къ патріарху приходили *славильщики* славить Христа—«Христось раждается, славите», и святѣйшій раздавалъ имъ обычныя дачи, неособенно, впрочемъ, значительныя. Изъ церковнаго чина приходили только соборяне, отъ всѣхъ Кремлевскихъ соборовъ и изъ Китая отъ Покровскаго (Василій Блаженный) и Казанскаго, когда и тамъ былъ учрежденъ соборъ. Соборомъ обозначался храмъ, въ который, кромѣ 2 или 3 священниковъ, опредѣлялся и протопопъ. Кромѣ трехъ главныхъ соборовъ—Успенскаго, Благовѣщенскаго и Архангельскаго, патріархъ раздавалъ славленое и еще въ 14 соборахъ, изъ которыхъ половина находилась въ зданіяхъ царскаго дворца. Не многія не соборныя церкви получали также славленое. Размѣръ этой дачи славленаго, повидимому, зависѣлъ сколько отъ давняго обычая, столько же и отъ патріаршаго соизволенія, смотря и по достоинству соборянъ.

При патріархѣ Филаретѣ, въ 1626 г., протопопъ съ братією Успенскаго собора получалъ рубль. При Іоакимѣ, въ 1676 г.,—два рубля, при Адрианѣ—3 р. Благовѣщенскаго собора протопопу, духовнику государя, одному рубль, а остальнымъ на соборъ 10 алтынъ; Архангельскому прото-

попу на соборъ полтина, другимъ соборамъ всёмъ по 2 гривны. Полтина (рѣдко) и 2 гривны и впослѣдствіе были обычною патріаршею дачею славленаго на каждый соборъ.

Другое дѣло, когда при Филаретѣ тѣ же славильщики ходили къ великой старицѣ Марѣѣ Ивановнѣ. Тогда (въ 1628 г.) Успенскіе получали 5 р., Благовѣщенскіе тоже; Архангелскіе—4 р., другіе по 3 р. и по 1¹/₂ р.

Такъ какъ *славить* значило воспѣвать Рождество Христова, то славильщиками въ этотъ и въ другіе Рождественскіе дни являлись исключительно пѣвчіе государевы, патріаршіе и архіерейскіе. Они распредѣлялись по устройству хора на станицы, въ каждой по 5 человекъ. Государевыхъ пѣвчихъ числилось 7 станицъ, патріаршихъ 6 станицъ и впослѣдствіе—8. Они получали славленаго на каждую станицу: старшіе двѣ по 2 р., другіе по полтинѣ, по 10 алтынѣ, по 2 гривны и по 5 алтынѣ. Учителю (регенту) особо рубль.

Всего славильщикамъ патріархъ раздавалъ въ 1635 году 17 р. 10 алт. 2 д., а въ 1696 г. уже—106 р. 28 алт. 2 д.

Славленныя дачи въ теченіе лѣтъ увеличивались постепенно и подъ конецъ дошли до суммы по 106 р. по тому обстоятельству, что съ устройствомъ школъ, при Іоакимѣ и Адрианѣ, къ нимъ стали приходять славить школьные учителя и ученики, а также уставщики и крестовые дьяки отъ многихъ царскихъ комнатъ, отъ государя, отъ царицъ и царевенъ.

Школьники по праву малолѣтства и по бытовому смыслу праздника, конечно, пользовались радушнымъ доступомъ въ патріаршія палаты и приходили не только славить, но и являть плоды своего школьнаго ученія, то-есть произносить предъ патріархомъ *рацеи* или *орации*, праздничныя рѣчи, отчего и прозывали ихъ *рацельщиками*.

Сколько намъ извѣстно, постоянное привѣтствіе патріарха такими рѣчами завелось со времени патріарха Іоакима. Въ 1676 г., на другой день праздника, 26 дек., послѣ литургіи, въ Крестовой палатѣ предъ св. патріархомъ говорилъ рѣчь

праздничную съ поздравленіемъ бывшій архимандритъ Пахомій слѣпой, который жилъ въ Чудовомъ монастырѣ въ больницѣ. Святѣйшій пожаловалъ ему полтину, да старцу, который его водилъ, дана гривна.

Въ 1685 г., Ноября 9, въ Крестовой палатѣ былъ столъ для поставленія Гедеона, еписк. Луцкаго, въ митрополиты въ Кіевъ; тогда влелянникъ Каріона Истомина, Иванъ Истоминъ, во время столоваго кушанья говорилъ патріарху поздравительную *орацию*, за что получилъ 2 р.

Въ томъ же 1685 г., на другой день Рождественскаго праздника, къ святѣйшему приходили въ Крестовую греческихъ высокихъ наукъ учителя, которые учили въ школѣ Богоявленскаго монастыря греко-латинскому книжному писанію, греко-іеромонахи Аникій и Софроній (Лихуды) и съ учениками своими славили и говорили святѣйшему поздравительныя рѣчи. Патріархъ пожаловалъ имъ по 5 р.; ученикамъ ихъ 2-мъ чел. по 2 р., 9 чел. по рублю. Тогда же говорилъ поздравительныя рѣчи учитель школы Печатнаго Двора іеремонахъ Тимоеей; ему дано тоже 5 р., его товарищу греку 2 р.; ихъ ученикамъ одному—рубль, 9-ти—по полтинѣ, 46 чел. по 8 алт. 2 д. Всего было роздано 55 р. съ полтиною.

Въ 1687 г. говорилъ предъ патріархомъ орацію крестовый дьячекъ царевенъ большихъ Мих. Львовъ, за что получилъ 16 алт. 4 ден., т. е. полтину.

Патріархъ Іоакимъ, повидимому, очень любилъ слушать эти рацеи и потому завелъ рацельщиковъ и между своими домовыми меньшими подьяками, т. е. пѣвчими мальчиками, которыхъ ораціямъ училъ книгъ—Печатнаго Двора справщикъ іеродіаконъ Каріонъ (Истоминъ) и въ томъ же 1687 году выучилъ такихъ рацельщиковъ шесть человекъ, за что получилъ 2 р.; а рацельщики получили по полтинѣ за то, что въ тотъ праздникъ говорили передъ патріархомъ выученныя ими ораціи. Каріонъ продолжалъ учить рацельщиковъ и при Адрианѣ въ 1690 г., за что также получилъ 2 руб.

Появились рацельщики и отъ нѣкоторыхъ монастырей. Въ томъ же 1687 г. Донского монастыря іеромонахъ Іовъ Еруновскій говорилъ передъ патріархомъ орацію и получилъ за то рубль.

Въ 1689 г., Дек. 27, послѣ литургіи къ патріарху въ Крестовую палату приходили изъ школы, что за Иконнымъ рядомъ, учитель іеромонахъ Софроній и съ нимъ ученики его греческаго языка реторическаго, грамматическаго и книжнаго греческаго и словенскаго ученія, и въ Крестовой палатѣ предъ святѣйшимъ и освященнымъ соборомъ Христа славляли пѣніемъ греческаго согласія и говорили гречески и словенски о Христовѣ воплощеніи отъ Божественныхъ писаній многія рѣчи и ораціи св. патріарху съ поздравленіемъ. Въ это время *орацейщиковъ* было семь человекъ.

Въ 1690 г., Сент. 9, изъ Кіева Спасо-Межигорскаго монастыря іеродіаконъ Филаретъ, послѣ утрени въ Крестовой палатѣ, передъ патріархомъ говорилъ рацію; дано рубль.

Патріархъ Адріанъ, вмѣсто алтыновъ и рублей, сталъ давать рацельщикамъ по золотому, другимъ—по ефимку.

Въ 1691 г., Дек. 27, приходили къ патріарху въ Крестовую палату Греческой школы учителя греко-іеромонахи Іоанникій да Софроній со учениками и въ Крестовой палатѣ славляли Христа греческимъ напѣвомъ и передъ св. патріархомъ ученики говорили по-латыни и по-словенску о Рождествѣ Христовѣ *многія* рѣчи. Патріархъ пожаловалъ учителямъ денежную дачу, а ученикамъ ихъ—Петру Посникову (впослѣдствіе былъ врачевилософъ) три золотыхъ, Николаю Семенову, Ѳеодору Поликарпову, Алексѣю Кириллову по золотому, остальнымъ шести по ефимку (Русск. Пал.).

Вредный антагонизмъ.—Посѣщеніе въ Житомирѣ церквешколы и начальнаго министерскаго училища дало поводъ управляющему министерствомъ народнаго просвѣщенія высказаться, въ присутствіи попечителя Кіевского учебнаго округа и мѣстнаго губернатора, о печальномъ антагонизмѣ, который мѣстами раздѣляетъ педагогическую дѣятельность двухъ въ-

домствъ. „Высказывается иногда мнѣніе, что плодотворная дѣятельность школъ обоюго типа въ одномъ и томъ же мѣстѣ не представляется возможной. Потребности народнаго образованія оправдываютъ, однако, одновременную работу какъ министерства, такъ и вѣдомства православнаго исповѣданія“. Упомянувъ затѣмъ о необходимости согласовать въ каждомъ единичномъ пунктѣ педагогическія усилія школъ одного и другого типа и избѣгать „неумѣстныхъ взаимныхъ пререканій“, управляющій министерствомъ сказалъ, что полная благожелательность чиновъ министерства „къ содѣйственнымъ начинаніямъ духовнаго вѣдомства нисколько не умалитъ ни нашихъ (т. е. министерскихъ) правъ, ни нашихъ задачъ“. Мысль о такомъ умаленіи могла породиться въ равной мѣрѣ какъ преждевременнымъ опасеніемъ дирекціи и инспекціи народныхъ училищъ, такъ и дѣйствительнымъ активнымъ напоромъ епархіальнаго училищнаго совѣта не только къ распространенію школъ своего типа, но и къ повсемѣстной замѣнѣ ими школъ всѣхъ другихъ типовъ и вѣдомствъ. „Согласно волѣ Его Императорскаго Величества, — заключилъ свою рѣчь управляющій министерствомъ, — я напоминаю господамъ служащимъ министерства народнаго просвѣщенія, что, въ видахъ предотвращенія могущаго возникнуть среди населенія соблазна, подлежитъ избѣгать, даже, всякаго подобія розни въ такомъ дѣлѣ, которое должно объединить усилія всѣхъ истинныхъ ревнителей народнаго просвѣщенія“. Было бы въ высшей степени желательно, говорить „Новое Время“, чтобы параллельно съ наставленіемъ, выслушаннымъ чинами министерства отъ своего высшаго руководителя, высшіе слои церковно-приходской педагогики также время-отъ-времени получали здѣсь и тамъ наставленіе мирно исполнять свою просвѣтительную задачу, не вступая однудь въ антагонизмъ со школою министерскою и земскою. Ибо всякая гармонія и миролюбіе осуществимы лишь при обоюдности.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1903 ГОДЪ (14-й годъ изд.)

на еженедѣльный иллюстрированный журналъ для семейнаго чтенія

„ПРИРОДА И ЛЮДИ“

ВСѢ ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАТЪ

за ШЕСТЬ руб. ПЯТЬ изданій съ перес. и дост.:

1) еженедѣльное

52 ЖЕ ХУДОЖЕСТВ. ЛИТЕРАТ. ЖУРНАЛА **ПРИРОДА И ЛЮДИ**
 Въ журналѣ помѣщаются: очерки, романы, повѣсти, разск., популярно-научн. статьи.

2) ежемѣсячное

12 КНИГЪ СОЧИН. **ВАС. НЕМИРОВИЧА-**
 болѣе **2,000** страницъ.

Кн. I. Великая рѣка. Кн. II и III. Болотный миражъ. Кн. IV. Два разрыва. Кн. V. у Голубого моря. Кн. VI и VII. Скобелевъ. **ДАНЧЕНКО**
 Кн. VIII. Подъ горячимъ солнцемъ. Кн. IX. Странники. Кн. X. На далекомъ сѣверѣ. Кн. XI. Случайныя встрѣчи. Кн. XII. Въ захолустьяхъ.

3) ежемѣсячное

12 КНИГЪ СЪ РИС. болѣе **2400** стран.
 Будетъ дано собраніе сочиненій
 извѣстнаго современнаго автора **БИБЛИОТЕКА РОМАНОВЪ**

РАЙДЕРА ХАГГАРДА Кн. I. Клеопатра. Кн. II. Эрикъ Свѣтловскій. Кн. III. Сердце міра. Кн. IV. Дочь Монтецумы. Кн. V. Люди Тумана. Кн. VI. Она. Кн. VII. Жемчужина Востока. Кн. VIII. Мечта міра. Кн. IX. Нада. Кн. X. Алланъ Кватермень. Кн. XI. Завѣщаніе Мисона. Кн. XII. Д-ръ Тернъ.

4) ежемѣсячное

12 КНИГЪ БОЛЬШ. ФОРМ.
 800 стр. и до 200 гравюръ,
 портретовъ и рисунковъ. **БИБЛИОТ. для САМООБРАЗОВ.**

Давая **НОВОЕ БЕЗПЛАТНОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ**, редація имѣетъ цѣлью дать подписчикамъ возможность, не затрачивая денегъ, **пріобрѣсти цѣнныя сочиненія** по всемъ отраслямъ знанія, изложенныя *вполнѣ популярно и доступно для всѣхъ.*

Въ 1903 г., въ виду предстоящаго торжественнаго празднованія 200—лѣтія основанія Петербурга Петромъ Великимъ, редація рѣшила дать въ „БИБЛОТЕКЪ для САМООБРАЗОВАНІЯ“

ИЛЛЮСТРИР. ИСТОРИЮ ПЕТРА ВЕЛИКАГО

сочин. всемірно-извѣстнаго профессора русской исторіи **А. Г. Брикнера**.
 Первое изданіе (А. С. Суворина) стоило 15 руб., а въ настоящее время составляетъ библиографическую рѣдкость и стоитъ до 25 руб.

біографіи замѣчательныхъ церковныхъ дѣятелей, очерки и рассказы изъ быта духовенства и религіозно-нравственной жизни народа, бібліографическія замѣтки о новыхъ книгахъ и т. п.

Отдѣлъ журнала, соотвѣтствующій по своему предмету обычному содержанію газетъ и имѣющій своей задачей освѣщать съ пастырской точки зрѣнія явленія современной церковно-общественной жизни, и въ наступающемъ году будетъ также обособленъ и, какъ прибавленіе, печататься при каждомъ № журнала, за особымъ счетомъ страницъ, подъ однимъ общимъ заглавіемъ:

ВѢСТНИКЪ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Въ видѣ отдѣльнаго приложенія къ журналу будутъ ежемѣсячно издаваться книжки подъ однимъ общимъ заглавіемъ:

„ХРИСТИАНСКАЯ БЕСѢДА“.

Проповѣди и статьи для назидательнаго чтенія при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ.

Въ „ХРИСТИАНСКОЙ БЕСѢДѢ“, представляющей собой какъ бы отдѣльный проповѣдническій журналъ и предназначаемой преимущественно для народнаго чтенія, будутъ печататься отличающіяся простотою изложенія и примѣнимостью къ народной жизни проповѣди на предстоящіе воскресные и праздничные дни, катихизическія поученія, бесѣды и сказанія о жизни святыхъ, пастырскія наставленія на разныя случаи, примѣнительно къ религіозно-нравственнымъ потребностямъ современной народной жизни. За годъ изъ этихъ книжекъ составитя, какъ и за первые десять лѣтъ изданія (1893—1902 г.), два отдѣльных тома, болѣе 300 страницъ въ каждомъ.

Съ наступающаго 1903 года, въ видѣ бесплатнаго приложенія къ журналу, будутъ рассылатся проповѣдническія листки (не менѣе 50 №№) для народнаго чтенія, подъ общимъ заглавіемъ:

„НАРОДНЫЙ БЛАГОВѢСТНИКЪ“.

При одномъ изъ первыхъ №№ „Паст. Соб.“ всѣмъ подписчикамъ будетъ выслана книга:

Новый Уставъ о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священно-служителямъ и псаломщикамъ епархіальнаго вѣдомства, дополненный относящимися къ нему другими узаконеніями и подробными практическими разъясненіями.

Подписная цѣна на журналъ и приложенія къ нему съ доставкой и пересылкой:

на годъ ПЯТЬ руб., * на полгода ТРИ руб.

Требованія адресовать—въ Москву, въ редакцію журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“. (Подробный адресъ редакціи Московскому почтамту извѣстенъ:—Покровка, домъ Воскресенской, въ Барашахъ, церкви).

Въ редакціи имѣются полные экземпляры журнала со всѣми приложеніями за 1901 и 1902 годы. Цѣна за каждый годъ по пяти рублей, за два года вмѣстѣ—девять рублей.

Съ 1898 г. редакціей „Пастырскаго Собесѣдника“ начатъ печатаніемъ обширный проповѣдническій трудъ Прот. В. Х. Преображенскаго.

„Святые учителя вѣры и благочестія“.

Душеспасительныя чтенія на каждый день года.

Въ наступающемъ году будетъ отпечатанъ VIII томъ—чтенія на Августъ мѣсяць. Желавшіе получить означенный томъ доплачиваютъ одинъ рубль къ подписной цѣнѣ за журналъ, т. е. высылаютъ шесть рублей, причемъ, могутъ выписывать и всѣ предшествующіе томы съ доплатою за каждый томъ одного рубля.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

объ изданіи

„ПРОПОВѢДНИЧЕСКАГО ЛИСТКА“

въ 1903 году.

Въ 1903 году поученія, помѣщаемыя въ „Проповѣдническомъ Листкѣ“ на всѣ воскресные и праздничные дни, будутъ издаваться въ прежнемъ видѣ: 1) они будутъ кратки, но содержательны; 2) по изложенію будутъ просты, общедоступны; 3) будутъ выходить за мѣсяць до того времени, на которое назначены.—Въ „Листкѣ“ будутъ помѣщаться также внѣбогослужебныя собесѣдованія и поученія на различные случаи. Цѣна „Проп. Листка“ одинъ рубль въ годъ.

За прежніе годы—1882, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 900, 901 и 902 можно получать «Пропов. Листокъ» по одному рублю за годъ. Выписывающіе не менѣ, какъ за 5 лѣтъ, прилагають по 80 коп. за годъ. «Катехизич. собесѣдованія», издан. при «Проп. Л.» за 94 и 95 годы, высылаются за 80 коп., а Житія Святыхъ за январь и февраль мѣсяцы, издан. при «Проп. Лист.», высылаются за 1 руб. 50 копѣекъ.

Съ требованіями обращаться на имя редактора-издателя, профессора Кіевской духовной академіи, *Маркеллина Алексѣевича Олесницкаго*.

Училищ. совѣтомъ при Свят. Синодѣ «Проп. Листокъ» допущенъ въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ. Допущены въ эти бібліотеки и издан. при «Проп. Листокъ» «Катехиз. собесѣдованія» и Житія Святыхъ за янв. и февр. (см. Церк. Вѣдом. № 31, 1901 г.).

Ученымъ Комит. Минист. Народ. Просв. «Проп. Листокъ» и изд. при немъ «Катех. собес.» и Житія Свят. допущены въ учительскія бібліотеки народныхъ училищъ и въ бесплатныя народныя читальни и бібліотеки.

Редакторъ издатель профессоръ Кіевской духовной академіи,
М. Олесницкій.

Полтавское Мѣстное Управление Общества Краснаго Креста доводитъ до общаго свѣдѣнія, что съ соизволенія АВГУСТѢЙШЕЙ Покровительницы Россійскаго Общества Краснаго Креста, ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ въ мѣстныхъ учрежденіяхъ Краснаго Креста открытъ приемъ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ землетрясенія въ **Андижанѣ**. Въ Полтавѣ пожертвованія принимаются: 1) у казначея мѣстнаго управленія Николая Афанасьевича **Балашева** (въ Казенной Палатѣ); 2) въ Общинѣ Сестеръ Милосердія Краснаго Креста (Новый Базаръ, домъ Богацкой); 3) у казначея Дамскаго Комитета Краснаго Креста Алексѣя Николаевича **Запольскаго** (канцелярія Губернатора). Кромѣ того, въ мѣстныхъ Комитетахъ Краснаго Креста въ городахъ: Константиноградѣ, Переяславѣ, Лубнахъ, Кременчугѣ и Золотоношѣ.

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРС.
СТЕФАНА ФЕОДОРОВИЧА
ЕРМАКОВСКАГО
 въ г. Черкассахъ, Кіевской губерніи.

Принимаетъ заказы новыхъ иконостасовъ, кіотовъ, церковныхъ и домашнихъ, ремонтировка старыхъ иконостасовъ, покраска и роспись церковей живописью и фресковыми орнаментами.

Всевозможная живопись и чеканка фоновъ, а также картины масляными красками разныхъ сюжетовъ и малярные домовые работы.

Все вышепоименованное исполняю добросовѣстно, по умѣреннымъ цѣнамъ и выполняю въ срокъ.

За доброкачественность моихъ работъ имѣю много аттестатовъ.

Фирма существуетъ съ 1879-го года.

ХУДОЖЕСТВЕННО-ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

Братьевъ І. и А. ЧУХНОВЫХЪ.

Принимаетъ заказы на устройство новыхъ и ремонтъ старыхъ иконостасовъ, кіотовъ, горнихъ мѣсть, жертвенниковъ и другія заказы, какъ то: отдѣлку стѣнъ храмовъ живописью и орнаментами; полное оборудованіе храмовъ какъ внутри, такъ и снаружи, позолоту главъ крестовъ и проч. Заказы исполняются по образцамъ знаменитыхъ художниковъ, по желанію г. г. заказчиковъ могутъ быть исполняемы копии Кіевского Владимирскаго собора, Киевопечерской лавры и др. выдающихся храмовъ, въ виду чего имѣется громадный выборъ матеріала для иконостасовъ, живописи и орнаментовъ; живопись исполняется вполне согласно съ требованіями нашей православной Церкви. Живопись высокохудожественна—византійскаго, греческаго и фряжскаго письма. Заказы исполняются добросовѣстно въ срокъ и съ гарантіей; допускается расрочка платежа. Кіевъ, Львовская, д. № 47.

Съ почт. Бр. ЧУХНОВЫ.

СОДЕРЖАНІЕ:—I. Смыслъ и значеніе родословія Іисуса Христа, изложенныхъ у свв. Евангелистовъ Матвея и Луки (окончаніе).—II. Справка о переводѣ Полтавской духовной семинаріи изъ г. Переяслава въ Полтаву въ Сентябрѣ 1862 года.—III. Къ исторіи десятилѣтія Полтавскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.—IV. Освященіе новаго храма.—V. Извѣстія и замѣтки.—VI. Объявленія.

Редакторы, преподаватели семинаріи } *В. Конопатовъ.*
 } *В. Терлеикій.*

Печ., съ разр. мѣстн. дух. цензуры, 20 Января 1903 г.

Полтава, Типо-Лит. Тор. Дома „Л. Фришбергъ“.