

ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ двадцатый.

ВЫХОДЯТЪ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

17-го Января 1882 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.
Отдѣльные №№ Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе
годы и за настоящій 1882 г. по 10 коп. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 3.

При печатаніи объявленій, за каждую строку
или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.

за два раза 15 „

за три раза 20 „

Дѣйствія Правительства.

— Государь Императоръ, по положенію комитета г. министровъ, вслѣдствіе представленія по министерству народнаго просвѣщенія, Всемилостивѣйше соизволилъ, во 2-й день истекшаго октября, на награжденіе нижепоименованныхъ лицъ, за труды ихъ по народному образованію, серебряными медалями съ надписью „за усердіе“ на Александровской лентѣ, для ношенія на груди: учителя русскаго приходскаго училища, Волковыскаго уѣзда, *Андрея Лобовича*; учителей народныхъ училищъ: малечкаго, Пружанскаго уѣзда, *Григорія Ганкевича*, тевельскаго, Пружанскаго уѣзда, *Владимира Богушевскаго*, дорогичинскаго, Вѣльскаго уѣзда, *Якова Зелько*, болотскаго, Кобринскаго уѣзда, *Якова Чистякова*, вороцевичскаго, Кобринскаго уѣзда, *Исидора Рожановича*, грушевскаго, того же уѣзда, *Николая Троичкаго*, зіоловскаго, того же уѣзда, *Петра Алисова*, городскаго, того же уѣзда, *Инатія Макаревича*, головницкаго, того же уѣзда, *Антоня Бѣдко*, опольскаго, того же уѣзда, *Ивана Гумилевскаго*, люшневскаго, Слонимскаго уѣзда, *Дмитрія Хмѣльницкаго*, жировицкаго, того же уѣзда, *Парамона Житкевича*, бытенскаго, того же уѣзда, *Матвѣя Троепольскаго* и голынецкаго, Гродненскаго уѣзда, *Варооломея Дудича*.

— № 2539. Отъ 20-го ноября—27-го декабря 1881 г. О формахъ прошеній, подаваемыхъ въ духовныя консисторіи. Св. Правит. Синодъ слушалъ предложеніе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 5 ноября 1881 г. за № 5476, въ коемъ изъяснено: изъ поступающихъ къ нему, г. Оберъ-Прокурору, жалобъ видно, что нѣкоторыя духовныя консисторіи не принимаютъ къ своему производству прошеній, не соответствующихъ требованіямъ 224 ст. законовъ о судопроизводствѣ и о взыскаціяхъ гражданскихъ (т. X, ч. 2 изд. 1876 г.) и на основаніи 225 ст. тѣхъ же законовъ, возвращаютъ таковыя прошенія съ надписью. Принимая во вниманіе, что въ уставѣ духовныхъ консисторій не указано формы для прошеній, подаваемыхъ въ консисторіи, и что вообще въ присутственныхъ мѣстахъ свѣтскихъ вѣдомствъ вездѣ принимаются къ производству прошенія, писанныя по формѣ, приложенной къ 256 ст. уст. гражд. суд. (т. X ч. 2 изд. 1876 г.), г. Оберъ-Прокуроръ полагалъ бы необходимымъ, во избѣжаніе потери про-

сителями времени и нареканій съ ихъ стороны на духовныя консисторіи, циркулярно разъяснить епархіальнымъ начальствамъ, чтобы консисторіи принимали къ своему разсмотрѣнію прошенія, писанныя какъ по формѣ, установленной 201—206 ст. зак. о суд. и взыск. гражд., такъ и приимънительно къ формѣ, приложенной къ 256 ст. уст. гражд. судопр. Приказали: соглашаясь съ изложеннымъ предложеніемъ г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, Св. Синодъ опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе о принятіи духовными консисторіями настоящаго предложенія къ руководству и исполненію. О чемъ, для объявленія преосвященнымъ и напечатать въ «Церк. Вѣстникѣ».

— О книгѣ «Толковыя чтенія изъ апостола, воскресныя и праздничныя» протоіерея А. Свирѣлина, съ журналомъ Учебнаго Комитета. Св. Правит. Синодъ слушалъ: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 31 октября 1881 г. за № 523, журналъ Учебнаго Комитета, № 349, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію смотрителя переяславскаго духовнаго училища, протоіерея А. Свирѣлина, объ одобреніи, для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, составленной имъ книги, подъ названіемъ: «Толковыя чтенія изъ апостола, воскресныя и праздничныя». (Москва, 1881 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ книгу протоіерея Свирѣлина одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ училищъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и, для объявленія о названной книгѣ правленіямъ духовныхъ училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

— Журналъ Учебнаго Комитета о сей книгѣ. Въ упомянутомъ сочиненіи изложено 72 апостольскихъ чтеній, изъ нихъ 55 на воскресныя и 17 на дни праздничныя. Порядокъ апостольскихъ чтеній авторомъ расположенъ по календарю 1881 года.

Изложены толковыя апостольскія чтенія у автора въ такомъ видѣ: прежде всего представлено апостольское чтеніе на извѣстный праздничный или воскресный день на славянскомъ нарѣчій, съ подраздѣленіемъ на стихи; затѣмъ слѣдуетъ краткое содержаніе апостольскаго чтенія; за изложеніемъ содержанія дневнаго апостола о. Свирѣлинъ излагаетъ по стихамъ (отдѣльно послѣ стиха) на русскомъ языкѣ и кратко объясняетъ каждый стихъ.

Толкованія апостольскихъ чтеній у автора кратки и по большей части представляютъ перифразъ текста св. книгъ. «Не вдавался я», говоритъ о. Свирѣлинъ, «ни въ филологическія тонкости, ни въ ученія изслѣдованія; для меня дорого было пониманіе смысла текста и выраженіе его краткимъ и яснымъ языкомъ» (предисл. стр. IV). И краткость изъясненія апостольскихъ чтеній у о. Свирѣлина иногда была въ ущербъ ясному пониманію апостольскихъ чтеній. Онъ избѣгалъ и краткихъ объясненій такихъ предметовъ, о которыхъ, при чтеніи апостола, само собою приходитъ въ голову читателя, напр. что такое притворъ Соломона, при Иерусалимскомъ храмѣ, куда апостолы собирались на молитву (стр. 5). Русскій переводъ апостольскихъ чтеній авторомъ сдѣланъ по Новому Завѣту, изданному по благословенію Св. Синода (въ 1864 г.), хотя не вездѣ въ точномъ согласіи съ упомянутымъ переводомъ. Есть измѣненія противъ подлинника, какъ напр. въ 12 стихѣ V главы дѣяній въ Новомъ Завѣтѣ, изданномъ по благословенію Св. Синода, сказано: «руками апостоловъ совершались въ народъ многія знаменія и чудеса». Въ толковомъ апостолѣ у о. Свирѣлина сказано: *совершались многія знаменія и опущено выраженіе въ народъ* и др. Встрѣчаются у автора опущенія цѣлыхъ стиховъ, какъ напр. въ апостольскомъ чтеніи въ недѣлю о Самаряннѣ 24 стихъ XI главы дѣяній апостольскихъ приведенъ неполнѣ, опущена первая часть его. Въ Новомъ Завѣтѣ, изданномъ по благословенію Св. Синода, сказано: «Вотъ онъ (т. е. Варнава) былъ добрый и исполненный Духа Святаго. И приложилось довольно народа къ Господу», а у о. Свирѣлина изъ этого стиха опущены слова: *Ибо онъ былъ добрый и исполненный Духа Святаго.*

Пособіями при изъясненіи апостольскихъ чтеній для автора служили главнымъ образомъ толкованіе апостольскихъ посланій преосвященнѣйшаго Теофана, бывшаго владимірскаго епископа, а также труды о. протоіерея Толмачева. О. Свирѣлинъ заимствовалъ свои изъясненія и изъ другихъ авторовъ, какъ-то: трудовъ протоіерея Богословскаго, Хераскова (см. стр. 176—177). Въ разъясненіе толкованій авторъ приводилъ мнѣніе и св. отцовъ и преимущественно изъ твореній св. І. Златоуста, блаженнаго Теодорита кирскаго, Теофилакта болгарскаго и др.

Изложеніе апостольскихъ толкованій ясно, вразумительно, хотя не вездѣ, и состоитъ, по возможности, въ точномъ воспроизведеніи выражений авторитетныхъ экзегетовъ, какъ то преосвященнаго Теофана, но встрѣчаются у автора обороты рѣчи двусмысленные, а потому трудно понимаемые читателемъ, такъ на стр. 2-й о. Свирѣлинъ пишетъ: «Собравъ всѣхъ апостоловъ предъ Своимъ вознесеніемъ на небо, Господь повелѣлъ имъ не отлучаться изъ Иерусалима, не расходиться въ свои селенія, которыя у нихъ были въ Галилеи. Изъ послѣдняго слѣдовательно выходитъ, что апостолы—бѣдные галилейскіе рыбаки—были люди богатые, имѣвшіе у себя цѣлая селенія. Еще: на стр. 176: «И остановленъ былъ (Авраамъ) отъ совершения ея (жертвы) ножомъ ангеломъ»... По мѣстамъ у автора встрѣчаются двойныя тирады рѣчи, не свойственныя русскому языку и затемняющія самый смыслъ св. текста, уясняемый о. Свирѣлинымъ. Такъ въ объясненіе 6 стиха I главы дѣяній авторъ пишетъ: «Еще не получившіе Духа Святаго, апостолы не вполне уразумѣли смыслъ крещенія ихъ Духомъ Святымъ, и не могли отрѣшиться отъ народныхъ ожиданій возстановленія съ пришествіемъ Мессіи земнаго израильскаго царства» (стр. 3). Еще: «Господу угодно было».. (см. конецъ 2-й стр. и начало 3-й).

Встрѣчаются опечатки не только въ изъясненіяхъ апостольскихъ чтеній, но и въ самомъ текстѣ св. чтенія (какъ напр. въ 18 чтеніи въ 8-ю недѣлю: вмѣсто *возьмѣтиса бо ми* напечатано: *возвѣтиса во ми* (стр. 63).

Слѣдовало при концѣ книжки напечатать указатель ошибокъ, вравшихся въ трудъ автора.

Распорядокъ апостольскихъ чтеній, составленный авторомъ по календарю 1881 г., неудаченъ, такъ какъ праздникъ Пасхи, съ которой принимаютъ свое начало всѣ недѣли въ году и подвижные праздники, бываютъ въ періодъ съ 23 марта по 24 апрѣля, а потому апостольскія чтенія на неподвижные праздники, внесенныя авторомъ между извѣстными недѣлями,—въ слѣдующіе годы могутъ быть между другими. Такъ, напр. въ нынѣшнемъ году праздникъ Преображенія случился въ 9-ю недѣлю, а потому у о. Свирѣлина апостольское чтеніе на этотъ праздникъ помѣщено послѣ 9-й недѣли, а въ слѣдующемъ 1882 г. этотъ праздникъ будетъ въ пятницу 11 недѣли, слѣдовательно тогда апостольское чтеніе на Преображеніе окажется не на своемъ мѣстѣ. Слѣдуя календарному распредѣленію апостольскихъ чтеній въ неподвижные праздники, надо издавать толкованіе апостола особо, на каждый годъ, какъ ежегодно издаются и календари. Удобнѣе и лучше было бы отдѣлить апостольскія чтенія на дни неподвижныхъ праздниковъ отъ апостольскихъ чтеній на недѣли, тѣмъ болѣе, что апостольскія чтенія въ дни недѣльные идутъ по порядку апостольскихъ посланій и—иногда случается подъ рядъ на одно и тоже апостольское посланіе нѣсколько чтеній на дни недѣльные (какъ напр. въ 15, 16, 17 недѣли всѣ чтенія подъ рядъ взяты изъ 2-го посланія апостола Павла къ Коринѣянамъ); внесеніемъ же въ рядъ небольшихъ чтеній чтенія на праздникъ (какъ то на праздникъ Воздвиженія Честнаго Креста съ чтеніемъ апостола въ недѣлю предъ и послѣ Воздвиженія, чтеній на подвижные праздники и недѣли) нарушается порядокъ апостольск. чтеній.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы составленную смотрителемъ переславскаго духовнаго училища протоіереемъ Александромъ Свирѣлинымъ книгу «Толкованія чтенія изъ апостола, воскресныя и праздничныя» (Москва. 1881 г.) одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ училищъ.

— *Журналъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ за № 314, о книгѣ «Методика закона Божія» г. Соколова.* Книга эта представляетъ сводъ замѣтокъ, сдѣланныхъ авторомъ въ продолженіи 14-лѣтней практики по преподаванію закона Божія въ народной школѣ, на основаніи разныхъ методическихъ и дидактическихъ указаній, найденныхъ имъ въ статьяхъ педагогическихъ (русскихъ) журналовъ и въ отдѣльныхъ руководствахъ и послѣ того пробѣренныхъ на практикѣ.

Разсматриваемая книга доставляетъ богатый матеріалъ для законоучителей, разбросанный въ различныхъ педагогическихъ журналахъ и статьяхъ, пользованіе которыми не для всѣхъ доступно. Здѣсь авторъ говоритъ о первыхъ урокахъ закона Божія, предметомъ которыхъ онъ ставитъ ознакомленіе учащихся съ свойствами Божиими,—о способахъ изученія общеупотребительныхъ молитвъ (заучиваніи ихъ способомъ многократнаго прочтенія, чрезъ пѣніе, съ голоса, послѣ предварительной бесѣды объ ихъ содержаніи), о порядкѣ ихъ изученія (изученіе молитвъ въ порядкѣ дня, соотвѣтственно ступенямъ развитія и въ связи съ рассказами св. исторіи),—и методъ изученія;—о катихизаціи библейскихъ рассказовъ, преподаваніи этихъ рассказовъ, по карти-

намъ, — заучиваніи катихизиса каизустъ. преподаваніи закона Божія по системамъ поступательной и совмѣстной и о концентрической системѣ преподаванія закона Божія. Въ изложеніи своего предмета авторъ разбираетъ взгляды протоіереевъ Д. и М. Соколовыхъ, В. Пѣвцова, И. Вѣтвѣницкаго, Г. Романова и гг. Ширскаго, Ушинскаго, Водовозова, Рощина. Мѣстами А. Соколовъ соглашается съ ними и идетъ противъ дѣлаемыхъ имъ возраженій, мѣстами самъ дѣлаетъ критическія замѣчанія о предлагаемыхъ ими методахъ; при каждомъ отдѣлѣ онъ предлагаетъ свой планъ урока и заканчиваетъ изслѣдованіе указаніемъ преимущества концентрической системы предъ другими и программу по закону Божію для перваго года курса народной школы. Не входя въ разборъ частныхъ въ указаніяхъ и критическихъ замѣчаній автора, въ которыхъ мѣстами замѣтно неполное отчетливое пониманіе различныхъ методическихъ приѣмовъ, имъ разбираемыхъ, не подвергая анализу и предлагаемыхъ имъ примѣрныхъ уроковъ, болѣею частью вѣрно поставленныхъ, хотя и неполныхъ практично выполненныхъ и вообще не отличающихся новизною, Комитетъ считаетъ долгомъ сказать, что преподаватели закона Божія найдутъ въ книгѣ г. Соколова много полезныхъ для себя свѣдѣній и практическихъ указаній, при помощи которыхъ въ состояніи будутъ избѣгнуть и неосмысленнаго заучиванія дѣтми учебнаго матеріала, нисколько не подведеннаго собесѣдованіемъ къ ихъ пониманію, и излишнихъ разлагаельствій, не столько объясняющихъ, сколько затемняющихъ основную мысль преподаваемого. Много основательности въ сочувствіи автора къ концентрическому методу преподаванія предмета закона Божія въ элементарныхъ школахъ, — къ методу, за которымъ признано уже первенство преподавателями арифметики и роднаго языка. А. Соколовъ въ своемъ сочиненіи далъ объ этомъ методѣ понятіе полное и довольно обстоятельное. Не яснымъ представляется только Комитету сдѣланное имъ противоположеніе концентрической системы преподаванія закона Божія системѣ совмѣстной, такъ какъ системы эти не исключаютъ одна другую. Да и самъ авторъ предлагаетъ совмѣстность преподаванія предметовъ, входящихъ въ курсъ закона Божія, какъ это видно изъ составленной имъ программы для перваго курса народной школы (стр. 88, 96 и 97). Иначе и быть не могло: если законоучитель при концентрическомъ методѣ преподаванія не приметъ совмѣстности предметовъ, то трехгодичный курсъ будетъ состоять изъ двѣнадцати отдѣльныхъ самостоятельныхъ курсовъ (по три для общеупотребительныхъ молитвъ, св. исторіи, катихизиса и ученія о богослуженіи), причемъ никакъ нельзя будетъ избѣгнуть крайнихъ дробленій и очень частыхъ повтореній одного и того же. Спутанными представляются Комитету указанія автора на содержаніе проектируемаго имъ учебника для перваго года народной школы. Авторъ самъ же говоритъ, что «выдать (т. е. дать на руки) учебникъ дѣтямъ перваго года обученія въ народной школѣ можно только въ концѣ перваго года. Не столько въ книгѣ нужда въ это время, сколько въ картинахъ, изображающихъ то, что законоучителемъ разсказывається. Для законоучителя же въ это время достаточно ясной и строго опредѣленной программы (98 стр.). При чемъ же здѣсь требуемый имъ учебникъ для перваго года обученія? При чемъ же и всѣ критическія его замѣчанія о существующихъ въ печати учебникахъ, которые имѣютъ въ виду дѣтей, уже умѣющихъ читать, и слѣдовательно не перваго, а втораго года обученія (см. стр. 94)? Признавъ необходимость опредѣленной программы для перваго года обученія (т. е. для перваго кон-

центра) и трудность составленія ея, авторъ заключаетъ свой трудъ проектомъ требуемой программы, раздѣленной на сорокъ уроковъ. По массѣ частныхъ свѣдѣній, введенныхъ имъ въ этотъ курсъ, программа его представляется невыполнимою; для нея не достанетъ ни времени, ни приѣмлемости (см. прим. на 96 стр.). Правда, авторъ пишетъ, что на законъ Божій назначено около 60 учебныхъ часовъ для каждой группы, и слѣдовательно для трехъ группъ 180 часовъ (по 6 уроковъ еженедѣльно). Но гдѣ же это число уроковъ выполняется и гдѣ приходскій сельскій священникъ найдетъ время его выполнить? Въ министерскихъ школахъ, правда, это количество учебныхъ часовъ назначено на бумагѣ и выполняется преподавателями закона Божія изъ воспитанниковъ семинарій и только нѣкоторыми преподавателями; въ другихъ же земскихъ и церковныхъ школахъ полагается отъ 90 до 120 часовъ въ годъ не болѣе и то болѣею частью только въ проектахъ.

Къ недостаткамъ «методики» г. Соколова слѣдуетъ прибавить и то, что авторъ не сказалъ ни одного слова о томъ, что должны дѣлать, чѣмъ заниматься двѣ группы учениковъ школы, когда законоучитель даетъ урокъ третьей группѣ. Практическое же разрѣшеніе этого вопроса болѣе всего и затрудняетъ преподавателей закона Божія, а концентрическая система едва ли не одна только и можетъ дать твердыя основанія для его разрѣшенія.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ-бы, составленную Аванасіемъ Соколовымъ книгу подъ названіемъ: «Методика закона Божія, для законоучителей народныхъ школъ» (С.-Петербургъ. 1880 г. Цѣна 75 к.) одобрить для библиотекъ народныхъ училищъ и духовныхъ семинарій, въ качествѣ пособія преподавателямъ закона Божія.

Мѣстныя Распоряженія.

— Назначенія. 12 января, на вакантное мѣсто псаломщика при Крайской церкви, Вилейскаго уѣзда, назначенъ быв. псаломщикъ *Александръ Шелетинъ*.

— 12 января, депутатомъ слѣдственныхъ дѣлъ по Друйскому благочинію назначенъ священникъ Друйской Преображенской церкви *Михаилъ Бирюковичъ*.

— 10 января, утверждены въ должности церковныхъ старостъ выбранные къ церквамъ: 1) Велико-Ельпянской, прип. къ Каменецкой, Врестскаго уѣзда, крест. дер. Липной *Яковъ Николаевъ Василюкъ*; 2) Кринской, Гродненскаго уѣзда, крест. Гольнской вости, дер. Вел. Озеранъ *Илья Петровъ Заневскій*.

Мѣстныя Извѣстія.

— 12 января, преподадо архинастырское благословеніе Его Высокопреосвященства всѣмъ жертвователямъ на устройство иконостаса Левковской церкви, Волковскаго уѣзда, и лицамъ, содѣйствовавшимъ вообще обновленію сего храма, въ особенности же старшему братчику Левковской церкви *Михаилу Харкевичу*, братчикамъ *Адаму* и *Анастасію Королько*, церковнымъ старостамъ — бывшему *Павлу Харкевичу* и теперешнему *Антону Грицуку*, старшинѣ *Тарнопольской волости Михаилу Харкевичу* и волостному писарю *Осипу Хитруку*.

— Некрологъ. 10 января, скончалась монахиня Виленскаго женскаго общежительнаго монастыря *Евстафія*.

— **Вакаціи. Настоятеля:** въ с. *Кривичахъ*—Ви-
лейскаго уѣзда, въ с. *Юдицинь* и *Григоровичахъ*—Диснен-
скаго уѣзда, въ с. *Благовичахъ*—Волковскаго уѣзда, въ с.
Страдечъ—Врестскаго уѣзда и въ с. *Новосельной* и *Ши-
ловичахъ*—Слонимскаго уѣзда. **Помощника настоятеля:**
въ с. *Лысковъ*—Волковскаго уѣзда, при Спягельской церкви,
въ с. *Вишнёвъ*—Свенцянскаго уѣзда. **Псаломщика:** въ с.
Интуркахъ—Виленскаго уѣзда, въ с. *Орховъ*, *Камениць-
Жировицкой* и *Барщевъ*—Врестскаго уѣзда, въ с. *Докудовъ*,
—Лидскаго уѣзда, въ г. *Гроднѣ*—при Софійскомъ соборѣ
и при женскомъ монастырѣ.

Неофициальный Судья.

ВАРЛААМЪ ЯСИНСКИЙ *)

(Продолженіе).

Относительно власти митр. Варлаама надъ Выдубицкимъ монастыремъ слѣдуетъ замѣтить то, что хотя de jure онъ былъ подчиненъ ему, но de facto этого не было. Это подчиненіе было совсѣмъ не такое, какому онъ подлежалъ въ униатскій періодъ или даже при Петрѣ Могилѣ. Самостоятельное теченіе жизни монастырской нисколько не было нарушено властію митроп. Варлаама. Игумены монастыря были полными хозяевами и распорядителями имѣній и доходовъ монастырскихъ; къ нимъ обращались во всѣхъ дѣлахъ не только частныя лица, но и другіе монастыри. Во всѣхъ документахъ того времени рѣзко бросается въ глаза то обстоятельство, что не смотря на подчиненіе монастыря митрополиту, мы встрѣчаемся съ именами однихъ лишь игуменовъ, а не съ именемъ митрополита. Очевидно митроп. Варлаамъ не вступался въ дѣла монастырскія, а предоставилъ ему полную свободу въ дѣлахъ внутреннихъ и внѣшнихъ. Монастырь доставлялъ ему часть своихъ доходовъ и жизненныхъ припасовъ, тѣмъ и сграничивался. Такая зависимость не могла быть тяжелою для монастыря, и въ документахъ монастырскихъ мы не встрѣчаемъ ни малѣйшаго намека на недовольство игуменовъ и братіи на Варлаама Ясинскаго. Что же касается до доноса Θεодосія Углицкаго на митрополита, будто онъ Выдубицкій монастырь разорялъ, крѣпости на маестности и угоды и грамоты царскія къ себѣ побралъ, крестьянами и угодыми самъ владѣть, запасы хлѣбные и кормы конскіе употребилъ на свой расходъ; будто онъ строительный матеріалъ для церкви побралъ до Софійскаго монастыря, игумена тамъ не было и братія вся разошлась, во всемъ этомъ не было правды. Митрополитъ Варлаамъ по случаю такого доноса написалъ къ царямъ челобитную съ подписомъ рукъ всѣхъ игуменовъ кievскихъ, которые всѣ засвидѣтельствовали несправедливость доноса Θ. Углицкаго. Какъ цари, такъ и патріархъ съ своей стороны сдѣлали строгій выговоръ ему за несправедливость доноса и вмѣшательство въ дѣла чужой епархіи¹⁾). Трудно сказать съ увѣренностію, почему Θεодосій Углицкій сдѣлалъ такой доносъ. Отчасти, пожалуй, это можно объяснить тѣмъ, что Θεодосій недавно самъ былъ игуменомъ Выдубицкаго монастыря и положилъ много трудовъ и заботъ къ возвышенію его, предоставивъ ему полную самостоятельность и независимость отъ какой-либо посторонней власти. Поэтому ему могло не понравиться вмѣшательство Варлаама въ дѣла монастыря.

*) См. № изъ предъд. №.

¹⁾ Арх. ю.-з. Р. ч. I, т. V, № 104, стр. 338—342 и № 106, стр. 343—345.

Съ другой стороны можно указать и на то обстоятельство, что Θεодосій могъ быть недоволенъ митрополитомъ вмѣстѣ съ Лазаремъ Барановичемъ; съ послѣднимъ онъ состоялъ въ весьма близкихъ отношеніяхъ, такъ что Θεодосій могъ принять сторону Лазаря по дѣлу о протопопяхъ и быть въ нѣкоторой степени противникомъ Варлаама. Впрочемъ, все это догадки. Для оправданія же Варлаама Ясинскаго въ томъ, что онъ вовсе не хотѣлъ завладѣвать имѣніями Выдубицкаго монастыря, кромѣ вышесказаннаго, весьма краснорѣчиво свидѣтельствуетъ то, что онъ впоследствии, въ 1706 году добровольно отказался отъ своихъ правъ на этотъ монастырь. Мотивъ, выставленный имъ въ этомъ случаѣ, ясно говоритъ, что митрополитъ не имѣлъ въ виду личной корыстной цѣли, а лишь ту, о которой говорено было выше, и о которой пусть онъ самъ скажетъ. Въ грамотѣ своей отъ 26 апрѣля 1706 г. онъ между прочимъ говоритъ: „Аже благодатію Божию, по милости его царскаго величества и призрѣніемъ патронскимъ рейментарскимъ ясновельможнаго его милости на па гетмана и кавалера обитель свято Софійская есть значнѣ обновлена въ своемъ украшеніи сими часы такъ церковномъ, якъ и господарскомъ, той тежъ монастырь Выдубицкій побожнѣмъ строеніемъ милостивыхъ ктиторовъ и благодѣтелей пришедъ въ совершеніе и воумноженіе братій о Христѣ иночествующихъ; прето я той монастырь Выдубицкій свобождаю отъ приписи свято Софійской и вольнымъ чиню вѣчными часы, жадаючи того и по моихъ сукцессорахъ преосвященныхъ митрополитахъ кievскихъ, абы той монастырь св.-Михайловскій Выдубицкій при всякой свободѣ и вольности заховывалъ, якъ иные монастыри кievскіе и заднѣпровскіе до митрополиі кievской належачіе“²⁾).

Изъ этого перечня приобретенной можно видѣть, что Киево-Софійская каедрa при митр. Варлаамѣ Ясинскомъ имѣла достаточныя матеріальныя средства, благодаря энергіи и стараніямъ самаго митрополита. Устройство матеріальныхъ средствъ каедры давало ему возможность выполнить тѣ задачи и цѣли, какія лежали на немъ. Разстроенныя епархіальныя дѣла теперь могли быть приведены въ лучшій видъ и порядокъ.

Во главѣ епархіальнаго управленія стоялъ Варлаамъ Ясинскій, митрополитъ Кievскій, Галицкій и Малая Россіи. На основаніи настоящихъ царскихъ и патріаршей грамотъ ему предоставлены были тѣже права, какія дарованы его предшественнику митр. Гедеону. Занимъ остались внѣшнія отличія, присвоенныя кievскимъ митрополитамъ (напр. ношеніе креста на митрѣ, преднесеніе креста предъ нимъ въ своей епархіи и т. п.). Ему подсудственны были епископін, архимандріи, игуменство, братство, монастыри, церкви и причтъ духовный, какъ издавна належало; права митрополита въ области суда были вполне независимы. Въ царской грамотѣ говорится: „судомъ митрополита кievскаго въ епархіи быти и отпиривлятися по прежнимъ обычаямъ и никому отъ тѣхъ судовъ въ царствующій градъ Москву не приходити и святѣйшему патріарху Московскому въ тѣ суда не вступатися и челобитенъ ни у кого не принимать и быти той кievской епархіи въ такомъ же соблюденіи, въ каковомъ она была до того времени подъ благословеніемъ константинопольскаго патріарха“. Такъ и было. Московскій патріархъ не вступался въ дѣла малороссійскаго духовенства. Если патр. Іоакимъ иногда и вступался въ эти дѣла и желалъ ограничить права митрополита, то это главнымъ образомъ

²⁾ Киево-Выдубицкій монастырь. См. Кiev. епарх. вѣд. 1870 г. стр. 643—657.

объяснялось его личнымъ характеромъ. А въ отношеніяхъ патр. Адріана къ митр. Варлааму не замѣтно такого стремленія: патриархъ, гдѣ было возможно, всегда отказывался вмѣшиваться въ дѣла малороссійской церкви, предоставивъ полную свободу митр. Варлааму. Вообще отношенія ихъ между собою отличались задушевностію и искренностію. Варлаамъ Ясинскій не получалъ ничего, кромѣ разъясненія нѣкоторыхъ недоразумѣній, ничего подобнаго предписаніямъ или указамъ современнаго намъ Св. Синода.

Безъ сомнѣнія, какъ патриархъ, такъ и Московское правительство находило не политичнымъ ставить Кіевского митрополита наравнѣ съ другими великороссійскими митрополитами; тѣмъ болѣе, что на глазахъ Варлаама Ясинскаго совершилось самое подчиненіе, и онъ, вдобавокъ, былъ извѣстенъ, какъ человекъ, протестовавшій противъ этого подчиненія еще въ 1685 году. Поэтому мы видимъ, какъ въ ставленной грамотѣ, такъ и въ другихъ случаяхъ столкновенія кіевского митрополита съ царями или патриархомъ, они стараются удовлетворить его желанія и быть, какъ можно, внимательнѣе и ласковѣе къ нему. Впрочемъ и самъ митрополитъ, какъ сказано, весьма искренно относился къ патриарху и царямъ, желая лучше познакомиться ихъ съ дѣлами малороссійской церкви. Интересенъ слѣдующій фактъ, характеризующій отношенія митроп. Варлаама къ патриарху. Патриархъ узналъ о странствующихъ въ Малороссіи епископахъ, сдѣлалъ по этому поводу запросъ митрополиту Варлааму и запретилъ на будущее время дозволять имъ рукополагать. Послѣдній въ отвѣтъ патриарху благодаритъ его отъ всей малороссійской церкви за то, что патриархъ „аще и многая мѣста разстояніемъ отъ нея снй, обаче духомъ присутствуетъ, отечески на то призирая и пастырски о ней радѣя: да въ ней вся бывають по чину благообразно“³⁾, далѣе онъ объясняетъ, почему допускалъ постороннихъ архіереевъ къ священнодѣйствію. Очевидно митрополитъ не спрашивался патриарха въ этомъ дѣлѣ, а поступалъ по своему усмотрѣнію. Признавая себя свободнымъ отъ чьей-либо власти въ подобныхъ дѣлахъ, онъ благодаритъ патриарха отъ всей своей церкви (въ нѣкоторой степени, какъ бы самостоятельной) за вниманіе его къ внутреннему быту этой церкви.

Только по дѣламъ, которыхъ митр. Варлаамъ не могъ и не имѣлъ права рѣшать (напр. въ вопросѣ о поставленіи въ епископа Луцкой епархіи Діонисія Жабокрицкаго, возстановленіи переяславской епархіи), онъ долженъ былъ споспѣшествовать и просить патриарха и царей.

Ближайшая и главная забота митр. Варлаама о епархіяльныхъ дѣлахъ выразилась въ устройствѣ консисторіи при каѳедрѣ и правленій протопопскихъ и монастырскихъ. Улучшенныя средства каѳедры безъ сомнѣнія дали возможность митрополиту устроить свою канцелярію надлежащимъ образомъ. Къ сожалѣнію, недостатокъ матеріала не даетъ намъ возможности рассмотреть и обслѣдовать этотъ предметъ въ подробности⁴⁾. Укажемъ только коротко составъ членовъ духовной консисторіи и что подлежало вѣдѣнію ея, насколько позволяютъ это историческія данныя; а послѣ скажемъ о протопопскихъ и монастырскихъ правленіяхъ.

Названіе консисторіи стало извѣстно съ половины XVII

ст., а до этого она называлась митрополитанскимъ капитуломъ. Въ первый разъ названіе о.о. консисторовъ встрѣчаемъ въ завѣщаніи митроп. Гедесона. Составъ членовъ консисторіи былъ слѣдующій: игумены монастырей: Пустынно-Николаевскаго, Выдубицкаго, Михайловскаго Златоверхаго, Братскаго, Кирилловскаго и Петропавловскаго, каѳедраальный намѣстникъ, каѳедраальный писарь, архидіаконъ, иногда и простые іеромонахи. Назначеніе послѣднихъ членовъ зависѣло отъ воли митрополита, а для первыхъ это служеніе необходимо связывалось съ прямою ихъ обязанностию. Всѣ члены были изъ монашествующаго духовенства, за исключеніемъ иногда должности писаря. При Варлаамѣ Ясинскомъ членами консисторіи были слѣдующіе игумены монастырей: *П.-Никольскаго* — Іоасафъ Кроковскій (1689—1697), Стефанъ Яворскій (1637—1700) и Проконій Калачинскій (1702—1707); *Выдубицкаго* — Пахомій Падлузскій (1690—1692), Теофанъ Яндзуровскій (1692—1696), Варлаамъ Страховскій (1696—1711); *Михайловскаго* — Сильвестръ Головичъ (1683—1694) онъ вѣроятно былъ и далѣе этого времени) и Захарія Корниловичъ (1698—1709); *Братскаго* — Пахомій Падлузскій (1690—1692), Кириллъ Филимоновичъ (1693), Іоасафъ Кроковскій (1693—1697), Проконій Калачинскій (1697—1702), Гедсонъ Одорскій (1703—1704), Иннокентій Поповскій (1705—1707) и Христофоръ Чарнуцкій (1707—1709); *Кирилловскаго* — Иннокентій Монастырскій (1684—1695), Пахомій Прокоповичъ (1696), Димитрій Тунтало (1697) и Гедсонъ Савицкій (упоминается въ 1703 году въ одной рукописи Кіево-Михайловскаго монастыря № 1758). Настоятели Кіево-Печерской лавры и Межигорскаго монастыря, какъ ставропигіальныхъ, были свободны отъ присутствія въ консисторіи. Впрочемъ, вѣроятно по заявленію митрополита, патриархъ Адріанъ приказалъ игумену межигорскаго монастыря присутствовать въ Кіевѣ на соборѣ (т. е. въ собраніи консисторіи), если тому не попрепятствуетъ какое-либо неудобство въ общеніи съ Кіевомъ⁵⁾. А по смерти патр. Адріана, въ періодъ междупатриаршества, Межигорскій монастырь перешелъ въ непосредственное вѣдѣніе кіевского митрополита, такъ что межигорскій игуменъ обязательно долженъ былъ присутствовать въ консисторіи наравнѣ съ другими. Такимъ образомъ въ числѣ членовъ консисторіи состояли слѣдующіе игумены Межигорскаго монастыря: Θεодосій Васильевскій (1670—1702) и Иродіонъ Жураковскій (1702—1709).

Каѳедраальными намѣстниками при митр. Варлаамѣ преемственно были іеромонахи: Варлаамъ Страховскій (1686—1693), Захарія Корниловичъ (1694—до 27 дек. 1697), Димитрій Полонскій (1697), Паисій Евтихіенко, Парсеній (упоминается въ прошеніи митр. Варлаама къ Петру I въ 1700 г.), Теофанъ Яндзуровскій (1703) и Іоанникій Сепготовичъ (1705—1709)⁶⁾. Должность каѳедраальнаго писаря въ то время была весьма видна; писарь былъ тѣмъ же, чѣмъ теперь секретарь консисторіи. До конца XVIII в. на этой должности были лица, получившіе образованіе въ кіевской академіи. При митр. Варлаамѣ въ должности писаря мы видимъ слѣдующихъ лицъ: въ 1695 г. монаха Паисія Калитовскаго (подписывался: „надзиратель судовъ духов-

³⁾ Арх. ю.-з. Р. ч. I, т. V, № 131 стр. 411—415.

⁴⁾ Въ кіев. еп. вѣд. за 1862 г. помѣщена статья о „Кіевской дух. консисторіи“, но въ ней говорится только о состояніи консисторіи въ XVIII в. Впрочемъ, есть основаніе полагать, что въ XVIII в. духов. консист. перешла въ такомъ видѣ, какою была и въ концѣ XVII и оставалась до преобразованія въ 1786 году.

⁵⁾ Арх. ю.-з. Р. ч. I, т. 5, № 125 стр. 391—394.

⁶⁾ О каѳедр. намѣстникахъ свѣдѣнія заимствованы изъ кіев. еп. вѣд. 1864 г. № 13 изъ статьи: „каѳедр. кіево-соф. мон. и его намѣстники“, перепечатанной съ рукописи, которая составлена игуменомъ Выдубицкаго монастыря Іаковомъ въ 1770 году.

ныхъ консисторскихъ“), въ 1703 и 1704 г. іеромонаха Евстратія Самборовича (подпись его: „нотарій к. м. к. м. р.“ = *kiouiensis mitropolitanae cathedrae manu propria*) и іеромонаха Товія Петрашко ⁷⁾. Въ 1698 году каедральнымъ писаремъ былъ Филиппъ Орликъ, любимецъ гетмана Мазены, бывший впоследствии генеральнымъ писаремъ и наконецъ гетманомъ у Карла XII ⁸⁾. Въ качествѣ казначея митрополитанскаго видимъ въ 1695 году іеродиакона Мелетія, котораго митрополитъ въ этомъ году посылалъ въ Москву ⁹⁾.

Вѣдѣнію консисторскаго суда подлежали весьма разнообразныя дѣла, какъ-то: посвященія, благословенія, разборъ о степеняхъ родства, о брабѣ, о многоженствѣ, о тяжбахъ между монастырями, протопопями и т. п. Дѣла о построеніи новыхъ церквей и т. п. — все это принадлежало вѣдѣнію консисторіи, откуда выходили распоряженія съ подтвержденіемъ митрополита.

О томъ, какія именно дѣла были въ разсматриваемое нами время въ кievской духовной консисторіи, къ сожалѣнію не можемъ ничего сказать, такъ какъ пожаръ, бывшій въ 1697 г. въ Софійскомъ монастырѣ истребилъ много зданій митрополичьихъ и монастырскихъ, архивъ и библиотеку. Впрочемъ, между рукописями Кіево-Златоверхо-Михайловскаго монастыря сохранились два документа, относящіеся къ этому времени. Въ одномъ изъ нихъ подробно излагается дѣло по случаю спора изъ-за имѣній между монастырями Михайловскимъ и свято-Троицкимъ больничнымъ (Печерскимъ), а въ другомъ между Михайловскимъ и Пустынно-Николаевскимъ монастырями; первое относится къ 1704 г., а второе — къ 1703 г. Для разслѣдованія дѣла: чья сторона правая, назначена была комиссія отъ консисторіи, которая должна была на мѣстѣ удостовѣриться въ правотѣ иска той и другой стороны ¹⁰⁾.

Приходское духовенство въ епархіи подлежало непосредственному вѣдѣнію окружающихъ протопопскихъ правленій. Въ этихъ правленіяхъ подъ предсѣдательствомъ протопопа присутствовало нѣсколько священниковъ (обыкновенно два или три), изъ которыхъ одинъ считался намѣстникомъ протопопа.

Вся Кіевская епархія была раздѣлена на нѣсколько протопопій, перечень которыхъ даетъ возможность опредѣлить, болѣе или менѣе точно, границы епархіи. Намъ не удалось найти ни одной вѣдомости о числѣ протопопій при митр. Варлаамѣ Ясинскомъ, а сдѣлаемъ это (т. е. перечень) на столько, на сколько позволятъ историческія данныя. Самою раннею вѣдомостію о числѣ протопопій считается та, которую архіепископъ кievскій Варлаамъ Выгатовичъ представилъ св. Синоду въ 1722 году. По ней числится всѣхъ протопопій 20; но въ этотъ счетъ не вошли протопопій

полковъ: Переяславскаго, Корсунскаго и Богуславскаго, отданыя въ 1715 году Кириллу Шумлянскому, епископу Переяславскому. Преосвященный Евгений, сказавши объ этой вѣдомости, не перечисляетъ, какія именно были протопопій. Затѣмъ по вѣдомости 1743 г. протопопій числилось 21, а 1756 года — 22; въ послѣдній счетъ не вошли протопопій Крыловская и Новомиргородская, отдѣленные указомъ Св. Синода къ Переяславской епархіи; въ послѣднемъ случаѣ онѣ всѣ переименованы. Отсюда можно видѣть, что со временемъ количество протопопій увеличивалось, хотя предѣлы Кіевской епархіи сокращались. Допустимъ, что при митр. Варлаамѣ Ясинскомъ были тѣже протопопій, какія числятся по вѣдомости 1722 г. т. е. 20, къ этому же числу нужно прибавить протопопій въ полкахъ — Переяславскомъ, Корсунскомъ и Богуславскомъ, такъ какъ при митроп. Варлаамѣ онѣ принадлежали ему ¹¹⁾, слѣд. всѣхъ протопопій при немъ было болѣе 20. На основаніи достаточныхъ данныхъ можно сдѣлать перечень протопопій. Въ городѣ Кіевѣ было двѣ протопопій: 1) *Верхне-Кіевская* и 2) *Кіево-Подольская*. Ближайшею къ Кіеву была 3) *Остерская* протопопій. По соседству съ ней была 4) *Козелецкая*. Далѣе слѣдуютъ протопопій: 5) *Нижинская*, 6) *Борзенская*, 7) *Конотопская*, 8) *Батурицкая*, 9) *Глуховская*, 10) *Кромвецкая* и 11) *Иценская* ¹²⁾.

Перечисленныя протопопій, за исключеніемъ двухъ кievскихъ, знимали всю южную часть нынѣшней Черниговской епархіи; а прочія простирались по пространству всей нынѣшней полтавской епархіи, гдѣ въ то время расположены были остальные малороссійскіе полки. Какія именно здѣсь были протопопій при митр. Варлаамѣ, за неимѣніемъ данныхъ нельзя сказать положительно. Вѣроятно онѣ были во всѣхъ болѣе или менѣе населенныхъ городахъ и мѣстечкахъ, по примѣру перечисленныхъ, и безъ сомнѣнія въ полковыхъ городахъ. Поэтому съ полною вѣроятностію можемъ указать на слѣдующія: 12) *Роменскую*, 13) *Гадяцкую*, 14) *Зеньковскую* или *Опошнянскую*, 15) *Полтавскую*, 16) *Кобеляцкую*, 17) *Лубенскую*, 18) *Лохвицкую*, 19) *Прилуцкую*, 20) *Переяславскую*, 21) *Пирятинскую*, 22) *Миргородскую* и 23) *Сорочинскую* ¹³⁾.

На правой сторонѣ Днѣпра можно указать на слѣдующія протопопій: 24) *Трипольскую*, 25) *Чигиринскую*, 26) *Мошенскую*, 27) *Смѣлянскую*, 28) *Крыловскую* и 29) *Новомиргородскую*. За исключеніемъ Трипольской онѣ всѣ были отчислены впоследствии къ Переяславской епархіи.

О количествѣ всѣхъ церквей въ Кіевской епархіи къ сожалѣнію не можемъ ничего сказать.

Монашествующее духовенство имѣло свои собственныя монастырскія правленія, распоряженіямъ которыхъ непосредственно и подчинялись всѣ монахи; приписные монастыри находились въ зависимости отъ главныхъ. Число всѣхъ монастырей, находившихся подъ вѣдѣніемъ кievскаго митрополита, съ точностію довольно трудно опредѣлить. По вѣдо-

⁷⁾ Свѣдѣнія о каедр. писаряхъ основаны отчасти на той же статьѣ въ кiev. еп. вѣд. и на рукописи кievо-Михайловскаго монастыря (за № 1758 см. листы 133—142, и 197—199) озаглавленной такъ: „копій съ разныхъ кievо-михайл. монастыря грамотъ и прочихъ дѣлъ“.

⁸⁾ Описаніе Кіева Закревскаго стр. 830.

⁹⁾ Арх. ю.-з. р. ч. I, т. 5, № 137, стр. 425—427.

¹⁰⁾ Рукоп. кievо-Златов.-Мих. мон. № 1758 листы 133—142; 197—199. Подъ первымъ документомъ подписались: Товія Петрашко казначей и іеромонахъ Евстратій писарь. А подъ другимъ: іеромон. Варлаамъ Страховскій, игуменъ св.-михайловскій Вылубицкій, іеромонахъ Гедеонъ Савицкій, игуменъ св.-Троицкій Кіевскій м. р., Феоданъ Яндзоровскій, намѣстникъ катедральный свято-Софійскій кievскій, іеромонахъ Товія Петрашко, казначей и консисториста митрополитанскій кievскій, Евстратій Самборовичъ, нотарій к. м. к. м. р., Якинфъ, экономъ, іеромонахъ Кириллъ Лѣсневичъ.

¹¹⁾ Предѣлы Кіевской епархіи при митр. Варлаамѣ нисколько не сокращались и вслѣдствіе поступленія на Переяславскую епископію Захарія Корниловича (1700), такъ какъ послѣдній не получилъ отдѣльной епархіи, а былъ на правахъ викарнаго архіерея и жилъ въ Кіевѣ; онъ только имѣлъ право пользоваться доходами съ церковей Переяславскаго полка для своего содержанія, а не управлялъ исключительно этими церковями.

¹²⁾ Свѣдѣнія о перечисленныхъ протопопій основаны почти исключительно на историческомъ описаніи церковей Черниговской епархіи преосв. Филарета (см. Черн. еп. изв. за 1864, 1863, 1868, 1872 и др.).

мости архіепископа Варлаама Ванатовича (1722) мужскихъ монастырей въ Кіевѣ числилось 6 (за исключеніемъ лавры и межигорскаго монастыря). Монастыри эти слѣдующіе: 1) Пустынно-Николаевскій, 2) Кіево-Златоверхо-Михайловскій, 3) Выдубицкій, 4) Братскій Богоявленскій, 5) Свято-Софійскій кафедральный и 6) Кирилловскій Троицкій. Къ числу кіевскихъ монастырей слѣдуетъ прибавить 7) Петропавловскій, основанный митр. Варлаамомъ Ясинскимъ и приписной къ свято-Софійскому; къ нему же былъ приписанъ 8) За зимскій Николаевскій скитокъ на р. Деснѣ¹³⁾. А къ Кирилловскому былъ приписанъ 9) Ржищевскій (съ 1687 г. 21 мая по грамотѣ митр. Гедсона)¹⁴⁾. Кроме того было еще много самостоятельныхъ и приписныхъ задѣпровскихъ монастырей и пустынекъ (по вѣдомости 1722 года монастырей было 11, а пустынекъ 6). Это были слѣдующіе: 10) Козелецкій свято-Георгіевскій и приписной къ нему 11) Козелецкій Троицкій въ Скиту¹⁵⁾, 12) Батуринскій Николаевскій (Круницкій), 13) Глуховскій Петропавловскій, 14) Мавсаковскій Преображенскій¹⁶⁾, 15) Мутинскій (пустынька въ Глух. у.), 16) Лубенскій Мгарскій и приписной къ нему 17) Слѣпородскій Онуфріевскій въ скиту, 18) Густыньскій Троицкій и приписной къ нему 19) Деймановскій въ скиту, 20) Жаботинскій Онуфріевскій (Черк. у.)¹⁸⁾, 21) Красногорскій Гадацкій¹⁹⁾, 22) Красногорскій Золотоношскій и приписной къ нему 23) Ирдынскій Виноградскій (въ Черк. у.)²⁰⁾, 24) Лебединскій²¹⁾, 25) Переяславскій²²⁾, 26) Терехтемировскій²³⁾, 27) Каневскій²⁴⁾, и 28) Пустынно-Рыхловскій²⁵⁾, 29) Пивогорскій (приписной къ кіев. пуст.-Николаевскому въ м. Жовнигѣ). Дѣвичьихъ монастырей по вѣдомости 1728 г. считалось въ Кіевѣ три, а въ Кіева—семь. Но при Варлаамѣ Ясинскомъ въ Кіевѣ было больше, такъ какъ при немъ Кіево-Вознесенскій Печерскій существовалъ отдѣльно отъ Флоровскаго. Монастыри эти слѣдующіе: 1) Кіево-Флоровскій, 2) Кіево-Богословскій, 3) Михайловскій, 4) Кіево-Иорданскій, 5) Кіево-Вознесенскій (съ 1710 г. переведенный въ кіево-Флоровскій), 6) Нѣжинскій Введенскій, 7) Козелецкій Богословскій, 8) Га-

¹³⁾ Въ перечнѣ этихъ протопопій мы основывались на вѣдомости 1756 года. См. опис. кіево-Соф. соб. прил. стр. 245.

¹⁴⁾ Ист. рос. іерар. Амвросія ч. IV, стр. 133.

¹⁵⁾ Акты зап. Р. т. 5, № 171 и 239 и Похилевича стр. 53.

¹⁶⁾ При митр. Варлаамѣ въ козлецкій монастырь, по его распоряженію, опредѣленъ былъ игуменомъ Іосифъ Исаевичъ, перешедшій изъ Почаевскаго монастыря (Черниг. еп. изв. 1862 г. стр. 524—козлецкій монастырь).

¹⁷⁾ Эти два монастыря митр. Варлаамъ хотѣлъ приписать въ 1692 г. къ архимандриту Круницкаго монастыря, каковыя тогда намѣревался поставить Дмитрія Туптало; но это не состоялось. Съ 1694—1697 г. въ Глухов. мон. былъ игуменомъ Дмитрій; здѣсь онъ началъ постройку каменнаго собора въ 1695 г., а освятилъ въ 1697 г. 26 окт. Послѣ Дмитрія игуменомъ былъ Мелетій Трофимовичъ (Черн. еп. изв. 1862 г. стр. 171—174.—Глуховскій монастырь).

¹⁸⁾ Митр. Варлаамъ въ 1706 г. просилъ Гетмана Мазену о покровительствѣ этому и др. монастырямъ (истор. рос. іерархія т. 4, стр. 803).

¹⁹⁾ Въ 1687 г. возстановленъ гетманомъ Самойловичемъ. Въ 1692 г. въ немъ построена была новая церковь св. Николая (ист. рос. іер. ч. 4, стр. 803).

²⁰⁾ Документы Виноград.-Ирдынскаго монаст. См. кіев. еп. в. 1861 г. № 24, стр. 596.

²¹⁾ Существуетъ съ 1682 г. см. у Пахилевича стр. 714.

²²⁾ Арх. ю.-з. Р. ч. I, т. V, № 131.

²³⁾ Акты зап. Россіи т. V, № 91.

²⁴⁾ Тамъ же № 79.

²⁵⁾ Тамъ же № 142.

малѣвскій Харлампіевскій²⁶⁾, 9) Глуховскій Успенскій²⁷⁾, 10) Ладинскій Покровскій, 11) Новосилинскій Успенскій и 12) Великобудинскій Преображенскій²⁸⁾.

Такимъ образомъ при митр. Варлаамѣ Ясинскомъ было исполнѣе организованное епархіальное управленіе со всѣми высшими и низшими инстанціями духовно-административныхъ учреждений. Черезъ посредство этихъ учреждений, митрополитъ могъ управлять и слѣдить за ходомъ епархіальныхъ дѣлъ.

(Продолженіе впереди).

Львовъ. 2-го (14-го) января. Движеніе въ пользу православія.

Вы уже знаете, какое сильное впечатлѣніе произвело здѣсь заявленіе гниличскихъ крестьянъ объ ихъ намѣреніи перейти въ православіе. Дѣло это тѣмъ болѣе опасное, что оно совершается на исполнѣе законномъ основаніи, и, при этомъ, положительно извѣстно, что такое-же движеніе происходитъ повсемѣстно въ Восточной Галиціи и что около десяти сосѣднихъ волостей приготовились сдѣлать также-же заявленіе и только выжидали, чѣмъ кончится дѣло о переходѣ крестьянъ въ Гнильче. Выжидали потому, что мысль эта возникла и созрѣла у нихъ еще лѣтомъ, но имъ неофициально было заявлено, что если они рѣшатся на такой шагъ, то къ нимъ будутъ отправлены войска и на каждую избу назначено будетъ отъ 5 до 10 узанъ или гусаръ, конечно, не въ видѣ наказанія или какого-либо взысканія,—Боже сохрани!—а для того, чтобы солдаты ихъ объѣдали; другими словами, что ихъ будутъ бить по карману...

Въ виду всего этого, львовскому намѣстничеству предстояла трудная задача: сразу похерить схизматическое движеніе въ Гнильче, но такъ, чтобы оно не могло возобновиться въ другихъ мѣстахъ. Зборажскій староста получилъ строгій выговоръ и на него не желали положиться; поэтому намѣстничество снарядило особую комиссію на мѣсто, которая торжественно объявила собраннымъ крестьянамъ: во-первыхъ, что до ихъ убѣжденій совѣсти никому никакого нѣтъ дѣла, такъ какъ они вправѣ исповѣдывать ту вѣру, которую считаютъ лучшею, и что, слѣдовательно, къ переходу ихъ въ православіе никакого препятствія быть не можетъ; во-вторыхъ, что, въ виду ихъ перехода, правительство обязано озаботиться, чтобы они не встрѣтили какихъ-либо затрудненій въ исполненіи религіозныхъ обрядовъ, а для этого необходимо: во-первыхъ, построить каменную церковь и два каменныхъ дома для приходскаго священника и причта; во-вторыхъ, отвести соотвѣтственное угодіе какъ для священника, такъ и для причта; въ-третьихъ, отвести землю для устройства новаго кладбища; въ-четвертыхъ, опредѣлить постоянное жалованье въ 600 гульденовъ въ годъ священнику и 200 гульденовъ причту и, въ пятыхъ, для устра-

²⁶⁾ Этотъ монастырь до 1733 г. былъ женскимъ, а послѣ того монахини были переведены въ Мутинскій монаст., а монахи стсюда перешли въ Гамалѣвскій. Первый храмъ въ честь св. муч. Харлампія, основанъ въ 1702 г. по благословенію м. кіевскаго В. Ясинскаго, какъ это видно изъ надписи на мѣдной дощечкѣ, найденной въ этомъ храмѣ (см. Черн. еп. изв. 1862 г. стр. 796—797).

²⁷⁾ Игуменью этого и кіево-печ.-Вознесенскаго монаст. была мать гетмана Мазены, Магдаліна. См. арх. ю.-з. Рос. ч. I, т. V, № 107, стр. 345—348.

²⁸⁾ Свѣдѣнія о другихъ перечисленныхъ монастыряхъ (мужскихъ и женскихъ) болѣею частію заимствованы изъ „ист. рос. іерарх.“ Амвросія. О нѣкоторыхъ болѣе подробно будетъ сказано послѣ.

ненія препятствій къ немедленной постройкѣ требуемыхъ зданій и самой церкви, что, въ видахъ облегченія имъ этой задачи, начальство рѣшило произвести посредствомъ своихъ пытныхъ архитекторовъ и подь собственнымъ наблюденіемъ, — крестьяне обязаны немедленно-же собрать изъ волости отъ 30 до 40 тысячъ гульденовъ, независимо отъ уплаты жалованья по 800 гульденовъ въ годъ, что тоже должно быть обеспечено круговою порукою всей волости, а затѣмъ, по исполненіи всѣхъ этихъ законныхъ требованій, они могутъ озаботиться о выборѣ для себя священника. При этомъ поставлено на видъ крестьянамъ, что, въ отношеніи обрядности, между православіемъ и униатствомъ нѣтъ никакой существенной разницы; но дѣло въ томъ, что православные поминаютъ во время литургіи русскаго Императора, который считается у нихъ главою церкви, тогда какъ у католиковъ и униатовъ поминается святѣйшій папа, какъ глава церкви, которому въ этомъ отношеніи подчиняется и самъ апостолическій императоръ австрійскій, отъ чего и они уклоняться, ни въ какомъ случаѣ, не могутъ, ибо это доказывало-бы съ ихъ стороны неуваженіе къ царствующему государю.

Легко понять, какое впечатлѣніе произвело это предложеніе на бѣдныхъ крестьянъ. Собрать 30—40 т. гульденовъ, да отвести столько земли и платить столько жалованья — для нихъ дѣло немислимое. Нѣкоторые, болѣе смѣлые крестьяне, рѣшились объяснить, что и теперь у нихъ есть и церковь, и кладбище, и дома для священника и для причта, и угодіе, и что если ихъ священникъ (Герасимовичъ) не желалъ принять православія, то онъ долженъ удалиться и предоставить всѣ эти дома новому священнику.

Но на это имъ отвѣчали, что иныя существующая церковь зависитъ отъ патроната, т. е. отъ владѣльца имѣнія, который желаетъ, чтобы въ церкви совершалось православное богослуженіе; что о. Герасимовичъ зависитъ отъ своей духовной власти, которая не дастъ ему никакого другаго назначенія и потому онъ долженъ оставаться и пользоваться всѣмъ тѣмъ, чѣмъ до сихъ поръ пользовался.

Послѣ этого объясненія крестьяне поняли, что «вѣра батькивъ» имъ дорого обойдется. Подумали, посоветовались съ міромъ и порѣшили отказаться отъ желаннаго православія, въ чемъ коммиссія и поспѣшила составить надлежащій протоколъ. Тѣмъ дѣло и кончилось.

Остановится-ли на этомъ возобновившееся въ народѣ стремленіе къ православію, не знаемъ, но согласитесь, что ловкіе господа австрійскіе чиновники! (Новости) К.

— Тревожныя вѣсти получаемъ мы изъ разныхъ мѣстъ нашей епархіи, въ особенности изъ Гродненской губерніи. Оспа и особенно тифъ принимаютъ повальный характеръ по многимъ деревнямъ. Смертность достигаетъ значительныхъ размѣровъ. Изъ нѣкоторыхъ мѣстностей вотъ уже нѣсколько лѣтъ инфенція не выходитъ. Помимо дѣятельности администраціи слѣдовало бы духовенству обратить на это серьезное вниманіе и указать прихожанамъ какъ на мѣры ослабляющіе развитіе заразы, такъ и на тѣ общедоступныя средства, какія употребляются въ подобныхъ болѣзняхъ.

недавно вышелъ изъ печати въ симбирскѣ
МѢСЯЦОСЛОВЪ
ПРАВОСЛАВНОЙ КАТОЛИЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ,
(изданіе 2-е, исправл. и дополненное, до 930 стр. мелкаго убористаго шрифта).

Составленный г. Косолаповымъ,

могущій служить справочною книгою о всѣхъ святыхъ, чтимыхъ святою православною церковію. По обилію заключающихся въ мѣсяцословѣ свѣдѣній, онъ заслуживаетъ полнаго вниманія всѣхъ православныхъ. Въ мѣсяцословѣ встрѣчается множество именъ такихъ святыхъ, о которыхъ доселѣ не упоминалось даже въ самыхъ полныхъ мѣсяцословахъ. Кромѣ того, почти всѣ святые имѣютъ краткое описаніе жизни и даже съ описаніемъ (у нѣкоторыхъ) тѣхъ случаевъ изъ жизни, по которымъ въ православномъ народѣ сложилось вѣрованіе прибѣгать съ молитвою о помощи къ разнымъ святымъ въ разныхъ обстоятельствахъ жизни. Въ мѣсяцословѣ указаны также всѣ празднества въ честь явленныхъ иконъ Божіей Матери съ описаніемъ случаевъ ихъ явленія. Въ концѣ мѣсяцослова приложены: Алфавитъ именъ святыхъ, полный Индикціонъ, чтенія Воскресныхъ Евангелій и Апостоловъ на всѣ недѣли года.

Выдающееся достоинство мѣсяцослова справедливо оценено въ библиографической замѣткѣ, помѣщенной въ № 10 „Руководства для сельскихъ пастырей“ (отъ 8 марта 1881 г.), издаваемого при Киевской д. семинаріи.

Если духовенство Литовской епархіи пожелаетъ, по примѣру другихъ губерній, коллективно чрезъ дух. консисторію выписать для себя мѣсяцословъ, то будетъ сдѣлана слѣдующая значительная уступка: при выпискѣ 50 экз. 25%, при выпискѣ 100 экз. и болѣе 30%. Кромѣ того, пересылка на счетъ конторы и 1/2 денегъ можетъ быть подождана съ полгода.

Цѣна мѣсяцослову 3 руб. 50 коп. безъ пересылки. За пересылку прилагается на 2 фунта по разстоянію. Выписывающіе 10 экзempl. пользуются уступкою 10%. Книгопродавцамъ обычная уступка. Складъ изданія при типографіи Н. Г. Анучина, въ Симбирскѣ.

Содержаніе № 3:

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА. Указы Св. Синода. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Назначенія. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Преподаніе архип. благослов. Вакаціи. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. Варлаамъ Ясницкій. Движеніе въ пользу православія. Объявленіе.

Предыдущій № сланъ на почту 10-го Января.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.