

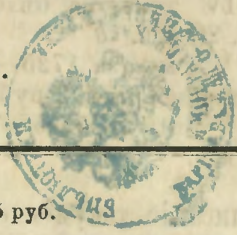
# ХОЛМСКО-ВАРШАВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КЛАССИКѢ.

Адресъ Редакціи:

Долгая улица, домъ № 13 кв. 11,  
при Холмско-Варшавской Духовной Консисторіи,  
въ Варшавѣ.



Годовая цѣна—5 руб.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа.

## ОТДѢЛЪ I.

### Высочайшая благодарность.

По случаю чудеснаго событія 17-го октября минувшаго года, къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступило ходатайство Архіепископа Холмско-Варшавскаго о представленіи на Всемилостивѣйшее воззрѣніе Его Императорскаго Величества приговора прихожанъ церкви въ посадѣ Орховкѣ, Сѣдлецкой губерніи, совмѣстно съ церковнымъ причтомъ положившихъ: а) немедленно приступить къ построению на средства прихода часовни на кладбищѣ при означенной церкви, съ тѣмъ чтобы эта часовня была посвящена въ память чудеснаго спасенія Ихъ Величества и Августѣйшаго Семейства отъ угрожавшей опасности, б) приобрести въ означенную часовню икону Покрова Пресвятыя Богородицы, съ неугасимою лампадой, и в) ежегодно, въ день Покрова, совершать крестный ходъ изъ приходской церкви въ часовню, 17-го октября служить предъ сею иконой благодарственное молебствіе, а въ Дмитріевскую субботу панихиду по убитымъ при крушеніи Императорскаго поѣзда.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ о семъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора Его Императорскому Величеству 28-го минувшаго января благоудно было Собственноручно начертать: „Искренно благодаримъ“.

(„*Правит. Вѣст.*“).

### Циркулярное отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода къ Холмско-Варшавскому Архіепископу Леонтію.

По распоряженію Святѣйшаго Синода, въ С. Петербургской Синодальной типографіи печатаются: „*Полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія*“, а также „*Описаніе документовъ и дѣлъ Синодальнаго Архива*“, составляемые комиссіею, Высочайше учрежденною для разбора дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Святѣйшаго Синода.

Изданія эти, имѣя весьма важное значеніе для отечественной исторіи вообще и для каноническаго права въ частности, представляютъ особенный интересъ для всего духовенства потому, что въ нихъ содержатся многія постановленія, которыми руководствуется наша церковь и въ настоящее время.

Препровождая къ Холмско-Варшавскому Архіепископу Леонтію списокъ вышедшихъ по настоящее время томовъ какъ полнаго собранія постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія, такъ и описанія документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Святѣйшаго Синода, Г. Оберъ-Прокуроръ проситъ обратить вниманіе духовенства Холмско-Варшавской Епархіи на эти изданія и рекомендовать ихъ для приобретенія въ бібліотеки наиболѣе достаточныхъ церквей, причемъ всѣ эти книги для церковныхъ бібліотекъ могутъ быть отпущены съ уступкою 15% и безплатною пересылкою ихъ по назначенію.

Полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія Россійской Имперіи, граж. печ., въ 8 д. листа.

І томъ (за 1721 годъ) на велен. бум. въ печатной оберткѣ 1 руб. 40 к.



- I томъ на бѣлой бум. въ печатной оберткѣ 1 р.  
 II томъ (за 1722 годъ) на велен. бум. въ печатной оберткѣ 2 р. 40 к.  
 II томъ на бѣлой бум. въ печатной оберткѣ 2 р.  
 III томъ (за 1723 годъ) на велен. бум. въ печатной оберткѣ 1 р.  
 III томъ на бѣлой бум. въ печатной оберткѣ 75 коп.  
 IV томъ (за 1724—1725 г.) на велен. бум. въ печатной оберткѣ 1 р. 60 коп.  
 IV томъ на бѣлой бум. въ печатной оберткѣ 1 р. 20 коп.  
 V томъ (за 1725—1727 г.) на велен. бум. въ печатной оберткѣ 2 руб.  
 V томъ на бѣлой бум. въ печатной оберткѣ 1 р. 50 коп.

Описание документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, гражд. печ., въ 8 д. листа.

*На бѣлой бумагѣ.*

- I томъ (за 1542—1721 г.) въ печатной оберткѣ 4 руб.  
 II томъ, 1-я часть (за 1721 г.) въ печатной оберткѣ 5 руб.  
 II томъ, 2-я часть (за 1722 г.) въ печатной оберткѣ 2 р. 80 к.  
 III томъ (за 1723 годъ) въ печатной оберткѣ 4 руб.  
 IV томъ (за 1724 годъ) въ печатной оберткѣ 2 руб. 80 коп.  
 VI томъ (за 1726 г.) въ печатной оберткѣ 3 р. 50 коп.  
 VII томъ (за 1727 годъ) въ печатной оберткѣ 2 р. 30 коп.

**Перемѣщеніе священниковъ.**

Архипастырскою резолюціею Высокопреосвященнаго Леонтія Архіепископа Холмско-Варшавскаго 23 января на представленія Преосвященнаго Викарія настоятель Тышинскаго прихода 1-го Томашовскаго округа, священникъ Левъ Левицкій, согласно его прошенію, перемѣщенъ на открывшуюся по кончинѣ священника Феодота Власевича вакансію настоятеля Пріорскаго прихода того же округа; настоятелемъ Тышинскаго прихода назначенъ помощникъ настоятеля Грубешовскаго Свято-Николаевскаго прихода священникъ Антовій Кудржинскій, а на его мѣсто опредѣленъ нештатный помощникъ настоятеля Убродовицкаго прихода священникъ Іосифъ Лисовскій,

**Избраніе и утвержденіе предѣдателя Кѣлецкаго церковно-приходскаго попечительства.**

Въ общемъ собраніи прихожанъ Кѣлецкаго собора единогласно избранъ и резолюціею Высокопреосвященнаго Архіепископа Леонтія 6 минуваго фе-

враля утвержденъ предѣдателемъ Кѣлецкаго церковно-приходскаго попечительства Кѣлецкій губернаторъ дѣйств. ст. совѣтникъ Николай Федоровичъ Иваненко.

**Избраніе и утвержденіе втораго духовника для духовенства 1-го Грубешовскаго округа.**

Духовенствомъ 1-го Грубешовскаго округа, для облегченія трудовъ прежняго духовника своего священника Іоанна Лисовскаго, по вниманію къ старческимъ лѣтамъ его и на основаніи 67 ст. Уст. Дух. Конс., избранъ и резолюціею Высокопреосвященнаго Архіепископа Леонтія 16 января на представленіи Преосвященнаго Викарія утвержденъ вторымъ духовникомъ для южной половины благочиннаго округа настоятель Вишневскаго прихода священникъ Іоаннъ Маевецкій.

**Пожертванія въ пользу церкви.**

Въ Полосскую церковь 2-го Бѣльскаго округа крестьянинъ Иванъ Нестерукъ пожертвовалъ вещами (какими именно вещами, въ рапортѣ благочиннаго не показано) на сумму 101 рубль. На ремонтъ Войславицкой церкви 1-го Холмскаго округа прихожане, по примѣру своего настоятеля священника Льва Коростенскаго, пожертвовавшего сто рублей, съ своей стороны пожертвовали матеріаломъ и деньгами 182 руб. 75 коп. Прихожане Чудчицкой церкви того же округа пожертвовали на починку своей приходской церкви и на постройку дома для псаломщика 411 рублей 50 коп. На ремонтъ Жмудской церкви того же 1-го Холмскаго округа прихожане пожертвовали матеріаломъ и деньгами сто рублей. — Всѣмъ вышеозначеннымъ жертвователямъ преподано Архипастырское благословеніе Высокопреосвященнаго Леонтія, Архіепископа Холмско-Варшавскаго.

**Изъ отчета благочиннаго I Грубешовскаго округа за 1888-й годъ.**

При неусыпныхъ заботахъ настырей церкви прихожане наставляемы были въ истинахъ православной вѣры, оживляемы духомъ благочестія и направляемы по пути религіозно-нравственнаго преуспѣянія. По воскреснымъ и праздничнымъ днямъ храмы Божіи всегда полны молящихся; каждая литургія непремѣнно соединяется съ проповѣданіемъ Слова Божія, а не рѣдко и на вечернѣ и въ домахъ при требоисправленіяхъ преподавалась народу эта духовно-нравственная пища, которую онъ любитъ и всегда принимаетъ съ готовностію и полнымъ вниманіемъ. Прихожане часто просятъ священниковъ молиться о своихъ живыхъ и умершихъ, заказываютъ



молебствія, акаеисты, въ скорбяхъ и болѣзняхъ при-бѣгаютъ къ молитвамъ св. церкви. Собираясь мас-сами на храмовые праздники сосѣднихъ и отдален-ныхъ приходоѡ, многіе приступаютъ тамъ къ исповѣди и св. Таинъ причастію,—особенно въ тѣхъ храмахъ, гдѣ находятся преимущественно чтимыя народомъ св. иконы, напр. въ Гребенномъ, Стриже-вѣ, Шиховицахъ. Многіе прихожане—преимуще-ственно взрослые и старые—считаютъ для себя свя-щеннымъ долгомъ приступать къ исповѣди и св. Та-инъ причастію во всѣ четыре поста въ году; ново-рожденныхъ дѣтей безотлагательно приносятъ къ св. крещенію и крещенныхъ часто подносятъ къ св. причащенію. На церковныя потребности прихожа-не смотрятъ, какъ на свои собственныя, и по мѣрѣ своего состоянія стараются о возможномъ ихъ удо-влетвореніи. Усердіе къ св. храмамъ прихожане обнаруживаютъ въ разныхъ пожертвованіяхъ, при-носимыхъ въ пользу церквей какъ отдѣльными ли-цами, такъ и цѣлымъ обществомъ прихода. Такъ, Шиколосскіе прихожане для изысканія средствъ на постройку новой колокольни составляли приход-скіе приговоры, по которымъ единодушно постано-вили, не исключая и упорствующихъ, отпустить съ каждаго дома по 60 коп. и съ каждаго morga владѣ-мой земли по 13 коп. и на эти сборы воздвинули великолѣпную колокольню. Нѣсколько прихожанъ с. Шиколосъ составили особую складку и приоб-рѣли для своей церкви новое священническое обла-ченіе изъ легкой парчи цѣною въ 35 рублей. Въ с. Боролицѣ прихожане постановили ежегодно пре-доставлять на потребности своей церкви 30 руб.—арендную плату съ общественной рыбной ловли въ озерѣ, а въ м. октябрѣ поставили одновременно уступить въ пользу церкви вырученные отъ прода-жи общественныхъ дровъ 40 рублей. На свои сред-ства прихожане въ с. Ласковѣ ремонтируютъ цер-ковь, а въ с. Космовѣ строятъ новую. Прихожане Грубешовской Свято-Николаевской церкви пожерт-вовали 300 рублей на устройство тѣнлага къ ней придѣла; изъ жертвователей на сей предметъ до-стоинъ вниманія мѣщанинъ Грубешовскаго предмѣ-стья Славутина Онуфрій Балицкій, пожертвовавшій 200 рублей. Прихожане Черничинской церкви въ память 900-лѣтія крещенія Русскаго народа приоб-рѣли для своей церкви колоколъ вѣсомъ въ 13 пу-довъ, цѣною въ 285 руб. 70 коп. Прихожанинъ с. Матче Иванъ Магерка, минувшимъ лѣтомъ отпра-вившійся нѣшкомъ вмѣстѣ съ другими односельча-нами въ Почаевъ на поклоненіе тамошнимъ святы-нямъ, купилъ тамъ за 15 рублей большой изящной работы выносной крестъ и на собственныхъ плечахъ принесъ его въ свою приходскую церковь. Прихо-жанка с. Копылова Евфросинія Романюкъ купила для своей церкви такой-же крестъ. Крестьянинъ с. Кобла приобрѣлъ для мѣстной церкви коверъ предъ престолъ. Прихожане с. Мирче на собственныя средства покрыли свою церковь новою гонтовою кры-шей, на что израсходовали 141 руб. Въ Дубенец-кую церковь крестьяне дер. Сѣдлица Стефанъ и Александръ Яценюки пожертвовали наличными день-гами 150 руб. Крестьянинъ с. Монатычъ Василій Гаврилюкъ пожертвовалъ въ свою церковь икону Трехъ Святителей, писанную на полотнѣ, въ дере-вянной золоченой рамѣ, цѣною въ 10 рублей. Жена

Монатычскаго священника Михайловскаго пожерт-вовала на престольный бронзовый вызолоченный крестъ съ финифтяными образками, двѣ металличе-скія формы свѣчъ и двѣ хоругви, цѣною въ 30 руб. Въ ту же Монатычскую церковь крестьянинъ с. Мо-натычъ Михаилъ Демчукъ пожертвовалъ наличными деньгами 20 р. Прихожане с. Теревина по подпи-сному листу собрали въ своей средѣ на ремонтъ своей церкви 80 рублей; жители того же села Фи-липпъ Метюкъ и Григорій Шидловскій пожертво-вали — первый 66 рублей на приобрѣтеніе новаго облаченія на св. престолъ, а второй—25 рублей на обновленіе иконы Божіей Матери, что на горнемъ мѣстѣ. Прихожане сел. Дьяконова приобрѣли для своей церкви полное священническое облаченіе съ воздухами цѣною въ 52 рубля. Сверхъ-того, мно-гія церкви снабжены фольговыми иконами и други-ми церковными принадлежностями отъ паломниковъ изъ Почаева и Кіева. Въ Крыловскую церковь па-ломникъ Левъ Гресь привезъ изъ Кіева новое свя-щенническое облаченіе, цѣною въ 30 рублей. Всѣ означенныя пожертвованія свидѣтельствуютъ, что воссоединенный народъ смотритъ на храмъ Божій, какъ на свою драгоценную святыню, о благолѣпн-и которой поставляетъ священнымъ для себя долгомъ постоянно заботиться.

Крестьяне Монатычской гмины, движимые глу-бокимъ чувствомъ благодарности за освобожденіе отъ панской неволи, поставили въ прошломъ году Царю—Освободителю Александру II памятникъ въ видѣ желѣзнаго креста на пьедесталѣ со ступенями, цѣною въ 520 рублей. Новосооруженный памят-никъ освященъ б. благочиннымъ священникомъ Ни-колаемъ Глинскимъ 19 іюня 1888 года послѣ ли-тургіи, отслуженной соборнѣ въ Монатычской цер-кви. Къ освященію памятника прибыли крестными ходами прихожане церковей Кулаковицкой и Убро-довицкой. Въ концѣ литургіи произнесъ проповѣдь священникъ с. Дьяконова Діомидъ Волкаповичъ. На освященіе памятника вышли 7 священниковъ. По освященіи произнесена священникомъ Николаемъ Глинскимъ на площади проповѣдь. Торжество за-кончилось благодарственнымъ Господу Богу молеб-ствіемъ съ возглашеніемъ обычныхъ многолѣтій и вѣчной памяти Царю—Освободителю Александру II. Памятникъ поставленъ близъ Монатычской церкви, на довольно возвышенной площади, при дорогѣ изъ Грубешова въ Холмъ.

Благопріятное православію религіозно-нравствен-ное настроеніе воссоединеннаго народа принадле-житъ большинству приходоѡ I Грубешовскаго ок-руга. Въ немъ, къ сожалѣнію, находятся четыре прихода съ преобладающимъ количествомъ упор-ствующихъ, а именно—въ Грубешовѣ, въ Дубѣнкѣ, въ с. Діаконовѣ и въ посадѣ Городлю. Грубешовскіе и другіе мѣщане смущаемы были слухами о войнѣ съ Австрією, которыми пользовались враждебные православію агитаторы и предсказывали народу, что послѣ войны непременно послѣдуетъ возстановленіе уніи и польскаго владычества въ здѣшнемъ краѣ. Такія фантастическія предсказанія ксенъзовъ и ла-тинопольской партіи поддерживали упорство въ легковѣрныхъ людяхъ. При всемъ томъ нѣкоторые упорствующие въ Грубешовскомъ приходѣ крестили дѣтей своихъ у православнаго священника, а кре-



ценныхъ тайно по латинскому обряду нѣкоторые представляли къ миропомазанію по православному обряду. Такихъ крещенныхъ и миропомазанныхъ было до 10. Изъ повѣчаныхъ тайными браками перевѣчано по православному обряду пять паръ. Одинъ главный въ Грубешовѣ упорствующій Семей Цисельчукъ, 15 лѣтъ пребывавшій въ отчужденіи отъ православной церкви, воссоединился въ отчетномъ году. Въ Дубенецкомъ приходѣ изъ упорствующихъ въ первый разъ явились къ исповѣди и Св. Таинъ причастію 10 человекъ; дѣтей окрещено 21. Въ Дьяконовскомъ приходѣ въ первый разъ приступили къ исповѣди и Св. Таинъ причастію восемь упорствовавшихъ, а дѣтей различнаго возраста, отъ 3 до 12 лѣтъ, окрещено 14. Въ Городловскомъ приходѣ почти все посѣщаютъ церковь, но отъ исполненія требъ по православнымъ обрядамъ уклоняются. Впрочемъ, тайныхъ или такъ называемыхъ краковскихъ браковъ и самовольныхъ погребеній не было. Изъ родившихся въ отчетномъ году отъ родителей упорствующихъ окрещено 7 младенцевъ.—Изъ латинскаго вѣроисповѣданія присоединено къ православной церкви въ приходахъ 1 Грубешовскаго округа 12 душъ.

#### Отчетъ Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія Холмско-Варшавской Епархіи за 1888 г.

А) Приходъ, расходъ и остатокъ попечительскихъ суммъ древлеправославныхъ церквей:

Отъ прошлаго 1887 г. къ 1 января 1888 г. оставалось:

1) билетами:

а) въ Государственномъ 4% непрерывно-доходномъ билетѣ . . . . .	6,000 р. — к.
б) въ 78-ми 5% билетахъ 2-го внутренняго съ выигрышами займа . . . . .	7,800 р. — к.
в) въ 14-ти 5% билетахъ Государственнаго Банка 1-го (1860 г.) выпуска . . . . .	1,400 р. — к.
г) въ 101-й 5% облигаціи I II и III восточныхъ займовъ . . . . .	29,850 р. — к.
и д) въ 29-ти 4% ликвидационныхъ листахъ Царства Польскаго . . . . .	5,600 р. — к.

Итого въ билетахъ . . . . . 50,650 р. — к.

2) наличными . . . . . 1,486 р. 16½ к.

А всего . . . . . 52,136 р. 16½ к.

Къ тому въ 1888 г. поступило:

а) Процентовъ по всемъ билетамъ, принадлежащимъ Попечительству, за исключеніемъ изъ нихъ Государственнаго налога и за храненіе въ Варшавской Конторѣ Государственнаго Банка . . . . .	2,332 р. 35½ к.
б) Получено за вышедшіе въ тиражъ ликвидационные листы (№№ 4611 въ 500 р., 48517, 73277 и 83415 по 100 р. каждый) . . . . .	800 р. — к.
в) Представлено настоятелями древлеправославныхъ церквей: 1) добротныхъ подаяній въ заведенныя при церквяхъ кружки 183 р. 47 к., 2) пожертвованныхъ причтами и другими лицами по подписнымъ листамъ 359 р. 76 к., и 3) удѣленныхъ изъ церковныхъ суммъ 313 р. 52 коп., а всего . . . . .	856 р. 75 к.
г) Штрафныхъ . . . . .	10 р. — к.
и д) Приобрѣтено облигацій I восточнаго займа (№№ 10460, 10462, 24837, 181747, 208429, 285372, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 313462	

и 461564) по 100 р. каждая, пять облигацій II-го восточнаго займа (№№ 3348, 155379, 191023, 24 и 25) по 100 р. каждая и одна облигація III восточнаго займа (№ 183256) въ 1000 руб., всего на . . . . . 2,900 р. — к.

Итого съ остаточными 59,035 р. 27 к.

Изъ этой суммы въ 1888 году употреблено въ расходъ:

а) Выдано пособій вдовамъ . . . . .	1,406 р. — к.
б) Уплачено почтамту за пересылку денегъ . . . . .	8 р. 36 к.
в) Уплачено за 20 облигацій I и III восточныхъ займовъ . . . . .	2,873 р. 83 к.
г) Уплачено Варшавской Конторѣ Государственнаго Банка за обмѣнъ 5 облигацій II восточнаго займа на новыя съ новыми купонными листами на 2-е десятилѣтіе . . . . .	— р. 75 к.
и д) Вышли въ тиражъ погашенія четыре ликвидационныхъ листа Царства Польскаго . . . . .	800 р. — к.

Итого въ 1888 г. въ расходъ было 5,088 р. 94 к.

Затѣмъ къ 1-му января 1889 г. оставалось:

1) въ Государственномъ 4% непрерывно-доходномъ билетѣ . . . . .	6,000 р. — к.
2) въ 78-ми 5% билетахъ 2-го внутренняго съ выигрышами займа . . . . .	7,800 р. — к.
3) въ 14-ти 5% билетахъ Государственнаго Банка I-го (1860 г.) выпуска . . . . .	1,400 р. — к.
4) въ 121 облигаціи I, II и III займовъ . . . . .	32,750 р. — к.
5) въ 25-ти 4% ликвидационныхъ листахъ Царства Польскаго . . . . .	4,800 р. — к.

Итого въ билетахъ . . . . . 52,750 р. — к.

и б) наличными . . . . . 1,196 р. 33 к.

А всего . . . . . 53,946 р. 33 к.

Б) Приходъ, расходъ и остатокъ попечительскихъ суммъ духовенства воссоединенныхъ церквей.

Отъ 1887 г. къ 1-му января 1888 г. оставалось:

1) билетами:

а) въ 9-ти 4% ликвидационныхъ листахъ Царства Польскаго . . . . .	1,200 р. — к.
б) въ 30-ти облигаціяхъ восточныхъ займовъ . . . . .	3,900 р. — к.
2) наличными . . . . .	296 р. 4½ к.

А всего . . . . . 5,396 р. 4½ к.

Къ тому въ 1888 году поступило:

а) Процентовъ по билетамъ за исключеніемъ государственнаго налога и за храненіе въ Варшавской Конторѣ Государственнаго Банка . . . . .	226 р. 41½ к.
б) Штрафныхъ . . . . .	50 р. — к.
и в) Куплено 3 облигаціи II-го и 1 облигація I-го восточнаго займа . . . . .	400 р. — к.

Итого въ билетахъ и наличными 6,072 р. 46 к.

Изъ этой суммы въ 1888 году употреблено въ расходъ:

а) Уплачено за купленные 4 облигаціи восточныхъ займовъ . . . . .	394 р. 53 к.
и в) Уплачено Варшавской Конторѣ Государственнаго Банка за обмѣнъ четырехъ облигацій II восточнаго займа на новыя съ новыми купонными листами . . . . .	1 р. 47 к.

Итого въ расходъ . . . . . 396 р. — к.

Затѣмъ къ 1-му января 1889 г. состоитъ:

а) въ 9-ти ликвидационныхъ листахъ Царства Польскаго . . . . .	1,200 р. — к.
б) въ 34-хъ облигаціяхъ восточныхъ займовъ . . . . .	4,300 р. — к.
и в) наличными . . . . .	176 р. 46 к.

А всего билетами и наличными 5,676 р. 46 к.



В Ѣ Д О М О С Т Ъ

о количествѣ пожертвованій въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія Холмско-Варшавской епархіи, представленныхъ причтами древлеправославныхъ церквей въ 1888 году.

№	ОТЪ КОГО ПОСТУПИЛИ ПОЖЕРТВОВАНІЯ ?	Собрано по подписному листу		Поступило въ кружку		Удѣлено изъ церковныхъ суммъ		Итого	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1	Отъ Варшавскаго Каѳедрального собора . . . . .	30	—	22	43	47	57	100	—
2	Отъ Конторы Варшавскаго Архіерейскаго Дома . . . . .	3	—	—	—	—	—	3	—
3	Отъ братіи Яблочинскаго монастыря . . . . . за 1887 годъ	7	55	—	—	—	—	) 10	96
	за 1888 годъ	3	41	—	—	—	—		
4	Отъ Вольской кладбищенской церкви . . . . .	30	50	20	16	100	—	150	66
5	Отъ Александровской въ Лазенковскомъ дворцѣ . . . . .	3	—	—	—	—	—	3	—
6	Отъ Свято-Троицкой Подвальной . . . . .	5	50	—	—	—	—	5	50
7	Отъ Александровской въ цитадели . . . . .	3	25	1	65	10	—	14	90
8	Отъ Маріинской на Прагѣ . . . . .	2	45	3	—	5	—	10	45
9	Отъ Предтеченской въ г. Ловичѣ . . . . .	12	75	—	70	2	55	16	—
10	Отъ Успенской въ г. Сувалкахъ . . . . .	6	—	—	—	—	—	6	—
11	Отъ Петропавловской въ г. Августовѣ . . . . .	12	5	5	45	—	—	17	50
12	Отъ Крестовоздвиженской въ г. Люблинѣ . . . . .	6	75	2	68	11	—	20	43
13	Отъ Единовѣрческой въ с. Покровскомъ . . . . .	5	—	2	—	—	—	7	—
14	Отъ Свято-Троицкой въ г. Пултускѣ . . . . .	3	—	2	12	5	—	10	12
15	Отъ Свято-Троицкой соборной въ г. Ломжѣ . . . . .	11	—	—	20	—	—	11	20
16	Отъ Рождество Богородицкой въ с. Годышевѣ . . . . .	3	—	1	60	—	—	4	60
17	Отъ Преображенской въ г. Плоцкѣ . . . . .	не представлено		—	—	—	—	—	—
18	Отъ Александровской въ Александровъ-Пограничномъ . . . . .	7	55	—	—	—	—	7	55
19	Отъ Новогеоргіевскаго крѣпостнаго собора . . . . .	6	25	8	75	10	—	25	—
20	Отъ Александринской въ русскихъ колоніяхъ . . . . .	4	70	—	—	5	50	10	20
21	Отъ настоятеля церкви въ Варшавскомъ Маріинскомъ пріютѣ . . . . .	не представлено		—	—	—	—	—	—
22	Отъ Петропавловской въ г. Калишѣ . . . . .	6	—	24	—	—	—	30	—
23	Отъ Всѣхъ Святыхъ въ г. Петрововѣ . . . . .	9	—	22	—	5	—	36	—
24	Отъ Кирилло-Меодіевской въ Ченстоховѣ . . . . .	4	—	2	—	7	—	13	—
25	Отъ Вознесенской въ г. Кѣльцахъ . . . . .	5	70	1	—	—	—	6	70
26	Отъ Свято Николаевской въ г. Радомѣ . . . . .	3	60	6	59	10	—	20	19
27	Отъ Свято-Николаевской таможенной въ г. Слупцахъ . . . . .	4	—	1	—	3	—	8	—
28	Отъ Св. Владимірской таможенной въ Прашкѣ, за 1886 и 87 гг. за 1888 г.	5	—	1	57	3	—	9	57
		3	80	—	—	—	—	3	80
29	Отъ Александроневской таможенной въ г. Олькушѣ . . . . .	4	—	1	—	—	—	5	—
30	Отъ Гавриило-Архангельской таможенной въ Сандомірѣ . . . . .	5	90	1	40	—	—	7	30
31	Отъ Александроневской таможенной въ Границѣ . . . . .	3	50	5	—	—	—	8	50
32	Отъ Георгіевской таможенной въ гор. Млавѣ . . . . .	2	—	—	—	3	—	5	—
33	Отъ Царе-Константиновской таможенной въ г. Ломжѣ за 1887 г. за 1888 г.	1	—	10	—	—	—	) 19	—
		1	—	7	—	—	—		
34	Отъ Маріинской въ п. Граевѣ . . . . .	1	25	3	35	—	—	4	60
35	Отъ Нерукотвореннаго Образа въ г. Замостьѣ . . . . .	5	45	—	95	25	—	31	40
36	Отъ Иоанно-Богословской въ г. Холмѣ . . . . .	5	—	—	—	—	—	5	—
37	Отъ Успенской въ п. Тарногородѣ . . . . .	не представлено		—	—	—	—	—	—
38	Отъ Покровской въ с. Луховѣ . . . . .	2	90	1	10	—	—	4	—
39	Отъ Рождество-Богородицкой въ Горномъ Потокѣ . . . . .	2	6	—	44	3	50	6	—
40	Отъ Предтеченской въ Ивангородѣ . . . . .	7	—	15	—	10	—	32	—
41	Отъ Покровской въ Новой-Александріи . . . . .	17	40	—	—	—	—	17	40
42	Отъ Свято-Духовской въ г. Сѣдлецѣ . . . . .	25	26	—	—	8	—	33	26
43	Отъ Преображенской въ Дрогичинѣ . . . . .	3	—	—	—	—	—	3	—
44	Отъ Кирилло-Меодіевской въ Бѣлѣ . . . . .	1	30	—	—	—	—	1	30
45	Отъ Успенской въ Грубешовѣ . . . . .	2	30	—	—	—	—	2	30
46	Отъ Александроневской въ Кибартахъ . . . . .	5	—	4	60	3	—	12	60
47	Отъ Маріи Магдалины въ Плонскѣ . . . . .	1	55	1	5	—	—	2	60
48	Отъ Свято-Николаевской въ Александро-Маріинскомъ Институтѣ . . . . .	не представлено		—	—	—	—	—	—
49	Отъ Кирилло-Меодіевской въ Варшавской 1 муж. гимназіи . . . . .	5	—	—	—	—	—	5	—
50	Отъ Христорожественской въ г. Яновѣ (Люб. губ.) . . . . .	не представлено		—	—	—	—	—	—
51	Отъ Рождество-Богородицкой въ селѣ Бабицахъ . . . . .	3	—	—	—	—	—	3	—
52	Отъ Свято-Агаѳоновской въ Кальваріи . . . . .	9	88	1	14	—	—	11	2
53	Отъ Рождество-Богородицкой въ г. Мазовецкѣ . . . . .	2	50	—	—	1	—	3	50
54	Отъ Успенской въ Сопоцкинѣ . . . . .	2	—	—	—	—	—	2	—
55	Отъ Благовѣщенской въ Перстунѣ . . . . .	1	30	—	—	—	—	1	30
56	Отъ Михайловской въ с. Голынкѣ . . . . .	2	10	—	—	—	—	2	10
57	Отъ Преображенской въ селѣ Валлѣ-церковной . . . . .	1	—	—	—	—	—	1	—
58	Отъ Покровской въ селѣ Лабно . . . . .	3	—	—	—	—	—	3	—
59	Отъ Св. Николаевской въ г. Луковѣ . . . . .	5	60	—	—	—	40	6	—
60	Отъ Царе-Константиновской въ б. Королевскомъ замкѣ . . . . .	7	—	—	—	30	—	37	—
61	Отъ Законоучителя Холмской гимназіи . . . . .	не представлено		—	—	—	—	—	—



№	ОТЪ КОГО ПОСТУПИЛИ ПОЖЕРТВОВАНІЯ?	Собрано по подписному листу		Поступило въ кружку		Удѣлено изъ церковныхъ суммъ		Итого	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
62	Отъ законоучителя I-й Варшавской женской гимназіи . . . . .	1	—	—	—	—	—	1	—
63	Отъ законоучителя Бѣльской мужской гимназіи . . . . .	не	пред	став	лено	—	—	—	—
64	Отъ Настоятеля Варшавской Успенской церкви . . . . .	—	—	1	50	—	—	1	50
65	Отъ Рождество-Богородицкой въ Липскѣ . . . . .	1	30	—	—	—	—	1	30
66	Отъ Лѣвянской Общинной церкви . . . . .	6	40	—	—	—	—	6	40
67	Отъ Александроневской въ г. Лодзи . . . . .	3	—	—	46	5	—	8	46
68	Отъ Преображенской въ с. Рыгаловкѣ . . . . .	1	—	—	—	—	—	1	—
69	Изъ Холмскаго Духовнаго Правленія . . . . .	—	—	—	58	—	—	—	58
Всего . . . . .		359	76	183	47	313	52	856	75

Списокъ лицамъ, коимъ въ 1888 году выданы пособія изъ попечительскихъ суммъ.

*Священнослужительскимъ вдовамъ:*

1) Елизаветѣ Должанской . . . . .	35	рублей.
2) Агаѳи Борудкой . . . . .	60	"
3) Аннѣ Сикорской . . . . .	70	"
4) Маріи Яроцкой . . . . .	100	"
5) Александрѣ Келдышъ . . . . .	50	"
6) Маріи Юхновской . . . . .	50	"
7) Ольгѣ Юхновской (сыну ея) . . . . .	30	"
8) Аннѣ Голубовичъ . . . . .	60	"
9) Александрѣ Тросницкой . . . . .	75	"
10) Любови Сагайдаковской . . . . .	70	"
11) Ольгѣ Ярмоловичъ . . . . .	80	"
12) Надеждѣ Корчинской за 1-е полугодіе . . . . .	30	"
13) Евфросиніи Барановской . . . . .	65	"

*Вдовамъ псаломщиковъ:*

14) Домникии Гужаловской . . . . .	40	"
15) Юліи Смирновой . . . . .	50	"
16) Маріи Алексѣевой . . . . .	50	"
17) Евфросиніи Жолтовской . . . . .	40	"
18) Софіи Бѣлецкой . . . . .	60	"
19) Александрѣ Быковой . . . . .	50	"
20) Пелагіи Оглоблинской . . . . .	36	"
21) Александрѣ Цихоцкой . . . . .	40	"
22) Екатеринѣ Волошинской . . . . .	40	"
23) Вѣрѣ Лонткевичъ . . . . .	60	"
24) Маріи Гейшторъ . . . . .	30	"
25) Маріи Вавресюкъ . . . . .	60	"
26) Маріи Плышевской . . . . .	40	"
27) Маріи Сяницкой (единовремен. пособіе) . . . . .	35	"

Итого . . . . . 1406 рублей.

Для сбора денежныхъ пожертвованій въ пользу Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія Холмска-Варшавской Епархіи въ текущемъ 1889 году разосланы изъ консисторіи подписные листы Конторѣ Варшавскаго Архіерейскаго Дома, настоятелямъ Яблочинскаго монастыря, Варшавскаго Каѳедральнаго собора и всѣхъ древлеправославныхъ церквей, а также и настоятелямъ воссоединенныхъ церквей Суважскаго округа, съ тѣмъ, чтобы денежные количества, какъ собранныя по подписнымъ листамъ, такъ и поступившія въ кружки, а также и удѣленные изъ церковныхъ суммъ, представлены были въ консисторію вмѣстѣ съ подписными листами и особыми записками кружечныхъ сборовъ непременно къ 20-му декабря.

**Некрологи.** Въ м. январѣ тек. года скончались три священника Холмска-Варшавской Епархіи, а именно: 13 января въ Варшавской больницѣ Св. Духа—настоятель Пріорскаго прихода священникъ Феодотъ Власевичъ, рукоположенный въ санъ священника 27 мая 1879 г. преосвященнымъ Модестомъ б. Епископомъ Люблинскимъ Викаріемъ Холмска-Варшавской Епархіи и погребенный на Варшавско-Вольскомъ православномъ кладбищѣ; 24 января—настоятель Жерникскаго прихода 2 Томашовскаго округа священникъ Михаилъ Поцѣй, 50 лѣтъ, погребенный благочиннымъ въ сослуженіи 10 священниковъ на церковномъ погостѣ въ селѣ Зимно; 27 января — настоятель Лейненской церкви I Влодавскаго округа священникъ Іеронимъ Блюсъ, рукоположенный въ санъ священника Преосвященнымъ Іосифомъ Архіепископомъ Сокольскимъ 27 января 1872 года и погребенный благочинными Влодавскихъ округовъ съ 16 священниками, изъ коихъ двое произнесли надгробныя слова,—первый о. Ляхоцкій—въ церкви во время отпѣванія, а второй о. Урбанъ—надъ могилой на Лейненскомъ приходскомъ кладбищѣ.

## ОТДѢЛЪ II.

### Римскій катихизисъ и православное исповѣданіе Петра Могилы.

(Продолженіе).

Въ сущности вся аргументація преосвященнаго Филарета основана на однихъ недоразумѣніяхъ, по разъясненіи которыхъ въ ней совершенно ничего не остается цѣннаго для церковно-исторической науки. Задавшись слишкомъ очевидно тенденціозною мыслью во что бы то ни стало доказать принадлежность Православнаго Исповѣданія Исаіи Трофимовичу, пользуясь для этого источникомъ на польскомъ язы-



кѣ, которымъ, какъ видно, плохо владѣлъ<sup>1)</sup>, преосв. Филаретъ смѣло пускается въ удивительныя соображенія<sup>2)</sup> изъ двухъ лицъ дѣлая одно<sup>3)</sup> и изъ одного двухъ<sup>4)</sup> и обнаруживая при этомъ нетвердое знакомство даже съ Православнымъ Исповѣданіемъ,

<sup>1)</sup> Это очевидно изъ сдѣланнаго преосвященнымъ Филаретомъ перевода слишкомъ простаго по конструкціи выше приведеннаго заявленія о. Исаи о томъ, что митрополитъ, написавъ катихизисъ, основныя пункты его представляетъ на разсмотрѣніе освященнаго собора. Въ переводѣ преосв. Филарета это мѣсто приняло такой видъ: „написанный катихизисъ съ великою осторожностью и со многими свидѣтельствами св. Писанія вносить онъ и представляетъ статью его предъ освященный соборъ“, въ которомъ даже основная мысль о. Исаи исчезла.

<sup>2)</sup> Напр. по поводу приведеннаго въ предыдущемъ примѣчаніи процитованнаго въ обезображивающемъ смыслъ переводѣ мѣста изъ рѣчи о. Исаи, преосв. Филаретъ ведетъ такую рѣчь: „Здѣсь уже довольно ясно видно, къ кому сочиненъ катихизисъ, представляемый собору: представляетъ его, съ объясненіемъ о томъ какъ сочиненъ, конечно самъ сочинитель, знавшій сочиненіе и хлопотавшій о немъ“. Или еще обративъ вниманіе на то, что въ заглавіи сокращеннаго изданія катихизиса Петра Могила находятя слова „за роказаньемъ и благословенствомъ старшихъ... изъ друку выданное“, преосв. Филаретъ рассуждаетъ: „если книжка одобрена старшими (курсивъ автора) и издается по ихъ благословенію; то сочинитель ея не митрополитъ, а кто-то младшій“. Если бы авторъ во-первыхъ обратилъ вниманіе на то, что катихизисъ—новое явленіе на православно-русской почвѣ, возникшее въ слишкомъ критическое для православныхъ время, когда уже одного православнаго іерарха (Кирилла Лукариса) враги неправильно завинили въ кальвинизмъ, что, въ свою очередь, призывало всѣхъ православныхъ іерарховъ къ величайшей осторожности въ вѣрученіи, чему могъ поддаться и Петръ Могила, опасавшійся выставить свое имя на катихизисѣ, пока послѣдній не получитъ санкціи восточныхъ патріарховъ; если бы, во вторыхъ, авторъ сообразилъ что „съ благословенствомъ старшихъ“ можетъ значить тоже, что съ благословенія собора, въ которомъ и митрополитъ участвовалъ и власть котораго (собора) канонически выше единоличной митрополичьей власти, то приведеннымъ поясненіемъ не было бы мѣста.

<sup>3)</sup> Такъ Алексѣя Болховскаго, автора „Разсужденія о книгѣ, именуемой Православнымъ Исповѣданіемъ“ считаетъ (по созвучію фамилій) за одно лице съ извѣстнымъ ученымъ митрополитомъ Евгеніемъ Болховитиновымъ, или Исаію Трофимовича смѣшиваетъ (вѣроятно по созвучію, на польскомъ языкѣ) съ бывшимъ на соборѣ Исаакіемъ, еписк. Луцкимъ.

<sup>4)</sup> Автора статьи „О книгѣ называемой Православнымъ Исповѣданіемъ“, напечатанной въ Хр. Чт. 1884 г., преосв. Филаретъ, судя по ходу рѣчи, отличаетъ отъ А. Болховскаго; между тѣмъ первая статья есть почти дословная перепечатка упоминаемаго нами „Разсужденія о книгѣ, именуемой Православнымъ Исповѣданіемъ“, отличающаяся отъ этой послѣдней только болѣе поновленнымъ языкомъ (находящійся въ библіотекѣ С.-Петербургской Духовной академіи экземпляръ рѣчи Болховскаго (которымъ мы пользовались) и до сихъ поръ сохраняетъ слѣды этого поновленія, сдѣланнаго карандашемъ; этотъ экземпляръ, надо думать, и служилъ оригиналомъ, съ котораго и была перепечатана

бывшимъ въ его время учебной книгой<sup>1)</sup>. Поэтому попытка преосв. Филарета рѣшить вопросъ объ авторствѣ Православнаго Исповѣданія въ пользу Исаи Трофимовича должна быть отнесена къ числу самыхъ неудачныхъ, въ настоящее время утратившихъ всякое значеніе въ наукѣ.

Если, такимъ образомъ, предъ судомъ безпристрастной исторической критики оказываются несостоятельными попытки такихъ корифеевъ церковно-исторической науки, какъ преосвященные Макарій и Филаретъ, которые пользовались всѣмъ, что только можетъ представить въ распоряженіе современная наука для того, чтобы безповоротно рѣшить вопросъ о писателѣ Православнаго Исповѣданія въ пользу Исаи Трофимовича; то не надежище ли будетъ обратиться къ забытому и считающемуся теперь устарѣлымъ мнѣнію о томъ, что авторъ Православнаго Исповѣданія былъ Петръ Могила. Это мнѣніе, раздѣляемое Болоховскимъ, не подозрѣвавшимъ возможности серьезнаго его оспариванія и не еообщившимъ ему поэтому достаточно твердой обосновки, имѣетъ за себя слѣдующіе доводы:

1. Указаніе на Петра Могила, какъ писателя Православнаго Исповѣданія, сдѣланное на Киевскомъ соборѣ 1640 г. Исаіей Трофимовичемъ въ рѣчи, сказанной въ присутствіи самого митрополита и всего собора.

2. Свидѣтельство патріарха Нектарія въ грамотѣ его къ изданію Православнаго Исповѣданія въ 1662 г.

3. Свидѣтельство патріарха Адріана въ предисловіи къ славянскому переводу 1696 г.

4. Молчаливое признаніе всею Русскою Церковью писателемъ Православнаго Исповѣданія митрополита Петра Могила въ продолженіи полутора слишкомъ вѣка отъ появленія въ свѣтъ этой книги (1662) и до митрополита Евгенія (1823 г.).

Приведенные доводы не всѣ имѣютъ одинако-

въ Христ. Чт. рѣчь Болховскаго, безъ упоминанія имени автора и съ нѣкоторыми незначительными сокращеніями).

<sup>1)</sup> Приведа историческое извѣстіе изъ „Sobor Kiowski“ о спорѣ происходившемъ между Исаакіемъ и митрополитомъ, въ которомъ первый отстаивалъ мнѣніе о пребываніи душъ праведныхъ въ раю земномъ, тогда какъ послѣдній говорилъ, что они на небѣ, преосв. Филаретъ дѣлаетъ такое заключеніе: „по сему изложенію дѣяній видно, что о. Исаія (т. е. правильнѣе Исаакій) защищалъ то мнѣніе, которое изложено было въ катихизисѣ, и слѣдовательно сочинитель катихизиса не митрополитъ, а о. Исаія“. Если преосв. Филаретъ о содержаніи катихизиса, подвергавшагося разсмотрѣнію на Киевскомъ соборѣ, заключаетъ по извѣстному намъ Православному Исповѣданію (а иного источника для умозаключеній у него быть могло), то смѣемъ завѣрить, что мнѣнію о пребываніи праведныхъ душъ въ земномъ раю въ Православномъ Исповѣданіи нигдѣ нѣтъ (см. у насъ примѣч. на стр. 15 на оборотѣ).



вую цѣнность. Первый доводъ самый вѣскій, какъ свидѣтельство высказанное предъ самимъ писателемъ и не подвергнувшееся со стороны его оспариванію. Но пока историческая достовѣрность самаго источника, изъ котораго заимствуется это свѣдѣніе, не будетъ прочно установленнымъ фактомъ, и доводъ этотъ не имѣетъ рѣшающей силы. Второй доводъ, какъ высказанный уже послѣ смерти митрополита Петра Могила (†1647 г.), имѣетъ сравнительно меньше значенія, тѣмъ болѣе, что принадлежитъ лицу, способному дѣлать промахи<sup>1)</sup>. Однако, имѣя въ виду, что на востокъ съ Православнымъ Исповѣданіемъ былъ посланъ и Исаія Трофимовичъ, трудно допустить, чтобы этимъ послѣднимъ съ его спутниками сохранялось такое строгое инкогнито на счетъ авторства присланной изъ Россіи книги, что ни патриархъ и никто другой не могли знать дѣйствительнаго писателя Православнаго Исповѣданія и впадали въ столь очевидныя ошибки при названіи его. 3-й и 4-й доводы важны, какъ свидѣтельство непреложнаго убѣжденія всей Русской Церкви въ томъ, что авторъ Православнаго Исповѣданія—Петръ Могила; но съ точки зрѣнія исторической критики и этотъ аргументъ тоже не имѣетъ рѣшающаго значенія.

Въ такомъ состояніи находится теперь вопросъ о писателѣ Православнаго Исповѣданія. Быть можетъ г. Голубевъ въ обѣщанномъ второмъ томѣ своего сочиненія „Петръ Могила и его сподвижники“ откроетъ наукѣ новыя данныя, проливающія болѣе яркій и опредѣленный свѣтъ на занимающій насъ вопросъ, а пока всѣ извѣстныя наукѣ историческія данныя уполномочиваютъ рѣшеніе вопроса объ авторѣ Православнаго Исповѣданія формулировать въ такомъ видѣ. Православное Исповѣданіе въ той его редакціи, въ какой оно извѣстно намъ, не принадлежитъ ни Петру Могилѣ, ни Исаіи Трофимовичу, а по свидѣтельству патриарха Нектарія есть ближайшимъ образомъ дѣло отцовъ, участвовавшихъ на Яскомъ соборѣ (1643 г.); эти послѣдніе, между которыми выдавался своею ученостью Мелетій Сяргъ, по возможности очистили Православное Исповѣданіе отъ инославныхъ наслоеній<sup>2)</sup>. Равнымъ образомъ и та его редакція, въ какой онъ вы-

<sup>1)</sup> Такъ въ той же грамотѣ патриархъ Нектарій утверждаетъ, что „россіане давно уже издали въ свѣтъ сію книгу; а у грековъ она доселѣ читалась только въ рукописяхъ и притомъ въ немногихъ экземплярахъ“ (πρὸ πολλοῦ οἱ Ρώσοι τῇ σφῶν διαλέκτῳ ἐξέδωκαν, παρὰ δὲ Γραικοῖς χειρογράφοις καὶ μόναις δέλτοις τέως ἀνεγινώσκοντο). Это онъ говоритъ уже въ 1662 году, а извѣстно, что на славянск. языкѣ она впервые изда на при Адрианѣ въ 1696 г. Очевидно, патр. Нектарій смѣшалъ сокращенный катихизисъ, изданный впервые въ 1646 году, съ Православнымъ Исповѣданіемъ.

<sup>2)</sup> Ὁρθοδόξ. βιολογ. р. 8—9.

шелъ изъ Кіевского собора и представленъ былъ на Яскій, не принадлежитъ единолично ни Петру Могилѣ, ни Исаіи Трофимовичу. Судя по описанію собора Кассіаномъ Саковичемъ, основныя положенія (рпуста) разсматриваемаго катихизиса подвергались всестороннему обсужденію всѣхъ присутствовавшихъ на соборѣ отцевъ; при чемъ иногда дѣлались добавленія къ читаемому катихизису<sup>1)</sup>; нѣкоторые вопросы поднимались на соборѣ по нѣскольку разъ<sup>2)</sup>, и нерѣдко возникавшіе по поводу ихъ (вопросовъ) споры быть можетъ сообщали въ результатѣ рѣшенію этихъ вопросовъ совсѣмъ иную окраску сравнительно съ тою, въ какой они предлагались на обсужденіе<sup>3)</sup>. Такимъ образомъ Православное Исповѣданіе въ строгомъ смыслѣ должно быть признано коллективнымъ произведеніемъ весьма многихъ лицъ. Однако, принимая во вниманіе всѣ обстоятельства, при которыхъ написанъ катихизисъ, не будетъ тяжелой утверждать, что къ Кіевскому собору катихизисъ былъ приготовленъ (по всей вѣроятности конспективно и въ несовершенномъ видѣ) митрополитомъ Петромъ Могилой. Значитъ, этотъ послѣдній, какъ инициаторъ въ дѣлѣ составленія катихизиса, вполне заслужилъ право на усвоеніе этому катихизису своего имени. А игумень Никольскій Исаія Трофимовичъ, благодаря своему широкому богословскому развитію навѣрное оказавшій самую существенную пользу Отцамъ Кіевского собора въ рѣшеніи возбуждаемыхъ изъ катихизиса вопросовъ, вполне по заслугамъ могъ быть увѣнчанъ на томъ же соборѣ докторскою степенью.

Православное Исповѣданіе дѣлится на три части по тремъ основнымъ христіанскимъ добродѣтелямъ: вѣрѣ (περὶ πίστεως), надеждѣ (περὶ ἐλπίδος) и любви (περὶ ἀγάπης). Въ отдѣлѣ о вѣрѣ изъясняется Символь вѣры, раздѣленный на 12 членовъ и по поводу 10-го члена излагается ученіе о 7 таинствахъ. Отдѣлъ о надеждѣ включаетъ объясненіе Молитвы Господней, раздѣленной на вступленіе (προσίμιον), 7 прошеній (αἰτήματα) и заключеніе (ἐπίλογον). Третьей отдѣлъ исчерпывается изъясненіемъ 10 заповѣдей. Содержаніе трехъ частей дѣлится на вопросы и отвѣты, другихъ дѣленій нѣтъ.

Какъ книга, удовлетворяющая насущнымъ потребностямъ православныхъ, особенно въ тѣхъ мѣ-

<sup>1)</sup> Напр. при чтеніи о крещеніи (11 сент.) прибавлено (dolożono), что въ исключительныхъ случаяхъ (w gwałtownej potrzebie) можетъ крестить женщина (może u baba krzeić).

<sup>2)</sup> Напр. о мѣстопребываніи душъ праведныхъ 10 и 11 сентября.

<sup>3)</sup> Въ этомъ отношеніи заслуживаетъ вниманіе самая формула соборныхъ рѣшеній по вопросу катихизиса, какъ напр. по сему вопросу сдѣлано такое заключеніе (to pytanie tak konkludowano), — формула предполагающая участіе непременно многихъ лицъ.



стахъ Россіи, гдѣ противъ православія настойчиво велись подкопы и католиковъ и протестантовъ, Православное Исповѣданіе выдержало много изданій. Переведенное на славянскій языкъ архидіакономъ Евфиміемъ<sup>1)</sup>, оно впервые было издано въ Москвѣ въ 1696 г., а затѣмъ извѣстно множество его изданій въ Кіевѣ, Москвѣ, Черниговѣ и Петербургѣ<sup>2)</sup>. За границей оно въ первый разъ было издано, какъ указано выше, Панагіотомъ въ Амстердамѣ въ 1662 г. на одномъ греческомъ языкѣ; на латинскій переведено Норманномъ (упсальскимъ профессоромъ впоследствии Готтенбургскимъ епископомъ) и издано въ Лейпцигѣ въ 1695 in 8° съ предисловіемъ; Фришъ перевелъ Православное Исповѣданіе на нѣмецкій языкъ съ славянскаго, который онъ считалъ подлиннымъ, и издалъ въ Берлинѣ въ 1727 г. Затѣмъ Карлъ Готлобъ Гофманъ, соединивъ всѣ эти переводы издалъ вмѣстѣ въ Бреславѣ въ 1751 г. съ исторіей Россійскаго катихизиса въ предисловіи<sup>3)</sup>. Наконецъ въ 1840 г. Православное Исповѣданіе появилось при С.-Петербургской Духовной Академіи и на русскомъ языкѣ, сдѣланномъ съ изданія Гофмана.

(Продолженіе будетъ).

Ев. Червяковскій.

<sup>1)</sup> Пекарскій. Наука и Литература въ Россіи при Петрѣ Великомъ. С.-Пб. т. II, стр. 191.

<sup>2)</sup> Вотъ полный перечень ихъ, заимствованный изъ „Очерка Славяно-русской библиографіи съ дополненіями Бычкова и Викторова“. Москва 1871.

1. Православное Исповѣданіе. Москва, 1696 г. in fol.
2. „ „ 1696 г. in 12°.
3. „ „ 1709 in 8°.
4. „ Кіевъ, 1709 in 4°.
5. „ Москва, 1711 in 8°.
6. „ Кіевъ, 1712 in 4°.
7. „ Черниговъ, 1715 in 4°.
8. „ С.-Петербургъ, 1717 in 8°.
9. „ „ 1722 in 8°.
10. „ „ 1739 in 8°.
11. „ „ 1739 in 4° (?).
12. „ „ 1740 in 8°.
13. „ Москва, 1743 in 8°.
14. „ „ 1744 in 4°.
15. „ С.-Петербургъ, 1744 in 8°.
16. „ „ 1744 in 4°.
17. „ Черниговъ, 1745 in 8°.
18. „ Москва, 1745 in 4°.
19. „ Кіевъ, 1750 in 8°.
20. „ Черниговъ, 1750 in 8°.
21. „ „ 1752 in 8°.
22. „ Кіевъ, 1755 in 8°.
23. „ „ 1769 in 8°.
24. „ на греч., латин., нѣм. и слав. Москва 1781, in 8°.
25. „ „ Москва, 1794 in 4°.
26. „ „ С.-Петербургъ, 1819 in 8°.
27. „ „ Кіевъ, 1823 in 8°.

<sup>3)</sup> Болховскій „Разсужденіе о книгѣ именуемой Православнымъ Исповѣданіемъ“, стр. 20—27.

## Сравнительныя достоинства вокальной и инструментальной музыки въ примѣненіи къ христіанскому богослуженію.

(Продолженіе).

Богослужбное пѣніе христіанской церкви современно самому явленію ея въ мірѣ,—въ церкви христіанской пѣснопѣнія вошли въ составъ богослуженія съ самыхъ первыхъ перъ. Во время своей проповѣди Спаситель одобрялъ толпы народа, сопровождавшія Его во время входа Его въ Иерусалимъ съ восклицаніями: „Осанна, благословенъ грядый во имя Господне Царь Израилевъ“<sup>35)</sup>. Тайная Вечера Господа нашего Иисуса Христа окончилась пѣніемъ. По свидѣтельству Ев. Матѳея, Иисусъ Христосъ, по совершеніи Тайной Вечери, пошелъ со Своими учениками въ гору Елеонску *воспѣвать*<sup>36)</sup>. Нѣтъ сомнѣнія, что такое пѣснопѣніе не въ первый разъ совершалось Иисусомъ Христомъ съ избраннымъ обществомъ учениковъ своихъ<sup>37)</sup>. Это-то пѣніе послужило совершеннымъ образцомъ и существеннымъ основаніемъ для пѣнія всей новозавѣтной церкви. По замѣчанію *Св. I. Златоустаго*, „Спаситель воспѣлъ, чтобы и мы пѣли подобнымъ же образомъ“<sup>38)</sup>.

Апостолы, по вознесеніи Господа на небо, подражали Его примѣру и также возносили свои молитвы къ Богу съ пѣснопѣніемъ. Въ книгѣ Дѣяній Апост. сказано, что, когда Апостолы Петръ и Іоаннъ освобождены были изъ-подъ стражи и пришли въ общество христіанъ, они воспѣли благодарственную пѣснь Богу<sup>39)</sup>. Равнымъ образомъ, по свидѣтельству кн. Дѣяній, Павелъ и Сила, когда находились въ темницѣ въ Филиппахъ, „въ полунощи молящися пояху Бога“<sup>40)</sup>. Примѣру и наставленію І. Христа и Апостоловъ слѣдовали и всѣ вѣрующіе, такъ что отъ начала церкви въ богослужбныхъ собраніяхъ вѣрующихъ всегда существовалъ обычай пѣнія псалмовъ и другихъ священныхъ пѣсней. Къ таковымъ пѣснопѣніямъ Апостолы побуждали вѣрующихъ и наставляли ихъ воспѣвать и славословить Господа. Такъ, Ап. Іаковъ въ своемъ соборномъ посланіи пишетъ: „благодумствуетъ ли кто, да поетъ“<sup>41)</sup>. „Исполняйтеся духомъ, внушаетъ Ап. Павелъ Ефе-

<sup>35)</sup> Іоан. XII, 13; Мѳ. XXI, 9. Сн. Лук XIX, 38.

<sup>36)</sup> Матѳ. XXVI, 30. Сн. Марк. XIV, 26.

<sup>37)</sup> Стр. 13. Исторія богослужбныхъ пѣснопѣній православной, католической восточной церкви. Составилъ прот. Н. И. Флоринскій. Кіевъ, 1881.

<sup>38)</sup> Стр. 1. Церковное пѣніе въ Россіи (опытъ историко-техническаго изложенія). Профес. Москов. консерваторіи Дим. Разумовскаго. В. 1. Москва. 1867.

<sup>39)</sup> IV, 24.

<sup>40)</sup> XVI, 25.

<sup>41)</sup> V, 13.



сеямъ, глаголюще себѣ во псалмѣхъ и пѣніихъ и пѣсняхъ духовныхъ, воспѣвающе и поюще въ сердцахъ вашихъ Господеви<sup>42)</sup>. Подобнымъ образомъ и въ посланіи къ Колоссянамъ Ап. Павелъ говоритъ о псалмахъ, пѣніяхъ и пѣсняхъ духовныхъ, которыми убѣждаетъ вѣрующихъ научать и вразумлять себя: „слово Христово, пишетъ Апостолъ, да вселяется въ васъ богато, во всякой премудрости учаще и вразумляюще себе самѣхъ, во псалмѣхъ и пѣніихъ и пѣсняхъ духовныхъ во благодати поюще въ сердцахъ вашихъ Господеви“<sup>43)</sup>. Въ приведенныхъ словахъ Ап. Павла къ Ефесеямъ и Колоссянамъ нужно видѣть указаніе на богослужebное употребленіе пѣснопѣній<sup>44)</sup>, или, какъ замѣчаетъ *Преосв. Филаретъ*: „уже изъ того, что Апостолъ повелѣваетъ оглашать другъ друга псалмами и пѣснями, видно, что онъ говоритъ о пѣніи общественнаго богослуженія, а не о пѣніи частномъ“<sup>45)</sup>. Что же должно разумѣть у Апостола подъ псалмами, пѣніями и пѣснями духовными? Подъ *псалмами* безъ сомнѣнія, разумѣются священныя пѣсни, вошедшія въ составъ псалтири и употреблявшіяся у іудеевъ при богослуженіи. Но въ псалтири были помѣщены не всѣ ветхозавѣтныя пѣсни; тамъ не было, напримѣръ, пѣсней Моисея по переходѣ израильтянъ черезъ Чермное море, — Анны, матери Самуила, и др. Эти послѣднія пѣснопѣнія, не вошедшія въ псалтирь, но употреблявшіяся, какъ думаютъ нѣкоторые ученые, при синагогальномъ богослуженіи, и называются въ вышеприведенныхъ мѣстахъ у Ап. Павла *пѣніями*. Третій родъ пѣснопѣній — *пѣсни духовныя* — составляютъ пѣснопѣнія христіанскія, слагавшіяся вѣрующими, одушевленными Духомъ Божиимъ, для назиданія своихъ собратій<sup>46)</sup>. Пѣсни духовныя, говоритъ *Преосв. Филаретъ*, составляютъ не свойство прежнихъ пѣсней, а новый видъ пѣсней. Это пѣсни новой церкви, той церкви, которая дѣйствуетъ подъ преимущественнымъ вліяніемъ Св. Духа. Слово духъ у Апостола вообще означаетъ состояніе вдохновенія, въ частности такое состояніе, въ которомъ, по вдохновенію духа благодати, предлагаютъ наставленіе или изливаютъ молитвенныя чувствованія. Посему пѣсни духовныя означаютъ такія пѣсни, которыя составлены по дѣйствию Св. Духа, а не взяты изъ ветхозавѣтнаго писанія<sup>47)</sup>. Что, дѣйствительно, также въ составъ богослуженія

входило пѣснопѣніе и не было только домашнимъ употребленіемъ, это видно изъ того мѣста въ посланіи къ Коринѳянамъ, гдѣ Апостолъ, говоря, какъ мало будетъ пользы для христіанъ въ томъ случаѣ, если богослуженіе будетъ совершаемо на незнакомомъ для нихъ языкѣ, прибавляетъ: „аще бо молюся языкомъ, духъ мой молится, а умъ мой безъ плода есть. Что убо есть; помолюся духомъ, помолюся же и умомъ: воспою духомъ, воспою же и умомомъ“<sup>48)</sup>. И затѣмъ продолжаетъ: „что убо есть, братіе; егда сходитесь, кійждо васъ псаломъ имать, ученіе имать, языкъ имать, откровеніе имать, сказаніе имать: вся же къ созиданію да бывають“<sup>49)</sup>. Какъ бы ни понимали слово „псаломъ“, во всякомъ случаѣ очевидно, что въ собраніяхъ апостольскихъ, кромѣ молитвъ, въ составъ богослуженія входили и пѣснопѣнія<sup>50)</sup>. Итакъ, выраженіемъ религіозныхъ чувствованій христіанъ въ вѣкъ апостольскій, кромѣ молитвъ, были священныя пѣснопѣнія, частію взятая изъ ветхозавѣтныхъ книгъ, частію оригинальныя, новозавѣтныя, каковыя, при обилии даровъ духовныхъ, безъ труда могли быть слагаемы вѣрующими. Въ этомъ отношеніи 14-я глава 1 посл. къ Коринѳ., особенно 26 ст. этой главы, содержитъ достопримѣчательное описаніе чудесныхъ даровъ пророческаго духа, который пробуждался въ сердцахъ вѣрующихъ среди собраній ихъ и впушалъ имъ чудесныя пѣснопѣнія.

Послѣ временъ апостольскихъ пѣніе также входило въ составъ богослуженія. Стоитъ только обратиться къ сочиненіямъ первыхъ вѣковъ, гдѣ говорится о богослуженіи того времени; вездѣ можно видѣть, что въ составъ его входили и пѣснопѣнія. Да и въ самомъ дѣлѣ, богослужebное пѣніе было однимъ изъ такихъ священныхъ обычаевъ первенствующей церкви, который труднѣе всего было скрывать отъ іудеевъ и язычниковъ, и поэтому оно было извѣстно тѣмъ и другимъ. Филонъ, іудейнинъ (жив. въ 1 в.), свидѣтельствуетъ о христіанахъ, что „они не только занимаются созерцаніемъ, но и составляютъ пѣсни и гимны во славу Божию въ разныхъ размѣрахъ и напѣвахъ“<sup>51)</sup>. Плиніи младшій, по свидѣтельству Тертуллиана (Apol.), при розыскѣ о христіанскихъ собраніяхъ нашель, что они въ урочные дни передъ разсвѣтомъ дня собираются для пѣнія хвалебныхъ гимновъ Христу Богу своему<sup>52)</sup>.

<sup>42)</sup> У, 18. 19.

<sup>43)</sup> Колос. III, 16.

<sup>44)</sup> Стр. 53. Состояніе богослуженія при Апостолахъ. Н. Р. Воскр. Чт. № 4. Т. 1. Январь 1876 г.

<sup>45)</sup> Стр. 20. Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣнія греческой церкви. *Филарета, Арх. Черниговскаго и Нѣжинскаго*. Черниговъ. 1864.

<sup>46)</sup> См. 44.

<sup>47)</sup> См. 45.

<sup>48)</sup> 1 Коринѳ. XIV, 14. 15.

<sup>49)</sup> 1 Коринѳ. XIV, 26.

<sup>50)</sup> Стр. 807 и 808. О древнемъ христіанскомъ богослужebномъ пѣніи и о пѣніи отечественной церкви. Прибавл. къ Смолен. Е. Вѣд. № 23. За 1867 г.

<sup>51)</sup> Стр. 27. Прибавл. къ Калуж. Е. В. № 2. Января 31. 1879 г. См. 17.

<sup>52)</sup> Нѣкоторые думаютъ, что именно на великое утреннее славословіе указывалъ Плиніи Секундъ (проконсулъ



А самъ Тертуллианъ (in libr. de orat. in car. humi.) раздѣляетъ богослуженіе на 4 составныя части: чтеніе Св. Писанія, молитвы, проповѣди и псалмы. Эпикуреецъ Лукіанъ (въ полов. II стол.) въ разговорѣ „Филопатридъ“ упоминаетъ о всеобщихъ псалмопѣніяхъ, употреблявшихся у христіанъ<sup>53</sup>). Римскій пресвитеръ Гай (II вѣка) свидѣтельствуетъ о псалмахъ и священныхъ пѣсняхъ братіи, еще въ началѣ отъ вѣрныхъ написанныхъ и Божіе Слово—Христа воспевающихъ<sup>54</sup>). И Евсеій въ своей церковной исторіи приводитъ отрывокъ изъ одного древняго писателя, который для доказательства божественности I. Христа сослался на тѣ священныя пѣсни и гимны, которые составлялись вѣрующими для Его прославленія<sup>55</sup>). Священномученикъ Аѳиногенъ (II в.), по свидѣтельству *Василія Великаго*, оставилъ своимъ ученикамъ гимнъ, написанный имъ во славу Св. Духа<sup>56</sup>). Также и о св. мученикѣ Густинѣ известно, что имъ составлены были многія священныя пѣснопѣнія, изданныя имъ въ особомъ сочиненіи подъ названіемъ „Пѣвецъ“. Евсеій (Н. Е. 4, 18), Иеронимъ (De vir. illustr.) и Фотій (In biblioth.), говорятъ *Преосв. Филаретъ*, упоминаютъ объ Густининой книгѣ „Пѣвецъ“, но эта книга не дошла до насъ, и намъ остается составлять только вѣроятныя заключенія о ея содержаніи. Сообразно съ нуждами и обыкновениемъ времени она заключала въ себѣ священныя пѣсни, составленныя во славу имени Христова, каковыми были большею частію древнія христіанскія пѣсни, а можетъ быть вмѣстѣ заключала и наставленія, какъ и въ какомъ порядкѣ надлежало пѣть эти пѣсни при общественномъ богослуженіи<sup>57</sup>). Наконецъ, упомянутый уже нами выше Тертуллианъ свидѣтельствуетъ, что „у христіанъ во время вечера, по умовеніи рукъ и зажженіи свѣтильниковъ, каждый приглашался пѣть хвалебныя пѣсни Богу, извлеченныя изъ Св. Писанія или кѣмъ-либо сочиненныя“<sup>58</sup>). Такимъ образомъ изъ всѣхъ приведенныхъ нами свидѣтельствъ видно, что пѣніе псалмовъ, священныхъ гимновъ и духовныхъ пѣсней съ первыхъ временъ христіанства входило въ

составъ церковнаго богослуженія. И вообще древніе христіане, какъ говоритъ *Бингамъ*, такъ любили духовныя пѣснопѣнія, что часто цѣлыя ночи проводили въ нихъ и изъ нихъ однихъ составили половину общественнаго богослуженія<sup>59</sup>).

Итакъ, съ появленіемъ христіанства пѣніе было принято въ составъ новозавѣтнаго богослуженія. Основаніемъ къ этому послужило не только то, что христіане, обращенные изъ іудеевъ и язычниковъ, уже привыкли къ этому, но также и то, что I. Христосъ собственнымъ примѣромъ освятилъ пѣснопѣніа для христіанъ, когда въ преддверіи, такъ сказать, крестныхъ страданій послѣднюю вечерю съ Своими учениками кончилъ пѣснопѣніемъ. Апостольская церковь не только сопровождала свое богослуженіе пѣніемъ, но установила даже опредѣленныя правила для христіанскаго пѣнія и опредѣленный чинъ церковнаго пѣвца. Ближайшая къ апостольскимъ временамъ христіанская церковь твердо сохраняла преданіе Апостольской церкви и при своемъ богослуженіи также славилъ Господа торжественнымъ и благолѣпнымъ пѣніемъ. Слѣдовательно, теперь вполне ясно то, что богослуженіе пѣніемъ древней христіанской церкви исполнялось единственно звуками человѣческаго голоса, было пѣніемъ вокальнымъ<sup>60</sup>).

Скажемъ нѣсколько словъ и о пѣніи въ нашей православной, отечественной, русской церкви.

Церковно-вокальная музыка вмѣстѣ съ церковными же христіанскими службами перешла въ Россію изъ Греціи, а потому и удержала по большей части всю основу Греческой музыки и слѣдовала за сею послѣднею во всѣхъ измѣненіяхъ ея по разнымъ вѣкамъ. Отечественныя лѣтописи показываютъ, что начало этой музыки почти современно началу христіанства въ Россіи и первыми уставщиками церковнаго пѣнія были у насъ до Ярослава славяне болгарскіе. Итакъ, русская церковь заимствовала церковное пѣніе, чрезъ посредство славянъ, отъ грековъ вмѣстѣ съ другими принадлежностями богослуженія. Но, подобно греческой, и русская церковь никогда не имѣла и не допускала у себя употребленія музыкальных инструментовъ, а довольствовалась однимъ пѣніемъ. Кто не знаетъ, скажемъ словами *К. В. Одоевскаго*, что съ древнѣйшихъ временъ, съ самаго введенія христіанской вѣры въ Россію, при равноапостольномъ князѣ Владимірѣ, наше богослуженіе сопровождалось пѣніемъ безъ какихъ бы то ни было инструментовъ<sup>61</sup>). Однимъ словомъ,

Визиніи) въ письмѣ своемъ къ имп. Траяну, донося, что визинскіе христіане „имѣютъ обыкновение въ извѣстный (воскресный) день собираться вмѣстѣ до восхода солнца и пѣть хвалебную пѣснь Христу, какъ Богу“. Примѣч. 1 къ стр. 609. Певзенокъ. Е. Вѣд. № 21. 1 ноября 1874 г. „Существенныя свойства богослуженія православной церкви и составныя его части.“ *Н. Смирнова*. Сн. Воскр. Чт. Годъ IV. Стр. 376.

<sup>53</sup>) См. 51.

<sup>54</sup>) *Евсев.* Ц. II, 5, 28.

<sup>55</sup>) II, 17.

<sup>56</sup>) *Вас. Вел.* о Св. Духѣ, гл. 29.

<sup>57</sup>) Стр. 54. 62. См. 45.

<sup>58</sup>) *Apol.* с. 39.

<sup>59</sup>) *Josephi Binghami, Rectoris Ecclesiae. Origines sive Antiquitates Ecclesiasticae. Halae, Sumptibus Orphanotrophi. MDCCXXXVII. Vol. IV. Cap. 12.*

<sup>60</sup>) Стр. I. 25. См. 38.

<sup>61</sup>) Стр. 623. Домашняя бесѣда. 1866. Выпускъ 26. Юня 25. Пѣніе въ приходскихъ церквахъ. *К. В. О.*



наша православная церковь также отвергаетъ употребленіе инструментальной музыки при богослуженіи и допускаетъ только голосовое (вокальное) пѣніе.

Историческое разсмотрѣніе пѣнія при богослуженіи въ церкви ветхозавѣтной, новозавѣтной и нашей русской проливаетъ яркій свѣтъ на тотъ вопросъ: пѣніе или музыка должны составлять необходимый элементъ въ богослуженіи и которое изъ нихъ бесспорно носить на себѣ отпечатокъ исторической давности? Само собою очевидно, что пѣніе должно быть поставлено на пьедесталъ преимущества сравнительно съ музыкою. Въ самомъ дѣлѣ, нѣтъ ни единого документа, который показывалъ бы употребленіе музыки при богослуженіи въ первенствующей церкви. Въ вѣкъ Апостольскій, какъ и въ послѣдующее время, пѣніе составляло одинъ изъ главныхъ элементовъ христіанскихъ богослуженій Апостолы славословили Бога живымъ голосомъ, и первенствующая церковь христіанская никогда не сопровождала пѣнія музыкою. Въ нашихъ православныхъ храмахъ нѣтъ органовъ, и въ храмахъ первенствующей церкви ихъ также не было. А между тѣмъ западная церковь при совершеніи богослуженія употребляетъ органы и другія музыкальныя орудія. Ясно, слѣдовательно, что она радикально уклонилась отъ практики первенствующей церкви, потому что, скажемъ словами *митрополита Евгенія*, „подлинная христіанская церковная музыка, по примѣру первыхъ вѣковъ христіанства и по истиннымъ правиламъ церковнаго преданія, должна быть вокальная, а не инструментальная, или иначе сказать, должна она состоять въ пѣснопѣніи, а не въ мусикии”<sup>62)</sup>.

Когда же именно латинская церковь ввела въ церковное употребленіе вмѣсто пѣнія органы?

Происхожденіе органа трудно объяснить. Мы не можемъ, — говоритъ *Аррей фонъ Доммерзъ* въ своей исторіи музыки, — взять на себя разъясненіе довольно темной исторіи происхожденія органа; довольно будетъ замѣтить, что вѣроятно прототипомъ его былъ очень употребительный у грековъ и римлянъ водяной органъ<sup>63)</sup>. Дѣйствительно, греки имѣли нѣкоторый родъ органа, по преданію изобрѣтенный Архимедомъ и усовершенствованный Ктезибіусомъ сто лѣтъ спустя; это такъ называемый водяной органъ, о великолѣпіи котораго почти столько же сочинено сказокъ, какъ и о еврейской Мад-

черла<sup>64)</sup>. Положительно извѣстно только, что органъ былъ занесенъ на западъ византіяцами<sup>65)</sup>. Въ половинѣ VIII вѣка Византійскій императоръ Константинъ Копронимъ прислалъ въ подарокъ королю Франкскому органъ со свинцовыми трубами<sup>66)</sup>, но ниоткуда не видно, чтобы сей органъ былъ назначенъ для употребленія при общественномъ богослуженіи. При Карлѣ Великомъ тоже привозились съ востока органы; такъ, напр., въ 812 г. онъ заказалъ черезъ посредство патера Георгія изъ Беневенто органъ для собора въ Ахевѣ. Въ 880 г. искусство постройки органовъ и игра на этомъ инструментѣ нѣсколько улучшились въ Германіи, такъ какъ въ этомъ году папа Іоаннъ VIII выпросилъ себѣ у епископа Фрейсингенскаго органъ и мастера, который бы умѣлъ играть на немъ<sup>67)</sup>. Послѣдователи латинскаго вѣроисповѣданія напрасно распространяютъ между народомъ повѣрье, будто святая мученица Кикилія, или, по латинскому произношенію, Цецилія, была изобрѣтательницею органа. Какъ въ четъ-минеи славянской, такъ и въ жизнеописаніяхъ ея на другихъ языкахъ, ни слова не сказано, что святая Кикилія изобрѣла органъ, а только сказано, что она любила музыку и упражнялась въ игрѣ на музыкальныхъ инструментахъ<sup>68)</sup>.

Свѣдѣнія о времени введенія органа въ употребленіе въ латинской церкви неясны и неопредѣленны. Въ нашей церковной литературѣ по этому вопросу мнѣнія ученыхъ различны. Одни относятъ введеніе органа въ церковную практику къ VII вѣку, другіе и меньшинство къ VIII вѣку. Къ первой группѣ принадлежатъ: *преосв. Иннокентій*<sup>69)</sup>, *Авдій Востоковъ*<sup>70)</sup>, *Т. Серединскій*<sup>71)</sup>, *А. Ладисскій*<sup>72)</sup>. Ко второй группѣ принадлежатъ: *протоіерей А. Иванцовъ-Платоновъ*<sup>73)</sup>, *протоіерей А. Рудаковъ*<sup>74)</sup> и

<sup>62)</sup> Стр. 15. Ibid.

<sup>63)</sup> См. 63.

<sup>66)</sup> Исторія христіанской церкви *Евграфъ Смирновъ*. Выпуски 1-й и 2-й. Спб. 1880. § 60. Стр. 446.

<sup>67)</sup> См. 63.

<sup>68)</sup> Стр. 71. См. 14.

<sup>69)</sup> Стр. 334. Начертаніе церковной исторіи отъ библейскихъ временъ до XVIII вѣка. Отдѣленіе первое. Изданіе осьмое. М. 1857.

<sup>70)</sup> См. 68.

<sup>71)</sup> Стр. 45. О богослуженіи западной церкви. Трудъ *Тарасія Серединскаго*. Статья четвертая и послѣдняя. Спб. 1856.

<sup>72)</sup> Стр. 118 и 137. Церковная Археологія, составленная *Александромъ Лодискимъ*. Спб. 1873.

<sup>73)</sup> Стр. 253. О римско-католическомъ богослуженіи въ сравненіи съ православнымъ. Свящ. *А. Иванцова-Платонова*. Душеп. Чт. 1868. Іюль.

<sup>74)</sup> Стр. 82. § 30. Исторія христіанской православной церкви прот. *Александра Рудакова*. Изд. 10. Спб. 1873.

<sup>62)</sup> Стр. 3 см. стр. 4. Историческое разсужденіе вообще о древнемъ христіанскомъ богослужебномъ пѣніи и особенно о пѣніи Россійскія церкви съ нужными примѣчаніями на оное. Сказывано въ публичномъ собраніи Воронежской Семинаріи 1797 года февраля 12 студентомъ богословія *Иваномъ Аполлосовымъ*. Воронежъ. 1799 года.

<sup>63)</sup> Стр. 233. См. 19.



свещ. А. Лазрова<sup>75)</sup>. Доммеръ же въ своей исторіи музыки раздѣляетъ мнѣніе тѣхъ и другихъ ученыхъ<sup>76)</sup>. Обыкновенно же думаютъ, что папа Виталій первый ввелъ въ церковное употребленіе органъ. Такъ, Густавъ Гессъ Декальве въ своей исторіи музыки говоритъ: „папа Виталианъ, который съ 657 по 671 годъ сидѣлъ на Апостольскомъ престолѣ и которому также приписываютъ введеніе инструментальной музыки въ церквахъ, первый употребилъ въ Римѣ органъ, откуда онъ по всему христіанскому свѣту распространился“<sup>77)</sup>. Сакетти въ своей исторіи музыки также замѣчаетъ: „есть извѣстіе о томъ, что употребленіе органа въ церкви введено папою Виталианомъ“<sup>78)</sup>. Но случилось ли это, какъ справедливо говоритъ Доммеръ, при папѣ Виталіѣ, какъ вообще думаютъ, остается недоказаннымъ потому, что подъ Organis, которые онъ ввелъ въ употребленіе церковное, можно предполагать и другія орудія или инструменты<sup>79)</sup>. Посему какъ ни стараются латинская церковь относить церковное употребленіе музыки къ первымъ вѣкамъ христіанства, однако же ранѣе VII вѣка не находятъ ни малѣйшихъ слѣдовъ употребленія музыкальных инструментовъ въ западной церкви. „Сколько ни силится, прекрасно замѣчаетъ митр. Евгенийъ, западная церковь оправдать себя въ употребленіи органовъ древностію ихъ изобрѣтенія, но при всемъ томъ не можетъ далѣе отвести введеніе оныхъ въ церковь какъ только къ половинѣ VII вѣка, да и въ семь основывается она только на сомнительномъ свидѣтельствѣ Плотина, историка XV-го вѣка“<sup>80)</sup>. Дѣйствительно, только въ VII столѣтіи англичанинъ Беда достопочтенный († 735), который, по всей справедливости, считается замѣчательнымъ ученымъ своего времени,<sup>81)</sup> находитъ нѣкоторые слѣды существованія музыки на западѣ. Въ своей исторіи церкви англійскаго народа онъ повѣствуетъ, что англійская церковь около 666 года приняла латинскія пѣсни, образъ пѣнія и органы<sup>82)</sup>. Но въ тоже время многіе изъ католическихъ ученыхъ признаются, что употребленіе органовъ и музыки вошло въ обычай западной церкви въ XIII столѣтіи, а въ нѣкоторыхъ церквахъ распространилось еще позднѣе. „Многіе

изъ самихъ католиковъ, говоритъ М. Евгенийъ, признаются, что употребленіе органовъ введено въ церковь при концѣ уже XV вѣка. Наиважнѣйшее доказательство противъ древности органовъ находится въ книгѣ Тома Аквината, монаха Доминиканскаго ордена, богослова и доктора западной же церкви, писавшаго около половины XIII столѣтія, гдѣ (Secund. secundae quaest. 91 art. 2) говоритъ онъ такъ: „церковь наша не пріемлетъ музыкальныхъ орудій, какъ-то гуслей и бряцальныхъ цѣвницъ въ хвалу Божію, да не явится іудействующею“<sup>83)</sup>. Но еще и въ IX вѣкѣ Амаларій писалъ, что въ его время пѣвцы пѣли не на кимвалахъ, не на лирѣ, не на цитрѣ и не на другихъ какихъ-либо музыкальныхъ орудіяхъ, но воспѣвали духомъ“<sup>84)</sup>. Такимъ образомъ, мы въ вопросѣ о времени введенія музыки въ церковное употребленіе латинскою церковью воиолѣ согласны съ мнѣніемъ недавно скончавшагося ученаго, бывшаго профессора Кіевской Дух. Академіи Ис. Бобровицкаго, который, ссылаясь на церковную исторію преосв. Иннокентія и на свидѣтельство Тома Аквината, говоритъ: „по мнѣнію нѣкоторыхъ, съ VII-го, а вѣрнѣе съ 14-го или 15-го вѣка, появилось въ Римской церкви употребленіе органовъ (а въ настоящее время и другихъ музыкальныхъ инструментовъ) при совершеніи литургіи; это употребленіе распространилось потомъ вмѣстѣ съ властію папъ по всему западу“<sup>85)</sup>.

(Продолженіе въ слѣд. №).

Иннокентій Долмискій.

#### Старопечатныя богослужебныя книги Виленской публичной бібліотеки.

(Окончаніе).

Къ разсмотрѣннымъ уже нами униатскимъ богослужебнымъ книгамъ должна быть отнесена также и слѣдующая: „Послѣдованіе постригу двоя во искусъ си есть въ малый иноческій чинъ и во великій“. Книга издана „повелѣніемъ превелебнаго господина Симеона Чиприановича, архимандрита Супраляскаго“, въ 1697 году<sup>1)</sup>.

Въ послѣдованіи малаго иноческаго образа послѣ обычнаго начала читаются псал. 26 и 132, затѣмъ Трисвятое и по „Отче нашъ“ тропарь св. Василию, слава— „Боже отецъ нашихъ“ и нынѣ— „Къ Богоро-

<sup>75)</sup> Стр. 191. § 87. Краткій очеркъ исторіи христіанской церкви свещ. А. Лазрова. Спб. 1871.

<sup>76)</sup> См. 63.

<sup>77)</sup> Стр. 34. Теорія музыки Густава Гесса де Кальве.— Часть 2. Харьковъ. 1818 г.

<sup>78)</sup> Прим. 1 къ стр. 63. Очеркъ всеобщей исторіи музыки. Л. Сакетти. Спб. 1883.

<sup>79)</sup> См. 63.

<sup>80)</sup> Стр. 3. См. 62.

<sup>81)</sup> Стр. 343. § 26. См. 66.

<sup>82)</sup> Venerabilis Bedae historia Ecclesiastica gentis Anglorum. Londini: Sumptibus Societatis. MDCCCXXXVIII. Lib. II. cap. XI.

<sup>83)</sup> Стр. 3 и прим. 10, находящ. на стр. 3 и 4. См. 62.

<sup>84)</sup> Прим. 99 къ стр. 264. См. 45.

<sup>85)</sup> Стр. 86 и 87. О происхожденіи и составѣ римско-католической литургіи и отличіи ея отъ православной. Сочиненіе Ис. Бобровицкаго. Кіевъ. 1873.

<sup>1)</sup> „Путевод. по Виленск. публ. библ.“ № 34.



дидѣ прилежно“. При слѣдующемъ затѣмъ постриженіи постригающій говоритъ: „Братъ нашъ, имярекъ, постригаетъ власы главы своея“ во имя Отца..”. Братія поютъ „Господи, помилуй“ трижды и затѣмъ, при пѣніи псалма 50, постригаютъ его и облачаютъ въ сутану, рясу и клобукъ. Надъ колѣнопреклоненнымъ новопостриженнымъ читается молитва: „Святый благій, благаго Отца Сынъ” (л. 1—5).

*Послѣдованіе великаго ангельскаго образа* начинается троекратнымъ пѣніемъ стихиры: „Обытія отча“, при чемъ принимающій постриженіе лежитъ лицъ на землѣ. По окончаніи пѣнія тропаря, онъ восклицается, и ему предлагаются вопросы о желаніи принять постриженіе, послѣ которыхъ читается молитва: „Всецѣдый убо Богъ“, гдѣ къ именамъ святыхъ присоединяется имя св. Василія и Макрины, сестры его; затѣмъ постригающій трижды знаменаетъ голову постригаемаго и читаетъ молитву: „Господи Боже нашъ, иже достойныхъ тебѣ быти законивый...” и на главопреклоненіе: „Господи Боже нашъ, упованіе и прибѣжище всѣмъ надѣющимся на тя”. По окончаніи чтенія молитвъ постригающій восклицаетъ: „Благословенъ Богъ, всѣмъ человѣкомъ хотяй спастися..” и затѣмъ постригаетъ со словами: „Братъ нашъ, имярекъ, постригаетъ власы главы своея...”. Новопостриженный облачается въ сутану, поясъ, параманъ, сандалии, мантию и клобукъ. Кромѣ этого, на него возлагается крестъ съ словами: „Рече Господь: „аще кто хоцетъ во слѣдъ мене ийти...”; дается свѣча, при чемъ произносятся слова евангелія: „Рече Господь: тако да просвѣтитесь...” и вручаются уставы ордена св. Василія Великаго также со словами: „Рече Господь: аще хоцеша внити въ животь вѣчный, соблюди заповѣди; азъ же ти о Христѣ глаголю: храни сія заповѣди иже во святыхъ отца нашего Василія Великаго даже до послѣдняго издыханія”. Наконецъ, новопостриженный приноситъ присягу „на едноть святую шлюбы законныя и буллу папы Римскаго“, которая начинается слѣдующими словами: „азъ, имярекъ, профессію законную гонячи...“; затѣмъ читается молитва: Господи Боже нашъ, введый раба твоего сего...” и братія привѣтствуетъ новопостриженнаго съ пѣніемъ стихиры: „Да познаемъ, братія, тайны силу...” (л. 7—14).

Оба изложенные нами чина составлены, какъ видно, съ опредѣленною цѣлію—служить къ совершенію ихъ надъ лицами, желающими вступить въ орденъ Базиліанъ. Такимъ назначеніемъ этихъ чиновъ объясняются и указанныя нами ихъ особенности: поминовеніе въ числѣ святыхъ Василія Великаго и Макрины, врученіе новопостриженному уставовъ ордена и принесеніе имъ присяги „на едноть” съ римско-католическою церковью.

На основаніи представленнаго нами подробнаго анализа старопечатныхъ богослужебныхъ книгъ Ви-

денской публичной бібліотеки мы можемъ сдѣлать слѣдующіе общіе выводы касательно видоизмѣненій богослужебнаго порядка въ западно-русской церкви на пространствахъ XVII и XVIII столѣтій.

Эти два вѣка въ исторіи богослуженія названной церкви составляютъ особенно замѣчательный періодъ: въ теченіе ихъ богослуженіе западно-русской церкви было неоднократно исправляемо и наконецъ кореннымъ образомъ измѣнено. Послѣдовавшее въ началѣ XVII столѣтія открытіе во многихъ мѣстахъ Западной Руси типографій положило начало замѣнѣ рукописныхъ книгъ печатными. Главная дѣятельность новооткрытыхъ типографій частію вслѣдствіе особыхъ, предъявляемыхъ временемъ обстоятельствъ, а частію вслѣдствіе общаго направленія западно-русской науки и просвѣщенія въ то время, выразилась въ изданіи книгъ духовно-нравственнаго содержания, и преимущественно богослужебныхъ. При выпускѣ въ свѣтъ той или другой богослужебной книги у издателей ея являлось совершенно естественное желаніе сдѣлать изданіе ея болѣе правильнымъ. Съ этою цѣлію предназначаемыя къ изданію книги первоначально исправлялись чрезъ сличеніе заключающихся въ нихъ чиновъ съ такими же греческими. Такъ, указаніе на такое исправленіе вновь издаваемыхъ книгъ мы видѣли въ послѣсловіи служебника 1604 года, въ „предмовѣ” требника 1621 г., издавнаго братією Виленскаго Св. Духовскаго монастыря, и въ изданіяхъ служебника Кіевскомъ 1629 года и Львовскомъ 1646. Главною побудительною причиною къ исправленію издаваемыхъ книгъ служило то разнообразіе чиновъ, какое существовало въ западно-русской церкви въ предшествующее время при употребленіи рукописныхъ богослужебныхъ книгъ. Въ давномъ отношеніи церковь эта несомнѣнно раздѣляла судьбу церкви Руси восточной, гдѣ во все время употребленія рукописныхъ богослужебныхъ книгъ, и особенно позднѣйшее, разнообразіе въ послѣдованіи однихъ и тѣхъ же чиновъ дошло до крайнихъ предѣловъ. Съ началомъ книгопечатанія какъ въ церкви восточно-русской, такъ и западно-русской, началось и исправленіе книгъ.

Но несмотря на существовавшее разнообразіе между различными изданіями богослужебныхъ книгъ, все богослуженіе западно-русской церкви въ первой половинѣ XVII столѣтія, какъ мы можемъ заключать на основаніи разсмотрѣнныхъ нами богослужебныхъ памятниковъ, было сходно съ богослуженіемъ церкви Руси восточной. Какъ во вседневномъ, такъ и въ частномъ богослуженіи, оно отразило въ себѣ почти всѣ касающіяся обряда и порядка особенности этой церкви, такъ что только нѣкоторыя изъ нихъ не находятъ оправданія себѣ въ практикѣ церкви восточно-русской. Таковы особенности: въ служебникѣ 1604 года—чтеніе священнослужачи-



ми предъ началомъ проскомидіи тропаря „Искушилъ ны есть“ съ воздѣтыми „къ высотѣ“ руками, наставленіе относительно совершенія проскомидіи діаконами, благословеніе Даровъ при произнесеніи словъ: „Пріимите, ядите“ и „Пійте отъ нея“, воздвизаніе Даровъ при возгласѣ „Твоя отъ твоихъ“ въ случаѣ служенія двухъ діаконѡвъ, тоекратное вліяніе теплоты, благословеніе чашею народа при возгласѣ „Спаси, Боже, люди твоя“, указаніе относительно положенія на Преждеосвященной литургіи пѣвца и молящихся во время пѣнія „Да исправится“ и, наконецъ, указаніе относительно положенія священнослужащихъ на утрени во время пѣнія стихиръ на хвалитѣхъ и великаго славословія; въ служебникѣ 1620 года—указаніе о св. агнцѣ, „иже въ великій пятокъ закалается“, произнесеніе возгласа „Яко святъ еси“ съ благословеніемъ народа и произнесеніе священнослужащими молитвенныхъ возгласовъ послѣ херувимской пѣсни и по поставленіи Даровъ на престолѣ; въ служебникѣ 1629 года—чтеніе особой входной молитвы на вечернѣ, произнесеніе особыхъ словъ при облаченіи священнослужащихъ для совершенія литургіи, поминовеніе на проскомидіи особенно чтимыхъ святыхъ церкви восточно и западно-русской; въ Львовскомъ служебникѣ 1646 года—лобаніе евангелія по прочтеніи его всѣми священнослужащими, положеніе покровцевъ послѣ великаго входа со словами: „Пріиде же Симовъ Петръ...“, чтеніе причащающимися мірянами словъ „Помяни мя, Господи...“ и благословеніе діакона предъ чтеніемъ евангелія на литургіи Василия Великаго со словами: „Благословенъ благовѣстити нищимъ...“; въ служебникѣ 1617 года—поминовеніе во время проскомидіи живыхъ и умершихъ на четвертой просфорѣ; въ требникѣ 1618 года—отдѣленіе въ особый чинъ таинства муропомазанія и въ чинѣ погребенія мірскихъ человѣкъ начало литургіи послѣ пѣнія „Благословенъ еси, Господи“; въ требникѣ 1621 года—чтеніе особаго апостола въ послѣдовавшіи таинства брака и чтеніе апостола и евангелія въ чинѣ покаянія.

Вотъ тѣ сравнительно немногія отличія, которыми богослуженіе западно-русской церкви разнилось отъ богослуженія Руси восточной во время принятія первюю изъ этихъ церквей уніи. Таковымъ оно должно было оставаться и на дальнѣйшее время по прямому смыслу приведенныхъ нами въ началѣ настоящей изслѣдованія папскихъ буллъ. Все измѣненіе должно было ограничиться только вставкою въ символъ вѣры „Filioque“ и поминовеніемъ въ извѣстные моменты литургіи папы. Такъ несомнѣнно и было на первыхъ порахъ существованія уніи, когда ревнители ея не смѣли еще измѣнять обрядовъ, къ совершенію которыхъ привыкъ народъ<sup>1)</sup>.

На пространствѣ ровно цѣлаго вѣка (съ 1596—1695 г.) со времени начала уніи мы не видимъ изданія богослужебныхъ книгъ съ исправленіями въ духѣ латинскомъ, хотя можно думать, что отступленія отъ древнихъ обрядовъ прежде чѣмъ перейти въ самыя книги уже въ отдѣльныхъ случаяхъ существовали и были допускаемы на практикѣ. Главными ревнителями внесенія латинскихъ новшествъ въ богослужебную практику уніатской церкви явились базилиане. Въ 1692 году базилиане Виленскаго Троицкаго монастыря начинаютъ изданіе служебника съ исключеніемъ изъ него всѣхъ православныхъ обрядовъ, такъ или иначе несоотвѣтствующихъ богослужебной практикѣ церкви латинской, и со внесеніемъ въ него многихъ особенностей изъ этой послѣдней. Начатое изданіе оканчиваютъ въ 1695 году базилиане Супральскаго монастыря послѣ „прилежнаго“ исправленія издаваемой книги Симеономъ Чиририновичемъ, архимандритомъ лавры и протосовѣтникомъ ордена базилианъ. Изданіе это легло въ основаніе всѣхъ послѣдующихъ; такъ, оно съ небольшими измѣненіями было повторено: въ лаврѣ Супральской—въ 1727—1732 и 1758 гг., Почаевѣ—въ 1735, 1765 и 1793 гг., Уневѣ въ 1747 г. и Вильнѣ въ 1773 г. Съ этого времени характеръ ежедневнаго богослуженія уніатской церкви, и особенно литургіи, существенно измѣнился въ смыслѣ близости его къ такому же богослуженію церкви латинской. Для большаго внѣшняго сходства съ послѣднимъ внесено было, какъ мы видѣли, очень много совершенно чуждыхъ богослуженію православной церкви указаній относительно положенія священнослужащихъ во время совершенія литургіи, такъ что уніатскій священникъ, по подобію латинскихъ ксендзовъ, долженъ былъ, по указанію служебника, въ извѣстные моменты литургіи воздѣвать руки, слагать ихъ, преклоняться и проч., и проч. Во всѣхъ этихъ, равно какъ и прочихъ, особенностяхъ—исключеніи изъ мѣсяцеслова всѣхъ святыхъ церкви восточно-русской, въ ученіи о присутствіи І. Христа подъ видомъ одного хлѣба, вслѣдствіе чего не убывалось приготавливаемый для Преждеосвященной литургіи агнецъ напаять кровію, въ безусловномъ запрещеніи совершать литургію въ великій пятокъ и, наконецъ, въ наставленіи относительно изыятія частицъ въ случаѣ отсутствія причащающихся—изданіе служебника 1692—1695 года идетъ дальше прочихъ, такъ какъ въ нѣкоторыхъ послѣдующихъ

бліотекъ памятниковъ, принадлежацій къ XVIII в. отрывокъ изъ служебника, содержацій въ себѣ литургію Іоанна Златоустаго на греческомъ языкѣ, свидѣтельствуетъ, что даже въ позднѣйшее время богослуженіе уніатской церкви сохраняло древніе православные обряды, и что папа не поминался въ слухъ всего народа. („Опис. ркп. Вилен. библ.“ № 203; Стран. 1887 г. кн. XI).

<sup>1)</sup> Одинъ изъ имѣющихся въ Виленской публичной би-



изданіяхъ мы находимъ, прежде всего, меньше указаній въ чинѣ литургіи относительно положенія священнослужащихъ (изд. 1773 г.), находимъ внесенными въ мѣсяцесловъ нѣкоторыхъ святыхъ церкви русской, именно Бориса и Глѣба, пр. Антонія и Θεодосія, св. Виленскихъ мучениковъ Антонія, Иоанна и Евстаѳія (изд. 1727, 1735, 1763 гг.) и встрѣчаемъ, наконецъ, прямое указаніе на то, что приготовленный для Преждеосвященной литургіи агнецъ слѣдуетъ напаять кровію (изд. 1735 г.). Очевидно сами уніаты не раздѣляли вполне взглядовъ Симеона Чиририновича—перваго исправителя служебника—касаательно вышеуказанныхъ особенностей.

Вмѣстѣ со сближеніемъ вседневнаго богослуженія уніатской церкви съ такимъ же богослуженіемъ церкви Римской шло и заимствование праздниковъ и службъ ихъ изъ этой послѣдней первою. Въ послѣдующихъ изданіяхъ служебниковъ, какъ мы видѣли, находятся службы различнымъ святымъ собственно церкви Римской, именно: Иоанну Непомуцену, Антонию Падуанскому, Франциску, Доминику, Игнатію Лойолѣ, Казиміру и праздникамъ—о пресвятой тайнѣ евхаристіи и Богородицѣ Рожанцовой (изд. 1727, 1758 и 1763 гг.).

Измѣненіе частнаго богослуженія уніатской церкви—послѣдованій таинствъ и прочихъ чиновъ—произошло только въ 1735 году, когда, по благословенію реввителя уніи митрополита Аѳанасія Шептицкаго, изданъ былъ требникъ, въ которомъ, по заявленію самихъ издателей, „ничтоже уставамъ тойжде церкви св. синодомъ Замоискимъ исправленнымъ и отъ св. апостольскаго фону утвержденнымъ противно обрѣтается“. Изъ послѣдованій таинствъ были исключены всѣ, даже составляющіе сущность ихъ, древніе обряды, вслѣдствіе чего послѣдованія эти утратили свои характерныя особенности, потеряли свои отличительныя черты. Въ то же время въ послѣдованія эти внесены были обряды, заимствованные изъ практики церкви латинской. Прочіе чины подверглись меньшимъ измѣненіямъ, хотя и они не остались совершенно безъ нововведеній. Кромѣ этого, въ требникъ внесено множество молитвъ на различные случаи, заимствованныхъ также изъ богослуженія церкви Римской. Вслѣдствіе этого послѣдняго обстоятельства, богослуженіе церкви уніатской еще болѣе сблизилось съ богослуженіемъ церкви латинской и привяло вмѣстѣ съ этимъ послѣднимъ характеръ крайне утилитарный: явилась возможность найти въ требникѣ молитвы на всѣ случаи обыденнаго житейскаго обихода. Съ этого именно времени богослуженіе уніатской церкви какъ по своему характеру, такъ и по своимъ обрядовымъ особенностямъ, удалилось отъ богослуженія православной церкви, съ которымъ оно было прежде вполне сходно. Сами уніаты въ лицѣ архимандрита Симеона

Чиририновича и митрополита Аѳанасія Шептицкаго нанесли ударъ богослуженію своей церкви, искаживъ, извративъ и уничтоживъ его запечатлѣнные глубокою древностью и высокимъ христіанскимъ смысломъ обряды. Послѣ этого злой ироніей звучать слова папъ Климента VIII, Павла V и Бенедикта XIV объ уваженіи ихъ къ досточтимому греческому обряду, объ отсутствіи у нихъ всякой мысли и желанія уничтожить или искоренять, при посредствѣ уніи, обряды и церемоніи, принятыя русскимъ духовенствомъ, и, наконецъ, о разрѣшеніи этому духовенству, принявшему унію, пользоваться прежними, существовавшими до уніи, обрядами, церемоніями и вообще всею церковною обрядностью.

Преслѣдуя свои низменные цѣли и интересы, уніатскіе іерархи, вступивъ на путь сближенія своей церкви съ Римскою, быстро дошли до полного обезличенія богослуженія уніатской церкви, до потери почти всѣхъ ея древнихъ особенностей. Но искажая, извращая и уничтожая древній православный обрядъ уніатской церкви, іерархи ея не могли уничтожить самаго главнаго—богослужебнаго языка. Славянскій языкъ уніатскаго богослуженія и почитаніе уніатами святыхъ церкви русской показывали и показываютъ имъ, что не на западъ ихъ родная мать, а на востокъ, и что, сближаясь съ западною—католическою церковью, они еще болѣе разрываютъ родственныя связи со своею матерью церковью восточно-православною. Въ настоящее время, когда почти все западное славянство стремится къ воскрешенію преданій сѣдой старины и, въ частности, возбуждаетъ вопросъ о совершеніи богослуженія по древнему обычаю, на славянскомъ языкѣ, и когда самъ папа въ Черногоріи разрѣшаетъ этотъ вопросъ въ положительномъ смыслѣ, уніатамъ также слѣдовало бы вспомнить о томъ, каково было ихъ богослуженіе во время возникновенія у нихъ уніи, и стремиться къ возстановленію его по тѣмъ изданіямъ, какія сохранились до насъ отъ того времени. Такое стремленіе было бы только точнымъ исполненіемъ выраженной блаженной памяти папою Бенедиктомъ XIV завѣта, по которому въ древнихъ обрядахъ уніатской церкви и во всемъ ея богослуженіи, какимъ оно было въ періодъ возникновенія уніи, „ничто не должно быть измѣнено—*nihil esse innovandum*“.

Н. Одинцовъ.



## Историко-статистическое описаніе Тучапскаго прихода, Люблинской губерніи, Грубешовскаго уѣзда.

(Продолженіе).

О совершеніи богослуженія. Матеріалы, служащія для историческаго описанія постепенныхъ измѣненій въ Тучапскомъ приходѣ чинослѣдованій Восточной церкви, измѣненій, совершавшихся черезъ посредство введенія латино-польскихъ новшествъ, — вообще слишкомъ скудны. Историческій ходъ искаженія богослуженія Восточной церкви въ Тучапскомъ приходѣ связанъ съ исторіей всего униатскаго богослуженія. Отдѣлившись отъ Православной Восточной церкви и соединившись съ Римомъ, Униатская церковь сохраняла нѣкоторое, довольно, впрочемъ, продолжительное время, обряды и чинослѣдованія во всей ихъ первоначальной чистотѣ, т. е. чисто православными; съ теченіемъ же времени обряды эти и чинослѣдованія стали все болѣе и болѣе терять свою первоначальную чистоту. Но самую важную эпоху и самое важное значеніе въ дѣлѣ искаженія въ Униатской церкви первоначальнаго Православнаго богослуженія играетъ, безспорно, Замостскій Соборъ. Постановленія этого Собора, примѣненныя къ дѣлу, болѣе всѣхъ прочихъ факторовъ, дѣйствовавшихъ въ антиправославномъ духѣ, отдалили униатскую богослужебную практику отъ Православной и приблизили ее къ латинскимъ обрядамъ и обычаямъ. Нѣтъ сомнѣнія, что эти извѣстныя постановленія Замостскаго Собора стали приводиться въ исполненіе въ Тучапской церкви вскорѣ послѣ ихъ появленія. Замѣчательно, однако, что полвѣка слишкомъ спустя послѣ Замостскаго Собора въ Тучапскомъ приходѣ какъ Униатская церковь въ своемъ внутреннемъ устройствѣ, такъ и самое совершеніе въ ней чинослѣдованій униатскихъ не вполне отвѣчали требованіямъ прозелитовъ уни, не смотря на то, что приходъ этотъ находится среди двухъ мѣстечекъ (и притомъ въ весьма близкомъ разстояніи отъ нихъ)—Войславиць и Грабовца, въ которыхъ, безъ сомнѣнія, католичество было чрезвычайно сильно и, стало быть, могло имѣть съ своей стороны извѣстную долю воздѣйствія на униатскую богослужебную практику, какъ это было въ позднѣйшее время, о чемъ скажемъ ниже. Итакъ, повторяемъ, 54 года спустя послѣ Замостскаго Собора церковь Тучапская по своему внутреннему устройству не была еще вполне превращена въ латинскій костель, и совершавшееся въ ней униатское богослуженіе заставляло сторонниковъ латино-уни желать еще многихъ преобразованій въ немъ, какъ это видно изъ Генеральной визиты Фаустина Каубе отъ 1774 года. Такъ, въ *Extractum decreti sub tempus*

*Visitationis Generalis latii* помянутый визитаторъ требуетъ, чтобы былъ устроенъ конфессіональ для слушанія исповѣди, чтобы былъ сдѣланъ возлѣ алтаря валикъ для вѣшанія утиральника и вмѣстѣ съ тѣмъ умывальникъ для умыванія рукъ предъ литургіей; далѣе, настоятелю строго вмѣняется въ обязанность по окончаніи богослуженія пѣть медленно вмѣстѣ съ народомъ Ангель Господень по-русски или по-польски и въ то же время звонить; сверхъ того, настоятель долженъ слѣдить, чтобы утромъ, въ полдень и вечеромъ былъ звонъ на молитву, такъ какъ за это даны великія индульгенціи отъ столицы апостольской, т. е. папской, и, наконецъ, самое богослуженіе и Св. Таинства онъ долженъ совершать сообразно съ правилами, данными изъ канцеляріи JW Jmci X. Епископа Максимиліана Рылло. Другихъ какихъ-либо указаній на происходившія измѣненія и искаженія въ униатской богослужебной практикѣ въ Тучапскомъ приходѣ за XVIII ст. до насъ не дошло. Нѣтъ сомнѣнія, конечно, что какъ сама церковь въ своемъ внутреннемъ устройствѣ, такъ и богослуженіе униатское къ концу XVIII ст. все болѣе и болѣе стало уподобляться костелу и богослуженію латинскому. Но самый болѣе наплывъ латинскихъ новшествъ въ Тучапскую церковную практику послѣдовалъ въ XIX ст., начиная съ двадцатыхъ годовъ. Причина этого заключалась, съ одной стороны, въ потерѣ Тучапскимъ приходомъ своей самостоятельности, съ другой — въ близкомъ сосѣдствѣ съ двухъ сторонъ мѣстечекъ Грабовца и Войславиць и находящихся въ нихъ католическихъ костеловъ.

До 1815 г. Тучапскій приходъ былъ вполне самостоятельнымъ и имѣлъ всегда своего особаго настоятеля, который, по причинѣ бѣдности этого прихода, получалъ часть содержанія своего отъ владѣтелей—коляторовъ села Тучапъ въ дополненіе къ обычному содержанію настоятеля, получаемому отъ фундушей церковныхъ и доходовъ отъ прихожанъ. Но около 1815 г., какъ видно изъ дѣлъ бывшей Холмской Консисторіи, коляторъ—помѣщикъ села Тучапъ Іосифъ Грудницкій отказался давать вспомогательныя средства какъ на содержаніе настоятеля, такъ и на починку жилыхъ и хозяйственныхъ церковныхъ строеній Тучапскаго прихода; поэтому тогдашній настоятель Тучапскій Василій Пушаловскій, не въ состояніи будучи удержаться на своемъ приходѣ, обратился къ епископу Цѣхановскому съ просьбой дать ему другой приходъ или склонить Тучапскаго колятора, помянутаго Грудницкаго, изыскать средства, необходимыя для содержанія настоятеля. Но коляторъ Грудницкій, вмѣсто изысканій средствъ для содержанія настоятеля, счелъ за лучшее для себя присоединить Тучапскій приходъ къ приходу Грабовецкому, о чемъ и было начато дѣло въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1815 года. Что же касает-



ся послѣдняго Тучапскаго настоятеля, помянутаго Василія Пуцаловскаго, то въ 1815 г. онъ былъ назначенъ администраторомъ (исправляющимъ должность настоятеля) Городельскаго, а въ 1816 г. Скербѣшовскаго прихода съ условіемъ наблюдать за церковью Тучапской (настоятелемъ которой онъ все-таки не переставалъ числиться) покаместъ эта послѣдняя не будетъ формально присоединена къ церкви Грабовецкой. 17 июля 1817 года произошло формальное присоединеніе Тучапскаго прихода къ приходу Грабовецкому, какъ видно изъ дошедшаго до насъ инвентаря Тучапской церкви, составленнаго по этому поводу; съ тѣхъ поръ Тучапскимъ приходомъ стала завѣдывать въ качествѣ администратора Грабовецкій настоятель Матѳей Бѣлявскій вплоть до 1850 года. Въ мартѣ мѣсяцѣ 1850 г. Тучапскій приходъ, за смертью Матѳея Бѣлявскаго, по ходатайству его коллегатора Карла Тушинскаго, былъ присоединенъ къ приходу Войславицы, настоятелемъ котораго въ ту пору былъ Василій Зборовицкій, но не надолго, такъ какъ въ концѣ слѣдующаго 1851 г. онъ опять перешелъ въ завѣдываніе настоятелей Грабовецкихъ. Понятно, что съ тѣхъ поръ, какъ Тучапскій приходъ пересталъ быть приходомъ самостоятельнымъ, въ немъ, по естественному положенію дѣла, все болѣе и болѣе должно было расширяться и усиливаться латинство, такъ какъ, съ одной стороны, Тучапскіе прихожане, лишенные возможности присутствовать при уніатскомъ богослуженіи въ своей церкви, отправлялись въ мѣстечко Грабовець или Войславицы, гдѣ они, конечно, чаще и охотнѣе посѣщали великолѣпные католическіе костелы, нежели свои убогія уніатскія церкви. Съ другой стороны, администраторы Тучапскаго прихода, занятые у себя дома, въ своихъ приходахъ, естественно не могли часто совершать богослуженій и требоисправленій въ приписной Тучапской церкви. Въ самомъ дѣлѣ, какъ, нпр., Василій Пуцаловскій, исполнявшій должность настоятеля Городельскаго прихода, отстоящаго отъ Тучапъ на цѣлыя десятки верстъ, могъ аккуратно и добросовѣстно исполнять, даже при всемъ своемъ желаніи, долгъ пастыря духовнаго по отношенію къ своимъ Тучапскимъ прихожанамъ? Ясно, что приходъ Тучапскій администраторы его волей-неволей оставляли въ небреженіи; а католическимъ ксендзамъ это именно и нужно было. Дѣйствительно, по свидѣтельству самихъ прихожанъ, они всегда охотно предлагали свои услуги Тучапскимъ администраторамъ и очень часто, иногда же попеременно съ администраторами, совершали богослуженіе въ Тучапской церкви. Само собой разумѣется, что совершали они не уніатское богослуженіе, а свои латинскія мессы, годзики, рожанцы и проч. Съ этого-то именно времени и начала главнымъ образомъ искажаться восточная обрядность, восточное богослуженіе латинскими при-

емами, латинскими религиозными пѣснями, литаніями, субликаціями и т. п. новшествами. Понятно, что католическіе ксендзы, совершая богослуженіе и требоисправленія въ Тучапской церкви, мало-помалу превратили ее по внутреннему ея устройству и богослужебнымъ принадлежностямъ въ чисто латинскій костелъ. Послѣ этого неудивительно, что въ церкви этой находились и были въ употребленіи во все послѣднее время существованія уніи католическія богослужебныя принадлежности, какъ то: латинскія облаченія, латинскіе служебники и проч. Одного только органа, правда, не было, да и то, конечно, потому лишь, что стоитъ онъ не дешево. Всѣ эти латинскія новшества въ церковной обстановкѣ и богослуженіи господствовали въ Тучапскомъ приходѣ вплоть до семидесятихъ годовъ текущаго XIX ст., т. е. до времени начала систематическаго очищенія уніатской обрядности и богослуженія отъ негармонизировавшихся съ ними, привнесенныхъ изъ латинства нововведеній. Окончательно же эти латинскія новшества въ восточной уніатской обрядности уничтожены лишь въ 1875 году, послѣ воссоединенія здѣшнихъ бывшихъ уніатскихъ церквей съ церковью Православной. Съ этого только времени какъ богослуженіе, такъ и требоисправленія стали совершаться въ Тучапской церкви по чину восточному, древлеправославному.

Изъ древнѣйшихъ церковныхъ книгъ, по которымъ въ старину совершалось богослуженіе въ Тучапской церкви,—книгъ вполне православнаго содержания, до насъ дошло только двѣ: рукописное Евангеліе и Апостолъ. Евангеліе это представляетъ собой по своему внѣшнему виду въ значительной степени поддержанную книгу in folio средняго формата. Переплетъ его, въ настоящее время совершенно испорченный, состоитъ изъ двухъ дубовыхъ дощечекъ, обклеенныхъ первоначально листами бумаги, исписанной уставомъ, а затѣмъ, по этой бумагѣ, — шелковымъ краснымъ адаманкомъ, какъ можно судить по истертымъ остаткамъ. Писано это Евангеліе уставомъ на атласной желтовато-бѣлаго цвѣта бумагѣ, чрезвычайно плотной и прочной, съ водянымъ знакомъ. Начальные и послѣдніе листы Евангелія вырваны, первый же сохранившійся до настоящаго времени листъ начинается двадцать пятымъ пунктомъ указанія содержания Евангелія отъ Матѳея съ параллельными мѣстами прочихъ Евангелистовъ. Принимая въ соображеніе орографію означеннаго Евангелія съ орографіей имѣющагося у насъ подъ руками рукописнаго Евангелія отъ 1550 года (хранящагося въ Музеѣ при Холмскомъ Православномъ Свято - Богородицкомъ Братствѣ), мы смѣло можемъ отнести написаніе его къ XV-му или въ крайнемъ случаѣ къ первымъ годамъ XVI-го столѣтія. Сохранившійся рукописный Апостолъ изданъ въ Кіевѣ, за благословеніемъ митрополита Пе-



тра Могилы, но въ какомъ году—неизвѣстно. Затѣмъ слѣдуютъ книги униатскихъ изданій, а именно: 1) Требникъ, купленный, какъ видно изъ надписи на немъ, въ Тучапскую церковь однимъ изъ прихожанъ въ 1743 году. Годъ и мѣсто изданія этого Требника тоже неизвѣстны. 2) Служебникъ, изданный въ Почаевѣ въ 1735 г., за благословеніемъ Еп. Θεодосія Рудницкаго, іеромонахомъ Гедеономъ, Игуменомъ Почаевскимъ. 3) Праздничная Миней, изданная въ Почаевѣ въ 1757 г., и 4) Служебникъ (большаго формата), изданный тоже въ Почаевѣ въ 1767 году.

Когда, кѣмъ и на какія средства пріобрѣтались эти книги, за исключеніемъ Требника,—ничего неизвѣстно. По всей вѣроятности, пріобрѣтены онѣ въ началѣ второй половины XVIII-го ст. по распоряженію униатскаго епархіальнаго начальства взаимнѣмъ книгъ православнаго содержанія древнихъ изданій, которыя, какъ извѣстно, вскорѣ послѣ Замойскаго Собора стали подвергаться исправленіямъ, т. е. искаженіямъ въ духѣ латино-унии, а затѣмъ и гоненію, особенно когда появились чисто униатскія изданія церковныхъ книгъ.

Въ 1875 году присланъ Епархіальнымъ начальствомъ въ Тучапскую церковь полный комплектъ богослужебныхъ книгъ древлеправославнаго содержанія, каковыя книги и употребляютъ теперь при совершеніи богослуженія и при требоисправленіяхъ.

*(Продолженіе будетъ).*

### РУССКАЯ НАРОДНАЯ ПѢСНЯ

о чудесномъ знаменіи Промысла Божія, всему міру явленномъ въ день избавленія Русскаго ЦАРЯ, ЦАРИЦЫ и Семейства Царскаго, 17 октября 1888 года.

Божье чудо совершилось  
Предъ очами христіанъ  
Всей обширнѣйшей Россіи  
И другихъ окрестныхъ странъ!

ГОСУДАРЯ АЛЕКСАНДРА

Явно Богъ благословилъ

И на Немъ предъ всей вселенной

Чудо дивное явилъ!

Онъ въ день страшнаго крушенія,  
Въ половинѣ октября,  
Спасъ со всей Семейей отъ сме, ти  
Православнаго ЦАРЯ!

Сохранилъ Богъ жизнь ЦАРЯ, чтобы чудомъ  
Всѣхъ невѣрныхъ просвѣтитъ,  
И чтобъ въ вѣрѣ православной  
Всѣхъ насъ—русскихъ утвердить.

Въ Манифестѣ ЦАРЬ глаголетъ,  
Поучая вѣрѣ насъ:

„Богъ одинъ Меня съ Семействомъ  
„Отъ ужасной смерти спасъ!

„Съединитесь всѣ въ молитвѣ  
„Къ Богу Вышнему со Мною  
„И со всей спасенной чудомъ  
„Царственной Моей Семейей.

„Вѣруйте и разумѣйте,  
„Что Самъ ЦАРЬ небесныхъ Силь  
„Насъ молитвами Россіи  
„Всѣхъ отъ смерти сохранилъ!“

Вотъ какое поученіе  
Преподалъ намъ Царь-Отецъ!  
Мы же оное напишемъ  
Въ глубинѣ своихъ сердець.

Приклони свой слухъ, Россія,  
Къ поученію ЦАРЯ  
И молись о Немъ во храмѣ  
У святаго алтаря.

Кто сомнѣнъемъ иновѣрцевъ  
Иль невѣрьемъ зараженъ,  
Тотъ ученьемъ ГОСУДАРЯ  
Будетъ къ вѣрѣ обращенъ,

Если искренно желаетъ  
Вѣру правую познать  
И у Господа испросить  
Просвѣщенія благодать.

Да воскликнетъ вся Россія:  
Съ нами, съ нами, съ нами Богъ!  
Онъ чудесно АЛЕКСАНДРУ,  
Русскому ЦАРЮ, помогъ

Оставаться невредимымъ  
Съ Царственной Его Семейей  
Средь увѣчныхъ и убитыхъ  
Въ часъ крушенія роковой!

Не престанемъ же молиться:  
„Боже правды и любви!  
„Охраняй ЦАРЯ Россіи  
„И всѣхъ насъ благослови!

„Пусть съ ЦАРЕМЪ и съ ЦАРСКИМЪ Домомъ  
„Всю Россію въ вѣкъ вѣковъ



„Искренно соединяють  
„Православье и любовь.“

Благоденствуй многи лѣта,  
Православный Русскій ЦАРЬ!  
Пѣснь любви Тебѣ приносятъ  
Вѣрноподданные въ даръ!

Духовникъ Холмской Духовной Семинаріи  
Геромонахъ *Христоворъ*.

### Панихида за упокой Императора Александра II.

Въ воскресенье—19 минувшаго февраля въ Варшавскомъ Каѳедральномъ Соборѣ Преосвященнымъ Флавіаномъ Епископомъ Люблинскимъ, Викаріемъ Холмско-Варшавской Епархіи отслужена соборнѣ панихида за упокой въ Бозѣ почивающаго Благочестивѣйшаго Государа Императора Александра II. На панихидѣ присутствовали г. Варшавскій Генераль-Губернаторъ генераль-адъютантъ Іосифъ Владиміровичъ Гурко, многіе губернаторы и комиссары по крестьянскимъ дѣламъ, прибывшіе къ тому дню въ Варшаву.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА

„ВАРШАВСКІЙ ДНЕВНИКЪ“

въ 1889 году.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА.

Въ Варшавѣ:

Съ пересылкою

На полгода . . . . . 4 р. 80 к. На полгода . . . . . 6 р. — к.  
„ три мѣсяца . . . . . 2 „ 40 „ „ три мѣсяца . . . . . 3 „ — к.  
„ мѣсяць . . . . . — „ 80 к. „ мѣсяць . . . . . 1 „ — к.  
За границу (подъ бандеролью) на годъ—15 р. (20 гильденовъ или 40 франковъ), полгода—7 руб. 50 к. (10 гильденовъ, 20 франковъ), три мѣсяца—3 руб. 75 коп. (5 гильденовъ, 10 франковъ), мѣсяць 1 р. 25 коп.

Для уѣздныхъ и гминныхъ управленій, магистратовъ и гминныхъ судей по 10 руб., а для православнаго духовенства и начальныхъ учителей по 8 руб.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи (Варшава,

Медовая, № 20), а также въ книжныхъ малазинахъ Н. П. Карбасникова; въ С.-Петербургѣ, Литейный пр., № 48; въ Москвѣ, Моховая, домъ Коха, и въ Варшавѣ, Новый Свѣтъ, № 65.

Редакторъ-издатель П. А. Кулаковскій.

## О ПЕРЕМѢНѢ АДРЕСА.

Вслѣдствіе перемѣны мѣста службы автора книги „Практическое Руководство для священнослужителей“, П. Нечаева (бывшаго инспектора С.-Петербургской духовной семинаріи), лица желающія приобрести означенное издание, благоволятъ адресоваться къ автору по новому мѣсту жительства его: **С.-Петербургъ, Литейный проспектъ, домъ духовнаго вѣдомства, № 34, кв. 6, ПЕТРУ ИВАНОВИЧУ НЕЧАЕВУ.**

Цѣна „Практическому Руководству для священнослужителей“ П. Нечаева: **ДВА рубля ТРИДЦАТЬ коп.** съ пересылкою. Мелочь можно высылать почтовыми марками.

*Примѣчаніе:* 2-е изданіе „Учебника по Практическому Руководству для пастырей“ Нечаева все разошлось, и новое изданіе его, вслѣдствіе особыхъ служебныхъ занятій автора, не можетъ быть раньше лѣта будущаго года. Въ видѣ же пособія по данному предмету, воспитанники семинаріи могутъ, по желанію, приобрести „Практическое Руководство для священнослужителей“ съ значительною уступкою, именно: по 1 руб. 70 коп. за экземпляръ (вмѣсто 2 р. 30 коп.). Но эта уступка дѣлается только при выпискѣ не менѣе трехъ экз.; требованія должны быть адресуемы непременно на имя автора.

**Содержаніе:** Отдѣлъ I. Высочайшая благодарность —Циркулярное отношеніе Г. Оберъ Прокурора Святѣйшаго Синода къ Холмско-Варшавскому Архіепископу Леонтію. — Перемѣненіе священниковъ. — Избраніе и утвержденіе председателя Кѣлецкаго церковно-приходскаго попечительства. — Избраніе и утвержденіе втораго духовника для духовенства 1-го Грубешовскаго округа. — Пожертвованія въ пользу церкви.—Изъ отчета благочиннаго I Грубешовскаго округа. — Отчетъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія Холмско-Варшавской Епархіи за 1888 г. — Вѣдомость о количествѣ пожертвованій въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія Холмско-Варшавской епархіи, представленныхъ причтами древлеправославныхъ церквей въ 1888 г.—Списокъ липамъ, коимъ въ 1888 г. выданы пособія изъ попечительскихъ суммъ. —Некрологи.—Отдѣлъ II. Римскій катихизисъ и православное исповѣданіе Петра Могилы (продолженіе).—Сравнительныя достоинства вокальной и инструментальной музыки въ примѣненіи къ христіанскому богослуженію. — Старопечатныя богослужебныя книги виленьской публичной библіотеки (продолженіе). — Историко-статистическое описаніе Тучапскаго прихода Люблинской губерніи, Грубешовскаго уѣзда. — Русская народная пѣсня о чудесномъ знаменіи Промысла Божія, всему міру явленномъ въ день избавленія Русскаго Царя, Царицы и Семейства Царскаго, 17 октября 1888 г.—Панихида за упокой Императора Александра II.—Объявленія.



Редакторъ Протоіерей І. Морженевскій.

Печатать дозволяется. — Варшава, 28 февраля 1889 года. — Цензоръ, ключарь Протоіерей К. Чеховичъ.  
Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Королевская № 13.