

# ДОНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ редак- Цѣна годовому изданію вѣдом-  
ціи, при Донской духовной семина- стей съ доставкою и пересылкою 4 р.  
ріи, въ Новочеркасскъ.  серебромъ.

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

№ 7.

1882,

1-го апрѣля.

---

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ

на имя преосвященнаго митрополита Кіевскаго Платона.

Преосвященный митрополитъ Кіевскій Платонъ.

При избраніи преемника почившему, достойно чтимому митрополиту Кіевскому Филоою, обративъ Мое вниманіе на многолѣтнее служеніе Вамъ, опытность въ дѣлѣ церковнаго управленія и неутомимую ревность о духовномъ благѣ паствъ: сначала Рижской, потомъ Донской и Херсонской епархій, кои преемственно, съ 1848 года, были Вамъ ввѣрены, Я призналъ справедливымъ призвать Васъ на древнѣйшую святительскую кафедру русской церкви, съ возведеніемъ въ санъ митрополита.

Въ твердой надеждѣ, что Вы не престанете ревностно и благоплодно подвизаться на семъ новомъ святительскомъ поприщѣ, усердно молю Всевышняго, да управитъ Вашу дѣятельность во славу Свою, на благо церкви и отечества, и да укрѣпитъ силы Ваши въ предстоящемъ Вамъ священномъ служеніи.

Препровождая къ Вамъ *бѣлый клубокъ* съ крестомъ изъ

драгоценныхъ камней и поручая Себя молитвамъ Вашимъ, пре-  
бываю къ Вамъ всегда благосклонный.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества  
рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Въ Гатчинѣ, 6 февраля 1882 года.

## ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

**I. Отъ 13 января—16 февраля 1882 года за № 67, о  
ношеніи наперсныхъ крестовъ съ украшеніями,  
подносимыхъ священнослужителямъ отъ прихо-  
жанъ и другихъ лицъ.**

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій пра-  
вительствующій Синодъ слушали рапортъ преосвященнаго Перм-  
скаго, отъ 28 ноября 1881 года за № 895, въ коемъ хода-  
тайствуетъ о разъясненіи: могутъ ли священнослужители, одно-  
временно съ наперснымъ крестомъ, отъ святѣйшаго Синода выда-  
ваемымъ, носить наперсные кресты съ украшеніями, подносимые  
имъ отъ прихожанъ, или отъ обществъ офицеровъ и другихъ  
лицъ, хотя бы таковыхъ крестовъ было поднесено нѣсколько. И,  
по справкѣ, приказали: наперсные кресты, подносимые свя-  
щеннослужителямъ отъ прихожанъ и другихъ лицъ, по силѣ Вы-  
сочайшаго повелѣнія 25 февраля 1881 года (Церковный Вѣст-  
никъ“ №№ 15 и 16), имѣя значеніе простыхъ подарковъ, не  
могутъ замѣнить собою наперснаго креста, жалуемаго святѣйшимъ  
Синодомъ въ награду за ревностное пастырское служеніе; ноше-  
ніе послѣдняго обязательно, а ношеніе первыхъ зависитъ отъ во-  
ли получившаго право принять и носить поднесенный крестъ.  
Согласно съ симъ и одновременное ношеніе съ синодальнымъ крес-  
томъ поднесеннаго креста должно быть дозволено желающимъ, но  
съ тѣмъ, чтобы имѣющіе два или болѣе поднесенныхъ крестовъ  
не возлагали на себя въ одно время болѣе одного изъ нихъ. О  
семъ святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объявить настоящее опре-

дѣленіе къ руководству по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе такового опредѣленія въ журналъ „Церковный Вѣстник“.

II. Отъ 24 апрѣля—11 мая 1881 года за № 865, объ изданіяхъ А. Каллистратова „Церковное пѣніе для церковно-приходскихъ и народныхъ училищъ“ и „Два народныхъ гимна“.

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, № 86, съ заключеніемъ комитета, объ изданныхъ А. Каллистратовымъ нотныхъ сочиненіяхъ, подъ названіемъ: 1) „Церковное пѣніе для церковно-приходскихъ и народныхъ училищъ“ (изданіе 3 Кіевъ. 1879 г.) и 2) „Два народныхъ гимна“: „Коль славенъ нашъ Господь“ и „Боже Царя храни“ (Кіевъ. 1870 года). Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстник“.

III. Отъ 27 января—15 февраля 1882 года за № 185, объ изданіяхъ протоіерея С. Кашменскаго: „Краткое руководство къ собесѣдованію съ мнимыми старообрядцами“ и „Пропись необходимыхъ для собесѣдованій съ старообрядцами изреченій изъ старопечатныхъ книгъ“.

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 23 декабря 1881 года за № 619, съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ признается возможнымъ составленныя Вятскимъ кафедральнымъ протоіереемъ Стефаномъ Кашменскимъ: 1) „Краткое руководство къ собесѣдованію съ мнимыми старообрядцами“ (изд. 2. Вятка, 1879 года) и 2) „Пропись, заключающую въ себѣ необходимыя для собесѣдованія съ

старобрядцами изреченія изъ старопечатныхъ книгъ“, одобрить для употребленія въ церковно-приходскихъ школахъ тѣхъ селъ и деревень, въ которыхъ находятся раскольники: первое—въ качествѣ книги для чтенія, а вторую—въ видѣ пособія при обученіи чистописанію. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и для объявленія о семъ по духовному вѣдомству напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА И ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

**О невѣнчаніи чужеприходныхъ браковъ, и о невзиманіи высокой платы за требоисправленія.**

Донская духовная консисторія слушала распортъ и. д. Ново-Николаевского благочиннаго, священника Николая Григорьева, отъ 13 января сего 1881 года за № 8, при коемъ представляетъ на благоусмотрѣніе консисторіи переписку настоятелей церквей: Базанской слободы Михайловки-Кузнецовой—священника Андрея Руденко и Троицкой слободы Васильевки-Сысоевой—священника Петра Леонтьева о повѣнчаніи послѣднимъ неподлежа-тельно чужеприходнаго брака. Священнослужители Михайловско-Кузнецовской церкви (въ лицѣ священника Андрея Руденко и діакона Григорьева), въ рапортѣ своемъ за № 70 объяснили благочинному, что крестьянинъ слободы Васильевки-Сысоевой посваталъ въ слободѣ Михайловкѣ-Кузнецовой невѣсту и, по заведенному издавна обычаю—вѣнчаться въ приходѣ невѣсты, условился съ ними повѣнчать его за 17 рублей; но священникъ Троицкой церкви слободы Васильевки-Сысоевой Петръ Леонтьевъ, почему то, счелъ возможнымъ повѣнчать этотъ бракъ въ своей приходской церкви, и повѣнчалъ его 8 ноября 1881 года безъ всякаго съ ихъ стороны документа на невѣсту. Вслѣдствіе этого они, священнослужители, просили благочиннаго предложить священнику Леонтьеву отдать имъ 17 руб. и внушить ему—не вѣнчать на будущее время чужихъ браковъ безъ документовъ со

стороны приходскаго духовенства. Если же священникъ Леонтьевъ не удовлетворитъ ихъ означенными деньгами, то они донесутъ объ этомъ Его Высокопреосвященству. По предложенію благочиннаго, объ удовлетвореніи изложенной въ семъ рапортѣ претензіи, священноцерковнослужители Васильевско-Сысоевской церкви (въ лицѣ священника Петра Леонтьева и исаломщика Василия Трефильева), въ рапортѣ своемъ за № 8 отозвались, что 8 ноября 1881 года ими дѣйствительно повѣнчанъ выше помянутый бракъ, но безъ всякой преднамѣренной злоумышленности, а по желанію отца жениха, прихожанина ихъ церкви — крестьянина Матвѣя Стрѣльцова, добывшаго законные документы на безпрепятственное повѣнчаніе невѣсты — прихожанки Кузнецовской церкви. Изъ сего слѣдуетъ, что, дѣйствуя законно, они не считаютъ себя обязанными платить такой безчеловѣчной цифры, какъ 17 р., которые Кузнецовскій причтъ не постыдился открыто упоминать въ своемъ рапортѣ; а такая мѣра недостойна челоуѣколюбиваго пастыря. И если законъ найдетъ ихъ виновными въ повѣнчаніи по незаконнымъ документамъ сего брака, тогда они готовы будутъ уплатить Кузнецовскому причту только не 17, а 5 рублей, взятые ими за повѣнчаніе онаго. При этомъ священноцерковнослужители Васильевско-Сысоевской церкви представили на разсмотрѣніе благочиннаго брачныя документы, по которымъ повѣнчанъ ими помянутый бракъ, именно: метрическое свидѣтельство на невѣсту за № 44, свидѣтельство Александровскаго волостнаго правленія за № 2435, и на жениха свидѣтельство изъ мѣстнаго волостнаго правленія за № 1250. Вслѣдствіе сего благочинный предлагалъ Кузнецовскому причту, не утруждая епархіальное начальство дальнѣйшею перепискою, кончить настоящее дѣло миромъ. Но настоятель Кузнецовской церкви священникъ Андрей Руденко представилъ къ нему, благочинному, рапортъ на имя Донской духовной консисторіи за № 73, въ коемъ изложивъ тѣже обстоятельства повѣнчанія прихожанки его безъ всякаго отъ него документа священни-

комъ Васильевско-Сысоевской церкви Петромъ Леонтьевымъ, просить разрѣшить: законно и добросовѣстно ли поступилъ священникъ Леонтьевъ, повѣнчавши бракъ безъ документа отъ него, и если незаконно, то просить разыскать съ него, Леонтьева, принадлежащее ему. Представляя эту переписку, благочинный въ рапортѣ своемъ говоритъ, что, при всемъ желаніи примирить стороны лично, онъ не успѣлъ по той причинѣ, что каждая считаетъ себя въ этомъ дѣлѣ совершенно правую и не поддается ни совѣтамъ, ни убѣжденіямъ его. *Справка:* 1) уст. дух. конс., изд. подъ редакціею Ливанова за 1874 годъ стр. 223 примѣч. къ § 218: запрещается священникамъ вѣнчать лицъ не принадлежащихъ къ ихъ приходу, развѣ съ разрѣшенія самихъ приходскихъ священниковъ. Если женихъ и невѣста принадлежатъ къ разнымъ приходамъ, то по Кормчей книгѣ (гл. 50), бракъ можетъ быть повѣнчанъ въ приходской церкви жениха, или въ приходской церкви невѣсты, — смотря по тому, гдѣ какой обычай. 2) Кормч. книг. гл. 50: аще же юноша и дѣвица, не единого суть прихода, извѣщеніе въ обоихъ приходѣхъ да будетъ. — Консисторія по этому дѣлу опредѣлила слѣдующее: 1) по собранымъ справкамъ оказывается, что въ Миусскомъ округѣ области войска Донскаго, гдѣ имѣютъ свои приходы священники Руденковъ и Леонтьевъ, дѣйствительно изстари существуетъ обычай браки вѣнчать въ томъ приходѣ, къ которому принадлежитъ невѣста. Этимъ обычаемъ и руководствуются Миусскіе священники, когда приходится имъ вѣнчать разноприходныхъ лицъ. Слѣдовательно, священникъ Леонтьевъ не долженъ былъ вѣнчать брака Стрѣльцовыхъ безъ согласія на то причта, въ приходѣ котораго состояла невѣста, или, что тоже, онъ повѣнчалъ чужеприходный бракъ. Кромѣ того, священникъ Леонтьевъ, повѣнчавъ чужеприходную невѣсту, погрѣшилъ при этомъ противъ узаконенныхъ правилъ относительно соблюденія предбрачныхъ предосторожностей, именно повѣнчалъ бракъ безъ исповѣднаго свидѣтельства на невѣсту и безъ удостовѣренія объ оглашеніи брака въ приходской

ея, невѣсты, церкви. Отсюда само собою слѣдуетъ, что въ обыскѣ онъ долженъ былъ сдѣлать или неполную, или лживую запись объ оглашеніи брака. Въ виду этого консисторія опредѣляетъ: а) священника Леонтьева, за указанный выше неправильный образъ дѣйствій его наказать денежною пеней въ размѣрѣ трехъ рублей и деньги эти взыскать съ него въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія Донской епархіи; б) поставить ему на видъ, что священникъ, приступающій къ вѣнчанію брака, долженъ обращать вниманіе не только на то, законны или незаконны представляемые брачущими документы, но и на то, *всѣ ли* представляются документы, требующіеся закономъ; в) священникъ Леонтьевъ, какъ повѣнчавшій чужеприходный бракъ, долженъ былъ бы деньги, полученные имъ за вѣнчаніе, отдать причту Казанской церкви слободы Михайловки-Кузнецовой; но онъ освобождается отъ этой уплаты по вниманію къ тому, что явилъ умѣренность въ полученіи вознагражденія за вѣнчаніе брака, а равно и въ наказаніе помянутаго причта за требованіе имъ довольно высокой платы за тотъ же самый бракъ; г) при этомъ внушить священнику Руденкову, что на будущее время онъ не долженъ позволять себѣ просить слишкомъ высокой платы за вѣнчаніе браковъ, а въ противномъ случаѣ подвергнется строгой ответственности. Опредѣленіе это Его Высокопреосвященствомъ *утверждено 10 февраля, 1882 года.*

### Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей Донской епархіи.

Псаломщикъ Стефано-архидіаконской церкви Михаилъ Сахаровъ рукоположенъ во священника на вакансію помощника настоятеля къ Екатериненской церкви Екатериненской станицы, а на мѣсто его опредѣленъ и. д. псаломщика бывшій сельскій учитель Иванъ Гриневъ; и. д. псаломщика Троицкой церкви Качалинской станицы Петръ Климентовъ рукоположенъ во діакона къ той же церкви.

Состоящій въ запасѣ арміи пѣвчій унтеръ-офицерскаго званія хора лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка *Евгеній Максимовъ* опредѣленъ, по прошенію его, и. д. псаломщика къ церкви Луковской станицы.

И. д. псаломщика Николаевской церкви хутора Обливскаго *Николай Алексеевъ* уволенъ, по прошенію его, отъ службы въ духовномъ вѣдомствѣ.

Заштатный діаконъ Заплавской станицы *Василій Пономаревъ* опредѣленъ, по прошенію его, на псаломщицкую вакансію къ Покровской церкви Кривянской станицы.

Заштатный дячекъ Николаевской церкви хутора Керченскаго *Яковъ Байздренковъ* опредѣленъ, по прошенію его, и. д. псаломщика къ той же церкви.

И. д. псаломщика Новочеркасской тюремной церкви, *Георгій Войтовъ* опредѣленъ, по прошенію его, сверхштатнымъ и. д. псаломщика къ Новочеркасскому кафедральному собору, а на мѣсто его опредѣленъ звонарь кафедральнаго собора *Иванъ Ермолаевъ*.

Псаломщикъ Архангельской церкви хутора Грушина *Петръ Знаменскій* рукоположенъ во священника на вакансію настоятеля къ Николаевской церкви хутора Керченскаго.

Столначальникъ Донской духовной консисторіи, коллежскій секретарь *Иванъ Максимовъ Смирнскій* причисленъ, по прошенію его, сверхштатнымъ псаломщикомъ къ Новочеркасскому кафедральному собору, съ исправленіемъ причетнической должности при Крестовой церкви и съ оставленіемъ на службѣ по консисторіи.

И. д. псаломщика Покровской церкви слободы Головой *Михаилъ Діадимовъ* уволенъ отъ должности по распоряженію Епархіальнаго начальства.

**Письмо къ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Митрофану, архіепископу Донскому и Новочеркасскому, г. Савицкаго съ просьбою о рекомендованіи духовенству выписывать его изданіе.**

„Ваше Высокопреосвященство!

„Изъ прежнихъ писемъ моихъ Вамъ извѣстна цѣль предпріятого на пользу православной церкви изданія: „*Опытъ естественнаго богословія*“.



Издание это продолжалось въ 1879, 1880 и 1881 годахъ. Въ настоящее время я получилъ разрѣшеніе на выпускъ 12-ти книгъ безъ предварительной цензуры. Право это предоставлено мнѣ вслѣдствіе того, что издание признано „весьма хорошо составленнымъ и весьма полезнымъ“.

Не соблаговолите ли, Ваше Высокопреосвященство, помочь мнѣ выпискою книгъ для Вашей епархіи, хотя въ небольшомъ количествѣ. Центральный складъ находится въ Петербургѣ, Большая Подъяческая № 39. Не оставьте распоряженіемъ о напечатаніи прилагаемаго объявленія въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. Долгомъ считаю представить только что отпечатанную первую книгу новаго изданія.

Съ чувствомъ глубочайшаго уваженія, имѣю честь быть, Вашего Высокопреосвященства, покорнѣйшій слуга редакторъ-издатель А. Савицкій. С.-Петербургъ. Февраля 22 дня 1882 года.

На письмѣ этомъ Высокопреосвященный Митрофанъ, архіепископъ Донской и Новочеркаскій 28 февраля—5 марта 1882 года написалъ слѣдующую резолюцію: „въ консисторію къ распоряженію. Предложить духовенству выписать очень хорошее сочиненіе и полезное для него“.

### Пожертваніе на строящійся въ Оренбургѣ храмъ св. благовѣрнаго князя Александра Невского.

Высокопреосвященный Апполосъ, архіепископъ Вятскій и Слободской, прислалъ для строящейся въ Оренбургѣ церкви св. благовѣрнаго князя Александра Невского, пожертвованныхъ лицами изъ подвѣдомственнаго ему духовенства 380 руб. 23 коп. и богатый столовый серебряный вызолоченный сервизъ, подаренный лично Высокопреосвященнымъ Апполосомъ. Строитель церкви купецъ Клюшниковъ отвѣтилъ телеграммой: „Ваше святительское высокоблагословеніе возбудило великое сочувствіе въ сердцахъ православныхъ ревнителей за высланную значительную денежную сумму и подарокъ на храмъ св. Александра Невского и Маріи Магдалины, отъ имени Оренбуржцевъ всѣмъ жертвователямъ г. Вятки приношу душевное благодареніе“. (Изъ № 5 „Оренбургскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“ 1882 года).

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Что можетъ сдѣлать пастырь церкви для религіозно-нравственнаго просвѣщенія и матеріальнаго благосостоянія своихъ пасомыхъ?

Будемъ отвѣчать на этотъ вопросъ фактами. При обзорѣни въ семѣ 1881 г. перваго благочинническаго округа, Белебеевскаго уѣзда, пишеть въ своемъ предложеніи консисторіи преосвященный Уфимскій Никаноръ, я обрадованъ былъ многими, особенно же тѣмъ, что въ приходахъ: новооткрытомъ Михайловскомъ, Каменскомъ и Арябашскомъ введено всенародное церковное пѣніе. Въ новооткрытомъ Михайловскомъ приходѣ имѣется пока только молитвенный домъ, и ново-назначенный туда священникъ Николай Туберозовъ началъ свою священническую дѣятельность съ того, что сталъ приучать, и народъ охотно и всеусердно сталъ пѣть всю церковную службу. Приходъ села Каменки и прежде, въ 1877 году, показался мнѣ образцовымъ по усердію къ церкви, по ревностному участію въ совершеніи богослуженія, по сравнительному умственно-религіозному развитію. Теперь же я еще болѣе убѣдился въ этомъ. На клиросѣ при богослуженіи въ церкви села Каменки пѣли столько человѣкъ прихожанъ, сколько могло ихъ помѣститься, а читать порывались всѣ, начиная съ самаго старшины этой волости, такъ что очередь чтенія нужно было установить между ними по указанію о. благочиннаго. А когда я предложилъ пѣть въ церкви всему народному собранію и послѣ утренняго богослуженія сдѣлать пробу, то оказалось, что весь народъ знаетъ и можетъ пѣть всѣ общепотребительныя не только на литургіи, но и на всенощной церковныя пѣсны. Литургію въ моемъ присутствіи пѣлъ весь народъ и пѣлъ съ великимъ воодушевленіемъ. Но особенно умилилъ меня приходъ села Арябаша. Мѣстный настоятель священникъ Иліодоръ Софо-

теровъ приучилъ къ общенародному пѣнію въ церкви всѣхъ прихожанъ, не только въ самомъ селѣ Арябашѣ, но и по деревнямъ, такъ что по всѣмъ деревнямъ этого прихода народъ встрѣчалъ меня общенароднымъ пѣніемъ всѣхъ общепотребительныхъ церковныхъ пѣней: „Достойно есть, *Взбранной воеводи, Заступница усердная, Владычице прими молитвы рабъ Твоихъ, Подъ Твою милость, Царю небесный, Отче нашъ, Символа вѣры, Великаго славословія, Спаси Господи люди Твоя* и т. д. Шѣли старики, мужчины, женщины и дѣти. Усердіемъ благочестиваго народа и успѣхомъ въ знаніи молитвословій я былъ тронуть до глубины души. Не нахожу словъ, чтобы оцѣнить по достоинству благотворность и благоотребность этого добраго начинанія. Меня поразили этотъ быстрый, сравнительно легкій, я могу сказать, вдохновенный переходъ простаго сельскаго люда отъ безусловнаго, равнодушнаго, тупаго незнанія молитвъ и символа вѣры къ полнѣйшему, живому и горячему ихъ усвоенію. Этого я ждалъ, на этомъ настаивалъ, этого требую отъ всѣхъ пастырей и пасомыхъ врученной моему епископству епархіи. Долгомъ считаю объявить объ этомъ, заключаетъ преосвященный Никаноръ, для общаго свѣдѣнія и подражанія“.

18 ноября 1879 года, читаемъ мы въ „Руси“ (№ 58 за 1881 годъ) во Владимірѣ было открыто братство святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго съ цѣлю распространенія въ народѣ здравыхъ понятій о православной вѣрѣ. Не смотря на то, что съ этого времени едва прошло лишь два года, братству удалось вновь устроить и снабдить всѣмъ необходимымъ 17 церковно-приходскихъ школъ и оказать не малую помощь 12 наиболѣе нуждавшимся изъ существовавшихъ уже училищъ; оно учредило при церквахъ 72 склада книгъ духовно-нравственнаго содержанія для возможно дешевой распродажи ихъ народу, что дало уже блистательные результаты; учредило и поддерживает своимъ иждивеніемъ въ двухъ высшихъ классахъ духовной семинаріи лекціи по изученію раскола; при помощи Вязниковскаго

земства, организовало и на днях открываетъ техническое училище иконописанія; при посредствѣ извѣстнаго знатока христіанскихъ древностей, В. А. Прохорова, уже начато печатаніе образцовыхъ рисунковъ наиболѣе уважаемыхъ древнихъ иконъ, хранящихся въ Россіи и на востокѣ; своими указаніями и даровою разсылкою потребныхъ руководствъ значительно содѣйствовало развитію внѣбогослужебныхъ собесѣдованій священниковъ съ ихъ прихожанами. Братство устроило народныя чтенія съ туманными картинами во Владимірѣ, въ помещеніи своей бібліотеки, вызвало въ нѣсколькихъ пунктахъ губерніи такія же чтенія, и т. д.

О томъ, какъ организуются внѣбогослужебныя собесѣдованія и народныя чтенія съ туманными картинами, священникъ села Талызина, Муромскаго уѣзда, о. Василій Виноградовъ въ своей докладной запискѣ доноситъ братству св. Александра Невскаго во Владимірѣ слѣдующее: „1881 года, октября 29 дня, съ благословенія архипастыря преосвященнѣйшаго Θεогноста, Владимірекое братство св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго нашло возможнымъ сообщить на время нѣсколько (17) туманныхъ картинъ для употребленія при народныхъ чтеніяхъ и собесѣдованіяхъ религіозно-нравственнаго содержанія въ селѣ Талызинѣ.

Въ первый же воскресный день было объявлено прихожанамъ, что народныя чтенія будутъ вестись въ томъ же училищномъ домѣ, гдѣ велись и прежде, но не утромъ предъ литургіей, а вечеромъ около 5 часовъ, такъ какъ туманныя картины требуютъ особеннаго освѣщенія. По новости дѣла, народу собралось множество; несмотря на позднее время, даже изъ женщинъ многія пришли изъ разныхъ деревень; всѣмъ взойти въ училищный домъ не было возможности; женскому полу указана была одна сторона зала, — мужчинамъ — другая. Когда всѣ мѣста были заняты, оказалось, что публика явилась не та, которая собиралась по утрамъ въ воскресные и праздничные дни. Прежде на народныя чтенія приходили послушать люди большею частію по-

жилие, любящіе посѣщать храмъ Божій и заботящіеся придти даже къ утреннему богослуженію за 3—4 версты отъ своихъ деревень; притомъ, приходя отъ утренняго богослуженія и ожидая еще болѣе важнѣйшаго богослуженія—литургіи, слушатели чтеній имѣли настроеніе духа всегда религіозное; тутъ же собралось стариковъ немного, и то одни сельскіе; прочіе, болѣе или менѣе, люди молодые, послѣ обѣда гулявшіе на улицѣ, бывшіе нѣкоторые у орлянокъ (азартная игра), или около питейнаго, даже можетъ быть побывавшіе подъ вечеръ и въ самомъ питейномъ, такъ что было нѣкоторое опасеніе за благоуспѣшный исходъ религіозно-нравственныхъ чтеній.

На первый разъ чтеніе съ туманными картинами открыто и ведено было въ слѣдующемъ порядкѣ:

1) Показанъ портретъ покойника Государя Императора Александра II. Собраніе замерло, въ полномъ смыслѣ слова; вскорѣ послышались слова: „батюшко ты нашъ“!... со стороны женщинъ было слышно: „Господи!... Господи!“!... Смотрѣли довольно долго. Всѣ собравшіеся сразу наэлектризовались лучшимъ и серьезнѣйшимъ образомъ.

2) Портретъ нынѣ царствующаго Государя Императора Александра III. Опять возгласы: „Господи!... какъ живо, какъ живо... гдѣ бы намъ видѣть“!

3) Портретъ Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны. Опять тѣ же душевные возгласы.

4) Библейская картина—братоубійство Каина. (Первое проявленіе въ потомкахъ Адама зависти, ненависти, злобы и страшнаго убійства; первый видъ мертвеца). При семъ, по освѣщеніи себя крестнымъ знаменіемъ, начато чтеніе (по священной исторіи ветхаго заветъа, протоіерея М. Богословскаго).

5) Картина: Царица небесная. И въ заключеніе, засвѣтивъ свѣчу предъ св. иконою, всѣ проиѣли: „Достойно есть“. При пѣніи слышны были даже женскіе голоса, пѣніе было общее, единодушное и вполнѣ благоговѣйное.

Въ подобномъ порядкѣ предположено вести и прочія чтенія изъ ветхаго завѣта, примѣняясь къ содержанію имѣющихся подъ руками картинъ, какъ-то: о принесеніи Авраамомъ своего сына Исаака въ жертву, о наказаніи городовъ: Содома и Гоморры и др. Въ слѣдующемъ мѣсяцѣ, съ праздника Рождества Христова предметомъ народныхъ чтеній будетъ объяснительное чтеніе праздничныхъ и воскресныхъ евангелій.

Вообще, при веденіи народныхъ чтеній и собесѣдованій замѣтно, что библейскія чтенія и рассказы изъ ветхаго завѣта и объяснительныя чтенія евангелій бывають лучшими и удачными и весьма любимы простымъ народомъ, сравнительно съ другими чтеніями, такъ что объясненіе евангелій предположено вести въ моемъ приходѣ уже во 2 разъ, и это по желанію самихъ слушателей. Но чтобы не было повторенія одного и того же, предположено дополнять евангельскія чтенія уроками и примѣрами изъ жизни святыхъ (по книгамъ: „Училище благочестія“, „Житія святыхъ“ составленныя священникомъ Виноградовымъ и др., а руководствомъ при объясненіи евангелій имѣются: „Толковое евангеліе“ архимандрита Михаила, „Жизнь Іисуса Христа“ Орды и Фарара въ переводѣ Матвѣева). Кстати имѣются и подходящія по своему содержанію картины.

О пѣннѣ церковныхъ пѣсней при народныхъ чтеніяхъ можно замѣтить, что несмотря на недавнее введеніе его (съ ноября 1880 года), оно начинаетъ развиваться довольно успѣшно, такъ что любителей пѣннѣ и мало-мальски могущихъ пѣть въ церкви набралось довольно количество; особенно въ великіе праздники поющими бывають полны клиросы. Въ извѣстное время съ обихъ клиросовъ сельско-народныя пѣвчіе сходятся на средину и, ставъ предъ амвономъ, поють вмѣстѣ „Тебѣ поемъ“ и „Достойно есть“; за ними стоятъ обыкновенно все ученики народной школы, которые своими дѣтскими голосами тоже присоединяются къ поющимъ; за школой принимаютъ участіе въ пѣннѣ и нѣкоторые изъ предстоящихъ, и если не все, то половина собрав-

шихся въ церковь на самомъ дѣлѣ, и сообразно возгласу священнослужителя, и возсылають пѣснь Богу „единымъ сердцемъ и едиными усты“. Общее впечатлѣніе бываетъ въ высшей степени глубокое; въ это время и послѣ этого долго не слышно бываетъ ни разговоровъ, ни шихожденія старосты съ колокольчикомъ, ни торговли свѣчами и пр., и чужего чрезъ одни словесныя наставленія и поученія не всегда удается достигнуть въ сельской церкви.

Заканчивая повѣствованіе о свѣтлыхъ и поучительныхъ явленіяхъ духовно-просвѣтительной дѣятельности пастырей церкви, мы въ заключеніе считаемъ для себя особенно пріятнымъ—подѣлиться съ своими читателями свѣдѣніями о высшей степени благотворной дѣятельности нѣкоторыхъ Донскихъ пастырей церкви. Изъ статьи „Добрый пастырь“, помѣщенной въ № 37 „Донскаго Справочнаго Листка“ за прошлый годъ, мы заимствуемъ много поучительныхъ свѣдѣній, прежде всего, о дѣятельности священника слободы Амвросіевки о. Іоанна Лисовскаго.

Отецъ Іоаннъ, по словамъ „Донскаго Справочнаго Листка“, проводя въ поученіяхъ своихъ и частныхъ бесѣдахъ принципы строжайшей нравственности, вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлалъ задачей жизни своей улучшеніе быта крестьянскаго населенія, а также борьбу со зломъ и неправдою. Принявши съ такою цѣлью священнической санъ, отецъ Лисовскій о. Іоаннъ своимъ составилъ себѣ самое высокое понятіе. Онъ не хочетъ знать ни семейной нужды священниковъ, ни историческихъ и экономическихъ условий, никакихъ облегчающихъ обстоятельствъ. Онъ смотритъ на званіе іерея, какъ на подвигъ. „Не считаешь себя способнымъ нести эту обязанность, и не берись!“ Для ищущаго житейскихъ выгодъ есть другія поприща“. Такъ разсуждаетъ о. Іоаннъ.

Въ тѣсномъ районѣ своей дѣятельности о. Іоаннъ принялся осуществлять высокія очередныя задачи нашего времени. Въ Зарѣчно-Николаевской части слободы Амвросіевки, гдѣ находится приходъ отца Іоанна, пьянство было сильно развито; недоимки возрасли до почтенныхъ размѣровъ. Слышались постоянныя жа-

лобы на неисправность, олѣнь и воровство крестьянъ. Старая деревянная церковь, перенесенная, впрочемъ, собственными средствами крестьянъ послѣ выхода на волю, тѣснѣе праваго на лѣвый берегѣ Крынки, шипостроенная некрасиво, была въ большомъ запустѣннѣи по неимѣнію средствъ у прихожанъ. Священнику было отъ прихода назначено жалованье въ 500 руб. Цифра очень скромная, сравнительно съ обычными доходами духовенства. И эту сумму крестьяне выплачивали неаккуратно. Иной на мѣстѣ о. Иоанна постарался бы или скорѣе уйти изъ такого невыгоднаго прихода, или улучшить свое матеріальное положеніе. Не такъ взглянулъ на свою задачу почтенный пастырь. Иныя приношенія онъ отмѣнилъ совсѣмъ, но приписывая ихъ обрядамъ, сохранившимся со временъ языческихъ, а на примѣръ, въ сѣстныхъ приношеніяхъ. Священникъ нашъ находить не приличнымъ, что кладутъ деньги, прикладываясь ко кресту. За общественными молебны не позволяетъ давать ему деньги въ руки. Приносятъ ему деньги за вѣчанье, батюшка беретъ не все, и особенно жетъ бѣднѣйшихъ. За то на дѣла христіанскаго милосердія или общественной пользы онъ заставляеть щедро жертвовать, особенно же лицъ зажиточныхъ, онъ требуетъ, чтобы крестьяне чрезъ выборныхъ своихъ контролировали такіе расходы. Изъ охлѣба и провизіи, ему приносимыхъ, онъ удѣляетъ много на бѣдныхъ. Благоустроявая въ нравственномъ и матеріальномъ отношеніи свой приходъ, нашъ пастырь ничего не сдѣлалъ для обезпеченія своего семейства. Въ такомъ-то бѣдномъ, разоренномъ приходѣ, при такихъ матеріальныхъ недостаткахъ о. Иоаннъ началъ обходить своихъ прихожанъ, чтобы познакомиться съ ихъ домашнею жизнью. Онъ узналъ дѣйствительныхъ бѣдняковъ, нуждающихся въ помощи; и по его внушенію самые тугое хозяева развязываютъ свои кошельки для дѣлъ христіанскаго милосердія. Во многихъ семействахъ онъ сталъ судьей — миротворцемъ. Сколько семейныхъ драмъ, жестокости, разврата, и грубости и самодурства было прекращено,



благодаря внимательству духовнаго отца! Такими дѣйствіями о. Іоаннъ приобрѣлъ себѣ довѣріе, не только своихъ прихожанъ, но и жителей другихъ обществъ и окрестныхъ деревень. Въ своемъ приходѣ онъ былъ избранъ предсѣдателемъ попечительства. Въ Зарѣченской части слободы достаточно было одного слова о „батюшкѣ“, чтобы крестьяне вышли къ какому нибудь хозяину на работу, и доставили бы трудомъ нѣсколько сотенъ рублей, нужныхъ на украшеніе храма, на школу и на другія дѣла общей пользы. При этомъ о. Іоаннъ въ денежныхъ дѣлахъ старается дѣйствовать не единолично, а вмѣстѣ съ попечителями. Такимъ образомъ онъ пріучаетъ общество къ самостоятельной дѣятельности и къ контролю въ своихъ денежныхъ дѣлахъ. Въ церковныхъ дѣлахъ, впрочемъ, не существуетъ и обычной тайственности... Храмъ Божій принялъ теперь иной видъ, на сколько можно красивый. Съ водвореніемъ новаго пастыря, церковь оказалась тѣсною для толпящихся прихожанъ, чего прежде не было замѣчено. Чтобы выгодать мѣсто, выдвинуты изъ нея сундуки, шкапы, разныя загородки, стѣсняющія помѣщеніе. Въ хорошео сформированномъ составѣ пѣвчіе изъ любителей перемѣщены на хоры. Церковь очищена и красиво выкрашена внутри и снаружи. Въ оградѣ насажены деревья. Къ переложеной каменной оградѣ чистой работы примыкаетъ каменный жетъкрытый желѣзомъ домикъ, выстроенный нашимъ священникомъ, довольно просторный и красивый, предназначенный для женской школы. Священникъ нашъ задается мыслью, чрезъ будущихъ матерей и семействъ ввести нравственныя евангельскія понятія въ крестьянскій бытъ. Въ самомъ царствѣ кабака, гдѣ, не смотря на бѣдность жителей, успѣшно вели дѣла свои два подвала и до десяти питейныхъ заведеній, отецъ Іоаннъ предпринялъ борьбу съ пьянствомъ. По его внушенію прихожане выхлопотали закрытіе питейнаго дома, устроеннаго среди крестьянской усадебной осѣдлости. Другой питейный домъ закрылся по недостатку потребителей. Своихъ пьяницъ крестьяне представляютъ въ волость. На многихъ увѣщанія

почтеннаго пастыря. Такъ и подѣйствовали, и что они рѣшились совѣстнѣмъ не выпить. Свадьбы свои бѣдные охоты принуждены были справлять вовсе безъ водки. Въмѣстѣ съ пьянствомъ отецъ Иоаннъ старался уничтожить вечерницы и иныя свадебные обычаи, и не согласные съ нравственнымъ чувствомъ. Но онъ не забылъ, что рабочему человеку надо дать развлеченіе среди трудовъ. И вотъ по его инициативѣ устроена въ Амвросіевкѣ чайная. Чай тамъ очень дешевъ; есть для грамотныхъ книги, и большею частью, духовнаго содержанія, и согласно спросу. Какъ предсѣдатель попечительства, и отецъ Иоаннъ содѣйствовалъ открытію общественной лавки, въ которой онъ успѣлъ заинтересовать даже постороннихъ торговцевъ разныхъ городовъ, по знакомствамъ прежней дѣятельности своей въ званіяхъ преподавателя и миссіонерахъ. Здѣсь Амвросіевцы получали изъ первыхъ рукъ: кожи, ситець, полушубки, косы, чай, фотогены и другіе товары, по крайне дешевой цѣнѣ.

Открытая вліаніемъ земскаго врача Артинскаго лечебница тоже не обошлась безъ содѣйствія нашего священника. Благодаря сего вліанію, землевладѣлецъ Шапошниковъ уступилъ въ безвозмездное пользованіе для поной ей принадлежащей ему домъ. Такова Пастырская дѣятельность отца Иоанна; и не смотря на краткость сообщаемыхъ о ней свѣдѣній, благотворность ея несомнѣнна, какъ для религіозно-нравственнаго просвѣщенія прихожанъ, такъ и для улучшенія ихъ матеріальнаго благосостоянія.

2 февраля сего года, читаемъ мы въ письмѣ, напечатанномъ въ № 9 „Церковнаго Вѣстника“, въ день Срѣтенія Господня, области войска Донскаго, слободы Сидоры, крестьяне поднесли своему приходскому священнику г. Стефану Донецкому золотой съ такою же цѣпью, украшенный эмалью и брилліантами, наперсный крестъ, за двадцатипятилѣтнюю его службу, и у нихъ въ должности приходскаго священника. Въ приговорѣ крестьянъ, представленномъ высокопреосвящ. Донецкому, этотъ фактъ мотивированъ такими немногими, но многозначущими словами: „постоянно усердная, благоговѣйная и назидательная служба, неутомимая за-

ботливостъ о чистотѣ и благолѣпіи храма Божія, всегдашняя пастырская готовность до подробностей входить въ нужды и положеніе каждаго изъ насъ и помогать не только словомъ совѣта, утѣшенія и назиданія, но иногда даже и матеріальными средствами, были отличительными чертами двадцатипятилѣтней службы нашего досточтимаго отца Стефана, пріобрѣвшими ему право на общую нашу любовь, уваженіе и признательность“. Изъ рѣчи, сказанной достопочтеннымъ юбиляромъ въ собраніи своихъ прихожанъ, рѣчи чрезвычайно прочувствованной, мы между прочимъ узнали, что по окончаніи курса наукъ, онъ поступилъ на это мѣсто въ 1857 г. и сразу же на его попеченіи оказалось многочисленное семейство, состоявшее изъ близкихъ родственниковъ его и его жены—въ числѣ 6 человекъ кромѣ его и его супруги. А тамъ не замедлило умножиться и собственное его семейство, состоящее изъ 3 сыновей и 7 дочерей, изъ которыхъ (за исключеніемъ одной умершей дочери) все живы и здравствуютъ. Къ довершенію всего, ни у самаго о. Стефана, ни за его женою не было ни своего собственнаго угла и почти никакого имущества, кромѣ самаго обыденнаго и необходимаго; а приходъ Сидорскій, въ который суждено было ему поступить, до такой степени былъ бѣденъ, разстроенъ во всѣхъ отношеніяхъ, что, по словамъ оратора: „мы бывало стыдимся признаваться, что мы изъ Сидоры“. „Ума бывало не приложишь, за что прежде братья и кому помогать? Своему ли собственному многочисленному и разноколиберному семейству, или бѣднымъ и жалкимъ прихожанамъ,—постоянно обращающимся—кто за совѣтомъ, кто за помощью, кто за наставленіемъ? Только одна вѣра въ Промыслъ Божій поддержала и спасала меня!“ Не разъ въ послѣдствіи Донскіе архипастыри предлагали о. Стефану занять одно изъ лучшихъ мѣстъ, даже въ кафедральномъ городѣ Новочеркасскѣ; но движимый истинною пастырскою любовію къ своимъ добрымъ и простодушнымъ прихожанамъ, онъ твердо рѣшился не покидать ихъ. Рѣчь о. Стефана нѣсколько разъ была прерываема со стороны слушателей цѣлымъ

взрывомъ горячихъ благодарностей и благожеланій, дышущихъ истинною любовію къ своему „батюшкѣ“. Но когда о. Стефанъ въ заключеніе сказалъ: „если я молодья и лучшія мои силы употребилъ на служеніе у васъ въ Сидорѣ, то теперь, имѣя всегда предъ глазами моими этотъ видимый и неоцѣненный для меня знакъ вашей любви и усердія ко мнѣ, я не только никогда не пожалѣю, что остался у васъ въ Сидорѣ, но и разстанусь съ вами только тогда, когда вы вынесете меня на своихъ плечахъ“, тутъ все собраніе буквально заплакало.....

Дай Богъ, чтобы умножались въ наше смутное время истинные пастыри, готовые душу свою положить за овцы, чтобы нива Христова имѣла дѣлателей непостыдныхъ, право правящихъ слово истины. Жатва многа!...

## Обозрѣніе литературныхъ толковъ по расколу.

Минувшій 1881 годъ, тяжелый вслѣдствіе перенесенныхъ нами испытаній, замѣчательнъ не только по своимъ страшнымъ событіямъ, свидѣтелями которыхъ намъ довелось быть, но и по тому реакционному движенію въ отношеніи къ дѣламъ вѣры и нравственности, которое стало съ достаточной опредѣленностью намѣчаться въ нашемъ обществѣ. Повидимому, не безъ основанія можно сказать, что теперь проходить пора холоднаго, индифферентнаго отношенія къ предметамъ изъ религіозно-нравственной области. Фактъ по истинѣ отраднъ; значитъ, въ насъ еще не совсѣмъ погасло пламя правды и мы можемъ встать на твердую почву, если этого захотимъ, такъ какъ благодатная искра, обещающая оживить и обновить насъ, еще тлѣетъ. Современное направленіе нашего правительства вполне благоприятствуетъ этому. Вслѣдъ за царскимъ словомъ, призывавшимъ вѣроуподобныхъ „къ искорененію крамолы, къ утвержденію вѣры и нравственности, къ доброму воспитанію дѣтей (1), оно не только провоз-

(1) Манифестъ 29 апрѣля 1881 года.

глашаетъ ту несомнѣнную истину, что единственнымъ, самымъ надежнымъ, средствомъ къ водворенію спокойствія и мирнаго развитія страны служить *утвержденіе и укрѣпленіе вѣры*, единеніе въ духъ христіанской любви, но и стремится провести этотъ принципъ въ жизнь. Въ данномъ случаѣ оно только идетъ на встрѣчу доброму настроенію нашего общества. Въ самомъ дѣлѣ, присматриваясь къ жизненнымъ явленіямъ, мы должны сознаться, что теперь пробуждающаяся религіозная мысль съ настойчивостью начинаетъ предъявлять свои требованія, — замѣчается исканіе „правой вѣры“, или вообще „исканіе правды“ (какъ любятъ выражаться публицисты). Чуткая къ общественному настроенію, пресса, въ удовлетвореніе такой потребности, охотно начала удѣлять мѣсто на страницахъ своихъ изданій сужденіямъ изъ такой области, къ которой до того времени она относилась равнодушно, если только не глумилась надъ нею <sup>(2)</sup>. Лица, поставленныя „на свѣщницѣ духовной, дабы свѣтить всѣмъ людямъ“, естественно не могли не замѣтить такого „знаменія времени“, — и вотъ мы слышимъ, какъ во многихъ мѣстахъ нашего обширнаго отечества, начиная со столицъ, появляются внѣбогослужебныя церковныя собесѣдованія, открываются публичныя религіозныя чтенія, возникаетъ цѣлое, хорошо организованное, общество распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духъ православной церкви <sup>(3)</sup>, — и всѣ они, нужно замѣтить, какъ сообщаютъ рефераты

---

<sup>(2)</sup> Мы здѣсь не касаемся вопроса о томъ, насколько благотворно и всегда ли было благотворно участіе свѣтской печати въ обсужденіи дѣлъ, касающихся вѣры и церкви, но замѣчаемъ лишь это, во всякомъ случаѣ *пріятное*, явленіе, какъ фактъ, въ подтвержденіе своего положенія о пробужденіи въ нашемъ обществѣ религіознаго сознанія.

<sup>(3)</sup> Дѣятельность этого общества, открытаго 6 мая прошлаго года (Церк. В. № 19), обѣщаетъ быть особенно благотворною; оно устрояетъ теперь а) внѣбогослужебныя собранія, б) публичныя лекціи о религіозно-нравственныхъ предметахъ и в) духовныя вечера (Церк. В. 1881 г. № 42). — Достойно сожалѣнія, что обо всемъ этомъ намъ приходится только *слышать*, но не видѣть почти ничего подобнаго у себя; а намъ думается, что и въ нашей мѣстности

и газетныя извѣстія, встрѣчаютъ почтенный кругъ слушателей. Конечно, ничего подобнаго не могло бы и быть, или, по меньшей мѣрѣ, никакое подобное предпріятіе не могло бы имѣть успѣха, если бы въ самомъ обществѣ не чувствовалось такой потребности; для жизненности и силы перваго необходимымъ условіемъ слѣдуетъ не наличность только религіознаго сознанія въ обществѣ, но и сочувствіе, интересъ послѣдняго къ предметамъ вѣры и церкви. Наконецъ, если мы обратимъ вниманіе на движенія, замѣчаемыя въ послѣднее время въ простомъ народѣ, то вполне убѣдимся въ справедливости нашего положенія. „Мы видимъ“, говоритъ одинъ изслѣдователь, касаясь сектанства (4), „какъ повсюду непрерывно возникаютъ все новыя и новыя секты, толки и ученія“. За послѣднее время, читаемъ мы въ другомъ журналѣ (5), вызваны къ жизни десятки, если не сотни, новыхъ сектъ, охватившихъ большую часть Россіи, увлекаая, какъ православныхъ, такъ и старообрядцевъ. Вся южная полоса Россіи наполнена сектами—шалопутами, штундистами, баптистами, калиновцами, кадущечниками, очищенцами, братьями и сестрами и проч.; въ центрѣ Россіи частію распространяются южныя секты, частію возникаютъ самостоятельныя, типомъ которыхъ могутъ служить извѣстныя сютаевцы; на сѣверѣ Россіи, въ глубинѣ Архангельскихъ лѣсовъ, появляются раціоналистическія секты; наконецъ изъ Сибири приходятъ извѣстія о появленіи новыхъ сектъ и тамъ“. — Таковъ голосъ людей, присматривающихся къ жизни народа. На основаніи этихъ и подобныхъ данныхъ мы признаемъ за фактъ оживленіе религіозной настроенности въ современномъ намъ обществѣ. Но это лишь начало благаго дѣла;

сти есть не мало алчущихъ и жаждущихъ правды, которые съ удовольствіемъ послушали бы сужденія о предметахъ вѣры, нравственности и церкви, какъ есть, смѣемъ вѣрить, — и нужны для этого дѣятеля.

(4) *Пруавинъ* значеніе сектанства въ русской народной жизни. „Русская мысль“, январь, 1881 г., стр. 306.

(5) Программа вопросовъ для собранія свѣдѣній о русскомъ сектанствѣ. „Отеч. Записки“, 1881 г., № 4, стр. 258.

для достиженія положительныхъ результатовъ, необходимо умѣнше взяться за него, чтобы направить все къ желанной цѣли и, слѣдовательно, необходимо, съ одной стороны, знать путь, по которому нужно идти, а съ другой, какъ можно чаще озираться назадъ, дабы удостовѣриться, что мы идемъ по надлежащей дорогѣ. Вѣдь то несомнѣнно, что если пагубенъ индифферентизмъ въ религіозной области, то съ другой стороны небезопасно и „усердіе не по разуму“; а между тѣмъ увлеченіе такъ возможно здѣсь при новизнѣ дѣла и современномъ запросѣ на него! Въ настоящій разъ мы намѣрены сдѣлать небольшую попытку оглянуться вспять и подвести итогъ сужденіямъ прессы за минувшій годъ объ одномъ изъ характернѣйшихъ явленій изъ русской народной жизни, именно о расколѣ и сектанствѣ, — указать, между прочимъ, взгляды прессы на этотъ предметъ, сообщить болѣе выдающіяся движенія съ преобладающимъ религіознымъ оттѣнкомъ, присвокупивъ нѣсколько словъ о значеніи и причинахъ этихъ движеній, о членіяхъ расколуучителей и ихъ апологетовъ, упомянуть о намѣченныхъ печатяхъ средствахъ для религіознаго просвѣщенія нашего народа и ихъ пригодности для предположенной цѣли, наконецъ, отвѣтить на вопросъ о томъ, на сколько вообще осуществимы надежды раскольниковъ и раскофиловъ. Останавливаемся именно на раскольникахъ и сектахъ въ виду особенной важности этого вопроса въ жизни нашего народа, вопроса чисто русскаго, національнаго, вслѣдствіе чего не только духовная, но и свѣтская печать въ теченіи истекшаго года такъ усиленно и ревностно занималась имъ, и останавливаемся на немъ тѣмъ съ болѣею охотою, что онъ можетъ имѣть также мѣстный интересъ, такъ какъ между жителями Донской области значится не малое количество раскольниковъ и сектантовъ (6).

(6) Само собою понятно, что мы не будемъ разсматривать всякую вообще статью и всякое газетное сообщеніе, — это было бы совершенно безцѣльно и бесполезно; достаточно, думаемъ, указать на болѣе выдающееся, въ особенности характерное, или же на болѣе общее современнымъ публицистамъ. Точно также сообразно

Теперь не рѣдкость встрѣтить въ литературѣ проповѣдь о необходимости изученія раскола для всякаго общественнаго дѣятеля, который захотѣлъ бы идти не оцупью и не наугадъ въ своихъ дѣйствіяхъ и предпріятіяхъ (?), а тѣмъ болѣе, значитъ, необходимо знаніе раскола и современныхъ взглядовъ на него печати для тѣхъ, кому ввѣрено пасти словесное стадо, дабы стоять на высотѣ своего призванія и быть въ готовности дать отвѣтъ всякому вопрошающему (8).

Сознаніемъ этой необходимости, съ избранною нами цѣлю — познакомить читателей съ господствующими взглядами на современное состояніе раскола и современныя движенія сектантовъ, въ наше обозрѣніе не войдутъ ни труды апологетическіе, каковы напр. бесѣды и статьи, написанныя въ опроверженіе тѣхъ или другихъ возрѣвій раскольниковъ и сектантовъ, ни историческія изслѣдованія, каковы напр.: „матеріалы для исторіи раскола за первое время его существованія, издав. братствомъ свят. Петра митрополита подъ ред. Субботина, (вышелъ 6 томъ); историч. изслѣдованія, служащія ко оправданію старооцевъ М. К. В.; сборникъ законовъ по расколу, Богословскаго“.

(?) „Вѣст. Евр.“, 1881 г., № 4, „Литерат. Обозрѣніе“, стр. 878. Срав. поцитов. статью „Отеч. Записокъ“, въ № 4. „Страникъ“, май, стр. 108. Послѣдній говоритъ, что крайняя и настоятельная необходимость систематическаго, всесторонняго изученія раскола или сектанства не можетъ подлежать никакому сомнѣнію. Кто хочетъ служить народу, кто хочетъ быть полезенъ ему, — тотъ долженъ знать расколъ, долженъ знать тѣ стимулы, идеи и стремленія, благодаря которымъ расколъ живучъ и во имя которыхъ онъ ведетъ упорную вѣковую борьбу. Для того, чтобы сьумѣть, наконецъ, установить сколько нибудь правильныя, нормальныя отношенія къ много миллионному, вѣками отшатнувшемуся отъ насъ населенію, необходимо знать расколъ, сущность его ученій и вѣрованій, характеръ и направленіе всѣхъ многочисленныхъ развѣтвленій его въ видѣ сектъ, толковъ, согласій.

(8) Потому-то нынѣ при многихъ духовныхъ семинаріяхъ открываются на мѣстныхъ средства особыя самостоятельныя каѳедры по исторіи и обличенію русскаго раскола и ересей, чтобы воспитанники оныхъ, будущіе пастыри церкви, имѣли возможность основательно познакомиться съ исторіей, вѣроученіемъ и обличеніемъ раскола и ересей. И нашъ архипастырь, заботясь о благѣ своихъ пасомыхъ, какъ мы знаемъ, не такъ давно ходатайствовалъ предъ св. Синодомъ объ открытіи при мѣстной духовной семинаріи самостоятельной каѳедры по ученію о русскомъ расколѣ и ересяхъ съ 6 недѣльными уроками.



безъ сомнѣнія, можно объяснить себѣ и то вниманіе, которымъ стала пользоваться послѣднее время расколъ со стороны лицъ пишущихъ и мыслящихъ. Впрочемъ, это и понятно, если мы возьмемъ во вниманіе обыкновенный взглядъ современныхъ публицистовъ на расколъ, какъ на „самое выдающееся, самое яркое явленіе умственной, нравственной и интеллектуальной жизни нашего народа“, и въ настоящее время „*требующее особеннаго вниманія общества и правительства*“. „Расколъ“, говоритъ одинъ изъ нихъ <sup>(9)</sup>, „это цѣлый религиозно-бытовой культъ, выработанный и созданный историческимъ процессомъ русской народной жизни. Въ немъ самымъ поразительнымъ образомъ перемѣшиваются идеи и стремленія чисто религиозныя съ вопросами и стремленіями чисто бытового, социального склада и характера, такъ что весьма часто бываетъ почти невозможно опредѣлить, гдѣ кончаются первыя и гдѣ начинаются вторыя“. Съ легкой руки названныхъ изслѣдователей и нѣкоторые духовные наши журналы, также констатируя современный расколъ, какъ наличный, живой фактъ, какъ нравственно-религиозный и политическій бытовой фактъ, стали утверждать, что онъ апеллируетъ къ жизни, требуетъ живаго отношенія къ себѣ. „Какъ явленіе исторически бытовое, начали провозглашать они, какъ фактъ жизненный, группирующій подъ однимъ общимъ знаменемъ милліоны русскихъ людей, расколъ ищетъ поставки къ жизни, признанія другихъ милліоновъ, просить и ищетъ для себя мѣста въ массѣ другихъ сложившихся порядковъ и отношеній, въ качествѣ величины „*про себя*“ опредѣленной“ <sup>(10)</sup>. *Нынешній же моментъ*, по словамъ того же почтеннаго журнала, переживаемый расколомъ, *есть наибольшее критическій*, и въ отношеніяхъ къ нему государства и церкви долженъ произойти, хотя и не скоро, быть можетъ, — окончательный переломъ. Сами раскольники это чувству-

<sup>(9)</sup> А. С. Пругавичъ — въ цитованной статьѣ — „Русской Мысли“ № 1, стр. 304,

<sup>(10)</sup> „Странникъ“, 1881 г., іюль, стр. 421—422 и проч.

ють и рядъ помѣщаемыхъ въ этомъ родѣ извѣстій заслуживаетъ серьезнаго вниманія“. Но въ связи съ такимъ взглядомъ въ литературѣ слышится жалобы, что „ни правительство, ни общество не знаютъ раскола, ибо никто не хочетъ замѣчать, что раскольническое міросозерцаніе построено совершенно на иныхъ началахъ, нежели то, которое положено въ основаніе нынѣшняго общественнаго строя (11). Авторъ „Программы вопросовъ для собранія свѣдѣній о русскомъ сектанствѣ“, выходя изъ мысли, что изученіе народа есть первая потребность нашей интеллигенціи, если только она хочетъ остаться дѣйствительной интеллигенціей, упрекаетъ послѣднюю, между прочимъ, въ томъ, что она „положительно прозѣвала такой крупный фактъ народной жизни, какъ сектантское движеніе послѣднихъ 25 лѣтъ, потому что собранные матеріалы по этому предмету лишь жалкіе обрывки, случайно попавшіе, тогда какъ нѣтъ ничего цѣльнаго, ничего точнаго; между тѣмъ, по его глубокому убѣжденію, сектанство представляетъ собою самую крупную народную силу и въ количественномъ и въ качественномъ отношеніи“ (12). Такому воззрѣнію вторять и наши духовные жуналы и газеты. Ни администрація, ни духовенство, ни миссіонеры, говорить одинъ изъ нихъ (13), не знаютъ

(11) „Вѣстникъ Европы“ 1881 г., апр., стр. 878. Разъясненію источниковъ и особенностей раскольническаго міросозерцанія посвящена брошюра г. Юзова: „Русскіе диссиденты. Старовѣры и духовные христіане.“

(12) „Отеч. Зап.“, № 4, стр. 255—267.—Значить, и теперь еще имѣютъ полную силу и полное значеніе слова присно-великаго Царя-Освободителя, сказанныя Имъ 20 января 1868 года, что „не смотря на обиліе у насъ печатныхъ книгъ и рукописныхъ записокъ, исторія, статистика и законодательство раскола еще весьма мало обработаны и что незнаніе всѣхъ обстоятельствъ затрудняетъ правительство не только при рѣшеніи частныхъ случаевъ о раскольникахъ, но въ особенности при избраніи правильной и твердой системы дѣйствій въ отношеніи къ расколу вообще“. Между тѣмъ сколько съ того времени успѣло появиться новыхъ сектъ и новыхъ ученій, о которыхъ мы, даже о главнѣйшихъ изъ нихъ, мало знаемъ, или ничего не знаемъ!

(13) „Странникъ“, кн. 5, стр. 102. (1)

раскола, хотя и ведутъ борьбу съ нимъ. Точно также и наше общество, наша интеллигенція никогда не знали и до сихъ поръ не знаютъ раскола. Это тѣмъ болѣе достойно сожалѣнія, что за послѣднія тридцать лѣтъ появилось много новыхъ совершенно неизвѣстныхъ прежде сектъ и учений въ духѣ раскола, — изъ которыхъ иныя, напр. штунда, успѣли пустить глубокіе корни, раскинутыя на огромные районы и въ короткое время привлечь массу послѣдователей. Сознаніе недостаточности и неудовлетворительности свѣдѣній по расколу и сектанству въ Россіи побудили нѣкоторыхъ лицъ составить особыя программы для собранія свѣдѣній по расколу и сектанству, съ приглашеніемъ на общій трудъ по этому въ высокой степени интересному предмету всѣхъ, кто во очію видитъ совершающееся и можетъ дать справку, о дѣлѣ наличномъ“ (14). Такое предложеніе, такое стремленіе

(14) Разумѣемъ программы г. Пругавина, чловѣка серьезно посвятившаго себя изученію раскола и сектанства и извѣстнаго въ этомъ отношеніи публициста, помѣщавшаго свои статьи какъ въ журналахъ („Русская Мысль“, „Отеч. Зап.“), такъ и въ различныхъ газетахъ. Въ болѣе обработанномъ видѣ, чѣмъ въ „Русской Мысли“ (мартъ, 1881 г., стр. 23—42), эти программы были напечатаны: одна въ „Отеч. Зап.“, кн. 4, стр. 155—280; кн. 5, стр. 123—162; подписана „Едодосвѣвецъ“; другая въ „Странникѣ“, кн. 6, стр. 293—306, кн. 7 стр. 464—572. Приводимъ главныя рубрики первой, къ свѣдѣнію мѣстныхъ изслѣдователей раскола: I) Предварительныя свѣдѣнія: а) названіе секты; б) число, племенной составъ, сословія и занятія сектантовъ; в) исторія возникновенія и распространенія секты; II) религиозное ученіе сектантовъ: а) источники ученія; б) догматическое ученіе; в) обряды. III) Бытовая сторона: I) сектантское общество: а) экономическая и социальная организація сектантскаго общества, б) сектантскія собранія, 2) сектантская семья: а) бракъ; б) личныя и имущественныя отношенія членовъ семьи; IV) а) отношенія сектантскихъ обществъ другъ къ другу, отношенія сектантовъ къ остальному міру: а) отношенія сектантовъ къ православному населенію, б) взаимное отношеніе различныхъ сектъ; V) пропаганда сектанства, отношенія сектантовъ къ духовенству, VI) борьба съ сектанствомъ; отношенія сектантовъ къ государству, его учрежденіямъ и представителямъ и современному общественному строю. — Для сравненія же намѣтимъ существенныя отдѣлы второй программы, едва ли не болѣе систематизированной, чѣмъ первая: I) общій харак-

414 *Востокъ* (С.-Петербургскія Вѣстн. 1881 г. № 31, стр. 282)

(14) „Отеч. Зап.“, кн. 4, стр. 155—280.

„дать въ руки русское дѣло“ является какъ нельзя болѣе благовременнымъ и не иначе можетъ быть встрѣчено, какъ съ полною благодарностью къ автору, и потому что дѣйствительно пора намъ узнать свое родное явленіе въ социальнo-религіозной жизни нашего народа, пора осмыслить его, постичь причины быстро распространяющагося зла и, сообразно съ тѣмъ, кодифицировать отношенія къ расколу и сектанству какъ церкви, такъ и государства. А у насъ какъ будто даже самое понятіе „расколъ“ до сихъ поръ еще не уяснено, или, по крайней мѣрѣ, въ литературѣ (разумѣемъ свѣтскую печать) о немъ еще не установилось одного опредѣленнаго взгляда. Такъ, мы видимъ, что подъ расколомъ иногда разумѣютъ совокупность всѣхъ вообще религіозно-бытовыхъ протестовъ и разномысліи русскаго народа; слѣдовательно, не только расколъ старообрядчества, но также и всѣ секты, которыя нашими духовными писателями называются „ересями“, каковы разныя мистическія секты, въ родѣ хлыстовъ, скопцовъ и проч., секты рационалистическія—въ родѣ молоканства, духоборства, штунды и проч. (15); въ иныхъ же случаяхъ

---

теръ сектъ и распространенность ихъ въ изучаемомъ районѣ; II) догматическая сторона сектантскихъ ученій; III) внутренній строй сектантскихъ общинъ въ связи съ ихъ экономическимъ бытомъ; IV) семейный и домашній бытъ сектантовъ; V) умственное и нравственное развитіе сектантовъ; VI) отношеніе сектантовъ къ правительству, духовенству и остальному населенію; взаимныя отношенія различныхъ сектъ между собою; VII) борьба съ сектанствомъ; миссіонерства, единовѣріе. При детальномъ изложеніи этихъ программъ къ инымъ вопросамъ пунктамъ предложены, надо полагать, въ видѣ образцовыхъ отвѣтовъ нѣкоторыя фактическія данныя; особенно много такого матеріала помѣщено въ первой программѣ. (15) Такъ говоритъ напримѣръ г. Пругавинъ въ упомянутой нами выше статьѣ своей въ „Русской Мысли“, № 1 стр. 303. И нужно замѣтить, что этотъ взглядъ большинства свѣтскихъ публицистовъ. Его же раздѣляютъ нѣмнѣ и нѣкоторые духовные журналы и газеты. Такое представленіе оказывается особенно выгоднымъ для расколофиловъ, потому что они, имѣя въ виду нѣкоторыя, повидимому дѣйствительно симпатичныя стремленія новаго сектанства и утрируя ихъ въ свою пользу, легко могутъ въ своихъ обобщені-

раскольниковъ и еретиковъ строго различають, признавая за расколомъ, къ которому относятъ старообрядцевъ, поповцевъ и безповцевъ, съ ихъ немалочисленными подраздѣленіями, огромное историческое значеніе, но теперь почитая его явленіемъ отжившимъ, хотя и представляющимъ собою почву несравненно болѣе подготовленную къ воспріятію идей поваго сектантства, чѣмъ православная среда <sup>(16)</sup>.

(Продолженіе будетъ).

## О ВЪЯВЛЕНІЯХЪ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1882 ГОДЪ

НА

# „НОВЫЙ СВѢТЪ“

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЬ. ДЛЯ ВСѢХЪ.

Годовая цѣна 4 руб. съ пересылкою и съ большой безплатной премією: **ЗИМНІЙ ЛАНДШАФТЪ**. На полгода 2 руб. съ пересылкою безъ премій.

„Новый Светъ“ будетъ вѣрнымъ отпечаткомъ нашего времени. Извѣстнѣйшія картины и возбуждающія удивленіе откры-

тыхъ, не стѣняясь законами здравой логики, идеализировать провозглашаемыя имъ мысли и говорить о свѣтлыхъ сторонахъ раскола (какъ дѣлаетъ это и самъ г. Пругавинъ въ выше названной статьѣ, отд. III „свѣтлыя стороны раскола“, стр. 354—361), въ противовѣсъ якобы непроглядной тьмѣ, господствующей въ государственно казенной церкви и ея представителяхъ—духовенствѣ. За самое же послѣднее время мы видимъ даже попытки изгнать изъ официальнаго употребленія самыя названія: „расколъ и ересь“ въ отношеніи къ нашимъ отступникамъ отъ православной церкви, ибо встрѣчаемъ въ печати стремленіе доказать, что „и теорія, и исторія, и практика говоритъ за то, что для терминовъ расколъ и ересь нѣтъ мѣста въ нашемъ уголовномъ законѣ“ („Новости“, 1882 года № 48). Другіе же придаютъ тоже значеніе слову „сектанство“, и разумѣя подъ нимъ наше старообрядчество и всѣ мелкія секты („Тульскія Епарх. Вѣд.“ № 21, стр. 282).

(16) „Отеч. Зап.“, № 4, стр. 267.

тія современнаго вѣка найдутъ въ немъ мѣсто въ описаніяхъ и въ рисункахъ. Успѣхи цивилизаціи въ области наукъ, искусствъ и литературы будутъ сообщаемы читателямъ быстро и наглядно. О выдающихся событіяхъ въ жизни современнаго общества и объ интересныхъ явленіяхъ природы мы будемъ сообщать иллюстрированные отчеты на основаніи точныхъ данныхъ.

„Новый Свѣтъ“ однако не будетъ исключительно научнымъ журналомъ. Въ немъ будутъ помѣщаемы и статьи для легкаго чтенія, интересные рассказы, романы, занимательныя описанія путешествій, очерки изъ отечественной исторіи и изъ жизни русскаго народа. Кромѣ того легкой фельетонъ, анекдоты, задачи, загадки, юмористическіе очерки и каррикатуры.

Вотъ программа нашего изданія, въ которомъ примутъ участіе опытные и извѣстные публикѣ сотрудники. Рядъ рассказовъ начнется съ перваго номера романомъ Ланкенова

## К Л И К У Ш А

заключаюшемъ въ себѣ интереснѣйшія сцены изъ жизни русскаго народа.

ОЛЕОГРАФИЧЕСКІЯ ПРЕМІИ БОЛЬШАГО ФОРМАТА.

**МОЛОДАЯ НЕВѢСТА,**

**МОЛОДАЯ МАТЬ**

въ размѣрахъ главныхъ премій, съ приплатою 1 руб. за каждую картину, на упаковку и пересылку.

Безъ приплаты:

**Большой зимній ландшафтъ**

вышина 11 вершк.—ширина 15<sup>1</sup>/<sub>2</sub> вершк.

**ГЛАВНЫЯ ПРЕМІИ:**

*Портретъ*

**Его Величества Государя Императора,**

вышина 14 вершк.—ширина 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> вершк.

*Портретъ*

**Ея Величества Государыни Императрицы,**

тѣхъ же размѣровъ.

Великолѣбныя олеографіи почти натуральной величины съ при-  
платою 1 руб. за каждый портретъ.

Преміи уже высланы всѣмъ подписчикамъ.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи въ Римъ.

О ВЪ ОТКРЫТІИ НОВОЙ ПОДПИСКИ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

На изданіе 12-ти книгъ: „Опытъ естественнаго богосло-  
вія“, безъ предварительной цензуры.

ВЪ ТРЕХЪ ВЫПУСКАХЪ.

- 1) „Современное общество“.
- 2) „Религія и современное знаніе“.
- 3) „Естественная религія и откровеніе“.

Подписная цѣна остается прежняя 4 р., съ перес. 5 р.,  
въ продажѣ 6 р. за всѣ 12 книгъ.

Во второмъ году изданія вмѣсто общанныхъ 4 книгъ до  
1000 печ. стран. подписчики получили 5 книгъ до 1400 стр.  
Въ третьемъ году, при обиліи матеріаловъ, представляется воз-  
можность на столько же удовлетворительно вести наше изданіе.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ центральномъ  
складѣ книгъ товарищества „Общественная польза“, Большая  
Подъяческая, 39, куда высылать адреса и деньги и у книго-  
продавцевъ: Эмиль Гартъе, Тузова, Карбасникова, Цылова. Въ  
Москвѣ: у Оерапонтова, Карбасникова и въ конторѣ А. С. Уша-  
кова, Рыбный переулокъ. Въ Кіевѣ, у Югансона, на Крещатикиѣ  
41. Въ Харьковѣ, у. Ив. Ив. Куколевскаго младшаго.

При выискѣ полного изданія, за всѣ три года, высылает-  
ся 11 р. и 3 р. на пересылку, всего 14 руб.

\*  
\* \* \*

Прибавка третьяго выпуска даетъ возможность выполнить  
главную часть нашей программы, для которой два выпуска слу-  
жили лишь подготовительнымъ матеріаломъ. Въ нихъ разобраны  
вопросы въ какомъ состояніи находится наше общество въ нравст-  
венно-религіозномъ отношеніи и какимъ образомъ при критичес-  
комъ разборѣ естественныхъ наукъ, онѣ на основаніи доказан-

ныхъ данныхъ и въ сопоставленіи съ религіозными истинами даютъ сильное пособіе для борьбы съ распространеннымъ въ наше время невѣріемъ. И теперь мы будемъ слѣдовать тѣмъ же путемъ къ разоблаченію ложныхъ гипотезъ, проводимыхъ нашею реальною прессою и нѣкоторыми изъ нашихъ ученыхъ, придерживающихся направленію матеріализма.

Если при сочувствіи общества наши усилія останутся не безплодными, если правильно понятая наука просвѣтитъ умъ на столько, чтобы приблизиться къ уразумѣнію своего Творца, то мы будемъ вполне вознаграждены за нашъ трудъ. Простые сердцемъ, но сильные своею любовію къ Богу, наши отцы приходили къ этому разумѣнію по духу вѣры, при колебаніи вѣры тоже достигается знаніемъ, которое, при безпристрастномъ отношеніи къ наукѣ, возводитъ умъ челоуѣка на высокую степень разумнія тайнъ природы, освѣщаемыхъ откровеніемъ къ познанію всей премудрости, предвѣденія и благодати Виновника нашего бытія.

*Вышла изъ печати 1-я книга.*



**При семь номерѣ прилагается объявленіе отъ конторы Англійскаго агенства Штуммеръ.**

---

**I. СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.**  
Высочайшій рескриптъ.—Опредѣленія св. Синода.—Распоряженія епархіальнаго начальства и епархіальныя извѣстія.—Пожертвованіе на строящійся въ Оренбургѣ храмъ св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго.

**II. СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.**  
Что можетъ сдѣлать пастырь церкви для религіозно-нравственнаго просвѣщенія и матеріальнаго благосостоянія своихъ пасомыхъ?—Обозрѣніе литературныхъ толковъ по расколу.—Объявленія.

---

Редакторъ, преподаватель семинаріи Александръ Гилревскій.  
Печатать дозволяется: цензоръ, протоіерей В. Золотаревъ.  
Новочеркасскъ, апрѣля 1 дня, 1882 года.

Печатано въ типографіи „Донской Газеты“. Апрѣля 1 дня, 1882 года.