



# ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 0 Цѣна годовому изданію, съ пере-  
16 чисель. Подписка принимается въ 0 сылкою и доставкою на домъ 4 руб.  
Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ 0 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ  
Вѣдомостей, въ городѣ Кременщѣ. 0 доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер

16 Сентября № 18 1870 года.

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### I.

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА

— Отъ 19 іюля 1870 года за № 37, о воспрещеніи вы-  
давать безъ разрѣшенія Св. Синода свидѣтельства на  
право продажн священныя вещи, объявляемыхъ вывезен-  
ными изъ заграничныхъ монастырей и церквей.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,  
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по  
рапорту Преосвященнаго Таврическаго о появившихся  
въ Таврической епархіи иностранцахъ, производящихъ

незаконный сборъ подаяній на Іерусалимъ и монастыри, подъ видомъ продажи крестиковъ, иконъ, чётковъ и проч., вывезенныхъ будто бы изъ Іерусалима. И по справкѣ, Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Святѣйшій Синодъ находить, что нѣкоторыя Духовныя Консисторіи выдали въ 1864, 1865 и 1867 годахъ тремъ иностран-нымъ подданнымъ свидѣтельства на право продажи въ мѣстныхъ епархіяхъ иконъ, крестиковъ, чётковъ и проч., объявленныхъ вывезенными изъ Іерусалима. Свидѣтель-ства сии, по объясненію Епархіальныхъ Начальствъ, выданы по примѣру такихъ же свидѣтельствъ отъ другихъ Консисторій и на основаніи В ы с о ч а й ш е утвержденного 1-го января 1863 года Положенія. Но такъ какъ это Положеніе не могло служить основаніемъ къ выдачѣ Кон-систоріями сказанныхъ свидѣтельствъ, то посему и въ виду циркулярныхъ указовъ Святѣйшаго Синода 26 августа 1843 г. и 6 іюля 1864 года, коими подтверждено Епар-хіальнымъ Начальствамъ не дозволять собственною вла-стію производство сборовъ пожертвованій въ пользу загра-ничныхъ церквей и монастырей, Святѣйшій Синодъ опре-дѣляетъ: дать знать по Духовному вѣдомству циркуляр-ными указами, чтобы Епархіальныя Начальства ни въ какомъ случаѣ не выдавали свидѣтельствъ на право про-дажи священныхъ вещей, объявляемыхъ вывезенными изъ заграничныхъ монастырей и церквей, безъ особаго, каж-дый разъ, разрѣшенія Святѣйшаго Синода, а въ случаѣ появленія въ епархіяхъ продавцевъ такихъ вещей сооб-щали бы объ нихъ на распоряженіе Гражданскаго На-чальства.

— Отъ 19 іюля 1870 года за № 58, о предостав-леніи Св. Синоду права разрѣшать отчужденіе недви-жимыхъ церковныхъ имуществъ, отходящихъ подъ линію желѣзныхъ дорогъ и сооруженія оныхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложе-

ніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6 іюня сего года за № 2320, съ приложеніемъ копіи съ выписки изъ журналовъ Комитета Министровъ 19 мая и 2 іюня 1870 года, о предоставленіи Святѣйшему Синоду права на будущее время разрѣшать отчужденіе недвижимыхъ церковныхъ имуществъ, отходящихъ подъ линіи желѣзныхъ дорогъ и сооруженія оныхъ. Въ выпискѣ этой изъяснено: по выслушаніи представленія по сему предмету Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Комитетъ Министровъ, принимая во вниманіе, что предварительно проведенія линій желѣзныхъ дорогъ, издается законодательнымъ порядкомъ Именной Высочайшій ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА указъ объ отчужденіи подъ устройство дороги частныхъ земель и другихъ имуществъ, согласно съ заключеніемъ Святѣйшаго Синода, находилъ, что за симъ не представляется уже надобности вторично испрашивать по каждому отдѣльному случаю Высочайшее ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе на отчужденіе подъ ту же дорогу земель, принадлежащихъ церковнымъ учрежденіямъ. Посему и имѣя въ виду, что въ ст. 593 Т. X. Ч. I Св. Зак. указанъ порядокъ для назначенія церковнымъ учрежденіямъ вознагражденія за отходящія отъ нихъ на государственную или общественную пользу имущества, Комитетъ полагалъ: предоставить Святѣйшему Синоду, не испрашивая Высочайшаго соизволенія на уступку подъ линіи желѣзныхъ дорогъ имуществъ, принадлежащихъ церковнымъ учрежденіямъ, поступать относительно назначенія вознагражденія за таковыя имущества на точномъ основаніи установленныхъ въ ст. 575, 591 и 593 Св. Зак. Т. X, Ч. I правилъ. ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 29 день мая 1870 года, положеніе Комитета Высочайше утвердить соизволилъ. За тѣмъ Комитетъ, въ засѣданіи 2-го іюня, опредѣлилъ: сообщить о томъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода къ исполненію выпискою изъ журнала. И по справкѣ, Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ положеніи Комитета Министровъ дать знать

циркулярно по Духовному вѣдомству къ надлежащему руководству.

— Отъ 20 июля 1870 г. за № 59, о составленныхъ Г. Семеновымъ «Урокахъ Географіи».

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 3 апрѣля 1870 года за № 80, журналъ Учебнаго Комитета, о введеніи въ Духовныхъ Училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи и преподаваніи Географіи, составленныхъ преподавателемъ 2-й С.-Петербургской военной Гимназіи Г. Семеновымъ «Уроковъ Географіи», въ 3-хъ выпускахъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія къ исполненію проводить таковое въ извлеченіи, при указахъ, къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

### ИЗВЛЧЕНІЕ

изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 1-го апрѣля 1870 г. № 53.

«Уроки» Г. Семенова состоятъ изъ 3-хъ выпусковъ.

Первый выпускъ заключаетъ курсъ приготовительный и предназначается для 1-го класса гимназій. Въ этомъ выпускѣ можно различить три отдѣла, отличающіеся содержаніемъ и способомъ изложенія. Въ первый отдѣлъ входятъ статьи: 1) горизонтъ и страны горизонта; 2) классная комната; 3) планъ классной комнаты; 4) планъ города; 5) городъ; 6) деревня; 7) географическая карта; 8) губернія. Эти статьи не представляютъ послѣдовательнаго разсказа, но заключаютъ рядъ вопросовъ и наведеній, посредствомъ которыхъ преподаватель долженъ объяснить дѣтямъ озаглавленные предметы. Во второй отдѣлъ входятъ статьи, знакомящія съ Россіей: 1) Балтійское море; 2)

Валдайскія горы; 3) Волга; 4) Вышневолоцкій путь; 5) черноземная полоса россіи; 6) степи; 7) сѣверные лѣса; 8) тундра. Наконецъ третій отдѣлъ 1-го выпуска заключаетъ описаніе земнаго шара и его составныхъ частей: суши, моря и воздуха, а равно и свѣдѣнія о человѣкѣ, какъ обитателѣ земли.

Во второмъ выпускѣ, предназначаемомъ для 2-го класса гимназій, помѣщено описаніе всѣхъ частей свѣта, кромѣ Европы, въ физическомъ, этнографическомъ и политическомъ отношеніяхъ. Порядокъ этого описанія слѣдующій: сперва говорится о величинѣ и географическомъ положеніи страны, затѣмъ идутъ описаніе вида поверхности, климата и органической природы, общій обзоръ страны и наконецъ описаніе народовъ и государствъ.

Третій выпускъ заключаетъ описаніе Европы, какъ общее—всей части свѣта, такъ и частное—отдѣльныхъ земель. Порядокъ описанія такой же какъ и во второмъ выпускѣ. «Уроки Географіи» изложены языкомъ легкимъ, живымъ, удобопонятнымъ. Географическія описанія полны интереса и способны возбудить вниманіе учащихся. Но, при достоинствахъ занимательной книги для чтенія, «Уроки» г. Семенова не соотвѣтствуютъ требованіямъ учебника. Географическія объясненія автора, при всей ихъ кажущейся дидактической постановкѣ (разсказъ учебника прерывается нерѣдко вопросами, возвращеніемъ къ пройденному и т. п.), не имѣютъ внутренней связи, не освѣщены общею географическою мыслию и скорѣе представляютъ собраніе интересныхъ географическихъ статей, чѣмъ систематическій учебникъ. Сравнивая «Уроки» г. Семенова съ принятою въ духовныхъ училищахъ Учебною Книгой Сравнительной Географіи Смирнова, мы находимъ, что хотя послѣдняя и уступаетъ первымъ въ живости изложенія, но съ другой стороны превосходитъ ихъ лучшею группировкою фактовъ. Различные отдѣлы географическаго руководства г. Семенова не всегда находятся въ надлежащемъ соотношеніи другъ къ другу, тогда какъ съ этой стороны учебникъ г. Смирнова представляетъ стро-

кую выдержанность принятой системы, неизмѣнную постепенность въ расположеніи географическихъ данныхъ, стоящихъ во взаимной связи и другъ друга напоминающихъ. Правда, для свода отрывочныхъ знаний, какъ объясняетъ въ предисловіи самъ г. Семеновъ, могутъ служить приложения имъ ко 2-му и 3-му выпускамъ статистическія таблицы, заключающія перечень острововъ, рѣкъ, озеръ, народовъ, государствъ, городовъ и т. д. съ цифрами, показывающими пространство или число жителей; но сомнительно, чтобы голый перечень именъ и чиселъ могъ помочь учащимся привести въ порядокъ и закрѣпить въ головѣ прежде разбросанныя свѣдѣнія. Если въ учебникѣ г. Смирнова мы замѣчаемъ обиліе географическаго матеріала, хотя и важнаго самого по себѣ, но не соответствующаго назначенному для изученія географіи въ духовныхъ училищахъ времени и потому долженствующаго быть сокращеннымъ (\*), то въ «Урокахъ» г. Семенова можно найти много излишне наводняющихъ книгу подробностей, не идущихъ прямо къ дѣлу (напримѣръ историческихъ разсказовъ) и потому безъ ущерба для него могущихъ быть выпущенными.

Къ частнымъ недостаткамъ «Географическихъ Уроковъ» слѣдуетъ отнести скудость сообщаемыхъ авторомъ свѣдѣній о промышленности и торговлѣ разныхъ народовъ, отнесеніе Каракорума къ числу вершинъ среднеазиатскаго плоскогорья, тогда какъ это есть цѣлый хребетъ (вып. 2 стр. 9), а также названіе Христофора Колумба Венецианцемъ, вмѣсто Генуэзца. Наконецъ, нельзя не указать на обиліе въ книгѣ типографскихъ ошибокъ, изъ которыхъ нѣкоторыя совершенно измѣняютъ смыслъ словъ. Напримѣръ: «Австрія, Австрійскій;» — вмѣсто *Австралія, Австралійскій;*

---

(\*) Это предусмотрѣлъ самъ авторъ, напечатавшій свое руководство двумя шрифтами—крупнымъ и мелкимъ. Содержаніе послѣдняго, будучи необязательно для учащихся, можетъ, въ случаѣ недостатка времени, подлежать сокращенію.

«производство» — вмѣсто *произвола* и т. п. На основаніи всего вышензложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы, что составленные преподавателемъ 2-й военной С.-Петербургской гимназіи Семеновымъ «Уроки Географіи», въ 3-хъ выпускахъ, могутъ быть допущены къ употребленію въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи и преподаваніи Географіи.

— Отъ 31 июля 1870 года за № 45, о Высочайшемъ соизволеніи на наименованіе Епископа архіерейской кафедры въ Америкѣ Алеутскимъ и Аляскинскимъ и на усвоеніе Камчатскому архіерею наименованія Камчатскаго, Курильскаго и Благовѣщенскаго.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15 минувшаго іюня за № 2378, о томъ, что по всеподданнѣйшему его докладу опредѣленія Святейшаго Синода 10 марта—13, 15, 26 мая настоящаго года, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ  $\frac{1}{2}$  день іюня, Высочайше соизволилъ: 1) на наименованіе Епископа новоучреждаемой самостоятельной Архіерейской кафедры въ Америкѣ «Алеутскимъ и Аляскинскимъ», и 2) на усвоеніе за сѣмъ Камчатскому Епархіальному Архіерею наименованія «Камчатскаго, Курильскаго и Благовѣщенскаго».

С п р а в к а. 1. По соображеніи предположенныхъ въ опредѣленіи Святейшаго Синода 20 февраля—1 марта 1868 года основаній къ учрежденію самостоятельной Архіерейской кафедры въ бывшихъ Россійскихъ владѣніяхъ въ Сѣверной Америкѣ съ полученными изъ Министерствъ Иностранныхъ Дѣлъ и Финансовъ свѣдѣніями относительно тѣхъ условій и отношеній, въ какія можетъ быть поставлена Православная церковь и ея духовенство въ означенныхъ владѣніяхъ, какъ уступленныхъ нынѣ Соединеннымъ Штатамъ, Святейшій Синодъ 21 февраля—30 марта 1869 года опредѣлилъ: предоставить Господину

Синодальному Оберъ-Прокурору испросить Всемилоостивѣйшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе на учрежденіе въ упомянутыхъ владѣніяхъ самостоятельной Архіерейской Каѳедры на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Каѳедра эта учреждается въ замѣнъ Викаріатства, существующаго для управленія Православными церквами и миссіями въ Новоархангельскѣ, Кадьякѣ, на Аляскѣ и на островахъ Алеутскихъ. 2) Епископу сей Каѳедры на равнѣ съ прочими Епархіальными Архіереями, состоять въ непосредственной зависимости отъ Святѣйшаго Синода, а въ управленіи и благоустроеніи въ своей паствѣ церквей дѣйствовать на общемъ основаніи Слова Божія, правилъ Св. Соборовъ и Св. Отецъ и существующихъ по управленію Россійской Церкви законоположеній, примѣняясь, когда понадобится, къ особенностямъ, вызываемымъ нахожденіемъ паствы въ иностранномъ государствѣ, гдѣ все вѣроисповѣданія состоятъ на степени совершеннаго равенства и гдѣ власть и сила суда духовнаго не пользуются охраною гражданскаго правительства, но предоставлены доброй воле членовъ паствы. 3) Управлять Епархіею Епископъ имѣеть чрезъ Духовное Правленіе; для замѣщенія же священно-церковно-служительскихъ вакансій, при неимѣніи на мѣстѣ кандидатовъ предоставить Епископу вызывать таковыхъ изъ Россіи, руководствуясь въ этомъ отношеніи правилами, установленными Высочайше утвержденнымъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, для замѣщенія сказанныхъ вакансій по вѣдомству Главныхъ Священниковъ Гвардіи и Гренадеръ, Арміи и Флотовъ. 4) Дарованныя Высочайшимъ повелѣніемъ 18 февраля 1854 года права и преимущества, въ отношеніи пособій и пенсій духовенству служащему въ Америкѣ, оставить въ силѣ и на будущее время; и 5) дальнѣйшее развитіе изложенныхъ главныхъ основаній и измѣненіе состава Духовнаго Правленія, сообразно указаніямъ опыта и мѣстнымъ потребностямъ, предоставить Святѣйшему Синоду, по предварительному соглашенію, чрезъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, съ Министерствомъ



Иностранныхъ Дѣлъ, съ тѣмъ, чтобы Епископу было преподано отъ Святѣйшаго Синода особое для руководства наставленіе, которое имѣеть быть повергнуто, въ свое время, на Всемилостивѣйшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА благовозрѣніе. По всеподданнѣйшему о семъ докладу Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 30 день мая 1869 года, Высочайше соизволилъ на открытіе означенной Архіерейской каѳедры на изъясненыхъ въ упомянутомъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода основаніяхъ.

II. За тѣмъ, по сношеніи съ Министромъ Финансовъ сдѣлано было представленіе въ Государственный Совѣтъ о назначеніи содержанія новооткрываемой каѳедры по составленному Синодомъ временному штату. Государственный Совѣтъ въ Департаментъ Государственной Экономіи, разсмотрѣвъ представленіе объ учрежденіи Архіерейской каѳедры въ бывшихъ Русскихъ владѣніяхъ въ Сѣверной Америкѣ, нашель, что при неупрочившемся еще положеніи бывшихъ Русскихъ владѣній въ Сѣверной Америкѣ, не удобно было бы въ настоящее время издавать новый штатъ для мѣстнаго Православнаго духовенства. Тѣмъ не менѣе, однако, признавъ, что существующія тамъ православныя церкви, съ ихъ причтами, не должны быть оставлены безъ поддержки, Государственный Совѣтъ счель возможнымъ испрашиваемую въ представленіи сумму 38,200 руб. съ округленіемъ оной до 38,000 руб.; предоставить на три года, въ распоряженіе Святѣйшаго Синода, для воспособленія упомянутымъ церквамъ и причтамъ, съ тѣмъ, чтобы къ истеченію сего срока (т. е. къ концу 1872 года), внесено было Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода соображеніе о томъ: необходимо ли для учрежденій православной церкви въ томъ краѣ дальнѣйшее со стороны нашего Правительства денежное пособіе и, если необходимо, то въ какой формѣ и до какой суммы. Вслѣдствіе сего, Государственный Совѣтъ мнѣніемъ положилъ: 1) съ дѣлію воспособленія существующимъ въ бывшихъ Русскихъ владѣніяхъ въ Сѣверной Америкѣ

православнымъ церквамъ и ихъ причтамъ назначить на три года, въ распоряженіе Святѣйшаго Синода по 38,000 руб. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы сумма сія была употребляема не иначе, какъ на предметъ ея назначенія и чтобы могущіе оказаться отъ оной остатки были возвращаемы въ Государственное Казначейство. 2) Требующуюся въ настоящемъ году на сей предметъ сумму (38,000 руб.) отпустить изъ Государственнаго Казначейства на счетъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ, съ причисленіемъ оной къ § 6 расходной смѣты Святѣйшаго Синода на 1870 годъ, а 1871 и 1872 годы вносить, установленнымъ порядкомъ, такія же суммы въ смѣты Святѣйшаго Синода, въ графы расходовъ временныхъ. 3) Произведенные, по распоряженію Министра Финансовъ, въ 1869 году авансы на воспособленіе упомянутымъ церквамъ почислить дѣйствительнымъ расходомъ казны; и 4) предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, предъ истеченіемъ трехлѣтняго срока т. е. къ концу 1872 года, составить и представить, куда слѣдуетъ, соображенія о томъ, необходимо ли для учрежденій православной церкви въ бывшихъ Русскихъ владѣніяхъ Сѣверной Америки дальнѣйшее со стороны нашего Правительства денежное пособіе и, если необходимо, то въ какомъ видѣ и размѣрѣ. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта въ 16 день февраля сего года, Высочайше утверждено.

III. Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи вновь обстоятельство дѣла объ учрежденіи Архіерейской кафедры въ Америкѣ опредѣленіемъ 10 марта—13, 15, 26 мая сего года постановилъ: 1) Предоставить Господину Синодальному Оберъ-Прокурору испросить Всемилостивѣйшее соизволеніе: а) на наименованіе новоучреждаемой самостоятельной Архіерейской кафедры въ Америкѣ «Алеутскою и Аляскинскою» и б) на переименованіе за симъ Епископа Камчатскаго, Курильскаго и Алеутскаго во Епископа Камчатскаго, Курильскаго и Благовѣщенскаго. 2) Объявленіемъ къ исполненію выше изложеннаго Высочайше утвержденнаго, въ 16 день февраля 1870 года, мнѣнія Государ-

ственного Совѣта объ ассигнованіи изъ суммъ Государственнаго Казначейства по 38,000 руб. въ годъ, на три года, для воспособленія церквамъ и причтамъ въ бывшихъ нашихъ Сѣверо-Американскихъ владѣніяхъ, а также и тѣхъ статей Высочайше утвержденнаго 30 мая прошлаго года опредѣленія Святѣйшаго Синода 21 февраля—30 марта тогоже года, кои останутся не измѣненными вслѣдствіе настоящаго опредѣленія пріостановиться впредь до полученія предложенія по 1-му пункту сего опредѣленія и до назначенія Епископа на новоучреждаемую въ Сѣверной Америкѣ Архіерейскую кафедру, поручивъ между тѣмъ Хозяйственному Управленію нынѣ же озаботиться, чтобы находящееся тамъ духовенство наше, изъ ассигнованныхъ на содержаніе онаго денегъ, получало тѣ оклады, кои назначены по предположеннымъ штатамъ, впредь до особаго по сему предмету представленія со стороны Преосвященнаго, который будетъ туда назначенъ.

Приказали: 1) О Высочайше утвержденномъ <sup>10/22</sup> іюня сего года опредѣленіи Святѣйшаго Синода о наименованіи Епископа новоучреждаемой самостоятельной Архіерейской кафедры въ Америкѣ «Алеутскимъ и Аляскинскимъ» и объ усвоеніи за симъ Камчатскому Епархіальному Архіерею наименованія «Камчатскаго, Курильскаго и Благовѣщенскаго»,—2) О Высочайше утвержденномъ въ 16 день февраля 1870 года, мнѣніи Государственнаго Совѣта объ ассигнованіи изъ суммъ Государственнаго Казначейства по 38,000 руб. въ годъ, на три года, для воспособленія церквамъ и причтамъ въ бывшихъ нашихъ Сѣверо-Американскихъ владѣніяхъ,—и 3) о Высочайше утвержденномъ 30 мая, прошлаго года опредѣленіи Святѣйшаго Синода 21 февраля—30 марта того же года, дать знать указами Преосвященнымъ новоучреждаемой кафедры въ Америкѣ и Камчатскому. Для опубликованія же во всеобщее свѣдѣніе Высочайшихъ повелѣній касательно учрежденія Архіерейской кафедры въ Америкѣ въ Сенатскихъ вѣдомостяхъ, въ Правительственномъ Вѣстникѣ и въ журналѣ «Духовная Бесѣда», сообщить Пра-

вительствующему Сенату вѣдѣніемъ, а редакціи помянутыхъ изданій увѣдомить по принятому порядку, по Духовному же вѣдомству дать знать циркулярнымъ указомъ.

## ПРИГЛАШЕНІЕ

къ пожертвованіямъ на постройку Православнаго храма въ Нью-Йоркѣ.

Съ Высочайшаго соизволенія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и по благословенію Святѣйшаго Правительствующаго Синода предпринято построеніе Православнаго храма въ Нью-Йоркѣ, необходимаго тамъ какъ для доставленія проживающимъ въ Америкѣ нашимъ соотечественникамъ и единовѣрцамъ возможности почерпнуть благодатное освященіе и духовное утѣшеніе въ священнодѣйствіяхъ и молитвахъ Святой нашей церкви, такъ и для удовлетворенія обнаруженнаго Американцами сильнаго желанія ближе узнать Святое Православіе, въ видахъ духовнаго единенія.

Осуществленіе столь важнаго предположенія встрѣтило дѣятельное сочувствіе въ Православномъ Русскомъ народѣ, искони ревнующемъ о благолѣпії и благоустройствѣ Св. церковей не въ родной только Россіи, но и во многихъ единовѣрныхъ и иновѣрныхъ странахъ. По приглашенію, объявленному, съ благословенія Святѣйшаго Синода, съ 1866 года по настоящее время отъ разныхъ лицъ и мѣстъ въ Имперіи поступило въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ до 35-т. руб. благотворительныхъ приношеній на построеніе храма въ Нью-Йоркѣ.

Но какъ суммы этой еще далеко недостаточно на довершеніе предпринятаго дѣла, то Святѣйшій Синодъ, въ заботливомъ попеченіи о пользахъ Св. нашей Церкви, принимаетъ нынѣ на свои ограниченныя средства учрежденіе въ Нью-Йоркѣ временнаго Православнаго храма, впредь

до сооружеія тамъ постояннаго на поступившія уже и ожидаемая еще пожертвованія какъ Русскаго народа, такъ и сочувствующихъ Св. Православію благодѣтелей изъ Американцевъ. Настоятелемъ же первой церкви нашей въ Центральномъ городѣ Соединенныхъ Американскихъ штатовъ назначенъ Американскій Гражданинъ, бывшій Профессоръ Богословія въ Балтиморѣ, Николай Біерингъ, который, послѣ всесторонняго изученія Христіанскихъ вѣроисповѣданій и глубокаго размышленія, торжественно отвергнувъ папизмъ, присоединился нынѣ, въ С.-Петербургѣ, къ Православію съ непоколебимымъ убѣжденіемъ въ истинѣ и правотѣ Святой, Православной и Апостольской вѣры нашей.

Это событіе, безъ сомнѣнія, принято будетъ съ сочувствіемъ Русскимъ народомъ, которому дорого родное Православіе и подвигнетъ его къ новымъ жертвамъ на довершеніе начатаго, при столь знаменательныхъ обстоятельствахъ, богоугоднаго дѣла.

Желающіе споспѣшествовать сему дѣлу благоволятъ присылать свои пожертвованія по почтѣ или, въ С.-Петербургѣ, въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, или, для доставленія въ оное, къ мѣстнымъ въ каждой губерніи Преосвященнымъ.



II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*О награжденіи похвальнымъ листомъ.*

— Старшинѣ Микудичской волости Владимірскаго уѣзда крестьянину Петру Бойко преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и выданъ похвальный листъ, за его труды и пожертвованія на пользу церкви и для поощренія къ таковымъ трудамъ и пожертвованіямъ другихъ прихожанъ.

*Объ утвержденіи въ должности члена училищнаго съѣзда.*

Священникъ села Щастновки Кременецкаго уѣзда Теофанъ Прокоповичъ утвержденъ въ званіи члена Кременецкаго духовнаго училищнаго съѣзда, на мѣсто уволеннаго, по прошенію, отъ сей должности священника села Гавриловки Ильи Гориновича.

БОГДАНЪ ХМѢЛЬНИЦКІЙ ВЪ РУССКОЙ ИСТОРИИ.

(По поводу сооруженія ему памятника въ Кіевѣ).



Въ исторической жизни Россіи, въ періодъ юношескаго ея роста, былъ болѣзненный переломъ, который угрожалъ дѣйствительною опасностью не только всѣмъ ея будущимъ судьбамъ, но и самому ея существованію: не успѣвъ еще окрѣпнуть, она была постигнута, сперва удѣльнымъ раздробленіемъ, потомъ Татарскимъ погромомъ, и пришла въ такой упадокъ силъ, что распалась на двѣ части, на Во-

сточную и Западную. Изъ Западной ея половины образовалось особое Литовско-Русское государство, которое, въ слѣдствіе брачнаго союза Литовско-Русскаго государя съ наслѣдницей государства Польскаго, соединилось съ Польшей, въ началѣ какъ равное съ равнымъ, на правахъ взаимной независимости, подъ одной лишь верховной властью, а, наконецъ, послѣ постепеннаго окатоличенія и ополяченія высшихъ слоевъ Литовско-Русскаго народа, князей и бояръ, вошло въ составъ ея. Такое неестественное соединеніе всей Западной Руси съ Польшей доставило, однакожъ, этой послѣдней перевѣсъ силы надъ Русью Восточной и дало ей возможность расширять свои предѣлы, все далѣе и далѣе, на счетъ Московскаго Государства. Въ этой борьбѣ ополяченное Русское дворянство ставъ, какъ всегда бываетъ съ отступниками, злѣйшимъ врагомъ своей отеческой вѣры и народности и захвативъ въ свои руки всю власть въ Польскомъ государствѣ, возбуждало противъ Русской земли непрерывныя войны и довело наконецъ свои полчища до самаго сердца Россіи, до Москвы, гдѣ, на стѣпахъ Кремля, развило свое шляхетское знамя. Казалось, не оставалось спасенія: съ погибелью Москвы погибала и Россія,—тѣмъ болѣе, что въ эту страшную минуту государство было обезглавлено и шапку Мономаха боярство возлагало уже на главу Польскаго королевича. Но такъ только казалось; въ Русскомъ народѣ бодрствовалъ тотъ православный духъ и та преданность своимъ отечественнымъ началамъ, въ которыхъ таилась неодолима сила сопротивленія. Когда достигла до народа вѣсть о плѣненіи Москвы врагомъ его вѣры и народности, онъ встрепенулся и достаточно было одного голоса простолюдина Космы Мишина, чтобъ поднять на этого врага весь Русскій Востокъ: мечъ спасенія былъ врученъ одному изъ потомковъ Мономаха, князю Пожарскому, который, принявъ этотъ мечъ, сокрушилъ вражью силу и очистилъ отъ нея Московскую землю. Но этимъ подвигомъ спасена была только Московская Русь, а не вся Русская земля. Для ея спа-

сенія требовался еще новый подвигъ, новый болѣе рѣшительный ударъ врагу.

Тридцать шесть лѣтъ спустя, на Юго-Западѣ Россіи, раздался другой голосъ, тоже простаго земскаго человѣка, Малороссійскаго казака Зиновія Хмѣльницкаго, прозваннаго Богданомъ, и тотъ же православный духъ Русскаго народа откликнулся на его призывъ, собралъ всѣхъ до единаго подъ его знамя, вручилъ ему мечъ спасенія, съ которымъ народный вождь одолѣлъ врага и возвратилъ весь Юго-Западъ Россіи подъ державу отечественнаго Царя. Съ той поры тяжба Россіи и Польши была рѣшена: на безграничной великой равнинѣ Русской земли должно было осуществиться и осуществилось историческое предопредѣленіе,— между семи морей этой земли сложилась единая держава и Польша вошла, наконецъ въ составъ всероссійской Имперіи.

Послѣ втораго плѣна Москвы, послѣ 1812 года, вспомнился первый плѣнъ ея въ 1612 году, и новый спаситель отечества, Александръ Благословенный, воздвигнулъ памятникъ древнимъ его спасителямъ, Мипину и Пожарскому. Недавнія посягательства на свободу Западной Руси и на цѣлость Русскаго государства напомнили о древнемъ разрѣшителѣ этихъ Польскихъ притязаній,— и нынѣшній блюститель цѣлости и блага Россіи, нашъ благодатный Александръ-Освободитель, положилъ воздвигнуть памятникъ Богдану Хмѣльницкому. Въ Высочайше утвержденномъ проэктѣ этаго памятника, Южно-Русскій герой изображенъ на конѣ. Взмахомъ одной руки онъ высоко возноситъ свою булаву, а другую руку простираетъ на Востокъ, къ Москвѣ. Подъ ногами коня лежатъ разныя атрибуты попанной шляхетской Польши. У подножія статуи стоятъ представители Русской народности: Великоруссъ, Малоруссъ, Бѣлоруссъ и Червонноруссъ, слушающаго сидящаго кобзаря, который поетъ славу Богдана. Вокругъ пьедестала изображены съ трехъ сторонъ, въ барельефахъ, главные эпизоды этой достопамятной эпохи: Зборовская битва, торжественный въѣздъ Богдана въ Кіевъ и Пере-



яславская Рада, на которой совершилось воссоединение Малой Россіи съ Москвою. На четвертой сторонѣ надпись: Богдану Хмѣльницкому единая, недѣлимая Россія.

На сооруженія этаго всенароднаго памятника, по проекту нашего извѣстнаго художника Микѣшина, открыта, по Высочайшему соизволенію, повсемѣстная въ Имперіи подписка и, съ этою цѣлью, образованъ, при Кіевской Археографической Коммисіи, въ вѣденіи Главнаго Начальника Юго-Западнаго Края, особый Комитетъ. Комитетъ этотъ, для осуществленія ввѣреннаго ему патріотическаго дѣла, долгомъ считаетъ обратиться не къ однимъ высшимъ классамъ Русскаго общества, а ко всему Русскому земству и обращается къ нему съ простыми словами: принесите посильную жертву, подайте на памятникъ тому, кто положилъ начало одолѣнію самаго непримиримаго нашего врага; кто возвратилъ Русскому народу Кіевскую Святыню; кто спасъ, можетъ быть, православіе на берегахъ Днѣпра и положилъ краеугольный камень нынѣшнему государственному зданію всея Россіи. Вашихъ копѣекъ и грошей будетъ достаточно, чтобъ поставить его изображеніе въ Кіевѣ, во славу пращура городовъ Русскихъ, во имя Русскаго недѣлимаго единства и въ назиданіе прошлому, настоящему и будущему.

Предсѣдатель Тайный Совѣтникъ *М. Юзефовичъ.*

---

ПО ДУХОВНО-УЧИЛИЩНОМУ ВѢДОМСТВУ.

*Взысканіе за жестокое обращеніе съ воспитанникомъ.*

Смотритель и учитель одного изъ духовныхъ училищъ вѣдомства православнаго исповѣданія, за обнаруженное изслѣдованіемъ жестокое наказаніе розгами воспитанника, удаленъ мѣстнымъ Епархіальнымъ пресвященнымъ отъ занимаемыхъ имъ должностей. Вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлано надлежащее распоряженіе о непринятіи означеннаго смо-

трителя ни на какую должность по духовному вѣдомству православнаго исповѣданія и сообщено о семъ всѣмъ прочимъ вѣдомствамъ, имѣющимъ въ своемъ управленіи учебныя заведенія.

---

### О вакантныхъ мѣстахъ по Семинаріямъ.

Каѳедра Литургики и Гомилетики въ архангельской Семинаріи состоитъ праздною. Правленіе согласно принять на эту каѳедру кандидата сдавшаго удовлетворительно узаконенное испытаніе посредствомъ трехъ пробныхъ лекцій предъ конференціей какой-либо академіи, или педагогическимъ собраніемъ какой-либо семинаріи.

— При Пензенской дух. семинаріи, за смертію и. д. учителя Николая Юрданскаго, каѳедра 2-го учителя греческаго языка состоитъ вакантною. Правленіе семинаріи, не имѣя въ виду кандидата на замѣщеніе означенной каѳедры, просило конференцію московской дух. академіи объявить студентамъ, окончившимъ нынѣ академическій курсъ: не пожелаетъ-ли кто изъ нихъ занять означенную каѳедру при Пензенской семинаріи, и право испытанія чрезъ три пробныя лекціи правленіе семинаріи довѣрило конференціи академіи.



---

Редакторъ А. Соловьевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Сентября 1870 года.

---

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

# ВОЛЫНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



16 Сентября № 18 1870 года.

---

---

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

---

### I.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета  
Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, по  
Вѣдомству Православнаго Исповѣданія, за  
1868 годъ.

*(Продолженіе).*

При столь разнообразной дѣятельности главнаго духовнаго управленія по введенію новыхъ уставовъ семинарскаго и училищнаго не менѣе разнообразна была дѣятельность духовенства на стѣздахъ по семинарскимъ и преимущественно училищнымъ дѣламъ, уставомъ духовенству предоставленнымъ. Такъ духовенствомъ на мѣстно-изысканныя средства открыто было въ минувшемъ году при семинаріяхъ: С.-Петербургской, Самарской и Тамбовской по одному параллельному классу, а при Саратовской—два параллельныхъ класса и усилено, до времени полнаго преобразованія послѣдней семинаріи, жалованье всѣмъ наставникамъ оной до 250 руб. каждому сверхъ производящихся прежнихъ окладовъ. Въ другихъ семинаріяхъ, также на мѣстно-изысканныя средства, введено препода-

ваніе особыхъ предметовъ, нужныхъ по мѣстнымъ условіямъ епархій. Въ Астраханской, напимѣръ, семинаріи на мѣстные способы введено преподаваніе калмыцкаго языка, въ Самарской-татарскаго, въ Нижегородской, при нѣкоторомъ возспособленіи изъ духовно-учебнаго капитала, открытъ классъ татарскаго языка и усилено преподаваніе предметовъ, относящихся до раскола. Еще болѣе обнимало духовенство нужды духовныхъ училищъ, благоустройство которыхъ преимущественно предоставлено его попечительности. Въ *Енисейской* епархіи духовенство выразило живую заботливость объ улучшеніи помѣщенія Красноярскаго духовнаго училища и вообще о приведеніи хозяйственной части этого заведенія въ болѣе удовлетворительное состояніе. Съ этою цѣлію сѣздомъ опредѣленъ ежегодный сборъ отъ церквей и причтовъ въ 1,860 рублей серебромъ. Кромѣ того сдѣлано единовременное пожертвованіе въ 670 р. для удовлетворенія текущихъ нуждъ училища, преимущественно по содержанію казеннокоштныхъ учениковъ и постановлено устроить общежитіе для своекоштныхъ учениковъ. Въ *Казанской* епархіи на усиленіе средствъ епархіальныхъ училищъ сѣздъ нашелъ возможнымъ жертвовать по 1% съ рубля изъ жалованья, доходовъ и денежныхъ наградъ, получаемыхъ священно-церковно-служителями, и кромѣ того взимать со всѣхъ лицъ блага духовенства при награжденіи ихъ набедренниками, скуфьями, камилавками, крестами нѣкоторую плату. Въ *Кишиневской* епархіи духовенство пожертвовало изъ собственныхъ средствъ до 7 т. рублей на открытіе въ епархіи двухъ новыхъ училищъ. Для пополненія бібліотеки *Кіево-Подольскаго* училища и для устраненія нуждъ по больницѣ, духовенство Кіево-Подольскаго округа положило на сѣздѣ единовременно пожертвовать съ cadaго члена причта, принадлежащаго къ округу,—съ священника по полтора рубля, со штатнаго діакона—75 к., съ дьячка—50 к., и пономаря—25 к. Въ *костромской* епархіи кинешемскій сѣздъ духовенства постановилъ: открытъ при своемъ училищѣ одинъ пригготовительный классъ и одинъ парал-

лельный. Въ *курской* епархіи на курскомъ училищномъ съѣздѣ состоялось соглашеніе ввести на устройство параллельныхъ классовъ при мѣстномъ училищѣ: отъ протоіереевъ по 3 р., отъ священниковъ по 2 р., отъ діаконѣ по 1 р. и отъ причетниковъ по 50 к.; а бѣлгородскій съѣздъ той же епархіи, предположивъ открыть при бѣлгородскомъ училищѣ приготовительный и параллельный классы и устроить училищную больницу, постановилъ собрать по 1 рублю съ каждаго причта для снабженія бѣдныхъ воспитанниковъ теплою одеждою. Духовенство *литовскій* епархіи принесло посильныя жертвы на устройство болѣе просторныхъ помѣщеній въ училищахъ: вилепскомъ и кобринскомъ, и на заведеніе ученической бібліотеки въ гродненскомъ училищѣ; кромѣ того, оно ходатайствовало о разрѣшеніи выдать изъ его собственныхъ средствъ наставникамъ жиравицкаго училища пособие къ получаемому ими жалованью еще по старому штату. На *минскомъ* училищномъ съѣздѣ духовенства состоялось соглашеніе ежегодно жертвовать изъ своего добавочнаго жалованья и церковныхъ доходовъ около 525 р. на потребности минскаго училища. Духовенство *одесскаго* училищнаго округа изъявило согласіе жертвовать ежегодно на содержаніе одесскаго училища 7.299 руб., и, кромѣ того, на первоначальное обзаведеніе 1.100 руб. *Оренбургскій* училищный съѣздъ на усиленіе смѣтныхъ суммъ по содержанію училища изыскалъ еще 1.147 руб. 90 коп. Въ *пермской* епархіи далматовскій съѣздъ постановилъ ежегодно жертвовать 150 руб. на училищную больницу. *Екатеринбургскій* съѣздъ опредѣлилъ нанять на свой собственный счетъ фельдшера и письмоводителя для екатеринбургскаго училища, положилъ жалованье членамъ училищнаго правленія отъ духовенства, снабдилъ депутатовъ, прибывшихъ на съѣздъ, прогонными и суточными деньгами, а на разширеніе училищныхъ зданій предложилъ жертвовать по 10 рублей отъ каждой церкви; *соликамскій* же съѣздъ открылъ подписку на составленіе училищной бібліотеки. Духовенство *рязанской* епархіи постановило назначить по 1.000

рублей на исправленіе зданій каждаго изъ семи училищъ, имѣющихся въ епархіи. *Самарское* духовенство опредѣлило открыть шесть параллельныхъ классовъ въ училищахъ епархіи съ отпускомъ необходимой для этого суммы 3.360 рублей изъ остатковъ мѣстнаго епархіальнаго свѣчнаго дохода; кромѣ того назначены средства для устройства общежитій, библіотекъ и больницъ изъ пожертвованій: священниками по 3 руб., діаконами по 1 рублю 50 коп., и причетниками по 75 коп. *Саратовскій* епархіальный съѣздъ увеличилъ содержаніе училищныхъ наставниковъ отъ 180 до 200 руб., сверхъ получаемаго ими по прежнему штату жалованья, а волгскій и балашевскій съѣзды той же епархіи признали нужнымъ устроить новыя зданія для своихъ училищъ. Въ *Симферополь* предположено на епархіальныя средства, въ размѣрѣ до 5.800 р., построить при училищномъ домѣ особое зданіе для церкви и для классовъ съ библіотекою, въ существующемъ же зданіи открыть помещеніе для казенныхъ учениковъ, сообразно требованіямъ новаго устава. Въ *тамбовской* епархіи духовенствомъ, въ добавокъ къ свѣчному взносу, представлено отъ церкви слишкомъ 30.000 р.; по разчисленію духовенства, на эту сумму могутъ быть открыты 24 параллельныхъ отдѣленія, обезпечено содержаніе сиротъ и дѣтей бѣдныхъ родителей, равно какъ училищныхъ зданій, и удовлетворены прочія нужды училища. Кромѣ того, духовенствомъ постановлено—собранныю за 1867 годъ сумму на составленіе пенсіоннаго капитала обратить на постройку втораго тамбовскаго и шацкаго училищъ. Въ *харьковской* епархіи духовенствомъ харьковскаго округа изыскано 800 руб. на содержаніе параллельныхъ классовъ въ училищѣ; духовенствомъ ахтырскаго округа, той же епархіи, пожертвовано изъ собственныхъ средствъ свыше 600 руб. на окончательное устройство своего училища; кромѣ того, по харьковской епархіи сдѣланы также особыя пожертвованія и учреждены особые взносы отъ духовенства на жалованье членамъ училищныхъ правленій, еженедѣльно обязаннымъ присутствовать въ оныхъ, на приобрѣтеніе учеб-

ныхъ книгъ и снабженіе ими учениковъ, на покупку медикаментовъ для бѣдныхъ учениковъ и другія нужды училищъ. Духовенство *черниговскаго* училищнаго округа на съѣздѣ своемъ входило въ обсужденіе неудобствъ помѣщенія училища въ одномъ зданіи съ семинаріею и необходимости, для большаго благосостоянія училища, устроить при немъ общежитіе, и положило изыскать средства для удовлетворенія этихъ нуждъ. Такъ быстро и фактически сказалось сочувствіе православнаго духовенства къ благоустройству духовныхъ училищъ, новымъ уставомъ отданныхъ его ближайшему попеченію. Множество нуждъ не только усмотрѣно, но и удовлетворено въ теченіе весьма краткаго времени. Въ этомъ—лучшее оправданіе довѣрія, новымъ уставомъ духовенству оказаннаго, въ этомъ же и залогъ процвѣтанія духовныхъ училищъ въ будущемъ.

Между тѣмъ, усердная жертва духовенства на пользу духовно-учебныхъ заведеній, при обширности потребностей ихъ, немало восполнялась въ минувшемъ году особыми пожертвованіями отъ архіерейскихъ домовъ, кафедральныхъ соборовъ, монастырей и частныхъ лицъ. Такъ, по томской епархіи заявлено на улучшеніе содержанія учебныхъ заведеній отъ сказанныхъ учреждений—800 рублей, по симбирской—1.120 руб., по черниговской—380 руб., и волинской—712 руб. Изъ приношеній частныхъ лицъ, сдѣланныхъ въ минувшемъ году на пользу духовнаго просвѣщенія, заслуживаютъ особеннаго вниманія слѣдующія :

Преосвященный митрополитъ кievскій Арсеній пожертвовалъ семинаріи и духовнымъ училищамъ кievо-подольскому и кievо-софійскому по тысячѣ рублей на каждое заведеніе, съ тѣмъ, чтобы деньги эти были положены на вѣчныя времена въ кредитныя учрежденія, и ежегодные проценты съ нихъ были употребляемы на пособіе бѣднымъ ученикамъ означенныхъ заведеній. Преосвященный Евсевій, экзархъ Грузіи, пожертвовалъ курской семинаріи 5% билетъ въ 500 р., съ тѣмъ, чтобы проценты съ него были выдаваемы бѣдному ученику этой семинаріи. Прео-

священный Макарій, бывший архіепископъ харьковскій, а нынѣ литовскій, изъявилъ желаніе жертвовать по 300 рублей въ годъ на содержаніе нѣсколькихъ пенсіонеровъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ харьковской епархіи. Бывшій архіепископъ казанскій, преосвященный Аѳанасій, скончавшійся 2-го января 1868 г., завѣщалъ изъ своей замѣчательной бібліотеки въ пользу казанской семинаріи 159 сочиненій въ 268 томахъ, предоставивъ затѣмъ остальные 1.348 сочиненій по разнымъ отраслямъ наукъ, въ 2.105 томахъ, казанской академіи. Скончавшійся въ минувшемъ году ректоръ казанской академіи, архимандритъ Иннокентій, завѣщалъ симбирской семинаріи всю свою домашнюю бібліотеку, въ которой, по разборѣ, оказалось 618 названій книгъ въ 1.398 томахъ.

Наставникъ московской семинаріи, священникъ Алексій Некрасовъ, пожертвовалъ два банковыхъ сто-рублевыхъ билета: одинъ—въ пользу ученической бібліотеки при московской семинаріи, а другой—въ пользу такой же бібліотеки при коломенскомъ духовномъ училищѣ.

Надворнымъ совѣтникомъ Розановымъ пожертвовано въ ученическую бібліотеку тамбовской семинаріи 178 номеровъ книгъ разнаго содержанія.

Умершимъ статскимъ совѣтникомъ Григоріемъ Мизко завѣщанъ въ пользу черниговской семинаріи билетъ московской сохранный казны въ 15.000 руб.

По духовному завѣщанію умершаго въ Твери лѣкаря, коллежскаго совѣтника Ивана Ставропольскаго, пожертвовано въ пользу смоленской семинаріи билетами государственнаго банка 400 рублей и деньгами 250 рублей.

Достаточныя также пожертвованія сдѣланы были нѣкоторыми почетными блюстителями по хозяйственной части при семинаріяхъ: вятской—купцомъ Зыринымъ 200 р.; подольской—купеческимъ братомъ Журавлевымъ 225 р.; полоцкой—московскимъ 1-й гильдіи купеческимъ братомъ Ганешинымъ 500 руб.; казанской—1-й гильдіи купеческимъ сыномъ Курманаевымъ на 581 руб. 95 к. разныхъ вещей; и томской—енисейскимъ купцомъ Данило-



вымъ 600 рублей; при духовныхъ училищахъ: устюжскомъ—потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Грибановымъ, казанскомъ—купеческимъ сыномъ Щетинкинымъ, и сарапульскомъ—1-й гильдіи купеческимъ сыномъ Шитовымъ по 150 руб., первомъ рязанскомъ—потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Антоновымъ на 185 руб. 12<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. разныхъ вещей, балашевскомъ—1-й гильдіи купеческимъ сыномъ Смирновымъ 253 р. 86 к., далматовскомъ—потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Рязановымъ 300 р., перервинскомъ—московскимъ 1-й гильдіи купцомъ Лузинымъ на 540 р. 70 к. разныхъ вещей.

Независимо отъ этихъ пожертвованій, въ минувшемъ году сдѣланы были разными лицами приношенія на учрежденіе стипендій въ нѣкоторыхъ изъ духовно-учебныхъ заведеній. Такъ, русскіе жители города Риги, при прощаніи съ бывшимъ архипастыремъ своимъ, нынѣ архіепископомъ донскимъ Платономъ, испросили его согласіе учредить, въ знакъ уваженія къ нему, стипендію въ рижской семинаріи, подъ названіемъ платоновской, съ предоставленіемъ права семинарскому правленію назначать, по его усмотрѣнію, на эту стипендію одного изъ воспитанниковъ означенной семинаріи. На учрежденіе стипендіи собранъ былъ капиталъ, дающій процентовъ 104 р. въ годъ. Въ 20-й день сентября, по всеподданнѣйшему моему докладу, воспослѣдовало Высочайшее разрѣшеніе на приведеніе въ исполненіе означеннаго предложенія русскихъ жителей г. Риги. Женою коллежскаго совѣтника Натальею Костевскою внесено въ харьковское духовное училище свидѣтельство государственнаго банка на непрерывный 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub>% доходъ въ 3.500 руб., съ тѣмъ, чтобы на проценты съ него воспитывались въ томъ училищѣ ежегодно четыре стипендіата ея имени. Кромѣ того, по случаю совершившагося въ минувшемъ году юбилея казанской духовной семинаріи—полуторавѣковаго со времени ея основанія и пятидесятилѣтняго со времени ея преобразования въ 1818 году—казанское духовенство, желая ознаменовать добрымъ дѣломъ этотъ семинарскій праздникъ, положило

учредить при семинаріи одну или двѣ стипендіи. Къ концу 1868 года уже собрано было до 1.000 руб. пожертвованій отъ духовенства на этотъ предметъ. Въ вологодской семинаріи предположено также учредить стипендію на пожертвованія отъ лицъ всѣхъ званій, въ память столѣтняго юбилея (праздновавшагося 18 декабря 1868 года) Евгенія, епископа вологодскаго, въ послѣдствіи митрополита кievскаго, знаменитаго своими трудами на поприщѣ отечественной науки.

Между тѣмъ какъ благоустраивались существующія духовныя семинаріи и училища, въ минувшемъ году совершилось открытіе одной духовной семинаріи совершенно вновь и по новому уставу, а именно въ г. Новочеркасскѣ, донской епархіи. Потребность въ этомъ заведеніи тамъ давно уже была сознаваема. Обширная донская епархія, гдѣ расколъ, по разнымъ историческимъ причинамъ, пустилъ глубокіе корни, постоянно нуждалась въ пастыряхъ съ основательнымъ богословскимъ образованіемъ; между тѣмъ, при отсутствіи мѣстнаго духовно-учебнаго заведенія, надлежащее приготовленіе къ пастырскому служенію сопряжено было съ большими затрудненіями. Поэтому, въ донской епархіи всегда ощущался недостатокъ въ образованныхъ кандидатахъ для священно-служительскихъ мѣстъ, и они, по нуждѣ, замѣщаются лицами безъ полнаго богословскаго образованія. Вопросомъ объ устроеніи въ Новочеркасскѣ семинаріи живо заняты были и епархіальное и войсковое начальства, особенно въ послѣдніе годы; но въ это время былъ уже поднятъ, а потомъ и сталъ уже разрѣшаться, общій вопросъ о преобразованіи всѣхъ существующихъ духовно-учебныхъ заведеній, почему дѣло объ открытіи новой семинаріи отложилось до окончательнаго разрѣшенія этого вопроса.

По Высочайшемъ утвержденіи новыхъ уставовъ и штатовъ духовныхъ семинарій и училищъ, преосвященнымъ донскимъ составленъ былъ въ іюлѣ мѣсяцѣ 1867 г. комитетъ для соображеній относительно устройства семинаріи и училищъ въ землѣ войска донскаго, на точномъ

основаніи этихъ уставовъ и штатовъ. Къ февралю 1868 г. комитетъ окончилъ соображенія по этому предмету, которыя затѣмъ были представлены въ святѣйшій Синодъ. По разсмотрѣніи и одобреніи ихъ Синодомъ, они удостоились, въ 8-й день іюля прошлаго года, Высочайшаго утвержденія, а 1-го октября послѣдовало самое открытіе донской семинаріи.

Сообразно съ потребностями для замѣщенія священнослужительскихъ вакансій въ епархіи, ново-открытая семинарія назначена для 200 воспитанниковъ, въ томъ числѣ 80-ти казеннокоштныхъ. Потребная, согласно Высочайше утвержденнымъ 14-го мая 1867 года штатамъ, сумма на содержаніе семинаріи—въ количествѣ 30.100 руб., и двухъ училищъ—новочеркаскаго и устьмедведицкаго по 9.170 руб. на каждое, имѣетъ отпускатся изъ мѣстныхъ средствъ: а) ежегодныхъ процентовъ съ церковно и запасно-училищнаго капитала, простирающагося до 813.315 руб.; б) свѣчнаго дохода отъ станичныхъ и слободскихъ церквей въ количествѣ 30.400 р. 72 к. въ годъ; и в) суммы, выручаемой ежегодно по церквамъ за вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы, и простирающейся до 1.382 р. 87 к. Вся сумма, предназначенная изъ означенныхъ источниковъ на семинарію и училища, простирается до 66.614 р. 69 коп., между тѣмъ какъ на ежегодное содержаніе ихъ потребно только 48.440 руб. На остатки изъ этой суммы положено построить зданія для семинаріи и устьмедведицкаго училища. По окончаніи этихъ построекъ, всѣ остатки отъ мѣстныхъ суммъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній предположено отсылать въ кредитныя учрежденія, для приращенія процентами и образованія запаснаго семинарскаго и училищнаго капиталовъ. Для помѣщенія семинаріи, до устройства для нея новаго зданія, и для удобнѣйшаго размѣщенія новочеркаскаго училища, куплены въ Новочеркасскѣ два каменныхъ дома—одинъ трехъэтажный домъ штабсъ-ротмистра Янова съ принадлежащимъ къ нему мѣстомъ въ 1.600 квад. саж., съ надворными

строениями и съ приспособленіемъ дома къ семинарскимъ потребностямъ на счетъ продавца, за 28.000 рублей, а другой смежный съ училищемъ двухъэтажный домъ генераль-маіора Шуткова, съ надворными строениями и мѣстомъ въ 1.143<sup>3</sup>/<sub>4</sub> квад. саж., за 12.000 руб. Расходъ по покупкѣ обоихъ домовъ, простирающійся до 40.000 р., отнесенъ на остатки отъ поступившихъ въ 1858 г. помянутыхъ выше мѣстныхъ средствъ.

Въ день открытія этой семинаріи, преосвященный Платонъ, архіепископъ донской, пожертвовалъ 240 экземпляровъ книгъ для семинарской библиотеки и 1.000 рублей деньгами, съ тѣмъ, чтобы проценты съ нихъ ежегодно были выдаваемы одному или двумъ лучшимъ ученикамъ старшаго класса семинаріи.

Въ томъ же году дано разрѣшеніе на открытіе еще одного учебнаго учрежденія, именно духовнаго училища въ г. Барнауль, томской епархіи. Объ этомъ ходатайствовало духовенство 142-хъ церквей округовъ бійскаго, барнаульскаго, частію кузнецкаго и семипалатинской области, испытывая крайнее затрудненіе посылать своихъ дѣтей въ училище въ г. Томскѣ, отстоящее отъ упомянутыхъ мѣстностей на разстояніи 600 и 2.000 верстъ, и кромѣ того переполненное множествомъ учащихся, при неимѣніи другаго училища, и требовавшее большихъ издержекъ со стороны духовенства, чѣмъ какія потребовались бы при существованіи училища въ Барнауль, гдѣ содержаніе много дешевле противъ г. Томска. По представленіи о семъ томскаго преосвященнаго, святѣйшій Синодъ разрѣшилъ: открыть означенное училище съ 1-го іюля 1869 г. съ отпускомъ на него, впредь до преобразования духовно-учебныхъ заведеній томской епархіи по новымъ уставамъ и штатамъ, по 2.880 р. 70 к. ежегодно, и съ тѣмъ, чтобы на содержаніе учениковъ, по усмотрѣнію преосвященнаго, отдѣляема была часть той суммы, которая ассигнуется нынѣ на томское духовное училище; со введеніемъ же преобразования отпускать на барнаульское училище изъ состоящихъ въ распоряженіи

святѣйшаго Синода средствъ только сумму, положенную по новому штату на личный составъ, а остальные расходы по сему училищу отнести на мѣстные епархіальные способы. Для помѣщенія барнаульскаго училища назначены два дома, изъ коихъ одинъ подаренъ былъ вдовою титулярнаго совѣтника Черновою въ распоряженіе епархіальнаго начальства, а другой купленъ у нея же духовенствомъ на счетъ своихъ кошелековыхъ средствъ.

Среди заботъ о среднихъ и низшихъ духовныхъ училищахъ, вниманіе духовнаго правительства обращалось и къ высшимъ духовно-учебнымъ учрежденіямъ—духовнымъ академіямъ. Главною заботою въ отношеніи къ нимъ было скорѣйшее цѣлесообразное преобразование ихъ, по причинамъ, изложеннымъ мною во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1867 годъ. Учрежденный съ этою цѣлю съ конца того года особый комитетъ дѣятельно занимался, въ минувшемъ году, изготовленіемъ новаго устава для православныхъ духовныхъ академій по предварительномъ разсмотрѣннн всѣхъ соображеній по этому предмету, поступившихъ изъ самыхъ академій, и, по обсужденіи всѣхъ сторонъ академической жизни, какъ въ прежнемъ ея направленіи, такъ и въ томъ, которое должно установиться въ соотвѣтствіе новому строю среднихъ духовно-учебныхъ заведеній и современнымъ, въ лучшемъ смыслѣ этого слова, требованіямъ науки, академіями разрабатываемой. Въ концѣ первой половины отчетнаго года, проектъ академическаго устава съ объяснительною къ нему подробною запискою былъ оконченъ комитетомъ. Вслѣдъ затѣмъ труды комитета были напечатаны во всеобщее свѣдѣніе съ цѣлю вызвать сужденіе о нихъ всѣхъ, кому близки и доступны интересы высшаго духовнаго просвѣщенія. Независимо отъ того, тѣ же труды комитета разошланы были къ преосвященнымъ митрополитамъ и къ тѣмъ преосвященнымъ, которые прежде сами служили въ академіяхъ, для доставленія указаній, въ чемъ могутъ или должны быть исправлены эти труды. Замѣчанія на проектъ академическаго устава стали поступать въ 1869

году, почему исправленіе этого проекта по сдѣланнымъ на него замѣчаніямъ, разсмотрѣніе его святѣйшимъ Синодомъ и Высочайшее утвержденіе совершились уже въ 1869 году.

Въ ожиданіи окончанія этого дѣла, въ отчетномъ году не было предпринимаемо никакихъ отдѣльныхъ мѣръ относительно духовныхъ академій, кромѣ обыкновеннаго обревизованія московской и казанской духовныхъ академій по случаю окончанія въ нихъ въ то время учебныхъ курсовъ и выпуска воспитанниковъ. Обзорѣніе первой изъ этихъ академій поручено было святѣйшимъ Синодомъ московскому митрополиту Иннокентію, съ представленіемъ ему, если признаетъ нужнымъ, возложить ревизію на одного изъ его викаріевъ; обзорѣніе казанской академіи святѣйшимъ Синодомъ возложено было на архіепископа казанскаго, преосвященнаго Антонія.

Между тѣмъ, общественное вниманіе къ духовнымъ академіямъ высказалось въ минувшемъ году въ пожертвованіяхъ: преосвященнымъ митрополитомъ кievскимъ 2.000 руб. кievской академіи, съ тѣмъ, чтобы проценты съ этой суммы употребляемы были въ пособіе при изданіи полезныхъ книгъ и брошюръ въ духѣ православной Церкви, и въ учрежденіи при московской духовной академіи, съ Высочайшаго соизволенія, Ломоносовской стипендіи изъ проценновъ съ общаго капитала, посредствомъ добровольныхъ приношеній составившагося въ память столѣтняго юбилея Ломоносова. Стипендію эту, въ размѣрѣ 250 руб., предоставлено выдавать, по усмотрѣнію начальства академіи, одному изъ лучшихъ студентовъ, съ тѣмъ, чтобы полученіе стипендіи не соединялось съ казеннымъ содержаніемъ и избавляло стипендіата отъ всякихъ дальнѣйшихъ обязательствъ, какія возлагаются на казенныхъ студентовъ по окончаніи ими учебнаго курса.

*(Продолженіе будетъ).*

## II.

## ЖИТІЕ

## ПРЕПОДОБНАГО СТЕФАНА, ЕПИСКОПА ВОЛЫНСКАГО (1) (27 апрѣля).

1. *Первоначальное служеніе Преподобнаго Стефана въ обители Кіевопечерской, Его избраніе во игумена печерскаго и дѣтельность въ этомъ званіи (1040—1078 г.).*

О первоначальномъ происхожденіи и воспитаніи Преподобнаго Стефана преданіе не сохранило намъ никакихъ свѣдѣній. Извѣстно только то, что онъ съ самага дѣтства подвизался въ Кіевопечерской Лаврѣ подъ надзоромъ и руководствомъ Преподобнаго Θεодосія и былъ Его «*приснымъ*», искреннимъ ученикомъ. Вмѣстѣ съ симъ Блаженный Стефанъ съ самыхъ первыхъ временъ своего пребыванія въ обители пользовался особымъ уваженіемъ у братіи Печерской, такъ что вскорѣ по постриженіи единодушно былъ избранъ всѣми domestикомъ Лавры т. е. начальникомъ хора или уставщикомъ. Съ своей стороны и Преподобный Θεодосій тоже не забывалъ своего любимаго ученика,—и нерѣдко поручалъ ему вмѣсто себя говорить поученія братіи (2).

---

(1) Въ печерскомъ Патерикѣ 1778 года: «Житіе Преподобнаго Отца нашего Стефана, Игумена бывшаго Печерскаго, по преподобномъ Θεодосіи. Иже соверши зданіе святаго Печерскія Церкви, таже изгнаніе потерпѣ, состави монастырь на Кловѣ и по семъ бысть Епископъ Владимірскій.» (Лист. 121 на обор).

(2) «Отъ неяже (братіи) первѣе избранъ бысть Доместикъ или строитель Церковнаго Устава. И тогда учащу самому Игумену Преподобному Θεодосію Братію въ Церкви духовными словесы и сей тѣхъ же учаще. (Патер. Печер. 1778 г. стр. 122).

Когда Преподобный Θεодосій приближался къ кончинѣ, братія Лавры единодушно просила его, дабы онъ назначилъ имъ вмѣсто себя игуменомъ «*Стефана domestика*». «*Онъ выросъ подъ твоей рукой, говорили ему, и послужилъ тебѣ; теперь дай намъ его*».—Преподобный Θεодосій съ любовію принялъ желаніе братіи, и призвавъ блаженнаго Стефана, въ лицѣ всего Лаврскаго собора, передалъ ему монастырь со всѣмъ его достояніемъ и за тѣмъ съ миромъ почилъ о Господѣ (3 мая 1074 года) (1). Умирая, Пр. Θεодосій между прочимъ далъ Святому Стефану слѣдующее наставленіе: «*се чадо вручаю тебѣ монастырь; блюди его съ опасеніемъ и храни что я устроилъ относительно службы; не измѣняй преданій монастырскихъ*» (2).—Но особенно Преподобный Θεодосій съ великою любовію и заботливостію поручалъ своему преемнику основанную имъ, новосозидаемую великую соборную церковь Печерскую, и умолялъ его довершить начатое дѣло (3). Блаженный Стефанъ, какъ послушный сынъ, принялъ на себя исполненіе воли своего отца и учителя. И дѣйствительно, его стараніемъ, спустя три года, огромный храмъ печерскій былъ оконченъ вчернѣ. Въ то же время, оградивъ монастырь деревянною стѣною, Преподобный Стефанъ построилъ вблизи созидающейся церкви деревянные келліи, въ которыя перевелъ братію изъ стараго пещернаго монастыря, оставивъ въ послѣднемъ только

---

(1) Патер. стр. 122 на обор.—Сравни тамъ же: «*Житіе Преподобнаго отца нашего Θεодосія Печерскаго*», стр. 81.—Обстоятельство это отчасти дастъ нѣкоторыя данныя для опредѣленія времени рожденія Преподобнаго Стефана; ибо игуменомъ онъ немогъ быть избранъ раньше тридцатилѣтняго возраста; слѣдовательно рожденіе его не могло быть позже какъ около 1040 года.

(2) Патерикъ Печерскій стр. 81.

(3) «*И церковь, на основаніи сущу чудеснѣмъ моляше (т. е. Преподобный Θεодосій Стефана) да совершить.*» (Пат. Печер. стр. 122 на оборотѣ).



не многихъ иноковъ для погребенія умирающихъ и ежедневнаго служенія божественной литургіи за умершую братію и ктиторовъ обители (1).

2. *Удаленіе Преподобнаго Стефана изъ Печерской обители и основаніе имъ Кловскаго Влахернскаго монастыря.* (1078—1090 г.).

Однако преемнику Преподобнаго Θεодосія не суждено было довести до конца завѣщанное ему дѣло великаго основателя Печерской обители. Не извѣстно по какой причинѣ и по какому случаю, братія, которая сама выпросила себѣ Стефана во игумены у Преподобнаго Θεодосія, до того вооружилась противъ Преподобнаго, что не только заставила его отказаться отъ игуменства, но даже лишила всякаго прибѣжища въ обители и принудила его совершенно удалиться изъ нея (2). Это было въ 1078 году (3).

Какъ достойный ученикъ Преподобнаго Θεодосія, блаженный Стефанъ съ твердостію перенесъ постигшее его несчастіе. За то Господь даровалъ ему утѣшеніе въ особомъ добромъ сочувствіи, съ которымъ теперь отнеслись къ нему Кіевскіе бояре и вельможи великокняжескіе. Изъ нихъ многіе были духовными дѣтьми Преподобнаго; нѣ-

---

(1) Пат. Печер. стр. 122 на обор. 123. \*И монастырь новъ согради, и ту отъ ветхаго монастыря братію пресели...\* и т. д.

(2) Въ Патерикѣ Печерскомъ объ этомъ читаемъ слѣдующее: \*Ненавидяя же добра врагъ, (иже присно борется со рабы Божиими), завидѣ Блаженному толикаго попеченія его о обители святой, и злыми своими козными сопротивъ воставъ, таково смятеніе въ нѣкихъ отъ братій сотвори... и т. д. (стр. 123).

(3) Несторъ въ житіи Пр. Θεодосія и въ Лѣтоп. VI стр. 80, 85. VII, стр. 1. Также Симонъ въ сказаніи о сооруженіи Печерской церкви.

которые даже еще по указаніямъ и назначенію Пр. **Оеодосія**. Поэтому они всѣми силами старались помочь **Стефану**, дѣлали ему разныя приношенія и, какъ говоритъ лѣтописецъ, милостію подвигшеса, отъ имѣній своихъ дозволю, еже на потребу подаваху ему» (1).

Тогда вспомнилъ **Св. Стефанъ** о славныхъ чудесахъ, свидѣтелемъ которыхъ былъ онъ при построеніи Печерской церкви (2) и на получаемаыя подаянія, по образцу ея, рѣшился устроить себѣ новую обитель. Но привязанный сердечною любовію къ обители Печерской, съ которою соединилось для него такъ много воспоминаній, **Преподобный** не хотѣлъ далеко удаляться отъ нея, и потому свой новый монастырь основалъ на другомъ отрогѣ Печерской горы, на урочищѣ, называемомъ **Кловымъ**, посвятивъ его вмѣстѣ съ созидаемою церковію во имя положенія ризы Пр. **Богородицы** во **Влахернѣ**, отъ чего самъ монастырь и получилъ наименованіе **Кловскаго Влахернскаго** (3).

**3. Избраніе и посвященіе Пр. Стефана во Епископа Вольнскаго, Его служеніе въ этомъ званіи и участіе въ открытіи мощей Пр. Оеодосія Печерскаго.** (1090—1091).

Много собралось ревнителей иноческаго житія къ блаженному **Стефану**, въ Его **Кловскую** обитель. — Онъ даль

(1) Патерикъ Печерскій стр. 123.

(2) «Какъ мастера изъ **Константина града** къ **Преподобнымъ** отцемъ нашимъ **Антонію** и **Оеодосію** печерскимъ придоша, принести икону Пр. **Богородицы** и видѣніе **Царицы** во **Влахернѣ** повѣдаша... и т. д. (Пат. Печер. стр. 123 на обор.)

(3) Это было сдѣлано со стороны Пр. **Стефана** въ воспоминаніе того обстоятельства, что первые строители печерскаго храма приходили въ **Кіевъ** по наставленію Пр. **Богородицы**, полученному въ **Константинопольскомъ Влахернскомъ** храмѣ. (Патер. Печер. стр. 123 на обор.)

и въ весь чинъ строенія и уставы, какіе были учреждены для Печерской обители Пр. Θεодосіемъ.— И процвѣла, какъ говоритъ лѣтописецъ, обитель Кловская, и далеко распространилась молва о добродѣтеляхъ блаженнаго Стефана, яко и въ далечайшихъ странахъ добродѣтельнаго ради житія славиmu быти ему и знаему многимъ» (1).

Вслѣдствіе этого, когда на Волини скончался епископъ Владиміра Волынскаго (2),—то св. Стефанъ единодушно волею великаго князя и митрополита былъ избранъ во епископа и назначенъ преемникомъ покойнаго на кафедрѣ Волынскую. Блаженный поставилъ вмѣсто себя настоятелемъ Кловской обители ученика своего Климента, — и рукоположенный митрополитомъ Кіевскимъ Іоанномъ, — отправился на новое свое служеніе. (около 1090 г.) (3).

(1) Патер. Печер. стр. 124.

(2) Мы не можемъ назвать его по имени, потому что вообще послѣ Стефана перваго Епископа Волынскаго до Стефана игумена Печерскаго не сохранилось имени ни одного епископа Волынскаго. (См. Очеркъ Исторіи Прав. церкви на Волини Карашевича, стр. 17 прим. 50.) Въ историческомъ изслѣдованіи объ Епископахъ Волынской Епархіи Г. Уводскаго, напечатанномъ въ Волинскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, порядокъ первыхъ Волинскихъ Епископовъ излагается слѣдующимъ образомъ: 1) Стефанъ I-й съ 992 года. 2) Стефанъ II-й Святой.... и т. д. (1867 года, № 1-й часть неофіціальная, стр. 9—10).

(3) Патерикъ Печерскій стр. 124. Въ «исторіи Россійской Іерархіи (т. I ч. 1 стр. 403, изд. 1827 г.) время рукоположенія Пр. Стефана полагается 1091 г.» Но въ такомъ случаѣ, какъ справедливо замѣчаетъ Г. Уводскій, онъ не могъ быть рукоположенъ ни Митрополитомъ Іоанномъ II-мъ, скончавшимся въ 1089 г. ни Іоанномъ III-мъ, умершимъ 1090 г. (Волинск. Епарх. Вѣд. 1867 г. № 1-й часть неофіц. стр. 11). Вѣроятно же всего,

Цѣлый годъ благочестно пастъ Пр. Стефанъ врученное ему стадо Волинской паствы, съ ревностію Апостольскою служба для всѣхъ, по словамъ современника: «образомъ, любовію, словомъ, житіемъ, смиреніемъ и чистотою» (1). Между тѣмъ въ Кіевѣ, въ это время, общимъ совѣтомъ Печерскаго Игумена Іоанна съ братією, рѣшено было перенести святяя мощи Пр. Θεодосія изъ пещеры въ новую соборную церковь Успенія Пресвятыя Богородицы. Блаженный Стефанъ находился тогда въ своей обители Кловской. Здѣсь еще продолжалось строеніе заложенной Пр. Стефаномъ церкви Влахернской, а потому Св. угодникъ, по всей вѣроятности, пріѣзжалъ въ Кіевъ для наблюденія за монастырскими работами (2).—А можетъ быть, онъ нарочито поспѣшилъ въ Кіевъ къ этому времени для соборнаго служенія вмѣстѣ съ митрополитомъ въ великій храмовой праздникъ Успенія Пр. Богородицы (3). Блаженный Стефанъ слышалъ о благочестивомъ намѣреніи пещерной братіи относительно перенесенія священныхъ останковъ пр. Θεодосія, но не зналъ, когда именно намѣревались они совершить самое перенесеніе. Однажды ночью сидѣлъ онъ въ своей обители и размыш-

---

что это было сдѣлано Іоанномъ III-мъ, такъ какъ времени его жизни ближе всего подходитъ ко времени, указываемому авторомъ «Исторіи Россійской Іерархіи.»

(1) Патерикъ Печер. стр. 124.

(2) Каменный храмъ, заложенный Св. Стефаномъ въ Кловскомъ монастырѣ, былъ оконченъ уже послѣ его смерти въ 1098 г. Такъ въ Лаврентіевской лѣтописи подъ этимъ годомъ значится: «въ сеже лѣто окончиша верхъ Пр. Богородицы на Кловѣ юже назда Стефанъ Игумень Печерскій.»

(3) Потому что, какъ увидимъ далѣе, это было какъ разъ къ концу первой половины мѣсяца августа, около Успеньева дня.

лялъ о томъ, какъ бы не пропустить этого дорогаго для его сердца торжества.—Вдругъ видитъ онъ чрезъ поле зарю, сияющую во мракѣ надъ пещерою Θεодосія. Святитель Божій огорчился, подумавъ, что безъ него переносить св. мощи,—и потому ни мало не медля, сѣлъ на коня, и вмѣстѣ съ ученикомъ своимъ Климентомъ отправился въ Печерскую обитель. Дорогою имъ показалось, что множество свѣчей горитъ около пещеры.... Но лишь только успѣли они приблизиться къ ней, какъ свѣтъ прекратился и прежній мракъ ночи объялъ пещеру. Тогда уразумѣлъ Св. Стефанъ, что это было видѣніе, сподобившее его свыше «видѣть свѣтъ божественной славы отъ честныхъ мощей отца и учителя его» (1). Это было на канунѣ 14 августа 1091 г., именно въ ту пору, когда стараніями Пр. Нестора лѣтописца, только что прокопана была гробница Пр. Θεодосія и его св. мощи вынесены къ дверямъ пещеры (2).

На другой день (14 августа 1091 г.) дѣйствительно было совершено желанное братіей и Св. Стефаномъ перенесеніе мощей пр. Θεодосія,—и блаженный епископъ Волинскій имѣлъ утѣшеніе послужить ему вмѣстѣ съ другими архипастырями, присутствовавшими на этомъ торжествѣ (3).

---

(1) Патер Печерск. стр. 124 на оборотѣ. Сравни тамъ же: «Сказаніе о перенесеніи честныхъ мощей Преподобнаго и богоноснаго отца нашего Θεодосія Печерскаго», (стр. 88).

(2) Петер. Печерск. стр. 87 на обор.

(3) Патерикъ Печерск. стр. 124 на обор. «Въ другій день... изволеніемъ Божиимъ совокупльшеся Боголюбивые Епископи, имъ же имена суть сія: Ефремъ Переяславскій, Стефанъ Владимірскій, Іоаннъ Черниговскій, Маринъ Юрьевскій, Антоній Позорскій, и игумены вси... и т. д. (Патер. стр. 88 на обор.)»

И. Д. *Возвращение пр. Стефана къ паствѣ; новые подвиги и благодѣянія: Ковчина и прославление.* (1091—1094).  
 После этого духовнаго торжества св. Стефанъ снова возвратился къ своей паствѣ Волынской и здѣсь ели около трехъ лѣтъ (именно 2 года, 8 мѣсяцевъ и 13 дней) довершалъ блаженный подвигъ святительства, по свидѣтельству современника (пр. Нестора лѣтописца) многихъ добродѣтели на успѣхъ словесному стаду сотворивъ, ихъ же ради обрѣтается достоинъ неувядаемаго славы вѣнца, того же отъ начала лѣтъ своихъ именемъ своимъ знаменова (1). И тако, какъ заключаетъ Патерикъ Печерскій, по лѣтѣхъ многихъ (пр. Стефанъ) на пріятіе вѣнца того ко Христу Пастырей Начальнику отиде (2).  
 Добрый пастырь Волынской скончался въ своей епархіи, во Владимірѣ Волынскомъ, 27 апрѣля 1094 г. и здѣсь погребенъ среди общаго плача обитателей г. Владиміра и всей Волынской паствы (3). Въ этотъ же день отече-

(1) Патер. Печер. стр. 124 на обор. Извѣстно, что имя: — «Стефанъ» — съ Греческаго значитъ: вѣнецъ. Въ Патерикѣ 1778 г. подъ изображеніемъ Пр. Стефана, между прочимъ читается слѣдующій эпитафій:

*«Стефанъ Церкви Печерской вѣнецъ показася  
 Соверши ей начало; вѣнчающъ вѣнчалася (стр. 121 на обор.)»*

(2) Патер. Печерск. стр. 124 на обор.

(3) Сильвестръ Коссовъ въ своемъ Польскомъ Патерикѣ говоритъ, будто Пр. Стефанъ скончался въ Кловскомъ монастырѣ; но это мнѣніе опровергается Патерикомъ Славянскимъ, который свидѣтельствуеъ, что препод. Стефанъ преставился: во Владимірѣ Волынскомъ (Патерикъ Печерскій 1778-го года стр. 124 на обор. Сравн. также описаніе Киевопечерской Лавры. Кіевъ. 1847 годъ стр. 128—129).

ственная церковь совершает и его святую память (1).

А. Хойнацкий.

Воспоминания о жизни и деятельности святого Филарета Черниговского (1).

О преставлении и прославлении преподобного старца Филарета Черниговского.

О добродетели и подвижничестве старца Филарета Черниговского.

Подобные жития святых, в которых по ст. 180

(1) См. обычные Киевские Святцы. Также Четыре Минеи 27 апреля. «Русские святые» Преосвящ. Филарета Черниговского—апреля 27 дня и друг.

Тропарь Преп. Стефану гл. 8.

Православля Наетавиче, благочестя учителю и чистоты, Вольпскля наствы свѣтильниче, Архереевъ Богодухновенное уобрение Стефане Премудре, ученьми своими вся просвѣтилъ еси, цѣвнице духовная моль Христа Бога, спасиша душамъ нашимъ (изъ тропаря общаго исповѣднику).

Кондакъ гласъ 4-й:

Стефанъ, испомъ върбы и благочестя, совершителъ Богомъ основаннля церкви, онесъ яко великое свѣтило всельмъ возсія, Христово стадо богоугодно упаси въ неусыпныхъ стражѣхъ пощныхъ. Еюже чтуще, приносимъ пѣни единому Теблѣ Христу, всельмъ Владычлѣ молящи помилвати насъ того благоприятными молитвами (изъ канона святымъ, почивающимъ на дальнихъ пещерахъ, и правила предодобнымъ Пенерскимъ, Мелелія Сирита).

# УКАЗАТЕЛЬ

## ВОПРОСОВЪ ПРАВА И СУДОПРОИЗВОДСТВА,

разъясненныхъ рѣшеніями уголовного кассационнаго департамента правительствующаго сената по отношенію ихъ къ православной Церкви и православному духовенству (1).

### А. О ПРЕСТУПЛЕНІЯХЪ И ПРОСТУПКАХЪ.

#### І. О ПРЕСТУПЛЕНІЯХЪ ПРОТИВЪ ВѢРЫ И ОГРАЖДАЮЩИХЪ ОНУЮ ПОСТАНОВЛЕНІЙ.

##### *І. О богохуленіи и порицаніи вѣры.*

1. Подъ публичнымъ мѣстомъ, въ коемъ по ст. 180 улож. о наказ. изд. 1866 г., воспрещается произнесеніе словъ, имѣющихъ видъ богохуленія или поношенія Святыхъ Господнихъ, или же порицанія вѣры и Церкви православной, надлежитъ разумѣть такое, которое открыто для всѣхъ безъ всякихъ особыхъ приглашеній.

1869 г. апрѣля, 2, № 347.

2. Свадебныя собранія у крестьянъ составляютъ публичное мѣсто, въ коемъ, по ст. 180 улож. нак. изд. 1866 г., воспрещается произнесеніе словъ, имѣющихъ видъ богохуленія, или поношенія Святыхъ Господнихъ, или же порицанія вѣры и Церкви православной.

1869 г. апрѣля 2, № 347.

3. Слова, произнесенныя кѣмъ либо, не могутъ быть признаны имѣющими видъ богохуленія, или заключающими въ себѣ кощунство, если въ нихъ нѣтъ ни поношенія Святыхъ Господнихъ, или порицанія вѣры, ни насмѣшекъ, доказывающихъ явное неуваженіе къ правиламъ или обрядамъ Церкви или вообще христіанства (улож. нак. изд. 1866 г. ст. 180, 182).

1869 г. апрѣля 12, № 430.

---

(1) Этотъ указатель, составленный Оберъ-секретаремъ Св. Синода В. Мордвиновымъ примѣнительно къ новымъ судебнымъ законоположеніямъ, напечатанъ въ Духовной Бесѣдѣ и многихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. *Ред.*



## 2. О отступлении отъ вѣры и постановленій Церкви.

4. Подъ воспрещаемую ст. 206 улож. нак. изд. 1866 г. починкою старыхъ какихъ либо, для службы и моленія раскольниковъ, зданій надлежитъ разумѣть не всякую починку и поправку зданія, иногда необходимую въ видахъ безопасности, а такое передѣльваніе или возобновленіе стараго зданія, которыя означены въ ст. 62 уст. о пред. и пресѣч. преступ. Т. XIV Св. зак. 1857 года.

1869 г. апрѣля 5, № 561.

5. Покрытіе новымъ тесомъ крыши раскольнической часовни и крыльца, съ обшивкою новымъ карнизомъ, и ограда новымъ тесомъ угловъ этой часовни составляютъ передѣлку или возобновленіе стараго зданія (Св. 1857 г. Т. XIV. уст. пред. и пресѣч. прест. ст. 62) и подвергаются виновныхъ отвѣтственности по ст. 206 улож. нак. изд. 1866 г.

1869 г. апрѣля 5, № 561.

6. По ст. 206 улож. нак. изд. 1866 г. подвергаются наказанію виновные въ устройствѣ или возобновленіи какихъ либо зданій для службъ и моленій по раскольничьимъ обрядамъ, независимо отъ того, совершались ли въ нихъ какія либо службы и моленія, или нѣтъ.

1869 г. сентября 4, № 731.

7. Устройство раскольничьей молельни и въ ней престола подвергаетъ виновныхъ дѣйствию 206 ст. улож. нак. изд. 1866 года.

1869 г. сентября 4, № 731.

8. Опредѣляемое ст. 209 улож. нак. изд. 1866 г. внушеніе отъ духовнаго начальства родителямъ, не приводящимъ къ исповѣди дѣтей своихъ, достигнувшихъ уже 7-лѣтняго возраста, не входитъ въ лѣстницу общихъ наказаній, подходящихъ подъ дѣйствія правила о совокупности преступленій и проступковъ улож. нак. изд. 1866 г. ст. 16—21, 30—41, 512).

1868 г. марта 6, № 160.

### 3. О оскорбленіи святыхъ и нарушеніи церковнаго благочинія.

9. Существенный признакъ преступленія, преслѣдуемаго ст. 214 улож. нак. изд. 1866 г., есть оскорбленіе священнослужителя во время совершенія имъ богослуженія; обстоятельство же прерванія или остановки продолженія одной составляетъ признакъ случайный, коего отсутствіе или присутствіе можетъ имѣть вліяніе только на опредѣленіе мѣры наказанія, какъ обстоятельство, увеличивающее или уменьшающее вину подсудимаго.

1869 г. января 29, № 101.

10. Случай оскорбленія кѣмъ либо священнослужителя во время совершенія имъ богослуженія подходит подъ дѣйствіе 214 и 215 ст. улож. нак. изд. 1866 г., а не ст. 35 уст. о нак., налаг. мир. суд., потому что преступленіе это, по важности своей, подлежитъ сужденію не мировыхъ, а общихъ судебныхъ установленій.

1869 г. января 29, № 101.

11. Существенное различіе между преступными дѣяніями, преслѣдуемыми по ст. 214 и 215 ст. улож. нак. изд. 1866 г. и ст. 35 уст. о нак., налаг. мир. суд., заключается въ томъ, что послѣдняя опредѣляетъ взысканіе за нарушеніе благочинія въ церкви, а статьи уложенія касаются оскорбленія священнослужителя во время совершенія имъ богослуженія, о чемъ въ ст. 35 уст. о нак., налаг. мир. суд. вовсе не упоминается.

1869 г. января 29, № 101.

12. Подъ дѣйствіе ст. 35 уст. о нак., налаг. мир. суд., подходит и такое нарушеніе благоговѣнія въ церкви, послѣдствіемъ коего была остановка въ совершаемомъ богослуженіи, при чемъ послѣднее обстоятельство увеличиваетъ вину подсудимаго.

1869 г. января 29, № 101.

13. Появленіе въ церкви въ пьяномъ видѣ во время богослуженія подвергаетъ виновнаго ответственности по ст. 35 уст. о нак., налаг. мир. суд.

1869 г. января 24, № 88.

денъ лян жолу 184. О святотатствѣ. 181

14. Существенные признаки святотатства составляютъ: похищеніе вещей или денегъ, принадлежащихъ церкви (1) и совершеніе его изъ церкви или церковныхъ хранилищъ постоянныхъ или временныхъ (улож. нак. изд. 1866 г. ст. 219).

15. Къ лицу, признанному виновнымъ въ святотатствѣ, не можетъ быть примѣняема ст. 1663 улож. нак. изд. 1866 года.

1868 г. марта 6, № 161.

16. Разрѣшеніе вопроса о томъ, кого надлежитъ признавать хранителями церковнаго имущества, о коихъ говорится въ ст. 228 улож. нак. изд. 1866 г., въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ зависитъ отъ обстоятельствъ дѣла и подлежитъ суду, разсматривающему дѣло въ существѣ.

1869 г. мая 10, № 528.

17. Въ ст. 228 улож. нак. изд. 1866 г. подразумѣвается не общая обязанность всѣхъ служащихъ при церкви, и въ числѣ ихъ церковнаго сторожа, принимать участіе въ наблюденіи за дѣлостію вообще церковнаго имущества, а особая специальная обязанность въ сохраненіи того или другаго имущества, нарушеніе которой преслѣдуется по этой статьѣ закона.

1869 г. мая 10, № 528.

(1) Циркулярнымъ указомъ Св. Синода, отъ 21 августа 1861 г., дано знать по духовному вѣдомству, для свѣдѣнія и руководства, что деньги, выручаемыя при продажѣ свѣчь, собираемыя въ кошельки и кружки, получаемыя отъ добродѣтельныхъ дателей и вообще хранящіяся въ Тяжкахъ за ключами церковнаго старосты, слѣдуетъ считать *даже* *на* *церковь*, *но* *не* *поступившими* *еще* *въ* *составъ* *церковнаго* *имущества*, а деньги, кои записаны въ церковныя книги и внесены въ кладовую или ризницу, для храненія за ключами старосты и печатями, какъ его, такъ и священно-церковнослужителей, признавать *поступившими* *въ* *церковное* *имущество*.

18. Подъ упоминаемыми въ ст. 231 улож. нак. изд. 1866 г. священными и чрезъ употребленіе при богослуженіи освященными предметами надлежитъ разумѣть имущество церковное.

1868 г. августа 9, № 453.

19. Похищеніе изъ частнаго жилища, а не изъ церковнаго хранилища, ризъ съ иконъ и лампы, принадлежащихъ частному лицу, не подходитъ подъ дѣйствіе ст. 231 улож. нак. изд. 1866 г.

1868 г. августа 9, № 453.

II. О ПРЕСТУПЛЕНІЯХЪ И ПРОСТУПКАХЪ ПРОТИВЪ ИМУЩЕСТВА И ДОХОДОВЪ КАЗНЫ.

*О нарушеніи постановленій о питейномъ сборъ.*

20. Учрежденіе питейныхъ домовъ въ разстояніи ближе 40 саж. отъ христіанскихъ храмовъ подвергается дѣйствию 693 ст. улож. нак. изд. 1866 г. (*уст. о пит. сб. изд. 1867 г. ст. 516, а по редакціи Выс. утв. 18 іюня 1868 г. мн. гос. сов. ст. 515, собр. узак. 1868 г. № 68, ст. 559*).

1867 г. мая 17, № 202.

21. Распивочная продажа вина въ портерныхъ лавкахъ, питейныхъ домахъ, шинкахъ и выставкахъ и ренсковыхъ погребахъ во время крестнаго хода какъ въ городахъ, такъ и въ селеніяхъ, въ коихъ есть церкви, подвергается дѣйствию 41 ст. уст. о нак. пал. мир. суд. (*уст. о пит. сб. изд. 1867 г. ст. 529 по редакціи Высоч. утв. 18 іюня 1868 г. мн. гос. сов. собр. узак. 1868 г. № 68, ст. 559*).

1867 г. октября 4, № 421.

22. Торговля во время обѣдни виномъ подвергается дѣйствию 41 ст. уст. о нак. палат. мир. суд., лишь въ томъ случаѣ, когда торговля эта происходила въ такого рода заведеніяхъ, которыя поименованы въ ст. 356 уст. о пит. сб. изд. 1863 г. (*Уст. о пит. сб. 1867 г. ст. 529, по редакціи Выс. утв. 18 іюня 1868 г. мн. гос. сов. собр. узак. 1868 г. № 68 ст. 559*), по запрещеніе это не распространяется на тѣ заведенія, которыя закономъ (Св.

1857 г. Т. XII ч. 2. уст. город. и сельск. хоз. прилож. къ ст. 31 по прод. 1863 г. § 1 и примѣчаніе) отнесены вообще къ числу трактирныхъ.

1866 г. сентября 12, № 8.

23. Статья 320 уст. о пит. сб. изд. 1867 г. опредѣляла только время распивочной продажи напитковъ въ воскресные и табельные дни (*Высоч. утв. 18 июня 1868 г. мн. гос. сов. собр. узак. 1868 г. № 68 ст. 559*).

1869 г. августа 7, № 680.

### III. О ПРЕСТУПЛЕНІЯХЪ И ПРОСТУПКАХЪ ПРОТИВЪ ОБЩЕСТВЕННАГО БЛАГОУСТРОЙСТВА И БЛАГОЧІНІЯ.

#### *О нарушеніяхъ постановленій о печати.*

24. Отпечатаніе, безъ представленія на предварительную цензуру, книги, заключающей въ себѣ не мѣста духовнаго содержанія, а только мѣста, касающіяся основаній религіи, и, слѣдовательно, дающія поводъ сомнѣваться въ возможности допустить это изданіе въ обращеніе безъ разсмотрѣнія духовной цензуры, не можетъ служить основаніемъ для привлеченія издателя той книги къ уголовной отвѣтственности (улож. нак. изд. 1866 г. ст. 181, 189, 1026).

1867 г. ноября 8, № 491.

25. Дѣйствіе Именнаго указа 6 апрѣля 1865 г. о перемѣнѣ и дополненіи дѣйствующихъ цензурныхъ постановленій не распространяется лишь на тѣ, освобожденные по объему своему, отъ предварительной цензуры сочиненія, переводы и мѣста въ нихъ, которыя до изданія того указа подлежали духовной цензурѣ, а именно: 1) на книги собственно духовнаго содержанія (*т. е. заключающія въ себѣ изложеніе догматовъ вѣры, толкованіе Священнаго Писанія, проповѣди и т. п.*), и 2) на книги, относящіяся къ нравственности, если въ нихъ встрѣтятся мѣста совершенно духовнаго содержанія (*касающіяся или догматовъ вѣры, или священной исторіи. Св. 1857 г. Т. XIV уст. ценз. ст. 37, 38; примѣч. 3 къ ст. 5 по прод. 1868 года*).

1867 г. ноября 8, № 491.

26. Книги, которыя до изданія Имѣннаго указа 6 апрѣля 1865 г. о перемѣнѣ и дополненіи дѣствующихъ цензурныхъ постановленій подлежали только свѣтской цензурѣ (именно *книги, относящіяся къ нравственности вообще, даже и тѣ, въ коихъ разсужденія будутъ подтверждены вѣсыкою или Священногъ Писаніе или приведеиъ словъ изъ оноа, иишъ бы въ нихъ не заключалось мльстъ совершенно духовнаго содержанія*), но въ случаѣ сомнѣнія ея, могли возбудить сношеніе съ духовною цензурою, не могутъ быть отпесены къ числу изъятыхъ изъ дѣйствія того указа (Св. 1857 г. Т. XIV уст. ценз. ст. 38, 39; примѣч. 5 къ ст. 5 по прод. 1868 г.).

1867 г. ноября 8, № 491.

27. Постановленное въ ст. 39 уст. ценз. (Св. 1857 г. Т. XIV) правило въ отношеніи къ сомнѣніямъ, не подлежитъ ни книга въ цѣлости или отчасти, разсмотрѣнію духовной цензуры, касается лишь цензурныхъ постановленій и не можетъ имѣть значенія ни для частныхъ лицъ, ни для суда.

28. Изданіе, заключающее въ себѣ мѣста духовнаго содержанія, подлежитъ, согласно Имѣнному указу 6 апрѣля 1865 г. о перемѣнѣ и дополненіи дѣствующихъ цензурныхъ постановленій, предварительной цензурѣ лишь въ этихъ мѣстахъ, а не въ цѣломъ объемѣ изданія (Св. 1857 г. Т. XIV уст. ценз. примѣч. 3 къ ст. 5 по прод. 1868 г.).

IV. О ПРЕСТУПЛЕНІЯХЪ И ПРОСТУПКАХЪ ПРОТИВЪ СОБСТВЕННОСТИ ЧАСТНЫХЪ ЛИЦЪ.

*О похищеніи чужаго имущества.*

29. На основаніи ст. 1663 улож. о нак. изд. 1866 г. можетъ быть смягчаемо наказаніе лицъ, виновныхъ въ одной изъ кражъ, предусмотрѣнныхъ въ III отдѣленіи 3 главы XII раздѣла улож., но отноудъ не лицъ, признанныхъ виновными въ святотатствѣ.

1868 г. марта 6, № 161.

(Продолженіе будетъ).

Резолюція чеховъ волынскон губернтн  
касательное вьры.

Мы—сыны той націи, которая на крайнемъ западѣ славянства служитъ авангардомъ славянской силы, устоявшей противу всѣхъ невзгодъ, тогда какъ прочія родственныя племена пали подъ натискомъ непріятельскихъ полчищъ;

Мы—сыны той націи, которая всю жизнь свою несказанно страдала и боролась, то съ непоборимымъ превосходствомъ, то съ вражбимъ лукавствомъ;

Мы—сыны той націи, которую покоряли, то во имя всеспасающей церкви, то во имя культуры, и всегда подъ прикрытіемъ будто-бы закона и спокойствія, и всегда съ нарушеніемъ закона и спокойствія, со злобою и надменностью;

Мы, переселившись въ этотъ край дышащій мирнымъ благоденствіемъ славянства, сознаемъ наконецъ, какое пагубное вліяніе имѣли на славянскія племена стремленія, желавшія искоренить въ славянскихъ народахъ истинно-христіанское ученіе славянскихъ апостоловъ Кирилла и Меодія.

Обравшись въ достопамятный день смерти нашего мученика Юанна Гуса, мы почитаемъ нашимъ долгомъ, выяснить нашимъ русскимъ братьямъ, столь радушно принявшимъ насъ въ свою среду, наше положеніе въ христіанскомъ мірѣ, во избѣжаніе недоразумѣній, связанныхъ съ нашимъ именемъ.

Насъ обыкновенно величаютъ католиками—наградилъ этимъ названіемъ та власть, которая держитъ въ своихъ сѣтяхъ наше отечество. Мы-же—ученики тѣхъ-же апостоловъ Кирилла и Меодія, проповѣдовавшихъ, какъ въ Россіи, такъ и у насъ слово Божіе. Сѣмя, имъ посѣянное, не вымерло. Враги наши хотѣли искоренить это

сѣмя, но оно выросло подъ ясными лучами Іоанна Гуса. Констанцскій костеръ воспламенилъ сознаніе истины въ душахъ милліоновъ чеховъ, и съ тѣхъ поръ, не смотря на старанія враговъ, духъ не умеръ, ибо онъ безсмертенъ. Народъ почти что вымеръ, его искоренили—изъ пяти милліоновъ осталось только 500 тысячъ, послѣ бѣлогорской битвы;—но духъ безсмертенъ.

Мы, сыны нашей многоиспытанной націи, вѣруемъ, что ученіе Христово есть ученіе любви и терпѣнія, что оно принесло народамъ миръ и благоволеніе, а не ненависть и истребленіе. Эту нашу вѣру мы не намѣрены распространять: ибо мы найдемъ ее въ средѣ великой и могучей славянской націи, и молимъ Бога, дабы эта вѣра стала общею для всѣхъ народовъ славянства и земли.

(Слѣдуютъ 300 подписей).

(Кіевлянинъ).




---

СОДЕРЖАНІЕ: I. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора св. Синода, по вѣдомству Православнаго исповѣданія за 1868 годъ. II. Житіе преподобнаго Стефана епископа Волынскаго. Указатель вопросовъ права и судопроизводства, разъясненныхъ рѣшеніями уголовного кассационнаго департамента правительствующаго Сената, по отношенію ихъ къ Православной Церкви и Православному духовенству. III. Резолюція чеховъ Волынской губерніи о вѣрѣ.

---

Редакторъ А. Соловьевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Сентября 1870 года.

---

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.