

# ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедельно.

Цена за годовое изданіе 4 руб.

съ пересылкою.

ЧАСТЬ

ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Подписка принимается въ  
Редакціи при Ярославской  
Духовной Консисторіи.

## Распоряженія Правительственныя.

### ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТЫЙШАГО СУНОДА.

*Относительно пріятія Императорскою Академіею художествъ посредничества между заказчиками и художниками при устройствѣ цѣлыхъ иконостасовъ, отдѣльныхъ киотъ и образовъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святыишій Правительствующій Синодъ *слушалъ*: предложенное Г. Оберъ-Прокуроромъ Святыишаго Синода, отъ 14-го Февраля сего года за № 1,021, отношеніе Его Императорскаго Высочества Президента Императорской Академіи художествъ, отъ 11-го того же Февраля за № 278, слѣдующаго содержания: Въ Императорскую Академію художествъ весьма часто поступаютъ отъ церковныхъ причтовъ, строителей церквей и часовенъ и жертвователей заявленія о неисправностяхъ художниковъ, принявшихъ на себя исполненіе иконъ, проэктвовъ иконостасовъ, или о неудовлетворительномъ исполненіи заказовъ. Такъ какъ всѣ эти заказы, равно какъ и самыя условія совершаются безъ посредства Академіи, то послѣдняя всегда представляется въ крайне затруднительное положеніе какъ потому, что въ этихъ случаяхъ ей остается только одно нравственное вліяніе на

исполнителей, такъ и потому, что заявленія передаются въ Академію уже послѣ исполненія заказа, который по заключенному условію не долженъ былъ быть представленъ на разсмотрѣніе Совѣта Академіи. Съ другой стороны Академія въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда заказчики обращаются къ ей посредничеству, весьма затрудняется въ помощи, не смотря на искреннее желаніе быть полезною, предварительными вопросами о стоимости работъ. Заказчики всегда прибавляютъ желаніе, чтобы работа была поручена одному изъ профессоровъ или извѣстныхъ художниковъ, что разумѣется сейчасъ же возвышаетъ цѣны заказа безъ всякой особой нужды; въ большинствѣ случаевъ работы, предназначенныя для сельскихъ церквей и часовенъ или таковыхъ же въ уѣздныхъ городахъ, всегда могутъ быть исполнены вполне удовлетворительно и художественно менѣе значительными художниками, особенно подъ контролемъ и ответственностію Академіи. По симъ основаніямъ и въ виду того, что церковная живопись, какъ самая ближайшая къ народу, можетъ оказать значительное вліяніе на развитіе изящнаго вкуса въ массахъ. Его Высочество, желая, чтобы Академія могла быть действительно полезною для русской церковной живописи, которая при строгомъ со-

храненіи преданій соответствовала бы вмѣстѣ съ тѣмъ и требованіямъ искусства, просить Господина Оберъ-Прокурора, не признаетъ ли онъ возможнымъ сообщить во всеобщее по Епархіямъ свѣдѣніе, что Императорская Академія художествъ готова принимать на себя посредничество между заказчиками и художниками какъ въ живописномъ такъ и въ архитектурномъ отношеніяхъ при заказахъ цѣлыхъ иконостасовъ, отдѣльныхъ образовъ и кіотъ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) чтобы при каждомъ заказѣ сообщались самые точные размѣры образовъ какъ для кіотовъ, такъ и для иконостасовъ; а для составленія проэктвъ иконостасовъ — точные планы зданія; 2) чтобы безъ всякихъ предварительныхъ сношеній сообщалось, какая сумма ассигнована на исполненіе заказа и въ какой срокъ онъ долженъ быть исполненъ. При этомъ необходимо имѣть въ виду, что упаковка и пересылка не должны входить въ счетъ суммы, назначенной на исполненіе заказа. То и другое Академія поручаетъ обыкновенно какому либо транспортному обществу, если не указанъ заказчикомъ другой способъ пересылки; упаковка производится подъ наблюденіемъ Правленія Академіи, а транспортные расходы уплачиваются обществу заказчиками при полученіи работъ на мѣстѣ назначенія. При такихъ только условіяхъ Императорская Академія художествъ можетъ во-первыхъ избавить заказчиковъ отъ пререканій съ художниками и неизбѣжныхъ потерь, во-вторыхъ принять на себя ручательство въ добросовѣстномъ и своевременномъ исполненіи всѣхъ художественныхъ работъ и въ третьихъ служить съ пользою для русской церковной живописи и заказчиковъ. *Приказамъ:* Признавая весьма полезнымъ посредничество Императорской Академіи художествъ между заказчиками и художниками при устройствѣ цѣлыхъ иконостасовъ, отдѣльныхъ кіотъ и образовъ и находя цѣлесообразными изъясненныя въ отношеніи Его Императорскаго Высочества Президента Императорской Академіи художествъ основанія такого посредничества, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: для свѣдѣнія и руководства въ потребныхъ случаяхъ напечатать въ

журналѣ „Церковный Вѣстникъ“ изложенное отношеніе Его Высочества съ выпискою изъ настоящаго опредѣленія.

### ПОСТАНОВЛЕНІЯ

*Св. Синода, касающіяся училищныхъ съѣздовъ духовенства, извлеченныя изъ собранія постановленій Св. Синода 1867—1874 г. (\*)*

По уставу духовныхъ училищъ § 19, каждая епархія, по числу находящихся въ ней духовныхъ училищъ, раздѣляется на участки, именуемые училищными округами, коихъ границы опредѣляются Епархіальнымъ начальствомъ; по § 20 духовенство, состоящее въ училищномъ округѣ, имѣетъ попеченіе объ училищѣ этого округа; по § 21 духовенство училищнаго округа однажды или дважды въ годъ устрояетъ съѣзды или собранія изъ священнослужителей, избираемыхъ для сего по одному отъ десяти причтовъ.

*Примѣчаніе 1.* Время съѣздовъ, равно какъ и способы избранія священнослужителей на оныя, опредѣляются Епархіальнымъ начальствомъ.

*Примѣчаніе 2.* На съѣздахъ могутъ присутствовать сверхъ избранныхъ духовенствомъ и другіе священнослужители по собственному желанію и принимать участіе въ совѣщаніяхъ, но безъ права голоса.

1) Депутаты на окружные училищные съѣзды должны быть избираемы духовенствомъ, а отнюдь не Епархіальнымъ начальствомъ или благочинными, по одному отъ каждаго десяти причтовъ, а не по благочиніямъ; право участія въ сихъ выборахъ принадлежитъ не однимъ только протоіереямъ и священникамъ, но и прочимъ членамъ причтовъ, при этомъ со стороны Епархіальнаго начальства дѣлаются, въ потребныхъ случаяхъ, заблаговременныя оповѣщенія и указанія о времени и мѣстѣ, куда должны собираться для выборовъ причты, входящіе въ составъ того или другаго десятка (опред. Св. Синода 18 (20) Декабря 1867 г., 17 Ноября

(\*) Нѣкоторые изъ сихъ постановленій напечатаны въ Ярослав. Епарх. Вѣд. за 1871 г. См. № 17.

(19 Декабря) 1869 г. и 27 (31) Августа 1873 г.).

2) Въ виду того, что принятое Преосвященными дѣленіе причтовъ хотя и подходит къ уставному, но не вполне согласно съ нимъ, причѣмъ за единицу дѣленія берется не десятокъ, а благочиніе, чрезъ что благочиннымъ дается не подлежащее вліяніе на выборы, къ возможному стѣсненію свободы послѣднихъ; вслѣдствіе чего является предствѣтельство благочинныхъ на собраніяхъ духовенства для выборовъ депутатовъ, слѣдуетъ распредѣлять епархіальные причты, согласно уставу для выбора депутатовъ, по десяткамъ, не стѣсняея предѣлами благочиній (опред. Св. Синода 31 Мая (5 Июля) 1872 г.).

3) Духовенство въ своихъ выгодахъ должно само охранять цѣлесообразность пользованія предоставленнымъ ему правомъ выбора представителей на съѣзды; Епархіальному же Архіерею принадлежитъ право устранять избранныхъ депутатовъ только при существованіи законныхъ къ тому причинъ; въ виду сего духовенству необходимо соблюдать въ выборѣ изъ среды своей депутатовъ на епархіальные и окружные съѣзды возможную осмотрительность, дабы въ это званіе были избираемы лица не только по степени образованія, но и по образу жизни и нравственнымъ качествамъ своимъ вполне достойныя оказываемаго имъ довѣрія (опред. Св. Синода 31 Мая (5 Июля) 1872 г.).

4) Окружные съѣзды духовенства должны происходить въ мѣстоахожденіяхъ училищъ, такъ какъ по смыслу § 19 устава училище представляется центромъ округа, и такъ какъ духовенство, которому ввѣряется попеченіе объ училищѣ, на мѣстѣ можетъ лучше видѣть состояніе онаго (опред. Св. Синода 10 (30) Сентября 1869 г.).

5) Требованіе непремѣннаго присутствія на училищныхъ съѣздахъ всѣхъ священнослужителей того города, гдѣ происходятъ съѣзды, не можетъ быть признано правильнымъ (опред. Св. Синода 13 (20) Декабря 1867 года).

6) Въ видахъ исправной явки депутатовъ на съѣздъ, заблаговременно, чрезъ Консисторію, издается распоряженіе объ увѣдомленіи ихъ о

срокахъ, когда они должны собраться въ назначенномъ мѣстѣ (опред. Св. Синода 15 Декабря (14 Января) 1869—70 г. и 7 Марта (8 Апрѣля) 1872 г.).

7) Члены съѣздовъ, уклоняющіеся отъ участія въ нихъ безъ уважительныхъ причинъ, подвергаются за то денежнымъ или другимъ взысканіямъ, по усмотрѣнію Епархіальнаго начальства (опред. Св. Синода 13 (20) Декабря 1867 г.).

8) Передача голоса однимъ изъ членовъ съѣзда другому не допускается (опред. Св. Синода 30 Октября (22 Ноября) 1868 года).

9) Отсутствующіе члены обязуются своевременно представлять свѣдѣнія о причинахъ своего неприбытія (опред. Св. Синода 30 Октября (22 Ноября) 1868 г.).

10) Съѣздъ, согласно общимъ узаконеніямъ о собраніяхъ уполномоченныхъ, открывается въ то время, когда на лицо окажется болѣе двухъ третей всего числа назначенныхъ на оный депутатовъ (опред. Св. Синода 7 Марта (8 Апрѣля) 1872 г.).

11) Повѣрка правъ уполномоченныхъ отъ духовенства, которые должны принадлежать къ ихъ составу, предоставляется самимъ съѣздамъ; если же по какимъ либо особымъ причинамъ Епархіальною властію признано будетъ необходимымъ устранить кого либо изъ депутатовъ отъ участія въ занятіяхъ съѣзда, то такое распоряженіе должно сопровождаться письменнымъ изъясненіемъ его основаній (опред. Св. Синода 7 Марта (3 Апрѣля) 1872 г.).

12) Избраніе съѣздомъ предсѣдателя производится посредствомъ закрытой баллотировки, а не открытой подачи голосовъ; такимъ же способомъ избирается и дѣлопроизводитель (опред. Св. Синода 13 (20) Декабря 1867 г.).

13) Предсѣдатель съѣзда во время занятій онаго не можетъ быть смѣняемъ, кромѣ случая усмотрѣнной незаконности его дѣйствій (опред. Св. Синода 8 Апрѣля 1868 года).

14) Кандидатъ къ предсѣдателю съѣзда не избирается (опред. Св. Синода 7 Марта (3 Апрѣля) 1872 г.).

15) Срокъ дѣятельности съѣзда и его пред-

сѣдателя ограничивается временемъ, засѣданій депутатовъ, и съ закрытіемъ сѣзда прекращается всякое официальное отношеніе его предсѣдателя къ депутатамъ и къ духовно-учебнымъ заведеніямъ (опред. Св. Синода 7 Марта (3 Апрѣля) 1872 г.).

16) Дѣятельность благочинническихъ сѣздовъ по отношенію ихъ къ духовнымъ училищамъ должна заключаться только въ исполненіи тѣхъ постановленій училищныхъ сѣздовъ, которыя относятся къ содержанію означенныхъ учебныхъ заведеній (опред. Св. Синода 21 Мая (19 Іюня, 1873 г.).

По § 22, уст. учил. на сѣздѣ обязаны присутствовать члены училищнаго Правленія, избранные отъ духовенства (§ 34), которые, съ одной стороны, доставляютъ сѣзду свѣдѣнія по дѣламъ училища, какія онъ найдетъ нужнымъ имѣть при своихъ совѣщаніяхъ, а съ другой—предлагаютъ ему собственныя заявленія о потребностяхъ училища и о мѣрахъ къ ихъ удовлетворенію. Члены Правленія отъ духовенства, желая что-либо сообщить сѣзду духовенства касательно опущеній и недостатковъ по училищу, предварительно сообщенія сѣздамъ, должны своевременно заявлять объ оныхъ въ училищномъ Правленіи съ просьбою о внесеніи этого заявленія въ журналъ (опред. Св. Синода 9 (30) Октября 1870 г.). По § 23 сѣздъ избираетъ изъ среды себя предсѣдателя, который даетъ совѣщаніямъ сѣзда надлежащее направленіе, соблюдаетъ очередь при разсмотрѣніи предлагаемыхъ вопросовъ, слѣдитъ за правильностію и порядкомъ совѣщаній, отбираетъ голоса и объявляетъ сѣзду принятія большинствомъ рѣшенія. По § 24 уст. учил. пункт. перв. предметомъ занятій сѣзда служитъ: обсужденіе заявленныхъ ему свѣдѣній о состояніи училища въ учебномъ и воспитательномъ отношеніяхъ.

17) Судебное разслѣдованіе замѣченныхъ въ училищахъ безпорядковъ или опущеній по учебной и воспитательной частямъ на окружающихъ училищныхъ сѣздахъ духовенства не допускается, а потому сѣздъ духовенства не имѣетъ никакого права требовать въ свое собраніе учениковъ для отобранія отъ нихъ ка-

кихъ либо показаній (опред. Св. Синода 16 Іюня (7 Іюля) 1871 г.).

18) Къ предметамъ занятій училищныхъ сѣздовъ не принадлежитъ рѣшеніе вопроса о пригодности или непригодности наличныхъ преподавателей училища къ дальнѣйшей педагогической дѣятельности, такъ какъ согласно 14 и 54 § учил. уст., это подлежитъ училищному Правленію и Епархіальному начальству, а сѣзду принадлежитъ только право представлять Епархіальному Преосвященному открытія по упомянутому предмету заявленія (опред. Св. Синода 23, Апрѣля (7 Мая) 1871 г.).

19) Равнымъ образомъ, выборъ училищныхъ преподавателей не входитъ въ кругъ обязанностей сѣздовъ, а по силѣ § 66 учил. устав. предоставляется мѣстнымъ училищнымъ Правленіямъ (опред. Св. Синода 25 Мая (2 Января) 1873—74 гг.).

20) Не принадлежитъ членамъ сѣзда право ходатайствовать о награжденіи служащихъ при училищѣ лицъ, а тѣмъ менѣе право присужденія имъ награды (опред. Св. Синода 15 Сентября (3 Октября) 1872 г.).

21) Не относится къ занятіямъ сѣзда увольненіе дѣлопроизводителя училищнаго Правленія отъ сей должности или принятіе просьбы объ увольненіи и ходатайство предъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ о назначеніи другаго лица (опред. Св. Синода 15 Сентября (3 Октября) 1872 г.).

22) Не относится къ занятіямъ сѣздовъ производство повѣрочныхъ испытаній учениковъ въ знаніи пройденныхъ ими предметовъ учебнаго курса, а для оцѣнки положенія учебнаго дѣла въ мѣстномъ училищѣ сѣзду должны служить свѣдѣнія по этому предмету, сообщаемыя членами училищнаго Правленія изъ среды священнослужителей, которыя въ случаѣ нужды, обязаны подтверждать свои заявленія документами (опред. Св. Синода 21 Іюня (5 Іюля) 1872 г.).

23) Члены сѣзда духовенства училищнаго округа не могутъ присутствовать въ своемъ полномъ составѣ на экзаменахъ, ни образовывать для той же цѣли особыя комиссіи изъ

своей среды (опред. Св. Синода 15 Сентября (3 Октября) 1872 г.).

24) Не может училищный съезд дѣлать постановлений о приемѣ учениковъ на казенное содержаніе и вмѣшиваться въ распоряженія Правленія о приемѣ дѣтей въ училище (опред. Св. Синода 15 Сентября (5 Октября) 1872 г.).

25) Съездъ духовенства не можетъ производить освидѣтельствванія училищныхъ суммъ, библиотекъ и имущества, въ цѣлости и наличности которыхъ съезды могутъ удостовѣриться чрезъ членовъ училищнаго Правленія отъ духовенства, принимающихъ непосредственное участіе въ ихъ повѣркѣ въ положенные закономъ сроки (опред. Св. Синода 15 Сентября (3 Октября) 1872 г.).

26) Тѣмъ же не менѣ съездъ имѣетъ право чрезъ назначаемыя имъ комиссіи, повѣрять расходы по училищу въ суммахъ, жертвуемыхъ духовенствомъ, по документамъ, и разсматривать отчеты по экономической части въ тѣхъ статьяхъ смѣты, на которыя ассигнована сумма отъ духовенства (опред. Св. Синода 30 Сентября (23 Октября) 1870 г.).

27) Вообще съезды духовенства не имѣютъ права дѣлать постановленій, противорѣчащихъ прямымъ указаніямъ училищнаго устава, а въ случаѣ невозможности удовлетворить какому либо требованію устава обязаны входить по томъ съ особымъ представленіемъ на разрѣшеніе высшаго начальства (опред. Св. Синода 25 Мая (2 Января) 1873—1874 г.).

По § 24 уст. учил. пункт. втор. предметомъ занятій съезда служитъ изысканіе мѣръ къ лучшему содержанію училища и назначеніе съ этою цѣлю, единовременныхъ или ежегодныхъ пожертвованій на училище какъ изъ собственныхъ средствъ состоящаго въ училищномъ округѣ духовенства, такъ и изъ другихъ источниковъ.

28) Все сборы, производимыя съ духовенства училищнаго округа, поступаютъ въ Правленіе училища сего округа, на которое по п. 14 и 15 § 41 училищнаго уст. возложены приемъ денегъ, наблюденіе за своевременнымъ ихъ поступленіемъ, храненіе и расходваніе, теобразуютъ

но съ годовою смѣтою; поступающія же независимо отъ сихъ сборовъ пожертвованія монастырей, въ епархіи находящихся, не приурочиваются къ округу, въ мѣстности котораго находится монастырь, а должны быть распредѣляемы вообще между всеми духовно-учебными заведеніями епархіи по усмотрѣнію Епархіальнаго съезда духовенства съ утвержденія Епархіальнаго Архіерея (циркуляр. указ. Св. Синода 15 Октября 1870 г. № 59).

29) На улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній дозволяется отчислять изъ монастырскихъ доходовъ двадцать процентовъ или пятую часть всей чистой прибыли отъ продажи восковыхъ свѣчей (опред. Св. Синода 18 (25) Ноября 1866 г.). Взносы на духовно-учебныя заведенія отъ церквей и монастырей могутъ быть увеличиваемы по усмотрѣнію Епархіальнаго духовенства и увеличеніе это не требуетъ новаго разрѣшенія Св. Синода (циркуляр. указ. по епархіальному вѣдомству Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ отъ 20 Сентября 1868 г. № 10152).

30) На сихъ основаніяхъ Св. Синодомъ утверждено, что постановленія съездовъ духовенства относительно взноса процентовъ изъ церковныхъ доходовъ для обезпеченія мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній могутъ быть разрѣшаемы Епархіальными Преосвященными, но съ тѣмъ, чтобы процентные взносы отъ церквей были соображаемы съ ихъ наличными средствами и съ собственными нуждами, чтобы отъ взиманія процентовъ на учебныя заведенія не могло произойти уменьшенія въ суммѣ, определенной, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 21 Декабря 1870 года, къ ежегодному поступленію отъ церквей епархіи въ распоряженіе центрального управленія Св. Синода на надобности по духовно-учебной части вообще и чтобы отъ этого взиманія были освобождены церковныя суммы, имѣющія какое либо определенное назначеніе (циркуляр. указ. Св. Синода 30 Апрѣля 1873 г. № 18).

31) Окружный съездъ духовенства для увеличенія средствъ къ содержанію духовныхъ училищъ можетъ, съ согласія Епархіальнаго

Преосвященнаго назначать въ пользу училища проценты отъ церковныхъ суммъ и налоговъ съ земель, принадлежащихъ церковнымъ причтамъ, съ тѣмъ только, чтобы отъ такого взимаемаго процентовъ не могло произойти уменьшенія въ суммѣ, определенной на основаніи Высочайшаго повелѣнія 21 Декабря 1870 года къ ежегодному поступленію отъ церквей епархіи въ распоряженіе центрального управленія Св. Синода на надобности вообще по духовно-учебной части, и чтобы отъ такого взиманія процентовъ были освобождены церковныя суммы, имѣющія какое-либо определенное назначеніе (опред. Св. Синода 15 Сентября (8 Октября) 1872 г.).

32) Окружный училищный съездъ съ обстоятельностью заботится объ экономическомъ бытѣ училища, изыскиваетъ средства къ удовлетворенію училищныхъ нуждъ, а въ случаѣ же, если средства какого-либо училищнаго округа окажутся недостаточными для приведенія мѣстнаго училища въ надлежащее состояніе, то Епархіальный Преосвященный созываетъ епархіальный съездъ для обсужденія вопроса о назначеніи этому училищу особаго отъ епархіи вспомошествованія (опред. Св. Синода 7 Марта (8 Апрѣля) 1872 г.).

33) Не допускается смѣшеніе казеннокоштныхъ ученическихъ вакансій и распределеніе ихъ между нѣсколькими училищами одной епархіи, какъ стѣсняющее самостоятельность окружныхъ съездовъ и не согласное съ уставомъ (опред. Св. Синода 9 Октября (11 Ноября) 1870 г.).

34) Согласно съ уставомъ и общими законоположеніями рѣшенія съездовъ духовенства по дѣламъ, подлежащимъ ихъ обсужденію, должны быть приводимы въ должное исполненіе, и въ частности чтобы взносы отъ церквей, опредѣляемые съездами, не предоставляемы были на волю причтовъ, которыхъ они касаются, такъ какъ безъ соблюденія этого условія совершенно парализуется значеніе съездовъ (опред. Св. Синода 7 Юня (15 Августа) 1871 г.).

35) Для увеличенія содержанія учителей духовныхъ училищъ не можетъ взиматься налогъ съ лицъ, дѣти которыхъ обучаются въ учили-

щахъ (опред. Св. Синода 16 Юня (5 Юля) 1871 г.).

36) Выставленіе въ церквахъ кружекъ для сборовъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній воспрещается (опред. Св. Синода 15 Сентября (3 Декабря) 1872 г. и 15 Мая (2 Января) 1874—1875 гг.).

37) Раскладка взноса изъ жалованья священнослужителей, діаконовъ и причетниковъ на обезпеченіе существованія училищъ не должна быть обременительною для низшихъ членовъ клира, а потому ее слѣдуетъ дѣлать пропорціонально окладамъ ихъ содержанія (опред. Св. Синода 28 Октября (8 Ноября) 1873 г.).

По § 24 уст. учил. пункт. тр. предметомъ занятій съезда служить опредѣленіе размѣра ежегодной платы съ учащихся въ училищѣ изъ другихъ сословій.

38) Окружные съезды при исполненіи ими § 24 уст. должны назначать плату съ учащихся въ духовныхъ училищахъ дѣтей изъ другихъ сословій не въ разнообразныхъ количествахъ, но въ одинаковомъ обще-опредѣленномъ по каждому училищу размѣрѣ (опред. Св. Синода 13 (20 Декабря) 1867 г.).

39) Размѣръ таковой платы въ духовныхъ училищахъ отнокъ не долженъ превышать количества платы, положенной за ученіе въ соответственныхъ, по степени, училищахъ гражданскаго вѣдомства (опред. Св. Синода 13 (20 Декабря) 1867 г.).

40) Исключительное обращеніе суммъ, собираемыхъ за обученіе въ училищахъ дѣтей изъ свѣтскихъ сословій, на вознагражденіе членовъ училищныхъ Правленій отъ духовенства не можетъ быть допускаемо; означенныя суммы должны быть употребляемы на благоустройство училища; если же за покрытіемъ всѣхъ существующихъ нуждъ по училищу образуется отъ суммъ, взыскиваемыхъ за обученіе въ училищахъ дѣтей изъ свѣтскихъ сословій, остатокъ, то онъ долженъ быть употребляемъ въ пользу учителей, для ихъ поощренія (опред. Св. Синода 18 Октября (4 Января) 1873—1874 гг.).

По § 24 уст. учил. пункт. четв. предметомъ занятій съезда служить избраніе, посред-

ствомъ закрытой баллотировки, кандидатовъ (не менѣе двухъ) на должность Смотрителя училища, а также членовъ училищнаго Правленія изъ среды мѣстныхъ священнослужителей.

41) При выборѣ изъ среды духовенства членовъ въ училищныя Правленія должна быть соблюдаема возможная осмотрительность, дабы въ это званіе были избираемы лица не только по степени образованія, но и по образу жизни и нравственнымъ качествамъ своимъ вполне достойныя оказываемаго имъ довѣрія (опред. Св. Синода 31 Января (18 Марта) 1868 г.).

42) Во избѣжаніе неблагопріятнаго смѣшенія правъ и обязанностей, въ званіе членовъ отъ духовенства въ училищныя Правленія не могутъ быть избираемы тѣ изъ священнослужителей, кои состоятъ на духовно-училищной службѣ (опред. Св. Синода отъ 13 (20) Декабря 1867 г. и 16 Октября (1 Ноября) 1868 г.).

43) Правленія училищъ, въ учебно-воспитательномъ отношеніи находятся въ подчиненіи Семинарскаго Правленія и потому совмѣщеніе должности члена отъ духовенства въ обоихъ Правленіяхъ не допускается (опред. Св. Синода 2 Мая (6 Юля) 1869 г.).

44) По окончаніи выборовъ членовъ въ училищное Правленіе двое изъ священнослужителей, остающіеся по числу балловъ старшими послѣ избранныхъ, назначаются къ нимъ кандидатами для поступленія въ составъ училищнаго Правленія въ случаѣ выбытія означенныхъ членовъ до истеченія трехлѣтняго срока (опред. Св. Синода 13 (20) Декабря 1867 г.).

45) Мѣсто выбывшаго члена заступаетъ, съ утвержденія Преосвященнаго, старшій изъ кандидатовъ по числу полученныхъ на сѣздѣ балловъ (опред. Св. Синода 11 Марта (4 Юля) 1868 г.).

46) Баллотировкѣ въ члены училищнаго Правленія изъ духовенства подвергаются по преимуществу священнослужители городскихъ церквей и приходовъ, не слишкомъ отдаленныхъ отъ города (опред. Св. Синода 17 (19)

Апрѣля 1871 г. и 21 Января (17 Февраля) 1872 г.).

47) Требованія Консисторій отъ вышеозначенныхъ лицъ, выбаллотированныхъ сѣздами духовенства, подписокъ на вѣрность служенія излишни, такъ какъ служба членовъ училищнаго Правленія отъ духовенства состоитъ въ связи съ священническою службою и данною при вступленіи въ оную присягою (опред. Св. Синода 17 Ноября (19 Декабря) 1869 г.).

По § 25 уст. учил. принятыя на сѣздѣ рѣшенія предсѣдатель представляетъ Епархіальному Архіерею, который дѣлаетъ по онымъ соответственныя распоряженія, по своему усмотрѣнію.

48) Журналы сѣздовъ должны восходить на непосредственное усмотрѣніе Преосвященныхъ, безъ всякаго участія въ этомъ дѣлѣ Семинарскаго Правленія или Консисторіи (опред. Св. Синода 11 Марта (25 Мая) 1868 г.).

49) Въ виду неоднократно повторявшагося въ епархіяхъ вмѣшательства Духовныхъ Консисторій въ дѣла училищныхъ сѣздовъ духовенства, тогда какъ, на основаніи уст. дух. училищъ, дѣла эти подлежатъ непосредственному вѣдѣнію самаго Епархіальнаго Преосвященнаго, циркулярно предписано всемъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ не допускать подобнаго со стороны Консисторій нарушенія устава духовныхъ училищъ (циркул. указ. Св. Синода 20 Августа 1870 г. № 50).

50) Рѣшенія окружнаго сѣзда по предметамъ, предоставленнымъ имъ § 24 учил. уст. не подлежатъ пересмотру епархіальнаго сѣзда, семинарскаго и училищнаго Правленій или другихъ стороннихъ инстанцій. Когда же Преосвященнымъ будетъ замѣченъ въ рѣшеніяхъ сѣзда недостатокъ правильности или обстоятельности, онъ или самъ дѣлаетъ распоряженія въ предѣлахъ устава или передаетъ дальнѣйшее обсужденіе ихъ ближайшимъ по времени окружнымъ сѣздамъ (опред. Св. Синода 13 (20) Декабря 1867 г., 12 Декабря (8 Января) 1869—70 гг. и 17 Ноября (8 Декабря) 1871 г.).

51) Сѣздъ окружнаго духовенства не можетъ

вступать въ прямые сношенія съ училищными Правленіями по учебно-воспитательнымъ вопросамъ, а все свои рѣшенія долженъ направлять путемъ, указаннымъ въ § 25 учил. уст. (опред. Св. Синода 7 (20) Мая 1871 г.).

52) Журналы окружныхъ училищныхъ съездовъ съ принадлежащими къ нимъ документами, по исполненіи оныхъ, должны быть сдаваемы на храненіе въ архивъ Правленія мѣстнаго духовнаго училища (опред. Св. Синода 7 (19) Апрѣля 1871 г. и 21 Января (17 Февраля) 1872 г.).

По § 26 дух. учил. уст. независимо отъ съездовъ, духовныя лица училищнаго округа имѣютъ право во всякое время словесно или письменно сносятся съ членами училищнаго Правленія, выбранными отъ духовенства, и дѣлать имъ всякаго рода заявленія относящіяся къ благоустройству училища, каковыя заявленія предлагаются сими членами на обсужденіе училищнаго Правленія.

53) Въ виду того, что Епархіальная вѣдомости не представляютъ легкаго и надежнаго пути для сношеній училища съ родителями учениковъ по дѣламъ, касающимся болѣе или менѣе всего состава послѣднихъ, и что эти сношенія не могутъ удобно производиться чрезъ членовъ училищнаго Правленія отъ духовенства, училищное Правленіе для надлежащаго циркулярнаго увѣдомленія родителей о томъ, что найдеть необходимымъ довести до ихъ свѣдѣнія, обращается къ содѣйствию Духовной Консисторіи (опред. Св. Синода 30 Января (17 Февраля) 1871 г.).

## II

### МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

#### *Заявленіе вдовы.*

Оставшаяся послѣ Священника села Діевыхъ Городищъ, Ярославскаго уѣзда, Михаила Зефирова, вдова Ольга Зефирова, съ многочисленною семьею своею, приноситъ искреннюю благодарность за доставленную и со

слезами принятую жертву отъ разныхъ усердныхъ добродѣтелей въ количествѣ 51 рубля. Великихъ утѣшеніемъ и помощію послужило столь усердное приношеніе. Всевидящій благодарныя слезы сиротъ Господь да благословитъ благодѣтелей и да воздастъ имъ сторицею!

#### *Умершіе.*

Сверхштатный дьячекъ села Флоровскаго въ Юхти, Угличскаго уѣзда, Константинъ Смирновъ, 34 лѣтъ, — 27 Апрѣля; въ семействѣ послѣ умершаго осталась жена и пятеро малолѣтнихъ дѣтей въ бѣднѣйшемъ положеніи.

Псаломщикъ села Богородскаго на пакѣ, Ярославскаго уѣзда, изъ кончившихъ курсъ ученія въ Семинаріи Иванъ Норскій — 29 л., — 21 Мая, послѣ продолжительной чахоточной болѣзни. Въ семействѣ послѣ Норскаго осталась одна жена 19 л.

Рясофорная послушница Ярославскаго Казанскаго женскаго монастыря Ксенія Сидорова Бурлакова, 70 лѣтъ, — 30 Мая, отъ апоплектического удара.

Настоятель церкви села Покровскаго въ Юхти, Угличскаго уѣзда, Священникъ Евгеній Архангельскій, 42 лѣтъ, — 7 Июня, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни. Въ семействѣ послѣ покойнаго осталась жена 44 лѣтъ и братъ 47 лѣтъ, кончившій курсъ ученія въ Семинаріи, но находящійся въ умопомѣшательствѣ.

Благочинный, Священникъ села Покровскаго на клину, Пошехонскаго уѣзда, Василій Срътенскій, 59 л., — 8 Июня. Въ семействѣ послѣ покойнаго остались жена, двѣ дочери и два сына 21 и 17 л.

Редакторъ М. Никольскій.

Дозволено цензурою.

Ярославль, 11 Июня 1880 г. Тип. Губ. Зем. Управы.



# ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪ ДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

*Икона Боголюбская Божіей Матери  
въ Угличской св. царевича Димитрія  
церкви, мѣстно чтима въ г.*

*Угличь (\*).*

Въ 1654 году, въ царствованіе благочестивѣйшаго Государя Алексія Михайловича, отъ губительнаго воздуха появилась смертоносная язва въ Москвѣ, а также и въ другихъ городахъ. Въ городѣ Угличѣ заболѣли жители двухъ домовъ: соборный священникъ Гавріилъ и посадскій человѣкъ Евфимій и въ тотъ же день умерли съ женами и дѣтьми. Всѣ граждане по этому случаю были въ великомъ страхѣ. Въ это время жившій близъ церкви Флора и Лавра посадскій человѣкъ Аѳанасій Софроновъ Кустовъ шель по земляному валу на городское собраніе и дошедши до церкви св. благовѣрнаго царевича Димитрія помолился усердно. Вдругъ увидѣлъ около церкви трехъ мальчиковъ и считая ихъ за дѣтей воеводы, такъ какъ близко было мѣсто отъ воеводскаго дома,

\*) Извлечено изъ рукописнаго «Лѣтописца города Углича», въ которомъ записано это событіе подъ заглавіемъ «Чудо св. царевича Димитрія во время моровой язвы въ Москвѣ».

поклонился имъ; по взглядѣвшись пристально узналъ, что они не воеводскіе дѣти. Одинъ изъ незнакомыхъ отроковъ сказалъ Аѳанасію: „Ты идишь на городское собраніе. Иди и извѣсти гражданъ, что гнѣвъ Божій моровою язвою идетъ и на городъ Угличъ, и чтобы граждане молились Господу Богу и пречистой Его Матери, призывая въ помощь святыхъ угодниковъ Божіихъ: царевича Димитрія, князя Романа и пречихъ угличскихъ чудотворцевъ, и Господь услышитъ молитву и отвратитъ свой гнѣвъ отъ города вашего: моровая язва прекратится“. Посадскій человѣкъ Аѳанасій, услышавши необыкновенныя слова отрока, обьятъ былъ страхомъ, пошелъ въ городское собраніе и въ ужасѣ повѣдалъ собранію все, что слышалъ отъ отрока. Граждане пришли въ великій ужасъ и на совѣтѣ положили идти въ храмъ св. царевича Димитрія молебное совершить чїнѣ. Здѣсь граждане городскіе, извѣщенные поселяне окрестныхъ деревень молились со слезами предъ иконою Боголюбскою Божіей Матери и сдѣлали большое подаваніе на украшеніе сей иконы и храма. Заступничествомъ Божіей Матери и молитвами св. царевича Димитрія и прочихъ угличскихъ чудотворцевъ моровая язва прошла, не коснувшись никого, кромѣ двухъ домовъ выше упомянутыхъ. Въ память избавленія отъ моровой язвы установлено празднество Боголюбской иконѣ Божіей Матери

ежегодное 18 дня июня, что и по нынѣ совершается, а на икону тогда же устроена серебряная риза съ позолотою.

*Н. Лавровъ.*

### *Миражъ*

Черезъ пророка Исаію дано было нѣкогда обѣтованіе: *И превратится призракъ водѣ въ озеро* (Ис. XXXV, 7), что на нашемъ языкѣ значитъ: миражъ, марево станетъ дѣйствительною. Миражъ, Арабами называемый „обманчивое ожиданіе“,—явленіе въ нашихъ странахъ неизвѣстное, возникаетъ въ восточныхъ странахъ отъ дѣйствія солнечнаго зноя, которымъ нижніе слои воздуха нагрѣваются, а слѣдовательно и разрѣжаются сильнѣе чѣмъ верхніе, отчего солнечный лучъ, могущій въ менѣе плотную среду проникать только подъ небольшимъ угломъ, не входитъ въ нее и отражается снова въ плотнѣйшую, отражая и предметы, находящіеся подъ горизонтомъ. Эти отраженные предметы будучи обманчивыми образами являются зрителю или на поверхности почвы или же въ вышнихъ слояхъ воздуха. Путешественники видятъ оныя часто. Солнце при безоблачномъ небѣ палитъ немилосердо, песокъ и почва подъ ногами дѣлаются горячими, и если путникъ проходитъ окруженную голыми утесами долиною, то подвергается тѣмъ сильнѣйшему зною. Горизонтъ приходитъ въ трепещущее, мелькающее движеніе. На далекое и широкое разстояніе не видно ни кустика зеленѣющей растительности, гдѣ можно было бы встрѣтить источникъ и послѣ долгаго пути черезъ пустыню утолить жажду, мучащую людей и животныхъ. Этотъ зной пустыни наводитъ на нихъ тоску и издревле служилъ выразительнымъ образомъ печалей. „Не вѣяло ни струйки вѣтерка, говорить одинъ ученый, путешествовавшій вблизи пустыни Сия; солнце беспощадно жгло отвѣсными своими лучами лощину, черезъ которую мы проходили; только нависшій утесъ иногда отбрасывалъ на дорогу короткую тѣнь, она была единственнымъ убѣжищемъ, гдѣ мы опускались чуть не мертвыми отъ жара и огненнаго блеска, которымъ подвергались. Вздохи верблюдовъ отдавались страшно отъ одино-

кихъ утесовъ. Арабы страдали чрезвычайно, но какъ обыкновенно молча“.

Часто глазамъ утомленнаго путника представляются: озеро, рѣка, даже прелестныя мѣстности, окруженныя кустарниками и пальмовыми лѣсами. Кто не знаетъ обманчиваго характера этихъ картинъ, тотъ завидя ихъ радуется и полный надеждъ напрягаетъ послѣднія силы, чтобы достигнуть ихъ по возможности скорѣе; но прелестная мѣстность отъ него убѣгаетъ и наконецъ разрѣшается мглою. Это было только одно изъ такъ называемыхъ воздушныхъ явленій, столь часто встрѣчающихся въ пустынѣ, это былъ миражъ. „Мы совершенно ясно, говорить другой путешественникъ, могли видѣть на горизонтѣ озеро съ островами и берегами; очеркъ горы отразился въ водѣ такъ ясно, что мы съ трудомъ могли противостоять искушенію не считать представляющуюся нашимъ глазамъ обманчивую картину за дѣйствительность. Неожиданно въ воздухѣ иногда рисуются прекраснѣйшія мѣстности съ рѣками и озерами въ столь обольстительныхъ краскахъ, что можно бываетъ различать отдѣльныя деревья, стѣны и замки. Нѣкоторое время эти бѣглыя картины остаются неподвижными, потомъ тускнѣютъ и исчезаютъ. Опытный житель пустыни не заблуждается относительно истинной природы ихъ, неопытнаго же путника онѣ вводятъ въ обманъ тѣмъ печальнѣйшій чѣмъ необходимѣе для него покой и отдыхъ. Какъ унылъ теперь становится онъ, потому что надежда его обманула! Тѣмъ сильнѣе чувствуетъ онъ теперь жгучую жажду; и если онъ преслѣдовалъ обманчивый образъ, изнеможеніе овладѣваетъ имъ тѣмъ полнѣе; къ этому присоединяется то еще, что онъ сбился съ пути и обреченъ на все ужасы блужданія по пустынѣ.“

Едвали можно найти другой болѣе удовлетворительный образъ для столь многихъ ложныхъ удовольствій, какія вводятъ въ обманъ земнаго путника на жизненномъ его пути, утомляютъ его и влекутъ за собой цѣлый рядъ горькихъ разочарованій. При стремленіи къ добру ему представляются воздушные образы удовольствій порочныхъ. Онъ устремляется къ

ничтожнымъ радостямъ и строить разные планы, какъ для него поступать будетъ полезнѣе, гдѣ найдеть онъ болѣе удовольствій и чести, которыхъ жаждетъ сердце. Или же различныя грезы онъ принимаетъ за мудрость, человѣческія мнѣнія, воззрѣнія и положенія за свѣтъ своимъ стезямъ, собственную силу и самоизмышленное право дѣятельность опирающуюся только на собственную личность, сами собой возбуждающіяся чувства, фантазію и мечты ея за проявленія Духа Божественнаго и Его жизни и т. д. Онъ чувствуетъ нужды жизни, серьезность этой божественной школы и строить одинъ планъ за другимъ, какъ онъ поможетъ самъ себѣ и дешево отдѣлается отъ жизни. Все это его занимаетъ въ теченіе нѣкотораго времени и за этимъ онъ гоняется и на то тратитъ онъ время и силы своей бѣдной жизни. Но разъ во всемъ этомъ онъ горько обманулся и жизнь становится тѣмъ печальнѣе, блѣднѣе и бѣднѣе, и вотъ опять новый воздушный образъ, за которымъ онъ гонится.

Теперь, если чрезъ пророка Исаію выражается (49, 10) обѣтованіе, что народы *не будутъ терпѣть голода и жажды и не поразитъ ихъ зной и солнце пустыни*, то очевидно это важное обѣтованіе. Это—великое обѣтованіе, когда пророкъ говоритъ: *И превратится призракъ воды въ озеро*. Вмѣсто всего того обманчиваго мерцанія ложныхъ удовольствій должно стать удѣломъ утомленнаго путника истинное укрѣпленіе силъ и успокоеніе. Обѣтованіе это очевидно относится къ величію благословенія Божія во Христѣ, подаюшемъ человѣку истинное исцѣленіе, дѣйствительныя и потому вѣчныя блага, на которыхъ сердце путника успокаивается; и кто вѣритъ найти оное въ этомъ убожищѣ, тотъ не пристыжается, и кто призываетъ имя Христово, тотъ блаженъ, потому что богатъ сый милостію Господь дѣлаетъ блаженными всѣхъ входящихъ къ Нему.

**По поводу Пушкинскаго празднества.**

Въ 23 № помѣщено нами слово Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, митрополита Московскаго, произнесенное имъ 6 сего іюня по

поводу праздника въ честь А. С. Пушкина и поставленія въ Москвѣ великому русскому поэту памятника — статуи. Въ словѣ своемъ Высокопреосвященный приглашалъ собраніе возблагодарить Бога, даровавшаго Россіи такого великаго поэта. Сужденія Высокопреосвященнаго митрополита—не личныя только его воззрѣнія; это направленіе церкви православной, которая никогда не враждовала противъ нормальной дѣятельности естественныхъ силъ и талантовъ, даруемыхъ человѣку провидѣніемъ, хотя бы эта дѣятельность совершалась и внѣ непосредственнаго руководства церкви; никогда церковь православная не монополизировала въ своихъ исключительныхъ интересахъ ни умственной дѣятельности и знаній своихъ чадъ, ни художественнаго творчества ихъ въ области искусствъ. И если со стороны ея не принято было болѣе полного участія въ Пушкинскомъ празднествѣ, напр. не состоялось духовной процессіи къ памятнику Пушкина, то это только потому, что кропленіе статуй святою водою, какъ извѣстно, уставами православной церкви воспрещается.

Кромѣ памятника, какой теперь воздвигнуть Пушкину въ Москвѣ, нашъ поэтъ давно уже воздвигъ себѣ памятникъ вѣчный, нетлѣнный, нерукотворенный въ сердцахъ благородныхъ своихъ согражданъ или лучше: нынѣ воздвигнутый видимый памятникъ служить только знакомъ уже бывшаго. Не мало памятниковъ красуется у насъ въ Россіи славнымъ героямъ поприщъ государственнаго и военнаго, дѣйствовавшимъ на оныхъ въ вѣка прошлые.

Но слава времени, когда  
И мирный гражданинъ, подижникъ незабвенный  
На полѣ книжнаго труда,  
Вѣнчанный славою, и гордый воевода,  
Герой счастливый на войнѣ,  
Стоять торжественно, передъ лицомъ народа,  
Уже на равной вышинѣ.

Нѣтъ для народа торжествъ выше тѣхъ, которыхъ соединены съ воспоминаніями о великихъ людяхъ, двинувшихъ впередъ его жизнь и просвѣщеніе. До Пушкина наша литература была подражательною; вмѣстѣ съ формами она принимала отъ Европы и разныя исторически сло-

жившіяся там направленія, которыя въ нашей жизни корней не имѣли. Прочное начало освобожденію нашей мысли положено Пушкинымъ; онъ первый захотѣлъ быть оригинальнымъ и самимъ собою, и своимъ послѣдователямъ завѣщаль искренность, самобытность, даль смѣлость русскому писателю быть русскимъ. Извѣстенъ отвѣтъ Пушкина на вопросъ одного его пріятели—гдѣ Пушкинъ служить? *Число по Россіи*. Не смотря на шуточную форму, отвѣтъ этотъ содержитъ въ себѣ ту великую истину, что Пушкинъ принадлежитъ всей Россіи. Пушкинъ былъ поэтомъ народнымъ. Онъ оказалъ большую услугу общественному самосознанію и самоуваженію, безъ которыхъ не можетъ расти правильно никакой великій народъ. Пушкина называютъ величайшимъ художественнымъ синтезомъ русской мысли, русскаго чувства, вообще народного самосознанія. Открывъ живой родникъ истинной поэзіи подъ простой, часто даже неприглядной внѣшностью русской жизни, великій поэтъ умѣлъ облечь вдохновеннымъ словомъ всю сущность и всѣ оттѣнки русской мысли и русскаго чувства, выразивъ въ своихъ великихъ твореніяхъ все, что есть лучшаго въ русской натурѣ. Въ творчествѣ нашего великаго поэта проявилось высшее выраженіе народной жизни. По своимъ свѣтлымъ ободряющимъ взглядамъ на жизнь онъ истинный представитель добраго, благодушнаго, вѣчно юнаго русскаго народа. Пушкинъ раскрылъ душу русскаго народа; оттого созданные имъ типы такъ глубоко правдивы, оказываются какъ бы изваянными.

Какъ чисто національныя, творенія нашего поэта имѣютъ для насъ громадное воспитательное значеніе. Мы говоримъ его стихами, поемъ его пѣсни; ибо мелкія его произведенія преимущественно предъ стихотвореніями другихъ поэтовъ были избираемы композиторами. Но и для главнѣйшихъ произведеній русской музыки темой и словами послужили стихотворенія Пушкина. Едва ли мы найдемъ хоть одного русскаго композитора, который не вдохновлялся бы лирой Пушкина. Вотъ имя человѣка, подъ чудными пѣни котораго воспитались поколѣнія, мощное

слово котораго легло краеугольнымъ камнемъ кореннаго русскаго просвѣщенія. Всѣ учившіеся въ русской школѣ знаютъ Пушкина больше чѣмъ какого либо другаго русскаго поэта. Пушкинъ—писатель, на произведеніяхъ котораго мы развиваемъ въ себѣ чувство вѣчной красоты во всѣхъ ея проявленіяхъ; поэтическіе образы нашего народнаго поэта на всю жизнь западаютъ въ душу; живыя картины русской природы будятъ въ насъ любовь къ ней; типы, живьемъ выхваченные изъ народа и согрѣтые гуманностью, учатъ насъ любить этотъ народъ; теплыя отношенія поэта къ своей нянѣ, къ товарищамъ, къ учебному заведенію, гдѣ получилъ свое воспитаніе, къ своимъ наставникамъ и друзьямъ, отношенія лелѣяныя имъ въ душѣ до самой смерти, учатъ и насъ товариществу, дружбѣ и благодарности къ ближнимъ. Величественная личность Петра, изображенная Пушкинымъ, любовь этого Государя къ родинѣ, его о ней заботы и труды на пользу просвѣщенія воспитываютъ и поддерживаютъ въ насъ чувство патриотизма.

Эстетическое и гуманное развитіе на великихъ поэтахъ есть краеугольный камень воспитанія человѣка и гражданина; на гениальныхъ произведеніяхъ поэтовъ древняго и новаго времени всего лучше развиваются наилучшія качества ума и сердца. И нашъ Пушкинъ пробуждалъ и доселѣ пробуждаетъ и не въ одномъ только русскомъ сердцѣ „чувства добрыя“. Никто изъ нашихъ русскихъ поэтовъ не чувствовалъ сильнѣе Пушкина „добра и красоты жизни“; никто такъ не поклонялся имъ какъ Пушкинъ; у него мы учимся изящно чувствовать и любить жизнь. Любовь нашего поэта къ жизни, вѣра его въ людей, въ человѣка вообще, кто бы онъ ни былъ, вѣра въ будущее своей родины, надежда на ея дальнѣйшее и все большее процвѣтаніе, любовь ко всему прекрасному, благородному и высокому изъ твореній Пушкина благотворнѣйшимъ образомъ дѣйствуютъ на сердце, давая намъ силы для прохожденія жизненнаго пути. По сочиненіямъ Пушкина мы учимся чувствовать прекрасное и высокое, гдѣ бы и въ чемъ бы оно ни

выражалось; изъ произведеній нашего поэта мы выносимъ свѣтлый и гуманный взглядъ на жизнь, которую нужно любить, потому что только съ этою любовью и вѣрой въ добро и можно сохранить въ суровые годы мужества силу неуклонно стремиться къ тому, чтобы вѣрой и правдой служить родинѣ. Счастливы тотъ, въ комъ проза и черствость жизни не убиваютъ этихъ свѣтлыхъ началъ, необходимыхъ условий постоянного прогресса человѣка въ своемъ развитіи.

Любовь къ радостямъ и тревогамъ жизни, любовь къ природѣ и человѣку, къ русскому народу и его друзьямъ, прощенье недругамъ были для нашего поэта музой его вдохновлявшей. Мысль Пушкина полная истины, чувство проникнутое любовью къ человѣку и слово богатое художественной красотой своимъ благотворнымъ вліяніемъ ставятъ духовную личность поэта въ непосредственную связь съ каждымъ мыслящимъ русскимъ. Но Пушкинъ представляетъ собою выраженіе идей и всемірныхъ. Въ европейской литературѣ нѣтъ гения, который обладалъ бы такой отзывчивостью на страсти всего міра; Пушкинъ одинъ владѣетъ этимъ даромъ. Пушкинъ переживалъ все, что и какъ можетъ чувствовать русскій человѣкъ, отъ благоговѣйной любви къ нашей сѣдой старинѣ до пламеннаго сочувствія общечеловѣческимъ сторонамъ реформъ Петра Великаго; отъ глубокаго воспріятія въ свое сердце смиреннаго правдиваго идеала простаго русскаго человѣка до восторженнаго увлеченія неукротимо вольнолюбивыми идеалами Байрона, полными блеска и силы; отъ страстнаго наслажденія шумною жизнью города, блестящей жизнью дворца до любви къ пустынѣ, о которой воздыхалъ нашъ русскій переходной человѣкъ. Въ этомъ заключается высокое значеніе нашего народнаго поэта: въ немъ со всей своей полнотой выразился универсальный характеръ русскаго народа далекій отъ узкаго партикуляризма.

Этотъ гениальный русскій поэтъ любилъ и чтить Россію и все русское всѣми способностями своей души, всѣмъ своимъ прекраснымъ сердцемъ;

Мужъ доблестный, высокой чести,  
Россію для тебя былъ свѣтлый идеаль;

и эта-то любовь къ родинѣ, это знаніе и тщательное изученіе ея историческихъ и современныхъ судьбъ, соединенное съ гениальными способностями, и дало такіе блестящіе результаты: произведенія нашего поэта дышутъ замѣчательнымъ богатствомъ мысли и тонкаго чувства. Но съ внутреннимъ содержаніемъ вполне гармонируетъ и внѣшняя форма. Стихъ Пушкинскій своеобразенъ, отличается восхитительною, благородною звонкостью; ритмъ у Пушкина обиліе и онъ разнообразенъ. Онъ до изумительной тонкости изучилъ свой языкъ, вполне уразумѣлъ извѣстіе словесъ родной рѣчи и чрезъ это сдѣлался безсмертнымъ мастеромъ русскаго слова, далъ ему ясность, силу и красоту дотогѣ намъ оставшіяся невѣдомыми;

Онъ оживилъ языкъ родной  
Въ стихъ изящной красоты:  
То перлы сыпалъ намъ порой,  
То дивные дарилъ цвѣта;  
гармоническій стихъ Пушкина и доселѣ ласкаетъ наше ухо; на произведеніяхъ нашего великаго поэта мы учимся художественно выражаться на отечественномъ языкѣ; безсмертныя произведенія его—краса и гордость нашей народности и нашего народнаго слова.

Въ кабинетной своей жизни нашъ поэтъ являлъ умильный примѣръ вдохновленнаго любовью къ родинѣ трудолюбія. „Вотъ ужъ подлинно труженикъ былъ Александръ-то Сергѣевичъ, рассказывалъ на праздникѣ въ честь своего барина бывший камердинеръ его Никифоръ Ѳеодоровъ. Бывало какъ бы поздно домой ни вернулся—и сейчасъ писать. Сядетъ это у себя въ кабинетикѣ за столикъ, а мнѣ: „Иди, Никеша, спать“. Никешой звалъ. И до утра все сидитъ. Смерть любилъ по ночамъ писать. Станешь это ему говорить, что молъ вредно, а онъ: „Не твое дѣло“. Встанешь это ночью, заглянешь въ кабинетъ, а онъ сидитъ и пишетъ и устами бормочетъ, а то такъ перо возьметъ въ руки и ходитъ и опять бормочетъ. Утречкомъ заснетъ и тогда ужъ долго спитъ. Лимонадъ очень любилъ. Бывало какъ ночью писать, сейчасъ ему лимонадъ на ночь и ста-

вишь. А вина много не любишь. Пить такъ, то есть средственно, но чтобъ ошибаться—ни, Боже мой, никогда“. Но—

Былъ случай грустный и могила,  
Неподражаемый поэтъ,  
Въ тебѣ насъ генія лишила.  
Все жъ живъ ты между насъ  
Твой образъ благородный вотъ  
Изъ бронзы вылитый, поставленъ на гранитъ;  
Дань справедливая любви народной,  
Онъ память о тебѣ потомству сохранить.  
«Ты памятникъ себѣ воздвигъ нерукотворный,  
Къ нему не заростетъ народная тропа».

*Долженъ ли священникъ, служащій безъ діакона, говорить: „Господи, спаси благочестивыя“?*

Многіе изъ священниковъ, служащихъ безъ діаконствъ, на литургіи опускаютъ возглашеніе: „Господи, спаси благочестивыя и услыши ны“, а произносятъ только: „Яко святъ еси, Боже нашъ, и Тебѣ славу возсылаемъ, Отцу, и Сыну, и Святому Духу, ныне и присно“ и непосредственно за симъ „и во вѣки вѣковъ“. Тѣ немногіе священники, которые этого не дѣлаютъ, желаютъ знать, на чемъ основывается опущеніе такого умирительнаго и вмѣстѣ назидательнаго возгласа. Опускающіе отвѣчаютъ, что а) такъ служили и служатъ священники въ церквахъ, никогда не имѣвшихъ діакона и б) что въ служебникѣ прямо положено: діакону внѣ алтаря, съ показаніемъ къ иконѣ Христа ораремъ, произносить это возглашеніе и велегласно оканчивать его словами „и во вѣки вѣковъ“ съ обращеніемъ къ предстоящимъ, что священнику, только-что вошедшему въ алтарь на маломъ входѣ, неудобно точь въ точь исполнить. Первое не стоитъ принимать во вниманіе; мало-ли чего бываетъ въ практикѣ неосновательнаго. На второй пунктъ, что въ служебникѣ, въ заключеніи проскомидіи, содержится положительное наставленіе, что собственно изъ діаконскаго долженъ опустить іерей, служащій безъ діакона, а именно: слова, обращенныя отъ лица діакона къ лицу священника, напр. „Благослови, владыко; прободи,

владыко“ и проч.; нужно отвѣчать, что руководясь практикою нѣкоторыхъ священниковъ относительно пропуска „Господи, спаси“, пришлось-бы изъ церковной службы многое выдустить, напр. столь частое и необходимое пригласеніе къ молитвѣ „Господу молимся“, къ внимательному слушанію слова Вожія „вонмемъ“, распорядительныя слова церкви—„Елицы оглашенніи изыдите“, на великомъ входѣ возглашеніе августѣйшаго имени Императора, поминовеніе Святѣйшаго Синода и епархіальнаго архіерея и др., что въ служебникѣ положено произносить діакону. Составителямъ чинопослѣдованія церковнаго достаточно было ограничиться указаніемъ на неестественность разговора неприсутствующаго діакона со священникомъ; остальное діаконское, какъ само по себѣ понятно, существенное въ службѣ, не должно быть опускаемо священникомъ.

Возглашеніе: „Господи, спаси благочестивыя“ не изъ такихъ, которыя принадлежатъ только діакону. Это между прочимъ доказывается свидѣтельствомъ извѣстнаго русскаго паломника, А. Н. Муравьева, бывшаго въ Константинополѣ при патриаршемъ служеніи въ недѣлю Православія 12 марта 1850 г. Въ одномъ изъ своихъ писемъ съ востока, напечатанныхъ въ въ Прибавленіяхъ къ твореніямъ св. отцевъ въ русскомъ переводѣ, А. Н. Муравьевъ пишетъ объ этомъ служеніи слѣдующее: „И вотъ съ высоты горней каедры послышались изъ устъ патриарха слова, погрузившія меня мгновенно въ первыя времена мученичества. Поднявъ взоры и руки къ небу онъ возгласилъ: Господи, спаси благочестивыя и услыши ны! Умирительно было слышать сіи слова изъ устъ патриаршихъ, посреди ига агарянскаго, предъ тѣми вратами, гдѣ еще недавно былъ повѣшенъ одинъ изъ предшественниковъ его, святитель Григорій.“ Къ этому указанію нечего прибавлять, развѣ то, что и у насъ возглашеніе этихъ молитвенныхъ словъ „Господи, спаси“, въ настоящее крамольное, дышущее безбожіемъ, время, также благотребно и также не лишено высокаго значенія и глубокаго назиданія.

Сказать слѣдуетъ и тѣмъ отцамъ, которые находятъ неудобнымъ для священника произносить этотъ возгласъ по діаконски, съ обращеніемъ къ предстоящимъ: неужели священникъ за литургію не обращается къ молящимся съ разными возгласеніями, какъ: „Миръ всѣмъ“, „Благословеніе Господне на васъ“ и т. под.? Заключение изъ всего вышесказаннаго понятно.

При этомъ излишне кстати обратить вниманіе и на то, что словъ: „Господи, спаси благочестивыя“ нѣтъ въ греческой литургіи. Откуда же они взялись въ нашемъ служебникѣ? По всей вѣроятности перенесены изъ архіерейскаго „чина“, да и то только въ литургію Златоустаго; на литургіи же Василия великаго въ нашемъ служебникѣ не положено ни перерыва священническаго возгласа („...нынѣ и присно“), ни діаконскаго возгласенія: „Господи, спаси благочестивыя“, но „молитва трисвятаго“ оканчивается полнымъ „возгласомъ“ „Яко святъ еси, Боже нашъ“ и проч.; впрочемъ и въ литургіи Василия в. все это исполняется у насъ не такъ, какъ показано въ служебникѣ, а по чину литургіи Златоустаго. Желательно было бы знать, какъ исполняютъ все это греки, служащіе наприм. въ Москвѣ въ Николаевскомъ монастырѣ.

Чинъ архіерейскаго служенія, по видимому, не остается безъ вліянія на священническое служеніе и въ другихъ случаяхъ, когда въ уставѣ не положено возгласать „Господи, спасо благочестивыя.“ Такъ, въ навечеріи Рождества Христова и въ нѣкоторые другіе дни, въ которые служится литургія, имѣющая въ своемъ составѣ, вмѣсто „послѣдованія изобразительныхъ“, вечерню, положено: послѣ паремій, „ектенія малая и возгласъ: яко святъ еси, и по возгласѣ „трисвятое.“ Нѣкоторые священники, даже когда служатъ и съ діакономъ, на основаніи столь яснаго указанія устава, совершенно опускаютъ слова: „Господи, спаси благочестивыя;“ другіе же, принимая это указаніе за сокращенное, какъ въ чинѣ литургіи Василия великаго, выполняютъ указаніе устава такъ: „ектенія малая, возгласъ: яко святъ еси

...нынѣ и присно, Господи, спаси благочестивыя... и во вѣки вѣковъ, трисвятое.“ Кто же правъ? Для рѣшенія этого вопроса слѣдуетъ обратиться къ чину архіерейскаго священнослуженія. Хотя въ архіерейскомъ „чиновникѣ“, никакихъ особенныхъ указаній на этотъ случай и нѣтъ; но за то „чинъ священнослуженія въ больш. Успенскомъ соборѣ“, (См. Пособіе къ изученію устава, свящ. К. Никольскаго. 1865 г., стр. 529) на этотъ случай даетъ такой уставъ: „послѣ паремій ектенія малая, а возгласа (архіерей) не говоритъ; по семь: „Господи, спаси благочестивыя“, и проч. Если допустить предположеніе, что слова: „Господи, спаси благочестивыя“ внесены въ литургію Златоустаго изъ архіерейскаго „чина“ то и въ послѣднемъ случаѣ тѣ священники, которые вносятъ эти слова въ литургійную вечерню, поступаютъ не безъ основанія. (Тул. епар. вѣд.)

#### На смерть Государыни Императрицы Маріи Александровны.

Грустная вѣсть разнеслась изъ столицы,  
Камнемъ тяжелымъ на сердце легла;  
Мать наша общая, наша Царица,  
Господу мирно свой духъ предала.

—  
Полное вѣры, любви и смиренья  
Сердце Ея ужъ не бьется въ груди;  
Смогли въ немъ нѣжныя всѣ попеченья  
О сиротахъ многолюдной семьи.

—  
Сколько душевныхъ тревогъ и волненій  
Этому сердцу пришлось перенести!  
Но съ христіанскимъ глубокимъ смиреньемъ  
Наша Царица несла тяжкій крестъ.

—  
И среди горестныхъ всѣхъ испытаній  
Не угасла въ Ней искра любви,  
Съ твердою вѣрой въ святое призванье  
Всѣмъ откликнулась Она на мольбы.

Словно къ родной своей матери доброй.  
 Всѣ обращались къ Царицѣ съ нуждой,  
 И съ высоты Ея царскаго трона  
 Милости всюду лилися рѣкой.

Но при всей силѣ высокаго духа  
 Силы тѣлесныя рушились въ Ней;  
 Трепетъ за жизнь дорогую Супруга  
 Нѣжное сердце разбилъ въ Ней совсѣмъ.

Долго молились мы всѣ съ умилениемъ,  
 Чтобы милосердый Господь ниспослалъ  
 Въ тяжелой болѣзни Ея облегченье  
 И чтобы жизнь Ея Онъ поддержалъ.

Но Провидѣнію было угодно  
 Душу святую въ міръ лучшей призвать;  
 Вѣру-жъ Монарха, терпѣнье и кротость  
 Новымъ тяжелымъ крестомъ испытать.

Смерть прекратила страданья Царицы,  
 Но поразила жестокой стрѣлой  
 Всѣхъ, кто подъ кровомъ Ея и защитой  
 Чувствовалъ въ сердцѣ отраднѣй покой.

Станемъ же снова усердно молиться,  
 Чтобы Господь принялъ въ свѣтлѣй свой рай  
 Кроткую, чистую душу Царицы  
 И утѣшенье-бъ Монарху послалъ.

*Е. Шестакова.*

Россія теперь и двадцать пять лѣтъ на-  
 задъ.

Пространство.	Теперь.	Прежде.
Европ. Рос. и Пол.	91,635 кв. м.	91,635
Кавказъ . . . . .	8,443 „ „	} 269111
Сибирь . . . . .	226,924 „ „	
Средняя Азія . . . . .	61,403 „ „	
Финляндія . . . . .	6,783 „ „	6,783
Итого	395,189 кв. м.	367,529

Населеніе:	Теперь	Прежде.
Ев. Р. Фин. и Пол.	80,500,000	ж. 60,072,313 ж.
Кав. Сиб. и Аз. вл.	15,000,000 „	5,127,906 „
Итого.	95,500,000	ж. 65,200,619 ж.

Финансы.	Теперь	Прежде.
Государст. доходы.	627,415,418 р	264,119,000 р
Государст. расходы	625,219,484 „	525,969,000 „
Въ томъ числѣ:		
Государст. долгъ.	171,537,418 „	65,232,000 „
Министер. ин. дѣль.	3,440,309 „	1,741,000 „
„ военное.	189,669,862 „	239,823,000 „
„ морское.	28,546,994 „	30,262,000 „
„ внутр. д.	58,967,190 „	9,638,000 „
„ пут. сооб.	11,474,328 „	11,929,000 „
„ нар. прос.	16,760,376 „	2,833,000 „
„ юстиціи.	16,481,548 „	3,531,000 „
Дефицитъ.	—	261,350 „
Госуд. долгъ.	2,067,500,000 „	1,544,092,776 „
Кред. билетовъ.	1,129,900,000 „	509,181,397 „
Металл. фондъ.	173,200,000 „	113,052,809 „

(Востокъ)

### Содержаніе іюньской книжки Душеполезнаго Чтенія.

Слова преподобнаго и богоноснаго отца нашего Симеона новаго Богослова.—Нѣсколько замѣчаній въ отвѣтъ старообрядцу Зыкову.—Образованіе и развитіе христіанскаго богослуженія въ первенствующей церкви.—Письма къ разнымъ лицамъ и о разныхъ предметахъ вѣры и жизни.—Уроки покаянія, заимствованные изъ библейскихъ повѣствованій въ великомъ канонѣ Андрея критскаго.—Четыре поученія по руководству Пролога.—Вѣра и жизнь.—Второе Христово прішествіе.—Донесенія Св. Синоду моск. митр. Филарета.—Резолюціи его же.

### Поправка.

Въ 24 № на стран. 186 въ правомъ столбцѣ, строкъ сверху 3-й напечатано: іюня; должно было стоять: іюля.

Содержаніе.—Утѣшная Боголюбская икона Богоматери.—Миражъ.—По поводу Пушкинскаго праздника.—Одинъ изъ вопросовъ священнической практики.—Стихи на смерть Государыни Императрицы.—Россія теперь и 25 лѣтъ назадъ.

Редакторъ Н. Корсунскій. Дозволено цензурою. Тип. Губ. Зем. Управы.