

себѣ и мысли о самоубійствѣ; ему не дотога: онъ постоянно въ трудахъ, онъ только заботится о сбереженіи своего здоровья на пользу общую, которое (здоровье), что весьма жаль, у рѣдкихъ труженниковъ мысли и дѣла рѣдко держится долго. Но если изъ этихъ труженниковъ многимъ придется сойти безвременно въ могилу; если иной оставитъ безродную мать сироту, или сиротъ дѣтей; то честь и слава ему отъ Бога и добрыхъ людей. Посильная лепта принесена для общаго дѣла; плодъ созрѣлъ, и никто изъ потомковъ ни чѣмъ не смѣетъ упрекнуть тебя, рановременно умершій труженникъ. Ты цѣнилъ свое человѣческое достоинство, трудился для общей пользы, покамість Богъ силы давалъ, и умеръ не самоубійцей, а добрымъ христіаниномъ и честнымъ гражданиномъ.

(Продолженіе впрѣдъ).

Прот. І. Ершовъ.

Замѣтки на передовую статью „Сына Отечества“ № 35 1873 года.

Сынъ отечества съ корреспондентомъ своимъ, г. К., обсуждая вопросъ, почему наши *церковно-приходскія попечительства малоплодны и безсилны*, находятъ, что главнымъ образомъ это зависитъ отъ ненормальнаго, отношенія къ дѣламъ попечительства духовенства и прихожанъ, что дѣлами попечительства *заправляетъ* одно духовенство, а что прихожане въ сторонѣ, ихъ дѣло только *жертвовать*: отъ чего и бываетъ, что суммы попечительскія тратятъ совсѣмъ не на то, на что бы слѣдовало, а прихожане охладѣваютъ чрезъ то и къ жертвамъ. Да не только приходскія попечительства, продолжаютъ они, но и вообще „приходъ нашъ въ настоящемъ своемъ видѣ не представляетъ одного цѣльнаго, и отношенія между прихожанами и духовенствомъ—чисто внѣшнія и крайне не равнобѣрна*—и все отъ того же, что „приходъ нашъ не преобра-

дованъ въ свободную и самостоятельную общину, „въ которой прихожане принимали бы личное и живое участіе при назначеніи на церковнослужительскія мѣста, сами завѣдывали бы и распоряжались церковными суммами, контролировали бы надъ духовенствомъ и сами распоряжались содержаніемъ его.— Къ тому же еще *нужно*, — чтобы „епархіальное управленіе было улучшено и выборное начало получило здѣсь болѣе широкое и прочное примѣненіе; — духовный судъ былъ существенно реформированъ; — уставъ духовныхъ школъ былъ улучшенъ, и чтобы переименованія священниковъ были только по самымъ уважительнымъ причинамъ“.

На такія *Соображенія* Сына Отечества съ г. К., мы съ своей стороны считаемъ не лишнимъ сдѣлать слѣдующія замѣчанія.

1) „*Прихожане*“ въ теперешнемъ составѣ церковно-приходскихъ попечительствъ, говорятъ въ ста бѣ, „должны играть чисто пассивную роль: *давать, жертвовать*, и не принимать никакого активнаго участія въ дѣлахъ церковно-приходскихъ, а *духовенство пастырство* — собирать, принимать пожертвованія и заправлять всѣми ц. пр. дѣлами не только безъ контроля, но и безъ вѣдома прихода; очевидно, части эти не органически соединены между собою и шиты насильственно, и — какъ говорится, — на живую нитку.“

Не понятно, откуда выведено такое заключеніе?! Изъ *положеній о церковно-приходскихъ попечительствахъ* видно, что сборъ пожертвованій и заправленіе дѣлами попечительства предоставлены не *духовенству, — пастырству*, а всѣмъ *членамъ* попечительства; контроль же прямо *однимъ прихожанами*. — Члены попечительства собираютъ пожертвованія въ кружки, выставлемыя для того, или обносимыя въ церкви, или

же по особымъ подпискамъ (пункт. 6). „Председатель избирается большинствомъ голосовъ“ (п. 3.) и значить—не Священникъ, а кто изберется; „предлагаемые вопросы рѣшаются большинствомъ голосовъ;—предметы обсужденія попечительства рѣшаются тоже по большинству голосовъ;—время засѣданій попечительства, порядокъ ихъ занятій, раздѣленіе обязанностей между членами, и т. под. *опредѣляются самими попечительствами*“ (п. 4), а не духовенствомъ.—По окончаніи года, попечительства отдають отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ и завѣдываемыхъ ими суммахъ и имуществѣ общему *собранію прихожанъ*, отъ котораго зависитъ опредѣленіе порядка отчетности и повѣрки оной (п. 8); для повѣрки отчетности попечительства *прихожане* могутъ назначить изъ среды себя уполномоченныхъ, отъ 3 до 15 человекъ“ (п. 13).—Вотъ составъ нашихъ ц. пр. попечествъ. Послѣ этого, справедливо ли заявлять печально, будто *пастырство собираетъ, принимаетъ, направляетъ*,—и не только безъ контроля, но и безъ вѣдома прихожанъ?!—И какъ это выходитъ, будто прихожане и духовенство въ составѣ попечительства *соединены не органически, насильственно* и на *живую нитку*, когда они сливаются здѣсь въ одно общество, или лучше какъ бы—въ одно семейство, гдѣ, при взаимномъ распредѣленіи обязанностей и порядка занятій, все стремятся къ однимъ благотворительнымъ дѣламъ, воодушевляясь христіанскою любовью?!—Нѣтъ, не въ томъ причина *малоплодности и безсилія* нашихъ попечи-

тельство, что будто прихожанамъ нѣтъ участія въ попечительскихъ дѣлахъ, а по нашему, главнымъ образомъ въ томъ, что многія наши общества, особенно сельскія, мало еще развились для того, чтобы съ полнымъ сочувствіемъ относиться къ задачамъ ц. пр. попечительства, — особенно же къ обезпеченію клира и къ заведенію школъ. Прихожанинъ нашъ — на церковь, на бѣдныхъ въ приходѣ, на погребеніе немощныхъ, — еще пожертвуетъ *малу толику*; но заикнись предъ нимъ объ обезпеченіи приходскаго клира, о заведеніи школъ, или — о прибавкѣ жалованья лучшему учителю, — онъ не обинуясь тебѣ отвѣтитъ: „наши поны и такъ богаты, у нихъ земля и доходы, чего еще имъ;“ — или: „на что намъ школу, мы жили и безъ школы, — на что намъ дорогой учитель, у насъ хорошо учить и солдатъ, — да и за бездѣлицу“. Все это опытъ показалъ и до нынѣ еще показываетъ; обо всемъ этомъ не разъ уже заявлялось и въ газетахъ, — особенно въ *Современности*, гдѣ отмѣчаются довольно курьезные случаи, при дѣйствіяхъ губернскихъ присутствій по обезпеченію быта духовенства, и при заведеніи и веденіи сельскихъ школъ (на прим., — изъ *Арзамаск. уезда, объ обезпеч. духов.* № 98, 1872 г., изъ *Харьк. губ. о школахъ*, № 100 1872 г.) При таковой же апатичности прихожанъ къ задачамъ попечительства, и духовенство по неволѣ опускаетъ руки, и при всей своей энергіи, при всемъ желаніи служить благому дѣлу, становится безсильнымъ. — (Смотри по прим., *Современ.*, № 8 1873 г. изъ *Бессарабіи о церк.-прих. Попечител.*)

2) „Нужно“, продолжаетъ статья, „что бы священнослужительскія должности занимались въ приходахъ непременно при личноиъ и живоиъ участи прихожанъ.“

При нынѣшнемъ специальноиъ приготовленіи въ Семинаріяхъ кандидатовъ на дѣло священства, мы не понимаемъ также, — какъ можетъ осуществиться подобное требованіе? — Какимъ образомъ прихожане могутъ по личноиу своему усмотрѣнію избирать себѣ во священники воспитанника Семинаріи, когда они вовсе не знаютъ его? Хорошо, еслибъ этотъ воспитанникъ служилъ у нихъ псаломщикомъ и зарекомендовалъ себѣ; а то и псаломщикъ поступаетъ къ нимъ изъ другаго прихода, и они тоже не знаютъ его. Изъ своей же среды прихожане, — рѣдко гдѣ могутъ найти человѣка, способнаго къ священству. Положимъ еще, что извѣстные прихожане пожелаютъ къ себѣ сосѣдняго священника, хорошо имъ извѣстнаго съ отличной стороны; но можетъ быть самъ этотъ священникъ не пожелаетъ перейти къ нимъ; а переводить священниковъ изъ одного прихода въ другой, по одному только желанію прихожанъ, будетъ совершенно не справедливо и послужитъ поводомъ къ неограниченнымъ притопамъ мірянъ. Желательно бы знать, какъ именно С. О. и г. К. хотѣли бы устроить, чтобы избраніе во священники было съ *личноиъ и живоиъ участіемъ* прихожанъ? — Развѣ уже такъ, чтобы кандидатъ священства, предварительно являясь къ прихожанамъ, брать отъ нихъ себѣ одобреніе, какъ нѣкогда и водилось, наирим., въ нашей епархіи? Но опытъ показалъ, что въ таковыхъ случаяхъ

происходили печальныя явленія: прихожане — мужики, увидѣвши предъ собою заивившагося въ первый разъ въ жизни кандидата, какъ узнавали его? — ведро вина и одобреніе ему готово. Послѣ же, когда этотъ, самими прихожанами избранный священникъ, почему либо имъ не нравился, — они всѣми мѣрами тѣснили его изъ своего прихода, клеветали на него предъ Епарх. Начальствомъ; а въ случаѣ своей удачи, — опять рѣшались старымъ порядкомъ давать одобреніе новому кандидату на свой приходъ, тоже вовсе имъ не извѣстному. Не этого ли и теперь хочетъ С. О. и г. К.? — Но если нынѣ обыкновенно самъ архипастырь, по своему усмотрѣнію, назначаетъ въ извѣстный приходъ священника; то, конечно, назначаетъ человѣка достойнаго, испытаннаго по умственнымъ и нравственнымъ качествамъ, который вполнѣ можетъ соответствовать возложенной на него обязанности: и обидно ли это для прихожанъ? — Чѣмъ имъ обижаться, когда сами они ни коимъ образомъ не могутъ избрать совершенно извѣстнаго имъ священника, а между тѣмъ на своего архипастыря не могутъ вполнѣ не положиться, что самъ онъ лучше ихъ знаетъ того, кого благословляетъ имъ на приходъ? — Въ такомъ случаѣ, прихожанамъ, кажется, съ благодарностію и полнымъ уваженіемъ должно принимать дарованнаго имъ отъ своего Архипастыря, духовнаго отца и руководителя. Если же и случается, что избранный самимъ Архипастыремъ священникъ не сойдется съ прихожанами; то случается ужъ не отъ того, что священникъ избранъ помимо участія прихожанъ, а отъ другихъ при

чипъ, отъ которыхъ то же самое случилось бы и тогда, когда бы этотъ Священникъ самими прихожанами избранъ былъ.

3) „Будь предоставлено самимъ прихожанамъ“, говорится дальше въ статьѣ, „завѣдываніе и распоряженіе церковными суммами.— и: „какъ скоро въ приходскую жизнь будетъ введенъ общественный распорядокъ и контроль“, такъ чтобы каждый прихожанинъ „могъ принимать личное и живое участіе въ религіозно-церковной жизни прихода во всей совокупности, неисключая содержанія и контроля надъ духовенствомъ; тогда было бы больше благоразумія въ употребленіи суммъ, — тогда и улучшеніе быта духовенства и даже его обезпеченіе были бы поставлены на прочныхъ и твердыхъ основаніяхъ“.

Не слишкомъ ли много сказано? Прихожане и такъ завѣдываютъ церковными суммами чрезъ своего представителя, церковнаго старосту, который взаимно контролируется съ приходскимъ духовенствомъ въ употребленіи церковныхъ суммъ, и который закономъ обязанъ стараться увеличивать церковную сумму, чтобы не только ремонтировать и украшать храмъ, но и устроить церковныя помѣщенія для приходскаго духовенства: это самое и есть участіе всѣхъ прихожанъ въ завѣдываніи церковными суммами, въ контролѣ надъ духовенствомъ по церковной экономіи и въ содержаніи и обезпеченіи духовенства на счетъ церкви; чего еще недостаетъ дутьъ прихожанамъ? Развѣ, въ самомъ дѣлѣ, того, чтобы, кромѣ церковнаго старосты, еще каждый прихожанинъ не-

посредственно распоряжался церковнымъ имуществомъ! въ такомъ случаѣ, вмѣсто воображаемыхъ отъ такого порядка благъ, произойдетъ существенный вредъ: потому что, гдѣ много хозяевъ, тамъ дѣла всегда плохо идутъ: сколько тутъ можетъ быть злоупотребленій? Вотъ здѣсь-то именно и проявятся въ церковномъ хозяйствѣ *личное тщеславіе, или личное непониманіе духа и смысла религіи, которыя глгоуть большія колокола и строятъ высокія колокольни*, помимо существенныхъ нуждъ прихода; тутъ-то проявятся даже и грѣшныя мысли о посягательствѣ на церковную копѣйку, такъ какъ „дескать деньги-то наши, мы сами ихъ жертвуемъ“. (Современ. № 75, 1872 г. *о церков. хозяйствѣ*). А объ обезпеченіи духовенства, при такомъ порядкѣ церковнаго хозяйства, нечего, кажется, и думать: „вѣдь мы жертвуемъ на церковь“, обыкновенно говорятъ, „а по на содержаніе духовенства, довольно съ нихъ земли и доходовъ“. (Смотри выше цитатъ Современ № 98, 1872, г. и тамъ же *изъ за мѣся Константиноградскаго уряда*).

По этому, церковные каноны и гражданскій законъ, ограждая имущество церкви отъ злоупотребленій, какія могутъ встрѣтиться при завѣдываніи имъ всеми прихожанами, уполномочиваютъ распоряжаться имъ главнымъ образомъ духовную власть, коей указываютъ и предметы, на которые она должна прилично и справедливо употреблять это имущество. 41-е апост. правило „повелѣваетъ епископамъ обладати церковнымъ имѣніемъ, аще бо честныя человѣческія души поручены суть имъ, кольми наче имѣніе по-

ручати имъ подобаетъ“. Толкованіе на 59-е прав. св. апостолъ говоритъ: „церковное богатство, убогихъ—богатство святое писаніе именуеть, и подобаетъ раздавати ѳ убогимъ: аще бо инѣмъ требующимъ раздавати церковній власти (т. е. епископы) должны суть, кольми паче сущія подъ ними причетники милovati и дати имъ потребная должны суть“. Высочайше утвержденные, получившіе силу гражданскаго закона, *Уставъ Дух. Консistorій, Инструкція церк. старост. и Инструкц. Благодѣл.*, предоставляютъ завѣдываніе и распоряженіе церк. суммами, особенно свѣчными, преимущественно Дух. власти, которая обязана, кромѣ исправленія нуждъ собственно церкви, употреблять ихъ на духовныя учебныя заведенія, на вспоможеніе сирымъ и бѣднымъ духов. званія, на устройство помѣщеній для церковнаго клира, и на разныя жертвы для распространенія и поддержанія православной вѣры внутри нашего отечества и за границей. И особенно, въ означенныхъ церковно-гражданскихъ законахъ, справедливо и прилично указано употреблять церковныя суммы, совместно съ представителемъ отъ прихожанъ, церковнымъ старостой, согласно волѣ Высочайшей гражданской Власти, представительницы всѣхъ церковныхъ приходовъ въ имперіи, на вспоможеніе духовенству въ образованіи его дѣтей, въ обезпеченіи его помѣщеніемъ и выдачѣ пособій сирымъ и бѣднымъ дух. званія: такъ какъ, по словамъ св. писанія, *священнодѣйствующіе должны питаться отъ олтаря* (Кор. IX, 11, 13, 14); и такъ какъ, если бы священнодѣйствующіе не отправляли въ

церкви службы, то не было бы и церковных доходов: каковы доходы, по этому, справедливо могут называться трудовыми доходами духовенства.

4. „Нужно еще“, говорится такъ же въ статьѣ, „чтобы епархіальное управление было улучшено и выборное начало получило здѣсь болѣе широкое и прочное примѣненіе; духовный судъ былъ существенно реформированъ. Но чтобы духовныя школы были улучшены, и чтобы переводы и перемѣщенія священниковъ изъ одного прихода въ другой были какъ можно рѣже, и только по особенно уважительнымъ причинамъ“.

Что касается до этихъ требованій, то, въ настоящее время, наши Консисторіи уже далеко не то, что были прежде, особенно до введенія въ нихъ штатовъ, нынѣ и выборное начало у насъ вводится: Благочинные теперь едва ли не по всеѣмъ епархіямъ служатъ по выборамъ; выборы распространятся конечно, и на Консисторіи; проектъ епархіальнаго суда и самый уставъ, слышно, уже выработанъ и скоро взойдетъ въ силу закона; уставы духовныхъ школъ, какъ извѣстно, улучшены и постоянно улучшаются духовно-учебнымъ Комитетомъ; такъ же—нынѣ, по новому положенію о церковныхъ штатахъ, священники ужъ неперемѣщаются не безъ самыхъ уважительныхъ причинъ.

5. „Притакихъ условіяхъ“, говорятъ въ заключеніи С. С. и г. Ч., „между клиромъ и приходомъ установится тѣсная и живая связь; пастырь станетъ на соотвѣтствующей своему сану

высотѣ, будетъ живымъ агентомъ въ духовной жизни прихода, духовная проповѣдь будетъ благотворнѣе для народа; тогда и священникъ не былъ бы для прихожанъ тяжестью и содержаніе его бременемъ и вынужденнымъ поборомъ“.

Нѣтъ, таковыхъ вождельныхъ благъ для клира и народа нельзя ожидать отъ всѣхъ, исчисленныхъ въ статьѣ условій, особенно отъ того, еслибы самимъ прихожанамъ предоставлено было непосредственно завѣдывать и распоряжаться церковными суммами, самимъ избирать священниковъ, самимъ контролировать надъ духовенствомъ и по личному своему усмотрѣнію распоряжаться содержаніемъ его; отъ этого порядка, повторяемъ, не столько вышло бы добра, сколько зла. Непонятно такъ же, какимъ образомъ оныя блага могутъ придти и тогда, когда бы еще больше улучшилось нане епархіальное управленіе, особенно выборнымъ началомъ, да—и когда еще рѣже бы были перемѣненія священниковъ. Вотъ другое дѣло, если наши духовныя школы до того улучшатся, что выпускать будутъ отлично приготовленныхъ кандидатовъ священства; такъ же если во священники будутъ производиться люди съ отлично образованнымъ умомъ и развитымъ въ добръ сердцемъ и съ особымъ призваніемъ къ пастырству, тогда, точно, Священникъ умный и благочестивый будетъ благотвѣтельно вліять на свою паству пресвѣщеннымъ словомъ и примеромъ благочестивой жизни, чѣмъ расположить прихожанъ искренно любить себя и высоко цѣнить, такъ что для прихожанъ и помогать такому пастырю въ содержаніи будетъ удовольствіемъ,

а не тяжестію и бременемъ. Но и эти условія все таки недостаточны къ тому, чтобы священникъ вполнѣ и прилично обеспечиваемъ былъ въ содержаніи. Правда, прихожано съ любовію и уваженіемъ относятся къ достойному своему пастырю и охотно жертвуютъ ему отъ своихъ трудовъ, но какъ и сколько жертвуютъ? *нестарымъ ли порядкомъ?* т. е. Священникъ самъ долженъ побираться по дворамъ прихожанъ съ мѣшкомъ, а прихожане, рассчитывая, что батюшка ихъ по всѣмъ-то дворамъ много соберетъ, найдутъ по судку поменьше, и ту насыплютъ неполную, да и зерна-то какого похуже? вѣдь прихожанинъ, какъ ни любитъ своего добраго батюшку, а все не больше себя: своя-то рубашка къ тѣлу ближе. Это по опыту знаютъ священники, самые близкіе къ своимъ прихожанамъ. По этому, хотя С. О. и г. К. чаютъ, что, при предлагаемыхъ ими условіяхъ, *само общество добровольно и безъ всякаго побужденія давало бы Священнику содержаніе*: однако, чтобы пастырь церкви не унижалъ высокаго своего служенія и не ронялъ своего достоинства въ глазахъ мірянъ, какъ побирушка съ мѣшкомъ на плечахъ, необходимо нужно, не дожидаясь воображаемыхъ С. О. и г. К. благъ, вполнѣ и самымъ приличнымъ способомъ обеспечить духовенство: о чемъ и заботится Правительство чрезъ учрежденіе *Губернскихъ Присутствій по обеспеченію быта духовенства* и чрезъ *церковно-приходскія попечительства*. Но и эти способы, какъ показалъ опытъ, мало удовлетворяютъ нуждамъ духовенства: по этому, не позволительно ли бы духовенству желать того, чтобы

оно получало жалованье чрезъ земство, которое на этотъ пред-
еть, вмѣстѣ съ прочими сборами, взидало бы лишній процентъ.
Вѣдь чрезъ земство получаютъ жалованье мировые судьи, испол-
няющіе дѣло мірское: чрезъ земство же, намъ кажется, могло бы
получать жалованье и духовенство, служащее то же народу.

Города Камышина Свяц. Андрей Флегматовъ.

20 марта 1873 г.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Пребываніе въ Россіи Боснійскаго архимандрита Саввы со святынею.

Съ Высочайшаго Его Императорскаго Вели-
чества разрѣшенія и съ благословенія Св. Синода прибыль въ
Россію Савва Коссановичъ, посланный изъ Босніи—одной изъ
странъ, родственныхъ намъ по крови и по вѣрѣ, хотя и полу-
мусульманской. Это первый архимандритъ въ Босніи изъ природ-
ныхъ Славянъ, а не изъ Грековъ, любимый проповѣдникъ Сара-
ева—главнаго города въ Босніи, и энергическій дѣятель на поль-
зу православія между своими соплеменниками. Посланъ онъ отъ
Сараевской православной общины въ благословенную Богомъ
Россію для сбора подаваній. Россія прежде сочувствовала бѣд-
ственному положенію христіанъ въ Босніи, находящихся подъ
турецкою властію и, чѣмъ могла, помогала имъ; въ томъ же со-
чувствіи къ нуждамъ ихъ не откажетъ и теперь. Правда, поло-
женіе православныхъ Боснійцевъ въ настоящее время не совсѣмъ

безотрадное. Имъ грозитъ совращеніе въ мусульманство или въ католичество со стороны западной пропаганды (траппистовъ, сестеръ милосердія и т. п.), но не слышно, чтобъ они подвергались варварскимъ преслѣдованіямъ и гоненіямъ со стороны своихъ властителей въ той степени, какъ было прежде. Доказательствомъ противнаго служить уже одно то, что въ Сараевѣ, главной резиденціи правительства, воздвигнуть усердіемъ мѣстныхъ христіанъ пятиглавый соборный храмъ Рождества Пресв. Богородицы. Построеніе собора, послѣ многихъ трудовъ, окончено съ помощію Россіи, но этимъ дѣломъ положено только начало торжеству православія въ полумусульманской Босніи. Недостаетъ еще многого; для новосооруженнаго храма недостаетъ необходимыхъ церковныхъ украшеній и богослужебныхъ предметовъ, а также колоколовъ, употребленію которыхъ, не смотря на разрѣшеніе оттоманскаго правительства, мѣстные власти долго противились. Пожертвованія отъ насъ требуются не на одно церковное дѣло, но и въ пользу мужскихъ и женскихъ школъ въ этой славянской области Турецкой имперіи. Адресованы приношенія могутъ быть: въ г. С.-Петербургъ, въ управленіе Св. Синода, для православной Сараевской общины въ Босніи: ибо архимандриту Саввѣ, ея представителю, дозволено, съ разрѣшенія Св. Синода, для сбора въ Россіи всякаго рода пожертвованій въ теченіи года. Привезенная же имъ Святыня заключается въ частяхъ отъ Св. мощей: первомученицы и равноапостольныя Θεеклы, ученицы ап. Павла, великомуч. Іакова Персянина и преподобной Макрины, сестры Св. Василия В. Особенное благоговѣйное вниманіе обращаетъ на себя часть мощей Св. Θεеклы, десная рука ея, принесенная православнымъ Боснійцамъ въ даръ, еще въ XVIII столѣтіи,

сербскимъ патриархомъ Арсеніемъ IV. Вотъ его дарственная грамота:

„Честныя и Св. мощи, рука Св. равноапостольныя Феклы, въ даръ отдана бысть святой нововодруженной (новосооруженной) церкви Сараевской, храму святыхъ небесныхъ силъ Архистратиговъ, мною смиреннымъ архіепископомъ Пекскимъ и Патриархомъ Сербскимъ, Арсеніемъ четвертымъ, въ лѣто Господне 1730, мѣсяца апрѣля 27 числа, и подписую своеручно, и печатомъ своимъ подтверждаю большого ради вѣроятія: Арсеній сербскій властію“.

Святыня, привезенная архимандр. Саввою Косановичемъ, была выставлена для чествованія православнымъ: въ С.-Петербургѣ въ Казанскомъ соборѣ; въ Москвѣ же въ соборномъ храмѣ Златоустава монастыря.

Агентъ Сѣвернаго общества страхованію и склада товаровъ съ выдачею варрантовъ.

АЛЕКСѢЙ ВАСИЛЬЕВИЧЪ КАСИМОВЪ

принимаетъ на страхъ отъ огня, всякаго рода имущества движимыя и недвижимыя, какъ-то: дома, мѣльницы, сельскохозяйственныя постройки, возведенныя изъ всякихъ строительныхъ матеріаловъ, неисключая и соломенной крыши, мебель, сундуки, носильное платье, хлѣбъ въ скирдахъ, сѣно и солому въ ометахъ,

дрова въ саженьяхъ и товары всякаго рода. Агентство въ г. Балашовѣ въ собственномъ домѣ.

Агентъ А. Касимовъ.

**Отъ Задонскаго городского общественнаго банка,
Воронежской губерніи.**

Правленіе Задонскаго Городскаго Общественнаго Банка имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что Банкъ производитъ слѣдующія операциі 1) приѣмъ вкладовъ безсрочныхъ, срочныхъ и вѣчныхъ; 2) учетъ векселей, и 3) производить ссуды подъ залогъ процентныхъ бумагъ, драгоценныхъ вещей и строеній всякаго рода, которыя находятся въ г. Задонскѣ.

На поступающіе вклады Банкъ платитъ проценты на рубль въ годъ, въ слѣдующемъ размѣрѣ:

На вклады: безсрочные, т. е. до востребованія по 5 к.	
срочные: на 1 и 2 года	— 6 —
— отъ 3 до 5 лѣтъ	— 6½ —
— — 6 до 12 лѣтъ	— 7 —
и на вѣчное время	— 7½ —

Вклады Банкъ принимаетъ изъ всѣхъ мѣстностей: отъ присутственныхъ мѣстъ, должностныхъ и частныхъ лицъ, монастырей, церквей, городскихъ, сельскихъ и акціонерскихъ обществъ.

Вклады принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ почту. Вклады возвращаются и проценты на нихъ выдаются вкладчикамъ наличнымъ въ тотъ же день, а находящимся въ отлучкѣ — съ первою почтою. При переводѣ капиталовъ изъ кредитныхъ

установленій въ Банкъ на процентное обращеніе, Банкъ принимаетъ на себя обязанность истребовать, откуда слѣдуетъ, по билетамъ кредитныхъ учреждений слѣдующія суммы; на билетахъ именныхъ владѣльцы должны, гдѣ слѣдуетъ, сдѣлать засвидѣтельствованную надпись о предоставленіи Банку права истребовать по тѣмъ билетамъ слѣдующія суммы; безыменные же билеты кредитныхъ установленій представляются въ Банкъ безъ всякихъ на нихъ надписей. На вклады билеты выдаются вкладчикамъ, согласно ихъ желанія, именные и безыменные. Вклады изъ процентовъ принимаются не менѣе 50 р. Именные билеты выдаются на всякую сумму, а безыменные не менѣе какъ на 300 р. вклада.

Къ учету Банкъ принимаетъ срочные векселя отъ лицъ, имѣющихъ по закону право обязываться векселями и извѣстныхъ Банку своею благонадежностію, срокомъ отъ 1 до 6 мѣсяцевъ, и принимаетъ въ залогъ процентныя бумаги до 6 мѣсяцевъ, драгоценныя вещи до 1 года и строенія до 3 лѣтъ, отъ всѣхъ лицъ. Банкъ взимаетъ проценты по учету векселей и по всѣмъ ссудамъ по 10 к. въ годъ съ рубля.

Ввѣренныя Банку вклады, согласно Высочайше утвержденного Банковаго положенія, обезпечиваются собственными капиталами Банка и всѣмъ состояніемъ Задонскаго Городскаго Общества.

Безыменные билеты Банка, какъ неподлежащіе ни въ какомъ случаѣ измѣненію въ нарицательной своей стоимости, принимаются присутственными мѣстами Воронежской губерніи въ залогъ наравнѣ съ наличными деньгами. Въ показанныхъ дѣйствіяхъ Банкъ руководствуется Высочайше утвержденнымъ 6 февраля 1862 года положеніемъ о Городскихъ Общественныхъ Банкахъ и дополнительными къ оному правилами.

Директоръ П. Поповъ.

Братствомъ Св. Креста издана въ свѣтъ и поступила въ продажу брошюра подъ названіемъ „Австрійское Священство“, составленная въ опроверженіе Австрійско-поповщинской секты; на основаніи Слова Божія и Книги Кормчей, съ выписками изъ старопечатныхъ книгъ и изъ старообрядческихъ документовъ. Цѣна 35 коп., съ пересылкою 45 коп. за экземпляръ. Можно получать въ Саратовѣ: въ книжномъ складѣ Братства Св. Креста, при Киновіи.

Редакторъ, Предсѣдатель Братства Св. Креста, Протоіерей Іаковъ Груздевъ.

Дозволено цензурою. Саратовъ. Мая 1 дня 1873 г.
Типографія И. Кувардина.

САРАТОВСКІЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ

ВЫХОДЯТЪ 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ.

16 МАЯ 1873 Г.

№ 10.

ПОДПИСКА

принимается въ
Редакціи Епар-
хіальныхъ вѣдо-
мостей при Брат-
ствѣ Св. Креста
и въ тип. Кувард.

ЦѢНА

за годовое из-
даніе 5 руб.
лей съ пере-
сылкою.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: — Распоряженія Епарх. Начальства. — Извѣ-
стія. — Объявленія.

Сарат. Д. Консисторія слушали Указъ Св. Правительствующаго Синода, отъ 31 марта сего года за № 12, по Высочайшему повелѣнію объ истребованіи изъ Консисторій и монастырей хранящихся въ оныхъ писемъ и бумагъ Императора Петра Великаго, слѣдующ. содержанія:

Св. Правител. Синодъ слушали предложеніе Г. Оберъ-Прокурора, за № 4586, въ коемъ изъяснено, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Народнаго Просвѣщенія о необходимости почтить память Великаго преобразователя Россіи Императора Петра I-го собраніемъ и изданіемъ въ свѣтъ всего имъ написаннаго, между прочимъ, Высш

чайше повелѣтъ соизволилъ: предоставить Министру Народнаго Просвѣщенія войти въ сношеніе со всѣми Правительственными мѣстами о доставленіи копій съ хранящихся въ нихъ писемъ и бумагъ Петра В. или о допущеніи къ снятію съ нихъ списковъ тѣхъ лицъ, которыя къ тому будутъ назначены. Во исполненіе сей Высочайшей воли Товарищъ Министра, Статсъ-Секретарь Деляновъ, проситъ о распоряженіи къ доставленію въ Министерство Народнаго Просвѣщенія свѣдѣній, не имѣется ли въ подвѣдомственныхъ Епарх. Начальствамъ учрежденіяхъ, какъ то: Консисторіяхъ и ризницахъ монастырей и соборовъ какихъ либо писемъ и бумагъ Петра В. и вмѣстѣ съ тѣмъ къ напечатанію въ Епархіал. Вѣдомостяхъ составленнаго по сему случаю въ упомянутомъ Министерствѣ объявленія. При этомъ присовокуплено, что при снятіи копій съ Петровскихъ бумагъ желательно было бы принять къ руководству слѣдующее: а) собственноручныя письма Вел. Монарха должны быть переписываемы съ дипломатическою точностію, т. е. съ сохраненіемъ всѣхъ особенностей его правописанія и явныхъ ошибокъ, и что буквы и слоги, вынесенные Государемъ въ титла, при помѣщеніи ихъ въ строку, слѣдуетъ подчеркивать; и б) при перепискѣ бумагъ, написанныхъ не Петромъ В., а только имъ подписанныхъ, должно сохранять дипломатически правописаніе собственныхъ именъ и всѣ особенности склоненій и спряженій (какъ напримѣръ: окончаніи *ца* въ глаголахъ, *ою* въ именахъ прилагательныхъ и мѣстоименіяхъ, *мя*, *тя*, *себе* и проч.), другія же орфографическія отличія, какъ напримѣръ

помѣщеніе полугласныхъ въ срединѣ словъ, написаніе *и* вмѣсто *и*, неправильное употребленіе буквъ *н* и *с*, *ф* и *ѳ*, слитіе предлоговъ безъ полугласныхъ съ управляемыми словами и др. могутъ быть сглаживаемы и приурочиваемы къ совершенному способу написанія словъ. Предлагая Св. Синоду о такомъ Высочайшемъ повелѣніи, Г. Оберъ Прокуроръ препроводилъ въ копіи объявленіе отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, предназначенное къ припечатанію въ Епархіал. Вѣдом. Приказали: о такомъ Высочайшемъ повелѣніи давъ знать циркулярнымъ указомъ по духовному вѣдомству, предписать Епархіал. Архіереямъ доставить въ возможно скорѣйшемъ времени свѣдѣнія: не хранятся ли въ Консисторіяхъ и ризницахъ монастырей и соборовъ какихъ либо писемъ и бумагъ Петра В., и если бы таковыя оказались, немедленно представить ихъ въ Св. Синодъ. При семъ препроводить по одной копіи съ объявленія Министерства, для припечатанія оныхъ въ Епарх. Вѣдомостяхъ во всеобщее свѣдѣніе.

К О П І Я

съ объявленія Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Народнаго Просвѣщенія Высочайше повелѣть соизволилъ: собрать и издать въ свѣтъ все написанное Петромъ В., какъ-то: его собственноручныя или только имъ подписанныя письма, резолюціи, наставленія, замѣтки, поправки въ сочиненіяхъ и переводахъ разныхъ лицъ, и т. п. При этомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было воз-

ложить исполненіе этого дѣла непосредственно на Министерство Народнаго Просвѣщенія.

Въ государственныхъ и правительственныхъ архивахъ хранится значительное число писемъ и бумагъ Вел. Монарха, но не мало также ихъ находится, и при томъ весьма важныхъ по содержанию, въ фамильныхъ архивахъ и въ рукахъ частныхъ лицъ. Особочиваясь исполненіемъ Высочайшей воли, Министерство Народнаго Просвѣщенія имѣетъ честь обратиться съ покорнѣйшею просьбою ко всемъ лицамъ, владѣющимъ подлинными письмами или какими либо другими бумагами Петра В., оказать просвѣщенное содѣйствіе сему дѣлу сообщеніемъ таковыхъ, были ли онѣ уже напечатаны или нѣтъ, для снятія съ нихъ копій, адресуя посылки прямо на имя Г. Министра Народнаго Просвѣщенія.

Память о Державномъ Преобразователѣ Россіи дорога для каждаго русскаго, гордящагося славою и величіемъ родины, а потому настоящій вызовъ встрѣтить, можно надѣяться, полное сочувствіе со стороны лицъ, которыя владѣютъ письмами и бумагами Петра В. и которыя, не замедливъ на него отозваться ихъ присылкою, дадутъ такимъ образомъ возможность изъ совокупности всего, начертаннаго Петромъ В., возсоздать живой и свѣтлый образъ того, который не щадилъ себя для возвеличенія Россіи, котораго вся жизнь была посвящена ей на служеніе и который не утомимо, не смотря на множество препятствій, заботился о насажденіи въ ней науки, этой твердой основы государственнаго могущества и благосостоянія.

При этомъ Министерство Народнаго Просвѣщенія считаетъ долгомъ довести до общаго свѣдѣнiя, что:

1) Всѣ посылки съ письмами и бумагами Петра В. будутъ возвращаться ихъ владѣльцамъ въ полной сохранности и непремѣнно въ срокъ, ими назначенный, а въ случаѣ, если бы такового не было ими опредѣлено, то по прошествiи не болѣе двухъ мѣсяцевъ отъ дня полученiя бумагъ, а по возможности и ранѣе.

2) Въ примѣчанiяхъ (легендахъ) къ присланнымъ частными лицами письмамъ и бумагамъ Петра В. или въ другомъ мѣстѣ, смотря по удобству, будутъ означены лица, ихъ доставившия.

3) Всѣ лица, приславшия для печатанiя письма и бумаги Петра В., получаютъ именную экземпляръ предпринимаемаго изданiя на память того, что они принимали живое участiе въ дѣлѣ, не сомнѣнно важномъ для отечественной исторiи.

4) О результатахъ настоящаго вызова будетъ ежетретно помѣщаться въ газетахъ краткiй отчетъ. Саратовская Духовная Консисторiя, по выслушанiи сего указа и копии съ объявленiя Министерства Народ. Просвѣщенiя, Опредѣлила: Указъ Свят. Правит. Синода и препротожденную приемъ копию съ объявленiя Министерства Народ. Просвѣщенiя припечатать, для всеобщаго свѣдѣнiя, въ Епарх. Вѣдомостяхъ.

Отношенiе Саратовской уѣздной Земской Управы, отъ 31 марта сего г. за № 370, коимъ сообщаетъ, что одновременно съ заявленiями земскаго врача и фельдшера о предразсудкахъ, господствующихъ въ большей части массы крестьянскаго населенiя Саратовскаго уѣзда, препятствующихъ распространенiю прививанiя пре-