

ОРЛОВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

XXVIII-й ГОДЪ.

Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкою 8 руб. 50 коп.

№ 32-33.

Адресъ редакціи: г. г. Орель. Орловская Духовная Консисторія.

16-го августа 1892 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 23 июля 1892 г. за № 1821 по вопросу о мѣрахъ къ охраненію духовно-учебныхъ заведеній отъ эпидемической болѣзни холеры.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Р. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 23 сего июля за № 788, журналъ Учебнаго Комитета, № 217, съ мнѣніемъ о предлагаемыхъ врачомъ С.-Петербургскихъ духовно-учебныхъ заведеній дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Пахомовымъ мѣрахъ къ охраненію духовно-учебныхъ заведеній отъ эпидемической болѣзни холеры.

Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣй-

пій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ преосвященнымъ предписать начальствамъ подвѣдомыхъ имъ духовно-учебныхъ заведеній принять выработанныя врачомъ С.-Петербургскихъ духовно-учебныхъ заведеній дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Пахомовымъ мѣры къ охраненію духовно-учебныхъ заведеній отъ эпидемической болѣзни холеры къ неукоснительному исполненію относительно ввѣренныхъ имъ учебныхъ заведеній, распространивъ приложеніе сихъ мѣръ и на ученическія квартиры; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, увѣдомить епархіальныхъ преосвященныхъ, циркулярно, чрезъ „Церковныя Вѣдомости“, напечатавъ и выработанныя врачомъ Пахомовымъ мѣры противъ болѣзни холеры.

Предохранительныя мѣры противъ эпидемической болѣзни холеры въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ

Въ виду возможнаго развитія холерной эпидеміи въ городахъ, лежащихъ и на дальнемъ разстояніи отъ настоящаго района болѣзни, необходимо теперь же принять мѣры къ оздоровленію всѣхъ зданій духовно-учебныхъ заведеній Имперіи, почему слѣдуетъ предписать начальствамъ оныхъ немедленно приступить — 1) къ очисткѣ отхожихъ мѣстъ, выгребныхъ помойныхъ ямъ, стоковъ, задворковъ и вообще всѣхъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ скоплены отброски; 2) дезинфицировать оныя ежедневно одинъ разъ; 3) деревянные сидѣнья и полъ отхожихъ мѣстъ обмывать мыльно-карболовымъ растворомъ; 4) очистить и дезинфицировать служительскія помѣщенія, которыя содержатся вообще нечисто, особенно же тѣ помѣщенія,

тѣ живу
тому, что
среди низ
и распро
зданіи; п
метать в
или щети
тряпками
тельных
вать, и
Въ
имѣются
можно р
заведенія
приготов
1 1/2 ф.
прибавл
лоты. 2)
лотником
ведро во
крѣпкій
ямъ. 3)
ляють с
довой к
кислоты.
смѣси в
т. е. бе
служить
мойныхъ
воду (1/
золотник
золотник

тѣ живутъ холостые. Последняя мѣра необходима потому, что первыя заболѣванія болышею частію случаются среди низшихъ служащихъ, а потомъ отъ нихъ передаются и распространяются на другихъ, живущихъ въ томъ же зданіи; поэтому необходимо служительскія помѣщенія выметать не менѣе одного раза въ день мокрыми швабрами или щетками, обернутыми мокрыми (во избѣжаніе пыли) тряпками; 5) воспитанниковъ, прибывающихъ изъ сомнительныхъ и зараженныхъ мѣстностей, тотчасъ изолировать, и платье ихъ и бѣлье подвергать дезинфекціи.

Въ С.-Петербургскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ имѣются слѣдующіе обеззараживающіе препараты, которые можно рекомендовать къ употребленію и въ остальныхъ заведеніяхъ: 1) *мыльно-карболовый растворъ*, который готовится такъ: въ ведрѣ горячей воды растворяютъ $1\frac{1}{2}$ ф. зеленого мыла и постепенно, при помѣшиваніи, прибавляютъ 1 ф. неочищенной 100% карболовой кислоты. 2) *Растворъ хлорной извести*: 1% слабый — 30 золотниковъ на ведро воды, и 4% крѣпкій — $1\frac{1}{4}$ фун. на ведро воды. Слабый употребляется для дезинфекціи бѣлья, крѣпкій — для отхожихъ мѣстъ, мусорныхъ и помойныхъ ямъ. 3) *Сѣрно-карболовый растворъ*: сначала готовятъ смѣсь изъ 3-хъ частей неочищенной 50% карболовой кислоты и 1 части (по вѣсу) неочищенной сѣрной кислоты. Смѣсь оставляемъ стоять 2—3 дня. Изъ этой смѣси приготовляемъ 6% сѣрно-карболовый растворъ, т. е. беремъ $1\frac{3}{4}$ ф. смѣси на ведро воды; растворъ этотъ служитъ для дезинфекціи испражнений, мусорныхъ и помойныхъ ямъ. 4) *Сулемовый растворъ*: 1 чл. на 1000 ч. воды ($\frac{1}{10}$ 0/0): въ ведрѣ горячей воды растворяютъ 30 золотниковъ поваренной соли и затѣмъ прибавляютъ 3 золотника сулемы. Растворъ ядовитъ и не годится для

дезинфекціи металлическихъ вещей, а годенъ главнымъ образомъ для дезинфекціи холерныхъ испражнений и ваннъ, гдѣ сидѣли больные. 5) *Известковое молоко*: известь-кипѣлка гасится почти равнымъ количествомъ воды, и свѣжопогашенной извести берется 6 фунт. на ведро воды. Приготавливаемъ для обѣленія стѣнъ служительскихъ помѣщеній, послѣ бывшаго тамъ больнаго холерою и дезинфекціи половъ и проч., а также для замѣны болѣе дорогихъ вышеобозначенныхъ растворовъ для вливанія по одному ведру въ отхожія мѣста, мусорныя и помойныя ямы.

Что касается гигиеническихъ и діатическихъ мѣръ и правилъ при господствующей эпидеміи въ городѣ, гдѣ находится духовно-учебное заведеніе, или въ мѣстности, близко, расположенной къ послѣднему, то должно придерживаться слѣдующаго:

- 1) Безусловно не пить сырой воды, не ѣсть и не пить ничего холоднаго послѣ пици; не ѣсть мороженнаго и не пить холодныхъ кваса, шинучихъ водъ, лимонада и проч.
- 2) Не ѣсть ягодъ, фруктовъ, арбузовъ, дынь, огурцовъ и вообще всего въ сыромъ, невареномъ видѣ.
- 3) Воздерживаться отъ излишней ѣды, питья въ большомъ количествѣ, не употреблять консервовъ, которые обыкновенно лежатъ долго въ магазинахъ и подвергаются порчѣ мухами и гніенію. Воспрещаются холодныя кушанья, также соленая рыба, грибы, сыръ, горячій и недопеченный хлѣбъ.
- 4) Избѣгать переутомленій, простуды, не купаться, не лежать или не сидѣть на землѣ.
- 5) Не полоскать рта, не мыть лица сырой водой.
- 6) Носить на животѣ фланелевые набрюшники, держать ноги въ теплѣ и сухими.

тивн) 7) е)
но въ у)
ченія тѣ)
звѣ 8))
реномъ)
ственны)
гя 9))
вомъ ра)
къ врач)
Дл.)
обязанн)
пасовъ,
рописан)
и 2))
количес)
слѣднн)
сосудах)
Мо)
гіеничес)
Ес)
гополуч)
нымъ и)
рять, ч)
Въ слу)
домъ р)
то оста)
заведен)
подвер)
В)
лазарет)
и жил)
себѣ,)

7) Утолять жажду остуженною прокипяченною водою, но въ умеренномъ количествѣ, особенно послѣ разгоряченія тѣла. Можно пить чай, кофе, прокипяченное молоко.

8) Въ пищу употреблять все въ вареномъ и жареномъ видѣ и при томъ приготовленное изъ доброкачественныхъ продуктовъ.

9) Внушить воспитанникамъ, чтобы они, при первомъ разстройствѣ пищеваренія, немедленно обращались къ врачебной помощи.

Для мѣстныхъ ректоровъ и смотрителей вмѣнить въ обязанность: 1) слѣдить за доброкачественностью припасовъ, изъ которыхъ готовится пища, и составлять росписаніе обѣдовъ и уживовъ согласно указаніямъ врача и 2) чтобы воспитанники были обеспечены достаточнымъ количествомъ остуженной, переварной воды и чтобы послѣдняя содержалась въ чистыхъ и хорошо закрытыхъ сосудахъ.

Можно вывѣсить на видныхъ мѣстахъ санитарно-гигиеническія правила.

Если учебное заведеніе удалено отъ города и благополучно, то на праздники не давать отпуска къ роднымъ или отпускать только къ тѣмъ, которые удостовѣряютъ, что у нихъ нѣтъ и не было холерныхъ больныхъ. Въ случаѣ, если во время пребыванія воспитанника въ домѣ родныхъ, въ семействѣ окажется больной холерою, то оставить тамъ воспитанника на 8 дней, а по явкѣ въ заведеніе тотчасъ изолировать его, платье же и бѣлье подвергнуть дезинфекціи.

Въ случаѣ заболѣванія воспитанника холерою, если лазаретъ заведенія не достаточно удаленъ отъ классныхъ и жилыхъ помѣщеній, предложить роднымъ взять его къ себѣ, или отправить въ холерный городской баракъ, а

помѣщеніе, платье дезинфекцировать по всеѣмъ правиламъ науки.

Больныхъ служителей, при первыхъ признакахъ заболѣваній холерою — рвотѣ и поносѣ, не дожидаясь развитія полной картины болѣзни, отправлять немедленно въ холерную больницу, а помѣщеніе и весь его скарбъ дезинфекцировать по правиламъ, которыя находятся въ № 117-мъ „Правительственнаго Вѣстника“ *).

ОТЧЕТЪ

о распредѣленіи Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Мисаиломъ, Епископомъ Орловскимъ, полученныхъ въ маѣ мѣсяцѣ сего года изъ средствъ Орловскаго Губернскаго благотворительнаго Комитета денегъ, въ количествѣ 1998 руб. и 74 коп., между бѣднѣйшими, по отзывамъ о.о. благочинныхъ епархіи, священноцерковнослужителями, преимущественно же вдовами и сиротами духовнаго званія, проживающими въ Орловской епархіи.

1. Чрезъ благочиннаго 1-го участка Мценскаго уѣзда, протоіерея Матвѣя Троицкаго отослано 320 руб. на выдачу пособія слѣдующимъ лицамъ и въ такомъ размѣрѣ:

- а) вдовѣ псаломщика Мценскаго Собора Ека-
теринѣ Никольской 23 р.
- б) вдовѣ діакона Крестовоздвиженской, г. Мцен-
ска, церкви Олимпіадѣ Головиной 10 р.
- в) священническимъ дочерямъ, сиротамъ — дѣви-
цамъ Маріи и Татіанѣ Ивановымъ Семовымъ 20 р.

*) Правила сіи будутъ сообщены въ ближайшемъ номерѣ „Церковныхъ Вѣдомостей“.

г) посл
силію Со
д) во
скаго у
Любови
е) вдо
ж) мн
что на
з) вдо
раскевѣ
и) дѣ
бора Ал
і) вдо
церкви
к) до
Аннѣ О
л) вд
Воскрес
м) дѣ
н) вд
ска, пер
о) до
скаго у
п) вд
ска, Ма
р) вд
Никольс
с) пр
Николь
хангель
т) За
хаилу

- г) псаломщику Мценской Троицкой церкви Василю Соколову 15 р.
- д) воспитанницъ Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища, священнической дочери, сиротъ Любви Гороховой 10 р.
- е) вдовъ псаломщика с. Алешни Аннѣ Успенской 10 р.
- ж) многосемейному псаломщику села Пятницкаго, что на Студенцѣ, Ивану Успенскому 60 р.
- з) вдовъ псаломщика села Аванасьевскаго Параскевѣ Александрійской 10 р.
- и) дѣтямъ умершаго священника Мценскаго Собора Александрѣ, Аннѣ и Вѣрѣ Невдѣтаевымъ 15 р.
- і) вдовъ псаломщика Воскресенской, г. Мценска, церкви Татіанѣ Кречетниковой 7 р.
- к) дочерямъ причетника, дѣвицамъ Евдокіи и Аннѣ Островымъ 10 р.
- л) вдовъ псаломщика Успенской церкви Пелагійи Воскресенской 10 р.
- м) діакон. дочери, сиротъ Маріи Переверзевой 10 р.
- н) вдовъ діакона Крестовоздвиженской, г. Мценска, церкви Серафимѣ Сильвестровой 10 р.
- о) дочери псаломщика села Казинокъ, Орловскаго уѣзда, Евдокіи Орловой 8 р.
- п) вдовъ діакона Георгіевской церкви, г. Мценска, Маріи Левитской 10 р.
- р) вдовъ псаломщика той же церкви Пелагійи Никольской 5 р.
- с) проживающей у псаломщика той же церкви Никольскаго вдовъ псаломщика Александрѣ Архангельской 5 р.
- т) Заштатному псаломщику села Халезева Михаилу Лебедеву 10 р.

правиламъ
 знакахъ за-
 даясь раз-
 немедленно
 его скарбъ
 ходятся въ
 23 р.
 10 р.
 20 р.
 номеръ

- у) вдовѣ священника села Бѣленькова Аннѣ Венедиктовой 8 р.
- ф) псаломщицкой дочери Александрѣ Филиповой, проживающей въ селѣ Болычевѣ 7 р.
- х) вдовѣ псаломщика того же села Татіанѣ Ансимовой 10 р.
- ц) вдовѣ псаломщика села Глинска Евлокіи Семеновой 10 р.
- ч) вдовѣ псаломщика села Нестерскаго Маріи Покровской 10 р.
- ш) вдовѣ псаломщика села Спасскаго на Усохѣ Наталіи Переверзевой 7 р.
- щ) сыну псаломщика села Чегодаева, Сергію Раевскому, къ труду неспособному 10 р.
2. Чрезъ благочиннаго 1 участка Болховскаго уѣзда, священника Іоанна Васильевскаго отослано 38 руб. на выдачу пособия слѣдующимъ лицамъ:
- а) вдовѣ исключеннаго изъ духовнаго званія псаломщика Анасьевской, г. Болхова, церкви Александрѣ Алексѣевской 10 р.
- б) вдовѣ священника Покровской церкви Маріи Петропавловской 8 р.
- в) вдовѣ священника Николо-Богатыленской церкви Надеждѣ Богословской 10 р.
- г) вдовѣ діакона Никологончарской церкви Маріи Свиридовой 10 р.
- Чрезъ того же благочиннаго отослано 200 руб. въ пособие слѣдующимъ лицамъ:
- а) вдовѣ псаломщика Никологончарской церкви Наталіи Гуляевой 10 р.
- б) дѣтямъ умершаго священника села Удалаго Колодезя, Малоархангельскаго уѣзда, Владиміру Александрѣ, Ольгѣ и Николаю Введенскимъ 10 р.

в) вдово
кви Ели
г) вдово
варѣ Сер
д) вдово
Орловой
е) вдово
стасіи С
ф) вдово
ксандрѣ
з) вдово
анѣ Ко
и) вдово
зовой
и) доч
Анастас
к) вдово
Троново
л) доч
падѣ Т
м) вдово
Онисимо
н) вдово
Петрове
о) вдово
Яковле
п) доч
церкви
р) вдово
Соловье
с) доч
бора А

- в) вдовѣ псаломника Соборной г. Мценска церкви
квн Елисаветѣ Измайловой 10 р.
- г) вдовѣ псаломника Введенской церкви Вар-
варѣ Серафимовой 10 р.
- д) вдовѣ діакона Вознесенской церкви Евдокии
Орловой 5 р.
- е) вдовѣ псаломника Архангельской церкви Ана-
стаси Саввиной 5 р.
- ж) вдовѣ псаломника Введенской церкви Але-
ксандрѣ Креминой 5 р.
- з) вдовѣ псаломника Иоанновской церкви Тати-
анѣ Косминой 5 р.
- и) вдовѣ діакона Казанской церкви Марии Ро-
зовой 5 р.
- и) дочери псаломника Никологончарской церкви
Анастаси Воскресенской 5 р.
- к) вдовѣ священника Покровской церкви Ольгѣ
Троновой 5 р.
- л) дочери псаломника Соборной церкви Олим-
пидѣ Тихомировой 5 р.
- м) вдовѣ псаломника той же церкви Марии
Онисимовой 5 р.
- н) вдовѣ священника Троицкой церкви Аннѣ
Петровой 5 р.
- о) вдовѣ діакона Георгіевской церкви Евдокии
Яковлевой 5 р.
- п) дочери умершаго псаломника Покровской
церкви Марии Александровой 5 р.
- р) вдовѣ священника села Вязилокъ Александрѣ
Соловьевой 5 р.
- с) дочери умершаго псаломника Дивенскаго Со-
бора Аннѣ Введенской 5 р.

Ве-
О. оип 8 р.
лиц-
7 р.
нѣ 10 р.
Сет-
т 10 р.
Грота (з)
А. 10 р.
охѣ (в)
юл А 7 р.
ю (в)
Т. 10 р.
аго (л)
Анна
вдѣ (л)
Воскр-
Але-
10 р.
иди
ой 8 р.
ой
10 р.
иди
10 р.
Н
оп (с)
Н
10 р.
ВЗ (т)
У.
. 10 р.

Остальные деньги, въ количествѣ 90 р., имѣютъ (и
быть распределены благочиннымъ Васильевскимъ
между слѣдующими лицами — дочерью диакона
Космодамианской церкви Анною Никольскою, вдовою
псаломщика Казанской церкви Анастасіею
Покровскою вдовою псаломщика той церкви А.
Прохоровою Покровскою, вдовою священника Вве-
денской церкви Маріею Смирновою, вдовою свя-
щенника Воскресенской церкви Анною Лавровою,
вдовою псаломщика Никологончарской церкви
Анною Звѣревою, вдовою псаломщика Николо-
космодамианской церкви Анною Никольскою, вдовою
псаломщика Петропавловской церкви Татіаною
Звягинцевою, вдовою псаломщика той же церкви
Александрю Афанасьевою, вдовою псаломщика
Анною Островою, дочерью псаломщика Троицкой
церкви Ольгою Воскресенскою, вдовою диакона
Всесвятской церкви Анною Воронцовою, дочерью
псаломщика Дмитріевской церкви Параскевою
Введенскою, вдовою диакона Троицкой церкви
Феодосіею Воронцовою, вдовою диакона села Раз-
вѣтъя Александрю Богоявленскою и вдовою пса-
ломщика села Селихова Маріею Измайловою 90 р.
3. Чрезъ благочиннаго 2-го участка Елецкаго
уѣзда, священника Іоанна Преображенскаго ото-
славо 75 руб., для выдачи пособія слѣдующимъ
лицамъ:
а) вдовѣ священника села Извалъ Надеждѣ
Зерновой 15 р.
б) діакону села Архангельскаго, Маслово От-
вершекъ тожъ, Іоанну Могилевскому 25 р.
Александрѣ, Ольгѣ и Николаю Введенскимъ . . . 10 р.

в) вдово
Николаев
г) дѣт
Василию
4. Чре
уѣзда, с
130 руб.
а) пса
фельеву
б) вдо
Суховой
в) вдо
новой
г) сын
Павлу Т
д) вдо
кольской
е) доче
Снѣговой
ж) пса
з) сын
хаилу Ге
и) сын
Петру К
і) вдо
кавеевой
к) доч
Даріи П
л) вдо
кольской
м) вдо
Говорово

- в) вдовѣ псаломщика того же села Елисаветѣ (и Николаевской съ семействомъ изъ 7 душъ 25 р.
- г) дѣтямъ умершаго псаломщика села Паниковца Василию и Пелатию Говоровымъ, 10 р.
4. Черезъ благочиннаго 5 участка Волховскаго уѣзда, священника Іоанна Георгіевскаго отослано 130 руб., на выдачу пособія слѣдующимъ лицамъ:
- а) псаломщическому сыну сиротѣ Ивану Нефедьеву 5 р.
- б) вдовѣ псаломщика села Ильинскаго Даріи Суховой 5 р.
- в) вдовѣ діакона села Рябинокъ Евгениі Семеновой 5 р.
- г) сыну умершаго діакона села Подзовалова Павлу Троицкому 5 р.
- д) вдовѣ псаломщика того же села Даріи Никольской 5 р.
- е) дочери умершаго діакона села Егурнова Маріи Снѣговой 5 р.
- ж) псаломщику того же села Іоанну Маркову 10 р.
- з) сыну умершаго псаломщика села Заулья Михаилу Германову 5 р.
- и) сыну умершаго псаломщика села Мырина Петру Ключареву 10 р.
- і) вдовѣ псаломщика села Льгова Наталіи Макавеевой 5 р.
- к) дочери умершаго псаломщика того же села Даріи Панковой 5 р.
- л) вдовѣ пономаря того же села Евдокиі Никольской 3 р.
- м) вдовѣ священника с. Пустовари Александрѣ Говоровой 5 р.

н) вдовѣ священника этого же села Аннѣ Лебедевѣ 20 р.

о) вдовѣ псаломщика этого же села Маріи Мещерской 5 р.

п) вдовѣ священника села Муратова Евдокии Воронцовой 10 р.

р) вдовѣ псаломщицѣ села Рябинокъ Евдокии Преображенской 5 р.

с) дочери умершаго священника села Рябинокъ Маріи Березовской 3 р.

т) вдовѣ псаломщицѣ села Бунина Аннѣ Колошиной 5 р.

ѳ) дочери умершаго священника того же села Маріи Измайловой 3 р.

ф) дочерямъ умершаго священника села Рнѣздилова Анастасіи и Александрѣ Повднѣвѣ 6 р.

5. Черезъ благочиннаго 4 участка Малоархангельскаго уѣзда священника Аркадія Прузинскаго отослано 140 руб. на выдачу пособія слѣдующимъ лицамъ:

а) священнику села Покровскаго, что на Дяповицѣ, Іоанну Покровскому, многосемейному и бѣдному 25 р.

б) псаломщику того же села Іоанну Невѣтаеву 15 р.

в) Запрѣщенному діакону того же села Андрею Давышину 10 р.

г) вдовѣ псаломщицѣ этого же села Елисаветѣ Христовой 10 р.

д) вдовѣ псаломщицѣ этого же села Параскѣвѣ Никольской 10 р.

е) псаломщику села Теодоровки Николаю Азбукину 25 р.

ж) доч
села Сто
з) вдов
и) вдов
скаго А
6. Чре
уѣзда, ц
для выда
По го
ной пер
б) вдов
фирѣ Ге
в) вдов
сандрѣ
г) вдов
риі Иль
д) зап
ану Ржа
е) вдов
ж) вдов
Чижовой
з) вдов
и) вдов
Анастас
и) вдов
Мезенце
7. Чу
уѣзда, п
для выд
Шербов
б) вдов
Соболев

ж) дочери умершаго заштатнаго священника
 села Столбцакаго Юліи Орловой 15 р.
 з) вдовѣ діакона с. Вязоваго Надеждѣ Орловой 15 р.
 и) вдовѣ псаломщика села Троицкаго Богослов-
 скаго Аннѣ Подовой 15 р.
 6. Черезъ благочиннаго 1 участка Трубчевскаго
 уѣзда, протоіерея Николая Аракина отослано 73 р.
 для выдачи пособія слѣдующимъ лицамъ:
 По городу Трубчевску а) вдовѣ діакона Собор-
 ной церкви Екатеринѣ Данчаковой 5 р.
 б) вдовѣ псаломщика Покровской церкви Пла-
 фирѣ Гесперидской 10 р.
 в) вдовѣ псаломщика Соборной церкви Алек-
 сандрѣ Филимоновой 7 р.
 г) вдовѣ псаломщика Воскресенской церкви Ма-
 ріи Ильинской 5 р.
 д) заштатному діакону Казанской церкви Адри-
 ану Ржавскому 5 р.
 е) вдовѣ діакона с. Радутина Еленѣ Федосѣевой 15 р.
 ж) вдовѣ псаломщика села Тишина Матронѣ
 Чижовой 7 р.
 з) вдовѣ діакона с. Юрова Татіанѣ Козловской 7 р.
 и) вдовѣ псаломщика села Красной Слободы
 Анастасіи Сошиной 7 р.
 Ко і) вдовѣ псаломщика того же села Александрѣ
 Мезенцевой 5 р.
 7. Черезъ благочиннаго 2 участка Волховскаго
 уѣзда, протоіерея Дмитрія Руднева отослано 50 р.
 для выдачи пособія: а) вдовѣ псаломщика села
 Щербова Иринѣ Святской 15 р.
 б) вдовѣ псаломщика села Струкова Параскевѣ
 Соболевой 10 р.

Гебе (в
 20 р.
 Ме (т
 5 р.
 10 р.
 5 р.
 3 р.
 5 р.
 3 р.
 6 р.
 5 р.
 25 р.
 15 р.
 10 р.
 10 р.
 25 р.

- в) заштатному псаломщику села Бороваго Ивану Никольскому 10 р.
- г) вдовѣ псаломщика села Хотѣтова Екатеринѣ Никольской 15 р.
8. Черезъ благочиннаго 5 участка Брянскаго уѣзда, священника Иоанна Синельникова отослано 125 руб. на выдачу пособія крайне нуждающимся лицамъ въ такомъ размѣрѣ:
- а) діакону села Пятницкаго Василию Преображенскому съ семействомъ его изъ 12 лицъ 50 р.
- б) псаломщику с. Голубѣ Гавріилу Маркіанову 30 р.
- в) вдовѣ священника того же с. Любви Шубской 20 р.
- г) дочери умершаго псаломщика того же села Екатеринѣ Земляниковой 10 р.
- д) псаломщику села Гатькова Николаю Саввину 15 р.
9. Черезъ благочиннаго 5-го участка Елецкаго уѣзда, священника Иоанна Руднева отослано 55 р. на выдачу пособія—а) священнику села Рѣшетовоѣ Дубравы Іоанну Богоявленскому 30 р.
- б) псаломщику того же села Теодору Преображенскому 15 р.
- в) діакону того же села Павлу Гончарову 10 р.
10. Черезъ благочиннаго 2 участка Малоархангельскаго уѣзда, священника Михаила Никольскаго препровождено 70 руб. для оказанія помощи—
- а) псаломщическому сыну, проживающему въ селѣ Красномъ, Петру Тарасову въ размѣрѣ 20 р.
- и б) псаломщику села Колденскаго Тихону Азбукину, погорѣвшему и бѣднѣвшему 50 р.
11. На имя благочиннаго 1 участка Малоархангельскаго уѣзда, протоіеря Иоанна Козлозскаго отослано 25 руб. для выдачи пособія—а) заштат-

ному псаломщику
размѣрѣ
и, б) о
альномъ
въ размѣрѣ
12. На
священни
для выда
Теодору
и, б) о
Шарапов
13. На
скаго уѣ
отослано
Коростов
14. Ч
уѣзда, св
на выдачу
размѣрѣ:
а) вдов
Лациной
б) вдов
хомирово
в) вдов
Колдезѣ
г) вдов
бедной.
д) псал
горю П
е) зашт
Петру Ф
15. На
.

ному псаломщику Ивану Павлову Истомину въ отнхвхъ
размѣрѣ въ 10 р.

и, б) окончившей курсъ въ Орловскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ Маріи Воскресенской въ размѣрѣ въ 15 р.

12. На имя благочиннаго 3 Ливенскаго участка священника Василія Хохлова препровождено 30 р. для выдачи пособія: а) діакону села Медвѣжья Теодору Рудневу въ размѣрѣ въ 10 р.

и, б) вдовѣ діакона отого же села Евлампіи Шарановой въ 20 р.

13. На имя благочиннаго 2-го участка Брянскаго уѣзда, протоіерея Николая Любомудрова отослано 30 руб. для передачи священнику села Коростовки Василію Данкову въ 30 р.

14. Чрезъ благочиннаго 4 участка в Мценскаго уѣзда, священника Іосифа Кедрова отослано 45 р. на выдачу пособія слѣдующимъ лицамъ и въ такомъ размѣрѣ:

а) вдовѣ священника села Золотарева Татіанѣ Лапиной въ 10 р.

б) вдовѣ священника села Городища Ольгѣ Ти-хомировой въ 10 р.

в) вдовѣ діакона, проживающей въ селѣ Долгомъ Коллѣзѣ, Параскевѣ Поповой въ 5 р.

г) вдовѣ псаломщика отого же села Татіанѣ Лебедевой въ 5 р.

д) псаломщику села Троицкаго на Легощѣ Григорію Протопопову, съ семействомъ изъ 9 лицъ въ 10 р.

е) заштатному псаломщику села Ржаного Поля Петру Филиппову въ 5 р.

15. На имя священника села Протасова, Малого Свѣтлосельскаго уѣзда, въ 10 р.

архангельскаго уѣзда, Аркадія Горохова, отослано 10 руб. для выдачи дочери умершаго псаломщика села Вышняго Долгаго, Ливенскаго уѣзда, Софіи (д. н. Гороховой) 10 р.

16) Выдано лично Его Пресвященствомъ, Пресвященнымъ Мисаиломъ, 246 руб. слѣдую- щимъ лицамъ:

а) Ректору Орловской Духовной Семинаріи, прощая тоіерію Владиміру Сахарову на прокормленіе слѣдующихъ 9 воспитанниковъ — Θεодора Королькова, Николая Панова, Николая Богдавленскаго, Венедикта Сребническаго, Петра Введенскаго, Николая Михайлова, Гавріила Никольскаго, Георгію Лебедева и Алексія Шелѣгина, во время дѣлѣній канікуль.

б) вдовѣ діакона псаломщика Николаевской, Орла, церкви Наталіи Копыевой 25 р.

в) вдовѣ священника села Дятля, Орловскаго уѣзда, Аннѣ Ивановой 15 р.

г) вдовѣ псаломщика села Бовородицкаго, Мценскаго уѣзда, Александрѣ Троепольской 6 р.

д) вдовѣ священника села Вербника, Карачевскаго уѣзда, Варварѣ Музалевской 10 р.

е) дочери умершаго псаломщика села Путимца, Орловскаго уѣзда, Надеждѣ Троепольской 5 р.

ж) вдовѣ священника села Васильевки, Орловскаго уѣзда, Екатеринѣ Воскресенской 10 р.

з) вдовѣ псаломщика села Дубовика, утого же уѣзда, Евдокии Михайловой 10 р.

и) вдовѣ псаломщика села Глинокъ, Карачевскаго уѣзда, Даріи Звѣревой 15 р.

і) вдовѣ священника села Архангельскаго на Сычахъ, Орловскаго уѣзда, Екатеринѣ Лосевой 10 р.

к) вдов
гельской
л) вдов
церкви М
м) вдов
уѣзда, Да
н) вдов
виновъ, М
17. Чр
скаго уѣз
отослано
умершаго
фельевой
и, б) д
Агрипинѣ
18) На
скаго уѣз
препрово
а) вдовѣ
Тиму Ал
и, б) в
хиппову
19. На
скаго уѣз
лаво 30
псаломщи
и, б) д
Макрино
20. Чр
уѣзда, св
10 руб.
села Мор

- к) вдовѣ псаломщика того же села Аннѣ Архангельской 10 р.
- л) вдовѣ діакона Крестовоздвиженской, г. Орла церкви Маріи Покровской 15 р.
- м) вдовѣ священника села Синца, Болховскаго уѣзда, Даріи Лисицной 10 р.
- н) вдовѣ псаломщика села Спасскаго въ Лутыноу, Мценскаго уѣзда, Екатеринѣ Леонтьевой 5 р.
17. Черезъ благочиннаго 3-го участка Карачевскаго уѣзда, священника Эспера Подеоновскаго отослано 40 руб. для выдачи пособія — а) дочери умершаго псаломщика села Ячнаго Маріи Нефедьевой въ размѣрѣ 20 р.
и, б) дочери умершаго псаломщика того же села Агрипинѣ Раевской въ размѣрѣ 20 р.
- 18) На имя благочиннаго 2-го участка Ливенскаго уѣзда, священника Тихона Космодамианскаго препровождено 35 руб. для оказанія помощи — а) вдовѣ псаломщика села Рождественскаго на Тиму Александрѣ Скуридиной въ размѣрѣ 15 р.
и, б) псаломщику села Ломигорь Андрею Архипову 20 р.
19. На имя благочиннаго 2 участка Карачевскаго уѣзда, священника Василя Успенскаго отослано 30 руб. для выдачи въ пособіе, — а) вдовѣ псаломщика села Хотимля Аннѣ Нечаевой 20 р.
и, б) вдовѣ діакона села Алисова Агрипинѣ Макриновой 10 р.
20. Черезъ благочиннаго 3 участка Брянскаго уѣзда, священника Андрея Діеспорога отослано 10 руб. для выдачи въ пособіе вдовѣ псаломщика села Морачева Евфросиніи Левитской 10 р.

21. Черезъ благочиннаго 4 участка Болховскаго уѣзда, протоіерея Василя Петропавловскаго отослано 20 руб. на выдачу пособія—а) вдовѣ священника села Синца Даріи Лисицыной. 5 р.

б) вдовѣ псаломщика села Будолдина Маріи Азбукиной 8 р.

в) вдовѣ псаломщика того же села Татіанѣ Булгаковой. 7 р.

22. Черезъ благочиннаго 2 участка Мценскаго уѣзда, священника Іоанна Кедрова отослано 60 р. для выдачи въ пособіе—а) псаломщику села Сторожеваго Георгію Голубову. 30 р.

и, б) псаломщику села Горохова Аѳанасію Филиппову 30 р.

23. Черезъ благочиннаго 3-го участка Елецкаго уѣзда, священника Петра Вуколова отослано 15 р. для выдачи пособія—а) вдовѣ псаломщика села Новотроицкаго Александрѣ Щегловой въ размѣръ 10 р.

и, б) вдовѣ діакона того же села Раисѣ Спасской. 5 р.

24. Черезъ благочиннаго 4 участка Ливенскаго уѣзда, священника Николая Глѣбова отослано 20 р. для передачи вдовѣ священника села Вязовой Дубровы Аннѣ Переверзевой 20 р.

а) священнику села Субботова, Трубчевскаго уѣзда, Александру Ватковскому съ семействомъ изъ 9 лицъ отослано въ пособіе. 25 р.

б) вдовѣ псаломщика села Александровскаго въ Куракинѣ, Малоархангельскаго уѣзда, Евгеніи Поярковой отослано 10 р.

в) дочери умершаго діакона села Стефановскаго Протасова, того же уѣзда, Олимпіадѣ Поповой отослано 10 р.

г) вдовѣ
уѣзда, О
д) чре

Жиряти

псаломщ

Употр

целярски

Димитрі

Санзаво

Покров

ученико

Правлен

изведен

Тихонъ

Сергѣ

Григор

скій, М

Хлѣбто

ковъ, 1

Звѣрев

Алекса

Петръ

Евномъ

г) вдовѣ діакона села Гнилой Плоты, того же уѣзда, Ольгѣ Ключаревой отослано . . . 15 р.
д) чрезъ священника Трубчевскаго уѣзда, села Жирятина, Аѳанасія Чижева отослано въ пособіе псаломщику с. Творишичь Григорію Моисееву . . . 25 р.
Употреблено на покрытіе почтовыхъ и канцелярскихъ расходовъ 21 руб. 74 коп. . . 21 р. 74 к.
Итого . . . 1998 р. 74 к.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Ливенскаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ училища послѣ годичныхъ испытаній, произведенныхъ въ іюнь мѣсяцѣ 1891—92 учебнаго года.

ЧЕТВЕРТЫЙ КЛАССЪ.

Переводятся въ первый классъ Семинаріи.

Разрядъ 1-й.

Сергѣй Селиховъ, Александръ Святитскій и Алексѣй Булгаковъ.

Разрядъ 2-й.

Григорій Хохловъ, Петръ Телѣгинъ, Мелетій Васильевскій, Михаилъ Раевскій, Вячеславъ Аретинскій, Василій Хлѣбтовскій, Михаилъ Воскресенскій, Петръ Калининковъ, Михаилъ Глядинскій, Геннадій Булгаковъ, Діодоръ Звѣревъ, Михаилъ Босевъ, Николай Покровскій, Николай Александровскій, Тихонъ Щеголевъ, Сергѣй Поздняковъ, Петръ Успенскій, Михаилъ Говоровъ и Петръ Красинъ.

Предоставляется право передержать послѣ каникул экзаменъ для получения свидѣтельства по тѣмъ предметамъ, по которымъ имѣютъ неудовлетворительные баллы:

Александръ Говоровъ и Григорій Воскресенскій.

ТРЕТИЙ КЛАССЪ.

Переводятся въ четвертый классъ.

Разрядъ 1-й.

Петръ Могилевскій, Константинъ Никольскій и Иванъ Переверзевъ.

Разрядъ 2-й.

Николай Ивановъ, Николай Борисоглѣбскій, Анатолий Васильевскій, Тихонъ Невѣстаевъ, Митрофанъ Булгаковъ, Василий Соломинъ, Веніаминъ Монастыревъ, Аркадій Горюшкинъ, Сергѣй Вавиловъ, Николай Евсеевъ, Владиміръ Ювлевъ, Митрофанъ Морейскій, Филаретъ Городецкій и Дмитрій Рудневъ.

Разрядъ 3-й.

Предоставляется право передержать экзаменъ послѣ каникулъ по тѣмъ предметамъ, по которымъ имѣютъ неудовлетворительные баллы:

Егоръ Оболенскій, Николай Сорокинъ, Александръ Гороховъ, Константинъ Скуридинъ, Николай Скуридинъ, Иванъ Соколовъ и Николай Пясецкій.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

Владиміръ Кузнецовъ, Митрофанъ Успенскій, Дмитрій Вуколовъ, Алексѣй Алфеевъ, Владиміръ Остромысленскій и Алексѣй Покровский, — послѣдній не держалъ экзамена по болѣзни.

Алексѣй
новскій,

Наде
и Мику

Димитрі

Острогор

Алексан

Покрове

и Юрков

Васи

Предост

никуль

Тихонъ

Владим

каро

Оставля

Модестъ

Алексан

лялся в

Васи

Семенъ

Николай

года по 1

ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.
ВТОРОЙ КЛАССЪ.

Переводятся въ третій классъ училища.

Разрядъ 1-й.

Алексѣй Шараповъ, Михайлъ Колошинъ, Иванъ Антоновскій, Михайлъ Хохловъ, Виталий Зѣзревъ, Василий Надежинъ, Борисъ Давидовъ и Борисъ Лебедевъ.

Разрядъ 2-й.

Димитрій Покровскій, Александръ Георгіевскій, Петръ Острогорскій, Александръ Шатиловъ, Алексѣй Карповъ, Александръ Курдюмовъ, Феодоръ Говоровъ, Николай Покровскій, Иванъ Паловъ, Тихонъ Оболенскій и Егоръ Тихоміровъ.

Разрядъ 3-й.

Предоставляется право передержать экзаменъ послѣ ка-никуль по тѣмъ предметамъ, по которымъ имѣютъ не-удовлетворительные баллы.

Тихонъ Сорокинъ, Иванъ Боголюбовъ, Николай Островъ, Владиміръ Свинцовъ, Евфимъ Тверской, Владиміръ Ма-каровъ, Иванъ Говоровъ и Евлампій Голубцевъ.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

Модестъ Поповъ, Александръ Парижскій и Александръ Острогорскій.

Александръ Соколовъ съ начала январской трети не яв-лялся въ училище по неизвѣстной причинѣ и увольняется изъ училища за долговременную неявку.

Семень Лыковъ, Егоръ Олимповъ, Иванъ Глаголевъ и Николай Орловъ уволены изъ училища среди учебнаго года по прошеніямъ родителей и исключаются изъ списка.

ПЕРВЫЙ КЛАССЪ.

Переводятся во второй классъ училища.

Разрядъ 1-й.

Димитрій Антоновскій, Василій Латынинъ, Сергій Ма-
каровъ, Яковъ Калининъ, Иванъ Успенскій, Андрей
Введенскій, Θεодоръ Ростовскій, Леонидъ Никольскій и
Владиміръ Ивановъ.

Разрядъ 2-й.

Димитрій Переверзевъ, Михаилъ Воскресенскій, Николай
Говоровъ, Митрофанъ Турбинъ, Иванъ Сорокинъ, Димит-
рій Калининъ, Петръ Тихоміровъ, Тихонъ Сокольскій,
Василій Булгаковъ, Димитрій Высотскій. Василій Яков-
левъ, Тихонъ Шаповаловъ, Митрофанъ Булгаковъ, Алек-
сѣй Скуридинъ, Александръ Левинъ и Митрофанъ Хохловъ.

Разрядъ 3-й.

Предоставляется право передержать экзамень послѣ ка-
никуль по тѣмъ предметамъ, по которымъ имѣютъ не-
удовлетворительные баллы:

Илья Поповъ и Иванъ Архангельскій.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

Алексѣй Невѣтаевъ, Димитрій Раевскій, Александръ
Скуридинъ, Митрофанъ Сокольскій и Сергій Лосевъ.

Сергій Молчанскій исключается изъ училища за мало-
успѣшность, какъ пробывшій въ томъ же классѣ два года
и не оказавшій удовлетворительныхъ успѣховъ.

Алексѣй Гермаковъ уволенъ изъ училища среди учебнаго
года по прошенію и исключается изъ списка.

по болѣзни.

ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

Переводятся въ первый классъ.

Разрядъ 1-й.

Владиміръ Виноградовъ, Иванъ Цвѣтаевъ, Алексѣй Хохловъ, Вячеславъ Соломинъ, Мануиль Звѣревъ, Василій Діомидовъ, Аѳанасій Пятницкій, Владимиръ Адамовъ, Митрсфанъ Ивановъ, Тихонъ Введенскій, и Алексѣй Говоровъ.

Разрядъ 2-й.

Павель Успенскій, Александръ Олимповъ, Тихонъ Полянскій, Иванъ Драчевъ, Павель Непцѣтаевъ, Семень Аѳанасьевъ, Евгенийъ Драчевъ, Иванъ Суздальскій, Петръ Семеновъ, Александръ Покровскій и Тихонъ Покровскій.

Предоставляется право передержать экзаменъ послѣ каникулъ по тѣмъ предметамъ, по которымъ имѣютъ не удовлетворительные баллы:

Разрядъ 3-й.

Михаилъ Алексѣевскій, Павель Покровскій и Аркадій Воскресенскій.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Петръ Петровъ, Иванъ Калининъ и Николай Архангельскій.

Иванъ Турбинъ, — неявлялся въ училище въ теченіе всего учебнаго года, будучи оставленъ на повторительный курсъ и увольняется изъ училища.

Василій Якубинскій, — уволенъ изъ училища среди учебнаго года по прошенію отца и исключается изъ списковъ.

ИЗВЪЩЕНІЯ.

II

По случаю распространенія холерной эпидеміи въ уѣздахъ Орловской губерніи и въ видахъ предупрежденія занесенія холерной заразы въ г. Орелъ и другіе города, согласно ходатайству Орловскаго Губернатора П. В. Неклюдова, мною отсрочены учебныя занятія во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Орловской епархіи, не исключая и ремесленной школы при Архіерейскомъ домѣ, съ тѣмъ, чтобы пріемные и дополнительные экзамены, а равно и переэкзаменовки, были произведены въ промежутокъ времени съ 1-го по 15-е сентября, а самыя занятія были начаты 15-го сентября, — о чемъ и сообщается духовенству для свѣдѣнія.

Епископъ Мисаилъ.

III

Въ виду вышеизложеннаго распоряженія Его Преосвященства объ отсрочкѣ учебныхъ занятій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Орловской епархіи, Орловская Духовная Консисторія симъ доводитъ до свѣдѣнія, что обще-епархіальный съѣздъ духовенства назначается на 15-е сентября.

И. д. Секретаря А. Никоновичъ.

III

Правленіе Орловской Семинаріи симъ объявляетъ, что ученіе въ Семинаріи начнется съ 15-го сентября, а пріемные экзамены и переэкзаменовки будутъ производиться съ 9 сентября, съ такимъ распредѣленіемъ времени: 9-го числа письменный экзаменъ для вновь посту-

пающихъ сахъ; 16

Основно Церковн

матикъ; вянском

санію, тематик

языку; языку, с

мень-но Р

оюмуд

вн-робо

и-робо

-о-ав

линован

-орн-ою

-удакъ ар

-ово-о-ав

в-вожоруд

-вн-е-авт

д-т-авт

вн-о-авт

ож-о-авт

мо-авт

Редакто

Дозв.

пающихъ и письменныхъ переэкзаменовки во всѣхъ классахъ; 10-го числа переэкзаменовки по Догматическому и Основному Богословіямъ, Философіи, Психологіи, Логикѣ, Церковной, библейской и Гражданской Исторіи и Математикѣ; приемный экзаменъ по русскому и церковно-славянскому языкамъ; 11 числа переэкзаменовки по Св. Писанію, Литургикѣ, Гомилитикѣ, Латинскому языку и Математикѣ; приемный экзаменъ по Катоихизису и Греческому языку; 12 числа переэкзаменовки по Физикѣ, Греческому языку, словесности и церковному пѣнію; приемный экзаменъ по Ариметикѣ и Географіи.

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей В. Сахаровъ.

По оному предположенію, въ семъ году, въ 1892 году, 10-го числа переэкзаменовки по Догматическому и Основному Богословіямъ, Философіи, Психологіи, Логикѣ, Церковной, библейской и Гражданской Исторіи и Математикѣ; приемный экзаменъ по русскому и церковно-славянскому языкамъ; 11 числа переэкзаменовки по Св. Писанію, Литургикѣ, Гомилитикѣ, Латинскому языку и Математикѣ; приемный экзаменъ по Катоихизису и Греческому языку; 12 числа переэкзаменовки по Физикѣ, Греческому языку, словесности и церковному пѣнію; приемный экзаменъ по Ариметикѣ и Географіи.

Редакторъ, и. д. Секретаря Консисторіи А. Никоновичъ.
Дозволеніе Ценз. Ореля, Августа 16-го дня 1892 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Общественное моленіе въ г. Орлѣ объ
избавленіи отъ холеры.

Граждане г. Орла, чрезъ своего Городскаго Голову, заявили своему Архипастырю желаніе помолиться, на Соборной площади, объ избавленіи отъ грядущей эпидеміи. Благое желаніе ихъ исполнено. Въ Воскресенье—26-го іюля, по распоряженію Преосвященнѣйшаго Мисала, изъ всѣхъ церквей г. Орла послѣдовалъ, къ 11-ти часамъ дня, крестный ходъ со всѣмъ духовенствомъ на площадь противъ Каѳедральнаго Собора. Тамъ городскою думою устроенъ былъ крытый шатеръ для принятія Св. иконъ и священнослужителей.

По окончаніи Божественной Литургіи въ Соборѣ, на которой молящихся было многое множество, собрался и направился туда же на площадь крестный ходъ изъ Собора, съ Архіереемъ во главѣ, съ колокольнымъ звономъ. Но предъ началомъ торжественнаго шествія этого, произнесена была Преосвященнымъ Мисаиломъ рѣчь слѣдующаго содержанія: „Братія—христіане! Едва только освободились мы отъ одного бѣдствія по случаю неурожая, какъ надвигается на насъ другое бѣдствіе—бѣдствіе эпидеміи угрожающей намъ смертію. Что же дѣлать? Гдѣ искать помощи? Какъ избавиться намъ отъ наступающей болѣзни? Отвѣтъ на эти вопросы слышимъ отъ Того же Всевышняго, Который живить и мертвить.

По слову Божию, самыми лучшими, самыми вѣрными средствами для отвращенія гнѣва Божія и для умилоствленія Господа служатъ: покаяніе, постъ и молитва. На-

помню
за грѣх
рода, т
повѣдію
покаяли
миновал
Пр
апостол
тораго
помочь
съ прос
Христо
ничѣмъ
молитв
Мо
щается
добрые
ляются
тели, м
и мы
Д
Господ
всяка
согрѣш
давие.
З
милуй
молит
въ пр
дивиз
и мно
ствіе

помню вамъ фактъ историческій. Когда ниневитянамъ, за грѣхи ихъ, угрожалъ бѣдствіе разрушеніемъ ихъ города, тогда св. пророкъ Іона вышелъ къ нимъ съ проповѣдію о покаяніи. Ниневитяне послушались пророка, покаялись, наложивъ на себя добровольно постъ, и бѣда миновала ихъ. Городъ и народъ спасены.

Припомните еще евангельскій рассказъ о томъ, что апостолы, когда встрѣтили несчастнаго бѣсноватаго, котораго мучили злые духи, угрожая смертію, и не могли помочь больному при всемъ своемъ желаніи, обратились съ просьбою къ Божественному Учителю, тогда Іисусъ Христосъ сказалъ: сей родъ злѣйшихъ духовъ исходитъ ничѣмъ инымъ, какъ молитвою и постомъ. Такова сила молитвы соединенной съ постомъ!

Молитвою прогоняются бѣсы, силою молитвы очищается все живущее на землѣ. По молитвѣ даруются добрые дѣти, а дурные, — исправляются; по молитвѣ исцѣляются всякія болѣзни. Молитвою побѣждаются непріатели, молитвою предотвращаются бѣдствія, молитвою же и мы можемъ избавиться отъ угрожающей эпидеміи.

Итакъ, православные, помолимся отъ всего сердца Господу Богу, да сохранитъ Всемилостивый Господь отъ всякаго зла и напрасныя смерти. Согрѣшихомъ, Господи, согрѣшихомъ предъ Тобою. Но мы Твое, Господи, созданіе. Помилуй, Господи, помилуй насъ рабовъ твоихъ“.

Затѣмъ пѣвчіе пропѣли: Помилуй насъ, Господи, помилуй насъ, всякаго бо отвѣта неумолюще... и прочіе молитвенные стихи, — во время шествія крестнаго хода, въ присутствіи Начальника губерніи П. В. Неклюдова, дивизионнаго Генерала г. Духонина, Городскаго Головы и многотысячной массы народа совершенно было молебствіе на площади со акаѳистомъ Спасителю, Божіей Ма-

тери и съ водоосвященіемъ. Послѣ молебна духовенство со св. иконами въ сопровожденіи народа, возвращалось во свояси: по разнымъ улицамъ на пути совершались частныя молебны по желанію усердствующихъ, при звонѣ колоколовъ. Богу слава, намъ спасеніе.

ОТНОШЕНІЕ ОБЩЕСТВА КЪ ДУХОВЕНСТВУ. *)

Время, переживаемое нами, богато всякаго рода вопросами. Вопросы религиозные, политическіе, общественные, семейные—одинъ другаго важнѣе—привлекають къ себѣ вниманіе образованнаго общества. Сама жизнь выдвигаетъ эти вопросы и заставляетъ всякаго мыслящаго чловѣка подумать о нихъ. Между разнаго рода вопросами далеко не послѣднее мѣсто занимаетъ вопросъ объ отношеніи нашего общества къ русскому православному духовенству. Вопросъ этотъ, возникшій не вчера и не третьяго дня и, повидимому, маловажный, стоитъ однакоже того, чтобы обратить на него вниманіе просвѣщеннаго собранія. Если гдѣ, то именно въ нашей православной, святой Руси нельзя безучастно относиться къ вопросамъ, имѣющимъ религиозно-общественное значеніе. Многимъ это представляется дѣломъ совершенно излишнимъ. Если же нѣкоторые и касаются религиозно-общественныхъ вопросовъ, то рывають ихъ по установившимся въ обществѣ мнѣніямъ и понятіямъ. Насколько же эти мнѣнія и понятія основательны, насколько они соотвѣтствуютъ существу дѣла, надъ этимъ рѣдко останавливаются. Это, конечно, прискорбно; но это фактъ, на

*) Статья сія составлена на тему, одобренную Его Пресвященствомъ.

который
о взгляда
— Что
дочамъ?
на служе
ственным
выходит
особенно
леніе. И
венномъ
денія сто
стыренач
ному по
Право у
подѣств
жизни л
доставил
вель, по
пророкам
учителям
признава
особаго
ательнос
димо и
ственное
усвѣтна
это дѣло
нужны д
служеніе
При томъ
шествлен
вѣчества

который нельзя не указать. Особенно это нужно сказать о взглядах общества на духовенство.

Что такое духовенство по своему назначению и задачам? Это особый класс людей, посвятивших себя на служение Богу и на удовлетворение религиозно-правственными потребностям человека. Служение такого рода выходит из ряда других общественных служений, особенно потому, что оно имеет божественное установление. История Церкви ясно свидетельствует о божественном учреждении священства. Во главе этого учреждения стоит Сам основатель христианской Церкви Пастыреначальник Иисус Христос, равный Отцу небесному по божеству и равный людям по человечеству. Право учения в основанной Им Церкви, право священнодействия и управления или руководства в духовной жизни людей, ищущих спасения, Иисус Христос предоставил особым лицам. Христос, говорит ап. Павел, поставил (в Церкви) одних апостолами, других пророками, иных евангелистами, иных пастырями и учителями (Ефес. 4, 11). Значит, Сам Богочеловек признавал необходимым существование в Его церкви особого класса людей для общественной церковной деятельности. Установление такого класса людей необходимо и по человеческим соображениям. Всякое общественное дело, каково бы оно ни было, требует для успешного ведения определенных лиц, понимающих это дело. Если же так, то тем более особые лица нужны для такого важного и высокого служения, каково служение Богу и руководство людей ко спасению. При том Церковь есть учреждение, основанное для осуществления чьих великих целей, какія указаны для человечества христианством. Конечная цель христианской

религіи заключается въ воспитаніи человѣчества согласно съ волею божественною, и чрезъ это усовершенствованіе человѣка въ Бога. Такимъ образомъ церковь есть общество съ опредѣленными цѣлями. Достиженіе этихъ цѣлей непременно предполагаетъ существованіе особыхъ органовъ. Въ церкви такими органами и являются священнослужители. На этомъ основаніи священнослужители въ церкви Христовой занимаютъ выдающееся положеніе, облечены отъ Бога особыми правами и на нихъ возложены важныя обязанности. По мысли Основателя христіанской церкви—Иисуса Христа, священнослужители должны хранить въ чистотѣ Его ученіе, и распространять его во всемъ человѣчествѣ. Поэтому священнослужители являются прежде всего учителями вѣры въ церкви Божіей. Вмѣстѣ съ тѣмъ они и совершители Богослуженія. Въ таинствахъ чрезъ пастырей преподаются членамъ церкви благодатная сила, необходимая христіанину для его спасенія. Наконецъ, пастыри церкви должны возвышать нравственную жизнь членовъ церкви въ соотвѣтствіи съ божественнымъ закономъ и въ этомъ случаѣ сами должны служить примѣромъ для другихъ.

Такимъ образомъ, не общество установило пастырское служеніе во имя какихъ либо земныхъ интересовъ, а установилъ его Самъ Глава Церкви Господь Іисусъ Христосъ для достиженія тѣхъ высокихъ цѣлей, какія преслѣдуетъ сама церковь, основанная Спасителемъ на землѣ. Поэтому нельзя низводить пастырское служеніе въ разрядъ другихъ общественныхъ и государственныхъ служеній. Государственныя и общественныя учрежденія, при перемѣнѣ условій, могутъ измѣняться и даже совсѣмъ уничтожаться. Но не таковы учрежденія церковныя. Они вѣчны и неизмѣнны, какъ сама Церковь. Тоже самое должно

сказать и
разрывно
не долже

Повн
къ пасты
ственаго
землѣ.

И
чается о
теромъ с
ственной
и нравст
ритетомъ

должны
служител
духовном

нику до
дѣтей кѣ
всѣхъ, х

щенники
эти назв
священн

не долж
единств

интерес
лями съ
быть. М

нѣчто со
по свое
отдѣльн

ностей
ложеніе
ховенст

сказать и о церковной іерархіи. Существованіе ея неразрывно связано съ существованіемъ Церкви. Церковь не должна быть безъ іерархіи, — священноначалія.

Понятно отсюда, какъ должно относиться общество къ пастырямъ представителямъ Церкви — этого божественнаго учрежденія, этого духовнаго царства на землѣ. Власть, данная пастырямъ отъ Бога, отличается отъ всякой другой власти особеннымъ характеромъ своихъ дѣйствій, сообразно съ религіозно-нравственною природою и задачами Церкви. Въ дѣлѣ вѣры и нравственности пастырь Церкви долженъ быть авторитетомъ для людей свѣтскихъ. Послѣдніе въ свою очередь должны относиться къ священнику съ уваженіемъ, какъ служителю Божію, и съ полнымъ довѣріемъ, какъ своему духовному руководителю. Отношенія мірянъ къ священнику должны имѣть свой первообразъ въ отношеніяхъ дѣтей къ отцу. Въ самомъ дѣлѣ, священникъ есть отецъ всѣхъ, хотя и не плотской, а духовный. Поэтому то священники и называются отцами, батюшками, хотя у насъ эти названія часто обращаются въ пустой звукъ. Между священнослужителями и мірянами, духовными и свѣтскими не должно быть никакого раздѣленія, а должно быть единство во имя общности религіозно—нравственныхъ интересовъ. Вражды между Церковію и ея представителями съ одной стороны и міромъ съ другой, не должно быть. Между тѣмъ дѣйствительная жизнь представляетъ нѣчто совсѣмъ иное. Духовенство по своей дѣятельности, по своей жизни и даже одеждѣ представляется чѣмъ то отдѣльнымъ отъ общества. Для духовенства много трудностей на его жизненномъ пути. — При взглядѣ на положеніе современнаго намъ православнаго русскаго духовенства и отношеніе къ нему общества, невольно при-

а согласно
уществованіе
есть обще-
ихъ цѣлей
ыхъ орга-
священ-
жители въ
положеніе,
къ возло-
геля хри-
служители
испростра-
щеннослу-
и въ цер-
ли Бого-
еподается
я христї-
кви долж-
церкви въ
этомъ слу-
гихъ.
астырское
въ, а уста-
Христось
еслѣдуетъ
гѣ. Поэто-
ь разрядъ
служеній.
при пере-
бмъ унич-
ни вѣчны
е должно

ходить на мысль пророчество Божественнаго Пастыреначальника — Иисуса Христа, предъуказавшее все, что теперь совершается на наших глазахъ. Опредѣляя положеніе въ мірѣ провозвѣтниковъ своего ученія и прежде всѣхъ положеніе апостоловъ, Спаситель предсказалъ имъ одни лишь тягости и огорченія въ ихъ жизни и дѣятельности. *Если бы вы были отъ міра,* сказалъ Спаситель апостоламъ, *то міръ любилъ бы свое: а какъ вы не отъ міра, но Я избралъ васъ отъ міра, потому не навидитъ васъ міръ.* (Иоаннъ 15, 19). При этомъ, какъ бы въ утѣшеніе имъ замѣтилъ, что *Если міръ васъ не навидитъ; знайте, что Меня онъ прежде васъ возненавидѣлъ. Помните слово, которое Я сказалъ вамъ: рабъ не больше господина своего. Если Меня гнали; будутъ гнать и васъ.* (Иоаннъ 15, 18, 20). Исторія христіанской Церкви свидѣтельствуетъ, что эти пророческія слова Спасителя во всей полнотѣ сбылись на апостолахъ. Но нельзя не замѣтить, что Спаситель говорилъ это апостоламъ, какъ представителямъ всѣхъ послѣдующихъ учителей Церкви, и Его слова относятся и ко всѣмъ пастырямъ, какъ продолжателямъ апостольскаго дѣла. Пророческія слова Спасителя, обращенныя къ апостоламъ, могутъ быть приложимы и къ нашему времени. И теперь міръ, хотя уже не языческій и не іудейскій, а христіанскій, не любитъ представителей Христа — пастырей. При внимательномъ изученіи пастырскаго дѣла, нужно придти къ заключенію, что слова Иисуса Христа сбываются и на современныхъ намъ пастыряхъ Церкви. *Каждо ожд и ввнзъ свое о п дугъ* У насъ на пастырей смотрятъ, какъ на людей исключительныхъ. Въ священникѣ замѣчаютъ не только крупныя недостатки, но стараются подмѣтить даже малѣйшія погрѣшности. Всякая слабость въ священникѣ возводится

въ престу
въ грѣхъ
ся осужд
Сужденія
одной ст
свѣтскихъ
Область
вичивает
рется. П
ника по
онъ свя
только
этомъ, о
ный зако
нравстве
отлична
общества
въ богоо
священн
свѣтскихъ
ности н
есть раз
Поэтому,
сана, до
привята
сѣщать
неприлич
и вообп
той выс
важности
дить въ
запреще

въ преступленіе.. Священнику не прощаютъ того, чего и въ грѣхъ не ставятъ людямъ свѣтскимъ, и не стѣсняются осуждать его за то, что себѣ ежедневно позволяютъ. Сужденія общества о дозволенномъ и недозволенномъ съ одной стороны для духовенства и съ другой—для людей свѣтскихъ слишкомъ произвольны и мало основательны. Область дозволеннаго для духовенства слишкомъ ограничивается, а для свѣтскаго общества безконечно расширяется. По понятіямъ свѣтскаго общества, для священника позволительно очень немногое именно потому, что онъ священникъ; а для людей свѣтскихъ все позволительно только потому, что они люди свѣтскіе. Общество при этомъ, очевидно, забываетъ, что христіанскій нравственный законъ для всѣхъ одинъ. Нѣтъ какого либо особаго нравственнаго закона для духовенства и какого либо отличнаго отъ этого нравственнаго закона для свѣтскаго общества. Тѣ нравственныя начала, которыя заключены въ богооткровенномъ законѣ, равно обязательны какъ для священнослужителей, духовныхъ, такъ и для мірянъ, людей свѣтскихъ. Нельзя, конечно, отрицать того, что при общности нравственнаго закона, обязательнаго для всѣхъ, есть различіе между духовнымъ и свѣтскимъ состояніями. Поэтому, священникъ, чтобы не увизить достоинства своего сана, долженъ удаляться отъ многого, допускаемаго и принятаго въ свѣтѣ. Священнику, напримѣръ, нельзя посѣщать театры, цирки, мѣста общественныхъ гуляній, неприлично играть въ карты, принимать участіе въ танцахъ и вообще допускать то, что можетъ низводить его съ той высоты, на которой поставляетъ пастыря Церкви важность и святость его званія. Излишне было бы входить въ подробное разсмотрѣніе того, что дозволено и запрещено священнику, какъ служителю Божию; да и не

въ этомъ дѣло. Нужно было только указать, въ какую крайность впадаетъ общество, предъявляя духовенству слишкомъ строгія нравственныя требованія, и въ тоже время для себя допуская неограниченную свободу или, лучше, произволь въ нарушеніи нравственнаго христіанскаго закона. Общество, увѣренное въ томъ, что для него все дозволено, а духовенству почти все запрещено, требуетъ отъ духовенства, высокаго нравственнаго совершенства. Оно требуетъ отъ духовенства добродѣтелей, осуществленіе которыхъ для себя считаетъ необязательнымъ. Но почему общество требуетъ отъ духовенства, добродѣтелей, которыхъ само не имѣетъ? Потому, говорятъ, что духовенство должно подавать другимъ примѣръ, а не наоборотъ. И слово Божіе, и Церковь, и идея званія — все учить духовенство быть примѣромъ для другихъ; но какъ слѣдаться примѣромъ?— Это урокъ жизни, а жизнь опредѣляется тою средою, въ которой человекъ живетъ, тутъ нужна нравственная сила; а сила эта развивается не книгами и не идеями, а практикою, которая опять таки направляется и характеризуется обществомъ, окружающимъ человека; тутъ нужно не одно созерцаніе, или постиженіе идеи о достоинствѣ, подобающемъ духовному лицу, а приложеніе ея къ дѣйствительности въ этомъ лицѣ; а для этого нужна благоприятная почва въ его быту, во всей обстановкѣ его, въ дѣйствительности, съ разныхъ сторонъ окружающей его и болѣе или менѣе къ нему приражающей. Въдѣ не изъ однихъ книгъ или идей научаются свѣтскіе люди быть образцами хорошаго поведенія въ обществѣ, а научаются болѣе всего изъ самаго же общества. И такъ еще вопросъ: въ какой степени быть духовенства и все его дѣйствительное состояніе благоприятствуетъ тому, чтобы быть ему примѣромъ

для дру
его пр
духовн
условія
всѣ сы
земль
Ка
что дл
людей
ничивас
важных
Общест
нравств
поведен
званія.
своею
все обл
блзвнн
ему въ
тившее
гихъ.
ной ра
смертно
жить с
ству, е
это тя
казател
пастыр
своего
комъ д
люди п
1)

для других? Насколько вся его обстановка содѣйствуетъ его нравственному совершенству? Вѣдь духовные люди, духовны только по званію; а по существу то и по всемъ условіямъ жизни они такіе же люди плотскіе, какъ и всѣ сыны Адама и Евы; по землѣ ходить: ну если на землѣ грязно, какъ же имъ не загрязниться? ¹⁾

Какъ бы то не было, но выходя изъ представленія, что для духовенства дозволено очень немногое, а для людей свѣтскихъ все позволительно, общество не ограничивается осужденіемъ духовенства въ какихъ либо мало-важныхъ отступленіяхъ отъ нравственныхъ требованій. Общество идетъ далѣе. Оно обвиняетъ духовенство въ нравственной распущенности, въ такомъ нравственномъ поведеніи, что трудно ему подняться на высоту своего призванія. Православное духовенство, говорятъ, обязанное своею нравственною силою дѣйствовать благотворно на все общество, въ средѣ котораго поставлено, своимъ со-блзнительнымъ поведеніемъ вовсе не соотвѣтствуетъ своему высокому призванію. Это, говорятъ, сословіе испортившееся нравственно и вносящее эту порчу и въ другихъ. Такое обвиненіе духовнаго сословія въ нравственной развращенности слишкомъ тяжелое. Оно равносильно смертному приговору надъ духовенствомъ и могло бы служить серьезной уликой нашему православному духовенству, если бы только оно было справедливо. Къ счастью, это тяжкое обвиненіе духовенства голословно и бездоказательно. Нельзя, конечно, утверждать, что всѣ наши пастыри въ нравственномъ отношеніи стоятъ на высотѣ своего призванія. Въ духовномъ сословіи, какъ и во всякомъ другомъ, напримѣръ, дворянскомъ, купеческомъ, есть люди порочные, люди сомнительной нравственности. Но

¹⁾ Общество и духовенство. Правосл. собесѣдн. 1859 г. ч. 1-я.

что же это доказывает? Это подтверждает только ту известную истину, что люди вездѣ люди, куда ихъ ни поставьте. Если въ жизни отдѣльныхъ личностей изъ духовенства есть темныя пятна, замѣчаются пороки и нравственныя преступленія, то отъ этого еще далеко до обвиненія цѣлаго сословія въ нравственной распущенности. Между тѣмъ замѣчательно, что именно по отношенію къ духовенству свѣтское общество привыкло обобщать явленія. Для общества достаточно нѣсколькихъ фактовъ, чтобы все духовное сословіе признать неустойчивымъ въ нравственныхъ принципахъ и чтобы прійти къ заключенію, что все духовенство своимъ соблазнительнымъ поведеніемъ не соответствуетъ своему высокому призванію. Иногда даже одинъ фактъ подаютъ поводъ къ тому, чтобы въ обществѣ съ плохо скрываемымъ злорадствомъ заговорили: вотъ оно наше духовенство! вотъ какъ оно распущенно и развратно! Въ противовѣсъ нападкамъ на духовенство за его распущенность и нравственную неустойчивость, умѣстно будетъ привести мнѣніе по этому вопросу одного изъ почтенныхъ защитниковъ нашего православнаго русскаго духовенства. — „Мы не отрицаемъ, что наше духовенство имѣетъ значительные недостатки, что жизнь и дѣятельность его далеки отъ идеальнаго совершенства, что въ немъ не мало лицъ, унижающихъ своею жизнію высокое званіе пастыря Церкви; но несмотря на это, мы глубоко убѣждены въ томъ, что наше духовенство, какъ сословіе, по своимъ религіозно-нравственнымъ понятіямъ и убѣжденіямъ, по своимъ нравамъ и обычаямъ, по духу и направленію своей жизни и дѣятельности... (мы хотѣли сказать: *выше, чище, чѣмъ* другія сословія, но такъ какъ эти выраженія безъ сомнѣнія покажутся крайне преувеличенными и несправед-

ливыми
и сдер
сосло
родств
ной ст
гое со
народ
потреб
кто до
шего
въ на
шенст
томъ,
живым
свои
усили
И
обран
отъ с
Пуст
лишь
должн
щенн
Церк
честія
ему,
подго
наше
слыш
мнѣн
не ст
въ на

ливыми, то мы употребимъ вмѣсто нихъ самыя скромныя и сдержанныя) нисколько не ниже и не хуже другихъ сословій, а главное гораздо ближе къ нашему народу, родственнѣе ему, чѣмъ всѣ другія сословія; при значительной степени образованности оно болѣе, чѣмъ всякое другое сословіе, сохранило въ себѣ черты русскаго истинно народнаго духа и характера и потому способнѣе понимать потребности нашего народа и удовлетворять имъ. Поэтому кто дорожитъ религіозно-нравственнымъ характеромъ нашего народа и желаетъ, чтобъ онъ не только удержался въ нашемъ народѣ, но еще больше развивался и усовершенствовался; тотъ всѣми силами долженъ стараться о томъ, чтобы наше духовенство, проникнувшись болѣе живымъ сознаніемъ своего высокаго служенія и исправивъ свои недостатки, не только сохранило, но еще болѣе усилило и расширило свое вліяніе на народъ“²⁾.

Въ жизни и дѣятельности духовенства прежде всего обращено вниманіе на нравственную сторону, потому что отъ священника главнымъ образомъ требуютъ благочестія. Пусть, говорятъ, священникъ будетъ даже и не образованъ, лишь бы онъ былъ человѣкъ благочестивый. Такое мнѣніе должно быть признано одностороннимъ, потому что священникъ, какъ замѣчено выше, является учителемъ въ Церкви Божіей. Для этого ему недостаточно одного благочестія; учительская обязанность, по самому существу своему, требуетъ извѣстныхъ умственныхъ качествъ, требуетъ подготовки, образованія. Но и на эту умственную сторону нашего православнаго русскаго духовенства въ обществѣ слышится много нападокъ, обвиненій и осужденій. По мнѣнію общества, и съ этой стороны духовенство наше не стоитъ на высотѣ своего призванія.

²⁾ Проф. П. Казанскій. По поводу ст. Е. Маркова: Религія въ народной школѣ. Русская Рѣчь 1881 г.

Въ обществѣ и литературѣ часто говорятъ объ уклоненіи духовенства отъ своей важнѣйшей обязанности — учить народъ истиннамъ вѣры и нравственности. При этомъ духовенство обыкновенно обвиняется въ крайней неразвитости и неспособности къ дѣлу религіознаго учительства, осуждается за бездѣятельность и нежеланіе заниматься дѣломъ народной проповѣди. Наше духовенство, говорятъ нѣкоторые, взятое какъ цѣлое сословіе, является представителемъ и проводникомъ въ народную массу не религіозно — нравственныхъ истинъ и вкусовъ, а высшей механической обрядности. Кроме того, духовенство не только не вноситъ будто бы религіознаго свѣта въ темную массу народа, но даже поддерживаетъ народное невѣжество. Живя подачками народа въ большей части мѣстностей Россіи, духовенство, въ видахъ собственныхъ интересовъ, по неволѣ поддерживаетъ многие суевѣрные, вовсе нехристианскіе обычаи и убѣждения народа, уплывшіе въ немъ отъ языческаго времени и неизбѣжно связанныя съ матеріальной выгодой духовенства въ видѣ платы деньгами, приношеній натурою, угошенія и пр.³⁾ Отсутствіемъ сильной, одушевленной проповѣди объясняется живучесть раскола. Этимъ же объясняется возникновеніе разныхъ сектъ, въ которыхъ будто бы высказывается не иное что, какъ только и канію правды, нравственныхъ основъ для жизни и которыя будто бы служатъ признакомъ пробужденія русскаго крестьянина отъ вѣковаго усыпленія, признакомъ стремленія его къ духовному свѣту, серьезныхъ поисковъ его за божественною истиною, признакомъ способности къ вышему, болѣе разумному пониманію религіи и рѣшенію общественныхъ

³⁾ Марковъ. Религія въ народной школѣ. Русская Рѣчь 1881 г.
П. И. Марковъ. О народномъ школьномъ движеніи въ Россіи. П. 1881 г.

и нравственной системы потому, что обоснованно вдуматься в него, обвиняя несправедливо. Духовенство равнодушно къ сожиганію вѣды и бытующей кривды, проповѣди стіанской церкви, русской иновѣрныя нашего времени, пастырь проповѣдствующій Богослужительныя, ническо самыхъ Руси соучитель предловершенн

и нравственныхъ вопросовъ и т. п. Вотъ сколько обвиненій сыплется на голову духовенства. Ихъ такъ много потому, что обвинять вѣдь не трудно. Гораздо труднѣе обосновать эти обвинения, доказать ихъ состоятельность, вдуматься въ причины того или другаго печальнаго явленія въ дѣятельности духовенства. Безспорно, въ этихъ обвиненіяхъ духовенства есть справедливое, но еще болѣе несправедливаго.

Духовенство прежде всего обвиняють за то, что оно равнодушно относится къ своей учительской обязанности. Къ сожалѣнію нужно сознаться, что дѣло церковной проповѣди у насъ, дѣйствительно, поставлено не такъ, какъ бы слѣдовало. Тогда какъ въ древней христіанской церкви проповѣдь была необходимою составною частию христіанскаго Богослуженія, теперь въ православной русской церкви она является своего рода роскошью. Сравненіе русской православной церкви въ этомъ отношеніи съ иновѣрными исповѣданіями тоже говорить не въ пользу нашего православнаго духовенства. Въ католической, напр. церкви проповѣди усвоется важное значеніе въ дѣлѣ пастырскаго служенія. Еще большее значеніе имѣетъ проповѣдь въ протестантствѣ; тамъ она занимаетъ первенствующее мѣсто въ составѣ Богослуженія даже въ ущербъ Богослуженію. Есть много причинъ историческихъ и бытовыхъ, объясняющихъ отсутствіе цвѣтущей проповѣднической производительности нашего духовенства. На самыхъ первыхъ порахъ принятія христіанства на Руси со стороны народа не было запроса на религиозное учительство, а со стороны духовенства поэтому не было предложенія и духовенство ограничивалось однимъ совершеніемъ Богослуженія. Конечно, высшая церковная власть предписывала, внушала духовенству заняться ре-

лигіознымъ обученіемъ народа. Но что могли сдѣлать предписанія и внушенія, хотя бы то самыя строгія когда сама жизнь не предъявляла духовенству никакихъ требованій въ этомъ отношеніи? И въ такомъ положеніи находилось дѣло не одну сотню лѣтъ. Это замѣчалось въ теченіе всего періода такъ называемаго двоевѣрія, т. е. смѣшенія христіанскихъ понятій съ языческими и продолжалось до тѣхъ поръ, пока народъ не созналъ преимущества христіанской религіи предъ языческою. Но даже и послѣ, когда народъ мало по малу отсталъ отъ своей прежней языческой вѣры, созналъ превосходство христіанства надъ язычествомъ и сталъ съ большимъ довѣріемъ относиться къ духовенству, и тогда все свое вниманіе онъ сосредоточивалъ опять таки на той же внѣшней сторонѣ христіанской религіи. Вопросами, занимавшими умъ даже образованнаго древне-русскаго человѣка, были не какіе нибудь догматическіе или нравственные пункты христіанскаго ученія, но чисто практическія недоумѣнія: что ѣсть или пить въ тотъ или другой день поста, какіе поклоны творить и т. п.

Помимо такого направленія религіозной жизни древне-русскаго человѣка, были и другія неблагопріятныя условія, препятствовавшія надлежащей постановкѣ дѣла религіознаго учительства. Мракъ всеобщаго умственнаго невѣжества, царившій въ древней Руси, имѣлъ въ этомъ случаѣ подавляющее вліяніе и на духовенство. Само собою понятно, что древне-русское духовенство не могло стать выше своего времени и не могло сдѣлаться достойнымъ руководителемъ народа въ религізно-нравственной жизни. Даже при самомъ искреннемъ желаніи духовенства сдѣлаться тѣмъ, чѣмъ оно должно быть по своему призванію, у него не было почти никакихъ умственныхъ

средствъ
ности и
духовенст
Полуграм
матеріаль
висимости
располог
священни
приходек
Нерѣдко
мать св
избирали
бы они
съ канд
хожане
должност
денегъ,
номъ и

⁴⁾ Д
звъ о м
XV вѣка
⁵⁾ „
церквей“,
церквами
всѣ вотчи
корыстуют
не слуша
всякій го
меньше р
тѣхъ и п
излишним
не брегут
что церкв
ценника

средствъ для этого ⁴⁾. По своему образованію, нравственности и особенно по своему положенію древне-русское духовенство очень мало выдѣлялось изъ среды народа. Полуграмотное, невысокой нравственности, бѣдное въ матеріальномъ отношеніи, оно находилось въ полной зависимости отъ церковно-приходскихъ общинъ, которыя располагали имъ, какъ хотѣли. Пользуясь правомъ выбора священниковъ, діаконовъ и церковнослужителей, церковно-приходскія общины часто злоупотребляли этимъ правомъ. Нерѣдко случалось, что прихожане отказывались принимать священниковъ, назначенныхъ архіереемъ и часто избирали во священство людей безнравственныхъ, лишь бы они согласились взять меньшую ругу, сравнительно съ кандидатами достойными. Случалось и такъ, что прихожане торговали церковными мѣстами и въ церковныя должности избирали тѣхъ, которые давали за это больше денегъ, а не тѣхъ, которые были достойны въ умственномъ и нравственномъ отношеніи ⁵⁾. Поэтому безъ пре-

⁴⁾ Лучшимъ доказательствомъ этого служить извѣстный отзывъ о малограмотности и невѣжествѣ православнаго духовенства XV вѣка Новгородскаго архіепископа Геннадія.

⁵⁾ „Во Псковѣ и въ пригородахъ съ уѣзды сто шестьдесятъ церквей“, писалъ Псковскій митрополитъ Маркель, „и надъ тѣми церквами архіереи воли не имѣютъ, владѣютъ мужики, а церкви всѣ вотчинныя, и тѣми вотчинными владѣютъ и себя помнятъ и корыстуются сами, и архіерею не послушны; о чемъ указъ пошлетъ, не слушаютъ и безчестятъ...; они же корчемствуютъ церквами, на всякій годъ сговариваютъ съ священниками на дешовую ругу; кто меньше руги возметъ, хотя которые помы пѣяницы и безчинники, тѣхъ и принимаютъ, а добрымъ священникамъ отказываютъ, и тѣми излишними доходы сами корыстуются; а о томъ старосты церковныя не брегутъ и отъ того архіерею великое преобидѣніе и безчестіе, что церквами архіерей не владѣетъ, а владѣютъ мужики... а священники бѣдные и причетники у нихъ церковныхъ старость, вмѣ-

увеличения можно сказать, что древнерусский священник был простым наемником, обязанным за условленную плату исправлять требы, а не религиозным учителем и духовным руководителем паствы. При таком незавидном положении, мог ли древнерусский священник возвыситься до понимания важных обязанностей своего служения? Могло ли духовенство, при таких условиях своего быта, созвать, что оно должно не только совершать Богослужение, но и обучать народ истинам религии? Конечно, нѣтъ. Но при этом, очевидно, было бы несправедливо всю вину за это возлагать на одно духовенство. Претъ судомъ истории значительная доля вины падаетъ на то общество, которое не обращало никакого вниманія на умственные и нравственные качества лицъ избираемыхъ во священники и нерѣдко людямъ достойнымъ предпочитало людей завѣдомо невѣжественныхъ и безнравственныхъ. Само общество искало такихъ людей, потому что ихъ легче было держать въ полномъ рабскомъ подчиненіи себѣ. Само общество содѣйствовало униженію священнаго сана на Руси. И эта приближенность, загнанность, забитость духовенства замѣчается въ продолженіе всего древняго періода русской церковно-общественной жизни. Мало того; это приниженное положеніе православнаго русскаго духовенства, хотя и по другимъ причинамъ, замѣчается и въ новомъ періодѣ русской истории вплоть до шестидесятихъ годовъ настоящаго столѣтія.

Но нельзя не удивляться, что и при неблагоприятныхъ историческихъ условияхъ духовенство наше несомнѣнно оказывало благотворное вліяніе на народъ въ религиозно-нравственномъ отношеніи. Духовенство, по возмѣстительству, и говорить противъ нихъ ничего не смѣють. (Полими-сестовъ. За истину и правду).

возможности, ло его дв добрые в жизни, сл гнозно-вра ся то, что гнозно-вра народъ ду шего нар нимаія в гнознаго п Поэтому и бытъ приз тили вни вершилса скаго наро посмотрѣл божденны и незнако пр. Нево. послѣ тог блага нач и... доиск такой, за учить нар вины, на таго обви порь. Заб въ лучшем ность пра подавленн доводившу

возможности, учило народ истинамъ религиі, обличало его двоевѣріе и суевѣріе, поддерживало въ народѣ добрыя нравы, внушало ему правила христіанской жизни, словомъ, дѣлало все, что могло дѣлать, для религиозно-нравственнаго воспитанія народа. Этимъ объясняется то, что народъ нашъ отличался и отличается религиозностію. Разумѣется, воспитало эту религиозность въ народѣ духовенство, а не кто либо иной. Правда, у нашего народа нѣтъ еще вполне разумнаго и яснаго пониманія всѣхъ истинъ вѣры и нравственности и для религиознаго просвѣщенія народа еще много нужно сдѣлать. Поэтому въ религиозномъ отношеніи онъ все таки долженъ быть признанъ мало просвѣщеннымъ. На это то и обратили вниманіе послѣ того, какъ „по манію Царя“, совершился многознаменательный актъ освобожденія русскаго народа отъ крѣпостной зависимости. Тогда на народъ посмотрѣли другимъ взглядомъ. Оказалось, что этотъ освобожденный народъ и грубъ и невѣжественъ, и суевѣренъ, и незнакомъ вполне съ основными истинами религиі и пр. Невольно хочется спросить: какимъ же ему и быть послѣ того, что онъ перенесъ? Но ревнители народнаго блага начали доискиваться причины такого его состоянія и... доискались. „Да это духовенство виновато, что онъ такой“, закричали со всѣхъ сторонъ. „Вѣдь оно должно учить народъ, просвѣщать его!“ Виноватый, хотя и безъ вины, найденъ. И посыпались на голову этого виноватаго обвиненія, осужденія, клеветы, и сыплются до сихъ поръ. Забыли, что само это духовенство находилось не въ лучшемъ положеніи, чѣмъ народъ. Забыли приниженность православнаго русскаго священника, его забитость, подавленность, его многовѣковую страдальческую жизнь, доводившую его до потери сознанія чловѣческаго достоинства.

ства. Забывши русскую исторію, наложившую на духовенство трудно изгладимую печать, отъ него вдругъ потребовали учительства и нелегкаго дѣла воспитанія народа. Отъ духовенства, можно сказать, потребовали невозможнаго: захотѣли, чтобы оно безъ всякой исторической подготовки мгновенно одушевилось новыми идеями, стремленіями и цѣлями, чтобы оно вдругъ переродилось. Но перерожденіе цѣлаго сословія съ установившимися понятіями и взглядами на свои обязанности не можетъ совершиться сразу. Между тѣмъ, не давши духовенству освоиться съ новымъ положеніемъ, отъ него потребовали не только церковнаго, но и школьнаго учительства. Духовенству, вмѣнено было въ обязанность звести церковно-приходскія школы. Неудивительно, что при отсутствіи помѣщеній для этихъ школъ, при недостаткѣ средствъ для ихъ содержанія и несочувствіи общества къ нимъ, они не могли принести существенной пользы дѣлу народнаго просвѣщенія и сами собою должны были нѣкоторые изъ нихъ закрываться.

Прошло нѣсколько десятковъ лѣтъ со времени уничтоженія крѣпостнаго права, а народъ не далеко ушелъ отъ своего прежняго невѣжественнаго состоянія. Опять виновато духовенство. Заговорили о томъ, что духовенство не стоитъ на высотѣ своего призванія, не замѣчая того, что для самаго общества эта высота призванія духовенства является новинкой, настоящимъ открытіемъ, несомнѣнно гармонизирующимъ даже и съ современнымъ положеніемъ нашего духовенства. А главное, нетерпѣливые ревнители народнаго блага захотѣли, чтобы народъ въ нѣсколько десятковъ лѣтъ совершенно измѣнился. Но кому неизвѣстно, что два—три десятка въ жизни народа значатъ немного и что въ такое сравнительно короткое время на-

родъ не м
будь деся
сотни лѣт
нителі ду
ная подѣ
волшебна
жизни цѣ
въ жизни
ему осво
ти во вто
многихъ
приближа
стоящее
ужь безд
положен
обратить
ніа о дѣ
стать п
неспособ
венство
проповѣд
церковна
ства. В
препятст
проповѣд
чески усл
исполнен
служенія
себя тол
образом
ходимость
еще дол

родъ не можетъ уйдти далеко? Развѣ можно въ какіе нибудь десятки лѣтъ наверстать то, что было въ запущеніи сотни лѣтъ? А между тѣмъ этого то и хотѣли бы обвинители духовенства. Имъ желательно, чтобы жизнь народная подѣ вліяніемъ духовенства, словно по мановенію волшебнаго жезла, измѣнилась кореннымъ образомъ. Въ жизни цѣлаго народа это еще менѣе осуществимо, нежели въ жизни сословія. Дайте вздохнуть духовенству, дайте ему освоиться съ новымъ его положеніемъ, которое, кстати во второй разъ замѣтить, все еще заставляетъ желать многихъ улучшеній, и духовенство мало по малу начнетъ приближаться къ высотѣ своего прызванія. Да и въ настоящее время русское православное духовенство не такъ ужъ бездѣтельно, какъ это представляется людямъ нерасположеннымъ въ пользу нашего священства. Достаточно обратить вниманіе на многочисленныя печатныя сообщенія о дѣятельности современнаго духовенства, чтобы перестать пѣть старую пѣсню о его лѣности, нерадѣніи и неспособности къ пастырскому дѣлу. Современное духовенство начинаетъ сознавать важное значеніе церковной проповѣди, хотя нельзя сказать, чтобы сознаніе важности церковнаго учительства было достояніемъ всего духовенства. Въ жизни духовенства есть еще много такого, что препятствуетъ надлежащей постановкѣ дѣла церковной проповѣди. Самое важное значеніе имѣетъ здѣсь исторически установившаяся привычка духовенства ограничивать исполненіе своихъ обязанностей только совершеніемъ Богослуженія. Этою привычкою священниковъ смотрѣтъ на себя только какъ на совершителей Богослуженія главнымъ образомъ и объясняется то, почему убѣжденіе въ необходимости и важности церковнаго учительства не вошло еще должною мѣрою въ сознаніе всего духовенства. Этому

отчасти препятствует неудовлетворительность материальнаго обеспечения духовенства, заставляющая его думать болѣе о насущномъ хлѣбѣ, чѣмъ о выполненіи своихъ обязанностей, зависимость отъ прихожанъ, стѣсняющая свободу слова, взглядъ самихъ посамыхъ на проповѣдь, какъ на нѣчто несущественное и т. п. Несмотря на все это, проповѣдничество развивается довольно успѣшно, о чемъ свидѣлствуютъ многочисленные сборники проповѣдей, появляющіеся въ настоящее время, а также поученія, печатаемыя въ разныхъ духовныхъ органахъ. Къ этому нужно прибавить, что далеко не всѣ поученія печатаются. Вместе съ развитіемъ церковнаго учительства, въ пастырской жизни и дѣятельности все болѣе и болѣе приобретаютъ право гражданства въбогослужебныя собесѣдованія съ народомъ. Нельзя не указать также на такое отрадное явленіе, какъ учрежденіе во многихъ мѣстахъ обществъ, напоминающихъ собою древнія братства. Изъ столицъ, какъ центровъ нашей общественной жизни, и губернскихъ городовъ они перешли уже и въ уѣзды, даже въ сельскія приходскія общины. Большинство этихъ обществъ или братствъ преслѣдуютъ нравственно-практическія цѣли, имѣютъ на примѣръ, свою задачу дѣла благотворенія тому или другому классу лицъ, устраиваютъ пріюты, богадѣльни и т. п. Но есть между ними и такія, которыя учреждены для противодействія распространению раскола и для возвращенія въ лоно православія соvrраченныхъ въ расколѣ. Таковы, на примѣръ, братство св. Петра въ Москвѣ, братство св. Креста въ Саратовѣ и др. Есть также братства, которыя ставятъ своею задачею вообще распространеніе духовно-нравственнаго просвѣщенія въ народѣ. Къ послѣднему разряду братствъ, между прочимъ, относится и существующее въ Орлѣ Петропавловское

братство,
Но по ме
ства раз
обязано
школь и
достигать
Орловска
рожать
стись съ
пастырю,
творную
увеличені
нельзя п
въ соста
являются
гичными
отрадны
сокихъ и
въ содѣ
отрадны
крайней
въ дости
Пом
обнаружи
ствѣ це
получивш
крыли с
подходит
школы
почти се
годаря
учительст

братство, по первоначальной цели его установления. Но по мысли Преосвященнѣйшаго Мисаила задача братства разширина. Орловское Петропавловское братство обязано содѣйствовать устройству церковно-приходскихъ школъ и этимъ путемъ—путемъ народнаго образования достигать общей религіозно-просвѣтительной своей цели. Орловская епархія и орловское общество, если они дорожатъ народнымъ образованіемъ, не могутъ не отнестись съ и кренною признательностію къ нашему Архипастырю, поставившему задачу братства на болѣе плодотворную почву и прилагающему такъ много заботъ объ увеличеніи средствъ братства... При мысли о братствахъ нельзя пройти молчаніемъ того отраднаго факта, что въ составъ братствъ входятъ люди свѣтскіе, которые являются крупными жертвователями, а иногда и энергичными и плодотворными дѣятелями. Фактъ этотъ названъ отраднымъ потому, что духовенство для достижения высочайшихъ и разнообразныхъ цѣлей своего служенія нуждается въ содѣйствіи общества. Какъ же послѣ этого не назвать отраднымъ то явленіе, что если не все общество, то по крайней мѣрѣ лучшіе его члены принимаютъ участие въ достиженіи религіозно-просвѣтительныхъ цѣлей.

Помимо всего указаннаго духовенство явно для всѣхъ обнаруживаетъ свою дѣятельность въ открытіи и устройствѣ церковно-приходскихъ школъ. Еще такъ недавно получившія свое начало, школы эти, можно сказать, покрыли собою всю Россію, и число учащихся въ нихъ подходитъ къ миллионной цифрѣ. Церковно-приходскія школы и школы грамотности вырастаютъ изъ ничего, почти безъ всякихъ средствъ и пособій, единственно благодаря энергіи духовенства. И это въ то время, когда учительство духовенства въ школахъ не только не на-

ходить полного сочувствія въ обществѣ, но даже встрѣчается по мѣстамъ явное противодѣйствіе и осужденіе. Есть люди, ствергающіе самую мысль, что религія должна быть положена въ основаніе просвѣщенія нашего народа и возвышенія его нравственнаго уровня и желающіе совершенно устранить духовенство въ дѣлѣ народнаго образованія. Противники духовенства стараются доказать, что еще за время первоначальнаго существованія церковно-приходскихъ школъ духовенство будто бы имѣло уже возможность обнаружить свою полную непригодность къ веденію школьныхъ занятій, и что съ учрежденіемъ сельскихъ школъ въ формѣ церковно-приходскихъ дѣло народнаго образованія сведется къ полному его уничтоженію. Такимъ образомъ педагогическія способности духовенства подвергаются сильному сомнѣнію. Чему и какъ, по мнѣнію людей свѣтскихъ, учить духовенство въ школахъ? Оно учить только вѣрить „во всѣ старинныя поповскія сказки и строго держаться всѣхъ суевѣрій и предразсудковъ“, какъ выразился одинъ изъ видныхъ тульскихъ земскихъ дѣятелей. О самихъ учителяхъ церковно-приходскихъ школъ одинъ тоже земскій дѣятель отозвался такимъ образомъ: „тамъ (въ церковно-приходскихъ школахъ) учатъ безграмотные попадьи, пьяные дьячки, дьяконы и попы, и я буду слушать ихъ болтовню; въ такія школы я сочту за униженіе для себя, за позоръ для своего званія когданибудь ступить ногою,“⁶⁾... Я знаю, сказалъ одинъ инспекторъ народныхъ училищъ, что въ земскихъ школахъ плохой учитель — рѣдкое явленіе, а въ церковно-приходскихъ педагоги показываютъ себя безграмотными, а не умѣя сами читать какъ слѣдуетъ, могутъ ли они учить

⁶⁾ М. Куплетскій. Къ вопросу о церковно-приходскихъ школахъ. Правосл. обозр. 1882 г. т. III.

другихъ
учащаго
свѣтскихъ
и непри
зываетъ
бы насъ
если пр
противъ
несообра
неспособ
начальн
ходской
что „у
ближайш
помощи
заці на
поприщѣ
полнаго
не подде
то, что
тельность
сторон
для дух
вительст
ченію и
чается в
народъ
гіознаго
съ выста

⁷⁾ Из
паст. 1887

⁸⁾ Сл

других⁷⁾? Вообще обвинительный приговоръ противъ учащаго въ школахъ духовенства, на основаніи отзывовъ свѣтскихъ людей, получается въ высшей степени мрачный и неприглядный. Опроверженіе подобныхъ мнѣній и отзывовъ о педагогической дѣятельности духовенства завело бы насъ слишкомъ далеко. Можно замѣтить только, что если принять на слово этотъ обвинительный приговоръ противъ духовенства, то необходимо прійти къ тому несообразному заключенію, что духовенство совершенно неспособно къ учебнымъ занятіямъ даже въ сельской начальной школѣ. Но даже и противники церковно-приходской школы, впрочемъ безпристрастные, сознаются, что „у насъ какъ вездѣ, духовенство всегда считалось ближайшимъ и естественнымъ учителемъ народа, къ его помощи обращались при всѣхъ почти попыткахъ организаціи народнаго образованія“, что его дѣятельность „на поприщѣ народнаго просвѣщенія конечно заслуживаетъ полнаго уваженія“ и что въ этомъ отношеніи „его заслуги не подлежатъ сомнѣнію“⁸⁾. Какъ бы то ни было, важно то, что духовенство въ своей школьной учительской дѣятельности видитъ очень мало сочувствія и поддержки со стороны образованнаго общества. Значительная поддержка для духовенства въ этомъ трудномъ дѣлѣ, кромѣ правительственныхъ распоряженій, направленныхъ къ упроченію и улучшенію церковно-приходскихъ школъ, заключается во взглядахъ и убѣжденіи самаго народа. Нашъ народъ желаетъ и ожидаетъ отъ школы воспитанія религіознаго характера. Между тѣмъ учителя свѣтскіе нерѣдко съ выставленнымъ на показъ равнодушіемъ относятся къ

⁷⁾ Изъ дневника сельскаго священника. Руководство для сельск. паст. 1887 года, № 50.

⁸⁾ Скалонъ. Русская мысль 1882 г. № 10.

религіознымъ обрядамъ и установленіямъ церковнымъ, а къ нѣкоторымъ обычаямъ, освященнымъ русскою стариною относятся даже слишкомъ насмѣшливо и презрительно. Къ такимъ свѣтскимъ учителямъ простой народъ относится съ нѣкоторымъ недоувѣріемъ. Напротивъ, учитель—священникъ въ глазахъ народа пользуется авторитетомъ, какъ человѣкъ по самому своему служенію могущій научить тому, что для благочестиваго чувства народа всего дороже вѣрѣ и закону Божию. По этому то народъ выражаетъ особенное довѣріе духовенству, желая преимущественно ему предоставить обученіе дѣтей своихъ грамотѣ. Чтобы это не показалось голословнымъ, можно сослаться на приговоры крестьянъ Чернскаго уѣзда (Тульской губерніи), составленные по освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. „Крестьяне“, сказано въ одномъ изъ приговоровъ, „какъ обученіе своихъ дѣтей грамотѣ, такъ и надзоръ по обученію и содержанію ихъ никому не доувѣряютъ, кромѣ духовныхъ своихъ отцевъ“. Граждане г. Бѣлева въ 1862 году, открывая у себя женскую школу, непремѣннымъ условіемъ существованія ея поставили то, чтобы преподавателями въ ней были священники или діаконы и никто изъ свѣтскаго званія⁹⁾. Противники духовенства должны бы принять во вниманіе хотѣ эти желанія народа. Эти желанія служатъ лучшимъ доказательствомъ того, что духовенство своими трудами по школѣ заслужило расположеніе народа и вмѣстѣ съ тѣмъ совершенно другую оцѣнку своей педагогической дѣятельности, чѣмъ какую даютъ противники духовенства. Вообще, что бы ни говорили противники духовенства, православный русскій священникъ, не смотря на всѣ из-

⁹⁾ М. Куллетскій. Къ вопросу о церковно-приходскихъ школахъ. Прав. обзор. 1882 г. т. III.

дѣвате
нымъ
котор
Поэто
сторон
и кле
духове
будто
ринны
вѣрій
видах
суевѣ
подъ
вѣрїям
церков
учить
обвин
ются
спрос
римѣр
ником
Такъ
ства
затъ
этого
стианс
язычес
проти
этомъ
Не да
Пути
нику,

дѣвательства надъ нимъ, былъ и будетъ почти единствен-
нымъ просвѣщеннымъ лицомъ, способнымъ внести нѣ-
который свѣтъ въ темную массу сельскаго народонаселенія.
Поэтому наше православное духовенство заслуживаетъ со
стороны общества сочувствія и поддержки, а не осужденіе
и клеветы. Какой же, спросите, клеветѣ подвергается
духовенство? Не клевета ли на духовенство, напр. то,
будто бы оно въ школахъ учитъ только вѣрить во всѣ ста-
ринныя поповскія сказки и строго держаться всѣхъ суе-
вѣрій и предрасудковъ, что оно будто бы вообще въ
видахъ собственныхъ интересовъ поддерживаетъ различныя
суевѣрія въ народѣ. Умѣстно спросить: что разумѣется
подъ этими поповскими сказками, предрасудками и суе-
вѣріями? Если здѣсь подразумѣваются истины религіи,
церковныя обряды и установленія, о чемъ единственно
учитъ духовенство въ школахъ и церкви, то противъ такого
обвиненія и возражать не стоитъ. Если же здѣсь разумѣ-
ются суевѣрія въ собственномъ смыслѣ, то опять позвольте
спросить: какой интересъ духовенству поддерживать нап-
рихоръ, хотя суевѣріе, по которому встреча съ священ-
никомъ считается предзнаменованіемъ чего то недобраго?
Такъ какъ это суевѣріе характеризуетъ отношеніе обще-
ства къ православному священнику, то не мѣшаетъ ска-
зать нѣсколько словъ о его происхожденіи. Происхожденіе
этого суевѣрія относится къ началу распространенія хри-
стіанства на Руси. Народъ, крѣпко державшійся своихъ
языческихъ вѣрованій, нерѣдко оказывалъ открытое со-
противленіе распространителямъ христіанской вѣры. При
этомъ приходилось прибѣгать даже къ мечу и огню.
Не даромъ въ древней Руси существовала поговорка:
„Путята крести мечемъ, а Добрыня—огнемъ“. Священ-
нику, посланному для обращенія язычниковъ въ хри-

тианство, нерѣдко сопутствовалъ вооруженный отрядъ. Понятно, что появленіе священника во главѣ вооруженнаго отряда не предвѣщало для язычника ничего хорошаго. Онъ ожидалъ насилія и считалъ за лучшее для себя уклониться отъ встрѣчи съ православнымъ священникомъ. Христіанство давно распространяется мирными средствами, а не оружіемъ и силою, между тѣмъ суевѣріе относительно встрѣчи съ православнымъ священникомъ, потерявшее всякій смыслъ, какъ отголосокъ давно минувшаго, все таки существуетъ въ народѣ. И удивительно то, что это суевѣріе составляетъ достояніе не одного только простаго народа, но раздѣляется и многими людьми образованными, принадлежащими къ свѣтскому обществу. Но, потрудитесь, замѣчаетъ одинъ священникъ, вразумить нашу, такъ называемую интеллигенцію, въ особенности барынь, что встрѣча съ священникомъ не приноситъ несчастій¹⁰⁾. Много есть подобныхъ суевѣрій и предразсудковъ даже въ образованномъ обществѣ. Потрудитесь уничтожить предразсудокъ носить трауръ, убѣдите, что катафалки и пугалы при нихъ не имѣютъ смысла¹¹⁾ и т. п. Что же удивительнаго послѣ этого, если простой, необразованный народъ держится многихъ суевѣрныхъ обычаевъ, ведущихъ свое начало отъ языческихъ временъ? Если образованіе, служащее самымъ лучшимъ средствомъ къ искорененію суевѣрій, иногда оказывается бессильнымъ уничтожить ихъ, то что сказать о простомъ народѣ, который лишенъ свѣта знанія, не понимаетъ отношенія между причинами и слѣдствіями, невѣрно понимаетъ различныя явленія видимаго міра? Безспорно, онъ суевѣренъ; но суевѣренъ не потому, чтобы духовенство поддерживало

¹⁰⁾ Записки сельскаго священника. Русская Старина 1880 г.

¹¹⁾ Тсмъ же.

его су
при на
жетъ б
жится
Людам
предст
воззрѣ
дѣломъ
выясни
вѣрія,
же ост
номъ п
духове
суевѣр
комымъ
ея сод
отъ эт
руескіе
и совр
облича
имѣющ
Нетоль
против
гражда
ни¹²⁾.
ни обл
запрещ
свѣщен
шему
мнѣніе,
вѣріе,
внѣн?
ступл.

его суевѣріе и тѣмъ болѣе учило ему, а потому, что при настоящемъ умственномъ его состояніи, онъ не можетъ быть несуетвѣрнымъ. И суевѣріе такъ крѣпко держится въ народѣ, что борьба съ нимъ чрезвычайно трудна. Людямъ, незнакомымъ съ бытомъ народа, неимѣющимъ представленія о томъ, какъ стоекъ народъ въ своихъ воззрѣніяхъ и понятіяхъ, борьба съ суевѣріемъ кажется дѣломъ легкимъ. Имъ представляется, что достаточно объяснить народу неосновательность того или другого суевѣрія, показать его несообразность, и народъ тотъ часъ же оставитъ свой предразсудокъ. На этомъ неосновательномъ представленіи, кажется, и утверждаются обвиненія духовенства въ томъ, что оно будто бы поддерживаетъ суевѣрія въ народѣ. Но нужно быть хоть немного знакомымъ съ исторіей русской церковной проповѣди и съ ея содержаніемъ въ настоящее время, чтобы отказаться отъ этого обвиненія. Почти всѣ замѣчательные древнерусскіе проповѣдники, начиная съ Феодосія Печерскаго, и современныя намъ пастыри русской церкви обличали и обличаютъ народныя предразсудки, обычаи и суевѣрія, имѣющіе свое основаніе еще въ языческой жизни народа. Не только пастыри церкви вооружались и вооружаются противъ народныхъ суевѣрій, но противъ нихъ направлены гражданскія узаконенія прошлаго и настоящаго времени ¹²⁾. Но такая сила суевѣрія, что оно не поддается ни обличительному слову пастырей, ни законодательнымъ запрещеніямъ, а уступаетъ, и то не всегда, только просвѣщенію, между тѣмъ просвѣщенія то и недостаетъ нашему народу. Изъ сказаннаго видно, какъ несправедливо мнѣніе, что будто бы духовенство поддерживаетъ суевѣріе въ народѣ и какъ неосновательно на этомъ пунктѣ ¹³⁾ Морской уставъ Петра (Взр. Уставъ пред. и пресѣч. преступл.

рядъ. По-
уженнаго
орошаго.
для себя
вникомъ.
дствами.
сительно
герявшее
аго, все
что это
простаго
ванными,
удитесь,
какъ на-
инъ, что
тій (10).
въ даже
чтожить
фалки и
п. Что
разован-
ычаевъ,
ь? Если
вомъ къ
ильнымъ
дѣ, ко-
ношенія
етъ раз-
вѣренъ;
оживало
1880 г.

улин

строить доказательства его бездѣтельности. Какъ на доказательство бездѣтельности духовенства указываютъ не только на суевѣрность народа, но и на существованіе и живучесть раскола и появленіе различныхъ новыхъ сектъ. Это доказательство, повидимому, представляется основательнымъ, но только повидимому. Ставящимъ въ укоръ нашему духовенству существованіе раскола и разныхъ сектъ можно предложить вопросъ: въ какой древней христіанской церкви не было расколовъ и ересей? Кому неизвѣстно также, что ереси были въ церкви еще въ апостольскія времена? Но едва ли кому либо придетъ въ голову мысль обвинять апостоловъ въ бездѣтельности. Расколъ, сектанство и даже ереси — это, можно сказать, неизбежное зло въ церкви: *подобаетъ бо и ересемъ быти*, пишетъ Св. Апостоль. Все это существуетъ не въ нашей только церкви, не у насъ только на Руси, но и на западѣ; и тамъ даже въ большей степени, чѣмъ у насъ. Не будемъ указывать на великій расколъ, происшедшій въ Римско-католической церкви. Возьмемъ, напримеръ, церковь англиканскую. Тамъ сектанты своею численностію равняются господствующей церкви. У насъ же сектантству еще далеко до такого равенства. Какъ бы то ни было, такой фактъ, какъ существованіе и распространеніе среди православія сектантства представляетъ незначительное основаніе для обвиненія нашего духовенства въ бездѣтельности, въ неумѣніи и нежеланіи его оказывать благотворное вліяніе на народъ. Ближайшія и такъ называемыя, естественныя причины появленія, существованія и распространенія сектантства въ разныхъ родахъ и видахъ у насъ доселѣ еще не разслѣдованы и не выяснены, какъ должно. Не странно ли, не выяснивъ напередъ эти причины, всю вину появленія и распространенія

лпчтѣ

сектант
чала
ства,
пружин
голову
уродли
Но это
что на
него за
Никогд
лено въ
замѣчен
торыя
съ отпа
открыт
сектант
ла и се
много
усильш
шимся
склады
же цѣл
скія ш
ховенст
какого
емъ пра
немъ и
толстов
венство

18)

ховенства
года. Авт

дл н

сектантства возлагать на голову духовенства? Пусть сначала выяснят естественныя причины появленія сактанства, разслѣдуютъ внутреннія основы его, укажутъ тѣ пружины, которыя даютъ ему движеніе, и тогда, если на голову духовенства падеть вина въ существованіи этого уродливаго явленія, пусть подписываютъ ему приговоръ¹⁸⁾. Но этотъ приговоръ не легко подписать хотя бы потому, что наше духовенство, по возможности, дѣлаетъ все отъ него зависящее для уничтоженія раскола и сектантства. Никогда миссіонерское дѣло не было такъ широко поставлено въ Россіи, какъ въ настоящее время. Раньше уже замѣчено, что у насъ основалось не мало братствъ, которыя поставляютъ своею задачею вести духовную борьбу съ отпадшими отъ православія. Равнымъ образомъ немало открыто собесѣдованій съ раскольниками и разнаго рода сектантами, преимущественно въ центрахъ развитія раскола и сектантской проповѣди. Въ послѣднее время издано много противосектантскихъ книгъ и брошюръ. Для болѣе успешной борьбы, на примѣръ, со шундизмомъ, появившимся на югѣ Россіи, положено заводить при церквяхъ склады книгъ противосектантскаго направленія. Для той же цѣли заводятся особыя противосектантскія миссіонерскія школы и т. п. Можно смѣло сказать, что наше духовенство не остается равнодушнымъ при появленіи какого бы то ни было лжеученія, несогласнаго съ ученіемъ православной церкви. Появляется, на примѣръ, въ среднемъ и высшемъ обществѣ пропаганда пацковщины и толстовщины и стоящее на стражѣ православія духовенство не оставляетъ этихъ лжеученій безъ обличительна-

¹⁸⁾ Свящ. Руновскій. По поводу обвиненія современнаго духовенства въ бездѣятельности. Руководство для сельск паст. 1887 года. Августъ.

¹⁹⁾ Архивъ Императорскаго Вѣдомства по духовнымъ дѣламъ (1887 г.)

го слова ¹⁴⁾. Разборъ и опроверженіе этихъ новомодныхъ ученій можно встрѣтить теперь во многихъ духовныхъ журналахъ и газетахъ и слышать въ церковныхъ проповѣдяхъ. Какая же это бездѣтельность духовенства въ отношеніи къ сектантству? Чего же еще нужно обвинителямъ духовенства? Виновато ли духовенство, что здраваго ученія, проповѣдуемаго имъ, люди заблуждающіеся не слушаютъ, а иногда и не хотятъ слушать? Виновато ли оно, что раскольники и сектанты упорно держаться своихъ заблужденій, такъ что никакое слово обличенія и вразумленія не можетъ обратить ихъ на путь истины?

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ ночь съ 20 на 21 февраля настоящаго года въ селѣ Дубовикѣ, Малоархангельскаго уѣзда, сгорѣлъ деревянный Покровскій храмъ со всею святынею, имуществомъ и церковнымъ архивомъ. Средствъ къ построению новаго храма никакихъ нѣтъ. Мѣстный священникъ и церковный староста съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Мисаила, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, обращаются ко всѣмъ христіанамъ благотворителямъ съ просьбою о пожертвованіи на построение новаго храма на мѣстѣ сгорѣвшей церкви. Пожертвованія просятъ пересылать въ редакцію Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, съ передачею ихъ священнику села Дубовика А. Скворцову или церковному старостѣ Николаю Юдину.

Свящ. А. Скворцовъ.

¹⁴⁾ Архіепископъ Никаноръ, Архимандритъ Антоній и др.

САМЫЙ ДЕШЕВЫЙ ВЪ РОССИИ
ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ
„ВОСКРЕСЕНІЕ“.

Съ картинами въ каждомъ номерѣ
Цѣна три руб. въ годъ съ пересылкою.

Сознавая ясно нужды читателя, журналъ „Воскресеніе“ задается цѣлью: быть интереснымъ изданіемъ въ полномъ и хорошемъ значеніи этого слова. Стараясь, по мѣрѣ возможности, замѣнить для своихъ читателей газету, оно въ то же время даетъ имъ богатый матеріалъ и для семейнаго чтенія. Сохраняя всѣ свойства иллюстрированнаго изданія, „Воскресеніе“, намѣрено придать жизни и интересъ своимъ иллюстраціямъ, призывая, такъ сказать карандашъ на помощь перу.

Рисунки „Воскресенія“ будутъ составлять иллюстраціи къ помещаемымъ на его страницахъ романамъ, повѣстямъ, и рассказамъ, таковыя же затѣмъ иллюстраціи къ современнымъ событіямъ, интересамъ и злобамъ дня. Помимо всего читатели найдутъ въ рисункахъ „Воскресенія“, и снимки съ лучшихъ картинъ художниковъ, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ, портреты современныхъ дѣятелей и т. д.

Что касается самаго содержанія „Воскресенія“, то оно будетъ вестись по слѣдующей программѣ:

1. Еженедѣльная, въ каждомъ номерѣ, „БЕСѢДА“, редактора-издателя кн. Мещерскаго, посвященная недѣльному обзору какъ общественной, такъ и правительственной жизни.
2. Историческіе и бытовые романы, повѣсти и рассказы, иллюстрированные лучшими художниками.
3. Иллюстрированные же очерки и описанія праздниковъ, обрядовъ и обычаевъ русскаго народа. Описаніе каждаго нашего

Ред. Изд. Кн. В. П. Мещерскій.

праздника будетъ сопровождаться историческою ссылкой на празднованіе его въ древней Московской Руси и краткимъ обзоромъ тѣхъ обрядностей и обычаевъ, которыми онъ сопровождается въ разныхъ мѣстахъ Россіи.

4. „Живописная Россія“, — подъ такимъ заглавіемъ будутъ выходить описанія разныхъ земель и странъ Россіи, народовъ, ее населяющихъ, ихъ жизни, промысловъ и занятій. Помѣщаемые систематически и сопровождаемые иллюстраціями, очерки эти дадутъ за годъ прекрасный цѣнный и поучительный альбомъ земли Русской.

5. Время отъ времени въ „Воскресеньи“ будутъ появляться короткіе переводные рассказы, выбранные изъ рядовъ тѣхъ, которые рисуютъ жизнь иноземныхъ народовъ, бытъ далекихъ, чуждыхъ намъ странъ, и сферами „Воскресенья“ издаденъ отъныне отдѣльный

6. Взамѣнъ отрывочныхъ, безцѣльныхъ „совѣтовъ“, „Воскресенья“ откроетъ на своихъ страницахъ „Домашній отдѣлъ“, который будетъ вестись специалистами. Въ немъ будутъ помѣщаться общепонятнымъ, велькому доступнымъ языкомъ изложенныя статьи по гигиенѣ, главнѣйше по уходу за дѣтьми, и затѣмъ цѣлый рядъ писемъ, посвященныхъ уходу, выращиванью, содержанью и леченью домашняго скота.

7. Какъ въ журналѣ семейномъ, не будутъ позабыты и дѣти. Специально для нихъ будутъ помѣщаться время отъ времени шутки, загадки и задачи и на преміи, состоящія исключительно изъ полезныхъ книгъ.

Безплатная премія: Полное собраніе стихотвореній М. Ю. Лермонтова.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ Бол. Итальянская, 37.

Подписка принимается только на годъ.

Можно подписываться съ разсрочкою, внося 1 руб. при подпискѣ, и по 1 руб. въ мартъ и въ іюль.

*) Архіерисковъ Ред. Изд. Кн. В. П. Мещерскій. др.

донъ
стоду
внѣ
002
ПА
журналъ
Въ
будетъ
журнала
дательнаго
ныхъ
будетъ
пр
поясненіи
общимъ
Истолкова
жательнаго
обрядами
ганкѣ, въ
статьи и з
женіи, пр
и т. п.;
самъ наст
графіи за
духовенств
печати по
ной жизни
Въ
печататьс
къ народ
празднич

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1892 Г.
на еженедѣльный духовный журналъ

ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ

(ГОДЪ ВОСЬМОЙ).

Въ наступающемъ 1892 году „Пастырскій Собесѣдникъ“ будетъ издаваться по прежней программѣ. Главнымъ содержаніемъ журнала служатъ общедоступныя статьи вѣроучительнаго и назидательнаго характера, пригодныя для чтенія при вѣбогослужбныхъ пастырскихъ собесѣдованіяхъ. Въ наступающемъ 1892 году будетъ продолжаться и закончится печатаніемъ рядъ статей по изъясненію свящ. писанія, печатавшихся въ текущемъ году подъ общимъ заглавіемъ: „Посланія Апостольскія и Апокалипсисъ. Истолковательное обозрѣніе“. Равнымъ образомъ будутъ продолжаться печатаніемъ и „Весѣды“ московскихъ миссіонеровъ со старообрядцами, произносимыя ими на извѣстныхъ собраніяхъ въ Таганкѣ, въ д. Касичкина. Въ остальные отдѣлы программы входятъ: статьи и замѣтки церковно-практическаго характера — о Богослуженіи, проповѣдничествѣ, законоположеніяхъ православной церкви и т. п.; распоряженія по дух. вѣдомству и разъясненія по вопросамъ пастырской практики, церковно-историческіе рассказы, біографіи замѣчательныхъ церковныхъ дѣятелей, очерки изъ быта духовенства и религіозно-нравственной жизни народа, отзывы печати по текущимъ вопросамъ современной церковно-общественной жизни, сообщенія о новыхъ книгахъ, разныя извѣстія и т. п.

Въ особыхъ приложеніяхъ къ журналу будутъ по прежнему печататься, отличающіяся простотою изложенія и примѣнимостію къ народному быту, ПРОПОВѢДИ на предстоящіе воскресные и праздничные дни и на разные случаи.

Сверхъ того, въ видѣ дароваго приложенія для годовыхъ подписчиковъ на журналъ, при одномъ изъ №№ за февраль будетъ выслана книжка: „Великій постъ. Избранныя бесѣды и поученія на св. сорокадесятницу“. Въ означенной книжкѣ будетъ не менѣе 200 страницъ.

Подписная цѣна на журналъ и приложенія къ нему съ доставкой и пересылкой:

на годъ — ПЯТЬ рублей, на полгода — ТРИ рубля.

Подписчики „Пастырскаго Собесѣдника“ по прежнему будутъ пользоваться даровой пересылкой всѣхъ изданій редакціи. Годовые подписчики на журналъ могутъ чрезъ посредство редакціи выписывать и всѣ другія книги, склады которыхъ имѣются въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ Москвы, при чемъ за рѣдкими исключеніями будутъ пользоваться также даровой пересылкой. Для удобства подписчиковъ книги могутъ быть высылаемы съ наложеніемъ платежа, т. е. съ уплатой денегъ на мѣстѣ полученія книгъ.

Требованія адресовать — въ Москву, редактору-издателю журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“ Василию Абрамовичу Маврицкому. (Подробный адресъ редакціи Московскому почтамту извѣстенъ).

Въ редакціи „Пастырскаго Собесѣдника“ принимаются къ печати и въ продажу всѣ рукописныя сочиненія, относящіяся къ церковно-народной жизни, и въ особенности къ нравственному возвышенію народа. Рукописи принимаются только на русскомъ языкѣ, и должны быть написаны разборчивымъ почеркомъ. Рукописи принимаются только на русскомъ языкѣ, и должны быть написаны разборчивымъ почеркомъ. Рукописи принимаются только на русскомъ языкѣ, и должны быть написаны разборчивымъ почеркомъ.

Ред. Изд. Кн. В. П. Маврицкій.

Съ 30

журнал

Глав

нотной ф

лямъ дом

своевремен

къ дѣлу

или къ п

зависен и

т. е. ч. д. н

и. Д

зрѣніе и

экономія

и кварти

ремонтъ,

и столово

пищи соо

заготовлен

дѣтской:

Дѣтскія

Испытані

Устранені

требленіе

ремесла

биллиардъ

собаки и

Съ 30 Апрѣля въ Москвѣ будетъ выходить новое
еженедѣльное изданіе:

„ДОМОСТРОЙ“

журналъ для всѣхъ горожанъ, дачниковъ и сельскихъ
жителей.

Главная цѣль журнала — давать въ легкой и общепонятной формѣ практически-испытанные совѣты по всѣмъ отраслямъ домоводства, хозяйства, животноводства и охоты, притомъ своевременно, когда совѣты эти могутъ быть немедленно примѣнены къ дѣлу и слѣдовательно послужать къ сокращенію расходовъ или къ предупрежденію убытковъ.

Программа журнала слѣдующая:

I. Дома. Домашнее благоустройство: Еженедѣльное обозрѣніе и руководящія статьи. Календарь домоводства. Домашняя экономія и счетоводство. Домостройство. Наемъ и устройство дач и квартиръ. Отопленіе и освѣщеніе. Одежда, ея приготовленіе и ремонтъ, описаніе матерій съ приложеніемъ образцовъ. — Въ кухнѣ и столовой: Кулинарное искусство и экономическое приготовленіе пищи сообразно сезону. — Въ кладовой и погребѣ: Приготовленіе, заготовленіе въ прокъ и храненіе всевозможныхъ запасовъ. — Въ дѣтской: Уходъ за дѣтьми. Первоначальное воспитаніе и обученіе. Дѣтскія игры и занятія. — Домашняя гигиена: Первая помощь. Испытанныя средства. Домашняя аптечка и ея употребленіе. Устраненіе сырости, вентиляція и оздоровленіе жилищъ. Истребленіе паразитовъ. — Домашній досугъ: Домашнія работы и ремесла. Музыка и танцы. Комнатныя игры. Карты, шахматы и биллиардъ. Комнатное цвѣтоводство. Пѣвчія птицы, комнатныя собаки и другія животныя. Акваріумы.

Курь и пернатые

II. На дворѣ. Календарь животноводства. — Въ конюшнѣ: Устройство конюшенъ. Уходъ за выѣздными и рабочими лошадьми. Выѣздка и выкормка. Экипажи и сбруя. — На скотномъ дворѣ: Устройство скотнаго двора. Содержаніе крупнаго и мелкаго рогатаго скота. Продукты скотоводства и ихъ приготовленіе: молоко, сыръ, масло и пр. — Въ птичникѣ: Устройство птичниковъ и вольтерокъ. Содержаніе утокъ, утокъ гусей и прочей домашней птицы. Акклиматизація и прирученіе дикихъ животныхъ. — На псарнѣ: Содержаніе и разведеніе охотничьихъ и сторожевыхъ собакъ. — Ветеринарія: Гигіена и лѣченіе домашнихъ животныхъ. — Спортъ на открытомъ воздухѣ: Velocipedy, коньки, гимнастика, крокетъ и прочія игры и увеселенія.

III. Въ огородѣ и въ саду. Календарь садоводства. Оранжереи. Теплички и парники. Разведеніе огородныхъ овощей и ягодъ. Плодоводство. Цвѣтники. Разбивка садовъ и посадка деревьевъ. Разсылка сѣмянъ огородныхъ, цвѣточныхъ и др. растений.

IV. Въ лѣсу и въ полѣ. Сельскохозяйственный, рыболовный и охотничій календарь. Сельскохозяйственная метеорологія. Полеводство, луговое хозяйство и лѣсоводство. Табаководство. Разведеніе кормовыхъ и лѣкарственныхъ растений. Пчеловодство и шелководство. Рыболовство, рыбная ловля и уженье. Охотничье хозяйство и охота. Истребленіе хищныхъ и вредныхъ животныхъ.

V. Разныя извѣстія. Календарь-святцы на каждую недѣлю. — Правительственныя распоряженія, относящіяся къ предметамъ, входящимъ въ программу журнала. — Биржевой указатель. Цѣны фондовъ и главныхъ акцій. Таблицы выданныхъ займовъ. Справочныя цѣны на сельскохозяйственные продукты. Торговныя телеграммы. — Библиографія. — Смѣсь: извлеченія и перепечатки изъ другихъ изданій. — Вопросы и отвѣты подписчиковъ. Адреса извѣстныхъ хозяевъ, животноводовъ, садоводовъ, охотниковъ, фабрикантовъ, извѣстныхъ торговыхъ фирмъ и др. Прейскуранты и объявленія.

VI
спеціальн
рамму
ній стол
Книгъ д
игръ, но
огородны
сухихъ к
ковъ и т

Жу
печатных
чертежам
Подписна
8 мѣсяце
При пе
комплетъ
лѣтнихъ

Опытност
рующего

Р
Подписка

Адресъ

л 208

VI. Безплатныя приложенія: Календарей, общаго и специальныхъ, руководствъ по предметамъ, входящимъ въ программу журнала (Домашній альбомъ, Уходъ за дѣтми, Домашній столъ, Огородничество, Птицеводство и др.), Записныхъ книгъ. Книгъ для записки бѣлья, отрывочныхъ и стѣнныхъ календарей, игръ, нотъ, картинъ, модъ, узоровъ, а также сѣмянъ полевыхъ, огородныхъ и цвѣточныхъ растений; образцовъ матерій, пергамента, сухихъ красокъ, письменныхъ принадлежностей, рыболовныхъ крюч-ковъ и тому подобныхъ предметовъ, удобныхъ для пересылки.

Первый номеръ выйдетъ 30 Апрѣля.

Журналъ будетъ выходить еженедѣльно, въ объемѣ 1—2 печатныхъ листовъ, не считая приложеній, съ пояснительными чертежами и рисунками въ текстѣ.

Подписная цѣна съ пересылкой и доставкой: на годъ 6 р., на 8 мѣсяцевъ (по 1 Января 1893 г.) 4 р., на 2 мѣсяца 1 р. При первомъ номерѣ будутъ разосланы всѣмъ подписчикамъ комплектъ сѣмянъ для небольшого огорода: при второмъ — образцы лѣтнихъ матерій.

Опытность издателя-редактора, втеченіе двадцати лѣтъ редактирующаго и издающаго журналъ „Природа и Охота“ служить ручательствомъ въ добросовѣстномъ веденіи дѣла.

Подписка принимается въ редакціи и во всѣхъ главныхъ книжныхъ магазинахъ.

Адресъ редакціи: Москва, Большая Дмитровка, д. Денисовой.

Редакторъ-издатель *Л. П. Сабантеевъ*.

Въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей
поступила въ продажу книга: „Резолюціи московскаго
митрополита Филарета по разнымъ раздѣламъ и главамъ
Устава Духовныхъ Консисторій и по управленію духовно-
учебными заведеніями,“ — необходимая каждому духовному
пастырю въ его пастырской дѣятельности. Цѣна 2 р. 50 к.
безъ пересылки; пересылка за 2 ф. по разстоянію.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Опредѣленія Святѣйшаго Синода. — Отчетъ объ израс-
ходованіи денегъ на пособіе пострадавшихъ отъ неуро-
жая лицамъ духовнаго званія. — Списокъ учениковъ Ли-
венскаго духовнаго училища. — Объявленія. — II. Торже-
ственное служеніе Его Преосвященства молебствія отъ
избавленія отъ холеры народа. — Отношеніе общества къ
духовенству. — Объявленія.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей В. Дѣтскій.

Орель. Типографія В. П. Матвѣева.

Дозв. Цензурою. Орель Августа 16-го дня 1892 г.

курanty и объявленія.

Варош
визу
визу

ВИА

визу
визу

Цѣна
пожани
код и
6 руб

ово
визу

ово
визу

Рат

л 00

бывша

феврал

Консис

церков

всѣхъ

число

рателей

рыхъ

бранны

ковна

тахъ

дѣтель