

1 Октября.

№ 28-й

1907 года.

ПОЛТАВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.

Адресъ редакціи: г. Полтава, Полтавская духовная семинарія

I.

Архіерейскія служенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершены слѣдующія Богослуженія:

11 сентября, вторникъ, совершена Божественная литургія въ Сампсоніевской церкви, что на полѣ Полтавской битвы; послѣ литургіи отслужено молебствіе по случаю годовичнаго праздника сестричнаго братства.

13 сентября, четвергъ, отслужено всенощное бдѣніе съ воздвиженіемъ св. креста Господня въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ.

14 сентября, пятница, совершена Божественная литургія въ томъ же соборѣ; послѣ литургіи отслужено молебствіе.

15 суббота, совершена Божественная литургія въ крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома; послѣ литургіи отслужено молебствіе съ акаѳистомъ Божіей Матери.

16 сентября, воскресенье, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Покровской церкви села Байраки, Миргородскаго уѣзда, Іоаннъ Лосіевскій; послѣ литургіи отслужено молебствіе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Θεодосіемъ Епископомъ Прилукскимъ, совершены въ Полтавскомъ

Крестовоздвиженскомъ монастырѣ тѣже Богослуженія кромѣ 15 сентября, субботы.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Отъ лица Его Преосвященства Епископа Іоанна выражается благодарность съ преподаніемъ Божія благословенія: 28-го августа прихожанамъ Андреевской церкви села Молекъ, Прилукскаго уѣзда, козаку Іліи Θεодорову *Вакуленко* и крестьянину Сергію Евѣимову *Климухъ* за пожертвованіе въ приходскую церковь Евангелія серебрянаго вызолоченнаго въ 200 руб.; бывшему прихожанину Успенской церкви с. Васьковець, того же уѣзда, купцу г. Таганрога Тимоѣею Алексѣеву *Ильенко* за пожертвованіе дарохранительницы серебряно-вызолоченной съ футляромъ, цѣною 175 р. паникадила 160 р. креста 33 р. 75 к. дарохранительницы 19 р. 31 к. кадила серебрянаго 28 руб. 80 к.; потира, дискаса, звѣздицы, лжицы, тарелочекъ проскомидійныхъ 109 р. 89 к.,—всего на сумму 526 руб. 75 к.; 28 августа землевладѣльцу—еврею г. *Рубенштейну* за пожертвованіе имъ 100 руб. въ пользу Василювской церкви села Мисскихъ-Млиновъ, Зѣньковскаго уѣзда, выражается благодарность.

3-го сентября Камеръ-Юнкеру Двора Его Величества, статскому совѣтнику Василю Петровичу Кочубею и титулярному совѣтнику Василю Николаевичу Черняеву за ихъ пожертвованія на постройку школьнаго зданія въ с. Пасковщинѣ Прилукскаго у., первымъ 700 р., а вторымъ 300 р.

Награждены набедренниками 4-го сентября священники: Успенской церкви с. Фарбованой, Пирятинскаго у., Михаилъ *Петровский*; Петро-Павловской церкви с. Мойсевки, того-же уѣзда, Павелъ *Пятаченко*; Троицкой церкви с. Коломіець, Пирятинскаго у. Симеонъ *Петрановскій* за усердную пастырскую службу.

Опредѣлены и. д. псаломщика: 1 сентября учитель Ивановской школы грамоты Василій *Цвѣтковскій* къ Преображенской церкви м. Городища, Пирятинскаго у., на 2-е мѣсто; заштатный псаломщикъ Іаковъ *Таворскій* къ Успенской церкви с. Васьковець, Прилукскаго у., на 2-е мѣсто;

сверхштатный пономарь Христо-Рождественской церкви м. Шишакъ, Миргородскаго у. Кириакъ *Богоевскій* къ той-же церкви; бывший псаломщикъ Иоанно-Богословской церкви м. Мачехъ, Полтавскаго у. Григорій *Степанченко* къ Успенской церкви с. Бацмановъ, Роменскаго у., на 2-е мѣсто.

Назначены: 1 сентября помощникъ смотрителя Роменскаго духовнаго училища Василій *Вербичкій* временно смотрителемъ училища; учитель Иванъ *Кудрявцевъ* помощ. смотрителя; священникъ Гавріилъ *Врасовскій* настоятелемъ Свято-Духовской соборной церкви г. Ромень; уѣздный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, священникъ Троицкой церкви с. Засулья, Роменскаго у. Михаилъ *Овсіевскій* предѣдателемъ уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго училищнаго Совѣта; благочинный 1 округа, Роменскаго уѣзда, священникъ, Ѳеодоръ *Мировичъ* благочиннымъ соборной церкви г. Ромень; инспекторъ классовъ Саратовскаго епархіальнаго женскаго училища священникъ Сергій *Четвериковъ* настоятелемъ Сампсоніевской церкви и законоучителемъ Полтавскаго кадетскаго корпуса, на мѣсто протоіерея Дмитрія *Щедродарова*.

Перемѣщены 5 сентября священники: Петро-Павловской церкви города Хорола Петръ *Александровичъ* къ Успенской церкви с. Юсковецъ, Лубенскаго у., на 2-е мѣсто; Покровской церкви м. Хмѣлова, Роменскаго у., Михаилъ *Гонтаровскій* къ Воскресенской церкви с. Басовки, того же уѣзда; Успенской церкви с. Еремѣвки, Золотоношскаго у. Петръ *Волковъ* къ Троицкой церкви села Черкасовки, Полтавскаго у.; 20 сентября, Кирилловской церкви с. Цыбыль, Переяславскаго у., Іаковъ *Сушковъ* къ Николаевской церкви села Великой Селецкой, Лубенскаго уѣзда; 3 сентября *діаконъ* Покровской церкви м. Груни, Зѣньковскаго у., Ѳеодоръ *Вутенко* и Троицкой ц. с. Пирокъ, того же уѣзда Василій *Рогальскій* одинъ на мѣсто другого.

Предоставлено священническое мѣсто 5 сентября кандидату Московской духовной академіи Алексѣю *Марсову* при Петро-Павловской церкви города Хорола.

Рукоположены въ санъ священника 16 сентября *діаконъ* Покровской церкви села Байраки, Миргородскаго у. Іоаннъ *Лосіевскій* къ Вознесенской церкви с. Мельниковъ, Золотоношскаго уѣзда; 22 сентября *діаконъ*, бывший при Срѣтенской церкви с. Скородистика, Золотоношскаго уѣзда, окон-

чившій курсъ наукъ Казанскихъ миссіонерскихъ курсовъ *Феодоръ Устимовичъ* къ Воскресенской церкви с. Ермаковъ, Миргородскаго у.

Утверждены въ должностяхъ 30 августа учительница Кобищанскаго народнаго училища города Полтавы Анна *Баржицкая* преподавательницею закона Божія въ 1, 2 и 3-мъ отдѣленіи перваго класса того же училища; священники: Николаевской церкви с. Чутова, Полтавскаго уѣзда, Тимофѣй *Педашенко* законоучителемъ Чутовскаго 1-го и Феодоровскаго народныхъ училищъ; Павловской церкви с. Кочубеевки, того же уѣзда, Сергій *Головченко* законоучителемъ Кочубеевскаго и Стѣньковскаго народныхъ училищъ; Троицкой церкви с. Денись, Переяславскаго у., Алексѣй *Полушкинъ* законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища; Успенской церкви с. Песчанаго, Кременчугскаго у., Михаилъ *Короповъ* законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища; Богоявленской церкви с. Обозновки, того же уѣзда, Василій *Соколовскій* законоучителемъ Обозновскаго и Писарщинскаго народныхъ училищъ; Соборной Успенской церкви г. Хорола Алексій *Діонисіевъ* законоучителемъ Галещинскаго народнаго училища; Троицкой церкви м. Богачки, Миргородскаго у. Михаилъ *Павловскій* законоучителемъ Довгалево-Богачанскаго народнаго училища; Благовѣщенской церкви с. Туховъ, того же уѣзда, Іоаннъ *Олейниковъ* законоучителемъ Дмитровскаго и Салимовскаго народныхъ училищъ; Петро-Павловской церкви хутора Черкащенковаго, того же уѣзда, Дмитрій *Герасимовскій* законоучителемъ Солонощинскаго народнаго училища; протоіерей домовою Трехсвятительской церкви гор. Полтавы Николай *Кона-Овдѣнко* цензоромъ проповѣдей въ городѣ Полтавѣ; священники: Преображенской церкви г. Гадяча Петръ *Храпковъ* депутатомъ отъ духовенства въ засѣданіяхъ уѣздной земской управы; Р.-Богородичной церкви с. Карпиловки, Прилукскаго у. Евгений *Усѣ* законоучителемъ 2-го общественно земскаго народнаго училища; преподаватель общеобразовательныхъ предметовъ Андреевской низшей сельскохозяйственной школы, Кобелякскаго у. Андрей Букшованый, окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи, преподавателемъ закона Божія въ той же школѣ; *діаконъ* соборной Успенской церкви г. Хорола Феодоръ *Дамаскинъ* преподавателемъ закона Божія мѣстнаго 1-го городского училища.

Уволены за штатъ согласно прошенію: 1 сентября священникъ Вознесенской церкви села Мельниково, Золотоношскаго у., Николай *Ващинскій*; псаломщики: Христорождественской церкви села Шишаковъ, Миргородскаго у. Петръ *Рогозянскій*; Георгіевской церкви м. Городища, Пирятинскаго у. Іоаннъ *Цвѣтковскій*.

Уволены отъ занимаемыхъ должностей согласно прошенію 1 сентября протоіерей Сампсоніевской церкви Полтавскаго кадетскаго корпуса Димитрій *Щедродаровъ*; 2-й псаломщикъ Успенской церкви с. Бадмановъ, Роменскаго у. Іоаннъ *Браташевскій*; сверхштатный псаломщикъ Георгіевской церкви хуторовъ Шкуруніевыхъ, Полтавскаго у., Василій *Шкуруній*.

Умершій исключается изъ списковъ 5 октября священникъ заштатной Успенской церкви с. Черевокъ, Переяславскаго у. Павелъ *Тарасевичъ*.

ЖУРНАЛЫ

XV очереднаго Епархіальнаго Съѣзда о.о. депутатовъ Полтавской Епархіи.

(Продолженіе).

ЖУРНАЛЪ № 6.

Вечерняго засѣданія о.о. депутатовъ XV Епархіальнаго очереднаго Съѣзда.

Предсѣдатель—священникъ о. Никаноръ Букшованный, Дѣлопроизводитель—священникъ о. Даніилъ Поповъ.

1. По объявленіи засѣданія открытымъ, о. Предсѣдатель предложилъ на обсужденіе Съѣзда вопросъ о возможности открытія въ этомъ году 2-го Епархіальнаго женскаго училища въ г. Лубнахъ. По обмѣнѣ мнѣній о.о. депутатовъ по этому вопросу, послѣдній былъ признанъ достаточно выясненнымъ, поставленъ на баллотировку и рѣшенъ единогласно—открытіе училища въ этомъ 1907—8 учебномъ году отклонить (по финансовымъ и санитарно-гигіеническимъ соображеніямъ).

2. Слушали: докладъ комиссіи по вопросу о времени и порядкѣ открытія Епархіальнаго женскаго училища въ г.

Лубнахъ: а) о территориальномъ дѣленіи епархіи на два училищныхъ округа — Лубенскій и Полтавскій.

Утверждается. Поставленный на баллотировку вопросъ рѣшенъ всѣми о.о. депутатами противъ одного въ томъ смыслѣ, что епархія должна дѣлиться территориально на 2 округа такимъ образомъ, чтобы въ Лубенскій училищный округъ входили 9-ть слѣдующихъ уѣздовъ: Хорольскій, Золотоношскій, Переяславскій, Пирятинскій, Прилукскій, Лубенскій, Лохвицкій, Гадячскій и Роменскій, а въ Полтавскій—6 остальныхъ уѣздовъ, именно: Полтавскій, Кобелякскій, Константиноградскій, Кременчугскій, Зѣньковскій и Миргородскій, какъ это сказано въ трудахъ подготовительной комиссіи.

Затѣмъ поставленъ второй вопросъ на баллотировку б) о распредѣленіи суммъ по двумъ Епархіальнымъ училищамъ, съ примѣненіемъ принципа пропорціональнаго дѣленія по числу учащихся. Рѣшенъ единогласно такимъ образомъ: 9-ть уѣздовъ Лубенскаго училищнаго округа направляютъ свои суммы въ Совѣтъ Лубенскаго училища; шесть уѣздовъ Полтавскаго училищнаго округа—въ Совѣтъ этого училища, причемъ единогласно рѣшили примѣнить въ распредѣленіи суммъ между женскими училищами принципъ пропорціональнаго дѣленія.

По вопросу а) о стипендіяхъ б) непрікосновенномъ, запасномъ и г) пенсіонномъ капиталахъ совѣтъ Епархіальнаго училища дастъ свой отзывъ.

Послѣ небольшого перерыва засѣданіе возобновилось, и о. Предсѣдатель предложилъ на обсужденіе о.о. депутатовъ Съѣзда вопросъ о стипендіяхъ Епархіальнаго женскаго училища. Изъ разсужденій о.о. депутатовъ выяснилось, что изъ 136 стипендій надлежитъ выдѣлить и оставить при Полтавскомъ Епархіальномъ училищѣ только три именныхъ: 1) Стипендію имени Гладыревской, какъ имѣющую спеціальное назначеніе для приходящей ученицы купеческаго званія, и двѣ стипендіи, учрежденныя въ память Епископа Иларіона, духовенствомъ Кобелякскаго и Константиноградскаго уѣздовъ—безраздѣльно. Остальныя 133 стипендіи должны быть распредѣлены между Полтавскимъ и Лубенскимъ училищами пропорціонально числу ученицъ названныхъ училищъ—исключительно для лицъ духовнаго званія.—Поставленный на баллотировку вопросъ объ оставленіи трехъ именныхъ стипендій (Гладыревской, Константиноградской и Кобелякской), большинствомъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ. Въ такомъ же

смыслъ рѣшенъ и слѣдовавшій за тѣмъ вопросъ о дѣленіи 133 стипендій между обоими училищами пропорціонально числу ученицъ изъ лицъ только духовнаго званія, всѣми противъ одного.

в) Относительно капиталовъ Полтавскаго женскаго училища—неприкосновеннаго и запаснаго—о.о. депутаты высказались, что къ $0/0^0/0$ съ нихъ надлежитъ примѣнить тотъ же принципъ пропорціональнаго дѣленія между обоими училищами. Тотъ и другой капиталы названы общепархіальными, на нужды женскихъ училищъ; баллотировкой вопросы о наименованіи капиталовъ и пропорціональномъ дѣленіи $0/0^0/0$ рѣшены единогласно—утвердительно.

г) О пенсіонномъ капиталѣ единогласно рѣшено: наименовать его общепархіальнымъ Полтавскаго и Лубенскаго женскихъ училищъ пенсіоннымъ капиталомъ.

Послѣ втораго небольшого перерыва засѣданіе Съѣзда возобновилось.

3. Смѣтное исчисленіе по содержанію Епархіальныхъ женскихъ училищъ въ Полтавѣ и Лубнахъ.

Слушали: проектъ нормальнаго содержанія воспитанницъ училища, предложенный подготовительной комиссіей и напечатанный въ № 13 Полт. Епарх. Вѣдомостей 1907 года.

Утверждается. **Постановили:** проектъ полностью принять и въ Полтавскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ выполненіе его примѣнить съ первой половины сего 1907—8 учебнаго года, повысивъ, въ соотвѣтствіи съ этимъ, съ того же времени и плату за содержаніе пенсіонерки на 15 р. въ годъ.

За право-ученіе взносъ 50 руб.; плата за содержаніе съ вносословныхъ—180 руб., на первоначальное обзаведеніе живущихъ въ общежитіи—40 руб.; при чемъ, отъ поступающихъ въ общежитіе требуются нѣкоторые предметы изъ неподняго бѣлья—4 рубахи, 2 юбки—и одна подушка, которыя, по окончаніи курса, или выхода изъ общежитія, могутъ быть взяты обратно.

О.о. депутаты имѣли сужденіе объ обязанностяхъ председателя Совѣта училища.

4. О председателѣ Совѣта 2 Епархіальнаго женскаго училища Съѣздъ высказался въ томъ смыслѣ, что председатель долженъ быть выборнымъ лицомъ отъ духовенства епархіи, свободнымъ отъ посторонней служ-

Смотрѣно Ходатайство Съѣзда имѣть быть представлею Святѣйшему Синоду. Совѣтъ женскаго училища по содержанію го дастъ свой отзывъ.

бы, съ высшимъ или среднимъ образованіемъ; долженъ вѣдать не только хозяйственную сторону училища, но и учебную, и воспитательную; онъ долженъ быть полнымъ хозяиномъ училища; въ жалованье ему отъ Епархіальнаго духовенства Съѣздъ имѣетъ назначить до 2000 руб. Окончательнаго рѣшенія по этому вопросу Съѣздъ не можетъ въ настоящее время сдѣлать, такъ какъ разрѣшеніе этого вопроса въ указанномъ смыслѣ измѣняетъ существующія узаконенія по этому дѣлу, и потому Съѣздъ постановилъ лишь просить Преосвященнѣйшаго Владыку возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ объ измѣненіи существующаго порядка въ направленіи, выраженномъ Съѣздомъ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 7.

Утренняго засѣданія 16-го іюня, состоявшагося подъ предсѣдательствомъ товарища предсѣдателя, священника Іоанна Дроздовскаго.

Дѣлопроизводитель священникъ Николай Комарецкій.

1. **Слушали** журналъ засѣданій подготовительной комисіи по разработкѣ вопросовъ объ открытіи Епархіальнаго женскаго училища въ Лубнахъ, отпечатанный въ официальной части Полтав. Епарх. Вѣдомостей 1907 года № 13 стр. 260—263. Приходъ суммъ по содержанію 1) служебнаго и педагогическаго персонала, на содержаніе больницы, канцеляріи, домовъ и др. нужды, согласно смѣтѣ Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища на 1907 годъ. Ожидается къ поступленію отъ церквей, свѣчнаго завода, консисторіи и пр. 39756 р. 35 коп., 2) по содержанію 136 стипендіатовъ и по выдачѣ пособій ученицамъ бѣдныхъ родителей отъ церквей, причтовъ, завода, попечительства и пр. всего 11157 р. 59 коп.; и 3) за содержаніе учащихся, полагающаго число ихъ 618 (столько числится всѣхъ, живущихъ на квартирахъ и въ общежитіи) по класснымъ спискамъ Полтавскаго училища 190⁶/₇ учеб. года, всего 77350 руб. А всего ожидается поступленій 128236 р. 94 коп. По означенному разсчету не включены суммы случайнаго поступленія напр. за обученіе музыкѣ, французскому языку, отъ продажи негодныхъ вещей и проч.

Утверждается **Постановили:** приходъ принять къ свѣдѣнію и

имѣть въ виду при разсмотрѣніи объ учрежденіи штатовъ и общаго содержанія Лубенскаго училища.

2. **Слушали:** проектъ расхода, составленный по годовому содержанію служебнаго персонала Лубенскаго училища, напечатанный въ тѣхъ же вѣдомостяхъ стр. 263—273.

Утверждается, кромѣ постановленія по ст. 4 о пепиньеркахъ, какъ по Полтавскому, такъ и по Лубенскому училищу и о прислугѣ для начальницы училища. О пепиньеркахъ и о прислугѣ для начальницы училища на заключеніе Полтавскаго Совѣта женск. училища

Постановили: а) проектъ содержанія служебнаго персонала въ училищѣ утвердить, кромѣ ст. 1 о жалованьи начальницъ Лубенскаго училища, отложить до рѣшенія вопроса объ открытіи 4 или 6 классовъ училища; ст. 4, о пепиньеркахъ исключить. При баллотировкѣ постановленіе принято единогласно.

б) Стр. 265 ст. 1 по вопросу о содержаніи начальницы Лубенскаго училища чайнымъ довольствіемъ, столомъ, свѣчами и прислугой **постановили:** чайное довольствіе и свѣчи оставить по смѣтѣ, а выдачу 66 р. на прислугу исключить.

в) Ст. 2. объ инспекторѣ классовъ—выдачу свѣчей замѣнить керосиномъ.

г) Ст. 3. о классныхъ воспитательницахъ—отдѣльное содержаніе столомъ отмѣнить, причисливъ ихъ къ общему содержанію съ воспитанницами, съ которыми они имѣютъ столоваться; чай и сахаръ оставить, а свѣчи замѣнить керосиномъ.

д) Ст. 4. о пепиньеркахъ—отмѣнить.

е) Ст. 5. содержаніе спальныхъ надзирательницъ принять съ замѣной свѣчей на керосинъ.

ж) Ст. 6. содержаніе кастелянши припать, кромѣ свѣчей.

з) Ст. 8. содержаніе хозяйки прировнять къ воспитательницамъ.

и) Ст. 9. содержаніе эконома принять кромѣ свѣчей, вмѣсто коихъ выдавать керосинъ по мѣрѣ надобности.

і) Ст. 10. содержаніе учительницы образцовой школы поставить наравнѣ съ классными домами.

к) Стр. 266. (II) плату преподавателямъ за уроки принять.

л) Стр. 267. (III) на содержаніе бібліотеки и физическаго кабинета отпускать ежегодно по 900 руб.

м) (IV) содержаніе больницы принять, по въ п. 1 жалованье врачу назначить 300 р.; п. 2, фельдшерницѣ 360 р.

при квартирѣ и полномъ довольствіи; п. 4. зубного врача не имѣть, но ассигновку въ 120 руб. оставить на приобрѣтеніе матеріала для лѣченія зубовъ; п. 5. на медикаменты назначить 450 р.

н) Стр. 268. проэктъ по найму прислуги утвердить, кромѣ п. 3 о завѣдующемъ сжигательной печью, услуги коего для училища не нужны.

о) Проэктъ стр- 269—273 утвердить.

3. Имѣли сужденіе объ остаточныхъ суммахъ училища и ожидаемыхъ поступленіяхъ платы за правоученіе ипословныхъ воспитанницъ того же Лубенскаго училища. **Постановили:** и то и другое должно расходоваться на нужды училища и находиться въ полномъ распоряженіи Епархіальнаго Сѣзда духовенства.

4. При заключеніи итоговъ по содержанію училищъ въ Полтавѣ и Лубнахъ—выяснилось, что къ рассчитаннымъ на ежегодное поступленіе 128236 р. 49 коп. недостаетъ на содержаніе этихъ двухъ

Смотрѣно. училищъ 37877 руб. 89 коп., изысканіе коихъ собраніе откладываетъ до слѣдующаго Сѣзда.

5. - За составленіе обстоятельнаго доклада и смѣты при Утверждается. немъ, требующей много труда и времени, **Постановили:** выразить подготовительной комиссіи благодарность Сѣзда.

6. **Слушали:** докладъ комиссіи по провѣркѣ отчета по постройкѣ Лубенскаго училища: провѣрки дѣлъ означеннаго училища комиссія произвести не могла, такъ какъ такихъ подѣ руками не имѣется. На основаніи же одной вѣ-

Смотрѣно. домости прихода и расхода суммъ комиссія не рѣшается дѣлать заключеніе.

Состоявшіеся по содержанію журнала постановленія утверждаются. **7. Слушали:** журналъ строительной комиссіи слѣдующаго содержанія: „Докладъ представителя фирмы Германъ Дитлеръ“ — инженера А. М. Попова. По этой системѣ всѣ сточныя воды изъ

клозетовъ, раковинъ, больницы, бани и пр. подводятся сточной трубой въ пріемный клозетъ, отсюда поступають въ первую камеру, гдѣ, достигнувъ извѣстнаго уровня по переливамъ переходять во вторую камеру; изъ второй камеры жидкость такимъ же образомъ переходитъ въ третью, изъ которой переливается въ сборный резервуаръ.

Въ этихъ камерахъ происходитъ гніеніе безъ доступа воздуха, тзкъ называемое „анаэробное броженіе“, производимое анаэробными бактеріями, т. е. бактеріями, развивающимися при отсутствіи свѣта и воздуха. Всѣ органическія вещества, какъ то каловая масса, бумага и т. д. совершенно выгниваютъ, переходя отчасти въ растворимое азотистое соединеніе, отчасти въ газъ, сѣроводородъ и амміакъ. На днѣ первой камеры образуется слой только что поступившихъ органическихъ веществъ. Во второй камерѣ на днѣ едва замѣтный слой слизи изъ неразложившихся органическихъ веществъ, случайно попавшихъ изъ первой камеры. Въ третьей камерѣ осадка на днѣ уже нѣтъ. Изъ послѣдней камеры происходитъ перекачиваніе или переливаніе самотекомъ этой уже очищенной жидкости. Жидкость совершенно безвѣтна, но съ большимъ гнилостнымъ зловоннымъ запахомъ. Въ зависимости отъ мѣстныхъ условій сточныя воды въ этихъ камерахъ гніенія находятся отъ 3 до 6 сутокъ до полного выгниванія органическихъ веществъ. Дальнѣйшая задача біологической очистки сводится къ тому чтобы удалить изъ этой жидкости отвратительный гнилостный запахъ. Все это достигается тѣмъ, что жидкость пропускается черезъ такъ называемую „коксовую башню“, гдѣ она встрѣчаетъ на своемъ пути массу воздуха, окисляющаго ее, и гдѣ, подѣ дѣйствіемъ такъ называемыхъ нитрифицирующихъ бактерій, происходитъ переходъ амміачныхъ соединений въ азотистую и азотную кислоты. Анаэробныя бактеріи, понавъ въ неблагоприятную для ихъ жизни и размноженія среду, подѣ дѣйствіемъ воздуха умираютъ. Жидкость, выходящая изъ коксовой башни, запаха неиздаетъ, не содержитъ въ себѣ вреднаго соединенія амміака и настолько уже насыщена кислородомъ, что дальнѣйшему окисленію, а слѣдовательно, и гніенію, не подвержена, содержаніе бактерій столь незначительно, что жидкость можетъ быть безпрепятственно спущена въ любую открытую водотечь. Иногда для окончательнаго удаленія разрушенныхъ органическихъ веществъ, частицъ кокса и т. д. очищенная жидкость пропускается чрезъ такъ называемый „окончательный очиститель“, который состоитъ изъ обыкновеннаго резервуара, наполненнаго фильтрующимъ матеріаломъ. Всѣ твердыя органическія вещества при біологической очисткѣ по системѣ Дитлеръ какъ бы совершенно уничтожаются и, слѣдовательно, исклю-

чается всякая надобность въ вывозкѣ нечистотъ, получающійся же при этомъ продуктъ настолько безвреденъ, что безпрепятственно можетъ быть спущенъ въ открытую канаву или рѣчку. Такимъ образомъ, очистка сточныхъ водъ по системѣ Ф. В. Дитлеръ происходитъ исключительно за счетъ работы бактерій и ни въ какой дополнительной химической очисткѣ не нуждается. Здѣсь каждый родъ бактерій ставится въ особо благоприятныя для ихъ развитія условія и въ общемъ работа всего сооруженія представляетъ какъ бы продолженіе работы желудка. Съ экономической точки зрѣнія система Ф. Д. Дитлеръ имѣетъ громадное преимущество предъ всякими другими системами очистки и удаленія экскрементовъ и сточныхъ водъ, такъ какъ 1) необходимость вывозки нечистотъ отпадаетъ; 2) сооруженіе работаетъ безъ всякаго запаха и безпрерывно; 3) процессы гніенія и очистки происходятъ въ герметически замкнутыхъ камерахъ, чѣмъ достигается чистота и исключается всякая возможность заразы. Сооруженіе работаетъ вездѣ одинаково хорошо, независимо отъ климата и мѣстныхъ условій; не требуетъ ремонта, надзора и возобновленія матеріаловъ, и, слѣдовательно, затраченный первоначально капиталъ, благодаря отсутствію расходовъ по эксплуатаціи, окунается въ очень короткое время.

Стоимость очистки сточныхъ водъ для двухъ Лубенскихъ училищъ мужскаго и женскаго съ проводомъ трубъ отъ зданій къ сборному колодцу выразится, по заявленію инженера Попова, отъ 15 до 20 тысячъ рублей, принимая во вниманіе, что въ училищахъ будетъ жить до 1000 чело-вѣкъ и на каждаго въ сутки будетъ расходоваться 5 ведеръ воды. При чемъ инженеръ г. Поповъ заявилъ, что устройство канализаціи грязныхъ водъ по біологическому способу только для одного женскаго училища обойдется дешевле не болѣе, какъ на 3000 р., эксплуатація же біологической станціи двумя учрежденіями несомнѣнно выгоднѣе, чѣмъ однимъ. Очистка сточныхъ водъ по такому способу устроена въ Кіевскомъ Политехническомъ Институтѣ, и комиссія можетъ во всякое время видѣть устройство и дѣйствіе этой системы.

Признавая за предложеннымъ способомъ очистки сточныхъ водъ большія преимущества, постановили: а) коман-

дировать члена комиссіи К. Д. Архангельскаго въ г. Кіевъ въ Политехнической Институтъ для подробнаго ознакомленія съ дѣйствіемъ очистки сточныхъ водъ по біологическому способу, выдавъ ему 15 руб. изъ суммъ комиссіи на поѣздку; б) просить фирму „Германъ Гиршфельдъ“ представить подробную смѣту стоимости сооруженія и устройства очистки сточныхъ водъ изъ двухъ училищъ по біологическому способу; в) просить производителя работъ Алексѣя Николаевича Бекетова сдѣлать предложеніе и др. фирмамъ по устройству канализаціи грязныхъ водъ; г) собранныя по этому вопросу всѣ данныя и соображенія представить на рѣшеніе очереднаго Епархіальнаго Съѣзда о.о. уполномоченныхъ отъ духовенства.

Послѣ этого была заслушана докладная записка товарища предсѣдателя строительной комиссіи, Константина Дмитриевича г. Архангельскаго: „Строительная Комиссія въ засѣданіи 8-го Апрѣля с. г. поручила мнѣ осмотрѣть на мѣстѣ сооруженіе очистки фекальныхъ и сточныхъ водъ біологическимъ способомъ по системѣ „Ф. В. Дитлеръ“ при Кіевскомъ Политехническомъ Институтѣ. Порученіе Комиссіи мною исполнено. 12 Апрѣля я былъ въ Кіевскомъ Политехническомъ Институтѣ и по предварительно испрошенному разрѣшенію осмотрѣлъ интересное насъ сооруженіе, при чемъ все, что нужно, любезно было показано мнѣ и объяснено преподавателемъ Института, завѣдующимъ станціей біологической очистки, инженеромъ г. Обремскимъ.

Станція очистки фекальныхъ и сточныхъ водъ біологическимъ способомъ устроена въ правой сторонѣ институтскаго сада, расположеннаго по склону горы передъ переднимъ фасадомъ институтскихъ корпусовъ. Изъ всѣхъ институтскихъ зданій нечистоты по гончарнымъ трубамъ, заложеннымъ въ землѣ, направляются къ станціи, при чемъ самое дальнее разстояніе источника нечистотъ до станціи почти 300 саж. Въ указанномъ выше мѣстѣ сада, въ саженьяхъ 50 отъ ближайшаго институтскаго зданія отдѣлена проволочной рѣшеткой небольшая площадка въ 25 кв. саж. и на этомъ пространствѣ въ землѣ устроены изъ бетона пріемный колодезь, три камеры и сборный резервуаръ съ круглыми отверстіями, выходящими наружу и герметически закрытыми чугунными крышками, какъ это обыкновенно дѣлается на улицахъ большихъ городовъ при канализаціи сточныхъ водъ.

При мнѣ открыто было одно такое отверстие 1-й камеры и оставалось открытымъ минутъ 15, дурного запаха не чувствовалось никакого. Въ сборномъ резервуарѣ при третьей камерѣ, который тоже былъ открытъ при мнѣ, густыхъ нечистотъ нѣтъ совершенно, одна мутная жидкость. И это отверстие при насъ стояло открытымъ минутъ около 10 и мы тоже совершенно не чувствовали никакого дурного запаха. Для усиленія дальнѣйшаго движенія жидкости по трубамъ надъ этимъ сборнымъ резервуаромъ устроенъ былъ снаружи мѣдный сифонъ, но этотъ сифонъ въ началѣ же зимы ночью украли. Инженеръ г. Обремскій, видя, что станція отлично работаетъ и безъ него, не ставилъ больше новаго сифона, закрывъ отверстие снаружи обыкновенной герметически закупоренной чугунной крышкой, какъ и на др. резервуарахъ. Такая отличная работа станціи безъ сифона объясняется обиліемъ воды, поступающей въ резервуары и тѣмъ, что уровень воды въ сборномъ колодцѣ стоитъ значительно выше Сегперова колеса, устроеннаго на верху коксовой башни.

Изъ сборнаго резервуара мутная жидкость по гончарнымъ трубамъ на протяженіи саж. 15 стремится на станцію къ такъ называемой коксовой башнѣ.

На границѣ институтскаго сада, со стороны шоссе, устроено каменное одноэтажное продолговатое зданіе, площадью до 18 кв. саж. Зданіе это на три четверти своей высоты углублено въ землю, въ верхней части его подъ потолками устроено много оконъ, такъ что внутри этого зданія масса свѣта. Внутренняя высота зданія до 9 арш. Въ одной половинѣ зданія стоитъ и коксовая башня—это большой круглый бетонный бакъ до 7 арш. въ діаметрѣ, стѣнки котораго пестрятъ маленькими круглыми отверстиями. Бакъ наполненъ коксомъ вѣсомъ до 3000 пуд. На верху надъ бакомъ устроена вентиляціонная труба. На верхней поверхности бака установлено Сегнерово колесо, вращающееся горизонтально, имѣющее внутри себя пустоту ст. отверстиями. На верху оси этого колеса устроена воронка. Жидкость изъ сборнаго колодца напоромъ по трубамъ подымается на верхъ башни, падаетъ въ воронку, приводитъ въ движеніе колесо и при движеніи изъ его отверстій разбрасывается по поверхности башни. Проходя черезъ всю толщю кокса жидкость очищается и внизу при подогрѣвѣ башни

вытекаетъ изъ нея. Другую половину зданія занимаетъ такъ называемый окончательный очиститель, который представляетъ изъ себя обыкновенный квадратный резервуаръ, уровень котораго немного ниже подошвы башни. Въ этомъ резервуарѣ продольно сдѣлано нѣсколько коксовыхъ прядокъ въ бороздки, между которыми вставлены гончарные желобки, представляющіе изъ себя продольную половину обыкновенной гончарной трубы, повидимому меньшаго діаметра, чѣмъ наши водопроводныя трубы.

Жидкость, выходящая изъ коксовой башни, впитывается въ коксовые гряды, снова фильтруется здѣсь и просачивается въ бороздки, по которымъ стекаетъ въ послѣдній сборный открытый колодець, устроенный около внутренней стѣны зданія, противоположной башни. Изъ этого колодца служитель при мнѣ досталъ воды стаканомъ, вода не издавала совершенно никакого запаха, имѣла желтоватый мутный цвѣтъ, но была менѣе окрашена, чѣмъ вода рѣки Днѣпра въ данную пору во время разлива; изъ послѣдняго сборнаго колодца вода идетъ по трубѣ наружу, трубой въ землѣ переводится черезъ дорогу, ведущую съ правой стороны усадьбы къ Институту и потомъ падаетъ въ открытую обыкновенную водосточную канаву, сбоку шоссе, саж. на 50 открыто струится по этой канавкѣ съ одной стороны между шоссе, съ другой—приходской церковью съ жилыми домами, и падаетъ наконецъ въ закрытую городскую канализационную трубу. Въ одномъ углу зданія стоитъ обыкновенная круглая желѣзная печь, которая топится иногда зимою, чтобы температура въ помещеніи была не ниже 5⁰/₀. На первыхъ порахъ одновременно съ устройствомъ Кіевскаго Политехническаго Института съ водопроводами и ватерклозетами устроены были обыкновенныя выгребныя ямы и очистка ихъ производилась посредствомъ вывозки нечистотъ бочками. Но такая очистка стоила Институту 15000 руб. въ годъ и, по словамъ г. Обремскаго, грозила банкротствомъ. Тогда устроены были всасывающіе колодцы. Но эти колодцы дали такую вонь, такъ загрязнили почву, что въ семействахъ служащихъ, живущихъ при Институтѣ, появился дифтеритъ, который не прекращался до тѣхъ, пока не устроена была нынѣ дѣйствующая очистка біологическимъ способомъ. Въ день расходится воды въ Институтѣ до 8000 ведеръ. Все сооруженіе станціи съ подводными гончарными

трубами стоитъ 12000 руб. Фирма Гершфельдъ дала Институту только схематическіе чертежи, которые были разработаны и исполнены самимъ Институтомъ безъ участія фирмы. Густыя каловыя нечистоты и бумага въ камерахъ перегнивають совершенно, получается отъ нихъ только тонкая корка, которая потребуеть удаленія развѣ лѣтъ черезъ пять. Дерево же, кости, остатки угля неперегнивають. Чтобы неперегнивающіе предметы не могли засорять трубъ и камеръ, внизу пролетныхъ трубъ въ клозетахъ устраиваются рѣшетки, которыя время отъ времени открываются и очищаются. Устройство камеръ, въ которыхъ происходитъ анаэробное броженіе, на институтской станціи имѣеть одинъ недостатокъ: камеры, вслучаѣ нужды, не могутъ быть изолированы одна отъ другой, такъ что, если одна изъ нихъ потребуеть ремонта, то все сооруженіе перестаетъ работать. Этотъ недостатокъ, нынѣ устранимый, и инженеръ Поповъ, представитель фирмы „Германъ Гиршфельдъ“, являвшійся въ Лубны, въ разговорѣ со мною въ Кіевѣ на обратномъ пути изъ Института, общалъ имѣть это въ виду при составленіи проекта для Лубенскаго Епархіального женскаго училища. Въ зданіи гдѣ находится „коксовая башня“ и „окончательный очиститель“ лѣтомъ появляется много большихъ мухъ, которыя сильно кусаютъ. Чтобы избавиться отъ нихъ самое простое средство — закрыть дымовую трубу во время топки печи и дымомъ наполнить помещеніе, мухи совершенно пропадаютъ. Деревянный потолокъ въ зданіи отъ постоянныхъ испареній, исходящихъ отъ коксовой башни и окончательнаго очистителя, скоро гніеть, для предохраненія отъ этого г. Обремскій рекомендуеть обить потолокъ толемъ.

Годовой расходъ на эксплуатацію сооруженія выражается только въ наймѣ одного служителя, который зимой по временамъ протапливаетъ печь, гдѣ находятся очистители. Затѣмъ, одинъ разъ въ нѣсколько лѣтъ потребуется вынуть коксъ изъ башни и окончательнаго очистителя, промыть его чистой водой изъ брандсбоя и уложить снова на свое мѣсто.

Станція очистки фекальныхъ источныхъ водъ біологическимъ способомъ въ Институтѣ устроена и дѣйствуетъ съ августа мѣсяца 1906 года.

Заключение подготовительной комиссіи по этимъ двумъ докладамъ слѣдующее: „По вопросу объ устройствѣ канализаціи грязныхъ водъ комиссія считаетъ возможнымъ высказаться въ положительномъ смыслѣ и именно по слѣдующимъ соображеніямъ: практикующійся до сего времени способъ вывозки нечистотъ стоитъ очень дорого и сопряженъ съ загрязненіемъ зданія и дворовъ, съ распространеніемъ зловонія и съ самыми неблагоприятными послѣдствіями въ санитарномъ отношеніи. Всасывающіе же колодцы, загрязняющіе почву и служащіе разсадникомъ всякихъ болезнетворныхъ бациллъ, представляются не менѣе неудовлетворительными и негигіеничными. Посему, комиссія и считаетъ устройство очистки сточныхъ водъ по біологическому способу наиболѣе желательной эксплуатаціею и наиболѣе дешевой. Но такъ какъ означенный способъ еще мало испытанъ, то комиссія находитъ возможнымъ рекомендовать Строительной Комиссіи Лубенскаго училища быть особенно осмотрительной. Стоимость этого сооруженія по предложенію фирмы Гиршфельдъ обойдется духовенству для двухъ училищъ въ 23055 р. 35 коп. Но принимая во вниманіе, что въ Политехническомъ Институтѣ г. Кіева такая канализація, но значительно большей производительности (8000 ведеръ, у насъ 5000 въ сутки) стоила Институту 12000 руб., не считая детальной разработки плана, комиссія полагаетъ необходимымъ ассигновать въ распоряженіе Строительной Комиссіи не свыше 17000 руб. съ просьбой, если можно, удешевить предпріятіе“.

Послѣ весьма продолжительныхъ преній былъ поставленъ вопросъ: „Желаетъ ли Съѣздъ удаленіе нечистотъ въ Лубенскихъ училищахъ устройтъ проектируемымъ біологическимъ способомъ по системѣ „Дитлеръ“. Предложеніе принято большинствомъ противъ одного. Затѣмъ баллотируется предложеніе: „Желаетъ ли Съѣздъ устройство біологической очистки сточныхъ водъ отдать фирмѣ „Германъ Гиршфельдъ“, или же Съѣздъ предоставляет въ этомъ полную свободу Строительной Комиссіи съ тѣмъ однако, чтобы Комиссія гарантировала прочность и вѣрность устройства канализаціи какимъ либо обязательствомъ со стороны подрядчиковъ“.

Послѣднее принято единогласно. Далѣе слѣдующее предложеніе: „Считаетъ ли Съѣздъ возможнымъ ассигновать на устройство канализаціи въ распоряженіе Строительной Ко-

мисіи до 20000 р.“ Вопросъ рѣшенъ большинствомъ всѣхъ противъ одного утвердительно.

8. **Слушали:** докладъ Строительной Комиссіи объ освѣщеніи зданія керосинномъ или электричествомъ. Изъ доклада видно, что во исполненіе постановленія экстреннаго Сѣзда 23 января 1907 года Комиссія вела переговоры съ городскими учрежденіями и частными лицами г. Лубенъ, не изъявляютъ ли они желанія пользоваться электрической энергіей со станціи училища, но одни изъ нихъ отказались, другіе — замолчали, а городская Дума изъявила согласіе на постановку для освѣщенія улицъ 25 фонарей и 10 лампочекъ для помѣщенія Управы. Заключение подготовительной Комиссіи: въ виду невыгодности электрическаго освѣщенія для одного училища и отказа городскихъ учреждений пользоваться электрической энергіей съ училищной станціи, подготовительная Комиссія считаетъ возможнымъ только керосиновое освѣщеніе. **Постановили:** заключеніе подготовительной Комиссіи принять.

9 Докладъ Строительной Комиссіи объ ассигнованіи 6000 р. на устройство ледника и двухъ погребовъ. Заключение подготовительной комиссіи: Строительная Комиссія испрашиваетъ кредитъ для устройства погреба разм. 9×14 арш. съ нишей для картофеля и въ одной связи съ этимъ погребомъ 2 погреба, каждый въ размѣрѣ 5×6 арш. для начальницы и инспектора классовъ, покрывъ ихъ землей, и ледникъ 9×12 арш. и холодныхъ построекъ. Комиссія **Утверждается.** полагаетъ необходимымъ ассигновку въ 6000 р. **Постановили:** Заключение Комиссіи принять.

10. **Слушали:** вѣдомость Строительной Комиссіи прихода и расхода съ 18 Іюня 1904- года и по 4 Іюня 1907 года значится прихода 409411 р. 3 коп. расхода 360452 руб. **Смотрѣно.** 23 коп. въ остаткѣ 48958 руб. 80 к. **Постановили:** принять къ свѣдѣнію.

11. **Слушали:** докладъ Строительной Комиссіи о суммахъ, какія еще потребуются для окончанія училища: а) по договорамъ: по главному корпусу—123737 р. 28 к., больница и баня—27893 руб. 9 коп., устройство отопленія главнаго корпуса—22500 р., отопленіе больницы 2500 р., водопроводъ—5860 р., устройство иконостаса—2000 руб., живописныя работы въ иконостасѣ—2485 р., за мебель—

3147 р 90 к., кровати (300 шт.)—1500 р. итого 191623 руб. 27 коп.

б) по приблизительному расчету: устройство забора—500 р., мелочные расходы—1400 р., сверхсметные работы—20000 р., устройство канализации—20000 р., холодная постройка—6000 р., отопление водонапорной башни—1000 р., водоснабжение больницы и бани—2000 р., архитектору—10000 руб. итого 60900 руб. всего 252523 р. 27 коп. Заключение подготовительной комиссии: по мнению Строительной Комиссии согласно приложенной ведомости потребуется 252523 р. 27 к.

Подготовительная комиссия считает, что такая сумма уменьшится, когда отнять наличность 48958 р. 80 к. За счет от канализации—3000 р., за Эмеритальной Кассой—19100 р. По словам дѣлопроизводителя послѣ составления доклада поступило займа отъ церковей—10000 р.—подлежитъ уплата заводу—8000 р., за Полтавскимъ Епархіальнымъ женскимъ училищемъ—6113 руб. 89 коп. итого 95172 р. 69 коп.

Слѣдовательно, для окончанія училища требуется изыскать 157350 р. 58 к. Изъ нихъ уплатѣ въ 1906 году подлежитъ 109623 р. 58 коп., такъ какъ 47727 р. подлежитъ уплатѣ только въ 1908 г., какъ 15% залогъ по контракту и могутъ быть погашены взносомъ 50000 руб. отъ свѣчнаго завода за 1907 годъ, которые имѣютъ поступить въ мартѣ 1908 года. **Постановили:** Принять заключеніе подготовительной комиссіи въ томъ смыслѣ, что въ текущемъ году подлежитъ уплата за окончаніе училища согласно представленной ведомости 109623 р. 58 к., но сумму эту надо увеличить на 14113 р. 89 к., такъ какъ расчетъ на остатокъ отъ канализации въ 3000 р. предположительный, а Полтавское училище не въ состояніи уплатить своего долга въ 6113 р. 89 коп., содержаніе же училища въ зиму 1907—8 г. потребуетъ 5000 руб., а всего въ текущемъ году потребуется 123737 р. 47 коп. которые и необходимо изыскать.

12. Обсужденіе вопроса объ изысканіи средствъ для окончанія училища было всесторонне, продолжительно и весьма оживленно.

Утверждается, Кон- **Постановили:** 1) Просить о.о. благочин-

систерія учинить должное по сему распоряженію относительно займовъ изъ церковныхъ суммъ и монастырскихъ ныхъ и настоятелей церквей обстоятельно выяснить церковнымъ старостамъ выгоды займа заводомъ церковныхъ суммъ и приложить возможное стараніе къ увеличенію сего займа.

2) Почтительнѣйше просить Его Преосвященство о разрѣшеніи займа отъ монастырей епархіи на тѣхъ условіяхъ, на какихъ устраиваются церковные займы.

3) Предложить Правленію свѣчнаго завода, чтобы, кромѣ 25000 р., представлялась полная сумма, состоящая изъ 2 рублевого пачета на все количество проданныхъ за годъ свѣчей. и деньги представлены были въ декабрѣ.

4) Предложить духовенству епархіи выразить личное участіе денежными пожертвованіями.

5) Взносъ отъ церквей и причтовъ въ Эмеритальную кассу къ 1 октября 1907 года.

6) Предоставить Строительной Комиссіи войти въ соглашеніе съ частными лицами. Этотъ вопросъ прошелъ большинствомъ 37 противъ 6.

7) и наконецъ, въ случаѣ крайней нужды, разрѣшить заложить одно изъ зданій Епархіальныхъ женскихъ училищъ или въ Полтавѣ, или въ Лубнахъ, какое окажется болѣе подходящимъ. Это рѣшеніе принято большинствомъ 25 противъ 17.

13) Для подробной провѣрки отчета за все время строительныхъ работъ. **Постановили:** избрать особую Комиссію.

Ж У Р Н А Л Ъ № 8.

Вечерняго засѣданія 16-го іюня 1907 года. Дѣлопроизводство велъ священникъ М. Короповъ.

1. **Слушали:** заявленіе о.о. депутатовъ о необходимости избранія ревизіонной комиссіи по постройкѣ Лубенскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Утверждается. **Постановили:** въ виду предстоящаго окончанія постройки избрать ревизіонную комиссію, которой поручить тщательную провѣрку всего дѣлопроизводства по постройкѣ училища, а вмѣстѣ съ тѣмъ просить ее принять участіе и

въ приемъ зданія. Число членовъ ревизіонной комиссіи опредѣлить въ 6 человекъ; выборы произвести въ послѣднемъ засѣданіи Съезда попутно съ имѣющими быть выборами и другихъ должностныхъ лицъ.

2. **Слушали:** заявленіе члена Строительной комиссіи о. Николая Дубняка о томъ, что съ окончаніемъ постройки полномочія членовъ Строительной Комиссіи прекращаются, почему необходимы указанія со стороны Съезда, кому должно быть поручено дальнѣйшее завѣдываніе зданіемъ.

Утверждается. **Постановили:** просить Строительную Комиссію продлить свои полномочія и послѣ сдачи зданія, до той поры, пока истекуть сроки различнаго рода обязательствъ подрядчиковъ по постройкѣ. Что же касается завѣдыванія зданіемъ послѣ его приемки, то имѣется въ виду поручить его членамъ Совѣта Лубенскаго училища отъ духовенства впредь до назначенія администраціи училища.

Съездъ признаетъ необходимымъ теперь же произвести и выборы означенныхъ лицъ.

3. Имѣли посужденіе относительно предстоящаго назначенія Преосвященнымъ Владыкой Начальницы училища. Нѣкоторыми о.о. депутатами было заявлено пожеланіе духовенства, что бы на должность начальницы было приглашено извѣстна своимъ педагогическимъ опытомъ, лицо, хотя бы даже и состоящее на службѣ въ свѣтскомъ учебномъ заведеніи, при этомъ указаны были примѣры, когда на должность начальницы гимназіи съ окладомъ жалованья въ 600 руб являлось свыше 30 достойныхъ кандидатокъ по своему образовательному цену, и это благодаря своевременному оповѣщенію о вакансіи въ газетахъ.

Согласенъ объ от-
крывающейся вакансіи
оповѣстить чрезъ пуб-
ликацію въ Епархіаль-
ныхъ и Церковныхъ
Вѣдомостяхъ.

Постановили: почтительнѣйше просить Владыку, не признаетъ ли онъ возможнымъ при назначеніи начальницы имѣть въ виду высказанное духовенствомъ пожеланіе.

4. **Слушали:** представленіе Совѣта Епархіальнаго училища на имя Преосвященнаго Владыки съ подробнымъ изложеніемъ финансовыхъ затрудненій училища, а также съ указаніемъ статей, требующихъ денежныхъ ассигнованій со стороны Епархіальнаго Съезда. Послѣ тщательнаго обсужденія представленія Совѣта постатейно, сдѣланы слѣдующія постановленія:

1. По вопросу о возвращеніи 26 тысячъ рублей, израс-

ходованныхъ изъ суммъ училища на постройку крыла къ Утверждается. зданію училища; **постановили:** ходатайство Совѣта оставить безъ удовлетворенія, такъ какъ указанная сумма израсходована на училищныя нужды; съ другой стороны бюджетъ училища достаточно крѣпокъ и смѣта по содержанію училища, по заявленію подготовительной комисіи, можетъ быть сведена безъ дефицита.

2. По вопросу объ уплатѣ 0/0/0 по банковской ссудѣ, заимствованной подъ залогъ училищной ренты **постановили.** Утверждается. проценты на банковую ссуду въ размѣрѣ 2343 руб., уплатить изъ суммъ, поступающихъ за правоученіе съ инословныхъ.

3. По вопросу объ ассигнованіи денежной помощи на Утверждается. содержаніе училищной церкви **постановили:** предложеніе отклонить, такъ какъ въ приходо-расходной церковной книгѣ значится въ остаткѣ на 1-е іюня с. г. 335 руб. 53 коп.,—сумма достаточная, что бы церковь могла обходиться безъ посторонней помощи.

4. По вопросу о расширеніи помѣщенія для заразныхъ Смотрѣно. больныхъ **постановили:** въ виду скудости средствъ приходится мириться до болѣе благоприятнаго времени съ нѣкоторыми неудобствами, возникающими въ случаяхъ распространенія среди дѣтей остро-заразныхъ заболѣваній.

5. По вопросу о назначеніи жалованья пепиньеркамъ; На заключе- **постановили:** институтъ пепиньерокъ упразднить ніе Совѣта. вовсе; что же касается вечернихъ занятій съ дѣтьми, то по этому поводу просить Совѣтъ училища возложить указанныя занятія на классныхъ дамъ, освободивъ ихъ отъ обязательнаго присутствованія на урокахъ.

6. По вопросу объ увеличеніи жалованья о. Инспектору училища по занимаемой должности и уменьшенія числа за- Смотрѣно. Желатель- нимаемыхъ имъ уроковъ въ недѣлю **поста-** но, чтобъ о. Инспекто- **новили;** оставить жалованье о Инспектора ру дана была возмож- новили; оставить жалованье о Инспектора училища, а равно и число возложенныхъ ность располагать бо- на него уроковъ по Закону Божію въ преж- лѣе свободнымъ време- нихъ размѣрахъ. немъ отъ уроковъ своихъ для посѣщенія уро- ковъ преподавателей и наблюденія за учебною частью въ училищѣ.

7. По вопросу о расширеніи квартиры инспектора классовъ **постановили:** расширить помѣщеніе, занимаемое о инспекторомъ, добавленіемъ Утверждается. къ его квартирѣ сосѣдней комнаты, ассигновавъ необходимую для этой цѣли сумму изъ средствъ училища.

8. По вопросу о назначеніи квартирнаго пособія штатнымъ преподавателямъ училища; **постановили:** имѣя въ виду, что квартирнымъ пособіемъ пользуются преподаватели Духовной Семинаріи и мужскихъ духовныхъ училищъ, назначить квартирное пособіе и 6-ти штатнымъ преподавателямъ Епархіальнаго училища въ размѣрѣ 900 р.

9. По вопросамъ о перенесеніи сараевъ въ болѣе удобныя мѣста и посадкѣ декоративныхъ растений **постановили:** *Смотрѣно.* предложеніе отклонить до болѣе благопріятнаго времени.

10. По вопросамъ о покраскѣ клеевой краской новой пристройки къ зданію и о замощеніи дороги отъ воротъ къ *Смотрѣно.* главному подъѣзду **постановили:** предложеніе не можетъ быть принято въ виду отсутствія въ данное время средствъ.

11. По вопросу объ устройствѣ во дворѣ училища третьяго *Смотрѣно.* всасывающаго колодца **постановили:** *еще, когда ожидаемое уменьшеніе числа воспитанницъ сбудется, а пуща въ 3 всасывающаго колодца теперь уже существуетъ.* въ виду ожидаемаго уменьшенія числа воспитанницъ съ открытіемъ Епархіальнаго училища въ г. Лубнахъ, предложеніе отклонить.

12. По вопросу о закрытіи сжигательной печи и устройствѣ *Утверждается.* взаимнѣ ея клозета **постановили:** принять къ свѣдѣнію сообщеніе о печальной судьбѣ рискованнаго предпріятія съ устройствомъ сжигательной печи, обошедшейся свыше пяти тысячъ рублей, и ассигновать 300 руб. на устройство клозета съ отнесеніемъ ассигновки на счетъ платы, получаемой за правоученіе съ инословныхъ.

13. По вопросу о повышеніи поурочной платы за преподаваніе *Смотрѣно.* пѣнія священнику о. Соколову **постановили:** признать вознагражденіе, получаемое о. Соколовымъ достаточнымъ.

14. По вопросу о разрѣшеніи Совѣту продать 20 скрипокъ за прекращеніемъ обученія музыкѣ въ училищѣ **постановили:** *Утверждается.* скрипокъ не продавать, такъ какъ при благопріятныхъ условіяхъ обученіе скрипочною игрѣ въ училищѣ можетъ быть возобновлено.

15. По вопросу объ ассигнованіи 180 рублей на введеніе *Утверждается.* новаго урока въ 5 классѣ **постановили:** признать, что и безъ введенія новаго сверхъ распisanія

урока по диктовкѣ въ 5 классѣ научить грамотно писать составляетъ прямую обязанность преподавателей русскаго языка.

16. По вопросу о включеніи учительницы музыки Огра-
Смотрѣно. новичъ въ число пенсіонеровъ **постановили:** просьбу отклонить, такъ какъ въ силу постановленія XII Епархі-
ального Съѣзда по оставленіи Ограновичъ службы ей бу-
детъ выдано единовременное пособіе въ размѣрѣ 500 руб.

17. По вопросу о включеніи въ число пенсіонеровъ учи-
тельницы рукодѣлія и учителей чистописанія и пѣнія по-
Смотрѣно. **становили:** просьбу отклонить, такъ какъ согласно
§ 5 пенсіоннаго Устава они имѣютъ право на получение
единовременнаго пособія.

18. По вопросу объ облегченіи условій поступленія въ
число пенсіонеровъ Падалкиной и Нелѣпиной **постановили:**
Утверждается. зачислить имъ службу въ монастырскихъ учи-
лищахъ по расчету 7 лѣтъ за пять лѣтъ, при условіи, если
они прослужатъ въ училищѣ не менѣе 5 лѣтъ.

19. По вопросу о выборѣ третьяго члена Совѣта училища
Утверждается. отъ духовенства **постановили:** избрать третьяго
члена Совѣта попутно съ имѣющими быть выборами про-
чихъ должностныхъ лицъ.

По уставу духов. мужскихъ
училищъ § 22 п. 2/3—обра-
щеніе суммъ, собираемыхъ за
обученіе въ училищахъ дѣтей
изъ свѣтскихъ сословій на воз-
награжденіе членовъ училищ-
ныхъ Правленій отъ духовен-
ства не можетъ быть дону-
скаемо. (Опред. Св. Синода 18
окт. 4 января 1873—74 г.)
Опредѣленіе Св. Синода, каса-
ющееся до духовныхъ мужскихъ
училищъ, имѣетъ силу значе-
нія и для женскихъ училищъ.

20. По вопросу о назначеніи еже-
мѣсячнаго жалованья членамъ Совѣта
Училища отъ духовенства **постановили:**
назначить членамъ Совѣта ежегодное
жалованье въ размѣрѣ 100 р. каждому
изъ суммъ, поступающихъ за право-
ученіе съ инословныхъ.

21. По вопросу объ открытіи VII
класса въ Епархіальномъ училищѣ—
постановили: въ виду переполненія

Утверждается. училища
учащимися отложить открытіе VII
класса до той поры, пока начнетъ функционировать Лубен-
ское Епархіальное училище.

22. По вопросамъ о приобрѣтеніи приборовъ для физи-
ческаго кабинета, а также учебныхъ пособій по исторіи и
Утверждается. географіи **постановили:** ассигновать на этотъ
предметъ 300 рублей, изъ суммъ, поступающихъ за право-
ученіе съ инословныхъ

23. По вопросу о неисправномъ поступленіи платы съ Утверждается. воспитанницъ за содержаніе въ училищѣ **поставили:** обратиться съ просьбой къ духовенству не создавать для училища затруднительнаго положенія вслѣдствіе неисправнаго взноса платы; а равно также просить Совѣтъ училища приводить въ исполненіе мѣры, рекомендованныя для этой цѣли XIV Епархіальнымъ Съѣздомъ.

ЖУРНАЛЪ № 9

утренняго засѣданія 17 іюня 1907 года. Предсѣдательствоваль священникъ о. Никаноръ Букшованный. Дѣлопроизводство велъ священникъ Александръ Хуторненко.

1) **Слушали:** претензію подрядчика купца Лемберга, письменно предъявленную къ Совѣту Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища, объ учиненіи съ нимъ болѣе правильнаго расчета за произведенныя сверхсметныя работы при семъ училищѣ.

Утверждается. **Постановили:** избрать изъ своего состава комиссію изъ четырехъ душъ (именно: Климентъ Харченко, Симеонъ Андріевскій, Алексій Станиславскій и Антоній Базилевскій) для детальнаго ознакомленія съ этимъ дѣломъ по имѣющимся документамъ.

2) **Слушали:** а) прошеніе жены протоірея гор. Градижска Анны Гороновичъ о снятіи съ нея недоимки въ 30 р. за содержаніе ея дочери Евдокіи въ общежитіи Полтавскаго Утверждается. Епархіальнаго женскаго училища. **Постановили:** принимая во вниманіе болѣзнь протоірея Павла Гороновича, лишившую его возможности продолжать службу, просьбу уважить.

б) **Слушали:** такое же прошеніе священника с. Галицкаго, Кременчугскаго уѣзда Іоанна Курдиновскаго о снятіи съ него Утверждается. долга училищу въ 60 р. **Постановили:** принимая во вниманіе болѣзнь просителя, приведшую его къ совершенной нищетѣ, о чемъ свидѣлствуютъ своими подписями члены благотворительскаго Совѣта, просьбу уважить.

в) **Слушали** прошеніе священниковъ: Пирятинскаго уѣзда с. Приходекъ Макарія Лонгинова, с. Деймановки Проконія

Навроцкаго и с. Харьковецъ Гавріила Павелко о снятіи съ нихъ долговъ за содержаніе ихъ дочерей въ Полтавскомъ женскомъ училищѣ — за первымъ числится 75 р., вторымъ 20 р. и третьимъ 60 р.

Утверждается. **Постановили:** завѣреніе благочинническаго Совѣта недостаточно убѣдительно, почему въ просьбѣ отказать всѣмъ тремъ.

г) **Слушали** прошенія окончившихъ курсъ Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища Серафимы Зарусской и Александры Павловской о снятіи съ нихъ недоимки училищу

Утверждается. первой 30 р. и второй 49 р. 50 к. **Постановили:** Съѣздъ находить возможнымъ снять недоимку только въ половинномъ размѣрѣ.

б) **Слушали:** прошеніе окончившей курсъ Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища Маріи Россинской о снятіи съ

Утверждается. нея долга училищу 56 р. **Постановили:** просьбу отклонить.

Слушали: прошеніе псаломщика Іоакима Кремьянскаго о снятіи съ него долга училищу за содержаніе его дочери въ общ. Утверждается. щежитіи въ 15 р. **Постановили:** просьбу уважить.

Слушали: прошеніе псаломщика Іоанна Росошинскаго о снятіи съ него долга училищу въ 35 р. **Постановили:** просьбу отклонить.

Слушали: прошеніе священника Милитона Базилевскаго о снятіи съ него долга училищу въ 30 р. **Постановили:** принимая во вниманіе многочисленность его семейства и матеріальную необезпеченность, просьбу удовлетворить.

Слушали: прошеніе с. Сосновы, Переяславскаго уѣзда свящ. С. Иваницкаго о снятіи съ него недоимки училищу въ 100 руб. за содержаніе его дочери Анны въ общежитіи. **Постановили:** въ просьбѣ отказать.

Состоявшіяся по прошеніямъ постановленія утверждаются. **Слушали:** прошеніе псаломщика с. Плѣшивцы,

Гадячскаго уѣзда І. Орловскаго о принятіи его дочери Варвары на полное церковное содержаніе. **Постановили** передать настоящее прошеніе въ Совѣтъ Епархіальнаго училища на разсмотрѣніе.

Слушали: прошеніе учительницы Ждановской второ-классной школы Маріи Пухальской о снятіи съ нея недоимки

училищу въ 75 р. за содержаніе въ общежитіи и правоученіе ея племянницы, Елены Добровольской, и о принятіи ея на будущіе годы въ училище на одинаковыхъ правахъ съ дѣтьми духовнаго званія. **Постановили:** объ просьбы уважить.

Слушали прошеніе фельдшера мѣстной духовной семинаріи Раевичъ-Сегайло объ освобожденіи дочери его Евгеніи отъ платы за правоученіе. **Постановили:** принимая во вниманіе сравнительную матеріальную обеспеченность просителя, въ просьбѣ отказать.

Слушали прошеніе преподавателя мѣстной духовной семинаріи О. Л. Доброленскаго о снятіи недоимки въ 50 р. за правоученіе его внучки Варвары Лутчевой. **Постановили:** такъ какъ Варвара Лутчева недочь г. Доброленскаго, а только внучка и при томъ имѣеть родителей, то въ просьбѣ отказать.

Слушали прошеніе окончившей Епархіальное училище Маріи Омеляненко о снятіи съ нея долга училищу въ 155 р. **Постановили:** просительница не изъ бѣдныхъ, почему просьба ея не можетъ быть удовлетворена.

Слушали прошеніе священника Стефана Бѣльговскаго о принятіи его внучки Вѣры Лебедь на церковное или хоть полуцерковное содержаніе. **Постановили:** настоящая просьба не подлежитъ разсмотрѣнію.

Слушали прошеніе вдовы козака с. Кобелячки, Кременчугскаго у. Осначъ о принятіи дочери ея въ общежитіе на равныхъ по содержанію правахъ съ дѣтьми духовнаго званія. **Постановили:** отказать.

Слушали прошеніе учительницы Любашевской о сложеніи недоимки въ 120 р. за ея дочь Марію Михновскую. **Постановили:** снять половину недоимки.

Слушали прошеніе учителя В. Савачева о принятіи его дочери Александры наравнѣ съ духовной, т. е. безъ платы за правоученіе и за содержаніе 100 р. (вмѣсто 165 р.) **Постановили:** просьбу уважить.

Слушали прошеніе окончившей курсъ Епарх. женск. училища Надежда Скуткевичъ о снятіи съ нея недоимки училищу 175 р. **Постановили:** принимая во вниманіи, что Надежда Скуткевичъ круглая сирота,—просьбу уважить.

III.

Извѣстія и объявленія.

О просвѣщенныхъ святымъ крещеніемъ.

Просвѣщены св. крещеніемъ изъ евреевъ: 11 августа сынъ провизора Бессарабской губерніи Шишаильскаго уѣзда, села Ковурауй Григорій Моисеевъ *Островскій*, 19 лѣтъ, священникомъ Александро-Невской церкви при Полтавскомъ исправительномъ арестантскомъ отдѣленіи Іоанномъ *Петровскимъ*, съ нареченіемъ имени „*Григорій*“, при восприемникахъ: фельдфебелѣ Михаилѣ Θεодотовѣ *Боچارовѣ* и женѣ статскаго совѣтника Маріи Давидовнѣ *Монахинѣ*; 7 сентября мѣщанинъ г. Кобринна, Гродненской губерніи, Эйзель Хацкелевичъ *Дывинскій*, 26 лѣтъ, гѣмъ же священникомъ, съ нареченіемъ имени „*Іосифъ*“, при восприемникахъ: мѣщанинѣ Алексѣѣ Михайловѣ *Юджевичѣ* и мѣщанкѣ Александрѣ Давидовнѣ *Юджевичѣ*.

IV.

О сборныхъ книгахъ.

Полтавскою Духовною Консисторіею выданы сборныя книги для сбора пожертвованій въ предѣлахъ Полтавской епархіи срокомъ на одинъ годъ:

а) 1907 года сентября 4 дня выдана сборная книга за № 21723, на имя монаха Мартирія въ пользу Лубенскаго Спасо-Преображенскаго монастыря.

б) 1907 года сентября 13 дня выдана сборная книга за № 24660, на имя крестьянина Евстафія Филонова Савченко въ пользу Андреевской церкви села Погарщины, Гадячскаго уѣзда.

в) 1907 года сентября 13 дня выдана сборная книга за № 24663, на имя козака Евтихія Тихонова Несена въ пользу Петро-Павловской церкви села Хорошковъ, Лубенскаго уѣзда.

Отъ управленія Переяславскаго архіерейскаго дома.

Управленіе Переяславскаго архіерейскаго дома считаетъ своимъ долгомъ искренно поблагодарить О.о. Благочинныхъ, а также О.о. Настоятелей и Настоятельницъ монастырей Полтавской епархіи за денежную помощь на дѣло ремонтірованія Борисо-Глѣбовской церкви вблизи Переяслава, принадлежащей Переяславскому архіерейскому дому.

Открыта подписка

на общедоступное изданіе:

Просвѣтительные листки для народа и войскъ

„ПРАВДА И ЗНАНІЕ“

на 1907 годъ.

Подписная цѣна на Просвѣтительные листки, высылаемые подпечиваемъ по нѣсколько номеровъ вмѣстѣ два раза въ недѣлю, (за годъ 300—320 листовъ)—три рубля съ доставкой и пересылкой, полгода—1 р. 50 к., 4 мѣсяца—1 рубль, 2 мѣсяца—50 к. При годовой подпискѣ допускается разсрочка: при подпискѣ 1 р., черезъ 3 мѣсяца 1 р., и въ началѣ 2-го полугодія послѣдній рубль. Цѣна каждаго отдѣльнаго номера 1 копейка безъ пересылки; 100 листовъ одного номера—85 копеекъ безъ пересылки, 1000 листовъ—8 рублей безъ пересылки.

Книгопродавцамъ уступка по соглашенію.

Лица, желающія получить листки съ № 1-го, т. е. съ 1-го ноября 1906 года, доплачиваютъ 50 копеекъ.

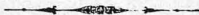
За перемѣну адреса прилагать 3 семикопеечныхъ марки.

Въ С.-Петербургѣ: а) въ Главной Конторѣ и редакціи—Екатерининскій каналъ, домъ 138, кв. 5;

Просвѣтительные листки «Правда и Знаніе» указаны въ циркулярѣ Главнаго Штаба № 84 сего года (См. № 59 газ. «Русскій Инвалидъ»). Сочувственные отзывы о Листкахъ: въ № 22 «Церков. Вѣдом.»; въ № 8 «Волынскихъ Епарх. Вѣдомостей»; въ № 7 газ. «Русскій Инвалидъ», въ «Руководствѣ для сельскихъ пастырей» за сей годъ; въ церковной газетѣ «Колоколь» и др. Волынскія Епарх. Вѣдомости отзываются: «Статьи и рассказы изъ разныхъ отдѣловъ «Правды и Знанія» отличаются содержательностью мыслей, краткостью и ясностью изложенія. Отдѣлъ религіозно-нравственный назидателенъ и читается съ интересомъ; отдѣлъ политическій и по общественнымъ вопросамъ—направленія самаго

закономѣрнаго; здѣсь ясно освѣщаются разные современные вопросы и разсѣвается социалистическій и революціонный туманъ. Разказы изъ русской исторіи (отношеніе царя къ власти и къ народу) отличаются искренностью; по мѣстамъ эти разказы трогательны. Остальные отдѣлы малообразованному читателю даютъ много полезныхъ свѣдѣній. Вообще «Просвѣтительные Листки» даютъ обильный и доброкачественный матеріалъ полуграмотному человѣку для самообразованія и вполнѣ пригодны для бесѣдъ съ простымъ и неграмотнымъ народомъ. Волин. Еп. Вѣд. 1907 г. № 8, стр. 267).

На письмѣ редактора журнала „Правда и Знаніе“ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства Епископа Іоанна „Консисторія чрезъ напечатаніе прилагаемаго объявленія пригласитъ духовенство епархіи къ выпискѣ просвѣтительныхъ листковъ“.



СОДЕРЖАНІЕ:—I. Архіерейскія служенія.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Извѣстія и объявленія.

Редакторъ офіціальной части, протоіерей *Н. Ураловъ*.

Печ. съ разр. мѣстн. духовн. цензуры, 1 Октября 1907 г.

Полтава, Типо-Литогр. Т. Д. «И. Фришбергъ».

С В Ъ Д Ъ Н І Я

о. лицахъ, состоящихъ на службѣ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Полтавской епархіи въ началѣ 1907—1908 учебнаго года.

1. Въ Полтавской духовной семинаріи.

1) Ректоръ семинаріи, архимандритъ Варламъ (Ряшенцевъ) 29 лѣтъ, кандидатъ богословія Казанской духовной академіи 1900 года, съ 29 сентября 1901 года учитель русскаго и церковно-славянскаго языка Уфимскаго духовнаго училища, съ 8 октября того же года пострижень въ монашество, съ 1 ноября того же года преподаватель священной исторіи въ томъ же училищѣ, съ 5 марта 1902 года преподаватель основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія Уфимской духовной семинаріи, съ 1 января 1903 года инспекторъ той—же семинаріи, съ 29 августа 1906 года ректоръ Полтавской духовной семинаріи съ возведеніемъ въ санъ архимандрита.

2) Инспекторъ семинаріи Пльинскій Владимиръ Савичъ, коллежскій совѣтникъ, 38 лѣтъ кандидатъ богословія Московской духовной академіи 1894 года; съ 22 марта 1895 г. преподаватель догматическаго, нравственнаго и основнаго богословія въ Полтавской духовной семинаріи, съ 1900 года членъ Епархіальнаго училищнаго Совѣта, съ 10 іюля 1902 года Инспекторъ въ той же семинаріи. Женатъ, имѣетъ трѣхъ сыновей и дочь; имѣетъ знаки отличія св. Станислава 3 и 2 степени.

П р е п о д а в а т е л и .

3) Буципскій Николай Никитичъ—преподаватель латинскаго языка, статскій совѣтникъ, 58 лѣтъ, кандидатъ богословія Кіевской духовной академіи 1875 года; іюля того же года преподаватель латинскаго языка Полтавской духовной семинаріи; холостъ; имѣетъ знаки отличія св. Станислава 3 и 2 степени и св. Анны 3 и 2 степени и Владимира 4 ст.

4) Мартиновичъ Григорій Іосифовичъ—преподаватель словесности и исторіи литературы, статскій совѣтникъ 55 л., кандидатъ богословія Казанской духовной академіи 1877 года, съ 8 апрѣля 1878 года преподаватель гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ Орловской духовной семинаріи, съ 26-го апрѣля 1881 года преподаватель словесности въ Полтавской духовной семинаріи, а съ 12 сентября того же года и преподаватель словесности въ Полтавскомъ Епархіальномъ училищѣ; съ 24 января 1896 года секретарь Правленія семинаріи. Женатъ, имѣеть сына и дочь; имѣеть знаки отличія: св. Станислава 3 и 2 степени, св. Анны 3 и 2 степени и св. Владиміра 4 степени.

5) Стадницкій Александръ Георгіевичъ—преподаватель греческаго языка, статскій совѣтникъ, 55 лѣтъ, кандидатъ богословія Кіевской духовной академіи 1877 года, съ 24 мая 1879 года преподаватель греческаго языка въ Полтавской духовной семинаріи. Холостъ; имѣеть знаки отличія: св. Станислава 3 и 2 степени, св. Анны 3 и 2 ст. и св. Владиміра 4 степени.

6) Виноградовъ Михаилъ Ивановичъ—преподаватель св. писанія, статскій совѣтникъ, 56 лѣтъ, кандидатъ богословія Казанской духовной академіи 1880 года, съ 1 августа того же года преподаватель греческаго языка въ Полтавской духовной семинаріи, съ 22 августа 1906 года преподаватель св. писанія въ Полтавской духовной семинаріи. Холостъ, имѣеть знаки отличія: св. Станислава 3 и 2 степени и св. Анны 3 и 2 степени.

7) Трипольскій Петръ Ивановичъ—преподаватель математики, статскій совѣтникъ, 54 лѣтъ, кандидатъ физико-математическихъ наукъ Харьковскаго Императорскаго университета 1878 года, съ 20 марта 1879 года преподаватель математики въ Полтавской духовной семинаріи, въ тоже время съ 23 августа 1879 года преподаватель математики въ Полтавскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Женатъ, имѣеть сына и дочь; знаки отличія: св. Станислава 3 и 2 степени и св. Анны 3 и 2 степени.

8) Доброленскій Теофанъ Леонтьевичъ—преподаватель гражданской исторіи, статскій совѣтникъ 78 лѣтъ, кандидатъ богословія Кіевской духовной академіи 1855 г.; съ 19 июля 1856 года по 23 ноября 1866 года состоялъ на духовно-

училищной службѣ, съ 8 февраля 1882 года преподаватель латинскаго языка въ Томской духовной семинаріи, съ 1 мая 1886 года преподаватель гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Полтавской духовной семинаріи, съ 1 апрѣля 1894 года перемѣщенъ на кафедру гражданской исторіи въ той же семинаріи. Женатъ, имѣеть двухъ замужнихъ дочерей; имѣеть знаки отличія: св. Станислава 3 и 2 степени и св. Анны 3 и 2 степени.

9) Нарциссовъ Димитріанъ Никаноровичъ—преподаватель св. писанія, статскій совѣтникъ, 47 лѣтъ, кандидатъ богословія Московской духовной академіи 1885 года; съ 1 мая 1886 года преподаватель св. писанія въ Подольской духовной семинаріи, съ 25 августа 1889 года преподаватель св. писанія въ Полтавской духовной семинаріи, съ 18 ноября 1895 года по декабрь 1904 года членъ распорядительнаго собранія Правленія Полтавской духовной семинаріи, состоитъ членомъ Епархіальнаго училищнаго Совѣта. Женатъ, имѣеть сына и дочь; имѣеть знаки отличія: св. Станислава 3 и 2 степени св. Анны 3 и 2 степени.

10) Терлецкій Владиміръ Николаевичъ—преподаватель общительнаго богословія, исторіи и обличенія раскола, статскій совѣтникъ, 42 лѣтъ, кандидатъ богословія Кіевской духовной академіи 1888 года, съ 24 ноября того же года преподаватель общительнаго богословія, исторіи и обличенія раскола Полтавской духовной семинаріи, съ 1896 года редакторъ „Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“. Холостъ; имѣеть знаки отличія св. Станислава 3 и 2 степени и св. Анны 3 и 2 степени.

11) Конопатовъ Василій Александровичъ—преподаватель логики, психологіи, начальныхъ основаній и краткой исторіи философіи и дидактики, статскій совѣтникъ, 41 года, кандидатъ богословія С.-Петербургской духовной академіи 1890 года; съ 25 ноября того же года преподаватель исторіи философіи и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Полтавской духовной семинаріи, а съ 1 августа 1895 года и преподаватель дидактики въ Полтавскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ; состоитъ членомъ Епархіальнаго училищнаго Совѣта и редакторъ Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Холостъ; имѣеть знаки отличія: св. Станислава 3 и 2 степени и св. Анны 3 степени.

12) Милосердовъ Аѳанасій Михайловичъ—преподаватель гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей, надворный совѣтникъ, Казанской духовной академіи 1896; съ 30 октября 1897 года помощникъ инспектора Полтавской духовной семинаріи, съ 7 сентября 1900 года преподаватель гомилетики и соединныхъ съ нею предметовъ въ той же семинаріи. Холостъ; имѣеть орденъ св. Станислава 3 степени.

13) Розовъ Сергѣй Николаевичъ—преподаватель словесности и исторіи литературы, надворный совѣтникъ, 31 года, кандидатъ богословія Кіевской духовной академіи 1900 года, съ 15 августа тогоже года профессорскій стипендіатъ при Кіевской академіи, съ 1 ноября 1901 года преподаватель словесности съ исторіей литературы въ Полтавской духовной семинаріи. Холостъ; имѣеть знакъ отличія св. Станислава 3 степени.

14) Орловъ Николай Кузьмичъ—преподаватель догматическаго, нравственнаго и основнаго богословія 30 лѣтъ, кандидатъ богословія Казанской духовной академіи 1902 года, съ 26 сентября тогоже года преподаватель догматическаго, нравственнаго и основнаго богословія въ Полтавской духовной семинаріи. Женатъ, имѣеть сына.

15) Пархоменко Владиміръ Александровичъ—преподаватель всеобщей и русской церковной исторіи, 26 лѣтъ, кандидатъ богословія С.-Петербургской духовной академіи 1905 года, съ 16 августа 1905 года помощникъ инспектора Воронежской духовной семинаріи, съ 3 декабря 1905 года преподаватель всеобщей и русской церковной исторіи Полтавской духовной семинаріи. Женатъ.

16) Ризенко Иванъ Николаевичъ—преподаватель церковнаго пѣнія, окончилъ курсъ Полтавской духовной семинаріи въ 1873 году, съ 1876 года состоитъ учителемъ церковнаго пѣнія при Полтавской духовной семинаріи. Холостъ. Преподаватель Еврейскаго языка Нарциссовъ Димитріанъ Никаноровичъ.

Помощники инспектора.

17) Подгорный Григорій Ивановичъ, титулярный совѣтникъ 33 лѣтъ, кандидатъ богословія Кіевской духовной академіи 1901 года, съ 17 ноября 1901 года помощникъ ин-

спектора Полтавской духовной семинаріи. Женатъ, имѣеть знакъ отличія св. Станислава 3 степени.

18) Харьковъ Василій Филиповичъ, титулярный совѣтникъ, 29 лѣтъ кандидатъ богословія Кіевской духовной академіи 1902 года, съ 19 сентября того же года помощникъ инспектора Полтавской духовной семинаріи. Женатъ.

19) Надзиратель священникъ Василій Андреевичъ Каме-нецкій, 47 лѣтъ, окончилъ Полтавскую духовную семинарію въ 1886 году, съ того же года псаломщикъ, съ 15 іюля 1888 года рукоположенъ во священника, съ 1 сентября 1901 года надзиратель Полтавской духовной семинаріи. Вдовъ; имѣеть набедренникъ и камилавку.

20) Духовникъ семинаріи протоіерей Михаилъ Теодоро-вичъ Тимошевскій, 49 лѣтъ, студентъ Полтавской духов-ной семинаріи 1881 года. съ 15 августа 1881 года учи-тель при Череевскомъ духовномъ училищѣ, съ 19 ян-варя 1884 года рукоположенъ во священника, съ 31 ав-густа 1899 года духовникъ при Полтавской духовной семи-наріи и законо-учитель образцовой при семинаріи одно-классной церковно-приходской школы, состоитъ членомъ Полтавской духовной Консисторіи, въ 1903 году возведенъ въ санъ протоіерея. Женатъ; имѣеть камилавку и напер-сный крестъ, выдаваемый Св. Синодомъ.

21) Врачъ Петровскій Павелъ Ивановичъ, коллежскій совѣтникъ, съ 23 августа 1878 года состоитъ врачомъ при Полтавской духовной семинаріи. Холостъ, имѣеть знаки отличія: св. Станислава 3 и 2 степени, св. Анны 3 и 2 степени и св. Владиміра 4 степени.

22) Экономъ діаконъ Ильчинскій Григорій Васильевичъ, 33 лѣтъ, съ 1 іюня 1907 года; домашняго образованія, съ 1894 года псаломщикъ, съ 1904 года, діаконъ при семи-нарской церкви; женатъ, имѣеть двухъ сыновей.

2. Въ Лубенскомъ духовномъ училищѣ.

1) Смотритель училища, сгатскій совѣтникъ Констан-тинъ Дмитріевичъ Архангельскій, кандидатъ богословія Ка-занской духовной академіи 1878 года; съ 15 сентября 1878 года помощникомъ Смотрителя Полтавскаго духовнаго учи-лища; съ 29 апрѣля 1888 года Смотрителемъ Лубенскаго

духовнаго училища. съ 3 сентября 1899 года членомъ Лубенскаго уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго училищнаго Совѣта; съ 7 мая 1904 года членомъ-казначеемъ Строительной комиссіи по устройству Лубенскаго Епархіальнаго женскаго училища; женатъ, имѣеть знаки отличія: св. Станислава 2 и 3 степени и св. Анны 2 степени.

2) Помощникъ Смотрителя, статскій совѣтникъ Степанъ Лукичъ Бѣлявскій, кандидатъ богословія Московской духовной академіи 1881 года, 28 іюня того же года помощникомъ инспектора Полтавской духовной семинаріи; съ 27 марта 1895 года помощникомъ Смотрителя Лубенскаго духовнаго училища; женатъ, имѣеть ордена св. Станислава 2 и 3 степени и св. Анны 3 степени.

Преподаватели:

3) Владиміръ Иларіоновичъ Кобановъ — преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ, кандидатъ богословія Казанской духовной академіи 1903 года, съ 17 сентября 1903 помощникомъ инспектора Черниговской духовной семинаріи, съ 17 іюня 1904 года преподавателемъ Лубенскаго духовнаго училища, холостъ.

4) Василій Павловичъ Никотинъ — преподаватель латинскаго языка, статскій совѣтникъ, кандидатъ богословія С.-Петербургской духовной академіи 1885 года; съ 19 октября того же года — преподавателемъ русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ Лубенскомъ духовномъ училищѣ; съ 24 ноября 1888 года преподавателемъ латинскаго языка въ томъ же училищѣ; холостъ, имѣеть ордена св. Анны 3 степени и св. Станислава 2 степени.

5) Яковъ Васильевичъ Пльминскій — преподаватель греческаго языка, статскій совѣтникъ, кандидатъ богословія Казанской духовной академіи 1890 года, съ 8 сентября 1890 года надзирателемъ за воспитанниками при Пензенскомъ духовномъ училищѣ, съ 17 августа 1891 года преподавателемъ греческаго языка Лубенскаго духовнаго училища, съ 23 октября 1893 года членомъ — дѣлопроизводителемъ Лубенскаго уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго училищнаго Совѣта, женатъ, имѣеть знаки отличія св. Станислава 2 и 3 степени и св. Анны 3 степени.

6) Θεодоръ Александровичъ Букшованный — преподаватель ариѳметики, географіи и природовѣдѣнія, коллежскій

ассесоръ; съ 19 сентября 1898 года надзирателемъ за воспитанниками Кіево-Софійскаго духовнаго училища; съ 4 сентября 1900 года преподавателемъ Александро-Николаевской церковно учительской школы г. Полтавы; съ 11 сентября 1903 года преподавателемъ ариѳметики, географіи и природовѣдѣнія Лубенскаго духовнаго училища, женатъ.

7) Андрей Николаевичъ Галабутскій — преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ 1 классѣ, на-дворный совѣтникъ, студентъ Полтавской духовной семина-ріи 1879 года; съ того же года учителемъ русскаго языка съ церковно славянскимъ Лубенскаго духовнаго училища; съ 4 ноября 1888 года членомъ Правленія Лубенскаго ду-ховнаго училища и дѣлопроизводителемъ; съ 16 мая 1892 года членомъ Лубенскаго уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго училищнаго Совѣта, женатъ, имѣеть знаки отличія св. Анны 3 степени и св. Станислава 3 и 2 степени.

8) Іоаннъ Васильевичъ Станиславскій — учитель приго-товительнаго класса, студентъ Полтавской духовной семи-наріи 1883 года; съ 29 сентября 1883 года учителемъ на-родной школы села Гудимъ, Лохвицкаго уѣзда, съ 6 марта 1884 года надзирателемъ за воспитанниками Лубенскаго духовнаго училища, съ 30 октября 1886 года учителемъ приготовительнаго класса въ томъ же училищѣ, съ 14 по-ября 1891 года священникомъ при Кирилло-Меѳодіевской церкви Лубенскаго духовнаго училища; 6 мая 1905 года награжденъ наперснымъ крестомъ, съ св. Синода выдава-емымъ, съ 6 февраля 1905 года членомъ строительной комисіи по постройкѣ въ г. Лубнахъ Епархіальнаго жен-скаго училища.

9) Дмитрій Аванасьевичъ Аронскій, — преподаватель цер-ковнаго пѣнія, коллежскій ассесоръ, окончилъ курсъ Лу-бенскаго духовнаго училища 1878 года, съ 28 сентября 1887 года по 1 августа 1889 года и съ 24 сентября 1892 года по 2 апрѣля 1899 года помощникомъ классныхъ наставниковъ Николаевского Александровскаго реальнаго училища, съ августа 1900 года учителемъ церковнаго пѣ-нія Лубенскаго духовнаго училища.

10) Алексѣй Матвѣевичъ Даниловъ — учитель черченія, коллежскій ассесоръ, окончилъ Строгановское центральное училище въ Москвѣ въ 1894 году съ званіемъ ученаго ри-совальщика; съ 1 іюля 1894 года учителемъ рисованія и

чистописанія при Лубенской классической гимназiи; съ 16 сентября 1896 года учителемъ чистописанія при Лубенскомъ духовномъ училищѣ, женатъ.

Надзиратели.

11) Алексѣй Александровичъ Тимошевскій—студентъ Полтавской духовной семинарiи 1904 года, съ 15 декабря 1904 года утвержденъ въ должности надзирателя за воспитанниками Лубенскаго духовнаго училища.

12) Иванъ Михайловичъ Никольскій—студентъ Полтавской духовной семинарiи 1881 года, съ 1882 года учителемъначальнаго народнаго училища, съ 2 января 1907 года утвержденъ въ должности надзирателя Лубенскаго духовнаго училища.

13) Врачъ Иванъ-Юліанъ Ивановичъ Марцели, коллежскій совѣтникъ, окончилъ Императорскій Харьковскій университетъ и утвержденъ въ званіи лѣкаря 9 октября 1880 года, съ 4 октября 1880 года по 15 марта 1881 года состоялъ врачомъ Лубенскаго врачебно-санитарнаго отряда по прекращенію эпидеміи дифтерита, съ 30 сентября 1881 года исправляющимъ должность Хорольскаго уѣднаго врача, съ 10 августа 1894 года исправляющимъ должность Лубенскаго уѣднаго врача, съ 19 іюня 1899 года врачомъ больницы Лубенскаго духовнаго училища, женатъ, имѣеть ордена св. Станислава 3 степени и св. Анны 3 степени.

14) Василій Павловичъ Бурневскій. Почетный Блюститель по хозяйственной части, присяжный повѣренный при мѣстномъ Окружномъ Судѣ,—въ должности почетнаго Блюстителя по хозяйственной части съ 19 декабря 1903 года.

3. Въ Переяславскомъ духовномъ училищѣ.

1) Смотритель училища Александръ Михайловичъ Ванчаковъ, статскій совѣтникъ, кандидатъ богословія, Московской духовной академіи 1885 года, съ 27 октября того же года преподаватель Екатеринославской духовной семинарiи, съ 19 августа 1894 года секретарь Екатеринославской духовной консисторiи, съ 24 февраля 1898 года преподаватель Полтавской духовной семинарiи, съ 1 сентября 1900 года смотритель Переяславскаго духовнаго училища. Женатъ.

Знаки отличія: св. Станислава 3 и 2 степени и св. Анны 3 степени.

2) Помощникъ смотрителя Θεодоръ Никифоровичъ Горднскій, кандидатъ богословія Московской духовной академіи 1901 года, съ 14 марта 1903 года помощникъ смотрителя Переяславскаго духовнаго училища. Женатъ.

П р е п о д а в а т е л и.

3) Ширяевъ Павелъ Дмитріевичъ, преподаватель ариѳметики и географіи, коллежскій совѣтникъ, кандидатъ богословія Кіевской духовной академіи 1897 года, съ 15 января 1898 года надзиратель Тамбовскаго духовнаго училища, съ 9 февраля того же года преподаватель Тульчинскаго Епархіальнаго женскаго училища Подольской епархіи, съ 11 сентября 1904 года преподаватель ариѳметики и географіи Переяславскаго духовнаго училища. Холостъ.

4) Павловскій Александръ Аванасьевичъ, преподаватель латинскаго языка, надворный совѣтникъ, студентъ Кіевской духовной семинаріи 1869 года, съ 16 сентября того же года преподаватель Богуславскаго духовнаго училища, съ 5 декабря 1872 года преподаватель Уманскаго духовнаго училища, съ 11 іюня 1873 года помощникъ смотрителя того же училища, съ 6 сентября 1877 года преподаватель латинскаго языка Переяславскаго духовнаго училища. Женатъ. Знаки отличія: св. Станислава 3 и 2 степени и св. Анны 3 степени.

5) Крыжановскій Геннадій Ивановичъ, преподаватель греческаго языка, надворный совѣтникъ, студентъ Кіевской духовной семинаріи 1877- года, съ 15 сентября того же года преподаватель греческаго языка Переяславскаго духовнаго училища. Женатъ. Знаки отличія: св. Станислава 3 степени и св. Анны 3 степени.

6) Андріевскій Митрофанъ Семеновичъ, священникъ, преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ, студентъ Полтавской духовной семинаріи 1885 года, состоялъ псаломщикомъ, съ 8 января 1887 года надзиратель Переяславскаго духовнаго училища, съ 27 октября 1888 года преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ 1 классѣ того же училища, 22 октября 1903 года рукоположенъ во священника къ училищной церкви, съ 4 сен-

тября 1907 года преподаватель русского языка съ церковно-славянскимъ во всѣхъ классахъ училища. Знаки отличія: св. Станислава 3 степени, набедренникъ и скуфія.

7) Мищенко Георгій Ивановичъ, преподаватель приготовительнаго класса, надворный совѣтникъ, студентъ Полтавской духовной семинаріи 1888 года, съ 28 октября того же года надзиратель Переяславскаго духовнаго училища, съ 15 іюня 1892 года преподаватель приготовительнаго класса того же училища. Женатъ. Знаки отличія: св. Станислава 3 степени.

8) Федоровскій Иванъ Александровичъ, преподаватель церковнаго пѣнія, окончилъ курсъ въ Полтавской духовной семинаріи въ 1883 году, съ 15 сентября того же года преподаватель церковнаго пѣнія Переяславскаго духовнаго училища, съ 29 января 1898 года псаломщикъ при Переяславскомъ Успенскомъ соборѣ, съ 11 сентября 1901 года учитель чистописанія въ паралельныхъ классахъ того же училища, съ 30 сентября 1904 года учитель чистописанія въ нормальныхъ классахъ того же училища. Женатъ.

Надзиратели.

9) Семеновскій Евгеній Константиновичъ, студентъ Полтавской духовной семинаріи 1902 года, съ 27 августа 1903 года надзиратель Переяславскаго духовнаго училища. Женатъ.

10) Комарецкій Павелъ Андреевичъ, окончилъ курсъ Полтавской духовной семинаріи въ 1901 году, съ того же года учитель Кременчугскаго 5 (Крюковскаго) городского начальнаго училища. Холостъ.

11) Пономаренко Николай Стефановъ въ 1900 году окончилъ курсъ Полтавской духовной семинаріи, съ того же года состоялъ учителемъ Подставскаго народно-земскаго училища Золотоношскаго уѣзда, съ 1904 года сверхштатный псаломщикъ при Михайловской церкви с. Подставакъ, съ 1 сентября 1907 года надзиратель за воспитанниками Переяславскаго духовнаго училища. Холостъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ПОЛТАВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Нобыя задачи церкѣи.

(Къ предстоящему церковному собору).

Христосъ посредь насъ!

Предстоитъ событіе чрезвычайной церковной важности,—событіе, которое, быть можетъ, не только на десятилѣтія, но и на цѣлыя столѣтія опредѣлитъ новое направленіе духовной жизни. Мы говоримъ о церковномъ соборѣ,—не объ одномъ только собраніи высшей іерархіи, мірянъ и священниковъ и произнесеніи рѣчей по тому или иному неотложному вопросу, а и о томъ религіозномъ подъемѣ, которымъ будетъ сопровождаться это священное собраніе, о томъ возрожденіи, которое начнется одновременно и вслѣдъ за совѣщаніями іерарховъ...

Церковный соборъ—это нѣчто совсѣмъ отличное отъ мірскихъ собраній: это не только вершеніе дѣла, установленіе тѣхъ или иныхъ правилъ, а прежде всего—моментъ единенія вѣрующихъ, созиданія новой церковной жизни, обновленія вѣры, возстановленія полузабытыхъ, ушедшихъ въ глубь вѣковъ, идеаловъ. Все, что есть лучшаго въ Россіи—въ религіозномъ смыслѣ—должно отозваться на призывъ этого священнаго собранія. Когда—то, въ древности, даже подвижники пустыни оставляли свое мѣсто подвига и приходили повѣдать міру свои выношенныя дали единенія глубокія

мысли. Такъ же точно и теперь,—если не всѣ соберутся на собраніе церковнаго собора, то всѣ, всякая душа истинно—христіанская, черезъ избранниковъ отъ мірянъ и духовныхъ, должна повѣдать обществу свои думы и намѣренія, направленныя къ обновленію христіанской жизни.

И чѣмъ обширнѣе наша страна, тѣмъ разнообразнѣе, тѣмъ необъятнѣе ея религіозные интересы. „Отъ хладныхъ финскихъ странъ“ до сѣвернаго побережья Чернаго моря и отъ Петербурга до Камчатки—всюду стоятъ церкви Божіи, всюду идетъ церковная жизнь. Но было бы ошибкой думать, что эта жизнь идетъ по однѣмъ и тѣмъ же нормамъ, что она обнимаетъ одинъ и тотъ же кругъ интересовъ,—что достаточно однихъ только общихъ правилъ для нормировки всей жизни на такомъ обширномъ пространствѣ. Мы уже не говоримъ о томъ, какъ разнятся религіозные интересы различныхъ классовъ населенія обширной имперіи—интеллигента и простолюдина, богача и бѣдняка; какъ различны религіозные интересы мирнаго времени и временъ революціи,—все это само собою ясно и все служить подтвержденіемъ мысли о томъ, какъ сложно и всесторонне должно быть соборное дѣло и какъ много мелкихъ развѣтвленій должно имѣть то общее русло, куда будутъ стекаться мысли и религіозные запросы каждой „души христіанской, скорбящей и озлобленной“.

На предсоборныхъ совѣщаніяхъ было признано за правило—въ каждомъ отдѣльномъ вопросѣ исходить изъ историческихъ справокъ, почему большинство постановленій опиралось на каноны. Не отрицая правильности этой точки зрѣнія, мы полагаемъ, что историческая справка должна восходить еще глубже даль вѣковъ, чѣмъ соборныя вѣроопредѣленія и что все, что будетъ приготовлено къ собору, что будетъ говорить на его собраніяхъ и что послѣ будетъ проводиться въ жизнь,—все должно опираться на слово *Господне*, на авторитетъ Христовъ, какъ бы Господь былъ Самъ близъ насъ въ это время. Имя Христово, Его ученіе, Его заповѣдь безгранично любить ближняго, отдать душу за друзей своихъ—не должны заслоняться никакими толкованіями, никакими вопросами менѣе важными.

Итакъ первое, что предлежитъ вниманію всѣхъ, *сердцемъ* своимъ и умомъ участвующихъ въ предстоящемъ духовномъ соборѣ,—это обновленіе христіанской жизни, возстановленіе забытыхъ міромъ Христовыхъ завѣтовъ и оцѣнка современныхъ событій и настроеній съ точки зрѣнія христіанства. Всякій вѣрующій, особенно священникъ и клирикъ, чрезъ выборныхъ своихъ, долженъ во всеуслышаніе исповѣдать, долженъ повѣдать міру не о томъ, конечно, прежде всего, что ему не назначено казеннаго жалованья, а о томъ, что и частная, и общественная жизнь далеко уклонилась отъ христіанскаго идеала, и что необходимо возстановленіе этого идеала. Объ этомъ, вмѣстѣ съ выборами, должна идти рѣчь и на благотворительныхъ собраніяхъ выборщиковъ и на общемъ епархіальномъ—и у мірскихъ людей, избирающихъ и избираемыхъ на церковный соборъ, и особенно у священниковъ. Вопросы матеріальные, вопросы административные должны далеко уйти на послѣдній планъ въ сравненіи съ этой важной, всеобъемлющей задачей христіанской жизни.

Отчего невѣріе проникаетъ въ крестьянскія массы, отчего давно уже откололся отъ церкви рабочій людъ, отчего такъ часты въ послѣднее время отпаденія въ сектантство, особенно въ Исламъ (въ Уфимской губерніи былъ даже случай отпаденія священника); отчего въ мірской жизни забыты Божьи заповѣди и церковный уставъ,—вотъ о чемъ, прежде всего, долженъ повѣдать собору іерарховъ выбранный священникъ или мірянинъ и вотъ о чемъ онъ, вмѣстѣ съ выборщиками, долженъ самъ разсудить прежде, чѣмъ предстанетъ предъ лицомъ собранія.

Въ одномъ епархіальномъ изданіи было высказано между прочимъ опасеніе, что депутатъ на соборѣ, особенно изъ рядовыхъ священниковъ,—не будетъ имѣть смѣлости предъ лицомъ сильныхъ міра сего повѣдать о приходскихъ нуждахъ. Не должно быть этого. Не долженъ быть боязливъ епархіальный выборный! (—говоримъ это не въ смыслѣ *мірской развязности*, которою обладаютъ многіе, а въ смыслѣ святой ревности, которая не дастъ возможности молчать тамъ, гдѣ слѣдуетъ говорить и говорить во всеуслышаніе).

Отсюда—само собою ясно, какими качествами долженъ обладать кандидатъ въ депутаты. По своимъ убѣжденіямъ онъ не долженъ быть ни „правымъ“, ни „лѣвымъ“, но по сердцу своему онъ долженъ быть праведнымъ, долженъ быть высокой жизни человѣкомъ, молитвенникомъ, носителемъ въ преизбыточествіи духовныхъ дарованій. Хорошо, если онъ будетъ при этомъ и человѣкомъ высоко-образованнымъ, но главное—чтобы онъ больше всего зналъ, отчего раздрается Христова Церковь и какія возможны средства для того, чтобы къ намъ снова Господь былъ „близко“; онъ долженъ знать, какъ возможно *теперь*, при настоящихъ тяжелыхъ условіяхъ жизни, „исцѣлѣти сокрушенныя сердцемъ, проповѣдати плѣненнымъ отпущеніе, нареци лѣто Господне пріятно“. Ибо, если онъ не будетъ знать объ этомъ, и если объ этомъ также забудутъ другіе, собравшіеся на всероссійскомъ церковномъ соборѣ, то и постановленія его пройдутъ мимо жизни, или задѣнутъ ее вскользь и не привьются послѣ. Не одна только форма церковнаго управленія, не одна только реформа церковнаго суда или измѣненіе способа обезпеченія можетъ измѣнить церковную жизнь, а главное—осуществленіе христіанства въ жизни—умѣнье сдѣлать такъ, чтобы церковь нужна была „и немощному, и радостному“ (слова Аксакова), а не одному только клирику, нуждающемуся, вмѣстѣ съ семьєю, въ обезпеченіи.

Когда-то, въ древней Руси, сѣверный монастырь имѣлъ такое же значеніе для колонизатора: „онъ былъ, по словамъ профессора—историка, и церковью и ссудной кассой, и пріютомъ подъ старость“. Пусть подумаютъ теперь о томъ, какъ бы вернуть православной церкви эту же роль защитника слабыхъ и изнемогающихъ въ нашу тяжелую годину, чтобы къ ея свѣту, какъ въ ночной темнотѣ на огонь,—стремились всѣ, кому тяжело теперь становится жить. Тогда не будутъ уже крестьяне составлять приговоры о закрытіи церкви, о лишеніи священника заслуженнаго имъ куска хлѣба; не будутъ, въ безуміи своемъ, грабить и разрушать святыни, потому что у самага закоснѣлаго даже злодѣя не хватитъ силы поднять руку на свою родную мать или на своего благодѣтеля.

Депутатамъ церковнаго собора предстоитъ въ исторіи человечества еще разъ повторить міровой опытъ примѣненія христіанскихъ принциповъ къ примиренію враждующихъ, къ исцѣленію современныхъ нестроеній,—конечно—не однимъ только измѣненіемъ внѣшней стороны жизни, административной и экономической, а главнымъ образомъ внутренней, чрезъ созиданіе такихъ условій,—въ которыхъ можно легко распцѣсти Христово дѣло.

А это не значитъ только „освобожденіе закрѣпощенной церкви“, какъ принято съ нѣкотораго времени говорить; это—тѣмъ болѣе—не значитъ созиданіе сытаго, обезпеченнаго и довольнаго жизнью духовенства, а прежде всего—созиданіе *христіанскаго прихода*, гдѣ не было бы бѣдныхъ, обиженныхъ судьбою, а гдѣ предъ лицомъ церкви были бы всѣ равны, и гдѣ взаимная помощь роднила бы богатыхъ и бѣдныхъ, знатныхъ и нищихъ.

(Самар. Еп. В.).

О церковной проповѣди въ связи съ современной смутой.

Письмо первосвятителя церкви Русской митрополита Антонія приглашаетъ пастырей ея противодѣйствовать пастырскимъ словомъ происходящей смутѣ, противопоставить ей христіанскій законъ любви и правды. Конечно, прямой долгъ пастыря „благовременнѣ и безвременнѣ“ внушать своей паствѣ, что тѣ уродливыя формы, которыя приняла въ настоящее время политическая борьба, какъ-то политическія убійства, грабежи и погромы—прямо противорѣчатъ требованіямъ христіанской религіи, которая есть религія любви и мира, и всѣ участвующіе и сочувствующіе таковымъ тяжело согрѣшаютъ. Нельзя сказать, чтобы духовенство не исполняло этого долга. Нѣтъ, всегда, а въ особенности въ послѣдніе два года, когда такъ называемое „освободительное движеніе“ приняло особенно рѣзкія формы, параллельно „боевымъ воззваніямъ крайнихъ партій“ раздавалось слово духовенства, призывающее къ порядку и мирному труду. Но отчего же пастырское слово не имѣетъ успѣха,—не имѣетъ даже теперь, когда общество такъ

измучено всѣми пережитыми ужасами и само желаетъ порядка, обезпечивающаго ему мирный и спокойный трудъ?

На этотъ вопросъ одинъ изъ священниковъ Самарской епархіи отвѣчаетъ, что, помимо трудности воздѣйствовать на взволнованную массу, въ данномъ случаѣ много значитъ неподготовленность къ настоящимъ событіямъ и самого духовенства. Особенно, говоритъ онъ, здѣсь имѣютъ значеніе, во-первыхъ, наше неискусство въ словѣ, во-вторыхъ, отсутствіе единенія въ пастыряхъ церкви, въ чемъ однако нельзя упрекнуть „враговъ порядка и спокойствія“, у которыхъ главные дѣятели—это такъ называемые „ораторы“, а потомъ они держатся принципа: „всѣ за одного, одинъ за всѣхъ“, тогда какъ къ духовенству болѣе подходитъ поговорка, приписываемая, кажется, князю Курбскому: „намъ русскимъ хлѣба не надобно; мы другъ друга ѣдимъ, и этимъ сыты бываемъ“. Во всемъ этомъ нетрудно убѣдиться, если внимательно взглянуть на современную дѣйствительность. Возьмите самую обычную картину. Вотъ улица большого города. Идутъ толпы рабочихъ, учащихся и т. д. Въ воздухѣ развѣвается красное знамя. Несутся „зажигательные“ мотивы „марсельезы“, „похороннаго марша“ и прочихъ „пѣсень свободы“; поютъ тысячи молодыхъ, свѣжихъ и сильныхъ голосовъ. По сторонамъ—толпы любопытныхъ зрителей: одни изъ нихъ сочувствуютъ манифестантамъ, другіе осуждаютъ, а третьи, большинство, какъ и вездѣ, „къ добру и злу постыдно равнодушны“, но, какъ бы то ни было, а картина все таки получается „грандіозная, и эта-то „грандіозность“ манифестаціи трогаетъ сердца даже самыхъ безучастныхъ зрителей. Настроеніе у всѣхъ получается приподнятое, и число сочувствующихъ увеличивается все болѣе и болѣе. Наконецъ, процессія съ красными флагами выходитъ за городъ, или на какую-либо большую площадь и... на возвышенномъ мѣстѣ появляется „ораторъ“ изъ мѣстныхъ „борцовъ за свободу“ или пріѣзжій, выписанный специально для этой цѣли. Видная фигура. Громкій голосъ, отчетливая дикція, элегантные жесты... и говоритъ. О чемъ говоритъ? Объ „угнетеніи народа“, о „великомъ будущемъ пролетаріата“—словомъ все, что можно прочесть въ любой „радикальной“ газетѣ... но какъ говоритъ! Съ чувствомъ, съ увлеченіемъ, съ экспрессіей. Рѣчь живая, образная, одушевленная. Со многими его словами можно не согласиться,

на многое возразить, многое прямо-таки опровергнуть здраво, логически рассуждающему человѣку, но тѣмъ не менѣе каждое его слово такъ и „бьетъ“ по нервамъ и сердцамъ слушателей. А вѣдь въ нашъ „нервный“ вѣкъ человѣкъ вообще-то живетъ больше сердцемъ, чѣмъ головою. И становится вполне понятнымъ его душевное состояніе. Манифестация производить на него сильное, неотразимое впечатлѣніе, а „зажигательная“ рѣчь „оратора“ окончательно покоряетъ его, сообщаетъ его душевному настроенію определенное направленіе, да нерѣдко такое, что онъ хоть сію минуту готовъ идти на баррикады. Такъ искусно, такъ тонко „враги церкви и государственнаго порядка развращаютъ паству пагубными ученіями, возбуждаютъ православный народъ къ отрицанію вѣры, забвенію христіанской любви, враждѣ сословіи, возстанію противъ законныхъ властей“ (Сам. Еп. Вѣд. 1906, 23).

Живому слову уличныхъ ораторовъ, призывающихъ къ борьбѣ и беспорядку, прежде всего должно быть противопоставлено *живое же слово* церковныхъ ораторовъ, призывающихъ свою паству къ спокойствію, порядку и мирному труду. Вотъ этого-то *живого слова* и нѣтъ у насъ, т. е. почти что нѣтъ.

А у насъ что бываетъ? Вотъ обширная, благолѣпная церковь; поетъ стройный, хорошо организованный хоръ; служба плетъ чинно и торжественно, даже малорелигіозный человѣкъ и тотъ, кажется, въ такой обстановкѣ можетъ успокоиться душою. Какая благодарная почва для сильнаго, одушевленнаго, живого слова проповѣдника! И что же? Въ концѣ литургіи (за всенощной у насъ говорить проповѣдей почему-то не принято; что подѣлаешь?—таковъ традиціонный обычай, и отступить отъ него рѣдко кто рѣшается) выходитъ батюшка, развертываетъ книжку и начинаетъ читать; въ одной церкви батюшка читаетъ по книжкѣ готовое, печатное поученіе, въ другой—по тетрадкѣ собственное (бываетъ, что и старое семинарское). И въ томъ, и въ другомъ случаѣ получается *чтеніе проповѣди*, но не проповѣдь, *не живое слово*. Углубленный въ чтеніе, батюшка на слушателей почти не смотритъ, да это и невозможно, иначе вѣдь можно сбиться. А если къ тому же онъ обладаетъ слабымъ зрѣніемъ, такъ и вовсе наклонится чадъ книгою и читаетъ... противъ современной смуты... читаетъ дслга.

„Если бы, говорить тотъ же авторъ, — пасторъ или ксендзь сталъ говорить поученіе съ тетрадкой, то его паства изумилась бы такому поступку; у насъ же, въ нашей православной церкви, и теперь, въ XX вѣкѣ, это — обычное явленіе. Что же касается проповѣдничества живымъ словомъ, то оно и доселѣ явленіе настолько рѣдкое, что одинъ провинціальный іерей съ удивленіемъ писалъ изъ столицы своему родственнику: „оказывается, что въ Петербургѣ не принято говорить поученіе по книжкѣ“. И такое это въ сущности печальное явленіе — отсутствіе *живого слова*. Подумайте только: и въ судахъ, и на сектантскихъ собраніяхъ, и на митингахъ — вездѣ раздается живое слово; только въ православныхъ храмахъ пастыри церкви читаютъ поученія по книжкамъ и тетрадамъ. А между тѣмъ *живое слово* — это первое средство оживленія прихода, и пока мы безсильны въ этомъ отношеніи, пока мы не можемъ противопоставить это оружіе *живому слову* всевозможныхъ агитаторовъ, до тѣхъ поръ не мы, а они будутъ оживлять нашихъ пасомыхъ, но только горькій опытъ показываетъ, что подобное оживленіе есть „кровь и куреніе дыма“. Очень возможно, что сознательные люди изъ нашихъ пасомыхъ пойдутъ не за нами, а за различными сектантскими лжеучителями, будутъ также тяготѣть и къ представителямъ различныхъ политическихъ партій, преимущественно къ крайнимъ. Мы же, при всей своей правотѣ, именно потому, что только не владѣемъ *живымъ словомъ*, не сумѣемъ убѣдить ихъ въ томъ, что истина — внѣ какихъ-бы то ни было партій, она выше ихъ, что истинный христіанинъ не долженъ быть рабомъ партій, и нашу „нейтральность“ въ этомъ отношеніи будутъ объяснять какъ скрытое „реакціонерство“, и насъ называть (да и называютъ уже) „черносотенцами“.

Съ призывомъ выступить къ народу съ живымъ, яснымъ, отвѣчающимъ современнымъ запросамъ словомъ обращается къ своему духовенству и Орловскій Преосвященный.

„Можно засвидѣтельствовать, пишетъ онъ, что никогда еще русскій народъ не жаждалъ и не требовалъ такъ живой проповѣди, какъ въ переживаемое нами бѣдственное время. Это доказываетъ, настолько онъ чувствуетъ инстинктивно потребность выяснить, наконецъ, введенъ-ли онъ въ обманъ непрошенными, заѣзжими ораторами и агитаторами

и подбрасываемыми ими листками, книжками и газетами, или долженъ вѣрить новымъ учителямъ, призывающимъ его къ захвату чужого имущества, къ грабежамъ, къ неповиновенію и враждѣ съ пастырями и всякимъ начальствомъ. Изъ края въ край, по всей землѣ русской раздается одинъ и тотъ же возгласъ: что же молчатъ пастыри?! Почему они намъ не разъясняютъ, насъ не поучаютъ истинѣ и правдѣ? И недоумѣваетъ вѣрующій, а также готовый къ отступничеству отъ церкви образованный, но не развитой духовно и невѣжественный братъ нашъ... Гибнуть тысячи людей, тысячи душъ, вѣренныхъ Богомъ пастырямъ; казалось бы, не только возгласы и слова наши должны раздаваться въ полѣ и на улицѣ, но крики, мольбы отчаянія, призывы ко спасенію! Вѣдь насъ тоже не десятки, не сотни, а тысячи пастырей, и время ли теперь писать или заучивать проповѣди, спорить, что живое слово не можетъ быть такъ обдуманно, какъ написанное, что живое слово часто подходит на безсодержательную болтовню, какъ будто писанное слово, для котораго вынуждены были установить цензуру, не бываетъ также часто слабымъ и плохимъ, что приснопамятный Филаретъ былъ противникомъ живого слова и т. д. О чемъ мы споримъ? Давно уже, не только въ городахъ, но и въ селахъ народъ раздражается при видѣ тетрадокъ, лежащихъ предъ проповѣдниками: молящіеся съ неудовольствіемъ спѣшать покинуть храмы до конца обѣдни, какъ только послѣ заамвонной молитвы становится аналой для проповѣдника. Народъ въ негодованіи говоритъ: „прочеть мы сами можемъ, а хотимъ слушать простое, ясное слово!“ А мы все продолжаемъ писать и читать...

„Въ большіе праздники, во время сельскихъ ярмарокъ, крестныхъ ходовъ, общественныхъ молебствій, когда стекаются молящіеся, тогда-то проповѣдникъ, занятый болѣе обыкновеннаго, естественно безмолвствуетъ во время литургии. Тысячи православныхъ посѣщаютъ ежегодно монастыри въ ихъ праздники, и никогда тамъ не слышатъ назидательнаго слова. Что же такое? Мы учреждаемъ миссіонерства, чтобы вернуть десятки раскольниковъ и сектантовъ въ истинную церковь, тратимъ на это послѣднія средства и предоставляемъ одновременно главарямъ этихъ сектъ совращать тысячи нашихъ братьевъ и дѣтей, слушающихъ ихъ съ любопытствомъ вслѣдствіе жажды проповѣди и живого слова!“

„Повторяю, насъ тысячи пастырей! Если не всѣ одарены способностію проповѣдывать живымъ словомъ, если много между нами еще молодыхъ, неопытныхъ священниковъ, то не ясный ли выводъ изъ этого, что получившіе отъ Господа даръ не имѣютъ права скрывать его подъ спудомъ, обязаны помочь неспособнымъ, молодымъ, и посѣщать другіе храмы, являться въ монастыри для проповѣди, совершать поѣздки туда, гдѣ собрался народъ для молитвы. Неужели смутное время, вмѣсто того, чтобы расположить къ дѣятельности и живому слову, повліяло на всѣхъ удручающимъ образомъ, устрашило и спутало мысли, въ виду естественнаго запрета духовенству говорить о политикѣ? Выходъ не труденъ изъ затрудненія, ибо мы представители не политической свободы, а евангельской истинной свободы“.

Нужны организація, содружество и духовное общеніе между пастырями для того, чтобы выйти намъ изъ безмолвнаго и оскорбительнаго положенія.

Но въ виду такой настоятельной необходимости живого проповѣдническаго слова, какъ сдѣлать, чтобы умножилось у насъ число проповѣдниковъ живымъ словомъ? Епархіяльн. начальствами съ этой цѣлію рекомендовались произнесенія поученій живымъ словомъ; въ нѣкоторыхъ епархіяхъ предлагалось по временамъ дѣлать пастырскія собранія. На нихъ нѣкоторые іереи говорили проповѣди безъ тетрадки и книжки, а прочіе слушали, высказывали свои сужденія и впечатлѣнія. Тоже дѣлалось и въ т. н. проповѣдническихъ собраніяхъ (напр. въ Петербургѣ). Но въ общемъ дѣло проходило вяло и скучно: видимо, пастыри дѣлали дѣло безъ достаточно сильныхъ внутреннихъ побужденій, а главное—безъ любви, безъ признанія необходимости дѣла.

Обыкновенно, сами пастыри объясняютъ настоящее отношеніе къ дѣлу проповѣди своей матеріальной необезпеченностью и недостаткомъ времени: все время—де поглощаютъ требы да хозяйство. Но вѣдь проповѣдь церковная молчитъ не только въ приходахъ бѣдныхъ, но и богатыхъ. Бѣдность лишитъ человѣка возможности писать ученые трактаты и книги, но не можетъ сомкнуть уста христіанскаго проповѣдника, не можетъ остановить источникъ воды живой, текущей изъ сердца вѣрующаго.

Что такое проповѣдь христіанская? Это вѣдь наученіе заповѣдямъ Божиимъ, проповѣдь евангелія Христова, обли-

ченіе жизни нечестивой. Наши пастыри знаютъ богословіе догматическое, нравственное, они хорошо вооружены, стало быть, для проповѣди еще въ школѣ, и если нѣтъ все-таки проповѣди, то, значить, нѣтъ желанія проповѣдывать.

„Други и учителя“, — говоритъ Достоевскій устами старца Зосимы въ „Братьяхъ Карамазовыхъ“, — слышалъ я не разъ, а теперь въ послѣднее время еще слышнѣе стало о томъ, какъ у насъ іереи Божіи, а пуще всего сельскіе, жалуются слезно и повсемѣстно на малое свое содержаніе и униженіе свое, и прямо завѣряютъ, даже печатно, — читалъ сіе самъ, — что не могутъ они теперь будто бы толковать народу писаніе, ибо мало у нихъ содержанія, и если приходятъ уже враги, и еретики начинаютъ уже отбивать стадо, то пусть и отбиваютъ, ибо мало де у нихъ содержанія. Господи, думаю, дай Богъ имъ болѣе сего, столь драгоценнаго для нихъ содержанія (ибо справедлива и ихъ жалоба), но воистину говорю: если кто виновенъ сему, то на половину мы сами. Ибо пусть нѣтъ времени, пусть онъ справедливо говоритъ, что угнетаемъ все время работами и трудами, но не все же вѣдь время, вѣдь есть же у него хоть одинъ часъ во всю-то недѣлю, чтобы и о Богѣ вспомнить, да и не круглый же годъ работа. Собери онъ у себя разъ въ недѣлю, въ вечерній часъ, сначала хоть дѣтокъ, — прослышать отцы, и отцы приходятъ начнутъ... Разверни ка имъ Библию и начини читать безъ премудрыхъ словъ, и безъ чванства, и безъ возношенія надъ ними, а умиленно и кротко, самъ радуясь тому, что читаешь имъ и что они тебя слушаютъ и понимаютъ тебя, самъ любя словеса сіи, изрѣдка лишь остановись и растолкуй иное непонятное простолудину слово, — не безпокойся: поймутъ все, все пойметъ православное сердце!.. Нужно лишь малое сѣмя, крохотное. Брось онъ (іерей) его въ душу простолудина, и не умретъ оно, будетъ жить въ душѣ его всю жизнь, таиться въ немъ среди мрака, среди смрада грѣховъ, какъ свѣтлая точка, какъ великое напоминаніе“.

Что проповѣдь должна измѣнить свой характеръ и оставить тѣ способы и приемы высокопарнаго велерѣчія, которыя она усвоила отъ временъ приснопамятнаго Іоаннікія Голытовскаго, — объ этомъ идетъ рѣчь давно. Извѣстный проповѣдникъ прот. Тверской Владимірской ц. В. О. Владиславлевъ въ своей автобіографіи рассказываетъ, какъ въ

немъ постепенно выработывался народный проповѣдникъ. Желаніе стать понятнымъ народу заставило его оставить мудреную школьную манеру писанія проповѣдей и замѣнить ее болѣе простою и болѣе доступною для пониманія крестьянъ. Первая проповѣдь въ повомъ направленіи составлена была и приурочена къ великой субботѣ. Она написана была самымъ простымъ крестьянскимъ языкомъ.

„Темою для проповѣди взялъ я“, рассказываетъ В. Θ., — „сказать крестьянамъ, что они очень дурно дѣлаютъ, когда свѣтлый праздникъ проводятъ въ пьянствѣ и развратѣ. Здѣсь я описалъ вѣрно и точно нѣсколько мѣстныхъ дурныхъ обычаевъ. Написавши проповѣдь, я прочиталъ ее матушкѣ, которая не знала грамотѣ, хотя была очень религіозная женщина. Матушка поняла проповѣдь, и говоритъ мнѣ: „Ну, Вася, вотъ это такъ проповѣдь! Ее всю помнишь. А то все слушаешь—хорошо; а кончишь ты говорить—ничего не запомнишь“. Когда проповѣдь была сказана, она произвела на крестьянъ замѣтное дѣйствіе“.

Начавши говорить понятнымъ народу языкомъ, проповѣдникъ скоро пришелъ къ убѣжденію, что надо оставить и другую старую манеру—записывать мысли на бумагѣ и произносить проповѣдь по тетрадкѣ. Содержаніемъ поученій молодой проповѣдникъ бралъ или выясненіе воскреснаго и праздничнаго апостола и евангелія, или краткое толкованіе церковной службы: объяснялъ, напр., просительную ектенію, „дне всего совершенна...“ и проч. При раскрытіи мыслей „я“, говоритъ В. Θ., „избѣгалъ краснорѣчія, не употреблялъ даже текстовъ или выраженій славянскихъ; не приводилъ примѣровъ изъ ветхозавѣтной исторіи, потому что вполне увѣренъ былъ, что на эти простые сердца, для которыхъ совершенно неизвѣстны были ни Адамъ, ни Авраамъ, ни Ной, можно дѣйствовать съ большею пользою примѣрами, заимствованными изъ ихъ жизни, или изъ жизни св. подвижниковъ. А между тѣмъ, по временамъ рассказывалъ, какъ сотворилъ Богъ міръ, какъ сотворилъ человѣка; какъ согрѣшилъ человѣкъ; какъ Отецъ Небесный послалъ единороднаго Сына Своего въ міръ для спасенія насъ грѣшныхъ. Крестьяне умилялись духомъ, стояли около аналоя съ лицами любопытствующими, не смѣли духа перевести, когда я говорилъ. Такъ я дѣлалъ не только въ то время, когда учился въ семинаріи, но и въ то, когда уже былъ въ академіи“.

Но вѣдь „уста глаголють отъ избытка сердца“. Скудость, вялость, сухость и оскудѣніе церковной проповѣди свидѣтельствуютъ о такихъ же качествахъ сердца въ представителяхъ духовенства, — объ оскудѣніи пастырскаго идеализма. Объ этомъ оскудѣніи говорятъ многія явленія въ жизни современнаго духовенства: и поголовное бѣгство его дѣтей отъ духовнаго званія, и его отношеніе къ школьному дѣлу, и его постоянные крики о внѣшнихъ реформахъ, объ улучшеніи „положенія“, и многое другое.

„Не мы выше пастырства (говорить одинъ священникъ въ Моск. Ц. Вѣдомостяхъ), а пастырство безконечно выше насъ. И, — да простятъ мнѣ читатели, — въ такомъ предпочтеніи Божьему дѣлу всякихъ прозаическихъ, якобы интеллигентныхъ профессій, сказывается наше малодушіе, постыдное фіаско предъ грядущею бѣдою — нравственно-религіозной деморализаціей крестьянства, уже начавшеюся по мѣстамъ разрастаться до внушительныхъ размѣровъ. Намъ ли помышлять о безмятежномъ житіи, да приличныхъ окладахъ, когда волки рыщутъ вокругъ стада Христа, ища кого поглотить“!

„Идетъ напряженная, лихорадочная стройка общегосударственной жизни... Съ этимъ фактомъ надобно считаться, — и постыдно закрывать глаза и опускать руки предъ грядущею бѣдою... Съ нею всѣми силами души надобно бороться. Надо, чтобы мы и народъ остались со Христомъ и церковью. Тогда намъ не будутъ страшны никакія „новыя вѣянія“.. Это въ равной мѣрѣ относится и къ учителямъ церковныхъ школъ, какъ ближайшимъ сотрудникамъ пастырей въ устроеніи приходской жизни въ духѣ св. церкви православной!..“

„Правда — „Господь и изъ камней можетъ создать дѣтей Аврааму“, и живыя силы для самоотверженнаго пастырскаго дѣланія всегда найдутся. Но мнѣ больно за самый идеалъ пастырства, унижаемый тѣми, кто по справедливости долженъ бы возвышать его всѣми силами души и сердца... Мнѣ жаль, что скудѣетъ (вѣрю — на малое лишь время) нива пастырства, — и виноградари Божьяго сада — одни равнодушно спятъ у стада своихъ, а другіе — молодые, юные, полные силъ и непочатой энергіи, будущіе дѣлатели во славу Божию — просто уклоняются, постыдно бѣгутъ отъ святаго дѣла...“

Для возбужденія и поддержанія этого-то угасающаго идеализма, по мысли Орловскаго Преосвященнаго Серафима, въ Орлѣ образуется содружество проповѣдниковъ.

Вотъ задачи этого содружества, по мысли Преосвященнаго Серафима.

„Содружество уяснить задачи современной проповѣди содружество охранить проповѣдь отъ уклоненій ненормальныхъ, исполнить дѣло цензуры; содружество прольетъ мужество въ сердца слабыхъ служителей слова и вызоветъ на дѣло самыхъ апатичныхъ изъ нихъ. Любовь всегда творитъ и созидаетъ; любовь въ содружествѣ проповѣдниковъ окажется, безъ сомнѣнія, такою же. И поэтому мы рѣшительно отвергаемъ въ содружествѣ все то, что можетъ убивать любовь. Мы наприм., отрицательно относимся къ мысли о проповѣдническихъ разъѣздахъ по приходамъ. Пастыри всѣ одинаковы, всѣ отъ единаго Духа. Виѣшнія качества не должны въ этомъ случаѣ браться въ расчетъ. Есть проповѣдники-ораторы. и есть скромные служители слова. Есть громоносные учителя, витіи, и есть скромные отцы-наставники. Всѣ они одинаковы: ни превозносить однихъ за ихъ качества блестящія, ни унижать другихъ за ихъ скромныя простыя, немудрыя рѣчи нельзя, противно пастырству, противно духу Христову. Помилуй Богъ, если въ братскомъ пастырскомъ обществѣ одни пастыри возобладаютъ надъ другими, изъ братьевъ станутъ учителями своихъ товарищей, братьевъ, соработниковъ у Бога! Это скользкій путь, ведущій первыхъ къ гордости и превозношенію, а вторыхъ къ рабству и озлобленію, и въ тѣхъ и другихъ убивающей любовь и содружество. Особенно намъ, городскимъ пастырямъ, опасно стать на этотъ путь. Мы, можетъ быть, и способнѣе въ словѣ сельскихъ батюшекъ; но что мы сдѣлали? Любовь оскудѣваетъ въ городахъ, а пороки растутъ. Куда ни глянешь здѣсь, только мерзость, развратъ, злоба, ненависть, невѣріе видишь. Забывается Богъ; религія, братство... Нигдѣ такъ праздники Божіи не оскорбляются, какъ въ городахъ. Городъ своимъ безвѣріемъ и развращеніемъ заражаетъ и деревню. И только намъ, пастырямъ градскимъ, нужно впереди быть въ этомъ единеніи. Живя другъ возлѣ друга, мы еженедѣльно можемъ собираться для бесѣды дружескихъ о великомъ служеніи своемъ и въ частности о проповѣдничествѣ. Общимъ умомъ мы обсудимъ текущую

жизнь своего города, поставимъ его подъ свѣтъ Христова Евангелія и одно въ этой жизни осудимъ, другое оправдаемъ, одно разрѣшимъ и простимъ, другое свяжемъ и прещеніемъ запретимъ, руководствуясь Христовымъ закономъ, голосомъ св. матери-церкви. Чтобы голосъ нашъ слышнѣе былъ нашимъ паствамъ, мы можемъ завести специально свой пастырскій печатный еженедѣльникъ и по воскреснымъ днямъ раздавать его пасомымъ при цѣлованіи ими св. креста. Для этой цѣли хорошо было бы неофициальную часть нашихъ Еп. Вѣдомостей отдѣлить отъ официальной и сдѣлать ее болѣе подвижною, болѣе отвѣчающею религіознымъ запросамъ паствъ, сѣять ее въ народѣ, а не держать прикованною къ официальной части и не хранить, какъ документъ церковный. Да и мало ли можно сдѣлать добра въ содружествѣ святомъ пастырскомъ, подъ руководствомъ и благословеніемъ архипастыря своего! Нужно выступать на дѣланіе“.

(Костром. Еп. Вѣд.).

Борисо-Глѣбское братство при Архангело-Михайловской церкви села Комаровки, Кобелякского уѣзда.

24 іюля текущаго года Комаровка праздновала годовой праздникъ своего церковно-приходскаго братства. Возвышенныя, свѣтлыя и ободряющія чувствованія и впечатлѣнія отъ братскаго праздника, глубоко увѣряющія въ незыблемости вѣры среди простого народа, несмотря на тлетворный духъ переживаемаго времени, побуждаютъ насъ, какъ участника въ братскомъ торжествѣ, сказать нѣсколько словъ объ учрежденіи, породившемъ эти празднества.

Братство открыто въ Комаровкѣ въ 1903 году 19 сентября по иниціативѣ приходскаго священника, который состоитъ и предсѣдателемъ его. Въ дѣятельности своей братство руководится общимъ уставомъ для братствъ Полтавской епархіи. Съ первыхъ же шаговъ своей жизни братство нашло въ лицѣ предсѣдателя не только отзывчиваго учредителя, но и опытнаго руководителя, который уже болѣе 5 лѣтъ предсѣдательствовалъ въ В.—К. братствѣ. Благодаря этому Комаровское братство за 4 года своего существованія значительно развилось, насчитывая до 300 членовъ, алчущихъ и жаждущихъ общими силами, при един-

ствѣ духа, болѣе дѣятельно и животворно поработать въ дѣлѣ спасенія.

Правда, если сравнивать Борисо-Глѣбское братство съ городскими или старѣйшими въ епархіи сельскими братствами, то по богатству кассы, по численности членовъ и по широтѣ дѣятельности оно, конечно, далеко уступитъ имъ. Но вѣдь цѣль и задача всякаго братства не исчерпывается этой, такъ сказать, внѣшней стороною. Главнымъ образомъ братство цѣнится по степени присущей ему внутренней силы—религіозно-нравственнаго самоусовершенствованія членовъ его и благотворнаго воздѣйствія на слабыхъ въ вѣрѣ и жизни христіанъ, среди которыхъ проходитъ дѣятельность его; по слову Апостола: *«мы, сильные, должны сносить немощи бессильныхъ и не себя угождать: каждый изъ насъ долженъ угождать ближнему, во благо, къ назиданію»* (Рим. 15; 1—2). Такъ во «благо» настроенное братство можно уподобить опытному полю, на которомъ культивируются добрыя сѣмена пастырской дѣятельности. Эти здоровыя и чистыя сѣмена, привитыя братству и принесшія обильные плоды въ доброй христіанской жизни членовъ его, легче и успѣшнѣе пересаживаются потомъ и на обще-приходскую почву, и мало-помалу, какъ пшеница-плевелы, вытѣсняють суевѣріе, худыя обычаи, искореняють злыя страсти и убивають пагубныя привычки прихожанъ. Преслѣдуя такую именно цѣль религіозно-нравственнаго возрожденія прихода, Борисо-Глѣбское братство старается больше всего духовно воздѣйствовать на прихожанъ путемъ проведенія въ жизнь такихъ, напр., постановленій на общихъ собраніяхъ братчиковъ: воздержанія отъ поѣздокъ въ воскресныя и праздничныя дни на базары и ярмарки, обязательнаго посѣщенія храма Божія, избѣжанія ссоръ, тяжбъ, излишняго употребленія водки, всякаго присвоенія чужой собственности, сквернословія, прелюбодѣланія, брани и божбы, дѣятельнаго проявленія братской любви ко всѣмъ, взаимнаго прощенія обидъ и, наконецъ, проникнутыхъ кротостію вразумленій «поступающихъ безчинно» и нарушающихъ заповѣди Божіи, правила христіанской жизни и уставы св. Церкви.

Такія добрыя обѣщанія и предначинанія братчиковъ на пути религіозно-нравственнаго совершенствованія подкрѣпляются и подогрѣваются особенно въ братскіе праздники которыхъ бываетъ въ теченіи года шесть.

На этихъ праздникахъ назидаетъ все: и особая торжественность Богослуженій, и общая единодушная молитва, и чтеніе Слова Божія послѣ причастна, и задушевное пастырское слово, и стояніе 12 братчиковъ въ положенное время съ горящими зелеными свѣчами, и братская панихида съ особымъ перезвономъ, и молебень предъ братской иконой съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма, и множество просфоръ и граматокъ, принесенныхъ къ алтарю, и братская трапеза, и довольно продолжительное собесѣдованіе на братскихъ собраніяхъ съ чтеніемъ Библии и другихъ душе-спасительныхъ книгъ.—Все это, вообще, оказываетъ неотразимое глубокое впечатлѣніе на участниковъ въ братскихъ торжествахъ и вызываетъ въ нихъ высоко приподнятое религіозное настроеніе и—въ частности: у однихъ поддерживаетъ и питаетъ душу живу, у другихъ будитъ заснувшую совѣсть и обновляетъ внутренняго человѣка, а для иныхъ служитъ благопріятнымъ временемъ и днемъ, въ который, при содѣйствіи благодати Божіей, полагается начало спасенія.

Нисколько не удалимся отъ истины, если скажемъ, что Комаровскій храмъ никогда не вмѣщаетъ въ себѣ, не говоримъ многочисленнаго, но такого единодушнаго, искренно набожнаго, до слезъ смиренно кающагося и пламенѣющаго превысиренней любовью къ Богу религіознаго собранія, какъ именно въ братскіе праздники!

Въ настоящее время безвѣрія и разложенія нравовъ очевидна вся цѣнность православныхъ церковныхъ братствъ и въ частности Борисо-Глѣбскаго. Пусть братство будетъ малолюдно, пусть оно скудно кассой и не строитъ больницы, богадѣлень, школъ, пріютовъ, даже читалень, и все же оно для прихода весьма полезно, какъ свѣточъ христіанской жизни и какъ оплотъ и крѣпость отъ враговъ вѣры.

Нельзя, впрочемъ, сказать, чтобы Борисо-Глѣбское братство совершенно чуждо было виѣшной дѣятельности на пользу церкви и прихода, хотя, конечно, эта дѣятельность его слишкомъ незначительна, вслѣдствіе скудости кассы братской. Такъ братство соорудило на свои средства кіотъ съ братской иконой, стоимостью около 250 руб. Оно же расположило и прихожанъ на устройство кіотъ съ ликами Свв. Θεодосія Черниговскаго и Серафима Саровскаго При

дѣятельномъ участіи братчиковъ увеличена ризница и обновлена почти вся церковная утварь, на что изыскано свыше 1000 руб. Къ праздникамъ Рождества Христова и Пасхи братство даетъ пособіе бѣднякамъ прихода и помогаетъ потерпѣвшимъ отъ разныхъ несчастныхъ случаевъ. Оно удѣляетъ посильную лепту и на содержаніе церковнаго хора и ежегодно вноситъ по 3 руб. въ отдѣленіе Миссіонерскаго Комитета. Братство выписываетъ для раздачи въ церкви религіозно-нравоучительные листки и брошюрки и, въ лицѣ своего предсѣдателя, ведетъ внѣбогослужебныя собесѣдованія съ чтеніемъ Библии, житій святыхъ и аканѣистовъ.

Какъ ни узка благотворительность Борисо-Глѣбскаго братства, тѣмъ не менѣе и она имѣетъ цѣну, какъ исполненіе заповѣди Христовой*) и послушаніе завѣту Свв. Апостоловъ**), какъ подражаніе жизни первенствующихъ христіанъ.

Антагонизмъ, съ какимъ обыкновенно относится окружающая среда къ христіанамъ, старающимся, хотя отчасти, осуществлять въ своей жизни Евангельскій идеалъ, ясно свидѣтельствуетъ, какъ далеко въ настоящее время уклонились православные христіане отъ пути Христова. Ревностныхъ, богобоязненныхъ христіанъ называютъ фарисеями, лицемерами, ханжами, мечтателями, шалапутами и т. п., никакъ не допуская, чтобы порядочный, здравомыслящій и искренній человѣкъ могъ быть серіозно набожнымъ, незлобивымъ, милостивымъ и т. д. Вполнѣ оправдывается слово Божіе: «если хочешь служить Господу, уготовь душу твою во искушеніе***)» и «хотящіе жизни во благочестіи гонимы будутъ»****). Не избѣжало этого искушенія и гоненія и Комаровское братство. Достаточно сказать, что братчиковъ называютъ «шалапутами», что братчики въ семействахъ своихъ часто слышатъ упреки и поношенія, а иногда испытываютъ и насиліе отъ домашнихъ своихъ за участіе въ братствѣ, что нѣкоторые малодушные братчики, побывши годъ--два въ братствѣ, уходятъ изъ него, не имѣя терпѣнія сносить насмѣшки и поруганія. Смѣются надъ братчи-

*) Мѡ 5; 7.

**) Рим. 12; 13. 2 кор. 8 и 9 гл. 1 Иоан. 3; 17, 18. Евр. 13; 16.

***) Ис. сына Сирах. 2; 1.

****) 2 Тим. 3; 12.

ами и всячески поносятъ братство люди, коснящіе во тѣмъ религіознаго невѣжества и равнодушія. Они даже запугиваютъ братчиковъ угрозами не пустить ихъ въ церковь въ братскій праздникъ, не дать хорургвей для крестныхъ хоровъ и т. п.

Такая оппозиція братству еще больше выдвигаетъ нужду въ послѣднемъ, вызываетъ его къ болѣе ревностной дѣятельности въ духѣ Евангельскаго ученія и вмѣстѣ съ тѣмъ возвышаетъ тѣхъ членовъ братства, которые, не взирая на поношеніе, хулу и клеветы на братство, все таки непоколебимо и твердо стоятъ во время находящихъ на нихъ скушеній, уповая на обѣщаніе: *«будь впренѣ до смерти, дамъ тебѣ вѣнецъ жизни»* (откров. 2; 10). Видя такихъ вѣрныхъ братчиковъ, имѣемъ дерзновеніе выразить въ заключеніе надежду, что братство, несмотря на козни враговъ, пребудетъ, укрѣпится и, какъ кринь, процвѣтетъ и на Комаровской нивѣ добрыми дѣлами и твердой, нелицемѣрной вѣрой, *«яко рукою тайною ратуетъ Господь на Амалика»* (Исх. 17; 16).

Н. I. I.

Открытие древлехранилища Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета.

Церковный Историко-Археологическій Комитетъ, начавъ свою дѣятельность 2 ноября минувшаго 1906 года, нынѣ успѣлъ собрать въ своемъ древлехранилщѣ свыше 500 предметовъ мѣстной церковной старины. Это обстоятельство побудило Совѣтъ Комитета открыть древле-хранилище для публики.

16 сентября въ 1 часъ состоялось освященіе древлехранилища. Чинъ освященія совершалъ Преосвященнѣйшій Предсѣдатель Совѣта Комитета, Епископъ Іоаннъ въ сослуженіи съ ректоромъ семинаріи архимандритомъ Варлаамомъ, смотрителемъ Полтавскаго духовнаго училища протоіереемъ Я. Лисовскимъ, членами консисторіи—протоіереями: Ѳ. Лазурскимъ, Н. Я. Ураловымъ, І. Н. Галабутскимъ и священникомъ В. Щитинскимъ. На торжествѣ освященія присутствовали: Начальникъ губерніи, камергеръ Высочайшаго Двора В. В. Князевъ, И. П. Булюбашъ, полковники

И. И. Бурко и А. Г. Исаевъ; М. В. Рахубовская, начальница Епархіального училища Е. И. Ницкевичъ, мѣстный археологъ-преподаватель исторіи въ кадетскомъ корпусѣ И. Ф. Павловскій, секретарь консисторіи І. Н. Барилловъ, делопроизводитель Комитета—преподаватель семинаріи В. А. Пархоменко и др.

Послѣ освященія Владыка обратился къ присутствующимъ съ рѣчью, въ которой высказалъ пожеланіе, чтобы новооткрываемое древлехранилище древнихъ священныхъ предметовъ было училищемъ вѣры и благочестія для посѣщающихъ его.

Затѣмъ, когда почетные гости перешли изъ древлехранилища въ архіерейскіе покои, г. Начальникъ губерніи от лица всѣхъ принесъ Владыкѣ Іоанну глубокую благодарность за его труды, понесенные по устройенію Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета и древлехранилища при немъ, являющагося предметомъ постоянныхъ забот Владыки.

Теперь древлехранилище будетъ открыто для желающихъ осматривать находящіяся въ немъ вещи по воскреснымъ днямъ съ 12 до 2 часовъ. Завѣдывать древлехранилищемъ поручено священнику Владиміру Трипольскому съ вознагражденіемъ за то 25 руб. въ мѣсяць.

Комитетъ въ настоящее время продолжаетъ развивать свою дѣятельность. Такъ, онъ вступаетъ въ дѣятельныя сношенія съ учеными учрежденіями, пользуется указаніями извѣстныхъ ученыхъ (таковы, напримѣръ, О. И. Левицкій и Г. Г. Павлуцкій, пріѣзжавшіе въ Полтаву—первый въ апрѣлѣ, а второй въ августѣ текущаго года), собираетъ для своего древлехранилища вещи и занимается приведеніемъ ихъ въ порядокъ; предметомъ особыхъ заботъ Комитета является Роменскій Покровскій храмъ, къ работамъ по перенесенію котораго въ Полтаву въ настоящее время приступила особая комиссія, состоящая изъ слѣдующихъ лицъ: предсѣдателя протоіерея Г. Я. Лисовскаго и членовъ—протоіерея Ѳ. Д. Лазурскаго, І. Н. Барилова, С. В. Носова и К. В. Мощенко.

На призывъ Комитета духовенство епархіи откликается весьма сочувственно присылкой—какъ вещей для храненія въ древлехранилищѣ, такъ и денежныхъ пожертвованій на нужды Комитета (послѣднее особенно благовременно теперь

огда Комитету приходится отпускать большія суммы для работ по перенесенію Роменскаго Покровскаго храма въ (олтаву). В.

Изъ пережитого.

Въ маѣ мѣсяцѣ исполнился годъ со дня смерти молодой дѣвушки, умершей въ двадцатипятилѣтнемъ возрастѣ отъ тифа. Никогда не забудется то гнетущее чувство безпокойно-жестокаго горя, которое обрушилось неожиданно-негладко на только начинавшаго жизнь совѣмъ юнаго священника села Д. Вчужѣ становилось страшно за судьбу пошлутаго другомъ жизни батюшки, и это чувство горести, сознанія безпомощности и слабости силъ человѣка предъ жестокомъ рокомъ словно желѣзными тисками сдавливало сердце, мѣшало спокойно мыслить и дышать. Какъ-бы чувствуя, что слабымъ словомъ тутъ горю не поможешь, еще больше разстроишь больную рану, каждый изъ явившихся выразить свое сочувствіе вдовцу и принять участіе въ погребеніи покойницы деликатно избѣгалъ разговоры о предметахъ, не имѣвшихъ прямого отношенія къ печальному событію. Съѣхавшіеся товарищи по службѣ, священники сосѣднихъ селъ между собой выражали такой или иной взглядъ на безотрадное положеніе молодого вдовца-священника. Тяжесть утраты усугублялась тѣмъ обстоятельствомъ, что овдовѣвшій священникъ оставался совершенно одинокъ съ своимъ горемъ: ни съ его стороны, ни со стороны покойницы не оставалось не только родителей, давно умершихъ, но даже близкихъ родственниковъ, которые хотя бы на первыхъ порахъ могли облегчить и сгладить тяжесть одиночества. Какъ бы то ни было, горе невольно давало себя чувствовать до ошутительной осязательности даже лицамъ постороннимъ и чужимъ. И вотъ уже прошелъ годъ, хотя за это время острота чувства болѣзненной утраты значительно притупилась, но далеко совершенно не исчезла и не забылась и при воспоминаніи о прошлогоднихъ дняхъ невольно на лицо набѣгала дымка грусти, болѣзненно сжималось сердце, на глаза навертывалась робкая слеза! По принятому обычаю мы снова съѣхались въ годовую день и по случаю сѣзда, заупокойныя молитвы возстановляли въ во-

ображеніи всю прошлогоднюю картину похоронъ и тяжелая горя.

Большой художественной работы портретъ покойницы грустно смотрѣлъ со стѣны, ея выразительные глаза смущенно смотрѣли на насъ, какъ бы сожалѣя, что она уже не занимаетъ за столомъ своего любимаго мѣста, у окна. Но присутствіе покойницы чувствовалось, слишкомъ свѣдѣло было воспоминаніе о ней, и вся привычная обстановка комнаты, казалось, подтверждала, что покойница здѣсь, между нами, она только на минуту оставила насъ по обязанности хозяйки. Отъ такого слезливаго настроенія какъ то не вѣдался разговоръ за обѣдомъ и только къ концу его онъ оживился. По обыкновенію помянувши добрымъ словомъ покойницу, стали выражать ея мужу пожеланіе, чтобы онъ не падалъ духомъ, забылъ горе, пересталъ печалиться, лучше бы позаботился о томъ, какъ устроиться удобнѣе на новый періодъ своей жизни, словомъ, говорилось то, что обыкновенно въ такихъ случаяхъ говорится по традиціи или по живому сочувствію. Но въ данномъ случаѣ, въ виду исключительности положенія вдовца, какъ священника, словъ утѣшенія оставались только словами, если не считать ихъ за горькую иронию. На эту тему и навелъ разговоръ священникъ ближайшаго села, очень осторожный въ словахъ до сихъ поръ сосредоточенно молчавшій, уже пожилой самъ овдовѣвшій въ молодыхъ лѣтахъ, а потому естественныя слова его вызвали общее вниманіе и къ нимъ стали особенно чутко прислушиваться.

Какъ вамъ извѣстно, началъ онъ свою рѣчь спокойнымъ но съ маленькою отъ волненія дрожью голосомъ,—я въ такихъ же лѣтахъ остался вдовцомъ, какъ и о. Г... Мы теперь уже перевалило за шестой десятокъ, но до сихъ поръ горе мое свѣжо, какъ будто оно меня постигло на дняхъ. Помню, что и мнѣ говорились такія же рѣчи, какія мы сейчасъ слышали, но, признаться, онѣ мнѣ несли не утѣшеніе, а тоску и досаду. Я цѣнилъ выраженіе вниманія и сочувствія мнѣ, но отъ нихъ становилось, тяжело само не знаю почему, но должно быть отъ простого гнетущаго сознанія, что все окончено и теперь не нужно „ни пѣсенъ ни слезъ“. Какъ я пережилъ свое горе, это для меня остается непонятнымъ, но я помню, что я былъ близокъ къ отчаянію, къ помѣшательству и, еслибы я не питалъ орга-

ническаго отвращенія къ спирту, то несомнѣнно я бы сдѣлся несчастнымъ алкоголикомъ. Я не буду говорить о невзгодахъ моей жизни послѣ вдовства; душа переворачивалась при видѣ несчастныхъ дѣтей, перешедшихъ къ грубой, невѣжественной прислугѣ; маленькое хозяйство, котормъ успѣлъ обзавестись, безжалостно переводилось; однимъ словомъ, вездѣ водворилась мерзость заустѣнія. Но все это казалось ничтожнымъ въ сравненіи съ той бездной апатіи, какая наполнила мою душу. Послѣ страшныхъ приступовъ отчаянія наступала неменѣе страшная душевная пустота, дѣлавшая самое существованіе безмысленнымъ, безцѣльнымъ. Но мало по-малу время стало залѣчивать рану, все содержаніе своей жизни я перенесъ на дѣтей, и забота о нихъ стала наполнять мою одинокую жизнь; настала пора воспитанія дѣтей, которая поглощала немало времени и давала обильную пищу для разбитаго горемъ сердца. Дѣти, приходя въ возрастъ, имѣли все большій интересъ, ихъ дѣтскій міръ представлялъ глубокой источникъ, изъ котораго я черпалъ силы для несенія своего тяжелаго креста; но вотъ незамѣтно пришла пора отдавать ихъ въ училище и снова я остался одинъ со своимъ горемъ. Теперь оно имѣло, правда, не такой острый характеръ, но своею тяжестью оно давило не менѣе прежняго. Я силлся думать, что я забылъ или по крайней мѣрѣ свыкъся со своимъ положеніемъ, но скоро убѣдился, что напрасно я себя обманываю; меня охватило страшное чувство, до сихъ поръ мною незамѣченное, чувство одиночества, сиротства. Когда въ долгіе зимніе вечера мнѣ приходилось отрываться отъ чтенія или служебныхъ занятій, меня охватывалъ непонятный страхъ, въ четырехъ стѣнахъ комнаты я казался заживо погребеннымъ; судорожныя рыданія были обыкновеннымъ отвѣтомъ на тоску одиночества. Я былъ молодъ, сердце хотѣло любви, ласки, но въ мое время объ этомъ страшно было и заикнуться, и я всосалъ въ себя свое горе и молча страдалъ. Тяжело потерять подругу жизни въ преклонномъ возрастѣ, но много разъ тяжелѣе лишиться ея въ молодые годы, а для нашего брата трудно и представить себѣ большее испытаніе. Каждый изъ насъ знаетъ и чувствуетъ, какое значеніе въ нашей жизни имѣетъ жена, и потеря ея ни для какого такъ не чувствительна, какъ для насъ. Я уже не буду говорить о тяжеломъ житейски—бытовомъ по-

ложеніи вдовствующихъ священниковъ, оно всѣмъ видно и понятно, но я никогда не забуду тѣхъ нравственныхъ пытокъ и страданій, которыя мнѣ пришлось переносить послѣ смерти жены, можно сказать, даже до сего дня. Несмотря на то, что я всячески старался избѣгать какихъ бы то ни было поводовъ, могущихъ возбудить естественный въ моемъ положеніи разговоръ, тѣмъ не менѣе я сдѣлался не то, что „притчей во языцѣхъ“, но сталъ замѣчать, что судьбой моей многіе интересуются больше, чѣмъ слѣдуетъ. Вы можете представить, какія душевныя терзанія я переиспыталъ, когда мнѣ дѣлались оскорбительныя для меня, дѣтей и особенно для памяти жены предложенія. Бывало, по служебной обязанности я отправлялъ своего псаломщика или старосту къ благочинному; матушка у него была особенно любопытная не въ добрую сторону особа; говорили по секрету, что она имѣла большое вліяніе на своего мужа, а чрезъ него и на подвѣдомственное духовенство; представленія духовенства къ наградамъ, отмѣтки по службѣ, такой или иной исходъ разныхъ ходатайствъ ставили въ тѣсную связь съ дѣлаемыми ей подарками. Я особенной щедростію и подобострастіемъ не отличался, но за то, какъ видите, я на тридцатомъ году службы получилъ только первую награду, набедренникъ. Я сказалъ это между прочимъ, чтобы можно было объяснить то непонятное, почти нечеловѣческое чувство злорадства чужому несчастію, которое на первыхъ порахъ плохо скрывалось подъ маской сочувствія у моей принципалки, а скоро мнѣ стало извѣстнымъ, какъ она на кухнѣ честила меня при моихъ сторожахъ или старостѣ и дѣлала самыя унижительныя для меня разспросы. Болѣе или менѣе чувствительныя шпильки по поводу моего положенія случалось переносить и отъ другихъ товарищей, и, странное дѣло, я относился, къ теперешнему своему удивленію, къ подобнымъ выходкамъ совершенно пассивно, — настолько я былъ уничтоженъ, подавленъ собственнымъ горемъ, но въ душѣ переживалъ тогда я ужасныя, неподдающіяся описанію, минуты. Я готовъ былъ такъ или иначе избавиться отъ своего несчастнаго положенія, которое мнѣ ставили, не знаю почему, чуть ли не въ преступленіе; одно время подъ такимъ тягостнымъ впечатлѣніемъ я рѣшилъ сложить съ себя санъ, жениться и такимъ образомъ заставить злостные языки замолчать, и только мысль о судьбѣ дѣтей

удержала меня отъ подобнаго шага. Теперь, слава Богу, я пережилъ свое горе, могу болѣе спокойно относиться къ своему положенію, но какой цѣной я этого достигъ, видимымъ образомъ могли свидѣтельствовать сѣдые волосы, бѣлымъ саваномъ покрывшіе мою голову, когда мнѣ наступалъ тридцатый годъ жизни. И представьте, я вынесъ глубокое убѣжденіе изъ собственнаго горькаго опыта и наблюденій надъ другими, что лучшимъ исходомъ для священниковъ — вдовцовъ былъ-бы разрѣшеніе вступать во второй бракъ, о чемъ теперь много пишутъ; я не богословъ и не канонистъ и не стану научно доказывать допустимости подобнаго порядка, но вѣрнѣя жизни неумолимо говорятъ о цѣлесообразности и законности его. Чтобы тамъ ни говорили противники двоебрачія духовенства, но самая дѣйствительность ясно, въ цифрахъ показываетъ, что отъ положительнаго разрѣшенія настоящаго вопроса можно ожидать одного только блага. Нельзя было не обратить вниманія на слѣдующія статистическія данныя. Когда въ предсоборномъ присутствіи потребовали изъ столичной консисторіи справки о судимости духовенства Петербургской епархіи за послѣднее трехлѣтіе, то оказалось, что въ числѣ прочихъ причинъ подсудности духовенства значится *болѣе тысячи дѣлъ, за незаконное сожителство* *) и это въ одной только епархіи. Очевидно, что въ этомъ грѣхѣ повинны болѣе всего вдовцы и, если къ этой цифрѣ мы прибавимъ еще количество дѣлъ этого же рода, не дошедшихъ до церковнаго суда, притомъ во всѣхъ епархіяхъ, то получится такая картина, которая и не богословамъ покажетъ, какую массу вреда нравственности, религіи, церкви и самому духовенству приносить этотъ невольный целибатъ. — Простите, отцы, что я занялъ ваше вниманіе своимъ прошлымъ; все, что я сказалъ о себѣ, относится и къ нашему собрату и говорилъ я для того, чтобы мой крестъ жизненный послужилъ для него нѣкоторымъ образомъ явственнымъ символомъ, въ которомъ бы онъ какъ въ зеркалѣ увидѣлъ свое настоящее и далеко непривѣтливое будущее. Одного желаю: не поддавайтесь малодушію, сохраните бодрость духа, поконайтесь въ тайникахъ своей души и вы отыщете тамъ цѣль и смыслъ жизни и тогда душа ваша будетъ жива. Кажется,

*) См. «Церков. Вѣдомост.» сего года № 5, стр. 95. Авт.

Гегель сказалъ, что у кого есть цѣль въ жизни и хорошая жена—у того есть все. Мы этого всего не имѣемъ, потому что у насъ нѣтъ женъ, такъ пусть это пустое мѣсто въ нашей жизни наполняетъ вдвойнѣ ея благородная цѣль.

Мы развѣхались подѣ впечатлѣніемъ этой рѣчи—исповѣди уже глубокаго старика, рѣчи, отъ которой вѣяло такой бодрой энергіей и вѣрой въ добро еще начинающей жить молодости. Но какъ-то жутко было думать въ эту минуту о судьбѣ о. Г...

Священникъ Григорій Рудинскій.

Библиографическая замѣтка.

Труды Полтавской ученой Архивной комиссіи. Издано подѣ редакціей дѣйствительныхъ членовъ комиссіи: И. Фр. Павловскаго, А. Ф. Мальцева, Л. В. Падалки и В. А. Пархоменка. Выпускъ четвертый. Полтава, 1907 г. Цѣна 75 коп. XIX + 235 стр.

На дняхъ Архивной Комиссіей изданъ четвертый выпускъ ея «Трудовъ». Въ нынѣшнемъ году Комиссія издаетъ уже второй выпускъ, что указываетъ на возрастаніе ея работоспособности.

Выпускъ начинается протоколами засѣданій Комиссіи за 1905 годъ, спискомъ ея членовъ и отчетомъ о состояніи суммъ. Слѣдующая затѣмъ статья А. Ф. Мальцева «О малорусскихъ шпиталяхъ» даетъ интересную исторію благотворительныхъ учреждений въ Малороссіи, процвѣтавшихъ здѣсь при церквахъ въ 17 и 18 вѣкахъ. И. Ф. Павловскій даетъ очеркъ изъ исторіи города Полтавы въ эпоху съ 1834 по 1856 г.г., представляющій собою продолженіе солиднаго труда автора, печатавшагося раньше въ «Кіевской Старинѣ» (нынѣ, къ сожалѣнію, прекратившей свое существованіе),—а также архивные матеріалы—«Проектъ Василя Малахова въ 1834 г. учрежденія взаимнаго общества страхованія отъ градобитія» и «Князь Репнинъ въ его отношеніяхъ къ дворянству изъ за винной монополіи и Д. В. Кочубей». П. А. Кितिцынъ сообщаетъ рядъ данныхъ изъ «Кобелякской старины» 17 и 18 в.в. В. П. Леонтовскимъ напечатанъ полный текстъ сочиненія извѣстнаго

украинскаго философа Г. С. Сковороды «Змій Израильскій» (по рукописи бібліотеки Кієво-Софійскаго собора № 416), до сихъ поръ извѣстно въ печати только въ извлеченіи; тексту сочиненія Сковороды предпослано предисловіе. Книжка заканчивается архивнымъ матеріаломъ, сообщеннымъ К. А. Баяснымъ—«Реестры приданнаго 1794 и 1795 гг.» и описаніемъ празднованія тысячелѣтія г. Переяслава 15 іюля текущаго года и рѣчью, произнесенной на этомъ празднествѣ командированнымъ Комиссіей ея членомъ—В. А. Пархоменко («Церковно-историческое значеніе г. Переяслава»).

Какъ видитъ читатель, четвертый выпускъ «Трудовъ Полтавской ученой архивной комиссіи» даетъ немало интереснаго матеріала для всякаго интересующагося исторіей вообще и прошлымъ своего роднаго края въ частности; въ книжкѣ есть немало данныхъ и характера церковно-историческаго, что должно привлечь къ себѣ вниманіе мѣстнаго духовенства.

В.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Торговый Домъ

Лобановъ и К^о.

Имѣеть честь довести до свѣдѣнія священниковъ
и старостъ церковныхъ приходовъ епархіи,

что ввиду прекращенія торговли
церковною утварію,

Назначается съ 1-го Августа сего года

РАСПРОДАЖА

кадилъ, крестовъ молебныхъ и вынос-
ныхъ, паникадилъ, вѣнцовъ, подевѣч-
никовъ, свѣчей металлическ., чашъ
серебрян. для причастія, чашъ водо-
святныхъ, ковчеговъ, хоругвей брон-
зов. и суконныхъ, лампадъ, евангелій,
блюдъ антидорныхъ, дароносицъ, пани-
хидницъ и тому подобной церковной
утвари по фабричнымъ цѣнамъ.

Съ почтеніемъ *Лобановъ и К^о.*

ИКОНОСТАСНАЯ, ХУДОЖЕСТВЕННО-ИКОНОПИСНАЯ И ПОЗОЛОТНАЯ
МАСТЕРСКАЯ

Архитектора ЯКОВА ВАСИЛЬЕВИЧА ПАУЧЕНКО.

Въ ЕЛИСАВЕТГРАДѢ, Верхнедонская улица собствен. домъ.

Существуетъ съ 1861 года.

НАГРАДЫ:

Отъ Московскаго художественнаго общества серебряная медаль
 За выставку въ ЕлисаветградѢ серебряная медаль.

ИМПЕРАТОРСКАЯ выставка въ Ростовѣ н/Д 18 сентября 1907 г.
 золотая медаль.

Въ мастерской принимаются заказы на всѣ церковныя работы, какъ-то: образа съ живописными, золочеными, цированными и чеканными фонами (кисти художниковъ и живописцевъ), украшеніе церквей священно-историческою живописью и орнаментами (стѣнная живопись). Устройство кіотовъ, футляровъ, рамъ, новыхъ иконостасовъ сплошь золоченыхъ, крашеныхъ масляными красками, съ золочеными колоннами и орнаментами, дубовыхъ рѣзныхъ (по проектамъ архитектора), перезолота старыхъ и реставрація старинныхъ иконостасовъ, а также принимаются работы по сооруженію новыхъ церквей, ремонту старыхъ, кирпичныхъ и деревянныхъ.

Всѣ работы производятся художественно, вполнѣ согласно съ стилемъ и устройствомъ, принятыми нашею православною церковью, подъ личнымъ наблюденіемъ архитектора Паученко. Вслѣдствіе постоянно большого числа заказовъ, я имѣю возможность изготовлять всѣ работы по выгодной цѣнѣ.

Лица, обращающіяся въ мастерскую съ запросами, немедленно получаютъ: цѣны, смѣты, рисунки и проекты. За принятіемъ заказовъ являюсь я самъ лично или присылаю довѣреннаго и совладѣльца своего А. П. Осмеркина.

ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СКЛАДЪ СВ.-МАКАРІЕВСКАГО БРАТСТВА

Полтава, Мало-Петровская ул. Городской новый д. близъ памяти. Котляревскаго.

ИМѢЕТЪ для ПРОДАЖИ въ большомъ выборѣ новѣйшихъ
РИСУНКОВЪ:

ЦЕРКОВНУЮ УТВАРЬ золоченую и посеребренную: Паникадила разныхъ размѣровъ, семисвѣчники запрестольные и напрестольные, хоругви металлическія и суконныя, подсвѣчники, всенощныя и панихидныя блюда, чаши водосвятныя, кувшины для святой воды, купель, кресты всѣхъ предназначеній и размѣровъ и проч.

ОБЛАЧЕНІЯ священническія и діаконскія, покровы напрестольные и на жертвенники и парчи для оныхъ; готовыя камилавки, скуфьи и бархатъ.

КНИГИ Богослужебныя и духовно-нравственнаго содержанія; кромѣ того **РАСПРОДАЮТСЯ** съ значительной уступкой книги и иконы устарѣвшія и залежавшіяся: учебники преимущественно Одинцова и Богоявленскаго съ уступкой 50⁰/₀, Гилярова-Платонова, Архангельскаго и друг.—40⁰/₀ Пѣвническаго Служеніе Священника—50⁰/₀, Д. Херсонскаго слова и рѣчи—70⁰/₀, поученіе іерею—50⁰/₀, картины изъ священной исторіи—40⁰/₀, счеты школьные—20⁰/₀; Творенія Іоанна Златоустаго, Ефрема Сирина, Тихона Задонскаго и друг.—10⁰/₀; Иконы на металлѣ—50⁰/₀.

ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ, а также въ уплату—мѣдъ ломъ.

И. об. Завѣдующаго складомъ *Ив. Шевченко.*

✠ ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ ✠
 Стефана Θεодоровича
 ЕРМАКОВСКАГО

въ г. Черқассахъ, Кіевскоѣ губерніи.

Принимаетъ заказы новыхъ иконостасовъ, кіотовъ, церковныхъ и домашнихъ, ремонтировку старыхъ иконостасовъ, покраску и роспись церквей живописью и фресковыми орнаментами;

На всевозможную живопись и чеканку, а также на картины масляными красками разныхъ сюжетовъ и малярныя домовыя работы.

Все вышепоименованное исполняю добросовѣстно, по умереннымъ цѣнамъ и выполняю въ срокъ.

Исполнялъ иконостасныя работы въ Полтавскомъ кафедральномъ соборѣ.

За доброкачественность моихъ работъ имѣю много аттестатовъ.

Фирма существуетъ съ 1879-го года.



СОДЕРЖАНИЕ. I. Новые задачи церкви.—II. О церковной проповѣди въ связи съ современной смутой.—III. Борисо-Глѣбское братство при Архангело-Михайловской церкви села Комаровки Кобелякского у.—IV. Открытіе древлехрапилища Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета.—V. Изъ пережитого.—VI. Библиографическая замѣтка.—VII. Объявленія.

Редакторы, преподаватели семинаріи | В. Терлеуцкій.
 | В. Конопатовъ.

Печат. съ разр. мѣстн. дух. цензуры. 1 октября 1907 г.

Полтава, Типогр. Торговаго Дома И. Фришбергъ и С. Зороховичъ.