

Объясненіе.	№ 1
Жезл	166
Уши	167
Фон	168
Под	169
Бѣ	170
Миса	171
Миса	172
Изъ пихъ 21	
лѣетка ветхая.	
Изъ пихъ 14	
ветхихъ.	
Т	174
Кур	175
Ч	176

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ.

1-го марта № 5. 1880 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Указъ Святѣйшаго Синода, отъ 12 Января 1880 года за № 1, о совершеніи молебствій объ исцѣленіи Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы отъ постигшей болѣзни.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по случаю постигшей Ея Императорское Величество Государыню Императрицу болѣзни, Приказали: Предписать печатными указами Московской и Грузино-Имеретинской Синодальнымъ Конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ, Главнымъ Священникамъ Гвардіи и Гренадеръ и Арміи

и Флотовъ, лаврамъ и ставропигіальнымъ монастырямъ, чтобы немедленно сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи во всѣхъ церквахъ молебствій объ исцѣленіи Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы отъ постигшей болѣзни.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 26-го октября — 14-го декабря 1879 г. за № 74, о книгѣ статскаго совѣтника Мордвинова: „Путеводитель православныхъ поклонниковъ по городу Риму и его окрестностямъ“ съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Ея Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25-го октября 1879 года за № 431, съ журналомъ учебнаго Комитета, коимъ составленную статскимъ совѣтникомъ В. Мордвиновымъ книгу подъ названіемъ: „Путеводитель православныхъ поклонниковъ по городу Риму и его окрестностямъ“ (С.-Петербургъ 1875 г.) признаеть возможнымъ рекомендовать для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ Правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 317, о составленной статскимъ со- вѣтникомъ, въ званіи камеръ-юнкера, Владиміромъ Мордвиновымъ книгу, подъ названіемъ: „Путеводи- тель православныхъ поклонниковъ по городу Риму и его окрестностямъ“. (С.-Петербургъ. 1875 г.)

Значеніе города Рима, какъ одного изъ центровъ христіанской святыни, неизмѣримо велико: едвали есть въ мірѣ какой-либо другой городъ — за исключеніемъ, есте- ственно, Иерусалима и другихъ мѣстностей Палестины, освященныхъ Господомъ, — въ которомъ было бы собрано столько предметовъ, возбуждающихъ благоговѣніе хри- стіанна. Самъ Царьградъ, этотъ новый Римъ, долженъ уступить въ этомъ отношеніи мѣсто старому, которому Провидѣніе судило рѣдкое счастье быть сначала одною изъ колыбелей христіанства, затѣмъ однимъ изъ глав- ныхъ его носителей, который наконецъ сталъ главою значительной, хотя и заблуждающейся, части христіан- скаго человѣчества: съ Римомъ соединены преданія вре- менъ апостольскихъ; его ближайшія окрестности изрыты цѣлою сѣтью катакомбъ, въ немъ проявилось торже- ствующее христіанство времени св. Константина, его наполнили церкви, выстроенныя благочестивцами сред- нихъ вѣковъ, наконецъ въ немъ нашло себѣ централь- ное мѣстопребываніе, царящее надъ западными христіа- нами папство. Каждая изъ указанныхъ эпохъ наложила свою рѣзкую печать на христіанскій Римъ, и его досто- примѣчательности суть живая книга, раскрытая передъ посѣщающимъ его паломникомъ. Но Римъ важенъ не только своимъ, мѣстнымъ: когда Господу угодно было испытать восточную церковь, подчинивъ одинъ изъ ея

монастырямъ,
в нихъ распо-
хъ молебствій
ества, Госуда-
и.

нода.

19 г. за №
Мордвинова:
ковъ по го-
журналомъ

ества, Святѣй-
предложеніе
5-го октября
аго Комитета,
В. Мордви-
ель православ-
рестностямъ“
нымъ рекомен-
бля и учениче-
казали: Зак-
для объявленія
ообщить цир-
приложеніемъ

Московской
торговлѣ
Государства

центровъ, градъ св. Константина, владычеству иновѣрныхъ, въ Римѣ, остававшійся постоянно христіанскимъ, различными путями стеклись многочисленныя святыни полоненнаго Царьграда.

Все, намѣченное выше, можетъ достаточно оправдать появленіе книги г. Мордвинова. Мало того: слѣдуетъ удивляться, какъ трудъ подобнаго содержанія не появился раньше. Въ благочестивыхъ православныхъ, посѣщающихъ городъ Св. Петра съ цѣлю поклониться хранящимся тамъ святынямъ, не было никогда недостатка, но ни одинъ изъ нихъ не предпринялъ труда описать эти святыни на поученіе будущимъ паломникамъ. Правда, извѣстный нашъ писатель А. Н. Муравьевъ въ своихъ „Римскихъ письмахъ“ представилъ опытъ описанія Рима, но этотъ трудъ, имѣющій, кромѣ описанія, другую спеціальную задачу, не можетъ быть названъ путеводителемъ и кромѣ того принадлежитъ къ слабѣйшимъ сочиненіямъ Муравьева. — Такимъ образомъ книга г. Мордвинова является первою, знакомящею православнаго поклонника со святыней Рима. — Какъ же она знакомитъ?

Первымъ и главнымъ источникомъ автору служили его собственныя наблюденія. Воспользовавшись своимъ трехмѣсячнымъ пребываніемъ въ Римѣ, г. Мордвиновъ посѣтилъ все болѣе или менѣе важныя достопримѣчательности этого города и говоритъ о нихъ, какъ очевидецъ. Эта автопсія вездѣ помогаетъ автору излагать дѣло съ полною ясностью и наглядностью, такъ что его описанія являются совершенно понятными и лицу, никогда не бывшему въ Римѣ. Она же дѣлаетъ трудъ автора свободнымъ отъ многихъ ошибокъ, въ которыя неизбежно впало бы лицо, захотѣвши изучать данный вопросъ по книгамъ. Не слѣдуетъ думать, чтобы посѣщеніе всехъ

болѣе или менѣе достопримѣчательныхъ святынь Рима было дѣломъ особенно легкимъ; кромѣ ихъ почти необозримаго количества, ихъ разбросанности по всему пространству вѣчнаго города, онѣ не всегда и всякому доступны, и нерѣдко надобно потратить много времени и энергіи для того, чтобы увидѣть тотъ или другой памятникъ. Къ тому же и отъ самого посѣтителя требуется не мало и прежде всего предварительное солидное знакомство съ различными мѣстностями, необходимое для того, чтобы знать, гдѣ что найти, гдѣ и на что обратить вниманіе. Такимъ образомъ личное знакомство съ описываемыми памятниками, кажущееся сначала дѣломъ не труднымъ, при болѣе внимательномъ разсмотрѣніи представляется весьма и весьма не легкимъ и зависящимъ отъ многихъ благопріятныхъ условій. Но его однако мало: къ нему необходимо должна присоединиться и работа кабинетная, состоящая въ провѣркѣ, уясненіи и приведеніи въ пзвѣстный порядокъ добытыхъ автопсіей наблюдений. И какъ внимательно отнесся г. Мордвиновъ къ первой части своей работы—наблюденію, такъ же добросовѣстно исполнилъ онъ и вторую: воспользовавшись лучшими пособіями, представляемыми топографіей христ. Рима, принявъ во вниманіе многіе труды по церковной исторіи, агіологии и древности, онъ придалъ своимъ объясненіямъ святыни Рима характеръ солидности и убѣдительности. Если ко всему этому прибавить, что вездѣ перомъ автора руководить искреннее и неподдѣльное благочестіе, то очеркъ внутренней стороны сочиненія г. Мордвинова будетъ достаточно полонъ.

Съ внѣшней стороны разсматриваемая книга, сообразно ея назначенію, представляетъ переченьъ церквей и другихъ святынь мѣсть вѣчнаго города,—перечень, рас-

положенный для большого удобства при справках въ порядкѣ алфавитномъ тѣхъ святыхъ, чествованію которыхъ посвященъ тотъ или другой храмъ. Этому перечню предпослано обзорѣніе пяти „патріаршихъ“ церквей Рима: Св. Іоанна въ Латеранѣ, Св. Петра на холмѣ Ватиканскомъ, Богородицы на холмѣ Есквилійскомъ, Св. Павла на дорогѣ Остіѣйской и Св. Лаврентія на дорогѣ Тивуртинской. Въ каждомъ отдѣлѣ, посвященномъ обзорѣнію и описанію отдѣльнаго храма, послѣ нѣкоторыхъ замѣчаній о его внѣшнемъ видѣ, идетъ указаніе обстоятельство жизни того святаго, которому онъ посвященъ; при чемъ постоянно указывается, отмѣчено-ли его имя въ православныхъ святцахъ, и приводятся, гдѣ нужно, какъ мѣстныя о немъ повѣствованія, такъ и рассказы историковъ и агіографовъ. Вслѣдъ за этимъ, если храмъ многопрестольный, описываются его придѣлы и наконецъ хранящіяся въ храмѣ святыни: мощи, преимущественно мучениковъ, иконы и др. Нѣкоторыя изъ послѣднихъ, имѣющія особенный интересъ для православныхъ, переданы въ хорошо исполненныхъ ксилографіяхъ: это преимущественно такъ называемыя ахиротинныя или нерукотворенныя иконы, изъ коихъ значительная часть попала въ Римъ съ востока. Само сабою разумѣется, что, назначая свою книгу для православныхъ поклонниковъ, авторъ не входитъ въ обзорѣніе тѣхъ памятниковъ, которые посвящены воспоминанію о лицахъ, признаваемыхъ святыми исключительно западною церковью, принадлежавшихъ къ отпадшимъ отъ единой апостольской церкви и бывшихъ по преимуществу главными двигателями католицизма. Изложеніе автора сообразуется съ значеніемъ описываемаго: предметамъ болѣе важнымъ онъ отводитъ болѣе мѣста. Съ особенною подробностью останавливаетъ

ся онъ на своеобразномъ рядѣ памятниковъ, составляющихъ подземный Римъ, — катакомбахъ, при чемъ даетъ ихъ подробное описаніе, излагаетъ исторію, неразрывно связанную съ исторіей первенствующей церкви, и даетъ обстоятельное обзорѣніе находимыхъ въ нихъ памятниковъ. Наконецъ, оставаясь вѣрнымъ своей задачѣ, г. Мордвиновъ предлагаетъ не мало практическихъ совѣтовъ лицамъ, которымъ удастся побывать въ Римѣ и которыя пожелаютъ ознакомиться болѣе основательнымъ образомъ съ его святыней.

Естественно, что при трудѣ, подобномъ разсматриваемому, при составленіи котораго хотя у автора и не было недостатка въ пособіяхъ западныхъ, но не было ни одного предшественника въ литературѣ православной, неизбежны и нѣкоторые недосмотры, неточности, отсутствіе полноты указаній. Къ чести автора слѣдуетъ замѣтить, что такихъ недосмотровъ сравнительно очень не много. Каковы они, видно будетъ изъ нижеслѣдующихъ указаній.

Стр. 8. Говорится о томъ, что латеранскій дворецъ принадлежалъ нѣкогда Плавту Латерану. Латеранъ, бывшій консуломъ (*designatus*) въ 65 г., принадлежалъ къ *gens Plautia*, а потому правильнѣе было бы назвать его Плавтіемъ.

Стр. 28. Авторъ говоритъ, что епископъ римскій Анаклитъ „соорудилъ надъ мѣстомъ упокоенія св. апостола Петра надгробный памятникъ (*memoria*)“. Слово *memoria*, очень частое въ древней христіанской эпитафійкѣ, имѣетъ специальное значеніе алтаря, выстроеннаго надъ гробницею мученика. См. изслѣдованіе де Росси въ *Bullett. archeol. crist.* III, 2, p. 101 sgg.

Стр. 73 и мн д. Техническое слово *absis* лучше

передавать по русски через „абсида“ (ж. р.), чѣмъ „абсидь“ (м. р.).

Стр. 78 пр. 2. „См. Veggasi Durando Guglielmo Rationale officiorum и пр.“. Цитата не совсѣмъ точная и очевидно заимствованная авторомъ изъ какого-нибудь итальянскаго сочиненія, такъ какъ слово veggasi соотвѣтствуетъ нашему: „смотри“, а не составляетъ части собственнаго имени Дуранда.

Стр. 118. Мостъ, выстроенный черезъ Тибръ императоромъ Адрианомъ, звался въ древности pons Aelius, а не p. Adriani.

Стр. 128. Авторъ говоритъ, что храмъ S. Maria Agaseli, на холмѣ Капитолійскомъ, выстроенъ „на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ нѣкогда находился храмъ Юпитера Капитолійскаго“. Вопросъ о томъ, на которой изъ двухъ вершинъ Капитолія находился храмъ Юпитера, не рѣшенъ еще и въ настоящее время окончательно, какъ это можно видѣть изъ изслѣдованій Иордана и Ланчiani (R. Lanciani).

Стр. 131. Говоря о порфировой рацѣ, въ которой почиваютъ мощи св. равноапостольной царицы Елены, на холмѣ Капитолійскомъ, не излишне было бы здѣсь упомянуть, что въ ватиканскомъ музеѣ въ Sale alla grossa показывается другой саркофагъ св. Елены, также порфировый, перенесенный въ XII в. изъ такъ называемаго мавзолея св. Елены (Tor Pignattara стран. стр. 329) и бывшій, по всей вѣроятности, кенотафіумомъ (cenotaphium).

Ibid. Преданіе, распространившееся въ средніе вѣка о чудесномъ явленіи Богоматери императору Августу, не излишне было бы поставить въ связь и даже, можетъ

быть, въ зависимость отъ своеобразнаго, возникшаго также въ средніе вѣка, толкованія IV эклоги Виргилія.

Стр. 136. Торпетъ (не Торпесъ, какъ говоритъ авторъ) и Евеллій, по преданію, занесенному въ римскій Мартирологій, обращенные ко Христу апостоломъ Павломъ, были: первый — *in officio Neronis* (а не военачальникъ, какъ говоритъ авторъ), а второй *de familia Neronis*, слѣд. рабъ.

Стр. 145. Фактъ о спорѣ христіанъ съ *porinarii*, за право владѣнія одною мѣстностью въ Римѣ, относится г. Мордвиновымъ къ *taberna meritoria* за Тибромъ, гдѣ впослѣдствіи была воздвигнута церковь въ честь Богоматери. Между тѣмъ сообщающій этотъ фактъ біографъ императора Александра Севера, Лампридій (*vit. Alex. 49*) ни слова не говоритъ объ этой мѣстности, упоминая только о *quidam locus, qui publicus fuerat*.

Стр. 149. Наименованіе храма Богоматери *in Cosmedin* авторъ производитъ отъ „богатыхъ украшеній, сдѣланныхъ въ немъ папой Адріаномъ I“. „Извѣстно, говоритъ авторъ, что на греческомъ языкѣ *космосъ* значитъ красота“. Вѣроятно же видѣть въ этомъ названіи заимствованіе: церкви Божіей Матери съ такимъ же названіемъ были и въ Константинополѣ и въ Равеннѣ. О томъ же, что мѣстность, занятая римскимъ храмомъ, имѣла отношеніе къ грекамъ, свидѣлствуетъ его древнѣйшее названіе *S. Maria in schola Graeca*, въ каковомъ названіи *schola* врядъ ли значитъ школа, какъ переводитъ и понимаетъ авторъ, но скорѣе, сообразно съ употребленіемъ этого слова въ средніе вѣка, общество.

Стр. 160. Авторъ говоритъ, что церковь *s. Giorgio in Velabro* выстроена въ IV в. на развалинахъ языческой базилики Семпроніана. Это не совсѣмъ точно, такъ какъ

базилика, которую имѣть въ виду авторъ, звалась не *basilica Semproniani*, а *basilica semprona*. Также не совсѣмъ точно названіе *in Velabro* объясняется тѣмъ, будто мѣстность, въ которой находится церковь, въ древности звалась *velum aureum*. Это извѣстіе, взятое изъ *liber pontificalis*, не вѣрно, такъ какъ и въ глубокой древности была мѣстность *Velabrum*, названная такъ потому, что по ней, при разлитіяхъ Тибра, влавали парусные суда.

Стр. 183 sgg. Отдѣлъ о катакомбахъ, изложенный весьма живо и литературно, можетъ быть въ настоящее время дополненъ и отчасти исправленъ на основаніи капитальныхъ изслѣдованій де Росси въ вышедшемъ недавно III томѣ его *Roma sotterranea cristiana*.

Стр. 239. Катакомбы Пантіана *ad ursum pileatum* получили, по мнѣнію автора, последнее свое названіе отъ того, „что въ древности въ той мѣстности, которую нынѣ онѣ занимаютъ, стоялъ истуканъ, изображенный подъ видомъ медвѣдя съ колпакомъ на головѣ“. Больше имѣетъ за собой объясненіе, по которому *Ursus pileatus* была вывѣска одной изъ особенно извѣстныхъ лавочекъ (*ср. ad tres gallinas* и т. п. Jordan. въ *Arch. Ztg.* 1873).

Стр. 241. О катакомбахъ Домитиллы есть превосходныя замѣчанія и изслѣдованія Росси, какъ въ его *Roma sotterranea*, такъ и *Bulletino*. Въ этихъ же изданіяхъ можно найти и изслѣдованія о родственникѣ Домитиллы Флавіѣ Клементѣ и вообще о принадлежности къ христіанству многихъ лицъ изъ царственнаго дома Флавіевъ.

Стр. 275. Подземная базилика св. Климента заслуживаетъ болѣе подробнаго описанія, такъ же какъ и найденныя въ оной фрески, которыя важны для насъ, русскихъ, по прекрасно сохранившемуся на нихъ изображе-

нію просвѣтителя славянъ св. Кирилла. Любопытно также и то обстоятельство, что подъ подземной базиликой раскопки обнаружили еще третье святилище эпохи языческой — такъ называемый миѳреумъ или пещеру, посвященную языческому богу Миѳрѣ (Mithras), почитаніе котораго проникло въ Римъ съ востока въ позднѣйшее время.

Стр. 281. Авторъ говоритъ, что церковь св. Козьмы и Даміана на форумѣ „пристроена къ остаткамъ прежняго языческаго храма Ромула и Рема“. Обыкновенно принимаютъ эту древнюю ротонду за храмъ Ромула, сына Максенція. Слѣдовало бы также обратить вниманіе на въ высшей степени важную мозаику въ этой церкви, относящуюся къ VI вѣку.

Стр. 309. Какъ о храмѣ свв. Нерее и Ахиллея, такъ и объ ихъ жизни и страданіяхъ, равно и о катакомбахъ на дорогѣ Ардеатинской есть превосходныя изслѣдованія Росси. О чествованіи ихъ и о мученической кончинѣ упоминаетъ одна изъ эпитафій, составленныхъ папою Дамасомъ.

Стр. 314. Храмъ св. Николая in Carcere выстроенъ на мѣстѣ не одного языческаго храма Pietatis, но трехъ, остатки которыхъ видны и доселѣ одинъ считается топографами за храмъ Надежды (Spes), выстроенный во II пунійскую войну, а другой — за храмъ Юноны, воздвигнутый въ 196 г. Корнелиемъ Цитегомъ послѣ войны съ инсубрами.

Стр. 367. Извѣстія о такъ называемыхъ „четырехъ увѣнчанныхъ святыхъ (quattuor coronati)“ должны быть передѣланы сообразно съ результатами новаго изслѣдованія Росси о житіи этихъ мучениковъ, представляющемъ одинъ

изъ интереснѣйшихъ памятниковъ древней топографіи, вызвавшій цѣлую ученую литературу.

Къ книгѣ г. Мордвинова приложенъ весьма подробный и тщательный указатель, облегчающій справки. Можно пожалѣть, что авторъ не приложилъ еще и плана города Рима, съ обозначеніемъ на немъ описанныхъ въ книгѣ мѣстностей.

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленную статскимъ совѣтникомъ В. Мордвиновымъ книгу: „Путеводитель православныхъ поклонниковъ по городу Риму и его окрестностямъ“ (С.-Петербургъ 1875 г.) рекомендовать для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія библиотеки духовныхъ семинарій.

Отъ 7-го—14-го декабря 1879 г. за № 77, о книгѣ преподавателя 3-й московской гимназій Минина: „Сборникъ геометрическихъ задачъ“ съ журналомъ Учебнаго Комитета

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 325, коимъ составленная преподавателемъ 3-й Московской гимназій Мининимъ книга, подъ названіемъ: „Сборникъ геометрическихъ задачъ“ (Изданіе 2-е исправленное и значительно дополненное. Москва, 1879 г. одобряется для духовныхъ семинарій въ качествѣ учебнаго пособія по геометріи. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, и для объявленія о семъ Правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала Учебнаго Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 325, о составленномъ преподавателемъ третьей московской гимназій Викторомъ Мининымъ „Сборникъ геометрическихъ задачъ“, примененный къ курсамъ гимназій и реальныхъ училищъ (изданіе 2-е, исправленное и значительно дополненное. Москва. 1879 г.).

Означенная книга г. Минина была уже на разсмотрѣніи Учебнаго Комитета въ первомъ ея изданіи въ 1877 году и Комитетъ, заключеніемъ своимъ въ журналѣ отъ 15-го февраля 1878 года за № 43, на основаніи сообщеннаго изъ Ученаго Комитета министерства народнаго просвѣщенія отзыва объ этомъ изданіи, не нашелъ возможнымъ одобрить вышеозначенную книгу г. Минина, въ первомъ изданіи, къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособия по геометріи. Таковое заключеніе Учебнаго Комитета было утверждено опредѣленіемъ Св. Синода отъ 17-го февраля—4 апрѣля 1878 года.

На сдѣланное нынѣ вновь сношеніе съ Ученымъ Комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія о вышепоименованномъ „Сборникѣ геометрическихъ задачъ“ (изданіе 2-е) Ученый Комитетъ препроводилъ въ Учебный Комитетъ копию съ мнѣнія своего о 2-мъ изданіи сего Сборника, въ коей изложено между прочимъ, что Ученый Комитетъ, убѣдившись изъ представленнаго г. Мининымъ 2-го изданія „Сборника“ геометрическихъ задачъ, что въ этомъ трудѣ Минина дѣйствительно сдѣланы требуемыя Ученымъ Комитетомъ измѣненія, — нашелъ 2-е изданіе книги: „Сборникъ геометрическихъ задачъ“, въ настоящемъ его видѣ, заслуживающимъ одобренія

безусловно, для употребленія въ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ. Такое опредѣленіе Ученаго Комитета утверждено г. исправлявшимъ должность товарища министра народнаго просвѣщенія.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить означенный Сборникъ г. Минина, во второмъ изданіи, для духовныхъ семинарій—въ качествѣ учебнаго пособія по геометріи.

*Отъ 23-го ноября — 15 декабря 1879 года за № 2469,
о порядкѣ исполненія приговора Ржевскаго окружнаго суда о пономарѣ Звъревѣ, обвиненномъ въ оскорбленіи словами волостнаго старшины при исполненіи имъ служебныхъ обязанностей.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе изъ общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, въ коемъ изъяснено: Ржевскій окружной судъ, признавъ пономаря села Бобровки Александра Звърева виновнымъ въ оскорбленіи волостнаго старшины, при исполненіи имъ служебныхъ обязанностей и приговоривъ его, на основаніи 288 ст. улож. о наказ. издан. 1866 г., къ аресту на два дня, объ исполненіи сего приговора сообщилъ, на основаніи 1029 ст. уст. угол. суд., духовному его начальству, т. е. тверской духовной консисторіи; но такъ какъ консисторія съ своей стороны нашла, что послѣ рѣшенія общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, изъясненнаго въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 19 марта 1872 года за № 12, исполненіе надъ церковно-служителями приго-

ь и рѣальныхъ
Комитета ут-
варища мини-
ный Комитетъ
къ г. Минина,
рій—въ каче-
за № 2469,
аго окруж-
енномъ въ
ны при ис-
остей.
ства, Святѣй-
вѣдѣніе изъ
говъ Прави-
но: Ржевскій
обровки Алек-
и волостнаго
обязанностей
лож. о наказ.
ь исполненіи
029 ст. уст.
тверской ду-
рія съ своей
аго собранія
вующаго Се-
Святѣйшаго
1872 года
елями приго-

воровъ, постановленныхъ свѣтскими судами, въ тѣмъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе судебныя уставы 20 ноября 1864 года, не подлежитъ духовному начальству, то окружной судъ, принявъ въ руководство рѣшенія общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената 1871 года № 72 и 1872 года № 80, въ коихъ положительно выражено, что, согласно 1028 ст. уст. угол. суд., исполненіе надъ лицами духовнаго званія приговоровъ, не влекущихъ за собою лишенія или ограниченія правъ, составляетъ предметъ вѣдомства духовнаго начальства, и усматривая такимъ образомъ, что со стороны консисторіи возбуждено пререканіе о подсудности ей означеннаго дѣла, представилъ, на основаніи 237 ст. уст. угол. суд., дѣло въ общее собраніе кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената. Дѣло это, на основаніи 238 ст. уст. угол. суд., было сообщено Правительствующимъ Сенатомъ на заключеніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода, который, принявъ во вниманіе: 1) что хотя по ст. 1029 уст. угол. суд., основанной на ст. 97 улож. о наказ. 1875 года, приговоры, коими священно и церковнослужители присуждаются къ заключенію, несоединенному съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ и преимуществъ, отсылаются къ духовному начальству, для надлежащихъ съ его стороны распоряженій, но дѣйствіе этой статьи, по силѣ ст. 5 уст. о наказ. и по позднѣйшимъ законоположеніямъ, именно по ст. 86 улож. о наказ. издан. 1866 г., не распространяется на осужденныхъ къ временному заключенію церковно-служителей и 2) что на семъ основаніи исполненіе означенныхъ приговоровъ надъ церковно-служителями признано лежащимъ на обязанности судовъ, постановившихъ эти приговоры, и рѣше-

ніями уголовного кассационнаго департамента Правительствующаго Сената 1870 года за № 253 по дѣлу Пепельницкаго и общаго собранія кассационныхъ департаментовъ 1871 года за № 103 по дѣлу дьячка Мордвинова нашель, что тверская духовная консисторія имѣла законное основаніе не принять къ своему исполненію приговоръ окружнаго суда объ арестѣ пономаря Звѣрева. Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что разрѣшенію его подлежитъ возникшее между тверскою духовною консисторією и ржевскимъ окружнымъ судомъ разномысліе по вопросу о томъ, — на обязанности какого изъ означенныхъ мѣстъ лежитъ исполненіе постановленнаго судомъ приговора о пономарѣ Звѣревѣ, присуждающаго его къ двухдневному аресту. Подобнаго рода вопросъ, какъ видно изъ приведенныхъ въ заключеніи Святѣйшаго Синода рѣшеній, былъ уже предметомъ обсужденія Правительствующаго Сената и въ существѣ своемъ разрѣшенъ тѣмъ, что правило ст. 1020 уст. угол. суд., коимъ въ данномъ случаѣ руководствовался окружной судъ, отсылая приговоръ свой о пономарѣ Звѣревѣ для исполненія въ духовную консисторію, за изданіемъ позднѣйшаго закона, изложеннаго въ 86 ст. улож. 1866 г. на основаніи ст. 72 т. I основ. зак., сохранило свою силу по отношенію только къ священно-служителямъ и монашествующимъ. Посему и принявъ во вниманіе, что Звѣревъ, по званію пономаря, принадлежитъ къ разряду церковно-служителей, и что слѣдовательно приговоръ, присуждающій его, Звѣрева, къ двухдневному аресту, въ отношеніи исполненія онаго подлежитъ дѣйствию общихъ правилъ, указанныхъ уст. угол. суд. въ ст. 947, и послѣдующихъ, Правительствующій Сенатъ не можетъ, со-

гласно съ заключеніемъ Святѣйшаго Синода, не признавать, что приведеніе въ исполненіе подобнаго рода приговоровъ лежитъ на обязанности судебныхъ мѣстъ, и что ржевскій окружный судъ, возлагая исполненіе приговора своего о Звѣревѣ на духовную консисторію, поступилъ неправильно. И, посправкѣ, приказали: Объясненномъ опредѣленіи общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената и нововопросу о порядкѣ исполненія приговора ржевскаго окружнаго суда о пономарѣ Звѣревѣ, дать знать для свѣдѣнія по духовному вѣдомству и въ подлежащихъ случаяхъ руководства и исполненія чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Отъ 7—20 декабря 1879 года за № 2588, о вычетахъ изъ пенсій лицъ служащихъ въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ коемъ изложено: Высочайше утвержденнымъ въ 8-й день мая 1873 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта постановлено: въ возмѣщеніе расходовъ изъ духовно-учебнаго капитала на производство пенсій и единовременныхъ пособій за службу по духовно-учебному вѣдомству въ увеличенномъ размѣрѣ, т. е. примѣнительно къ размѣру пенсіонныхъ окладовъ по учебнымъ заведеніямъ министерства народнаго просвѣщенія 3-го разряда, установить вычетъ по 2% изъ содержанія состоящихъ на службѣ по сему вѣдомству лицъ, а также изъ пенсій пенсіонеровъ, коимъ таковыя будутъ назначены изъ означеннаго капитала съ обращеніемъ сихъ вычетовъ въ духовно-учебный капиталъ.

Въ виду сего, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 5-го октября до 19-го ноября 1873 г., назначенъ срокъ къ производству означеннаго вычета съ 1 января 1874 г., что и исполняется по отношенію къ содержанию служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ лицъ и по отношенію къ пенсіямъ, назначаемымъ изъ духовно-учебнаго капитала по новому положенію за учебную службу въ духовныхъ академіяхъ, семинаріяхъ и мужскихъ училищахъ; изъ пенсій же, назначаемыхъ изъ того же капитала за службу по женскимъ училищамъ духовнаго вѣдомства лицамъ женскаго пола, какъ то: начальницамъ, воспитательницамъ и др. До настоящаго времени не было производимо никакихъ вычетовъ. Между тѣмъ по женскимъ учебнымъ заведеніямъ учрежденій Императрицы Маріи, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 2 сентября 1844 г., со всѣхъ пенсій, выдаваемыхъ обоюга пола служащимъ лицамъ, производится вычетъ: по 2⁰/₀ съ оклада, превышающаго 142 р. 95 к. и по 1⁰/₀ съ оклада, составляющаго 142 р. 95 к. Приказали: Согласно настоящему предложенію, состоявшееся 5 октября—19 ноября 1873 г. опредѣленіе Св. Синода о производствѣ вычета 2⁰/₀ изъ содержанія состоящихъ на службѣ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и изъ пенсій пенсіонеровъ, коимъ таковыя назначаются изъ духовно-учебнаго капитала, съ обращеніемъ сихъ вычетовъ въ сей послѣдній капиталъ въ возмѣщеніе расходовъ онаго на пенсіи и единавременныя пособія за службу по духовно-учебному вѣдомству, распространить съ 1880 г. на пенсіи лицъ женскаго пола, коимъ производятся таковыя, за ихъ службу по женскимъ училищамъ духовнаго вѣдомства, изъ духовно-учебнаго капитала и при этомъ съ окладовъ выше 142 р. 95 к., согласно свѣдѣн. зак. 1857 г. ст. V стр.

590 уст. о пошлинахъ, производить вычетъ по 2⁰/₀, а съ окладовъ, составляющихъ 142 р. 95 к. и менше, по 1⁰/₀ съ рубля, съ обращеніемъ сихъ вычетовъ въ духовно-учебный капиталъ. Для объявленія о семъ совѣтамъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Ассигнованіе по смѣтѣ на 1880 г. по вѣдомству Св. Синода:

	Расходы на 1880 г.	Назначеніе по росписи 1880 г.
	Рубли.	Рубли.
Центральное управленіе.	237728	237728
Каѳедральные соборы, духовныя консисторіи и правленія, архіерейскіе дома и викарные епископы	1337972	1335807
Лавры и монастыри	425092	425092
Городское и сельское духовенство	6323648	6280268
Усиленіе средствъ духовно-учебныхъ заведеній	1588441	1579245
Расходы строительныя	165780	165780
Расходы разнаго рода	201964	163203
Итого по Св. Синоду	10280625	10187123

СПИСОКЪ

лицъ духовнаго званія, Орловской епархіи, коимъ по опредѣленію Св. Синода и согласно ходатайству Епарх. Начальства назначены единовременныя пособія изъ спеціального сбора за 1879 г.

№	КОМУ НАЗНАЧЕНО ПОСОБІЕ	Сколько именно.
Заштатнымъ священникамъ:		
1	Карачевского уѣзда, села Рождества, — Панкратію Декапольскому	по 50
2	Орловскаго уѣзда, села Дашкова, Миха- илу Минервину	50
3	Карачевского уѣзда, села Самова, Павлу Ненарокову	руб
Заштатнымъ діаконамъ:		
4	Малоархангельскаго уѣзда, села Колпен- скаго, Космѣ Архангельскому	по
5	Г. Карачева, Воскресенской церкви, что при бывшей Тихоновой Пустыни, Алексѣю Первозванскому	50
6	Орловскаго уѣзда, села Дароваго, Павлу Сильвестрову	руб

№	КОМУ НАЗНАЧЕНО ПОСОБИЕ	СКОЛЬКО ИМЕННО
	Защитнымъ причетникамъ:	16
7	Г. Орла, Скорбященской, что при Орловскихъ богоугодныхъ заведеніяхъ, церкви, Алексію Архангельскому,	по
8	Кромскаго уѣзда, села Щира, Симеону Николаевскому.	71
9	Дмитровскаго уѣзда, села Балдыжа, Петру Путилину.	30
10	Болховскаго уѣзда, села Алешни, Александру Смирнову.	18
	Вдовамъ священниковъ:	руб
11	Дмитровскаго уѣзда, села Плосскаго, Евдокій Косминской.	19
12	Мценскаго уѣзда, села Бѣленкова, Аннѣ Венедиктовой.	по
13	Кромскаго уѣзда, села Высокаго, Параскевѣ Вознесенской.	70
14	Ливенскаго уѣзда, села Успенскаго, Кобылье тожъ, Татіанѣ Измайловой.	70
15	Мценскаго уѣзда, села Подберезоваго, Болота, Надеждѣ Семовой.	руб

рхій, коймъ
но ходатай-
новременныя
1879 г.

Сколько
именно.

по
Миха
Павлу руб

по
50
руб

по
50
руб

№	КОМУ НАЗНАЧЕНО ПОСОБИЕ	СКОЛЬКО ИМЕННО.
16	Г. Трубчевска, Ильинской владбищенской церкви, Параскевѣ Ѳеодоровой.	70
	Вдовамъ діаконовъ:	
17	Г. Карачева, Введенской церкви, Аннѣ Измайловой	8
18	Брянскаго уѣзда, села Лутны, Маріи Діесперовой	по
19	Дмитровскаго уѣзда, села Рыжкова, Аннѣ Крутиковой.	50
20	Малоархангельскаго уѣзда, села Троицкаго, Скарятино тожъ, Пелагеѣ Буниной	руб
21	Болховскаго уѣзда, села Столбчаго, Евдокии Адамовой.	
	Вдовамъ причетниковъ:	
22	Сѣвскаго уѣзда, села Юшина, Аннѣ Сулаковой.	по
23	Кромскаго уѣзда, села Вендерова, Аннѣ Монастыревой	30
24	Орловскаго уѣзда, села Звенигородскаго, Матронѣ Воскресенской	руб

Имя	СКОЛЬКО ИМЕННО.
Мценской	70
Аннѣ	8
Маріи Ді-	по
ва Ан-	50
Троицка-	руб
го Ев-	
Аннѣ Су-	по
Аннѣ	41
адскаго,	руб
Н	

№	КОМУ НАЗНАЧЕНО ПОСОБІЕ	СКОЛЬКО ИМЕННО.	
25	Ливенскаго уѣзда, села Парахина, Гли- керіи Калинниковой.	} 30	
26	Мценскаго уѣзда, села Архангельскаго, что подъ Мокрымъ, Александрѣ Соболевой . . .		
27	Малоархангельскаго уѣзда, села Троицка- го, что на Липовицѣ, Екатеринѣ Гесперидской.		
28	Брянскаго уѣзда, села Дятькова, Маріи Георгіевской.		
29	Того же уѣзда, села Акуличь, Агафіи Ви- ноградской.		
30	Елецкаго уѣзда, села Черкасовъ, Алек- сандрѣ Ростовской . . .		
31	Орловскаго уѣзда, села Лепешкина, Ма- ріи Покровской . . .		
о т о т ъ			
32	Того же уѣзда, села Архангельскаго, что въ Собакинѣ, Марфѣ Долгоруковой . . .		
33	Г. Орла, Покровской церкви, Марфѣ По- сельской . . .		
34	Малоархангельскаго уѣзда, села Успен- скаго, что на Озернѣ, Матронѣ Успенской . . .		
35	Того же уѣзда и села, Елизаветѣ Не- цвѣтаевой . . .		

по } 30
руб } 30
руб

№	КОМУ НАЗНАЧЕНО ПОСОБІЕ	СКОЛЬКО ИМЕННО.
36	Волховскаго уѣзда, села Ближняго Гнѣздилова, Александръ Кавказской	30
37	Дочерямъ діаконовъ Г. Орла, Воскресенской церкви, дѣвицъ Аннѣ Преображенской.	30
38	Орловскаго уѣзда, села Дмитровскаго, Васильевка тожъ, дѣвицамъ Евгени и Марфѣ Строковымъ	50
39	Малоархангельскаго уѣзда, села Краснаго, дѣвицамъ Аннѣ и Митродорѣ Добросердовымъ	30 руб
40	Волховскаго уѣзда, села Струкова, дочери причетника дѣвицѣ Прасковьи Нечаевой	30
Итого		1780
41	Покровской церкви, Марфѣ По	30
42	Успенской церкви, Марфѣ Успенской	30
43	Елизаветинской церкви, Марфѣ Елизаветинской	30

И з в ѣ с т і я .

— Согласно опредѣленію Орловскаго Епархіальнаго Начальства, состоявшемуся 19 декабря 1879 г., награждены набедренниками: г. Мценска Троицкой церкви, настоятель священник *Федоръ Адамовъ*; лив. у. с. Жилаго, настоятель священник *Федоръ Третьяковъ*; того же уѣзда, с. Лютаго помощникъ настоятеля, священник *Стефанъ Кирилловъ*; того же уѣзда, с. Преображенскаго, помощникъ настоятеля, священник *Павель Поликарповъ*; того же уѣзда, с. Вязовика, настоятель, священник *Іоаннъ Говоровъ*; того же уѣзда, с. Екатериновки, помощникъ настоятеля, священник *Іоаннъ Вьнецкій*; того же уѣзда, с. Введенскаго, помощникъ настоятеля священник *Василій Судачковъ*; того же уѣзда, с. Семеновскаго, настоятель, священник *Козьма Теорчевскій*; того же уѣзда, с. Успенскаго, Медвѣжье тожъ, настоятель, священник *Дмитрій Тихвинскій*; того же уѣзда, с. Валова, помощникъ настоятеля, священник *Константинъ Поликарповъ*; того же уѣзда, с. Нижняго Долгаго, помощникъ настоятеля, священник *Іоаннъ Цокровскій*; того же уѣзда, с. Ревякина, настоятель, священник *Павель Гебенковъ* и дмитровскаго у. с. Трофимова, настоятель священник *Павель Бобровъ*.

— Болховскаго Троицкаго Оптина монастыря послушникъ Евтихій *Копыловъ*, настоятелемъ онаго монастыря Архимандритомъ Патермуфіемъ, 15 января 1880 года, постриженъ въ монашество, съ нареченіемъ ему имени „*Павелъ*“.

— Настоятелемъ Карачевской градской Преображенской церкви, священникомъ Григоріемъ *Нечаевымъ* 18 января 1880 г. присоединенъ изъ раскола къ право-

Имя	Сколько именно.
Гнтз-	30
Марфъ	50
Красна-росердо-	руб
часовой .	30
1780	
Тю-	33
30	
38	
30	
38	
руб	

славию крестьянинъ Калужской губернии и Калужскаго уѣзда Аѳанасій Петровъ *Бочкинъ*.

Умерли: штатный священникъ с. Навли, карач. у., Николай *Вахновъ*; помощникъ настоятеля, священникъ с. Пятницкаго, что на Щучьѣ, Орлов. у., Григорій *Декапольскій*; и. д. штатнаго псаломщика с. Черни, кромск. у., Матвѣй *Шевструевъ*; и. д. штатнаго псаломщика с. Хотѣлова, болхов. у., Сергѣй *Смирновъ* и сверхштатный причетникъ с. Зміева, орлов. у., Василій *Дмитріевскій*; на мѣсто священника Георгія Декапольскаго утверждень помощникомъ настоятеля сверхштатный священникъ с. Трицкаго, что на Щучьѣ, орлов. у., Петръ *Добросердовъ*; на мѣсто псаломщика Матвѣя Невструева утверждень и. д. штатнаго псаломщика сверхштатный причетникъ Григорій *Воскресенскій*; на мѣсто же псаломщика Сергѣя Смирнова опредѣлень сверхштатный причетникъ села Шумова Григорій *Соболевъ*.

Павелъ *Родковъ*

— Родковскіе Родники Огня въ монастырѣ по слушаніи Рязнннхъ Коммиссаровъ, настоятеля Огня монастыря Архимандрита Пятрѣмъ, 13 января 1880 года построены въ монастырѣ, съ разрѣшеніемъ ея

— Настоятель Калужской губернской Преобрѣженской пустыни, протоіерей Авксентій *Слюсаревъ*.

Дозв. Цензурою. Орелъ, Марта 1-го дня 1880 года

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О необходимости изученія видимой природы для пастыря церкви, какъ учителя.

(Продолженіе).

Органическая растительная клѣточка

Художественныя произведенія архитектуры и скульптуры слагаются изъ мертваго матеріала—камней, извести, алебастра и под. Творческая рука слагаетъ произведенія природы изъ живыхъ камней, то есть, изъ органическихъ клѣточекъ. Эти органическія клѣточки имѣютъ весьма замѣчательныя свойства. Обратимъ вниманіе на обыкновенный листь, напримѣръ розы. Тщательно срѣжемъ острымъ ножичкомъ верхнюю кожицу листа. Эта верхняя кожица листа состоитъ изъ растительнаго воску и предохраняетъ внутренность листа отъ гніенія. Подъ этой кожицей мы найдемъ подобную бархатую ткань. Соскоблیمъ ножичкомъ и ее и пустимъ на воду. Въ водѣ она расплывется и разложится на безчисленное множество маленькихъ цвѣтныхъ точекъ. Это и есть органическія растительныя клѣточки. Французскій дюймъ равняется приблизительно верхнему конечному суставу нашего большаго пальца руки. Раздѣлимъ его на 30, 000 частей—это и будетъ величина растительной клѣточки (*). Всякая растительная клѣточка въ своей молодости состоитъ изъ двухъ, одинъ въ другомъ заключенныхъ, пузырьковъ. Эти пузырьки содержатъ въ себѣ жидкое и газообразное вещество съ однимъ или съ нѣсколькими ядрыш-

(*) Величина обыкновенной растительной клѣточки бываетъ отъ $\frac{1}{3000}$ до $\frac{1}{1000}$ линій.

ками внутри. Ядро клѣточки виситъ въ серединѣ жидкости на тонкихъ нѣжныхъ нитяхъ, подобно люстрѣ въ залѣ, и какъ сердце въ тѣлѣ обуславливаетъ жизнь клѣточки. Простая клѣточка составляетъ первичную форму, простой элементъ всѣхъ растительныхъ и животныхъ существъ. Все царство растений отъ микроскопическаго грибка до огромнаго ливанскаго кедра состоитъ изъ микроскопическихъ клѣточекъ. Законъ образования клѣточки есть великая основная творческая мысль, которая проникаетъ весь органическій міръ.

1) Первое замѣчательное свойство этой органической клѣточки есть способность дѣлиться на новыя клѣточки. Когда клѣточка окружена обываетъ питательнымъ веществомъ, последнее проникаетъ нѣжную клѣточную оболочку и въ клѣточкѣ происходитъ удивительное теченіе, представляющее подъ микроскопомъ въ высшей степени привлекательное зрѣлище. Клѣточная кровь (протопlasма) дѣлаетъ нѣсколько круговъ, протекая отъ сердца въ разныя стороны къ стѣнкамъ и оттуда обратно къ сердцу. Клѣточное ядро начинаетъ мало по малу подвигаться къ стѣнкѣ и кровь раздѣляется на множество маленькихъ круговыхъ токовъ. Въ серединѣ этихъ токовъ протопlasма стучаается и эта кровь основной клѣточки свертывается въ маленькія ядрышки. Материнская клѣточка приготовляетъ изъ своей же крови молодое сердце для каждаго изъ своихъ новорожденныхъ дѣтей, а изъ оставшейся своей жизненной сердцевины нѣвое одѣяніе и жертвуетъ въ этомъ случаѣ своею собственною жизнью, потому что сама она растрескивается для того, чтобы дѣти могли занять ея мѣсто, развиться до надлежащей величины и потомъ передать свою жизненную сердцевину своему потомству, дабы осуществить

божественную мысль, лежащую въ основѣ ихъ вида. Если находятся благоприятныя условія къ развитію клѣтчекъ — теплота, свѣтъ и питательные элементы въ почвѣ и воздухѣ, то клѣточки развиваются быстро. Такъ напримѣръ грибокъ — гигантскій бовистъ увеличивается въ теченіе ночи отъ объема горошины до величины человѣческой головы, потому что клѣточки въ его внутренности, постоянно возобновляясь, умножаются въ каждую минуту на 5000. Вонючій грибокъ достигаетъ часто высоты четырехъ дюймовъ въ теченіи 2 часовъ. Розанъ съ своими душистыми цвѣтами и всѣ миллиарды растений, которые украшаютъ наше земное жилище, растутъ подобнымъ же образомъ, но только гораздо медленнѣе и представляютъ болѣе совершенные организмы, чѣмъ грибы.

2) Изъ простаго элемента — клѣточки Творецъ развиваетъ безконечное разнообразіе клѣточныхъ тканей и сосудовъ. Клѣточка измѣняетъ и свою форму и свое содержаніе, сообразно съ особеннымъ назначеніемъ каждаго органа растений. Иногда клѣточки слагаются въ видѣ ткани. Возьмемъ тонкій слой спѣлаго арбуза и посмотримъ въ микроскопъ; тогда мы увидимъ, что онъ состоитъ изъ очень рыхло связанныхъ между собою пузырьковъ, напоминающихъ собою икру рыбы, или слой бисеринокъ. Присмотритесь къ разваренному рассыпчатому картофлю, — тамъ форма клѣточекъ будетъ другая, но сложены онѣ также очень правильно. Въ листочкѣ розана находится нѣсколько тысячъ клѣточекъ, которыя соединены между собою, какъ сотовыя ячейки, и такъ правильно и симметрично сложены, что если мы сравнимъ эту естественную ткань съ тканью шелковыхъ и шерстяныхъ матерій, то послѣднія ткани будутъ грубы и неправильны и не выдержатъ н никакого сравненія съ

клетчаткою листа. Это есть первая форма сочетания клеточекъ. Но въ самомъ же листѣ находится и другая форма сочетанія клеточекъ. Это каждому извѣстныя жилки листа, нервныя пучки. Первая, основная или соединительная ткань есть канва, и по этой канвѣ вышиты узоры болѣе твердымъ веществомъ, волокнистыми клеточками. Волокна тянутся по срединѣ листа и отъ середины продольными рядами во все стороны листа и образуютъ сложныя сплетенія, цѣлую сѣть, о которой съ перваго взгляда на листъ мы получаемъ только слабое понятіе. Для того, чтобы убѣдиться, какъ правильна, тонка и нѣжна эта сѣть, нужно оставить листъ нѣсколько времени гнить въ водѣ, тогда безъ труда можно мягкою щеточкой удалить обѣ кожицы листа верхнюю и нижнюю и мякоть листа и получить отдѣльно эту сѣть нервовъ, съ которою не сравнится никакое кружево. Эти два рода клетокъ находятся и въ стволѣ дерева. Много и другихъ формъ клетокъ въ видѣ круга, въ видѣ куба, кольца, спирали и под. Тамъ, гдѣ жизненная цѣль растенія требуетъ, чтобы клеточки имѣли особенную прочность, напр. въ стволѣ дерева, стѣнки ихъ утолщаются отложеніемъ клеточнаго сока. Это отложеніе дѣлаетъ клеточки твердыми какъ рогъ, клеточки умираютъ и не размножаются больше, но въ нихъ остаются открытыми каналы для того, чтобы теченіе соковъ и обмѣнъ веществъ въ деревѣ были постоянно возможны. Тамъ, гдѣ растенію нужно устроить защиту отъ животнаго, являются клеточки и листья, на шиповникѣ, на крапивѣ, на тернѣ и под. Шипокъ розана или кружевника сравните подъ микроскопомъ съ самою тонкою стальною иглою. Тогда игла вамъ покажется тупою, неправильною, шереховатою, а шипокъ растенія

окажется совершенно гладкимъ и будетъ закачиваться самымъ тонкимъ остриемъ.
(Окончаніе будетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

О состояніи Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища за 187⁸/₉ учебный годъ.

(Продолженіе).

3. Учебно-воспитательная часть.

Количество недельныхъ уроковъ, по каждому учебному предмету, было нормальное, по программѣ. Дни и часы опредѣлялись особымъ росписаніемъ. При составленіи его, обращалось особенное вниманіе на расположеніе учебныхъ часовъ такимъ образомъ, чтобы уроки, наиболѣе трудные, приходились на утренніе часы. Впрочемъ правила этого строго провести было нельзя по причинѣ, которая указывается ниже. Учебный матеріалъ наставники сообщали ученицамъ въ объемѣ утвержденныхъ учебниковъ съ необходимыми устными дополненіями, гдѣ они требовались для уясненія того или другаго вопроса. Письменныхъ дополненій къ учебнику никто не дѣлалъ. Содержаніе уроковъ шло обыкновенно въ порядкѣ принятаго учебника. Новыхъ учебниковъ, не указанныхъ въ программѣ, въ отчетномъ году не вводилось. Теорія словесности преподава по „Словесности“ Филонова, исторія литературы по Смирновскому, ариѳметика по методикѣ Евтушевскаго, геометрія по книгѣ Давыдова

„геометрія для уѣздныхъ училищъ“. Но эти руководства, съ разрѣшенія Совѣта, были введены еще въ предъидущемъ году. Программы по каждому предмету пройдены наставниками своевременно. Предъ экзаменомъ пройденное ученицы повторяли на общихъ репетиціяхъ. Въ теченіе же курса повтореніе пройденнаго дѣлалось по частямъ, по отдѣламъ науки. Въ письменномъ изложеніи мыслей были упражняемы воспитанницы III, IV, V и VI классовъ. Такія упражненія давались на десятидневный срокъ, по особому росписанію, составленному въ началѣ учебнаго года. Каждому классу приходилось написать по 18 упражненій. Общее количество сочиненій по разнымъ предметамъ учебнаго курса должно было быть таково: по Закону Божію и церковной исторіи 11, — русскому языку 27, — географіи 11, — исторіи Гражданской 6, — педагогикѣ 3, — физикѣ 4, — ариѳметикѣ съ геометріей 10. Но такъ какъ учебныя занятія въ училищѣ прекратились съ 27 ноября, по случаю тифозной эпидеміи, разившейся между воспитанницами, то сочиненія, падавшія на промежутокъ времени съ означеннаго числа до зимнихъ каникулъ, не были написаны, именно: одно по физикѣ, 4 по русскому языку, 2 по географіи и одно по геометріи, — всего 8. Дѣйствительное количество сочиненій для каждаго класса было таково:

№ класса.	Законъ Божій и Церковн. истор.	Русскій яз.	Гражданская исторія.	Географія.	Педагогика.	Ариметика и геометрія.	Физика.	Итого въ классахъ.
III	3	8	2	3	3	16		
IV	3	6	2	2	3	16		
V	3	4	2	3	2	16		
VI	2	5	2	2	3	1	16	
Итого	11	23	6	9	3	9	3	64

По русскому языку письменныя упражненія исправляли два наставника: одинъ по 3-му классу, а другой по остальнымъ; но первый изъ нихъ, какъ учитель грамматики, давалъ письменныя упражненія и ученицамъ 1 и 2 классовъ. Упраженія эти исполнялись частію въ классѣ, частію внѣ класса. По Закону Божию письменныя упражненія читали преподаватели географіи, гражданской исторіи и теоріи словесности и исторіи русской литературы: первый по 3 и 5, второй 4, третій 6 классамъ. Такимъ образомъ первому приходилось исправлять сочиненія 15 очередей, второму 9, третьему 7. Домашнія письменныя упражненія по физикѣ назначались и прежде, но по ариметикѣ съ геометріей никогда. Въ отчетномъ году сдѣлано въ этомъ отношеніи отступленіе, по вниманію къ тому обстоятельству, что наставники трехъ вышео-

наченныхъ предметовъ. при отсутствіи законоучителя, слишкомъ были бы обременены письменными упражненіями, если бы имъ пришлось прочитывать еще 9 очерковъ сочиненій, возложенныхъ на учителя ариѳметики. Впрочемъ учитель ариѳметики въ письменныхъ упражненіяхъ преслѣдовалъ не исключительно одну правильность рѣшенія задачи; но также и цѣли, требуемая грамматикою и стилистикою. Поэтому, кромѣ текста самой задачи, отъ воспитанницъ требовалось изложеніе плана рѣшенія задачи и указаніе дѣйствій — главныхъ и второстепенныхъ, необходимыхъ для рѣшенія, а наконецъ слѣдовало самое вычисленіе. Исправляемые наставниками ученическія упражненія были просматриваемы, съ марта мѣсяца, исправляющимъ должность инспектора классовъ, а затѣмъ выдавались имъ подлежащему наставнику для сдачи воспитанницамъ съ необходимыми при этомъ замѣчаніями и разборомъ нѣкоторыхъ изъ нихъ. Исправляющимъ должность инспектора прочитано изъ ученическихъ упражненій, представленныхъ наставниками, 187. Справедливость требуетъ сказать, что сочиненія корректируются наставниками весьма тщательно, за исключеніемъ г. С., не столь внимательнаго въ этомъ отношеніи. При всемъ томъ успѣхи ученицъ въ письменныхъ работахъ могутъ быть названы лишь посредственными. Причиною этого явленія слѣдуетъ считать — рановременное окончаніе преподаванія грамматики, при отсутствіи приготовительнаго класса, недостатокъ надлежащей связи уроковъ по словесности съ грамматикою, отсутствіе общей системы въ задаваніи темъ и малое развитіе между воспитанницами чтенія книгъ, по недостатку ихъ. Учебный годъ продолжался съ 1-го сентября 1878 г. по 7-е іюля, такъ какъ этого числа былъ отпускъ на

каникулы и въ мѣстной Семинаріи. По случаю развитія между воспитанницами тифозной эпидеміи, отпускъ на зимнія каникулы, съ разрѣшенія Его Сіятельства Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, былъ сдѣланъ 27 ноября. Экзамены предъ вакаціею продолжались съ 1-го іюня по 6-е іюля. Часы для экзаменовъ въ прежнее время назначались тѣ же, какъ и для классныхъ занятій, но въ отчетномъ году въ этомъ отношеніи сдѣлано, съ разрѣшенія Его Преосвященства, отступление: часами для производства испытаній были назначены 6, 7 и 8 по полудни. Это отступление вызвалось тѣмъ обстоятельствомъ, что члены Совѣта отъ духовенства на этотъ разъ были вмѣстѣ и членами училищныхъ правленій, какъ это допускается примѣчаніемъ 2 къ § 15 Устава Епархіальныхъ женскихъ училищъ. Бывая на экзаменахъ въ Духовныхъ Училищахъ, производившихся въ дообѣденное время, они могли присутствовать на экзаменахъ въ Епархіальномъ училищѣ лишь въ вечернюю пору. Это съ одной стороны, — съ другой — наставники Семинаріи, въ дообѣденное время, обязаны быть на экзаменахъ въ своемъ заведеніи. Самыя испытанія производились двумя комиссіями, изъ коихъ каждая состояла изъ 3-хъ лицъ: члена отъ духовенства, въ качествѣ предѣлателя, ассистента и наставника, по предмету котораго производился экзамень. Экзаменуемая брала со стола билетъ, по номеру котораго отыскивала въ конспектѣ, поданномъ предъ экзаменами наставникомъ, краткое содержаніе того, о чемъ ей слѣдовало давать отвѣтъ. Впрочемъ экзаменаторы могли спрашивать и не изъ содержанія доставшаго билета. По отношенію къ тѣмъ воспитанницамъ, которыя въ теченіе года по той или другой причинѣ опускали немало уроковъ, что означается въ готовой въ-

домости, экзаменующіе обязательно должны предлагать вопросы изъ разныхъ отдѣловъ науки. Постановка балловъ и способъ вывода средняго переводнаго балла производились согласно правиламъ, даннымъ на этотъ счетъ въ дополненіяхъ Св. Синода къ Семинарскому Уставу. Экзаменные вѣдомости, по выводѣ балла, скрѣплялись подписями экзаменующихъ. Темы для экзаменныхъ сочиненій давались исправляющимъ должность инспектора классовъ, писаніе на нихъ производилось въ классахъ подъ надзоромъ воспитательницъ. Чтеніе этихъ сочиненій и оцѣнка ихъ были возложены на г.г. наставниковъ. Сочиненія экзаменскія писали ученицы 3, 4, 5 и 6 классовъ. Балъ экзаменнаго сочиненія принимался во вниманіе при составленіи общихъ списковъ.

Результатъ устныхъ и письменныхъ испытаній для воспитанницъ былъ слѣдующій: По экзамену переведены изъ 1-го во 2-й классъ 42 воспитанницы, въ 3-й 22, въ 4-й 23, въ 5-й 28, въ 6-й 26. Полный курсъ окончили и выпущены съ аттестатами 15 воспитанницъ. Такимъ образомъ изъ 178 ученицъ, 156 или переведены въ слѣдующіе классы, или окончили полный курсъ. Изъ прочихъ 22 ученицъ—7 оставлены по малоуспѣшности на повторительный курсъ, а 14 уволены въ теченіе курса за продолжительную неявку въ училище, 1 исключена изъ списка за смертію. Итого изъ училища выбыли по разнымъ причинамъ 15 воспитанницъ. Вообще по наукамъ воспитанницы оказали успѣхи очень удовлетворительные. Познанія окончившихъ курсъ нѣсколько слабѣе, но все-таки хорошия. Ученицы 6-го класса, вообще, отличались посредственнымъ уровнемъ умственныхъ силъ. При преобразованіи училища изъ трехкласснаго въ шестиклассное, воспитанницы этого класса составляли слабѣйшую

кны предлагать
остановка бал-
наго балла про-
на этотъ счетъ
рскому Уставу.
скрѣплялись
заменныхъ со-
ствъ инспектора
въ классахъ
тихъ сочиненій
ставниковъ. Со-
5 и 6 клас-
ался во внима-
испытаній для
ну переведены
въ 3-й 22,
1 курсъ окон-
танницъ. Та-
переведены въ
курсъ. Изъ про-
лѣшности на
геченіе курса
1 исключена
выбыли по
це по наукамъ
творительные.
бѣе, но все-
це, отличались
ть. При пре-
бъ шестиклас-
и слабѣйшую

часть класса, раздѣленнаго на два курса. Кстати замѣ-
тить здѣсь, что въ училищѣ есть капиталъ въ 400 руб.,
пожертвованный г. Кирѣевской для вознагражденія про-
центами съ него той изъ окончившихъ курсъ, которая
отличалась благопріемъ и рукодѣлемъ. Проценты съ
означеннаго капитала нынѣ никому не выданы. Но за то
каждая окончившая курсъ епархіально-коштная учени-
ца получила 20 руб., ассигнованныхъ на этотъ годъ
Епархіальнымъ Съѣздомъ. Этою милостію воспользова-
лись 10 воспитанницъ.

Религіозно-нравственнее воспитаніе учащихся со-
средоточивалось въ начальницѣ училища и ея помощни-
цахъ — воспитательницахъ, которыя съ немалою пользою
потрудились и по части учебной. Правда, правилъ, об-
нимающихъ важнѣйшія стороны быта воспитанницъ, въ
училищѣ не имѣется и инструкцій ни начальницѣ, ни вос-
питательницамъ, для единства въ руководствѣ ученицъ
относительно поведенія, не существуетъ, тѣмъ не менѣе
дѣлю воспитанія отъ этого существенно не страдало.
Лучшимъ воспитателемъ въ религіозно-нравственномъ от-
ношеніи служилъ для воспитанницъ примѣръ самихъ вос-
питательницъ. Чтеніе молитвъ утромъ и вечеромъ, предъ
началомъ урока и послѣ него, присутствіе при богослу-
женіи въ воскресные и праздничные дни, исповѣдь и
принятіе Св. Таинъ исполнялись воспитанницами съ долж-
нымъ благоговѣніемъ. Къ начальствующимъ и учащимъ
онѣ были почтительны и послушны, во взаимныхъ отно-
шеніяхъ — вѣжливы и услужливы, въ хозяйственныхъ за-
нятіяхъ — усердны и аккуратны, въ отношеніи къ самимъ
себѣ — внимательны и опрятны. Привычекъ вредныхъ и
обнаруженія дурныхъ наклонностей не замѣчено. Уклоне-
нія отъ дисциплины нравственно-учебной, имѣвшія свое

основаніе въ легкомыслии и шаловливости, свойственныхъ школьному возрасту, исправлялись замѣчаніями, внушеніями и выговорами, смотря по важности случаевъ. Но, къ сожалѣнію, четыре воспитанницы, изъ приходящихъ, замѣчены въ серьезныхъ проступкахъ. Ученица 2-го класса Е. Б., 11-ти лѣтъ, дочь бѣдной мѣщанки г. Орла, присвоила себѣ чужую книгу. Принимая во вниманіе ея малоразвитость, принадлежность къ той общественной средѣ, въ которой такіе нравственные проступки, какъ присвоеніе чужой вещи, незначительной цѣнности, мало въ комъ возбуждаютъ серьезное неодобреніе, а также въ виду того, что она, по выяснившимся обстоятельствомъ проступка, покусилась на присвоеніе чужой книги вслѣдствіе претерпѣваемаго лишенія въ оной, Совѣтъ училища, за проступокъ и за упорство въ признаніи вины своей, опгграфоваль Б. голоднымъ столомъ въ училищной столовой, во время одного обѣда воспитанницъ. Другой случай проступка состоялъ также въ присвоеніи чужой собственности, но осложненный другимъ проступкомъ — уничтоженіемъ класснаго журнала. Эти проступки совершены воспитанницами 3-го класса С. Н. А. Б. и А. С. Лѣтъ ихъ отъ 11 до 13, способностей посредственныхъ, поведеніе ничѣмъ дурнымъ раньше не выдавалось. Н. и В. подняли въ классѣ и скрыли 10 р., оброненные ученицею того же класса, принесшей ихъ изъ дому въ уплату за право обученія. С. и Б. раньше этого уничтожили классный журналъ, о чемъ знала и Н. По этому дѣлу Совѣтъ постановилъ: воспитанницъ Н. и Б., виновныхъ въ присвоеніи чужой вещи, крупной и значительной (10 р.), хотя слѣдовало бы уволить изъ училища, тѣмъ болѣе, что и успѣхи ихъ только посредственные, но въ виду того, что раньше онѣ рекомендовались посто-

явно поведенія весьма хорошаго, что въ своемъ проступкѣ принесли полное раскаяніе предъ начальницею, что такой тяжкій проступокъ совершенъ ими въ первый разъ и притомъ подѣ влияніемъ минутнаго недобраго побужденія воспользоваться чужою собственностію, слѣдовательно легкомысленно, что и выразилось, какъ въ размѣнѣ и дѣлѣ денегъ въ присутствіи ученицы того же класса, не принимавшей въ ихъ поступкѣ никакого участія и которую онѣ даже и не подумали просить о скрытіи ихъ проступка, такъ и въ заявленіи, на другой день, Н. предъ воспитательницею о томъ, что она намѣрена имѣть фотографическія карточки съ приходящихъ воспитанницъ своего класса и расходы по фотографіи принять на свой счетъ, чѣмъ навлекла на себя подозрѣніе въ прикосновенности къ дѣлу о деньгахъ, пропавшихъ наканунѣ, — ее и Б. општрафовали одиночнымъ заключеніемъ въ продолженіи 4½ часовъ, поставивъ имъ по поведенію 2. Но какъ Б. виновна еще въ уничтоженіи класснаго журнала, въ сообществѣ съ воспитанницею С., о чемъ знала и Н., но скрывала, то Совѣтъ счелъ справедливымъ срокъ одиночнаго заключенія увеличить для Н. за укрывательство, до 6 часовъ, а для Б. — до 2 дней, въ каждый по 6 часовъ. Что же до С., помогавшей Б. рвать журналъ и скрыть слѣды проступка, то Совѣтъ, поставивъ по поведенію баллъ 2, општрафовалъ ее карцернымъ заключеніемъ въ продолженіи 3-хъ часовъ.

Здоровье воспитанницъ въ отчетномъ году находилось въ состояніи особенно неблагоприятномъ. Болѣли слѣдующими видами болѣзней: тифомъ 48, перемежающейся лихорадкою 12, скарлатиною 6, воспаленіемъ дыхательныхъ путей 4, ревматизмомъ 3, скорбутомъ 3, жабою 22, корью 2, заушницею 3, дифтеритомъ 1, ро-

своихъ, свойственныхъ
внѣшними, внушеніями,
лучаевъ. Но, къ
ходящихъ, за
ница 2-го класса
Орла, при
ю вниманіе
общественной
проступки, какъ
дѣльности, мало
женіе, а также
обстоятель
чужой кни
оней, Совѣтъ
сознаніи вины
въ училищной
Другой
исвоеніи чужой
проступкомъ —
проступки совер
Б. и А. С.
средственныхъ,
давалось. Н. и
броненные уче
зъ дому въ уч
этого уничто
и Н. По этому
Н. и Б., ви
пной и значи
изъ училища,
осредственные,
довались посто

жею 5, воспаленіемъ глотки 3, катарромъ легкихъ 1, оспою 1, воспаленіемъ глазъ 1, золотухою 2, поносомъ 1, нарывомъ 1, ожогомъ 2, глухотою 2, костою зубовъ 7, язвою 3, кровотеченіемъ изъ носа 2, катарромъ желудка и кишекъ 4, ушибомъ 1, коклюшемъ 1, чесоткою 2. Такимъ образомъ на 130 воспитанницъ, живущихъ въ зданіи училища, по больничной книгѣ числится 143 случая заболѣванія, или гораздо болѣе 100%. Кромѣ того, изъ 48 приходящихъ воспитанницъ было 15 больныхъ. Изъ общаго числа болѣзненныхъ случаевъ около $\frac{1}{3}$ падаетъ на долю брюшнаго тифа, который съ половины октября дѣйствовалъ въ училищѣ эпидемически. Послѣ прекращенія учебныхъ занятій 27 ноября, эпидемія ослабѣла; здоровыя разбѣхались по домамъ родителей или родственниковъ, больныя же къ началу января почти всѣ исправились. Но, къ сожалѣнію, жертвою эпидеміи были—одна ученица 3 класса Ольга Кропотова и начальница училища, дѣвица Александра Остромысленская, съ большимъ усердіемъ ухаживавшая за больными. Обстоятельствъ, имѣвшихъ особенное вліяніе на успешное веденіе учебно-воспитательнаго дѣла, въ жизни училища не было. Но было нѣсколько обстоятельствъ, болѣе или менѣе мѣшавшихъ правильному теченію дѣла. Сюда слѣдуетъ отнести, кромѣ общаго неудовлетворительнаго состоянія здоровья воспитанницъ, о чемъ рѣчь была выше, неудобное распредѣленіе учебныхъ часовъ по однимъ предметамъ, распредѣленіе другихъ между многими наставниками и опущеніе классовъ нѣкоторыми преподавателями. Расписание учебныхъ часовъ, съ самаго начала составленное не вполне выгодно въ учебномъ отношеніи, въ теченіе года измѣнялось, по разнымъ обстоятельствамъ, дважды, и всякій разъ къ худшему. Сначала

ла только три урока по физикѣ пришлось допустить въ послѣ-обѣденное время. Избѣжать этого неудобства было не возможно. Наставникъ физики, состоя учитель по тому же предмету въ Семинаріи, занималъ въ ней въ отчетномъ году нѣсколько уроковъ по предмету математики, за недостаткомъ наличнаго наставника, такъ что изъ 5-ти уроковъ онъ могъ занимать въ училищѣ лишь два утреннихъ урока. Съ марта мѣсяца послѣ-обѣденныхъ уроковъ оказалось 6: три по физикѣ и по одному по предметамъ: географіи, исторіи русской литературы и Закону Божію. Поводомъ къ составленію новаго росписанія послужило съ одной стороны увольненіе отъ службы при училищѣ священника Алексѣя Успенскаго, а съ другой — смерть одного изъ наставниковъ Семинаріи. Послѣ Успенскаго остались уроки по географіи и Закону Божію. Уроки эти взяли наставники Семинаріи: Законъ Божій въ 6 классѣ учитель словесности, а географію — вновь приглашенный наставникъ же Семинаріи г. Мартиновичъ. Между тѣмъ въ Семинаріи уроки умершаго наставника распредѣлили между наличными преподавателями. При этомъ, не смотря на стараніе г. Инспектора Семинаріи составить новое росписаніе къ обоюдной выгодѣ для двухъ заведеній, стѣснили преподавателей, имѣющихъ уроки въ училищѣ, до того, что означенные три урока, кромѣ физики, пришлось допустить также въ послѣ-обѣденное время. Последнее росписаніе составлено было въ послѣднихъ числахъ мая, по случаю опредѣленія на должность преподавателя Закона Божія, бывшаго наставника Пермской Семинаріи, Михаила Зернова. По этому росписанію, послѣобѣденныхъ уроковъ допущено 4: 3 по физикѣ и одинъ по географіи въ 4-мъ классѣ.

Если отнесеніе уроковъ на послѣ-обѣденное время

по такимъ предметамъ, какъ физика, словесность и даже географія, составляетъ явленіе нежелательное въ цѣляхъ педагогическихъ; то раздробленіе одного и того же предмета между двумя и тремя преподавателями значительно вредно. Къ сожалѣнію, явленіе это имѣло мѣсто въ училищѣ по отношенію къ нѣсколькимъ предметамъ. Учебный годъ начался безъ законоучителя. Совѣтъ нашелся вынужденнымъ уроки его распредѣлить между наличными преподавателями. Учитель гражданской исторіи взялъ 11 уроковъ въ I, II и IV классахъ, учитель географіи 7 уроковъ въ III и V классахъ и наставникъ словесности 3 урока по церковной исторіи въ VI классѣ. Черезъ полгода священникъ Успенскій, какъ сказано выше, былъ уволенъ. По этому случаю Законъ Божій подвергся новому распредѣленію: преподаватель русской грамматики священникъ Николай Никольскій взялъ 4 урока въ I классѣ, преподаватель гражданской исторіи 11 уроковъ во 2, 3 и 4 классахъ, преподаватель словесности 6 уроковъ въ 5 и 6-хъ классахъ. Спустя два мѣсяца съ половиною, преподаваніе Закона Божія перешло къ кандидату Михаилу Зернову, который въ половинѣ августа оставилъ училище, и Законъ Божій къ началу учебнаго 187^{го} года снова оказался безъ наличнаго преподавателя. Такимъ образомъ въ теченіи года дѣло преподаванія предмета самаго существеннаго для христіанина вращалось въ рукахъ 5-ти лицъ. Съ географіею случилось почти тоже самое. Предметъ этотъ преподавали три лица: въ первомъ полугодіи одинъ наставникъ, а во второмъ — два: учитель гражданской исторіи, имѣвшій уже 11 дополнительныхъ уроковъ по Закону Божию, взялъ 4 урока, по 2 во II и VI классахъ, и наставникъ Семинаріи г. Мартиновичъ — 8 уроковъ въ 3, 4

и 5 классахъ. По пѣнію и чистописанію было два учителя; впрочемъ по чистописанію нѣкоторое время, около мѣсяца, занимались еще воспитательницы, каждая въ своемъ классѣ. Свѣдѣній о числѣ опущенныхъ наставниками уроковъ за мѣсяцы сентябрь и октябрь не имѣется. Статистика въ этомъ отношеніи не велась. Только съ марта мѣсяца на эту статью обращено вниманіе исправл. должность инспектора классовъ. Наибольшее количество опущенныхъ уроковъ падаетъ на ноябрь — 33 урока и январь и февраль — 48 уроковъ; въ мартѣ и апрѣлѣ опущено 13 уроковъ, а въ прочіе мѣсяцы до конца учебнаго года преподаватели уроковъ не опускали. Такимъ образомъ всего опущено уроковъ за исчисленные мѣсяцы 94, слѣдующими лицами: священникомъ Успенскимъ 44, Слюсаревымъ 28, священникомъ Никольскимъ 15, г. Поповымъ 6 и г. Кубинцевымъ 1. Опущеніе уроковъ сдѣлано по причинамъ уважительнымъ лишь тремя послѣдними преподавателями и двухъ уроковъ г. Слюсаревымъ. Къ этому нужно добавить, что священникъ Успенскій за первое полугодіе не прочиталъ ни одного изъ 250 ученическихъ письменныхъ упражненій, рѣдко спрашивалъ ученицъ въ классѣ, до того рѣдко, что за 5 мѣсяцевъ оказалось 257 воспитанницъ безъ балловъ, потому что ни разу не были спрошены, и еще рѣже записывалъ въ классномъ журналѣ содержаніе уроковъ. Въ двухъ послѣднихъ отношеніяхъ не надлежаще былъ аккуратенъ и г. С.

Въ видахъ поднятія уровня учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ, принято за правило: двухмѣсячныя вѣдомости объ успѣхахъ и поведеніи воспитанницъ прочитывать при общемъ ихъ собраніи въ присутствіи членовъ Совета и воспитательницъ, съ выраженіемъ одобренія отли-

сность и даже
ное въ дѣлахъ
того же пред
и значительно
мѣло мѣсто въ
предметамъ
теля. Совѣтъ
дѣлится между
данской исто
сахъ, учитель
и наставникъ
въ VI классѣ.
Въ сказано вы
въ Божій под
гатель русско
скій взялъ 4
ской исторіи
затель словес
Спустя два
Божія пере
рый въ Поло
въ Божій къ
я безъ налич
теченіи года
ственнойнаго для
въ. Съ геогра
въ этотъ пре
динъ настав
ской исторіи,
въ по Закону
ассахъ, и на
оковъ въ 3, 4

чившимся успѣхами и поведеніемъ и приличнымъ внушеніемъ необнаружившимъ въ достаточной степени того или другаго; количество классовъ, опущенныхъ г. г. наставниками, вносить, чрезъ каждые два мѣсяца, въ журналъ для представленія Его Преосвященству; ученицъ спрашивать въ классѣ какъ можно чаще и не давать поблажки къ поверхностному отношенію къ учебнымъ занятіямъ неумѣстною щедростію балловъ при оцѣнкѣ ихъ отвѣтовъ. Предположено училищную бібліотеку ублагоустроить, дополнять ежегодно книгами полезными для чтенія; принять мѣры къ руководству ученицъ въ чтеніи книгъ; письменнымъ упражненіямъ дать иную постановку, чтобы сообщить имъ дѣйствительно развивающую силу; написать инструкцію для начальницы и воспитательницы съ цѣлію объединить воспитательныя силы въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго и умственнаго руководства воспитанницъ и устроить воскресную школу.

4. Библіотека и физическій кабинетъ.

Общее количество книгъ, составляющихъ бібліотеку, простирается до 232 названій, въ 2299 экземплярахъ. Огромное большинство книгъ суть учебники и учебныя пособія, изъ которыхъ больше половины давно вышедшихъ изъ употребленія по негодности или устарѣлости. Книгъ для чтенія и полезныхъ новѣйшихъ учебныхъ пособій не много, и это небольшое приобрѣтено лишь въ послѣдніе два-три года. Въ отчетномъ году бібліотека обогатилась книгами для чтенія на сумму 9 р. 50 к., учебниками на 35 р. 25 к. и нѣмыми географическими картами стоимостью 23 р. 25 к., — всего по бібліотекѣ израсходовано 68 р. Учебниками учащіяся снабжены доста-

точно. Физическій кабинетъ бѣденъ: состоитъ изъ 15 №№ разныхъ приборовъ и машинъ, стоящихъ 319 р. 50 к. Въ отчетномъ году физическій кабинетъ ничѣмъ не обогатился.

5. Средства училища.

Вмѣстѣ съ остаткомъ отъ прошлаго года, въ количествѣ 2211 р. 97³/₄ к., денежной суммы въ приходѣ было 18642 р. 90 к. Сумма эта образовалась изъ слѣдующихъ десяти источниковъ: 1, взносъ отъ церквей 3837 р. 88 к., 2, лично отъ духовенства 1386 р. 12¹/₄ к., 3, отъ монастырей 3481 р. 86 к., 4, платы за пансіонерокъ 3592 р. 5, отъ Духовной Консисторіи 131 р. 76 к., 6, отъ духовнаго попечительства 950 р., 7, отъ редакціи Орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостей 100 р., 8, аренды за часть земли Дросковского причта 953 р., 9, процентовъ съ училищнаго капитала, котораго 15,750 р., 1148 р. 50 к. и 10, пожертвованій со стороны духовныхъ лицъ, удостоившихся наградъ 949 р. 80 к. Расходъ по содержанію училища простирается до 15,586 р. 76 к. Почетнаго блюстителя по хозяйственной части училище не имѣетъ.

6. Дополнительные свѣдѣнія.

Пожертвованій въ отчетномъ году никѣмъ не сдѣлано; посѣщеній училища высокопоставленными лицами, о которыхъ было бы достойно упомянуть, не было. Но въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ училище обревизовано членомъ-ревизоромъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, статскимъ совѣтникомъ Г. Григоревскимъ. Объ указаніяхъ,

сдѣланныхъ имъ, скажется ниже, а теперь нѣсколько замѣчаній о санитарномъ состоянїи училища.

Въ отчетѣ за прошлый годъ сказано, что состоянїе отхожихъ мѣстъ въ училищѣ подало поводъ полиціи къ судебному преслѣдованію училищной администраціи. Временный Строительный Комитетъ занялся переустройствомъ какъ ихъ, такъ и другими работами, указанными на мѣстѣ Его Преосвященствомъ. Комитетъ сначала поручилъ архитектору составить смѣту на работу, а потомъ, когда она была составлена, повелъ дѣло хозяйственнымъ способомъ и всѣ работы окончили къ началу учебнаго 187⁸/₉ года. Сдѣланное осмотрѣла коммисія отъ Епархіальнаго Съѣзда и нашла все въ добромъ порядкѣ. Между тѣмъ съ самаго начала устройство отхожихъ мѣстъ не обѣщало ничего хорошаго по своей непрактичности, особенно для женскаго учебнаго заведенія. Но когда собрались всѣ ученицы и началось ученіе, не прошло и мѣсяца, какъ оказалось зловоніе по всему зданію, особенно въ третьемъ этажѣ, гдѣ дортуары воспитанницъ въ такой степени, что настояла крайняя надобность въ рѣшительныхъ мѣрахъ къ устраненію причины порчи воздуха. Кромѣ того, Строительный Комитетъ просмотрѣлъ, что канцелярія рѣшительно не можетъ быть обитаема безъ поправокъ. Такая невнимательность Комитету постановлена кѣмъ слѣдуетъ на видъ, а Совѣту разрѣшено произвести поправки въ канцеляріи. По вопросу же объ устраненіи причины зловонія въ зданіи училища Строительный Комитетъ вошелъ въ пререканіе съ Совѣтомъ, неосновательно утверждая, что извѣстныя помѣщенія устроены хорошо, но воздухъ отравляется допущенною будто бы начальствомъ небрежностію въ надзорѣ за этими помѣщеніями. Только что Совѣтъ учили-

ерь нѣсколько
да,
что состояне
дѣ полиціи къ
истраціи. Вре-
я переустрой-
и, указанными
сначала пору-
боту, а потомъ,
хозяйственнымъ
ачалу учебнаго
сія отъ Епар-
ромъ порядкѣ.
тхожихъ мѣсть
епрактичности.
енія. Но когда
е, не прошло и
данію, особен-
питанницъ въ
надобность въ
причины порчи
Комитетъ про-
е можетъ быть
ительность Ко-
зидь, а Совѣту
еляріи. По во-
онія въ зданіи
въ пререканіе
что извѣстныя
травляется до-
юстію въ на-
Совѣтъ учили-

ща успѣлъ произвести, согласно резолюціи Его Преосвя-
щенства отъ 3 октября, нѣкоторыя поправки въ отхо-
жихъ мѣстахъ, какъ въ ноябрѣ явился мировой судья по
новой жалобѣ полиціи на дурное устройство въ учили-
щѣ этихъ мѣсть, вредящихъ народному здравію. Пока у
Совѣта шла переписка съ Строительнымъ Комитетомъ и
съ мировымъ судьей, училищный врачъ, съ 8-го сентя-
бря, сначала изрѣдка, а потомъ все чаще и чаще про-
должалъ писать въ больничной книгѣ: *angina, febris in-*
termittens, bronchitis, febricula и даже *scarlatina*. Въ октя-
брѣ списокъ этихъ названій сталъ довольно постояннымъ,
пока съ 17 числа не начался тифъ и вскорѣ не возо-
бладалъ надъ всеми болѣзнями. Поправка отхожихъ
мѣсть въ концѣ сентября, по указаніямъ архитектора,
не вполне удалась и не помѣшала болѣзни усиливаться
прогрессивно. Въ сентябрѣ болѣло 27 воспитанницъ, въ
октябрѣ 32, а въ ноябрѣ 43. 14 ноября самъ училищ-
ный врачъ заболѣлъ тифомъ. Временно приглашенный
для пользованія больныхъ врачъ г. Казачекъ, черезъ
три дня, вошелъ въ Совѣтъ запискою о томъ, что оста-
новить развитіе между воспитанницами тифа нѣтъ воз-
можности, такъ какъ устройство училищнаго зданія не
позволяетъ отдѣлить больныхъ отъ здоровыхъ, а потому
не представляется лучшаго способа прекратить эпидемію,
какъ распустить ученицъ по домамъ. По представленію Его
Преосвященства, занятія въ училищѣ совсѣмъ прекра-
тились съ 27 ноября съ разрѣшенія Его Сіятельства
Господина Оберъ-Прокурора Св. Синода. Къ январю мѣ-
сяцу больныхъ не было. Правда, съ начала ученія тифъ
было появился снова; но дальше двухъ, трехъ случаевъ
не пошелъ. Но долго еще тянулася переписка съ вра-
чебнымъ отдѣленіемъ, судебнымъ вѣдомствомъ и Его Сі-
ятельствомъ Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода.

Обстоятельствами, способствовавшими появлению тифа въ училищѣ, по заявленію трехъ врачей, бывшихъ въ концѣ ноября на консультаціи у больныхъ воспитанницъ, и свидѣтельству временнаго врача училища, были: 1) неудовлетворительное устройство какъ отхожихъ мѣсть, такъ и ямы, такъ что мѣзмы и продукты гніенія, развившеіся въ ней, проникли въ самое зданіе, 2) непримѣненіе дезинфекціи какъ самаго зданія, такъ и отхожихъ мѣсть, 3) почти полное отсутствіе вентиляціи и 4) помѣщеніе больничнаго отдѣленія въ одномъ этажѣ съ дортуарами здоровыхъ.

На состояніе отхожихъ мѣсть, какъ сказано, было обращено вниманіе еще въ прошломъ году и они были перестроены. Но помимо другихъ неудобствъ, оказалось, что вентиляція въ нихъ вышла весьма неудовлетворительной, а утермарковскія печи сильно способствовали притоку изъ ямы мѣзмовъ, такъ что Совѣтъ счелъ нужнымъ тѣлку ихъ прекратить. Въ послѣдствіи времени, когда ученицы стали заболѣвать тифомъ, отхожія мѣста были поправляемы дважды, но безъ хорошаго успѣха. Очистка воздуха въ зданіи производилась, задолго до появленія тифа, посредствомъ паровъ уксуса. Дезинфекція же отхожихъ мѣсть и всего зданія — растворами карболовой кислоты и желѣзнаго купороса была примѣнена лишь съ 15 ноября, когда о необходимости воспользоваться этими средствами заявилъ временный врачъ училища. Однако выхода изъ зданія испорченному воздуху и притоку въ него свѣжаго не могло быть въ достаточной мѣрѣ, потому что хорошо дѣйствующихъ вентиляторовъ въ зданіи не имѣлось. Устройство же ихъ въ зимнюю пору архитекторъ сначала находилъ неудобнымъ, но потомъ устроилъ въ декабрѣ. Положеніе больницы

оказалось на дѣлѣ весьма неудобнымъ. Она находится въ самомъ зданіи училища и отдѣлится ее совершенно отъ другихъ жилыхъ помѣщеній никакой нѣтъ возможности. Въ ней удобно можно поставить отъ 10 до 12 кроватей. Но когда число заболѣвавшихъ стало прогрессивно увеличиваться, начачество училища было вынуждено помѣстить больныхъ, за неимѣніемъ лучшаго мѣста, въ одномъ изъ дортуаровъ верхняго этажа, такъ что, требуемаго серьезными обстоятельствами случая, полного отдѣленія больныхъ отъ здоровыхъ—соблюсти было не возможно, пока не прекратились классныя занятія и здоровыя не были размѣщены въ классныхъ комнатахъ втораго этажа. Кромѣ указанныхъ докторомъ обстоятельствъ, способствовавшихъ появленію въ училищѣ тифа, слѣдуетъ обратить еще вниманіе на скученность учащихся, которая могла быть одною изъ главныхъ причинъ болѣзни. Въ 1875 г. училище изъ трехкласснаго преобразовано въ шестиклассное. Зданіе было строено для приюта и при его постройкѣ вовсе не имѣлось въ виду доводить число живущихъ въ немъ до того размѣра, до какого оно дошло въ послѣдніе 4 года. За послѣдніе 4 года предъ преобразованиемъ, когда слѣдовательно приютъ обратился уже въ училище, всѣхъ ученицъ, въ среднемъ выводѣ, было всего 112, а по преобразованіи за тотъ же четырехгодичный періодъ времени—164. Количество ученицъ въ оба эти періода каждаго года возрастало. Въ 1871 г. ихъ было 92, а въ отчетномъ доходило до 178. Затѣмъ сроки до преобразованія, въ зданіи училища помѣщалось, въ среднемъ выводѣ, около 100 человекъ, а по преобразованіи 164. Между тѣмъ помѣщеніе оставалось тоже самое. Количество воздуха въ жилыхъ помѣщеніяхъ считается достаточнымъ для здоровья, если на

каждое лицо приходится по крайней мѣрѣ одна кубическая сажень. Въ дортуарахъ училища приходилось лишь $\frac{7}{8}$ сажени, а въ классахъ и того меньше — $\frac{2}{3}$ сажени. Но и при такомъ антигигиеническомъ состояннн училищнаго зданія, быть можетъ, ни тифъ не развился бы между воспитанницами, ни заболѣваемость ихъ другими болѣзнями, преимущественно простудными, не доходила бы до почтеннаго процента, если бы воспитанницы могли, согласно § 98 Устава, каждодневно дѣлать въ зимнюю пору прогулки во дворѣ училища, представляющемъ для этого достаточно простора. Но недостатокъ въ одеждѣ и обуви былъ таковъ, что воспитанницы отъ 15 до 20 постоянно оставались въ комнатахъ во время богослуженія, единственно по причинѣ неимѣнн что надѣть и что обуть. Вообще, какъ одежда, такъ и пища не были вполне удовлетворительны. — Между тѣмъ въ комнатахъ классныхъ, особенно дортуарахъ, во всю зиму былъ холодъ, — и это не отъ того, что худо топили печи, — въ холода ихъ топили два раза въ сутки, а отъ того, что рамы и подоконники давно сгнили, замазка въ окнахъ отстала и обвалилась, печи прогорѣли и не способны были давать тепла. Училищное зданн внутри и снаружн давнымъ давно требовало побѣлки.

Во время посѣщенія училища, Г. Ревизоръ сдѣлалъ замѣчанія, преимущественно касающіяся обстановки и экономического положенія воспитанницъ. Онъ нашель, что пищу и одежду ихъ слѣдуетъ улучшить, бѣлье мѣнять почаще, училищное зданн побѣлить, по крайней мѣрѣ внутри, устроить ватеръ-клозеты, приемъ ученицъ на жительство въ зданн училища ограничить по болѣшей мѣрѣ 130 лицами.

Въ вакаціальное время Советомъ устроены ватеръ-

клозеты, зданіе выбѣлено внутри и снаружи, окрашены
полы въ рекреационномъ залѣ, въ корридорѣ верхняго
этажа и въ некоторыхъ комнатахъ переложены или поправ-
лены печи, починены или сдѣланы вновь подоконники и
оконныя рамы, стекла въ окнахъ перемазаны, выходныя
двери исправлены и обиты, отчасти куплены одѣяла и
починены тюфяки. Расходъ на бѣлье и обувь, одежду и
лицу, въ усиленномъ противъ прежняго размѣрѣ, вне-
сенъ въ смету на усмотрѣніе Епархіальнаго Съѣзда,
имѣвшаго быть въ сентябрѣ мѣсяцѣ. На Съѣздъ же бы-
ла представлена и переписка о распространеніи помѣ-
щеній для классовъ и дортуаровъ, о расширеніи училищ-
наго зданія посредствомъ пристройки къ нему и о по-
стройкѣ особаго больничнаго зданія съ проектами и
сметами на эти работы. Вопросъ о капитальномъ пере-
устройствѣ училищнаго зданія естественно возникъ по
случаю двукратнаго заболѣванія подрядъ ученицъ ти-
фомъ, съ прежде временнымъ оба раза окончаніемъ учеб-
ныхъ занятій. Въ послѣдній разъ на донесеніе Его
Преосвященства о развитіи между воспитанницами ти-
фозной эпидеміи и о необходимости прекращенія клас-
сныхъ занятій, Его Сіятельство Г. Оберъ-Прокуроръ Св
Синода сдѣлалъ запросъ: Не была ли между прочимъ
причиною тифа тѣснота училищнаго зданія. По произве-
денному измѣренію объема классовъ и дортуаровъ, это
дѣйствительно оказалось на дѣлѣ. Принимая во внима-
ніе это обстоятельство и то, что количество ученицъ по-
стоянно увеличивается, Его Преосвященство, въ отноше-
ніи 22 декабря 1878 г. за № 118, изъяснилъ, что въ виду
неудовлетворительнаго состоянія училища въ гигиениче-
скомъ отношеніи, сдѣлало бы: 1) больницѣ вымѣстить
какъ раньше была вымѣщена, по распоряженію Его

Преосвященства, прачешная, изъ зданія училища, такъ какъ въ самомъ зданіи для нея нѣтъ нужнаго простора и невозможно ее отдѣлить отъ другихъ жилыхъ помѣщеній, 2) коридоры и классныя комнаты распространить, 3) зданіе училища расширить посредствомъ двухъ-этажной пристройки къ нему, что пристройка нѣсколько дѣтъ тому назадъ проектировалась, но оставлена за неимѣніемъ наличной суммы на это дѣло и что кратчайшій путь къ осуществленію вышеозначенныхъ трехъ пунктовъ былъ бы заемъ изъ духовно-учебнаго комитета (суммы, достаточной для осуществленія предположенной дѣли, съ уплатою духовенствомъ капитала и процентовъ на него въ извѣстные сроки. Отношеніемъ отъ 19 января 1879 г. за № 547, Его Сіятельство, допуская возможность займа изъ духовно-учебнаго комитета, просилъ Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе о составленіи проекта сметы на означенныя постройки, и, по разсмотрѣніи и утвержденіи оныхъ въ мѣстномъ строительномъ отдѣленіи, представить таковыя къ нему съ объясненіемъ: 1) въ какомъ именно размѣрѣ потребуется сумма въ ссуду, 2) можетъ ли духовенство оплатить этотъ заемъ по 6% въ годъ и 3) въ какой срокъ и въ какомъ ежегодномъ размѣрѣ можетъ быть уплачена ссуда съ процентами. По § 81 Устава, въ каждомъ классѣ училища можетъ быть не болѣе 45 ученицъ; слѣдовательно, при полномъ комплектѣ классовъ, зданіе училища должно вмѣщать около 270 воспитанницъ. Такъ какъ число ученицъ до сихъ поръ постоянно возрастало и если теперь держится около 175—180, то только потому, что Совѣтъ ежегодно отказываетъ въ приѣмѣ въ училище 20 и болѣе дѣвочкамъ, то архитекторъ, по порученію Совѣта, составилъ проектъ и смету на зданіе, которое могло бы

свободно вмѣщать до 250 учащихся. Проектъ этотъ и емѣту на постройки и всю переписку, сюда относящуюся, Совѣтъ училища представилъ на обсужденіе Епархіальнаго Сѣзда. Исходъ этого дѣла составилъ часть содержанія будущаго отчета. Теперь же только можно замѣтить, что предстоявшій расходъ въ 96 тысячъ найденъ Сѣздомъ тягостнымъ. Но на больничный корпусъ, прачешную и сушильню при ней отпущено 8000.

Въ видахъ характеристики положенія учебнаго дѣла въ училищѣ, Совѣтъ считаетъ полезнымъ представить далѣе краткій анализъ дѣятельности преподавателей. Матеріалами для этого анализа служатъ отчеты самихъ преподавателей, представленные и. д. инспектора классовъ, классные журналы, наблюденія за отвѣтами воспитанницъ во время экзаменовъ и замѣчанія, сдѣланныя Г. Ревизоромъ. Посѣщенія инспекторомъ классовъ должны бы служить повѣркою нѣкоторыхъ изъ указанныхъ источниковъ; но личныхъ наблюденій на урокахъ исправляющей должности инспектора классовъ въ отчетномъ году не дѣлалъ, такъ какъ, по некомплекту преподавателей, самъ имѣя много добавочныхъ уроковъ, не имѣлъ времени для ближайшаго инспекторскаго надзора за класснымъ преподаваніемъ другихъ наставниковъ. Да и дѣйствительный инспекторъ, при 21 недѣльномъ урокѣ, ровно ничего не могъ сдѣлать въ этомъ отношеніи. — Здѣсь кстати замѣтить, какъ по этому случаю высказался Г. Ревизоръ. Онъ находилъ необходимымъ, чтобы инспекторъ свои 4 урока, въ 1-мъ классѣ, уступилъ кому-либо изъ прочихъ наличныхъ преподавателей, а относительно вознагражденія его суммою, какую онъ получаетъ за эти уроки, совѣтовалъ Совѣту училища ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Сѣздомъ, который, какъ онъ надѣялся,

принимая во вниманіе пользу для учебнаго дѣла отъ личнаго наблюденія инспекторомъ за класснымъ преподаваніемъ наставниковъ, не откажетъ въ какихъ-нибудь 140 р. Съ ходатайствомъ въ этомъ смыслѣ Совѣтъ училища нынѣ не обращался къ Епархіальному Свѣду, только потому, что была самая большая вѣроятность остаться на предстоящій учебный годъ безъ надлежащаго инспектора, какъ оно и случилось. (Окончаніе будетъ).

Разныя извѣстія.

Особенности италянскаго и византійскаго стили въ живописи. — Въ христіанской живописи послѣдняго времени господствующимъ стилемъ на западѣ признается италянскій, а на востокѣ — византійскій. Образованіе и отличительныя особенности того и другаго стили легко объясняются изъ характера римлянъ и грековъ. Первые всегда отличались практическимъ характеромъ: ихъ душа тяготѣла болѣе къ практическимъ интересамъ, къ реальнымъ условіямъ жизни, чѣмъ къ философскому — метафизическому умозерцанію. Отсюда и живопись итальянцевъ — потомковъ древнихъ римлянъ получила направленіе реалистическое: она поставила себѣ цѣлю проникнуть въ жизнь, воспроизвести наглядно то, что въ самомъ дѣлѣ есть, что дѣйствительно пережито. Выводимые ею облики сплошь и рядомъ берутся непосредственно изъ жизни, а нерѣдко это дѣйствительно портретныя изображенія. Тотъ же реализмъ проглядываетъ и въ отдѣлкѣ аксеуаровъ картины. Все, чѣмъ окруженъ человекъ, отъ тѣсной обстановки обиходной жизни до привольной и свѣтлой обстановки живой природы, — все это итальянскіе художники заносятъ на холстъ, все это списываютъ съ самымъ любовнымъ тщаніемъ и доходятъ до совершеннаго обмана чувствъ, до вполне чарующаго эффекта.

Судя по сюжету картины, высится въ ней богатая и разнообразная архитектура, или взглядъ вашъ выводится въ какой-либо пестрый прекрасный пейзажъ и при этомъ какъ постройки, такъ и пейзажъ оживляются группами людей или играющихъ животныхъ. Воспроизводя живые облики со всеми принадлежностями ихъ будничнаго вида, итальянская живопись обнаруживаетъ глубокое и тонкое пониманье органической жизни челоука и окружающей его природы, и замѣчательно — зрѣлую выработку техническихъ приемовъ. Облики, изображаемые ею, отличаются красивымъ и правильнымъ очертаніемъ формаци головы и линій лица, пропорціональностью въ членосоставахъ, вѣрнымъ и выразительнымъ обозначеніемъ мускуловъ, соразмѣрностию и непринужденностию въ движеніяхъ, полнымъ соответствіемъ складокъ въ одеждѣ формамъ членовъ и тѣлодвиженіямъ, очаровательнымъ сочетаніемъ свѣта и тѣни, тонкими переходами колорита. Благодаря реалистическому и даже портретному характеру, итальянская живопись хотя и отличается правильностию рисунка, глубокимъ изученіемъ анатоміи челоуческаго тѣла, правильнымъ размѣщеніемъ свѣта и тѣни, соблюденіемъ колорита и знаніемъ перспективы, но за то слишкомъ эффектна, рассчитана болѣе на одну зрительную и, пожалуй, эстетическую точку зрѣнія и слишкомъ мало даетъ ниши духовному созерцанію. Заимствуя свои формы прямо изъ повседневной жизни, она естественно приходитъ къ тому, что и предметомъ изображенія нерѣдко выбираетъ дѣйствительныя сцены и обстоятельства этой повседневности, и такимъ образомъ нисходитъ на почву обиходной дѣйствительности и приближается къ такъ называемому жанру. — Обратившись отъ итальянской живописи къ византійской, мы замѣчаемъ, что послѣдняя держится инаго направленія, чѣмъ первая. Греки болѣе склонны къ духовному, возвышенному созерцанію. Посему и живопись у нихъ приняла идеальное направленіе. Византійскіе живописцы стремятся изобразить святыхъ въ состояніи прославлен-

номъ, въ міръ небожителей, среди вѣчныхъ радостей небеснаго царства. Эти стремленія вполне естественны и законны, — совершенно согласны со взглядомъ христіанской православной церкви на иконы, какъ на святыню. Православная церковь допустила употребленіе св. иконъ и св. изображеній въ храмахъ и частныхъ домахъ для того, чтобы върующіе, подвизающіеся на землѣ, чаще обращались къ святымъ прославленнымъ на небѣ съ молениемъ о ходатайствѣ ихъ предъ Богомъ, а также и для того, чтобы, имѣя предъ собою лики святыхъ, усерднѣе и охотнѣе старались подражать ихъ богоугодной жизни. При своихъ стремленіяхъ изобразить лики святыхъ въ состояніи прославленномъ, — стремленіяхъ вполне согласныхъ со взглядомъ церкви на употребленіе св. иконъ, византійскіе живописцы не могли и не могутъ ограничиваться только копированіемъ съ природы, такъ какъ ни одно человѣческое лицо, даже и самое прекрасное, не можетъ служить моделью для изображенія ликовъ прославленныхъ праведниковъ. И вотъ они, отрѣшившись отъ природы, пишутъ по воображенію, изображаютъ представленія вдохновенной благочестіемъ фантазіи; у нихъ являются изображенія безстрастныхъ, нисколько непохожихъ на будничныя, повседневныя лица, съ невыразимую святостію въ лицевыхъ чертаніяхъ, съ вѣчно неземною радостію въ глазахъ, величавымъ спокойствіемъ и невозмутимо — блаженнымъ положеніемъ всего существа. Тоже отчужденіе отъ обиходной дѣйствительности и окружающей природы замѣтно и въ деталяхъ иконы или картины. Здѣшній міръ со всеми его прелестями не можетъ дать ни малѣйшаго понятія о радостяхъ неба; посему византійскіе художники для обстановки изображаемыхъ св. ликовъ обращаются къ чему-либо особенному, небывалому или рѣдко видѣнному; на ихъ иконахъ мы видимъ золотой фонъ, златотканныя одежды и прочія принадлежности, какъ лучше выражающія понятія о царствѣ небесномъ для воображенія восточнаго челоука, привыкшаго съ представленіемъ о царѣ и царствѣ соединять представленіе о бла-

идостей небеснаго
законны, — совер-
вославной церкви
ерковъ допустила
амахъ и частныхъ
на земль, чаще об-
юленіемъ о хода-
итобы, имѣя предъ
сь подражать ихъ
разить лики свя-
въ вполне соглас-
иконъ, византій-
ичиваться только
человѣческое лицо,
оделью для изо-
И вотъ они, от-
ію, изображаютъ
и; у нихъ явля-
ожіи на буднич-
тію въ лицевыхъ
глазахъ, велича-
положеніемъ все-
йствительности и
иконы или карти-
можетъ дать ни
зантійскіе худож-
обращаются къ
дѣльному; на ихъ
одежды и про-
нхія о царствѣ
привыкшаго съ
едставленіе о бле-

скѣ золота и драгоценныхъ камней, о пышности и роскоши.
Но, отрѣшившіеся отъ натуры, византійская живопись значитель-
но отставала отъ итальянской въ выработкѣ техническихъ при-
емовъ. Въ живописныхъ произведеніяхъ византійскаго стиля пре-
обладаетъ какой-то схематизмъ и иногда рабское подражаніе сло-
жившимся образцамъ — такъ называемымъ подлинникамъ. Лики
святыхъ сухи и тѣдешны, какъ-то вытянуты до несоразмѣрно-
сти въ членосоставахъ; въ движеніяхъ косны; въ драпировкѣ про-
глядываетъ жесткость и даже грубость складокъ одежды. Все
эти и подобные недостатки византійскаго стиля, конечно, проис-
ходятъ отъ непониманія органической жизни чловѣка, отъ не-
знанія анатоміи чловѣческаго тѣла, отъ неумѣнія придать над-
лежащій колоритъ, отъ беспорядочности перспективы. Сравнив-
ши живописныя произведенія итальянскаго и византійскаго стиля
идея духовности и святости изображаемаго лица, идея здравая,
истинная и высокая. Потому и живопись греческая, хотя усту-
паетъ итальянской въ техническихъ приемахъ, за то далеко пре-
восходитъ ее своимъ непреложнымъ содержаніемъ, умѣниемъ со-
блюсти духъ благочестія и уваженія къ святымъ и выразить сми-
реніе и простоту святыхъ, отрѣшенность праведниковъ отъ мір-
ской жизни. Такъ какъ греческая живопись имѣетъ характеръ
по преимуществу духовный, преисполненный величавой простоты и
глубокаго смысла, и болѣе соответствуетъ религіознымъ цѣлямъ
употребленія иконъ, то и православная русская церковь постано-
вила общимъ правиломъ, чтобы у насъ иконы писались въ ви-
зантійскомъ стилѣ. — Выражая такое требованіе, наша церковь,
само собою разумѣется, далека отъ той мысли, чтобы художники
настоящаго времени вполне пользовались тѣми же техническими
приемами, какими располагали древне-византійскіе и древне-рус-
скіе иконописцы: она желаетъ только, чтобы въ живописи была
выдержана основная идея и высокая задача византійскаго стиля;
и потому художники, не уклоняясь отъ основной идеи византій-

скаго стиля, могутъ и должны посвятить свои труды и способности на то, чтобы освободить этотъ стиль отъ недостатковъ со стороны технической и поставить его на болѣе высшую степень совершенства.

(Руковод. для сел. пастырей).

Замѣтка о важномъ значеніи медицинскихъ свѣдѣній для приходскихъ пастырей. — Чтобы быть священнику-врачѣмъ не однихъ душъ, а и тѣлесъ вмѣстѣ, ему необходимо имѣть свѣдѣнія медицины и соединенныхъ съ нею наукъ, только не въ томъ видѣ и объемѣ, какъ читалась эта эскулапія въ семинаріяхъ, дѣтъ: 10 тому назадъ. Тогда два медицинскихъ класса въ недѣлю можно связать, были только временемъ отдыха и гулянокъ. — Дѣло въ томъ, что въ народѣ есть болѣзни, въ которыхъ можно помочь больному, напр., горчицею, слабительнымъ и даже рвотнымъ. Есть болѣзни, напр., небольшіе порѣзы на членахъ, въ которыхъ можно помочь примочкою изъ настоя березовыхъ почекъ, или же прикладываніемъ латуины; а одержимымъ лихорадкою можно давать, вмѣсто хины, осиновою коры въ порошокъ. Но есть болѣзни, болѣе сложныя и весьма нерѣдкія въ народѣ, напр. ячмень на глазу, или какъ его называютъ въ иныхъ мѣстахъ простолудины, «песякъ». Въ этой болѣзни очень и очень многіе и не изъ простаго только народа обращаются или къ наговорамъ, или же къ намазываньямъ разнымъ, нисколько не обращая вниманія на неисправность желудка и проч. Это только цвѣтики. Но что можетъ подѣлать пастырь, не знакомый ни съ медициною, ни съ физиологіею и гигиеною, съ опанистами и сифилистами и др. истами, если таковыя окажутся въ его приходѣ? Вѣдь тутъ одни нравственные средства не дѣйствуютъ. Одна эпитимія едва ли въ силахъ остановить опаниста отъ его губельнаго порока и излечить сифилиста, этого заживо разлагающагося мертвеца? Тогда

какъ пастырь, хотя мало — малъ свѣдущій о въ медицинскихъ наукахъ, можетъ, по крайней мѣрѣ, указать первому на убійственныя послѣдствія его порока, какъ-то: пьянство, обжорство, ненависть къ женѣ и дѣтямъ, идиотизмъ, и даже самоубійство; но послѣднему сифилисту поскорѣе посоветуетъ отправиться ко врачу, вмѣсто деревенскихъ знахарокъ, пользующихъ своихъ пациентовъ обыкновенно сулемою. — Что же касается отправленія въ университеты нѣкоторыхъ — только способныхъ воспитанниковъ семинари для слушанія лекцій на медицинскомъ факультетѣ, quasi проводниковъ медицины въ среду пастырей, то едва ли это будетъ практично. Въдѣ это будутъ единицы, а что же будутъ дѣлать остальные нули? По крайнему нашему разумѣнью, о наукахъ, упомянутыхъ нами выше, нужно ввести опять въ семинаріяхъ. Въдѣ было же и есть въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ такъ называемое миссіонерство — по расколу. (Руков. для сел. пастырей). и это въ виду просьбы о выдачѣ сборныхъ книгъ на церковныя и приходскія надобности, а безъ особенной уважительной нужды, Святскій преосвященный Аполосъ изволилъ указать на слѣдующіе законы и распоряженія высшаго церковнаго правительства: Святѣйшій Синодъ указомъ 30 сентября 1856 г. № 9745 предписалъ, чтобы сборныя книги для церквей были выдаваемы только на истинныя и существенныя нужды церквей, и особенно на построение или перестроение въ обѣднхъ приходахъ такихъ церквей, безъ которыхъ православный народъ не былъ бы удовлетворенъ церковными богослуженіями; а если же строится церковь въ приходѣ не малолюдномъ и не обѣдномъ, или если въ церкви, имѣющей потребное для богослуженія устройство, желаютъ что либо устроить для преимущественнаго великолѣпія, на примѣръ вмѣсто нечысокой колокольни — высокую и большой ко-

лебольшаго, — то подобныя предприятия предостав-
 лять прихожанамъ исполнять собственными средствами и содѣй-
 ствіемъ др. благотворителей; эти же правила примѣнять и къ
 монастырямъ съ приспособленіемъ къ ихъ особенымъ обстоятель-
 ствамъ и наблюдать, чтобы на одну церковь или монастырь на
 одну потребность было выдаваемо не болѣе одной сборной книги;
 Указомъ Св. Синода 14 сентября 1868 г. № 65 подтвержде-
 но строгое соблюденіе предъидущаго указа. Въ примѣч. къ 38
 ст. XIV т. Св. зак. изд. 1857 года сказано: для испра-
 шиванія доброхотнаго подаванія на церковныя надобности дается
 отъ консисторій съ крайнимъ разсмотрѣніемъ и осторожностію
 (особенно относительно монастырей) книга за шнуромъ и печатью
 съ означеніемъ въ ней имени и прованія того лица, которому
 такой сборъ доверенъ, и на определенное время, именно: не бо-
 лѣе какъ на одинъ годъ. По прошествіи срока, книгу представ-
 лять для счета и свидѣтельства записанныхъ въ ней денегъ въ
 консисторію. По 238 ст. XII т. 1 ч. св. зак. изд. 1857 г.
 епархіальное начальство можетъ оказывать прихожанамъ пособіе
 для построенія церквей по удостовѣренію его надобности...
 выдачею одному изъ прихожанъ, избранному и уполномоченному
 ими, книги для сбора пособій отъ жертвователей. По 43 § ин-
 струкціи благочиннымъ церквей, благочинный обязанъ наблюдать
 за записью въ приходныхъ книгахъ церквей денегъ, собираемыхъ
 по особымъ выданнымъ книгамъ. 6 § Высочайше утвержденнаго 2
 августа 1864 г. положенія о приходскихъ почительствахъ при
 православныхъ церквахъ епархіальнымъ архіереямъ предоставлено
 выдавать приходскимъ почительствамъ для сбора пожертвованій
 въ предѣлахъ прихода сборныя книги. Сборъ производится то-
 дѣльно: а) въ пользу церкви, б) въ пользу прихода, в) для
 школы и благотворительныхъ учрежденій. Особряжаясь съ эти-
 ми узаконеніями, преосвященный 20 апрѣля сего года предло-
 жилъ консисторіи объявить къ свѣдѣнію и исполненію по епар-

хия чтобы 1) церкви, монастыри или приходскія попечительства не просили больше одной книги; 2) съ просьбами о выдачѣ сборныхъ книгъ обращались въ случаѣ крайнихъ и существенныхъ церковныхъ нуждъ; 3) чтобы на просьбахъ о выдачѣ сборныхъ книгъ мѣстные благочинные дѣлали удостовѣреніе, дѣйствительно ли церкви имѣютъ тѣ крайнія нужды, по которымъ испрашиваются для нихъ книги, объясняя въ удостовѣреніяхъ, какая приблизительно нужна сумма для удовлетворенія объявленной потребности, сколько на лицо имѣется денегъ въ церкви, какой ея годовой доходъ и расходъ, сколько прихожанъ въ приходѣ, какого они состоянія — бѣдны или зажиточны; 4) чтобы при просьбахъ были прилагаемы законные общественные приговоры о томъ, кому поручается прихожанами сборъ пожертвованій по книгѣ съ ручательствомъ о благонадежности избраннаго лица; 5) чтобы благочинные наблюдали за своевременною и вѣрною записью собранныхъ по книгамъ пожертвованій въ приходныхъ церковныхъ книгахъ особыми статьями; по истеченіи же срока, на который выданы книги, дѣлали въ нихъ надписи съ точнымъ указаніемъ, когда и подъ какимъ № записаны въ приходныхъ церковныхъ книгахъ собранныя пожертвованія, а сборныя книги представляли для свидѣтельства въ консисторію; 6) чтобы приходскія попечительства въ просьбахъ о выдачѣ сборныхъ книгъ прописывали, по какой уважительной причинѣ и для какой потребности испрашиваются сборныя книги въ пользу ли церкви, или въ пользу причта, или для школы и благотворительныхъ учреждений и по силѣ 238 ст. XII т. 1 ч. и примѣч. къ 38 ст. св. зак. изд. 1857 г., для удостовѣренія уважительности просьбъ, прилагали при нихъ свидѣтельства благочиннымъ о наличныхъ денежныхъ средствахъ попечительства, о количествѣ годовыхъ сборовъ въ предѣлахъ ихъ приходоу и годовыхъ расходовъ на ихъ постоянныя потребности, и о наличности церковной суммы въ количествѣ годовыхъ церковныхъ доходовъ; но окончаніи

срока, на который выданы сборные книги, представляли о их на
свидѣтельство о въ консисторію (съ надписями благочинныхъ, когда
ихъ подъякимъ № собранія пожертвованія записаны въ поче-
чительныхъ книгахъ. (Полтав. епарх. вѣд.)

— По вопросу объ исправленіи натуральной дорожной по-
винности на церковныхъ земляхъ владимирское епархіальное на-
чальство постановило: а) на основаніи существующихъ законопо-
ложеній (прим. къ 755 ст., XII т. устава путей сообщ.) свя-
щенно-служители обязаны исправлять вышеозначенную повинность
на тѣхъ только церковныхъ земляхъ, которыя, не составляя удѣ-
ловъ для церквей назначенныхъ, суть особая дачи, заключающія
церковную собственность, какъ то: писцовыя земли, лѣсныя пу-
стоши и другія уголья, не вошедшія въ указанную пропорцію, на
которыя отправленіе дорожной повинности лежитъ на средствахъ
самихъ священно-церковно-служителей, но на земляхъ, къ цер-
квямъ отмежеванныхъ на довольствіе священно-церковно-служи-
телей, исправленіе дорогъ, мостовъ и гатей лежитъ на прихожа-
нахъ; б) за указанную пропорцію земли, отводимой къ церквамъ
на довольствіе священно-церковно-служителямъ, слѣдуетъ призна-
вать, на основаніи пояснительнаго указа Св. Синода 15 октября
1869 г. № 44, не 33 десят., какое количество обыкновенно
отводится Правительствомъ къ большей части церквей епархіи,
но 99, которыя не подлежатъ никакому со стороны земства на-
логу, а слѣдовательно и отправленію натуральной дорожной по-
винности.

(Церк. Общ. Вѣст.).

— По поводу истребленія пожаромъ церковныхъ докумен-
товъ, хранившихся долгое время въ домѣ одного приходскаго

священника, новгородской духовной консисторіей предписано причтамъ епархіи о точномъ соблюденіи ст. 1036 ст. зак. т. X, ч. 1 изд. 1876 г.: духовныя консисторіи или духовныя правленія, каждое мѣсто по своему вѣдомству, должны изготовлять при наступленіи года изъ листовъ особыя для каждой части приходскихъ книгъ тетради за шнуромъ и скрѣпою одного изъ присутствующихъ. Сіи тетради выдаются по одной на каждую церковь, а не порознь на каждого священника, и потомъ вездѣ и во всякое время хранятся въ самой церкви, а отнюдь не въ домахъ священно-служителей или причетниковъ.

(Церк. Общ. Вѣст.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

„ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

въ 1880 году будетъ издаваться на прежнихъ основаніяхъ.

Православное Обозрѣніе, учено-литературный журналъ богословской науки и философіи, особенно въ борьбѣ ихъ съ современнымъ невѣріемъ, церковной исторіи, критики и библиографіи, современной проповѣди, церковно-общественныхъ вопросовъ и извѣстій о текущихъ церковныхъ событіяхъ внутреннихъ и заграничныхъ, выходитъ ежемѣсячно книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна съ перес. 7 руб.

Подписка принимается: въ Москвѣ у редактора журнала, священника при церкви Теодора Студита, у Никитскихъ воротъ, П. Преображенскаго и у извѣстныхъ книгопродавцевъ. Иногородные благоволятъ адресоваться исключительно такъ: въ редакцію Православнаго Обозрѣнія, въ Москвѣ.

Цѣна Православнаго Обозрѣнія за 1875, 1876, 1877 и 1878 годъ остается прежняя, т. е. 7 р. съ перес. за годъ.

Въ редакціи можно получать:

1) Указатель къ Православному Обозрѣнію за одиннадцать лѣтъ 1860—1870 годовъ, составленный П. А. Ефремовымъ, Цѣна указателя 50 коп. съ перес.

2) Псалтырь въ новомъ славянскомъ переводѣ Амвросія, архіепископа Московскаго. Москва 1878 года. Цѣна 50 коп.

Редакторъ-издатель П. Преображенскій.

(Печ. Одн. Вост.)

ПРАВΟΣЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

СОДЕРЖАНІЕ

I. Постановленія и распоряженія Правительства. II. О необходимости изученія видимой природы для пастыря церкви, какъ учителя. — Отчетъ Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища. — Разныя извѣстія. — Объявленіе. — Историческіе очерки Орловской Духовн. Семинаріи.

Подписанъ въ Москвѣ у редактора

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Бобановъ.

Орель. Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Марта 1-го дня 1880 года.

№ вещей.	Наименованіе вещей.	Кол-ч. вещей.	Объясненіе.
190	Самоваръ большой	1	Ж
	Железная 4)	1	Ш
	Кухни для воспитанниковъ	1	М
191	Иконъ	3	Я
192	Столъ съ шкапами безъ дверокъ	2	Я
193	Скамья ветхая	1	Я
194	Лохань съ желѣзными обручами	1	Ж
195	Небольшая кадка	1	Ж
196	Шкафъ съ филеичатыми дверками	1	Р
197	Протеровъ большихъ	3	К
198	Протеровъ малыхъ	3	К
199	Желѣзныхъ ведеръ	1	Т
200	Сковорода большая	1	Р
201	Желѣзный уполовникъ большой	1	Р

1876, 1877 и
перес. за годъ.
о за одиннадцать
А. Ефремовымъ.
еводъ Амвросія,
Цѣна 50 коп.
реображенскій.
П. О необходи-
еркви, какъ учи-
го училища.
ерки Орловской
Бобановъ.
Оболенскаго.
880 года.

№ вещей.	Наименованіе вещей.	Колич. вещей.	Объясненіе.
202	Желѣзный уполовникъ, малый	1	
203	Шимовка мѣдная (ветхая)	1	
204	Мѣдная сѣтка для варенья рыбы, новая	1	
205	Кастрюль поливныхъ чугуновыхъ	2	
206	Кастрюля мѣдная большая . . .	1	
207	Кастрюля мѣдная, небольшая	1	
208	Желѣзная вилка	1	
209	Желѣзная ложка	1	
210	Чугунный горшокъ съ рукою	1	
211	Котловъ мѣдныхъ съ крышками	3	
212	Кочерга желѣзная	1	
213	Ножей поварскихъ и хлѣбныхъ	4	
214	Тазъ жестяной	1	
215	Чашекъ деревянныхъ большихъ	3	
216	Четвертая стеклянная бутылъ.	1	

№ вещей	Наименование вещей	Колич. вещей.	Объяснение	№
217	Лампа стѣнная	1	Стѣнная лампа	230
218	Желѣзная койка	1	Желѣзная койка	230
	Шкафъ съ 5)		Подъѣздъ	231
	Пекарной кухни для воспитанниковъ	2		
219	Икона	1	Икона	
220	Столъ старыхъ	2	Икона	232
221	Хлѣбная дубовая дежа съ крыпкою	1	Столъ	233
222	Чугуновъ большихъ	6	Торѣтъ	234
223	Хлѣбная лопата	1	Окна	235
224	Ухватъ	1	Желѣзная	236
225	Желѣзный гребокъ	1	Желѣзная койка	237
226	Рѣшето	1		
227	Совокъ деревянный	1	Кухня	
228	Желѣзное ведро	1	Икона	238

№ вещей.	Наименованіе вещей.	Колич. вещей.	Объясненіе.
229	Стѣнная жестяная лампа ноч- никомъ	1	
230	Желѣзная койка	1	
231	Подситокъ	1	
232	Кастриоль (6)	2	
233	Кухни для Ректора.	1	
232	Икона	1	
233	Столъ съ двумя ящиками	1	
234	Тобуретовъ	4	
235	Скамейка старая	1	
236	Жестяная лампа ночникомъ	1	
237	Желѣзная койка	1	
238	Кухни для Инспектора и его помощниковъ	1	
238	Икона	1	

№ вещей.	Наименование вещей.	Колич. вещей.	Объяснение.
239	Столъ небольшой,	1	
240	Столъ большихъ,	2	
241	Шкафъ съ полками и филе- чатыми дверками, крашенный	1	
242	Коекъ желѣзныхъ	2	
	8)		
	Комнаты для служителей.		
243	Иконъ	2	
244	Столъ небольшихъ, поддер- жныхъ	2	
245	Лампа жестяная ночникомъ	1	
246	Коекъ желѣзныхъ	9	
	9)		
	Гардеробной комнаты.		
247	Гардеробовъ	44	
248	Лампа висячая,	1	

№ вещей.	Наименованіе вещей.	Колич. вещей.	Объясненіе.
249	Койка желѣзная	1	Олово
250	Деревянныхъ ящичковъ, обложенныхъ внутри листовымъ оловомъ	2	Коекъ
251	Мѣдныхъ литыхъ рукомыльницъ	20	Кюмъ
252	Скамья старая	1	Нюкъ
253	Иконь	3	Коекъ
254	Коекъ желѣзныхъ съ постилками	139	Тюфяковъ
255	Тюфяковъ мочальныхъ	38	Тюфяковъ
256	Тюфяковъ изъ конскаго волоса	63	Тюфяковъ
257	Тюфяковъ изъ свиного пуху	38	Тюфяковъ

№ вещей.	Наименованіе вещей.	Колпцъ вещей.	Объясненіе.
258	Подушекъ нижнихъ изъ кон- скаго волос.	139	
259	Подушекъ верхнихъ перовыхъ	139	
260	Одѣяль байковыхъ съ парусиною сѣрою подкладкою	110	
261	Одѣяль байковыхъ безъ под- кладки	29	
262	Одѣяль тканевыхъ	140	
263	Наволочекъ съ верхнихъ и ниж- нихъ подушекъ.	587	
264	Простынь.	290	
265	Наволочекъ съ верхнихъ поду- шекъ новыхъ	140	
266	Наволочекъ съ нижнихъ поду- шекъ новыхъ	5	
267	Лампъ стѣнныхъ	3	
	12).		
	Корридоровъ и ватерклозетовъ		
268	Вѣшалокъ дубовыхъ, полирован- ныхъ, стоячихъ.	2	

№ вещей.	Наименованіе вещей.	Колич. вещей.	Объясненіе.
269	Столовъ небольшихъ около водопроводныхъ крановъ и раковинъ	3	
270	Лампъ висячихъ	9	
271	Лампъ стѣнныхъ ночниками	8	
272	Круглые стѣнные часы въ футлярѣ	1	
273	Кокосовыхъ подножниковъ	2	
Швейцарской комнаты.			
274	Вѣшалокъ стѣнныхъ деревянныхъ полированныхъ	11	
275	Мѣсть для калошъ съ помѣщеніями въ три ряда въ каждомъ	8	
276	Прутовъ желѣзныхъ для лѣстницы	25	
277	Лампъ стѣнныхъ ночникомъ	1	
278	Койка желѣзная	1	