

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 12.

1903 г.

Юня 16-го.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Циркулярный указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе объ устраниніи допускаемыхъ духовенствомъ неисправностей при веденіи метрическихъ книгъ. Приказали: Метрическія свидѣтельства и записи, по существу своему, имѣютъ весьма важное значеніе, какъ документы, свидѣтельствующіе, на раду съ другими, о правахъ гражданскаго состоянія, почему они и бываютъ необходимы для каждаго отдѣльнаго лица, въ разнообразныхъ условіяхъ его личнаго, семейнаго и общественнаго быта; всякая неточность и погрѣшность въ выдаваемыхъ церковными причтами метрическихъ свидѣтельствахъ,

выписяхъ и справкахъ сопровождаются, въ практическомъ отношеніи, разными неудобствами, затрудненіями, хлопотами и другими неблагопріятными послѣдствіями для лицъ, нуждающихся въ этихъ документахъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ осложняютъ и дѣлопроизводство въ самихъ Консисторіяхъ, обременяя ихъ дѣлами, возникновеніе которыхъ, при правильномъ веденіи записей въ метрическихъ книгахъ, не могло бы имѣть мѣста. Въ виду столь важнаго значенія метрическихъ свидѣтельствъ и записей, Святѣйшій Синодъ циркулярными указами отъ 4 марта 1886 г. за № 2 и 23 декабря 1889 г. за № 15, предписалъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, дабы они обратили вниманіе подвѣдомственнаго имъ духовенства на исправное веденіе метрическихъ записей, — и, въ случаяхъ обнаруженія неисправности и небрежности со стороны церковныхъ причтовъ въ семъ отношеніи, неослабно подвергали виновныхъ наказаніямъ, опредѣленнымъ въ 192 и 193 ст. Уст. Дух. Конс. Однакоже случаи неисправностей въ веденіи церковными причтами метрическихъ книгъ не прекращаются и доселѣ въ разныхъ епархіяхъ, что видно изъ поступающихъ въ большомъ количествѣ на разрѣшеніе Консисторій и Святѣйшаго Синода дѣлъ объ исправленіи въ метрическихъ книгахъ неправильныхъ записей и о внесеніи въ эти книги пропущенныхъ актовъ о рожденіяхъ, бракахъ и смерти. Все это указываетъ на необходимость установленія со стороны Епархіальныхъ Начальствъ особливо твердаго надзора за правильностью веденія метрическихъ книгъ подвѣдомственнымъ имъ духовенствомъ и примѣненія наиболее строгихъ мѣръ взысканія къ виновнымъ въ нерадѣніи о семъ членамъ церковнаго причта. По симъ основаніямъ и въ видахъ устраненія на будущее время беспорядочности при веденіи метрическихъ книгъ, Святѣйшій Синодъ находитъ необходимымъ вновь указать приходскому духовенству на нижеслѣдующія пра-

вила, кѣими оно должно неуклонно и подь опасеніемъ строгой отвѣтственности руководиться при составленіи метрическихъ записей, въ особенности о рожденіи и крещеніи: 1) Вѣрное и исправное содержаніе приходскихъ метрическихъ книгъ возлагается на общую и нераздѣльную отвѣтственность не только священниковъ, но и діаконовъ и причетниковъ (Т. IX Зак. о сост. ст. 870); 2) Родившіеся, бракосочетавшіеся и умершіе записываются въ метрики приходскимъ священникомъ или черезъ діаконовъ и причетниковъ, немедленно по исправленіи каждой требы, со всевозможною вѣрностью и исправностью, и только въ случаѣ отсутствія по какимъ-либо обстоятельствамъ приходскаго священника учающіеся въ сіе время браки, рожденія и крещенія младенцевъ и погребенія умершихъ записываются исправлявшимъ требу стороннимъ священникомъ (Т. IX Зак. о сост. ст. 864 — 867); 3) Всякія подчистки въ метрическихъ записяхъ строго воспрещаются и если бы случилась погрѣшность записавшаго, то погрѣшительно написанное надлежитъ оградить со всѣхъ сторонъ чертами и потомъ продолжать писать что должно (Т. IX Зак. о сост. ст. 866). По совершеніи требы и по внесеніи о семъ записи въ метрическія книги, священнослужители, въ отвращеніе ошибокъ, тогда же приглашаютъ участвовавшихъ и присутствовавшихъ обзрѣть вѣрность показанія и засвидѣтельствовать о томъ на самыхъ метрикахъ (тамъ же ст. 872 и Уст. Дух. Коис. ст. 100); 4) Если бы причтамъ не представилось возможности предъ-явить къ засвидѣтельствованію метрическую запись лицамъ, ближайшимъ образомъ прикосновеннымъ къ событіямъ, по ихъ ли нежеланію, или почему-либо другому, напримѣръ, по неграмотности, и если къ тому же встрѣчается сомнѣніе относительно вѣрности показанія званія или фамиліи и тому подобнаго, то въ такихъ случаяхъ причту надлежитъ навести возможныя справки по обыскнымъ книгамъ или по

исповѣднымъ росписямъ и другимъ документамъ. Обращаясь засимъ особливо къ составленію метрическихъ записей о рожденіи и крещеніи, надлежитъ принять къ руководству: 1) опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 14-го октября—8 ноября 1887 года, въ коемъ изъяснено, что церковные причты, записывая дѣтей, которыя рождены отъ матерей, состоящихъ въ законномъ бракѣ, незаконнорожденными, на основаніи словесныхъ заявленій или самой матери младенца, или родственниковъ и даже стороннихъ лицъ, поступаютъ неправильно, такъ какъ право оспаривать законность младенца, родившагося при существованіи такового брака, принадлежитъ только мужу его матери, и самый вопросъ о признаніи законности или незаконности рожденія подлежитъ исключительно рѣшенію судебныхъ учреждений и до обязанностей причтовъ не относится. Изъ приведеннаго опредѣленія Святѣйшаго Синода явствуется, что церковные причты, внося въ метрическія книги записи о рожденіи и крещеніи, не призваны вмѣстѣ съ тѣмъ входить въ сужденіе о томъ, законно или незаконно прижитъ крещаемый младенецъ, а должны—по имѣющимся въ ихъ распоряженіи даннымъ, учинить такую записи лишь въ точное соотвѣтствіе съ установленною закономъ формою метрической записи о рожденіи и крещеніи. А согласно таковой формѣ крещаемые должны быть записываемы въ метрическихъ книгахъ такъ: а) дѣти, рожденныя отъ матерей, состоящихъ въ бракѣ, хотя бы и незаконномъ, доколѣ онъ не признанъ подлежащимъ духовнымъ судомъ недѣйствительнымъ, а если и признанъ, то буде послѣ такового признанія прошло *менѣе* трехсотъ шести дней (Высочайшее повелѣніе 3 іюня 1902 г.)—на имя сихъ послѣднихъ и ихъ мужей (Т. X, ч. I, ст. 119 и Высочайшее повелѣніе 3 іюня 1902 г., ст. 131¹); б) дѣти, рожденныя вдовою, или разведенною съ мужемъ, или той, бракъ коей признанъ недѣйствительнымъ,—

на имя матери и ея умершаго или разведеннаго мужа, если со дня смерти мужа матери, или расторженія брака, или же признанія его недѣйствительнымъ, до дня рожденія ребенка прошло *меньше* трехсотъ шести дней (Т. X, ч. I, ст. 119); но, имѣя въ виду, что въ распоряженіи составляющихъ метрическую запись не всегда могутъ имѣться точныя и достовѣрныя свѣдѣнія о времени смерти мужа матери крещаемаго младенца или ея развода съ нимъ, непогрѣшительна въ такихъ случаяхъ запись крещаемаго и на имя только одной его матери, съ обозначеніемъ ея вдовою такого-то, или бракоразведенною съ такимъ-то, и притомъ отнюдь не должно быть допускаемо внесеніе въ запись слово „незаконнорожденный“; в) дѣти женщины, родившей вскорѣ послѣ смерти прежняго ея мужа или развода, но во время состоянія ея во второмъ (вообще новомъ) бракѣ,—на имя ея и настоящаго ея мужа, который, буде пожелаетъ, можетъ на основаніи 1348 ст. Т. XVI, ч. I, Уст. Гражд. Суд. оспаривать правильность такой записи; 2) при безвѣстномъ отсутствіи мужа или ссылки его въ Сибирь, если сіи обстоятельства надлежаще удостовѣрены, и если со времени ихъ прошло *болѣе* трехсотъ шести дней, допустима, согласно приложенной къ ст. 861 Т. IX формѣ метрической записи, запись дѣтей, рожденныхъ отъ матерей, состоящихъ въ бракѣ, только на имя матерей, безъ добавленія таковой записи словомъ „незаконнорожденный“, и д) согласно новымъ Высочайше утвержденнымъ 3 іюня 1902 года правиламъ объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ дѣтей, всѣ дѣти: а) рожденныя незамужнею, б) происшедшія отъ прелюбодѣянія и в) рожденныя по смерти мужа матери, или по расторженіи брака разводомъ, или же послѣ признанія брака недѣйствительнымъ, когда со дня смерти мужа матери, или расторженія брака, или же признанія его недѣйствительнымъ, до дня рожденія прошло *болѣе* трехсотъ шести дней, име-

нуются дѣтьми *выбравными* (Высочайшее повелѣніе ст. 132), а потому таковыя дѣти должны быть записываемы въ метрическія книги на имя ихъ матерей, безъ обозначенія таковыхъ дѣтей незаконнорожденными. При внесеніи въ метрическія книги записи событія о крещеніи подкидыша, родители коего не обнаружены, или вообще *выбравныхъ* дѣтей, матери которыхъ по какимъ-либо причинамъ скрываютъ свое имя и званіе,—запись должна быть учиняема такъ: имя крещаемого, а также время и мѣсто его рожденія, по скольку таковыя будутъ обнаружены официальными данными, на примѣръ, удостовѣреніемъ родовспомогательнаго заведенія, если рожденіе ребенка произошло тамъ, свѣдѣніями отъ полиціи и тому подобными—или свидѣтельскими показаніями; въ графѣ же о родителяхъ слѣдуетъ написать „родители его неизвѣстны“. О чемъ и дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами съ тѣмъ, чтобы по епархіямъ было опубликовано въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Мая 30 дня 1903 года № 8.

Правила расходованія и отчетности въ церковно-школьныхъ кредитахъ, ассигнуемыхъ по § 8 ст. 3 (п. п. а, б, в, и г) смѣты Святѣйшаго Синода.

(Утверждены опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 7—17 февраля 1903 года за № 718).

(Къ свѣдѣнію уѣздныхъ отдѣленій Вятскаго епархіальнаго училищнаго совѣта и церковно-школьной инспекціи).

Въ измѣненіе подлежащихъ статей кассовыхъ правилъ, по соглашенію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода съ Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролемъ, относительно расходованія и отчетности по церковно-школьнымъ кредитамъ (§ 8, ст. 3 п. п. а, б, в и г, смѣты Свя-

тѣйшаго синода), установлены нижеслѣдующія правила, для руководства епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ и уѣзднымъ отдѣленіямъ оныхъ:

I. Для устраненія ежемѣсячной личной явки въ казначейства учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты за полученіемъ жалованья и суммъ, потребныхъ на хозяйственныя нужды школъ, церковныя школы, находящіяся въ мѣстахъ, гдѣ не существуетъ кассъ Министерства Финансовъ, приурочены къ учрежденіямъ, изъ аванса содержимымъ, на слѣдующихъ основаніяхъ:

а) уѣзднымъ отдѣленіямъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ въ губерніяхъ и областяхъ Азіатской Россіи, а также въ губерніяхъ: Архангельской, Вологодской, Олонецкой, Вятской, Пермской, Уфимской и Оренбургской предоставляется получать полугодовые авансы на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, находящихся въ мѣстностяхъ, гдѣ причты, при коихъ состоятъ эти школы, не получаютъ содержанія отъ казны или же получаютъ таковое по полугодіямъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда содержаніе получается причтами въ болѣе короткіе сроки, размѣръ авансовъ приурочивается къ этимъ срокамъ.

б) Въ остальныхъ губерніяхъ Европейской Россіи полугодовые авансы отпускаются церковнымъ школамъ, состоящимъ при причтахъ, получающихъ содержаніе отъ казны только по полугодіямъ. Если же причты получаютъ содержаніе въ иные, болѣе короткіе, сроки, или вовсе таковаго не получаютъ, то авансы на находящіяся при нихъ церковныя школы въ первомъ случаѣ приурочиваются къ такому срѣамъ, а во второмъ отпускаются не свыше третьихъ.

в) На содержаніе второклассныхъ школъ въ мѣстностяхъ, гдѣ причты, при коихъ состоятъ эти школы, вовсе не получаютъ содержанія отъ казны или получаютъ таковое не ча-

ще трехъ разъ въ годъ, авансы отпускаются въ размѣрѣ $\frac{1}{3}$ годоваго ихъ бюджета.

г) Отчеты въ израсходованіи отпущенныхъ авансовъ представляются, на общемъ основаніи, при требованіи слѣдующихъ авансовъ.

д) Церковныя школы, находящіяся въ мѣстахъ, гдѣ есть кассы Министерства Финансовъ, удовлетворяются повсемѣстно ежемѣсячнымъ содержаніемъ по прямымъ ассигновкамъ.

II. Сумма аванса на содержаніе личнаго состава и на хозяйственные расходы церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, подлежащаго къ отпуску каждому уѣздному отдѣленію, устанавливаются ежегодно сообразно дѣйствительной потребности, по соглашенію епархіальнаго училищнаго совѣта съ мѣстными казенною и контрольною палатами, причемъ въ основаніе исчисленія аванса принимается дѣйствительное количество открытыхъ въ уѣздѣ школъ и учащихся въ нихъ, оклады получаемаго ими содержанія, а также и другія обстоятельства, могущія вліять на размѣръ аванса.

Примѣчаніе. Увеличеніе размѣра аванса въ теченіе года допускается порядкомъ, въ сей статьѣ установленнымъ, лишь въ случаѣ открытія новыхъ школъ, или же увеличенія суммы расходовъ на содержаніе существующихъ школъ.

III. При постройкѣ зданій для церковныхъ школъ на смѣшанныя средства (казенныя, общественныя или частныя), вмѣсто документальной отчетности въ израсходованіи на постройку казенной суммы, представляется въ контрольную палату актъ освидѣтельствованія построеннаго школьнаго зданія въ окончательномъ видѣ, съ соблюденіемъ слѣдующихъ условій: а) чтобы освидѣтельствованіе школьныхъ построекъ въ уѣздахъ было производимо земскимъ начальникомъ или уѣзднымъ наблюдателемъ при участіи 2-3 лицъ изъ мѣстныхъ прихожанъ, не участвовавшихъ въ самой по-

стройкѣ, а въ городахъ—ревізійною комиссіею изъ членовъ епархіального училищнаго совѣта (въ губернскомъ городѣ) или уѣзднаго его отдѣленія (въ уѣздномъ городѣ) и оцѣночной комиссіею при городской управѣ, при чемъ о каждомъ предстоящемъ освидѣтельствovanіи оконченныхъ построекъ извѣщается заблаговременно мѣстная контрольная палата, отъ которой зависитъ принять или не принять участіе въ означенномъ освидѣтельствovanіи, и б) актъ подписывается всѣми, участвовавшими въ освидѣтельствovanіи постройки лицами, и въ немъ объясняется: какаѣ возведена постройка—каменная, деревянная, или смѣшанная, сколько имѣется въ ней помѣщеній, ихъ размѣръ и назначеніе, пригодность ея для своего назначенія и стоимость (въ общей оцѣнкѣ всего зданія) примѣнительно къ мѣстнымъ цѣнамъ на матеріалы и рабочихъ.

IV. Для упрощенія и облегченія дѣлопроизводства въ канцеляріяхъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и ихъ уѣздныхъ отдѣленій, въ контрольныя палаты, въ удостовѣреніе назначенія тѣхъ или другихъ расходовъ на церковныя школы, вмѣсто копій въ полномъ объемѣ съ журналовъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и ихъ отдѣленій, представляются краткія выписки соотвѣтственныхъ статей изъ сихъ журналовъ, надлежаще засвидѣствованныя, съ указаніемъ даты журнальныхъ постановленій (годъ, мѣсяць, число, № и статья журнала), суммы, учрежденія, лица или предмета, для которыхъ ассигнуется извѣстная сумма.

V. Дѣйствіе изложенныхъ правилъ распространяется и на суммы, отпускаемыя на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты по земскимъ смѣтамъ губерній, въ коихъ не введены земскія учрежденія.

О назначеніи пенсіи.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 29 апрѣля 1903 г. за № 3692, назначены лицамъ духовнаго званія за службу по Епархіальному Вѣдомству пенсіи, а именово: вдовѣ священника церкви села Троицкаго, Елабужскаго уѣзда, Маріи Заворохиной, съ несовершеннолѣтнимъ сыномъ Іоанномъ, по 200 руб. въ годъ и заштатному священнику церкви села Ильинскаго, Яранскаго уѣзда, Николаю Сергіеву по 300 руб. въ годъ, съ производствомъ оной изъ казначействъ: Заворохиной — съ 25 іюня 1902 г., времени смерти мужа — Елабужскаго уѣзднаго; Сергіеву — съ 18 августа 1902 года, времени увольненія за штатъ — Яранскаго уѣзднаго.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

О преподаніи Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никономъ, благословенія.

Игумену Спасо-Орловскаго мужскаго монастыря Агаангелу, за пожертвованіе 90 руб. въ пользу Орловской мужской церковно-приходской школы преподается благословеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никона, Епископа Вятскаго и Слободскаго.

Объявленіе благодарности Епархіальнаго Начальства.

Крестьянамъ Вятскаго уѣзда, деревень: Васенины Алексію Никофоровичу Васенину, Демидовой — Прокопію Яковлевичу Жемчугову и Шибановшины — Василію Ивакову за пожертвованія на постройку церкви — школы при деревнѣ Сычевской Мѣдянскаго прихода, первымъ — 70 руб., вторымъ —

48 руб. и третьимъ — 45 рублей, объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.

Прихожанамъ села Мухина, Слободскаго уѣзда, крестьянамъ: починка Архиповскаго Прокопію Кириллову **Архипову**, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь иконы Воскресенія Христова стоимостью въ 50 руб., починка Барминскаго Роману Наумову **Бармину**, за пожертвованіе кіота для означенной иконы — въ 20 руб., жителямъ деревни Ходырской за пожертвованіе колокола въ 2 пуда, стоимостью въ 36 руб., и неизвѣстному лицу, за пожертвованіе въ ту же церковь 30 руб. на устройство иконостаса, отъ Епархіальнаго Начальства объявляется благодарность.

Опредѣленіе на должность.

Окончившій курсъ Казанской Духовной Академіи Аркадій Емельяновъ резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никова, отъ 26 мая сего 1903 года, опредѣленъ на должность Вятскаго епархіальнаго инородческаго миссіонера.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Благочинный 6 округа, Глазовскаго уѣзда, священникъ с. Югаменскаго **Василій Поповъ**, за увольненіемъ за штатъ, освобожденъ отъ должности благочиннаго — 31 мая.

Исправляющимъ должность благочиннаго 6 округа Глазовскаго уѣзда, назначенъ священникъ с. Югаменскаго **Александръ Ясницкій** — 12 іюня.

Исправляющій должность благочиннаго 3 округа Полинскаго уѣзда, священникъ с. Экономической Лудяны **Иоаннъ Сычуговъ** утвержденъ въ должности благочиннаго — 12 іюня.

Опредѣлены: на священническія мѣста—учитель Ро- хинскаго начальнаго училища Александръ Владимірскій къ Воскресенской церкви Холуницкаго завода, Слоб. у.,—29 мая; преподаватель Елабужскаго духовнаго училища Тихонъ Поликарповъ къ Елабужскому Спасскому собору—31 мая; учитель Притыкинскаго народнаго училища, Яран. у., Вла- диміръ Невзоровъ въ с. Зыково, Нолин. у.,—4 іюня.; учи- тель и законоучитель Соловьевской земской школы, Глаз. уѣзда, окончившій курсъ Вологодской духовной семинаріи Теодоръ Голубевъ въ с. Хороши, Нолин. у.,—13 іюня.

На діаконскія мѣста—учитель Польскаго начальнаго земскаго училища Веніаминъ Авраамовъ въ село Пужмезь, Глаз. у.,—29 мая; окончившій курсъ учительской семина- ріи и миссіонерскихъ курсовъ при Казанской Духовной Ака- деміи Иванъ Сняковскій въ с. Бураново, Сарап. у.,—3-го іюня; учитель двухклассной церковно-приходской школы с. Вондановъ, Котел. у., Николай Комлевъ въ с. Лубягино, Вятск. у.,—6 іюня.; псаломщикъ с. Пьянаго Бора, Елаб. у., Андрей Троянскій въ с. Кіасово, Сарап. у.,—14 іюня.

На псаломщическія мѣста—надзиратель за учениками Елабужскаго духовнаго училища Дмитрій Романовъ къ Елабужскому Спасскому собору—3 іюня.; учитель Михин- ской братской школы, Нол. у., Тимофей Палкинъ допущень къ исправленію должности псаломщика въ с. Черемисскомъ Турекъ, Урж. у.,—12 іюня; окончившій курсъ въ Вятскомъ духовномъ училищѣ Сергій Люстрицкій допущень къ исправ- ленію должности псаломщика въ с. Верховойское, Нолин. у., —13 іюня.

Перемѣщены: діаконъ тсс. Брызгалова, Малм. у., Але- ксандръ Громовъ въ с. Юледурь, Уржум. у.,—2 іюня;

священникъ с. Зыкова, Нолин. у., Владиміръ Мслинъ въ с. Талоключинское, Пол. у., — 4 іюня; діаковъ Малмыжскаго Богоявленскаго собора Николай Вершининъ въ Пудемскій заводъ, Глаз. у., — 4 іюня.; священникъ с. Ильинскаго, Нолин. у., Илья Лупповъ въ с. Ацвежъ, Кот. у., — 12 іюня; состоящій на псаломщической вакансіи въ с. Большеройскомъ, Уржум. у., діаковъ Александръ Юферева въ село Дерюшево, Малм. у., — 12 іюня; священникъ с. Хорошей, Нолин. у., Михаилъ Шабалинъ въ с. Кизверъ, Малм. у., — 13 іюня; діаковъ с. Люперсольскаго, Яран. у., Александръ Упшинскій въ с. Роговское, Слоб. у., — 13 іюня; псаломщикъ с. Ошети, Нолин. у., Владиміръ Шутихинъ въ с. Хлѣбниково, Урж. у., — 14 іюня; псаломщикъ с. Суны, Нолин. у., Валентинъ Мышкинъ въ с. Валезино, Глаз. у., — 14 іюня; псаломщикъ с. Пужеучинскаго, Елаб. у., Петръ Жилинъ въ с. Варзіатчи, того же уѣзда, — 14 іюня; и. д. псаломщика единовѣрческой церкви с. Перевозина, Сарапул. у., Алексій Чермныхъ въ с. Старую Моню, Малм. у., — 14 іюня; діаковъ с. Колкова, Орл. у., Сергій Малиновскій въ с. Паздеры, Сар. у., — 14 іюня.

Уволены за штатъ: священникъ с. Юкаменскаго, Глазов. у., Василій Поповъ — 31 мая; священникъ с. Гольявъ, Сарап. у., Николай Якимовъ — 3 іюня; псаломщикъ с. Верхоушнура, Уржум. у., Александръ Локтинъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства — 24 мая; протоіерей Сарапульской Николаевской единовѣрческой церкви Кириллъ Рябовъ — 4 іюня; священникъ с. Талоключинскаго, Нолин. у., Стефанъ Сергіевъ — 4 іюня; исправляющій должность псаломщика с. Большаго Порѣка, Малм. у., Василій Угробинъ отрѣшенъ отъ мѣста и зачисленъ за штатъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, — 12 іюня.

Умерли: священникъ Глазовскаго Преображенскаго со-

бора Іаковъ Свѣчниковъ—28 мая (родился въ 1830 года 27 апрѣля въ с. Березникѣ, Вятск. у., отъ діакона; въ 1854 г. окончилъ курсъ въ Вят. дух. семинаріи; въ 1856 году 31 января опредѣленъ на діаконскую вакансію въ село Березникъ, Слоб. у.; въ 1867 г. 10 января перемѣщенъ въ с. Повино, Глазов. у.; въ 1871 г. 20 авг. перемѣщенъ къ Глазовскому Преображенскому собору съ возведеніемъ въ санъ священника и въ 1889 г. 30 іюня опредѣленъ на священническую вакансію къ сему собору).

С в о б о д н ы я м ѣ с т а .

Священническія: при Глазовскомъ Преображенскомъ соборѣ, при Сарапульской Николаевской единовѣрческой церкви и при Ижевской единовѣрческой церкви и въ селахъ: Чераневскомъ и Югаменскомъ, Глазов. у.; Иванцовскомъ и Кирсинскомъ заводѣ, Слобод. у.; Ильинскомъ, Нол. у.; Ильинскомъ, Яран. у.; Гольявахъ 2, Галановѣ, Выѣздѣ, Большой Норѣ, Паздерахъ, Козловѣ, Мазунинѣ, Ильдибаихѣ, Новопоселенномъ и Сосновкѣ, Сар. у.; Волинельгахъ, Кизнери и Дерюшевѣ, Малм. у.; Александровскомъ, Костенѣевѣ, Троицкомъ и при Сергаской единовѣрческой церкви, Елаб. у.

Діаконскія: при Малмыжскомъ Богоявленскомъ соборѣ и въ селахъ: Люперсолевскомъ, Яран. у.; Колковѣ, Орлов. у.; Еловѣ, Качкѣ, Костенѣевѣ, Котловкѣ, Кураковѣ, Саралахъ, Свиногорѣ и Удаловкѣ, Елаб. у.; Новомъ Бурцѣ, Дерюшевѣ, Зонѣ, Брызгаловѣ и Черемисскомъ Малмыжѣ, Малм. у.; Выѣздѣ, Кулюшевѣ, Чегандахъ и Полозовѣ, Сар. у.

Исаломническія: при Николаевской церкви г. Слободскаго, при Воткинской Пантелеймоновской церкви, въ заводѣ Чернохолуницкомъ и при Троицкой церкви Холуницкаго завода, Слоб. у.; въ селахъ: Волчѣ и Бобивѣ, Вятск. у.; Ивановскомъ, Котел. у.; Сунѣ и Ошети, Нолин. у.; Токтайблякѣ, Верхоушнурѣ и Больше-Ройскомъ, Уржум. у.;

Къ свѣдѣнію духовенства.

П О Р Я Д О К Ъ

обозрѣнія церковей Епархіи Преосвященнѣйшимъ Никономъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, съ 16 іюня по 1 іюля сего 1903 года.

Іюня 16	Понедѣл.	Выѣздъ изъ г. Вятки въ 9 час. утра.	
		Села.	Вер.
	"	Просница	30
	"	Волма	15
	"	Ржавой Поломъ	10
			Бдѣніе.
16	Понедѣл.	Филиппово	11
17	Вторникъ		Ночл., литургія.
	"	Верхопросница	12
	"	Кырмыжъ	17
			Всенощное.
17	Вторникъ	Вожгалы	14
18	Среда		Ночл., литургія.
	"	Верхо-Кырмыжъ	15
	"	Верхо-Быстрица	20
18	Среда	Березвиць	15
19	Четвергъ		Ночлегъ.
	"	Лѣма	14
	"	Ухтымъ	20
	"	Верхокосянское	8
19	Четвергъ	Царское	18
20	Пятница		Ночлегъ.
	"	Елгань	12
	"	Спасское	15
	"	Бутырки	7
			Всенощное.
20	Пятница	Порѣзь	15
21	Суббота		Ночл., литургія.
	"	Святополье	18
	"	Мартелово	25
			Всенощное.
21	Суббота	Наймушино	20
22	Воскрес.		Ночл., литургія.
	"	Сардыгъ	32
	"	Уни	12
			Всенощное.

22 Воскрес.	Сосновка	14	Ночл., литургія.
23 Понедѣл.	Верхолѣмье	10	
"	Уть	13	
"	Селега	15	Всенощное.
23 Понедѣл.	Валамазъ	32	Ночл., литургія.
24 Вторникъ	Кокманъ, Осипинцы, Логово	22	
24 Вторникъ	Курья	27	Ночл., литургія.
25 Среда	Васильевское	15	Всенощное.
"	Святогорье	14	Ночл., литургія.
25 Среда	Игра	60	
26 Четвергъ	Демидлудъ	10	
"	Зура	32	Ночлегъ.
26 Четвергъ	Тортимъ	42	
27 Пятница	Верхлыпь	30	
"	Юска	15	Ночлегъ.
27 Пятница	Кулиги	32	
28 Суббота	Медьма	12	
"	Александровское	18	
28 Суббота	Пужмезъ	18	Ночл., литургія.
29 Воскрес.	Поломъ	20	
"	Нововолково	13	
"	Ягошуръ	15	Всенощное.
29 Воскрес.	Архангельское	15	Ночл., литургія.
30 Понедѣл.	Дебы	18	
"	Юкаменское	18	
"	Парзи	25	
30 Понедѣл.	Г о р о д а		
Юля 1 Вторникъ	Глазовъ	28	
1 Вторникъ	Вятка	198	

Объ утвержденіи наблюдающими за бесплатными народными библіотеками-читальнями.

Священникъ села Спасскаго, Котельничскаго уѣзда, Димитрій Бобровскій Г. Вятскимъ Губернаторомъ утвержденъ отвѣтственнымъ лицомъ по завѣдыванію бесплатною библіотекою-читальнею при народной чайной попечительства о народной трезвости въ селѣ Спасскомъ.

Священникъ села Косинскаго, Слободскаго уѣзда, Павелъ Красноперовъ Г. Вятскимъ Губернаторомъ утвержденъ наблюдающимъ за открываемой бесплатною народной библіотекой-читальней при Косинской писчебумажной фабрикѣ.

Священникъ села Сернуръ, Уржумскаго уѣзда, Михаилъ Огородниковъ Г. Вятскимъ Губернаторомъ утвержденъ наблюдающимъ за вновь открываемою въ селѣ Сернурѣ бесплатною библіотекою-читальнею.

На законоучителя Сюгинской школы, священника села Можги, Елабужскаго уѣзда, Николая Евтропова Г. Вятскимъ Губернаторомъ возложены обязанности по наблюденію за бесплатною народной библіотекой-читальней, учрежденной при Сюгинскомъ заводѣ отставнымъ полковникомъ Сырневымъ.

Вятскій епархіальный съѣздъ, бывшій въ 1902 году, въ засѣданіи 20 августа, заслушавъ докладъ подготовительной къ съѣзду комиссіи по вопросу о способахъ и средствахъ наилучшей постановки въ епархіи миссіонерскаго инородческаго дѣла, между прочимъ, постановилъ: „для объединенія дѣятельности приходскихъ священниковъ-миссіонеровъ, для надлежащаго направленія ихъ силъ на правильный путь, оживленія энергіи и дѣеспособности ихъ, а также для надлежащихъ сношеній по дѣламъ инородческой миссіи съ разными правительственными и частными учрежденіями, въ интересахъ самой миссіи, весьма желательно и даже необхо-

димо учредить должность епархіального инородческаго миссіонера съ высшимъ или среднимъ образованіемъ, но во всякомъ случаѣ не ниже средняго, не требуя отъ кандидата на эту должность на первыхъ же порахъ знанія инородческихъ языковъ, но въ принципѣ признавая весьма полезнымъ для дѣла соблюденіе даннаго условія, т. е. знанія, если не всѣхъ, то одного или двухъ мѣстныхъ инородческихъ нарѣчій. Желательно, чтобы должность епархіального инородческаго миссіонера соединялась съ саномъ протоіерея или священника. При учрежденіи должности епархіального инородческаго миссіонера съ высшимъ или среднимъ образованіемъ, исправляющій нынѣ эту должность Кузьма Андреевъ можетъ принять на себя званіе сотрудника епархіального миссіонера, будучи подчиненъ ему въ служебномъ положеніи на правахъ помощника, съ сохраненіемъ за нимъ права на полученіе оклада жалованья и прогонныхъ денегъ въ прежнемъ размѣрѣ“.

ПРОТОКОЛЫ

сѣзда о.о. депутатовъ духовенства Нолинскаго духовно-училищнаго округа, происходившаго въ ноябрѣ 1902 года.

Протоколъ № 3.

Утреннее засѣданіе 28 ноября.

Въ засѣданіе явились о.о. депутаты и члены правленія и произвели, согласно постановленію предъидущаго засѣданія (№ 11 Епарх. Вѣдом.), осмотръ всего училищнаго зданія и столярной мастерской.

I. По выслушаніи и принятіи редакціи $\frac{3}{4}$ протокола ве-

черняго засѣданія 27 ноября, съѣздъ разсмотрѣлъ оставленные неразрѣшенными въ предъидущее засѣданіе пункты проекта смѣты расходовъ, отнесенныхъ на средства, изыскиваемые духовенствомъ на содержаніе училища на 1903 годъ. Съѣздъ постановилъ: принять испрашиваемыя правленіемъ суммы:

По § 3 проекта смѣты „на содержаніе училищнаго дома“, по ст. 1-й „на благоустройство училища и обычные расходы по содержанію училищнаго дома“, какъ-то: а) на слесарныя, столярныя, плотничныя, печныя, штукатурныя, земляныя и др. работы; б) на покупку разныхъ предметовъ и матеріаловъ для потребностей училищнаго дома и хозяйства; в) на вознагражденіе В. Ковязина (слесаря) за его наблюденія за ватеръ и люфъ-клизетами и др. слесарными работами по училищу; г) на вознагражденіе печныхъ дѣлъ мастера Н. Лаврова за чистку трубъ и дымовыхъ каналовъ въ духовыхъ и другихъ печахъ училища; д) на чистку сортировъ, помойныхъ ямъ, очистку двора и проч.; е) на промывку половъ, оконъ, дверей и проч. — 950 рублей, за исключеніемъ изъ нихъ 300 рублей, ожидаемыхъ къ поступленію за право обученія въ училищѣ дѣтей инородскихъ родителей, т. е. 650 рублей;

По ст. 2 „на подбѣлку стѣвъ и потолоковъ въ училищномъ домѣ и на окраску половъ, а равно нѣкоторыхъ оконъ и дверей“ — 475 рублей;

По ст. 3 „на отопленіе“ — 1300 руб.;

По ст. 6 „на наемъ прислуги“ — 700 руб.;

По § 5 проекта смѣты, по ст. 2 „на содержаніе учебной столярной мастерской при училищѣ“: а) на жалованье учителю мастеру — 120 руб., считая по 75 копеекъ за каждый дѣйствительно данный двухчасовой урокъ, б) на матеріалы для мастерской — 50 рублей, согласно докладу правленія за № 634.

II. Заслушанъ былъ докладъ правленія училища, отъ 26 ноября за № 635, о необходимости переустройства люфъ-клизетовъ. „При настоящемъ устройствѣ люфъ-клизетовъ, по причинѣ неправильнаго соединенія трубъ, онѣ часто засоряются, и нерѣдко дурной запахъ проникаетъ въ корридоры и даже классныя и спальныя комнаты. Всѣ попытки устранить дурной запахъ не достигли цѣли. По словамъ слесаря-ремонтера училищныхъ водопроводовъ и люфъ-клизетовъ Василя Ковязина, указанное неудобство можно устранить только другою постановкою трубъ и устройствомъ каминовъ въ существующей вентиляціонной печи.

По порученію правленія Ковязинъ составилъ планъ и смѣту на переустройство люфъ-клизетовъ; при этомъ онъ заявилъ, что „послѣ переустройства случаи засоренія трубъ будутъ рѣдки“. На переустройство люфъ-клизетовъ, по исчисленію Ковязина, необходимо 237 рублей 50 коп. По обсужденіи сего доклада правленія, сѣздъ постановилъ: рѣшеніе вопроса о переустройствѣ трубъ оставить до будущаго сѣзда, а для очищенія воздуха въ ватеръ-клизетахъ предложить правленію училища пригласить въ Нолинское училище мастера для устройства вентиляторовъ новой системы, которые одновременно уничтожаютъ испорченный воздухъ и даютъ притокъ свѣжаго воздуха,—каковаго мастера рекомендовалъ сѣзду депутатъ о. Николай Дрягинъ, и предоставить правленію училища израсходовать на устройство вентиляторовъ до 60 рублей изъ остаточныхъ суммъ. Въ случаѣ, если устройство вентиляторовъ будетъ стоить болѣе 60 рублей, то предоставить правленію училища устроить каминъ.

III. Было заслушано прошеніе просфорницы села Курчума, Нолинскаго уѣзда, вдовы Таисіи Іаковлевой Медвѣдовой о принятіи ея сына Павла, какъ инословнаго, на полное казенное содержаніе, вслѣдствіе скудости ея доходовъ

отъ прихожанъ. Съѣздъ постановилъ: принимая во вниманіе *Медвѣдеви долж-* бѣдность просфорницы Медвѣдовой, удов-
на была сама летворительные успѣхи и очень хорошее
просить правле- поведеніе ученика I класса Медвѣдева,
ніе училища, а просить правленіе училища принять
съѣзду вмѣши- Медвѣдева на полуказенное содержаніе на
ваться въ это текущій учебный годъ, предоставивъ
дѣло не слѣдо- правленію училища, въ случаѣ плохихъ
вало. См. Уст. успѣховъ или неодобрительнаго поведенія
Дух. Уч. § 22 п. ученика Медвѣдева, въ будущемъ ли-
2 прим. II Цирк. шить его полуказеннаго содержанія. Прав-
№ 14 стр. 4 леніе училища за право ученія съ него
лит. Ж. плату сложило.

Е. Никоиъ.

IV. Съѣздъ духовенства счелъ справедливымъ назна-
чить прогонныя деньги члену правленія отъ духовенства,
священнику села Экономической Лудяны (25 верстъ) о. Але-
ксандру Серебренникову, но въ виду отказа его отъ сей пла-
ты, Съѣздъ постановилъ: выразить о. Александру Серебре-
никову сердечную благодарность за безмездныя поѣздки его
въ г. Нолинскъ по обязанности члена правленія отъ духо-
венства.

V. Съѣздъ заслушалъ предложеніе нѣкоторыхъ депут-
атовъ о томъ, что желательно было-бы завести въ училищѣ
обученіе воспитанниковъ игрѣ на фисъ-гармоникѣ и на
скрипкѣ, какъ занятіе, могущее доставить имъ невинное удо-
вольствіе въ свободное отъ классныхъ занятій время, развитъ
въ нихъ эстетическое чувство и оказать многимъ изъ нихъ
даже практическую пользу въ будущемъ.

Съѣздъ, принявъ во вниманіе важное значеніе обученія
дѣтей музыкѣ и имѣя въ виду, что при училищѣ уже
имѣется фисъ-гармонія, постановилъ: просить правленіе предъ
отпускомъ воспитанниковъ на Рождественскія каникулы предъ-

ложить имъ, чтобы каждый изъ нихъ, возвращаясь съ ганикуль въ училище, доставилъ на билетъ своемъ письменное заявленіе родителей о томъ, желаютъ они или не желаютъ обучать его музыкѣ съ платою за обученіе отъ 10 до 15 рублей въ годъ изъ собственныхъ средствъ и съ затратой собственныхъ же средствъ на покупку скрипки, и, въ случаѣ изъявленія желанія числомъ родителей, достаточнымъ для составленія суммы, приблизительно, въ размѣрѣ 200—300 рублей на вознагражденіе учителя музыки, пригласить таковаго и начать обученіе музыкѣ, когда будетъ правленію угодно.

VI. Съѣздъ, принимая во вниманіе тѣсноту училищнаго зданія для помѣщенія въ немъ болѣе 150 учениковъ, а также съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе увеличивающіеся расходы изъ мѣстныхъ средствъ на содержаніе училища, вслѣдствіе поступленія въ училище, между прочимъ, учениковъ иноокружныхъ, постановилъ: просить правленіе училища взимать съ 1 января 1903 года съ иноокружныхъ учениковъ училища по 30 рублей въ годъ за право ученія, по 15 руб. въ полугодіе, по примѣру другихъ духовныхъ училищъ, — о чемъ правленіе училища благоволитъ распорядиться написать на билетахъ иноокружныхъ учениковъ при увольненіи ихъ на праздникъ Рождества Христова. Вопросъ сей рѣшенъ большинствомъ голосовъ о.о. депутатовъ.

VII. Заслушанъ былъ журналъ временнаго ревизіоннаго комитета по повѣркѣ прихода, расхода и остатка суммъ изъ мѣстныхъ средствъ по содержанію училища въ 1901 г. Труды комитета съѣздомъ признаны правильными.

VIII. Съѣздъ духовенства провѣрялъ отчетъ по приходу, расходу и остатку суммъ, поступившихъ на содержаніе Нолинскаго духовнаго училища, и просматривалъ приходо-расходную книгу училища за 1901 годъ, при чемъ оказалось, что отчетъ съ приходо-расходной книгой согласенъ;

книга ведена была правильно: итоги вѣрны, перерасходъ суммъ по нѣкоторымъ статьямъ проекта смѣты на 1901 г. произведенъ по журналамъ правленія, утвержденнымъ Его Пресвященствомъ, подчистокъ или поправокъ, наводящихъ на сомнѣніе, вѣтъ; оправдательные документы на лицо.

IX. Заслушанъ былъ докладъ правленія училища, отъ 26 ноября за № 637, объ ассигнованіи 300 рублей на покрытіе произведеннаго нынѣ перерасхода: а) по статьѣ „на содержаніе воспитанниковъ“ не менѣе 150 рублей; б) по ст. „на освѣщеніе“ 90 руб.; в) по статьѣ „на стирку бѣлья“ 25 рублей; г) на плату прислугѣ 30 руб. Съѣздъ постановилъ: ассигновать 300 рублей на покрытіе сего перерасхода.

Слѣдующее засѣданіе о. предсѣдатель назначилъ въ 6 часовъ вечера.

Подлинный подписали: предсѣдатель съѣзда и о.о. депутаты.

Протоколъ № 4-й.

Вечернее засѣданіе 28 ноября.

Въ засѣданіе явились тѣ-же о.о. депутаты и члены правленія.

I. По выслушаніи и принятіи редакціи протокола утренняго засѣданія 28 ноября, съѣздъ принялъ къ раскладкѣ на будущій 1903 годъ по проекту смѣты на содержаніе училища, составленному правленіемъ училища, 9100 руб., а также испрашиваемые правленіемъ училища одновременно, сверхъ смѣты, по докладамъ правленія и прошеніямъ частныхъ лицъ 648 руб. 81 коп., всего девять тысячъ семьсотъ сорокъ восемь рублей восемьдесятъ одну копейку (9748 руб. 81 к.); за исключеніемъ же изъ нихъ вѣнчиковой суммы 1105 рублей 80 коп., поступившей въ текущемъ году и подлежащей къ расходу въ 1903 г., и имѣющей поступить въ 1903 г. платы за право ученія иноок-

ружныхъ воспитанниковъ 285 рублей, всего восемь тысячъ триста пятьдесятъ восемь рублей одну копейку (8358 руб. 1 коп.).

Раскладка процентнаго сбора прилагается.

II. Затѣмъ съѣздъ приступилъ къ выбору членовъ временнаго ревизіоннаго комитета по Нолинскому духовному училищу на 1903 г., при чемъ единогласно избраны въ члены комитета священники Нолинскаго уѣзда: села Срѣтенскаго о. Евгеній Домрачевъ, села Ясашной Лудяны о. Іоаннъ Ложкинъ и села Чигирени о. Николай Мухачевъ.

III. Съѣздъ слушалъ докладъ правленія училища отъ 26 ноября за № 638, изъ коего усматривается, что почетный блюститель училища по хозяйственной части А. П. Суслопаровъ пожертвовалъ въ текущемъ году для училищной церкви благовѣстный колоколь стоимостью въ 275 рублей, церковные серебро-позлащенные съ эмалью сосуды цѣною въ 220 рублей и полное парчевое облаченіе для священника и діакона въ 75 рублей, всего на сумму 570 руб. Постановлено: 1) о постоянной истинно-отеческой заботливости, ревностной попечительности и выдающейся щедрой благотворительности г. Суслопарова на пользу училища особымъ журнальнымъ постановленіемъ почтительнѣйше доложить Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Никону, Епископу Вятскому, на его Архипастырское благоусмотрѣніе и 2) чрезъ особую депутацію отъ съѣзда преподнести г-ву Суслопарову адресъ съ выраженіемъ ему глубокой благодарности и искренней признательности за его новое цѣнное пожертвованіе въ училищную церковь.

Предписать, чтобы представили объясненіе.

Е. Никонъ.

IV. На настоящій съѣздъ не явились депутаты: одинъ 2 и 3 округовъ Малмыжскаго уѣзда и одинъ отъ 2-го округа Нолинскаго уѣзда.

Слѣдующее засѣданіе о. предсѣдатель назначилъ въ 10 часовъ утра 29 ноября.

Подлинный подписали: предсѣдатель съѣзда и о.о. депутаты.

Протоколъ № 5.

Утреннее засѣданіе 29 ноября.

Въ засѣданіе явились тѣ-же о.о. депутаты и члены правленія.

По выслушаніи и принятіи редакціи протокола предъидущаго засѣданія, съѣздъ, принявъ во вниманіе, что всѣ вопросы, подлежащіе обсужденію настоящаго съѣзда, уже рассмотрѣны, и назначивъ время будущаго съѣзда на 26 ноября 1903 года, постановилъ: просить правленіе училища протоколы настоящаго съѣзда представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никона, Епископа Вятскаго и Слободскаго, и ходатайствовать объ отпечатаніи ихъ въ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Послѣ сего о. предсѣдатель, объявивъ съѣздъ закрытымъ, предложилъ закончить его молитвою, каковая и была пропѣта въ храмѣ училища.

Подлинный подписали: предсѣдатель съѣзда и о.о. депутаты.

На сихъ протоколахъ съѣзда послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никона, Епископа Вятскаго и Слободскаго: „1902 г. декабря 5-го. Протоколы утверждаются“.

РАСКЛАДКА

процентнаго сбора съ церковей Нолинскаго духовно-училищнаго округа на содержаніе Нолинскаго духовнаго училища въ 1903 году.

№ п/п	По благочиніямъ.	Сумма, подлежащая обложению % - нъ сбор.		Сумма сбора въ размѣрѣ 10, 825 % съ суммъ облож.	
		РУБЛИ.	РУБ.	К.	К.
1	Протоіерея Григорія Рязанова . . .	6948	752	13	
2	Священника Іоанна Кострова . . .	12794	1384	95	
3	Священника Авемподиста Флорова . . .	11750	1271	97	
4	Священника Александра Виоанскаго . . .	10606	1148	14	
5	Протоіерея Ипполита Мышкина . . .	3208	347	28	
6	Священ. Александра Шерстенникова . . .	7122	770	97	
7	Священника Константина Шишкина . . .	6262	677	88	
8	Священника Іоанна Короваева . . .	386	41	79	
9	Священника Александра Дьяконова . . .	6114	661	88	
10	Протоіерея Василия Люперсольскаго . . .	5304	574	18	
11	Священника Александра Дрягина . . .	2092	226	48	
12	Священника Михаила Шерстенникова . . .	2004	216	95	

13	Протоіерея Александра Добрянскаго .	1848	200	6
14	Священника Александра Шубина .	770	83	35
Итого . . .		77208	8358	1

Подлинную подписали: председатель съезда и о.о. депутаты.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Совѣтъ Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, отношеніемъ отъ 13 сего апрѣля за № 1913, и г. Вице-Предсѣдатель сего Совѣта, отношеніемъ отъ 30 апрѣля за № 2672, увѣдомили Уполномоченнаго Попечительства Вятской губерніи: 1) что Попечительствомъ, по примѣру брехнихъ лѣтъ, командированъ и въ настоящемъ году въ Вятскую губернію глазной отрядъ для оказанія *бесплатной* врачебной помощи больнымъ глазами, преимущественно среди бѣднѣйшаго населенія; 2) что отрядъ направлень для открытія своей дѣятельности въ Вавожскую больницу въ Малмыжскомъ уѣздѣ срокомъ на два мѣсяца, съ 10 мая сего года; 3) что завѣдываніе отрядомъ поручено ординатору глазной клиники Московскаго университета Владимиру Ивановичу Сумкину при одномъ помощникѣ и 4) что по ходатайству начальника Ижевскихъ оружейнаго и сталелитейнаго заводовъ командированъ также на означенные заводы глазной отрядъ для оказанія *бесплатной* врачебной помощи страждущимъ глазами болѣзнями, завѣдываніе како-

вымъ отрядомъ поручено прикомандированному къ Императорской военно-медицинской Академіи врачу Θεодору Евдокимовичу Игнатаеву, при одномъ помощникѣ, а отрытіе дѣятельности назначено въ Ижевскѣ на 1 іюня текущаго года срокомъ на два мѣсяца.

О настоящихъ распоряженіяхъ Совѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ и г. Вице-Предсѣдателя Совѣта Уполномоченный Попечительства въ Вятской губерніи, дѣйствительный статскій совѣтникъ Рыкачевъ имѣеть честь объявить для свѣдѣнія страдающимъ глазами болѣзнями, которые пожелаютъ воспользоваться врачебною помощью командированныхъ отрядовъ и при этомъ покорнѣйше просить г.г. земскихъ начальниковъ Вятской губерніи, г.г. благочинныхъ и особенно священнослужителей Вятской епархіи не отказать въ зависящемъ съ ихъ стороны распоряженіи о скорѣйшемъ оповѣщеніи извѣстныхъ имъ лицъ, страдающихъ, глазами болѣзнями, что они могутъ воспользоваться врачебной помощью командированныхъ Попечительствомъ глазныхъ отрядовъ въ указанныхъ выше пунктахъ въ теченіи двухъ мѣсяцевъ, начиная въ первомъ съ десятаго мая текущаго года, а во второмъ—съ 1 іюня.

Отъ Правленія Вятской Духовной Семинаріи.

Правленіе Вятской Духовной Семинаріи, получивъ 25 рублей, пожертвованные въ пользу семинарской церкви лицомъ, пожелавшимъ остаться неизвѣстнымъ, считаетъ своимъ долгомъ выразить жертвователю глубокую благодарность.

Отъ Правленія Нолинскаго Духовнаго Училища.

Съ 16 августа сего 1903 года въ Нолинскаго Духовномъ Училищѣ свободны: а) 3 вакансіи надзирателей за учениками Училища, съ годовымъ окладомъ жалованья въ 250 руб., при готовомъ столѣ и квартирѣ и б) должность учителя церковнаго пѣнія, съ годовымъ окладомъ жалованья въ 280 руб., которая можетъ быть соединена съ должностію надзирателя.

Лица, желающія занять означенныя должности, приглашаются подавать прошенія на имя смотрителя училища, съ представленіемъ надлежащихъ документовъ.

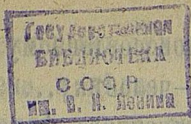
Отъ Совѣта Сосновской второклассной школы, Глазовскаго уѣзда.

Совѣтъ Сосновской второклассной женской школы, Глазовскаго уѣзда, симъ просить о.о. завѣдующихъ церковно-приходскихъ школъ и учителей земскихъ училищъ объявить успѣшно окончившимъ курсъ ученія одноклассныхъ школъ ученицамъ, желающимъ поступить во второклассную школу, что: 1) приемныя испытанія въ знаніи курса начальной школы имѣютъ быть 1-го и 2-го сентября; 2) желающія поступить въ школу должны имѣть не менѣе 13 лѣтъ и не свыше 17 лѣтъ; 3) прошенія о принятіи въ число ученицъ школы подаются на имя завѣдующаго оной; 4) къ прошенію должны быть приложены слѣдующіе документы: метрическая выпись о рожденіи и крещеніи (безъ марки), удостовѣреніе о прививкѣ оспы, медицинское свидѣтельство о неимѣніи физическихъ недостатковъ, могущихъ служить препятствіемъ къ исполненію обязанностей учительницы (см. Церк. Вѣдом. за 1902 г. №№ 15—16, стр. 82, парагр. 15), свидѣтельство объ окончаніи курса одноклассной школы, или-же, въ

случаѣ неполученія послѣдняго, удостовѣреніе учащихъ школы объ успѣшномъ окончаніи просительницы курса школы; 5) всѣ ученицы должны быть снабжены въ достаточномъ количествѣ необходимою обувью, верхнимъ платьемъ и бѣльемъ; 6) всѣ ученицы школы обязаны жить въ школьномъ общежитіи, или имѣя свой столъ, или-же пользуясь пищею отъ школы; въ первомъ случаѣ не требуется никакихъ взносов денежныхъ за помѣщеніе въ общежитіи, а во второмъ случаѣ учащіяся должны платить по 2 р. 50 к. въ мѣсяць; 7) при школѣ имѣются двѣ свободныя стипендіи отъ 1-го благочинія, Глаз. уѣзда для ученицъ изъ инородцевъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Правительства:—Циркулярный указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.—Правила расходованія и отчетности церковно-школьныхъ кредитовъ.—О назначеніи пенсіи.—**Распоряженія Епархіальнаго Начальства:**—О преподаваніи Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никономъ, благословенія.—Объявленіе благодарности Епархіальнаго Начальства.—Опредѣленіе на должность.—Перемѣны по службѣ.—Свободныя мѣста.—Вниманію и исполненію о.о. завѣдующихъ миссіонерскими школами.—**Бъ свѣдѣнію духовенства:**—Порядокъ обозрѣнія церквей епархіи Преосвященнѣйшимъ Никономъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, съ 16 іюня по 1 іюля сего 1903 года.—Объ утвержденіи наблюдающими за безплатными народными бібліотеками-читальнями.—Протоколы съѣзда духовенства Нолинскаго д. уч. округа.—Объявленія.

И. д. Редактора оффиціального отдѣла
Еп. Вѣдомостей *И. Борзцовскій.*



ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 12.

1903 г.

Іюня 16-го.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Поученіе на день Св. Духа.

Во имя Отца и Сына и Св. Духа. Когда весь этотъ видимый міръ представлялъ изъ себя не имѣющую образа, хаотическую массу, въ которой находились въ смѣшеніи всѣ міровые элементы, тогда надъ этой массой, надъ этой бездной библейской, носился уже Св. Духъ, сообщая ей жизненную силу, имѣющую придти въ дѣйствіе по глаголу Творца... Возгремѣло Отчее Слово, и силою Духа Зиждителя созданъ, украсился весь этотъ міръ: заблестали небесныя свѣтила, образовалась, изукрасилась, какъ невѣста, земля, благоухала ароматами дивныхъ цвѣтовъ, препоясалась, одѣлась дивными растеніями, деревьями, произвела прекрасныхъ животныхъ, далъ жилище человѣку (не наше обыкновенное жилище, хотя и стоящее иногда очень дорого, а жилище, о какомъ мы и понятія не имѣемъ,—рай земной)

и подчинилась этому новосозданному царю природы, прекрасному образу Божию—человѣку... Все это образовалось, явилось силою вседѣйственнаго Духа по Слову Бога Отца... Но „человѣкъ, въ чести сый не разумѣ, приложился скотомъ несмысленнымъ и уподобися имъ“: палъ человѣкъ, и разстроилась красота Божьяго міра. Если до паденія человѣка вся быша „добра зѣло“, по свидѣтельству Самого Бога, то послѣ паденія его весь міръ погрузился, какъ бы легъ во зло... Но и тогда оставилъ ли благодѣтельный Духъ оскверненную грѣхомъ землю? О нѣтъ, и тогда Онъ, Святѣйшій, гнушающійся зломъ, не возгнушался ни міромъ, ни согрѣшившимъ человѣкомъ. „Забудеть ли мать отроча свое? Да если и забудеть мать свое отроча, Я не забуду тебя“—какъ бы такъ говорилъ несчастному міру любвеобильный, благодѣтельный Духъ. И ни сѣятва, ни жатва не сдѣлались невозможны на проклятой Богомъ землѣ, не остановилось прозябаніе злаковъ, не прекратились плодоносные дожди, не остановилось теченіе благорастворенныхъ воздухонъ. Цвѣтуть цвѣты и на проклятой землѣ. Временами услаждается взоръ грѣшнаго человѣка красотами и этого, разстроеннаго, міра. Правда, это міръ разстроенный, утратившій красоту первобытную, вмѣстившій въ себѣ, вмѣстѣ съ грѣхомъ человѣка, массу золъ и безобразій,—но всетаки и при такомъ состояніи въ немъ много добраго, прекраснаго... И вся эта краса, все это добро—отъ Св. Духа Благодѣтеля. И теперь Онъ, любвеобильный, носится надъ грѣшною землею, какъ бы парить надъ нею, и даетъ всему жизнь, дыханіе и все... Не оставляетъ Онъ и грѣшной души человѣческой, но различными способами возбуждаетъ въ ней стремленіе къ добру и правдѣ, алчбу и жажду первобытнаго блаженнаго состоянія, стремленіе къ источнику блаженства—Богу. И вотъ, подъ благодѣтельными крилами этого кокоша духовнаго произникли сонмы величайшихъ ветхозавѣтныхъ праведни-

говь, крѣпкихъ вѣроу, сильныхъ духомъ, достоподражаемыхъ образцовъ на всѣ времена и вѣка. Подъ Его же благодѣтельными крилами возникли и всѣ другіе безчисленные сонмы угодныхъ Богу людей, ихъ же имена Единъ Богъ вѣсть... Натомился, настрадался человѣческій родъ подъ бременемъ грѣха, размягчилъ человѣколюбивый Духъ почву сердцець человѣческихъ для воспріятія обѣтованнаго, спасительнаго сѣмени,—и произниче сіе святое сѣмя, яко корень въ земли жаждущей... Начались новыя, лучшія времена,—лучшія потому, что гораздо ближе къ людямъ стало спасеніе: Богъ бо явился во плоти,—явился, и проторглись на жаждущую землю новыя, обильнѣйшія рѣки благодати Всесвятаго Духа... Удовлетворена правда Божія крестною смертію Единороднаго Сына Божія, возстановленъ миръ съ Богомъ, уничтожена преграда между небомъ и грѣшною землею,—и воцарился Духъ, Тотъ Самый, Который все это подготовилъ все устроилъ—воцарился и вселяется въ каждомъ, кто вѣруетъ, кто алчетъ и жаждетъ мира съ Богомъ... Приди, томящійся; и привимай дары Духа, приѣмли по мѣрѣ вѣры: щедръ бо, безмѣрно щедръ любвеобильный Духъ...

Христіанивъ! чувствуешь ли ты вышеуказанныя слабимъ словомъ моимъ благодѣнія Святѣйшаго Духа? Если ты не чувствуешь ихъ ни теперь, никогда, то позаботься объ этомъ: присутствіе въ чловѣкѣ этихъ чувствованій есть признакъ жизни духовной. Увидишь ты въ прекрасный лѣтній день зеленый коверъ луговъ, пестрѣющій то здѣсь, то тамъ цвѣтами, возбудится, возрадуется отъ этого зрѣлища утомленный духъ твой,—тогчасъ приведи себѣ на память Творца и Благодѣтеля міра—Духа и воздай хвалу Ему. Или: когда, послѣ нелегкаго дневного труда, въ часъ вечерней прохлады, ты возведешь взоръ свой на усѣянное звѣздами небо, и польется въ душу твою миръ отъ тѣхъ чудныхъ сіяющихъ сферъ,—вспомни, что первое созерцаніе

этихъ стройныхъ, прекрасныхъ свѣтилъ исторгло громогласную хвалу Богу изъ устъ ангеловъ, вспомни это и восхваляй и ты Вседѣтельнаго Духа... Еще: когда волнуемый страстями, увлекаемый темными силами ко злу, подвергающийся искушенію, соблазну со стороны грѣховныхъ влеченій плоти, со стороны оболъщенной міра, отъ козней дьявольскихъ, ты воспрянешь духомъ своимъ, устремишь взоръ къ небу и воспримешь оттуда силу противостать искушеніямъ, и воспримешь миръ въ душу твою: знай тогда, о христіанинъ, что это Духъ Благодѣтель отвлекъ тебя отъ зла, и воздай Ему славу. Наконецъ, всякое доброе дѣло твое, всякое доброе слово, всякая благая мысль, всякое доброе движеніе сердца, словомъ—всякое добро, какое внутри тебя и внѣ тебя,— все это плодъ Святѣйшаго Духа. Чаше приводи это на память, христіанинъ, и повуждай себя ежедневно возсылать хвалу твоему Утѣшителю. Это жертва угодная Ему, эту жертвою благоугождается Онъ, эта жертва привлечетъ къ тебѣ сугубую Его благодать. Аминь.

Сельскій храмъ.

Мнѣ дорогъ нашъ приходскій храмъ
И въ день простой и въ день молитвы:
Царятъ покой и радость тамъ,
Не слышенъ шумъ житейской битвы...
Онъ малъ, убогъ и красотой,
Убранствомъ цѣннымъ не блистаетъ;
Но сердцу милъ онъ простотой,—
Незримо Богъ въ немъ обитаетъ.
Пусть скромень вѣшній его видъ,
Но выше всѣхъ другихъ онъ зданій;

Внутри своихъ онъ стѣны хранить

Слѣды молитвъ и воздыханій.

Здѣсь ими все освящено, —

Отъ темныхъ стѣнъ до верха свода;

О, сколько ихъ вознесено

Изъ груди бѣднаго народа!..

И вновь и вновь несутъ сюда

Печаль свою простые люди;

Здѣсь отдыхаютъ отъ труда

Ихъ истомившіяся груди.

Сюда же въ радости святой, —

Случись она въ житьѣ убогомъ, —

Идутъ они, чтобы въ простой

Мольбѣ излить ее предъ Богомъ.

Мой бѣдный храмъ! Ты дорогъ мнѣ,

Когда нѣтъ службы—въ часъ свободный;

Въ твоей священной тишинѣ

Мнѣ слышенъ вздохъ мольбы народнѣй.

Но вдвое мнѣ дороже ты,

Когда въ тебя народъ вступаетъ:—

Тогда, я вѣрю, съ высоты

Христосъ насъ всѣхъ благословляетъ!..

Священникъ *Анастасій Веселицкій*.

Древне-русская просвирня.

Должность просвирни представляется своеобразнымъ учрежденіемъ, выработаннымъ практикою древнерусской церкви и сохранившимъ въ большей или меньшей степени свои характерныя черты даже до настоящаго времени.

Исслѣдованіе древнерусскихъ памятниковъ письменности не даетъ права считать эту должность изначальной, появив-

шейся вмѣстѣ съ появленіемъ христіанства на Руси. Первыя, вполне опредѣленныя упоминанія о просвирѣ относятся только ко второй половинѣ XIII вѣка; въ памятникахъ же раннѣйшаго происхожденія встрѣчаются указанія на существованіе иной практики въ дѣлѣ печенія просфоръ, когда не было еще особой должности просвирни, практики, какъ ниже увидимъ, несомнѣнно, заимствованной отъ церкви греческой и болгарской.

Ясное указаніе на существованіе должности просвирни (проскоурницы) мы находимъ впервые въ опредѣленіяхъ владимірскаго собора 1274 года, при чемъ, по смыслу опредѣленій собора, просвирня считается, если не членомъ церковнаго причта въ собственномъ смыслѣ, то во всякомъ случаѣ лицомъ, имѣющимъ самое близкое отношеніе къ церкви послѣ прямыхъ членовъ причта: священника, діакона и причетника. Въ опредѣленіи собора, которое мы имѣемъ въ виду, содержится запрещеніе брать пошлины съ церковнаго причта, облагать его извѣстными повинностями кромѣ тѣхъ, которыя установилъ соборъ въ пользу митрополичьяго двора. Мы читаемъ: „Аще ли кто по оуставѣ нашемъ боле сего іемля отъ діакона, ли отъ попа, или отъ игоумена, или отъ *проскоурницъ* и отъ нищихъ... таковыя отлучаемъ“¹⁾. Указаніе на существованіе должности просвирни ко времени владимірскаго собора 1274 года является весьма вѣрнымъ. Только благодаря этому указанію мы можемъ приблизительно опредѣлить тотъ промежутокъ времени, въ который у насъ на Руси возникла и получила болѣе или менѣе опредѣленный обликъ должность просвирни. Правда, проф. Е. Е. Голубинскій, въ 1 томѣ своей исторіи, опредѣляя время появленія въ русской церкви просвирни, основываетъ свой взглядъ на свидѣтельствѣ тагъ называемаго устава св. Вла-

¹⁾ Правило Кирила митрополита роусьскаго... Русск. Истор. Библ. Т. VI, 92 стр.

диміра ¹⁾ и совершенно не упоминаетъ о свидѣтельствѣ владимірскаго собора ²⁾, но, сопоставивъ оба свидѣтельства, должно отдать, по нашему мнѣнію, предпочтеніе тѣмъ указаніямъ, которыя даются въ опредѣленіяхъ владимірскаго собора, а не въ уставѣ св. Владиміра. Тотъ же проф. Голубинскій, во II томѣ своей исторіи, изслѣдуя дѣянія владимірскаго собора, не выражаетъ ни малѣйшаго сомнѣнія въ подлинности составленныхъ на этомъ соборѣ правилъ и въ подлинности ихъ хронологической даты ³⁾, между тѣмъ какъ уставъ св. Владиміра подвергается имъ самой внимательной оцѣнкѣ со стороны его подлинности и въ вопросѣ о времени его появленія ⁴⁾. Отказавшись признать его подлиннымъ, т. е. принадлежащимъ св. Владиміру, проф. Голубинскій относитъ появленіе самой древней его редакціи къ XIII вѣку и только этой датой руководствуется, опредѣляя время возникновенія на Руси института просвирень. Но выводы Голубинскаго касательно устава св. Владиміра не оказались окончательными выводами, и вопросъ о времени появленія устава остался открытымъ и послѣ него. Извѣстный знатокъ права, проф. Суворовъ, называетъ уставъ Владиміра „наиболѣе загадочнымъ“ ⁵⁾ и, анализируя ту редакцію устава, появленіе которой проф. Голубинскій относитъ къ XIII вѣку, считаетъ эту дату сомнительной и относитъ появленіе и дѣйствіе устава по меньшей мѣрѣ къ XIV вѣку ⁶⁾. Вотъ тѣ основанія, по которымъ свидѣтельство владимірскаго собора нужно признать болѣе яснымъ и достовѣрнымъ

¹⁾ Свидѣтельство это читается такъ: „а се церковные люди: игумень, попь... *проскурница*“... Т. I-й, 534 стр.

²⁾ Т. I-й, 395 стр., прим. 1.

³⁾ Т. II-й, 65—78 стр.

⁴⁾ Т. I-й 526—535 стр.

⁵⁾ Слѣды западно-католическаго церковнаго права въ памятникахъ древняго русскаго права. 1888 г. 175 стр.

⁶⁾ Ibid. 185—187 стр.

въ вопросѣ о времени появленія на Руси просвирни, чѣмъ такъ называемый уставъ св. Владиміра. И тѣмъ болѣе вѣтъ основаній сильно держаться за указаніе, встрѣчающееся въ уставѣ Владиміра, потому что послѣдній, даже принимая за несомнѣнную истину взглядъ проф. Голубинскаго, совершенно не даетъ ничего новаго для разрѣшенія вопроса: опредѣленія владимірскаго собора—памятникъ второй половины XIII-го вѣка, но и уставу Владиміра Голубинскій не усволяетъ болѣе ранней хронологической даты. Отсюда, если въ томъ и другомъ памятникѣ встрѣчается указаніе на существованіе просвирни, то выводъ получается одинъ и тотъ же: въ XIII вѣкѣ, по крайней мѣрѣ во второй его половинѣ, эта церковная должность уже была.

Почему, когда и какъ явилась у насъ на Руси просвирня? Прямыхъ отвѣтовъ на эти вопросы мы не найдемъ въ памятникахъ древней письменности. Приходится руководиться косвенными свидѣтельствами, касающимися церковной жизни въ первыя времена существованія на Руси христіанства, и на основаніи этихъ свидѣтельствъ давать или положительное рѣшеніе вопроса, или же, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, дѣлать только болѣе или менѣе вѣроятныя предположенія.

Несомнѣнно, въ половинѣ XII столѣтія у насъ еще не было просвирни, въ смыслѣ должностнаго церковнаго лица. Въ „Вопрошаніи Кирика и другихъ лицъ“, составленномъ въ половинѣ XII вѣка (1130—1156), есть такой вопросъ: „одиною просфоурью достоинъ ли слоужити?“ И слѣдуетъ отвѣтъ: „Аже будетъ далече, яко въ селѣ, а нѣгдѣ боудеть взяти другоя просфоуры, то достоинъ. Аже будетъ близъ торгъ, вѣдѣ коупити, то не достоинъ, аще ли како гдѣ не боудеть, по ноужи достоинъ“¹⁾. Этотъ вопросоотвѣтъ коротко, но и ясно характеризуетъ положеніе на Руси до второй

¹⁾ Р. И. Б. Т. VI-й 98 стр.

половины XII вѣка дѣла печенія просфоръ. Онъ даетъ намъ возможность сдѣлать такіе выводы: во первыхъ, въ древней Руси были часты случаи, когда для богослуженія не хватало просфоръ, иначе не возникъ бы и вопросъ у вопрошателя; во вторыхъ, особенно сильно ощущался этотъ недостатокъ просфоръ въ селахъ („аже будетъ далече, яко въ селѣ, а вѣгдѣ боудеть взяти другоя просфоуры“...); въ третьихъ, просфоры покупались у торговцевъ на базарѣ (на „торгу“). Последнее и объясняетъ, почему въ селахъ трудно было доставать просфоры. Торги происходили, вѣроятно, въ мѣстахъ болѣе населенныхъ, въ городахъ и отъ мало заселенныхъ селъ „далече“. Даже и въ городахъ не всегда можно было достать необходимыя для богослуженія просфоры. Преп. Феодосій, будучи еще ювшей и проживая съ матерью въ Курскѣ, сильно скорбѣлъ о недостаткѣ просфоръ, „видя, — какъ рассказываетъ житіе, — яко многажды не бываше Божественныя литургии просфорнаго ради непеченія“. Этотъ недостатокъ просфоръ и заставилъ его самому сдѣлаться просфоропекомъ¹⁾. Невозможность доставать во всякое время въ потребномъ количествѣ просфоры не только въ селахъ, но и въ вѣкоторыхъ городахъ, дѣлается еще болѣе понятной потому, что, если въ вѣкоторыхъ городахъ и мѣстечкахъ и происходили торги, то они происходили въ опредѣленные базарные дни, а эти дни раздѣлялись конечно болѣе или менѣе длинными промежутками, тогда какъ необходимость совершать богослуженіе могла возникать во всякое время, а не только въ воскресные и праздничные дни. Вотъ почему просфора часто являлась предметомъ, которымъ сильно дорожили и который бережно хранили въ продолженіи многихъ дней, чтобы не остаться совершенно безъ богослуженія. Просфоры, конечно, старѣли, засыхали, распадались, и намъ теперь понятными становятся тѣ постановленія, которыя

¹⁾ Патерикъ Печерскій. Изд. 1760 г., 31 об.

встрѣчаются въ вопрошаніи Кирика, въ такъ называемомъ уставѣ митрополита Георгія и которыя разрѣшаютъ вопросы, сколько дней должно быть просфорѣ, чтобы на ней можно было служить, служить ли на той просфорѣ, которая распадается, постановленія, перешедшія и въ сборники церковныхъ правилъ уже позднѣйшаго происхожденія, когда положеніе дѣла совершенно измѣнилось ¹⁾. Такимъ образомъ, до второй половины XII вѣка, несомнѣнно, дѣйствовала иная практика въ печеніи просфорѣ, чѣмъ та, о которой свидѣтельствуется опредѣленіе владимірскаго собора 1274 года. Просфоры пеклись частвыми лицами, послѣднія или продавали ихъ, или же приносили въ церковь, какъ даръ. То и другое мы видимъ въ житіи преп. Θεодосія, который сталъ „печи просфоры и въ церковь приносить, иныя же и продавать“ ²⁾. Какъ всякое вообще печеніе, такъ и печеніе просфорѣ было дѣломъ преимущественно женскимъ, а не мужскимъ, почему, можетъ быть, и укоряла преп. Θεодосія его мать, считая такую работу укоризной для рода и неприличной для отрока ³⁾. Поэтому, правила того времени, предъявляя извѣстныя требованія къ просфоропекамъ, обращаютъ ихъ исключительно къ женщинамъ и считаются съ ихъ недостатками ⁴⁾. Такія женщины конечно могутъ называться просвирнями, но въ общемъ значеніи этого слова, а

¹⁾ „Неосвященная просфоура достать, рече, проскурмисати за двѣ недѣли“ (Вопр. Кир. Р. И. Б. 51 стр.). „Проскурѣ, аще изыдетъ 8 двій не пѣти ею“ (Уст. митр. Георгія, 34 пр. Голуб. Исторія ц. 514 стр.). „Аще будетъ проскура разсѣлася или будетъ два креста цѣла, (а) иное не будетъ проскуры, то да сотворить тѣмъ крестомъ другую проскуру и тако да литургисаетъ, аще ли иныхъ будетъ много, то оставитъ и“ (Ibid. 158 пр. 524 стр.) Подобное правило встрѣчается и въ рукописныхъ сборникахъ правилъ конца XV и начала XVI вѣка (Ран. Волокол. Б—ки № 542, 201 л.; Рки. Волок. Б—ки № 566, 157 л.

²⁾ Патерикъ Печерскій 30 об.

³⁾ Ibid. 31 л.

⁴⁾ Уставъ мир. Георгія 75 пр. Голуб. Т. I-й 514 стр. Вопрощ. Кирика Р. И. Б. Т. VI 50, 59 стр.

не въ смыслѣ особой спеціальной должности, учрежденной при церкви. Такое положеніе дѣла печенія просфоръ, совершенно не отвѣчавшее, какъ мы видѣли, условіямъ русской жизни, несомнѣнно, заимствовано или изъ греческой церкви, или изъ болгарской, вѣрнѣе всего — изъ обѣихъ вмѣстѣ. По свидѣтельству проф. Голубинскаго ¹⁾ и по разсказамъ грековъ, въ греческой церкви не было и нѣтъ должности просвири. Просфоры пекутся хлѣбниками, булочниками и продаются ими въ церковь и вѣрующимъ или же приготавливаются женщинами на дому. Нѣтъ никакихъ данныхъ, что и въ юго-славянскихъ странахъ была какая-либо иная практика. Но если указанная практика была вполне удобна и целесообразна въ Греціи и Болгаріи, то на русской землѣ, въ другихъ условіяхъ жизни, она, какъ мы ясно видѣли, была совершенно недостаточна и сопровождалась многими неудобствами, почему она, хотя и довольно долгое время продержалась въ русской церкви, должна была уступить мѣсто особому институту просвириенъ.

Когда появился этотъ институтъ, съ точностью опредѣлить нельзя, но если первое упоминаніе о просвириѣ, какъ должностномъ лицѣ, встрѣчается во второй половинѣ XIII вѣка (Влад. соб. 1274 г.), а послѣднее свидѣтельство о дѣйствующей на Руси старой практики относится къ половинѣ XII вѣка (Вопрош. Кирика... 1130—1156 г.), то промежутокъ времени между этими датами и должно считать тѣмъ временемъ, когда у насъ возникъ и утвердился институтъ просвириенъ.

Теперь естественно возникаетъ вопросъ: должность просвирии создалась ли сразу, вновь, не имѣя за собой никакого прототипа, или же церковная власть, вводя въ число членовъ причта просвирию, опредѣляя ея обязанности и права и предъявляя къ ней извѣстныя требованія, шла уже по

) Т. I-й 395 стр.

намѣченному пути и имѣла въ предшествующей практикѣ церковной нѣкоторыя аналогіи? Есть основанія рѣшить вопросъ во второмъ смыслѣ. Проф. Голубинскій, задаваясь этимъ вопросомъ, склоненъ думать, что просфирнями сдѣлались діакоиссы или смотрительницы женскихъ отдѣленій при церкви, каковая должность перешла, по его предположенію, изъ Греціи въ Россію. Этой должности, основываясь на свидѣтельствѣ Вальсамона о современныхъ ему діакоиссахъ константинопольской св. Софіи, проф. Голубинскій склоняется усвоить даже причетническое значеніе. Въ словѣ на обрѣтеніе мощей св. Климента Римскаго и въ Константинопольскомъ наломникѣ архіеп. Новгород. Антонія Голубинскій находитъ указаніе на то, что греческія діакоиссы пѣли тѣ церковныя службы, которыя совершаются внѣ алтаря. Возможность допустить, что и у насъ была подобная должность, Голубинскій основываетъ на свидѣтельствѣ Стоглаваго собора (Гл. 5, отв. на 11-й вопр.), гдѣ проскурницы обличаются въ томъ, что онѣ по желанію вѣрующихъ и за плату приговариваютъ надъ проскурою, при чемъ спрашиваютъ имена о здравіи и за упокой, послѣ чего уже тѣ просфоры не проскомисаются священникомъ.¹⁾ Въ этой практикѣ проф. Голубинскій склоненъ находить „малыя и искаженные остатки древняго причетничества просфиренъ“. Предположенія проф. Голубинскаго (таковыми онъ и самъ считаетъ свои выводы по давнему вопросу), вполне вѣроятныя, когда онъ допускаетъ, что просфирнями могли сдѣлаться лица, прежде причастныя церкви, страдаютъ недостаточностью основаній, когда онъ, ссылаясь на свидѣтельство Стоглаваго собора, хочетъ въ просфирняхъ видѣть бывшихъ діакоиссъ. Онъ и самъ чувствуетъ это, а когда говоритъ: „можно, конечно, предполагать, вѣдь, что наши просфорницы возусвоили себѣ это странное, какъ бы священствованіе безъ всякаго повода“²⁾.

¹⁾ Ист. Р. Ц. Т. 1-й, 396—397 стр.

²⁾ Ibid. 397 стр.

Нельзя ли найти болѣе естественнаго объясненія, принимая во вниманіе мнѣніе Голубинскаго, что „должность просфоропекъ не была создана у насъ совсѣмъ вновь, но что ими были сдѣланы или стали женщины, уже прежде бывшія при церквахъ въ другой должности?“¹⁾ Намъ кажется, что можно. Еще у славянъ-язычниковъ храмы были центромъ благотворительности. Часть ихъ богатствъ шла на содержаніе бѣдныхъ, старыхъ и увѣчныхъ людей, которые поэтому и назывались „убогими“, „божьябами“, „бощами“. Съ водвореніемъ на Руси христіанства тоже самое значеніе сталъ имѣть христіанскій храмъ, а даже и большее въ смыслѣ благотворительности, насколько христіанская религія являлась выше и духовнѣе языческой.²⁾ У церкви Божіей въ церковныхъ помѣщеніяхъ („кельяхъ“) жили и питались на церковныя средства многіе бѣдняки. Найдя себѣ пріютъ у церкви, они и подчинялись вѣдѣнію церкви и церковному суду, они становились „церковными людьми“. Такъ называемый уставъ св. Владиміра,³⁾ посланіе Владимірскаго епископа мѣстному князю,⁴⁾ опредѣленія Владимірскаго собора⁵⁾, сборники церковныхъ правилъ,⁶⁾ судебники, писцовыя книги—всѣ они даютъ ясное доказательство той мысли, что „церковное богатство—нищихъ богатство“. Обильныя указанія памятниковъ письменности, начиная съ XIII вѣка, на существованіе цѣлаго класса церковныхъ людей свидѣтельствуютъ, что такая практика церковной благотворительности сложилась и существовала съ самаго появленія на Руси христіанства, имѣя, какъ мы указали, свои корни еще въ язычествѣ. Среди этихъ церковныхъ людей были и женщины, что уже

1] Ibid. 396 стр.

2) Палковъ. Древнерусскій приходъ. 3—4 стр.

3) Голуб. III. 1-й. 534 стр.

4) Р. И. Б. Т. VI-й. 118 стр.

5) Ibid. 92 стр.

6) „Мѣрило праведное“. Ркп. Фунд. Б—ки М. Д. Ак. № 187, 294 л.

доказываетъ уставъ Владиміра; верѣдки указанія на вдову, „которая питается отъ церкви Божіей“, какъ на церковнаго человѣка. ¹⁾ Намъ думается, что эти самыя женщины, живя при церкви, не оставались совершенно безъ всякаго дѣла, и за тѣмъ благодѣянія, которыя оказывала имъ церковь, онѣ служили ей, когда это было нужно ²⁾. Въ работамъ женщинъ для церкви можно отнести: поддержаніе въ церкви порядка, чистоты половъ и стѣнъ, исполняли, можетъ быть, онѣ и другія работы, которыя можно было поручить женщинамъ. Можетъ быть, онѣ наблюдали и за порядкомъ въ женскихъ отдѣленіяхъ храма. Въ этомъ смыслѣ ихъ можно назвать и діаконалисами и смотрительницами женскихъ отдѣленій, не прибѣгая къ довольно неопредѣленному для выясненія дѣла свидѣтельству стоглаваго собора и къ практикѣ греческой церкви. Такія то церковныя женщины и были, по нашему мнѣнію, готовыми кандидатками на должность просвири, изъ нихъ вполне естественно и образовался у насъ классъ просвиренъ. На самомъ дѣлѣ, кому было всего лучше поручить должность просвири, какъ не этимъ, посвятившимъ себя на служеніе храму женщинамъ и жившимъ

¹⁾ Посланіе Владимірскаго епископа. Р. И. Б. Т. VI-й, 118 стр.; Судебникъ Ивана III, 1497 г. въ Арт. Истор. 1-й т. 155 стр. По этому судебнику святительскому суду принадлежатъ „попъ... старая вдова, которая питается отъ церкви Божіей“; „Мѣрило праведное“. Ркп. Ф. Б—ки М. ДеА. № 187 „Аще идетъ замужъ вдовица вочтвенная въ церковныя, вдовица да презрима будетъ“. 160 об. Ibid. въ главѣ: „О церковныхъ людехъ и о судѣхъ и о десятинахъ“, по содержанію весьма сходной съ уставомъ Владиміра, вдовица упоминается въ числѣ церковныхъ людей. 294 л. Ркп. Волок. Б—ки, № 566, 489 об. Въ числѣ правилъ одно говорить: „вдовицы нишии и пришельцы странни отъ церкви да питаются и всяко угодное да пріемяютъ“.

²⁾ Въ сборникѣ правилъ церковныхъ конца XV-го и начала XVI-го вѣка есть мѣсто, которое, думается намъ, подтверждаетъ сказанное. „Приносимая же благословенія въ церковь не точію повелѣваемъ іереемъ сія быти, но и служебникомъ церковнымъ, и всѣмъ труждающимся въ дѣло Божіе святое. Подобаеть же на 3 части дѣлити, двѣ части іереемъ а третья часть трудникомъ служащимъ. Ркп. Волок. Б—ки № 542, 17 л.

подъ его покровительствомъ? Глубоко-религіозный взглядъ старыхъ русскихъ людей на просфору обусловливалъ появленіе такихъ требованій отъ кандидатовъ на эту должность, которыя были наиболѣе выполнимы жевщинами, жившими при церкви.

Просфора не только вынутая, но и не вынутая была въ древней Руси предметомъ глубокаго религіознаго почитанія. Извѣстно не мало рассказовъ, помѣщенныхъ въ древнихъ памятникахъ, свидѣтельствующихъ о святости просфоры и о необходимости благоговѣйнаго къ ней отношенія, извѣстно не мало правилъ, разбросанныхъ во многихъ древнихъ сборникахъ, опредѣляющихъ должное отношеніе къ просфорѣ. Преп. Θεодосій Печерскій, возражая на упреки матери за его печеніе просфоръ, говоритъ: „радоватися лѣпо есть и мнѣ, яко (Господь) сподобилъ мя есть дѣлателя быти хлѣба таковаго, на немъ же сія велія тайны совершатися имать, яко быти отъ него Тѣлу Христову“, ¹⁾ а писатель житія его замѣчаетъ: „се Богу тако изволившу, да просфоры чисты приносятся въ церковь отъ чистаго отрока“ ²⁾. Въ житіи Спиридона и Никодима, проскурниковъ печерскихъ, печеніе просфоръ называется „послушаніемъ Богоприятнымъ“, которое совершалось съ благоговѣніемъ и страхомъ Божиимъ, которое считалось приуготовленіемъ чистымъ и непорочнымъ ³⁾. Въ случаяхъ небрежнаго отношенія къ просфорѣ она охранялась отъ поруганія чудеснымъ образомъ. Въ „Лѣтописцѣ Новгородскимъ церквамъ Божиимъ“ подъ 6707 (1199) годомъ помѣщается такое сказаніе: одинъ благочестивый человекъ, получивши послѣ обѣдни „часть Пречистые хлѣба“ (хлѣбъ Богородичный), по нѣкоторымъ обстоятельствамъ не вкусилъ этого хлѣба, почему положилъ его въ платокъ. Въ этотъ день ему пришлось быть на

¹⁾ Патерикъ. 31 об.

²⁾ Ibid. 31 л.

³⁾ Ibid. 166 л.

пиру, и, когда онъ возвращался домой, то „розвѣлъ хмѣль его на пути“, и онъ уснулъ. Когда онъ спалъ, псы, почувявши въ платкѣ хлѣбъ, хотѣли вырвать этотъ хлѣбъ, „и абіе паляше ихъ огонь, и многажды покусившеся пси приступити къ хлѣбу Пречистые, огнь паляше ихъ“¹⁾. Въ славяно-русскомъ прологѣ описывается подобное же чудо съ просфорю въ житіи преп. Зосимы Соловецкаго. „Нѣкимъ прилучившимся купцамъ преподобный подаде своего священнодѣйства просфору, они же съ небреженіемъ изрониша. И видѣ братъ Магарій пса, стояща надъ нею, усты хапающа и огнемъ опаляема, и приде на мѣсто и ничтоже обрѣте, точію просфору, и принесе ю преподобному, — и вси прославиша Бога о чудеси“. ²⁾ Чудесное засвидѣтельствованіе святости просфоры встрѣчается еще въ одномъ сказаніи, заимствованномъ изъ Пролога. Нѣкій пресвитеръ, ходя въ баню, хотѣлъ подарить служившему ему человѣку три просфоры. Тотъ сообщилъ пресвитеру, что онъ не человѣкъ, а духъ бывшаго человѣка, который за грѣхи свои при жизни несеть работу въ банѣ, „тѣмъ же азъ, — говорилъ онъ, — недостоинъ есмь хлѣбы сія пріяти, зане грѣшенъ есмь, хлѣби же сія святы суть“ — и просилъ пресвитера, чтобы тотъ принесъ эти хлѣбы Богу на жертву и тѣмъ избавилъ бы его отъ наказанія ³⁾. Благоговѣнное отношеніе къ просфорѣ способствовало появленію въ древней Руси множества правилъ, которыми охранялась святость просфоры и ея безопасность отъ поруганія. Просфоры пеклись въ воскресные дни, и тогда вмѣстѣ съ ними не позволялось печь иныхъ

¹⁾ Новгор. лѣтописи (2-я и 3-я) Изд. археогр. комиссіи. 1879. 199—200 стр.

²⁾ Славяно-русскій Прологъ. Памятн. др. русск. церк.-учит. литер. Ред. Пономарева. Вып. 4-й ч. 2-я, 69 стр.

³⁾ Ркп. Волок. Б-ки № 566, 460 об. То же короче. Поученіе русскаго еп. Стефана противъ Стригольниковъ. ок. 1386. Р. И. Б. Т. VI-й 225 стр.

хлѣбовъ, исключая крайней нужды. ¹⁾ Просфоры должны были готовиться изъ чистой пшеничной муки, не оскверненной никакимъ гадомъ, при чемъ изъ тѣста просфирнаго нельзя уже было ничего печь ²⁾. Просфору не позволялось рѣзать ножомъ, крошить въ жидкую пищу; если же она дѣлалась суха, то ее позволялось размочить ³⁾. Въ правилахъ разрѣшается вопросъ: можно ли служить на просфорѣ, которая упала на землю. ⁴⁾ Человѣку, который небрежно отнесся къ просфорѣ (напр., позволилъ съѣсть ее псамъ), налагалась известная эпитимія ⁵⁾. То же самое дѣлалось, когда кто-нибудь ѣлъ просфору послѣ того, какъ съ нимъ случилась тошнота. ⁶⁾ Просфору могли вкушать только вѣрные (но не оглашенные) и не отлученные отъ причастія; заповѣдывалось вкушать ее не просто, но въ церкви и „точію дондеже вся изъѣдена будетъ“ ⁷⁾. Запрещалось ѣсть просфоры послѣ питья. ⁸⁾ Впослѣдствіи, какъ намъ известно, возникали даже судныя процессы, касающіеся кощунственнаго отношенія къ просфорѣ ⁹⁾.

¹⁾ Уставъ митр. Георгія. 68 пр. Голуб. И. Р. Ц. Т. 1-й, 514 стр. Соловецкая кормчая 1493 г. 355 л.; Номоканонъ гр. Уварова 38 об. Цит. С. Смирновъ. Древнерусскій духовникъ 80 стр.; въ исповѣдныхъ вопросахъ женамъ есть такой „или въ недѣлю хлѣбы пекла“, Алмазовъ, III, 167 стр.; Ркп. Вол. Б. № 542. 189 л. Ркп. Вол. Б. № 566, 124 л.

²⁾ Соловецкая кормчая 416 л.; Ркп. Вол. Б—ки № 542, 64 л.; сборникъ Библ. гр. Уварова, № 579 (936), цит. Смирновъ 80 стр.

³⁾ Уст. митр. Георгія, 32 пр. Голуб. 514 стр.; Солов. кормчая 355 л.; Номок. Ув. Б—ки № 329, 87 об. Цит. С. Смирновъ; Ркп. Вол. Б—ки № 566, 111 л.

⁴⁾ Ркп. Вол. Б—ки № 566, 110 об. Ркп. № 560, 45 об.; Вопр. Саввы Р. И. В. Т. VI, 53 стр.

⁵⁾ Солов. кормчая 355 л.; Ркп. № 566. 110 об.—111 л.; Ркп. № 560, 47 л.

⁶⁾ Ркп. № 542. 251 л.

⁷⁾ Ркп. Вол. Б—ки № 566. 489 об. Ркп. Ф. Б—ки. М. Д. А. № 187, 184 л. 193 л.

⁸⁾ Стоглавъ, 122 стр. Изд. Субботина. Въ духѣ всѣхъ этихъ правилъ говорить объ отношеніи къ просфорѣ и авторъ Домостроя. Изд. Яковлева 1887 г. 9 стр.

⁹⁾ Дѣло о кощунственномъ отношеніи къ просфорѣ 1642 г. Чт. въ Имп. Общ. И. и Д. 1882 г. 3 кн. Смѣсь 1—2 стр.

Если просфора въ древней Руси являлась предметомъ такого высокаго почитанія, то естественно, что русскимъ людямъ желательнo было видѣть въ лицахъ, занимающихся дѣломъ печенія просфоръ, соотвѣтствующую чистоту. Пока дѣло печенія просфоръ не получило организаціи, имъ занимались всѣ, кто хотѣлъ, и почти исключительно женщины, безъ различія возраста. При тогдашнемъ взглядѣ на женщину, когда свойственныя ей болѣзни и естественныя отправления ея природы считались нечистыми и дѣлали самую женщину нечистой, существовавшая практика печенія просфоръ представляла многія неудобства. Чтобы устранить ихъ, являлись правила, запрещающія женщинѣ во время нечистоты не только печь просфоры, но и прикасаться къ нимъ ¹⁾. Такъ какъ печь просфоры могла всякая женщина, то среди женщинъ-просфоропековъ встрѣчались и такія, которыя вели недостойную жизнь. И это было большимъ зломъ въ существовавшей практикѣ. Чтобы устранить его, опять являлись правила, запрещающія женщинамъ пекушимъ просфоры вести непристойную жизнь. ²⁾ Всѣ эти правила, исключая тѣ, которыя содержатся въ такъ называемомъ уставѣ митр. Георгія и въ „Вопрошаніи Кирика...“, находятся въ памятникахъ письменности, появившихся послѣ XIII вѣка. Но чрезвычайное сходство правилъ раннѣйшихъ и позднѣйшихъ заставляетъ предполагать, что они всѣ относятся къ первымъ временамъ христіанства на Руси, а нѣкоторыя данныя, заключающіяся въ нихъ, прямо говорятъ за принадлежность этихъ правилъ къ тому времени, когда у насъ не было еще просвирни, какъ опредѣленной церковной должности. Во первыхъ, ни въ одномъ изъ этихъ правилъ

¹⁾ Солов. кормчая 451 об.; Ркп. № 542, 10 об. 143 л.; Вопрш. Кирика, 98 статья, Р. И. Б. Т. VI 50 стр. Номокан. Увар, Б—ки 21 л. Цит. Смирнова. Уставъ мит. Георгія 75 пр. Годуб. 514 стр.; Ркп. № 566, 110 об.

²⁾ Вопрош. Или, ст. 12. Р. И. Б. Т. VI 59 стр.; Номок. Ув. Б—ки л. 21. Ркп. № 542, 59 об.—60 л.; Ркп. № 566, 488 л.

мы не встрѣчаемъ слова „проскоурница“, а встрѣчаемъ слово „жена“. Это ясно указываетъ на существовавшую прежде практику. Въ тѣхъ памятникахъ, содержаніе которыхъ относится ко времени послѣ половины XIII вѣка, какъ напр. такъ наз. уставъ Владиміра, опредѣленія владимірскаго собора и др., лицо пекущее просфоры называется опредѣленнымъ именемъ „проскурница“. Во вторыхъ, есть ясныя свидѣтельства въ указанныхъ нами правилахъ, что среди женщинъ, пекущихъ просфоры, были замужнія и даже, кажется, дѣвицы, тогда какъ, послѣ учрежденія должности просвири, женщины, пекущія просфоры должны были быть вдовами, какъ мы увидимъ ниже. Такъ, въ собраніи церковныхъ правилъ XVI в. ¹⁾ мы читаемъ: „тѣмже и сихъ ради соблазнъ всяческихъ повелѣваемъ *благочестивымъ женамъ, яже поединому мужу законному имущая*, таковыя да творять всяко требованіе церковное, и просвиры и приношенія, а не вѣровати всѣхъ жены, яже не суть въ чести, исповданіи, *аще и дѣвица суть* иже ли (ежели?) се повелѣніе преступять, анафема буди“. Смыслъ этого правила, по нашему мнѣнію, таковъ: женщины, необходимыя для церковнаго хозяйства, должны быть благочестивыми женами, имѣющими перваго и законнаго мужа, и не надо довѣрять тѣмъ женамъ, которыя хотять казаться благочестивыми, будучи на самомъ дѣлѣ нечестивыми женами; даже если бы женщина была и дѣвицей, но если она не благочестива, то она не достойна служить церкви. Правило, подобное этому, встрѣчается въ номоканонѣ Б—ки гр. Уварова: „Подобаетъ бо просвиры женѣ печи, аще бы пришла замужъ по закону дѣвицею чиста съ вѣнчаніемъ и дѣвство чисто соблюдше, а отъ мужа бы не бывала..—“²⁾ Оба эти правила ясно говорятъ, что до учрежденія должности просвири просфоры

¹⁾ Ркп. Вол. Б—ки № 542, 59 об.—60 л.

²⁾ 21 л. Цит. С. Смирновъ. Древнерусскій духовникъ.

пекли и замужня женщины и даже дѣвицы, какъ это позволяетъ предполагать довольно неопредѣленное окончаніе правила волоколамской рукописи. Въ третьихъ, въ приведенныхъ нами правилахъ указывается на бывающую по обычаю нечистоту женщинъ, пекущихъ просфоры, что предполагалось отсутствующимъ, какъ увидимъ ниже, у лицъ занимающихъ опредѣленную церковную должность просвирни.

Невозможность доставать во всякое время необходимыя для богослуженія просфоры и, отсюда, постоянный недоставъ ихъ привели во второй половинѣ XII-го или въ первой половинѣ XIII-го вѣка, какъ мы говорили раньше, къ необходимости выработать особый институтъ женщинъ просвирень; неудобства, вызываемыя взглядомъ древнерусскихъ людей на женскую нечистоту, заставили церковную власть искать такихъ женщинъ для должности просвирни, при которыхъ прекратились бы тѣ неудобства и недостатки, на которые мы только что указали.

Повторяемъ опять, женщины, жившія при церкви въ числѣ церковныхъ людей, болѣе всего отвѣчали поставленнымъ требованіямъ. Если печеніе просфоръ становилось спеціальною должностью, то и лица, назначаемыя на эту должность, должны были быть свободными отъ другихъ постороннихъ занятій. Такими и были женщины, жившія при церкви и, слѣдовательно, отдалившіяся отъ мірскихъ занятій. Само собой понятно, что церковныя женщины болѣе всего отвѣчали требованію благоговѣйнаго отношенія къ дѣлу. Вопросы о женской нечистотѣ во всѣхъ ея видахъ тоже, въ большинствѣ случаевъ, не могли касаться церковныхъ женщинъ. При церкви, конечно, прежде всего находили себѣ пріютъ такія женщины, которыя не могли найти себѣ пристанища и средствъ для жизни въ міру. Это были, не говоря о калѣкахъ, женщины, которыя уже прожили жен-

скую, въ собственномъ смыслѣ, пору жизни, когда жили въ семьѣ, были замужемъ. Смерть мужа, отсутствіе или смерть дѣтей, которые могли бы кормить ихъ, заставляли этихъ бѣдныхъ вдовъ искать себѣ пріюта у храма Божьяго.

Всѣхъ приведенныхъ основаній достаточно, чтобы утверждать выраженную нами прежде мысль, что церковныя женщины, прибавимъ теперь вдовы, явились готовымъ контингентомъ, изъ котораго выбирались лица, достойныя занимать должность просвири, преимущественно же вдовы священо и церковно-служителей. Подтверженіе послѣдняго мѣввія мы приведемъ ниже.

Правила и свидѣтельства, находимыя въ памятникахъ письменности послѣ половины XIII-го вѣка, ясно указываютъ на стремленіе церкви опредѣлить и утвердить возникшій институтъ и тѣмъ самымъ избѣжать тѣхъ золь и неудобствъ, которыя были такъ часты въ практикѣ до второй половины XII вѣка. Отъ просвири требовалось, чтобы она была чистая вдова, при томъ вдова послѣ перваго брака и, наконецъ, чтобы она была старая женщина, не моложе сорока или даже пятидесяти лѣтъ ¹⁾. Разумѣется, что и

¹⁾ Стоглавъ. 86 стр. „Отвѣты Константинопольскаго патриаршаго собора на вопросы Сарайскаго еп. Θεογνοστα“. 1274 г. Вопросъ: „Аще невѣнчанная жена по мужни смерти, аще будетъ чисто житіе или въ черницы ся пострижетъ, лзѣ ли ей печи просфуры, или ни?“ Отвѣтъ: „Аще покаяніе пріяла будетъ отцемъ духовнымъ и стара, достоитъ ей печи“. Авторъ отвѣта, какъ гревъ, вѣроятно, мало былъ знакомъ съ самобытнымъ произведеніемъ русской церковной практики—просвирией, поэтому отвѣтъ его является довольно общимъ. Во первыхъ, врядъ ли русскіе люди, при ихъ строгихъ взглядахъ на женскую нечистоту, такъ снисходительно смотрѣли на невѣнчанную жену, желающую быть просвирией; во вторыхъ, если видѣть за однимъ постановленіемъ стоглаваго собора практику, дѣйствующую издавна, то черницы не имѣли права печь просфоры „у мірскихъ церквей“ (Стогл. 86 стр.). Смолр. еще „Отвѣты митр. Кипр. Новгороду Аванасію. 1390—1405 г.г. „А понамарю двоеженцу и троеженцу не достоитъ быти, *такожде и проскурницы*: честенъ бо бракъ и ложе нескверно“ Р. И. Б. Т. VI 259 стр. Тоже въ святительскихъ поученіяхъ духовенству и мірянамъ ок. 15 вѣка: „А проскурницы, которой были два мужа или три, тѣ бы проскуръ не пекли. Которой вдовѣ одинъ мужъ, та неки проскуры“ Р. И. Б. Т. VI 922—923 стр.

всѣ тѣ правила, которыя создались при старой практикѣ, должны были исполняться просвирнями, поскольку они были приложимы къ нимъ. Обликъ просвирни, какой она должна была быть по представленію древнерусскихъ людей, ясно обрисовывается въ двухъ извѣстныхъ намъ свидѣтельствахъ отъ XVI и XVII вв. „Просвирни,—говоритъ бар. Герберштейнъ въ своихъ „Запискахъ о Московіи“—суть женщины уже неплодныя, которыя больше не подвергаются мѣсячнымъ очищеніямъ; онѣ пекутъ хлѣбъ для жертвоприношенія, который называется просвира (proscura) ¹⁾. Болѣе ясно выступаетъ предъ нами образъ просвирни, когда мы читаемъ одинъ отдѣлъ изъ рукописи XVII вѣка, подъ заглавіемъ: „Московскія проскурницы“. „А тотъ хлѣбъ, до освященія которой всѣ сопча называютъ прокура, женщины пекутъ и для того называютъ ихъ прокурнями, но избираются на такое дѣло жены старыя, которые уже менструиумъ, то есть болѣзни своея прирочныя не имутъ, ноипачеже вдовы, которые после мужей своихъ остаются священническаго чину, тѣ такіе дела строить извыкли“ ²⁾. Какъ видно изъ приведенныхъ свидѣтельствъ, требованія предъявляемыя лицамъ, желающимъ принять на себя должность просвирни, въ XVI и въ XVII вв. оставались тѣми же самыми, какими они были въ первое время послѣ появленія на Руси института просвиренъ. Выраженіе рукописи „ноипачеже вдовы, которые после мужей своихъ остаются священническаго чину: тѣ такіе дела строить извыкли“ указываетъ на практику, которая, по всей вѣроятности, дѣйствовала не въ позднѣйшія только времена, но и въ самомъ началѣ существованія должности просвирни. Жены священно и церковно-служителей по самому своему положенію были церковными людьми и по смерти своихъ мужей оставались такими же. Въ уставѣ

¹⁾ Записки о Московіи СПб. 1866. 71 стр.

²⁾ Реп. Фунд. Б—ки М. Д. А. № 201. 153 л.

Владимира попадья даже упоминается въ числѣ церковныхъ людей ¹⁾). Такія женщины по самому характеру служенія своихъ мужей были болѣе близки къ церкви и болѣе знакомы съ церковнымъ хозяйствомъ, чѣмъ кто-либо другой, и поэтому являлись прежде всего кандидатками на должность просвирни, потому что онѣ „такіе дела строить пзвыгли“, какъ говоритъ рукопись. Какъ ви цвлесообразна и удобна была такая организація дѣла печенія просфоръ, тамъ, гдѣ дѣйствуютъ люди съ присущими имъ слабостями и недостатками, всегда встрѣчаются увклоненія въ нежела- тельную сторону. Такъ было и съ просвирнями, которыя иногда тоже нарушали обязательныя для нихъ требованія. „А что пишете,—говоритъ митр. Фотій въ своей грамотѣ въ Псковъ 1422 г.,—что и проскурницы замужь ходять, ино тіе прежде какъ были Богу на службу себе вдали и чи- стѣ свои руцѣ уготовали, а потомъ изволише не духовная мудрствовати, но по плоти ходити, и таковыхъ достоинѣ ходящимъ по духу удалятися“ ²⁾). Часто или не часто со- вершались подобныя явленія, но въ XVI вѣкѣ Стоглавый со- боръ, занявшись исправленіемъ непорядковъ церковной жиз- ни, не оставилъ безъ вниманія и просвирню. Оказалось, что у проскурницъ творилось не малое безчиніе. Это было то на- говариваніе надъ просфорами, съ которыми мы уже знако- мы ³⁾). Кроме этого среди проскурницъ оказались такія ли-

¹⁾ Голуб. Т. I-й 534 стр.

²⁾ Р. И. Б. Т. VI. 433 стр.

³⁾ Стогл. 5 гл. II-й вопр. 55 стр. „Еще иное безчиніе у проскур- ницъ горѣе (горше) сего, боголюбцы дають проскурницамъ денги на проскуры о здравіи, или за упокой, и она воспроси имени о здравіи да надъ проскурою сама приговариваетъ, якожь арбунь въ чуди, а за упо- кой такожь мертвыхъ именъ въ спрашиваетъ, да надъ проскурою приго- вариваетъ, а тѣ проскуры попу даетъ, и поць людемъ даетъ и къ себе относитъ, а на жертвенники тѣхъ проскуръ о здравіи и заупокой не просвомисаетъ, и жертва о нихъ къ Богу не привосится. (такъ что свя- щенникъ вынимаетъ положенныя для богослуженія просфоры) а иныхъ ма- ло вынимаетъ“.

ца, которыя осмѣливались входить въ алтарь и жертвенникъ ¹⁾). Соборъ запрещаетъ подобное безчиніе ²⁾). Проф. Голубинскій въ наговариваніи просфоръ видитъ слѣды древняго причетничества тѣхъ женщинъ, которыя потомъ заняли должность просвири, и дѣлаетъ отсюда предположеніе, что должность просвири образовалась изъ должности діакониссы. Думается, что это явленіе можно объяснить проще. Просвири, выбираясь изъ женщинъ, жившихъ при церкви и исполнявшихъ постоянно различныя церковныя работы, которыя позволялъ имъ ихъ полъ, естественно привыкали къ святынямъ церковнымъ, привыкали и себя считать ближе стоящими къ этимъ святынямъ, чѣмъ кто-нибудь другой. Эта привычка, при тогдашнемъ вѣшнерелигіозномъ обрадовомъ настроеніи общества, могла перейти въ вѣкоторое самомнѣніе о своемъ высокомъ церковномъ положеніи, и вызвать только что указанное нежелательное явленіе. Это было такъ же вполне возможно въ то время, какъ возможенъ былъ тогда вопросъ, возникавшій у благочестивыхъ людей: можно ли просвирѣ ѣсть мясо? Вопросъ этотъ ставился вполне серьезно, и его вполне серьезно разрѣшали церковная власть и книжные люди. Правда, онъ разрѣшался въ утвердительномъ смыслѣ, ³⁾ но уже тотъ фактъ, что этотъ

¹⁾ Ibid. 87 стр.

²⁾ Ibid.

³⁾ А что ми пишете,—говоритъ митр. Фотій въ своей грамотѣ въ Псковъ,—что суть у васъ которіи проскурницы, и мясо ядятъ и проскуры пекутъ, ино о яденіи мяса не только есть отлученіе, но аще и мяса ядятъ, но довѣла бы въ тѣхъ паче чистота духовная и тѣлесная и покаяніе всегдашнее къ отцю духовному“. Р. И. Б. Т. VI, 433 стр. Разрѣшается тотъ же вопросъ въ сочиненіяхъ Максима Грека (Ш-я ч. Изд. Каз. Д. А. 239—240) „Что проскурницы не ядятъ мясо, сами вѣдаете и намъ скажите, мы слышимъ отъ Спасовыхъ устъ, что ни входящая въ уста сквернѣть челоуѣка, но исходящая отъ него.. (слѣд. еще тексты) аще же аки сквернѣще ядущаго, не велѣтъ имъ ясти множае паче пригоже помомъ заловѣдати мяса не ясти, занеже проскурница тѣсто простое мѣситъ, а священникъ самое святое тѣло въ рукахъ пріемлетъ и причащается ему; якоже убо не грѣхъ вмѣняется попу, еже ясти мяса, такожде бы было пригоже разсудити и о проскурницы“.

вопросъ существовалъ и что многія просвири не ѣли мяса, ясно свидѣтельствуеть, какое высокое представление составило себѣ древнее общество о нравственно-религіозномъ положеніи просвири и какъ сами просвири смотрѣли на свое служеніе. Хожденіе просвиренъ въ алтарь и жертвенникъ только подтверждаетъ сказанное. Запрещая указанное безчиніе, соборъ находитъ нужнымъ, вѣроятно, въ виду вѣкоторыхъ нарушеній, напомнить и старыя правила: „проскурницамъ быти чистымъ вдовамъ, единобрачнымъ, а не второбрачнымъ, а поставляютъ отъ четырехъдесяти лѣтъ, или отъ пятидесяти лѣтъ, осущая жъ вдовица по апостолу въ шестьдесятъ лѣтъ“¹⁾. Соборъ требуетъ, чтобы онѣ были „житіемъ непорочны, безо всякаго зазору“²⁾.

Д. Онтликъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Посѣщеніе г. Нолинска Преосвященнѣйшимъ Никономъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ.

12-го мая сего 1903 года въ 7^{1/2} час. вечера прибылъ изъ Вятки на Медвѣдскую пристань Преосвященный Никонъ. Ко времени прибытія Владыки на пристань для встрѣчи его собрались: прот. Нолинскаго собора Гр. Рязановъ, смотритель Нолинскаго духов. училища, священникъ В. Карашевъ, о.о. благочинные Нолинскаго уѣзда и др. священники, нолинскій уѣздный исправникъ, нолинскій городской голова Кап. Маландинъ, земскій начальникъ П. Поповъ и почетный бюстителъ духовнаго училища, потомственный почетный гражданинъ А. Суслопаровъ. Послѣдній

¹⁾ Стоглавъ, 86—87 стр.

²⁾ Ibid. 101 стр.

встрѣтилъ Владыку, при входѣ его на пристань, съ хлѣбомъ-солью словами: „Добро пожаловать, Преосвященнѣйшій Владыка!“ Владыка, милостиво принявъ хлѣбъ-соль, поблагодаривъ г. Суслопарова и призвавъ благословеніе Божіе на него и на г. Нолинскъ, прослѣдовалъ съ пристани, въ сопровожденіи поименованныхъ лицъ, при многочисленном стеченіи народа, въ церковь. Послѣ обычной встрѣчи Владыка обратился къ народу съ словомъ назиданія, въ которомъ кратко изложилъ пути Промысла Божія о спасеніи людей, указалъ на Церковь, какъ на единственную руководительницу людей ко спасенію; затѣмъ обратилъ вниманіе слушателей на опасность, которая имъ можетъ грозить со стороны разныхъ неприванныхъ учителей, по причинѣ многочисленнаго стеченія пришлаго разновѣрнаго и разноплеменнаго народа на Медвѣдской пристани, и просилъ ихъ не довѣрять подобнаго рода учителямъ, а обращаться съ своими сомнѣніями и недоумѣніями къ своему приходскому священнику, какъ законно поставленному пастырю, учителю и руководителю людей ко спасенію. Благословивъ затѣмъ всѣхъ присутствовавшихъ въ храмѣ, Владыка отправился въ церковно-приходскую школу, въ коей испытывалъ познанія учащихся.

Изъ школы Владыка зашелъ въ домъ мѣстнаго священника и затѣмъ отбылъ въ г. Нолинскъ.

Въ Нолинскъ Владыка прибылъ въ 11 час. вечера, прямо въ соборъ, который былъ переполненъ учащимися и гражданами, явившимися встрѣтить своего Архипастыря.

Послѣ встрѣчи Владыка обратился къ собравшимся съ словомъ назиданія, въ которомъ изъяснилъ, почему особенно радостенъ для насъ праздникъ воскресенія Христова и почему Церковь такъ продолжительно празднуетъ его.—„Св. Апостолъ Павелъ,—началъ рѣчь свою Владыка,—придя къ Коринтянамъ, ни о чемъ другомъ не желалъ говорить, какъ

только объ Иисусѣ Христѣ, и притомъ распятомъ; такъ и я, посѣтивъ въ первый разъ вашъ городъ, желаю говорить вамъ объ Иисусѣ Христѣ, распятомъ и воскресшемъ“. — Чтобы нагляднѣе и доступнѣе выяснитъ слушателямъ значеніе воскресенія Христова, Владыка употреблялъ различныя сравненія, въ которыхъ показывалъ, чѣмъ былъ человекъ до воскресенія Христова и чѣмъ онъ сталъ послѣ воскресенія. Владыка указывалъ на человека, осужденнаго на казнь и затѣмъ помилованнаго, на узника, разрѣшеннаго отъ узъ, на изгнанника, получившаго разрѣшеніе возвратиться въ свое отечество.

Послѣ рѣчи, несмотря на позднее уже время, Владыка долго еще благословлялъ всѣхъ присутствовавшихъ въ храмѣ.

13 мая въ 8½ час. утра Владыка прибылъ въ духовное училище и прослѣдовалъ въ училищную Церковь. Учащимъ и учащимся Владыка сказалъ, что онъ нарочито избралъ для обозрѣнія училища такое время, когда можно видѣть училищную жизнь въ полномъ ея проявленіи. „Я надѣюсь,—говорилъ Владыка,—что начальствующіе и учащіе относятся съ полной заботливостію и сердечнымъ участіемъ къ учащимся. Да иначе и быть не должно, потому что они замѣняютъ для воспитанниковъ родителей“. Если люди взрослые,—продолжалъ Владыка,—при разлукѣ съ родными и близкими чувствуютъ грусть и ищутъ утѣшенія, тѣмъ болѣе должны испытывать это чувство дѣти. Поэтому прямой и естественный долгъ воспитателей, всячески смягчать въ дѣтяхъ чувство разлуки съ родителями и непременно имѣть въ виду это душевное состояніе дѣтей при оцѣнкѣ ихъ успѣховъ и поведенія. Любовь и терпѣніе главнымъ образомъ рекомендовалъ Владыка воспитателямъ и учителямъ. —Съ своей стороны и учащіеся—должны относиться къ своимъ воспитателямъ съ полнымъ довѣріемъ и расположеніемъ.

Этого требуетъ и польза самихъ учащихся и естественное чувство благодарности. При этомъ Владыка напомнилъ евангельское повѣствованіе объ исцѣленіи 10 прокаженныхъ, изъ которыхъ 9 получили отъ Спасителя упрекъ за неблагодарность. — Далѣе Владыка говорилъ ученикамъ, что надо воспитывать въ себѣ добрые навыки и не допускать отступленія даже въ мелочахъ, потому что какимъ человѣкъ бываетъ въ юныхъ лѣтахъ, такимъ вступаетъ въ жизнь и достигаетъ старости.

Затѣмъ, благословивъ учащихся и учащихъ, Владыка, въ сопровожденіи о. смотрителя, членовъ училищнаго правленія и почетнаго блюстителя, подробно осмотрѣлъ церковь, все училищное зданіе, больницу, столярную мастерскую, — удостоилъ своимъ посѣщеніемъ квартиры смотрителя, его помощника, надзирателей и эконома и затѣмъ присутствовалъ на урокахъ во всѣхъ классахъ училища. Въ тотъ же день Владыка посѣтилъ всѣ учебныя заведенія г. Нолинска, а именно: женскую прогимназію, городское училище, ремесленную школу, начальное училище М. Н. Просвѣщенія и земскую школу. При посѣщеніи Владыка испытывалъ учащихся въ знаніи закона Божія, и преподавалъ имъ наставленія.

Во всеобщему бдѣнію 13-го мая Владыка прибылъ въ Успенскую церковь и въ сослуженіи 3-хъ протоіереевъ и 9 священниковъ выходилъ на литію и величаніе; при этомъ Владыка самъ помазывалъ св. елеемъ молящихся, коими переполненъ былъ храмъ. Пѣлъ хоръ Успенской церкви.

Литургію 14 мая, въ день священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, Владыка совершалъ въ Нолинскомъ соборѣ, въ сослуженіи протоіереевъ — Гр. Рязанова, В. Курбановскаго, П. Люминарскаго, смотрителя духов. училища, священника В. Барашева, священника Н. Якимова, благочинныхъ свящ. І. Кострова, свящ. Н. Ергина, свящ.

А. Бехтерева, наблюдателя церковныхъ школъ Нолинскаго уѣзда, свящ. А. Серебренникова, и свящ. села Срѣтенскаго Евг. Домрачева.—Пѣлъ соборный хоръ и ученицы женской прогимназіи. По окончаніи литургіи Владыка обратился къ молящимся съ словомъ назиданія, въ которомъ говорилъ о нравственно-воспитательномъ значеніи царской власти для подвластнаго ей народа.

Царская власть, говорилъ Владыка, произошла изъ власти отеческой и ставитъ своей задачей по отношенію къ своимъ подданнымъ выполненіе отеческихъ обязанностей, при чемъ имѣеть въ виду не столько матеріальное благосостояніе послѣднихъ, сколько попеченіе объ ихъ религіозно-нравственномъ состояніи.—Еще въ книгѣ Судей, какъ на причину распространенія неурядицы и своеволія въ Израильскомъ народѣ, указано на то, что въ то время не было царя во Израили (Суд. 21, 25). Какъ на особенно ясныя и всѣмъ извѣстныя примѣры попеченія царей о религіозно-нравственномъ состояніи своихъ подданныхъ Владыка указалъ на свв. равноапостольныхъ Константина и Владиміра.

Послѣ литургіи Владыка въ своей квартирѣ принималъ гражданскихъ чиновъ и почетныхъ гражданъ г. Нолинска, и затѣмъ всѣхъ представлявшихся ему, а равно и всѣхъ священниковъ удостоилъ своимъ посѣщеніемъ. Затѣмъ Владыка раздѣлилъ предложеную о. протоіереемъ Гр. Рязановымъ трапезу, къ участію въ которой радушнымъ хозяиномъ были приглашены духовенство, гражданскіе чины и почетные граждане.

Всенощное бдѣніе наканунѣ Вознесенія, а равно и литургію въ день Вознесенія Господня, Владыка служилъ въ церкви духовнаго училища, въ сослуженіи протоіереевъ Гр. Рязанова и В. Курбановскаго, смотрителя училища, свящ. В. Карашева, свящ. А. Бехтерева и членовъ училищнаго правленія свящ. А. Юрданскаго и свящ. А. Серебренникова.

Пѣлъ училищный хоръ. Церковь и залъ возлѣ нея были переполнены молящимися, но къ сожалѣнію по тѣснотѣ далеко не могли вмѣстить всѣхъ, желавшихъ видѣть архіерейское служеніе, такъ что много народу стояло на улицѣ, предъ окнами училищной церкви, желая хотя отчасти слышать богослуженіе, что было возможно благодаря прекрасной погодѣ и открытымъ окнамъ. По окончаніи литургіи Владыка преподалъ молящимся архипастырское наставленіе, при чемъ выяснилъ, почему вознесеніе Іисуса Христа на небо было необходимо для нашего спасенія, и почему Апостолы испытывали радость при разлукѣ съ Іисусомъ Христомъ, тогда какъ разлука съ любимымъ Учителемъ должна бы вызвать въ нихъ противоположное чувство?

Благословивъ всѣхъ предстоящихъ, Владыка удостоилъ своимъ посѣщеніемъ зрителя училища, когда и бесѣдовалъ съ училищной корпораціей.

Затѣмъ Владыка отбылъ на освященіе вновь устроеннаго потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ А. П. Сулопаровымъ пріюта для бѣдныхъ малолѣтнихъ дѣтей. Ко времени прибытія Владыки въ пріютъ принесены были иконы изъ училищной и Успенской церквей и собрались представители административныхъ, городскихъ и земскихъ учрежденій. По совершеніи водосвятнаго молебна и окропленіи всѣхъ помѣщеній вновь устроеннаго пріюта, Владыка обратился къ предстоящимъ съ рѣчью, въ которой выразилъ свою радость по поводу открытія такого важнаго благотворительнаго учрежденія, какъ пріютъ для дѣтей. „Хотя дѣло это повидимому и очень скромное, говорилъ Владыка, но по своимъ результатамъ оно весьма велико. Это самое симпатичное учрежденіе въ Нолинскѣ, потому что здѣсь будетъ исполняться заповѣдь Спасителя о милосердіи. Здѣсь будутъ проявляться и дѣла милости тѣлесной—алчущаго накормить, жаждущаго напоить, одѣть нагого и др., и дѣла милости

духовной, потому что здѣсь научать малыхъ сихъ познавать Бога, любить Его и нравственно совершенствоваться. А вѣдь именно милостивые услышатъ вождѣнный гласъ: „прїидите, благословеннїи Отца Моего, и наслѣдуйте уготованное вамъ царство“... Затѣмъ Владыка призывалъ всѣхъ гражданъ г. Нолинска относиться къ прїюту съ особеннымъ расположеніемъ и всячески содѣйствовать его процвѣтанію. Желательно бы, говорилъ Владыка, чтобы каждый гражданинъ могъ сказать: „нашъ прїютъ“, и тогда это зернышко разросется въ большое дерево. Въ заключеніе Владыка, призвавъ Божіе благословеніе на открытый прїютъ, выразилъ благодарность устроителю его А. П. Суслопарову и всѣмъ потрудившимся въ этомъ благомъ дѣлѣ. Въ отвѣтъ Владыкѣ высказалъ благодарность предсѣдатель уѣзднаго съѣзда Мих. Ив. Селивани, много содѣйствовавшій возникновенію прїюта.

„Ваше Преосвященство,—говорилъ онъ,—тѣмъ, что Вы удостоили освятить настоящій прїютъ, Вы оказали намъ такую великую честь, Вы сдѣлали намъ такую великую милость, за которую мы не въ состоянїи отблагодарить Васъ, —но сіи малые, которые еще не сознаютъ всей важности переживаемаго нами момента, когда выростутъ и узнаютъ, что этотъ прїютъ освящалъ самъ Преосвященнѣйшїй Владыка, вознесутъ о Васъ горячія молитвы къ престолу Того Господа Іисуса Христа, о Которомъ Вы говорили намъ въ день прибытія своего въ Нолинскъ.—Примите же, Преосвященнѣйшїй Владыка, нашу глубочайшую благодарность за оказанную Вами намъ милость“.

На освященіе прїюта Совѣтомъ учрежденїи Императрицы Марїи былъ приглашенъ телеграммою г. Начальникъ Вятской губерніи; но, не имѣя возможности лично прибыть на открытіе прїюта, онъ прислалъ поздравительную телеграмму,

въ коей выразилъ пожеланіе процвѣтанія и дальнѣйшаго преуспѣянія вновь открытому приюту.

Ко времени открытія приюта въ него было принято 6 человекъ дѣтей, которыхъ Владыка вѣжно обласкалъ и сдѣлалъ пожертвованіе на нихъ.

Послѣ освященія приюта Владыка посѣтилъ земскую больницу, гдѣ обходилъ палаты и благословлялъ каждаго больного; при отъѣздѣ пожертвовалъ на бѣдныхъ больныхъ.

Затѣмъ Владыка прибылъ въ домъ устроителя приюта А. П. Суслопарова, которымъ предложена была трапеза; къ участію въ ней гостепріимнымъ хозяиномъ приглашены были: духовенство, гражданскіе чины и почетные граждане.

Въ тотъ же день вечеромъ Владыка посѣтилъ тюрьму, гдѣ преподалъ наставленіе заключеннымъ и пожертвовалъ имъ свою лепту, — а затѣмъ обозрѣвалъ церкви г. Нолинска. 16 мая, въ пятницу, Владыка совершилъ заупокойную литургію въ кладбищенской церкви, въ сослуженіи протоіереевъ В. Курбановскаго, П. Люминарскаго, смотрителя училища свящ. В. Карашева и свящ. А. Бехтерева. Пѣлъ училищный хоръ. Послѣ литургіи при многочисленномъ стеченіи молящихся, при прекрасной солнечной погодѣ была отслужена Владыкой на могилахъ Поскребышевыхъ (зять которыхъ А. П. Суслопаровъ устроилъ церковь въ духовномъ училищѣ) панихида о упокоеніи душъ всѣхъ усопшихъ и похороненныхъ на кладбищѣ. Небывалое въ уѣздномъ городѣ, рѣдкое по своей величественности и умиленности богослуженіе глубоко проникло въ души молящихся и наполнило ихъ сердца восторженною любовію къ своему Архипастырю.

Въ 11¹/₂ часовъ того же дня Владыка прибылъ въ церковно-приходскую школу, содержащую А. П. Суслопаровымъ, куда собравы были учащіеся изъ окрестныхъ церковныхъ школъ, для производства экзаменовъ. Владыка лич-

но произвелъ экзаменъ по Закону Божію *) и каждого отвѣчавшаго благословлялъ крестикомъ; затѣмъ, обратившись къ учащимъ и учащимся, выразилъ радость, что видитъ ихъ бодрыми и веселыми, и преподаль наставленіе, чтобы окончившіе курсъ не порывали связи со школой и съ книгой и чтобы постоянно пополняли свое образованіе.

Обратившись затѣмъ къ А. П. Суслопарову и вручая ему св. Библию, коей онъ награжденъ отъ Святѣйшаго Синода, Владыка благодарилъ его за его заботливое попеченіе о дѣтяхъ. Указалъ ему на то, что Самъ Господь направляетъ его, какъ челоуѣка бездѣтнаго, къ заботамъ о чужихъ дѣтяхъ и вознаградитъ его за такую отзывчивую попечительность о нихъ. „Вы, говорилъ Владыка, не зарываете данныхъ вамъ талантовъ, и потому желаю вамъ услышать блаженный гласъ: рабе благій и вѣрный, ввиди въ радость Господа твоего“ (Матѣ. 25, 21).

Въ 5 час. вечера Владыка отбылъ изъ Нолинскѣ, провожаемый искренними благожеланіями и молитвами о здравіи и долгоденствіи.

Долго и радостно будетъ вспоминая Нолинскѣ незабвенные дни, проведенные съ своимъ любвеобильнымъ Архипастыремъ. В. Н.

Актъ въ Вятскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

2-го іюня въ Вятскомъ епархіальномъ училищѣ состоялся обычный послѣ окончанія экзаменовъ годичный актъ. Литургію въ этотъ день въ училищномъ храмѣ совершалъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никонъ, Епископъ

*) По другимъ предметамъ экзамены производилъ членъ епархіал. училищнаго совѣта, ст. сов. А. И. Одоевъ, вмѣстѣ съ Нолинскимъ уѣзднымъ наблюдателемъ, свящ. А. Серебrenниковымъ.

Вятскій и Слободской, въ сослуженіи съ о. кафедральнымъ протоіереемъ Г. Я. Порфирьевымъ, председателемъ Совѣта училища протоіереемъ А. И. Люминарскимъ, инспекторомъ классовъ священникомъ А. Г. Корсаковскимъ и членами Совѣта училища, священниками: В. А. Казанскимъ и В. М. Тихоницкимъ. На литургіи присутствовалъ г. Вятскій Вице-Губернаторъ В. М. Мирковичъ, многіе другіе почетные гости и очень много родителей и родственниковъ кончающихъ курсъ воспитанницъ. Послѣ литургіи совершено было благодарственное Господу Богу молебствіе по случаю окончанія учебнаго года, съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду, Преосвященнѣйшему Никону, Епископу Вятскому и Слободскому, Преосвященному Варсонофію, Епископу Глазовскому, начальствующимъ, учащимъ и учащимся въ епархіальномъ училищѣ. Агѣтъ начался въ 12¹/₂ часовъ дня въ залѣ училища, изящно декорированномъ къ этому времени зеленью и руководѣльными работами воспитанницъ VI и VII классовъ, пѣніемъ тропаря „Днесъ благодать Святаго Духа насъ собра“. Послѣ пѣнія тропаря инспекторомъ классовъ была прочитана краткая записка о состояніи училища за 1902—1903 учебный годъ. Изъ записки видно, что въ истекшемъ учебномъ году, 40-мъ съ основанія училища, учащихся въ немъ было 536 воспитанницъ. Учебное дѣло шло вполне успѣшно, какъ показали результаты произведенныхъ Совѣтомъ училища въ концѣ года переводныхъ и выпускныхъ экзаменовъ: всѣ воспитанницы VII (43 восп.) и VI (75 восп.) классовъ окончили курсъ ученія съ правомъ быть народными учительницами, въ прочихъ классахъ лишь 13 воспитанницъ получила переекзаменовки, 4 оставлены на повторительный курсъ и одна уволена по малоуспѣшности. Въ истекшемъ году полученъ былъ Совѣтомъ училища отчетъ члена учебнаго коми-

тега при Св. Синодѣ д. с. с. М. Х. Григоревскаго, производившаго ревизію училища въ прошломъ учебномъ году. Изъ отчета видно, что всѣ стороны училищной жизни были найдены г-мъ ревизоромъ въ вполнѣ удовлетворительномъ состояніи, и онъ отзывается объ училищѣ съ большой похвалой. Затѣмъ, въ истекшемъ году значительно пополнены новыми цѣнными приборами физическій кабинетъ при училищѣ и выписано очень много новыхъ книгъ въ библіотеку училища. Въ самомъ концѣ года Его Преосвященство утвердилъ постановленіе Совѣта училища о введеніи съ начала будущаго учебнаго года въ училищѣ электрическаго освѣщенія.— Послѣ чтенія записки о состояніи училища послѣдовала выдача аттестатовъ воспитанницамъ VI-го класса и дополнительныхъ къ аттестату свидѣтельствъ воспитанницамъ VП-го класса. вмѣстѣ съ аттестатами всѣ воспитанницы VI-го класса получили по экземпляру св. Евангелія на славяно-русскомъ нарѣчїи, а воспитанницы VП-го класса по экземпляру же различныхъ церковно-пѣвческихъ сборниковъ, изданій К. П. Побѣдоносцева и нѣкоторыхъ другихъ духовно-нравственныхъ книгъ. Вслѣдъ за тѣмъ, послѣ пѣнія „Тебе, Бога хвалимъ“ и выдачи подарковъ кончающимъ курсъ сиротамъ, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никонъ, обратился съ пространной и глубокосодержательной рѣчью къ кончающимъ курсъ. Въ своей рѣчи Владыка, поздравивъ воспитанницъ съ окончаніемъ курса, преподаль имъ рядъ со-вѣтовъ и наставленій, слѣдованіе которымъ можетъ сдѣлать ихъ послѣдующую самостоятельную жизнь полезной, довольной и счастливой. Затѣмъ говорила рѣчь одна изъ воспитанницъ VI класса, благодаря отъ лица кончающихъ курсъ воспитанницъ, Преосвященнѣйшаго Никона, начальствующихъ, учащихся и воспитательницъ училища за ихъ заботы объ обученіи и добромъ воспитаніи ученицъ епархіальнаго училища.— Актъ закончился исполненіемъ двумя воспитан-

ницами VI класса музыкальной пьесы на рояли и затѣмъ пѣніемъ національнаго гимна, подъ аккомпаниментъ скрипокъ воспитанницъ VII класса, обучавшихся скрипичной игрѣ во время пребыванія въ VII классѣ.—Послѣ акта Его Преосвященство, еще разъ преподавъ благословеніе всѣмъ окончившимъ курсъ воспитанницамъ, въ 2½ часа дня отбылъ изъ училища.

ХРОНИКА.

— 28 мая, среда, по случаю встрѣчи св. иконъ, Преосвященнѣйшій Никонъ, Епископъ Вятскій и Слободской, Божественную литургію совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства.

— 1 іюня, въ недѣлю „Всѣхъ святыхъ“, Преосвященнѣйшій Никонъ, Епископъ Вятскій, Божественную литургію совершалъ въ градской Всѣхсвятской церкви, въ сослуженіи ректора Семинаріи прот. А. С. Израилева, прот. П. Як. Порфирьева, прот. І. М. Кострова, прот. В. И. Мышвина, священ. Н. Ст. Серебренникова и священ. Н. Н. Орлова, Владыкою на священника Н. Н. Орлова возложенъ наперсный крестъ, пожалованный ему Св. Синодомъ. Слово на литургіи сказано священникомъ М. Гр. Сергіевымъ. Послѣ литургіи совершенъ молебенъ „Всѣмъ Святымъ“.

— 2 іюня, понедѣльникъ, Преосвященнѣйшій Никонъ, Епископъ Вятскій и Слободской, Божественную литургію совершалъ въ Введенской церкви женскаго Епархіальнаго училища, въ сослуженіи каѳедральнаго протоіерея Г. Як. Порфирьева, предсѣдателя Совѣта училища прот. А. И. Люминарскаго, инспектора классовъ священника А. Гр. Корсаковского, членовъ совѣта священниковъ В. А. Казанскаго и В. М. Тиховицкаго и эконома училища священника

Н. М. Васнецова. Послѣ литургіи совершенно благодарственное Господу Богу молебствіе по случаю окончанія учебного года и состоялся торжественный актъ.

— 8 іюня, воскресенье, Преосвященнѣйшій Никонъ, Епископъ Вятскій, Божественную литургію совершалъ въ Кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Послѣ литургіи Владыкою при участіи городского духовенства совершёнъ вокругъ города крестный ходъ съ св. Иконами изъ 6 городскихъ церквей и изъ 10 селъ Вятскаго и Орловскаго уѣздовъ. Стеченіе молящихся было весьма многочисленное.

— 31 мая Преосвященнѣйшій Никонъ, Епископъ Вятскій и Слободской, посѣтилъ духовную Семинарію и присутствовалъ на экзаменѣ воспитанниковъ VI класса по Исторіи Русской Церкви.

— 2 іюня, въ 5 ч. вечера, въ покояхъ епархіальнаго Преосвященнаго, подъ предѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Никона, Епископа Вятскаго, происходило засѣданіе членовъ Вятскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества по дѣламъ миссіонерскихъ школъ.

— 14 іюня, послѣ литургіи и молебствія въ семинарской церкви, послѣдовалъ отпускъ окончившихъ курсъ VI класса воспитанниковъ Семинаріи. Изъ 37 воспитанниковъ окончили полный курсъ 34, изъ коихъ 10 воспитанниковъ по 1 разряду, 24—по второму, двумъ воспитанникамъ назначены переэкзаменовки послѣ каникулъ, и 1 воспитанникъ, по болѣзни, не окончилъ экзаменовъ.

— Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ, по ходатайству Вятскаго епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отпущено: 498 р. 56 коп. на окончаніе постройки зданія церковно-приходской школы въ селѣ Люкскомъ, Глазовскаго у.; 180 руб. на ремонтъ зданія церковно-приходской школы въ с. Боровицѣ, Орловскаго уѣзда; 300 руб. на ремонтъ Бѣло-

верской школы, Орловскаго уѣзда; 600 руб. на постройку зданія церковно-приходской школы въ с. Малышевскомъ, Орловскаго уѣзда; 950 руб. на ремонтъ зданія Бѣлохолуницкой второклассной школы, Слободскаго уѣзда. Симвъ же со-вѣтомъ сдѣлано распоряженіе о высылкѣ 2 фисгармоній въ Митивскую, Вятскаго, и Балезинскую, Глазовскаго уѣзда, второклассныя школы.

— 5 іюня 1903 года: согласно прошенію, жена священни-ка Марія Шубина уволена отъ должности попечительницы Сосновской второклассной школы; священникъ Николай Яки-мовъ Преосвященнѣйшимъ Никомомъ, Епископомъ Вятскимъ, утвержденъ въ званіи почетнаго члена Нолинскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Московское училище глухонѣмыхъ состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ихъ Император-скихъ Величествъ попечительства Государыни Импе-ратрицы Маріи Ѳеодоровны о глухонѣмыхъ

доводить до свѣдѣнія родителей глухонѣмыхъ, что пріемъ личныхъ заявленій о пріемѣ и ознакомленіе съ ихъ дѣтьми будутъ производиться 6 и 18 іюня, 5, 15, 19 и 29 іюля, 5, 9 и 18 августа, съ 9 до 12 часовъ дня.

При заявленіи требуется представленіе слѣдующихъ до-кументовъ: 1) метрическаго свидѣтельства о рожденіи, 2) свидѣтельства врача о привитіи оспы и 3) свидѣтельства врача—спеціалиста о состояніи слуха.

Методы преподаванія: 1) устно-звуковой—обученіе глу-хонѣмыхъ направлено къ тому, чтобы, возвративъ имъ че-ловѣческую рѣчь, обучить выражаться не мимикой и жеста-

ми, а словомъ и 2) акустическій, цѣль котораго развить слухъ учащихъ постепенными слуховыми возбужденіями и упражненіями.

Начало занятій 1-го сентября.

Училище помѣщается на Б. Ордынкѣ, по Иверскому переулку.

ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ

ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА

ПОЛУЧЕНЫ НОВЫЯ КНИГИ:

Михаиль іером.—О счастіи и мѣщанствѣ	15 к.
— Обиженные дѣти	50 к.
— Въ поискахъ лика Христова	20 к.
— Въ праведную землю	20 к.
— Новые и старыя пути	25 к.
— Гдѣ жизнь	30 к.
— Церковь и Евангельскія лиліи	25 к.

Цѣны съ пересылкой. Упаковка 10—20 коп.

Г. Пермь.

МАГАЗИНЪ и МАСТЕРСКАЯ

ЗОЛОТЫХЪ, СЕРЕБРЯНЫХЪ, БРИЛЛАНТОВЫХЪ ЧЕКАННЫХЪ ИЗДѢЛІЙ

ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ

Г. К. ХАРИТОНОВА.

Гостиный дворъ, №№ 24, 25, 26 27, телефонъ — маг. № 184,
мастерской 125.

Всегда полный выборъ церковной утвари: парча, позументъ и готовыя облаченія изъ разной парчи для церковно-служителей.

Паникадила, подсвѣчники, лампы, потиры, кресты, евангелія, образа, кіоты, хоругви, запрестольныя иконы Б. М. и т. п.

Золотыя брилліантовыя издѣлія, и уральскіе камни.

Всѣ товары, находящіеся въ магазинѣ, лучшаго качества и новѣйшихъ рисунковъ.

Принимаются заказы

На чеканныя одежды на престолы и жертвенники. Золоченіе и серебреніе красиво и выгодно.

Также ризы на образа, оклады на евангелія, царскія двери и другіе предметы, какъ изъ серебра 84%, такъ и изъ мѣди.

Кресты и главы

изъ красной мѣди, очень прочныя и красивыя, золоченыя толст. слоємъ золота, электричествомъ.

Дешевыя кресты изъ цинка, золочены листов. золотомъ.

Юбиллярныя кресты и образа изъ золота и серебра съ настоящими уральскими камнями. Принимается золоченіе и серебреніе старой церковной утвари. Для церквей съ небольшими средствами на товаръ и заказы допускается разсрочка платежа.

Прейскуранты и смѣты высылаются немедленно.

СОДЕРЖАНІЕ:—Поученіе на день Св. Духа.—Сельскій храмъ.—Древнерусская просвирня (Окончаніе слѣдуетъ).—Посѣщеніе г. Нолинска Преосвященнѣйшимъ Никономъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ.—Актъ въ Вятскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.—Хроника.—Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *А. Израилевъ.*

Редакторъ, преподаватель *Александръ Одоговъ.*

Дозволено цензурою. Вятка. 13 іюня 1903 г.

Цензоръ Протоіерей *Николай Кушинскій.*

Вятка. Типо-литогр. Шкляевой, бывшая Майшеева.