

№ 32-й.

Годъ

Ц. 40 к.

756

24800

Digital Library (Repository) of Tomsk State University http://vitalib.tsu.ru

9/18-918

# Томскій Церковно-Общественный Вѣстникъ

(ВЫХОДИТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ).

Органъ духовенства и мірянъ Томской Епархіи.

ПРОВЕРЕНО 1967 г.

Научная Библиотека

5 сент. (23-го) августа 1918 года.

### ВЪ КОНТОРЪ РЕДАКЦІИ

Принимаются объявленія для напечатанія въ журналѣ съ платою по 20 к. со строки петица. Годовыя объявленія по соглашенію.

### УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ.

Подписная плата на годъ 18 руб., на полгода—10 руб., на 1 мѣс.—2 рубля. Въ отдѣльной продажѣ №—40 коп.

### КЪ СВѢДѢНІЮ АВТОРОВЪ.

Прислазанные рукописи должны быть написаны на одной сторонѣ листа и съ пошлѣткою платныя или бесплатныя. Редакція оставляетъ за собой право исправленія рукописей.

◆◆◆◆◆ Редакція помѣщается въ зданіи Духовной Семинаріи. Телеф. 42. ◆◆◆◆◆

## Всесибирскій Церковный Съѣздъ.

Въ настоящее время въ Сибири провозглашена автономія. Сибирь имѣетъ свое правительство, приступившее къ разработкѣ ряда законопроектовъ, касающихся разныхъ сторонъ мѣстной жизни. Намѣчена таможенная граница Сибири, отдѣляющая ее отъ Россіи. Организуется рядъ *всесибирскихъ съѣздовъ*, начиная отъ съѣзда кооператоровъ, страховыхъ дѣятелей и кончая съѣздомъ туземныхъ племенъ. Несомнѣнно, что налаживается и уже идетъ строительство новой сибирской жизни, согласно съ принципомъ культурной, областной автономіи.

Что же должны дѣлать въ это время представители сибирской православной церкви? На очереди Сибирское Учредительное Собраніе, неминуемо, такъ или иначе, должностующее коснуться вопроса о внѣшнемъ правовомъ положеніи Сибирской церкви. Сибирское Временное Правительство въ настоящемъ его составѣ сконструировалось сравнительно недавно. Политика его опредѣленно антибольшевистская. Отмѣнены всѣ декреты „народныхъ комисаровъ“, въ томъ числѣ и декретъ о церкви. Тѣмъ не менѣе, въ церковномъ вопросѣ правительство придерживается какого-то, какъ-бы, неопредѣленнаго курса. Объ этомъ свидѣтельствуетъ отсутствіе въ кабинетѣ министровъ министра исповѣданій. Какъ сообщалось въ печати, въ Министр. Народн. Просвѣщенія вопросъ о преподаваніи Закона Божія въ средней школѣ *остается открытымъ*, хотя кредиты въ смѣту на этомъ предметъ внесены. Когда Томское Епарх. Собраніе послало къ губернскимъ комиссарамъ депутацію для выясненія вопросовъ о казенныхъ ассигнованіяхъ для церковныхъ учреждений, о правѣ владѣнія со стороны церкви недвижимыми имуществами, о бесплатной корреспонденціи и т. д., то отвѣты депутація получила „довольно успокоительнаго характера, хотя опредѣленнаго рѣшенія ихъ правительство дать не могло“ („Т. Ц. О. В.“ № 23).

Приведенные факты подтверждаютъ наше мнѣніе о нѣкоторой неопредѣленности курса Сибирской власти въ церковномъ вопросѣ. Что же дѣлать людямъ церкви? Несомнѣнно, что Правитель-

ство, ставшее на путь реальной государственной политики, такъ сказать, „ориентируется“ въ общественныхъ теченіяхъ, опознаетъ ихъ внутреннюю силу и цѣнность, чтобы установить, въ концѣ концовъ, въ отношеніи тѣхъ или иныхъ общественныхъ группъ такую или иную линію своего поведенія. Ясно, что въ пору напряженной самодѣятельности въ наше время всѣхъ и всякихъ общественныхъ организацій ясенъ, наша Сибирская церковь, объединяющая духовныя интересы 93% населенія Сибири, должна выявить опредѣленно и ясно свои потребности, заявить о своихъ чаяніяхъ и желаніяхъ въ области правовыхъ отношеній. Для людей церкви вѣдь не безразлично—гонима церковь и лишена, какъ общество, всякихъ юридическихъ правъ, или церковь свободна во внутренней и внѣшней жизни, не утратила веѣхъ возможностей вліянія на умы и сердца людей—черезъ школу, печать, собранія, культурно-просвѣтительныя учрежденія и т. д. Отъ нашей активной самодѣятельности зависитъ во многомъ внѣшнее правовое положеніе церкви въ государствѣ или автономной области. Наша апатія и безразличіе къ судьбамъ церкви приведутъ къ тому, что вопросы церкви будутъ рѣшены людьми, чуждыми церкви и, быть можетъ, вопреки ея желанію и благу.

Руководясь, быть можетъ, этими соображеніями, Томское Епарх. Собраніе возбудило ходатайство передъ Сибирск. Правительствомъ объ учрежденіи въ совѣтѣ министровъ должности министра исповѣданій и делегировало въ Омскъ представителя съ докладной запиской для поддержки своего ходатайства. Это, конечно, своевременная мѣра, идущая отъ компетентнаго собранія, но, намъ кажется, что вопросъ о положеніи церкви въ Сибири, въ виду автономности послѣдней, настолько важенъ и серьезенъ, неопредѣленность правительственнаго курса въ вопросѣ чревата столь неожиданными послѣдствіями, наличности авторитетнаго, опредѣленнаго и яснаго голоса въ рѣшеніи его такъ необходима, что постановка даннаго вопроса во всей его широтѣ и глубинѣ повелительно выдвигаетъ на сцену *організацію съѣзда* или собранія *делегатовъ всѣхъ сибирскихъ* (или, по меньшей мѣрѣ, Западно-Сибирскихъ) *епархій*. Всесибирскій Церковный Съѣздъ клира и мірянъ, съ благословенія св. Патріарха, если таковое можно получить

P-1225

1918-1919

изъ оторванной отъ насъ Москвы, долженъ, по нашему мнѣнію, предварить собою Сибирское Учредительное Собрание и опредѣленно—ясно выявить волю православнаго населенія Сибири въ вопросахъ вѣры и церкви. Съ этимъ голосомъ должно будетъ считаться не только Правительство, но и Учредит. Собрание, рѣшенія съѣзда, продиктованныя вѣрующимъ сознаниемъ, согласованныя во всемъ съ духомъ постановленій Всероссийскаго Церковнаго Собора, отображающія чаянія широкой православной массы, быть можетъ, лягутъ въ основу опредѣленій о церкви Учредит. Собрания, которое едва-ли рѣшится ихъ вполнѣ и грубо игнорировать. Если же бы это презрѣніе къ голосу церковнаго народа, не дай Боже, поимѣло мѣсто, то не была бы въ томъ вина церкви, которая въ организованномъ собраніи—съѣздѣ выявила бы мнѣніе православнаго народа, хозяина земли Сибирской...

Предлагаемъ эту мысль о всесибирскомъ Церковномъ Съѣздѣ вниманію клира и мірянъ Томской епархіи на предметъ не только обмѣна мнѣній по затронутому вопросу, но и вынесенія опредѣленныхъ резолюцій о желательности или нежелательности такого съѣзда. Время не ждетъ. Жизнь показала, что надъ церковью и ея укладомъ (даже надъ свободною и соборною церковью!) люди, далекіе отъ церкви и вѣры, но властные, могутъ творить чудовищные эксперименты, подвергая ее всѣмъ ужасамъ гоненій и абсолютнаго безправія. Гдѣ гарантія, что такъ не будетъ вперёдъ, если живыя и, въ сущности, мощныя силы церкви нашей будутъ находиться въ состояніи распыленія, дезорганизациі и апатіи? Итакъ, пусть же раздастся въ свободной Сибири независимый голосъ православной народнои церкви!

Въ программу желательнаго Всесибирскаго Церковнаго съѣзда необходимо было бы включить слѣдующіе вопросы: 1) Доклады о положеніи церковнаго дѣла на мѣстахъ; 2) Выработка текста докладной записки Временному Сиб. Правительству о желательныхъ, съ точки зрѣнія церкви, отношеніяхъ государственной власти къ церкви и ея установленіямъ; 3) О выборахъ въ Учредительное Собрание; 4) О созданіи общесибирскаго органа ежедневной церковной печати; 5) Объ организациі въ Сибири центрального издательства церковной апологетической литературы (листки, брошюры, книги и т. д.); 6) Объ объединеніи всѣхъ сибирскихъ православныхъ приходоѡвъ въ одинъ Всесибирскій Союзъ православныхъ приходоѡвъ и о созданіи центрального совѣта этихъ приходоѡвъ въ Сибири; 7) О религіозномъ воспитаніи въ школахъ; 8) О Духовной Академіи или богословскомъ факультетѣ въ Сибири и др.

Тобольской епархіи священникъ *Илья Фокинъ*.

## Земельный и рабочій вопросы. 1)

(Окончаніе).

Вопросы земельный и рабочій, безусловно, сложны, запутаны, и трудны, и отъ тѣхъ, кто ихъ беретъ разрѣшать требуется и значительная опытность и солидный запасъ специальныхъ знаній. По этому ни церковь, ни церковный народъ Томско-

1) Не раздѣляя мыслей автора по аграрному и рабочему вопросамъ, редакция тѣмъ не менѣе предоставляет мѣсто настоящей статьѣ въ цѣляхъ всесторонняго освѣщенія этихъ, дѣйствительно, большихъ вопросовъ нашей социально-экономической жизни.

Ред.

Алтайскихъ приходоѡвъ не могутъ принять на себя задачу выработки детальнаго разрѣшенія этихъ вопросовъ (земельнаго и рабочаго), но вся перковь и партія церковнаго народа Томско Алтайской церкви должны высказать положенія общія, примѣрно, таковыя: 1) Въ Россіи и Сибири необходимо удовлетвореніе малоземельнаго и безземельнаго населенія и устройство вновь прибывающихъ въ Сибирь крестьянъ. 2) Надѣль равный для всѣхъ, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, долженъ получить всякій гражданинъ, обрабатывающій землю трудомъ личнымъ, или наемнымъ трудомъ для своихъ нуждъ, безъ права передачи въ арендное пользованіе другому. 3) Земли частновладѣльческія, помѣщичьи, кабинетскія, казенныя и церковно-монастырскія, съ сохраненіемъ права собственности на нѣкоторую часть земли за лицами и учрежденіями, поступаютъ для блага народнаго и пользы государственной въ народный земельный фондъ. 4) Земли казенныя, кабинетскія, частновладѣльческія и помѣщичьи, если послѣднія дарственны изъ земель казенныхъ, поступаютъ въ означенный фондъ безъ выкупа, а владѣльцамъ оставляется, соответственно мѣстности, трудовой надѣль. 5) Земли благопріобрѣтенныя изъ частновладѣльческихъ или оставленныя по завѣщанію, отходятъ въ фондъ по установленной въ законодательномъ порядкѣ оцѣнкѣ и за государственный счетъ съ оставленіемъ владѣльцу надѣла. 6) Земли церковно-монастырскія также идутъ въ фондъ народнаго надѣла на слѣдующихъ условіяхъ: каждая церковь, каждый монастырь и всякое церковное учрежденіе получаетъ трудовой надѣль для духовенства и братій монастыря на общихъ основаніяхъ, а излишекъ отходить на нужду народную по выкупу, если земля благопріобрѣтенная или завѣщанная, и безъ выкупа, если земля казенно-царственная. 7) Въ самыхъ городахъ и селеніяхъ церкви, церковныя учрежденія и монастыри сохраняютъ земельную собственность безъ всякихъ ограниченій.

По вопросу рабочему церковь должна бы сказать, примѣрно, слѣдующее: 1) Рабочіе—братья наши и они должны жить въ условіяхъ человѣческихъ. 2) Необходимо создать для рабочихъ здоровыя условія труда, обезпечить имъ не только безбѣдное существованіе во время трудоспособности ихъ, но обезпечить ихъ на случай болѣзни, инвалидности и старости. 3) Въ этихъ цѣляхъ всѣ рабочіе на казенныхъ предпріятіяхъ, какъ и прочіе государственные служилые люди, обезпечиваются изъ суммъ общегосударственныхъ на старость пенсією, на случай болѣзни медицинскою помощью, на случай смерти страхованіемъ и т. п. 4) Рабочіе и служащіе въ частныхъ предпріятіяхъ, получая опредѣленное содержаніе, въ тоже время участвуютъ (при сохраненіи владѣльцемъ предпріятія права собственника и распорядителя) въ чистой прибыли отъ предпріятія. 5) Чистая прибыль раздѣляется на нѣсколько специальныхъ назначеній: %%% собственнику предпріятія, %%% служащимъ и рабочимъ предпріятія, поступающіе въ раздѣль пропорціонально получаемой каждымъ рабочимъ или служащимъ годовой платы, %%% въ пенсіонную, въ больничную кассу и въ кассу взаимопомощи, %%% на расширеніе предпріятія и т. п.; 6) за частными предпріятіями долженъ быть установленъ контролирующій государственный аппаратъ, болѣе совершенный, чѣмъ существующій. 7) Въ отношеніяхъ работодателя и наемника должно быть сохранено право каждого изъ нихъ.

Предлагая посильное, можетъ быть, съ точки зрѣнія многихъ ошибочное и даже „грѣховное“ разрѣшеніе земельнаго и рабочаго вопросовъ, намъ хотѣлось-бы когда нибудь слышать голосъ церкви и голосъ партіи „церковнаго народа“ по затрону-

тымъ злободневнымъ вопросамъ: крестьянство и рабочіе ждуть голоса церковной совѣсти и разума.

Если Церковь, въ лицѣ Россійскаго Священнаго Собора, нашла возможнымъ сказать свое слово по поводу Брестскаго договора, то надо надѣяться, что церковь Томско-Алтайская, устами партіи церковнаго народа, скажетъ свое подлинно христіанское слово любви и правды по волнующимъ всѣхъ и каждаго вопросамъ—земельному и рабочему. И если такой голосъ прозвучитъ отъ имени партіи церковнаго народа, то не будетъ многочисленнѣе, сильнѣе и спасительнѣе для родины другой партіи, кромѣ партіи церковной, а самая церковь, какъ насытельница идеаловъ Христа и стремящаяся воплотить ихъ въ жизнь, возрастетъ въ своемъ нравственномъ авторитетѣ, такъ усердно нынѣ попираемомъ и колеблемомъ поклонниками социализма. Черезъ внимательное участіе въ экономическо-соціальной жизни народа церковь покажетъ свою мудрость и чистоту, завѣщанная Божественнымъ Учителемъ Христомъ проповѣдникамъ его ученія (Матѣ. X, 16), дастъ дозу—противоядія социализму и, способствуя матеріальному благополучію своихъ чадъ, будетъ содѣйствовать и духовному ихъ росту для царства Божія на небѣ. Время дѣланія для церкви—исключительное. Если не теперь сказать ей свое слово и претворить его въ святое дѣло, то послѣ... будетъ поздно.

Ц. Уральскій.

### Изъ мира религіозныхъ идей.

Въ новомъ духовно-религіозномъ журналѣ „Соборный Разумъ“ (№ 1 и 2, апрѣль) напечатанъ рядъ статей, проникнутыхъ духомъ широкаго реформаторства въ примѣненіи къ русской церкви. Всѣ статьи объединены пониманіемъ христіанства, какъ религіи общественности, какъ закона и принципа, немислимыхъ въ отрѣшеніи отъ жизни. Въ связи съ такимъ пониманіемъ христіанства, чрезъ всѣ статьи красною нитью проходитъ мысль, что Церковь должна, со стороны внѣшнихъ формъ, приспособляться къ запросамъ и требованіямъ современности, а не оставаться недвижимой и косяной, если только она хочетъ быть великой духовно-культурной силой. Въ отдѣльныхъ статьяхъ намѣчаются и пути, какими могло бы идти приспособленіе отдѣльныхъ сторонъ „каноническаго строя“ церкви къ требованіямъ и запросамъ современной жизни. Передаемъ содержаніе наиболѣе характерныхъ изъ нихъ со стороны отмѣченныхъ мыслей.

Въ статьѣ „О церкви и христіанской свободѣ“ В. П. Соколовъ задается вопросомъ, почему произошло умаленіе значенія церкви, какъ духовно-культурной силы, и находитъ объясненіе этому факту въ недвижимости церкви со стороны внѣшнихъ формъ, которыя, въ качествѣ средствъ для воздѣйствія на души современнаго человѣчества, онъ признаетъ устарѣлыми. „Въ церкви все таже полнота богатства и премудрости, и разума, и прочихъ даровъ. Но мы не имѣемъ средствъ для выявленія этихъ духовныхъ богатствъ. Старыя средства въ нашихъ рукахъ. Но они уже отжили свое время. Нѣкогда могучія, они безсильны нынѣ“. Для насъ—питомцевъ европейской культуры, по убѣжденію автора, необходимы новыя средства, новыя формы, новыя слова, созданныя творчествомъ самой жизни. „Мы люди совершенно иной культуры, иной обстановки чѣмъ византийцы, наслѣдіе которыхъ мы такъ свято блюдемъ въ церкви“... Мы живемъ въ условіяхъ не Нитрій-

ской пустыни, и душа наша тянется къ Богу иною тоскою, иными переживаніями. А молимся мы все старыми словами. А какъ дѣйственны новыя слова! Какъ важно здѣсь творчество, чтобы вдохнуть жизнь въ старое, чтобы вѣчно чувствовалось, какъ новое, пламенное. Новое молитвенное творчество вдохнетъ несказанную силу во все старое, начиная съ „аминь“. Авторъ убѣжденъ, что если бы его мечты касательно обновленія каноническаго строя церкви осуществились, церковь снова стало бы величайшею культурною силою, слившейся съ жизнью не въ рабскомъ прислуживаніи послѣдней, но въ торжествѣ вѣчной евангельской Правды, выявляющейся въ жизни.

Въ статьѣ „Гражданскій бракъ и церковь“ свящ. Введенскій приходитъ къ выводамъ, что церковь должна пересмотрѣть свое ученіе о бракѣ въ цѣляхъ смяченія его ригоризма. Къ такимъ выводамъ автора приводитъ и фактическая дѣйствительность, не удовлетворяющаяся формой церковнаго брака, и принципиальныя соображенія. Касаясь вопроса съ принципиальной стороны, авторъ ставитъ въ виду современному конфессіональному браку его юридическій формализмъ, который царитъ здѣсь въ ущербъ этическимъ принципамъ. Это обстоятельство заставляетъ автора ставить церковный бракъ ниже гражданскаго, какъ болѣе этическаго, и допускать, что, именно, гражданскій бракъ заставитъ церковь пересмотрѣть свое ученіе о бракѣ. „Гражданскій бракъ, пишетъ авторъ, по своему установленію не представляетъ для христіанъ никакого жупела, но юридически болѣе подвижный и далѣе,—ибо почти аксіома: чѣмъ больше юриспруденціи, тѣмъ, меньше нравственной правды,—болѣе этический, чѣмъ современный узко—консервативный конфессіональный бракъ (который мы затрудняемся даже назвать христіанскимъ) можетъ заставить церковь пересмотрѣть свое ученіе о бракѣ, такъ далеко ушедшее отъ духа подлиннаго Евангелія, подлинной христіанской свободы, къ которой мы—христіане—и призваны“.

Въ статьѣ „Церковь и интеллигенція“ проф. С. М. Поварнинъ затрагиваетъ вопросъ объ уходѣ интеллигенціи изъ церковной ограды. Причину этого ухода онъ видитъ въ томъ, что церковь слишкомъ далеко ушла отъ жизни, отъ ея современныхъ запросовъ. „Интеллигентъ жилъ весь въ своемъ времени, въ его интересахъ, въ его задачахъ, стремленіяхъ, а церковь жила какъ бы внѣ ихъ. Церковь недостаточно прислушивалась къ тому, что насъ тревожитъ, волнуетъ и мучитъ. Мало того, въ лицѣ своихъ руководителей она вообще, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, съ неприяною подозрительностью относилась къ побѣдному шествію науки и культуры. Или церковь и религія, или науки и „мірская культура“—такъ ставился иногда вопросъ“. Чтобы возвратитъ интеллигенцію въ ограду церкви, по убѣжденію автора, церковь должна „не отметать“ науку и культуру, искусство и общественную жизнь, но воспріять, постичь и углубить, освѣтить и освятить. Авторъ убѣжденъ, что въ церкви возможно заключить весь міръ высокихъ человѣческихъ движеній—тернистый путь аскетизма и царскій путь культуры, науку и вѣру, религію Христа и жизнь.

Какъ видимъ, авторы изложенныхъ статей намѣчаютъ самыя смѣлыя реформаторскіе планы въ дѣлѣ преобразованія внѣшняго церковнаго строя и мечтаютъ о полномъ воспріятіи церковью всего положительнаго изъ современной культуры. Нѣсомнѣнно, ихъ статьи выражаютъ въ настоящее время настроенія не большинства, а меньшинства церковныхъ круговъ, которое на Всероссійскомъ Соборѣ представлено въ группѣ „прогрессивнаго

меньшинства". Для сторонниковъ незыблемости всѣхъ внѣшнихъ церковныхъ формъ, для исповѣдующихъ принципъ византійской *акривіи* каноновъ мысли изложенныхъ статей могутъ показаться близкими къ ереси, но по существу въ нихъ нѣтъ ничего еретическаго и раскольническаго; авторы статей рѣзко отмежевываются отъ тѣхъ, которые смотрятъ на церковь, какъ на *искомую еще величину*. Для уясненія же и постыженія истины во всей ея полнотѣ новаторская смѣлость сужденій, которая, несомнѣнно, встрѣтитъ себѣ рѣзкую оппозицію, является факторомъ благоприятнымъ, поскольку она углубляетъ вопросъ и приковываетъ къ нему мысль и вниманіе.

Т—ъ.

### Къ прославленію Святителя Софронія 3-го Епископа Иркутскаго и Чудотворца.

Обстоятельства, предшествовавшія прославленію Св. Софронія, обрисованы въ слѣдующемъ словѣ, сказанномъ Его Высокопреосвященствомъ, Іоанномъ, Архіепископомъ Иркутскимъ и Верхотурскимъ, за парастасомъ, 27 іюня (10 іюля) 1918 г., въ Иркутскомъ Богоявленскомъ соборѣ.

„Настоящее зауспокойное поминовеніе и затѣмъ прославленіе Святителя Софронія приходится совершать при обстоятельствахъ исключительныхъ, когда государство наше въ конецъ разорено и когда граждане его находятся въ страхъ и смятеніи, когда волны житейскаго моря угрожаютъ разореніемъ и самому твердому оплоту нашей жизни—церкви Христовой, которую врата адавы хотѣли бы ниспровергнуть.

Казалось бы, что при такихъ обстоятельствахъ не время совершать прославленіе угодника Божія, что это событіе слѣдовало бы отложить до болѣе благоприятнаго времени, когда все успокоится и сдѣлается возможнымъ совершить прославленіе Святителя въ обстановкѣ, болѣе торжественной и при многочисленномъ стеченіи народа, который могъ бы прибыть на торжество, изъ разныхъ мѣстъ Сибири.—Дѣйствительно, если руководствоваться обычными, принятыми въ житейскомъ быту, соображеніями, то такъ бы и слѣдовало поступить, т. е. отложить прославленіе Святителя Софронія. Но мы прибѣгаемъ къ помощи святыхъ не тогда только, когда все обстоитъ благополучно, но болѣе тогда, когда нуждаемся въ ихъ помощи, когда своими силами мы ничего не можемъ подѣлать, когда скорбимъ и унываемъ и ищемъ утѣшенія въ своемъ тяжеломъ положеніи. Но безъ прославленія Святителя мы не можемъ обращаться къ нему со всѣми нашими нуждами и просьбами. Правда, мы имѣли возможность служить панихиды по Святителѣ и служили ихъ, но въ панихидахъ мы возносимъ свои молитвы за успѣшного и просимъ объ упокоеніи и прославленіи его, а намъ нужно обращаться съ молитвами и просьбами къ нему самому, просить у него помощи, и мы знаемъ, что онъ можетъ помогать, что обращаться къ нему, какъ къ угоднику Божію, можно, такъ какъ рѣшеніе о прославленіи его среди іерарховъ нашей церкви и на церковномъ соборѣ состоялось и мы только по обстоятельствамъ времени не можемъ получить официальнаго о семъ сообщенія.

Знаменательно, что, вопросъ о прославленіи Святителя Софронія, возбужденный предъ св. Синодомъ въ 1910 году, послѣ освидѣтельствованія его мощей и бывшаго въ томъ году въ Иркутскѣ миссіонерскаго съѣзда, при обстоятельствахъ мир-

наго, спокойнаго времени, мало подвигался впередъ, не смотря на то, что въ св. Синодѣ въ 1914—1915 годахъ присутствовалъ бывший Иркутскій архіепископъ Серафимъ, который могъ бы двинуть этотъ вопросъ къ благопріятному разрѣшенію. Между тѣмъ, по возвращеніи архіепископа изъ Синода, стали даже говорить, что о прославленіи Святителя Софронія вопросъ не скоро получить разрѣшеніе, такъ какъ въ св. Синодѣ были на очереди и другія подобнаго рода дѣла, требовавшія будто бы ближайшаго разрѣшенія. По принятому порядку канонизаціи Святыхъ, предварительно прославленія ихъ и открытія ихъ мощей, требовалось командированіе отъ Синода особаго лица изъ числа іерарховъ для официальнаго освидѣтельствованія мощей, послѣ чего высшая церковная власть, не спѣша, приступала къ рѣшенію дѣла и затѣмъ свое рѣшеніе представляла на утвержденіе государя. И только тогда, когда чрезъ всѣ эти инстанціи вопросъ о прославленіи проходилъ благополучно, дѣло считалось рѣшеннымъ и приводилось въ исполненіе. Естественно, что при такомъ порядкѣ слѣдованія вопросъ о прославленіи Святителя Софронія былъ далекъ отъ разрѣшенія. Онъ могъ бы даже совсѣмъ остаться не рѣшеннымъ. По этому къ прославленію Святителя Софронія у насъ многіе стали относиться безучастно, полагая, что это дѣло, когда придетъ ему время, само собою рѣшится. И оно разрѣшилось, но разрѣшилось самымъ неожиданнымъ образомъ. 18-го апрѣля 1917 г., въ праздникъ революціи, мощи Святителя Софронія сгорѣли. Какъ это случилось, отъ чего произошелъ пожаръ въ пещерѣ Святителя, это осталось тайной. Но самое событіе произвело на вѣрующихъ потрясающее впечатлѣніе. Конечно, это событіе было частію наказаніемъ за наше маловѣріе и нерадивое отношеніе къ угоднику, частію же разумленіемъ, чтобы впредь мы относились къ святинямъ съ подобающимъ вниманіемъ, чтобы научились цѣнить и хранить ихъ. Съ другой стороны, это событіе отвлекло вѣрующую часть г. Иркутска отъ участія въ революціонномъ празднествѣ, вызвало въ ней скорбь и желаніе загладить свою вину. По Святителѣ Софроніи стали чаще совершаться панихиды; среди вѣрующихъ возникло желаніе добиться скорѣйшаго прославленія его.

Собраны были на особыхъ листахъ подписи вѣрующихъ къ ходатайству о скорѣйшемъ его прославленіи. Возникъ союзъ вѣрующихъ, благодаря которому церковныя службы въ старомъ соборѣ стали совершаться благолѣпнѣе. Въ св. Синодѣ направлены были новыя представленія о причтеніи Святителя Софронія къ лику святыхъ. На этотъ разъ всѣ ходатайства по дѣлу прославленія Святителя Софронія переданы были на разсмотрѣніе церковнаго собора, открывшагося въ Москвѣ 15 августа 1917 года. Дѣло это обстоятельно было разсмотрѣно въ особой комиссіи по прославленію святыхъ. Изъ комиссіи оно поступило въ отдѣлъ о Богослуженіи и, наконецъ, 1 апрѣля было заслушано и рѣшено въ положительномъ смыслѣ на епископскомъ совѣщаніи у патріарха, а 7 апрѣля къ этому рѣшенію присоединился и церковный соборъ, гдѣ докладъ о прославленіи Святителя Софронія сдѣланъ былъ самимъ патріархомъ, причемъ, какъ на совѣщаніи епископовъ, такъ и на соборѣ, послѣ вынесеннаго по этому дѣлу рѣшенія, пропѣто было присутствовавшими членами величаніе Святителю и тѣмъ вопросъ о прославленіи его рѣшенъ былъ окончательно.—Такимъ образомъ этотъ вопросъ получилъ движеніе и разрѣшеніе въ періодъ государственной разрухи и главнѣйшимъ мотивомъ для ускоренія въ разрѣшеніи его было желаніе имѣть

въ настоящую смутную годину новаго молитвенника и ходатая за русскій народъ и за отдаленный Сибирскій край, гдѣ междуусобіе, происшедшее въ концѣ прошлаго года, причинило много горя и несчастья мирному христіанскому населенію г. Иркутска.

Послѣ этого отлагать прославленіе Святителя Софронія именно здѣсь, въ Иркутскѣ, отлагать на неопредѣленное будущее, не зная, что оно намъ принесетъ, было бы странно и непослѣдовательно. И вѣрующіе чутьемъ поняли, что съ этимъ дѣломъ надо спѣшить, что въ нынѣшнее печальное время намъ необходимъ молитвенникъ и ходатай въ лицѣ Святителя Софронія. Поэтому въ Москву посланъ былъ нарочный за ракой и за полученіемъ копии указа по дѣлу о прославленіи Святителя.

Но, вслѣдствіе перерыва въ путяхъ сообщенія, посланный не вернулсѣ къ назначенному времени и никакого извѣстія о прославленіи Святителя не прислалъ, и остается неизвѣстнымъ, когда онъ вернется домой и скоро ли наладится дорога отъ Москвы до Иркутска на протяженіи многихъ тысячъ верстъ. Между тѣмъ, распоряженіе о прославленіи Святителя по епархіи Иркутской и сообщеніе въ сосѣднія сибирскія епархіи уже сдѣлано въ увѣренности, что къ назначенному для прославленія времени мы получимъ и раку и указъ. Указъ обѣщали выслать мнѣ въ самомъ непродолжительномъ времени, и онъ давно былъ бы полученъ, если бы дорога была въ исправности. За сдѣланнымъ распоряженіемъ и сообщеніями по дѣлу о прославленіи Святителя, отлагать это дѣло нельзя стало, и мы должны совершить его со всѣмъ усердіемъ и любовью, хотя и не въ такой полнотѣ и не въ такихъ широкихъ размѣрахъ, какъ желалось бы это сдѣлать. Открытіе мощей отложено до болѣе благоприятнаго времени, когда будетъ получена изъ Москвы рака и сдѣлается къ ней сѣнь. Къ этому же времени отнесенъ и крестный ходъ съ мощами, широкое оповѣщеніе вѣрующихъ касательно торжества и прочія обстоятельства, относящіяся къ прославленію Святителя. А пока совершимъ, что возможно и что рѣшено совершить. Да поможетъ намъ Богъ въ этомъ дѣлѣ и самъ прославляемый угодникъ Божій. Молитвами Святителя, Софронія, да совершится это благое дѣло. Аминь."

*Окончаніе слѣдуетъ.*

## По селамъ и весямъ.

Печальныя вѣсти доносятся изъ Алтайской губерніи. Тамъ населеніе до сихъ поръ все еще находится подъ угрозой возвращенія красногвардейскихъ шайкъ и повторенія грабежей и убійствъ. Недавно въ газетахъ сообщалось, что шайкой убійцъ и насильниковъ изъ одного села была захвачена семья священника; самъ священникъ былъ убитъ, а двѣ дочери уведены далѣе—всѣ мы с ужасомъ можемъ себѣ представить, какая позорная и страшная участь постигла молодыхъ дѣвушекъ! Въ другомъ мѣстѣ пострадавшіе отдѣлались гораздо счастливѣе. Въ село П. ворвалась шайка и принялась отыскивать попа, чтобы его повѣсить; атаманъ шайки заявилъ, было, справившись по спискамъ, что П—го попа можно не вѣшать, такъ онъ народникъ, но одинъ изъ мѣстныхъ большевиковъ, молодой дезертиръ, доказалъ, что попа надо повѣсить, такъ какъ онъ требовалъ у общества земли—и участь священника была рѣшена. Къ счастью, священникъ, только что вернувшійся съ полевыхъ работъ, былъ предупрежденъ о грозившей напасти

и успѣлъ скрыться въ лѣсъ, гдѣ просидѣлъ среди камышей въ болотѣ четверо сутокъ, жена его съ малолѣтнимъ сыномъ ушла въ степь, а дочери были спрятаны сердобольными крестьянками. Между тѣмъ банда грабителей хозяйничала въ церковномъ домѣ, расхитила все имущество, деньги, церковныя и частныя, бѣлье, цѣнныя вещи, хомуты и телѣги и пр. и пр., все, что было накоплено трудомъ, трудомъ тяжелымъ, физическимъ,—вѣдь извѣстно, что большинство нашего сельскаго духовенства „въ потѣ лица вѣдятъ свой хлѣбъ“ и обрабатываютъ землю такъ же, какъ, и крестьяне.

Въ другомъ мѣстѣ спасался отъ большевиковъ крестьянинъ, отличавшійся зажиточностью среди своихъ односельцевъ. Встрѣтивъ правительственный отрядъ, онъ пришелъ въ умиленный восторгъ, напоилъ и накормилъ его и далъ боченокъ керосина для автомобиля. И что же? Его общественники ему угрожаютъ смертью: „ты бѣгалъ отъ красной арміи, которая стоитъ за народъ, и принимаешь бѣлую гвардію, значить ты противъ народа“. И вотъ ему приходится бросить свое село, свой домъ и переходить чуть-ли не на нелегальное положеніе. И это въ свободной странѣ!... Еще примѣръ: около одной деревни, среди логовъ за сѣла банда въ 30 человекъ и объѣдаетъ и опииваетъ эту деревню—требуетъ то мяса, то куръ и яицъ, то хлѣба и т. д.; и вѣдятъ и пьютъ, конечно, въ свое удовольствіе. Жит елистонуть, но отказать не смѣютъ, такъ какъ, защиты нѣтъ никакой—куда пойдешь, кому скажешь? Вотъ и позавидуешь комариному царству Енисейской и Забайкальской тайги, гдѣ ни одинъ красногвардеецъ больше трехъ дней не выдерживаетъ, въ нашихъ степяхъ, какъ извѣстно, комара мало, и болшевики, разсѣявшись по колкамъ и логамъ и по пашеннымъ избушкамъ, пока что живутъ себѣ припѣваючи. Только и надежды, что, Богъ дастъ, выгонять ихъ оттуда морозы, да до морозовъ то еще далеко.

Мы здѣсь сознательно не называли именъ и названій, селеній уступая просьбамъ лицъ, сообщившихъ эти факты, вполне достовѣрные. Эти лица опасаются, что, въ случаѣ новаго нападенія большевистскихъ шайкъ, имъ угрожаетъ сугубое возмездіе за опубликованіе ихъ заключеній. Все это очень грустно. Грустно и позорно. Мы живемъ въ такое тяжелое время и въ такихъ ужасныхъ условіяхъ, что пострадавшіе отъ насилія не только не могутъ найти защиты своей жизни и чести, но и боятся громко говорить о тѣхъ страданіяхъ, которыя выпали на ихъ долю. Пора, давно пора Временному Сибирско-Правительству и его агентамъ принять дѣйствительныя мѣры къ осуществленію общественной безопасности и къ установленію своею авторитета въ нашихъ захолустьяхъ.

„Н. М.“

Старожиль.

## Мѣстная епархіальная жизнь.

(с. Криводаново.)

Въ нашемъ селѣ благ. № 8, въ 20 вер. отъ г. Новониколаевска, вочлось о матеріальномъ обезпеченіи духовенства вылился въ особую оригинальную форму. За всѣ требоисправленія Причта прихожане получаютъ сами чрезъ особо выборнаго приходскаго казначея, котораго прихожанки, прозвали „поповскимъ карманомъ“. До совершенія требы прихожанинъ приноситъ отъ казначея причту квитанцію объ уплатѣ по таксѣ за требоисправленіе и тогда причтъ уже совершаетъ требу. Причтъ съ прихожанъ не получаетъ за требы; такимъ образомъ не приходится унижительно, протягивать руку за платой, особенно при совершеніи таинствъ.

Приход. собраніе подь предсѣдательствомъ большевика Гладышева, состоявшее въ большинствѣ изъ солдатъ—большевиковъ, назначило отъ прихода жалованье священнику 300 р. въ м-ць и псаломщику 150 р. въ мц; приход. казначею вмѣнено въ обязанность получать за требы по слѣдующей таксѣ.

1) За крещеніе	3 р. —
2) За бракъ	25 р. —
3) — отпѣтіе млад.—в	1 р. —
4) — отпѣтіе отъ 8лѣтъ безъ выноса	3 р. —
5) Съ выносомъ	8 р. —
6) Съ выносомъ и обѣдней	13 р. —
7) Сорокоднев. молитва женщинѣ	— 50 к.
8) Запись предъ исповѣдью	— 40 к.
9) Соборованіе	5 р. —
10) Литія при выносѣ	— 30 к.
11) Поминовеніе на проскомидіи	— 25 к.
12) Заказ. заупок. обѣдня въ праздник	1 р. —
13) Заказ. обѣдня въ будни	5 р. —
14) Панихида	3 р. —
15) Литія въ храмѣ	— 30 к.
16) Заздрав. молебень въ церкви	— 50 к.
17) Акаѳистъ	3 р. —
18) Годовое поминовеніе одного лица на проскомидіи	5 р. —
19) Попутный сорокоустъ по праздникамъ	32 р. —
20) Славословіе со крестомъ	1 р. —
21) Водосвятіе	1 — 50
22) Выдача метрич. справокъ	3 р. —
23) Выдача предбрач. свѣдѣній	12 р. —
24) Литія въ родит. дни на могилѣ	— 50 к.

Изъ этой суммн казначей аккуратно ежемѣсячно уплачиваетъ причту жалованье.

Причту сверхъ жалованья предоставлено право собирать хлѣбъ послѣ жатвы и при крест. хожденіяхъ.

Дѣятельность приход. совѣта сводится исключительно къ хозяйств. сторонѣ содержанія храма. Дѣятельностью Всеросс. Собора кр-не не интересуются.

Деревня поглощена „шкурными“ вопросами, дѣлежомъ земныхъ благъ. Выпадовъ противъ духовенства за все время здѣсь никакихъ не было, несмотря на сильное вліяніе большевизма и въ настоящее время среди солдатской молодежи. Преподаваніе Зак. Божія на двухъ собраніяхъ признано необходимымъ. Въ селѣ полное спокойствіе. Къ предполагаемой мобилизаціи сельское собраніе подь вліяніемъ большевиковъ отнеслась рѣзко отрицательно, назвавъ въ приговорѣ походъ противъ очищенія Россіи отъ Ленина и К<sup>о</sup> и нѣмцевъ „братоубійственной войной“. Къ Сибир. Правительству и сообщеніямъ газетъ солдат. молодежь относится съ недоумѣніемъ. Въ деревнѣ масса всякихъ слуховъ, пускаемыхъ большевиками. Жаль, что въ села не посылаются правительственные ораторы, которые бы на основаніи фактовъ на собраніяхъ освѣдомляли крестьянъ объ истинномъ положеніи Родины и дѣятельности большевиковъ. Къ деревенской интеллигенціи солдатская молодежь относится съ недоумѣніемъ; ей бесполезно вести политич. диспуты съ солдатскою молодежью, одурманенною большевизмомъ.

Роль нашихъ братьевъ—чехославаковъ—освободителей толкуется солдат. молодежью съ точки зрѣнія большевиковъ...

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### Отъ Совѣта Томскаго епархіальнаго жекскаго училища.

Въ число воспитанницъ VII педагогическаго класса при училищѣ на 1918—19 уч. годъ зачислены: Александровская Анна, Булагакова Антонина, Вавилова Валентина, Владимирова Елена, Волянская Зинаида, Геллертова Зина, Голикова Раиса, Головина Антонина, Гусева Наталія, Донорская Зинаида, Дмитриева Ксенія, Жирова Екатерина, Казанская Ольга, Мальцева Татьяна, Минкевичъ Анна, Макаренко Лидія, Моцартова Евдокія, Никольская Валентина, Паспакъ Зинаида, Понмарева Зоя, Попова Анна, Панова Валентина, Савицкая Ольга, Сметанина Ольга, Сидонская Антонина, Соколова Вѣра, Улиссова Татьяна, Хрущева Вѣра, Юрьева Елизавета, Θεодорова Лидія, Фелидова Марія и вновь зачислена согласно прошенію, Згурская Екатерина, обучавшаяся и выбавшая изъ училища въ 1917—18 уч. году.

Изъ нихъ предоставлены епархіальныя стипендіи: Гусевой Наталіи, Моцартовой Евдокіи, Сметаниной Ольгѣ, Юрьевой Елизаветѣ, и Фелидовой Маріи.

Начало занятій въ 1918—19 уч. году 12 сентября стар. стilia. Плата съ воспитанницъ II класса и вновь поступающихъ за содержаніе въ пансіонѣ 375 рублей въ годъ. Съ вновь поступающихъ въ пансіонъ кромѣ того будетъ взиматься сорокъ рублей на первоначальные хозяйственные расходы. Одежда и обувь могутъ быть приготовлены только для сиротъ.

### Отъ Совѣта Біискаго Миссіонерскаго Катихизаторскаго училища

Совѣтъ Біискаго Миссіонерскаго Катихизаторскаго училища имѣетъ долгъ увѣдомить родителей учащихся, что въ наступающемъ 1918—19 учебномъ году общежитія въ Катихизаторскомъ училищѣ не будетъ. Побужденіемъ къ закрытію интерната послужили: дороговизна содержанія и рабочихъ рукъ, скудость необходимыхъ продуктовъ въ продажѣ, выступающая особенно рѣзко при требованіяхъ крупныхъ заготовокъ пищевыхъ припасовъ, какъ это часто и случалось въ пансіонѣ съ населеніемъ въ 150 и 200 человекъ, неустойчивость рыночныхъ цѣнъ, а отсюда и квартирной платы, съ послѣдующими за этимъ ропотомъ и недоимками.

Извѣщая о семъ, Совѣтъ проситъ учениковъ Катихизаторскаго училища немедленно и не поздиѣе 25 августа (стар. ст.) сообщить ему, кто изъ нихъ желаетъ продолжать образованіе въ училищѣ. Не сдѣлавшіе такого заявленія будутъ считаться уволенными.

Плата за право обученія въ Катихизаторскомъ училищѣ остается прежняя 30 рублей въ годъ. О времени переэкзаменовокъ, приемныхъ экзаменовъ и о началѣ занятій будетъ объявлено особо.

### Къ свѣдѣнію воспитанниковъ Томской Семинаріи.

Въ предстоящій призывъ отсрочекъ для окончанія образованія **НИКОМУ** предоставлено **НЕ БУДЕТЪ**.

Секретарь Правленія Семинаріи *А. Васильевъ*.

### Учрежденіе желѣзнодорожнаго противосектантскаго миссіонерскаго комитета.

Въ іюнѣ мѣсяцѣ сего года священникъ г. Барабинска о. Александръ Сергіевскій представилъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Анатолію, Епископу Томскому и Алтайскому рапортъ слѣдующаго содержания:

Въ пунктахъ (селахъ, поселкахъ, и городахъ), расположенныхъ при станціяхъ въ предѣлахъ Томской епархіи, Омской и Томской ж. дордгъ, проживаетъ большое количество сектантовъ, имѣющихъ большой вѣсъ у враговъ Церкви Христовой.

Учитывая въ связи съ этимъ всю опасность для православнаго населенія, съѣздъ духовенства и мірянъ благочинія ж. д. церковей 1918 г. мая 11 дня постановилъ избрать миссіонерскій комитетъ, который въ тѣсной связи съ благочинническимъ комитетомъ какъ укрѣплявъ, насаждалъ, такъ и велъ бы борьбу съ невѣріемъ. Предсѣдатель комитета долженъ быть руководителемъ всего дѣла миссіи и главнымъ дѣятелемъ ея. Не смотря на мой рѣшительный отказъ со ссылкой на клевету на меня со стороны съезда Епархіальнаго 1917 г., я избранъ Предсѣдателемъ миссіонерскаго комитета и ко мнѣ въ помощники міряне—учитель М. В. Тороповъ, А. И. Шалаевъ и изъ Анжерской Сандаловъ. Выразилось определенное пожеланіе имѣть и особаго миссіонера—свѣтскаго, который долженъ работать подъ руководствомъ и отвѣтственностію Комитета и предсѣдателя.

Вопросъ о средствахъ на это окончательно остался не выясненнымъ вслѣдствіе того, что многіе депутаты не осмѣлились поручиться за весьма сильное доброжелательство къ ассигновкамъ со стороны своихъ прихожанъ.

Пока депутаты, при условии возможного содружества и сотрудничества со стороны других приходов, выяснили слѣдующую сумму: отъ г. Барабинска 400 рублей, отъ с. Романовскаго (ст. Чулымская) 300 рублей, отъ ж. д. церкви Н.-Николаевска 400 или 500 рублей и отъ Анжерской около 200 рублей. Остальные приходы и ст. Барабинскъ еще не прислали своихъ рѣшеній.

Предполагается возможно-большая организація издательства противосектантскихъ листковъ и брошюръ. Миссіонеромъ же книгоношей думаю пригласить Порфирія Порфирьева.

Приводя изложенное, осмѣливаюсь почтительнѣйше просить Ваше Преосвященство благословить возникшее дѣло миссіи на ж. д. линіи. Вашего Преосвященства нижайшій послушникъ г. Барабинска священникъ А. *Сергіевскій*.

На изложенномъ рапортѣ священника Сергіевскаго послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 26 іюня с. г. № 2773 таковая: „Въ виду отсутствія братской миссіи (существуетъ пока на бумагѣ) привѣтствую мысль объ организаціи желѣзнодорожной. Прежде всего необходимо такой развѣздной книгоноша, какъ Порфирьевъ, который по Томской линіи можетъ развѣзжать въ служебномъ вагонѣ, вагонѣ—церкви, завѣдуемомъ о. Евгеніемъ Гнѣдовскимъ.

Желѣзнодорожный миссіонерскій комитетъ долженъ быть сьорганизованъ по опредѣленной программѣ. Издательское дѣло и содержаніе книжнаго кіоска на одной изъ большихъ станцій (Ново-Николаевкѣ, Барабинскѣ, Тайга и др.) должно быть главнымъ дѣломъ послѣ книгоношества. Прошу о. Сергіевскаго, какъ наименованнаго Предсѣдателя, продолжать организацію и выработать правила дѣятельности Комитета и представить мнѣ на утвержденіе“.

---

### Перемѣны по службѣ.

Резолюціей Преосвященнаго Иннокентія, отъ 6/19 іюля 1918 г. за № 668, заштатный псаломщикъ Николай Орфановъ принять на службу въ Томскую епархію и назначенъ на псаломщическое мѣсто къ ц. с. Ложкинскаго, 51 округа, Бійскаго уѣзда.



Резолюціями Преосвященнаго Анатолія: 30 іюля с. г. за № 3036, бывшій учитель Владиміръ Гавріиловъ назначень псаломщикомъ къ ц. с. Орѣхова-Лога, бл. 21. 31 іюля с. г. за №, священникъ ц. с. Толмачевскаго, Ново-Николаевскаго благочинія, Николай Володинъ перемѣщенъ къ ц. с. Поморцевскаго, бл. 13.

Резолюціями Преосвященнаго Анатолія: 30/17 іюля с. г. за № 3057, и. д. псаломщика ц. с. Бозовскаго, бл. 16, Николай Тыминскій перемѣщенъ къ ц. с. Ново-Никольскаго, бл. 10.

Резолюціями Преосвященнаго Анатолія: 30/17 іюля с. г. за № 3041, священникъ ц. с. Черно-Курьинскаго, бл. 42, Александръ Солнцевъ перемѣщенъ къ ц. с. Дубровинскаго, бл. 38.

30/17 іюля с. г. за №, священники: ц. с. Бельмесовскаго, бл. 20, Андрей Богдановичъ и ц. с. Прослоухинскаго, бл. 38, Алексѣй Пашковъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

30 іюля с. г. за № 3054, священникъ ц. с. Киселевскаго Самуиль Саввинъ перемѣщенъ къ ц. с. Воскресенскаго, благочинія 43.

Резолюціей Преосвященнаго Анатолія, 31 іюля с. г. за № 3089, и об. псаломщика ц. с. Колмаковскаго, бл. 23, Іосифъ Гусевъ перемѣщенъ къ ц. с. Усть-Изесскаго, бл. 33.

Резолюціями Преосвященнаго Анатолія: 1 августа с. г. за № 3096, священники: ц. с. Мильтюшскаго, благочинія Ново-Николаевскихъ церквей, Іаковъ Мазаевъ и ц. с. Легоставскаго, бл. 44, Андрей Димитріевъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

Резолюціями Преосвященнаго Инокентія: 28 іюля с. г. за № 683, псаломщикъ Тогульско-Зимовской церкви, бл. 52, Викторъ Жерनावковъ перемѣщенъ къ ц. с. Поповичевскаго, бл. 52. 27 іюля с. г. за № 682, бывшій учитель Иванъ Ивановъ назначень псаломщикомъ къ ц. с. Эдиганскаго, Бійскаго у. 27 іюля с. г. за № 681, окончившій Бійское Катихизаторское училище Николай Уканаковъ назначень псаломщикомъ къ ц. с. Созопскаго Бійскаго у.

Преосвященнымъ Гавріиломъ 20 сего іюля ст. ст. псаломщикъ Яковъ Дреминъ рукоположенъ въ санъ діакона къ ц. с. Верхъ Майзасскаго, бл. 34.

Резолюціями Преосвященнаго Гавріила: 18 іюля с. г. за № 928, окончившій курсъ Томскаго духовнаго училища Валентинъ Яковлевъ перемѣщенъ къ ц. с. Салаирскаго, бл. 13.

— іюля с. г. за № 929, и. д. псаломщика ц. с. Костина-Лога бл. 49, Сергій Мысовскихъ отчислень отъ мѣста за самовольную отлучку изъ прихода.

— іюля с. г. за № 930, и. об. псаломщика ц. с. Вознесенскаго, бл. 2 Василій Кузьминъ отчислень отъ мѣста за неспособностью и агитацію противъ настоятеля безъ права поступленія вновь на службу по епар. вѣдомству.

— іюля с. г. за № 932, псаломщикъ ц. с. Сосноваго-Лога бл. 15, Василій Сибилевъ перемѣщенъ къ ц. с. Жуланихинскаго, бл. 15, вмѣсто псаломщика М. Стефановскаго, уволеннаго по болѣзни за штатъ.

— іюля с. г. за № 933, псаломщикъ ц. с. Убинскаго, бл. 23, Александръ Георгіевскій перемѣщенъ къ ц. с. Архангельскаго, бл. 53.

— іюля с. г. за № 935 и. об. псаломщика ц. с. Кольванскаго, бл. 20, Феодоръ Мирошниковъ отчислень отъ мѣста по прошенію.

— іюля с. г. за № 936, и. д. псаломщика ц. с. Харитоновскаго, бл. 38, Павелъ Загородниковъ перемѣщенъ къ ц. с. Гилева-Лога, бл. 38, вмѣсто гражданина Косьмы Зимина, назначеннаго въ приходъ и не явившагося къ службѣ.

Резолюціями Преосвященнаго Гавріила: 18 іюля с. г. за № 934, псаломщикъ ц. с. Алексѣевскаго, бл. 8, Павелъ Будный перемѣщенъ къ ц. с. Ташаринскаго, бл. 8.

19 іюля с. г. за № 925 сынъ священника Анатолій Володинъ назначенъ и. об. псаломщика къ ц. с. Поморцевскаго благочинія Ново Николаевскихъ церквей.

25/12 іюля с. г. за № 2984 священникъ ц. с. Рождественскаго, благочинія 50, Александръ Лебединскій перемѣщенъ къ ц. с. Успенскаго, бл. 56.



Редакторъ официальной части прот. А. Никольскій.

Томскъ, Типографія Дома Трудолюбія. †