

Владикавказскія Епархіальныя Вѣдомости.

(ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ).

ХVI годъ
изданія.

1910 г. 15 Іюня.

№ 12.

Цѣна годового изданія
пять руб., а одного номера
— 25 коп. съ пересылкой.

Адресъ: Г. Владикавказъ, Ре-
дакція Епархіальныхъ вѣдо-
мостей (при Дух. училищѣ).

Официальная часть.

Перемѣны по службѣ.

Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Ага-
питомъ, Епископомъ Владикавказскимъ и Моздокскимъ,
отъ 1 сего іюня за № 1892, псаломщикъ поселка Ново-Кре-
менчугскаго Василій Паршинъ, за принятіемъ его на военную
службу, освобожденъ отъ должности псаломщика, и отъ 2 сего
іюня за № 1894, и. д. псаломщика Владикавказской Осетинской
церкви Симеонъ Бабіевъ уволенъ отъ занимаемой должности,
согласно просьбы.

Архипастырское благословеніе.

Резолюціей Пресвященнѣйшаго Агапита, Епископа Влади-
кавказскаго и Моздокскаго, отъ 28 мая сего года за № 1821, при-
хожанину церкви села Чернаго Рынка Іоанну Кирѣеву за
пожертвованіе имъ въ мѣстную церковь иконы Божіей Матери
«Взысканіе погибшихъ» преподано Божіе благословеніе.

Благодарность Епархіального Начальства.

Обществу селенія Ардонъ за пожертвованіе имъ 80 руб. на приобрѣтеніе металлическихъ хоругвей [въ мѣстный храмъ Владикавказскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ выражена благодарность.

Разрядный списокъ учениковъ Владикавказскаго Духовнаго училища за 1909—10 учебный годъ.

Четвертый классъ.

а) Удостоиваются перевода въ первый классъ семинаріи безъ экзамена.

Первый разрядъ: 1) Михеевъ Николай и Прытковъ Григорій (награждаются книгами и похвальными листами).

Второй разрядъ: Лапинъ Семень, Елихинъ Леонидъ, 5., Сахаровъ Косьма, Тугариновъ Сергѣй, Горюновъ Николай и Турбинъ Модестъ.

б) назначаются переэкзаменовки послѣ каникулъ: Бочорову Николаю и 10., Величко А-дру по латинскому языку и Тугаринову Александру—по латинскому и греческому яз.

в) остабляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности:

Уриловъ Виссаріонъ и 13., Пхакадзе Александръ.

Третій классъ.

а) переводятся въ четвертый классъ:

Первый разрядъ: 1. Дзокаевъ Константинъ и Ртищевъ Александръ (награждаются книгами и похвальными листами).

Второй разрядъ: Юшковъ Германъ, Ферронскій Гри-

горій, 5., Мониць Михайль (съ увольненіемъ изъ училища за переходомъ въ Черниговское), Красновицкій Федоръ, Тугариновъ Михайль и Лавровъ Иванъ.

б) назначаются переекзаменовки послѣ каникулъ:

Накусову—по греческому языку, 10, Грузову—по латинскому языку и Путятину—по уставу церковному и пѣнію.

в) остабляются на повторительный курс по малоуспѣшности:

Васильевъ Николай, Ивановъ Димитрій, Любарскій Стефанъ, 15., Старостинъ Александръ и 16., Языковъ Василій.

Второй классъ:

а) перебодятся въ третій классъ:

Первый разрядъ: 1., Езеевъ Андрей, Ольгинъ Александръ, Карговъ Александръ, Аноровъ Вячеславъ, 5., Ефимовъ Евгений (награждаются книгами и похвальными листами), Куплевацкій Василій, Давиденко Николай и Бѣдинъ Борисъ (награждаются похвальными листами).

Второй разрядъ: Михеевъ Борисъ, 10., Ступочкинъ Иванъ, Глаголевъ Борисъ, Поповъ Арсеній, Студенецкій Сергѣй, Покровскій Петръ, 15, Погорѣловъ Димитрій, Глаголевъ Николай, Скворцовъ Викторъ.

б) назначаются переекзаменовки послѣ каникулъ:

Сидорову Леониду—по пѣнію, Богоявленскому Вячеславу, 20., Волочаеву Николаю, Джанаеву Владимиру и Туаеву Виктору—по латинскому языку, Рубаеву Владимиру, Сохадзе Гасону, 24., Сильвестрову Михаилу—по ариѳметикѣ, Вязовскому Андрею—по латинскому языку и пѣнію, Колѣву Александру—по латинскому и ариѳметикѣ, Попову Николаю—по латинскому, ариѳметикѣ и пѣнію.

в) Колодяжный Георгій—остабляется въ томъ же классѣ по малоуспѣшности.

г) 30., Бабіеву Сергѣю—предостаблено право держатъ экзаменъ послѣ каникулъ.

Первый классъ.

а) переводятся во второй классъ:

Первый разрядъ: 1., Адырхаевъ Б. и Чохели Г. (награждаются книгами и похвальными листами), Тугариновъ В., Благонравовъ А. 5., Погребной Ѳ. (похвальными листами).

Второй разрядъ: Кокговъ А., Рождественскій В., Пунько А., Базилевъ В., 10., Макаевъ А., Архангельскій Н., Бакурадзе Н. (съ увольненіемъ изъ училища, за переводомъ въ Тифлисское Дух. училище), Юшковъ А., Шабалинъ З.

б) назначаются переекзаменовки послѣ каникулъ:

15., Куплевацкому А. и Колбасенко В.—по пѣнію, Доцоеву А. и Колбасенко П.—по Закону Божію, Студенецкому В., 20., Телевному В.—по русскому языку устно и пѣнію, Яблонскому П.—по русскому устно и письменно, Доцоеву Г.—по Закону Божію и русскому языку устно; Сахарову П.—по русскому языку устно и ариѳметикѣ; Григорьеву В. по русскому яз. устно и письменно и по пѣнію; 25., Шумовскому С.—по ариѳметикѣ и экзамены по бѣглимъ предметамъ Василевскому Ник.

в) остаются въ томъ же классѣ по малочисленности:

Дегтяревъ П., Кардашевскій Г., 30., Любарскій К., Топкинъ А., Черняховскій С. и 31., Кокговъ С.

Приготовительный классъ:

а) переводятся въ первый классъ:

Первый разрядъ: 1., Цаголовъ Григорій, Байматовъ Петръ, Акимовъ Викторъ, Ключевъ Ѳедоръ 5., Аликовъ Петръ и Пигровъ Александръ (награждаются похвальными листами).

Второй разрядъ: Волковъ Петръ, Бигуловъ Давидъ, Парадеевъ Георгій, 10., Ермолаенко Михаилъ, Смирницкій Клавдій и Михеевъ Евгений.

б) назначаются переекзаменовки послѣ каникулъ:

Джикаеву Леонтію—по русскому яз., Тотикову Іосифу, 15., Тотрову Борису—по Закону Божію и по русскому языку и экзамены по бѣглимъ предметамъ Кудрину Н.

б) остаются на повторительный курс по малоуспеваемости:

Джикаевъ Федоръ, Галазовъ Василій, Герасимовъ Петръ,
20., Кудринъ Борисъ и Яблонскій В.

б) Увольняются из училища по малоуспеваемости:

Гутновъ О., и 23., Кацовъ Борисъ.

Указъ Св. Синода о возведеніи Николаевской церкви г. Кисловодска въ соборную.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 12 февраля 1910 года за № 1710, по дѣлу о возведеніи Николаевской г. Кисловодска церкви въ соборную. Приказали: Ваше Преосвященство, объясняя, что населеніе Кисловодска, какъ первокласснаго курортнаго города, съ каждымъ годомъ возрастаетъ, причѣмъ соответственно увеличивается число учебныхъ заведеній, ходатайствуете о возведеніи Николаевской сего города церкви въ соборъ, съ назначеніемъ третьяго штата причта. Обсудивъ означенное ходатайство, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: Николаевскую приходскую города Кисловодска церковь переименовать въ соборную съ штатомъ причта при ней изъ протоіерея, двухъ священниковъ, діакона и трехъ псаломщиковъ съ тѣмъ, чтобы содержаніе причта сего собора относилось на мѣстныя средства и чтобы въ отношеніи раздѣла братскихъ доходовъ были соблюдены установленныя опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 16—24 декабря 1887 года правила (п. 12). Мая 15 дня 1910 года № 6626.

Редакторъ, секретарь Консисторіи Н. И. Булгаковъ.

НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

СЕМЕЙНЫЙ ВОПРОС*).

Сегодня въ Августѣйшей Царственной семьѣ нашего Возлюбленнаго Монарха семейный праздникъ. Царь празднуетъ день рожденія своей супруги, а семья—дѣти—своей матери. И вѣрноподанные во всѣхъ храмахъ Россіи нынѣ молятся о здравіи и благоденствіи Царскаго семейства. И объ этомъ намъ нужно молиться усердно, ибо со счастьемъ и миромъ Царской семьи связаны счастье и миръ всего нашего царства. Въ радостяхъ своей семьи Правитель царства черпаетъ нравственныя силы и здѣсь же Онъ находитъ отдыхъ отъ своихъ царственныхъ трудовъ. И будущій нашъ государь, въ лицѣ малолѣтняго наслѣдника—Цесаревича, подготавливается въ той же семьѣ къ будущему великому служенію... И какъ счастливое теченіе семейной жизни каждаго человѣка отражается на его общественной дѣятельности, такъ и спокойное состояніе Царскаго семейства, по связи у насъ народной жизни съ самодержавнымъ Царемъ, отражается миромъ и на странѣ. Несчастья же въ царской семьѣ,—отъ чего да хранить Господь нашего Царя,—всегда сказывались въ исторіи нашего отечества лихолѣтьемъ.

Но, если намъ, поданнымъ, такъ близка семья царская, если ея радости—наша радость, ея горе—наше общенародное горе, то и Монарху нашему тоже близко то или иное теченіе семейной жизни своихъ подданныхъ. Вѣдь Царю близко къ народу и его благоденствіе, а народъ состоитъ изъ семей. Если семейная жизнь подданныхъ здорова, устои ея крѣпки, то здоровъ, счастливъ и крѣпокъ народъ. И Господь въ извѣстной всѣмъ пятой заповѣди именно цѣлому народу обѣщаль благо и долготлѣіе на землѣ за крѣпкіе устои семейной жизни, за добрыя нормальныя отношенія между родителями и дѣтьми.

И вотъ, картиннами современной семейной жизни мы, русскіе подданные, положительно не можемъ порадовать сердце Царево, и мрачныя

*) Поученіе произнесенное въ кафедральномъ соборѣ въ день рожденія Государыни Императрицы Александры Θεодоровны 25 мая 1910 года.

свѣдѣнія объ этой жизни развѣ могутъ только опечалить глубокою скорбью Царя. И суды, и литература, и газеты подтверждаютъ разложеніе русской семьи. Только и слышишь кругомъ и ежедневно читаешь о разводахъ мужей и женъ. Литература только и описываетъ на разные лады измѣны мужей женамъ и женъ мужьямъ. Духовные и свѣтскіе суды завалены процессами о разводахъ, а печать съ удивительнымъ усердіемъ взываетъ объ облегченіи развода предъ церковной и государственной властью. Количество незаконныхъ, или, по новому, вѣнчаныхъ дѣтей растетъ, а съ ними и необходимость въ дѣтскихъ пріютахъ. Печать открыто и съ заразительной искренностью проповѣдуетъ гражданскій вѣнчаный бракъ, а литература—свободную вѣнчаную любовь. Театръ отражаетъ на своей сценѣ полный развалъ семьи въ такихъ модныхъ пьесахъ, какъ «Анѳиса» и др. Книжный рынокъ, магазины, витрины вокзаловъ переполнены развращающей литературой и порнографіей. И въ высшихъ, и среднихъ, и даже низшихъ классахъ народа идетъ разладъ между супругами и какое-то озлобленное непониманіе между отцами и дѣтьми. Дурныя болѣзни своимъ страшнымъ ростомъ развѣдаютъ корни и источники народной жизни. А тутъ еще среди интеллигенціи для оправданія разврата являются цѣлыя ученія въ родѣ оккультизма и садизма. Да и среди простого народа находятъ успѣхъ, особенно въ нашемъ краѣ, такія секты, какъ хлысты и вновь явившійся „Новый Израиль“, изъ которыхъ первые проповѣдуютъ полное отрицаніе брачной и семейной жизни, какъ грѣха, а «новоизраильцы» ниспровергаютъ законный бракъ, отстаиваютъ свободную любовь и дошли до такихъ ужасовъ, какъ мѣна женами. Проповѣдь легкой печати о свободной любви дала здѣсь вотъ какой грубый и беззастѣнчивый плодъ! А среди молодого поколѣнія дѣлаютъ успѣхъ лиги любви, лиги самоубійцъ и общества „лови моментъ“. Нашъ же край съ его курортами въ лѣтніе сезоны положительно наводняется наѣздомъ людей, ищущихъ наиболѣе веселаго времяпрепровожденія въ обществѣ чужихъ женъ и мужей, и для порядочнаго человѣка поѣздки во всѣ эти курорты становятся и опасными и предосудительными.

Вотъ приблизительная картина современной семейной русской жизни, картина, ужасъ наводящая. Народъ русскій, православные люди, оглянитесь! Страшная небывалая бѣда идетъ на страну нашу! Священный огонь семейнаго очага, когда то такъ ярко и тепло свѣтившій и согрѣвавшій на Руси, гаснетъ и вѣетъ отсюда холодомъ смерти и адскимъ мракомъ...

Гдѣ-же основная причина сего печальнаго явленія въ жизни народа? Необходимо ее указать, чтобы изыскать средства къ излѣченію этой болѣзни народнаго организма въ основныхъ его тканяхъ и источникахъ жизни. Пора задуматься серьезно и принять рѣшительныя мѣры. Около

семейнаго вопроса и брачнаго завязался какой-то гордіевъ узелъ, который трудно развязать, а необходимо всетаки разрѣшить.

Изъ всего, что пишется и высказывается теперь въ литературѣ и свѣтской, и духовной о брачно—семейной жизни, можно выдѣлить два противоположныя теченія, другъ друга отрицающія, указывающія и причины разстройства семьи, и средства къ поправленію дѣла, діаметрально противоположныя.

Одни эти причины видятъ въ стѣсненіяхъ развода и яростно высказываются противъ всякаго рода стѣсненій въ такомъ деликатномъ дѣлѣ, какъ семейныя брачныя отношенія, особенно возмущаются противъ вмѣшательства церкви въ дѣло брака съ ея религіозными и нравственными обязательствами супруговъ, говоря, что всѣ эти обязательства и стѣсненія развода производятъ фальшь, ложь, обманы и даже жестокость, что если-де изсякла между супругами любовь и взаимное расположеніе, то бракъ—безнравственное, противоестественное дѣло.

Другіе, наоборотъ, не хотѣли бы видѣть никакихъ разводовъ, говорятъ, что все это поблажка слабости и разнузданности человѣческой, желали-бы и тѣ законные поводы къ разводу, какіе дозволены, отмѣнить и причину разстройства семьи видятъ въ самой проповѣди свободной любви, только развращающей супруговъ и потакающей ихъ животнымъ, темнымъ, развратнымъ инстинктамъ.

Первые отгнѣняютъ въ бракѣ болѣе естественную природную сторону, требованія плоти и естественнаго человѣческаго чувства. И говорятъ, что безжалостно и жестоко заставлятъ супруговъ жить въ бракѣ, если они во всемъ разошлись, не имѣютъ никакого уваженія и расположенія другъ къ другу и органически противны каждый другому, что совмѣстная жизнь супруговъ при такомъ взаимномъ отвращеніи похожа на адъ или на жизнь злыхъ звѣрей въ одной клѣткѣ.

Люди противоположнаго теченія, напротивъ, отстаиваютъ въ бракѣ требованія духа, нравственныя обязанности, говорятъ, что супруги въ своихъ отношеніяхъ должны руководиться не одними требованіями плоти, должны стоять выше инстинктовъ плоти и пола, должны признать каждый въ другомъ человѣка, должны религіозно смотрѣть на свои отношенія, помнить обѣты, данныя при вѣнчаніи, должны терпѣливо сносить недостатки другъ друга; что бракъ не есть союзъ плотской, союзъ для наслажденія; что это союзъ и духовный, что соединяются люди для спасенія взаимнаго, а это послѣднее не мыслимо-де безъ терпѣнія, безъ страданій. Въ особенности люди этого направленія обращаютъ вниманіе на дѣтей, которыя являются связывающимъ началомъ для супруговъ, и поло-

женіе которыхъ при разводѣ является тяжелымъ, безотраднымъ и неестественнымъ.

Печать перваго направленія, какъ средства для поправленія дѣла семьи, проповѣдуетъ отмѣну церковнаго брака и замѣну его или бракомъ гражданскимъ, или даже свободнымъ союзомъ безъ всякихъ регистрацій и контроля со стороны государства и общества; пусть-де люди сходятся по взаимному влеченію на тотъ или другой срокъ, а съ прекращеніемъ расположенія, когда начинаютъ надоѣдать и чувствовать взаимное охлажденіе, свободны-де и разойтись. А что касается дѣтей, то для нихъ есть-де воспитательные дома, дѣтскіе пріюты, могутъ тамъ воспитываться на общественный или государственный счетъ.

Литература противоположнаго лагеря указываетъ въ такой проповѣди возвращеніе къ первобытному строю дикарей, къ состоянію животности, видитъ въ такомъ устройствѣ жизни полное крушеніе основъ народной жизни и всѣхъ прибрѣтеній цивилизаціи. И указываетъ, какъ средство для исцѣленія нашей семьи, возвращеніе къ чисто церковному древле-русскому укладу семейной жизни.

И вотъ, печать обоихъ лагерей изощряется въ нападкахъ и критикѣ другъ друга. Первые характеризуютъ вторыхъ и ригористами, и буддистами, и домостроевщиной, и отсталостью. Вторые первымъ указываютъ, что они проповѣдуютъ не бракъ, а какую то животность, не семью, а содомъ, культъ плоти, возвращеніе къ язычеству.

А семья въ этой борьбѣ противоположныхъ направленій, въ этой чернильной и бумажной полемикѣ, страдаетъ и раздирается, ее тащатъ въ разныя стороны. Супруги не знаютъ, куда голову склонить, чему отдать-ся; для нихъ это не статью написать и получить за нее гонораръ, для нихъ это вопросъ жизни и смерти. Съ одной стороны—требованія нравственного долга, голосъ совѣсти, дѣти, съ другой—требованія природы, влеченія естества. А молодое поколѣніе, живущее усиленнымъ чувствомъ любви, собирающееся только еще рѣшать этотъ вопросъ, мучается и страдаетъ между этими двумя огнями. О, какія драмы и трагедіи переживаются теперь каждой молодой душой и множествомъ семей! И все это вопіетъ о скорѣйшемъ, неотложномъ и правильномъ рѣшеніи наболѣвшаго вопроса. Обѣ силы, и Богъ и природа, и небо и земля, и духъ и тѣло одинаково для человѣка велики; онъ не ангель-духъ, чтобы ему не считаться съ законными требованіями плоти, но онъ и не животное, чтобы игнорировать религіозно-нравственныя требованія Бога и своей духовной природы. То и другое нельзя ему отстранить безнаказанно...

Не очевидно ли изъ сопоставленія указанныхъ двухъ направленій,

изъ всей кратко очерченной полемики, что правильное рѣшеніе вопроса лежитъ тамъ, гдѣ принимается во вниманіе цѣлый человѣкъ, а не одна половина его существа. Брачный союзъ—и духовенъ и тѣлесенъ. Здѣсь должны быть соблюдены интересы духа и природы; должны почерпнуть удовлетвореніе и духовные запросы вѣчности, религіозно-нравственная сторона нашего существа; должны найти полное удовлетвореніе и законные исполнѣ естественные запросы нашей тѣлесной природы. Если не соблюдено что-либо одно изъ этихъ двухъ условій, то бракъ получается односторонній, половинчатый, противоестественный и онъ будетъ носить въ самомъ себѣ зачатки разложенія. Нельзя насилія творить надъ той или другой стороной человѣка, иначе будетъ внесена въ бракъ фальшь и лицемеріе. Законы природы естественно-тѣлесной и законы природы духовной не могутъ быть попираемы безнаказанно для человѣка и всего общества, та или другая природа отомститъ за себя. Итакъ, бракъ истинный можетъ быть союзомъ сколько тѣлеснымъ, столько же и религіозно-нравственнымъ. Здѣсь пара должна сойтись для цѣлей и чисто природныхъ и для задачъ вѣчныхъ, для цѣлей земныхъ и для цѣлей небесныхъ, для совмѣстной, солидарной единокрушной работы, сколько въ борьбѣ за честное земное существованіе, столько же, если не болѣе, для работы надъ религіозно-нравственнымъ развитіемъ другъ друга, на борьбу за существованіе вѣчное. Въ бракѣ, если его Богъ благословить дѣтми, нужно растить и подготавливать въ лицѣ этихъ дѣтей не только сыновъ земли, но и сыновъ неба, не одностороннихъ людей, а цѣльныхъ, духовно и тѣлесно развитыхъ, чтобы изъ нихъ вышли и полезные граждане отечества, и истинные члены человѣчества, и, кромѣ того, истинные сыны царства Божьяго. А такъ какъ эти задачи дружной взаимопомощи супруговъ въ борьбѣ за честное земное и духовно-вѣчное, религіозное собственное существованіе, и въ дѣлѣ естественнаго и религіозно-духовнаго воспитанія дѣтей,—и тяжелы, и серьезны, и отвѣтственны, и достигаются долготѣмъ напряженіемъ всѣхъ силъ души, требуютъ всего запаса силъ естественныхъ и духовныхъ, то, конечно, и бракъ долженъ заключаться осторожно, свободно, безъ насилія надъ своимъ естественнымъ и нравственнымъ и религіознымъ чувствомъ, съ искреннимъ влеченіемъ и любовью другъ къ другу совмѣстно поработать на полѣ жизни. Бракъ долженъ заключаться такъ, чтобы и естественныя всѣ силы природы и духовно—божественныя сосредоточились и свободно полились въ эту ячейку жизни для достиженія тѣхъ широкихъ и серьезныхъ задачъ, какія ставятся самою жизнью для семьи.

И вотъ такимъ бракомъ можетъ быть бракъ только истинно христіанскій, истинно церковный въ истинномъ его пониманіи, но отнюдь

не гражданскій бракъ, преслѣдующій одни земные, государственные интересы земного матеріальнаго существованія, игнорирующій духовные, вѣчные, религіозные интересы народа и человѣка, а тѣмъ болѣе таковымъ бракомъ не можетъ быть, такъ называемый, свободный бракъ, сожителство на время по желанію, гдѣ игнорируются интересы даже чисто земные, человѣческіе, общественные, государственные какъ супруговъ, такъ особенно дѣтей, не говоря уже про интересы религіозные, вѣчные. Да свободный бракъ и нельзя въ собственномъ смыслѣ и называть семьей,—это какое-то мимолетное переживаніе, полученіе удовольствія безъ обязанностей, труда и отвѣтственности.

Но и церковный христіанскій бракъ можетъ быть бракомъ истиннымъ, счастливымъ бракомъ только, когда соблюдены будутъ все требованія не только естественно-природныя, но и религіозно-нравственныя. Мы видимъ множество браковъ, заключенныхъ въ церкви, но глубоко несчастныхъ, и считаемъ ихъ только по названію церковными или, чтобы мягче сказать, мало церковными. Безъ соблюденія всехъ условій и религіозныхъ и природно естественныхъ, которыя церковь въ своихъ постановленіяхъ и правилахъ предъявляетъ къ дѣйствительно церковному браку, этотъ бракъ будетъ только по имени, названію, по записи церковнымъ, а не въ дѣйствительности. Не запись въ метрикахъ, въ обычаяхъ церкви дѣлаетъ бракъ церковнымъ; въ этомъ случаѣ церковь дѣлаетъ лишь государственное, порученное ей дѣло, не прямо церковное, а гражданское. Дѣло церкви совершается въ храмѣ и вотъ здѣсь оно должно быть истинно христіанскимъ, Божьимъ, церковнымъ, чтобы получилъ бракъ, въ истинномъ смыслѣ этого слова, святымъ таинствомъ.

Итакъ, бракъ, хотя бы и христіанскій, какъ учрежденіе и земное, долженъ удовлетворять требованіямъ прежде всего чисто естественнымъ. И здѣсь можно назвать бракъ противоестественнымъ, если между женою и невѣстою большая разница лѣтъ. Неловко смотрѣть на бракъ лица пожилого съ дѣвушкою невинною. Черезчуръ одной сторонѣ приходится рабски подчиненную роль играть, а въ случаѣ преждевременной старости одного изъ супруговъ молодая сторона подвергается искушеніямъ или тяжелому испытанію. Неестественнымъ по природѣ будетъ бракъ при неравенствѣ и состояній, когда одна изъ сторонъ принадлежитъ къ родовой фамиліи или богатому классу, а другая половина изъ низшаго или бѣднаго сословія. Бракъ въ земномъ смыслѣ учрежденіе и хозяйственное, у брачующихся стоятъ впереди цѣли и достоянія земного. И вотъ, чтобы съ одной стороны не было упрековъ другой въ бѣдности, а съ другой, цѣлью брака дабы не стала матеріальная заинтересованность, луч-

ше избѣгать и такихъ неравныхъ браковъ.—они тоже носятъ въ себѣ несчастье. Еще большимъ несчастьемъ отзывается тоже на семейной жизни супруговъ неравенство или рѣзкая противоположность по образованію, когда одному изъ супруговъ приходится стыдиться за свою пару предъ родственниками и въ обществѣ, а другая половина при отсутствіи образованія совершенно не можетъ понять интересовъ и взглядовъ образованнаго супруга. Бракъ не мыслимъ безъ общенія и единства во взглядахъ, онъ становится тяжелъ, супруги начинаютъ говорить на разныхъ языкахъ. Особенно тяжело это отражается на дѣтяхъ, когда послѣднія начинаютъ получать образованіе, тогда создается смѣшное положеніе одного изъ супруговъ предъ дѣтьми, которымъ онъ не можетъ помочь.—Не будемъ перечислять всѣхъ условій хорошаго брака чисто земныхъ. Упомянемъ одно—это согласіе родителей. Неестественно, если бракъ заключается безъ участія опыта и руководства родителей, этимъ вносится раздоръ и недовольство въ теченіе семейной жизни, оскорбленіе родительскому чувству. Но еще болѣе неестественно, когда бракъ заключается при насиліи родителей надъ дѣтьми, что отражается мучительно на взаимныхъ отношеніяхъ супруговъ.—Но въ нашъ безнравственный вѣкъ особенно вліяетъ дурно на семейную жизнь одна неестественность, когда одинъ изъ супруговъ, въ большинствѣ случаевъ мужская половина, вступаетъ въ бракъ съ невинной дѣвушкою, самъ будучи уже развращеннымъ, чуть непресыщеннымъ. О, сколько это вноситъ грязи и пошлости и даже болѣзней въ святое дѣло брачной жизни, какъ это отражается тяжело и на потомствѣ!.. Здѣсь мы уже отъ условій брака чисто естественныхъ переходимъ къ нравственнымъ, хотя несоблюденіе этого условія и по природѣ неестественно. Взглядъ церкви въ этомъ случаѣ діаметрально расходится съ духомъ времени. Тогда какъ нравственный законъ требуетъ, чтобы бракъ былъ увѣнчаніемъ первой чистой любви молодой четы другъ къ другу, чтобы первый поцѣлуй былъ данъ въ храмѣ брачующимися, чтобы брачующіеся до брака были цѣломудренно чистыми,—духъ времени, напротивъ, осмѣиваетъ цѣломудріе молодыхъ людей, находя его вреднымъ; молодежь уже до брака развращена и вступаетъ въ бракъ съ расплесканнымъ и мутнымъ чувствомъ любви. Не можетъ быть бракъ счастливымъ, когда въ него вноситъ хотя одинъ изъ супруговъ развращенное сердце и тѣло. Потому церковь предъ вѣнчаніемъ и задаетъ вопросъ: «не обѣщались ли иной невѣстѣ, или иному мужу?»—Но еще болѣе важенъ другой вопросъ церкви предъ вѣнчаніемъ, въ которомъ требуется, какъ непремѣнное нравственное условіе отъ брачующихся, чтобы они свободно вступали въ союзъ, по доброду проиволевію. У васъ это большинство понимаетъ односторонне, разумѣя здѣсь насиліе со стороны родителей. Пѣтъ, здѣсь ра-

зумѣтся не только это, но и другое насиліе надъ собой. Церковь хочетъ, чтобы ни женихъ, ни невѣста не творили насилія надъ своимъ чувствомъ и надъ совѣстью, чтобы они вступали въ бракъ по взаимному расположенію, любви, чтобы въ ихъ отношенія не вмѣшивались чувства корысти, чтобы не вступали въ бракъ изъ выгоды положенія, карьеры, чтобы былъ союзъ по свободному стремленію идти рука объ руку въ жизни. О, какъ часто нарушается это условіе! И какъ можетъ быть бракъ свободнымъ союзомъ, когда насиліе чловѣкъ надъ собой производить при заключеніи его? Если чловѣкъ тебѣ несимпатиченъ, противенъ, несимпатично даже что-либо въ немъ, то бракъ есть лицемѣріе. Ни въ какомъ случаѣ нельзя себя утѣшать тѣмъ, что де привыкнуть послѣ, стерпится-слюбится. Истинно церковный бракъ долженъ быть свободнымъ, не должно насилія творить надъ чувствомъ любви, надъ нравственными требованіями, надъ совѣстью и вступать въ бракъ по мотивамъ корысти, выгоды.

Но еще большее зло не только противъ совѣсти, но и противъ Бога, когда видишь, что бракъ заключается церковный, религіозный между лицами разныхъ религіозныхъ вѣроисповѣданій и разныхъ вѣрѣ. Тутъ очевидно проявляется какой-то индиферентизмъ къ своей вѣрѣ, ибо какая симпатія можетъ быть къ личности другого, если я съ нимъ расхожусь по вѣрѣ. Здѣсь или равнодушіе къ религіи, къ своей вѣрѣ, или непреодолимая страсть, что тоже некрасиво. Если церковь и вѣнчаетъ подобные браки, то это отнюдь не норма, а уступка. Трудно надѣяться, чтобы одинъ изъ супруговъ повліялъ на другого въ интересахъ своей вѣры, при равнодушіи его къ вѣрѣ. Особенно это тяжело отзывается на дѣтяхъ. Если и требуется отъ брачующихся воспитывать дѣтей въ православной вѣрѣ, то это не исполняется, а получается на дѣлѣ картина печальная. Или, если родители оба религіозные, то одинъ изъ нихъ тащитъ дитя въ свою вѣру, а другой въ свою, и изъ него получается ни то, ни се. Или, если родители равнодушны къ религіи, то ребенку не дается никакого религіознаго воспитанія. Неестественный это бракъ и даже названіе церковнаго брака къ нему какъ-то не подходитъ. Какія общія религіозно-нравственныя цѣли могутъ быть у супруговъ, если они разныхъ вѣроисповѣданій?

Но еще болѣе печальное явленіе, прямо ненормальное, получается, когда или оба супруга или одинъ изъ нихъ только по имени православные, а въ сущности ни во что не вѣрятъ, представляя изъ себя какихъ-то крещенныхъ нехристей. Если одинъ изъ супруговъ невѣрующій, то кое общеніе вѣрующей половины съ невѣрующей, кое общеніе свѣту со тьмой? Если оба только по имени православные христіане, то тутъ ужъ и прямо непонятно, какъ можетъ быть бракъ таинствомъ, церковнымъ бракомъ,

если вступающіе въ него оба даже не религіозны... А между тѣмъ, очень часто случается подобное. И это можно заклеить названіемъ только кощунства. И какъ наше время расходится въ этомъ отношеніи съ прежними временами дерквы, когда бракъ поистинѣ былъ религіознымъ. Готовились къ нему женихъ и невѣста постомъ и молитвою, говѣли, готовясь къ новому поприщу жизни. Претъ самымъ таинствомъ исповѣдывались у духовнаго отца, ища у него руководства на новый шагъ. Вѣнчаніе происходило во время литургіи, ибо брачущіеся въ тотъ моментъ вѣнчанія, когда у насъ запиваютъ виномъ изъ общей чаши, въ древности въ это время причащались святыхъ таинъ Св. Тѣла и Крови Христовой. А послѣ вѣнчанія изъ благоговѣнія къ таинству цѣлую недѣлю украшенные вѣнцами пребывали въ разъединеніи, въ домахъ своихъ родителей, присутствуя вмѣстѣ лишь на брачномъ семидневномъ пирѣ, и только съ окончаніемъ недѣли призывали священника въ домъ или шли въ храмъ, и читалась имъ молитва на снятіе вѣнцовъ и благославлялись на совместное брачное житіе. Самое вѣнчаніе происходило во время литургіи приблизительно послѣ заамвонной молитвы, въ присутствіи всей приходской общины, молившейся о счастья новобрачной четы. Бракъ былъ именно таинствомъ. О, какъ это разнится отъ теперешнихъ вѣнчаній! Готовится ли теперь кто къ нимъ говѣніемъ, постомъ, молитвою и исповѣдью?! О, нѣтъ... готовятся вечерами, балами до угара, до переутомленія. Народъ сходится на вѣнчаніе не для молитвы, а для пересудовъ, до забвенія, что находятся въ святомъ мѣстѣ. И вѣнчаніе превратилось въ какое-то даровое зрѣлище, въ выставку нарядовъ и суетности и каждый шагъ новобрачныхъ окруженъ вмѣсто вѣры массой суетвѣрій.

Такимъ образомъ, свобода и естественность чувства любви чудно соединяются въ христіанскомъ бракѣ съ нравственнымъ чувствомъ съ религіознымъ значеніемъ брака и съ церковнымъ освященіемъ. Но такой бракъ можетъ быть заключенъ только между подлинными убѣжденными христіанами, людьми чисто христіанскихъ настроеній и стремленій; притомъ по чистымъ побужденіямъ, чуждымъ насилія надъ чувствомъ любви; по глубокому уваженію къ личности и взглядамъ—цѣлямъ другъ друга; по желанію единодушно рука объ руку идти въ жизни. Для такихъ людей христіанскій бракъ съ его тяжелыми и высокими обязательствами вѣрности даже внутренней, не только посиленъ, но и радостно исполнимъ, ибо онъ—актъ свободный, искренній, чуждый насилія и лжи. Подлинныя христіане всегда вступаютъ въ бракъ по чистымъ побужденіямъ и стремленіямъ къ святому единодушію.

Но если заключаютъ христіанскій бракъ съ христіанскими обязательствами другъ къ другу и дѣтямъ лица, чуждыя христіанской настроенности и

убѣжденій, христіане только по названію, въ душѣ ничего общаго съ завѣтами Христа и церкви не имѣющіе, то, конечно, церковный брачный союзъ для таковыхъ невыносимъ, обязательства его тяжки и даже непосильны. А если союзъ брачный заключается не по искреннему чувству любви и взаимнаго уваженія, а по побужденіямъ узко земнымъ, во имя ли красоты и сласти тѣлесной, или изъ-за интересовъ выгоды и положенія, или изъ-за того, что дѣваться некуда, а люди въ сущности противны другъ другу, то такой бракъ, конечно, лишь союзъ плоти, но не духа, союзъ взаимныхъ земныхъ интересовъ, торговая сдѣлка торгующихъ совѣстью, союзъ невѣчный да въ добавокъ неискренній, съ затаенными обманами, притворствомъ и ложью, союзъ противоестественный для души, или уже если естественный, то въ узко животномъ смыслѣ съ игнорированіемъ духовныхъ интересовъ. Фальшь такого союза скоро вскроется. И странно, почему-то люди стремятся къ такому нечистому и чуждому религіи и даже совѣсти дѣлу примѣшивать Христа—Бога, производя сознательную насмѣшку и кощунство надъ таинствомъ, или творять, сами не вѣдая что. Благословенія Божія не можетъ быть на дѣло узкоземное, чуждое благородныхъ святыхъ побужденій. И на помощь Божіей благодати союзъ завѣдомо грѣховный, притворный, лживый, а часто союзъ невѣрующихъ не можетъ рассчитывать, ибо Господь грѣшникамъ во грѣхѣ ихъ и некрасивомъ дѣлѣ не помогаетъ. Такой союзъ скоро превратится въ адъ ревности, постоянныхъ раздоровъ, полонъ будетъ измѣнъ, ибо тутъ ужъ при самомъ заключеніи была внутренняя измѣна, обманъ. А если и возможно единодушіе, то не чистое; союзъ двухъ развратниковъ, подобный единодушію воровъ и разбойниковъ. Дѣти въ такомъ бракѣ увидятъ лишь горькіе дни, семейной теплой ласки не переживутъ, рано узнаютъ многое, знать что не слѣдовало бы имъ. Да въ такихъ бракахъ и не желаютъ дѣтей, они служатъ для супруговъ обузой, помѣхой. А если и появятся дѣти, то родители не знаютъ, что имъ завѣщать кромѣ земного, условнаго, такъ какъ сами не имѣютъ завѣтовъ христіанскихъ, то не сумѣютъ ихъ передать и дѣтямъ.—Ничего подобнаго не можетъ быть тамъ, гдѣ бракъ церковный заключенъ между подлинными христіанами по побужденіямъ чистымъ, по любви и уваженію къ личности другъ друга, по единству религіозно-нравственныхъ цѣлей, по доброму желанію, помогая жить для друга. Такой союзъ полонъ откровенности, довѣрія, взаимопомощи, участія, внутренней вѣрности и страха за внутреннее и внѣшнее взаимное благополучіе. Здѣсь все свободно, искренно, естественно. Скорби жизни здѣсь сносятся легко при взаимномъ участіи и пониманіи. При уступчивости любовной, при искренней заинтересованности въ счастья и мирѣ другъ друга, здѣсь легко прощаются изъяны характера и ошибки.

Если налицо нравственное и религиозно христианское единство супругов, то сила религиозно-нравственных чувств их может победить даже естественное неравенство супругов, напр. разницу лѣтъ, состояній, образованія, ибо вѣра и нравственные законы сильнѣе законовъ природы. Когда оба супруга полны религиознаго отношенія къ личности друг друга, то они не придаютъ значенія разницѣ между ними по сословію, по богатству, образованію, считая все это малоцѣннымъ предъ религиозно-нравственнымъ чувствомъ, ихъ объединяющимъ. И дѣти здѣсь съ радостью встрѣчаются, каждый изъ супруговъ такъ цѣнитъ и любитъ личность другого, что желаетъ продолженія и повторенія ея въ потомствѣ и восхищается сходствомъ новорожденнаго съ любимымъ супругомъ. Въ воспитаніи дѣтей сказывается солидарность и гармоничное вліяніе мужской и женской природы. Такимъ родителямъ есть что и завѣщать дѣтямъ кромѣ земного; у нихъ есть духовное религиозно-нравственное наслѣдство для дѣтей. И благословеніе небесное отъ Бога можетъ и должно сойти на такой чистый союзъ, и благодатная сила Божія, конечно, полетѣла свыше на такое благородное святое взаимовспоможеніе, ибо здѣсь при сознаніи трудности принятой на себя задачи и тяжести серьезныхъ обѣтовъ, при сознаніи многихъ искушеній и бѣдъ,—такой благодатной помощи просить и молить съ вѣрой и сознаніемъ ея великой цѣны. И готовятся къ такому браку со священнымъ трепетомъ и благоговѣніемъ, и самые вѣнцы идутъ къ такой новобрачной четѣ, и достойны они ликующихъ вѣнчальныхъ пѣснопѣній и священнодѣйствій. Такой бракъ крѣпокъ не только естественнымъ свободнымъ чувствомъ любви, но крѣпокъ и благодаря охраняющей его благодатной силѣ, крѣпокъ и нерасторжимъ до того, что здѣсь и не мыслимъ разводъ, не мыслима даже временная разлука; нерасторжимъ до того, что за смертью одного изъ супруговъ другой вѣренъ остается ему до гроба и снова не вступаетъ въ бракъ, считая измѣной и это, и скорѣе сойдетъ съ умершей половиной въ могилу, чѣмъ измѣнитъ ей.

Итакъ, повторяемъ, что церковный христианскій бракъ только и можетъ быть естественнымъ, свободнымъ союзомъ, и великія его задачи, обязательства и идеалы христианской брачной жизни мыслимы и исполнимы только для искреннихъ убѣжденныхъ христианъ и при соблюденіи всѣхъ указанныхъ нами естественныхъ, нравственныхъ и религиозно-церковныхъ условій. А бракъ несвободный, неискренній бракъ по недостойнымъ и узкоземнымъ корыстнымъ расчетамъ можетъ быть названъ лишь поддѣлкой христианскаго брака. Обѣты церкви для такихъ брачующихся не осуществимы, не по силамъ, и единственно христианскій, истинно церковный бракъ удовлетворяетъ всѣмъ требованіямъ истиннаго идеальнаго брака. Онъ есть

чудное гармоничное сочетаніе силъ и религіозныхъ, и нравственныхъ, и естественныхъ; онъ удовлетворяетъ всѣмъ требованіямъ и духа, и плоти, и личности, и общества, и природы, и Бога.

Не будемъ закрывать глаза предъ правдой жизни. Большинство на сихъ, такъ называемыхъ, церковныхъ браковъ, заключаемыхъ въ храмѣ, по своимъ побужденіямъ, пѣлямъ, и по лицамъ, вступающимъ въ нихъ, носятъ только видъ, вывѣску христіанскую. Но ставить несчастья такого браковъ на счетъ вѣры и церкви отнюдь нельзя. Здѣсь люди и общество сами виноваты. дерзая обманъ, корысть и невѣріе вносятъ въ святое святыхъ вѣры и жизни, за это и наказываются они не только Богомъ, но и самой природой, законы которой, какъ и Божьи, почитать безнаказанно нельзя. Церковь и вѣра здѣсь не при чемъ. Тѣмъ болѣе нельзя на счетъ церкви ставить и того, что она предъявляетъ высокія и тяжелыя обязательства, посильныя лишь для истинныхъ христіанъ къ людямъ, не по христіански или мало христіански настроеннымъ. Церковь грядущихъ къ ней, просящихъ ея вѣнчанія и молитвъ, не можетъ отогнать. Но, если брачующіеся въ ней и не соответствуютъ христіанскимъ требованіямъ, то ужъ самый фактъ совершавшагося церковнаго вѣнчанія ставить супруговъ и поставить рано или поздно: или для крѣпости и счастья семейной жизни сдѣлаться искренними, подлинными христіанами, отрѣшиться отъ животности, признать другъ въ другѣ чловѣка и цѣли брака понять по христіански, или если это невозможно для нихъ, то разорвать союзъ неестественный, ложный полный измѣнъ и мученія, представляющій изъ себя ошибку жизни и получить законный разводъ и впредь не браться за дѣло непосильное.

И все это доказываетъ, однако, что намъ цѣлымъ обществомъ нужно стремиться не къ облегченію разводовъ, не къ поощренію ненормальныхъ браковъ, а къ тому, чтобы бракъ христіанскій заключался осторожно, съ сознаниемъ важности и святости дѣла, заключался дѣйствительными христіанами, а не людьми, дерзающими приступать къ святыни съ неумытыми руками и нечистымъ сердцемъ. Тогда семейная жизнь блестяще наладится; измѣны, разводы во христіанскомъ православномъ обществѣ будутъ рѣдкимъ исключеніемъ, и поколѣніе выйдетъ изъ такихъ семействъ сильное, крѣпкое нравственно и богобоязненное. И народъ будетъ физически и нравственно крѣпокъ. И благо будетъ, народъ, тебѣ и долготѣнъ ты будешь, русскій народъ, на землѣ твоей обширной. Аминь.

Законоучитель Владикавказской мужской гимназіи

Священникъ Александръ Корчагинъ.

СТРОИТЕЛЬНЫЙ КОМИТЕТЪ при Владикавказской Александро-Невской церкви*).

I. Учреждение Комитета.

Въ одной изъ лучшихъ частей г. Владикавказа, вблизи пересѣченія Лорисъ-Меликовской и Александровской улицъ съ Московскою, на Александровской площади, стоитъ Александро-Невская церковь,—небольшой храмъ, простенькой архитектуры; средняя его часть—простой удлиненный квадратъ, съ узкими окнами, стилия грузинскаго; куполь стилия московскаго, а колокольня—юго-западнаго. Стоитъ лишь войти въ этотъ храмъ, какъ уже чувствуется, что суета суеть осталась гдѣ-то тамъ далеко. Строители предусмотрительно отгородили этотъ храмъ отъ городского шума, изолировали отъ всего, что могло бы отвлекать отъ сосредоточенной молитвы, нарушать, портить или ослаблять благоговѣйное настроеніе. Съ восточной и южной стороны храмъ закрытъ отъ уличной жизни небольшимъ скверомъ, съ сѣверной и западной его стороны—тихія „молчаливыя“ улицы (Красивая и Александровскій переулокъ). Довольно обширная его ограда засажена тополями, которые, своими въ высъ уходящими верхушками, какъ-бы зовуть и людей туда же, „горѣ“, на небо, къ Богу. Не далеко, въ нѣсколькихъ шагахъ отъ храма, кипитъ брѣнная жизнь; тамъ идутъ, спѣшаютъ, бѣгутъ, ѣдутъ, спотыкаются,—здѣсь въ церковной оградѣ и храмѣ полнѣйшая тишина; здѣсь ничему земному мѣста нѣтъ, здѣсь можно сосредоточиться, можно забытья и помолитъся; тамъ, на шумныхъ улицахъ, мѣсто для паденій, преткновенія и соблазна, здѣсь—для возстанія.—Къ Александро-Невской церкви, какъ приходской, принадлежитъ довольно значительная часть г. Владикавказа; но очень многіе изъ прихожанъ въ этой церкви не

*) Составлено на основаніи журналовъ Комитета и официальной перописки по дѣламъ Комитета.

бываютъ: тѣсно, прихожане не могутъ въ ней вмѣститься и идутъ въ другія церкви: Братскую, Вознесенскую и даже въ женскій монастырь. Церковь эта, построенная въ 1855 году Навагинскимъ полкомъ, дважды уже была перестроена, и все же многіе изъ прихожанъ, при всемъ своемъ желаніи, не находятъ въ ней мѣста и лишь номинально числятся прихожанами. Задачу расширить Александро-Невскую церковь соответственно религиознымъ нуждамъ прихожанъ и соответственно увеличивающемуся населенію г. Владикавказа взялъ на себя учрежденный при ней Строительный комитетъ. Ознакомить съ исторіей возникновенія этого Комитета и его дѣятельностію лицъ, интересующихся дѣломъ расширенія Александро-Невской церкви, и служить задачей настоящей статьи.

До 9-го октября 1897 года Александро-Невская церковь принадлежала военному вѣдомству. По упраздненіи при ней военного причта, перечисленного въ штатъ Майкопскаго баталіона, Областное Правленіе въ 1893 г. возбудило вопросъ о передачѣ этой церкви Терскому войску для преобразованія ея въ войсковой соборъ и просило на послѣднее благословенія Преосвященнаго Владимира, бывшаго Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго. Такъ какъ Александро-Невская церковь находится въ той части г. Владикавказа, гдѣ ощущалась особая нужда въ приходскомъ храмѣ, то Преосвященный предложилъ Терскому войску преобразовать въ войсковой соборъ старый епархіальный Спасо-Преображенскій соборъ съ тѣмъ, чтобы онъ оставался въ епархіальномъ вѣдомствѣ, а Александро-Невскую церковь перечислить изъ военного вѣдомства въ епархіальное и обратить въ приходскую. Эта мысль Преосвященнаго Областнымъ Правленіемъ была принята къ осуществленію. По всестороннемъ разсмотрѣніи условій этого обмѣна военнымъ министерствомъ, военнымъ протопресвитеромъ и оберъ-прокуроромъ Св. Синода, 19-го октября 1897 года Александро-Невская церковь передана изъ военного вѣдомства епархіальному, а Спасо-

Преображенскій соборъ военному. При выработкѣ условій обмена, Преосвященный Владимиръ категорически заявилъ о необходимости устройства при Александро-Невской церкви придѣла для служенія ранней литургіи. Это заявленіе Преосвященнаго въ свое время военными властями оставлено безъ возраженій. Такимъ образомъ, Александро-Невская церковь стала епархіальною, но прихода своего вначалѣ не имѣла, а была приписана къ Михайло-Архангельскому собору. Осуществить мысль Преосвященнаго объ устройствѣ при церкви придѣла никто изъ старшихъ членовъ соборнаго причта не взялся; въ составѣ соборнаго причта въ то время были: протоіерей-настоятель Вартминскій, ключарь—священникъ Обновленскій, священникъ Тонкинъ и свящ. Бѣляевъ. Совершая постоянно въ А.-Невской церкви богослуженія и требы, свящ. Бѣляевъ, не зная о желаніи Преосвященнаго устроить придѣлъ, самостоятельно пришелъ къ мысли о необходимости такового. Прежде чѣмъ обратиться къ Епископу за благословеніемъ на построеніе придѣла, о. Бѣляевъ этою своею мыслию подѣлился съ соборными прихожанами и вообще съ жителями г. Владикавказа. Мысль эта была благосклонно принята особенно тѣми изъ прихожанъ, кои удовлетворяли свои нужды въ Александро-Невской церкви; иные изъ нихъ тогда же вручили о. Бѣляеву и свою лепту, другіе охотно записались въ число жертвователей, обѣщая свою помощь деньгами, трудомъ, содѣйствіемъ, опытомъ,—лишь бы только была начата постройка. Видя, что въ лицахъ, сочувствующихъ святому дѣлу устройства придѣла, недостатка нѣтъ, надѣясь на притокъ пожертвованій, свящ. Бѣляевъ 18-го сентября 1898 года обратился къ Преосвященному Владимиру съ слѣдующимъ рапортомъ: „Жителями г. Владикавказа, особенно бѣднымъ рабочимъ людомъ, хозяйками, прислугою, матерями испытывается великая нужда въ ранней литургіи. Когда же начался ремонтъ Александро-Невской церкви, многіе съ радостію думали, что теперь минетъ для нихъ эта нужда, устроится придѣлъ и будетъ ранняя литургія. Но когда интересующіеся и вопрошаю-

щѣ о придѣлѣ узнавали, что устройство его отодвигается на неопредѣленное время за неимѣніемъ средствъ, то многіе изъ нихъ съ готовностію выражали желаніе принести свою жертву на его устройство, а нѣкоторые тогда же вручили мнѣ свои приношенія, которыя хранятся теперь въ сберегательной кассѣ. Заше Преосвященство! въ виду, дѣйствительно, неотложной нужды въ городѣ въ ранней литургіи, я осмѣливаюсь покорнѣйше просить Васъ—благоволите разрѣшить мнѣ произвести въ городѣ сборъ пожертвованій на устройство при Александро-Невской церкви придѣла во имя святителя Θεодосія, Черниговскаго чудотворца. Съ Божьей помощью, за зиму я собралъ бы потребную на это сумму, которая, по вычисленіямъ архитектора Ковалева, не превышаетъ 5500 руб., и къ лѣту будущаго года Александро-Невская церковь, не расходуя ни копѣйки своихъ денегъ и не занимая ихъ на сторонѣ, была-бы уже двухпрестольнымъ храмомъ. Ваше Преосвященство! благословите меня на сіе святое дѣло! На этомъ рапортѣ послѣдовала слѣдующая резолюція. «18 сент. 1898 года. Буду очень радъ, если надежда о. Димитрія сбудется. Божіе благословеніе призываю на успѣхъ предпринимаемаго имъ нелегкаго, но богоугоднаго дѣла. Для сбора пожертвованій выдать о. Димитрію Бѣляеву книгу. Еп. Владиміръ». Въ силу этой резолюціи 21-го сентября 1898 г. за № 5015 о. Димитрію Бѣляеву Владикавказской Духовной консисторіей была выдана для сбора пожертвованій книга. Съ матеріальной стороны надежды о. Бѣляева вполне оправдались: сборъ пошелъ весьма успѣшно. Пользуясь расположеніемъ и почетомъ со стороны прихожанъ, постоянно совершая службы и требы на своихъ седмицахъ и своихъ сослуживцевъ, отвлекаемыхъ отъ исполненія пастырскихъ обязанностей уроками въ школахъ и другими дѣлами, о. Бѣляевъ не упустилъ ни одного случая, дававшего возможность увеличить, усилить притокъ пожертвованій. О необходимости устройства придѣла онъ бесѣдовалъ съ прихожанами лично, ходитъ къ нимъ въ дома ихъ, проповѣдывалъ въ храмѣ, обращая къ раз-

нымъ лицамъ письменно, и труды его не остались тщетными: къ 25 января 1900 года было уже записано по сборной книжкѣ 9229 руб. 8 коп.; изъ нихъ наличными собрано 2578 руб. 71 коп.; купленнымъ и пожертвованнымъ матеріаломъ (кирпичъ, булыжникъ, цокольный камень, песокъ) на 2305 р. 21 к., а остальные деньги въ количествѣ 4345 р. 16 к. жертвователи обѣщали внести при началѣ постройки; полученіе этихъ денегъ предполагалось «безнедоимочнымъ». О собранныхъ суммахъ и матеріалѣ о. Димитрій доносилъ Преосвященному въ своемъ рапортѣ отъ 25-го января 1900 года; въ томъ же рапортѣ онъ просилъ Преосвященнаго: разрѣшить (ему) изъ лицъ, сочувствующихъ дѣлу расширенія А.-Невской церкви, составить Строительный Комитетъ, чтобы съ весны этого 1900 г. приступить къ работамъ, а пока заняться заготовкою необходимаго матеріала. Быть членами Строительнаго Комитета охотно изъявили согласіе слѣдующія лица: генераль-маіоръ (помощникъ начальника области), нынѣ генераль-лейтенантъ С. И. Писаревъ, горный инженеръ И. И. Булатовъ, областной инженеръ В. І. Грозмани, прокуроръ Владикавказскаго Окружнаго суда Н. В. Чичинадзе, присяжный повѣренный Ѡ. И. Тимченко-Ярещенко, частный повѣренный М. Н. Ступинъ, директоръ Азовскаго банка В. П. Покровский и д. с. с. С. К. Кривцовъ. Всѣ поименованныя девять лицъ, считая въ семь числѣ и о. Бѣляева, въ званіи членовъ Комитета, а генерала Писарева въ званіи его предсѣдателя Преосвященнымъ утверждены слѣдующей резолюціей: „31-го января 1900 года. На учрежденіе Строительнаго Комитета я согласенъ. Предсѣдателемъ и членами Комитета означенныя въ семъ рапортѣ лица утверждаются. Владиміръ Еп. Владикавказскій“. Такъ о. Димитрій далъ бытіе Строительному Комитету, вдохнулъ въ него жизнь и далъ ему средства для выполнения намѣченной цѣли—расширенія храма: самъ же остался въ немъ въ скромной роли только члена, впоследствии секретаря его и казначея.

Первымъ дѣломъ, которымъ занялся Комитетъ, было соста-

вление проекта положения о его правахъ и обязанностяхъ. Къ 25 апрѣля 1900 года таковой проектъ былъ выработанъ и при рапортѣ предсѣдателя Комитета генераль-маіора Писарева за № 1-мъ отъ указаннаго числа былъ представленъ Его Преосвященству; на этомъ рапортѣ послѣдовала такая резолюція: „17-го мая 1900 года. Съ проектомъ положенія о Строительномъ Комитетѣ я согласенъ. Е. Владиміръ“. Приводимъ здѣсь этотъ проектъ полностью.

«Проектъ положенія о Строительномъ Комитетѣ при Александро-Невской церкви въ гор. Владикавказъ.»

1.

Цѣль учрежденія Комитета.

Духовныя нужды населенія района А. Невской церкви не достаточно удовлетворяются, какъ за отсутствіемъ придѣла, устраняющимъ возможность утреннихъ службъ для той части прихожанъ, которые по роду ихъ занятій не могутъ посѣщать поздней обѣдни,—такъ, главнымъ образомъ, и за недостаточностію существующаго нынѣ помѣщенія.

Эта недостаточность размѣровъ помѣщенія, уже теперь рѣзко бьющая въ глаза въ періоды великопостныхъ и праздничныхъ службъ,—съ каждымъ годомъ будетъ увеличиваться все болѣе вмѣстѣ съ прогрессивнымъ ростомъ населенія и тѣмъ утѣшительнымъ подъемомъ его духовно-нравственныхъ запросовъ, который повсюду замѣчается нынѣ.

Поэтому задачей учрежденнаго 31-го января н.г. въ составѣ нижепоименованныхъ лицъ Строительнаго Комитета является, параллельно съ пріисканіемъ необходимыхъ средствъ, возможное расширеніе существующаго храма съ цѣлію устройства въ немъ по меньшей мѣрѣ одного, а въ благопріятномъ случаѣ и двухъ дополнительныхъ придѣловъ.

2.

Средства Комитета.

Для исполненія этого Комитету представляется сборъ добровольныхъ пожертвованій матеріалами, личнымъ трудомъ, денежными суммами и предметами церковнаго ритуала, какъ путемъ воззваній въ періодической печати, такъ и путемъ единоличныхъ и коллегіальныхъ обращеній къ г.г. жертвователямъ непосредственно; устройство тарелочнаго въ церквахъ и во время духовно-нравственныхъ соборныхъ сборовъ пожертвованій; принятіе отказываемыхъ на тотъ же предметъ по духовнымъ запискамъ имуществъ и капиталовъ, равно какъ связанное со всѣмъ выше-

изложеннымъ непосредственное завѣщаніе всякими дошедшими къ нему имуществами и суммами и расходование таковыхъ.

Выработанный по сопоставленію съ размѣрами поступившихъ и ожидаемыхъ къ поступленію пожертвованій—планъ расширенія и перестройки храма, до исполненія всѣхъ закономъ установленныхъ къ утвержденію его формальностей, представляется на воззрѣніе Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго, къ коему направляются ежегодно и отчеты по движенію суммъ и строительныхъ работъ Комитета.

3.

Составъ Комитета.

Комитетъ учрежденъ по благословенію и утвержденію Преосвященнаго Владимира, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго, изъ председателя генераль-маіора С. И. Писарева и членовъ: священника Д. И. Бѣляева, прокурора Владикавказскаго Окружного Сула Н. В. Чичинадзе, областного инженера В. І. Грозмани, дѣйствительнаго статскаго совѣтника С. П. Кривцова, присяжныхъ повѣренныхъ Ѳ. И. Тимченко-Ярощенко и М. Н. Ступина, директора Аз.-Дон. банка В. П. Покровскаго и горнопромышленника Булатова.

Присканіе новыхъ членовъ или замѣщеніе выбывшихъ лежитъ на обязанности Комитета, который о всѣхъ намѣченныхъ кандидатахъ представляетъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Преосвященнаго.

4.

Порядокъ управленія дѣлами.

Общее собраніе членовъ Комитета избираетъ изъ среды своей въ помощь председателю двухъ товарищей: одного по административной и другого по технической части, казначея и секретаря.

Собранія членовъ Комитета бываютъ по мѣрѣ надобности и созываются распоряженіемъ председателя; причемъ, каждому изъ членовъ предоставляется въ случаяхъ, нетерпящихъ отлагательства, созывъ членовъ въ общее собраніе чрезъ посредство председателя, а въ случаѣ отсутствія или болѣзни его товарища по административной части.

Комитетъ имѣетъ церковную печать и согласно § 2 право выдачи довѣренностей какъ членамъ своимъ, такъ и стороннимъ лицамъ на совершеніе тѣхъ или другихъ дѣйствій отъ имени Комитета, какъ напр. полученіе изъ почтовыхъ и правительственныхъ учреждений цѣнныхъ пакетовъ и денежныхъ суммъ, хожденіе въ судахъ и административныхъ учрежденіяхъ, представительство въ опекахъ, въ дѣлахъ по духовнымъ завѣщаніямъ и проч., что надобность указываетъ. Предсѣдательство въ собраніяхъ, за болѣзнію или отсутствіемъ самого председателя, перехо-

дять къ его товарищу по административной части, а за нимъ къ товарищу по технической части.

Всѣ вопросы рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ, причемъ, въ случаѣ равенства таковыхъ, голосъ предсѣдательствующаго даетъ преимущество поддерживаемому имъ мнѣнію. Собранія дѣйствительны при наличіи не менѣе половины членовъ.

V.

Храненіе и расходование суммъ и имуществъ.

Храненіе и отчетность по всякаго рода денежнымъ суммамъ лежить на обязанности и отвѣтственности казначея, а всякаго рода матеріаловъ и недвижимыхъ имуществъ—на товарищъ предсѣдателя по технической части.

Суммы отъ ста рублей и выше, ненужныя для немедленнаго расхода, сдаются на процентный текущій счетъ въ мѣстное отдѣленіе Азовско-Донского банка и вынимаются оттуда по чекамъ за подписью г. предсѣдателя или одного изъ его замѣстителей и казначея.

Всякому расходу составляется за подписомъ г. предсѣдателя или его товарищей, казначея, секретаря и не менѣе двухъ членовъ предварительный ордеръ, въ коемъ отмѣчается предметъ расхода и необходимая для того сумма.

Ордеръ этотъ вмѣстѣ съ оправдательными документами платежей составляетъ основу для денежной отчетности Комитета по расходу. Суммы же прихода и матеріальныя пожертвованія записываются предварительно въ протоколъ засѣданія за подписомъ присутствующихъ и передаются казначею для соответствующихъ распоряженій, или товарищу предсѣдателя по технической части о принадлежности таковыхъ.

Матеріальныя требованія и отчетность по нимъ составляются такимъ же путемъ, но по представленіямъ производителя работъ и за скрѣпкою товарища предсѣдателя по технической части.

Составленіе на основаніи вышеприведенныхъ документовъ и протоколовъ засѣданій общаго отчета какъ по движенію суммъ и имуществъ, такъ и во всѣхъ дѣйствіяхъ Комитета за отчетный періодъ лежить на обязанности казначея и секретаря Комитета.

Ревизія отчетовъ, произведенныхъ работъ и наличности остающагося имущества принадлежитъ благоусмотрѣнію Преосвященнаго Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго.

II. Дѣятельность Комитета.

На первыхъ порахъ своей дѣятельности всѣ члены Комитета, въ полномъ единодушіи и согласіи, горячо и дружно взя-

лись за осуществленіе своей задачи расширенія храма. Они рѣшили такъ расширить храмъ, что-бы онъ могъ вмѣстить въ себѣ всѣхъ своихъ прихожанъ, которыхъ должно считать до 4 тысячъ, и былъ-бы благолѣпнымъ, величественнымъ, достойнымъ величія православія и русскаго народа. Прекрасная, но вмѣстѣ съ тѣмъ и весьма трудная задача. Но все же, судя по лицамъ, вошедшимъ въ составъ Комитета, ихъ ревности къ славѣ Божіей, ихъ положенію въ служебной іерархіи и обществѣ, судя по особенному благоволенію Преосвященнаго къ Комитету, эта задача была-бы выполнена или была бы близка къ выполненію, еслибы не встрѣтилось сильныхъ препятствій со стороны лицъ, позднѣе вошедшихъ въ составъ Комитета, и считавшихъ своею задачею не содѣйствіе къ скорѣйшему расширенію храма, а скорѣе критику всего сдѣланнаго въ этомъ отношеніи и противодѣйствіе всему тому, что было рѣшено, разрѣшено и утверждено въ работахъ Комитета. О встрѣченныхъ въ дѣятельности Комитета препятствіяхъ рѣчь будетъ ниже, теперь же обратимся къ дѣятельности Комитета.—Свои засѣданія Комитетъ открылъ 30 іюня 1900 г. Въ первомъ засѣданіи былъ выслушанъ утвержденный Его Преосвященствомъ проэктъ положенія о Строительномъ Комитетѣ при А.-Невской церкви, каковой и былъ принятъ къ руководству. Избраны были два товарища предсѣдателя: по административной части И. И. Булатовъ, по технической—В. І. Грозмани, а казначеемъ и секретаремъ священникъ Д. Бѣляевъ. Постановлено было завести книги: кассовую, приходо-расходную, входящимъ и исходящимъ бумагамъ, разносную и для записи жертвуемаго и покупаемаго на предметъ постройки матеріала (при чемъ имѣющійся уже привести въ извѣстность и записать въ таковую); книги кассовую и матеріальную періодически провѣрять въ засѣданіяхъ Комитета и дѣлать о томъ ревизіонныя надписи. Выслушано было заявленіе священника Бѣляева о томъ, что срокъ книги, выданной ему изъ Консисторіи для сбора пожертвованій на придѣлъ, уже окончился, что многіе изъ записавшихъ въ ней

свою жертву съ разсрочкою платежа просили его ежемѣсячно присылать къ нимъ довѣренное лицо за получениемъ ихъ взносовъ. По этому заявленію постановлено: просить Его Преосвященство разрѣшить свящ. Бѣляеву собирать по выданной ему книгѣ впредь до окончанія постройки и отчетность по ней представлять Комитету согласно утвержденного о немъ положенія и разрѣшить Комитету выдавать надежнымъ лицамъ подписные листы какъ для сбора вышеозначенныхъ взносовъ, такъ и для самостоятельнаго сбора пожертвованій. Въ этомъ же засѣданіи шла рѣчь и о планѣ перестройки или расширения храма. Инженеръ архитекторъ Грозмани представилъ на разсмотрѣніе Комитета чертежъ большого придѣла съ куполомъ, стоимостью до 15 тысячъ рублей. При разсмотрѣніи чертежа Грозмани, члены Комитета придерживались своей главной мысли — сдѣлать изъ Александро-Невской церкви большой, вмѣстительный храмъ; а такъ какъ на это требуется не мало времени, то, въ виду неотложной нужды въ ранней литургіи А.-Невской церкви, постановили теперь же соорудить временный придѣлъ, по возможности дешевле, а Грозмани просить составить на него планъ и смѣту, и если по смѣтѣ стоимость придѣла не будетъ превышать 3000 руб., то, не докладывая объ этомъ собранію, ходатайствовать объ утвержденіи плана на его сооруженіе. Журналъ объ этомъ засѣданіи Преосвященнымъ 5 августа 1900 г. утвержденъ; свящ. Бѣляеву разрѣшено производить сборъ пожертвованій по выданной ему Консисторіей книгѣ отъ 21-го сент. 1898 года за № 5015, а Комитету выдавать надежнымъ лицамъ подписные листы для сбора пожертвованій. На сооруженіе временнаго деревяннаго придѣла при А. Невской церкви въ областномъ Строительномъ Отдѣленіи планъ былъ выработанъ быстро; 7-го августа 1900 года Областное Правленіе препроводило этотъ планъ Строительному Комитету, а 10-го августа того же года Преосвященнымъ сооруженіе придѣла по утвержденному плану разрѣшено. Приступить къ работамъ было возможно, однако мысль о сооруженіи временнаго деревян-

наго придѣла совсѣмъ была оставлена; почему не приступлено къ работамъ, изъ дѣла и журналовъ Комитета не видно. Въроятно, отсутствіе заготовленнаго, пригоднаго для постройки лѣснаго матеріала, близость осени, болѣе же всего желаніе членовъ Комитета не расходовать пожертвованій на временныя сооруженія и съ весны 1901 года приступить къ фундаментальной перестройкѣ храма—были тому причиной. Последнее находить свое подтвержденіе въ постановленіяхъ Комитета за № 2 отъ 20 и 22-го августа 1900 года, утвержденнымъ Преосвященнымъ 5-го сент. 1900 года. Въ этихъ постановленіяхъ читаемъ: „Сооруженіе храма проектировать такимъ образомъ, чтобы оно могло быть совершаемо по частямъ, по мѣрѣ поступления средствъ. Приступить нынѣ-же къ подготовительнымъ работамъ, а съ весны 1901 года и къ сооруженію юго-западной части будущаго храма съ такимъ расчетомъ, что-бы, будучи къ концу того-же года закончена внѣшней и внутренней отдѣлкой, она могла служить придѣломъ существующей церкви на все время, пока размѣръ собраннаго Комитетомъ капитала дозволитъ ему приступить къ сооруженію остальныхъ частей храма, при которомъ сооружаемая югозападная часть его войдетъ въ непосредственную связь съ нимъ, съ обращеніемъ ея во внутреннюю, обслуживающую часть и съ перенесеніемъ алтаря придѣла въ память св. Θεодосія на мѣсто нынѣ существующей А.-Невской ц., имѣющей къ тому времени бытъ реставрированной и, по возможности, согласованной съ общимъ стилемъ храма. Во исполненіе этого поручить члену Комитета Грозмани выработать нынѣ же съ соблюденіемъ изложенныхъ условій и конечныхъ цѣлей архитектурный проэктъ и смѣту упомянутой юго-западной части будущаго храма, имѣющей служить временнымъ придѣломъ, а также проектировать для помѣщенія въ возваніяхъ комитета главный южный фасадъ всего предполагаемаго къ сооруженію храма. По окончаніи постройки упомянутой югозападной части храма,—изъ первыхъ, имѣющихъ оказаться свободными въ распоряженіи Комитета, средствъ по-

строить въ избранномъ мѣстѣ около храма зданіе церковно-приходской на 400 дѣтей школы съ такимъ расположеніемъ и размѣрами рекреационной залы, чтобы таковая, давая помѣщеніе въ простѣнкахъ для библиотечныхъ шкафовъ,—могла въ то же время быть обращена для духовно-нравственныхъ собесѣдованій и народныхъ чтеній по вечерамъ и праздничнымъ днямъ на нѣсколько сотъ посѣтителей“. Настоящій журналъ членъ Комитета Грозмани подписалъ, однако, отъ даннаго ему порученія отказался. 17-го и 22 ноября 1900 года Комитетъ снова имѣлъ сужденіе о расширеніи храма отдѣльными частями. Изыскать способъ, быстро и дешево выполнить свою задачу—было главнымъ предметомъ сужденій въ этихъ засѣданіяхъ. «Такимъ на первый взглядъ представлялось. 1) Объявленіе конкурса на составленіе проэктвъ черезъ посредство общества архитекторовъ въ С.-Петербурѣ и съ ассигнованіемъ необходимыхъ премій. 2) Предложеніе отдѣльнымъ техникамъ и соотвѣтствующимъ учебно-техническимъ учрежденіямъ представить на началахъ обычнаго состязанія детально разработанные по имѣющей быть предложенною программѣ—проэктъ храма въ непосредственное распоряженіе Комитета на условіяхъ оплаты заранѣе установленною денежною преміей только того изъ нихъ, который будетъ признанъ Комитетомъ наилучшимъ». Однако, при ближайшемъ изученіи подробностей вышеизложенныхъ мѣропріятій, таковы оказались малопригодными главнѣйшимъ образомъ по нижеслѣдующимъ соображеніямъ. Въ отношеніи перваго способа: невозможность составленія во Владикавказѣ оцѣночнаго трибунала (жюри), достаточно компетентнаго и пользующагося широкимъ довѣріемъ и технической извѣстностію въ средѣ представителей храмоваго зодчества; затруднительность такого трибунала безвозмездно въ одной изъ столицъ; часто встрѣчающаяся на практикѣ необходимость отказа отъ премированныхъ проэктвъ, хотя и удовлетворяющихъ строго академическимъ требованіямъ рисунка и техники, но не отвѣчающихъ всѣмъ остальнымъ услови-

ямъ заказчика; высокой размѣръ премій, плата коихъ имѣеть много шансовъ оказаться непроизводительной. Въ отношеніи второго способа: сомнѣніе, выраженное нѣкоторыми членами Комитета, чтобы на предложенныхъ условіяхъ явились желающіе рискнуть своимъ временемъ и трудомъ на составленіе проэкта. Въ отношеніи къ обоимъ способамъ: затруднительность выработки технической программы проэкта, какъ предрѣшающей по исключительнымъ мѣстнымъ условіямъ массу деталей, разработка коихъ едва-ли не равносильна составленію самого проэкта. Въ виду вышеизложеннаго Комитетъ пришелъ къ рѣшенію, что наиболѣе цѣлесообразнымъ при данныхъ обстоятельствахъ является выборъ типа самимъ Комитетомъ изъ числа имѣющихся въ изобиліи архитектурныхъ храмовыхъ проэктовъ, болѣе или менѣе подробно изданныхъ и свободныхъ отъ авторскихъ правъ—и затѣмъ порученіе кому-либо изъ г. г. зодчихъ приспособить выбранный типъ къ задачамъ Комитета. Согласно такому заключенію въ засѣданіи 25 ноября былъ избранъ, съ этою цѣлію, изъ числа представленныхъ Грозмани рисунковъ проэктъ собора въ Оренбургѣ архитектора Шретера, отпечатанный на листахъ № 40 и 41. Въ виду же заявленія Грозмани, что если Комитетъ признаетъ возможнымъ ассигновать на разработку необходимыхъ смѣтъ и чертежей по приспособленію означеннаго проэкта Шретера къ цѣлямъ Комитета известную сумму, онъ согласенъ руководить этими работами,— Комитетъ, принявъ съ благодарностію такое заявленіе Грозмани, постановилъ: поручить ему, совмѣстно съ составленіемъ общихъ смѣтъ, трудъ приспособленія вышеупомянутаго проэкта Шретера къ строительнымъ цѣлямъ Комитета со всѣми тѣми измѣненіями и отступленіями отъ оригинальнаго проэкта, кои онъ, Грозмани, сочтетъ нужными, а на вознагражденіе техниковъ и чертежниковъ передать ему въ безотчетное распоряженіе изъ суммъ Комитета пятьсотъ рублей. Срокомъ исполненія означенныхъ работъ, по собственному заявленію В. І. Грозмани, назначено 1-е февраля 1901 года. Грозмани вмѣнено было въ

обязанность составить: полный планъ и смѣту вчернѣ на весь будущій храмъ и особо планъ со смѣтою на постройку части этого храма, какъ придѣла къ существующей А.-Невской церкви.

Послѣ этого засѣданія, состоявшагося, какъ сказано, 22 ноября 1900 года, дѣятельность Комитета сосредоточилась главнымъ образомъ на выборѣ плана, по которому можно было бы приступить къ расширенію храма при тѣхъ средствахъ, какія были въ распоряженіи Комитета. Грозмани, хотя и не въ срокъ, планъ представилъ въ Комитетъ, гдѣ планъ этотъ былъ забракованъ. Также признаны были Комитетомъ несоотвѣтствующими цѣли расширенія храма планы, представленные инженерами Ковалевымъ и Лукашевымъ; планъ послѣдняго былъ забракованъ самимъ Преосвященнымъ. Пока вычерчивались и разсматривались эти планы, прошло въ общемъ цѣлыхъ четыре года. Въ началѣ 1905 года въ Комитетъ на разсмотрѣніе былъ представленъ эскизъ гражданскаго инженера Рябикина. Къ этому времени А.-Невская церковь стала самостоятельной; настоятелемъ ея былъ священникъ В. Топкинъ; на вакансіи 2-го священника состоялъ священникъ Д. Бѣляевъ. Въ засѣданіи Комитета 21-го марта 1905 года, при участіи въ немъ свящ. Топкина, прихожанина Пушнова и областного инженера Ковалева, эскизъ Рябикина былъ одобренъ и переданъ, по заявленію инженера Ковалева, на окончательное составленіе плана и смѣты Строит. отдѣленію Обл. Правл. съ тѣмъ, чтобы, по утвержденіи ихъ Начальникомъ области, самыя работы производились подъ надзоромъ всего состава того отдѣленія по товарищескому договору. Объ эскизѣ г. Рябикина въ журналѣ Комитета говорится слѣдующее. «По приглашенію Комитета гражданскимъ инженеромъ И. В. Рябикинымъ составленъ эскизъ и затѣмъ полный проэктъ увеличенія церкви пристройкой къ ней еще двухъ придѣловъ съ такимъ расчетомъ, что сперва можетъ быть сдѣланъ одинъ, а послѣ, по накопленіи средствъ, другой и затѣмъ уже, когда это будетъ выполнено, въ короткое сравнительно время разобрать боковыя стѣны и завершить

дѣло устройствомъ новаго главнаго купола, вмѣсто существующаго съ перекосомъ престола въ нынѣшнемъ алтарѣ вслѣдствіе расширенія его къ востоку; мѣсто колоколни и притворъ остаются безъ измѣненія. При такомъ увеличеніи по плану на 8 саж. въ каждую сторону, внутренняя площадь храма, безъ алтарей, будетъ заключать въ себѣ 230 кв. саж. вмѣсто теперь имѣющихся отъ входа до амвона 39 кв. саж. и вмѣстимость рассчитана на 3000 д. молящихся, полагая 14 человѣкъ на каждую сажень. Проектируемое расширеніе вмѣщается въ нынѣшней оградѣ, не доходя до сѣв. 10—12 ар. и юж. стѣнъ ея 5—7 аршинъ. Въ настоящемъ собраніи, по разсмотрѣнію составленнаго проэкта, авторитетный въ этомъ дѣлѣ инженеръ-архитекторъ, гражданскій инженеръ В. І. Грозмани, а также И. И. Богдановъ высказали, что въ техническомъ отношеніи таковой отвѣчаетъ всѣмъ требованіямъ для его осуществленія, при чемъ лучше, стройнѣе было-бы выполнить весь проэктъ сразу, но такъ какъ для этого необходима сумма отъ 70 до 80 тысячъ, а Комитетъ имѣетъ собранныхъ пожертвованій всего только 6030 руб., то возможно, пользуясь имѣющимся уже для каменныхъ работъ матеріаломъ, приступить къ постройкѣ съ одной стороны, что не помѣшаетъ продолжать за тѣмъ выполненіе и всего проэкта по мѣрѣ полученія средствъ. Въ этихъ видахъ, по просьбѣ предсѣдателя, инженеромъ Рябикинымъ на планѣ и обозначена фіолетовой краской часть его, могущая быть исполненной въ первую очередь и на нее составлена смѣта, которой исчислено всего 25700 руб.—Соглашаясь съ этимъ и принимая во вниманіе, что при наличности имѣющагося уже матеріала и денежныхъ средствъ возможно возвести большую часть стѣнъ одного придѣла со временнымъ ихъ покрытіемъ, нисколько не нарушая продолженія церковныхъ службъ въ существующемъ храмѣ до окончанія постройки одного или обоихъ придѣловъ, присутствующіе въ настоящемъ засѣданіи единогласно постановили: «разсмотрѣнный проэктъ расширенія А. Невской ц. признать цѣлесообразнымъ, почему представить

таковой со смѣтой на утверждение въ установленномъ порядкѣ г-на Начальника Терской области и благословение Преосвященнаго Гедсона, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго, а по воспослѣдованіи сего въ день, какой угодно будетъ назначить Его Преосвященству, освятить закладку придѣла во имя Св. Θεодосія Черниговскаго съ сѣверной стороны церкви и начать постройку подѣ техническимъ наблюдениемъ Строительнаго Отдѣленія Областного Правленія хозяйственнымъ попечениемъ Комитета». Журналь этотъ подписали: «Писаревъ, Грозмани, Богдановъ, свящ. Бѣляевъ, свящ. Топкинъ и Пушновъ».

Послѣ засѣданія Комитета 21-го марта 1905 года прошло почти два года, пока принятый планъ Рябикина въ Строительномъ Отдѣленіи Обл. Правленія былъ окончательно разработанъ и утвержденъ Начальникомъ области. При отзывѣ отъ 13 февраля 1906 года Строительное Отдѣленіе возвратило вычерченный въ немъ проэктъ Рябикина и исправленную смѣту безъ утверждения, ссылаясь на недостатокъ еще расчетовъ и разрѣзовъ. Но послѣ личнаго разъясненія и необходимыхъ дополненій, означенный проэктъ, наконецъ утвержденъ. Временнымъ генераль-губернаторомъ Терской области 20 января 1907 года и посланъ чрезъ консисторію на благословение Преосвященнаго; при этомъ Строительное Отдѣленіе, выходя изъ предѣловъ, по закону данныхъ ему техническихъ правъ, указало на преувеличенность, будто-бы, размѣровъ храма, скудость средствъ и смѣтнаго исчисленія, самимъ же опредѣленіемъ своими поправками уменьшеннаго.

Такимъ образомъ, Комитетъ покончилъ съ одною изъ важнѣйшихъ своихъ задачъ: планъ на расширение храма былъ выбранъ, подробно разработанъ, Начальникомъ области утвержденъ. Теперь, казалось, можно бы, испросивъ благословение Преосвященнаго, приступить и къ постройкѣ. Такъ бы оно и было, если бы въ комитетѣ было то единодушіе, согласіе, та исключаящая личные интересы ревность къ славѣ Божіей, съ какою дѣлали свое дѣло члены Комитета со дня его учрежденія до

1907 года; до вступленія въ него новыхъ членовъ. Нестроенія въ Комитетѣ затормозили постройку. Эти нестроенія дали пищу злорадству лицъ, несочувствовавшихъ расширенію храма, выступившихъ послѣ со своими неправыми мыслями и требованіями на страницы мѣстной свѣтской печати; лицемѣрно болѣя душой о томъ, что постройка до сихъ поръ не начата, съ своимъ маленькимъ «я» явились эти лица и въ Консисторію, и даже въ Святѣйшій Синодъ, жалуясь, что Комитетъ ничего не дѣлалъ, что матеріаль, купленный и пожертвованный, гибнетъ, а сами всѣми возможными силами, какъ увидимъ ниже, старались провалить Комитетъ, не допустить его до постройки...

Священникъ **Θ. Поповъ.**

(Продолженіе въ слѣд. номеръ).

Обозрѣніе Его Преосвященствомъ церкви 7-го благочинническаго округа.

Съ 1-го по 9-е мая сего года Его Преосвященство, Епископъ Агапихъ, изволилъ обозрѣвать церкви 7 благочинническаго округа. Владыка, согласно маршруту, выѣхалъ на ревизію изъ г. Владикавказъ 28 апрѣля въ 8 часовъ вечера. Утромъ, 29 апрѣля, со станціи Гудермесъ епископскій „кортежъ“ двинулся въ станицу Щедринскую, затѣмъ—въ ст. Шелкозаводскую и на ночлегъ въ ст. Новогладковскую (нынѣ Гребенская). На слѣдующій день, 30 апрѣля, посѣщены станицы: Старогладковская, Курдюковская и Каргалинская (ночлегъ). 1 мая Его Преосвященство въ 8^{1/2} часовъ утра прибылъ со свитой въ ст. Дубовскую къ литургіи. По окончаніи богослуженія, которое совершалъ священникъ ст. Дубовской о. Прозоровъ, Владыка совершилъ молебень св. Іоанну Предтечѣ, въ сослуженіи о. ключаря, свящ. Топкина, благочинныхъ VI и VII округовъ и о. Прозорова, съ крестнымъ вокругъ церкви ходомъ. Затѣмъ, посѣтивъ церковно-приходскую и министерскую школы, станичное правленіе, пріемный псковой и домъ сопровождавшаго Владыку младшаго помощника атамана Отдѣла, есаула П. П. Аверина, Его Преосвященство приблизительно въ 12^{1/2} часовъ прибылъ въ домъ священника о. Прозорова на обѣдъ, къ каковому приглашены были и всѣ сопровождавшіе Владыку. Около 3 часовъ дня Владыка прибылъ въ ст. Бороздинскую. Какъ и вездѣ, здѣсь высокаго посѣтителя въ церковной оградѣ встрѣтили почти всѣ жители

станции. Превѣтствуя всѣхъ пасхальнымъ „Христоръ Воскресе“, Владыка прослѣдовалъ въ храмъ, гдѣ мѣстный священникъ о. Н. Дигуровъ встрѣтилъ Епископа, обратясь къ нему съ краткой привѣтственной рѣчью. Совершивъ молебень св. Димитрію съ крестнымъ ходомъ и посѣтивъ школы, Владыка съ сопровождавшими его лицами былъ приглашенъ въ домъ священника, гдѣ всѣмъ былъ предложенъ чай и легкая закуска. Около 5 часовъ вечера Его Преосвященство прослѣдовалъ въ г. Кизляръ, куда благополучно прибылъ въ 6 часовъ ко всеобщему удивленію. У ограды Кизлярскаго собора Владыку ожидала большая толпа народа. Нижніе чины стоящихъ въ городѣ двухъ ротъ Ширванскаго полка, во главѣ со своими командирами, стояли шпалерами по пути слѣдованія вплоть до ограды. На паперти Его Преосвященство былъ встрѣченъ Кизлярскимъ городскимъ головой П. Г. Кобахидзе; здѣсь же стояли ученики городского 3-класснаго училища съ инспекторомъ и учителями. Въ притворѣ храма Владыку встрѣтилъ весь соборный причтъ, причемъ настоятель собора, протоіерей о. В. Глухаревъ, привѣтствовалъ Владыку слѣдующею рѣчью: „Ваше Преосвященство, Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ! Православные прихожане г. Кизляра, во главѣ со своимъ духовенствомъ, встрѣчаютъ Васъ радостнымъ привѣтствіемъ: „Христоръ Воскресе“... Какъ православное духовенство, такъ и прихожане г. Кизляра, выражая свой восторгъ и удовольствіе по поводу посѣщенія Вашимъ Преосвященствомъ г. Кизляра, не могутъ не выразить своего неудовольствія по тому случаю, что въ г. Кизлярѣ, по распоряженію мѣстнаго Управленія, установленъ базаръ по воскреснымъ днямъ, что мѣшаетъ православнымъ христіанамъ свободно отъ земныхъ заботъ посвятить празднуемый день на служеніе Богу и на молитву для спасенія души. Соборный храмъ г. Кизляра, посвященный въ честь Казанской Божіей Матери, въ которомъ духовенство кизлярское съ прихожанами имѣетъ счастье встрѣчать Васъ, Владыко, одинъ изъ древнѣйшихъ храмовъ Владикавказской епархіи; онъ построенъ болѣе 130 лѣтъ тому назадъ. Кромѣ Казанскаго собора въ г. Кизлярѣ есть православный храмъ, посвященный въ честь Божіей Матери „Живоносный Источникъ“, престольный праздникъ котораго празднуется на Пасху—въ пятницу. Есть храмъ на городскомъ кладбищѣ, освященный во имя Святителя и Чудотворца Николая,—и за городомъ—часовня во имя св. пр. Ильи, икона котораго почитается не только жителями г. Кизляра, но и окрестнымъ православнымъ населеніемъ.—Православное духовенство и его духовная паства желаютъ Вашему Преосвященству счастливаго и благополучнаго дальнѣйшаго путешествія для обозрѣнія ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи“. По окончаніи обычной литіи съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Епископу Агапиту съ

пастью и христолюбивому воинству, Владыка самъ провозгласилъ многолѣтїе причту собора съ прихожанами и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Затѣмъ тотчасъ же началось всенощное бдѣніе. Въ обычное время Владыка совершилъ литію въ сослуженіи: настоятеля собора, протоіерея о. Глукарева, ключаря о. Топкина, благочиннаго VII окр. о. Мокроусова, священниковъ Жидкова, Антоніева и Тхоржевскаго, при участіи и. д. протодіакона Рѣшетника, діакона Кизлярскаго собора Баженова и иподіакона Черняховскаго. Храмъ былъ полонъ молящихся. На поліелеѣ Владыка всѣхъ богомольцевъ, «отъ мала до велика», самъ изволилъ помазывать освященнымъ елеемъ. Богослуженіе закончилось въ 10 съ лишнимъ часовъ ночи. По окончаніи службы Владыка прослѣдовалъ въ женскій Крестово-Воздвиженскій монастырь, гдѣ ему и свитѣ его были отведены покои. Несмотря на поздній часъ, сестры монастыря встрѣтили Владыку у монастырскихъ воротъ съ иконами и хоругвями. Съ пѣніемъ «Христось Воскресе» всѣ направились въ храмъ, гдѣ была отслужена краткая литія монастырскимъ священникомъ о. Тхоршевскимъ. Въ храмѣ было много и посторонней публики... А въ это время въ столовой главнаго монастырскаго корпуса заботливыми хозяйками насельницами монастыря, были уже приготовленъ ужинъ, на который и пожаловалъ Владыка вмѣстѣ со всей своей свитой. Вечернюю трапезу съ Владыкой раздѣлили и приглашенные настоятельницей гости: городской голова съ супругой, нотаріусъ, приставъ и пр.

Въ 12 часовъ Владыка, благословивъ всѣхъ, „возлежавшихъ“ съ нимъ за столомъ, удалился въ отведенные ему покои. Разошлись и гости. На слѣдующій день, ровно въ 9 часовъ утра, въ соборѣ начался звонъ къ литургіи; минутъ черезъ 15-ть прибылъ въ храмъ и Владыка. Началось торжественное архіерейское богослуженіе... Служащими были тѣ же, что и на всенощномъ бдѣніи. На маломъ входѣ Владыка изволилъ возложить набедренники на свящ. с. Малой Арешевки о. Жидкова и Кизлярскаго собора о. Антоніева. Послѣ прочтенія евангелія Его Преосвященство обратился къ молящимся, которыхъ, несмотря на базарный день собралось довольно много, со словомъ. Владыка увѣщевалъ всѣхъ истинныхъ послѣдователей православной вѣры всегда пребывать въ лонѣхъ православной церкви, ибо въ ней только одной можно найти спасеніе. Въ настоящее время, говорилъ Владыка, несмотря на то, что на церковь Божию со всѣхъ сторонъ совершаются нападенія (нападаетъ литература, наука, искусство и пр.), она, руководимая главой своей Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ, твердо стоитъ и такъ будетъ стоять до скончанія вѣка. И какъ корабль, застигнутый въ морѣ бурей, подъ управленіемъ опытнаго кормчаго, не боясь волнъ морскихъ, невредимы-

ми доставить своихъ пассажировъ къ берегу, такъ и церковь Божія, управляемая Спасителемъ Нашимъ, не боясь воздвигаемыхъ на нее гонений, доставить чадамъ своимъ, пребывающимъ всегда въ лонѣ ея, вѣчное спасеніе. Послѣ «запричастнаго» было произнесено поученіе благочиннымъ 7 окр. на тему: «чему поучаютъ насъ жены мироносицы?»—По окончаніи литургіи Владыка изволилъ совершить молебень съ крестнымъ ходомъ. Предъ началомъ молебна Его Преосвященство опять обратился къ молящимся со словомъ. На этотъ разъ Владыка говорилъ по поводу недавно бывшаго*) въ г. Кизлярѣ ограбленія Казначейства. Все слово Владыки было сплошнымъ утѣшеніемъ жителей города въ постигшемъ ихъ несчастіи. Настроеніе у всѣхъ въ это время было въ высшей степени приподнятое; нервы какъ-то особенно были напряжены. При словахъ Владыки „кровь убиенныхъ вопіеть отъ земли на небо“,—одна женщина (жена убитаго присяжнаго служителя казначейства) упала въ обморокъ. Стоявшія около нея ученицы цер.-приходской школы бросились съ крикомъ и плачемъ въ стороны, поднялась общая тревога... съ большимъ трудомъ удалось возстановить порядокъ. Самъ Владыка принималъ живѣйшее участіе въ успокоеніи взволнованной публики и дѣтей и едва смогъ закончить слово... По окончаніи молебна и провозглашенія „многолѣтія“ Царствующему Дому, Владыка произнесъ „анаѰему“ всѣмъ убійцамъ и грабителямъ.. Раздалось заунывное, щемящее сердце, пѣніе „анаѰемы“, никогда неслышанное „кизлярцами“.—По окончаніи богослуженія Его Преосвященство объѣзжалъ церковно-приходскія и министерскія школы города, побывалъ въ квартирахъ всѣхъ членовъ причта, въ домѣ городского головы, изволилъ осматривать снаружи зданіе казначейства и въ 4 часа дня прибылъ въ квартиру священника о. Мокроусова на обѣдъ. Въ 6 часовъ Владыка прибылъ въ монастырь, гдѣ приблизительно черезъ полчаса осматривалъ находящіяся въ оградѣ и за оградой постройки, побывалъ во всѣхъ келіяхъ сестеръ, милостиво бесѣдовалъ со многими изъ послѣднихъ, всѣхъ одѣлялъ крестиками и въ 7½ часовъ слушалъ вечерню въ монастырскомъ храмѣ, каковую совершалъ монастырскій священникъ о. Тхоржевскій. По окончаніи вечерни Владыка изволилъ освѣщать мѣсто подъ предполагаемую постройку въ монастырѣ новаго теплаго храма, а послѣ этого удостоилъ 6 сестеръ, по представленію настоятельницы, постриженія „въ рясофоръ“. Совершивъ чинъ постриженія, Его Преосвященство обратился къ новопостриженнымъ и всѣмъ насельницамъ монастыря со словомъ назиданія, увѣщавая ихъ строго держаться монастырскаго устава и во всемъ слушать

*) 27 марта 1910 г. въ 11½ часовъ дня.

свою настоятельницу. Приблизительно часовъ въ 10-ть Владыка вышелъ изъ храма и сопровождаемый настоятельницей и благочиннымъ направился въ залъ главнаго корпуса, гдѣ былъ сервированъ чайный столъ.— На слѣдующій день въ 8 часовъ утра Владыка отбылъ изъ Кизляра въ дальнѣйшій путь,—по направленію къ с. Малой Арешевкѣ.—Таково было посѣщеніе Владыкой г. Кизляра. Всего одинъ собственно день побывалъ Его Преосвященство въ Кизлярѣ, но и за это короткое время успѣлъ оставить отрадное воспоминаніе въ сердцахъ духовенства и вѣрующей лавсты. Торжественное и продолжительное богослуженіе Владыки, его проповѣди и отечески-любтивное обращеніе съ лицами, находившимися вокругъ него,—все это произвело неизгладимо-пріятное впечатлѣніе не только на православныхъ, но и на армяно-григорьянъ. Послѣдніе, кстати сказать, въ послѣдствіи высказывали крайнее сожалѣніе по поводу того, что Владыка такъ мало пробылъ въ городѣ и не могъ посѣтить армянскихъ церквей. Сожалѣли также и нѣкоторые крупные садовладѣльцы, искренно желавшіе пригласить Владыку въ свои сады, о чемъ во время пребыванія Владыки въ Кизлярѣ не разъ заявляли пишущему эти строки.

Благочинный, свящ. В. Мокроусовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

Шествованіе крестнаго хода изъ Второ-Аѳонскаго монастыря во Владикавказъ.

(Продолженіе.)

По дорогѣ, не доходя 6—7 верстъ до ст. Прохладной, расположены на войсковой землѣ въ рощицѣ казачьи лагери. На этотъ разъ здѣсь было собрано для ученія около 2 тысячъ войска. Тутъ крестный ходъ съ подобающею ему честию былъ встрѣченъ войсками, во главѣ со своимъ командиромъ (онъ мусульманинъ). Совершенно было молебствіе предъ святынями о здравіи Государя, причемъ духовенству приготовлено было мѣсто для служенія молебствія на холмѣ у подножія памятника казаку Острцову, павшему жертвою служебнаго долга. Холмъ этотъ возвышается аршина на 4 надъ землею. Сюда принесенъ былъ на рукахъ г.г. офицерами портретъ Его Величества, который во все время служенія молебствія былъ ими поддерживаемъ позади духовенства. Въ концѣ молебна свящ. К. Лавровымъ сказана была патріотическая рѣчь, призывающая воинство христілюбивое быть вѣрнымъ присягѣ Царю, дорожить своею вѣрою и хранить свое отечество. Войска, шпалерами расположенныя вокругъ памятника, усердно возносили свои молитвы къ Богу, а послѣ обычнаго многолѣтія во славу своего Государя

мощно гремѣло казацкое «ура». — О. Благочиннымъ предложено было Прохладненскому крестному ходу встрѣтить шествующій изъ ст. Солдатской монастырскій крестный ходъ у лагерей и затѣмъ, по соединеніи крестныхъ ходовъ, совершить общее молебствіе, но прохладненцы немного опоздали, явившись въ назначенное мѣсто въ 10 время, когда молебенъ уже окончился. Соединившись у лагерей, общій крестный ходъ величественно пошелъ въ Прохладную и прибылъ ко храму станицы Прохладной около 7 ч. вечера.

Нужно замѣтить, что громадная станица Прохладная не оправдала нашихъ скромныхъ надеждъ, что стеченіе народа изъ станицы на встрѣчу будетъ громадно... Народу, судя по величинѣ станицы, было не много. Почему вышло на встрѣчу мало богомольцевъ—Прохладянь, намъ не извѣстно. Говорятъ, будто имъ было объявлено о прибытіи крестнаго хода въ Прохладную не подъ 1-ое мая, а 1-го мая. — При входѣ въ станицу о. Варсонофій въ рѣчи объявилъ народу, какія святыни шествуютъ въ крестномъ ходѣ, а возлѣ храма свящ. Ѳ. Горуновичъ по тетрадкѣ прочелъ маленькое поученіе о томъ, что въ наступахъ нужно прибѣгать въ молитвахъ къ заступленію Богоматери. Подъ 1 мая была совершена всенощная. На литію и поліелей выходило 8 іереевъ. Обширный храмъ былъ переполненъ молящимися. Пѣль прекраснѣйшій станичный хоръ. Акаѳистъ былъ прочитанъ воскресенію Христову. Тропарь храму на литіи, «Богородице, Дѣво.»... и 1 кондакъ акаѳиста (съ канонаршіемъ) пропѣты были всею церковью. Помазаніе освященнымъ елеемъ совершалось въ 3 пунктахъ храма о. благочиннымъ и еще двумя іереями. О. Варсонофій раздавалъ народу въ благословеніе отъ Второ-Аѳонской обители крестики. Проповѣдывали за всенощной о. Варсонофій и А. Т. Сквозниковъ. Богослуженіе окончилось въ 12 ч. ночи.

1-го мая въ 7 ч. утра начался звонъ къ литургіи, которая совершенно была 7 іереями (о. А. Гортинскій занемогъ). За литургіей произнесено было два поученія. По окончаніи литургіи совершенъ былъ вокругъ храма крестный ходъ съ 4 остановками съ молебнымъ пѣніемъ объ обращеніи заблудшихъ. Народу было множество. Въ концѣ молебна о. благочинный съ паперти церковной обратился къ своей бывшей паствѣ съ прохладною рѣчью.

Рѣчь о крестныхъ страданіяхъ Христа—основателя христіанской церкви—съ увѣщаніемъ крѣпко держаться въ оградѣ этой церкви, ибо внѣ ея нѣтъ спасенія, была до того сильна, что впечатлѣніе отъ нея долго—долго не изгладится. Слушатели были растроганы и плакали, растрогался и плакалъ и самъ проповѣдн къ. Здѣсь воочію сказала взаимная любовь, установившаяся между прохладненскимъ приходомъ и его

бывшимъ пастыремъ. Окончивъ рѣчь, проповѣдникъ дрожащимъ отъ слезъ голосомъ произнесъ: за время моей 9 лѣтней службы у васъ много я похоронилъ вашихъ отцовъ, матерей, мужей, женъ и дѣтей, хочу на ихъ могилахъ помолиться вмѣстѣ съ вами. Поднимайте святости, пойдете туда!. И крестный ходъ со всею громаднѣйшею массою народною двинулся къ кладбищу. Совершена была панихида. О. благочинный не въ состояніи былъ произнести ни одного возгласа, онъ только тихо всхлипывалъ во время молитвы. Въ концѣ панихиды свящ. о. Лавровъ сказалъ краткое слово о томъ, что нужно дорожить кладбищемъ, гдѣ покоятся дорогіе останки нашихъ близкихъ, а поэтому стараться содержать его въ должномъ порядкѣ. «Со святыми упокой» и «вѣчную память» пѣла многотысячная масса народа. Послѣ сего крестный ходъ прошелъ по всему кладбищу и при пѣніи пасхальнаго канона стройно возвратился въ церковь. Былъ 1 ч. дня.

Въ 6 часовъ должна была начаться всенощная. За часъ до всенощной простолюдины собрались въ прекраснѣйшемъ зданіи Церковно-приходской школы, къ слову сказать, выстроенной трудами о. Димитрія Кузнецова. Здѣсь о. Лавровымъ открыта была бесѣда, носящая характеръ обзорнѣя событій прошедшихъ—именно дней революціи.

Онъ говорилъ, какъ блаженны тѣ изъ людей, кои въ единеніи съ пастырями церкви живутъ, совершая свое спасеніе здѣсь на землѣ. Душается, что и зло и раны не приблизятся къ нимъ. О. Лавровъ указывалъ на примѣръ единенія со своимъ пастыремъ во дни революціи, казаковъ Зольцевъ. Какъ ни старались «ораторы»—революціонеры смущать Зольцевъ, говорилъ онъ, но благодаря постоянному зоркому наблюденію за каждымъ дѣломъ и словомъ ихъ со стороны мѣстнаго пастыря и постоянной его отповѣди революціонерамъ, Зольцы не поддались, не пошли на приманку хотя бы по примѣру своихъ сосѣдей Незлобинцевъ, гдѣ самъ пастырь, потерявъ голову, разъединившись со стадомъ своимъ, повелъ часть его къ гибели... (За что и понесъ кару. А теперь чистосердечно покаялся и занялъ соотвѣтствующій постъ какъ хорошій молитвенникъ и проповѣдникъ). Проповѣдникъ пригласилъ къ единенію съ церковію, ея пастырями. Восторженная рѣчь о. Лаврова была внимательно выслушана и закончена всеобщимъ (по листочкамъ) пѣніемъ догматика: „Всемирную Славу“... и многими кантатами. Но вотъ началась воскресная, подъ 2-е мая, всенощная. Ее совершалъ свящ. Свамицкій съ мѣстнымъ о. діакономъ. На литургію выходило 6 іереевъ и два діакона. Пѣніе „Богородице Дѣво“ и тропаря Святителю Николаю было всеобщее. Ко времени поліелея прибылъ во храмъ о. Ректоръ Ардонской Духовной Семинаріи Архимандритъ

Терошей, который и главенствовал на поліелеѣ. Величаніе и акаѣистъ читался всѣми Тихвинской явленной Иконѣ Богоматери. До конца все-нощной о Ректорѣ помазывалъ освященнымъ елеемъ всѣхъ богомольцевъ, которыхъ было довольно много. За всенощнымъ бдѣніемъ говорили слово — о. Лавровъ и А. Сквозниковъ. Всенощная окончилась въ 12 ч. ночи. На слѣдующій день въ 4 ч. утра началась утренняя, которую совершилъ священникъ Свавицкій. На поліелей выходили настоятель храма свящ. Ѳ. Горуновичъ, о. Архангельскій и о. Свавицкій. Читали акаѣистъ Святителю Николаю. Народу на утрени было очень много. Прохладненская публика, очевидно, привыкла не ко всенощнымъ богослуженіямъ, а къ утреннимъ и усердно, должно быть, посѣщаетъ ихъ. Послѣ 3-й пѣсни канона слово говорилъ о. С. Архангельскій, а послѣ великаго славословія свящ. Свавицкій. Утренняя окончилась въ половинѣ 8-го. Звонъ къ литургіи начался въ 7 часовъ. Литургію совершилъ о. Ректоръ въ сослуженіи 8 іереевъ и 2 діаконовъ. Послѣ Евангелія говорилъ слово о крестоношеніи христіанина въ этой юдоли плача о. благочинный.

Слово настолькоъ отъ сердца и къ сердцу было сказано, что оно, какъ и въ предыдущій день, вызвало слезы на глазахъ слушателей и самого проповѣдника. За причастнымъ стихомъ говорилъ слово А. Т. Сквозниковъ. Нашъ миссіонеръ во всѣхъ рѣчахъ своихъ вѣренъ себѣ. Вездѣ сердечность, желаніе подѣлиться знаніемъ истинъ нашей вѣры православной со слушателями. Проповѣди его отличаются яснымъ изложеніемъ догматовъ вѣры, библиеизмомъ и святоотеческими цитатами. Послѣ литургіи былъ торжественный крестный ходъ около храма—съ обычнымъ, что и въ предшествующихъ станицахъ, царскимъ молебномъ. Съ церковной паперти патріотическую рѣчь держалъ о. К. Лавровъ. Рѣчь о. Лаврова была замѣчательна по художественнымъ образамъ и сравненіямъ. Русь съ ея могучимъ народомъ, съ его умственнымъ укладомъ, высокою вѣрою и нравственностію проповѣдникъ сравнилъ съ ветхозавѣтнымъ силачемъ Самсономъ, а революцію (1905—1906), силившуюся подточить коренные устои Руси: самодержавіе, православіе и народность,—съ лукавою, обольстительною Далилой. Но какъ Самсонъ, хотя и потерпѣвшій отъ обольстительницы, разрушилъ чтилище сородичей обольстительницы, такъ и Русскій народъ поборолъ революцію и неподдастся ей и впредь! Русскій народъ могучь! Онъ уподобленъ въ былинахъ народныхъ Ильѣ-Муромцу, къ которому приходили Калики переходящіе, разбудившіе его отъ дремоты многолѣтней. И нынѣ хотя велика тьма народная, но глашатаи вѣчныхъ истинъ—православное духовенство всячески потщится разсѣвать тьму народную свѣтомъ, просвѣщающимъ всякаго человѣка. Возглашены были обычныя многолѣтія, и крики ура оглашали церковную площадь при

шествованіи школьниковъ съ портретами Ихъ Величествъ среди многочисленныхъ флаговъ. Заключительное слово говорилъ о. Ректоръ. Простота рѣчи о. Ректора напомнила намъ родныя рѣчи Рыбинскаго вѣтїи протоіерея блаженнаго памяти Путятина. Такъ уже она прилась всѣмъ по сердцу! Богослуженіе 2-го мая окончилось въ 1 мѣ часу дня. До 3-хъ часовъ былъ сдѣланъ перерывъ для отдыха и трапезы, а въ 3 часа мы уже шествовали при колокольномъ звонѣ—къ ст. Пришибской, отстоящей отъ Прохладной на разстояніи 14 верстъ. Во главѣ крестнаго хода шель о. Ректоръ. Около желѣзнодорожной школы, что близъ станціи Прохладная, крестному ходу пришлось довольно долго позадержаться. Здѣсь по просьбѣ Начальника дистанціи для служащихъ по линїи желѣзной дороги и для учащихся въ школѣ было совершено довольно продолжительное богослуженіе, послѣ котораго пришлось прибыть въ Пришибъ около 10 часовъ ночи.

(Продолженіе въ с.тд. номеръ.)

Извѣстія и замѣтки.

Архіерейскія служенія. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Агапѣтъ, Епископъ Владикавказскій и Моздокскій, въ первой половинѣ іюня мѣсяца извоили совершить 5 іюня, наканунѣ дня св. Троицы, всенощное бдѣніе въ каѳедральномъ соборѣ, а 6-го, въ самый день праздника, литургію въ Братской Св.-Троицкой церкви; 7-го іюня, въ Духовъ день, литургію въ Каѳедральномъ соборѣ.

13-го іюня, въ воскресенье, Его Преосвященство литургіи не служилъ, за отъѣздомъ на курорты для встрѣчи митрополита С.-Петербургскаго Антонія.

Прїѣздъ на курорты митрополита Антонія. Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій, 13 іюня прибылъ въ Кисловодскъ для леченія отъ сильнаго нервнаго разстройства въ послѣдствіе переутомленія, на что Высочайше разрѣшенъ Владыкѣ отпускъ на 3½ мѣсяца. Встрѣтитъ Владыку на станціи Минеральныя Воды и проводить до Кисловодска выѣзжалъ 12 іюня Преосвященнѣйшій Агапѣтъ, въ сопровожденіи каѳедральнаго протоіерея о. К. Александрова и Секретаря Консисторіи Н. И. Булгакова. 13 іюня, въ первомъ часу ночи, Его Преосвященство возвратился во Владикавказъ со свитою.

Отъѣздъ Его Преосвященства. 17 іюня Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Агапѣтъ, Епископъ Владикавказскій и Моздокскій, имѣеть отбыть въ г. Пятигорскъ для лѣтняго пребыванія тамъ въ теченіе 1½ мѣ-

сяцевъ. Такъ же, какъ и въ прошломъ году, Владыка во время отдыха будетъ заниматься всѣми текущими дѣлами.

Запѣдываніе редакціей. По резолюціи Его Преосвященства отъ 4 іюня за № 1955 редактированіе неофициальной частью Епархіальныхъ Вѣдомостей, за отъѣздомъ Смотрителя училища Н. Чернавскаго въ отпускъ на каникулярное время съ 15 іюня по 15 августа, передано кафедральному протоіерею о. Кап. Ал. Александрову.

Курсы пѣнія для учителей и псаломщиковъ. Съ 1 іюля и до 15 августа въ г. Владикавказѣ будутъ происходить курсы пѣнія для учителей церковныхъ школъ и псаломщиковъ, въ количествѣ 60 лицъ. Къ участию на нихъ въ качествѣ руководителей и лекторовъ приглашены: священники В. Топкинъ и А. Лосевъ, регентъ архіерейскаго хора и діак. П. Константиновъ.

На миссіонерскій Противомусульманскій Съѣздъ въ г. Казани командированы отъ епархіи благочинные осетинскихъ приходоѡ, священники Х. Цомаевъ и І. Андріевскій, и отъ Семинаріи архимандритъ Іероѡей, ректоръ Семинаріи.

Окончаніе учебнаго года въ Духовномъ училищѣ. 12 іюня, послѣ экзамена по пѣнію въ IV и III классахъ, въ училищной церкви совершенно былъ въ 11 ч. дня благодарственный молебенъ Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи шести іерееѡ. Затѣмъ, въ помѣщеніи III класса состоялся актъ, на которомъ Смотрителемъ училища, въ присутствіи корпораціи Духовнаго и Епархіальнаго женскаго училища и другихъ лицъ, былъ прочитанъ разрядный списокъ учениковъ IV и III классовъ, присутствовавшихъ на актѣ. При этомъ всѣ окончившіе успѣшно училищный курсъ и переведенные въ Семинарію, въ числѣ 8 лицъ, по вызову Смотрителя подходили за благословеніемъ къ Его Преосвященству и получали отъ него на память отъ училища по Новому Заѡту на славяно-русскомъ языкѣ въ хорошемъ переплетѣ. Два перворазрядныхъ ученика получили кромѣ того похвальные листы съ книгами—Михеевъ Н-ай «Энциклопедическій словарь» Павленкова и «Сочиненія» Лермонтова, въ изданіи Вольфа, и Прытковъ Гр.—«Сочиненія» Гоголя, въ томъ же изданіи. Также получили награды похвальными листами и книгами перворазрядные ученики III класса Дзокаевъ К. и Ртищевъ А. (Географическіе сборники). Затѣмъ, пѣвчіе подъ аккомпаниментъ фисгармоніи спѣли патріотическую кантату, послѣ чего Смотритель училища Н. Чернавскій обратился къ окончившимъ курсъ ученикамъ съ рѣчью: «Дорогіе воспитанники,—вы окончившіе успѣшно училищный курсъ! насталь часъ послѣдняго пребыванія Вашего въ стѣнахъ дорогаго Вамъ училища, замѣнявшаго Вамъ въ теченіе 5—6 лѣтняго пребыванія здѣсь какъ-бы родную мать, воспитывавшую Васъ подъ руководствомъ, постояннымъ воздѣйствіемъ и по

завѣтамъ общей нашей матери—Св. церкви. Быть можетъ, не всѣ изъ Васъ нынѣ ясно сознають и глубоко переживаютъ; но въ жизни Вашей совершается важный и знаменательный моментъ перехода изъ низшей въ дальнѣйшую, среднюю школу, совпадающій съ процессомъ перехода Васъ изъ возраста отроческаго въ болѣе зрѣлый—юношескій. Здѣсь въ училищѣ Вы изучали науки и пріобрѣтали познанія начальныя и элементарныя; но вмѣстѣ съ тѣмъ и важныя, служащія отчасти фундаментомъ для будущаго Вашего развитія: какъ въ зданіи прочность его прежде всего зависитъ отъ крѣпости фундамента, такъ и въ Вашемъ образованіи успѣхъ его отчасти обусловленъ качествами начальной стадіи. Въ Семинаріи для Васъ откроются науки болѣе захватывающія по объему и своему интересу: тамъ Вы будете изучать красоты и прелесть поэзіи и литературнаго творчества; постигать отвлеченную мудрость математики, знакомиться съ законами мірозданія на урокахъ космографіи и физики, познавать широкія обобщенія и построенія философіи и подробно изучать высшія, богооткровенныя, познанія на курсахъ богословія. Изучая все это, Вы будете удовлетворять своей важнѣйшей потребности къ истинѣ, залегающей въ глубинѣ нашей духовной природы; и какъ всякое удовлетвореніе естественной потребности, это изученіе будетъ для Васъ,— тѣхъ, кто любитъ и цѣнитъ науку и развитіе своего разума,—постояннымъ самоуслажденіемъ и источникомъ пріятныхъ переживаній на почвѣ высшихъ, духовныхъ интересовъ, возвышающихъ человѣка надъ низменными чисто животными инстинктами.—Наша школа разумно такъ устроена, что переходъ на дальнѣйшую ступень соотвѣтствуетъ переходу отъ одного возраста въ другой. Здѣсь въ училищѣ Вы были отроками, и какъ съ таковыми, мы, Ваши наставники и воспитатели, обращались съ Вами на „ты“ и держали Васъ въ условіяхъ строгого режима и постоянной опеки, такъ какъ дѣтскому возрасту свойственно увлеченіе, разсѣянность и живость, переходящія въ шалости. Но всеже здѣсь были заложены основы Вашего характера на пріученіи Васъ къ дисциплинѣ и труду, а равно и нормы Вашего благоповеденія и нравственнаго развитія путемъ упражненія въ добрыхъ навыкахъ и христіанскихъ привычкахъ и обрядахъ. Въ Семинаріи, гдѣ Вы будете взрослыми юношами, съ Вами будутъ обращаться на «Вы» и Вамъ будетъ предоставлена большая свобода и просторъ, столь благопріятныя для личнаго, и индивидуальнаго развитія въ мѣру своихъ духовныхъ силъ и способностей. На сколько это важно и цѣнно для развитія и самоопредѣленія личности каждаго, на столько же все это требуетъ бережнаго и осторожнаго отношенія къ себѣ, ибо свобода можетъ иногда повести въ соблазну ея, къ освобожденію себя отъ тѣхъ или иныхъ обязательствъ и

самоотреченія, и послужить вмѣсто пользы камнемъ преткновенія. Будьте же, дѣти, устойчивы и тверды въ завѣтахъ воспитавшей васъ школы и постепенно усовершенвайтесь въ своемъ благоповеденіи и нравственномъ развитіи на основѣ другой, вложенной въ васъ, потребности къ добру, какъ нравственному совершенству. гдѣ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ указанъ безконечный идеаль: „Будьте совершенны,—сказалъ Онъ—какъ совершенъ Отецъ Вашъ Небесный“. Помимо потребности къ истинѣ и добру, въ человѣка вложена третья потребность, также только ему одному свойственная и возвышающая его надъ животными,—это влеченіе къ красотѣ и гармоніи, находящее себѣ осуществленіе въ искусствѣ, какъ другія потребности въ наукѣ и осуществленіи блага. Изученіе искусствъ и упражненія въ художественномъ творествѣ не являются обязательными предметами на поприщѣ нашего школьнаго развитія, но они вносятъ въ жизнь красоту и обаяніе ея прелестьями; а потому развитіе въ себѣ художественнаго вкуса и потребностей чрезъ изученіе искусствъ и эстетическихъ переживаній можетъ быть только рекомендуемо, такъ какъ оно возможно шире и глубже захватываетъ пробужденіе и развитіе силъ человѣческаго духа и дѣлаетъ человѣка болѣе способнымъ на высшее созерцаніе и пониманіе тайнъ и красотъ сего міра, благодаря чему и сама жизнь, протекая въ высшихъ построеніяхъ, становится болѣе полною и цѣнною, скрашивая всѣ невзгоды и испытанія судьбы. Есть, наконецъ, высшая потребность, увѣнчивающая собою указанные три,—это влеченіе къ Высшему Существу. Первопричинѣ нашего бытія, стремленіе стать въ таинственную, интуитивную связь съ Богомъ (отсюда—религія, слово, означающее связь), заставляющее духъ человѣка трепетно биться отъ ощущенія близости и родства съ Творцемъ и Промыслителемъ. И эта потребность, дающая намъ столько сладостныхъ минутъ и переживаній въ молитвенныхъ изліяніяхъ и переживаніяхъ трогательныхъ христіанскихъ священнодѣйствій, можетъ быть также заглушаема и искореняема, ибо она тоже нуждается въ развитіи и оживотвореніи. Дорогіе питомцы духовной школы, възгрѣвайте-же въ себѣ этотъ даръ Божій, и будьте людьми не только просвѣщенными, гуманными, эстетически развитыми, но и глубоко религіозными, свято блюдущими завѣты и преданія св. православной церкви.—Нынѣ, когда Вы оставляете наше училище, позвольте же мнѣ вмѣстѣ съ поздравленіемъ Васъ съ окончаніемъ училищнаго курса выразить Вамъ искреннее и горячее пожеланіе дальнѣйшихъ успѣховъ на предстоящемъ Вамъ поприщѣ школьнаго ученія и образованія, при чемъ не забывайте и моего Вамъ завѣта о постоянномъ усовершенствованіи и упражненіи высшихъ потребностей человѣческаго духа! Господь Богъ да благоустроитъ Вашъ путь! Отъ училища Вамъ земной поклонъ.»

Затѣмъ, произнесъ рѣчь къ воспитанникамъ Помощникъ Смотрителя И. П. Лосіевскій:

„Прощаясь съ вами, дѣти, хочу и отъ себя сказать вамъ нѣсколько словъ. Въ послѣдній разъ называю васъ словомъ „дѣти“, тѣмъ словомъ, съ которымъ я обычно обращался къ вамъ. По выходѣ изъ нашего училища, вы поступите въ другое учебное заведеніе, будете уже юношами а затѣмъ и взрослыми и едва ли услышите обращенное къ вамъ слово „дѣти“. Такъ вотъ мнѣ и хотѣлось бы, чтобы это слово «дѣти» не осталось для васъ простымъ звукомъ: мнѣ хотѣлось бы, чтобы вы, выходя изъ нашего учебнаго заведенія, гдѣ протекло ваше дѣтство и отрочество, запечатлѣли бы въ сердцахъ вашихъ все то лучшее, что даетъ дѣтство, и чтобы свѣтлыя и чистыя воспоминанія вашего дѣтства были-бы для васъ свѣточемъ въ дальнѣйшей вашей жизни, той путеводной звѣздой, которая указывала-бы вамъ путь въ сомнительныхъ и затруднительныхъ случаяхъ вашей жизни. Вы еще не знаете жизни, не испытали всѣхъ трудностей ея, ваша дѣтская совѣсть мало считается съ земными разсчетами и не заглушается ими. Ваше дѣтское сердце болѣе чутко къ истинѣ, добру и красотѣ. Самъ І. Христосъ сказалъ ученикамъ своимъ: „истинно говорю вамъ; кто не приметъ царствія Божія, какъ дитя, тотъ не войдетъ въ него«. Такъ сохраните же эту искру Божію на всю жизнь въ сердцахъ вашихъ и възгрѣвайте ее, дабы во всѣ періоды вашей жизни вы могли слышать слова Господа нашего І. Христа: „пустите ихъ приходять ко мнѣ..., ибо таковыхъ есть царствіе Божіе“.

А въ минуты жизни трудныя, когда вами будетъ одолѣвать сомнѣніе, когда вы будете въ раздумьѣ, что вамъ дѣлать, какъ поступить, на какую сторону склониться,—въ минуты эти вспомните ваше дѣтство, отрѣшиться на время отъ всѣхъ разчетовъ и предубѣжденій, которые навѣтъ на васъ жизнь, взгляните на эту исполненную тревоженій жизнь съ чистымъ дѣтскимъ сердцемъ, и оно подскажетъ вамъ, гдѣ истинный путь. Но самое главное: во всѣхъ трудностяхъ жизни вашей—ищите помощи Божіей и въ тихой молитвѣ предъ Отцомъ небеснымъ изливайте ваше горе и ваши радости. Вспомните, какъ въ училищѣ многіе изъ васъ послѣ общей вечерней молитвы предъ самымъ сномъ, стоя на кровати на колѣняхъ, шептали молитвы и затѣмъ засыпали сладкимъ тихимъ сномъ. Вспомните, какое у васъ было тогда хорошее, покойное душевное настроеніе. Да дастъ же вамъ молитва утѣшеніе и душевный покой и во всѣ послѣдующіе періоды вашей жизни. Ибо жизнь трудна: она часто является тяжелою борьбою правды съ неправдой, истины съ заблужденіемъ, свѣта съ тьмою. Да минуетъ васъ чаша сія. Если же нѣтъ, то помните, что въ такихъ случаяхъ въ молитвѣ только вы найдете истин-

ное утѣшеніе и облегченіе, ибо люди часто—„всѣ други, всѣ пріятели до
чернаго лишь дня». Напомню вамъ стихотвореніе нашего поэта:

Еъ минуту жизни трудную,—
Тѣснится-ль въ сердцѣ грусть,
Одну молитву чудную
Твержу я наизусть.
Есть сила благодатная
Въ созвучьи словъ живыхъ,
И дышетъ непонятная
Святая прелестъ въ нихъ:
Съ души, какъ бремя, скатится
Сомнѣнье далеко:
И вѣрится и плачется,
И такъ легко, легко....

Да будетъ же вамъ съ Божьей помощью, легко, легко въ дальнѣй-
шей вашей жизни.

Немного васъ оканчиваетъ курсъ; и изъ сихъ немногихъ,—прости-
те за откровенность—немногіе общаются многими талантами. Но да не
смущается сердце ваше. Помните, что «терпѣніе и трудъ все перетрутъ».
Надо только по мѣрѣ силъ своихъ трудиться—и все остальное прило-
жится вамъ. Надо не зарывать въ землю тѣхъ талантовъ, которыми
Богъ надѣлилъ каждаго изъ васъ и по мѣрѣ силъ работать. Помните,
что въ разумномъ трудѣ—истинное назначеніе человѣка, въ трудѣ же
человѣкъ можетъ найти нравственное удовлетвореніе и душевный покой.

Не даромъ говорится, что праздность—мать всѣхъ пороковъ: празд-
ность губить и высоко-талантливыхъ людей, а трудъ всегда возвышаетъ
и облагораживаетъ человѣка. Да поможетъ еще вамъ Господь въ дач-
нѣйшихъ вашихъ трудахъ, да укрѣпитъ и сохранить васъ, дабы по окон-
чанин вашего ученія и по выходѣ въ жизнь вы явились бы достойными
сынами дорогого нашего отечества и святой православной церкви. Добрый
путь вамъ!.

Далѣе, простую, теплую и жизненно-наставительную бесѣду велъ къ
ученикамъ членъ Правленія, о. Пав. Власовъ и затѣмъ надзиратель С. А.
Брыловъ. Въ заключеніе поздравилъ учениковъ и пожелалъ имъ на-
илучшихъ успѣховъ въ ученіи самъ Преосвященный Владыка. Послѣ
того все собраніе пропѣло гимнъ: «Боже, Царя храни» и «Достойно есть.»
Владыка еще разъ благословилъ учениковъ и напутствовалъ ихъ добрымъ
словомъ.

По случаю радостнаго событія въ квартирѣ Смотрителя состоялась трапеза для корпораціи и приглашенных почетныхъ гостей, на которую на нѣсколько минутъ заходилъ и Преосвященный Владыка.

Н. М. Ч.

Въ Епархіальномъ Женскомъ училищѣ торжественный актъ по случаю окончанія курса послѣдовалъ 10 іюня. Подробности въ слѣдующемъ номерѣ.

Экспедиція учениковъ Духовнаго училища. Въ теченіе 13—15 іюня окончившіе курсъ ученики ходили на экскурсію по Военно-Грузинской дорогѣ на Девдоракскій ледникъ. Сопровождали учениковъ всѣ три надзирателя и учителя Н. И. Пхакадзе и М. В. Каменскій и съ ними нѣсколько лицъ изъ семей. Погода удалась отличная и вся экскурсія прошла удачно. Надзиратели С. А. Крыловъ и И. В. Виноградовъ и семинаристъ Лапинъ поднимались даже на третью будку Ермоловскую,—что любопытно, употребили на это всего взадь и впередъ около 6 час. Средства на экскурсію учениковъ (наемъ двухъ дрогалей и пищу) даны были отъ училища.

СОДЕРЖАНІЕ *Часть официальная.*—Перемѣны по службѣ.—Указъ Св. Синода о возведеніи Николаевской г. Кисловодска церкви въ соборъ.—Архипастырское благословеніе.—Благодарность Епархіальнаго Начальства.—Разрядный списокъ учениковъ Духовнаго училища.

Часть неофициальная.—Семейный вопросъ, свящ. А. Корчагина.—Строительный Комитетъ при Владикавказской Александро-Невской церкви, свящ. Ѳ. Попова.—Обозрѣніе Его Преосвященствомъ церковей 7 благочинническаго округа, свящ. В. Мокроусова.—Шествованіе крестнаго хода отъ Пятигорскаго монастыря въ г. Владикавказъ.—Извѣстія и замѣтки.

Редакторъ, Смотритель Духовнаго училища Н. ЧЕРНАВСКІЙ.

Печат. разрѣш. 14 іюня 1910 г. Владикавказъ, Цензоръ протоіерей К. Александровъ.

Владикавказъ, Электро-типографія П. К. Григорьева.