

30 Мая

№ 10.

1881 года.

НОВГОРОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ СЕДЬМОЙ.

Выходить два раза въ мѣсяцъ; цѣна съ пересылкою 2 р. 25 к.

Указы Св. Синода: 1) Отъ 5 Апрѣля 1881 года за № 5. О принятіи мѣръ къ предупрежденію несовмѣстныхъ съ духовнымъ саномъ проступковъ въ средѣ священнослужителей.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28 Февраля 1881 года за № 890, о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, разсмотрѣвъ всеподданнѣйше представленныя ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ вѣдомости: а) о священнослужителяхъ, приговоренныхъ къ наказаніямъ по рѣшеніи производившихся о нихъ дѣлъ, за вторую половину 1880 года, и б) о священнослужителяхъ, запрещенныхъ въ священнослуженіи до рѣшенія дѣлъ по обвиненію въ предосудительныхъ поступкахъ, за Сентябрьскую треть того же года, — въ 25-й день Февраля сего года Высочайше повелѣтъ соизволилъ: означенныя вѣдомости предложить на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода, для принятія надлежащихъ мѣръ къ предупрежденію несовмѣстныхъ съ духовнымъ саномъ проступковъ въ средѣ священнослужителей бдительнымъ со стороны Епархіяльных Преосвященныхъ наблюденіемъ, чрезъ благочинныхъ, коихъ назначать въ силу 67 ст. Уст. Дух. Конс., по личному внимательному выбору Архіереевъ изъ безспорочныхъ, опытныхъ, усердныхъ и наиболѣе дѣятельныхъ духовныхъ лицъ. **Справка:** I. Въ 22 день Де-

кабря 1823 года Высочайше утверждён докладъ Святѣйшаго Синода о наблюдѣніи Епархіальнымъ Архіереямъ за поведеніемъ и нравственнымъ состояніемъ ввѣреннаго имъ духовенства; о порядкѣ избранія и рукоположенія ищущихъ сего званія, и объ обращеніи особеннаго вниманія на образъ воспитанія юношества въ духовныхъ училищахъ, съ приложеніемъ правила судопроизводства о преступленіяхъ, въ церкви учиненныхъ духовными лицами и таковаго-жъ для искорененія преступленій. Въ докладѣ семь между прочимъ прописано: Во исполненіе Высочайшаго повелѣнія, Синодъ, къ удержанію отъ безчинныхъ въ церквахъ поступковъ и къ искорененію сихъ преступленій, составилъ правила, заключающія въ себѣ постепенныя мѣры наказанія, примѣненныя къ особеннымъ обстоятельствамъ преступленій, и руководство къ немедленному и неослабному дѣйствию правосудія по симъ дѣламъ. Представляя таковыя правила ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ на усмотрѣніе, Синодъ находилъ нужнымъ, чтобы, ежели оныя удостоены будутъ Высочайшаго утвержденія, при семъ случаѣ подтвердить всѣмъ Епархіальнымъ Архіереямъ: 1) Дабы они усугубили бдительность надзора надъ поведеніемъ и нравственнымъ состояніемъ ввѣреннаго имъ духовенства, къ удаленію его отъ дѣствий и поступковъ, сему званію несоотвѣтственныхъ, а въ противномъ случаѣ дѣйствовали бы на виновныхъ по симъ правиламъ и прочимъ узаконеніямъ безъ малѣйшаго послабленія. 2) Въ избраніи и рукоположеніи ищущихъ сего званія, поступали бы со страхомъ Божиимъ и со всякимъ опасеніемъ, смотря на лѣта и испытывая прилежно поведеніе и образъ мыслей всякаго поставляемаго, всѣми возможными способами, удаляя отъ сего священнаго служенія всѣхъ, не только замѣченныхъ въ какомъ либо порокѣ, но и сомнительныхъ, равно не упражняющихся въ чтеніи и разумѣніи священнаго писанія и незнающихъ важности и духовныхъ обязанностей искомаго имъ сана; равнымъ образомъ избирать и въ Благочинные, для наблюденія въ церкви Божіей между служителями ея порядка и исправности, изъ достойныхъ протоіереевъ

и священниковъ и преимуществующихъ предъ другими основательностію въ сужденіи и назидательнымъ поведеніемъ; и 3) Яко главные начальники духовныхъ училищъ обращали бы особенное вниманіе на образъ воспитанія въ оныхъ юношества, чтобы насаждаемо и укореняемо въ ономъ было главное и единственное начало всякія премудрости: страхъ Господень и любовь ко Христу Спасителю; при усмотрѣніи же въ наставникахъ или ученикахъ поступковъ и образа мыслей противныхъ сему началу, или духа гордаго и непокориваго, дѣлали бы неопустительно христіанскія увѣщанія и пастырскія наставленія, смиреніе и кротость внушающія. Съ невнемлющими сему спасительному гласу, поступали бы по строгости церковныхъ правилъ и училищныхъ постановленій, а въ важныхъ случаяхъ представляли бы Сѣноду. На докладѣ семъ Высочайшяя резолюція вослѣдовала слѣдующая: „Быть по сему“. Упомянутыя правила судопроизводства о преступленіяхъ въ церкви учиненныхъ духовными лицами и правила для искоренія преступленій вошли въ Уставъ Духовныхъ Консисторій.

II. Въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Сѣнода отъ 17 Марта 1828 г. изъяснено: Сѣнодальной Оберъ-Прокуроръ предложилъ Святѣйшему Сѣноду, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, разсматривая свѣдѣнія о происшествіяхъ за Майскую треть минувшаго года и обратя вниманіе на приключеніе въ Покровской церкви села Великой Веси (Черниговской епархіи), Высочайше повелѣтъ соизволилъ: подтвердить Епархіальнымъ Начальствамъ имѣть дѣятельнѣйшій надзоръ за священно-служителями, и тѣхъ изъ нихъ, кои уже замѣчены дурными, нынѣ же удалить отъ должностей, а тѣхъ, кои признаются сомнительнаго поведенія, перемѣститъ подъ личный надзоръ Архіереевъ, для исправленія. При разсужденіи о способахъ точнѣйшимъ и благонадежнѣйшимъ образомъ исполнить сіе Высочайшее повелѣніе, Сѣнодъ призналъ нужнымъ учинить слѣдующее: 1) предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ, чтобы въ Благодѣтельные, для надзора за исправностію и поведеніемъ священноцерковнослужителей, избираемы были съ особеннымъ

тщаниѣмъ люди примѣрнаго поведенія, чтобы опредѣленные въ сію должность, но оказавшіеся мало способными къ ней, были увольняемы и замѣняемы способнѣйшими, а тѣ, кои замѣчены будутъ въ невѣрности надзора или злоупотребленіяхъ, отрѣшаемы были отъ благочиннической должности и подвергаемы отвѣтственности по мѣрѣ вины; 2) Благочиннымъ подтвердить, чтобы не ограничиваясь краткими ежегодными свидѣтельствами о поведеніи священноцерковнослужителей въ клировыхъ вѣдомостяхъ, о тѣхъ, которые замѣчаются въ проступкахъ, противныхъ должности, благочинію и благонавію, каждый разъ особо доносили Епархіальному Архіерею немедленно, съ изъясненіемъ обстоятельствъ и указаніемъ свидѣтелей происшествія, подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ отвѣтственности по 71 правилу Василія Великаго. 3) Поставить Епархіальнымъ Архіереямъ въ непремѣнную обязанность, чтобы надзоръ благочинныхъ за исправностію и поведеніемъ причтовъ не рѣдко повѣряли своимъ личнымъ усмотрѣніемъ, и для того, согласно съ архіерейскою присягою, каждый годъ хотя нѣкоторую часть епархіи попеременно посѣщали, и о томъ подъ конецъ года доносили во извѣстіе Святѣйшему Синоду. 4) Дѣла о преступленіяхъ священноцерковнослужителей противъ должности и благоповеденія производить тѣмъ порядкомъ, какой предписанъ въ Высочайше утвержденныхъ въ 22 день Декабря 1823 г. правилахъ судопроизводства о преступленіяхъ въ церкви учиненныхъ; поелику въ сихъ правилахъ заключается способъ въ отвращеніи медленности въ судопроизводствѣ. 5) Если священнослужитель хотя и въ первый разъ судопроизводствомъ обличенъ будетъ въ невоздержаніи, но такъ, что по дѣйствіямъ его будетъ въ немъ оказываться страсть и закоснѣніе въ семь пороковъ, или откроются поступки производящіе соблазнъ и дѣлающіе его презрительнымъ въ приходѣ, въ такомъ случаѣ для прекращенія соблазна непремѣнно удалять виновнаго изъ прихода и съ запрещеніемъ священнослуженія опредѣлять на причетническое мѣсто подъ особенный надзоръ благочиннаго. 6) Такъ же съ обличеннымъ по

изслѣдованію въ предосудительномъ поведеніи поступать и въ томъ случаѣ, когда всѣ, или большая часть прихожанъ объявятъ, что не желаютъ болѣе имѣть его при своей церкви. 7) Если кому вслѣдствіе судопроизводства Епархіальнымъ Начальствомъ положено будетъ для епитиміи или для испытанія и увѣщанія пробыть въ монастырѣ отъ одной до шести недѣль, такового рѣшенія не останавливать ожиданіемъ отъ подсудимаго удовольственнаго или неудовольственнаго отзыва, но исполнять оное немедленно. 8) Если о такомъ священнослужителѣ, который былъ уже судимъ и наказанъ за невоздержаніе или другіе предосудительныя поступки, отъ благочиннаго или прихожанъ донесено будетъ, что онъ вновь предается прежнимъ порокамъ, такового немедленно удалять отъ должности и съ запрещеніемъ священнослуженія опредѣлять на причетническое мѣсто. **Приказали:** Въ исполненіе изъясненной Высочайшей воли въ Божѣ почившаго Государя Императора, давъ знать объ оной Епархіальнымъ Архіереямъ, учинить сверхъ того слѣдующее: 1) предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы согласно вышеизложенной Высочайшей волѣ и въ силу 67 ст. Уст. Дух. Консисторій, для ближайшаго и бдительнѣйшаго наблюденія за священнослужителями, Преосвященные назначали благочинныхъ по личному внимательному архипастырскому своему выбору изъ безпорочныхъ, опытныхъ, усердныхъ и наиболѣе дѣятельныхъ священнослужителей, принимая эти же качества во вниманіе и при назначеніи Преосвященными слѣдователей для производства дознаній и слѣдствій по дѣламъ епархіи; 2) какъ въ отношеніи избранія Благочинныхъ, такъ и при удостоеніи ищущихъ священнослужительскаго сана и при наблюденіи за ихъ пастырскою дѣятельностью, а также въ отношеніи надзора за расадниками пастырей Церкви — духовноучебными заведеніями подтвердить Епархіальнымъ Архіереямъ неуклонно и неослабно держаться указаній Святѣйшаго Синода, прописанныхъ выше въ справкѣ и изъясненныхъ въ докладѣ Синода, Высочайше утвержденномъ 22 Декабря 1823 года и въ Сино-

дальномъ циркулярномъ указѣ отъ 17 Марта 1828 года При семь поставить Епархіальнымъ Начальствамъ въ обязанность напоминать священнослужителямъ, въ первый разъ наказуемымъ за нетрезвость, что въ случаѣ вторичнаго обвиненія (ст. 198 Уст. Дух. Конс.) они немедленно будутъ отрѣшены отъ должности; о чемъ и брать отъ нихъ подписки; и 3) пригласить Преосвященныхъ, чтобы личнымъ и непосредственнымъ Архипастырскимъ обращеніемъ съ пастырями церкви узнавали достойныхъ и крѣпкихъ духомъ и опытомъ, недостойныхъ же наказывали, а слабыхъ наставляли и поддерживали въ вѣрномъ служеніи великому дѣлу пастырскаго званія; да памятуютъ присно и хранятъ глубоко въ сердцѣ своемъ Апостольское слово: *Насите еже въ васъ стадо Божіе, поспѣвающе не нуждею, но волею, и по Бозѣ: ниже неправедными прибытки, но усердно: ни яко обладающе пририту, но образи бывайте стаду* (1 Петръ V, 2. 3); чтобы Преосвященные особенное попеченіе имѣли о духовно-учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ воспитываются отроки и юноши, готовящіеся къ пастырскому званію, и частымъ по возможности посѣщеніемъ наблюдали за здоровымъ и нелѣнностнымъ въ нихъ преподаваніемъ, за охраненіемъ чистоты нравовъ и добраго порядка, за ревностнымъ чтеніемъ слова Божія и за приученіемъ воспитанниковъ къ церковному Богослуженію. Все сіе да примутъ Преосвященные не токмо какъ велѣніе и наставленіе отъ власти Церковной, но и какъ послѣднюю волю въ Бозѣ почившаго Благочестивѣйшаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, всегда ревностно заботившагося о благоустроеніи Церкви. О чемъ и послать циркулярные печатные указы всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, а также Сунодальнымъ Конторамъ и Главнымъ Священникамъ Гвардіи и Гренадеръ и Арміи и Флотовъ. Апрѣля 5 дня 1881 года.

2) Отъ 24 Апрѣля 1881 года № 6, о прекращеніи молебствій, совершавшихся въ дни спасенія жизни въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Сунодъ, рассмотрѣвъ возбужденный

однимъ изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ вопросъ: въ виду послѣдовавшей 1 Марта сего года кончины въ Бозѣ почившаго Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича, слѣдуетъ ли на будущее время продолжать совершеніе въ 4-й день Апрѣля крестнаго хода и благодарственнаго Господу Богу молебствія, установленнаго въ 1866 году, по случаю чудеснаго спасенія въ тотъ день жизни въ Бозѣ почившаго Государя Императора? Приказали: За послѣдовавшею въ 1 день Марта сего года кончиною въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича, какъ установленное въ 1866 г. повсемѣстное совершеніе молебствій въ 4-й день Апрѣля, такъ и совершающіяся въ другіе дни: 2-го Апрѣля, 19 Ноября и 5 Февраля, по частнымъ разрѣшеніямъ Святѣйшаго Синода, въ разныхъ церквахъ молебствія въ память спасенія въ тѣ дни жизни въ Бозѣ почившаго Государя Императора на будущее время прекратить. О чемъ объявить по духовному вѣдомству циркулярными указами.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

I. Отъ 19-го марта—2-го апрѣля 1881 г. № 604, о переименованіи новгородской короцкой женской общины въ общежительный женскій монастырь.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5-го Марта 1881 г. за № 975, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 3-го—28-го декабря 1880 г., 28-й день февраля сего года, Высочайше соизволилъ на переименованіе находящейся въ новгородской губерніи, валдайскаго уѣзда, Короцкой женской общины въ общежительный женскій монастырь во имя Святителя Тихона Задонскаго. И по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи дать знать преосвященному митрополиту новгородскому и с.-петербургскому указомъ, для зависящихъ распоряженій, а для припечатанія въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, сообщить редакціи онаго.

II. Отъ 27-го февраля 1881 года, за № 721, о книгѣ П. Лебедева: „Наука о богослуженіи православной церкви, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Прави-

тельствующій Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 352, коимъ признается возможнымъ сочиненіе преподавателя московской духовной семинаріи Петра Лебедева подъ названіемъ: „Наука о богослуженіи православной церкви“ (въ рукописи) одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго руководства, наравнѣ съ учебникомъ по литургикѣ протоіерея Смолодовича, съ тѣмъ, чтобы авторъ при печатаніи своего труда, съ разрѣшенія духовной цензуры, принялъ во вниманіе замѣчанія Комитета. Приказали: по выслушаніи заключенія Учебнаго Комитета, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: сочиненіе Лебедева „Наука о богослуженіи православной церкви“ (въ рукописи), по исправленіи въ немъ указанныхъ Комитетомъ недостатковъ, одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго руководства по литургикѣ, наравнѣ съ руководствомъ по сему-же предмету протоіерея Смолодовича, съ предоставленіемъ преподавателямъ означеннаго предмета избирать то или другое изъ указанныхъ руководствъ по ихъ усмотрѣнію съ тѣмъ однако, чтобы выборъ одного изъ сихъ учебниковъ дѣлаемъ былъ при началѣ учебнаго года и чтобы затѣмъ избранный учебникъ не былъ замѣняемъ другимъ въ теченіи учебнаго года. Для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала Учебнаго Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 352, о вышеозначенномъ сочиненіи.

Учебнымъ руководствомъ по преподаванію литургики въ семинаріяхъ служить книга протоіерея Смолодовича, которая при нѣкоторыхъ, сравнительно съ другими подобнаго содержанія сочиненіями, достоинствахъ имѣетъ и существенные недостатки, особенно въ изложеніи теоретической, общей части. Неудовлетворительность этого учебника въ сравненіи его съ полнотою нормальной программы по сему предмету служить причиною появленія „записокъ“ преподавателей и чрезъ это обремененія учениковъ лишнею перепискою.

Преподаватель Лебедевъ взялъ себѣ задачей „дать посильные отвѣты на требованія нормальной программы въ смыслѣ, порядкѣ и размѣрахъ, указываемыхъ этою программю“ (слова предисловія).

Разсматриваемое сочинение его представляет весьма удовлетворительное выполнение этой задачи. И со стороны предметнаго содержания оно соответствует требованиям программы по литургикѣ; по размѣрамъ, же своимъ можетъ быть пройдено съ учениками семинаріи въ назначенное для этого предмета время. Заслуживаетъ оно одобрения и по изложенію предмета. Сочинение написано языкомъ правильнымъ, точнымъ, яснымъ и простымъ; каждое предложение сообщаетъ опредѣленную мысль, опредѣленное знаніе, безъ многословія, безъ риторики, — чѣмъ сильно страдаютъ многія сочиненія по сему предмету. Въ изложеніи предмета авторъ успѣлъ избѣжать сообщенія свѣдѣній спорныхъ, гадательныхъ, и чрезъ это не вышелъ за предѣлы учебника среднихъ учебныхъ заведеній. Достоинствомъ сочиненія г. Лебедева служитъ также соразмѣрность, которую онъ сохранилъ въ указаніи практическаго назначенія, историческаго развитія и символическаго значенія различныхъ предметовъ и богослужебныхъ дѣйствій. Для читателя ясно, какимъ образомъ тотъ или другой предметъ, то или другое дѣйствіе, явившіяся вслѣдствіе практической потребности или древнихъ религіозныхъ обычаевъ, входили у христіанъ въ органическую связь съ ихъ вѣрованіями и принимали символическій характеръ.

При составленіи своего сочиненія авторъ руководился и первоисточниками и лучшими сочиненіями по литургикѣ какъ отечественными, такъ и иностранными, списокъ которыхъ онъ помѣстилъ въ предисловіи. Въ этомъ-же предисловіи авторъ выражаетъ сожалѣніе, что въ слѣдствіе неожиданнаго замедленія переписки его сочиненія онъ не имѣлъ возможности приложить подробныя указанія какъ предметовъ и размѣровъ заимствованій, такъ и источниковъ ихъ. Потеря впрочемъ не очень большая, такъ какъ выписки эти имѣютъ въ учебникахъ значеніе только тогда, когда касаются вопросовъ не вполне разрѣшенныхъ и мнѣній неустановившихся. Въ планѣ и объемѣ своего сочиненія авторъ слѣдовалъ съ точностію указаніямъ нормальной программы, сдѣлавъ отъ нея незначительныя отступленія не въ ущербъ сущности дѣла, а также дополненія, вызванныя дѣйствительною потребностью. Такъ, на примѣръ, главу о составѣ канона онъ перенесъ изъ второй части, изъ отдѣла объ утреннемъ богослуженіи, въ первую часть; въ отдѣлъ о пѣснопѣніяхъ; изложилъ нѣсколько иначе, чѣмъ указывается программю, историческія свѣдѣнія о христіанскомъ бого-

служеніи до VII вѣка и о священныхъ изображеніяхъ (измѣненія чисто формальныя) и ввелъ не указанную ясно программною главу о русской иконографіи. Къ этому дополненію нельзя иначе отнестись, какъ съ полнымъ одобреніемъ, такъ какъ оно вполне соотвѣтствуетъ требованію „Объяснительной записки къ программѣ по литургикѣ“, въ которой сказано, что свѣденія по церковной архитектурѣ и иконографіи „необходимы для будущихъ пастырей церкви при обсужденіи плановъ вновь сооружаемыхъ церквей и при оцѣнѣ поставляемыхъ въ храмъ иконъ“. При этомъ нельзя не выразить только сожалѣнія, что авторъ, говоря о русской иконографіи, не упомянулъ объ иконахъ сложныхъ, имѣющихъ символическій характеръ, каковы: „Единородный Сыне“, „Неопалимая купина“, „Акаѳисты въ лицахъ“, „Таинство причащенія“, Софія-премудрость Божія“, „Страшный судъ“ и т. под., которыя имѣли большое распространеніе въ русскихъ церквахъ, служили для русскихъ живою книгою во время почти общей безграмотности и въ настоящее время иногда подвергаются незаслуженному съ ними обращенію со стороны пастырей церкви, не умѣющихъ дать имъ правильной оцѣнки. Относительно внѣшняго строя сочиненія г. Лебедева слѣдуетъ указать на одинъ недостатокъ, — это крайнюю дробность параграфовъ, которая не можетъ остаться безъ вреднаго вліянія на цѣлостность представленія предмета. Всего въ книгѣ 409 параграфовъ. Если-бы авторъ убавилъ ихъ на половину, или по крайней мѣрѣ на одну треть, то книга его много бы выиграла. Напримѣръ странно видѣть отдѣльные въ нѣсколько строкъ параграфы о потирѣ, дискосѣ, звѣздцѣ, покровахъ, лжицѣ, копѣѣ, гречкой губкѣ и пр. (§§ 139—145), а такихъ параграфовъ въ сочиненіи не мало.

Въ разсматриваемомъ сочиненіи встрѣчаются и частныя недостатки и погрѣшности, которые могутъ быть легко исправлены при его напечатаніи. Такъ представляется не ясно изложеннымъ отношеніе литургики къ другимъ богословскимъ наукамъ (2 — 3 стр.); желательно было-бы также видѣть больше отчетливости и определенности въ указаніи отношенія символовъ (символ. образовъ) къ христіанскому богослуженію (84 стр.) и въ изложеніи содержанія повечерія (§ 198). Вотъ еще нѣсколько частныхъ опущеній: въ главѣ о св. нѣснощѣнїяхъ и различныхъ наименованїяхъ ихъ, изложенной съ замѣчательною ясностію и полнотою (99—124), авторъ не сказалъ объ *аммуаріи* (115 стр.), который имѣетъ такое-же значеніе, какъ и прокимны, между тѣмъ какъ самъ-

же на стр. 134 говоритъ о пѣсни аллилуіа послѣ апостола, а далѣе (354 стр.) упоминаетъ и объ аллилуаріѣ; не указаль чина пѣнія канона на утрени вмѣстѣ съ пѣснями св. Писанія (110), причомъ названіе первыхъ стиховъ пѣсней канона *ирмосами* было-бы объяснено имъ съ большею наглядностію. Въ главѣ о чтеніи св. Писанія при перечисленіи книгъ, изъ которыхъ заимствуются пареміи, опущена книга Іова (128 стр.). Сообщенное авторомъ понятіе о храмѣ (160 стр.) односторонне, такъ какъ подъ него не подходятъ домовныя церкви. Сказавъ, что издревле употребляются формы наружнаго вида храмовъ *octochora*, *octaedra* и *ostogona* (168 стр.), онъ не далъ никакого понятія объ этихъ формахъ; не съ достаточною ясностію изложилъ свѣденія о притворѣ и паперти (169—170), и ничего не сказалъ о діакониконѣ. Нельзя не отнести съ похвалою о составленной авторомъ главѣ о церковной архитектурѣ (184 и слѣд.), но нельзя не пожалѣть также, что сказавъ о трехъ главныхъ архитектурныхъ орденахъ — дорическомъ, іоническомъ и коринтскомъ, авторъ ни слова не сказалъ объ отличительныхъ чертахъ этихъ ордеровъ (186); — также не объяснилъ, въ чомъ состояла своеобразность и затѣйливость плотничныхъ работъ древнихъ русскихъ мастеровъ (195); не описаль или лучше не нарисоваль монограммы имени Христова, о которой упоминаетъ (199). Въ отдѣлѣ о священныхъ одеждахъ не отчетливо указано имъ отношеніе священныхъ облаченій къ обыкновеннымъ одеждамъ древняго міра, чего коснуться онъ нащелъ нужнымъ; ничего не сказано о камилавкѣ и скуфѣ. Въ отдѣлѣ о священныхъ сосудахъ не сказано о кадильницахъ съ рукоятками, которыя и до сихъ поръ въ употребленіи у раскольниковъ (249). Параграфъ, изображающій исторію богослужебныхъ книгъ, не даетъ полнаго понятія о предметѣ, вслѣдствіе своей краткости (250—251). Излагая исторію составленія Типикона (§ 164), авторъ ни слова не сказалъ объ уставѣ іерусалимскомъ, который съ XV вѣка началъ входить въ практику русской церкви и замѣнилъ собою студійскій уставъ. Не упомянуто авторомъ о молитвѣ „повнегда родити женѣ отроча“, о молитвѣ родильницѣ въ сороковой день, о воцерковленіи новокрещеннаго, о перемѣнѣ имени при постриженіи въ монашество и великую схиму. Опущено свѣденіе о значеніи водосвятія въ самый праздникъ Богоявленія (385) и нареченіи праздника Воздвиженія креста всемірнымъ (389); помѣщено простонародное названіе Успенскаго поста госпожниками (412) и оставлено безъ объясненія.

Комитетъ считаетъ своимъ долгомъ указать на нѣсколько мѣстъ, въ которыхъ сообщены не вполне вѣрныя свѣденія, хотя нужно замѣтить, что многія изъ нихъ могутъ быть объяснены неточностію выраженія;—такъ „первобытный, свободный отъ грѣха чело- вѣкъ, неправильно названъ *святымъ*“ (16 стр.). Не точно выраженіе: „приготовленіе къ евхаристіи есть приношеніе даровъ вѣрующими, а самая евхаристія есть приношеніе хлѣба и вина, чрезъ что (?) дары становятся тѣломъ и кровью Христа“ (38 стр.). Не точно сказано, что Александръ Северъ терпѣлъ хри- стіанъ, какъ просвѣщенный государь (167); Маркъ Аврелій тоже былъ просвѣщенный государь, однако христіанъ жестоко и упор- но преслѣдовалъ. Ошибочно приведенъ текстъ Св. Писанія (Ис. VI, 2), что серафимы крылами прикрывали лицо Господа (240 стр.). Не вполне вѣрно свѣденіе, что первый трудъ исправленія богослужебныхъ книгъ былъ предпринятъ въ 1518 г. преп. Мак- симомъ Грекомъ (251), когда еще святитель московскій Алексій исправлялъ Евангеліе. Литургійный возгласъ: *Твоя отъ Твоихъ Тебѣ приносяще о всѣхъ и за вся* не вѣрно имъ перефрази- рованъ: „приносится за всѣхъ людей и за всѣ благодѣянія“.

Попадаютъ по мѣстамъ выраженія, требующія пересмотра и исправленія, въ родѣ: увѣренная надежда (17), празднованіе праздни- ковъ (52), ограничилось по образцу требованій (22), сво- бода религіи оказалась выгодною для церковныхъ праздниковъ (65) и т. п.; впрочемъ такихъ мѣстъ не много.

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить сочиненіе преподавателя московской духовной семи- наріи Петра Лебедева, подъ заглавіемъ: „Наука о богослуженіи православной церкви (литургика)“, въ качествѣ учебника для ду- ховныхъ семинарій, съ тѣмъ, чтобы авторъ при напечатаніи своего сочиненія, съ разрѣшенія духовной цензуры, принялъ во внима- ніе замѣчанія Комитета.

Списокъ съ циркулярнаго отношенія Г. Оберъ-Прокурора Свя- тѣйшаго Синода отъ 27 Марта сего года за № 3992 къ Его Высокопреосвященству, Исидору Митрополиту Ново- родскому и С.-Петербуржскому,

Въ періодической печати не рѣдко раздаются жалобы на от- сутствіе въ нашихъ селахъ всякой врачебной помощи и на недо-

статовъ лицъ, могущихъ руководить сельскихъ жителей, въ случаяхъ болѣзни, необходимымъ совѣтомъ и наставленіемъ. Съ другой стороны, въ печати же появляются утѣшительныя, хотя и очень рѣдкія, извѣстія о замѣчательной дѣятельности нѣкоторыхъ сельскихъ Священниковъ въ дѣлѣ охраненія народнаго здоровья, въ особенности въ случаяхъ появленія различныхъ заразительныхъ болѣзней.

Признавая такую дѣятельность Священниковъ заслуживающею всякаго вниманія, поощренія и поддержки и потому желая привести ихъ въ извѣстность, долгомъ считаю покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, почтить меня увѣдомленіемъ, не имѣется ли во ввѣренной Вамъ епархіи Священниковъ и вообще духовныхъ лицъ, которые, кромѣ прямыхъ своихъ обязанностей, посвящали бы труды свои, въ такой или иной формѣ, на пользу охраненія здоровья въ деревенскому быту, и если таковыя имѣются, то сообщить мнѣ подробности свѣдѣнія о такихъ лицахъ и о ихъ дѣятельности на этомъ поприщѣ, равно какъ и о тѣхъ средствахъ, какими они располагаютъ въ дѣлѣ охраненія народнаго здоровья.

Вслѣдствіе изложеннаго отношенія и во исполненіе послѣдовавшей на ономъ резолюціи Его Высокопреосвященства, Консисторіею предписано по Епархіи циркулярнымъ указомъ всѣмъ Благочиннымъ, Настоятелямъ и Настоятельницамъ монастырей о немедленномъ представленіи въ Консисторію требуемыхъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода свѣдѣній.

Циркулярное отношеніе товарища Оберъ Прокурора Святѣйшаго Синода къ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, отъ 12 марта 1881 года за № 1088.

По поводу выслуги однимъ изъ состоящихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ врачей срока на производство въ слѣдующій ему чинъ, мѣстнымъ правленіемъ духовнаго училища было сдѣлано сношеніе съ подлежащимъ врачебнымъ отдѣленіемъ губернскаго правленія о представленіи врача къ чину. Но такъ какъ врачебное отдѣленіе отказалось ходатайствовать о производствѣ такового врача въ чинъ, потому что онъ не состоялъ на службѣ по мини-

стерству внутреннихъ дѣлъ, а находился врачомъ только въ духовномъ вѣдомствѣ, то и возбужденъ былъ вопросъ: куда и какъ должны быть направляемы ходатайства о производствѣ въ чины, за выслугу лѣтъ, врачей, состоящихъ на службѣ исключительно въ духовномъ вѣдомствѣ.

Медицинскій департаментъ министерства внутреннихъ дѣлъ, съ коимъ сдѣлано было сношеніе по сему предмету, сообщилъ, въ разрѣшеніе вышеизложеннаго вопроса, что по пункту 3 ст. 1,224 Учр. Минист. т. I Св. Зак. 1857 г. медицинскому департаменту принадлежатъ дѣла о награжденіи всѣхъ вообще гражданского вѣдомства медицинскихъ чиновниковъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ, и изъ дѣлъ департамента видно, что департаментъ герольдіи Правительствующаго Сената на семъ основаніи требуетъ, чтобы и врачи духовнаго вѣдомства къ производству въ чины за выслугу лѣтъ были представляемы чрезъ медицинскій департаментъ. А какъ, за силою ст. 513 кн. II Учрежден. Власт. и мѣсть Губ. т. II ч. I изд. 1876 г., всѣ представленія непосредственнаго начальства о награжденіи должностныхъ лицъ, подчиненныхъ административнымъ губернскимъ мѣстамъ и учрежденіямъ, восходятъ въ министерства и главныя управления не иначе, какъ чрезъ губернатора, то и врачи духовнаго вѣдомства должны быть представляемы къ производству въ чины за выслугу лѣтъ чрезъ мѣстныхъ губернаторовъ въ медицинскій департаментъ, отъ усмотрѣнія котораго будетъ зависѣть дальнѣйшее представленіе врача къ чинопроизводству въ Правительствующій Сенатъ.

Въ видахъ установленія единообразнаго порядка и во избѣжаніе излишней переписки по дѣламъ о чинопроизводствѣ врачей, состоящихъ на службѣ по духовному вѣдомству, долгомъ поставляю о вышеизложенномъ увѣдомить Ваше Преосвященство, покорнѣйше прося васъ, милостивый государь и архипастырь, поставить о семъ въ извѣстность правленія духовно учебныхъ заведеній вверенной вамъ епархіи, съ тѣмъ, чтобы они въ подлежащихъ случаяхъ обращались съ ходатайствами своими о чинопроизводствѣ врачей съ утвержденія Вашего Преосвященства, непосредственно къ мѣстнымъ губернаторамъ, не входя по симъ дѣламъ въ сношеніе съ канцелярією Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ г.г. начальникамъ губерній
отъ 6-го Мая 1881 года.

Призванный въ настоящее трудное время довѣриемъ Его Императорскаго Величества къ управленію Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, я долгомъ считаю поставить васъ въ извѣстность о взглядѣ Правительства на современное внутреннее положеніе.

Въ Высочайшемъ Манифестѣ 29-го минушаго апрѣля предначертанъ путь, которымъ Правительство, при содѣйствіи всей земли, намѣрено слѣдовать къ единой высокой цѣли—величію и благу Россіи.

Шайка злоумышленниковъ, запятнавшая наше отчество рядомъ неслыханныхъ преступленій и завершившая ихъ величайшимъ въ исторіи злодѣяніемъ, посягая на драгоцѣнную жизнь въ Бозѣ почившаго Государа Императора, посягала, вмѣстѣ съ тѣмъ, на основное начало государственнаго нашего строя—на самодержавіе, въ которомъ весь русскій народъ, съ незапамятныхъ временъ, привыкъ видѣть оплотъ своей независимости, залогъ своего благоденствія и мирнаго развитія.

Но если у насъ, среди милліоновъ людей, готовыхъ жизнь свою положить за возлюбленнаго Царя, стали возможны гнусныя дѣянія, изумившія весь свѣтъ безумною своею жестокостью, то причину ихъ слѣдуетъ искать не въ одномъ безуміи, не въ одной злой волѣ ближайшихъ, непосредственныхъ виновниковъ сихъ дѣяній; причины эти лежатъ глубже,—онѣ лежатъ въ томъ, чуждомъ религіозныхъ основъ и твердыхъ нравственныхъ началъ, воспитаніи, которое дается дѣтямъ, въ бездѣйствіи властей, въ небрежномъ исполненіи своихъ обязанностей и равнодушіи къ общему благу со стороны многихъ административныхъ и общественныхъ дѣятелей, въ томъ корыстномъ отношеніи къ государственному и общественному достоинству, которое составляетъ столь обычное у насъ явленіе.

Въ этихъ темныхъ сторонахъ современнаго нашего общества слѣдуетъ искать объясненіе того грустнаго и всѣми теперь признаемаго явленія, что великія и широко задуманныя преобразованія минувшаго Царствованія не принесли всей той пользы, которую Царь-Освободитель имѣлъ право ожидать отъ нихъ.

Манифестъ 29-го апрѣля указываетъ намъ, что Верховная Власть измѣрила громадность зла, отъ котораго страдаетъ наше

Отечество, и рѣшила приступить къ искорененію его. Столь обширная и многотрудная государственная задача можетъ быть успешно разрѣшена лишь дружными усилиями всѣхъ вѣрноподданныхъ на разныхъ ступеняхъ служенія государственнаго и общественнаго, призванныхъ къ сему дѣлу волею Державнаго Вождя и руководителя земли русской. Только Самодержецъ, сильный преданностью и безпредѣльною любовью многомилліоннаго народа въ тѣсномъ и не разрывномъ съ нимъ союзѣ, при безавѣтномъ служеніи и просвѣщенномъ содѣйствіи всѣхъ лучшихъ сыновъ родной земли можетъ поднять это тяжелое бремя и успешно совершить этотъ громадный трудъ. Своимъ Царскимъ словомъ Онъ всѣхъ насъ призываетъ къ такому служенію и содѣйствію, указывая, вмѣстѣ съ тѣмъ, и тѣ пути, по которымъ слѣдуетъ стремиться къ предначертанной цѣли.

Первою задачею предстоящей дѣятельности Правительства, при постоянномъ и живомъ содѣйствіи общественныхъ силъ страны, поставлено искорененіе крамолы. Въ дѣлѣ этомъ не слѣдуетъ полагаться исключительно на усилія полиціи; собственнымъ начинаніемъ и энергическимъ сопротивленіемъ всякому проявленію мятежнаго духа, общество должно оказать противодѣйствіе этому гибельному направленію и тѣмъ лишить злоумышленниковъ всякой опоры.

Въ недавнемъ еще прошломъ, только благодаря безучастному отношенію къ нимъ общества, эти люди могли приготовить совершеніе своихъ злодѣйствъ.

Движеніе противъ евреевъ, проявившееся въ послѣдніе дни на Югѣ, представило печальный примѣръ того, какъ люди, преданные Престолу и Отечеству, поддаваясь внушеніямъ злонамѣренныхъ, разжигающихъ дурныя страсти въ народной массѣ, впадаютъ въ своеволіе и самоуправство и дѣйствуютъ, сами того не понимая, согласно замысламъ крамольниковъ. Подобныя нарушенія порядка не только должны быть строго преслѣдуемы, но и заботливо предупреждаемы: ибо первый долгъ Правительства охранять безопасность населенія отъ всякаго насилія и дикаго самоуправства.

Утвержденіе вѣры и нравственности, рядомъ съ истребленіемъ неправды и хищенія—вторая задача, поставленная Высочайшимъ Манифестомъ. Послѣднее время, измѣнивъ нѣкоторыя установившіяся понятія и искоренивъ предрасудки, поколебало, къ сожалѣнію, и нравственныя основы и вѣрованія. Неразборчивость въ выборѣ средствъ, снисходительное отношеніе общества къ незакон-

нымъ способамъ наживы—вотъ обычныя явленія нашего времени. Царское Слово указываетъ на неотложную необходимость устраненія этихъ явленій. Нравственная чистота, вѣра въ свое дѣло и преданное служеніе должны быть святымъ долгомъ для всѣхъ и cadaго, въ особенности же ближайшихъ ступъ Государевыхъ. Хищеніе должно быть пресѣкаемо и преслѣдуемо вездѣ, гдѣ бы оно ни обнаруживалось, а виновники его должны нести заслуженную кару.

Наконецъ, водвореніе порядка и правды въ дѣйствіяхъ учреждений, дарованныхъ Россіи милостію почивающаго въ Бозѣ Государя Императора, будетъ въ особенности предметомъ заботъ и попеченій Правительства.

Въ теченіе тысячелѣтней жизни Россіи бывали времена смутъ и испытаній болѣе грозныя и тяжкія, чѣмъ переживаемое нами нынѣ: настоящія затрудненія исчезнутъ вскорѣ, при дружныхъ усиліяхъ Правительства и общества. Дворянство, какъ выражено въ Высочайшемъ Манифестѣ, всегда послушно голосу правды и чести. Занимая первенствующее положеніе въ средѣ земства, оно всегда пользовалось принадлежащимъ ему вліяніемъ, не въ интересахъ своего сословія, а въ видахъ общаго блага. Въ нынѣшнюю тяжелую годину готовность вѣрнаго русскаго дворянства отозваться на призывъ Верховной Власти и служить службу Престолу и Отечеству не можетъ подлежать сомнѣнію. Да будетъ оно увѣрено, какъ и все русское земство и городскія сословія, что дарованныя имъ права останутся, согласно Высочайшей волѣ, въ полной неприкосновенности и что цѣль Правительства стремиться, при вѣрномъ всѣхъ служеніи и содѣйствіи, къ осуществленію на самомъ дѣлѣ всего того, что было положено въ основу дарованныхъ Монархомъ учреждений. Наконецъ и крестьянство, оставаясь всегда вѣрнымъ Престолу, должно не внимать вреднымъ слухамъ и пребывать въ полной увѣренности, что ему не только сохранятся дарованная свобода и права, но что Правительство озабочено возможнымъ облегченіемъ лежащихъ на немъ тягостей и улучшеніемъ его общественнаго устройства и хозяйственнаго быта.

Правительство приметъ при этомъ безотлагательныя мѣры, чтобы установить правильные способы, которые обезпечивали бы наибольшій успѣхъ живому участию мѣстныхъ дѣятелей въ дѣлѣ исполненія Высочайшихъ предначертаній.

Подписаль: Генераль-Адъютантъ графъ Игнатьевъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О доставленіи свѣдѣній о количествѣ земли при церквахъ и монастыряхъ.

Вслѣдствіе отношенія Новгородскаго Губернскаго Статистическаго Комитета, опредѣленіемъ Новгородской Дух. Консисторіи отъ 8 сего мая состоявшимся, съ утверженія Преосвященнаго Викарія, постановлено: предписать причтамъ церквей епархіи, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, чтобы, 1) немедленно-же представили въ Консисторію свѣдѣнія: а) сколько при каждой церкви состоитъ земля удобной и неудобной, и въ числѣ удобной сколько пахотной и сѣнокосной; б) въ какомъ разстояніи земля находится отъ церкви, и въ одномъ ли мѣстѣ или въ нѣсколькихъ, и в) сколько въ числѣ ея надѣла отъ казны, сколько дано прихожанами, и сколько приобрѣтено по духовнымъ завѣщаніямъ и другимъ актамъ укрѣпленія, и есть ли на нее и какіе именно документы; и 2) свѣдѣнія эти ежегодно прописывали съ обстоятельностью и точностію въ клировыхъ вѣдомостяхъ. Представленія таковыхъ же свѣдѣній потребовать и отъ монастырей епархіи.

2) Объ опредѣленіи лѣтъ бракущихся по метрическимъ справкамъ, а не по паспортамъ и исповѣднымъ вѣдомостямъ.

Въ виду того, что однимъ причтомъ епархіи допущенъ бракъ несовершеннолѣтняго крестьянина по той причинѣ, что при совершеніи брака причтъ руководствовался указаніемъ лѣтъ крестьянина по одному паспорту, выданному мѣстнымъ Волостнымъ Правленіемъ, Консисторія, во исполненія предписанія Его Высокопреосвященства, подтверждаетъ духовенству Новгородской Епархіи, чтобы, при вѣнчаніи браковъ, оно опредѣляло лѣта бракущихся по метрическимъ книгамъ, а паспорта, какъ и исповѣдныя вѣдомости, принимало только за дополнительные документы.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

По опредѣленію консисторіи, состоявшемуся ^{30 Апрель}_{1 Мая} и утвержденному 9 Мая сего года Его Высокопреосвященствомъ, разрѣшено употреблять при священнослуженіи набедренники за усердную службу слѣдующимъ Священникамъ:

Кирилловскаго уѣзда, Уломской церкви Іоанну Покровскому.
Тихвинскаго уѣзда, Сясьской церкви Павлу Калинину.

Череповскаго уѣзда, Ваучской церкви Іоанну *Стратановскому*.

Валдайскаго уѣзда, Яжельницкой церкви Василию *Вознесенскому*.

По резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей отъ 4 сего Мая за № 1192 на донесеніи и. д. Благочиннаго Священника Кирилла Соболева о пожертвованіи прихожанами Ирмовской церкви, Череповскаго уѣзда, 222 р. 85 коп. на устройство новой ограды при церкви, *преподается жертвователямъ за ихъ пожертвованіе Божіе благословеніе.*

Священникъ села Нивокъ, Старорусскаго уѣзда, Алексѣй *Твердынский* возведенъ въ санъ Протоіерея 5 Апрѣля.

Священникъ Павшезерской церкви, Кирилловскаго уѣзда, Василій Бронзовъ, за нетрезвость 30-го минувшаго Января и неприличное веденіе себя въ домъ Священника Надпорожскаго, посланъ на двѣ недѣли, въ клиросное послушаніе, въ Кирило-Бѣлозерскій монастырь, съ тѣмъ, чтобы потомъ былъ возвращенъ на прежнее мѣсто служенія; отъ 14 Мая.

И. д. псаломщика Новгородскаго Знаменскаго собора Петръ *Логиневскій* возведенъ въ санъ діакона, съ оставленіемъ на псаломщицкой вакансіи, 26 Апрѣля.

Послушникъ Филиппо-Ирпской пустыни Дмитрій *Львовъ* уволенъ по прошенію въ прежнее гражданское состояніе, 5 Мая.

Послушница Александра *Батолина* уволена отъ должности Казначей Леушинской женской общины и на ея мѣсто опредѣлена Казначеею сестра общины Агафья *Викторова*, 5 Мая.

На праздное псаломщицкое мѣсто къ Бизьевской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, перемѣщенъ по прошенію и. д. псаломщика Осницкой церкви, Тихвинскаго уѣзда, Петръ *Виноградовъ*, 8 Мая.

На праздное Священническое мѣсто къ Поддарской церкви, Старорусскаго уѣзда, перемѣщенъ по прошенію Священникъ Дретенской церкви того же уѣзда, Алексѣй *Грамичновъ*, 8 Мая.

На упразднившуюся, за смертію и. д. псаломщика Николая *Иванова*, псаломщицкую вакансію при Старорусской градской Іоанно-Богословской церкви опредѣленъ по прошенію окончившій курсъ въ Тихвинскомъ Духовномъ Училищѣ Иванъ *Веселовскій*, 8 Мая.

Опредѣленный на праздное Священническое мѣсто къ Водской церкви Новгородскаго уѣзда окончившій курсъ въ Семинаріи Иванъ *Селивановъ* рукоположенъ нынѣ во Священника въ 1-й Кавказскій линейный баталіонъ, 9 Мая.

Иеродиаконъ Боровичскаго Свято-Духова монастыря *Германъ* возведенъ въ санъ Иеромонаха, 10 Мая.

На праздное псаломщицкое мѣсто къ Хутынской церкви Новгородскаго уѣзда опредѣленъ по прошенію бывшій учитель Новоторжскаго Духовнаго Училища Иванъ *Тимофеевъ*, 18 Мая.

И. д. псаломщика Новгородской градской Дмитриевской церкви Яковъ *Введенскій* и Кшентицкой церкви Новгородскаго уѣзда Петръ *Порожецкій* перемѣнены по прошенію одинъ на мѣсто другаго, 18 Мая.

Священникъ Сибѣжской церкви, Старорусскаго уѣзда, Іоаннъ *Никольскій* уволенъ по прошенію за штатъ и на его мѣсто опредѣленъ Надзиратель Новгородской Семинаріи Михаилъ *Внаменскій*, 21 Мая.

Проживавшія въ Новгородскомъ Свято-Духовѣ монастырѣ на испытаніи вдова Землемѣра Марья Васильева, дочья Александра *Васильева*, мѣщанка Екатерина *Допылова* и крестьянки *Василисса* и Пелагія *Тимофеевы* опредѣлены въ число послушницъ онаго, 25 Мая.

Праздныя вакансіи при церквахъ:

1) Священническія: а) въ Тихвинскомъ уѣздѣ—при Вонозерской, Мозолевской, Хмѣлезерской, Осницкой, Корвальской, Малошугозерской, Мягозерской б) въ Кирилловскомъ—при Тордожской, Звосской, Сусельской, Пушторской и Кирюгской; в) въ Бѣлозерскомъ—при Каргулинской, Маэковской, Семенираменской, Ломенской и Благовѣщенской Ворбозомской; г) въ Череповскомъ—при Чаромской и Едомской; д) въ Устюжнскомъ—при Любонской и Орельской; е) въ Новгородскомъ—при Водской; и ж) въ Боровичскомъ—при Миголощской.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи, *Н. Бернадскій*.
Новгородъ. Типографія М. Классонъ.