

15-го ОКТЯБРЯ

1898 ГОДА.



# КОСТРОМСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

# ВЪ ДОМОСТИ.

Выходятъ 1 и 15 чис.  
Цѣна за годъ 5 руб.;  
отдѣльно по 25 коп. за  
номеръ.

Годъ XII.

№ 20.

Адресъ: Кострома,  
въ Редакцію Костром-  
скихъ Епархіальныхъ  
Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 коп. за обыкновен. строку за одинъ разъ,  
по 10 коп. за два и болѣе раза.

## ОТДѢЛЪ I. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Открыта подписка на **Костромскія Епархіальныя Вѣдомости** на 1899-й годъ (годъ XIII). Условія подписки прошлаго года. Причты церковей Костромской епархіи благоволятъ прислать въ Редакцію свои заявления объ измѣненіяхъ въ адресахъ, по которымъ они доселѣ получали Епарх. Вѣдомости, до 15 декабря 1898 года.

Копіи съ журналовъ Костромскаго епархіального сѣзда духовенства 31 августа, 1 и 2 сентября 1898 года за №№ 1—10.

### Журналь № 1-й.

Слушали 2 доклада предсѣдателя комисіи *по устройству епархіального женскаго училища*, прот. Іоанна Вознесенскаго. Изъ 1-го доклада видно, что изъ участковъ земли, намѣченныхъ сѣздомъ духовенства сессіи 1—4 сентября 1897 г. къ приобрѣтенію для устройства епархіального женскаго училища, участки: а) Мыльникова и Юдиныхъ по Московской улицѣ—не могли быть куплены за рѣшительнымъ отказомъ Глафиры Юдиной продать принадлежащую ей по наслѣдству часть; б) покупка участка земли и домовъ г-жи Мичуриной на Павловской улицѣ также не состоялась, такъ какъ Мичурина не согласна продать означенное имѣніе за предложенную ей сѣздомъ цѣну 35 тысячъ рублей, а назначаетъ за оное 38 тысячъ рублей. Изъ того же доклада видно, что комиссіею осмотрѣны еще нѣсколько участковъ земли болѣе или менѣе годныхъ для устройства епарх. женскаго училища, но сѣздомъ признанъ изъ всѣхъ осмотрѣнныхъ участковъ болѣе удобнымъ для устройства епарх. женскаго училища участокъ земли г-жи Мичуриной. Изъ второго доклада предсѣдателя комисіи прот. І. Вознесенскаго видно, что въ фондѣ на устройство епарх. жен. училища состоитъ наличными 64339 р. 79 коп. Постановили: участокъ земли г-жи Мичуриной съ двумя на немъ домами—каменнымъ и полукаменнымъ, какъ болѣе всѣхъ удобный для устройства епарх. жен. училища, немедленно приобрѣсти за назначенную Мичуриной цѣну 38 тысячъ рублей, съ припятиемъ на себя и расхода по заключенію купчей крѣпости, если г-жа Мичурина не согласится раздѣлить этотъ расходъ пополамъ. Покупку дома съ участкомъ земли, принятіе его въ свое вѣдѣніе и заключеніе купчей крѣпости, а равно составленіе плана и смѣтъ на устройство епарх. училища поручить особой комисіи, въ составъ которой избрать: прот. соборнаго І. Вознесенскаго, свящ. Александра Нифонтова и свящ. больничной церкви М. Орлова. На расходы по вышеозначенному предмету, а равно на другіе расходы, могущіе быть по завѣдыванію домомъ, по приобрѣтенію его, отдать въ распоряженіе комисіи имѣющіеся въ фондѣ на устройство училища и находящіеся въ вѣдѣніи совѣта братства 64339 руб. 79 коп., т. е. разрѣшить комисіи взять изъ сего

капитала, нужную для вышеозначенныхъ цѣлей сумму. Приспособленіе дома, имѣющаго быть купленнымъ у г-жи Мичуриной подъ епарх. училище, за несоставленіемъ плана и за отсутствіемъ средствъ на содержаніе, хотя бы и трехъ классовъ, сѣзду признаеть преждевременнымъ и для себя невыгоднымъ. Подлинный за подписью оо. депутатовъ и на немъ резолюція Его Преосвященства: „1898 г. сентября 1. Утверждается. Еп. Виссаріонъ“.

### Журналь № 2-й.

Слушали докладъ протоіерея Костром. кае. собора І. Вознесенскаго *о мѣрахъ къ увеличенію фонда на устройство епарх. жен. училища.* Изъ всѣхъ предложенныхъ и рассмотрѣнныхъ мѣръ сѣзду нашель болѣе дѣйствительными слѣдующія: 1) оставить въ силѣ существовавшіе прежде сборы по 1 руб. со священника и по 50 коп. съ діакона; 2) продолжить далѣе сборъ съ получающихъ награды въ томъ размѣрѣ, который существовалъ ранѣе, и 3) оставить еще на годъ обложеніе церквей и причтовъ по 5 руб. съ церкви и причта и причтомъ съ каждой церкви столько, сколько при ней наличныхъ причтовъ, предоставивъ право сдѣлать раскладку сего взноса соразмѣрно доходности на благотворительныхъ округахъ. Подлинный за подписью оо. депутатовъ и на немъ резолюція Его Преосвященства: „1898 г. сентября 4. Утверждается. Еп. Виссаріонъ“.

### Журналь № 3-й.

Слушали отношеніе правленія семинаріи отъ 1 сентября 1898 г. за № 648, въ которомъ она сообщаетъ епарх. сѣзду, что въ минувшемъ году *открыто было параллельное отдѣленіе въ VI классъ* на мѣстныхъ средства духовенства. На содержаніе сего отдѣленія въ минувшемъ 1897 г., по распоряженію прошлогодняго епарх. сѣзда, нужная для сего сумма въ количествѣ 1250 руб. представлена была совѣтомъ епархіальнаго обществія въ счетъ возврата сей суммы изъ средствъ духовенства; на нынѣшній же учебный годъ источникъ, откуда эта сумма должна быть позaimствована, не указанъ. Посему правленіе семинаріи просить епарх. сѣзду сдѣлать распоряженіе объ ассигнованіи суммы, потребной на содержаніе параллельнаго отдѣленія въ VI классѣ. Постановили: 1) на содержаніе параллельнаго отдѣленія въ VI классѣ ассигновать  $\frac{1}{3}$  существующаго взноса на 3 параллельныя отдѣленія, т. е. по 75 коп. съ причта и столько же съ церкви по количеству причтовъ, каковую сумму въ настоящемъ учебномъ году и представить въ 1 ноября теку-

таго года, а на будущее время представлять одновременно съ существующими взносами на параллельныя отдѣленія: 2) просить правленіе семинаріи сообщать съѣзду свѣдѣнія объ остаткахъ суммъ, ассигнуемыхъ на разныя нужды семинаріи; 3) выдающую, по распоряженію съѣзда, совѣтомъ епархіального общежитія въ минувшемъ году сумму 1250 руб. на содержаніе параллельнаго отдѣленія въ VI классѣ покрыть остаточными суммами, находящимися въ вѣдѣніи означеннаго совѣта общежитія Подлинный за подписью оо. депутатовъ и на немъ резолюція Его Преосвященства: „1898 г. сентября 4. Утверждается. Еп. Виссаріонъ“.

### Журналъ № 4-й.

1. Эмеритальнымъ комитетомъ передано на разсмотрѣніе съѣзда претензія свящ. Макарьевского 1 благоч. округа, с. Никольскаго, что на Неѣ, Николаевской ц. Петра Преображенскаго, нынѣ заштатнаго, на несправедливое назначеніе ему пенсіи изъ эмеритальной кассы духовенства. Комитетомъ произведенъ расчетъ ему пенсіи съ 1 ноября 1897 г., священникъ же Преображенскій считаетъ таковой расчетъ неправильнымъ и требуетъ назначенія ему пенсіи съ 1 января 1897 г. По сему предмету эмеритальнымъ комитетомъ съѣзду дано слѣдующее объясненіе: свящ. Преображенскій сдѣлалъ единовременный взносъ въ эмеритальную кассу въ количествѣ 225 руб., съ какового капитала процентовъ получается комитетомъ съ 1893 г. за вычетомъ 5% налога 8 руб. 55 коп. вмѣсто 9 руб., которые вносятъ прочіе участники кассы. Имѣя сіе въ виду, эмеритальный комитетъ въ возмѣщеніе 5% налога взялъ въ 1893 г. со свящ. Преображенскаго 9 руб., за 1892 же годъ процентовъ съ капитала, внесеннаго свящ. Преображенскимъ, не получено, такъ какъ капиталъ поступилъ въ комитетъ съ 9 января 1893 г. Такимъ образомъ оплаченныхъ процентами съ означеннаго капитала оказывается только 4 года, а не 5 лѣтъ. П о с т а н о в и л и: расчетъ, сдѣланный комитетомъ по назначенію пенсіи свящ. Преображенскому, признать правильнымъ.

2. Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ слано на разсмотрѣніе съѣзда чрезъ консисторію прошеніе причта и держ. старосты Ветлуж. 1 округа, Макарьевской ц. с. Хмѣлевиць. Въ семъ прошеніи причтъ ходатайствуетъ объ уменьшеніи съ означенной церкви обременительнаго для нея взноса на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній въ виду ея бѣдности, и, главнымъ образомъ, открытія вновь самостоятельнаго прихода при деревнѣ Извалѣ изъ бывшихъ прихожанъ этой

церкви въ числѣ 750 душъ муж. пола. **П о с т а н о в и л и:** просить дух. консисторію препроводить прошеніе причта с. Хмѣлевицъ благочинному для обсужденія на благочинническомъ съѣздѣ. Подлинный за подписью оо. депутатовъ и на немъ резолюція Его Преосвященства: „1898 г. сентября 4 дня. Утверждается. Еп. Виссаріонъ“.

### Журналъ № 5-й.

Вслѣдствіе предложенія правленія Костром. дух. семинаріи отъ 31 августа сего 1898 г. производили посредствомъ закрытой баллотировки выборъ членовъ семинарскаго правленія. Баллотировкѣ подвергнуты были слѣдующія лица: прот. Варсонофій Донской, свящ. Василій Соколовъ, законоучитель мужской гимназіи, свящ. Іоаннъ Ипполитовъ, законоучитель женской гимназіи, свящ. Крестовоздвиженской кладбищенской церкви Николай Левашевъ и свящ. Троицкой ц. Сергій Груздевъ. При чемъ оказались выбранными въ члены семикварскаго правленія прот. Варсонофій Донской и свящ. Василій Соколовъ, а въ кандидаты къ нимъ свящ. Іоаннъ Ипполитовъ и свящ. Сергій Груздевъ. **П о с т а н о в и л и:** баллотировочный листъ приложить къ сему журналу. Подлинный за подписью оо. депутатовъ и на немъ резолюція Его Преосвященства: „1898 г. сентября 4. Выборъ членовъ и кандидатовъ къ нимъ утверждаю съ тѣмъ, чтобы священникъ Василій Соколовъ былъ вмѣстѣ членомъ распорядительнаго собранія правленія. Еп. Виссаріонъ“.

### Журналъ № 6-й.

**1. С л у ш а л и:** 1) объясненія управленія свѣчнаго завода на замѣчанія, сдѣланныя ревизіонной комиссіей объ отчетности управленія за 1895 годъ; 2) заявленіе члена правленія завода свящ. А. Нифонтова о взаимныхъ отношеніяхъ членовъ правленія по завѣдыванію заводомъ; 3) отчетъ ревизіонной комиссіи по операціямъ свѣчнаго завода за 1896 и 1897 г. **П о с т а н о в и л и:** а) просить управленіе свѣчнаго завода позаботиться объ устраненіи на будущее время замѣченныхъ ревизіонною комиссіей неисправностей; б) членамъ ревизіонной комиссіи за особенные труды, понесенные ими по обревизованію отчетной части по управленію свѣчнаго завода, выразить искреннюю благодарность. **2. С л у ш а л и:** прошеніе предсѣдателя управленія свѣчнаго завода прот. о. Павла Горскаго объ увольненіи отъ него

должности члена по управленію свѣчнымъ заводомъ. Епархіальный сѣздъ, по принесеніи личной благодарности прот. о. Горскому за его труды по управленію свѣчнымъ заводомъ, на увольненіе его отъ должности члена изъявилъ свое согласіе, взаимѣнъ же его въ составъ управленія избраны свящ. Никольской ц., что за Волгой, Василій Сахаровъ и свящ. Никольской ц. о. Аполлосъ Благовѣщенскій съ предоставленіемъ послѣднему правъ старшаго члена по управленію заводомъ. На весь составъ управленія заводомъ сѣздомъ ассигновано 1200 руб., по 300 руб. каждому члену.

3. Относительно же новыхъ помѣщеній, требуемыхъ управленіемъ завода для склада матеріаловъ, сѣздъ, находя себя не въ правѣ распоряжаться монастырскими помѣщеніями; предлагаетъ правленію свѣчнаго завода, въ силу условій передачи монастыремъ завода въ вѣдѣніе духовенства, входитъ самому въ сношенія по сему предмету съ монастырскимъ управленіемъ.

4. Относительно доклада, которымъ управленіе свѣчнаго завода проситъ объ отсрочкѣ уплаты долга за взятія съ церкви заимообразно деньги за пудъ впередъ, по случаю совпаденія съ погашеніемъ долга на устройство епарх. жен. училища, постановили: просьбу управленія отклонить и предложить ему позаботиться о возможно скорой уплатѣ какъ сего долга, такъ и другихъ долговъ. Подлинный за подписью оо. депутатовъ и на немъ резолюція Его Преосвященства: „1898 г. сентября 8 дня. Утверждается. Еп. Виссаріонъ“.

### Журналь № 7-й.

1. Правленіемъ Костром. д. семинаріи, отъ 31 августа сего 1898 года представлено на обсужденіе и распоряженіе епарх. сѣзда слѣдующее заявленіе, сдѣланное на имя правленія благочиннымъ Нерехтскаго 1-го округа, прот. Іоанномъ Груздевымъ: Крестовоздвиженская владбищенская церковь, болѣе достаточная другихъ по своей доходности, вполнѣ имѣла бы возможность взносить требуемую сумму на параллельные классы Костром. д. семинаріи, но по церковный староста сей церкви Д. Самохваловъ заявилъ свое несогласіе представлять требуемую сумму, почему „представленъ въ правленіе семинаріи обязательный взносъ только отъ причта въ количествѣ 2 р. 25 к., отъ церкви же не представлено“. Епарх. сѣздъ, руководствуясь инструкціей цер. старостамъ, постановили: отношеніе правленія семинаріи по сему предмету передать на зависящее распоряженіе Костромской духовной консисторіи.

2. Костром. епарх. учил. совѣтъ, отношеніемъ своимъ отъ 31 августа сего 1898 г., ходатайствуетъ предъ епарх. съѣздомъ духовенства объ отведеніи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, какъ мѣстномъ епарх. органѣ, достаточнаго числа страницъ для своего временнаго печатанія отчета о ц.-пр. школахъ и для распубликованія по епархіи разныхъ другихъ свѣдѣній о школахъ, съ предоставленіемъ совѣту получать отдѣльные оттиски, когда то потребуетъ, не свыше ста (100) экземпляровъ, съ уплатою отъ совѣта лишь за одну бумагу и брошюровку. По обсужденіи сего вопроса, епархіальный съѣздъ постановили: съѣздъ находить себя не въ правѣ дѣлать какія либо указанія по сему предмету редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, какъ органу мѣстнаго епарх. начальства.

3. Слушали прошеніе псаломщика-діакона Воскресенской ц. с. Игодова, Галичскаго уѣзда, Ивана Рязановскаго, въ которомъ онъ ходатайствуетъ предъ епарх. съѣздомъ объ освобожденіи его отъ недоимки 10 руб. за содержаніе сына своего въ епарх. обществ. (за апрѣльскую треть). Постановили: просьбу Рязановскаго отклонить. Подлинный за подписью оо. депутатовъ и на немъ резолюція Его Преосвященства: „1898 г. сентября 5. Утверждаю. Еп. Виссаріонъ“.

### Журналь № 8-й.

О. председателемъ предложено епарх. съѣзду: 1. Избрать на слѣдующее трехлѣтіе членовъ эмеритальнаго комитета, такъ какъ трехлѣтній срокъ службы ихъ въ семъ 1898 г. кончается. 2. Озаботиться избраніемъ членовъ ревизіонной комиссіи по операціямъ свѣчнаго завода. Постановили: а) составъ эмеритальнаго комитета на слѣдующее трехлѣтіе оставить прежній, т. е. прот. Варсонофія Донскаго, свящ. Іоанна Залѣскаго и свящ. Михаила Орлова, а кандидатами къ нимъ назначить свящ. Богоявленскаго монастыря Василія Владимірова и Предтеченской церкви свящ. Николая Дроздова; б) въ члены ревизіонной комиссіи по операціямъ свѣчнаго завода избрать слѣдующихъ лицъ: Сергіевской ц. свящ. Николая Красноцѣвцева, Спасской ц., что за Волгою, свящ. Александра Горскаго и Анастасіинскаго монастыря свящ. Павла Свирскаго. Подлинный за подписью оо. депутатовъ и съ резолюціею Его Преосвященства: „1898 г. сент. 5. Утверждается“.

### Журналь № 9-й.

Учрежденная епарх. съѣздомъ 1897 г. особая комиссія для пересмотра устава эмеритальной кассы духовенства представила

настоящему епарх. съѣзду проектъ устава на разсмотрѣніе. Съѣздъ, при чтеніи и сличеніи сего проекта съ прежнимъ уставомъ, нашелъ нѣкоторые пропуски, должно быть, сдѣланные переписчикомъ, почему постановилъ: возвратить проектъ устава въ комиссію для пересмотра и дополненія, при чемъ комиссію просить: 1) предполагаемое расширеніе разрядовъ ежегодныхъ взносовъ до 10-ти отбѣнить, а оставить попрежнему только 5-ть; 2) § 8 прежняго устава отклонить, оставивъ дѣйствіе его только для лицъ, уже воспользовавшихся предоставляемымъ симъ параграфомъ правилъ, на полученіе пенсіи по кратковременнымъ срокамъ; 3) § 4 прежняго устава дополнить такъ: лицо, получившее право на пенсію, но не могущее получать ее за проступки, можетъ, если онъ безсемейный и не получалъ еще пенсіи, все количество сдѣланныхъ имъ взносовъ въ эмеритальную кассу получить назадъ. Остальныя незначительныя измѣненія и указанныя комиссіею мѣропріятія съѣздъ принимаетъ. Подлинный за подписью оо. депутатовъ и на немъ резолюція Его Преосвященства: „1898 г. сентября 5. Утверждается. Еп. Виссаріонъ“.

### Журналъ № 10-й.

1. Слушали докладъ со-свѣдѣніями совѣта епарх. общежитія за 189<sup>7</sup>/<sub>8</sub> г. о состояніи общежитія и докладъ ревизіонной комиссіи за 189<sup>5</sup>/<sub>6</sub> г. о повѣркѣ отчета о приходѣ и расходѣ суммъ того же совѣта. Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

2. Слушали докладъ членовъ совѣта по управленію хозяйственной части по епарх. общежитію отъ 31 августа 1898 г. за № 24 о непредставленіи нѣкоторыми благочинными (37) половино-процентнаго сбора съ кружечно-кошелевковой суммъ въ добавленіе къ ассигнуемой Свят. Синодомъ суммъ на содержаніе семинарской больницы, по постановленію прошлагодняго 1897 г. епарх. съѣзда. Постановили: просить Костром. дух. консисторію сдѣлать распоряженіе оо. благочиннымъ о немедленномъ представленіи вышеозначеннаго сбора за 1897 г., а на будущее время доставлять въ январѣ ежегодно обычнымъ порядкомъ въ совѣтъ общежитія. Подлинный за подписью оо. депутатовъ и на немъ резолюція Его Преосвященства: „1898 г. сентября 5. Утверждается. Еп. Виссаріонъ“.



## Отъ правленія Костромской дух. семинаріи оо. благочиннымъ Костромской епархіи.

Правленіе семинаріи считаетъ нужнымъ напомнить оо. благочиннымъ, что деньги на содержаніе семинарской больницы и лѣченіе своекоштныхъ воспитанниковъ *должны быть*, согласно журнальному постановленію епарх. съѣзда, бывшаго въ сентябрѣ 1897 г., *представляемы въ совѣтъ по управленію хозяйственною частію епархіальнаго общежитія, а не въ правленіе семинаріи* (см. Еп. Вѣд. 1897 г. № 21, часть офиц., стр. 212). Между тѣмъ, нѣкоторые оо. благочинные почему-то посылаютъ эти деньги непосредственно въ правленіе семинаріи, вслѣдствіе чего можетъ произойти нежелательная запутанность въ отчетности какъ у совѣта общежитія, такъ и у правленія семинаріи.

## Къ свѣдѣнію оо. благочинныхъ, настоятелей церквей и церковныхъ старостъ.

Въ центральномъ складѣ при Костромскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ имѣется въ продажѣ бѣлый ладанъ высшаго сорта по цѣнѣ 15 рублей за дудъ, а въ мелочной продажѣ—по 40 коп. за фунтъ.

Оо. благочинные, при выпискѣ свѣчъ для церквей своего округа, могутъ получать и ладанъ, развѣшенный по частямъ, сообразно съ потребностями для церквей.

## Отъ Редакціи Костромскихъ Епарх. Вѣдомостей.

— Получены деньги за Костр. Епарх. Вѣдомости отъ церквей: Успенской с. Ильинскаго на берегу Волги за 1896 и 1897 гг.—10 р., Троицкой с. Олеша за 1895, 1896, 1897 и 1898 гг.—20 р., Знаменской с. Стрѣльникова за 1895—1897 гг.—15 р. и Ильинской въ Шарикѣ за 1897 г.—5 р.

— О. благочинный 2 Чухломскаго округа, согласно его желанію, увѣдомляется, что за его округомъ недоимокъ за Епарх. Вѣдомости нѣтъ.

## Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

**Вакантныя мѣста:** а) *священническія*—въ селахъ: Топкинѣ Варнав. у., Успенскомъ Макарьев. у., Уренѣ Варнав. у., Карпупихѣ Ветлуж. у., Гаряхъ Макарьев. у., Ликургѣ Буйскаго у., Макарьевскомъ и Широковѣ Ветлуж. у., Болваницахъ Макар. у., Шалдежинѣ, Вознесенскомъ и Лапшангѣ Варнавинск. у., Шаринѣ Галичскаго у.;

б) *діаконское*—въ с. Шалдежинѣ Варнавин. у., Мелечкинѣ Юрьевоц. у. и при Владимірской ц. г. Нерехты.

в) *псаломщическія*—въ селахъ: Трошковѣ, Уренѣ и Благовѣщенскомъ Варнавин. у., Широковѣ Ветлужскаго у.

---

**Содержаніе официальной части.** О подпискѣ на Костр. Еп. Вѣдомости на 1899 г. Копіи съ журналовъ Костр. епарх. съѣзда духовенства 31 августа и 1—2 сентября 1898 г. за № 1—10. Отъ правленія Костром. д. семинаріи оо. благочиннымъ. Къ свѣдѣнію оо. благочинныхъ, настоятелей и церковныхъ старостъ. Отъ Редакціи Костр. Еп. Вѣдомостей.

---

*Редакторы: Ректоръ Семинаріи Прот. І. Сырцовъ.*

*Преподаватель Семинаріи В. Стровъ.*

## ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### РАЗСѢЯННЫЕ СЛУШАТЕЛИ СЛОВА БОЖІА.

Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ 21-ю недѣлю  
по Пятидесятницѣ.

*Иже при пути, суть слышавшии, потомъ же приходитъ діаволь и вземлетъ слово отъ сердца ихъ, да не впровадше спасутся (Лук. 8, 12).*

**В**ъ сегодняшнемъ евангельскомъ чтеніи предложена нашему вниманію притча Христа Спасителя о сѣмени и сѣятель. Въ первой части этой притчи сначала идетъ рѣчь о разсѣянныхъ слушателяхъ слова Божія. Они представляются въ притчѣ подъ образомъ придорожной земли, утопанной ногами многихъ прохожихъ и потому твердой и углаженной. Разсѣянные слушатели дѣйствительно похожи на таковую землю, потому что разные помыслы въ ихъ душѣ смѣняются одинъ другимъ. Эта смѣна помысловъ при слушаніи слова Божія, не дающая душѣ сосредоточиться на его наставленіяхъ, дѣлаетъ ее неспособною къ усвоенію ихъ: они приражаются къ душѣ, какъ зерно къ твердой, утопанной ногами прохожихъ, землѣ, т. е., производятъ на душу едва замѣтное впечатлѣніе. И какъ зерно, падшее на придорожную землю и не укоренившееся въ ней, дѣлается добычею птицъ, такъ и сѣмя слова Божія похищается изъ разсѣянной души діаволомъ. Онъ, *аки левъ, рыкая ходитъ, искій кого поглотити*; и разсѣянные слушатели чаще всего попадаютъ въ его челюсти. Вотъ до чего доводитъ разсѣянность при слышаніи слова Божія, изъ устъ ли Самого Христа Спасителя оно исходитъ, или произносится пастырями Церкви: она подвергается

человѣка опасности попастьъ въ сѣти діавола. Отъ сей опасности не избавляетъ человѣка даже присутствіе въ храмѣ Божиѣмъ. Храмъ есть мѣсто святое, но присутствующіе въ немъ люди—не святы и потому дѣлаются доступными для козней діавольскихъ даже въ храмѣ. Извѣстно, что въ храмѣ являются иногда бѣсноватые, т. е. одержимые злыми духами, и своимъ безобразнымъ крикомъ и неистовыми движеніями наводятъ смущеніе на стоящихъ въ храмѣ. Иерусалимская горница, когда Христосъ наканунѣ Своихъ страданій и крестной смерти совершалъ въ ней пасхальную вечерю и затѣмъ таинство причащенія, была самымъ святымъ не только на землѣ, но и во всей вселенной мѣстомъ. Но и въ это святое мѣсто прокрался сатана. Въ числѣ апостоловъ, присутствовавшихъ при этомъ, былъ Иуда предатель. Иисусъ, обмакнувъ кусокъ хлѣба, подалъ Иудѣ, *и по хлѣбъ тогда увиде въ онь сатана* (Іоан. 13, 27). Что удивительнаго послѣ этого, если въ самомъ храмѣ Божиѣмъ сатана вторгается въ душу разсѣяннаго слушателя слова Божія? Сѣмя слова Божія по причинѣ разсѣянности не оставляетъ слѣдовъ въ его душѣ, оглашаетъ его слухъ, но ускользаетъ отъ его вниманія, не приѣмлется его умомъ и сердцемъ. Діаволь радъ этому случаю и пользуется имъ, чтобы похитить изъ разсѣянной души посѣянное сѣмя истины. Это онъ дѣлаетъ для того, *да не оправаше спасутся*. Какъ врагъ Бога и человѣковъ, онъ ни о чемъ столько не заботится, какъ о томъ, чтобы отвратить людей отъ вѣры во Христа, или поколебать и искоренить ее въ увѣровавшихъ. Онъ знаетъ, что *вѣра отъ слуха, слухъ же малоломъ Божиимъ* (Рим. 10, 17). Источникъ истины, которую надлежитъ усвоить вѣрою, есть глаголь Божій или слово Божіе. Проводникомъ въ душу этой истины служитъ виѣшній слухъ. И вотъ діаволь не только пользуется разсѣянностію слушателей, чтобы похитить изъ ихъ душъ сѣмя слова Божія, но и самъ старается возбудить эту разсѣянность, даже совсѣмъ заградить слухъ, развлечь вниманіе человѣка

помыслами и мечтами о вещахъ, ничего не имѣющихъ общаго съ истинами вѣры. Разсѣянные слушатели слова Божія не подозрѣваютъ козней діавола и становятся добычею его. Но если Господь Иисусъ Христосъ предостерегаетъ насъ отъ этой опасности, то мы всячески должны избѣгать ея и, когда подвергнемся искушенію пропустить мимо ушей слово Божіе, будемъ вспоминать это предостереженіе, въ виду того, какъ унижительно и постыдно для насъ сдѣлаться игрушкою діавола, и этимъ будемъ удерживать себя отъ его пагубнаго вліянія.

Къ сожалѣнію, разсѣянные слушатели слова Божія не обращаютъ вниманія на это предостереженіе, даже не считаютъ грѣхомъ свою разсѣянность при слышаніи слова Божія, предлагаемаго въ церковныхъ собраніяхъ. Они въ свое оправданіе говорятъ: „мы пришли въ церковь не затѣмъ, чтобы учиться, а чтобы молиться. Съ насъ нельзя взыскивать за невниманіе къ слову Божію, мы не школьники и церковь не школа. Только школьникамъ нельзя безнаказанно позволять себѣ разсѣянность при слышаніи уроковъ,—имъ за это ставятъ худыя отмѣтки, даже исключаютъ изъ училища. Ничего подобнаго не допускается въ храмъ Божіемъ въ отношеніи къ разсѣяннымъ слушателямъ слова Божія“.—Оправданіе крайне неосновательное. Храмъ Божій есть мѣсто не только молитвы, но и ученія. Въ немъ съ учительною цѣлію предлагается вниманію предстоящихъ чтеніе изъ священнаго писанія ветхо-завѣтнаго и новозавѣтнаго, также пастырскія поученія. Не только первыя надобно слушать внимательно и принимать къ сердцу, но и послѣднія. Ибо пастыри Церкви на то и поставлены, чтобы назидать пасомыхъ словомъ истины. *Горько мнѣ, аще не благовѣствую* (1 Кор. 9, 16), долженъ говорить себѣ каждый пастырь; но горе также и пасомымъ, если не внимаютъ голосу пастыря, преподающаго слово истины по уполномочію Самого Иисуса Христа; такъ что, слушающій пастырей, слушаетъ Самого Христа, и отвергающійся ихъ, Его отвергается, какъ сказалъ

Христосъ апостоламъ и въ лицѣ ихъ преемникамъ ихъ служенія—церковнымъ пастырямъ (Лук. 10, 16). Самая молитва въ храмѣ негодна Богу, если молящіеся невнимательны къ слову Божию. Молитва есть бесѣда человѣка къ Богу, а слово Божіе есть бесѣда Бога къ человѣку. Если мы желаемъ, чтобы Господь благоволительно внялъ нашей бесѣдѣ къ Нему, то необходимо, чтобы и мы съ благоговѣйнымъ вниманіемъ слушали Его слово, обращенное къ намъ. Богъ слушаетъ только тѣхъ, которые Его слушаютъ. Судите теперь, какъ нечестиво поступаютъ люди, когда съ пренебреженіемъ относятся къ пастырскимъ поученіямъ. Положимъ, что пастыри не имѣютъ возможности обращаться съ ними, какъ со школьниками, и взыскивать съ нихъ также строго, какъ взыскиваютъ со школьниковъ. Но чѣмъ снисходительнѣе въ этомъ случаѣ поступаютъ пастыри, тѣмъ виновнѣе тѣ, которые злоупотребляютъ ихъ снисходительностію только потому, что увѣрены въ безнаказанности. Такъ вести себя въ отношеніи къ пастырямъ свойственно только людямъ недобросовѣстнымъ, страха Божія не имѣющимъ. Таковые больше боятся отвѣтственности предъ людьми, чѣмъ предъ Богомъ. Но напрасно они думаютъ, что они могутъ избѣгать отвѣтственности отъ Бога, оскорбляя пастырей Церкви невниманіемъ и пренебреженіемъ къ ихъ ученію. Если не въ этой жязни, то въ жизни загробной ихъ ожидаетъ строгій судъ. Они не слушаютъ слова евангельскаго, служащаго главнымъ руководствомъ для жизни христіанской; но по этому-то слову и будетъ произведенъ надъ ними судъ. „Не принимающій словъ Моихъ имѣетъ судью себѣ: слово, которое Я говорилъ, оно будетъ судить его въ послѣдній день“ (Іоан. 12, 48). Говоря сіе, Господь, безъ сомнѣнія, имѣлъ въ виду слово, не только устно Имъ сказанное, но и заключенное въ книгѣ Евангелія и устами пастырей возвѣщаемое. Если не любовь ко Христу, то, по крайней мѣрѣ, страхъ этого грознаго суда да удерживаетъ насъ отъ

разсѣянности при слуханіи слова Божія. Отъ сей разсѣянности предостерегаетъ насъ св. Церковь, когда устами священнослужителей предъ чтеніемъ слова Божія возглашаетъ: „вонмемъ“, то-есть будемъ внимательны;—„премудрость“, то-есть будемъ вести себя, какъ свойственно мудрымъ, съ мудростію змія, не допускающею обмануть себя кознями духовнаго змія, уловляющаго въ свои сѣти разсѣянныхъ слушателей;—*прости*, то-есть прямо, бодро будемъ стоять, подражая бдительности поставленнаго на часахъ воина, не допуская усыпить себя расслабляющею мечтательностію, которою пользуется діаволь, когда видитъ разсѣянныхъ слушателей слова Божія.

## Евангеліе 19-й нед. по Пятидесятницѣ

(Луки гл. 6, ст. 31—36. Зач. 26).

### Христіанское ученіе о любви.

**П**ыньѣшнее Евангеліе составляетъ часть нагорной проповѣди Господа нашего І. Христа; оно содержитъ въ себѣ наставленіе о томъ, какъ должно намъ, христіанамъ относиться къ своимъ ближнимъ и къ своимъ врагамъ, именно—заповѣдуются любить не только любящихъ насъ, но и самыхъ враговъ.

Чувство любви къ себѣ самимъ и близкимъ намъ людямъ, напр., родителей къ дѣтямъ и дѣтей къ родителямъ, глубоко лежитъ въ самой человѣческой природѣ,—оно вложено въ нашу душу Творцомъ, Который по существу Своему есть любовь (1 Иоан. 4, 8. 16). Прежде всего, по природѣ намъ свойственно любить себя самихъ, „ибо никто никогда“, говоритъ св. апостоль, „не имѣетъ ненависти къ своей плоти, но питаетъ и грѣтъ ее“ (Еф. 5, 29). Но эта естественная, врожденная намъ любовь къ себѣ, въ поврежденной грѣхомъ нашей природѣ, часто превращается въ страсть—грѣхъ крайняго самолюбія и становится корнемъ бесчисленныхъ грѣховъ и неправдъ по отношенію къ другимъ людямъ: отсюда—вражда, злоба, ненависть, насилія и всевозможныя преступленія... Но Господь І. Христъ, научая людей тому, какъ должно обращаться людямъ другъ съ другомъ, отводитъ любви къ себѣ самимъ надлежащее мѣсто.

Онъ преподаетъ слѣдующую заповѣдь: **якоже хотите да творять вамъ человеѣцы, и вы творите имъ такожде** (31), т. е. какъ хотите, чтобы съ вами поступали люди, такъ и вы поступайте съ ними,—и наоборотъ: „не дѣлайте другимъ того, чего не хотите себѣ“ (Дѣян. 15, 20). Вы, конечно, какъ бы такъ говорить Господь, желаете, чтобы васъ другіе люди любили, уважали, цѣнили ваши достоинства, снисходили къ вашимъ недостаткамъ, прощали ваши погрѣшности, относились къ вамъ дружелюбно, справедливо, помогали въ случаѣ нужды и тому под.: такъ напередъ будьте сами такими по отношенію къ другимъ людямъ—любите, уважайте ихъ, будьте милостивы, снисходительны, помогайте въ нуждѣ. Но вотъ вы не желаете, чтобы люди дѣлали вамъ зло—посягали на вашу собственность, вредили вамъ въ вашихъ дѣлахъ, оскорбляли, злословили васъ, питали вражду, ненависть: такъ и вы сами никому никогда не должны дѣлать ничего подобнаго,—„какою мѣрою будете мѣрять, такою же отмѣрится и вамъ“ (Лук. 6, 38; см. Мѡ. 7, 2). Согласно ученію нашего Господа, мы должны поступать такъ: намѣреваясь что-либо сдѣлать другому человеѣку, мы прежде всего должны войти въ самихъ себя и предъ лицомъ своей совѣсти, какъ бы предъ самимъ Богомъ, искренно и безпристрастно обсудить это дѣло и спросить себя: пожелали ли бы мы себѣ этого? пожелали ли бы, чтобы съ нами поступали такъ, какъ мы сами намѣреваемся теперь поступать? Если внутреннее чувство отвѣтитъ намъ на этотъ вопросъ утвердительно: да, мы дѣйствительно пожелали бы себѣ отъ своего ближняго того, что въ данную минуту намѣреваемся сдѣлать ему; тогда смѣло можемъ приводить свое намѣреніе въ исполненіе: поступая такъ, мы несомнѣнно поступаемъ по любви и правдѣ. Если же не пожелаемъ себѣ этого или будемъ сомнѣваться въ томъ, то должны остановиться—не дѣлать этого другому: въ нашемъ дѣлѣ нѣтъ любви и справедливости, „ибо если сердце наше“, говоритъ ап. Іоаннъ, „зазираетъ намъ“, т. е. осуждаетъ насъ, „то кольми паче Богъ“, Существо святѣйшее и правосудное (1 Іоан. 3, 20). „Здѣсь“, говоритъ бл. Теофилактъ, „Спаситель показываетъ намъ кратчайшій путь къ добродѣтели; велику мы, какъ люди, по себѣ знаемъ, что должны сдѣлать другимъ“. Какое глубоко-мудрое, можно сказать—драгоценное, но вмѣстѣ съ тѣмъ простое и ясное руководство для жизни! Что можетъ быть справедливей, законнѣе этого правила—дѣлать другому только то, что хочешь себѣ, а „что ненавистно самому, того не дѣлать никому“ (Тов. 4, 15)?! Эта заповѣдь можетъ служить для насъ истиннымъ руководителемъ во всѣхъ самыхъ разнообразныхъ и непредвидѣнныхъ обстоятельствахъ нашей жизни.



И если бы мы всё и всегда руководились этой заповѣдью, то не было бы неправды, пасилій, пороковъ, злоупотребленій на землѣ,—всѣ были бы счастливы, на землѣ водворился бы во-очію рай, то царствіе Божіе, которое возвѣстилъ Господь І. Христосъ. И развѣ не тому же учитъ насъ естественный законъ, написанный въ сердцахъ нашихъ, т. е. совѣсть (Рим. 2, 14. 15)? Не нужно быть даже христіаниномъ, а нужно просто быть человѣкомъ, чтобы полюбить эту заповѣдь. Одинъ римскій императоръ (Александръ Северъ) язычникъ, жившій въ 3-мъ вѣкѣ по Р. Хр., очень любилъ это изреченіе І. Христа: „якоже хотите, да творятъ вамъ челоуѣцы, и вы творите имъ такожде“, такъ что велѣлъ его написать на дверяхъ своего дворца и на стѣнахъ общественныхъ зданій. И божественное откровеніе, данное въ руководство еврейскому народу, содержало это правило: *се бо есть законъ и пророцы* (Матѣ 7, 12), замѣтилъ І. Христосъ,—т. е. въ этомъ ученіи содержится все, чему учили Моисей въ своемъ законѣ и пророки.

Положивъ для Своихъ послѣдователей правиломъ нравственной жизни законъ любви къ самому себѣ въ его первообразной чистотѣ, Господь І. Христосъ возводитъ затѣмъ ихъ къ другому высшему виду любви—любви божественной и въ этой послѣдней указываетъ образецъ совершенной любви, которой они должны подражать и достигать. Мои ученики, говоритъ І. Христосъ, должны не только остерегаться дѣлать кому бы то ни было зло, но должны дѣлать всегда всѣмъ добро—всѣмъ безъ исключенія, не только родственникамъ, друзьямъ, соотечественникамъ, но даже самымъ врагамъ своимъ: только такая любовь уподобляетъ людей Богу и дѣлаетъ ихъ достойными великихъ небесныхъ награды. **И еще любите любящія вы**, если вы любите только тѣхъ, кто любитъ васъ, оказываетъ вамъ вниманіе и расположеніе, **какая вамъ благодать есть**,—какая можетъ быть вамъ за то благодарность и „награда“ отъ Бога (Матѣ 5, 46)? Награда бываетъ только за подвиги, трудъ, самоотверженіе, а здѣсь развѣ она есть? Нѣтъ, это дѣло нетрудное, **ибо и грѣшницы любящія ихъ любятъ** (32), любятъ своихъ друзей, родныхъ, благодѣтелей. Такая любовь не возвышала бы христіанъ надъ язычниками—себялюбцами и грѣшниками и потому не заслуживала бы никакой награды отъ Бога: любя только любящихъ насъ, мы бы любили только себя. Конечно, нужно любить и родныхъ, и друзей, и единовѣрцевъ, и соотечественниковъ: „если кто о своихъ и особенно о домашнихъ не печется“, скажемъ словами ап. Павла, „тѣтъ отрелся отъ вѣры“ (т. е. вѣры христіанской) и хуже невѣрнаго“ (1 Тим. 5, 8),—но любить только тѣхъ, съ кѣмъ мы

связаны узами родства, вѣры, народности, дружбы, недостаточно для учениковъ Христовыхъ — людей обновленія, предназначенныхъ къ святости, къ наслѣдію царства небеснаго; дѣлая добро „наипаче своимъ по вѣрѣ“ и народности, мы — христіане — должны въ то же время дѣлать добро и „всѣмъ“ другимъ людямъ (Гал. 6, 10). **И** еще, учить Г. Христосъ, **благотворите благотворящимъ васъ**, т. е. дѣлаете добро своимъ благодѣтелямъ, **какая вамъ благодать есть** — какая вамъ можетъ быть благодарность? **Ибо и грѣшники тоже творятъ** (33), дѣлаютъ то же самое. Въ своей благотворительности люди руководятся своекорыстными расчетами, падѣются на благодарность и взаимную помощь себѣ отъ нихъ въ случаѣ нужды, но кто дѣлаетъ добро съ этою цѣлью, тотъ за свое доброе дѣло уже получаетъ награду на землѣ отъ людей и не можетъ ждать себѣ награды на небѣ отъ Бога. Чаеніе взаимнаго благодѣвія отъ тѣхъ лицъ, которымъ мы благодѣтельствуемъ, отнимаетъ много цѣны у нашего благодѣнія. **И** еще взаимъ даете — даете займы тѣмъ только, **отъ нихже чаете воспріяти**, падѣетесь получить обратно и, можетъ быть, съ выгодой, съ барышемъ, **какая вамъ благодать есть** — какая можетъ быть награда отъ Бога? **Ибо и грѣшники грѣшникамъ взаимъ даютъ, да воспримутъ равная** (34), чтобы получить обратно столько же, или чтобы обезпечить себя въ случаѣ нужды, какъ поступилъ, напр., неправедный домоправитель, упоминаемый въ притчѣ Христовой (Лук. 16 гл.). Такое одолженіе — ради своихъ временныхъ выгодъ — не можетъ быть вознаграждено Богомъ; ибо во всѣхъ перечисленныхъ видахъ любви, доброжелательства, благотворенія, одолженія нѣтъ еще вполне истинной любви къ ближнему, любви чистой, совершенной; источникомъ любви, благотворенія, одолженія является здѣсь ничто иное, какъ скрытое себялюбіе, которое особенно сильно проявляется и дѣйствуетъ въ людяхъ естественныхъ невозрожденныхъ благодатію Св. Духа. Но христіане суть „новая тварь“, и не такова должна быть ихъ любовь: она должна быть безкорыстной, совершенной, чистой; сила и полнота ея такова, что ей не должно имѣть никакихъ предѣловъ и ограниченій: христіанская любовь къ ближнимъ должна простираться до полного самоотверженія, — до готовности христіанина положить душу свою „за други своя“ (Іоан. 15, 12. 13), — а друзьями и ближними, по христіанскому ученію, должны считаться всѣ люди, безъ различія вѣры, народности, званія и состоянія. Всѣ — братья во Христѣ, за всѣхъ принесена великая искупительная жертва, за всѣхъ пролита пречистая кровь Христа Спасителя. Такого ученія о любви не слыхалъ древній міръ, — даже у евреевъ было сказано въ законѣ: „*люби ближня-*

ю твоего и ненавидь врага твоего" (Мѡ. 5, 43; см. Лев. 19, 18). А Христосъ говоритъ: **обаче любите враги ваша**—любите не друзей только, но даже и самыхъ враговъ своихъ,—тѣхъ людей, которые не навидятъ васъ, причиняютъ вамъ зло, и **благотворите** не только тѣмъ, кто вамъ дѣлалъ добро, но даже „ненавидящимъ васъ“, благословляйте не только благословляющихъ, но и „проклинающихъ васъ и молитесь за обижających и гонящихъ васъ“ (Лк. 6, 27, 28; Мѡ. 5, 44); отъ хотящихъ занять деньги не отвращайтесь (Мѡ. 5, 42), и **взаимъ дайте ничесоме чающе**, давайтесь даже и тѣмъ, отъ кого не надѣетесь получить обратно, и отъ взимающихъ у васъ „не истязуйте“, т. е. никогда не требуйте уплаты безжалостно, съ насиліемъ (Лк. 6, 30). Знайте, что болѣе блаженства въ томъ, чтобы давать, нежели принимать (Дѣян. 20, 35), говорилъ І. Христосъ. Добрыя дѣла должны совершаться безъ житейскихъ расчетовъ, тѣмъ въ виду одну небесную награду: **и будетъ мзда ваша многа**—великая награда дарована будетъ поступающимъ такъ въ царствѣ небесномъ, и **и будете сынове Вышняго**—сынами Всевышняго Отца вашего небеснаго (Мѡ. 5, 45): **яко Той благъ есть на безблагодатныя и злыя**, ибо Господь благъ къ неблагодарнымъ и злымъ, наприм., „повелѣваетъ солнцу Своему восходить надъ злыми и добрыми, и посылаетъ дождь на праведныхъ и неправедныхъ“ (Мѡ. 5, 45; см. Дѣян. 14, 17; 17, 25). Онъ по Своему безпредѣльному милосердію и благодѣтельствуетъ всѣмъ; Его пренотекущая любовь непрерывно изливается на насъ и на всѣхъ людей, не смотря на то, что люди тяжело оскорбляютъ Бога, оказываются къ Нему неблагодарными, забывчивыми, недостойными Его милостей. Такъ и наша любовь, чтобы быть угодною Богу, должна подобиться этой любви Божественной и дѣйствовать по образу ея. **Будите убо**, поучаетъ Спаситель, **милосерди и „совершенны“**, **якоже и Отець вашъ**—Господь Богъ, **и Отець вашъ небесный милосердъ и „совершенъ“ есть** (—36; см. Мѡ. 5, 48). Господь щедръ и милостивъ, обильно подаетъ дары Своей благодати всѣмъ Своимъ созданіямъ, особенно же—людямъ: *хочетъ оцмъ челоукомъ спастися и о разумъ истинны прити* (І Тим. 2, 4): такъ и христіане, какъ истинныя дѣти Отца небеснаго, должны постоянно, всю свою жизнь, всѣмъ безъ исключенія людямъ дѣлать добро, должны быть милосердыми и любвеобильными по отношенію ко всѣмъ. Любовь къ ближнимъ должна служить отличительнымъ свойствомъ послѣдователей Христовыхъ (Іоан. 13, 35), а верховъ этой любви должна быть любовь къ врагамъ, — любовь, сродная Божественной любви. Мы, конечно, никогда не можемъ быть столь милосердыми и совершенными въ любви, какъ Господь

Богъ, но должны стремиться къ этому совершенству всегда, всѣми силами своей кограниченной природы, непрерывно, не ослабвая.

Чтенное иль Евангеліе замѣчательно по высотѣ правилъ, предлагаемыхъ въ немъ. Одно изъ этихъ правилъ—это заповѣдь о любви къ врагамъ. Любить своихъ враговъ,—о какъ это трудно! Да и возможно ли это? Возможно-ли любить тѣхъ, которые насъ ненавидятъ, злоумышляютъ противъ насъ, готовы вредить нашей собственности, чести и даже самой жизни?!—Правда, это трудно, но не невозможно. И развѣ Господь потребовалъ бы отъ насъ невозможнаго? Онъ знаетъ нашу природу лучше, чѣмъ мы сами,—знаетъ, что любить враговъ не противно нашей природѣ. Ибо въ чемъ должна состоять и какъ должна проявляться любовь ко врагамъ? Конечно, невозможно любить дурныя дѣйствія враговъ и не признавать ихъ злыми, дурными (это было бы противно любви къ истинѣ и добродѣтели),—нельзя также имѣть ко врагамъ той пѣжной любви, какую мы питаемъ къ нашимъ друзьямъ. Но христіанскій долгъ требуетъ, чтобы мы, отвращаясь отъ зла, какое видимъ въ нашихъ врагахъ, и ненавидя грѣхъ, любили самихъ враговъ—самыхъ грѣшниковъ, какъ нашихъ ближнихъ. „Чувствуйте все омерзение къ порокамъ, какое они заслуживаютъ“, говоритъ приснопамятный митрополитъ Филаретъ,—„сего не запрещаютъ, но еще требуютъ; только не смѣшивайте ихъ съ самими людьми, въ которыхъ замѣчаете ихъ: отдѣливъ оныя, вы еще найдете въ нихъ то, что достойно любви вашей“. Любовь къ врагамъ должна состоять въ томъ, чтобы мы не питали въ душѣ неприязни и злобы къ нимъ, не платили имъ зломъ за зло, всегда были готовы къ примиренію съ ними, великодушно и искренно прощали ихъ, молились за нихъ о вразумленіи и смягченіи ихъ сердца и старались, при каждомъ удобномъ случаѣ, дѣлать имъ добро. „Не будь побѣжденъ зломъ, но побѣждай зло добромъ“, говоритъ св. Апостоль (Рим. 12, 21),—посему „если врагъ твой голоденъ, накорми его,—если жаждетъ, напои его; ибо, дѣлая сіе, ты соберешь ему на голову горящія уголья“ (—20 ст.; сп. Притч. 25, 22, 23), т. е. какъ бы обожжешь его своею любовью, принудишь его оставить свою вражду на тебя и такимъ образомъ исправишь его. Такое отношеніе къ врагамъ—возможно. Господь І. Христось, преподавши намъ эту высокую заповѣдь, подтвердилъ и, такъ сказать, приблизилъ ее къ нашему разумнію собственнымъ Своимъ примѣромъ: „будучи злословимъ, Онъ

не злословилъ; страдая, не угрожалъ“ (I Петр. 2, 23) и умирая—на крестѣ—молился за Своихъ враговъ: *Отче, отпусти имъ: не сподать бо что творять* (Лук. 23, 34)! Также поступали и ученики Христовы: вотъ, напримѣръ, первомученикъ архидіаконъ Стефанъ, преклонивъ колѣна, молился за своихъ убійцъ: „Господи! не вмени имъ грѣха сего“ (Дѣян. 7, 60). То же извѣстно объ ап. Іаковѣ, братѣ Господнемъ, первомъ епископѣ Іерусалимской церкви. И сколько во всѣ времена было истинныхъ христіанъ, которые слѣдовали Божественному примѣру Христа!.. Отчего же намъ кажется трудною эта заповѣдь Христова о любви къ врагамъ?! Не отъ того ли, братіе, что наше сердце вообще отвыкло отъ любви и стало слишкомъ самолюбиво, — что многимъ изъ насъ мало знакома не только любовь къ врагамъ, но даже къ нашимъ сродникамъ, къ благодѣтелямъ? — Какими же средствами мы можемъ обучить себя любви ко врагамъ? „Для возбужденія въ себѣ любви къ нимъ, весьма полезно твердо рѣшиться сообразовать съ заповѣдію о ней наше поведеніе. Принуждайте себя не говорить ничего дурного о вашихъ врагахъ, пользуйтесь всякимъ случаемъ оказать имъ услугу, молитесь за нихъ,—и вы постепенно приготовите ваше сердце, чуждое любви къ нимъ, къ воспріятію ея. Привычка къ такому дѣйствованію приведетъ васъ къ тому, что оно, сначала для васъ тяжелое и болѣзненное, наконецъ будетъ совершаемо вами съ любовью и сдѣлается пріятнымъ“ (Преосв. Виссаріонъ). Но въ приобрѣтеніи сей любви должно надѣяться не столько на свои силы, сколько на всесильную помощь Божию. Любовь есть плодъ Духа Святаго (Гал. 5, 22).

## М О Л И Т В Ъ

Молись, когда твой духъ смущаетъ  
Тяжелый крестъ твоей судьбы,  
Тебѣ въ удѣлъ Творцемъ посланный,  
Нести который долженъ ты!

\* \* \*

Молись! молитва успокоитъ  
Смущенный брэнной жизнью духъ.  
Она сильна—тебѣ поможетъ  
Снести твой тяжкій жребій, другъ.

\* \* \*

Молись, когда совѣты злые  
 Тебѣ внушаетъ злобы духъ!  
 Молись и вѣрь—сильна молитва:  
 Его смятеть молитвы духъ!..

\* \* \*

Молись, когда вражду, презрѣнье  
 Покажутъ люди всѣ тебѣ!  
 Тебя молитва оправдаетъ—  
 Твою невинность узрять всѣ!..

\* \* \*

Молись, когда грѣхи смущаютъ,  
 Когда скорбитъ твоя душа!  
 Молись, когда терзаетъ совѣсть  
 Когтями острыми тебя!

\* \* \*

Молись! Тогда струя святая  
 Къ тебѣ вольется въ скорбную грудь,  
 Грѣхи ослабитъ, скорбь изгонитъ  
 И дастъ душѣ легко вздохнуть.

\* \* \*

Молись, когда несчастій бремя  
 Начнетъ тебя, мой другъ, гнестить!  
 Молись! Молись! не падай духомъ,  
 Читай слова святой мольбы!..

\* \* \*

Молись и звуки той молитвы  
 Летать пусть въ мирный край небесъ,  
 Чтобъ имъ внималъ и ихъ услышалъ  
 Господь, Создатель, Твой Отець.

\* \* \*

Молись! И Онъ Свою десницу  
 Тебѣ за это ниспошлетъ;  
 И съ плечъ твоихъ Онъ сниметъ бремя—  
 И счастье, радость—все пошлетъ!..

\* \* \*

Семинаристъ П. Ис.

\* \* \*

## Бесѣда съ раскольниками объ исправленіи книгъ церковныхъ \*).

При Гермогенѣ, патриархѣ Московскомъ, и при царѣ Василіи Иоанновичѣ были соборнѣ освидѣтельствованы: „вселѣтное обхожденіе книгъ дванадесять мѣсяць Миней, отъ многихъ бо лѣтъ сія книги, егда отъ Греческаго языка на Словенскій предложены, и мнози древніи преводниці и преписующи, или израпиша, или смѣсиша, или въ чемъ погрѣшиша, и того ради отпечатаны въ лѣто 7116“—1608 (см. объ этомъ въ Послѣсловіи тѣхъ Миней, въ мѣсяцъ сентябрѣ), Евангеліе—въ 1606 г., а въ лѣто 7118—1610 было отпечатано „Око церковное“, или „Уставъ вселѣтнаго круга“, при томъ же царѣ, и при томъ же патриархѣ, со многими исправленіями, какъ видно изъ предисловія того Устава. При Гермогенѣ патриархѣ печатаніемъ книгъ занимались: Водынецъ Анисимъ Михайловъ Родишевскій, Иванъ Андрониковъ Невѣжинъ и Никита Θεодоровъ Фофановъ Псковитянинъ. Въ предисловіи къ Миней, напечатанной Фофановымъ, говорится, что князь Василій Ивановичъ (Шуйскій), по ходатайству патриарха Гермогена, повелѣлъ „сдѣлать новую штангу, еже есть печатныхъ книгъ дѣло, и домъ новый превеликій устроить“. Но все это сгорѣло во время сожженія Москвы поляками въ 1611 г. Послѣ Гермогена патриархомъ Всероссійскимъ сдѣлался Филаретъ Никитичъ, отецъ царя Михаила Θεодоровича, бывшій въ плѣну у поляковъ. Но печатаніе книгъ церковныхъ и мѣры къ исправленію ихъ возобновились въ Москвѣ еще до возвращенія его изъ польскаго плѣна. Въ ноябрѣ 1616 года царскимъ указомъ поручено было архимандриту Сергіевой лавры Діонисію съ канонархистомъ старцемъ Арсеніемъ Глухимъ и священникомъ с. Климентьевскаго, что нинѣ слобода Сергіевскаго посада, Иваномъ Насѣдкою заняться исправленіемъ Требника. Діонисій и его сотрудники принялись за дѣло, имъ ввѣренное, съ живымъ усердіемъ, и при доста-

\*) Продолженіе. См. № 18 Костр. Еп. Вѣд. 1898 г.

точныхъ пособіяхъ: кромѣ древнихъ славянскихъ рукописей, были у нихъ четыре греческихъ требника. Къ тому же, одинъ изъ справщиковъ, Арсеній Глухой, хорошо зналъ славянскую грамматику и языкъ греческій. Съ такими пособіями справщики увидѣли, что позднѣйшіе списки Требника сильно обезображены ошибками. Особенно странно было видѣть, что Требникъ, недавно изданный, наполненъ былъ многими грубыми ошибками, которыя Арсеній изобличалъ и порицалъ. Исправители сдѣлали все, что могли только сдѣлать по мѣрѣ силъ и по убѣжденію своему. Но въ Москвѣ сочли ихъ еретиками. И, наконецъ, въ іюль 1618 г. на соборѣ постановили: „архимандритъ Діонисій писалъ по своему изволу. И за то архимандрита Діонисія, да попа Ивана, отъ церкви Божіей и литургіи служить отлучаемъ, да не священствуютъ“. Діонисія обвиняли въ томъ, что онъ „имя Св. Троицы велѣлъ въ книгахъ марать и Духа Святаго не исповѣдуетъ, яко огонь есть“. Но почему такое опредѣленіе сдѣлано было о Діонисіи? Потому что онъ, вмѣстѣ съ другими справщиками, полагалъ сдѣлать перемѣны въ славословіяхъ Св. Троицы, въ концѣ разныхъ молитвъ,—это съ одной стороны; а съ другой—потому, что въ чинѣ освященія воды, въ словахъ молитвы: „Ты Самъ, Владыко, Человѣколюбче, приди и прпшествомъ Святаго Духа Твоего и огнемъ освати воду сію“, слово „и огнемъ“, какъ внесенное произволомъ невѣжества, исключилъ. Арсеній Глухой писалъ, что изъ 12 славянскихъ списковъ въ 10-ти спискахъ слова „и огнемъ“ не было, въ одномъ изъ двухъ остальныхъ оно приписано было на полѣ, а въ другомъ—надъ строкою, но въ печатномъ Требникѣ это слово внесено уже въ строку. Діонисій письменно защищалъ правоту поправою своихъ. Пока происходили совѣщанія собора, Діонисія держали подъ стражею въ колодахъ, а во дни праздничные въ кандакахъ водили по городскимъ улицамъ. По злобѣ и невѣжеству своему, жители Москвы, особенно простой народъ, ругали преподобнаго, какъ только хотѣли, бросали въ него чѣмъ попало и кричали: „воръ, еретьикъ!.. хочеть вывести огонь изъ міра!“ Покрытый рубищемъ, преподобный былъ веселъ, какъ



младенець. Потомъ въ Новоспасскомъ монастырѣ томили его въ дыму на полатяхъ и морили голодомъ. Арсеній также посаженъ былъ въ жестокое заключеніе. Цѣлый годъ терпѣлъ Діонисій различныя истязанія. Главными подстрекателями народа и главными обвинителями на соборѣ явились трое: Сергіева монастыря уставщикъ Филаретъ, ризничій діаконь Маркелль и головщикъ старецъ Логгинъ. Головщикъ Логгинъ былъ до того времени, о которомъ у насъ теперь рѣчь, справщикомъ книгъ при типографіи, и, слѣдовательно, теперь онъ стоялъ за личное свое дѣло, а поѣтому и злился онъ больше всѣхъ. Все его достоинство состояло въ томъ, что онъ былъ „громогласный пѣвецъ и хитрость грамматическую и филосоовство книжное нарицалъ еретичествомъ“.

„Ты мастеръ всему, замѣчалъ ему разъ преподобный Діонисій, а что поешь и говоришь, о томъ не разсуждаешь, вопишь великимъ гласомъ: „Аврааму и сѣмени его до вѣка“. Архимандритъ ввелъ читать въ храмѣ бесѣды Златоустаго, переведенныя преп. Максимомъ Грекомъ, а Логгину „сіе море сладости яко лужа негодная вмѣняшеса“. Наглость и невѣжество его не знали себѣ границъ. Уставщикъ Филаретъ, другъ Логгина, жилъ въ монастырѣ болѣе 50 лѣтъ, но „отъ простоты ненаученія двѣ мысли мудрованія не добраго на умъ ему придоша: первая убо мысль сиецава: глаголаше бо, яко Господь нашъ Іисусъ Христосъ не прежде вѣкъ отъ Отца родися, но тогда, егда посланъ бысть архангелъ Гавріилъ благовѣстити Пресвятой Дѣвѣ Маріи. Другая же мысль ему бѣ мудрованіе: содѣтеля Бога, непостижимаго и неописаннаго, Отца и Сына и Святаго Духа, описана глаголаше и челоукообразна суща“. Діонисій и его сотрудники содержались въ тюрьмѣ до прибытія въ Москву Іерусалимскаго патріарха Теофана. Іерусалимскій патріархъ Теофанъ, по прибытіи въ Москву и рукоположеніи патріарха Филарета, сжалился надъ страдальцами и предложилъ Филарету облегчить ихъ положеніе. Тогда Діонисія и Арсенія изъ темницы выпустили на свободу; а Насѣдка освободился отъ гоненія еще прежде. Но окончательное оправданіе Діонисію Филаретъ даровалъ только послѣ того, какъ получилъ письмен-

ный отзывъ въ пользу исправленія книгъ отъ другихъ патріарховъ. Тогда уже (въ 1626 г.) онъ издалъ особую грамоту, въ которой повелѣвалъ, чтобы слово „и огнемъ“ въ молитвѣ при освященіи воды болѣе не читалось; приказалъ также и зачеркнуть это слово въ Требникѣ. Такимъ образомъ волненіе, вызванное злобою и невѣжествомъ и угрожавшее расколомъ, было прекращено. — Исправленіе и печатаніе книгъ при патріархѣ Филаретѣ продолжалось непрерывно. Преп. Діонисій съ сотрудниками своими указалъ много ошибокъ въ разныхъ церковныхъ книгахъ. Согласно съ волею патріарха, особенно тщательно пересмотрѣны были Требникъ и Служебникъ. Но волненія, произведенныя злобными и невѣжественными людьми даже изъ-за одного только слова „и огнемъ“, угрожавшія расколомъ и стоившія столь многихъ страданій преп. Діонисію съ сотрудникомъ его, вынуждали патр. Филарета въ дѣлѣ исправленія книгъ поступать съ крайнею осторожностію. Кромѣ того, Филаретъ всѣми мѣрами старался охранить Россійское православіе отъ иноземщины, отъ латинства. Вслѣдствіе этого, и въ исправленіи книгъ при немъ слѣдовали преимущественно славянскимъ спискамъ. Въ 1633 г. патріархъ издалъ окружную грамоту, которою требовалъ, чтобы по всѣмъ мѣстамъ былъ отобранъ и присланъ въ Москву для сожженія Уставъ, напечатанный справщикомъ Логгиномъ. Уставъ этотъ, изданный въ 1610 г., велѣно „отобрать для того, что печаталъ его воръ и бражникъ чернецъ Логгинъ не по отеческому преданію, а своимъ самовольствомъ“ (грамота въ Акт. Эвсп. III, № 228). Послѣ 14-лѣтняго правленія, патр. Филаретъ престоавился въ глубокой старости, а въ октябрѣ 1633 г. и погребенъ, при всеобщемъ плачѣ народа, въ первопрестольномъ Успенскомъ соборѣ. Преемникомъ Филарета былъ архіеп. Псковскій Іоасафъ, по изволенію царя и по благословенію патріарха Филарета. Современные хронографы свидѣтельствуютъ, что „нравомъ и жизнію онъ былъ добродѣтеленъ, но къ царю не дерзновененъ“, т. е. не пользовался такимъ значеніемъ въ дѣлахъ государственныхъ, какое принадлежало по праву великому предшественнику его, какъ отцу государеву. И при

новомъ патріархѣ печатаніе богослужебныхъ книгъ не прекратилось: сначала Іоасафъ позволилъ издать Требникъ, Уставъ и Служебникъ Филарета безъ перемѣнъ. Но потомъ онъ призналъ необходимымъ исправить въ нихъ очень многое. Главное исправленіе состояло въ томъ, что многія чинопослѣдованія пополнены были новыми молитвами и дѣйствіями, а нѣкоторыя дѣйствія ихъ отмѣнены. Въ 1627 г. печатанъ былъ въ Москвѣ Великій Катихизисъ Зизанія. Исправители его: Богоявленскій игумень Исаія и типографъ Григорій Онисимовъ цѣлыя три дня спорили съ Лаврентіемъ Зизаніемъ. Они выпустили все, что имъ казалось новостію, и внесли то, что, хотя не всегда было, не казалось старинною. Въ другихъ книгахъ, напр. въ Октоихѣ, они желали исправлять ошибки писцовъ, сравнивая эти книги со списками, но только славянскими, или же руководясь однимъ только личнымъ своимъ разсужденіемъ. Но особенно усердно занялись они печатаніемъ службъ, еще не напечатанныхъ. Пособіемъ для нихъ въ улучшеніи книгъ служили славянскіе списки, которые собирались въ Москву изъ монастырей. Но, не смотря на это, какъ и при Филаретѣ патріархѣ, они глубоко чувствовали и вполне сознавали, что при всемъ своемъ стараніи освободить книги отъ погрѣшностей, они этого не достигли; а потому и просили, въ послѣсловіи почти каждой своей книги, чтобы погрѣшности, въ нихъ допущенныя, исправлены были „соборнѣ“.

„По кончинѣ патріарха Іоасафа I-го, на патріаршій престолъ возведенъ былъ въ 1643 г., по избранію жребіемъ, Симоновскій архимандритъ старецъ Іосифъ, при которомъ также продолжалось и печатаніе и исправленіе книгъ церков., и который также дѣла этого не довелъ до конца, и не только не довелъ, но, напротивъ, количество ошибокъ въ нихъ при немъ еще болѣе увеличилось.“

*Иванъ Худяковъ.* Вотъ дошелъ ты и до Іосифа патріарха. А на какія ошибки въ церковныхъ книгахъ указалъ? Какія несогласія въ нихъ нашелъ? Никакихъ. Ты указалъ только на ошибки, бывшія въ книгахъ нашихъ до Максима Грека, но эти ошибки Максимъ Грекъ исправилъ. Указалъ на слово „и огнемъ“,

но это исправилъ патриархъ Филаретъ. И стали наши книги правильны. А что въ „послѣсловіяхъ“—то ихъ издатели просятъ: „благословите, а не клените“, то это просятъ они по смиренію.

*Миссіонеръ.* Не по смиренію только, но потому, что и дѣйствительно сознавали множество ошибокъ въ книгахъ церковныхъ.

*Худяковъ.* Не можетъ быть, чтобы были въ нихъ многія ошибки.

*Миссіонеръ.* Не будемъ спорить и защищать свои мысли голословно. Я говорю правду: въ старопечатныхъ книгахъ, дѣйствительно, находится великое разнорѣчіе и разногласіе. Возьмемъ, для примѣра, хоть требники, и сравнимъ ихъ между собою. 1) Возьмите Потребникъ, напечатанный при патр. Филаретѣ въ лѣто 7132 г. Въ немъ, при крещеніи младенца, не положено читать ни Апостола, ни Евангелія. А между тѣмъ во всѣхъ греческихъ потребникахъ, и древнихъ и новыхъ, Апостолъ и Евангеліе читать положено. 2) Сравните Филаретовскій и Іосифовскій потребники: въ первомъ изъ нихъ напечатанъ „Чинъ пещнаго дѣйствія“, а въ послѣднемъ не только не напечатанъ, но еще и укоренъ. 3) Въ Филаретовскихъ служебникахъ и потребникахъ напечатанъ уставъ, вмѣсто тѣла и крови Христовой, причащаться богоявленскою освященною водою; а въ другихъ служебникахъ и потребникахъ этого устава нѣтъ. 4) Въ Филаретовскомъ Потребникѣ, при постриженіи иноковъ, не положено возлагать на нихъ ни камилавки, ни клобука, ни надѣвать подрясника, тогда какъ всѣми древними греческими потребниками это предписывается. 5) Въ Іосафовскомъ Потребникѣ напечатанъ указъ о томъ, въ какіе дни освящать церковь и въ какіе не освящать, также какъ—нѣтъ, при освященіи ея, стихиры, каноны и литургію; но ни въ Филаретовскомъ, ни въ Іосифовскомъ Потребникахъ указа этого нѣтъ. 6) Въ чинѣ освященія воды, въ первый день августа, въ Филаретовскомъ Потребникѣ положено двѣ молитвы и 14 прошеній на великой эктеніи, а въ Іосафовскомъ три молитвы, и на эктеніи 18 прошеній. 7) Въ чинѣ обрученія въ Іовлевскомъ и Филаретовскомъ Потреб-

никахъ положена одна эктенія великая съ десятью прошеніями и двѣ молитвы; а въ Іоасафовскомъ—три молитвы и двѣ эктеніи великія, изъ коихъ въ послѣдней 15 прошеній. 8) Въ Филаретовскомъ Потребникѣ бракосочетающихся предписано причащать св. Таинъ, а по Іосифовскому Потребнику это не обязательно. 9) Въ чинѣ послѣдованія о второбрачныхъ въ Филаретовскомъ Потребникѣ положено двѣ эктеніи и одна молитва; а въ Іосифовскомъ—три эктеніи и три молитвы. 10) Въ чинѣ исповѣданія въ Филаретовскомъ и Іосифовскомъ Потребникахъ напечатано наставленіе, „како іерей должны сѣть по священнымъ правиламъ духовная своя чада разсмотрѣти, и связовати, и разрѣшати“, и въ немъ разрѣшено въ Великій постъ, кромѣ первой и Страстной седмиць, равно и въ другіе посты всего года, ѣсть мѣскимъ рыбу во вторникъ, четвертокъ, субботу и воскресенье каждой седмицы; а въ Іоасафовскомъ Потребникѣ нѣтъ ни того, ни другого. 11) Въ Филаретовскомъ Потребникѣ положенъ особый чинъ погребенія священническаго, а въ Іоасафовскомъ этотъ чинъ вовсе отложенъ и названъ еретическимъ, такъ какъ—де составленъ онъ отъ Еремея попа Болгарскаго; Іосифъ же патріархъ чинъ этотъ снова напечаталъ и повелѣлъ отпѣвать по нему каждого православнаго священника. 12) Въ Потребникѣ патр. Іова и въ службеникахъ, изданныхъ между патріаршествомъ послѣ Гермогена, въ крещеніи младенцевъ немощныхъ, вмѣсто погруженія, напечатано обливать ихъ трижды рукою. 13) Въ Символѣ прав. вѣры во многихъ патріаршескихъ книгахъ прибавлено въ 8 членѣ „истиннаго“, а книга „Стоглавъ“ говоритъ, что „истиннаго“ прилагати „не гораздно“; Катихизисы же Великій и Малый напечатаны при Іосифѣ патріархѣ безъ прилога „истиннаго“. Кажется довольно уже и указанныхъ развогласій въ напечатанныхъ до Никона патріарха книгахъ, чтобы видѣть, до какой степени онѣ были не исправны. Но, если желаете, то я могу указать и многія другія несоласія ихъ. „Скажи, скажи“, заговорили слушатели, особенно тѣ, в торже, хотя и хромали на оба колѣна, но выдавали себя за ревностныхъ послѣдователей православія.

*Миссіонеръ.* Хорошо, продолжимъ сравненіе. 14) Вотъ Потребникъ, печатный при патр. Филаретѣ, въ лѣто 7132 г. Въ немъ, въ недѣлю 8-ю, въ первой молитвѣ, напечатано: „Послалъ Пресвятый Духъ, благословенъ еси Владыко“; въ Потребникѣ, напечатанномъ при патр. Іоасафѣ въ лѣто 7147-е, въ ту же недѣлю и въ той же молитвѣ приведенныя слова изложены уже вотъ какъ: „Послалъ еси Пресвятый Свой Духъ, благословенъ еси Господи Владыко“. Во 2-й молитвѣ по тому же Потребнику Филарета (7132 г.), на листѣ 87-мъ, сказано: „Ты убо Отчее сіяніе, иже существа Его неизмѣнный и неложный образъ“; а по Потребнику Іоасафа (7147 г.): „Ты убо Отчее сіяніе, иже существа и естества Его образъ неизмѣнное и непреложное подобіе“. Въ 4-й молитвѣ, по Филаретовскому Потребнику: „Царю небесный, Утѣшителю, Владыко собезначальный“, и ниже: „Живый и неизмѣнный образъ Отець и Сыновенный непреложный образъ и печать существа Ихъ“, а по Іоасафовскому Потребнику: „Царю небесный, Утѣшителю, Душе истинный, Владыко собезначальный“, и ниже: „Живый и неизмѣнный образъ Отца подобіа, вѣнъ и Сыновия непреложная печать существа и естества Его“. 15) Въ изложеніи св. и богоносныхъ отецъ нашихъ о рожденіи человѣчествъ: а) Въ Іоасафовскомъ Потребникѣ, глав. 14, листъ 97, положено начало: „Благословенъ Богъ нашъ, Царю небесный, Трисвятое, по Отче нашъ, возгласъ: Яко Твое есть царство, троцарь дню и храму и прилучившемуся святому, слава и нынѣ, Богородиченъ, и по семь молитвы“; а въ Филаретовскомъ Потребникѣ всего этого начала нѣтъ, однѣ только молитвы. б) Въ Филаретовскомъ Потребникѣ на листѣ 100-мъ положена молитва женѣ по рожденіи младенца: „Господи Боже нашъ“ и проч.; въ Іоасафовскомъ же этой молитвы нѣтъ, она оставлена. в) Въ Филаретовскомъ Потребникѣ „бабѣ, приѣмшей отроча“ положено двѣ молитвы; а въ Потребникѣ Іоасафовскомъ такихъ молитвъ положено три. г) Въ Іоасафовскомъ же Потребникѣ положенъ указъ въ очищеніе женѣ, извергшей младенца. „И творить іерей начало: Благословенъ Богъ нашъ. Трисвятое. По Отче нашъ: Яко Твое есть царство. Троцарь дню. По семь молитва: Вла-

дыко Господи Боже нашъ. Таже молитва отъ скверны. И по семь указъ: аще жена до 40 дней впадетъ въ болѣзнь, іерею глаголати молитвы чотыредесятныя и потомъ исповѣдати, аще къ смерти, и причастити“; а въ Филаретовскомъ Потребникѣ ничего этого не напечатано. д) Въ Филаретовскомъ Потребникѣ, на листѣ 102-мъ на обор., повелѣно: аще случится младенца два или три крестити, то коемуждо младенцу молитвы глаголати особъ, и все послѣдованіе святаго крещенія, и крестити; а въ Іоасафовскомъ Потребникѣ, на листѣ 103-мъ, положено уже иначе, именно: аще случится младенца два или три крестити и множае, то глаголемъ молитвы обще всеѣмъ, а не особно всякому, и все послѣдованіе святаго крещенія, точію имя глаголемъ коемуждо свое. е) Въ чинопослѣдованіи святаго крещенія въ Іоасафовскомъ Потребникѣ на листѣ 101-мъ положено начало іерей: благословенъ Богъ нашъ. Царю небесный. Трисвятое. По Отче нашъ: Яко Твое есть царство. Тропари дневные, и храму, и прилучившемуся святому, слава и нынѣ, Богородичевъ, посемь двѣ молитвы „бабѣ, принесшей отроча“, третія молитва младенцу, а въ Филаретовскомъ Потребникѣ ничего этого нѣтъ и не напечатано. ж) Въ Іоасафовскомъ Потребникѣ, въ томъ же числѣ, положено 21 прошеніе въ великой ѣктеніи; а въ Филаретовскомъ только 13 прошеній. з) Въ Іоасафовскомъ Потребникѣ, въ помазаніи муромъ, на листѣ 119-мъ повелѣно на муропомазуемаго возложить крестъ, и положено толкованіе о томъ, что есть тайна, еже носити крестъ, потомъ одѣяніе ризъ и прмось: Ризу мнѣ подаждь свѣтлу, далѣе—прокимень, Апостоль, Евангеліе и поученіе къ воспріемнику; а въ Филаретовскомъ Потребникѣ ничего этого нѣтъ и не напечатано. 16) Въ чинопослѣдованіи обрученія и вѣнчанія: а) Въ Іоасафовскомъ Потребникѣ, въ чинѣ обрученія положены двѣ ѣктеніи и три молитвы; а въ Филаретовскомъ Потребникѣ въ этомъ чинѣ—одна ѣктенія и двѣ молитвы. б) Въ Іоасафовскомъ Потребникѣ, въ чинѣ вѣнчанія, три ѣктеніи; а въ Филаретовскомъ—только двѣ. в) Въ Іоасафовскомъ Потребникѣ вторая молитва: „Благословенъ еси Господи Боже нашъ“ и содержитъ 62 строки; а въ Филаретовскомъ „Владыка Госпо-

ди-Боже нашъ“, и содержитъ лишь 18 строкъ. г) Въ Филаретовскомъ Потребникѣ положенъ указъ, на оборотѣ 132-го листа, како вѣнчающихся причащати св. Тайнъ; а въ Іоасафовскомъ—этого указа нѣтъ и не напечатано. д) Въ чипослѣдованіи вѣнчанія обоихъ вдовцовъ, въ Филаретовскомъ Потребникѣ положены двѣ эктеніи и одна молитва, и Апостоль тотъ же, что и единобрачнымъ; а въ Іоасафовскомъ—три эктеніи и три молитвы, и Апостоль тотъ же. е) Въ Іоасафовскомъ Потребникѣ, послѣ чина вѣнчанія, положенъ соборный свитокъ отъ правилъ святыхъ отецъ по законныхъ и беззаконныхъ брацѣхъ, на пяти листахъ; а въ Филаретовскомъ Потребникѣ этого чина нѣтъ. 17) Въ чипослѣдованіи исповѣданія: а) въ Филаретовскомъ Потребникѣ, на листѣ 147 и даже до листа 157, напечатанъ указъ: како іереомъ духовныя своя чада вязати и рѣшити по божественнымъ правиломъ, и въ немъ разрѣшено въ Вел. постѣ, кромѣ первой и Страстной седмицы, въ четыре дня—вторникъ, четвертокъ, субботу и воскресенье ѣсть рыбу; а въ Іоасафовскомъ ни указа этого, ни разрѣшенія нѣтъ. б) Въ Іоасафовскомъ Потребникѣ; въ исповѣданіи мірскомъ, положенъ Апостоль и Евангеліе, псаломъ 31, Достойно есть, Трисвятое, по Отче нашъ, тропари различныя и дныя приложенія; въ Филаретовскомъ же ничего этого не напечатано; а въ Іосифовскомъ—прибавлено. в) Въ Іоасафовскомъ Потребникѣ на листѣ 216-мъ положена исповѣдь нѣмому, и глухому, и бѣсному, и иже отъ языкъ пришедшему; а въ Филаретовскомъ ничего этого нѣтъ. 18) Въ Филаретовскомъ Потребникѣ положенъ особый чинъ погребенія священниковъ; а въ Іоасафовскомъ этого чина нѣтъ: онъ отмѣненъ, на листѣ же 301-мъ названъ даже еретическимъ.

*Голосъ изъ толты* (къ раскольникамъ). Вотъ какъ много было неправильностей въ книгахъ-то, а мы этого и не знали,—ну что не защищаете свои старыя книги?

*Раскольникъ*. Вольно ему говорить-то. Пусть онѣ намъ покажетъ эти самыя книги; тогда мы и повѣримъ его словамъ.

*Миссіонеръ*. Всѣхъ книгъ мнѣ возить съ собою не возможно; вы сами можете сравнить эти потребники, и тогда ясно уви-



дите, что я не лгу. При томъ, вы видите, что всѣ мои слова о напечатанномъ въ Потребникахъ Филаретовскохъ и Иосифовскомъ справедливы; а потому должны заключить, что справедливо и то, что говорю я о прочихъ книгахъ. Но то, что говорилъ я о нихъ, далеко еще не обнимаетъ всѣхъ разногласій въ тѣхъ до-никоновской печати книгахъ. Не достанетъ у насъ времени, чтобы всѣ эти разногласія, всѣ эти ошибки, всѣ эти прибавки и убавленія, изложить подробно.

Но слушатели снова стали просить миссіонера указать имъ и еще извѣстныя ему разпорѣчія въ старопечатныхъ книгахъ,— и миссіонеръ поспѣшилъ удовлетворить ихъ желаніе.

*Миссіонеръ.* 19) а) Въ Служебникѣ, напечат. при 1-мъ Рос. патріархѣ Іовѣ въ лѣто 7110, и въ Служебникѣ, напечат. въ междупатріаршество послѣ 2-го патр. Гермогена въ лѣто 7124, въ чинопослѣдованіи св. крещенія, больного младенца велѣно поставить въ купель по выю и возливати десною рукою воду на главу трижды, глаголя: „крещается рабъ Божій“ и прочая, въ Служебникѣ же, напечат. при патр. Филаретѣ въ лѣто 7140, и въ Служебникѣ, печат. при патр. Іоасафѣ, въ лѣто 7148, равно и во второмъ того же патріарха и того же года Служебникѣ, обливаніе больныхъ младенцевъ въ чинопослѣдованіи св. крещенія оставлено и не напечатано. б) Въ прежде бывшихъ служебникахъ, въ Іовлевскомъ и междупатріаршества, въ чинѣ освященія воды св. Богоявленій напечатано такъ: „Самъ и нынѣ, Владыко, освятити воду сію Духомъ Твоимъ Святымъ и огнемъ“, а въ Филаретовскомъ и Іоасафовскомъ, реченіе „и огнемъ“ оставлено и не напечатано. в) Въ томъ же чинѣ освященія воды св. Богоявленій: въ Филаретовскомъ и Іоасафовскомъ Служебникахъ напечатана молитва два листа: „Славимъ Тя, Владыко, Господи Вседержителю, Превѣчный Царю“ и прочая; а въ Іовлевскомъ и по Гермогенѣ въ междупатріаршество напечатанныхъ Служебникахъ молитвы этой не напечатано. г) Въ изложеніи богоносныхъ отецъ, о рожденіи младенца, къ очищенію жены, въ Іовлевскомъ Потребникѣ напечатано 5 молитвъ, въ томъ, что напечатанъ въ междупатріаршество послѣ Гермо-

гена, 6 молитвъ; въ Филаретовскомъ и Иосафовскомъ перваго выхода по 9 молитвъ; въ Иосафовскомъ втораго выхода и Иосифовскомъ — по 10-ти молитвъ. д) Въ Ювлевскомъ, междупатраршества по Гермогенѣ, въ Филаретовскомъ и Иосафовскомъ перваго выхода, по чину оглашенія надъ хотящимъ креститися, прежде вхожденія въ церковь, напечатано отправлять по 7 молитвъ; въ Иосафовскомъ же втораго выхода и въ Иосифовскомъ Потребникахъ напечатано отправлять по 10 молитвъ. 20) Еще въ этихъ Служебникахъ и Потребникахъ есть разногласія въ молитвахъ предъ проскомидією, въ проскомидіи и въ самой литургии; такъ: а) Въ Филаретовскомъ Служебникѣ, въ молитвѣ входа къ жертвеннику на листѣ 65-мъ: „Господи, внесли руку Твою“ и прочая, конецъ читается такъ: „Яко Твоя держава, и Твое есть царство, и сила, и слава, Отца и Сына и Святаго Духа, нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ, аминь“, въ Иосафовскомъ же Служебникѣ, на листѣ 76-мъ, конецъ этой молитвы такой: „яко Твоя есть сила во вѣки вѣкомъ, аминь“. б) Въ молитвѣ предъ престоломъ: „Владыко, Господи Вседержителю“ и прочая, въ Филаретовскомъ Служебникѣ, напечатанной на листѣ 9-мъ, конецъ читается такъ: „Яко подобаетъ Ти всяка слава, честь и поклоненіе, Отцу, и Сыну, и Святому Духу, нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ, аминь“; а въ Иосафовскомъ Служебникѣ, на листѣ 79-мъ, конецъ этой молитвы такъ читается: „Яко подобаетъ Ти всякая слава, честь и поклоненіе, со Отцемъ, и Святымъ Духомъ, нынѣ, и присно, и во вѣки вѣкомъ, аминь“. в) Въ Филаретовскомъ Служебникѣ, конецъ молитвы, на листѣ 72-мъ на оборотѣ, читается такъ: „Яко Тому подобаетъ всякая слава, честь, и поклоненіе, Отцу, и Сыну, и Святому Духу нынѣ и присно, и во вѣки вѣкомъ, аминь“; а въ Иосафовскомъ Служебникѣ, на оборотѣ 87-го листа, конецъ этой молитвы читается иначе: „Яко Тебѣ подобаетъ всякая слава, честь, и поклоненіе, со безначальнымъ Ти Отцемъ, и съ Пресвятымъ и благимъ и животворящимъ Духомъ, нынѣ и присно, и во вѣки вѣкомъ, аминь“. г) Въ Филаретовскомъ Служебникѣ, конецъ молитвы надъ виномъ, на оборотѣ 77-го листа, читается такъ:

„Яко благословися, и прославися пречистое и великолѣпное имя Твое, Отца, и Сына, и Святаго Духа, и нынѣ и присно, и во вѣки вѣкомъ, аминь“, а въ Іоасафовскомъ Служебникѣ, на листѣ 88-мъ, конецъ ея такъ читается: „Яко благословися, и прославися пречестное и великолѣпное имя Твое, со безначальнымъ Ти Отцемъ, и съ Пресвятымъ и благимъ и животворящимъ Духомъ, нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ, аминь“. д) Въ Іовлевскомъ, Филаретовскомъ и Іоасафовскомъ Служебникахъ въ чинѣ проскомидіи, что велѣно говорить надъ просфорами священнику, того діакону говорить не повелѣно; а въ Іосифовскомъ Служебникѣ надъ всякою просфорою, кромѣ первой, что велѣно говорить священнику, то же самое повелѣвается говорить и діакону. е) Въ Іоасафовскомъ Служебникѣ, конецъ молитвы, въ литургіи Златоустаго, на листѣ 96-мъ, читается такъ: „Яко Ты еси освященіе наше, и Тебѣ славу возсылаемъ, Отцу, и Сыну и Святому Духу, нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ, аминь“; а въ Іосифовскомъ Служебникѣ, на оборотѣ 117-го листа, конецъ ея уже такъ читается: „Ты бо еси просвѣщеніе душъ нашихъ, Христе Боже, и Тебѣ славу возсылаемъ, со безначальнымъ Ти Отцемъ, и съ Пресвятымъ, и благимъ, и животворящимъ Духомъ, нынѣ и присно, и во вѣки вѣкомъ, аминь“. ж) Въ Іоасафовскомъ Служебникѣ, конецъ заамвонной молитвы на литургіи, на листѣ 138, такъ читается: „Яко всякое даяніе благо, и всякъ даръ совершенъ есть, сходяй отъ Тебе Отца свѣгомъ, и Тебѣ славу возсылаемъ, и благодареніе, честь и поклоненіе возсылаемъ Отцу и Сыну, и Святому Духу, нынѣ и присно, и во вѣки вѣкомъ, аминь“; въ Іосифовскомъ же, на листѣ 165-мъ, конецъ этой молитвы напечатанъ уже вотъ какъ: „Яко всякое даяніе благо, и всякъ даръ совершенъ свыше есть сходяй отъ Тебе Отца свѣтовъ: и Тебѣ славу возсылаемъ и благодареніе, и честь и поклоненіе возсылаемъ, со Единороднымъ Ти Сыномъ, и съ Пресвятымъ и благимъ и животворящимъ Духомъ, нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ, аминь“. з) Точно такое же разпогласіе въ окончаніи заамвонной молитвы въ означенныхъ Служебникахъ Іоасафовскомъ и Іосифовскомъ находится и въ ли-

тургии Василя Вел. и) Въ Іовлевскомъ Служебникѣ, въ главѣ 10-й, молитва надъ Пасхою читается такъ: „Господи, приими молитву нашу съ приносимыми службами, да изволенными тайнами вѣчное намъ приемлющимъ избавленіе, Тобою дающимъ Господемъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, и Тебѣ славу возсылаемъ, Отцу и Сыну, и Святому Духу, нынѣ и присно, и во вѣки вѣкомъ, аминь“; въ Іосифовскомъ же Служебникѣ, на листѣ 331-мъ, эта же молитва изложена уже иначе: „Господи, приими молитву нашу съ приносимыми службами, да изволенными тайнами вѣчно избавленіе намъ приемлющимъ Тобою дающимъ, Господемъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, и Тебѣ славу возсылаемъ со Отцемъ и Святымъ Духомъ, нынѣ и присно, и во вѣки вѣкомъ, аминь“. і) Въ Іовлевскомъ Служебникѣ, въ главѣ 10-й, молитва надъ Пасхою такъ изложена: „Призри, Господи Іисусе Христе“, и проч., и конецъ ея: „Яко Твое есть царство, и сила, и слава Отца, и Сына, и Святаго Духа, нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ, аминь“; въ Іосифовскомъ же, на листѣ 331-мъ, конецъ ея напечатанъ такой: „Яко Твое есть царство, и сила, и слава, со Отцемъ и Святымъ Духомъ, нынѣ и присно, и во вѣки вѣкомъ, аминь“. к) Въ Іовлевскомъ Служебникѣ, въ молитвѣ надъ Пасхою: „Единородный Сыне Божій“ въ главѣ 10-й, конецъ такой: „Яко подобаетъ Ти всякая слава, честь и поклоненіе, Отцу и Сыну и Святому Духу, нынѣ и присно, и во вѣки вѣкомъ, аминь“; въ Іосифовскомъ же Служебникѣ, на листѣ 331-мъ, конецъ этой молитвы читается уже такъ: „Яко подобаетъ Ти всякая слава, честь и поклоненіе, со Отцемъ и Святымъ Духомъ, нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ, аминь“.

(До слѣд. №).

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— 27-го сентября, въ день воскресный, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ и посвятилъ во діакона Игнатія Цвейтова, опредѣленнаго на мѣсто діакона въ село Онуфріевское Макарьевского уѣзда. Въ концѣ литургіи Преосвященнѣйшій произнесъ слово на текстъ дневного евангельскаго чтенія: *не бойся, отъ семъ будешь чловѣкомъ лова* (Лук. 5, 10).

— 1-го октября, въ день праздника Покрова Пресвятой Богородицы, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ и посвятилъ во діакона кончившаго курсъ Костромскаго духовнаго училища Сергія Троицкаго, опредѣленнаго на мѣсто діакона въ село Углець Галичскаго уѣзда. Въ обычное время Владыка произнесъ поученіе на текстъ ирмоса 4-й пѣсни Богородичнаго канона: *Судяй въ славу на престолъ Божества*, и далѣе.

— 4-го октября, въ воскресенье, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ Упатьевскомъ монастырѣ. Въ обычное время произнесъ поученіе на текстъ дневнаго апостольскаго чтенія (2 Кор. 12, 3. 4): *въ мѣ чловѣка... яко возлещенъ бысть въ рай и слыша неизреченныя глаголы*.

— 6-го октября Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ Костромской Царе-Константиновской приходской церкви, по случаю исполнившагося 50-ти-лѣтія служенія настоятеля этой церкви о. протоіерея Флегонта Тарелкина. На литургіи Владыка посвятилъ во діакона кончившаго курсъ костромской духовной семинаріи Михаила Звѣздкина, опредѣленнаго на мѣсто священника въ село Бартенево Нерехтскаго уѣзда. Въ обычное время Преосвященнѣйшій произнесъ слово на слова изъ дневнаго апостольскаго чтенія, сказанныя о служителяхъ церкви: *вси бо своихъ си ищутъ, а не яже Христа Исуса* (Филип. 2, 21). Послѣ литургіи совершилъ благодарственный молебень. На молебнѣ провозглашено было многолѣтіе Государю, Царствующему Дому, Св. Синоду и мѣстному Архіерею и маститому юбиляру. О. протоіерей Николай Бушневскій поднесъ юбиляру отъ благочинія св. икону; Петромъ Тихоновичемъ Виноградовымъ—смотрителемъ Костромскаго духовнаго училища прочитанъ былъ адресъ отъ духовнаго училища и церковнымъ старостою поднесена была лепта отъ прихожанъ Царе-Константиновской церкви.

— 9-го октября Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ Упатьевскомъ монастырѣ и посвятилъ во

діакона кончившаго курсъ Костромской духовной семинаріи Геннадія Иванчева, опредѣленнаго во священника въ село Домнино Буйскаго уѣзда и во священника—Михаила Звѣздкина.

— 11-го октября въ воскресенье Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ кафедральномъ Бого-явленскомъ соборѣ и посвятилъ во священника Геннадія Иванчева. Въ концѣ литургіи Владыка произнесъ слово на текстъ дневнаго евангельскаго чтенія (Лук. 7, 12) о томъ, гдѣ искать утѣшенія въ скорбахъ.

— 22-го іюня окончилъ свою жизнь о. Александръ Геннадіевичъ Ласкинъ, свящ. с. Шанги, Ветлужскаго у., при очень печальныхъ обстоятельствахъ. 22 числа, совершивши литургію, о. Александръ, по приглашенію, отправился въ деревню для молебствія о бездождіи и, возвратившись въ свой домъ, очень торопился идти за 5 верстъ, на рѣку Ветлугу, для осмотра травы, такъ какъ приближалось время сѣнокоса, и взялъ съ собою 12-лѣтняго сына, ученика Макаревъ. д. училища. День былъ весьма жаркій. Осмотрѣвши траву и утомившись отъ пути, онъ надумалъ освѣжить себя купаньемъ. Покупавшись съ сыномъ и вышедши изъ воды къ бѣлю, о. Александръ обратился къ сыну съ такими словами: „Геннаша! вась въ Макаревѣ отпускаютъ купаться, а ты плавать не умѣешь, пойдемъ я тебя поучу плавать“. Не смотря на отзывъ сына о нежеланіи болѣе купаться, отецъ схватилъ его въ пошу и потащилъ въ воду, но ниже того мѣста, гдѣ купались. Не дошедши до половины рѣки, они оступились въ яму болѣе 2-хъ сажень глубины и оба скрылись въ водѣ. Выплывши на поверхность, о. Александръ, оттолкнувъ отъ себя сына къ мелкому мѣсту, погрузился въ воду и опять, всплывши и вскричавши сыну: „Геннаша, подай мнѣ палку“, погрузился въ воду и болѣе не показался на поверхности. Прибѣжавши домой съ воплемъ и слезами, сынъ принесъ роковую горестную вѣсть. Страшная вѣсть о такой неожиданной смерти о. Александра быстро разнеслась по ближайшимъ къ селу Шангѣ деревнямъ, и всѣ бывшіе дома крестьяне устремились на рѣку къ тому мѣсту, гдѣ онъ потонулъ, захвативши съ собою лодки и разныя снасти для отысканія о. Александра. Но только 23 числа въ 3 часа утра тѣло было найдено въ глубокой ямѣ, со сложенной для креста рукой. Вѣсть о печальной кончинѣ о. Александра собрала болѣе 500 человекъ обоего пола изъ прихожанъ, которые и сопровождали его отъ рѣки въ домъ со слезами. Въ домѣ о. Александръ, по чину священническаго погребенія, былъ облаченъ въ священныя

одежды, возложенъ на приготовленный столъ, и началось чтеніе Евангелія. Богу угодно было въ неисповѣдимыхъ путяхъ своихъ такъ прервать дорогую жизнь о. Александра, оставившаго послѣ себя молодую жену и 7-мь человѣкъ малолѣтнихъ дѣтей, и весь многолюдный приходъ с. Шапги пораженъ былъ глубокою и искренней скорбію. Недолго служилъ о. Александръ въ с. Шапгѣ (13 лѣтъ), но успѣлъ у всѣхъ прихожанъ заслужить особую любовь и расположеніе. Его кроткое, пріятливое обращеніе съ прихожанами, сочувствіе къ ихъ нуждамъ, выражавшееся посильною помощію имъ, привлекло къ нему всѣхъ прихожанъ. Какъ священникъ, о. Александръ былъ труженикъ въ полномъ смыслѣ сего слова. Церковное богослуженіе совершалъ благоговѣнно, благочинно, безъ всякихъ пропусковъ, не отступая отъ церковнаго устава. Безъ земныхъ поклоновъ предъ мѣстными иконами онъ не входилъ въ алтарь; всегда участвовалъ въ пѣніи стихиръ, читалъ самъ каѳизмы, канонъ, а внѣ очереди служенія—шестопсалміе и апостоль, и пѣлъ на клиросѣ. При совершеніи погребенія читалъ вслухъ канонъ, пѣлъ стихиры, а также и при таинствѣ елеосвященія. При таинствѣ покаянія велъ записъ всѣхъ исповѣдниковъ и по этой записи поминалъ ихъ о здравіи на проскомидіи, и по освященіи св. Даровъ. Молебствія въ приходскихъ селеніяхъ отправлялъ съ колѣнопреклоненіемъ и особенно усердно и колѣнопреклонно совершалъ молебствіе въ день своей смерти, какъ говорятъ жители деревни, и даже со слезами. При церковномъ богослуженіи, совершаемомъ съ особеннымъ благоговѣннымъ настроеніемъ, не позволялъ себѣ никакихъ постороннихъ разговоровъ во св. алтарѣ. Слово Божіе проповѣдывалъ внятно и удобопонятно, разныя пастырскія наставленія при всѣхъ возможныхъ случаяхъ велъ разумно и назидательно; церковное пѣніе поставилъ на высокую степень совершенства, такъ какъ состоялъ законоучителемъ и учителемъ пѣнія въ церковно-приходской школѣ, открытой по его особенному настоянію. Въ причтѣ жилъ со всѣми весьма миролюбиво, и мѣстный благочинный, служившій при одной съ нимъ церкви, не слыхалъ отъ него ни одной жалобы. Зная его благочестивую, набожную, совершенно трезвую жизнь, его прекрасныя душевныя качества, духовенство округа въ февралѣ мѣсяцѣ избрало его на должность духовника округа. Но не судилъ ему Господь послужить въ этой должности! Погребеніе его 26 іюня собрало въ храмъ болѣе тысячи прихожанъ, и всѣ они плакали и рыдали, считая его не замѣнимымъ. Въ признательность своему пастырю за его благотворную, усердную и ревностную службу, благочестивую, набожную жизнь, прихожане, желая увѣковѣчить его память, пожертвовали сто

(100) рублей на устройство ему памятника. Примѣръ въ селахъ еще не слыханный! А вблизи мѣста его смерти нѣкоторые изъ почитателей имѣють усердіе поставить каменную тумбу съ водруженнымъ чугунынмъ крестомъ.

— 24-го іюня Галичскій соборъ чествовалъ своего діакона Ф. Я. Соболева по случаю исполнившагося 25-лѣтія служенія его въ діаконскомъ санѣ. Почтенный о. діаконъ служитъ церкви Божіей уже 41 годъ и, неизмѣнно отличаясь за этотъ долгій промежутокъ времени безукоризненнымъ образомъ жизни, приобрѣлъ своимъ всегда благоговѣйнымъ исполненнымъ достоинствомъ и чуждымъ обычной діаконской аффектаціи служеніемъ въ храмѣ Божіемъ общую любовь и уваженіе. Поэтому и торжество 25-лѣтія этого служенія отличалось сердечностью и задушевностью. Наканунѣ празднованія была отслужена въ соборѣ торжественная всенощная, за которой пѣлъ собравшійся по собственному почину хоръ любителей церковнаго пѣнія. На другой день о. протоіерей собора совершилъ вмѣстѣ съ юбиляромъ позднюю литургію, при чемъ имя виновника торжества поминалось на сугубой ектеніи. Послѣ обѣдни, предъ молебномъ, совершеннымъ всѣмъ причтомъ собора, староста собора В. А. Дубовъ поднесъ о. діакону отъ имени прихожанъ икону св. апостола Флегонта въ сребропозлащенной ризѣ и обратился при этомъ къ юбиляру съ слѣдующей рѣчью: „Глубокоуважаемый о. діаконъ Флегонтъ Яковлевичъ! Прихожане сего храма, въ которомъ вы съ непоколебимымъ усердіемъ и ревностію служите въ санѣ діакона четверть столѣтія, а всего уже около полувѣка, поручили мнѣ въ настоящій день выразить вамъ ихъ чувства глубокой признательности и просить принять отъ насъ, какъ подтвержденіе искренности нашихъ чувствъ къ вамъ, образъ заступника и хранителя вашего, св. апостола Флегонта. Счастливый этимъ ихъ порученіемъ и глубоко чтя долготѣнее служеніе ваше, я желаю вамъ здравія, благоденствія и служенія храму нашему еще многія и многія лѣта“. Растроганный о. діаконъ въ своей отвѣтной рѣчи, признавая себя недостойнымъ той чести, которая ему оказывалась, благодарилъ прихожанъ и своихъ сослужителей за любовь и вниманіе къ себѣ, просилъ снизойти къ его недостаткамъ и немощамъ и признавался, что только одна молитва къ Господу Богу можетъ быть выраженіемъ его глубокой благодарности всѣмъ, почтившимъ его въ этотъ день. Затѣмъ о. протоіерей собора поднесъ отъ себя юбиляру св. Евангеліе и пожелалъ ему много лѣтъ служить въ храмѣ Божіемъ съ тѣмъ же усердіемъ и ревностію, какимъ отличалось его служеніе и пошпѣ; другой священникъ собора, о. Д. Бѣляевъ, поднесъ о. діакону отъ своего имени Псалтирь. Послѣ



молебна, закончившагося многолѣтнѣмъ виновнику празднованія, почитатели о. діакона собрались въ его домѣ, а хоръ пѣвчихъ встрѣтилъ здѣсь юбиляра концертомъ. Торжество закончилось скромною трапезой, которую почтили своимъ присутствіемъ мѣстный исправникъ, городской голова и другіе представители города и общества.

## Школьная хроника.

— *Курсы для учителей и учительницъ школъ грамоты Варнавинскаго у.* 1-го сентября 1898 г., по почину почет. попечителя церковныхъ школъ Варнавин. уѣзда, зем. начальника А. О. Плына, при Пакалевской одноклассной ц.-пр. школъ открылись краткосрочныя педагогическія курсы для преподавателей школъ грамоты Варнавин. уѣзда. Курсами руководилъ учитель И. Я. Хрусталева, получившій образованіе въ Поливановской учительской семинаріи. Съ приѣмами обученія дѣтей закону Божию ознакомилъ слушателей курсовъ законоучитель Пакалевской ц.-пр. школы священ. Андрей Дроздовъ. На курсы явились 11 учителей и 6 учительницъ школъ грамоты, 3 кандидата и 1 кандидатка на учительскія должности, а всего 21 человекъ. Занятія раздѣлялись на утреннія съ 8½ час. до 1 часу пополудни и вечернія съ 5 час. до 8 час. вечера. Слушателямъ курсовъ прочитана была элементарная методика начального обученія, при чемъ руководитель курсовъ давалъ въ присутствіи курсистовъ образцовыя курсы въ организованной при курсахъ школъ грамоты. Пробныя уроки даны были и слушателями курсовъ подъ наблюденіемъ руководителя. Вечернія занятія обыкновенно посвящались разбору пробныхъ уроковъ, данныхъ курсистами. На курсахъ было введено также преподаваніе церковнаго пѣнія. Слушатели курсовъ пользовались безплатно помѣщеніемъ, чаемъ и столомъ. Для нихъ наняты были двѣ квартиры—отдѣльныя для учителей и учительницъ. Курсы продолжались 2½ недѣли и состояли подъ наблюденіемъ о. уѣзднаго наблюдателя священ. Павла Потѣхина и законоучителя мѣстной ц.-пр. школы священ. Андрея Дроздова. Слушатели курсовъ обнаружили много усердія и любознательности и выражали устройтелю и руководителямъ курсовъ благодарность за заботливое къ нимъ отношеніе.

— *Открытіе Дементьевской второклассной школы Нерехтскаго у.* 1-го октября 1898 г. состоялось открытіе второклассной ц.-пр. школы въ усадьбѣ Дементьевѣхъ близъ села Марыинскаго Нерехтскаго у. Въ 9 час. утра совершена была литургія въ мѣстномъ приходскомъ храмѣ настоятелемъ церкви священ. Геннадіемъ Пріоровымъ. На клиросѣ пѣлъ

небольшой хоръ Дементьевской школы, составленный учителемъ П. В. Тимоеевымъ изъ учениковъ окрестныхъ ц.-пр. и земскихъ школъ, которые приняты въ старшій классъ школы. Школьный хоръ былъ радостною неожиданностью для наполнявшихъ храмъ богомольцевъ. Сильная снѣжная вьюга заставила отмѣнить крестный ходъ, который предполагено было устроить изъ церкви въ школу. Послѣ литургіи въ школьномъ зданіи было совершено молебствіе съ водоосвященіемъ. По окончаніи молебна, епархіальный наблюдатель Н. И. Поспѣловъ обратился къ ученикамъ старшаго класса съ рѣчью, въ которой выяснилъ, что изъ второкласной школы они должны возвратиться добрыми, свѣдущими и полезными людьми въ родныя деревни. О уѣздный наблюдатель свящ. А. Говорковъ сказалъ дѣтямъ нѣсколько словъ о томъ, что истинно-полезнымъ человѣкомъ можетъ быть только тотъ, кто съ образованностью соединяетъ въ себѣ искреннее благочестіе. На открытіи Дементьевской школы присутствовали въ числѣ прочихъ лицъ попечитель школы дворянинъ А. В. Елагинъ, членъ уѣздной зем. управы Д. А. Елагинъ и участковый земскій начальникъ А. В. Шуленниковъ. Въ младшій классъ школы принято 35 дѣтей обоего пола, грамотныхъ и неграмотныхъ. Въ старшій классъ школы къ 1-му октября прибыло 20 человѣкъ, въ томъ числѣ 16—дѣти крестьянъ, 2—дѣти псаломщиковъ, 1—сынъ священника и 1—сынъ урядника. Возрастъ учениковъ старшаго класса колеблется въ предѣлѣхъ отъ 11 до 16 лѣтъ. Гостямъ, прибывшимъ на открытіе школы, предложено было скромное угощеніе. Дѣти получили гостинцы, состоящія изъ плодовъ сада, находящагося при школѣ, въ которомъ довольно много хорошихъ яблонь, кустовъ орѣшника и сливъ. Въ школѣ заготовлено классной мебели на 80 человѣкъ; въ общегитіи имѣется спальныхъ и иныхъ принадлежностей на 30 человѣкъ. Установленъ такой порядокъ, что ученики, поступающіе во второй классъ, непременно должны жить при школѣ въ общегитіи. Съ весны 1899 г. предполагается ввести при школѣ обученіе садоводству и огородничеству.

### Иноепархіальныя извѣстія.

— На страницахъ „Донск. Еп. Вѣдом.“ одинъ изъ священниковъ даетъ слѣдующій *братскій советъ пастырямъ*. „Состоя на службѣ Божіей вотъ уже болѣе 30 лѣтъ, я всегда скорбѣлъ и возмущался духомъ, когда приходилось видѣть и слышать слѣдующую грустную, крайне возмутительную картину: кончилась въ храмѣ божественная литургія, пропѣли многолѣтіе Царствующему Дому, архіерею и всѣмъ пра-

вославнымъ христіанамъ; закрылись царскія врата; окончившій службу іерей Божій устало, иногда крайне апатично, чаще всего скороговоркой, безъ всякаго чувства, неясно, монотонно, тихо проговорить, рѣже — громко: „Слава Тебе, Боже. Слава Тебѣ, Боже. Слава Тебѣ, Боже“. Псаломщикъ еще на ходу съ клироса въ алтарь, вполнѣ по-номарски, въ одинъ тонъ, безъ всякаго выраженія и пониманія, наскоро читаетъ благодарственные по св. причащеніи молитвы; продолжаетъ чтеніе и забѣжавши въ алтарь, въ то же время прибирая ризницу. Священникъ стоитъ у жертвенника и, разговаривая съ о. діакономъ, если таковой есть, или отдавая распоряженія церк. сторожу, или дѣлая съ него взысканія, какъ-то вовсе неблагоговѣнно, скорѣе небрежно употребляетъ изъ потира св. Дары, почти не обращая вниманія на то, что читаетъ чтець. Да простятъ мнѣ собратія за такую мрачную, но списанную прямо съ природы картину. Обратимся къ служебнику. Въ концѣ божественной литургіи обыкновенно печатаются благодарственные молитвы по св. причащеніи съ такимъ подписаніемъ: „егда получиши добраго причащенія, животворящихъ таинственныхъ дарованій, воспой абіе, благодари вельми, и сія теплѣ отъ души Богу глаголи: Слава Тебѣ, Боже. Слава Тебѣ, Боже. Слава Тебѣ, Боже“. Такое прекрасное, внушительное подписаніе, намъ кажется, должно было бы вполнѣ расположить къ теплой, разумной, благодарственной молитвѣ, по увѣ! на дѣлѣ видимъ и слышимъ совсѣмъ другое... и заставляютъ за себя читать другихъ, съ помазаніемъ, составленныя молитвы — дѣло непохвальное. Наши архипастыри въ данномъ случаѣ добрый подаютъ намъ примѣръ, всегда сами читая благодарственные по св. причащеніи молитвы, а иначе и быть не должно; я получилъ отъ высокаго лица дорогой подарокъ и благодарить заставляю, да еще при себѣ же, какого-нибудь малограмотнаго псаломщика, а часто и мальчика — прислужника въ алтарѣ. Или, если бы я получилъ, положимъ, отъ царскихъ щедротъ какой-либо драгоцѣнный подарокъ, ужели бы я осмѣлился благодарить не лично, а поручилъ бы при себѣ же бормотать мою благодарность своему псаломщику, или кому-либо другому?!.. Сопоставляя все это, по нашему глубокому убѣжденію, благодарить Царя царей за дарованіе нашему недостойнству неосцѣненныхъ св. Даровъ — тѣла и крови Христовыхъ дѣло наше личное, а не постороннихъ лицъ. Не будемъ, отцы и братія, впредь дозволить себѣ такое крайне небрежное, кощунственное отношеніе къ весьма важному, святому и страшному дѣлу, памятуя грозныя слова пророка: проклятъ всякъ, творий дѣло Божіе съ небреженіемъ. Разъяснить и внушить это кандидатамъ священства, мы думаемъ, обязаны первѣе всего руководители ихъ въ ду-

ховныхъ семинаріяхъ, а затѣмъ такая обязанность лежитъ и на священно-служителяхъ, обучающихъ молодыхъ іеревъ службѣ Божіей.

— Семинарія дѣйствительно должна быть колыбелью истиннаго священства. Къ сожалѣнію, школьная жизнь современнаго воспитанника семинаріи отъ начала до конца проходитъ, при настоящихъ условіяхъ, не совсѣмъ нормально. Времена, когда наставникъ семинаріи дѣйствительно былъ наставникомъ для семинариста, миновали давно. Теперь больше въ ходу *формальныя отношенія между наставниками и семинаристами* и самое слово „наставникъ“ замѣнилось словомъ „преподаватель“. Учитель даетъ ученику объясненіе курса науки, требуетъ отъ него по временамъ отчета въ преподанномъ объясненіи, а ученикъ за это получаетъ баллы пяти разрядовъ, и эта совокупность балловъ, полученныхъ ученикомъ въ теченіе шестилѣтняго пребыванія въ семинаріи отъ разныхъ преподавателей, составляетъ всю его характеристику, весь, такъ сказать, нравственный стиль, положенный на него преподавателями. Требованіе циркуляровъ, чтобы преподаватель не ограничивался однимъ преподаваніемъ, но оказывалъ при всякомъ случаѣ доброе воспитательное вліяніе на учениковъ, конечно, сознается преподавателемъ семинаріи, но, по отсутствію ясныхъ и опредѣленныхъ условій къ выполненію этого требованія, оно остается большею частію отвлеченнымъ. Исключенія рѣдки. Какъ напримѣръ, свидѣтельствующій о болѣе живыхъ отношеніяхъ преподавателей къ ученикамъ, указываетъ переписка между однимъ преподавателемъ семинаріи и сельскимъ священникомъ, бывшимъ его ученикомъ, въ нынѣшнемъ году, появившаяся на страницахъ „Подольскихъ Еп. Вѣдомостей“.

— Воспитаннику семинаріи, въ виду важности и трудности того служенія, къ которому онъ готовится, пужно вынести изъ учебнаго заведенія не только солидную сумму теоретическихъ знаній, но и твердыхъ добрыхъ нравственныхъ правилъ и навыковъ. Хотя нравственное вліяніе школы можетъ быть и очень высоко, но она часто является безсильною въ этомъ отношеніи, если встрѣчаетъ противодѣйствіе въ навыкахъ, пріобрѣтенныхъ учениками дома, въ семейной обстановкѣ. „Волинскія Еп. Вѣдомости“ справедливо поютъ указываютъ священнику на его дѣтей, разъясняя апостольскія требованія (1 Тим. 3, 4, 5) относительно *дѣтей священника*. Дѣти пастыря церкви должны быть вѣрными, т. е. истинно православными христіанами, твердыми въ вѣрѣ и уставахъ церкви. Для сего сами родители да послужатъ для дѣтей примѣромъ благочестивой жизни,—по утру и вечеромъ, предъ принятіемъ и послѣ принятія пищи и при начатіи

всякаго дѣла пусть обращаются съ молитвою къ Подателю всѣхъ благъ Богу. Пусть устаноятъ въ своемъ домѣ такой порядокъ, чтобы молитва совершалась семейно: *„идѣже бо еста два или трие собрани во имя Моє, ту есмь посредь ихъ“* (Матѣ. XVIII, 20), сказалъ Спаситель; тѣмъ болѣе Спаситель будетъ тамъ, гдѣ на молитву стануть отецъ, мать и всѣ дѣти и будутъ единими усты и единымъ сердцемъ славить Его. Такія минуты навсегда останутся у дѣтей въ памяти, и ихъ не изгладитъ никакой духъ невѣрія. Пусть въ праздничные дни родители водятъ дѣтей въ храмъ Божій, а по приходѣ оттуда, отецъ пусть въ кругу всего своего семейства прочитываетъ что-нибудь изъ Священнаго Писанія или изъ какихъ-либо назидательныхъ книгъ—для того, чтобы въ умѣ, въ сердцѣ и воображеніи дѣтей проносились одни чистые и свѣтлые образы богоугодной жизни. Пусть родители соблюденіемъ постовъ и неопустительнымъ исполненіемъ долга исповѣди и святого причащенія приводятъ дѣтей къ тому убѣжденію, что такова должна быть жизнь христіанина. Наконецъ, когда настанетъ время учить дѣтей чтенію и письму, пусть священникъ самъ преподаетъ имъ первыя и главныя истины христіанскаго вѣроученія. Въ этомъ не замѣнить его никакой самый опытный законоучитель. Здѣсь само родительское сердце подскажетъ ему, какъ и что преподавать дѣтямъ. Для этого пусть онъ собираетъ и другихъ приходскихъ дѣтей безъ различія званій и состояній. Не напомнимъ ли это дѣтямъ Христа, благословляющаго и ласкающаго еврейскихъ дѣтей? Это—существенная обязанность и священный долгъ каждаго священника (1 Всел. Ник. соб., пр. 10). Дѣти пастыря церкви не должны быть укоряемы въ блудѣ, подъ которымъ, кромѣ нецѣломудрія, нужно разумѣть вообще пьянство, сквернословіе, игру въ карты и т. п. Нужно, чтобы дѣти священника ничего подобнаго не видали и не слышали въ домѣ своихъ родителей. Чего дѣти не увидятъ и не услышатъ, того не только дѣлать, но и знать не будутъ. Не повредятъ дѣтямъ и худыя примѣры внѣ дома родительскаго. Если на юныя сердца дѣтей въ родительскомъ домѣ пало доброе сѣяніе, его не заглушатъ никакіе плевелы. Съ ужасомъ отступитъ благовоспитанное дитя отъ худого дѣла, какъ Іосифъ отъ ложа безстыдной египтянки. *„Како сотворю, — скажетъ онъ, — малоль змыи сей и сортышу предъ Богомъ?“* (Быт. XXXIX, 9). Приученное въ родительскомъ домѣ къ воздержанію, дитя не согласится нарушить постъ и въ чужомъ домѣ, какъ не соблазнились лакомыми явствами съ царскаго стола четыре еврейскихъ отрока въ плѣну Вавилонскомъ (Дан. 1, 8). Дѣти пастыря церкви не должны быть укоряемы въ непокорности, а должны пребывать во всякомъ по-

слушаніи. Примѣры покорности и послушанія дѣти прежде всего должны видѣть: въ послушаніи и покорности своей матери отцу и за его санъ и какъ жены мужу, подобно тому какъ Сарра называла Авраама господиномъ своимъ (1 Петр. III, 6), во всегдашней готовности отца къ исполненію духовныхъ требъ для своихъ прихожанъ и въ покорности его начальникамъ. Не только неповиновеніе начальникамъ, но и заочное осужденіе распоряженій ихъ можетъ дать гибельное направленіе уму и сердцу дѣтей, особенно теперь—во время проповѣдыванія необузданной свободы. Непокорность и своеволие въ дѣтяхъ должны быть неопустительно преслѣдуемы. Примѣръ ветхозавѣтнаго первосвященника Илія, наказаннаго за послабленіе своимъ дѣтямъ, пусть всегда будетъ въ памяти каждаго священника. Впрочемъ, взысканія съ дѣтей за проступки священникъ долженъ употреблять разумныя, кроткія и гуманныя, въ раздраженіи и запальчивости не долженъ подвергать дѣтей тѣлеснымъ наказаніямъ, чтобы не раздражать ихъ, отъ чего неоднократно предостерегаетъ св. апостоль Павелъ. *„Отцы не раздражайте чадъ своихъ, но воспитывайте ихъ въ наказаніи и ученіи Господни“* (Еф. VI, 4). *„Отцы не раздражайте чадъ вашихъ, да не унываютъ“* (Кол. III, 21). Наказывать дѣтей побоями священнику положительно воспрещается (Св. Ап. пр. 27). При хорошихъ примѣрахъ дѣти священника должны быть приучаемы къ посильнымъ занятіямъ въ семейномъ быту, какъ только окажутся къ тому способными. Мальчики пусть прислуживаютъ отцу въ церкви при богослуженіи и въ домахъ прихожанъ при духовныхъ требахъ; дѣвочки помогаютъ матери въ домашнемъ хозяйствѣ. Родители должны наблюдать, чтобы дѣти ихъ всегда были заняты какимъ-либо дѣломъ, такъ какъ праздность считается матерью всѣхъ пороковъ. При этомъ хорошо приучать дѣтей помогать бѣднымъ и нуждающимся. Дѣти бѣдныхъ рабочихъ какъ въ городахъ, такъ и въ селахъ, часто остаются безъ всякаго присмотра, необѣдныя и неумныя. Хорошо поступить священникъ, если будетъ поручать присмотръ за такими дѣтьми своимъ дѣтямъ. Что сказать о дальнѣйшемъ устройствѣ священникомъ участи своихъ дѣтей? Всякій священникъ, искренно полюбившій свое служеніе, естественно будетъ желать, чтобы сыновья продолжали его и осуществляли тѣ начинанія, какія онъ не успѣлъ довести до конца. Тѣ священники, которые прямо помѣщаютъ сыновей въ свѣтскія учебныя заведенія, этимъ показываютъ, что они не любятъ и не уважаютъ своего сана. Къ чему предрѣшать участь своихъ сыновей? Пусть они обучаются въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и когда придутъ въ совершенный возрастъ, тогда виднѣе будетъ, къ чему они болѣе способны и какой имъ лучше

избрать родъ дѣятельности и служенія. Устройство участи дочерей священникъ долженъ полагать не въ одномъ замужествѣ, помня апостольское наставленіе: „*вдаѣяъ браку свою дѣву добръ творитъ, а невдаѣяъ лучше творитъ*“ (1 Кор. VII, 38). Если священникъ замѣтитъ въ которой-либо изъ своихъ дочерей склонность и расположеніе къ дѣвственной жизни, то хорошо поступить, если своими совѣтами поддержать эту склонность, не заботясь о ея матеріальномъ обезпеченіи. Самъ Богъ не оставитъ ее! Вообще же священникъ своимъ дочерямъ долженъ дать такое воспитаніе, чтобы, въ случаѣ сиротства, онѣ могли честнымъ трудомъ пропитать себя. Лучшее занятіе для дочерей священника есть обученіе дѣтей грамотѣ и рукодѣлью. Приготовивъ къ этому свою дочь, священникъ какъ бы предлагаетъ ей часть труда, къ которому самъ призванъ. Если же дочь священника будетъ сознавать въ себѣ склонность къ супружеской жизни, то на обязанности отца лежитъ указать ей мужа православнаго и честнаго. Равно и сыновья священника могутъ вступать въ бракъ только съ православными. Вступать въ супружество съ еретиками, т. е. неправославными, дѣтямъ священника воспрещается (См. пом. Карѣ. соб. пр. 30; пом. Лаод. соб. пр. 10). Такъ какъ священникъ, по ученію апостола Павла, долженъ быть страннолюбивъ (Тит. 1, 8), то бездѣтные священники могутъ призрѣвать чужихъ дѣтей и могутъ съ разрѣшенія епархіальнаго архіерея усыновлять ихъ (Указъ Св. Сун. 16 февраля—1 марта 1883 г., № 351). Священники, какъ передающіе своимъ дѣтямъ права личнаго дворянства, усыновлять могутъ только законорожденныхъ дѣтей ближайшихъ родственниковъ (1 ч. X т. св. зак. ст. 145). Въ этомъ случаѣ на усыновившемъ лежитъ долгъ такъ же заботиться объ усыновленныхъ дѣтяхъ, какъ бы о своихъ родныхъ. Въ православной церкви есть особенный чинъ усыновленія, по которому отецъ, принимая усыновленнаго отъ жертвенника, предъ лицомъ Бога говоритъ: „днесъ смнѣ мой еси ты, азъ днесъ родихъ ты“ (Послѣд. синополож. въ Бол. Тр. гл. 65). Наконецъ, такъ какъ всѣ старанія привить дѣтямъ добрыя начала могутъ быть безуспѣшны, то родители съ своими заботами о дѣтяхъ должны соединять непрестанныя молитвы о нихъ къ Богу по примѣру праведнаго Іова, который вставалъ рано поутру и приносилъ за дѣтей своихъ очистительныя жертвы (Іов. 1, 5). Нельзя не пожелать, чтобы при оцѣнкѣ нравственныхъ достоинствъ пастырей обращалось вниманіе и на то, какова семейная жизнь пастыря, какъ и гдѣ воспитываются его дѣти, какую жизнь ведутъ по достиженіи совершеннолѣтія и т. д. Прискорбно видѣть (хотя, слава Богу, это бываетъ рѣдко), когда дѣти священниковъ позорятъ себя и отцовъ своихъ дур-

нымъ безправственнымъ поведеніемъ. Такого срама не могутъ загла- дить никакія вѣшнія почести и награды. Да избавить насъ отъ этого Господь!

— Тобольское епарх. братство св. Дмитрія Солунскаго нѣсколь- ко времени назадъ привело въ исполненіе весьма полезную, но въ практикѣ братствъ мало распространенную еще пока мѣру, именно— стало издавать и распространять листки религіознаго содержанія. Это предпріятіе братства оказалось вполне достигающимъ своей цѣли, какъ это засвидѣтельствовало Тобол. епарх. съѣздъ духовенства. Для то- го, чтобы сдѣлать изданіе листковъ еще болѣе соответствующимъ своему назначенію, названный съѣздъ выразилъ, чтобы листки, содер- жащіе разборъ раскольническаго и сектантскаго ученія, были печатаемы славянскимъ шрифтомъ, чѣмъ удобнѣе можетъ быть достигну- то распространеніе ихъ среди раскольниковъ, и чтобы для большаго распространенія этого полезнаго изданія въ народѣ производилась безплатная раздача листковъ. Безъ сомнѣнія, Тобольское братство въ этомъ дѣлѣ руководилось тою справедливою мислію, что какъ ни много готоваго предлагается нынѣ въ печати для религіознонравствен- наго просвѣщенія народа вообще и въ частности для борьбы съ рас- коломъ и сектантствомъ, но все это не можетъ стать въ параллель съ произведеніями мѣстной печати, по своей отвлеченности, въ смыслѣ отсутствія мѣстнаго колорита.

— *500-лѣтіе Саввинскаго Звенигородскаго монастыря.* Ровно пять- сотъ лѣтъ тому назадъ, въ 1398 году, на пустынную гору Сторожев- скую, что близъ города Звенигорода, пришелъ старецъ. Онъ принесъ съ собою икону Богоматери, и, остановившись на мѣстѣ, благоухаю- щемъ цвѣтами, со слезами палъ передъ иконою Владычицы, проси Ея заступленія и благословенія сему мѣсту, на которомъ старецъ хотѣлъ воздвигнуть святую обитель. Этотъ старецъ былъ преподобный Савва, одинъ изъ первыхъ учениковъ великаго отца иноковъ Сѣверной Руси, преподобнаго Сергія, Радонежскаго чудотворца. Звенигородскій князь Юрій Дмитріевичъ, сынъ великаго князя Дмитрія Іоанновича Дон- ского, былъ духовнымъ сыномъ его, и вотъ, желая всегда имѣть побли- же къ себѣ святого и мудраго старца, онъ сталъ неотступно умолять преподобнаго Савву поселиться въ предѣлахъ Звенигородскихъ и ука- залъ ему на гору Сторожу, какъ на мѣсто, весьма удобное для по- строенія новой обители. Любитель безмолвія охотно согласился испол- нить желаніе князя Юрія и съ полнымъ упованіемъ на помощь Божию рѣшился поселиться на Сторожѣ. При пособіи князя онъ скоро по- строилъ тутъ малую деревянную церквицу во имя Рождества Пресвя-



тня Богородицы и не подалеку отъ церквѣи — малую себѣ келліку. Слухъ о его святой жизни сталъ привлекать къ нему многихъ, искавшихъ житія безмолвнаго, и преподобный сталъ всѣхъ принимать къ себѣ съ любовію, подавая всѣмъ примѣръ иноческаго смиренія и всѣхъ добродѣтелей. Въ обители заведено было общежитіе. Черезъ годъ послѣ основанія обители, князь Юрій Димитріевичъ въ благодарность Богу за дарованную ему побѣду надъ Камскими болгарами, построилъ новый храмъ въ обители, благолѣпно украсилъ его, обнесъ обитель оградою и надѣлилъ потомъ селами и деревнями. Этотъ храмъ и доселѣ остается въ томъ же видѣ, заключаая въ себѣ безцѣнное сокровище петлѣнныхъ мощей угодника Божія. Храмъ этотъ построенъ раньше Троицкаго собора въ Сергіевой Лаврѣ, и, какъ думаютъ, послужилъ образцомъ для послѣдняго. Смиранный старецъ-предалъ душу свою Господу въ 3-й день декабря 1407 года. Много слезъ пролила братія; на погребеніе его собрались князья и бояре и почти всѣ жители Звенигорода. Послѣ блаженной кончины, св. Савва явился ходатаемъ предъ Богомъ за несчастныхъ. Такъ, однажды преподобный Савва спасъ жизнь царя Алексія Михайловича. Царь былъ великій охотникъ. Разъ въ окрестностяхъ Звенигорода дружина царская разсѣялась по лѣсу, и царь остался одинъ. Вдругъ вышелъ на него огромный медвѣдь. Беззащитный царь уже считалъ себя погибшимъ. Но вотъ является неожиданно старецъ, и медвѣдь, увидѣвъ его, бѣжитъ въ чащу лѣсную. Царь спрашиваетъ старца: кто онъ? Тотъ отвѣчаетъ: „я Савва, инокъ Сторожевской обители“. Царь любилъ эту обитель, зналъ и то, что въ это время не было тамъ ни одного инока съ именемъ Саввы. Онъ понялъ, кто былъ его спасителемъ. Немедленно направился въ монастырь и приказалъ отслужить молебень угоднику Божію. Съ того времени царь Алексій Михайловичъ сталъ первѣйшимъ благодѣтелемъ обители Саввиной. На монастырской колокольнѣ и теперь громко вѣщаетъ славу Божію большой колоколь, вѣсомъ въ 2125 пудовъ 30 фунтовъ, — жертва царя Алексія Михайловича. Это — одинъ изъ самыхъ музыкальныхъ колоколовъ во всей Россіи. 19 января 1652 года святыя мощи угодника Божія обрѣтены нетлѣнными. 8 сентября исполнилось ровно 500 лѣтъ какъ положено основаніе Саввинской обители. Для праведниковъ, которые на небесахъ во вѣки живутъ и которыхъ души въ рудѣ Божіей, и тысяча лѣтъ яко день одинъ; но для пастъ, обитателей земли, и 500 лѣтъ немалое пространство времени. Сколько поколѣній смѣнилось за это время! Сколько событій совершилось!.. А святыя обители, основанныя угодниками Божіими, стоятъ невзыблемо, какъ вѣковѣчные устои Русской земли, и мы, сыны родной

земли, не можемъ не обращать своего благодарнаго сердца къ нашимъ небеснымъ согражданамъ, препод. отцамъ, теплымъ молитвенникамъ и заступникамъ за землю Русскую.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

**Вышла изъ печати новая книга подь названіемъ: „Житія святыхъ, какъ образовательно-воспитательное средство, и ихъ значеніе для русской школы съ древнихъ временъ“.**

**Содержаніе книги:** Предисловіе къ читателю. Гл. 1. Житія святыхъ въ ихъ церковно-богослужебномъ значеніи. Гл. 2. Житія святыхъ въ ихъ значеніи для домашняго чтенія. Гл. 3. Вліяніе житій святыхъ на жизнь русскаго народа. Гл. 4. Общія замѣчанія объ образовательно-воспитательномъ значеніи житій святыхъ. Гл. 5. Житія святыхъ въ исторіи русской школы съ древнихъ временъ. Гл. 6. Замѣчанія о педагогическомъ значеніи житій святыхъ.

**Цѣна книги 1 р. 50 к. съ пересылкой.**

Книгопродавцамъ и дирекціямъ народныхъ школъ, при выписываніи не менѣе 10 экземпляровъ, каждая книга можетъ быть продана по 1 р. 35 коп. съ пересылкой. Духовно-учебнымъ заведеніямъ, духовно-просвѣтительнымъ братствамъ, епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ, выписывающимъ не менѣе 10 экземпляровъ, священникамъ и учителямъ церковно-приходскихъ школъ каждая книга можетъ быть продана по 1 р. 20 к. съ пересылкой. Желаящіе пріобрѣсти книгу на означенныхъ условіяхъ благоволятъ извѣстить автора по слѣдующему адресу: „Въ г. Симбирскъ. Преподавателю духовной семинаріи Александру ЯХОНТОВУ“.

(Театральная ул., домъ № 14-й).

IV-й  
1899 годъ  
изданія.

# „ДЕРЕВНЯ“

Цѣна  
за годъ три  
рубля.

(Подъ редакцію П. Н. Елагина).

Имѣющій задачею распространять прантически полезныя по сельскому хозяйству свѣдѣнія, пригодныя главнымъ образомъ для хозяевъ-практиковъ, связанныя своею дѣятельностью и жизнью съ землею.

Журналъ „Деревня“ допущенъ въ библиотеки всѣхъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, въ бесплатныя народныя читальни и въ библиотеки церковно-приходскихъ школъ.

*Программа журнала:* отрасли сельскаго хозяйства, ремесла и домоводство.

*Бесплатныя приложенія:* сѣмена хорошихъ сортовъ сельско-хозяйственныхъ растений, планы и чертежи хозяйствен. построекъ.

*Срокъ выхода ежемѣсячный,* сброшированными книжками, съ рисунками.

Подписная цѣна на журналъ „Деревня“: за годъ, 12 выпусковъ, съ пересылкою три руб.

*Адресъ:* „Деревня“. С.-Петербургъ, Большая Морская, д. 13.

Громадный выборъ новыхъ изданій по сельскому хозяйству, ремесламъ, домоводству и проч.

*Адресъ:* „Деревня“, С.-Петербургъ, Большая Морская, д. 13.

*Полный каталогъ высылается бесплатно.*

Новый ежемѣсячный иллюстрированный сельско-хозяйственный журналъ

I-й  
1899 годъ  
изданія.

# „КРЕСТЬЯНСКОЕ ХОЗЯЙСТВО“

Цѣна за  
годъ одинъ  
рубль.

(Подъ редакцію П. Н. Елагина).

Предназначенный преимущественно для самыхъ мелкихъ хозяевъ, т. е. для крестьянъ.

*Срокъ выхода ежемѣсячный,* сброшированнымъ тетрадами, съ рисунками.

*Подписная цѣна* на журналъ „Крестьянское хозяйство“: за годъ, 12 выпусковъ, съ пересылкою одинъ рубль.

*Подписка принимается* только въ конторѣ журнала „Крестьянское хозяйство“: С.-Петербургъ, Большая Морская, д. 13.

Подробное объявленіе о журналахъ, съ отзывами печати, оглавленіемъ содержанія, съ пробными рисунками и проч. высылается бесплатно.

Наложнымъ платежемъ, въ кредитъ и съ разсрочкою платежа журналы „Деревня“ и „Крестьянское хозяйство“ не высылаются.

# „ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ“

Листки по Евангелію отъ Матеея съ зачала 47 по зачало 79.  
(Глава 12, 31—19, 30).

Съ 13 рисунками въ текстѣ. Всѣхъ рисунковъ, въ трехъ выпускахъ листковъ по Евангелію (начато съ выпуска 21 до 40). Цѣна каждаго выпуска 40 к., съ перес. 50 к. Толкованіе Евангелія въ сихъ листкахъ ведется по плану, одобренному въ Бозѣ почившимъ святителемъ Теофаномъ-затворникомъ, и имѣетъ цѣлю дать не только всѣмъ доступное объясненіе священнаго текста, но и духовное назиданіе по руководству св. отцевъ и учителей нашей церкви православной.

Изъ другихъ изданій редакціи вышли въ текущемъ году:

*Жизнь пустынныхъ отцевъ.* Цѣна книги 1 р., съ пер. 1 р. 40 к., на веленовой бумагѣ 1 р. 20 к., съ пер. 1 р. 50 к., въ папкѣ-корешкѣ 1 р. 50 к., съ пер. 2 р., въ коленкорѣ съ золотымъ тисненіемъ 2 р., съ пер. 2 р. 50 к., въ переплетахъ имѣются только экземпляры на веленовой бумагѣ.

*Чему учитъ насъ прекрасный Божій міръ?* Цѣна 30 коп., съ пер. 45 к.

*Три врага нашего спасенія.* О борьбѣ съ главными страстями. Цѣна книжки 15 к., съ пер. 20 к.

*Добрые совѣты говѣющимъ.* Цѣна 10 к., съ пер. 15 к.

*Востани спящій!* Троицкое чтеніе для говѣющихъ. Цѣна 30 к., съ пер. 45 к.

Выпускъ 24-й листковъ печатается.

---

Содержаніе неофициальной части: Разсѣянные слушатели слова Божія. (Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ 12-ю нед. по Пятидесятницѣ). Евангеліе въ 19-ю нед. по Пятидесятницѣ. Молись. (Стихотвореніе). Бесѣды съ раскольниками объ исправленіи книгъ церковныхъ. (Продолженіе). Епархіальная хроника. Школьная хроника. Иноепархіальныя извѣстія. Объявленія.

---

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Прот. І. Сырцовъ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.