

ПЕРМСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 4 р. 35 к. безъ пересылки и доставки на домъ, съ пересылкою же и доставкой на домъ въ Пермь 5 р.

№ 45.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской духовной семинаріи, въ Пермь.

11 Ноября 1870 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Указы Св. Синода.—Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора св. Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1868 годъ [продолженіе].—Перемены по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.—Награжденіе набреденникомъ.—Утвержденіе въ должности.—Служеніе Его Пресвященства.—Объявленія.

I. Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода:

а) *Отъ 11 февраля 1870 г. за № 13. Объ облегчительныхъ мѣрахъ къ приобрѣтенію въ церковную собственность домовъ для помѣщенія причтовъ, а также и другихъ недвижимыхъ имуществъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г-на синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 8 января за № 37, при коемъ препровождена выписка изъ журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше утвержденнаго 31 декабря 1869 года, объ облегчительныхъ мѣрахъ къ приобрѣтенію въ церковную собственность домовъ для помѣщенія причтовъ, а также и другихъ недвижимыхъ имуществъ. Въ этой выпискѣ изъяснено: Высочайше утвержденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, рассмотрѣвъ представленныя пресвященными соображенія объ облегчительныхъ мѣрахъ къ приоб-

рѣшенію въ церковную собственность домовъ для помѣщенія причтовъ, а также и другихъ недвижимыхъ имуществъ, между прочимъ, полагало: 1) предоставить епархіальнымъ начальствамъ, по постановленіямъ консисторій, утвержденнымъ преосвященнымъ, давать разрѣшеніе на обращеніе части доходовъ съ принадлежащихъ церквамъ оброчныхъ статей, за удовлетвореніемъ потребностей церкви, на улучшеніе содержанія причта, а также на употребленіе сихъ доходовъ и другихъ церковныхъ суммъ, равно какъ вѣчныхъ вкладовъ въ пользу причтовъ, на устройство церковныхъ домовъ и на покупку въ собственность церкви другихъ недвижимыхъ имуществъ, для постоянного изъ доходовъ съ нихъ обезпеченія содержанія священноцерковнослужителей, съ тѣмъ однако, чтобы не были отклоняемы отъ своего назначенія: а) свѣчные и другіе доходы, которымъ дано правительствомъ опредѣленное назначеніе и б) имущества и капиталы предназначенные жертвователями на какое либо особое по церкви или приходу употребленіе, какъ-то: на учрежденіе и содержаніе школы, богадѣльни или на пріобрѣтеніе какой либо утварной или ризничной принадлежности и т. п.; 2) поручить епархіальнымъ начальствамъ сдѣлать распоряженіе, чтобы въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ открыты приходскія попечительства, предположенія о постройкѣ и починкѣ церковныхъ домовъ для жительства причтовъ были предлагаемы священноцерковнослужителями и церковнымъ старостою на содержаніе приходскихъ попечительствъ, по постановленіямъ коихъ и вносить къ преосвященнымъ представленія какъ о разрѣшеніи употребленія на построеніе или починку дома церковныхъ суммъ или вырубку лѣсныхъ матеріаловъ изъ церковныхъ дачъ, гдѣ таковыя имѣются, такъ и объ исходатайствованіи у вѣдомства государственныхъ имуществъ безденежнаго отпуска на постройку таковыхъ домовъ лѣса изъ казенныхъ дачъ, на основаніи уст. лѣс. ст. 606 п. 2 и ст. 608 (по прод. 1868 г.); 3) предоставить духовному начальству, при представленіи церковныхъ старостъ къ отличіямъ, принимать въ особенное вниманіе попеченіе ихъ о построеніи или покупкѣ церковныхъ домовъ для жительства причтовъ, а гдѣ уже есть таковыя дома, тамъ и о пріобрѣтеніи въ собственность церкви другихъ приносящихъ доходъ недвижимыхъ имуществъ для постоянного обезпеченія содержанія причтовъ, а также принимать во вниманіе содѣйствіе въ этомъ отношеніи и со стороны священниковъ, при удостоеніи ихъ установленныхъ для нихъ отличій; объ оказанномъ же въ этомъ дѣлѣ особенномъ усердіи волостныхъ и сельскихъ начальниковъ сообщать ихъ начальству для соображенія при удостоеніи ихъ къ существующимъ по ихъ службѣ и званію наградамъ. Государь Императоръ, на журналѣ присутствія въ 31-й день декабря 1869

года, Высочайше соизволили написать собственноручно: „Исполнить.“ Приказали: Объ означенномъ журналѣ по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше утвержденномъ 31 декабря минувшаго года, дать знать къ должному исполненію по духовному вѣдомству печатными указами.

На указѣ семъ резолюція Его Пресвященства таковая „Принять въ должному исполненію, напечатавъ указъ сей въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.“

б] *Отъ 16 августа 1870 г. О порядкѣ хранения и расходования церковныхъ суммъ и производства изъ нихъ позаймствованій.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г-на синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 марта сего года за № 4162, о сообщеніи епархіальнымъ начальствамъ, чтобы церковныя суммы расходовались единственно на предметъ своего назначенія, а позаймствованія дѣлались съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода. Приказали: Усматривая изъ настоящаго предложенія, что въ одной изъ епархій капиталы, принадлежащіе болѣе нежели 60 церквамъ, соединены въ одинъ общій капиталъ и изъ него выдано причту кафедральнаго собора, на постройку дома для причта, 16 т. руб. заимообразно, безъ согласія на это причтовъ тѣхъ церквей, коимъ принадлежатъ капиталы, — Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ въ отклоненіе возможности повторенія подобныхъ неправильностей, подтвердить по всему духовному вѣдомству циркулярными указами: 1) что суммы, принадлежащія церквамъ, составляя неотъемлемую ихъ собственность, должны быть употребляемы на предметъ ихъ назначенія или хранимы, на основаніи 139 ст. Уст. дух. коне., при церквахъ порядкомъ, указаннымъ въ Высочайше утвержденной 17 апрѣля 1808 года инструкціи церковнымъ старостамъ, въ именныхъ билетахъ, приобретаемыхъ, согласно циркулярнымъ указамъ Святѣйшаго Синода, отъ 29 октября 1865 и 31 іюля 1869 годовъ за № 31, церковными причтами непосредственно; и 2) что займы изъ церковныхъ суммъ, если бы въ нихъ встрѣтилась надобность, могутъ быть допущены не иначе, какъ съ согласія на то подлежащихъ церковныхъ причтовъ и по испрошеніи особаго, каждый разъ, разрѣшенія Святѣйшаго Синода.

II. ИЗВЛЕЧЕНИЕ

изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора святѣйшаго Синода, графа Д. Толстаго, по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1868 годъ.

(Продолженіе).

Отношеніе русской церкви къ единовѣрнымъ церквамъ и иновѣрнымъ христіанскимъ обществамъ.

Духъ единенія и взаимной любви между Россійскою церковію и православными церквами востока неослабно поддерживался и сохранялся и въ минувшемъ году. Святѣйшій Синодъ съ живѣйшимъ участіемъ слѣдилъ за всѣми событіями, совершавшимися на православномъ востокѣ, и оказывалъ братскую помощь и содѣйствіе восточнымъ церквамъ при всѣхъ представлявшихъ къ тому случаяхъ. Съ своей стороны, и представители восточныхъ церквей продолжали питать братскія чувства къ русскому Синоду, свидѣтельствуя въ то же самое время искреннія чувства глубокаго уваженія и всецѣлой любви къ верховной власти единовѣрнаго Царства Русскаго, что съ особенною ясностію сказалось, въ минувшемъ году, въ присланномъ патріархомъ Іерусалимскимъ, отъ лица всей Іерусалимской церкви, привѣтствіи Вашему Императорскому Величеству, по случаю совершившагося пятидесятилѣтія Вашей жизни.

Предметомъ официальнаго междуцерковнаго сношенія послужило, въ истекшемъ году, приглашеніе Римскимъ папою іерарховъ восточной церкви на соборъ въ Римѣ, имѣющій быть въ декабрѣ 1869 года, для обсужденія церковныхъ дѣлъ всего христіанскаго міра, и задуманный Римскимъ правительствомъ въ смыслѣ вселенскаго собора. Приглашеніе это первоначально было напечатано въ газетахъ, въ формѣ окружнаго посланія папы. Такъ какъ въ этомъ самомъ приглашеніи ясно было выражено, что Римское правительство отнюдь не желаетъ отказаться отъ своихъ вѣковыхъ заблужденій и притязаній, а напротивъ имѣетъ въ виду лишь утвердить ихъ авторитетомъ предполагаемаго собора, и что вопросъ о соединеніи церквей оно понимаетъ въ смыслѣ подчиненія всѣхъ церквей церкви Римской; то ни одинъ изъ восточныхъ іерарховъ не отозвался на циркулярное приглашеніе папы. Тогда Римскій дворъ рѣшился представлять чрезъ довѣренныхъ лицъ предстоятелямъ восточныхъ церквей пригласительныя грамоты каждому отдѣльно. Прежде дру-

гихъ такая грамота представлена была Константинопольскому патриарху. Святѣйшій Григорій, узнавъ предварительно отъ присланной къ нему депутаціи для врученія грамоты, что ея содержаніе одно и тоже съ обнародованнымъ въ газетахъ окружнымъ посланіемъ, отказался даже и принять эту грамоту, и при этомъ съ истиннымъ достоинствомъ изложилъ причины своего отказа. Вслѣдъ затѣмъ патриархъ объ отказѣ этомъ и причинахъ онаго довелъ до свѣдѣнія Россійскаго Святѣйшаго Синода, который въ свою очередь принесъ его святѣйшеству благодарственное привѣтствіе за исполненное мудрости и достоинства отклоненіе отъ принятія пригласительной грамоты на созываемый папою соборъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Синодъ заявилъ твердое намѣреніе въ случаѣ, если бы подобная попытка была сдѣлана папскимъ правительствомъ въ отношеніи церкви Всероссійской, съ своей стороны отказать въ принятіи пригласительной грамоты, но такой попытки Римскій папа не сдѣлалъ. Этотъ обменъ мыслей между патриархомъ Константинопольскимъ и Русскимъ Синодомъ и состоявшійся затѣмъ отказъ прочихъ іерарховъ церкви восточной принять подобныя пригласительныя грамоты латинскаго правительства ясно свидѣтельствуютъ, что православная восточная церковь съ свойственною ей мудростію провидитъ замыслы Рима, и что по вопросамъ вѣры и церкви всѣ престолители ея проникнуты духомъ полного единомыслія.

Въ духѣ такого же единомыслія Сербскій митрополитъ Михаилъ, имѣющій наблюденіе за духовнымъ образованіемъ молодаго князя Сербскаго Михаила Обреновича, обращался въ истекшемъ году съ просьбою о доставленіи ему руководствъ употребляемыхъ при преподаваніи Закона Божія Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Великимъ Князьямъ Царствующаго Дома въ Россіи. Вслѣдствіе этого, по надлежащемъ обсужденіи, были избраны и отправлены къ Сербскому князю лучшія руководства (въ числѣ 9-ти наименованій), наиболѣе принятія въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ и употребляемыя при преподаваніи Ихъ Высочествамъ православныхъ догматовъ, правоученія, исторіи церкви и объясненія богослуженія. По полученіи этого приношенія, князь сербскій въ отвѣтномъ письмѣ выразилъ, что онъ въ этомъ приношеніи увидѣлъ доказательство расположенности единовѣрной Россіи и ея правительства какъ къ нему самому, такъ и къ его народу.

Для удовлетворенія нуждъ единовѣрцевъ нашихъ на востокъ и въ видахъ вспоможенія православію, въ минувшемъ году, кромѣ установленнаго отпуска милостинныхъ дачъ, по распоряженію Святѣйшаго Синода, отпущено было въ Турцію разныхъ богослужебныхъ книгъ съ уступкою 25% 1123 экз. на 1607 руб. 80 коп. и съ уступкою 10% 163 экз. на 100

руб. 55 коп., дабы дать возможность православнымъ славянамъ приобретать необходимыя имъ книги по доступной цѣнѣ. Сверхъ того, Синодомъ безмездно отослано въ разныя православныя обители и церкви на востокѣ, 2 иконы: 1 плащаница, 3 комплекта церковныхъ сосудовъ, 42 комплекта священно-служительскихъ облачений и 299 экз. богослужебныхъ и другихъ книгъ. Въ видахъ вспомошествованія монастырю св. Такіарховъ на островѣ Митиленѣ, разрушенному землетрясеніемъ бывшимъ въ 1866 году, разрѣшено, съ Высочайшаго соизволенія, производить въ Россіи, въ теченіе года, сборъ добротныхъ пожертвованій въ пользу этого монастыря. Независимо отъ этихъ вспомошествованій, на суммы Святѣйшаго Синода продолжали получать образованіе въ нашихъ духовно-учебныхъ зведеніяхъ ученики изъ южно-славянскихъ и другихъ единовѣрныхъ намъ племенъ. Сверхъ принятыхъ въ предшедшіе годы такихъ учениковъ, въ минувшемъ году разрѣшено было вновь принять на средства Синода 5 учениковъ: одного въ Кіевскую академію, одного въ Московскую, двоихъ въ С.-Петербургскую семинарію и одного въ Кіево-Софійское духовное училище.

Не смолкають, но болѣе и болѣе устанавливаются благопріятныя отношенія между нашею церковію и нѣкоторыми иновѣрными христіанскими обществами. Такъ минувшій годъ представилъ не мало доказательствъ, что возникшее въ послѣднее время стремленіе членовъ Англиканской епископальной церкви къ сближенію съ церковію православною, какъ въ Англіи, такъ и въ Америкѣ, не ослабѣваетъ въ своей силѣ, а напротивъ увеличивается и ищетъ практическихъ способовъ къ разрѣшенію важнаго вопроса о соединеніи.

Однимъ изъ такихъ доказательствъ было заявленіе нѣкоторыми членами восточной церковной ассоціаціи, чрезъ настоятеля посольской церкви нашей въ Лондонѣ, протоіерея Попова, желаніе, чтобы время отъ времени въ церкви этой совершаема была литургія на англійскомъ языкѣ. Святѣйшій Синодъ, усматривая въ такомъ желаніи членовъ восточной церковной ассоціаціи новый шагъ къ ближайшему ознакомленію Англійской церкви съ церковью Россійскою, вѣрною хранительницею догматовъ православія, и, принимая во вниманіе, что живыя и дѣйствєнныя истины, заключающіяся въ столь важномъ богослуженіи какъ наша литургія, не могутъ быть безплодны для тѣхъ, которые слышатъ сіи истины на своемъ природномъ нарѣчій, дозволилъ настоятелю посольской церкви въ Лондонѣ совершать, по временамъ, Божественную литургію на англійскомъ языкѣ, для чего имѣются удовлетворительные переводы.

Не менѣе очевиднымъ свидѣтельствомъ искренняго желанія членовъ Ан-

англиканской епископальной церкви войти въ единеніе съ церковію православною служить появившееся въ минувшемъ году въ Лондонѣ и потомъ перепечатанное во многихъ русскихъ періодическихъ изданіяхъ прошеніе по этому предмету отъ лица членовъ восточной церковной ассоціаціи въ русскому Святѣйшему Синоду. Это прошеніе во многихъ тысячахъ экземпляровъ хранится въ конторѣ начавшаго съ 1867 года издаваться, съ цѣлю ознакомленія съ католическимъ православіемъ и раскрытія истины его, журнала „The orthodox Catholic Review“ въ Лондонѣ, и сюда всѣ раздѣляющіе сущность прошенія приглашены для подписанія его. Въ этихъ видахъ на каждомъ экземплярѣ оставлено мѣсто для 100 подписей, и предположено экземпляры, покрытые подписями, препровождать въ С.-Петербургъ для представленія Святѣйшему Синоду.

Прошеніе замѣчательно не только въ смыслѣ проявленія желанія членовъ англиканской церкви войти въ единеніе съ церковью восточною, но и какъ обстоятельное изложеніе воззрѣнія англиканцевъ на это важное дѣло. Составители прошенія прежде всего свидѣтельствуютъ о своемъ убѣжденіи, что „только восточная вѣтвь католической церкви сохранила чистую вѣру и правильный строй церковнаго управленія, тогда какъ вѣтвь западная, допустивъ множество нововведеній и антиканоническихъ злоупотребленій, впала въ ересь и схизму.“ Выражая затѣмъ полную готовность исповѣдывать догматы и священные каноны седми вселенскихъ соборовъ въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ принимаетъ ихъ восточная церковь, и отвергая вмѣстѣ съ тѣмъ римско-католическое ученіе о главенствѣ папы и всѣ другія измѣненія въ католической вѣрѣ, составители прошенія заявляютъ желаніе быть принятыми въ общеніе съ восточною церковію, „безъ принужденія ихъ ко всецѣлому принатію вѣдшнихъ ея обрядовъ,“ съ сохраненіемъ существующихъ у нихъ обрядовъ западной церкви. По ихъ мнѣнію, когда на западѣ основана будетъ на этихъ началахъ воссоединенная церковь, принятая въ общеніе съ церковію восточною, то къ ней присоединится немедленно значительное число римскихъ католиковъ, которые, будучи недовольны подавляющимъ ихъ игомъ папства и не зная куда примкнуть, съ естественною радостію присоединятся къ собственной своей возрожденной церкви.

Такъ какъ для прошенія еще только собираются подписи и оно не представлено по назначенію, то со стороны православной церкви не могло быть высказано по нему мнѣнія. Но въ надлежащее время оно будетъ подвергнуто живому, всестороннему и безпристрастному обсужденію.

О стремленіи членовъ англиканской епископальной церкви къ сближенію

съ православіемъ свидѣтельствуеть, между прочимъ, также привѣтственное посланіе членовъ восточной церковной ассоціаціи къ преосвященному Иннокентію, по случаю возведенія его на кафедру Московской митрополіи. Вмѣстѣ съ привѣтствіемъ, въ посланіи этомъ они выразили свою глубокую скорбь о кончинѣ преосвященнаго Филарета. „Не только разные члены нашей ассоціаціи удостоиваемы были личнаго собесѣдованія съ этимъ наипримѣрнѣйшимъ архипастыремъ—сказано въ посланіи—но и сама ассоціація нерѣдко получала увѣренія въ его сердечномъ сочувствіи къ тѣмъ цѣлямъ, которымъ она имѣеть въ виду споспѣшествовать.“ Въ заключеніе посланія члены ассоціаціи испрашивали благословенія преосвященнаго Иннокентія на усилія и труды ихъ, направленные къ цѣли воссоединенія церквей. Для удостовѣренія же преосвященнаго Иннокентія въ томъ „какъ искренно и сильно сердца вѣрныхъ, въ средѣ англиканской церкви, обращаются къ дѣлу воссоединенія восточнаго и западнаго христіанства,“ къ привѣтственному посланію присоединены были нѣкоторые изъ трудовъ ассоціаціи, а также копии съ посланія примаса Кантабрюрійскаго къ іерархамъ восточной церкви, писаннаго въ октябрѣ 1867 года, и съ окружнаго посланія прелатовъ англиканскаго исповѣданія, собиравшихся въ сентябрѣ 1867 гада въ Ламберѣ по дѣламъ церковнымъ. Оба эти посланія заключаютъ въ себѣ выраженіе желанія членовъ англиканской церкви, чрезъ строгое соблюденіе вѣры и благочестія въ древней чистотѣ, достигнуть воссоединенія восточнаго и западнаго христіанства.

Усиливающееся въ Англіи стремленіе войти въ общеніе съ восточною церковію не менѣе сильно и въ американской епископальной церкви. Еще въ 1865 году учрежденъ былъ здѣсь комитетъ по дѣлу сближенія съ русско-греческою церковію. На бывшей въ октябрѣ прошлаго года въ Нью-Йоркѣ очередной трехлѣтней конвенціи членовъ епископальной церкви положено продолжить существованіе этого комитета и учредить новую комиссію для того же дѣла изъ епископовъ Иллинойса, Пенсильваніи, Калифорніи, Флориды и Орегона. Американскихъ епископаловъ, желающихъ общенія съ православною церковью, живо занимаетъ вопросъ относительно способа какъ достигнуть цѣли своихъ желаній. Одни изъ нихъ находятъ нужнымъ дѣйствовать чрезъ посредство Англійской епископальной церкви, другіе желаютъ прямо и непосредственно сноситься съ русскою церковію. Но все сходится въ желаніи ближе узнать восточную церковь, ея ученіе и обряды. Объ этомъ желаніи, между прочимъ, свидѣтельствуеть то обстоятельство, что при служеніяхъ преосвященнаго Новоархангельскаго Павла, остающагося въ Ситхѣ, церковь всегда бываетъ полна американцами.

При такихъ расположеніяхъ, обнаруживаемыхъ американцами, построеніе православныхъ храмовъ въ Америкѣ дѣлается настоятельною необходимою, и открытый съ Высочайшаго соизволенія сборъ приношеній на сооруженіе храма въ Нью-Йоркѣ съ успѣхомъ продолжался въ 1868 г. Въ теченіе этого года собрано было 8084 р. 91³/₄ к.; общая же сумма полученныхъ приношеній къ 1-му января 1869 г. простиралась до 32,065 р. 80³/₄ к.

Въ минувшемъ году, съ Высочайшаго разрѣшенія, открыта повсемѣстная въ Имперіи подписка на сооруженіе еще другаго православнаго храма въ Америкѣ, именно въ Санъ-Франциско, въ штатѣ Калифорніи, гдѣ живетъ значительное число славянъ и грековъ, переселившихся сюда въ послѣдніе 20 лѣтъ изъ Австріи, Турціи, Греціи, Сербіи и Черногоріи. Переселенцы до послѣдняго времени не имѣли ни православнаго священника, ни храма; но хотѣли оставаться вѣрными православію и заботливо изыскивали средства къ удовлетворенію своихъ духовныхъ нуждъ. Съ этою цѣлю въ средѣ ихъ образовалось русско-славянское благотворительное общество подъ предсѣдательствомъ русскаго вице-консула въ Санъ-Франциско. Построить въ Санъ-Франциско постоянный храмъ, имѣть православнаго священника, устроить школу и богадѣльню — таковы желанія переселенцевъ, и изысканіе для этого матеріальныхъ средствъ было главнымъ назначеніемъ образовавшагося въ средѣ ихъ общества. Но, по крайней бѣдности переселенцевъ, они никакъ не могли собрать нужныя матеріальныя средства и достигнуть цѣли своихъ благочестивыхъ стремленій. Къ 1868 году въ кассѣ общества имѣлось только до 2,500 золотыхъ долл.

Между тѣмъ въ 1866 году, по соизволенію Его Высочества Генераль-Адмирала, пожертвована была православнымъ въ Санъ-Франциско походная церковь и всѣ церковныя и богослужебныя принадлежности съ одного изъ нашихъ судовъ.

Въ 1867 году епископомъ Новоархангельскимъ временно командированъ былъ къ нимъ священникъ миссіонеръ Николай Ковригинъ. Эти два обстоятельства усилили давнишнее желаніе переселенцевъ имѣть постоянный храмъ и священника, и возбудили справедливыя надежды на содѣйствіе и помощь православной Россіи. Въ концѣ 1867 года русско-славянское благотворительное общество переименовано въ греко-россійское славянское православно-восточное церковное и благотворительное общество, и для него составленъ уставъ, въ которомъ точно опредѣлены цѣль и назначеніе общества, а также обязанности каждаго изъ его членовъ. Въ слѣдующемъ 1868 году общество обратилось съ прошеніемъ на Высочайшее Имя о дозволеніи открыть въ предѣ-

лахъ Россійской Имперіи подписку для сбора пожертвованій на постройку въ Санъ-Франциско православной церкви и о назначеніи въ Санъ-Франциско священникомъ миссіонера Николая Ковригина съ содержаніемъ отъ казны, хотя на первые два года. Повсемѣтная въ Имперіи подписка на сооруженіе православнаго храма въ Санъ-Франциско, какъ выше упомянуто, разрѣшена; вмѣстѣ съ тѣмъ положено отпустить, въ теченіе двухъ лѣтъ, отправленному туда, по распоряженію епископа Новоархангельскаго, священнику миссіонеру Николаю Ковригину жалованье по тысячѣ руб., а находящемуся при немъ причетнику по 250 руб. въ годъ изъ суммъ духовнаго вѣдомства.

Таковы были въ минувшемъ году отношенія русскаго православнаго церковнаго вѣдомства къ иновѣрнымъ христіанскимъ обществамъ, а также къ единовѣрнымъ церквамъ на востоцѣ. Надо надѣяться, что при благословеніи свыше, сѣмя сближенія съ нашею церковію ищущихъ его, теперь уже возрастающее, принесетъ благодатные плоды, и что еще шире разовьются сношенія восточной церкви съ Россійскою при готовящемся измѣненіи способа самыхъ сношеній церковей между собою, именно чрезъ посредство духовнаго лица, довѣреннаго отъ Россійскаго Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Всѣ о семъ соображенія уже изготовлены со стороны Святѣйшаго Синода.

(Продолженіе будетъ.)

III. *Перемѣны по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.*

Произведенъ студентъ Пермской духовной семинаріи *Илья Колотиловъ* во священника къ православной церкви Камбарскаго завода, осинскаго уѣзда.

Назначено производство псаломщику красноуфимскаго уѣзда, Киргизанскаго села, *Веніамину Ребрину* во діакона къ церкви того же села съ оставленіемъ на псаломщичьей вакансіи.

IV. *Награжденъ набедренникомъ*

Священникъ, екатеринбургскаго уѣзда, Куяшскаго села *Павелъ Топорковъ*, за отлично-усердное исполненіе обязанностей и доброе поведеніе.

V. *Утвержденіе въ должности.*

Избранный крестьянинъ *Димитрій Яудинъ* утвержденъ церковнымъ ста-

ростою къ церкви Боровиковскаго села, ирбитскаго уѣзда.

VI. Служеніе Его Преосвященства.

1-го сего ноября, въ воскресенье, всенощное бдѣніе и Божественную литургію Его Преосвященство совершалъ въ церкви Верхнемуллинскаго села, гдѣ предъ литургіею имъ же было совершено освященіе придѣльнаго храма во имя Тихвинскія Божіей Матери. Сослужащими Его Преосвященству были: каедральный протоіерей Андрей Пурикордовъ, Юговскаго завода протоіерей Евгений Поповъ, священники Ипполитъ Смышляевъ, Григорій Остроумовъ и Аванасій Нечаевъ и іеромонахъ Алексій. Проповѣдь говорилъ мѣстный священникъ Григорій Остроумовъ.

VII. ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ правленія Владимірской духовной семинаріи.

За смертію помощника инспектора Владимірской семинаріи кандидата Московской дух. академіи Николая Боголѣпова, открылась вакантная должность помощника инспектора; на означенную должность имѣется въ виду кандидатомъ окончившій курсъ въ Московской дух. академіи Семень Сердцевъ, который, на основаніи 52 § сем. уст., 10 сего сентября 1870 года, допущенъ къ исправленію означенной должности:

Отъ правленія Рижской духовной семинаріи.

Въ Рижской семинаріи въ настоящее время имѣется вакантная наставническая каедра по словесности, исторіи литературы и логикѣ и для замѣщенія сей каедры семинарское правленіе имѣеть въ виду кандидата—учителя латинскаго языка рижской семинаріи Стефана Раевскаго.

Отъ правленія Ярославской духовной семинаріи.

На вакантныя при Ярославской семинаріи должности преподавателей по предметамъ: а) церковной исторіи, литургики и практическаго руководства для пастырей церкви въ 1-мъ высшемъ отдѣленіи и б) латинскаго языка въ 1 и 3 низшемъ отдѣленіи, по представленію правленія семинаріи, на основаніи § 58 устава семинарій, 3-го сентября, епархіальнымъ преосвященнымъ

опредѣлены, въ качествѣ исправляющихъ учительскія должности, изъ окончившихъ въ настоящемъ году курсъ воспитанниковъ Московской духовной академіи, Евлампій Ковалевъ по церковной исторіи и соединеннымъ съ нею предметамъ и Иванъ Никольскій по латинскому языку.

Отъ правленія Олонецкой духовной семинаріи.

Должность наставника греческаго языка при Олонецкой семинаріи состоитъ праздною и кандидата на означенную должность правленіе олонецкой семинаріи въ виду не имѣеть, а предполагаетъ принять выдержавшаго испытаніе въ одной изъ академическихъ конференцій, или въ ближайшемъ къ мѣсту жительства правленія семинаріи.

Отъ правленія Якутской духовной семинаріи.

Въ Якутской духовной семинаріи доселѣ остаются незанятыми четыре каведры: по св. писанію, историческимъ наукамъ, греческому и латинскому языкамъ; для замѣщенія первой вакансіи правленіе семинаріи имѣеть кандидатомъ студента Казанской духовной академіи, XIII курса, Владиміра Вечтомова, а для замѣщенія послѣднихъ трехъ еще не имѣеть въ виду кандидатовъ. Желающіе поступить въ Якутскую семинарію на должность преподавателя историческихъ наукъ, латинскаго и греческаго языковъ, могутъ сдать пробныя лекціи гдѣ найдутъ для себя болѣе удобнымъ: или въ конференціи которой либо изъ четырехъ академій, или же въ педагогическомъ собраніи одной изъ православныхъ семинарій.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Исторія Пермской семинаріи послѣ преобразованія ея, бывшаго въ 1818 году (продолженіе).—Материалы для исторіи Пермской епархіи.—Объявленіе.

Исторія Пермской семинаріи послѣ преобразованія ея, бывшаго въ 1818 году.

(Продолженіе.)

Инспекторы семинаріи.

Первый инспекторъ преобразованной семинаріи игумень Иннокентій служилъ въ этой должности до февраля 1824 года, когда предписаніемъ академическаго правленія дано было знать, что онъ опредѣленъ ректоромъ и учителемъ богословскихъ наукъ въ Псковскую семинарію.

Вотъ что мы прочитали о назначеніи игумена Иннокентія ректоромъ, о его молодыхъ годахъ и о дальнѣйшей его судьбѣ—въ статьѣ, помѣщенной въ русскомъ вѣстникѣ за 1869 годъ (44).

„На первыхъ порахъ [рѣчь идетъ о ссылкѣ М. М. Сперанскаго въ Пермь] Михайло Михайлычъ пытался было завести знакомство съ высшимъ классомъ Пермскихъ жителей, но встрѣтилъ неудачу: никто не отплатилъ ему визита. . . . Между духовенствомъ нашелся однакожь смѣльчакъ, который дерзнулъ принимать Сперанскаго и навѣщать его довольно часто; это былъ Иннокентій игумень Соликамскаго Троицкаго Истобенскаго монастыря, короткій пріятель купца Н. А. Попова. . . .

Искреннею пріязнью Сперанскаго могли похвалиться трое изъ жителей Перми: хозяинъ первой его квартиры Н. А. Поповъ, игумень Иннокентій и купецъ Смышляевъ. . . .

Переводъ Сперанскаго въ Новгородскую губернію истолкованъ былъ самымъ выгоднымъ для него образомъ рѣшили: что государственныи секретарь

(44) „Пребываніе Сперанскаго въ Перми“ Александра Дмитриева.

возвращается ко Двору. Оптимисты Пермскіе чаяли себѣ за свою хлѣбъ-соль всевозможныхъ благъ; пессимисты же призадумались, памятуя кое-какія нехорошія вещи.

Наступило 19 сентября 1814 года. Весь губернской синклитъ съ губернаторомъ во главѣ явился къ отъѣзжающему сановнику для пожеланія благополучнаго пути; изъ постороннихъ находились тутъ: одинъ изъ Пермскихъ помѣщиковъ Х. Я. Лазаревъ и игумень Иннокентій. Проводы были за заставу. Здѣсь Михайло Михайлычъ, вышедши изъ экипажа, поблагодарилъ компанію за честь, ему сдѣланную, перецѣловался со всѣми, и сядя снова въ экипажъ, взялъ за руку игумена и сказалъ: „Прощайте, добрый отецъ! Если я буду современемъ счастливъ, и вы будете счастливы.“ Скромный инокъ на сей разъ не придалъ никакого особеннаго значенія этимъ словамъ, но чрезъ нѣсколько лѣтъ вспомнилъ о нихъ, когда безъ всякихъ протекцій со стороны высшихъ духовныхъ властей, получивъ сперва санъ архимандрита и должность ректора Псковской семинаріи, вскорѣ за тѣмъ возведенъ былъ на каѳедру викарнаго епископа въ Москвѣ и наконецъ сдѣланъ архіепископомъ на Воляни.

Кстати припомнимъ здѣсь нѣсколько случаевъ изъ жизни преосвященнаго Иннокентія. Когда въ Перми не было еще отдѣльной епархіи, а принадлежала она къ епархіи Вятской, то разъ Лаврентій 2-й, епископъ Вятскій и Великопермскій, обозрѣвая свою епархію прибылъ въ Нытвинскій заводъ кн. Голицыныхъ, гдѣ и совершалъ литургію. Предъ малымъ входомъ одинъ мальчикъ яробрался, по выходѣ сослужащихъ, незамѣтно въ алтарь и сѣлъ на горнемъ мѣстѣ: это былъ сынъ Нытвинскаго пономаря Яковъ Коровинъ въ посѣдствіи архіепископъ Иннокентій (45). Когда возвратившіеся по маломъ входѣ священнослужители замѣтили мальчика, то хотѣли его выгнать, но епископъ Каврентій запретилъ имъ это, сказавъ, что можетъ быть Господь Богъ опредѣлилъ этому мальчику сидѣть на епископскомъ престолѣ. Случай этотъ былъ какъ бы предзнаменованіемъ будущаго высокаго жребія преосвященнаго Иннокентія. Когда мальчику исполнилось семь лѣтъ, отецъ отвезъ его въ училище въ Вятку, совершивъ, по бѣдности своей, 400-верстный путь отъ Нытвы

(45) Въ нашей „Исторіи Пермской семинаріи до преобразованія, бывшаго въ 1818 году“ Яковъ Коровинъ показанъ Оханскаго уѣзда, Шерьинскаго села священнической сынъ. Разногласіе это съ приводимымъ нами авторомъ произошло конечно отъ того, что Коровинъ родился отъ отца дьячка, или пономаря, который въ послѣдствіи посвященъ былъ во священника и переведенъ въ другое мѣсто. Это подтверждается и имѣющимися подъ руками у насъ документами: Яковъ Коровинъ, когда былъ ученикомъ реторики, значился уже не сыномъ дьячка, а сыномъ діакона; слѣд. и тогда уже отецъ его не былъ дьячкомъ.

до Вятки зимою, пѣшкомъ и везя сына за собой въ салазкахъ. При открытіи епархіи въ Перми въ 1800 г. Яковъ Коровинъ былъ переведенъ пѣвчимъ къ первому епископу Іоанну и доучивался въ новооткрытой семинаріи. По выходѣ изъ семинаріи онъ вздумалъ жениться на одной дѣвицѣ изъ дворянскаго званія, которая сначала дала было ему слово, но потомъ отказалась въ слѣдствіе дворянскаго гонора ея родныхъ. Тогда Коровинъ пошелъ съ горя (46) въ монахи, и въ 1811 г. назначенъ былъ игуменомъ Соликамскаго Истобенскаго монастыря. Дальнѣйшимъ возвышеніемъ онъ обязанъ Сперанскому. Однажды Сперанскій, будучи уже снова въ Петербургѣ, случайно заѣхалъ къ члену Св. Синода Тверскому архіепископу Григорію (47) [скончавшемуся въ послѣдствіи митрополитомъ С.-Петербургскимъ] и засталъ его нѣсколько озабоченнымъ. На вопросъ Сперанскаго, что его такъ заботитъ, архіепископъ отвѣчалъ, что въ Псковской семинаріи открылась вакансія ректора, и онъ имѣя обязанность отправиться сей часъ съ докладомъ объ этомъ къ митрополиту Серафиму, затрудняется, кого бы рекомендовать на вакантное мѣсто. Сперанскій сказалъ ему, что онъ знаетъ человѣка вполне достойнаго, и указалъ на игумена Иннокентія. Преосвященный Григорій передалъ это митрополиту, — и вотъ неожиданно, негаданно смиренный игуменъ назначенъ былъ ректоромъ Псковской семинаріи съ возведеніемъ въ санъ архимандрита.

Изъ Пскова Иннокентій вызванъ былъ въ С.-Петербургъ на чреду священнослуженія и здѣсь получилъ должность законоучителя въ кадетскихъ корпусахъ. Затѣмъ посвященъ былъ въ санъ епископа Дмитровскаго, викарія Московской епархіи; потомъ перемѣщенъ на Курскую епархію, затѣмъ въ санѣ уже архіепископа опредѣленъ былъ въ Житомиръ съ назначеніемъ и священно-архимандритомъ Почаевской лавры. Преосвященный Иннокентій скончался на пути слѣдованія въ Орель, куда перемѣщенъ былъ изъ Житомира.

На мѣсто игумена Иннокентія опредѣленъ инспекторомъ Иполитъ Капустинъ [въ послѣдствіи архимандритъ и екатеринбургскій епископъ Іона], который несъ эту должность до іюня 1829 г. [см. выше]. Преемникомъ его былъ іеромонахъ Іоаннъ (въ мѣрѣ Петръ Оболенскій).

Петръ Оболенскій былъ родомъ изъ Орловской епархіи, обучался въ

(46) Едва ли съ одного только горя: безъ внутренняго призванія едва ли можно быть такимъ хорошимъ монахомъ, какимъ, сколько мы знаемъ, былъ покойный преосвященный Иннокентій. Ред.

(47) Здѣсь авторъ допустилъ анахронизмъ: высокопреосвященный Григорій былъ архіепископомъ Тверскимъ съ 1831 года, а Иннокентій опредѣленъ ректоромъ въ 1824 году. Въ это время преосвященный Григорій былъ викаріемъ С.-Петербургской епархіи епископомъ Ревельскимъ.

Орловской семинаріи, потомъ въ Кіевской духовной академіи; по окончаніи курса въ декабрь 1827 года возведенъ на степень старшаго кандидата и опредѣленъ въ Пермскую семинарію учителемъ словесности; 6 апрѣля 1829 года постриженъ въ монашество съ нареченіемъ Іоанномъ; 26 апрѣля рукоположенъ во іеромонаха; въ октябрѣ 1829 года опредѣленъ инспекторомъ семинаріи и учителемъ церковной и гражданской исторіи. Вскорѣ впрочемъ, именно въ апрѣлѣ 1830 года іеромонахъ Іоаннъ опредѣленъ Комиссіею духовныхъ училищъ на должность ректора и профессора богословскихъ наукъ въ Харьковскомъ коллегіумѣ. Дальнѣйшая судьба его намъ неизвѣстна.

Ему преемствовалъ іеромонахъ Никонъ, — священнической сынъ, родомъ изъ Тульской епархіи, обучался въ Тульской семинаріи, потомъ въ Московской духовной академіи; въ продолженіе академическаго курса въ 1829 г. постриженъ въ монашество; въ 1830 г. рукоположенъ во іеромонаха, въ томъ же году окончилъ академическій курсъ со степенью кандидата и въ сентябрѣ этого года опредѣленъ инспекторомъ и учителемъ церковной и гражданской исторіи въ Пермскую семинарію; въ февралѣ 1831 года съ церковной исторіи переведенъ на философскіе предметы; въ сентябрѣ 1831 г. поручасмо ему было исправленіе ректорской должности. Въ апрѣлѣ 1834 года инспекторъ іеромонахъ Никонъ опредѣленъ ректоромъ и профессоромъ богословскихъ наукъ въ Тульскую семинарію. О дальнѣйшей судьбѣ его также ничего не знаемъ.

На мѣсто іеромонаха Никона избранъ былъ преосвященнымъ Аркадіемъ изъ наличныхъ наставниковъ семинаріи и утвержденъ высшимъ начальствомъ въ томъ же 1834 году въ должности инспектора Иванъ Андреевичъ Смирновъ — священнической сынъ, родомъ изъ Смоленской епархіи, — обучался въ Смоленской семинаріи, потомъ въ С.-Петербургской духовной академіи. По окончаніи курса кандидатомъ, въ октябрѣ 1831 года опредѣленъ въ Пермскую семинарію наставникомъ церковной исторіи и математики. Должность инспектора онъ проходилъ около трехъ лѣтъ, потомъ, въ слѣдствіе не совсемъ успѣшной службы на этомъ поприщѣ, въ 1837 году просилъ высшее начальство перевести его въ какую либо семинарію, состоящую въ климатѣ болѣе благопріятномъ для его здоровья. Комиссія духовныхъ училищъ положила перевести его въ Казанскую семинарію на должность учителя математики и французскаго языка.

Вмѣсто Смирнова опредѣленъ инспекторомъ іеромонахъ Амвросій [Добровольскій], воспитывавшійся въ С.-Петербургской духовной академіи и окончившій въ ней курсъ магистромъ. 12 марта 1839 года іеромонахъ Амвросій скончался отъ чахотки.

Семинарское правленіе ходатайствовало предъ преосвященнымъ Аркадіемъ объ опредѣленіи на эту должность учителя и эконома семинаріи іеромонаха Гурія, поручивъ должность эконома учителю семинаріи Василю Зубкову. На журналѣ объ этомъ резолюція преосвященнаго Аркадія послѣдовала такая: „и тотъ и другой, по моему замѣчанію, поведенія очень хорошаго, къ дальнѣйшимъ послушаніямъ очень надежны.“ Посему вслѣдствіе ходатайства преосвященнаго Святѣйшій Синодъ инспекторомъ и учителемъ церковной исторіи въ Пермской семинаріи и опредѣлилъ іеромонаха Гурія.

Іеромонахъ Гурій, въ мѣрѣ Гавріиль. Старицынъ, родомъ Пермской епархіи, города Осы діакона Игнатія Старицына сынъ, по окончаніи курса въ Пермской семинаріи, въ 1830 году поступилъ въ Московскую духовную академію; въ 1834 году окончилъ курсъ съ степенью кандидата и, по недостатку профессорскихъ вакансій уволенъ въ Пермское епархіальное вѣдомство. 17 августа того же года правленіемъ Пермской семинаріи, съ утвержденія преосвященнаго Аркадія, опредѣленъ учителемъ въ высшее отдѣленіе Пермскаго уѣзднаго училища; сентября 22 переведенъ учителемъ въ семинарію на классъ еврейскаго и греческаго языковъ; ноября 24 правленіемъ семинаріи, съ утвержденія преосвященнаго, опредѣленъ секретаремъ семинарскаго правленія; 1835 года 1 февраля опредѣленъ секретаремъ по строительному комитету; 1837 года января 1-го уволенъ по прошенію отъ должности секретаря семинарскаго правленія, а 27 іюля и отъ должности секретаря строительнаго комитета при семинаріи. 23 августа 1837 года постриженъ въ монашество, 24 августа рукоположенъ во іеродіакона, а 25 во іеромонаха; 14 декабря того же года, по предложенію преосвященнаго опредѣленъ членомъ строительнаго комитета; 29 декабря опредѣленъ правленіемъ семинаріи помощникомъ инспектора; 14 февраля 1838 года награжденъ набедренникомъ; въ іюль сего же года правленіемъ семинаріи, по предписанію окружнаго академическаго правленія, былъ назначенъ ревизоромъ Далматовскихъ и Екатеринбургскихъ училищъ; за тщательное выполненіе сего порученія правленіемъ академіи предписано изъявить ему благодарность сего правленія; 2-го августа 1838 г. опредѣленъ экономомъ семинаріи; 30 іюня 1839 г. отъ должности эконома уволенъ и утвержденъ инспекторомъ семинаріи съ порученіемъ ему вмѣсто классовъ еврейскаго и греческаго языковъ класса церковной исторіи. О. Гурій оставался инспекторомъ и послѣ преобразованія семинаріи въ 1840 г. и мы съ нимъ опять встрѣтимся въ послѣдующей исторіи.

(Продолженіе будетъ.)

Матеріалы для исторіи Пермской епархіи.

№ 6.

Пыскорскія дѣла 1739—1744 годовъ.

[Архив. 1740 г. №№ 16 и 4, 1742 г. № 9 и 1745 № 1.]

(Продолженіе.)

Въ мартѣ тогожь 1740 г. возникло между комисарствомъ и духовнымъ приказомъ и другое дѣло, которое принимаетъ затѣмъ совмѣстное теченіе съ первымъ. Съ учрежденія комисарства Пыскорскій монастырь прекратилъ высылку окладной соли въ архіерейскій домъ, — каковая высилаема была ежегодно въ количествѣ 120 пудовъ. Духовный приказъ еще въ декабрѣ 1739 г. потребовалъ отъ архимандрита Даніила, чтобы невысланная въ свое время соль за всѣ годы была представлена въ Вятку натурою, или деньгами по расчету, по Хлыновской торговой цѣнѣ. Даніиль съ братією доносилъ, что „соли въ домъ его преосвященства комисарствомъ отъ монастыря отпускъ запрещень, и на платежъ изъ соляного монастырскаго капитала денегъ безъ указа изъ соляной конторы выдачи имъ не чивится.“ Духовный приказъ потребовалъ отъ комисарства распоряженія объ отпускѣ соли или высылкѣ денегъ за оную, — на томъ основаніи, что „такой окладъ оной соли положень и платежъ былъ изъ древнихъ лѣтъ, и отъ такого платежа соли тому монастырю убытку быть не признавается.“ Пока тянулася переписка по этому дѣлу, деньги между тѣмъ архим. Даніиль въ Вятку уплатилъ. Откуда онъ взялъ ихъ, сейчасъ увидимъ. Въ комисарствѣ на справку выведено слѣдующее обстоятельство.

„Въ прошломъ 1739 г. предложеніемъ отъ показаннаго монастыря въ комисарство объявлено: по указомъ де Ея Императорскаго Величества подушныя деньги на первую половину того 739 г. къ платежу требуются безерочно, которыя отъ Пыскорскаго монастыря за первымъ платежемъ слѣдуютъ къ доплатѣ — 336 рублевъ; и хотя де на толикую сумму платежъ учинень провіантомъ и фуражемъ на полки, но зачету не учинено; а съ крестьянъ такой суммы подушныхъ денегъ собрать невозможно, ибо де и тотъ провіантъ и фуражъ сбиранъ съ нихъ же. И требовано, дабы для тѣхъ необходимостей, и что служители того монастыря и крестьяна въ Соликамской канцелярїи держались подъ карауломъ, дать изъ промысловыхъ того монастыря вышеозначенное число денегъ займообразно, — которыя, по собраніи съ крестьянъ, паки

возвращены быть имѣють. По которому (предложенію) тѣмъ деньгамъ выдача и учинена, и возвратить велѣно.

„А нынѣ отъ комисарства усмотрѣно, что изъ вышеписанныхъ денегъ, которые съ крестьянъ собраны и къ возврату въ промысловую сумму слѣдовали, по указу его преосвященства изъ духовнаго приказа, за окладную, положенную на оный монастырь соль, по прежнему обыкновенію, по 120 пудъ на годъ за прошлые по нынѣшній 740 годъ, по Хлыновской цѣнѣ по 22 к. за пудъ, итого—184 р. 80 к. во оный его преосвященства духовный приказъ заплачены. А ради чего духовный приказъ, имѣя о присылкѣ той соли или за нее деньгами съ комисарствомъ сношеніе, показанное число денегъ принялъ,—о томъ въ комисарствѣ неизвѣстно.“

Постановлено: отъ духовнаго приказа требовать, чтобы „деньги эти—184 р. 80 к. приказано было возвратить въ промысловую сумму Пыскорскаго монастыря; ибо тотъ платежъ произведенъ изъ взятыхъ на необходимыя нужды займообразно отъ промыслу денегъ, которымъ надлежитъ быть съ другими соляной суммы деньгами. Да и тому духовному приказу, за имѣющимся о той соли требованіемъ, недождався отъ комисарства отвѣта, ктому же—имѣя поданное отъ монастыря доношеніе, которымъ какъ въ присланной изъ того приказа промеморіи объявлено, *тѣхъ денегъ принимать не надлежало*; а по вышесказанному Ея Императорскаго Величества указу не токмо духовному его преосвященства приказу, но и коллегіи экономіи отъ того монастыря истинныхъ денегъ отбирать не велѣно.“ Все это прописано въ промеморіи въ приказъ изъ комисарства отъ 30 сентября (*).

Изъ духовнаго приказа въ комисарство отвѣчали (7 ноябр. 1740 г.): „означенныхъ денегъ обратно отдать не надлежитъ,“ ссылаясь на приведенный указъ 27 сентября 1732 г., которымъ изъ промысловыхъ денегъ на монастырскія нужды расходовать дозволено, съ присовокупленіемъ, что эта соль изъ Пыскорскаго монастыря „въ домъ архіерейскій въ дачу происходила изъ древнихъ лѣтъ,—по прежнему какъ въ Вятской епархіи преосвященныхъ архіереевъ, такъ и бывшихъ въ томъ монастырѣ властей съ братією учрежденію; а чтобъ такую дачу соли въ домъ архіерейскій уничтожить, о томъ въ сказанномъ указѣ не изображено. И такая дача соли бываетъ изъ монастырскихъ суммъ, и тую дачу соли въ неуказный расходъ вмѣнять не надлежитъ: ибо безъ оного, какъ прежде бывало, миновать невозможно. А что въ оной промеморіи упомянуто: архіерейскій-де духовный приказъ, имѣя съ солянымъ комисарствомъ письменное сношеніе, и не дождався отвѣта, тѣхъ де-

(*) Арх. 1740, № 16, л. 11—13.

негь принимать не надлежало, — и оное внесено неправильно. Понеже тѣ деньги изъ монастыря присланы по прежнему обычаю, а не по новому опредѣленію. И впредь положенную соль, или за тое соль деньгами по указной цѣнѣ, въ домъ архіерейскій платить надлежитъ изъ монастырскихъ суммъ *безъ всякой отговорки* (*). Не дождавшись полученія этой отвѣтной промеморіи, комисарство и по этому дѣлу послало въ духовный приказъ повторительную съ требованіемъ немедленнаго отвѣта, иначе оно „принуждено будетъ представить о томъ гдѣ надлежитъ“ (**).

Сообразно съ такимъ твердо принятымъ рѣшеніемъ добиться отпуска соли на Вятку, и уже разъ вновь-было ободренный удачей (такъ какъ архим. Даниилъ заплатилъ въ Вятку сказанные 184 р.), духовный приказъ (отъ того же 7 ноября) предписалъ архим. Павлу выслать на 1740 годъ соль или ея стоимость въ деньгахъ, — съ напоминаніемъ не забывать этой обязанности и на послѣдующіе годы. Архим. Павелъ отвѣтилъ, что комисарство ни соли, ни денегъ не даетъ, и въ увѣреніе, что монастырь съ своей стороны сдѣлалъ все что могъ, приложилъ кошію съ отношенія изъ комисарства къ монастырскимъ властямъ, которымъ въ выдачѣ соли въ архіерейскій домъ на отрѣзъ отказано, съ упоминаніемъ, что и прежде неправильно выданныя за соль деньги до сихъ поръ въ комисарство не возвращены (***)).

Встрѣтивъ такое настойчивое упорство со стороны комисарства, преосвященный Веніаминъ допесъ о томъ Св. Синоду. Соль эта, — писалъ онъ, — съ начала состоянія Вятской епархіи шла въ архіерейскій домъ отъ Пыскорскаго монастыря вмѣсто дани; доставка ея [120 пудовъ] возложена была на Вознесенскій Соликамскій монастырь вмѣсто дани же. „Со вступленія къ тѣмъ промысламъ комисарства, прежде бывше управители, а паче нынѣ обрѣтающіеся при томъ комисарствѣ секретарь Иванъ Самуйловъ платежъ той соли удерживаетъ и отъ платежу отказываетъ, *отъ чего архіерейскому дому чинится оскуднѣе и несносная обида.*“ Въ оправданіе правъ своихъ на соль указываетъ только, что въ указѣ 1732 г. положительнаго запрещенія давать соль въ архіерейскій домъ неизображено. „И не точію платежъ прежней окладной соли удерживаетъ, но и по духовному регламенту и по указамъ на содержаніе семинаріи тогожъ монастыря отъ припаснаго хлѣба двадцатую часть съ 737 по сей 740 годъ удержаніемъ его, комисара, платежа не бывало, и *отъ того въ содержаніи студентовъ не безъ нужды* (****). Что послѣдовало по ходатайству преосвященнаго Веніамина, изъ дѣла не видно.

(*) Арх. 1740, № 16, л. 18. (**) Тамъ же, л. 20. (***) Там. 21, 38. (****) Отъ 10 декаб. 1740. — Тамъ же л. 40.

Вскорѣ преосвященному представилось, что самое лучшее средство унять неговорчивое комисарство, это — уничтожить самое комисарство. Онъ сталъ хлопотать, чтобы соляное правленіе, отъ котораго (въ силу имянн. указа 1732 г.) назначался къ Пыскорскому монастырю и зависѣлъ особый комисарь, отрѣшило этого комисара отъ должности и оставило все соляное дѣло монастыря въ рукахъ одного архимандрита съ братіей. Очевидно, что отъ главнаго, контролирующаго выварку и продажу соли, мѣста добиваться этого значило — трудиться попусту.

Въ доношеніи (28 февр. 1741 г.) духовнаго приказа въ соляную контору, послѣ жалобъ на неотпускъ соли въ архіерейскій домъ и недачу жалованья оставленнымъ въ Вяткѣ отставнымъ солдатамъ Бѣлоусову съ товарищи, написано: отъ онаго комисарства, по силѣ имянныхъ указовъ и данной тому комисарству инструкціи къ размноженію промысловъ, прибыли не признается: ибо оно комисарство, какъ изъ представленныхъ отъ онаго монастыря доношеніевъ является, неточію какое-бъ радѣніе и пріусугубленіе промысловъ чинить, но паче вящее упущеніе; и отъ опредѣленія онаго имѣющіеся въ верховыхъ городахъ, въ кои ставится соль, прикащики по книгамъ и понынѣ несочтены и счета не свидѣтельствованы и въ архиву къ таковымъ же прежнимъ не сообщены; отъ чего разумѣется быть внезапному изъ тѣхъ прикащиковъ на комъ либо взысканію начетовъ, а они между тѣмъ временемъ помрутъ, а другіе хотя и живы, но отъ тѣхъ дѣлъ за неисправленіемъ отрѣшены, или же какимъ либо случаемъ выбудутъ, и взыскать будетъ не на комъ. Ктому же въ оноу комисарствѣ по преемствованнымъ подозрѣніямъ въ поставкѣ дровъ и прочихъ принадлежащихъ къ тому промыслу матеріаловъ чинится недостатокъ, и впредь къ содержанію тѣхъ промысловъ отъ онаго комисарства никакой способности кромѣ одного видимаго не порядка, упущенія же и въ дачу жалованья и прочаго росходу и убытку не находится; но и въ томъ, къ чему они могли бы быть заобыкновенны, въ сочиненіи счетовъ и въ прочемъ тому подобномъ, учинено крайнее упущеніе. А что же со опредѣленія онаго комисарства предъ прежними годами въ вываркѣ соли явилось нѣкоторое приращеніе, и онаго къ ихъ собственному раченію причестъ обстоятельства не признается; потому что главный ко умноженію соляной выварки порядокъ есть — сысканіе довольныхъ разсоловъ и достойной доброты, чего въ бытность ихъ сысканнаго и произведеннаго не находится: которыя разсолныя трубы были прежде, и на которыхъ мѣстахъ, по довольномъ объ оныхъ за Божію помощію усмотрѣніи, трубы заведены вновь до ихъ бытности, тѣ токмо однѣ въ дѣйствиіи обращаются и нынѣ. Того ради,

по приказанію его преосвященства, велѣно въ соляную контору представить доношеніемъ: не соблаговолено-ль будетъ *оное комисарство отрушити* и поручить того монастыря архимандриту Павлу, который — человекъ состоянія добраго и при тѣхъ промыслахъ обращался многіе годы и всякіе промысловые обряды вѣдаетъ обстоятельно не менши тѣхъ, кои при томъ и рабстаютъ, етомужь и смотрѣніемъ наблюдаетъ самъ непрестанно. А отъ помянутаго комисарства къ размноженію соляныхъ промысловъ прибыли oprичъ излишняго расходу пѣтъ; и ежели указомъ повелѣно будетъ оное комисарство отрушити, и отъ того интересу упадеа ни мало не будетъ, объ чемъ изъ того монастыря въ оную контору доношеніями писано“ (*).

Въ слѣдующемъ 1741 г. не было по этому дѣлу ничего, кромѣ безплодной переписки архіерейскаго дома съ монастыремъ. Архимандриту Павлу посланъ (отъ 16 іюня) указъ „съ такимъ оглавленіемъ, ежели оная соль или за нее деньги въ скорости присланы не будутъ, для отвѣтствія прислать тебѣ, архимандриту, того монастыря келаря или казначея; а за твое непослушаніе и противность съ тебя архимандрита доправлено будетъ штрафа 50 рублей изъ собственныхъ твоихъ пожитковъ, невзирая ни на какія твои отговоры.“ Павелъ отвѣчалъ, что на всѣ его письменныя и словесныя требованія соли комисарство отказываетъ. Въ приложенной при его отвѣтѣ копіи съ полученнаго имъ изъ комисарства отвѣта сказано: „требовано отъ соляной конторы о тѣхъ выдачахъ указа, но не получено; и тако до полученія о томъ указа выдачи денегъ и соли учинить невозможно“ (**).

Небольше было удачи и въ 1742 году. Келарю Пыскорскаго монастыря іеродіакону Павлу посланъ былъ указъ (31 окт.) „съ такимъ оглавленіемъ: ежели та соль или за нее деньги съ полученія указа въ третій день посланы не будутъ, и за то неисполненіе для отвѣтствія взять будешь ты келарь неотмѣнно, и за непослушаніе штрафованъ будешь по указу“ (***) . Келарь отвѣчалъ, что и соль и деньги состоятъ въ вѣдѣніи соляной конторы, а указомъ изъ соляной конторы требуемаго отпуска чинить невелѣно. Въ указѣ соляной конторы (23 февр.) архим. Павлу, — копію съ котораго въ огражденіе себя приложилъ при этомъ келарь Павелъ, — прописано: „отъ васъ, архимандрита съ братією объявлено, что-де въ домъ архіерейскій какъ той соли, такъ на дачу отставнымъ двумъ человекомъ въ жалованье денегъ на 1740 и 41 годы требуется весьма строго, а комисарство не отпускаетъ; отъ чего опасны вы, дабы вамъ съ братією отъ преосвященнаго Веніамина не быть

(*) Арх. 1740, № 16, л. 22. (**) Авг. 24. — Тамъ же, л. 24, 28, 29. (***) Тамъ же л. 25.

встязаннымъ безвинно. . . . И просили вы съ братією объ отпуску той соли или за нее денегъ—резолүціи; а комисарство предъявляетъ, что за прежде отпущенную соль, такожъ и за выданное на жалованье отставнымъ, требованіе свое отставить, и впредь какъ за соль, такъ и на дачу тѣмъ отставнымъ (которыхъ отъ дому архіерейскаго на пропитаніе въ Пыскорскій монастырь и по нынѣ не прислано) отпусковъ чинить собою не можетъ, — притомъ же въ таковыхъ отставныхъ при промысловомъ обращеніи находится немалая нужда, и для того принуждено имѣть особливыхъ людей и крестьянъ съ платою. А въ соляной конторѣ по справкѣ: по имянному указу, 1732 г. сент. 27, повелѣно изъ собираемыхъ за соль Пыскорскаго монастыря промысловыхъ истинныхъ денегъ на монастырскія потребности въ расходъ употреблять когда сколько надлежитъ безъ излишества, а *объ отпускѣ въ домъ архіерейскій соли* или вмѣсто оной денегъ, такожъ—*о выдачѣ будущимъ при томъ архіерейскомъ домѣ отставнымъ офицерамъ и солдатамъ жалованья, указовъ не имѣется*; и за которыми монастырями есть соляные промысла, то съ тѣхъ промысловъ не только на дачу въ архіерейскіе дома, но и на монастырской братіи пропитаніе *безъ точныхъ указовъ соли не отпускается*; а хотя и бывають въ нѣкоторые монастыри отпуски, и то не во всѣ, но о которыхъ имѣются точные именныя указы блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Государа Императора Петра Великаго и Государыни Императрицы Анны Иоанновны.—Того ради, по указу Ея Императорскаго Величества и по опредѣленію соляной конторы, велѣно тому духовному приказу за преждеотпущенную въ домъ его преосвященства отъ Пыскорскаго монастыря соль и употребленная въ жалованье отставнымъ при домѣ томъ обрѣтающимся деньги, требуемыя обрѣтающимся въ Пермскомъ комисарствѣ секретаремъ, въ комисарство то возвратить въ немедленномъ времени; и впредь какъ про домовый архіерейскій обиходъ соли, такъ и на жалованье обрѣтающимся при томъ домѣ отставнымъ денегъ отнюдь не требовать. Ибо на то, чтобъ въ архіерейскій домъ соль съ промысловъ Пыскорскаго монастыря отпускать, кромѣ одного партикулярнаго учрежденія никакихъ подобныхъ прочимъ монастырямъ указовъ не имѣется. И затѣмъ къ выдачѣ о повсягодныхъ отпускахъ соли во оный архіерейскій домъ, такожъ о произвожденіи обрѣтающимся при томъ домѣ отставнымъ жалованья до того время, дондеже оныя присланы будутъ въ монастырь, позволенія учинить не съ чего. Понеже, чтобъ по требованіямъ архіерейскимъ и монастырскимъ соль отпускать безденежно и въ прочіе монастыри сверхъ упомянутыхъ, на что есть точныя указы,—такой власти контора не имѣеть, и учинить того не можетъ: да не только такого отпуску соли въ

домъ архіерейскій, но и въ самый тотъ монастырь позволить не можетъ же, — что для и въ тотъ монастырь, что потребно, соль берется съ заплатою въ казну прибыльныхъ денегъ, а не безденежно“ (*).

Содержаніе этого указа еще разъ прописано въ духовный приказъ изъ комисарства отъ 30 декаб. 1742 г. (**).

Въ 1743 г. комисарство еще разъ, „третично“ требовало отъ духовнаго приказа немедленнаго возвращенія полученныхъ имъ за соль и въ жалованье отставнымъ солдатамъ денегъ, и опять съ напомниманіемъ, что въ противномъ случаѣ о томъ „представлено быть имѣть куда надлежитъ“ (***)).

(*). Арх. 1742, № 9. (**). Арх. 1740 № 16. (***) Тамъ же л. 47.

(Продолженіе будетъ.)

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

„ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ“

за 1870 годъ.

КНИЖКА СЕНТЯБРСКАЯ.

Содержаніе: I. Книга пророка Іереміи. Рѣчи 12—14; гл. XX, XXII, XXIII. *(Переводъ съ еврейскаго)*. II. Протоколы засѣданій совѣта Кіевской духовной академіи. III. Польскій проповѣдникъ XVII вѣка іезуитъ Тома Млодзяновскій (продолженіе). *Л. Мацкевича*. IV. Педагогія древнихъ братскихъ школъ и преимущественно древней Кіевской академіи *М. Липчевскаго*. V. Изъ чтеній по Ветхому Завѣту *С. Сольскаго*. VI. Блаженный Августинъ какъ психологъ *К. Скворцова*,—Объявленія. VII. Творенія бл. Іеронима *(Переводъ съ латинскаго)*.

с е

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *Іоаннъ Лаговскій*.

Дозволено цензурою 9 ноября 1870 г.

Г. Пермь. Типографія Поповой.