

ВѢСТНИКЪ ВОЕННАГО ДУХОВЕНСТВА,

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПО УТВЕРЖДЕННОЙ СВЯТѢЙШИМЪ СИНОДОМЪ ПРОГРАММѢ.

Цѣна годового изданія, выходящаго 1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца, въ размѣрѣ не менѣе 2-хъ печати. листовъ, 3 р., съ доставкой въ С.-Петербургъ и пересылкою во всѣ города Имперіи. — За пересылку за границу добавляется къ подписной цѣнѣ 2 руб.

Подписка въ разсрочку не допускается.

Подписка, статьи и разнаго рода объявленія принимаются въ Канцеляріи Протопресвитера военнаго и морскаго духовенства, С.-Петербургъ, Воскресенскій проспектъ, домъ № 18.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ВОЕННОМУ И МОРСКОМУ ДУХОВЕНСТВУ КЪ СВѢДѢНІЮ.

12-го числа минувшаго марта мѣсяца въ штатѣ Протопресвитера военнаго и морскаго духовенства Высочайше утверждена должность помощника Протопресвитера, на каковую Святѣйшимъ Синодомъ назначенъ докторъ богословія, ординарный профессоръ С.-Петербургской Духовной Академіи, протоіерей церкви Кавалергардскаго Ея Величества, Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, полка *Евгеній Аквилоновъ*.

Отъ Главнаго Совѣта Общества по леченію о бѣдныхъ военнаго и морскаго духовенства.

Въ среду на Святой недѣли, 21-го апрѣля, въ 7¹/₂ часовъ вечера въ зданіи Покровскаго пріюта (Таврическая, 21) имѣеть быть Общее Собраніе членовъ Общества, на которое и приглашаются всѣ участники Общества.

ВОЕННО-МОРСКОМУ ДУХОВЕНСТВУ КЪ ИСПОЛНЕНІЮ.

Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 23-го февраля 1910 года за № 1478, опубликованнымъ въ № 10 Церковныхъ Вѣдомостей за тотъ же годъ, постановлено: состоящему подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича Строительному Комитету по сооруженію на Куликовомъ полѣ храма во имя святаго Сергія Радонежскаго въ память славной побѣды русскихъ надъ татарами разрѣшить продолжить производство разрѣшеннаго опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, 10-го сентября 1908 г. за № 5102, повсемѣстнаго въ церквахъ Имперіи сбора пожертвованій за богослуженіями 8-го сентября еще на три года 1911, 1912 и 1913 гг., о чемъ и объявляется военному и морскому духовенству къ исполненію.

Собранныя пожертвованія должны быть представляемы безъ особой задержки въ Духовное Правленіе чрезъ подлежащихъ о.о. благочинныхъ.

Протопресвитеръ *А. Желобовскій.*

Отъ комитета состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ихъ Императорскихъ Величествъ попечительства Государыни Императрицы Маріи Феодоровны о глухонѣмыхъ на имя О. Протопресвитера.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, принимая во вниманіе: 1) что попечительство Государыни Императрицы Маріи Феодоровны о глухонѣмыхъ, созданное по волѣ и указаніямъ своей Августѣйшей Покровительницы, имѣетъ не частное, но общегосударственное значеніе; 2) что Попечительство, въ цѣляхъ обученія, воспитанія и призрѣнія глухонѣмыхъ всѣхъ возрастовъ и состояній, въ настоящее время открыло уже въ 15 епархіяхъ разнаго рода благотворительныя учрежденія, въ коихъ обучаются и воспитываются свыше 1500 глухонѣмыхъ, и 3) что Попечительство, несмотря на свое быстрое развитіе, указывающее на насущнѣйшую въ немъ потребность русскаго населенія, является до сего времени совершенно не обеспеченнымъ въ матеріальномъ положеніи учрежденіемъ, опредѣленіемъ отъ 28-го августа 5-го сентября 1907 года за № 5387, разрѣшилъ Попечительству Государыни Императрицы Маріи Феодоровны о глухонѣмыхъ ежегодно производить тарелочный или кружечный сборъ во всѣхъ церквахъ Россійской Имперіи въ теченіе 5-й седмицы Великаго поста, начиная съ четвертаго воскреснаго дня сего поста.

Въ виду вышеизложеннаго и озабочиваясь, дабы таковой сборъ въ пользу глухонѣмыхъ помогъ Попечительству возможно шире оказать помощь этимъ наиболѣе обиженнымъ природою людямъ, коихъ насчитывается въ Россіи свыше 200000 человекъ, Комитетъ обращается къ Вашему Высокопреподобію съ покорнѣйшею просьбою благословить таковой сборъ во всѣхъ церквахъ военнаго и морскаго духовенства и оказать Ваше благосклонное содѣйствіе его успѣшному производству.

Съ момента своего открытія Попечительство пользовалось особенно внимательнымъ къ нему отношеніемъ духовенства. Такъ въ Харьковѣ во главѣ большого училища глухонѣмыхъ, а также казначеемъ Харьковскаго отдѣленія Попечительства стоитъ священникъ Ветуховъ—организаторъ этого училища; въ городѣ Уфѣ во главѣ Уфимской школы стоитъ учредитель ея протоіерей Котельняковъ; въ Сычевкѣ и Вязьмѣ священникъ Троицкій организовалъ двѣ школы для глухонѣмыхъ.

Въ Москвѣ Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ организовалъ школу для глухонѣмыхъ при Перервинскомъ монастырѣ. Такое благосклонное отношеніе духовенства къ трудамъ Попечительства много способствовало развитію дѣла обученія, воспитанія и призрѣнія глухонѣмыхъ въ Россіи.

Глубоко вѣря, что и въ данномъ случаѣ Попечительство встрѣтитъ столь же дѣятельное къ нему участіе духовенства, Комитетъ, испрашивая Ваше пастырское благословеніе на производство означеннаго сбора во всѣхъ церквахъ военнаго и морскаго духовенства, имѣетъ честь препроводить при семъ воззваніе, покорнѣйше прося Ваше Высокопреподобіе благословить прочтеніе его во всѣхъ ввѣренныхъ вамъ церквахъ священнослужителями, коимъ Попечительство предполагаетъ выслать таковыя воззванія непосредственно.

Предсѣдатель Комитета Попечительства

Почетный опекунъ генераль-лейтенантъ графъ *Н. Гейденъ*

Вздохъ Сердцевѣдца.

Среди многихъ чудесъ Господа Спасителя во святомъ Евангеліи повѣствуется о чудѣ исцѣленія глухонѣмого. Оно совершилось такъ.

Привели ко Господу, пишетъ евангелистъ Маркъ, глухого косноязычнаго и просили Его возложить на него руки. Иисусъ, отведши его въ сторону отъ народа, вложилъ персты свои въ уши ему и, плюнувъ, коснулся языка его. И возрѣвъ на небо, вдохнулъ и сказалъ ему: еффава, т. е.

отверзись. И тотчас отверзся у него слухъ, и разрѣшились узы его языка и сталъ говорить чисто (Марк., 8, 32—35).

Господь отводитъ несчастнаго въ сторону отъ толпы, влагаетъ персты въ уши его, прикасается увлажненнымъ слюною перстомъ къ языку его: всѣ эти дѣйствія показываютъ, съ какимъ участіемъ любви отнесся къ несчастному Господь Спаситель. Особенно-же трогательно въ исторіи сего исцѣленія—это слово вздохнулъ. Вздохнулъ Сердцевѣдецъ Господь, призрѣвъ на скорби несчастнаго, возрѣлъ на небо—призвалъ Отца Своего небеснаго въ свидѣтели болѣзней, коими страдаетъ бѣдный человѣческій родъ, призвалъ молитвенно и Его божественную помощь, что дѣлалось въ особыхъ рѣдкихъ случаяхъ, и исцѣлилъ несчастнаго страдальца.

Глубоко несчастны лишившіеся зрѣнія или языка, но глухонѣмой лишень двухъ органовъ—слуха и языка неразрывно связанныхъ между собою. Уже по одному этому справедливо назвать его *вдвойнѣ несчастнымъ!* И дѣйствительно, онъ особенно бѣдствуетъ, потому что не слышитъ рѣчи другихъ и самъ ничего сказать не можетъ.

Возьмемъ самое тяжкое изъ лишеній—лишеніе органа зрѣнія. И при этомъ страшномъ лишеніи можно найти нѣкоторое духовное утѣшеніе. Лишенный зрѣнія не лишается общенія съ людьми. Онъ слышитъ живую рѣчь, самъ участвуетъ въ ней, заявляетъ о своихъ нуждахъ, пользуется указаніями и совѣтами близкихъ людей, слышитъ церковную пѣснь и молитву, назидается словомъ Божиимъ.

Совсѣмъ не то, даже совершенно противное, представляютъ несчастные глухонѣмые. Двойной оградой они отдѣлены отъ окружающей ихъ жизни. Ничего добраго они не слышать. Не могутъ заявить нуждъ своихъ иначе, какъ стономъ, крикомъ. Видятъ вокругъ себя людей занятыхъ, веселыхъ, но не знаютъ, что ихъ занимаетъ, о чемъ говорятъ эти люди, чему радуются. Въ душѣ у нихъ безпрепятственно, какъ дикая крапива, растутъ всѣ дурныя наклонности, и зависть, и злоба и страсти, и они все ниже и ниже опускаются въ жизнь чувственную, животную. А какія бури происходятъ въ душѣ ихъ при видѣ общенія другихъ, это знаютъ лишь они. И такъ, вотъ почему вознесся о нихъ къ небу вздохъ Спасителя міра!

Чудеса Господа Спасителя всѣ безъ исключенія сотворены по одному побужденію,—любви Божественной къ бѣдствующему человечеству и, если мы дѣйствительно Его ученики и послѣдовали, то должно это и насъ располагать къ тѣмъ же чувствамъ любви и состраданія къ бѣдствующимъ.

Господь есть Владыка жизни и смерти. Его всемогущая сила исцѣляла болѣзни, восполняла лишенія жизни, укрощала морскіе вѣтры и бури, отгоняла злую демонскую силу, однимъ словомъ—возстановляла порядокъ жизни, нарушенный и нарушаемый людскимъ грѣхомъ. И намъ Онъ внушаетъ позаботиться о несчастныхъ, насколько можемъ, своею ограниченою силою, своимъ умомъ и стараніемъ. Умные люди изыскивали, нельзя ли какъ помочь и несчастнымъ глухонѣмымъ. И при помощи Божіей на этомъ поприщѣ человѣческой заботы достигнуты добрые успѣхи. Глухонѣмые теперь учатся не только чтенію, письму, счисленію, но даже говорить членораздѣльною рѣчью, открылись и открываются пріюты и школы для нихъ. Исчезла съ лица ихъ дикость и угрюмость: веселые, радостные, они разумно объясняются и между собою, и близкими имъ. Слава и благодареніе Господу.

Но при этомъ новая бѣда: изъ огромнаго числа глухонѣмыхъ (больше 200000 человекъ въ Россіи) пользуются этими пособіями въ жизни лишь весьма немногіе. Эти немногіе счастливы не дѣлаютъ ли участь остальныхъ еще худшею изъ-за недостатка средствъ! И это въ богатѣйшей странѣ, съ неизмѣримыми сокровищами на водѣ и сушѣ и въ глубинахъ земныхъ!

Братіе—христіане! вспомнимъ этотъ глубокій вздохъ Спасителя нашего, эту безмолвную молитву, вознесенную Имъ къ Богу и Отцу о несчастномъ глухонѣмомъ, и постараемся, поспѣшимъ отереть слезы отцовъ и матерей этихъ несчастныхъ, облегчить ихъ невыносимыя страданія, предотвратить отъ нихъ тьму невѣдѣнія и порока—своею добровольною во имя Господа Спасителя жертвою!

Братское Собраніе столичнаго военнаго духовенства 14-го марта 1910 г. въ С.-Петербургѣ.

14-го марта текущаго 1910 года въ помѣщеніи Духовнаго Правленія при Протопресвитерѣ военнаго и морского духовенства, въ 7 часовъ вечера, состоялось собраніе столичнаго военнаго духовенства и ктиторовъ военныхъ церквей подъ предсѣдательствомъ масшитаго главы военнаго духовенства О Протопресвитера по вопросу о борьбѣ съ сектанствомъ.

Изъ военныхъ пастырей присутствовали— протоіереи: Е. П. Аквилонъ, С. А. Голубевъ, А. А. Ставровскій, І. А. Философовъ, Н. Н. Кодратовъ, І. В. Моревъ, П. В. Троицкій, І. Е. Рождественскій, Н. А. Каллистовъ, Ѳ. А. Боголюбовъ, Ѳ. М. Ласкѣевъ, А. Е. Гиѣдовскій, С. В. Архангельскій, Г. І. Шавельскій, В. М. Кузьминскій, Н. І. Измайловъ, І. Ѳ. Бугославскій; священники: В. П. Козьминъ, Н. П. Благодатскій, І. І. Соколовъ, В. В. Мудролюбовъ, М. В. Тихомировъ, В. П. Бондыревъ; діаконы: Н. Г. Алмазовъ, С. І. Деминъ, А. А. Моревъ и мн. др. Изъ ктиторовъ были: л.-гв. Уланскаго полка ротмистръ А. П. Коцебу, л.-гв. Сводно-казачьяго полка Косвяковъ, л.-гв. Преображенскаго полка капитанъ Козакевичъ, 18-го сапернаго баталіона полковникъ Черкасъ и поручикъ Кудринъ, л.-гв. Финляндскаго полка штабъ-капитанъ Кронбергъ, л.-гв. сапернаго баталіона полковникъ Бартоломей, 147-го пѣх. Самарскаго полка капитанъ Мухинъ, Суворовской Кончанской церкви генераль-лейтенантъ Даниловскій, л.-гв. Егерскаго полка штабъ-капитанъ Сиверсъ, Кронштадтскаго крѣпостнаго собора капитанъ Герасимовъ, Семеновскаго-Александровскаго госпиталя Барановъ, Сергіевскаго всей артиллеріи собора штабъ-кап. Захаровъ-Шестаковъ. Кромѣ вышеозначенныхъ, въ качествѣ свѣдущихъ въ дѣлѣ миссіи лицъ въ засѣданіи собранія принимали участіе: чиновникъ особыхъ порученій при Оберъ-Прокурорѣ С. Синода д. ст. сов. Скворцовъ, столичный противосектанскій миссіонеръ Д. Ив. Боголюбовъ и дѣлопроизводитель Духовнаго Правленія М. П. Журавскій.

Собраніе 14-го марта 1910 года, будучи особеннымъ по цѣли своего засѣданія, было особеннымъ и по контингенту своихъ участниковъ. Священнослужители и ктиторы, относясь съ одинаковымъ вниманіемъ и участливостію къ назрѣвшимъ вопросамъ пастырской миссіи, были лучшими представителями духовной связи всей военной семьи.

Духъ единенія виталь надъ собраніемъ и исполнялъ пастырскія сердца душевной отрадой. Многочисленное по количеству участниковъ, содержательное и поучительное по произнесеннымъ рѣчамъ и сдѣланнымъ докладамъ, собраніе производило глубокое впечатлѣніе.

Прибывъ въ собраніе ровно въ 7 часовъ вечера, О. Протопресвитеръ открылъ засѣданіе слѣдующею глубокопрочувствованной рѣчью.

«Отцы и братіе и милостивые государи! Сегодняшнее собраніе наше я назвалъ экстреннымъ, потому что оно не предполагалось, а оказалось вынужденнымъ.

До сихъ поръ, во все время управленія моего военнымъ духовенствомъ, я утѣшался тѣмъ вниманіемъ, которое оказывало ему военное сословіе. Желалъ бы съ этими чувствами и закончить свою дѣятельность. Но вотъ въ настоящее время намъ часто приходится переживать тяжелыя минуты, какихъ мы не знали прежде. Насъ стали безпокоить сектанты. Они съ такою наглостію, такъ беззастѣнчиво ведутъ свою пропаганду къ ущербу Православной Церкви нашей, что приходится уже слышать упреки, что у насъ не все ладно. Съ особенною настойчивостію сектанты работаютъ въ многочисленныхъ приходахъ церковей Семеновскаго полка и Гаваньской. Въ Семеновскомъ приходѣ сектантами устроена даже особая крещальня, гдѣ происходитъ крещеніе переходящихъ изъ православія въ болтизмъ. Мнѣ, какъ представителю военнаго духовенства, приходится выслушивать горькій вопросъ: «что у васъ дѣлается?» Больно слышать это о нашихъ военныхъ церквахъ.

Не такъ давно ведется эта пропаганда, но мы объ этомъ уже думали и думаемъ. Полтора года назадъ была составлена у насъ даже комиссія по вопросу о пастырской миссіи среди войскъ. Я знаю священниковъ, назначенныхъ въ эту комиссію, но о дѣятельности ея мнѣ къ сожалѣнію ничего не было доложено и я уже даже началъ забывать о ея существованіи ¹⁾.

Пока не было у насъ очевидныхъ посягательствъ на православіе, миссіонерская дѣятельность нашихъ пастырей была скромна. Теперь дѣло стало иначе: необходимо принять всѣ зависящія мѣры, чтобы предохранить своихъ прихожанъ и предотвратить пропаганду.

Прежде всего необходимо выяснитъ вопросъ объ избраніи изъ среды военныхъ пастырей особыхъ проповѣдниковъ, которые бы съ особенною пользою защищали наше православное ученіе и опровергали лжеученіе сектантовъ.

Нужно сознаться, что наши священники не могутъ считаться особенно опытными въ этомъ дѣлѣ, такъ какъ въ военной паствѣ не наблюдалось распространенія сектанства. Случавшіеся среди воинскихъ чиновъ сектанты обыкновенно были совращены еще до поступленія на службу и на службѣ скрывали свои убѣжденія. Когда же, по выходѣ въ запасъ, позволяли себѣ

¹⁾ Справедливость требуетъ сказать, что члены комиссіи, собираясь на засѣданія, въ тиши дѣлали свое дѣло и собрали достаточный матеріалъ для постановки миссіон. дѣла, но не смѣли заканчивать свою работу, такъ какъ вставали новые и новые вопросы. Прот. І. Б.

откровенно говорить о своихъ религіозныхъ вѣрованіяхъ, то находились уже внѣ вліянія военнаго духовенства. Какъ бы тамъ ни было, но пастыри способные для успѣшной борьбы съ сектантами и у насъ найдутся въ достаточномъ количествѣ. Что касается дѣятельности, какая наблюдается теперь со стороны баптистовъ, то она представляется мнѣ не дозволительной по законамъ».

Собраніе съ глубокимъ вниманіемъ прослушало своего вождя.

Извѣстный своею дѣятельностью по миссіонерству публицистъ В. М. Скворцовъ, на обращенный къ нему О. Протопресвитеромъ заирось по этому поводу заявилъ, что по дѣйствующимъ законоположеніямъ всѣ вѣроученія имѣютъ право гражданства и воспрещена имъ только пропаганда, свобода же перехода въ каждое изъ нихъ не возбраняется. Порядокъ перехода изъ православія въ сектанство предусматривается закономъ, при чемъ предшествующимъ переходу актомъ является пастырское увѣщаніе лица переходящаго въ продолженіе 40 дней.

Протоіереи С. В. Архангельскій и Н. А. Каллистовъ на слова В. М. Скворцова заявили, что за все время ихъ службы, перваго при церкви л.-гв. Семеновскаго полка, втораго при Гаваньской, они получили только по два предписанія консисторіи объ увѣщаніяхъ, при чемъ лица, которыя увѣщевать поручено было о. Каллистову, оказались уже 10 лѣтъ назадъ фактически перешедшими въ баптизмъ по матеріальнымъ расчетамъ. Главнымъ побужденіемъ къ переходу въ сектанство, по заявленію оо. Протоіереевъ, служитъ матеріальная поддержка, оказываемая сектантами людямъ нуждающимся и бѣднымъ.

Выслушавъ заявленія оо. Архангельскаго и Каллистова, О. Протопресвитеръ преподаль присутствующему духовенству совѣтъ и наставленія, могущія въ пастырской дѣятельности имѣть особенно важное значеніе.

«Если способствующимъ обстоятельствомъ для перехода въ сектанство бываетъ бѣдность и нужда, то нужна, значить, помощь и поддержка со стороны приходовъ людямъ бѣднымъ, необходима широкая и щедрая благотворительность; особенно необходимо это въ Гавани, гдѣ живетъ людъ по преимуществу бѣдный», сказалъ онъ.

Въ дополненіе къ сказанному протоіереями Архангельскимъ и Каллистовымъ выступили съ заявленіями священникъ М. І. Тихомировъ и прот. П. Н. Левашовъ.

Свящ. Тихомировъ указаль на другую причину перехода православныхъ въ сектанство, состоящую, по его мнѣнію, въ томъ, что жизнь пра-

вославныхъ христіанъ часто не соотвѣтствуетъ принципамъ евангелія, что среди православныхъ наблюдаются прискорбные случаи пьянства, развратной жизни, въ противовѣсъ чему сектанты требуютъ полного воздержанія отъ обуявшей человѣка страсти.

Прот. П. Левашовъ указалъ, что въ С.-Петербургѣ, кромѣ рационалистическихъ сектъ, существуютъ и образуются мистическія секты, къ каковымъ могутъ быть отнесены іоанниты и братчики, совращающіе множество православныхъ. На своихъ собраніяхъ они читаютъ евангеліе, преподаютъ общія правила нравственности, о церкви и правосл. священствѣ ничего не говорятъ, предоставляя дѣлать выводы своимъ слушателямъ. Пропаганда ихъ дѣлаетъ свое дѣло. Многіе изъ совращенныхъ говорятъ, что «въ православной церкви имъ было много не понятнаго, а тамъ все такое имъ разъясняютъ и время въ своихъ собраніяхъ они проводятъ душе-спасительно и благочестиво».

На заявленія оо. Левашева и Тихомирова О. Протопресвитеръ выразилъ желаніе и преподалъ благовременный совѣтъ, чтобы въ военныхъ церквахъ богослуженія неотложно сопровождались проповѣдью, въ особенности же въ дни исповѣди и св. причастія.

Послѣ словъ О. Протопресвитера, обращенныхъ къ военному духовенству объ усиленіи проповѣднической дѣятельности, выступилъ съ докладомъ В. М. Скворцовъ, обратившійся къ военному духовенству съ такою рѣчью:

«Я очень тронутъ вашимъ вниманіемъ, которое привлекло меня сюда, и готовъ подѣлиться матеріаломъ, который можетъ освѣтить насъ занимающій вопросъ. Я занимаюсь дѣломъ миссіонерства уже болѣе 20 лѣтъ и, располагая свѣдѣніями въ этой области, скажу о дѣлѣ нашей миссіи, насколько она касается военной среды. Я никогда не думалъ и не думаю, что воинская среда изобилуетъ пропагандистами и порождаетъ сектантовъ. Понятно, что при тѣхъ порядкахъ, какіе существуютъ въ войскахъ, нѣтъ возможности ни для активной пропаганды, ни для посѣщенія сектантскихъ собраній. Тѣмъ не менѣе вопросъ о миссіи среди воинскихъ чиновъ представляется весьма важнымъ въ томъ отношеніи, что они, попадая по окончаніи своей службы въ сельскую среду, представляютъ собою, какъ бывалые и развитые люди, самый подходящій матеріалъ для вожаковъ и руководителей сектанства, которые тотчасъ увлекаютъ ихъ въ свои сѣти. Таковы изъ военныхъ—Уклеинъ, Поборохинъ и другіе. Въ этомъ случаѣ я, какъ представитель миссіи, долженъ сказать, что мы этой средой не пользовались и только

теперь у насъ начинаютъ подготовляться кружки изъ мірянъ для борьбы съ сектантами. Для миссіи весьма желательно поэтому, чтобы воинскіе чины, пока находятся на военной службѣ, на бесѣдахъ были ознакомляемы съ вѣроученіями сектантовъ и могли понимать ихъ несостоятельность».

На сдѣланный В. М. Скворцовымъ докладъ О. Протопресвитеръ отвѣтилъ слѣдующимъ весьма важнымъ для военнаго духовенства сообщеніемъ.

«Я понимаю Вашу мысль и долженъ сказать, что мы работаемъ въ этомъ направленіи. Особенно энергично работаетъ у насъ миссія въ Ташкентѣ. Признавая необходимымъ имѣть своего отдѣльнаго миссіонера, я входилъ съ докладомъ объ этомъ въ Св. Синодъ и назначеніе такового вопросъ времени. Дѣло это мнѣ желательно освѣтить для гг. ктиторовъ, такъ какъ оно связано съ нѣкоторыми матеріальными издержками изъ церковныхъ суммъ. Изъ суммъ свѣчнаго завода я могу удѣлить на дѣло миссіи до 2000 руб. Эти деньги мы получаемъ въ качествѣ процента на запасный заводскій капиталъ, но таковыхъ недостаточно. Надѣюсь, что командиры полковъ не попрепятствуютъ въ отчисленіи хотя по 100 руб. изъ суммъ военныхъ церквей, имѣющихъ приходы, на содержаніе миссіонера. Дѣло это не отложное и чѣмъ скорѣе оно осуществится тѣмъ лучше. Ктиторы церквей единогласно признали такое отчисленіе необходимымъ.

По рѣшеніи вопроса о средствахъ, потребныхъ на содержаніе особаго миссіонера для военнаго вѣдомства, въ собраніи возникли пренія о характерѣ миссіонерской дѣятельности всего военнаго духовенства.

В. М. Скворцовъ обратилъ вниманіе собранія на существованіе сектантскихъ воскресныхъ школъ для дѣтей. «Явленіе это, сказалъ онъ, «весьма серьезное». Въ воскресной школѣ на Фонтанкѣ въ домѣ № 92-й обучается, напр., около 80 дѣтей. Придя въ школу, они разучиваютъ и поютъ сектантскіе гимны, учительница Максимовская читаетъ имъ евангеліе и толкуетъ его въ сектантскомъ духѣ. Нужно замѣтить, что всѣ дѣти, обучающіяся здѣсь, православныхъ родителей.

Для привлеченія дѣтей въ школу сектантами раздаются подарки (бѣлье, обувь и пр.). Такой пріемъ сектантовъ весьма опасенъ какъ по способу привлеченія дѣтей, такъ и по результатамъ обученія—они въ школѣ готовятъ такихъ фанатиковъ, съ которыми бороться трудно. Мнѣ думается, что существованіе такихъ школъ не законно: нужно или обратить вниманіе на это явленіе кого слѣдуетъ, или учреждать такія же школы при церквахъ.

Нельзя обойти молчаніемъ и опасности отъ пропаганды іоаннитства и братчества. Въ Москвѣ, какъ извѣстно, высокопреосвященнымъ митрополитомъ отлучены отъ церкви два брата (Чураковъ и Колосковъ). Пропаганда братчества ведется энергично и въ обширныхъ размѣрахъ. Въ С.-Петербурѣ въ настоящее время братчиковъ отъ 30—50 тысячъ, въ Москвѣ столько же. Мистическія секты тѣмъ страшны, что производятъ распадъ семей, отрицая супружескія связи».

Послѣ рѣчи В. М. Скворцова выступилъ съ своимъ заявленіемъ председатель Духовнаго Правленія протоіерей І. В. Моревъ.

«Нѣтъ нужды», сказалъ онъ, «говорить о томъ, какъ важенъ вопросъ, поставленный на обсужденіе настоящаго собранія. Необходимость борьбы съ сектанствомъ достаточно назрѣла. Теперь намъ приходится думать о томъ, на сколько правильно поставлена религіозно-правственная дѣятельность военнаго духовенства. Я думаю, что не скажу ничего обиднаго, если стану утверждать, что труды наши по просвѣщенію своей паствы не на соответствующей высотѣ. Въ дѣлѣ религіознаго просвѣщенія мы на первомъ планѣ имѣемъ воинство, а потомъ уже приходъ. У насъ ведутся бесѣды въ казармахъ, у насъ есть обычай обращаться съ словомъ наставленія къ воинамъ возможно чаще. Не такъ дѣло стоитъ съ приходомъ. Тамъ не всегда и не вездѣ даже говорятся проповѣди по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. Полагалъ бы, что намъ необходимо образовать пастырскій кружокъ или особый миссіонерскій комитетъ, который взялъ бы дѣло въ свои руки и сосредоточилъ въ себѣ всѣ отрасли миссіонерской работы».

Послѣ рѣчи о. Морева, выслушанной всѣми сочувственно, О. Протопресвитеръ сдѣлалъ собранію предложеніе, имѣющее для дѣятельности военнаго духовенства существенное значеніе.

«Вполнѣ раздѣляю ваше мнѣніе, о. протоіерей!» сказалъ онъ Мореву. Я думалъ объ этомъ раньше и составилъ даже списокъ пастырей, которые могли бы войти въ проповѣдническій кружокъ. Намъ было бы стыдно, если бы у насъ не оказалось такихъ пастырей. Вотъ отцы, которыхъ я предлагаю для образованія проповѣдническаго кружка: Е. П. Аквилоновъ, С. А. Голубевъ, Д. Педикарповъ, Г. Шавельскій, Д. Удимовъ, І. Егоровъ, М. Тихомировъ, І. Бугославскій, І. Моревъ, П. Левашовъ, Г. Вышеславцевъ, Н. Сахаровъ».

Собраніе съ глубокимъ сочувствіемъ отнеслось къ предложенію О. Про-

топресвитера и въ свою очередь указало для составляющагося проповѣдническаго кружка нѣсколькихъ лицъ.

Выразителемъ мыслей и чувствъ избранныхъ членовъ явился прот. Е. П. Аквилонъ, высказавшій въ такихъ словахъ свой взглядъ на дѣло пастырства.

«Очень благодаренъ за избраніе, но одно дѣло принять, а другое выполнить свою работу. Всѣ вы, сопастыри и мл. гг., согласны, что христіанство движется не однимъ теоретическимъ путемъ, а и добрыми дѣлами. Умъ умомъ, а дѣло дѣломъ. Даже Златоусту для вліянія на паству необходима была широкая благотворительность. Мнѣ кажется, что дѣло проповѣдничества необходимо, но не менѣе необходимо и дѣло благотворительности. Оно зиждется на евангельскомъ ученіи, куда заглядываютъ и на которое ссылаются всѣ до социаль-демократовъ включительно. Далѣе. Мы едва ли твердо настаиваемъ на неизмѣнности и вѣчномъ существованіи св. Церкви Христовой. Римско-католики говорятъ, что Церковь есть зданіе, построенное такимъ архитекторомъ, что не даетъ трещинъ. Такова наша Церковь. Наше пастырство имѣетъ въ своихъ рядахъ многихъ доблестныхъ пастырей. Наша военная молодежь, съ ея воспримчивостью, представляетъ благопріятное поле для проповѣди. Если бы гг. офицеры поддержали насъ, мы могли бы торжествовать побѣду. Мы какъ въ собраніи, такъ и въ жизни, не должны забывать, что составляемъ братство. Будемъ же дружно работать на пользу св. Церкви».

Послѣ рѣчи прот. Е. П. Аквилонова О. Протопресвитеромъ представлено было слово столичному миссіонеру Д. И. Боголюбову.

«Позвольте мнѣ», сказалъ онъ, «вставить свое коротенькое слово. Я говорю, какъ миссіонеръ, какъ членъ миссіонерскаго епархіальнаго комитета и какъ уполномоченный преосв. Никандра, епископа Нарвскаго.

Прежде всего скажу, что двухъ способовъ борьбы не можетъ существовать,—есть у насъ одно сектанство, должна быть и одна борьба съ нимъ. Сектанство, которое дѣйствуетъ въ войскахъ, есть тоже самое сектанство, которое дѣйствуетъ въ приходахъ. Разъ дѣло идетъ объ образованіи комитета, то не слѣдуетъ ли усилить епархіальный комитетъ представителями отъ военнаго духовенства—и только. Вопросъ теперь идетъ не о томъ, чтобы раздѣлять сектантовъ по группамъ, а о томъ, чтобы уяснить людямъ идеалы православной церкви. Сектанты теперь прежде всего спрашиваютъ: возрождены ли мы? живемъ ли по ученію Христову? Мнѣ дѣ-

мается, что при энергичной дѣятельности соединеннаго миссіонерскаго комитета, польза будетъ несомнѣнна, такъ какъ сектанты проникаютъ теперь всюду—въ роты, въ команды»...

Противъ послѣднихъ словъ епархіальнаго миссіонера выступилъ съ возраженіемъ ктиторъ л.-гв. Уланскаго полка ротмистръ А. П. Коцебу. «Мы не знаемъ», сказалъ онъ, «ходятъ ли наши нижніе чины къ сектантамъ, но прекрасно знаемъ все, что дѣлается у насъ дома. Положительно можемъ сказать, что сектанство у насъ не распространяется и пропаганда въ воинскихъ частяхъ не ведется. Прискорбно, что проповѣди у насъ говорятся слишкомъ академически, что литература теперь не безвредна. Всѣ брошюры и книги, которыя присылаются теперь въ части требуютъ внимательнаго просмотра. Мы вотъ теперь рѣшили избрать миссіонера, но я думаю, что лучше было бы гораздо, если бы въ церквахъ чаще говорилось о евангелии. Я часто бываю въ церкви, но евангельское слово рѣдко слышу».

На заявленіе ктитора Коцебу, епархіальный миссіонеръ возразилъ такими не лишеннымъ серьезнаго значенія словами:

«Задача миссіонера», сказалъ онъ, «состоитъ въ раскрытіи святыхъ евангельскихъ началъ. Ему нельзя не считаться съ существующими возрѣніями, если онъ желаетъ быть жизненнымъ проповѣдникомъ. Настоящій моментъ очень страшенъ: сектанты явно добиваются религіозной реформы. Мы всѣ должны объединиться, чтобы дать отпоръ».

Заявленіемъ епархіальнаго миссіонера Д. Ив. Боголюбова закончилось обсужденіе вопроса о характерѣ современной миссіонерской дѣятельности и собраніе перешло къ обсужденію вопроса о дѣятельности вновь образованнаго проповѣдническаго кружка или миссіонерскаго комитета военнаго духовенства.

Первымъ высказался по этому поводу В. М. Скворцовъ.

«СПБургъ такъ великъ», сказалъ онъ, «что если будетъ два центра миссіонерской дѣятельности, то это не только не можетъ вредить, а будетъ помогать дѣлу. Я полагаю, что у военнаго комитета есть и будутъ свои спеціальныя задачи, которыя не могутъ быть предметомъ обсуждения для епархіальнаго духовенства. Такъ полагалъ и Кіевскій Миссіонерскій Съѣздъ, поставивъ отдѣльный вопросъ: «о миссіи въ войскахъ». Въ виду этого я склоненъ думать, что для пользы дѣла комитету военнаго духовенства необходима самостоятельность и независимость отъ епархіальнаго».

Противъ заключенія В. М. Скворцова энергично сталъ возрождать дѣ-

лопроизводитель Духовнаго Правленія М. П. Журавскій, находившій не полезнымъ обособлять комитетъ военнаго духовенства.

«Отдѣлять, обособлять нашъ кружокъ отъ епархіальнаго», говорилъ онъ, «значить ослаблять силы. Вѣдь въ приходахъ люди одни и тѣже, въ какомъ бы вѣдомствѣ церкви ни числились. Въ военную среду миссіонеру не зачѣмъ идти, тамъ солдатъ обезпеченъ отъ пропаганды, но этотъ же солдатъ можетъ найти дорогу во многія сектантскія собранія. Если мы забаррикадируемъ эти собранія, мы будемъ спокойны на счетъ совращеній».

На заявленіе М. П. Журавскаго О. Протопресвитеръ отвѣтилъ слѣдующими словами: «нашему кружку довольно будетъ и своей работы».

Послѣднее заявленіе сдѣлано было на собраніи ктиторомъ Семеновскаго Александровскаго госпиталя Барановымъ.

«Я», говорилъ Барановъ, «въ качествѣ мѣстнаго обитателя радуюсь тому начинанію, которое сегодня вижу. Вы слышали, что сектанты увлекаютъ православныхъ, я наблюдалъ это на дѣлѣ. Говорилъ я объ этомъ своему батюшкѣ, но вліяніе военнаго священника ограничено. Обращался къ епархіальному вѣдомству, но священники епархіальные тоже не находили возможнымъ для себя противодѣйствовать сектантамъ, въ виду существованія закона о свободѣ совѣсти. Въ виду этого я прошу Ваше Высокопреподобіе поставить въ Св. Синодѣ вопросъ: вправѣ ли сектанты совращать православныхъ? Все дѣло ихъ основано на совращеніяхъ, эту же цѣль преслѣдуютъ и ихъ школы».

О. Протопресвитеръ съ присущей ему добротой и отзывчивостью обѣщавъ выяснитъ поставленный вопросъ.

Заявленіемъ ктитора Баранова закончилось засѣданіе собранія.

Присутствующіе прощали «Достойно есть» и О. Протопресвитеръ, поблагодаривъ всѣхъ, и особенно гг. ктиторовъ за полное сочувствіе къ огражденію православной церкви отъ лжеучителей, закрылъ собраніе.

По закрытіи собранія и отбытіи О. Протопресвитера многіе военные пастыри и ктиторы долго еще въ общей бесѣдѣ обсуждали разныя стороны пастырской дѣятельности въ настоящее тяжелое время ослабленія и упадка религіозно-нравственныхъ началъ и патріотическихъ чувствъ въ извѣстныхъ слояхъ русскаго народа.

Протоіерей церкви Гвардейскихъ Казачьихъ частей, *Іоаннъ Бугославскій*.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.**Бесѣда пастыря-миссіонера о Священномъ Преданіи.**

(Въ обличеніе сектантскаго лжеученія).

Св. Апостоль Павелъ, напоминая о благовѣствованіи евангельскаго ученія, Фессалоникійскимъ христіанамъ пишетъ:

«Мы непрестанно благодаримъ Бога, что, принявши отъ насъ слышанное Слово Божіе, вы приняли не какъ слово человѣческое, но какъ Слово Божіе (каково оно есть по истинѣ), которое и дѣйствуетъ въ васъ върующихъ». (1. Фессал. 2, 13).

«Итакъ, братія, стойте и держите преданія, которымъ вы научены или словомъ, или посланіемъ нашимъ». (2, Фессал. 2, 15).

При собесѣдованіи съ сектантами первое мѣсто по своей важности занимаетъ вопросъ объ источникахъ вѣроученія. Это главный и коренной богословскій вопросъ при обсужденіи и разборѣ предметовъ Евангельскаго вѣроученія и практики церковной жизни. Принятіе или отрицаніе словеснаго Апостольскаго Преданія мѣняетъ всю основу христіанскаго вѣроученія. Напримѣръ, если отвергнуть безусловно все преданіе, какъ это дѣлаютъ рационалисты сектанты, то будетъ непонятнымъ, — какимъ способомъ, безъ Преданія, удостовѣримся мы въ подлинности и неповрежденности Евангельскаго и Апостольскаго ученія, записаннаго въ книги Новаго Завѣта? И какъ, безъ Преданія, возможно будетъ отличить книги Апостельскія каноническія отъ книгъ апокрифическихъ и подложныхъ? (Лук. 1, 1). (2. Фесал. 2, 2). (2 Петр. 3, 16). Посему ясно, что сектанты, отрицая устное Апостольское Преданіе, никоимъ образомъ не могутъ съ достовѣрностію показать истинный порядокъ домостроительства Церкви Христовой, которая исполнена многоразличной премудрости Божіей и которая, по выраженію Св. Апостола Павла, есть «домъ Божій, столпъ и утвержденіе истины». (Ефес. 3, 10). (1 Тимоѳ. 3, 15).

Сектанты, при разсужденіи о предметахъ спасенія души человѣка, обычно говорятъ: гдѣ объ этомъ написано? Гдѣ о томъ сказано? И всегда становятся на чернильную букву закона писанія, не разсуждая о смыслѣ и значеніи этой буквы, забывая при этомъ, что каждое «Слово Божіе есть

духъ и жизнь» (Иоан. 6, 63); или, какъ говорить Св. Апостоль Павелъ: *«Онъ (Богъ) далъ намъ способность быть служителями Новаго Завета, не буквы, но духа, потому что буква убиваетъ, а духъ животворитъ»* (2 Кор. 3, 6). *«Мы освободились (отъ закона), чтобы намъ служить Богу въ обновленіи, а не по ветхой буквѣ»*. (Римл. 7, 6).

А изъ сего ясно видно, что для Церкви Христовой, которая есть столпъ и утверженіе истины, важно: не буква, а духъ ученія Господа Иисуса Христа и Апостоловъ Его,—а это божественное ученіе, будетъ ли оно записано, или устно передано Апостолами, для Церкви Христовой безразлично; ибо Евангельское ученіе, написанное Апостолами или переданное ими устно, имѣетъ одну и ту же силу, какъ свидѣлствуютъ объ этомъ и сами Апостолы: *«Слово Господне пребываетъ въ вѣкъ; а это есть то слово, которое вамъ проповѣдано»*, говоритъ св. Апостоль Петръ. (1. Петр. 1, 25). (2. Петр. 1, 12).

И Св. Апостоль Павелъ, поручая Епископу Тимоѳею хранить устное преданіе твердо и непоколебимо, такъ говоритъ ему: *«О, Тимоѳею! храни преданное тебѣ, ... и что слышалъ отъ меня при многихъ свидѣтеляхъ, то передай вѣрнымъ людямъ, которые были бы способны и другихъ научить»*, (1. Тимоѳ. 6, 20). (2. Тимоѳ. 2, 2). Тотъ же Апостоль Павелъ пишетъ къ Фессалоникійцамъ: *«Братія, стойте и держите преданія, которымъ вы научены или словомъ, или посланіемъ нашимъ»*. (2. Фессал. 2, 15). Палагаемъ, что для вѣрующаго христіанина достаточно и этихъ свидѣтельствъ, чтобы убѣдиться въ томъ, что Апостолы заповѣдали церквамъ христіанскимъ и соблюдать устное Преданіе наравнѣ съ ученіемъ, записаннымъ ими. (1. 1. 1.)

Далѣе, Апостолы, вѣдь, и не имѣли нарочитаго особаго повелѣнія отъ Господа, чтобы записать все подробно о томъ, что видѣли и слышали отъ Иисуса Христа, какъ это было приказано св. пророку Моисею: *«И сказалъ Господь Моисею: напиши себѣ слова сѣи, ибо въ сихъ словахъ Я заключаю Заветъ съ тобою и съ Израилемъ»*. (Исх. 34, 27; 24, 4—7). Апостолы получили отъ Господа повелѣніе лишь такое: *«Идите, проповѣдуйте Евангеліе всему міру; идите, научите всѣ народы, крестя ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, уча ихъ соблюдать все, что Я повелѣлъ вамъ»*. (Марк. 16, 15—16). (Матѳ. 28, 19—20).

Поэтому, Апостолы и не стремились записать все подробно и по порядку, что сотворилъ и чему училъ ихъ Иисусъ Христосъ, (Іоан. 21, 25), и устную проповѣдь всегда предпочитали письменной, какъ свидѣтельствуешь объ этомъ возлюбленный ученикъ Христовъ Іоаннъ Богословъ: «*Многое имнѣ писать вамъ, но не хочу на бумагахъ чернилами, а надѣюсь придти къ вамъ и говорить устами къ устами*». (2. Іоан. 1, 12). (2. Кор. 3, 2—3—6).

Крсмѣ того, и самыя писанныя Евангелія появились уже по вознесеніи Христовомъ много лѣтъ спустя. Первое Евангеліе написано Св. Апостоломъ Матѳеемъ на сиро-еврейскомъ языкѣ египетскимъ христіанамъ изъ евреевъ. Ученикъ Апостола Петра Маркъ написалъ Евангеліе для Римскихъ христіанъ. Ученикъ Апостола Павла Лука написалъ Евангеліе для одного почетнаго христіанина Теофила, для него же написалъ Св. Лука и книгу Дѣяній Св. Апостоловъ.

Четвертое Евангеліе и три посланія написалъ Св. Апостоль Іоаннъ Богословъ для христіанъ грековъ. Имъ же написанъ и Апокалипсисъ (особое Божіе откровеніе). Затѣмъ писали краткія посланія къ помѣстнымъ христіанскимъ церквамъ и другіе Апостолы: Іаковъ — одно; Петръ — два; Іуда — одно; и Апостоль Павелъ четырнадцать посланій различнымъ церквамъ, кратко напоминая о томъ, о чемъ болѣе подробно проповѣдано было имъ раньше устно. (1. Петр. 5, 12.) (2. Петр. 1, 12—13). (3, 1—2.) (1. Кор. 15, 1—2.) (Ефес. 3, 3.) (Евреем. 13, 22).

Слѣдовательно, нельзя утверждать, какъ утверждаютъ сектанты, что въ Евангеліи и въ посланіяхъ Апостольскихъ будто-бы записано все, что касается премудраго домостроительства тайнъ Божіихъ въ Новозавѣтной Церкви Христовой (2. Тимсѣ. 1, 13, 3, 15.) (2, 2); это еще доказывается и тѣмъ соображеніемъ, что о самыхъ важныхъ таинствахъ, необходимыхъ для нашего спасенія, и то въ Писаніи упоминается весьма кратко; напримѣръ, *О св. таинствѣ Крещенія водою и духомъ, во имя Отца и сына и Святаго Духа.* (Матѳ. 28, 19.) (Марк. 16, 16.) (Іоанн. 3, 5). (Дѣян. 2, 38) (Тит. 3, 5) (Ефес. 5, 26).

О Св. таинствѣ Миропомазанія. (1. Іоан. 2, 20—27.) (2. Кор. 1, 21—22) (Ефес. 1, 13—14). (4, 30). (Дѣян. 8, 14—17) (Исход. 30, 22—32).

О св. таинствѣ Причащенія Тѣла и Крови Христовой. (Матѳ. 26, 26—28). (Марк. 14, 22) (Лук. 22, 19—20) (Іоан. 6, 53—54—55—56). (1. Кор. 10, 16) (11, 26—27). (1. Іоан. 1, 7—8).

О таинствѣ Покаянія, въ смыслъ вѣзанія и разрѣшенія грѣховъ, при чемъ это таинство названо Самимъ Господомъ ключами Царства Небеснаго. (Матѣ. 16, 19,) (18 18.) (Іоан. 20, 22—23) (1. Іоан. 1, 8—9). (Іаков. 5, 14—15—16).

О таинствѣ Священства, какъ рукоположеніи и освященіи на дѣло служенія, для созиданія Тѣла Христового, (т. е. для благоустройства Новозавѣтной Церкви Христовой, (Іоан. 15, 16.) (17, 18—19.) (Лук. 24, 50.) (Дѣян. 6, 6) (13, 3—4.) (14, 23) (20, 28) (Ефесян. 4, 11—12.) (1. Тимоѣ. 4, 14.) (5, 22.) (2. Тимоѣ. 1, 6.) (Тит. 1. 5).

О таинствѣ брака. (Іоан. 1, 1—11.) (Матѣ. 19, 2—4.) (Ефес. 5, 22—23—25—28—31—32.) (1. Кор. 7, 9—10—11.) (Евр. 13, 4).

И о помазаніи Св. Елеемъ. (Марк. 6, 13.) (Іак. 5, 14—15).

Св. Писаніе свидѣтельствуетъ, что вышеуказанныя Таинства: Крещеніе, Миропомазаніе, Причащеніе, Покаяніе, Священство, съ рукоположеніемъ, Бракъ и Елеосвященіе были и совершались въ Церкви Христовой; но форма совершенія и освященія ихъ не написана: какія употреблялись молитвы при освященіи, какія произносились слова и совершались дѣйствія при благословеніи и возложеніи рукъ, въ Писаніи объ этомъ ничего не объяснено. Въ Писаніи также очень мало сказано: объ общественной соборной молитвѣ, о постахъ, о праздникахъ и воскресномъ днѣ, о почитаніи Божіей Матери, Святыхъ Апостоловъ, Мучениковъ и Ангеловъ Небесныхъ; не объяснено также о почитаніи святыхъ иконъ и Креста Господня; ничего не сказано о благочиніи и порядкѣ церковнаго богослуженія и погребеніи умершихъ христіанъ. Все это передано было Апостолами помѣстнымъ церквамъ устно, какъ напоминаетъ объ этомъ Св. Апостоль Павелъ въ посланіи къ Филиппійцамъ: «*чему вы научились, что приняли и слышали и видѣли во мнѣ, то исполняйте, и Богъ мира будетъ съ вами*». (Филип. 4, 9). Пишетъ Онъ и Коринѣянамъ: «*Хвалю васъ, братія, что вы все мое помните и держите преданія такъ, какъ я передалъ вамъ*». (1. Кор. 11, 2.) (15, 1—2).

Что Филиппійцы приняли? и что слышали и видѣли? Какое помнили и держали Преданіе Коринѣяне? въ Писаніи объ этомъ умолчано. Умолчано и о томъ, что именно Іисусъ Христосъ въ теченіе 40 дней отъ воскресенія и до вознесенія говорилъ Апостоламъ о Царствіи Божіемъ (Дѣян. 1, 3.); не сказано, какое Евангеліе Апостоль Павелъ благовѣствовалъ Коринѣянамъ и Галатамъ (1 Кор. 15, 1.) (Галат. 1, 11.), которое строго при-

казываетъ Галатамъ хранить и держаться этого благовѣтствованія незаписаннаго; *«но если бы даже мы (говоритъ Апостолъ), или Ангелъ съ неба сталъ благовѣтствовать вамъ не то, что мы благовѣтствовали вамъ, да будетъ анаема»*.

Здѣсь ясно Апостолъ учитъ Галатовъ, чтобы они держались крѣпко благовѣтствованія Апостольскаго—не записаннаго, а переданнаго церкви Галатской устно Апостоломъ Павломъ. (Гал. 1, 9—11). Сектанты же, читая Писаніе, пристрастно, а иногда намѣренно злоупотребляютъ имъ, выхватываютъ отдѣльные тексты Писанія и даже слова, толкуютъ ихъ произвольно по буквѣ, кому какъ вздумается, и тѣмъ возмущаютъ и соблазняютъ православно-вѣрующихъ малограмотныхъ простыхъ людей. (2. Петр. 3, 16). (2. Тимоѳ. 3, 7—8—9.) (4, 3—4.) (Тит. 1, 10—11).

Сектанты, читая безъ должнаго вниманія и здраваго разсужденія, забываютъ о томъ, что *«слово Божіе живо и дѣйственно, и острѣе всякаго меча обоюду остраго: оно проникаетъ до раздѣленія души и духа, составовъ и мозговъ»*; (Евр. 4, 12); и свойственно только для совершенныхъ толкователей наученныхъ многимъ опытомъ и мудростію. (Евр. 5, 13—14.) (1. Тимоѳ. 1, 6—7—19—20.) (Тит. 1, 9). Сектанты, отрицая Св. Преданіе, обычно указываютъ на 31-й стих. 20-й главы Евангелія Іоанна, гдѣ будто бы сказано, что для спасенія достаточно и того, что написано, а преданіе излишне, *«се же написано, дабы вы увѣровали, что Іисусъ есть Христосъ, Сынъ Божій, и вѣруя имѣли жизнь во имя Его»*. Но этими словами евангелистъ вовсе не отвергаетъ преданіе, а лишь внушаетъ, что и тѣхъ чудесъ, которыя записаны въ Евангеліи, достаточно для того, чтобы увѣровать, что Іисусъ Христосъ воистину есть Сынъ Божій. При толкованіи Св. Писанія, толкователь, вѣдь, долженъ же знать, кто, когда и о чемъ писалъ? Евангеліе свое Іоаннъ Богословъ писалъ, какъ это видно изъ исторіи христіанской церкви, Ефесскимъ христіаномъ въ то время, когда появились еретики и возмущали христіанъ, проповѣдая, что Іисусъ былъ яко-бы простой человѣкъ, а не Христосъ, а не Сынъ Божій. (1. Іоан. 2, 26) (4, 1—3—5—14—15) (5, 13.) (2. Іоан. 1, 7.) Вотъ по этому случаю Іоаннъ Богословъ и приводитъ во свидѣтельство болѣе другихъ евангелистовъ много великихъ чудесъ, сотворенныхъ Іисусомъ Христомъ, и чудесами доказываетъ, что Іисусъ есть Христосъ и воистину Сынъ Божій. (Іоан. 20, 30—31).

А чему Іисусъ Христосъ училъ и что сотворилъ во время Своей

земной жизни, то не было тогда никакой возможности описать все подробно, какъ и свидѣтельствуеъ Евангелистъ Іоаннъ. (Іоан. 21, 25). А между тѣмъ все ученіе Христово по псевдѣнію Господа должно быть передано въ руководство Св. Церкви безъ всякаго ушерба и недостатка; «Идите научите всѣ народы... уча ихъ соблюдать все, что Я повелѣлъ вамъ», такъ завѣщаль Господь Своимъ Апостоламъ. (Матѣ. 28, 19—20).

Св. Апостолы также передавали и завѣщали своимъ преемникамъ епископамъ, какъ блкстителямъ церквей, строго хранить и держаться ученія Христова не только записаннаго въ посланіяхъ и евангеліяхъ, но и всего того, что передали христіанскимъ церквямъ Апостолы устно; это ясно видно изъ наставленія Апостола Павла, когда Онъ говорилъ и завѣщеваль ученику и преемнику своему Епископу Тимоѳею: «И такъ укрѣпляйся, сынъ мой, въ благодати Христомъ Іисусомъ, и что слышалъ съ меня при многихъ свидѣтеляхъ, то передай вѣрнымъ людямъ, которые были бы способны и другихъ научить (2. Тимѳ. 2, 1—2). (4, 2). 2. Тессалон. 2, 15). (3, 6).

Сектанты приводятъ еще изъ 1-го посл. (Кор. гл. 4, ст. 6), гдѣ сказано такъ:

«Это, братія, приложилъ я къ себѣ и Аполлосу ради васъ, чтобы научились съ насъ немудрствовать сверхъ того, что написано и не превозносились одинъ предъ другимъ»: Ссылаясь на этотъ текстъ, сектанты стараются доказать, что будто бы, кромѣ написаннаго Апостолами, другого принимать ничего не должно. Но и въ этомъ стихѣ Апостоль Павелъ нисколько не отвергаетъ Преданіе, а указываетъ Коринѳянамъ только на то, чтобы они не хвалились именами учителей своихъ и не превозносились одинъ предъ другимъ, какъ это они дѣлали; одни изъ нихъ гордо превозносились надъ прочими и признавали только Петра Апостола, другіе Аполлоса, а иные хвалились исключительно только Павломъ. (1 Кор. 1, 11—12—13). Поэтому Апостоль Павелъ и напоминаетъ имъ, чтобы они не хвалились учителями своими, а хвалились бы только Господомъ и не превозносились одинъ предъ другимъ «чтобы было, какъ написано: хвалящійся, хвались Господомъ». (Іер. 9, 24). (1 Кор. 1, 31). Вотъ почему Апостоль Павелъ и упомянулъ въ 6-мъ стихѣ, чтобы научились не мудрствовать сверхъ того, что написано; гдѣ написано?

Павелъ же и указываетъ имъ, что написано такъ у пророка Іереміи (Іерем. 9, 24).

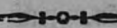
Сектанты указываютъ еще, какъ бы на самое неопровержимое доказательство, на 18-й стихъ 22-й главы Откровенія Іоанна Богослова, гдѣ написано такъ:

«И я также свидетельствую всякому слышащему слова пророчества книги сей: если кто приложитъ что къ нимъ, на того наложитъ Богъ язвы, о которыхъ написано въ книгу сей». Сектанты пытаются этимъ доказать, что къ написанному Апостолами ничего ни прибавить, ни убавить нельзя. Но всякій безпристрастно испытующій Писаніе пойметъ, что здѣсь говорится не о Блблїи и не о Св. Евангелии и не о посланіяхъ Апостольскихъ, а только объ этой пророческой книгѣ особаго—таинственнаго Откровенія Іоанну; какъ и сказано: «Слова пророчества книги сей». (Откр. 22, 18).

Эта книга Откровенія была написана отдѣльно отъ всѣхъ другихъ новозавѣтныхъ книгъ Апостольскихъ, по особому Божію повелѣнію, какъ сказано было Богомъ Іоанну въ откровеніи: *То, что видишь, напиши, въ книгу и пошли церквамъ, находящимся въ Аси.* (Откр. 1, 11). Посему и сказано въ концѣ книги сей, чтобы никто къ ней не прибавлялъ и не убавлялъ. И это «неопровержимое», по выраженію сектантовъ, свидетельство нисколько не оправдываетъ ихъ.

Итакъ, сектанты, по гордосги и неразумію отрицая Св. Преданіе, никогда не докажутъ и не укажутъ на строкѣ Писанія: гдѣ бы воспрещалось принимать устное Апостольское Преданіе для руководства и домостроительства Церкви Христовой? Посему будемъ помнить, братія православные христіане, завѣщаніе Св. Апостоловъ, которые заповѣдали всѣмъ христіанскимъ Церквамъ, *«завѣщываемъ же вамъ, братія (писали они): именемъ Господа нашего Іисуса Христа, удаляться отъ всякаго брата, поступающаго безчинно, а не по преданію, которое приняли отъ насъ».* (2 Тесс. 3, 6). *И такъ, братія, стойте и держите Преданія, которыми вы научены или словомъ, или посланіемъ нашимъ.* (2. Тесс. 2, 15).

Курскій епархіальный противосектантскій миссіонеръ,
священникъ *Василій Ильинъ.*



Два сосѣда ¹⁾.

Много путей ко спасенію: и постъ, и молитва, и другіе благочестивые подвиги, совершаемые съ любовію, смиреніемъ и сокрушеніемъ сердечнымъ, — все это надежные наши руководители ко Христу. Но выше всѣхъ другихъ добродѣтелей и благочестивыхъ подвиговъ и угоднѣе въ очахъ Божіихъ милостыня и милосердіе христіанское, особенно когда онѣ сопровождаются нѣкоторымъ самоотверженіемъ. Приводимый ниже разсказъ съ особенною яркостью и трогательностью подтверждаетъ эту истину.

Въ одномъ селѣ жили два друга—близкіе сосѣди: Яковъ и Димитрій. Оба они были трудолюбивыми и зажиточными крестьянами; были грамотны и набожны, любили въ храмъ Божій ходить, почитали праздничные и воскресные дни, не бражничали, священника своего почитали и, когда онъ въ праздники приходилъ къ нимъ со святыней, съ благоговѣніемъ принимали его; и нищихъ они привѣчали и больныхъ навѣщали, и были людьми добрыми и боголюбивыми. За то Господь наградилъ ихъ и большими семьями, и достаткомъ: амбары у нихъ бывали всегда полны, водились и деньги. И вотъ, однажды, запало имъ въ душу сильное желаніе отправиться въ Іерусалимъ, на поклоненіе св. Грѣбу Господню, для чего каждый изъ нихъ припасъ по 200 рублѣй. Переговоривъ со своими стариками и получивъ отъ нихъ благословеніе, они стали собираться въ дорогу. Но въ самый день, назначенный для выхода изъ дома, Яковъ пришелъ къ Димитрію и сказалъ ему, что отдумалъ идти въ Іерусалимъ. Димитрій съ горестію всплеснулъ руками и съ упрекомъ замѣтилъ Якову: «неужели же ты труда испугался? или денегъ жаль стало?» «Ну, не осуди ты меня!—отвѣчалъ Яковъ.— Ступай себѣ одинъ, да и помолись тамъ за меня грѣшнаго».

Такъ и пошелъ Димитрій въ Іерусалимъ одинъ. На пути онъ часто вспоминалъ о Яковѣ, то молясь за него, то невольно подозрѣвая его въ маловѣрїи и сребролюбіи и сокрушаясь о его грѣхѣхъ. Наконецъ достигъ онъ и святаго Іерусалима. Съ благоговѣйнымъ трепетомъ и страхомъ вступилъ онъ въ храмъ Воскресенія и припалъ съ слезною молитвою о себѣ, родныхъ, односельчанахъ, воздыхая о Яковѣ, отрешемся отъ такой милости Божіей. Но лишь только онъ подумалъ о Яковѣ,—видитъ его впереди всѣхъ стоящаго и усердно молящагося. Думая, что это—сонъ, Димитрій протираетъ глаза, ошупываетъ себя,—но Яковъ все стоитъ передъ нимъ

¹⁾ Листки Московской Синодальной типографіи III, 148.

наяву. Сталъ Димитрій пробираться къ своему другу, — никакъ не пробирется. Онъ видитъ, какъ Яковъ вошелъ въ пещеру Гроба Господня и поспѣшилъ за нимъ; но тотъ уже вышелъ оттуда. Димитрій идетъ на Голгофу, а Яковъ уже тамъ. Наконецъ онъ слышитъ, какъ на ектеніи поминаютъ раба Божія Якова и родителей его. Словомъ, гдѣ ни былъ Димитрій, — и на Елеонѣ, и въ Геосиманіи, и въ Вифлеемѣ, и на Сіонѣ, — вездѣ Яковъ опережалъ его и вездѣ уходилъ отъ него. «Господи Боже мой! — думалъ Димитрій. — Да что же это приключилось съ нимъ, что онъ встрѣтиться со мною не хочетъ?» Ему стало больно и грустно, тѣмъ болѣе что уже послѣ онъ нигдѣ не видалъ во время путешествія друга своего.

Пробывъ въ Иерусалимѣ святую Пасху, Димитрій отправился домой. По возвращеніи на родину, онъ первымъ дѣломъ справился, дома ли Яковъ, на что получилъ утвердительный отвѣтъ. Никому не говоря ни слова, Димитрій вышелъ на улицу и увидѣлъ друга своего, который, запыхавшись, бѣжалъ къ нему на встрѣчу, радуясь его возвращенію. Но Димитрій сухо и холодно принималъ дружескія привѣтствія и даже не поздоровался, какъ слѣдуетъ. Яковъ остановился въ недоумѣніи и спрашивалъ: что съ нимъ, или онъ все гнѣвается на него за прошлое?

— «Полно лицемѣрить и дурачить меня, — угрюмо отвѣчалъ Димитрій. — Хорошо ты надулъ меня! Ну, скажи, за что ты не хотѣлъ пойти со мною во святой градъ, да и тамъ-то обѣгалъ меня?»

— «Кто — я? Да ты въ умѣ ли? — спрашивалъ съ изумленіемъ Яковъ. — Куда я ходилъ и гдѣ обѣгалъ тебя?»

Тогда Димитрій подробно рассказалъ Якову видѣнія свои въ Иерусалимѣ и просилъ открыть ему причину, по которой онъ отказался отъ путешествія во святой градъ. И вотъ что повѣдалъ ему Яковъ:

— «Наканунѣ того дня, какъ намъ надлежало отправиться, пошелъ я кое за какимъ дѣломъ въ сосѣднюю деревушку. Идя по улицѣ, вижу въ одной избѣ, гдѣ, я зналъ, жили бѣдные люди, ставни среди бѣлаго дня закрыты. Словно потянуло меня что-то туда, я вошелъ въ избу. Сначала въ темнотѣ я не могъ разобрать ничего; только слышу стонъ, да хрипѣніе. Это былъ бѣдный хозяинъ, лежавшій въ углу на соломѣ. Онъ давно хворалъ, и горемычная жена его, выбившись изъ силъ и потративъ на больного мужа все, что было у нихъ, сидѣла у холодной печи и, прикрывая дырявою шубенкою пятерыхъ дѣтишекъ, рыдала надъ ними горькими слезами. Сердце у меня облилось кровью... «Меланья! — сказалъ я. — Что съ

тобою? О чемъ ты такъ плачешь?» «Ахъ, родимый, — отвѣчала она, — послѣдній часъ для насъ насталь. Степанъ мой умираеть, да и мнѣ самой что-то тяжело стало. Вотъ третій день, какъ изба у насъ не топлена; дрова всѣ вышли, хлѣбушка нѣтъ; коровку давно сбыли со двора, и ребятишекъ-то накормить нечѣмъ. Какъ на бѣду, оба старшіе лежатъ безъ памяти въ горячкѣ. Да надоѣли уже мы и сосѣдямъ-то всѣмъ! Прогнѣвали, зная, мы Господа Бога!» И опять начала рыдать она, а истощенныя голодомъ дѣти-крошки чуть пищали... Долго стоялъ я, молча; наконецъ, призвавъ Бога на помощь, перекрестился и пошелъ домой; дорогою сунуль я руку за пазуху, — и вдругъ попался мнѣ бумажникъ съ деньгами, приготовленными на путь въ Иерусалимъ. Тутъ-то пришло мнѣ на мысль слово св. Писанія: *милости хочу, а не жертвы* (Осіи гл. 6, ст. 6); въ ту же минуту порѣшилъ я отказаться отъ давно желаннаго путешествія въ Иерусалимъ и употребить всѣ назначенныя для того деньги на спасеніе бѣднаго семейства. Въ сумерки, пришедши домой, я запрягъ сани, наложилъ дровъ, насыпалъ муки въ мѣшокъ, взялъ свѣжаго молока, крупы, соли, хлѣба печенаго, мяса кусокъ, — и отправился къ бѣдному Степану. Пріѣхавши туда, я самъ затопилъ печку, изготовилъ похлебку, кашницу молочную, и всѣхъ надѣлилъ, чѣмъ Богъ послалъ, обѣщавъ затѣмъ навѣщать ихъ. На другой день я прощался съ тобою, — и то-то грустно было, когда ты попрекнулъ меня, что будто мнѣ денегъ стало жаль! Въ тотъ же день, больше для того, чтобы размыкать тоску, поѣхалъ я въ городъ, накупилъ тамъ разной одежды, двѣ пары сапоговъ, рубашекъ, башмаковъ, холста и, не забывая домой, отвезъ все бѣднякамъ и строго наказалъ никому не говорить объ этомъ. Позже купилъ имъ корову, покрылъ избу новой соломой, переправилъ хлѣвъ, поставилъ амбарчикъ, — словомъ — снабдилъ горемыкъ до весны всѣмъ нужнымъ. Я купилъ имъ лошадь, и мои пріятели управились, какъ слѣдуетъ, и съ пашнею и посѣвомъ».

Такимъ образомъ, погибшая семья, съ помощью Якова, скоро оправилась и зажила домовитою крестьянскою жизнью.

— «Благодарю Царя Небеснаго, — говорилъ Яковъ, окончивая свой рассказъ, — что Онъ сподобилъ меня недостойно быть орудіемъ неизреченной Своей благодати!»

Съ поникшей головой слушалъ Димитій рассказъ своего друга и потомъ повалился ему въ ноги.

«Прости, прости меня окаяннаго! — воскликнулъ онъ. — Вижу теперь отчего въ Иерусалимѣ ты былъ всегда впереди меня. Ты, оставаясь дома, истинно угодилъ Богу, а я, отправившись въ святую землю съ нечистыми помышленіями о своей праведности и съ осужденіемъ въ душѣ друга моего, былъ сосудомъ вражимъ».

Яковъ же крестился и со слезами повторялъ:
— «Слава о всемъ и за все Единому Господу, источнику всякаго блага!»

Такъ цѣнна предъ Богомъ милостыня: она выше и угоднѣ молитвы, постовъ и другихъ христіанскихъ подвиговъ, какъ это показываетъ трогательный примѣръ благочестиваго простолюдина. Посему никто не долженъ уклоняться отъ дѣлъ милосердія, но, по мѣрѣ силъ и средствъ, пусть каждый при всякомъ случаѣ старается помочь ближнему, поступаясь даже своими выгодами и интересами и не жалѣя для этого ничего. Такихъ добротныхъ благотворителей, по слову Писанія, и на страшномъ судѣ ожидаетъ вожделѣнный гласъ Спасителя: *приидите благословеннїи Отца моего, наследуйте уготованное вамъ царствїе отъ сложенїя мїра* (Мѡ. гл. 25, ст. 34).

ВѢРНЫЙ ПУТЬ.

Въ ст. «Великая опасность» ¹⁾ въ краткихъ чертахъ было обрисовано нами враждебное христіанскимъ ученїямъ и вѣрованїямъ направленїе современной печати. Въ виду тѣхъ обвиненїй въ обскурантизмъ и отсталости, которыя, какъ изъ рога изобилїя, сыплются въ этой печати на людей вѣрующихъ и религіозныхъ, нельзя не остановиться на размысленїи, на чемъ же основана такая похвальба, такая увѣренность въ рѣшенїи вопросовъ, которые представляли неразрѣшимую загадку для величайшихъ умовъ чело- вѣчества? Можетъ быть люди невѣрующїе имѣютъ теперь какїя либо основанїя такъ утвердительно исповѣдывать свои убѣжденїя?

¹⁾ «Вѣстникъ Военнаго Духовенства» за 1910 г. №№ 1 и 4.

Къ великой радости христіанскихъ душъ можно отвѣтить на этотъ вопросъ только отрицательно.

Заставьте вы всѣхъ невѣровъ и кошунниковъ отъ неперившихся юношей до сѣдовласыхъ старцевъ дать отчетъ въ причинахъ своего религіознаго сомнѣнія и они приведутъ вамъ столь ничтожные и слабые доводы, что могутъ скорѣе убѣдить васъ въ противномъ, чѣмъ заставить согласиться съ ними.

Такая легкомысленность въ дѣлѣ, которое касается существа человѣка, не можетъ не возмущать и не ужасать людей мыслящихъ. Достаточно быть только честнымъ человѣкомъ, чтобы, будучи даже атеистомъ, признать, что можетъ быть два разряда людей разсудительныхъ: это тѣ, которые, зная Бога, служатъ Ему, или тѣ, которые, не зная, всѣмъ сердцемъ ищутъ Его.

Первый и насущный долгъ всякаго человѣка—это несомнѣнно уяснить природу своего существа и свое мѣсто въ мірѣ. Вопросъ о безсмертіи души является въ этомъ случаѣ настолько важнымъ, что равнодушіе къ нему служило-бы признакомъ потери всякаго сознанія. Отъ такого или другого рѣшенія этого вопроса находятся въ зависимости наши дѣйствія, наши мысли; отъ взгляда на сущность нашей природы наше поведеніе должно принимать то или иное направленіе и имѣть тотъ или другой характеръ.

Задумывались ли надъ этимъ вопросомъ наши невѣры и безбожники? Гдѣ плоды ихъ серьезныхъ въ этомъ направленіи трудовъ, которые могли бы соперничать съ трудами Вл. Соловьева, Паскаля, Л. Н. Толстого и другихъ великановъ мысли?

Каждый изъ людей можетъ сказать о себѣ: я не знаю, что такое этотъ безконечный и необъятный міръ и какое мѣсто я занимаю въ немъ, но знаю, что всѣ блага міра суетны и нѣтъ въ немъ полного и дѣйствительнаго удовлетворенія стремленіямъ человѣка. Какъ бы ни противились мы этому сознанію, но такова сущность самой лучшей жизни въ мірскомъ смыслѣ. Всѣ люди домогаются счастья и нѣтъ въ этомъ отношеніи между ними исключеній. Между тѣмъ при всей давности существованія человечества, никто не достигалъ счастья, къ которому такъ всѣ стремятся. Жалуются всѣ, государи и подданные, бояре и простолюдины, старые и молодые, сильные и слабые, ученые и невѣжды, здоровые и больные, люди всѣхъ странъ и временъ, всѣхъ возрастовъ и всѣхъ поколеній. «Суета суетъ, сказалъ Екклезіастъ,—все суета! Что пользы человѣку отъ

всѣхъ трудовъ его, которыми трудится онъ, подъ солнцемъ? Что было, то и будетъ; и что дѣлалось, то и будетъ дѣлаться, и нѣтъ ничего новаго подъ солнцемъ» (Еккл. 1 гл. 2, 4, 9 ст.). Поразмысливъ надъ этимъ, мы видимъ, что въ этой жизни нѣтъ блага, если исключить надежду на будущую жизнь. Только она даетъ свѣтъ душѣ человѣка.

Не нужно имѣть особенно возвышенную душу, чтобы понимать, что человѣкъ тѣмъ счастливѣе на землѣ, чѣмъ ближе къ сознанію другой загробной жизни.

Наблюдая современную жизнь, нельзя не видѣть, подъ какимъ вѣшнимъ вліяніемъ вырабатываются воззрѣнія и вѣрованія современнаго человѣчества.

Почести, мірское величіе, слава, могущество создаютъ новые кумиры и люди судятъ о высотѣ идеала не по сущности его, а по разуму міра сего. Какъ опасно такое направленіе мысли человѣка, лучше всего показываетъ Св. Писаніе «Мои мысли—не ваши мысли, ни ваши пути—пути Мои», говоритъ Господь. «Но какъ небо выше земли, такъ пути Мои выше путей вашихъ и мысли Мои выше мыслей вашихъ» (Ис. 55, 8—9).

Величіе мудрости не можетъ быть видимо людямъ Сплоти, плоды великихъ умовъ недоступны большинству. Геніямъ не прибавляютъ блеска титулы и богатство, для славы святыхъ маловажна даже самая геніальность.

Таково существо вещей.

Люди, восхищающіеся мірскимъ—земнымъ величіемъ, очевидно слѣпы для духовнаго, тѣ же, кто способенъ видѣть величіе духовное, должны искать его не во вѣшной оболочкѣ.

Лучшій образъ тому—Христось. Для него было бесполезно являться въ царскомъ величіи, такъ какъ Онъ пришелъ въ сіяніи святости. Эта святость сіяетъ въ простотѣ Его жизни, въ Его страданіяхъ, убогой обстановкѣ Его рожденія.

Сердца неиспорченныя, души неизвращенныя легко могутъ понять и чувствовать это. «Въ лукавую же душу не войдетъ мудрость», говоритъ премудрый Соломонъ (Прем. 1 гл. 4 ст.). Въ этомъ случаѣ съ вѣрою происходитъ тоже, что съ голубемъ Ноя: не находя себѣ мѣста въ человѣческомъ сердцѣ, оно возвращается къ Тому, Кто даетъ ее.

Итакъ, вмѣсто того, чтобы отрицать Бога или жаловаться на сокровенность Его, мы должны благодарить, что Онъ такъ явно обнаружилъ Себя. Вмѣсто того, чтобы удалиться отъ Бога, мы должны стремиться къ

Нему, помятуя, что Онъ открываетъ Себя не мудрецамъ и высокоумнымъ, а сердцамъ чистымъ и искреннимъ, способнымъ видѣть истинное величіе тамъ, гдѣ оно быть должно.

Протоіерей церкви гвардейскихъ казачьихъ частей, Іоаннъ *Бугославскій*.

«Ближе къ смерти»¹⁾.

Подъ такимъ названіемъ, какъ огласилось на-дняхъ въ печати, существуетъ въ Петербургѣ цѣлое общество учащейся молодежи въ возрастѣ подростковъ. Члены этого общества заранѣе обрекаютъ себя на самоубійство. На-дняхъ покончили съ собою принадлежавшія къ нему три гимназистки 15—16 л., изъ которыхъ одна—дочь банкира-милліонера. А всего въ обществѣ до 200 членовъ.

Такова одна изъ ужасныхъ трагедій нашей дѣйствительности, выступившая наружу изъ подъ случайно поднятой завѣсы. Это фактъ, надъ которымъ стоитъ серьезно позадуматься. Что гонитъ изъ жизни этихъ дѣтей, подростковъ, что убиваетъ въ нихъ естественную жизнерадостность молодости? Не матеріальная нужда, не тяжелая семейная или школьная обстановка, какъ то бываетъ также въ наше время сплошь и рядомъ. Три дѣвочки, смерть которыхъ указала обществу на печальное существованіе цѣлаго тайнаго сообщества дѣтей-самоубійцъ, вовсе не нуждались и не страдали отъ мелочей жизни. Онѣ росли въ атмосферѣ довольства и ласки; жизнь должна была съ внѣшней стороны представляться имъ въ самыхъ розовыхъ краскахъ. Но онѣ предпочли радостямъ жизни холодный иракъ могилы. И предпочли не въ порывѣ аффекта, а вполне сознательно и обдуманно. «Не стоитъ жить», «въ жизни нѣтъ смысла», «устали жить»—вотъ мотивы, приведшіе нѣсколько молодыхъ жизней къ трагическому концу. Тѣ же мотивы сплавиваются вмѣстѣ и всѣхъ членовъ упомянутого общества «ближе къ смерти». Итакъ, мы видимъ страшное отчаяніе въ жизни, душевную пустоту, столь сильную, что она побѣждаетъ жизненный инстинктъ въ самомъ жизнерадост-

¹⁾ Церк. Вѣстникъ 1910 г., № 10, стр. 296.

номъ возрастѣ, уже у дѣтей нашей интеллигенціи. Призракъ смерти подбирается къ юному поколѣнію. Это грозный признакъ, грозное предостереженіе. Когда усталые борются съ жизнью уходятъ изъ нея, мы печалимся, но мы ихъ понимаемъ. Когда устаютъ жить, не живши, и отчаиваются въ смыслѣ жизни въ 15 лѣтъ, мы содрогаемся и недоумѣваемъ.

Современному обществу, очевидно, начинаетъ угрожать опасность духовнаго омертвенія. Съ этой опасностью надо бороться. Но если кому надо бороться съ ней въ отношеніи юнаго поколѣнія, то это, послѣ родителей, прежде всего наставникамъ религіи въ школѣ. «Нѣтъ смысла въ жизни» — начинаютъ говорить дѣти, проучившіяся уже нѣсколько лѣтъ въ среднемъ учебномъ заведеніи, почти на порогѣ выхода въ высшую школу. Вѣдь это — суровый приговоръ надъ всей системой нашего воспитанія и образованія. Значить, ни окружающіе, ни учителя не сумѣли внушить этимъ юнымъ самоубійцамъ никакихъ жизненныхъ убѣжденій, никакихъ идеаловъ; даже больше — не сумѣли просто хотя бы согрѣть дѣтскія сердца привязанностью къ людямъ, одушевить ихъ какой-либо жизненной мечтой. Только на почвѣ нашего казенно-формальнаго школьнаго режима возможны подобныя явленія. Но пусть учителя наукъ поглощены своимъ практическимъ дѣломъ и ихъ не интересуесть дѣтская душа. Гдѣ же наши законоучители, прямая обязанность которыхъ именно нравственно воздѣйствовать на своихъ питомцевъ? Имъ ближе всего согрѣвать сердца молодежи теплотою религіознаго чувствъ и нравственнаго идеализма, отъ нихъ-то должно подростающее поколѣніе узнавать о вѣчномъ смыслѣ жизни, назначеніи и цѣляхъ человѣка. Вѣра въ Бога, вѣра въ идеаль — вотъ то драгоцѣннѣе пріобрѣтеніе, которое должно выносить юншество съ уроковъ религіи. А у насъ въ 15 лѣтъ дѣти уже не вѣрятъ ни во что — ни въ Бога (потому что при живой вѣрѣ въ Бога нельзя призывать жизнь безсмысленной), ни въ людей, ни въ жизнь...

Намъ думается, такіе факты были бы невозможны въ томъ случаѣ, если бы уроки Закона Божія въ школѣ утратили свой существующій формальный характеръ и превратились дѣйствительно въ уроки вѣры и нравственности, согрѣтые чувствомъ и любовью. Пора отрѣшиться отъ школьной рутины и перестать смотрѣть на «Законъ Божій», какъ на обычный предметъ школьнаго курса, да притомъ неважный. Законоучитель — не обычный учитель. Онъ прежде всего учитель жизни, и это его призваніе ни въ какомъ случаѣ нельзя приносить въ жертву формальнымъ обязанностямъ казеннаго педагога. Пусть лучше меньше знаютъ наши школьники тексты и

формулы, но больше чувствуютъ религіозно-нравственныя истины и живутъ тѣми идеалами, какіе величественно возвышаются изъ нѣдръ евангельскаго ученія. Тогда не будетъ дѣтей, отчаявшихся въ смыслъ жизни, не будетъ общества «ближе къ смерти».

ВОЗВАНІЕ.

ВЫСОЧАЙШЕ вѣреннѣйшій мнѣ 142 пѣх. Звенигородскій полкъ, уже свыше 17 лѣтъ квартируетъ въ городѣ Орлѣ, но до настоящаго времени въ смыслъ выполненія своихъ религіозныхъ нуждъ не обезпеченъ вполнѣ. Первые годы, по приходѣ изъ города Ельца въ городъ Орель, распоряженіемъ епархіальнаго начальства отводились полку приходскія церкви, въ большинствѣ случаевъ очень удаленныя, что, при тогдашней разбросанности полка, являлось большимъ неудобствомъ; да вдобавокъ религіозныя интересы полка приходскимъ духовенствомъ ставились, конечно, на послѣдній планъ, выходили недоразумѣнія и въ результатѣ—приходилось хлопотать о назначеніи новой церкви для посѣщенія нижними чинами; таковыя назначались неохотно: были случаи, когда давали для богослуженія во время зимы лѣтнія церкви, не отапливаемые вовсе.

Послѣднее время, послѣ возвращенія съ Дальняго Востока, полкъ пользуется старымъ каедральнымъ Борисоглѣбскимъ соборомъ, который передъ тѣмъ за ветхостью и опасностью для отправленія службъ, отъ обвала потолковъ, былъ вовсе запечатанъ и полку разрѣшено отправлять службы на свой страхъ. По изложенной причинѣ приходится допускать въ церковь крайне ограниченное число людей, въ наиболѣе безопасную часть.

Такимъ образомъ значительная часть людей въ праздничные и предпраздничные дни остается въ казармахъ. Личнымъ подробнымъ осмотромъ съ архитекторами я убѣдился, что опасность отъ обвала потолковъ очень большая и настоятельно необходимо что либо предпринять, дабы, ищущіе утѣшенія въ Христовой вѣрѣ воины, не были погребены подъ развалинами сего храма. Въ виду громаднхъ неудобствъ скитанія по чужимъ церквамъ,

гдѣ на защитниковъ Вѣры, Царя и Отечества, изъ-за мелкихъ матеріальныхъ счетовъ смотрять, какъ на какихъ-то пасынковъ того же великаго Отечества, мысль о созданіи собственной церкви давно уже приходила въ голову не одному изъ моихъ предшественниковъ. Возбуждались ходатайства о субсидіяхъ на постройку храма, но таковыя, за недостаткомъ денежныхъ средствъ, до сихъ поръ отклонялись. Между тѣмъ выполненіе религіозныхъ нуждъ столь же необходимо для души каждаго вѣрующаго, какъ ежедневная пища для поддержанія организма, а для воиновъ, коихъ нужно воспитывать не только въ духѣ христіанской религіи, но и въ духѣ самоотреченія и самопожертвованія на случай защиты Христовой вѣры, отъ посягающихъ на чистоту ея, или защиты интересовъ нашего батюшки-Царя и Родины, церковь должна быть неотъемлемымъ достояніемъ полковаго организма. Отсутствіе же денежныхъ средствъ является громаднымъ тормазомъ въ этомъ первостепенномъ дѣлѣ.

Нынѣ, съ разрѣшенія Начальника дивизіи, я рѣшился обратиться къ добрымъ людямъ, коимъ дороги интересы нашего огромнаго Государства, откликнуться на мой призывъ пожертвованіемъ на сооруженіе полковаго храма, кто чѣмъ можетъ: деньгами, церковной утварью, образами.

Все будетъ приниматься съ великою благодарностью и въ полученіи высылаться квитанціи. Желаютіе принять на себя трудъ, — быть старостою будущей церкви, — благоволятъ извѣстить о своемъ желаніи и условіяхъ, на каковыхъ соглашаются быть таковыми.

Пожертвованія направлять въ гор. Орель, Командиру 142 аѣх. Звенигородскаго полка.

Подписали:

Командиръ полка, Полковникъ *Никитинъ*

Полковой Священникъ *О. Петръ Воиновъ*.

Ктиторъ церкви, Капитанъ *Полянский*.



ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Брошюра «О поклоненіи Богу Отцу въ духѣ и истинѣ» вполне основательно раскрываетъ, на основаніи слова Божія и ученія Церкви, всю лживость сектантскаго истолкованія словъ Господа нашего Иисуса Христа, сказанныхъ въ бесѣдѣ Его съ самарянкою о поклоненіи Богу духомъ и истиною, а брошюра «Бесѣда пастыря—миссіонера о Свящ. Преданіи» опровергаетъ сектантское мудрованіе о томъ, будто Св. Преданіе не есть источникъ Божественнаго откровенія.

Въ виду особой важности вопросовъ и основательности ихъ раскрытія, я, съ своей стороны имѣю долгъ свидѣтельствовать, что обѣ названныя брошюры заслуживаютъ рекомендаціи ихъ военному духовенству.

Остается лишь пожалѣть, что онѣ не могутъ получить широкаго распространенія въ простомъ народѣ, какъ вслѣдствіе трудности своего изложенія, такъ и въ виду высокой цѣны брошюръ.

Протоіерей Павелъ Левашевъ.



Содержаніе. Часть офиц.: Воен. и морск. дух. къ свѣдѣнію.—Отъ Гл. Совѣта Общества попеч. о бѣдныхъ воен. и морского духовенства.—Военно-морскому духовенству къ исполненію.—Отъ Комитета попечительства о глухонѣмыхъ.—Вздохъ Серцевѣдца.—Братское собраніе столичнаго воен. духовенства 14 марта сего года.—Часть неофиц.: Бесѣда о Св. Преданіи.—Два сосѣда.—Вѣрный путь.—Ближе къ смерти.—Воззваніе.—Объявленіе.

Редакторъ, Прот. **Іоаннъ Таранецъ.**