

КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ 1905.

№ 3. годъ тридцать восьмой. 1-го Февраля

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшій приказъ

Высочайшимъ приказомъ, отъ 10 Декабря 1904 года за № 93, инспекторъ Кишиневской духовной Семинаріи коллежскій совѣтникъ Сергій Богоявленскій произведенъ, за выслугу лѣтъ, въ чинъ статскаго совѣтника, со старшинствомъ съ 4 марта 1904 года.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ Прокурора, согласно опредѣленію Св. Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ въ 10-й день минувшаго декабря, на награжденіе за 50-лѣтнюю службу **золотыми медалями**, съ надписью „за усердіе“ для ношенія на шеѣ на **Аннинской лентѣ** псаломщиковъ: Архангело-Михайловской соборной г. Кагула церькви, Измаильскаго у., Копстатина Мырзы

Трехъ-Святительской села Баласишть, Хотинскаго уѣзда, Андрея Лускалова, села Албинець, Бѣлецкаго уѣзда, Аѳанасія Поповича, села Бутешть, того же уѣзда, Константина Болтяна.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволять, въ 6-й день мнѹвнаго декабря, на награжденіе серебряными медалями, съ надписью, „за усердіе“ для ношенія на груди:

на Александровской лентѣ учителей церковно-приходскихъ школъ: Гура-Быбульской, Бендерскаго уѣзда, Ивана Твердіевича, посада Турлакъ, Аккерманскаго уѣзда, Василя Руденко, при Гербовецкомъ монастырѣ, Оргѣевскаго уѣзда, Θεодора Донса, Барабойской, Бѣлецкаго уѣзда, Николая Хохора и Олонештской, Аккерманскаго уѣзда, Евтихія Паругу

на Станиславской лентѣ: попечительницу кладбищенской г. Измаила церковно-приходской школы, жены австрійскаго подданнаго, Марію Поповичъ, попечителя школы с. Черамурзы, Бендерскаго уѣзда, и школы грамоты деревни Романовки, того же уѣзда, 2-й гильдіи купца Георгія Гемюшлиева члена Бендерскаго уѣзднаго отдѣленія Кишиневскаго Епархіальнаго Совѣта, попечителя церковно-приходскихъ школъ въ селахъ Карабетовкѣ и Богдановкѣ, Бендерскаго уѣзда, 2-й гильдіи купца Степана Старирадова.

Правительственное распоряженіе.

Приказомъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода кандидатъ Кіевской Духовной Академіи Василій Хартія назначенъ на должность преподавателя греческаго языка въ параллельныя отдѣленія Кишиневскаго духовнаго училища.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Отношеніе Г. Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 6 января 1905 года за № 87, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Отецъ и Архипастырь.

Преосвященный Алеутскій рапортомъ, отъ 21 сентября 1904 года за № 178, просилъ Святѣйшій Синодъ о присылкѣ въ Канаду трехъ священниковъ, хотя бы изъ діаконовъ, умѣющихъ говорить по-малорусски и хотя немного по-волошски, при чемъ объяснилъ, что православные жители Канады священникамъ, которые будутъ къ нимъ назначены, обязуются платить, кромѣ вознагражденія за труды, по два доллара въ годъ отъ каждаго фермера и давать квартиру, что при церквахъ есть церковная земля, и что указанныя лица могутъ быть и изъ неокончившихъ семинарскаго курса, но добраго житія, усердныя, необремененныя большою семьею и нестарыя.

Вслѣдствіе сего имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство предложить духовенству ввѣренной Вамъ епархіи, не пожелаетъ ли кто-нибудь изъ умѣющихъ говорить по-малорусски и по-волошски священнослужителей отправиться на службу въ Канаду на вышеизъясненныхъ условіяхъ, и о послѣдствіяхъ такого предложенія меня уведомить, для доклада Святѣйшему Синоду.

Испрашивая святительскихъ молитвъ Вашихъ, съ чувствомъ совершеннаго уваженія и искреннею преданностью имѣю честь быть Вашего Преосвященства покорнѣйшимъ слугою Владиміръ Саблеръ.

На семь резолюція Его Преосвященства, 14 января за № 214. послѣдовала таковая: „Объявить *черезъ напечатаніе*

въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Желающіе занять предлагаемыя мѣста могутъ—подавать прошенія на мое имя.

На донесеніи о собранныхъ учениками и ученицами церковно-приходскихъ школъ м. Татарбунаръ 23 р. 50 к. въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ и на усиленіе флота резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, послѣдовала такая: *„прекрасный примѣръ, достойный подражанія.“*

Въ Кишиневскую духовную Консисторію.

Ко мнѣ поступаютъ по телеграфу просьбы о разрѣшеніи повѣнчать браки до истеченія совершеннолѣтія, или по родству, или по другой какой-либо причинѣ. Черезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ и Губернскихъ Вѣдомостяхъ объявить слѣдующее: 1) всѣ прошенія о разрѣшеніи на вступленіе въ бракъ по причинѣ несовершеннолѣтія жениха и невесты, или по родству между ними, или по какой-либо другой причинѣ, должны быть оплачиваемы гербовымъ сборомъ (2-мъ марками 60-ти коп. достоинства); 2) всякая причина, по которой испрашивается разрѣшеніе на вступленіе въ бракъ, должна быть засвидѣтельствована мѣстнымъ причтомъ и отъ послѣдняго должно быть приложено при прошеніи удостовѣреніе въ знаніи женихомъ и невестою общеупотребительныхъ молитвъ, символа вѣры и заповѣдей; 3) прошеніе о разрѣшеніи брака по родству между женихомъ и невестою мѣстный причтъ долженъ засвидѣтельствовать; 4) при прошеніи о разрѣшеніи на вступленіе въ бракъ по несовершеннолѣтію кого-либо изъ брачующихся должна быть приложена метрическая выпись этого лица; 5) бракъ можетъ быть разрѣшенъ не ранѣе, когда исполнится жениху 17½ и невестѣ 15½ лѣтъ; 6) прошенія о разрѣшеніи брака должно присылать на имя Преосвя-

ценнаго Викарія Кишиневской епархіи и 7) телеграммы о разрѣшеніи на вступленіе въ бракъ будутъ оставляемы безъ отвѣта.

Владимиръ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій.

Кишиневская духовная Консисторія въ опредѣленіи своемъ, состоявшемся 5 ноября 1904 года, по поводу оказанія помощи жителямъ селеній: Вознесенскаго, Аккерманскаго уѣзда, и Балчань, Кишиневскаго уѣзда, постановила: Въ виду того, что, по свидѣтельству священниковъ сель Вознесенскаго и Балчань, жители сихъ сель испытываютъ особую нужду по случаю неурожая 1904 года, отпустить изъ сбора, поступившаго на вспомошествованіе голодающимъ въ Бессарабіи по 50 руб. каждому изъ указанныхъ приходо-вовъ, каковыя деньги выслать имъ черезъ благочинныхъ и предписать для оказанія помощи прихожанамъ озаботиться объ открытіи приходскихъ Попечительствъ, а до открытія Попечительствъ немедленно приступить къ оказанію помощи болѣе нуждающимся прихожанамъ, особенно вдовамъ, сиротамъ и семействамъ воиновъ, находящихся на Дальнемъ Востокѣ, и запасныхъ чиновъ, призванныхъ на службу, и выдать имъ высылаемые Консисторіею деньги по акту, составленному причтомъ, церковнымъ старостой при участіи сельскаго старосты и двухъ почетныхъ прихожанъ и представить отчеты въ Консисторію по требуемой закономъ формѣ; разрѣшить имъ взять изъ остаточныхъ церковныхъ суммъ 1904 года 5 % и таковыя деньги положить въ основаніе дѣла открытія и начала дѣйствія церковно-приходскихъ Попечительствъ. 2) Прошеніе священника села Вознесенскаго Іоанна Руссула объ открытіи особаго комитета для вѣдѣнія дѣла помощи прихожанамъ и изданія особыхъ правилъ для сего комитета отклонить, предписавъ открыть Попечительство и руководствоваться положеніемъ о приходскихъ попечительствахъ 1864 года и заве

сти книги прихода и расхода сумм и книгу для записи поставлений Попечительства. 3) Въ виду того, что многіе жители Бессарабіи, вслѣдствіе неурожая 1904 года и со- зыва запасныхъ военныхъ чиновъ въ армію на Дальній Востокъ, терять нужду въ продовольствіи и другихъ пред- метахъ, черезъ благочинныхъ циркулярно предписать причтамъ всѣхъ церквей, гдѣ имѣются приходскія Попечи- тельства, главное вниманіе послѣднихъ обращать на дѣла благотворенія и помощи голодающимъ, бѣднымъ прихода и особенно семьямъ и сиротамъ воиновъ, отправленныхъ на Дальній Востокъ и взятыхъ для пополненія арміи по моби- лизации, рекомендовать изъ членовъ Попечительства образо- вать специальные комитеты для собранія свѣдѣній о нужда- ющихся прихожанахъ; причтамъ всѣхъ церквей, при которыхъ еще нѣтъ Попечительствъ приходскихъ подтвердить озабо- титься объ открытіи послѣднихъ, согласно ВЫСОЧАЙШЕ утврѣжденному положенію о приходскихъ Попечительствахъ 2 августа 1864 года, для заботы о благоустройствѣ и благо- состояніи церквей и приходовъ и устройства приютовъ сиротамъ воиновъ, животъ свой положившихъ за вѣру, Царя и Отечество. 4) Такъ какъ церкви и монастыри искони заботи- лись преподавать насомымъ не только духовную пищу, но и пищу тѣлесную и въ годы голода и народныхъ бѣдствій оказывали имъ посильную помощь, то разрѣшить причтамъ всѣхъ церквей отчислять на усиленіе средствъ существующихъ Попечительствъ и на первоначальный фондъ для открытія но- выхъ приходскихъ Попечительствъ при всѣхъ церквахъ, гдѣ по- слѣднія еще не открыты, 5% изъ ежегодныхъ остаточныхъ суммъ церковныхъ, начиная съ 1 января 1905 года. 5) Възнить въ непремѣнную обязанность благочинныхъ а) при ревизіи церквей подробно знакомиться съ дѣятельностью Попечитель- ствъ и о дѣятельности ихъ и ревностныхъ членовъ причта доносить Епархіальному Начальству при своихъ отчетахъ и представленіяхъ наградныхъ списковъ. 6) предписать

причтамъ всѣхъ церквей въ клировыхъ вѣдомостяхъ ежегодно показывать а) имѣется ли Попечительство, б) сколько суммъ имѣло оно въ отчетномъ году въ приходѣ и сколько въ остаткѣ, д) на какіе главнѣйшіе предметы произведены расходы, сколько израсходовано на помощь бѣднымъ прихода, сколько на благолѣніе храма и т. п. 7) Напечатать по количеству церквей, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 2 августа 1864 года положеніе о приходскихъ Попечительствахъ при православныхъ церквахъ и препроводить во всѣ церкви для руководства Попечительствъ, 8) Предписать благочиннымъ донести, какіе приходы больше всего пострадали отъ неурожая и какіе изъ нихъ по малоземелью и бѣдности жителей больше [всего] нуждаются въ продовольствіи и насущномъ хлѣбѣ, чтобы Епархіальное Начальство могло прійти на помощь имъ изъ суммъ, поступившихъ на голодающихъ 9) Просить Преосвященнаго Владимира разрѣшить вновь поступившія пожертвованія на голодающихъ впредь не высылать Бессарбскому Губернатору, которому отосланы 396 руб. 58 коп., а распределить по бѣднѣйшимъ приходамъ 10) Такъ какъ монастыри искони считали своею обязанностью оказывать всякую помощь богомольцамъ, то предписать настоятелямъ монастырей и начальницамъ скитовъ 1) устраивать трапезы для голодающихъ богомольцевъ, 2) устраивать пріюты для сиротъ воиновъ, на войнѣ убитыхъ, и вообще оказывать всевозможную помощь страждущимъ для облегченія участи, а благочинному монастырей предписать имѣть наблюденіе за исполненіемъ сего указа и доносить Преосвященнѣйшему Владимиру все, что будетъ сдѣлано по сему указу. На семъ опредѣленіи Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Владимиръ. Епископъ Кишиневскій и Хотинскій 13 января сего года изволилъ наложить резолюцію. «Исполнить. Присылка въ Консисторію собранныхъ въ пользу голодающихъ денегъ слишкомъ замедляется. Предписать благочиннымъ, чтобы требуемая симъ постановленіемъ

свѣдѣнія и собранныя деньги немедленно представляли въ Консисторію, а послѣдняя въ очередь разсматривала донесенія благочинныхъ и нимало не медля разсылала пособіе нуждающимся. Теперь зима необычайно холодная и отсутствіе почти всякаго заработка; поэтому нужда въ насущномъ хлѣбѣ и топливѣ крайняя и помощь, по мѣрѣ возможности, должна быть сколько возможно поспѣшная».

Преподало Архипастырское благословеніе:

Поселянину села Кожушны, Кишицевскаго уѣзда, Симеону Постикѣ, за пожертвованіе имъ на образованіе капитала для постройки при мѣстной церкви новой сторожки 150 р.

Прихожанамъ села Ляловой, Оргѣевскаго уѣзда, приобрѣвшимъ для церкви на свои средства бронзовое, позолоченное паникадило, стоимостью въ 110 руб., икону св. архангеловъ Гавріила и Михаила и икону св. мученика Харалампія и св. Маріи Магдалины, стоимостью въ 120 р.

Евдокіи Бѣлинской за пожертвованіе въ пользу церкви села Широуць-Низшихъ церковныхъ вещей на сумму триста рублей.

Объявляется благодарность Епархіального Начальства.

1) Поселянамъ села Чадырь-Лунги, Бендерскаго уѣзда: Михаилу Георгіеву Кывыржику, Іоанну Паскалѣ, Петру Новачлѣ, Дмитрію Новачлѣ, Симеону Орманжѣ, Симеону Кіороглу и Іоанну Кисѣеву за приобрѣтеніе ими для св. Афанасьевской Чадырь-Лунгской церкви иконы Божіей Матери стоимостью въ 100 руб. съ рамою; 2) поселянамъ того-же села: Симеону Н. Орманжѣ, Діонисію Евст. Генову, Іоанну Пант. Кара, Петру Кожокару, Петру Константинову Генову, Николаю

Кусурсусу, Саввѣ С. Кусурсусу, Θεодору Н. Кулеву, Константину І. Ворникову, Минѣ Аѳ. Кулеву, Михаилу Георгіеву Кывыржику, Константину Симеонову Кіороглу, Петру Иванову Лазареву, Димитрію Георгіеву Кывыржику, Михаилу Степанову Стефану, Герасиму Остапову, Іоанну Георгіеву Паскалѣ, Іоанну Георгіеву Кіороглу, Іоанну Константинову Кіороглу, Θεодору Іоаннову Кусурсусу, Іоанну Димитріеву Димитрову, Харалампію Іоаннову Кывыржику, Θεодору Димитріеву Кусурсусу, Николаю Степанову Константинову, Димитрію П. Колтуклу, Василю Ильеву Орманжѣ, Іоанну Васильеву Орманжѣ, Василю Симеонову Орманжѣ, Аѳанасію Ильеву Орманжѣ, Петру Николаеву Губогло, Василю Симеонову Кіоссе, Петру Константиновичу Стамову, Георгію Георгіеву Губоаву, Георгію Николаеву Кулеву, Константину Іоаннову Константинову, Николаю Димитріеву Маринову, Іоанну Димитріеву Маринову, Георгію Андрееву Кулеву, Димитрію Симеонову Дочеву, Θεодору Иванову Лазареву, Николаю Кулеву, Петру Θεодорову Стамову, Николаю Антонову Новачлѣ, Θεодору Антонову Новачлѣ, Петру Антонову Новачлѣ, Петру Георгіеву Кывыржику, Димитрію Кал. Димитрову, Аннѣ Николаевнѣ Кусурсусу, Димитрію Ильеву Кіоссе, Георгію Симеонову Данѣ, Николаю Димитріеву Кіороглу, Михаилу П. Воронкову, Іоанну Кайанжѣ, Георгію Параскивову, Стефану Θεодорову Стефоглу, Григорію Стефанову Грекову, Павлу Монастарлѣ, Іоанну Колтуклу, Парамону М. Мвронову, Димитрію Стефанову Генову, Петру Г. Кіороглу, Митрофану Кіоссе, Георгію Иванову Грекову и Аннѣ Кіороглу за пріобрѣтеніе ими для Св. Аѳанасьевской Чадырь-Лунгской церкви, по складчинѣ каждого изъ вышепоименованныхъ лицъ, въ размѣрѣ 10 руб., а послѣдними шестью лицами по 5 руб., одной мозаической работы иконы Божьей Матери «Утоли мою Печаль,» стоимостью 300 руб., съ серебряною лампадою, бархатной, шитою золотомъ плащаницы 250 руб., двухъ полныхъ священническихъ облаченій 231 р. и одного

діаконскаго 45 руб. и 20 аршинъ парчи на 60 руб. для покрывала на Св. Престолъ и 3) поселянину села Чадырь-Лунги Дмитрію Иванову Кусурсусу, за пожертвованіе имъ 200 руб. на пріобрѣтеніе для Чадырь-Лунгской церкви необходимыхъ вещей въ молитвенное пожеланіе побѣды Русскому воинству и Его Верховному Вождю надъ врагомъ на Дальнемъ Востоку.

1) Вдовѣ псаломщика Евгеніи Хереско, Александрѣ Ганѣ и другимъ прихожанамъ с. Воловой; 2) прихожанамъ церкви с. Воловицы и землевладѣльцу того же села дворянину Александру Подвальнюку; 3) прихожанину церкви села Шептеличъ Іоанну Чуприлѣ; 4) прихожанамъ церкви с. Парканъ Іоанну Постолакю, Константину и Іерміи Морузѣ и Іоанну Зубатому; 5) прихожанину церкви села Черешновець почетному гражданину Ксенофонту Квятковскому; 6) прихожанамъ церкви села Воловчинецъ Трофиму Жалобѣ, Прокопію Чунтѣ, Дмитрію Бродечко, Дмитрію Манчу, Антонію Бурдужѣ и Василю Бароцкому; 7) священнику села Кебабчи Михаилу Попову и прихожанамъ Ивану Власенко, Евфросиніи Ващенко, Ивану Тарасенко, Корнелію и Аннѣ Мудрянѣ и прихожанамъ урочища Марьяновки и 8) прихожанамъ села Конгазъ Дмитрію Ченову, Θεодору Николаеву и Константину—Дуль Дмитріеву—за ихъ усердіе къ благолѣпію храмовъ Божіихъ.

Назначенія и перемѣщенія.

На должность секретаря при Кишиневскомъ Епархіальномъ архіерееѣ назначенъ статскій совѣтникъ Иванъ Буйницкій.

Священники села Кобылки, Оргѣевского уѣзда, Исаакъ Рошка и села Хаджи-Абдуль, Измаильскаго уѣзда, Никаноръ Рошка перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

На священническое мѣсто при церкви села Сайгадакъ, Бендерскаго уѣзда, назначенъ окончившій курсъ семинаріи Гаврилъ Варзоновъ.

И. д. благочиннаго 3-го округа Аккерманскаго уѣзда священникъ села Татарбунаръ Илья Филатовъ утверждень въ должности.

Уволенъ за штатъ:

Священникъ села Селишты, Кишиневскаго уѣзда, Александръ Стадницкій, согласно прошенію, по разстроенному здоровью.

У М Е Р Ш І Е.

Умеръ благочинный 3-го округа Бѣлецкаго уѣзда священникъ Георгій Игнатовичъ 12-го января 1905 года.

Списокъ вакантнымъ священническимъ мѣстамъ.

№ по порядку	Округа	Наименованіе городовъ и селеній.	Съ какого времени мѣсто свободно	Число душъ муж. пола	Земли	Жалованье
<i>Кишиневскій уѣздъ.</i>						
1	4	Село Селишты, дома нѣтъ	18 янв. 1905 г.	874	37	—
<i>Сорокскій уѣздъ.</i>						
2	1	Село Котово	6 янв. 1905 г.	730	33	—
<i>Бѣлецкій уѣздъ</i>						
3	3	Село Чучули, дома нѣтъ	18 янв. 1905 г.	1164	66	—
4	—	При Рождество-Богородичной церкви гор. Кишинева (квартира).	1 янв. 1905 г.	—	—	294 р.

Епархіальна хроника.

31 декабря, наканунѣ Новаго года, въ 9 ч. вечера, всенощное бдѣніе и, по окончаніи онаго новогодній молебенъ въ 12 час. ночи Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владимиръ, Епископъ Кишиневскій и Хотивскій, совершилъ въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи протоіереевъ—Николая Василевскаго, Сильвестра Кульчицкаго, священниковъ Констант. Поповича, Андрея Лелявскаго, Θεодосія Воловея и іеромонаха Анатолія; въ концѣ 1-го часа Владыка произнесъ поученіе о томъ, какъ и гдѣ должны христіане встрѣчать новолѣтіе.

1 января Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владимиръ, Божественную литургію и установленное молебствіе совершилъ въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи протоіереевъ Николая Василевскаго, Сильвестра Кульчицкаго, Іоанна Бутука, и священниковъ Констант. Поповича, Θεодосія Воловея и іеромонаха Анатолія.

Въ тотъ же день, по окончаніи всенощнаго бдѣнія, въ въ Крестовой церкви совершенъ былъ Преосвященнѣйшимъ Аркадіемъ, въ сослуженіи игумена Іоакима и іеромонаха Анатолія,—молебенъ о дарованіи побѣды надъ врагами.

2 января въ Кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ Божественную Литургію и, по окончаніи ея, молебенъ совершилъ Преосвященнѣйшій Еп. Аркадій, въ сослуженіи протоіерея Николая Василевскаго, священниковъ Константина Поповича и о. Θεодосія Воловея; проповѣдь произнесъ протоіерей о. Георгій Дынга о духовномъ просвѣщеніи.

5 января въ Крестовой церкви, по окончаніи Божественной литургіи, великое освященіе воды совершилъ Преосвященнѣйшій Епископъ Владимиръ въ сослуженіи игумена Авѣима и іеромонаха Агаѳангела По окончаніи водосвятія, Его Преосвященство напомнилъ присутствующимъ въ храмѣ о томъ, какое великое значеніе имѣетъ

освященная вода и какъ должно христіанамъ поступать при порчепаніи ея; этимъ напоминаніемъ Его Преосвященство предупредилъ тотъ шумъ, толкотню и вообще тѣ непорядки, какіе обыкновенно бывали въ это время въ храмахъ Божіихъ.

Въ тотъ же день, въ 5 часовъ вечера, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владимиръ, въ сослуженіи протоіереевъ—Николая Василевскаго, Сильвестра Кульчицкаго, священниковъ Констант. Поповича, Андрея Лелявскаго, Θεодосія Воловея и іеромонаха Анатолія, совершилъ всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ.

6 января Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владимиръ, въ сослуженіи Преосвященнаго Аркадія, протоіереевъ Николая Василевскаго, Сильвестра Кульчицкаго, священниковъ Константина Поповича, Андрея Лелявскаго, Θεодосія Воловея и іеромонаха Анатолія совершилъ Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ, а затѣмъ у соборнаго фонтана—великое освященіе воды.

9 января литургію въ соборѣ совершалъ Преосвященный Аркадій; въ служеніи семь участвовали протоіереи—Василевскій, Кульчицкій и священникъ о. К. Поповичъ.

Въ тотъ же день, въ 4 час. пополудни, въ Крестовой церкви Преосвященный Аркадій, въ сослуженіи игумена Анѳима и іеромонаха Анатолія, совершилъ акаѳистъ Богоматери.

10 января, въ 12 час. дня, Преосвященнѣйшій Владимиръ совершилъ въ Крестовой церкви молебенъ, а затѣмъ привелъ къ присягѣ дворянъ Бессарабской губ., предваривъ рѣчью объ истинномъ исполненіи возлагаемыхъ на нихъ обязанностей.

12 января Его Преосвященство обозрѣвалъ Кишиневскую женскую второклассную школу.

16 января Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владимиръ Божественную литургію совершилъ въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи протоіерея Н. Василевскаго и С. Кульчицкаго и священниковъ Константина Поповича и Іоанна

Щуки. На литургію рукоположены: во іерея ієродіаконъ Цыганептскаго монастыря Досиѣей и во діакона монахъ того же монастыря Вонифатій. По окончаніи литургіи, совершенъ установленный молебенъ.

Въ тотъ же день, въ 4 час. пополудни, въ Крестовой церкви Владыка совершилъ акаѣистъ Богоматери.

19 января, литургію въ Крестовой церкви совершилъ Преосвященный Аркадій, въ сослуженіи игумена Іоакима и іеромонаха Анатоля, и рукоположилъ окончившаго курсъ, духовной семинаріи Сергія Чеголю въ діакона.

22 января, послѣ всенощнаго бдѣнія въ Крестовой церкви Преосвященный Аркадій совершилъ молебенъ о дарованіи побѣды надъ врагами.

23 января, литургію и установленный молебенъ въ соборѣ служилъ Преосвященный Аркадій, въ сослуженіи протоіереевъ Н. Василевскаго, С. Кульчицкаго и священниковъ Поповича и Θεодосія Воловея; на литургіи рукоположенъ во діакона иподіаконъ Іоаннъ Щербанъ.

Въ тотъ же день, въ 4 ч. пополудни, Преосвященный Аркадій совершилъ въ Крестовой церкви акаѣистъ Богоматери.

25 января Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владимиръ, посѣтилъ Пантелеймоновскую въ г. Кишиневѣ церковно-приходскую школу.

✓ ОТЧЕТЪ

о состояніи одноклассной женской церковно-приходской школы при Кишиневскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ за 190³/₄ учебный годъ.

Церковно-приходская школа открыта при училищѣ по предложенію покойнаго Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, бывшаго Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго, 7-го

января 1887 года и помѣщается въ особомъ, принадлежащемъ училищу, зданіи и пользуется отъ училища отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугой.

Въ началѣ отчетнаго года въ школѣ было 49 ученицъ, въ томъ числѣ прежнихъ 29 и вновь принятыхъ 20.

Въ теченіе года по домашнимъ обстоятельствамъ вы- было 6. Къ концу учебнаго времени отчетнаго года оста- валось 43 ученицы, изъ нихъ:

Дочерей лицъ духовнаго званія	2
» дворянъ	2
» чиновниковъ	2
» купцовъ	1
» мѣщанъ	20
» крестьянъ и низшихъ чиновъ	16

Школа состояла изъ трехъ отдѣленій.

Въ 1-мъ отдѣленіи было 20 ученицъ.

Во 2-мъ » » 14 »

Въ 3-мъ » » 9 »

Школа находится въ вѣдѣніи Совѣта училища, подъ ближайшимъ наблюденіемъ г. начальницы училища и ин- спектора классовъ.

Учительницею школы состояла окончившая курсъ Ки- шиневскаго Епархіальнаго женскаго училища дѣвица Фев- ронія Васильевна Чубурчіу, получая отъ училища жалованья 300 руб. въ годъ, при готовой бвартирѣ и столѣ, и 200 р. отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; въ занимаемой долж- ности состоитъ съ 7 января 1887 года.

Обученіе во всѣхъ отдѣленіяхъ и по всѣмъ предме- тамъ велось учительницею школы при руководствѣ препо- давателя дидактики, подъ общимъ надзоромъ инспектора классовъ, по программамъ для церковно-приходскихъ школъ.

Предъ уроками совершалась положенная молитва въ 8¹/₄ часовъ утра.

Уроки начинались въ 8¹/₂ часовъ, оканчивались въ 2

мѣнительно къ указаніямъ программъ для церковно-приходскихъ школъ относительно количества уроковъ по каждому предмету.

Уроки въ школъ начались 1-го сентября и окончились 1-го іюня.

24 мая произведены экзамены 1-му и 2-му отдѣленіямъ, а 1-го іюня 3-му отдѣленію.

Всѣ 9 ученицъ 3-го отдѣленія выпущены со свидѣтельствами объ окончаніи курса; изъ 14 ученицъ второго отдѣленія 7 переведены въ 3-е отдѣленіе, 7 оставлены на повторительный курсъ, изъ 20 ученицъ 1-го отдѣленія 16 переведены во 2-е отдѣленіе, а 4 осталось въ томъ же отдѣленіи.

Въ школьной библіотекѣ къ концу отчетнаго года числилось 474 книги, большую часть которыхъ составляютъ учебники, бесплатно раздаваемые бѣднымъ ученицамъ; школа имѣетъ и необходимыя пособія: ариѳметическіе и торговые счеты, картины по священной исторіи, кубики, подвижныя азбуки и т. п.

Во время перемѣны между уроками ученицы находились подъ постояннымъ надзоромъ или самой учительницы, или дежурныхъ по школъ воспитаницъ VI и V класса.

По воскреснымъ и праздничнымъ днямъ ученицы исправно являлись въ училищную церковь и стояли въ отведенномъ для нихъ мѣстѣ подъ надзоромъ учительницы. Въ 1-ую седмицу Великаго поста ученицы говѣли въ училищной церкви вмѣстѣ съ воспитаницами училища.

Содержаніе школы отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислужою производится изъ общенархіальныхъ суммъ и вносятся въ общую смѣту по содержанію училища. Расходъ на приобрѣтеніе учебныхъ принадлежностей производится изъ суммы 500 руб., пожертвованной на школу въ 1886 г. покойнымъ Высокопреосвященнѣйшимъ Сергіемъ, Архіепископомъ Ки-

шиневскимъ и Хотинскимъ; въ отчетномъ году изъ этой суммы оставалось 452 руб. 96 коп.

Школу ежедневно посѣщали воспитанницы VI-го и V-го классовъ по очереди, по двѣ VI-го и по одной V-го класса. Очередныя воспитанницы находились въ школѣ въ теченіе цѣлаго учебнаго дня, начиная съ утренней молитвы. При своихъ очередныхъ посѣщеніяхъ школы воспитанницы VI-го класса, не принимая прямого участія въ дѣлѣ преподаванія, лежащемъ всецѣло на обязанности учительницы, присматривались къ употребляемымъ послѣднею приемамъ преподаванія, къ распредѣленію классныхъ занятій между тремя группами учащихся и всему ходу обученія, наблюдали за выполненіемъ учащимися самостоятельныхъ работъ и помогали имъ въ этомъ дѣлѣ своими указаніями, насколько это вызывалось необходимостью и не наносило ущерба главной цѣли воспитанницъ слѣдить за тѣмъ, какъ ведетъ дѣло обученія учительница, и извлекать отсюда практическую пользу для себя лично; въ случаѣ болѣзни учительницы, онѣ замѣняли ее всецѣло.

Что касается самостоятельныхъ занятій воспитанницъ VI-го класса въ школѣ или ихъ пробныхъ уроковъ, то они велись съ 19 сентября до времени экзаменовъ по особому распisanію, составленному преподавателемъ дидактики.

По этому распisanію, по три воспитанницы каждаго отдѣленія VI-го класса еженедѣльно давали практическіе пробные уроки въ школѣ на двухъ первыхъ часахъ по всѣмъ предметамъ церковно-школьнаго курса, кромѣ церковнаго пѣнія, по которому ежедневно занималась одна изъ очередныхъ, присутствующихъ въ школѣ, воспитанницъ.

Занятія распредѣлены были такъ, что всѣ воспитанницы могли дать пробные уроки, а малоуспѣвающія и повторить свои занятія. Къ пробнымъ урокамъ воспитанницы приготовлялись самымъ тщательнымъ образомъ, планъ урока составлялся очередными воспитанницами заранѣе, при

участіи учительницы школы и представлялся на просмотръ и одобреніе преподавателя дидактики. Самый урокъ давался въ присутствіи всѣхъ воспитанницъ VI-го класса, учительницы школы и преподавателя дидактики, который замѣчалъ недостатки урока и, если было необходимо, поддерживалъ неопытную педагогичку своими указаніями. Пробные уроки очередныхъ воспитанницъ разбирались или въ школѣ, или въ классѣ, на ближайшемъ урокѣ дидактики, при участіи всѣхъ воспитанницъ и оказывали должное вліяніе на четвертные и годовые баллы воспитанницъ по дидактикѣ.

Изъ выбывшихъ воспитанницъ училища въ отчетномъ 1903/4 учебномъ году занимали мѣсто учительницъ въ церковныхъ школахъ епархіи 142 и въ народныхъ школахъ губерніи 81.

И. д. инспектора преподаватель Димитрій Щегловъ:

ВОЗЗВАНІЕ.

Въ 4-хъ верстахъ отъ г. Новаго Харбина находится новое городское кладбище. Оно открыто для Новаго и Стараго города и для Пристанн. Кладбище это въ настоящее военное время служить мѣстомъ вѣчнаго упокоенія и для тѣхъ нашихъ воиновъ, которые скончались отъ ранъ и болѣзней въ Харбинѣ—въ лазаретахъ всѣхъ общинъ Краснаго Креста, въ Дворянскомъ и Земскихъ отрядахъ и въ другихъ госпиталахъ. Такимъ образомъ, на здѣшнемъ кладбищѣ погребены тѣла умершихъ людей, закинутыхъ въ Маньчжурію, со всѣхъ концовъ Россіи и Сибири.

Причтомъ получаютъ изъ отдаленнѣйшихъ мѣстъ Россіи письма, омоченныя слезами, съ просьбами отыскать могилу нѣжно-любящихъ отцовъ и сыновей, похороненныхъ въ Харбинѣ, и отслужить на могилахъ ихъ панихиды. Получаются письма и отъ старцевъ-родителей, розыскивающихъ могилу единственной, дорогой ихъ сердцу, дочери, уѣхавшей съ мужемъ въ Маньчжурію и тамъ оставленной своимъ мужемъ. Больная, въ послѣднемъ періодѣ чахотки, имѣя на своихъ рукахъ малолѣтняго сына, она попадаетъ въ больницу, гдѣ и умираетъ на рукахъ чужихъ людей. Чужіе люди холодно хоронятъ бѣдную, неизвѣстную имъ, женщину. А тамъ—въ Россіи — доживающіе свой вѣкъ старцы-родители, не имѣя возможности совершить 10.000 верстъ въ Харбинѣ, предаются безутѣшной скорби о безвременной кончинѣ ихъ нѣжно-любимой дочери. Могила, чуждая для другихъ, остается затерянной между подобными же могилами; не проложить къ ней путь родная нога.

Пройдутъ года,—скорби и горе человѣческое забудется, забудутся могилы, затеряются надписи на крестахъ. А на кладбищѣ безмолвно: нѣтъ тамъ храма,—нѣтъ и молитвы. А между тѣмъ сердце жаждетъ молитвы именно на кладбищѣ, гдѣ все говоритъ о ничтожествѣ и тлѣнности земной жизни.

Сознавая настоятельную необходимость въ храмѣ Божіемъ на кладбищѣ, причтъ и староста Св. Николаевской церкви обратились къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Иннокентію, Епископу Переславскому, съ просьбою благословить и разрѣшить открыть при церкви Новаго Харбина пріемъ добротныхъ пожертвованій на построеніе кладбищенскаго каменнаго храма въ г. Новомъ Харбинѣ въ честь Успенія Пресвятыя Богородицы. Насдѣланное

представленіе послѣдовало Архипастырское разрѣшеніе Его Преосвященства.

Открывая нынѣ пріемъ пожертвованій на построеніе перваго кладбищенскаго храма въ центрѣ Маньжуріи, причтъ и староста, въ надеждѣ на всегдашнюю отзывчивость русскихъ людей, радѣющихъ о построеніи храмовъ Божіихъ, обращаются ко всѣмъ православнымъ христіанамъ съ убѣдительною просьбою не отказать своимъ посильными пожертвованіями на построеніе въ Новомъ Харбинѣ кладбищенскаго храма, въ которомъ будутъ возноситься молитвы о вѣчномъ упокоеніи какъ всѣхъ павшихъ въ настоящей войнѣ воиновъ, такъ и всѣхъ почившихъ на кладбищѣ православныхъ христіанъ.

Пожертвованія принимаются: въ г. Новомъ Харбинѣ, причтомъ и старостой Св. Николаевской Ново-Харбинской церкви.

КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ 1905.

№ 3. годъ тридцать восьмой. 1-го Февраля

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

**Въ чемъ заключается причина недовольства жизнью, по
ученію св. Іоанна Златоуста?**

Много смятенія въ жизни нашей. Разныя душевныя возмущенія постоянно тревожатъ человѣка на землѣ. Но не въ томъ бѣда, а въ томъ, что сами мы нисколько не заботимся укрощать эти смятенія и возмущенія, имѣя къ тому возможность, или же, по крайней мѣрѣ, переносить ихъ безъ унынія; но въ жалобахъ проводимъ все время. Одинъ сѣтуетъ на бѣдность, другой на множество хлопотъ и попеченій домашнихъ; тотъ на заботы о дѣтяхъ, а этотъ на бездѣтность. Но какъ это не благоразумно! Всѣ одинаково плачутъ и жалуются, а имѣютъ къ тому не одни и тѣ же, а совершенно различныя, даже противоположныя, побужденія. Если бы внѣшнія лишь обстоятельства были причиною нашихъ жалобъ, то нельзя было бы одинаково оплакивать то, что между собою противоположно. Если бѣдность—несчастье и невыносимое горе, то никогда бы не долженъ

сокрушаться богатый. Если бездѣтность—несчастье, то многосемейные должны бы радоваться. Если управление общественными дѣлами, полученіе почестей, начальствованіе надъ многими подчиненными—слышкомъ завидно для нихъ то жизнь безпечная и бездѣтельная, повидимому, должна бы быть всѣми пренебрегаема и для всѣхъ не желательна. Однако-же мы видимъ, что и богатые и бѣдные равно плачутъ и недовольны жизнью. и богатый часто болѣе бѣднаго; точно также бываютъ недовольны начальникъ и подчиненный, Отецъ многихъ дѣтей и совсѣмъ бездѣтный. Очевидно, нельзя во всемъ этомъ винить обстоятельства и условія жизни, винить нужно самихъ тѣхъ, которые не умѣютъ пользоваться ими, какъ должно, чтобы быть свободными отъ всякой печали. Причиною безпорядка и смятенія въ нашей жизни не тѣ или другія обстоятельства, а сами мы, наши мысли и настроенія. Если наши мысли будутъ благочестиво настроены, то хотя бы безчисленные бури отовсюду воздвигались на насъ, мы всегда будемъ стоять въ тихой пристани. Но если-въ самой душѣ нашей нѣтъ надлежащаго спокойствія, то, хотя бы отовсюду сопутствовалъ намъ благопріятный вѣтеръ, мы нисколько не будемъ счастливѣе тѣхъ, которые сражаются съ бурей. Примѣръ можно видѣть и на состояніи нашего тѣла. Кто имѣетъ крѣпкое, здоровое тѣло, тотъ хотя бы тысячу разъ боролся съ вредоноснымъ дѣйствіемъ Воздуха, не только не потерпитъ никакого вреда, но самая эта борьба и привычка вращаться на суровомъ воздухѣ придаетъ ему новыя силы. А кто имѣетъ слабое и изнѣженное тѣло, тотъ при всей умѣренности воздуха не получитъ отъ него пользы. Тоже и въ отношеніи пищи. Когда желудокъ крѣпокъ и здоровъ, тогда все, чтобы онъ не принималъ переваривается и обращается въ хорошіе соки.—естественная крѣпость превозмогаетъ твердость пищи. Когда же желудокъ разстроенъ и слабъ, то и отборная пища обращается во вредные соки, и вкуснѣйшія блюда теряютъ свой вкусъ отъ расстройства пищеваренія.

Такимъ образомъ и мы, когда замѣчаемъ, что обстоятельства намъ въ жизни не благопріятствуютъ, не будемъ обвинять Бога. Это не лекарство для раны, а новая рана къ прежней ранѣ. Не будемъ приписывать и демонамъ управленіе міра; не подумаемъ, съ другой стороны, что все въ мірѣ совершается безъ Провидѣнія, не будемъ, наконецъ, противопоставлять Промыслу Божію насильственную власть судьбы и рока. Все это ужасное богохульство. Въ дѣйствительности разныя смятенія и неустройства нашей жизни зависятъ не отъ обстоятельствъ, а отъ ума, беспорядочно настроеннаго.—Хотя бы кто тысячекратно былъ счастливъ, но пока онъ не устранилъ внутренняго несчастія, происходящаго отъ собственнаго душевнаго настроенія и смущенія, никакой отрады не доставятъ ему счастливыя обстоятельства жизни. Какъ больной глазъ и среди яснаго дня видитъ мракъ, наблюдаетъ предметы не въ настоящемъ ихъ видѣ, такъ что и лучи солнечные ему не помогаютъ,—напротивъ, здоровый и острый глазъ даже и въ сумерки можетъ руководить съ безопасностію: такъ и внутреннее око души вашей,—доколѣ здорово, можетъ усматривать извѣстный порядокъ и тамъ, гдѣ, повидимому, беспорядокъ. Если же оно повреждено, хотя бы ты показалъ ему самое небо, и тамъ увидѣло бы оно великое неустройство и смятеніе. Справедливость этого доказывается многими древними и новыми примѣрами. Сколько такихъ, которые легко переносятъ бѣдность, а не перестаютъ за свою участь благодарить Бога! Сколько и такихъ, которые, живя въ богатствѣ и изобиліи, не благодарятъ, но хулятъ Господа! Сколько такихъ, которые, не потерпѣвъ никакого несчастія, обвиняютъ премірный Промыслъ! Сколько и такихъ, которые, проводя цѣлую жизнь чуть не въ темницѣ, въ своемъ бѣдственномъ состояніи показываютъ больше благодушія, чѣмъ живущіе на полной свободѣ и въ безопасности!

Итакъ, состояніе души и собственный разумъ причина

той и другой участи, а не самое существо вещей, такъ что если мы приложимъ надлежащее попеченіе о душѣ нашей, то не окажется такого смятенія въ нашей жизни, и мы не станемъ смущаться разными бѣдствіями и понапрасну роптать, хотя бы бѣдствія эти носились передъ нами быстрѣе волнъ бурею гонимыхъ, то поднимающихся, то ниспадающихъ (Изъ 2 слова о судьбѣ и Промыслѣ).

Освященіе отремонтированнаго храма въ с. Глодянахъ, Бѣлецкаго уѣзда.

Приходъ Глодяны самостоятельной жизнью существуетъ съ небольшимъ 4 года. Первымъ священникомъ возрожденнаго прихода состою я. При перемѣщеніи моемъ въ Глодяны, поразила меня церковь своимъ внутреннимъ убожествомъ, скудостью утвари и ризницы, иконостасомъ, писаннымъ людьми самыми ограниченными въ искусствѣ иконописанія, поразила тѣмъ болѣе, что церковь эта, какъ значится въ клировыхъ вѣдомостяхъ, устроена такъ недавно—въ 1895 году; посѣщеніе храма прихожанами было слабое. Больно было все это видѣть, но нужно было со всѣмъ этимъ до времени мириться, нужно было, хоть сколько нибудь, ознакомиться съ прихожанами, а ихъ ознакомить съ собой; нужно было расположить ихъ себѣ. Съ этой цѣлью, я сталъ неопустительно и вѣстово совершать богослуженіе, которое почти всегда заканчивалъ поученіемъ на молдавскомъ или русскомъ языкѣ. Все это вмѣстѣ съ умиленнымъ пѣніемъ хора минист. 2-х-класснаго училища, подъ управленіемъ завѣдующаго **Д. А. Еллади**, скоро расположило народъ къ недѣльному посѣщенію храма; сюда приходили не только мѣстные, но и изъ ближайшихъ селъ поселяне (по воскреснымъ днямъ въ Глодянахъ устраиваются базары). И я сталъ замѣчать религіозный подъемъ въ прихожанахъ. Практическіе результаты этого не замедлили высказаться какъ для пряхта, такъ и для церкви: свѣчная продажа поднялась до нормы среднихъ приходоу; за 4 года образовались солидные остатки, хранящіеся въ центральной кассѣ г. Бѣльцъ. Замѣтивъ религіозный подъемъ въ своихъ прихожанахъ, я сталъ внушать имъ настоятельную необходимость ремонта приходскаго

храма и устройства новаго иконостаса и снабженія церкви приличною утварью и ризницей. Нашлись, конечно, какъ часто и вездѣ бывають, противники въ лицѣ деревенскихъ кулаковъ, но, слава Богу, мнѣ легко удалось опровергнуть несостоятельность, ложность ихъ доводовъ: рѣшили—церковь отремонтировать (на 600 руб.) на средства кореннаго населенія прихода—молдованъ—(120 домохозяевъ), я же долженъ озаботиться устройствомъ новаго иконостаса и ризницы путемъ добровольныхъ пожертвованій. Не могу не упомянуть съ великою благодарностію и о мѣстныхъ интеллигентахъ, въ высшей степени сочувственно отнесшихся къ моей идеѣ.

Въ первое же свое служеніе, послѣ таковаго рѣшенія, я сказалъ краткое простое поученіе, въ коемъ пригласилъ всѣхъ къ жертвамъ на предпринятое дѣло.

Въ слѣдующее воскресенье въ церкви 3 человека заявили мнѣ, что желаютъ соорудить 3 иконы; для добраго почина мѣстная помѣщица *Е. В. Кукуранова* обѣщала 200 руб. Имѣя такимъ образомъ около 400 руб. (обѣщанныхъ), я просилъ епархіальное Начальство о разрѣшеніи устроить новый иконостасъ на добровольныя жертвы прихожанъ; разрѣшеніе скоро послѣдовало; изъ Кишинева вызванъ былъ иконостасный мастеръ фирмы Баталина *Е. Г. Прохоренко*, которому и сдали заказъ иконостасъ за 1100 р.,

1-го декабря текущаго года иконостасъ, отлично сработанный, доставленъ на мѣсто и установленъ. Всѣ деньги за иконостасъ, несмотря на то, что часть ихъ оговорены къ 1905 году, уплачены г. *Прохоренко* полностью; кромѣ того, отъ наследниковъ *Бобуровой—Спынуловой* приобрѣтено церковныхъ вещей болѣе, чѣмъ на 200 руб. Достоинно особаго вниманія, что отличныя, бордовыя, шелковыя, ризы, съ серебряными крестами въ ткани, приобрѣтены за 112 руб. римско-католикомъ поселка Елисаветовки, живущимъ въ 4 верстахъ отъ Глодянъ, никогда прежде не посѣщавшимъ храма Глодянскаго. Въ поселкѣ этомъ только 10 семействъ православныхъ, 2 семейства смѣшанныхъ,—остальные, болѣе 30 семействъ, католики.

На 5 декабря было назначено освященіе храма.

Наканунѣ отправлено было всеобщее бдѣніе съ пѣніемъ величанія св. Саввѣ. Въ 7 ч. утра прибыли въ Глодяны: о. благочинный, священникъ Георгій Игнатовичъ и о. Феодоръ Рошко священникъ ц. села Валяруссулуй. Передъ входомъ въ церковь соборно совершено водоосвященіе, послѣдованіе на освященіе иконостаса, церковной утвари и ризъ и крестнымъ ходомъ кругомъ

церкви послѣдовало окропленіе св. водой стѣнъ церкви по входѣ въ церковь, окроплены были стѣны и иконостасъ. Закончилось водоосвященіе краткой сугубой эктеноіей и отпускомъ.

Началась Божественная литургія совершеніемъ предваритель-но проскомидіи; умилительное, торжественное совершеніе богослуженія соборомъ священниковъ, во главѣ съ о. благочиннымъ, прекрасное пѣніе хора, новизна обстановки и богатство ризъ производили сильное и религіозное дѣйствіе на молившихся. Во время причастнаго стиха, по причащеніи священно-служителей, пишущимъ сіи строки произнесено на молдавскомъ языкѣ вижепомѣ-щенное поученіе.

Глодянской церкви священникъ

Георгій Георгіановъ.

Поученія на освященіе Глодянекаго храма.

«Господи, освяти любящія благолѣпіе дому твоею».

Нынѣ, незримо для тѣлесныхъ очесъ нашихъ, благодатию Божіею, и видимо служителями слова и благодати о. о. духовными освященъ храмъ сей и новосооруженный усердіемъ жертвователей иконостасъ.

Какія мысли должны занимать всѣхъ насъ, здѣсь присутствующихъ, въ настоящія торжественныя минуты? Не иныя, конечно, какъ только мысли о св. храмѣ. Что такое храмъ, какія обязанности налагаегь онъ на cadaго христіанина, съ какими расположеніями духа должны входить въ него, что въ немъ дѣлать (какъ стоять) и что выносить намъ христіанамъ изъ храма, по окончаніи Богослуженія?

1. Что такое храмъ? Храмъ есть мѣсто, куда православные христіане собираются для участія въ молитвахъ, въ предстояніи своихъ пастырей—*«домъ Мой есть домъ молитвы»*, сказалъ Спаситель при изгнаніи торгующихъ изъ храма (Лук. 19, 46); храмъ есть мѣсто особаго присутствія Божія на землѣ—*«Небо на землѣ»* по выраженію вселенскаго учителя, Іоанна Златоустаго; есть врачевница, возстановляющая наши духовныя силы... Храмы напутствуютъ насъ своими молитвами отъ колыбели до могилы. Если храмы наши имѣють такое важное значеніе во всей жизни хри-

стіанина, то мы обязаны во всякое время совершенія въ немъ моленій, по первому зову колокола, являться въ храмъ и стоять, особенно во время принесенія безкровной жертвы, со страхомъ и трепетомъ, какъ предъ лицомъ Царя царствующихъ и Господа господствующихъ. Въ самомъ дѣлѣ, осмѣлился бы ктонибудь изъ насъ послушаться царскаго зова, который бы приглашалъ насъ являться къ нему каждый день? и какъ бы приглашенные держали себя въ его присутствіи? Конечно, по первому зову, всякій являлся бы и стоялъ предъ нимъ въ высшей степени чинно... Такъ и въ церкви въ невидимомъ присутствіи Господа и членовъ небесной церкви, мы должны стоять съ сокрушеніемъ духа и смиреніемъ сердца, не разговаривать, не кашлять громко, не отплевываться, а устремлять свой взоръ и мысли къ Богу и св. иконамъ и пр. *„Вотъ на кого я призрю: на смиреннаго и сокрушеннаго духомъ и на трепещущаго предъ словомъ Моимъ“* (Ис. 66, 2); Богъ смиреннымъ даетъ свою благодать, *„гордость ненавистна и Господу и людямъ и преступна противъ обоихъ“* (Премудр. Іисуса сына Сираха—10 гл. 7 ст.). Послѣдствіемъ такого стоянія въ церкви будетъ наше отрезвленіе, исправленіе, слова и мысли гнилыя рѣже будутъ заходить въ нашъ умъ; мы будемъ обращать меньше вниманія на внѣшнее свое убранство, наряды, а соблюдая приличіе, чистоту въ одеждѣ, будемъ искать одного, главн. образ., хлѣба духовнаго... Тогда желаніе постоянной молитвы во святомъ храмѣ исторгнетъ изъ сердець нашихъ слова псаломскія: *„Блаженіи живущіи въ дому Твоемъ... Одинъ день во дворѣхъ твоихъ лучше тысячи, желаю лучше быть у порога въ домъ Божіемъ, нежели жить въ шатрахъ нечестія“* (83 пс. 5 и 11).

II. Стоя чинно въ церкви, мы должны, отрѣшившись отъ всего земного, всѣми силами располагать свой слухъ и сердце къ тому, что читается и поется въ церкви, и предаваться усердной молитвѣ съ вѣрой и надеждой на Бога: *«вся елика вопросите въ молитвѣ, вѣрующе, говоритъ Спаситель ученикамъ, примите»* (Матѣ. 21, 22). Такая молитва низведетъ на насъ Божіе благословеніе, милости Его; побудитъ насъ итти во храмъ съ радостью. *«Возвеселихся о рекшихъ мнѣ, взываетъ пророкъ Давидъ, въ домъ Господень поидемъ»* (Пс. 121, 15)—Здѣсь умѣстно сказать, что по церковнымъ порядкамъ древней вселенской церкви, имѣвшимъ благотворное вліяніе на молитвенное настроеніе вѣрующихъ и по которымъ и мы христіане настоящихъ временъ обязаны устраивать свою жизнь, прилично стоять въ храмахъ отдѣльно муж-

чинамъ и женщинамъ; а чтобы тишина молитвы не нарушалась въ храмъ Божіемъ, нужно, чтобы всѣ набожныя дѣйствія совершались согласно съ требованіями церкви. Такъ, правилами соборными (1 Всел. Соб. пр. 20) въ великіе праздники колѣнопреклоненія въ храмъ отмѣняются; цѣлованіе иконъ есть св. обычай, но прикладываться къ иконамъ кто и когда захочетъ во время Богослуженія запрещается; надобно это дѣлать или прежде или послѣ службы. Вотъ какъ держали себя въ церкви люди благоговѣйные; стараясь во внѣшнемъ своемъ поведеніи сохранять полное приличіе, они ни на одно мгновеніе не забывали, гдѣ они находятся. Св. Григорій Богословъ говоритъ о своей матери Ноннѣ: *«она чествовала Святую молчаніемъ, никогда не обращала хребта своего къ досточтимой трапезѣ, не плевала на полъ въ Божіемъ храмѣ.»* Давая наставленія пастырямъ относительно проповѣди въ собраніяхъ, что она должна быть понятною, назидательною для слушателей и что не позволительно поучать въ церкви женщинъ, Апостоль заканчиваетъ свою мысль: *«всѣ должно быть благоприсутственно и чинно»* (1 Кор. 14, 40. Изъ словъ пр. митрополита Сергія, Душенолеза. Чт. за 1888, м-ць мартъ, стр. 341—343)

Само собою понятно, далѣе, что непристойныя дѣйствія не должны ни въ коемъ случаѣ въ церкви допускаться; въ церкви не должно не только смѣяться (хотя бы внезапно и оказалось что либо, возбуждающее смѣхъ), но и разговаривать. Здѣсь требуется благоговѣйное молчаніе. Св. апостоль Павелъ въ 11 главѣ своего посланія, указывая на то, что неприлично женщинамъ въ церкви молиться Богу съ непокрытой головой, вопрошаетъ: *«или о церкви Божіей нерадите?»* (1 Кор. 11, 4—15 и 22). Св. Іоаннъ Златоустый, изъясняя послѣднія слова Апостола, говоритъ: *«Позвольте и мнѣ сказать тѣмъ, которые здѣсь разговариваютъ; развѣ вы не имѣете домовъ для пустословія?—церковь не есть мѣсто для разговоровъ.»*

III Приготовившись къ стоянію во храмѣ, прослушавъ въ немъ службу, мы, христіане, должны выносить изъ него тѣ святыя мысли и чувства, кои и объяго было наше духовно-тѣлесное существо, и стараться проводить ихъ въ свою жизнь и въ жизнь окружающихъ насъ людей: будемъ вести себя такъ, чтобы свѣтомъ нашихъ добрыхъ дѣлъ и словесъ прославлялось имя Господа Бога, который на небесахъ (Матѣ. 5, 16): никакое худое дѣло да не одержитъ насъ, никакое гнилое слово да не исходитъ изъ устъ на-

шихъ особенно во дни праздниковъ. Все въ жизни нашей да служитъ ко взаимному назиданію, утѣшенію, наученію.

IV. Въ концѣ своею поученія не могу не коснуться и освященнаго иконостаса, воздвигнутаго на добровольныя жертвы благотворителей, ревнителей благоукрашенія св. Божіихъ храмовъ. Что такое иконостасъ? Это священ. изображенія на деревѣ, полотнѣ ликовъ Спасителя, Божіей Матери, св. ангеловъ, св. мужей и женъ; это горній Іерусалимъ. небесная церковь; къ симъ святымъ мы обращаемся съ своими нуждами и они наши усердныя, горячія моленія возносятъ къ Престолу Божію; значитъ, — существуетъ тѣсная связь между нами — членами земной церкви и небесной. Вотъ почему во время совершенія Божественной литургіи, особенно въ Великомъ посту, слышимъ цѣснь: *«Нынѣ силы небесныя съ нами невидимо служатъ...»* и пр., она напоминаетъ намъ вмѣстѣ и объ обязанности нашей стоять во храмѣ со страхомъ и трепетомъ, *«ничтоже въ себѣ земное помышляя.»*

Иконостасъ сей воздвинуть любовью жертвователей, *любсвію, «не ищущю своихъ си»* (1 Кор. гл. 13, ст. 5); жертвы на св. храмы имѣютъ особую цѣну въ глазахъ Божіихъ; жертва есть проявленіе любви жертвователя къ Богу, *Который Самъ—Любовь* (1 Іоан. 4, 8).

Имѣя въ виду великое значеніе жертвы на св. храмы, церковь постановила ежедневно молиться *«о плодоносящихъ и добродѣющихъ во св. храмѣ.»* а молитва въ церкви всегда сильна предъ Богомъ и, какъ видно изъ житій святыхъ, Господь и царица небесная являютъ особенную любовь и милосердіе къ жертвователямъ: въ концѣ повѣствованія о житіи Пр. Эразма Печерскаго читаемъ: *«украшеніе церкви Богу угодно есть и въ ликъ св. вчиняеть»* (Пр. 24 февр.)

Итакъ, православные христіане, будемъ имѣть преданность, любовь ко св. вѣрѣ и св. церкви, за которую Господь нашъ Іисусъ Христосъ пролилъ свою чистую кровь, а святые *„коихъ, по выраженію Апостола, не достоинъ былъ весь міръ, за нее предавались на мученія,“* (Евр. XI, 38 ст.).

Будемъ почаще приходитъ во лечебницу Господню, слѣдуя кроткому гласу Спасителя: *„Приидите ко мнѣ вси труждающіися и обремененніи и азъ упокою вы; ибо мое благо и бремя мое легко есть.“* Общая и усердная молитва во святомъ храмѣ особенно сильна и способна склонить на милость къ намъ Господа Милосердаго. Аминь.

Къ вопросу объ увеличеніи жалованья благочиннымъ епархіи.

Духовенству епархіи предстоитъ, въ силу резолюціи Преосвященнаго Владимира на журналѣ № 30 общепархіальнаго съѣзда 1904 года, обсудить на своихъ окружныхъ съѣздахъ вопросъ объ увеличеніи жалованья благочиннымъ епархіи. Вопросъ этотъ имѣетъ свою маленькую исторію. Поднятъ онъ былъ благочинными на общепархіальномъ съѣздѣ 1902 года и рѣшенъ большинствомъ голосовъ въ положительномъ смыслѣ, но исполненіе рѣшенія съѣзда резолюціей Преосвященнаго Іакова пріостановлено на годъ. На съѣздѣ 1903 года вновь обсуждался этотъ вопросъ и вновь былъ рѣшенъ положительно; рѣшеніе утверждено Преосвященнымъ Іаковомъ и съ 1-го января 1904 года вошло въ силу. На съѣздѣ 1904 года вопросъ обсуждался, благодаря докладу депутата о. Крокоса, и рѣшенъ снова въ прежнемъ смыслѣ. Наконецъ резолюціей Преосвященнаго Владимира вопросъ сданъ на обсужденіе окружныхъ съѣздовъ¹⁾.

Кромѣ обсужденія этого вопроса на окружныхъ съѣздахъ, желательна разработка его и въ епархіальномъ органѣ, гдѣ обѣ стороны могутъ свободно отъ посторонняго вліянія, *sine ira et studio*, высказать свои соображенія на этотъ счетъ; этимъ облегчилась бы задача предстоящихъ окружныхъ и епархіальнаго съѣзда.

Въ настоящей замѣткѣ я попытаюсь высказать свои соображенія по данному вопросу. Думаю, что буду безпристрастнымъ, такъ какъ никакихъ, ни платныхъ, ни бесплатныхъ побочныхъ должностей не занимаю и занимать не рассчитываю. Впрочемъ на непогрѣшимость своихъ соображеній и выводовъ не претендую, а пишу въ надеждѣ вызвать обмѣнъ мыслей по данному вопросу.

¹⁾ Желающихъ болѣе подробно познакомиться съ исторіей вопроса отсылаемъ къ журналамъ съѣздовъ 1902—1904 г.г.

Лично я за увеличеніе жалованья благочиннымъ и въ доводахъ противниковъ этого, на сколько отразились въ докладѣ о. Крокоса, не нахожу основательныхъ и убѣдительныхъ доказательствъ въ пользу иного рѣшенія этого вопроса. Прежде всего я вполне согласенъ съ о. Крокосомъ, что вопросъ объ увеличеніи жалованья благочиннымъ долженъ былъ предварительно разсматриваться и обсуждаться на окружныхъ сѣздахъ. И вообще общепархіальнымъ сѣздамъ слѣдуетъ разъ навсегда отказаться отъ тенденціи самостоятельно и окончательно разрѣшать подобнаго рода вопросы, такъ какъ за недостаткомъ времени и массой обычныхъ дѣлъ они не могутъ удѣлять этимъ вопросамъ должнаго вниманія. Кромѣ того, въ такихъ вопросахъ обязательно нужно считаться съ желаніемъ если не всего, то, по крайней мѣрѣ, большинства духовенства епархіи. Соглашаюсь и съ тѣмъ, что благочинные, какъ лица заинтересованныя, не должны были участвовать въ рѣшеніи вопроса, тѣмъ болѣе въ такомъ солидномъ количествѣ; такъ какъ это обстоятельство внесло въ дѣло элементъ личныхъ интересовъ и раздраженія и помѣшало спокойно и безпристрастно обсудить и рѣшить вопросъ. Заинтересованныя лица вмѣсто убѣдительныхъ опроверженій доводовъ противниковъ старались только нетерпѣливо отмахиваться отъ ихъ надоѣдливыхъ возраженій и, опираясь на свое вліяніе и количество, рѣшили дѣло по своему. Это и сдѣлало вопросъ непопулярнымъ, тогда какъ никакихъ въ сущности серьезныхъ возраженій противъ поднятаго вопроса сдѣлано не было.

Докладъ о. Крокоса основателенъ въ той своей части, въ которой указаны ошибки и промахи въ постановкѣ и рѣшеніи вопроса, такъ сказать, юридическіе, формальные—это: рѣшеніе вопроса при участіи заинтересованныхъ лицъ и безъ предварительнаго обсужденія на окружныхъ сѣздахъ; остальная часть доклада не выдерживаетъ критики и не серьезна. Вотъ доводы этой части. Налогъ въ 1 лишній рубль на пудъ свѣчь обременителенъ и потому обиденъ. Почему налогъ этотъ является обременительнымъ и обиднымъ въ докладѣ не выяснено. Всякій налогъ

на церкви въ такомъ случаѣ можно считать обременительнымъ въ той или въ иной степени; и однако церкви вынуждены выплачивать и гораздо болѣе обременительные налоги безъ протеста съ нашей стороны. Не въ этомъ, стало быть, сила. Не налогъ самъ тутъ важенъ по себѣ, а важно то, нуженъ ли этотъ налогъ и оправдываетъ ли онъ свое назначеніе. Только съ этой точки, по моему мнѣнію, и можно говорить объ обременительности того или иного налога на церкви.

И если съ этой точки зрѣнія мы нашли возможнымъ и необходимымъ дѣлать налоги для увеличенія жалованья другимъ служащимъ (напр. членамъ консисторіи, уѣзднымъ наблюдателямъ, чиновникамъ консисторіи и др.), то становится непонятнымъ, почему налогъ для увеличенія жалованья благочиннымъ является несправедливымъ. Неосновательна также и ссылка на первую резолюцію Преосвященнаго Іакова, такъ какъ тотъ же самый Преосвященный своею второю резолюціей уничтожилъ значеніе первой, отказался отъ нея. Очевидно изъ этого, что Преосвященному представлены были требуемыя имъ свѣдѣнія и справки, даны удовлетворительныя объясненія на этотъ счетъ и доказана правильность именно такого, а не иного источника для средствъ на увеличеніе жалованья благочиннымъ. Не имѣютъ силы и указанія на то, что Преосвященный Сергій назначилъ благочиннымъ только по 200 р. жалованья, что въ другихъ епархіяхъ это жалованье еще меньше и что обязанности благочинныхъ и ихъ трудъ вездѣ одиноковъ. Во первыхъ, далеко не во всѣхъ епархіяхъ обязанности и трудъ благочинныхъ одинаковы, такъ какъ не во всѣхъ епархіяхъ имѣются на лицо всѣ тѣ учрежденія, какія есть у насъ и въ дѣлопроизводствѣ которыхъ участвуютъ благочинные наши. Во вторыхъ, если бы это было и такъ, то причемъ тутъ Преосвященный Сергій и другія епархіи? Вѣдь Преосвященный Сергій не думалъ устанавливать какой либо незыблимою на вѣчныя времена нормы для благочинническаго жалованья, а при установленіи его руководился вѣроятно наличностью ресурсовъ даннаго момента. И если въ настоящее время у насъ есть возможность оплачивать трудъ

своихъ благочинныхъ лучше, чѣмъ въ другихъ епархіяхъ, то это наша обязанность, нашъ долгъ.

Наконецъ послѣдній доводъ доклада такого рода, что противъ него какъ то даже не ловко возражать. Никто изъ благочинныхъ не отказывается отъ своей должности; слѣдовательно, увеличивать имъ жалованья не слѣдуетъ, они могутъ довольствоваться и существующимъ. Неужели докладчикъ убѣжденъ, что только тогда можно служить, когда трудъ оплачивается вполне соответствующимъ жалованьемъ и малѣйшее несоотвѣтствіе между платой и трудомъ должно сопровождаться отказомъ отъ службы. Не говоря же о томъ, что люди идеи могутъ вовсе не ставить свой трудъ въ тѣсную зависимость отъ хорошей платы и могутъ служить, особенно въ побочныхъ должностяхъ, и бесплатно, — подобные отказы отъ службы изъ за недостаточности жалованья на дѣлѣ и не мыслимы. И сами служащіе исключительно изъ за одного жалованья не всегда имѣютъ возможность оставлять службу по подобнымъ мотивамъ.

На рынкѣ труда предложеніе всегда превышаетъ спросъ и на каждую освободившуюся должность тотчасъ же является масса претендентовъ, такъ что быть особенно разборчивымъ въ выборѣ должности въ этомъ отношеніи не приходится. Слѣдовательно, изъ того, что тотъ или иной служащій не отказывается отъ своей должности, вовсе не слѣдуетъ, что трудъ на этой должности оплачивается надлежаще. Выводъ докладчика тѣмъ боже страненъ, что самъ докладчикъ, на сколько извѣстно, занимаетъ двѣ побочныхъ должности — слѣдователя и члена окружно-строительнаго комитета. Послѣдняя должность совершенно бесплатная, первая тоже почти бесплатная. Докладчикъ отъ этихъ должностей не отказывается, несмотря на ихъ бесплатность; отсюда, согласно умозаключеніямъ его доклада, мы должны вывести, что трудъ на этихъ должностяхъ не слѣдуетъ оплачивать. Дѣлать такой выводъ однако едва ли возможно, да и самъ докладчикъ не согласится съ такимъ выводомъ, хотя онъ и вытекаетъ логически изъ его собственныхъ разсужденій. Что это такъ, видно изъ того, что докладчикъ на

томъ же съѣздѣ предлагалъ назначить жалованье слѣдователямъ и членамъ окружныхъ строительныхъ комитетовъ; не протестовалъ противъ увеличенія жалованья членамъ консисторіи и другимъ служащимъ. Если плата за трудъ этихъ служащихъ должна постепенно увеличиваться, то непонятно, почему одинъ трудъ благочинныхъ долженъ стоять особнякомъ, внѣ всякихъ условій. Непонятно такое нерасположеніе докладчика къ благочиннымъ, къ лику которыхъ, однако, по егоже заявленію, многіе желаютъ сопричислиться.

Что же касается наградъ и почета, то вѣдь это не спеціальныя принадлежности благочиннической службы; каждая служба сопровождается соотвѣтствующими наградами и почетомъ и зачитывать эти вещи въ счетъ жалованья только нѣкоторымъ служащимъ по меньшей мѣрѣ несправедливо. Не имѣетъ наконецъ силы и указаніе на то, что благочинные занимаютъ лучшіе приходы и люди матеріально обеспеченные. Назначеніе благочиннаго никогда не ставилось въ зависимость отъ качества его прихода; матеріальная обеспеченность никого не обязываетъ служить даромъ или же за грошевое вознагражденіе и ни на какой должности размѣръ платы не ставится въ зависимость отъ личнаго матеріальнаго благополучія служащаго.

Итакъ, мы не имѣемъ пока ни одного серьезнаго и основательнаго возраженія противъ положительнаго рѣшенія разбираемаго вопроса. Жалованье благочиннымъ, поэтому, по моему мнѣнію, необходимо увеличить; до какого размѣра я не указываю, такъ какъ это будетъ зависѣть отъ состоянія епархіальныхъ средствъ. Единственной причиной не дѣлать этого можетъ быть только отсутствіе въ епархіи свободныхъ на это суммъ. Трудъ благочинныхъ дѣйствительно съ каждымъ годомъ увеличивается и усложняется; всякая даже пустячная переписка духовенства съ епархіальнымъ начальствомъ должна проходить черезъ ихъ руки. Притомъ всякій трудъ тѣмъ продуктивнѣе и доброкачественнѣе, чѣмъ онъ лучше оплачивается; и одной изъ главныхъ причинъ упущеній, злоупотребленій по службѣ и т. п. является низкая

оплата труда, въ особенности если такая оплата зависитъ не отъ отсутствія средствъ, а отъ прозвола лицъ, пользующихся этимъ трудомъ. Въ частности благочинническое жалованье въ 200 руб. при настоящей дороговизнѣ всего едва хватаетъ на бумагу, разѣзды по округу и разсылку бумагъ.

Священникъ Н. Стойковъ.

Безплатная доставка посылокъ въ дѣйствующую армію.

Отъ Управленія Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ нами получены слѣдующія свѣдѣнія, которыми считаемъ нужнымъ подѣлиться съ нашими читателями.

На всѣхъ станціяхъ Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ, а равно на городскихъ станціяхъ и транспортныхъ конторахъ, согласно правилъ, опубликованныхъ въ № 1633 Сборника Тарифовъ, Росс. ж. дор., открытъ приемъ посылокъ, вѣсомъ каждая не свыше 1 пуда, адресованныхъ въ дѣйствующую армію на имя офицеровъ, должностныхъ лицъ интендантскаго вѣдомства, нижнихъ чиновъ, врачей, сестеръ милосердія, фельдшеровъ и санитаровъ. — Такія посылки должны быть упакованы въ деревянные ящики или зашиты въ холстъ или клеенку, обвязаны бичевкою и концы бичевки либо припечатаны печатью отправителя, либо на увязкѣ должна находиться пломба отправителя. На каждой посылкѣ требуется обозначать подробный адресъ получателя, какъ то: имя, отчество и фамилію адресата; чинъ, должность или званіе; ту войсковую часть или учрежденіе, куда адресуется посылка и мѣсто нахождения адресата, если послѣднее отправителю извѣстно.

Въ посылкахъ запрещено отправлять скоропортящіеся грузы и жидкости въ хрупкой посудѣ.

Въ Кіевѣ, Одессѣ, Бердичевѣ, Винницѣ, Дунаевцахъ, Каменецъ-Подольскѣ, Кишиневѣ, Бендерахъ, Тирасполѣ, Кременцѣ, Могилевѣ и Острогѣ рекомендуется по преимуществу обращаться для сдачи посылокъ на городскія станціи: въ Кіевѣ—Фундуклеевская № 14, въ Одессѣ—Николаевскій бульваръ № 14, въ Кишиневѣ—уголъ Александровской и Пушкинской ул. д. Дончевой, въ Бендерахъ—Андреевская ул. домъ Перельмана, въ Тирасполѣ—Покровская улица д. Когана № 10.

Лица, желающія сдать посылки, приглашаются обращаться къ начальникамъ станцій или дежурнымъ по станціи, распоряженіемъ которыхъ посылки немедленно будутъ приняты. На большихъ станціяхъ, гдѣ имѣются швейцары, послѣднимъ вмѣнено въ обязанность указывать публикѣ мѣста приема посылокъ и лицъ, непосредственно вѣдающихъ этимъ дѣломъ. Во избѣжаніе отказа въ приемѣ посылокъ, Управленіе приглашаетъ публику доставлять таковыя въ прочной, исправной упаковкѣ и вѣсомъ, не превышающимъ 1-го пуда. Собранныя посылки разъ въ недѣлю распоряженіемъ ст. Кіевъ отправляются въ особыхъ вагонахъ въ Сызрань, откуда отдѣльными поѣздами слѣдуютъ въ Харбинь. Перевозка на всемъ протяженіи совершается безплатно. Въ приемѣ посылокъ каждая станція выдаетъ отправителю квитанцію.

Для приема посылокъ станціи Юго-Западныхъ дорогъ открыты: въ будніе дни—отъ 8 час. утра до 12 час. дня и отъ 1 часа до 4 час. пополудни, въ праздничные дни—отъ 8 час. утра до 12 час. дня и, кромѣ того, ежедневно вагъ въ будніе, такъ и въ праздничные дни, еще и въ часы, когда открыты багажныя вагоны для приема багажа, а именно: на станціяхъ: Бердичевъ, Бендеры II, Бирзула, Бобринская, Бѣльскъ, Бѣльцы, Бѣлая-Церковь, Вапнярка,

Вяница, Волочискъ, Голта, Граево, Дубно, Жмеринка, Звенигородка, Казатинъ, Пасе, Кіевъ, Киверцы, Кишиневъ, Ковель, Корсунь, Коростень, Могилевъ, Ново-Украинка, Одесса главная, Окница, Проскуровъ, Радзивиловъ, Раздѣльная, Рыбница, Сарны, Слободка, Славута, Умань, Фастовъ, Шпола и Цвѣтково—за одинъ часъ, а на остальныхъ—за 30 минутъ до отхода пассажирскаго поѣзда.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Открыта подписка на 1905 годъ

на журналы

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ и „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“.

съ приложеніемъ полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста.

См. № 23 Кишинев. Епархіальн. Вѣд. за 1904 г. части неофф. стр. I.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА за оба журнала 8 р., съ приложеніемъ одиннадцатаго тома твореній св. Іоанна Златоуста—9 р., отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“ 5 р., съ приложеніемъ 11-го тома твореній св. Іоанна Златоуста—6 р. 50 к., за „Христианское Чтеніе“ 5 р., съ приложеніемъ 11-го тома твореній св. Іоанна Златоуста—6 р. 50 к.

АДРЕСЪ: въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христианскаго Чтенія“ въ С.-Петербургѣ.

Открыта подписка

на

„Богословскій Вѣстникъ“

съ приложеніемъ твореній блаженнаго Θεодорита, еписк. Киррскаго.

■ См. № 23 Кишинев. Епарх. Вѣд. за 1904 г. части неофф. стр. IV.

АДРЕСЪ: Сергіевъ посадъ Московской губ. въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“.

Принимается подписка

въ журналъ

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

Годовая цѣна журнала за 12 квигъ, въ которыхъ до 2600 страницъ, 4 рубля съ пересылкой. Заграницу—5 руб.

АДРЕСЪ: Москва. Въ редакцію журнала „Душеполезное чтеніе“ при церкви Святителя Николая въ Толмачахъ.

Подробности—въ № 24 Кишинев. Епарх. Вѣд. за 1904 г. части неофф. стр. I.

О продолженіи изданія

„Руководство для сельскихъ пастырей“

ВЪ 1905 ГОДУ.

См. № 24 Кишиневск. Епархіалн. Вѣдом. за 1904 г. части неофф. стр. II

АДРЕСЪ: Кіевъ, въ редакцію журнала „Руководство для Сельскихъ Пастырей“.

Открыта подписка на 1905 годъ

на двухнедѣльный полемико-апологетическій журналъ

„Миссіонерское обозрѣніе“

Подробности изданія—въ № 23 Кнш. Епарх. Вѣд. за 1904 г. ч. неоф. стр. X.-XII.

Подписная цѣна 6 р. допускается разсрочка.

АДРЕСЪ: въ редакцію „Миссіонерскаго Обозрѣнія“

С.-Петербург, Невскій д. № 153.

Открыта подписка на 1905 годъ

на духовный журналъ

„Странникъ“

съ бесплатнымъ приложеніемъ „Общедоступной Богословской Библиотеки“ и прибавленія къ ней.

Подробн. изданія—въ № 22 Кишин. Епарх. Вѣд. за 1904 г. ч. неофф. стр. I—IV.

Цѣна за журналъ „Странникъ“ съ приложеніями 8 руб. съ пересылкою.

АДРЕСЪ: Въ редакцію журнала „Странникъ“, Петербургъ,
Невскій проспектъ д. 182.

БОЛЬШАЯ ЕЖЕДНЕВНАЯ ЛИТЕРАТУРНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

„ОДЕССКІЙ ЛИСТОКЪ“

Подробности въ № 23 Кишин. Епарх. Вѣд. за 1904 г. ч. неоф. стр. XXV.

Подписная цѣна на 1905 годъ 12 рублей.

АДРЕСЪ: Одесса, въ Редакцію газеты „Одесскій Листокъ“.

Принимается подписка

на газету

—••• „СВѢТЪ“ •••—

въ 1905 году

Самая дешевая и распространенная въ Россіи ежедневная газета

Подробности въ № 23 Кишин. Епарх. Вѣд. за 1904 г. ч. неофф. стр. XXII.

Подписная цѣна съ пересылкою на годъ—4 р., на полгода—2 р., на 3 мѣсяца—1 р.

АДРЕСЪ: Петербургъ, Редакція „Свѣтъ“, Невскій д. 136.

Открыта подписка на 1905 годъ

на ежедневную большую газету

„ОДЕССКІЯ НОВОСТИ“

XX-й годъ изданія

Подробности—въ № 24 Кишинев. Епарх. Вѣд. за 1904 г. ч. неофф. стр. VI

Подписная цѣна на годъ 12 руб.

АДРЕСЪ: Одесса. Въ контору „Одесскихъ Новостей“,
Пассажъ, уг. Дерибасов. и Преображ.

Открыта подписка на 1905 годъ

на журналъ

„НИВА“

Подробн.—въ № 23 Кишин. Епарх. Вѣд. за 1904 г. ч. неофф. стр. XVI—XIX.

Годовая цѣна со всѣми приложеніями и пересылкою 8 р.

АДРЕСЪ: Петербургъ, въ контору журнала „Нива“
улица Гоголя д. № 22.

Открыта подписка на 1905 годъ

на большую ежедневную съ полной программой газету

„БЕССАРАБСКАЯ ЖИЗНЬ“

Газета имѣетъ собственныхъ корреспондентовъ во многихъ городахъ и селахъ Бессарабіи, а также въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и заграницей.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой:

На годъ—10 руб. На 6 мѣсяцевъ—6 руб. На 3 мѣсяца—3 руб

На 1 мѣсяць—1 руб. 20 коп.

Допускается разсрочка годовой платы: 5 р. при подпискѣ и 5 р. 1 мая 1905 г. Сельское духовенство, а также учителя сельскихъ народныхъ училищъ пользуются уступкой, уплачивая ежемѣсячно по 85 к. вмѣсто 1 р. 20 к.]

Подписываться можно на всѣ сроки не иначе къ съ 1-го

числа каждаго мѣсяца и не далѣе, какъ до конца года.

За перемѣну городского адреса на иногородній взимается 20 коп.

Отдѣльные номера газеты въ розничной продажѣ по 5 к.

Редакція, Контора и Типографія газеты помѣщаются по Николаев.
ул., въ д. № 118, Кв. Вяземской.

Издатель Ф. Е. Захаровъ.

Редакторъ А. Л. Балинскій.

ПРОДАЖА
ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ,
ОБРАЗОВЪ
въ серебряныхъ
— и —

апликавыхъ ризахъ,
парчи серебряной
и аплике,
готовыхъ ризъ
шитыхъ плащаницъ,
ХОРУРГВЕЙ
МЕТАЛЛИЧЕСКИХЪ
— и —
СУКОННЫХЪ,
паникадилъ,
церковныхъ
ПОДСВѢЧНИКОВЪ

МАГАЗИНЪ
ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ
Давида Θεодоровича

КАРА-СТОЯНОВА

въ Кишиневѣ,

магазины: главный маг. на Александр. ул., уг. Михайл.
домъ Соборный, 2-й маг. на Харлам. ул. № 53.

Большой выборъ Иконъ Серафима Саровскаго.

КОЛОКОЛА ЗАВОДА
ФИНЛЯНДСКАГО.

Допускается разсрочка платежа.

НА ВСѢ ЦЕРКОВНЫЯ УТВАРИ ПРИНИМАЮ ЗАКАЗЫ

ПО ВСЕСЬМА ДОСТУПНЫМЪ ЦѢНАМЪ.

ПРОДАЖА
серебряныхъ,
МЕЛЬЮРОВЫХЪ
— и —

БРОНЗОВЫХЪ
вещей,
САМОВАРОВЪ
разныхъ фабрикъ,
КОФЕЙНИКОВЪ,
СТОЛОВЫХЪ НОЖЕЙ
разныхъ фабрикъ,
КЛЕЕНОКЪ
заграничныхъ
— и —
русскихъ фабрикъ,
МОСКОВСКИХЪ
СУНДУКОВЪ,
чемодановъ
и т. п. предметовъ.

С о д е р ж а н і е:

I. Часть официальная.	Стран.
1. Высочайшій приказъ.....	73
2. Высочайшія награды.....	73
3. Правительственныя распоряженія.....	74
4. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.....	75
5. Списокъ вакантныхъ священническихъ мѣстъ.....	83
6. Епархіальная хроника.....	84
7. Отчетъ о состояніи одноклассной женской церковно-приходской школы при Кишиневскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.....	86
8. Воззванія.....	91

II. Часть неофициальная.

1. Въ чемъ заключается причина недовольства жизни по ученію св. Іоанна Златоуста.....	29
2. Освященія храма въ с. Глодянахъ, Бѣлецкаго уѣзда.....	32
3. Къ вопросу объ увеличеніи жалованья благочиннымъ.....	38
4. Бесплатная доставка посылокъ въ дѣйствующую армию.....	43
Объявленія ?.....	45

Въ приложеніи: Отчетъ о церковныхъ школахъ Кишиневской епархіи за 190³/₄ учебный годъ..... 1

Редакторъ, Ректоръ Семия. Протоіерей Александръ Яновскій.

Дозволено Цензурою. Кишиневъ, 1—15 Января 1905 года.

Цензоръ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Андрей Пархомовичъ.

Печ. въ Типографіи Д. Школьника, бывш. А. Гольденштейна, въ Кишиневѣ

ОТЧЕТЪ

о церковныхъ школахъ Кишиневской епархіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1903—1904 учебный годъ.

I.

ШКОЛЫ ГРАМОТЫ.

Успѣхи учащихся по предметамъ школьнаго курса. Школьная дисциплина. Заботы объ улучшеніи состава учащихся.

Въ началѣ отчетнаго 1903—1904 учебнаго года всѣхъ школъ грамоты въ Кишиневской епархіи состояло 239; къ концу-же года ихъ было 215. Такимъ образомъ число школъ грамоты сократилось на 24. Такое явленіе объясняется слѣдующими обстоятельствами. Лучшія изъ школъ грамоты постепенно преобразовываются въ одноклассныя церковно-приходскія школы. Такъ, въ отчетномъ году 21 школа грамоты была преобразована въ одноклассныя, а именно: а) въ Бендерскомъ уѣздѣ—Баурчійская, Топальская, Бешалманская, Рошканская и Ново-Кобусская одподворческая, б) въ Измаильскомъ уѣздѣ—Измаильская при соборномъ кладбищѣ, в) въ Кишиневскомъ уѣздѣ—Скиноская, г) въ Хотинскомъ уѣздѣ—Ларгская и Кишло-Замжіевская, и д) въ Оргѣвскомъ уѣздѣ—Гертопъ-Микская, Вышкоуцкая, Маркоуцкая, Перенская, Гидуленская, Мешенская, Речульская въ селѣ, Паланкская, Корновская, Мындровская, Слободо-Годжинештская и Нижне-Жорская. Одновременно съ этимъ нѣкоторыя школы грамоты закрываются въ виду открытія начальныхъ училищъ вѣдомства М. Н. Просвѣщенія въ тѣхъ селахъ, гдѣ существовали школы грамоты. (Фламындзенская школа грамоты въ Бѣлецкомъ у., Христичская, Баксанская и Жабская въ Сорок. у.), или потому, что населеніе отказывается отъ всякаго участія въ матеріальномъ содержаніи

школы (Крецейская школа въ Бендер. у., Драсличенская и Харалампіевская Кишиневскаго уѣзда, Кобылкская, Фузовская, Драганештская и Препелицкая Оргѣвскаго уѣзда, Мегурельская, Боканская и Фундурская Бѣлецкаго уѣзда). Новыхъ школъ грамоты въ отчетномъ году открыто только 11; послѣднія открывались преимущественно въ тѣхъ селахъ, гдѣ въ этомъ ощущалась настоятельная потребность. Объ умноженіи числа школъ грамоты церковно-школьная администрація особенно и не заботилась въ виду того, что на тѣ средства, которыя отпускаются изъ казны въ пособіе церковнымъ школамъ, едва только можно, и то не вполне, удовлетворить потребности и нужды существующихъ уже школъ. На помощь населенія, которое часто страдаетъ отъ недорода, въ данномъ случаѣ трудно разсчитывать.

Обучалось въ теченіе учебнаго года въ школахъ грамоты 7.904 души, въ томъ числѣ 6273 мальчика и 1.631 дѣвочка.

Въ составъ учащаго персонала школъ грамоты, кромѣ приходскихъ священниковъ, на обязанности которыхъ лежало завѣдываніе школами и преподаваніе въ нихъ Закона Божія, входили другіе члсвы причтовъ (4 діакона и 34 псаломщика), а также отдѣльные учителя (138 душъ) и учительницы (45 душъ). Образовательный цензъ учащихся изъ лицъ свѣтскаго званія былъ довольно разнообразенъ, а именно: изъ 183-хъ лицъ было: окончившихъ курсъ женскаго епархіальнаго училища 20, окончившихъ курсъ гимназіи 1, пріобрѣвшихъ званіе учителя по экзамену 32, окончившихъ курсъ второклассной школы 33, вышедшихъ изъ разныхъ классовъ духовно-учебныхъ заведеній 27, окончившихъ курсъ уѣздныхъ и двухклассныхъ училищъ 58, окончившихъ курсъ сельско-хозяйственнаго училища 2, окончившихъ курсъ одноклассной школы 8 и домашняго образованія 2. Причисляя первыя четыре категоріи учителей въ разрядъ такъ называемыхъ правоспособныхъ, мы

должны сказать, что правоспособныхъ учителей и учительницъ было 53%,—больше, чѣмъ въ предыдущемъ году (37%), на 16%. Справедливость требуетъ сказать, что и среди такъ называемыхъ неправопоспособныхъ учителей есть не мало такихъ, которые своимъ усердіемъ искупаютъ недостатки своего образованія и достигаютъ той цѣли, которую преслѣдуютъ школы грамоты.

Не всѣ школы грамоты имѣютъ собственные помѣщенія, хотя, впрочемъ, съ каждымъ годомъ число такихъ помѣщеній увеличивается, благодаря отпуску пособія изъ казенныхъ суммъ на постройку школьныхъ зданій. Въ настоящее время 30 школъ грамоты помѣщаются въ собственныхъ зданіяхъ, 42 школы въ общественныхъ и церковныхъ домахъ, а остальные 93 школы, не имѣя постоянныхъ помѣщеній, число переводятся изъ одного наемнаго дома въ другой, при чемъ въ большинствѣ наемные дома низки, мрачны и тѣсны, такъ что учащимъ приходится заниматься съ дѣтьми при полномъ отсутствіи школьной гигиены.

Нельзя также сказать, чтобы учащіе во всѣхъ школахъ грамоты были вполне обезпечены въ матеріальномъ отношеніи. Правда, не много въ Кишиневской епархіи имѣется уже такихъ школъ грамоты, гдѣ учащіе получали бы меньше 120 руб. въ годъ; но при дороговизнѣ жизни въ Бессарабіи, такое содержаніе считается недостаточнымъ, и потому только крайняя необходимость заставляеть нѣкоторыхъ учителей продолжать учительскую службу; при первомъ же удобномъ случаѣ они готовы оставить учительство и перейти на другую болѣе обезпечивающую ихъ.

Обученіе въ большинствѣ школъ грамоты велось по программамъ и объяснительнымъ запискамъ, изданнымъ Училищнымъ при Св. Синодѣ Совѣтомъ для школъ церковно-приходскихъ, при чемъ ни завѣдывающіе школами, ни церковно-школьная администрація не проводили разницы между школами церковно-приходскими и грамоты какъ въ объемѣ

и методахъ преподаванія, такъ въ учебникахъ и учебныхъ руководствахъ. Правда, успѣхи учащихся не во всѣхъ школахъ грамоты были одинаковы, такъ какъ не всѣ школы находились въ одинаковыхъ болѣе или менѣе благоприятныхъ условіяхъ. Лучшихъ успѣховъ достигли въ тѣхъ школахъ грамоты, которыя помѣщались въ собственныхъ зданіяхъ и гдѣ учителями состояли лица, правоспособныя и опытыя въ школьномъ дѣлѣ, а также гдѣ завѣдывающіе были преданы школѣ. Вообще-же, судя по тѣмъ результатамъ, какіе достигнуты были въ школахъ грамоты, послѣднія можно раздѣлить на двѣ категоріи. Къ первой категоріи относятся такія школы грамоты, въ коихъ преподаваніе ведется по программамъ одноклассной церковно-приходской школы, и учащіе достаточно толково подготовляются къ испытанію на полученіе льготныхъ свидѣтельствъ по отбыванію воинской повинности. Этого рода школы грамоты отъ церковно-приходскихъ школъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи отличались только названіемъ, и воспитанники сихъ школъ по своему общему развитію и познаніямъ не отличались отъ учащихся въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ и наряду съ ними выдерживали установленный на полученіе свидѣтельства экзамень. Объ успѣхахъ учащихся по предметамъ школьнаго курса въ школахъ грамоты этого разряда можно сказать тоже самое, что будетъ сказано въ слѣдующей главѣ объ успѣхахъ по предметамъ школьнаго курса въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ. Другую группу школъ грамоты составляли тѣ школы, которыя хотя и не дали выпусковъ на полученіе льготныхъ свидѣтельствъ, но тѣмъ не менѣе выполнили свое ближайшее назначеніе, а именно: дѣти въ сихъ школахъ изучили всѣ общеупотребительныя молитвы, символъ вѣры и заповѣди Закона Божія, ознакомились съ важнѣйшими событіями священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта; научились читать по церковно-славянски и русски,

писать съ прописей и книги, считать устно и письменно въ предѣлахъ сотни и болѣе.—Во всѣхъ школахъ грамоты ученики наравнѣ съ прочими предметами обучались и церковному пѣнію; но успѣхи по этому предмету въ большинствѣ школъ были не значительны: учащіеся могли только пропѣть нѣсколько общеупотребительныхъ молитвъ въ одинъ или два голоса. Впрочемъ, въ тѣхъ немногихъ школахъ, гдѣ учащіе обладали достаточными познаніями по церковному пѣнію, изъ учащихся и взрослыхъ поселянъ были организованы церковные хоры, которые пѣли въ церкви Божественную литургію въ два, рѣдко въ три и четыре голоса. Такихъ школъ въ отчетномъ году было 40, а именно: Гиржавская, Киперченская, Киштельницкая, Жавренская, Иванчевская, Березложская, Бравичская, Стефанештская, Банештская и Поянская Оргѣвскаго уѣзда, Николаевская и Введенская г. Измаила, Успенская и Николаевская г. Килии, Нерушайская и Дракульская Измаильскаго уѣзда, Ново-Каушанская Бендерскаго уѣзда, Дурлештская, Новачская, Ниспоренская, Селище-Тузурская, Сиотенская, Ульмская, Боюканская и Гелаузская Кишиневскаго уѣзда, Парканская, Флорештская, Фрумуншискская и Шестачская Сорокскаго уѣзда, Кошено-Флоченская, Синештская, Цыплештская и Четыренская Бѣлецкаго уѣзда, Иоанно-Предтеченская и соборная г. Аккермана, Константиновская, Сергѣевская и Чумлекіойская Аккерманскаго уѣзда, Чеповосская и Коновская Хотинскаго уѣзда.

Учебный годъ въ большинствѣ школъ грамоты начался въ первой половинѣ м. октября, хотя на первыхъ порахъ учащимъ приходилось вести занятія при наличности 5—10 дѣтей; наполнялись школы учащимися только со второй половины ноября. При классныхъ занятіяхъ всѣ учащіеся сообразно степени своихъ познаній распредѣлялись на три-четыре группы. Учащіе, особенно усердные изъ нихъ, дорожили тѣмъ временемъ, когда ученики посѣщали школу,

и потому учебныя занятія вели съ утра до вечера; дѣлались только между уроками небольшія перемѣны. Содержаніе уроковъ каждый день и по каждому предмету записывалось учащими въ имѣвшіеся при школахъ классныя журналы, гдѣ отмѣчалось также и ежедневное посѣщеніе учащимися уроковъ.

По свидѣтельству всѣхъ уѣздныхъ наблюдателей, школьная дисциплина стояла на должной высотѣ. Учащіеся школы грамоты вели себя благонаравно и какихъ либо грубыхъ проступковъ не допускали. Противъ рѣзвыхъ шалуновъ и лѣнивыхъ и небрежныхъ въ занятіяхъ принимались обыкновенно слѣдующія мѣры: замѣчаніе, выговоръ, стояніе на ногахъ за класснымъ столомъ или у доски, оставленіе послѣ занятій въ школѣ для приготовленія уроковъ на одинъ-два часа, подъ наблюденіемъ учащихся; болѣе упорныхъ представляли суду ихъ родителей. Не многіе изъ учащихся въ выборѣ мѣръ для устраненія случаевъ нарушенія школьной дисциплины и исправленія шаловливыхъ и нерадивыхъ были неосмотрительны и позволяли себѣ обращаться съ учениками грубо какъ-то: ругали учениковъ, ставили ихъ на колѣна. О.о. наблюдатели, при посѣщеніи школъ, если что либо подобное замѣчали, внушали учащимъ избѣгать подобнаго рода наказаній, какъ негуманныхъ и недозволенныхъ.

Закончился учебный годъ въ большинствѣ школъ грамоты предъ праздниками Св. Пасхи. Послѣ праздниковъ учебныя занятія посѣщали ученики только городскихъ школъ, въ сельскихъ же школахъ учащіе занимались преимущественно съ выпускными учениками впродъ до производства экзаменовъ. Послѣдніе, согласно постановленію Уѣздныхъ Отдѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, были произведены учащимъ персоналомъ школъ подъ предсѣдательствомъ одного изъ членовъ Отдѣленія. Въ цѣляхъ ближайшаго ознакомленія съ состояніемъ учебнаго дѣла въ

школахъ грамоты и провѣрки дѣятельности учащихъ, нѣкоторыми экзаменаторами произведены были испытанія не только выпускнымъ ученикамъ, но и всѣмъ обучающимся въ школахъ. Объ этомъ упоминается въ отчетахъ Кишиневскаго и Оргѣевского наблюдателей.

Къ выпуску представлены были воспитанники изъ 113 школъ грамоты, которыя по уѣздамъ распредѣляются такъ: въ Хотинскомъ уѣздѣ число школъ, давшихъ выпускъ, было 15, въ Аккерманскомъ 7, въ Сорокскомъ 15, въ Бендерскомъ 7, въ Измаильскомъ 17, въ Оргѣевскомъ 12, въ Бѣлецкомъ 10 и въ Кишиневскомъ 30.

Изъ означеннаго числа школъ грамоты признано достойными къ выпуску со свидѣтельствами объ окончаніи курса одноклассной церковно-приходской школы 290 душъ, въ томъ числѣ 224 мальчика и 66 дѣвочекъ; при чемъ 219 мальчикамъ, какъ достигшимъ 11-ти лѣтняго возраста, выданы свидѣтельства на льготу по отбыванію воинской повинности, а 5 мальчикамъ, какъ не достигшимъ 11-ти лѣтняго возраста, и всѣмъ дѣвочкамъ выданы только свидѣтельства объ успѣшномъ окончаніи школы.

По уѣздамъ число выпускныхъ учениковъ распредѣляется такъ: въ Хотинскомъ уѣздѣ 51 мальч. и 3 дѣв., въ Аккерманскомъ у. 23 мальч. и 10 дѣв., въ Сорокскомъ 33 мальч. и 10 дѣв., въ Бендерскомъ 17 мальч. и 1 дѣв., въ Измаильскомъ 26 мальч. и 26 дѣв., въ Оргѣевскомъ 18 мальч. и 1 дѣв., въ Бѣлецкомъ 18 мальч. и 6 дѣв., въ Кишиневскомъ 38 мальч. и 9 дѣв.

Наибольшее число выпускныхъ учениковъ дали школы; въ Хотинскомъ уѣздѣ: Круглецкая 11 учениковъ, Грушевская 6 Санкоуцкая и Непоротовская по 5-ти, Хотинская Николаевская 4, Берестецкая, Бурдюгская, Единецкая, Чепонесская и Коновская по 3; въ Аккерманскомъ уѣздѣ: Черкесская 7 уч., Чумлевіойская 6, Аккерманская соборная 5, Аккерманская Іоанно-Предтеченская 4 и Констан-

тиновская 3; въ Бендерскомъ у.: Юрьевская 4 уч., Чимиш-
лйская и Анновская по 3; въ Сорокскомъ уѣздѣ: Редю-
Марская 7 уч., Ново-Татаровская 6, Згурская 5, Дондю-
шанская 4 и Парканская 3; въ Бѣлецкомъ у.: Синешт-
ская и Сингуренская по 4 ученика; въ Измаильскомъ у.:
Дмитріевская г. Измаила 7 уч., Николаевская и Еписко-
пальная по 6-ти, Дракульская 5, Успенская и Николаев-
ская г. Килии по 4; въ Оргѣевскомъ у.; Киштельницкая
4 уч. и Березложская 3; въ Кишиневскомъ у.: Трушен-
ская 6 уч., Дурлештская 4., Кобаештская, Лозовская, Бо-
гиченская и Рождество-Богородичная г. Кишинева по 3
ученика. Въ остальныхъ школахъ число выпускныхъ уче-
никовъ было отъ одного до трехъ.

Лучшими по постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла
должны быть признаны тѣ школы грамоты, которыя дали
сравнительно большее число выпускныхъ учениковъ. Но и
среди другихъ школъ, давшихъ небольшіе выпуски или
совершенно не представившихъ къ выпуску учениковъ,
встрѣчаются такія, въ которыхъ учебно-воспитательное
дѣло также велось вполне успѣшно. Если въ этихъ шко-
лахъ представлено къ выпуску мало учениковъ или выпу-
скныхъ совершенно не было, то объясняется это главнымъ
образомъ тѣмъ, что ученики, готовившіеся къ выпуску, съ
открытіемъ весны, перестали посѣщать школу; нѣкоторыя
же школы, какъ, недавно открытыя, не могли дать выпуск-
ныхъ учениковъ. Къ числу этого рода школъ грамоты от-
носятся: Ново-Каушанская, Романовская и Сотуновская
Бендерскаго уѣзда, Сорокская и Кюдрянская—Сорокскаго
уѣзда, Фалештская, Чулуканская, Цыплештская, Петрешт-
ская, Цигирская—Бѣлецкаго уѣзда, Чишма—Вауитская,
Мусаитская, Подковская, Нерушайская и Залокарская—Из-
маильскаго уѣзда, Жавренская, Гиржавская, Иванчевская,
Оргѣевская и Поянская—Оргѣевскаго уѣзда, Богиченская,
Божушняянская, Мьбоуцкая, Нижне—Ниспоренская, Сокарен-

ская, Селище—Тузорская, Сипотенская, Сирецкая, Костешская, Ульмская, Чутештская, Боюбанская и Ильинская—Кишиневского уѣзда.

Неудовлетворительная постановка учебного дѣла и слабые успѣхи учащихся по предметамъ школьнаго курса оказались въ школахъ: Форостинецкой, Чернено-Марской, Новоселицкой, Пригородской и Зеленецкой—Хотинскаго уѣзда, Марьяновской—Аккерманскаго уѣзда, Бачойской, Болцунской, Братуленской, Бубуечской, Гауренской, Гульбожской, Ниморенской, Петиченской, Пожоренской, Корнештской и Солтанештской—Кишиневского уѣзда, Стефанештской и Кошерницкой—Оргѣвскаго уѣзда, Сорацынской и Чадырской Измаильскаго уѣзда, Кетропинской, Згордештской, Барабойской, Копченской и Кириленской—Бѣлецкаго уѣзда.

Причинами слабыхъ успѣховъ въ перечисленныхъ школахъ были отчасти совершенно плохое посѣщеніе дѣтьми учебныхъ занятій въ этихъ школахъ, а отчасти недостаточное усердіе учителей, при слабомъ надзорѣ за ними со стороны о.о. завѣдывающихъ школами.

Ближайшее завѣдываніе ходомъ, направленіемъ и успѣхами обученія въ школахъ грамоты принадлежало приходскимъ священникамъ. Они обязаны были преподавать въ школахъ Законъ Божій, руководить неопытныхъ учителей въ дѣлѣ преподаванія другихъ предметовъ и заботиться о благоустроеніи завѣдываемыхъ ими школъ во всѣхъ отношеніяхъ. Къ чести большинства священниковъ, въ приходахъ коихъ были школы грамоты, нужно сказать, что они исполняли свою обязанность вполне добросовѣстно, благодаря чему учебно-воспитательное дѣло въ нѣкоторыхъ школахъ грамоты было поставлено надлежащимъ образомъ и нѣкоторыя изъ нихъ преобразованы въ церковно-приходскія школы. Правда, въ 89-ти школахъ грамоты Законъ Божій преподавался не священниками, а другими членами причтовъ, или же самими учителями и учительницами; но

большинство завѣдывающихъ этими школами старались возможно чаще посѣщать ввѣренныя имъ школы и руководить учителей въ дѣлѣ преподаванія Закона Божія. Большая часть школъ, въ которыхъ Законъ Божій преподавался не священниками, находится въ приписанныхъ селахъ и деревняхъ; приходскіе же священники, живя въ другихъ селахъ, въ виду далекаго разстоянія, считали для себя затруднительнымъ являться на уроки. Въ нѣкоторыхъ школахъ сами священники не могли преподавать Закона Божія вслѣдствіе своей старости, болѣзни, незначія имъ русской рѣчи, или по причинѣ сложности своихъ обязанностей. Нельзя также скрыть и печальнаго явленія; въ отчетахъ нѣкоторыхъ наблюдателей упоминается и о такихъ пастыряхъ, которые относились къ дѣлу преподаванія Закона Божія безъ надлежащаго вниманія и вообще не заботились о благоустроеніи ввѣренныхъ имъ школъ. Такіе пастыри только считаются законоучителями, сами же Закона Божія не преподають, возлагая этотъ трудъ всецѣло на учителя или учительницу. Уклонялись отъ законоучительскимъ обязанностей, по отчету Хотинскаго наблюдателя, о.о. завѣдывающіе школами Черлено-Марской о. Дмитрій *Війничукъ*, Нагорянской о. Георгій *Барбосъ*, Форостинецкой о. Василій *Бачинскій*, Пригородской о. Андрей *Полянскій* и Зеленецкой о. Яковъ *Струтинскій*. Совершенно индифферентно относились къ школамъ: завѣдывающей Константиновской школой священникъ с. Кулевчи Аккерманскаго уѣзда Арсевій *Лускаловъ* и завѣдывающей Кошерницкой школой грамоты Оргѣвскаго уѣзда священникъ Іоаннъ *Кайсынъ*. Недостаточное усердіе къ школьному дѣлу проявили, по отчету Кишиневскаго наблюдателя, о.о. завѣдывающіе школами: Братуленской о. Николай *Романовичъ*, Бачойской о. Георгій *Будаковъ* и Гауренской о. Іоаннъ *Бушила*. Въ отчетѣ о. Сорокскаго наблюдателя говорится, что 8 священниковъ не преподавали Закона Божія «по неизвѣстнымъ

причинамъ;» но священники эти не указываются. Въ счастью, число пастырей, не съ должнымъ вниманіемъ относившихся къ ввѣреннымъ имъ школамъ, какъ видно изъ предыдущаго, весьма ограничено. Гораздо болѣе было священниковъ, съ усердіемъ подвизавшихся на церковно-школьномъ поприщѣ. Къ числу таковыхъ, проявившихъ себя особыми заботами по школѣ, трудолюбіемъ въ занятіяхъ и хорошими успѣхами учениковъ, относятся:

По *Аккерманскому уѣзду*: с. Чумлекіой о. Димитрій *Бушила*, г. Аккермана священники: о. Игнатій *Коровицкій*, завѣдывающій и законоучитель Аккерманской Іоанно-Предтеченской школы, о. Александръ *Гаевскій*, завѣдывающій и законоучитель школы при тюрьмѣ, и о. Георгій *Павловскій*, завѣдывающій и законоучитель Черкесской школы.

По *Хотинскому уѣзду*: с. Круглика о. Андрей *Уманскій*, г. Хотина о. Михаилъ *Еременко*, с. Непоротово о. Николай *Гербановскій*, с. Сонкоуць о. Михаилъ *Трофимовъ*, с. Грушевки о. Евдокимъ *Льсникъ*, с. Должска о. Стефанъ *Хонору* и с. Бабина о. Митрофанъ *Жолондковскій*.

По *Ортьевскому уѣзду*: с. Поянъ о. Андрей *Танасіевъ*, с. Березложъ о. Михаилъ *Кобановъ*, с. Киперченъ о. Іоакимъ *Лашковъ*, с. Киштельницы о. Іаковъ *Токанъ* и с. Фурченъ о. Іоаннъ *Караушъ*.

По *Кишиневскому уѣзду*: с. Яловень о. Петръ *Биволь*, с. Боюканъ о. Митрофонъ *Инатъевъ*, с. Богичень о. Леонидъ *Драшчъ*, с. Волчинець о. Андрей *Цурканъ*, с. Дурлешть о. Николай *Медя*, с. Костешть о. Димитрій *Балтага*, с. Лозовой о. Михаилъ *Няга*, с. Редень о. Леонидъ *Няга*, с. Ниспорень о. Стефанъ *Додулъ*, с. Сипотень о. Димитрій *Стаховскій*, с. Ульмы о. Іоаннъ *Апостоловъ*, с. Трушенъ о. Іоаннъ *Урекій*, и с. Страшенъ о. Василій *Балтага*.

По *Сорокскому уѣзду*: г. Сорокъ о. Григорій *Главатинскій*, с. Фрумушки о. Іоаннъ *Ирмица*, м. Флорешть

о. Василій *Гума*, с. Згуры о. Иларіонъ *Садовичъ*, с. Путынешть о. Николай *Макареско*, с. Кошерницы о. Іоаннъ *Ирмица* и с. Ункитешть о. Леонтій *Гирля*.

По *Измаильскому уѣзду*: г. Болграда о. Михаилъ *Козанаклій*, г. Рени о. Іоаннъ *Цановъ*, с. Мусапть о. Савва *Николаевъ*, с. Золокаръ о. Михаилъ *Грековъ*, г. Килин о. Михаилъ *Николаевъ* и о. Стефанъ *Геращенко*, с. Нерушай о. Θεодосій *Θеодоровъ*, г. Измаила о.о. Романъ *Бойченко*, Андрей *Парѣенъевъ*, Іоаннъ *Кирилловъ* и Васлій *Погоревъ*.

По *Бѣлецкому уѣзду*: м. Фалешть о. Θεодоръ *Богосъ*, с. Цыплешть о. Логивъ *Бучинскій*, с. Петрепть о. Архиппъ *Сырбу*, с. Читиренъ о. Михаилъ *Яворскій* и с. Кошено-Флоченъ о. Θома *Додица*.

По *Бендерскому уѣзду*: м. Каушанъ о. Петръ *Соломоновъ*, с. Сатуноу о. Андрей *Драгочинскій*, м. Чимшили о. Петръ *Хохоръ* и с. Гура-Гальбина о. Іоаннъ *Карлатянъ*.

Большинство учителей и учительницъ школъ грамоты также относилось добросовѣстно къ своимъ обязанностямъ; многіе изъ нихъ въ осенніе и зимніе мѣсяцы занимались по цѣлымъ днямъ въ школахъ, съ утра до вечера, дѣлая только небольшой перерывъ для обѣда, а нѣкоторые даже устраивали вечернія занятія. Случаевъ небрежнаго отношенія къ своимъ обязанностямъ со стороны учащихся было сравнительно мало. Особаго вниманія по своему трудолюбію и успѣшному веденію дѣла за отчетный годъ заслуживаютъ слѣдующіе учителя и учительницы: *Бендерскаго уѣзда*—Анновской школы Анатолій *Малиновскій*, Романовской Анна *Шидловская*, Чимшильскаго Григорій *Радомскій* и Юрьевской Николай *Романовскій*; *Бѣлецкаго уѣзда*—Фалештской школы діаконовъ Іоаннъ *Лунашко*, Чулуканской Андрей *Савва*, Синештской Василій *Димитріу*, Сингуренской Димитрій *Белитей*, Петрепштской Марія *Арвентьева* и Кошено-Флоченской Георгій *Козакъ*; *Аккерманскаго уѣзда*—Іоанно-Предтеченской г. Аккерманъ Матѳеи *Цоу*, Аккерманской при соборѣ

діаконъ Ксенофонтъ Чушъ, Константиновской Дмитрій *Кулабмы*, Ново-Николаевской Θεобтисть *Окуловъ*, Чумлекіоской Михаилъ *Груевъ* и Степановской Иванъ *Димитріевъ*; *Измаильскаго уѣзда*—г. Измаила пѣволь—Димитріевской Олимпиада *Бойченко*, Покровской Екатерина *Ефременко*, Николаевской Матрена *Пересыпкина* и Введенской Параскева *Черненко*, Драбульської школы Анна *Бѣлоданова*, Успенской г. Килии Евфросинья *Корніенко*, Нерушайской Ирина *Потапова*, Золоварской Павелъ *Кущенко*, Шикирликитайской Еватерина *Апостолеско*, Преображенской г. Болграда Зиновія *Агура*, Мартазанской Христофоръ *Сасовъ*, Шкандыбской Николай *Николау*, Саратенской Христина *Соболева* и Николаевской Нивита *Черненко*; *Сорокскога уѣзда*—Парканской школы Евгений *Несторовъ*, Ново-Татаровской Яковъ *Фрекауцанъ*, Шостацкой Исидоръ *Чеботаръ*, Фрумушкской Иларій *Власій*, Кодрянской Валентина *Савицкая*, Редю-Марской Георгій *Катлабуга*, Сорокской Валентина *Команецкая*, Путинештской Иванъ *Галацъ* и Флорештской Анастасія *Кржижановская*; *Кишиневскаго уѣзда*—Ильинской г. Кишинева школы Елизавета *Викулова*, Боюканской Анна *Кодрянъ*, Богиченской Михаилъ *Трокалюкъ*, Волчинецкой Павелъ *Инатъ*, Дурлештской Тимоѳей *Хорега*, Кобаештской Михаилъ *Георгица*, Мивоуцкой Александръ *Польщукъ*, Ниспоренской Иванъ *Махо*, Сакаренской Иванъ *Маковей*, Селище-Тузурской Діонисій *Курлучанъ*, Сишотенской Павелъ *Гучужна*, Сирецкой Владиміръ *Бужинскій*, Топорской Николай *Котоманъ*, Трушенской Θεодоръ *Урбановичъ*, Ульмской Александръ *Гладковскій*, Чутештской Михаилъ *Барбосъ*, Негрештской Θεодоръ *Мошняга* и Беліештской Дмитрій *Медя*; *Оргѣвскаго уѣзда*—Гиржавской школы Анастасія *Каймаканъ*, Киптельницкой Екатерина *Пелинъ* и учитель пѣвнїа псаломщикъ Мануилъ *Танасіевъ*, Киперченской Елизавета *Вербицкая*, Березложской Иванъ *Стрымбанъ*, Оргѣвской діаконъ Андрей *Мураневичъ*, Поянсбой

Иванъ *Окуловъ*, Фурченской Владиміръ *Костинъ*, Иванчевской Иванъ *Бессарабъ*, Жавренской псаломщикъ *Теодоръ Татаровичъ*, Бравичевской женской учитель пѣнія *Филиппъ Свѣтловъ*, Банештской Иванъ *Поклитаръ*, Бологанской Іаковъ *Гроссу* и Стефанештской учитель пѣнія псаломщикъ *Тимоѣй Гроссу*; *Хотинскаго уѣзда*—Круглецкой школы Иванъ *Панасюкъ*, Бурдюгской Григорій *Заржискиій*, Чепосской Евменій *Рудой*, Непоротовской Никандръ *Головатый*, Нагорянской Иванъ *Димитріу*, Санкоуцкой Петръ *Кирничный* и Грушевской Антонина *Капустякъ*.

Усердная дѣятельность священниковъ, завѣдывающихъ и законоучителей школъ, поощралась представленіемъ ихъ къ почетнымъ наградамъ, а также и выдачею нѣкоторымъ изъ нихъ денежнаго вознагражденія, въ размѣрѣ каждому 20 рублей. Что же касается до ревностныхъ учителей и учительницъ, то, помимо денежныхъ наградъ, они имѣлись въ виду при открытіи учительскихъ мѣстъ съ болѣе или менѣе обеспеченныхъ содержаніемъ, каковыя имъ и предоставлялись предпочтительно предъ другими лицами. Наоборотъ, мало усердные изъ нихъ пререводились на худшія мѣста, или совершенно увольнялись отъ должности.

Съ каждымъ годомъ число правоспособныхъ учителей въ школахъ грамоты увеличивается, благодаря тому, что такихъ учителей выпускаютъ существующія въ епархіи второклассныя школы. Какъ видно изъ вышеприведенныхъ данныхъ, въ отчетномъ году правоспособныхъ учителей въ школахъ грамоты было 53%,—больше чѣмъ въ предыдущемъ году, на 16%. Но тѣмъ не менѣе среди учащаго персонала школъ грамоты есть не мало лицъ, которыя не получали надлежащей педагогической подготовки и неопытны въ педагогическомъ дѣлѣ. Такіе учителя и учительницы естественно нуждались въ соотвѣтствующихъ указаніяхъ и наставленіяхъ касательно порядка, способовъ и пріемовъ преподаванія предметовъ. Въ данномъ случаѣ имъ на помощь