

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

15 МАРТА

№ 6.

1865.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Высочайшія повелѣнія и распоряженія Святѣйшаго Синода.—
II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Объявленія.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ И РАСПО- РЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Высочайшій Манифестъ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ НАШИМЪ вѣрноподаннымъ, что
Любезнѣйшая Тетка НАША, Ея Величество, Королева-
Родительница Царствующаго Короля Нидерландскаго, Вдов-

ствующая Супруга Короля Вильгельма II, Анна Павловна, по волѣ Бога Всемогущаго, на семьдесятъ первомъ году отъ рожденія Своего, въ 17-й день сего Февраля; переселилась отъ сея временныя жизни въ вѣчную. **МЫ** увѣрены, что всѣ примутъ живѣйшее участіе въ печали, постигшей **ИМПЕРАТОРСКІЙ** Домъ **НАШЪ**, и соединять теплыя молитвы свои съ **НАШИМИ** о успокоеніи въ Царствѣ праведныхъ души Ея, кроткой и добродѣтельной.

Данъ въ С.-Петербургѣ, Февраля 18-го дня, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ шестьдесятъ пятое, Царствованія же **НАШЕГО** въ десятое.

На подлинномъ Собственною **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** рукою подписано:

Печатанъ въ Санктпетербургѣ при Сенатѣ 20-го, а съ онаго при Святѣйшемъ Синодѣ 21 Февраля 1865 г.

«**АЛЕКСАНДРЪ.**»

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, съ приложеніемъ печатнаго экземпляра Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, даннаго въ 18-й день текущаго Февраля о кончинѣ Ея Величества Благовѣрной Государыни, Вдовствующей Королевы Нидерландской Анны Павловны. И, по справкѣ, Приказали: 1) Экземпляръ Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, по напечатаніи въ здѣшней Синодальной Типографіи потребнаго, по числу церквей, количества оныхъ, разославъ при указахъ по всему Духовному вѣдомству, предписать,

чтобы, по полученіи сихъ указовъ и предувѣдомленіи мѣстныхъ гражданскихъ Начальствъ, отправлена была предъ Литургією по Преставльшейся Благовѣрной Государынѣ Королевѣ Нидерландской Аннѣ Павловнѣ панихида: въ Каѳедральныхъ Соборахъ—самими Преосвященными, въ монастыряхъ—ихъ Настоятелями, а въ прочихъ градскихъ и сельскихъ церквахъ—Начальствующими Духовными соборнѣ, по чиноположенію церковному (кромѣ С.-Петербурга, гдѣ сдѣлано уже по сему случаю особое распоряженіе), и чтобы впредь поминовеніе по Ея Величеству совершаемо было чрезъ цѣлый годъ. На эктеніяхъ же и во всѣхъ церковныхъ служеніяхъ имени Преставльшейся Ея Величества Благовѣрной Государыни, Королевы Нидерландской Анны Павловны по общей формѣ уже не возносить. 2) О такомъ распоряженіи сообщить Правительствующему Сенату вѣдніемъ. Въ слѣдствіе чего и препровождается при семъ упомянутого Манифеста экземпляръ.

По указу Ея Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло о дозволеніи Протоіерею Іакову Сури производить въ Россіи сборъ подаяній на постройку въ г. Триполи церкви, съ другими необходимыми при ней зданіями. Изъ дѣла сего видно, что 1. Высочайше утвержденнымъ въ Іюль 1864 года опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода дозволено было Триполійскому Митрополиту Софронію прислать въ Россію означеннаго Протоіерея для годичнаго сбора подаяній на изясненный предметъ, 2. На основаніи сего Протоіерей Сури прибылъ въ С.-Петербургъ, 23 Декабря 1864 г. представилъ въ Синодальную Канцелярію выданный ему отъ

Русской Миссии въ Константинополѣ на проѣздъ въ Россію паспортъ. 3. Въ слѣдствіе сего по опредѣленію Святѣйшаго Синода $\frac{23 \text{ Декабря } 1864}{4 \text{ Января } 1865}$ г. упомянутому Протоіерею выданы были изъ Синодальной Канцеляріи срокомъ на одинъ годъ, отъ 13 минувшаго Января: а) за подписомъ Оберъ-Секретаря Павловскаго и скрѣпою Секретаря Рѣзухина, съ приложеніемъ казенной печати, паспортъ за № 65 для свободнаго проживанія въ Россіи и б) для вписыванія подацій, шнуровая книга за № 64, въ 90 листовъ, въ 4 долю обыкновеннаго листа, въ корешковомъ темнозеленомъ переплетѣ, за скрѣпою по листамъ того же Секретаря Рѣзухина, съ надписью о разрѣшеніи сбора на первой и второй страницахъ, подписанною Оберъ-Секретаремъ Павловскимъ и скрѣпленною Секретаремъ Рѣзухинымъ, съ приложеніемъ казенной печати подъ надписью на второй страницѣ и на концахъ шнура на послѣдней; за тѣмъ, 4. Господинъ Синодальный Оберъ-Прокуроръ предложеніемъ довелъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, что Протоіерей Сури, прибывъ, по его приглашенію, 15 истекшаго Января въ Канцелярію Оберъ-Прокурора, при входѣ въ пріемную оставилъ въ комнатѣ журналиста, на корнизѣ шкафа, завязанные въ платкѣ паспортъ и сборную книгу, выданные ему отъ Святѣйшаго Синода, но при выходѣ его изъ пріемной документовъ сихъ не оказалось, и что въ похищеніи оныхъ подозрѣвается неизвѣстный челоувѣкъ, который приходилъ въ то время въ Канцелярію и назвалъ себя прислужникомъ одного изъ Греческихъ Архимандритовъ, и который успѣлъ скрыться прежде чѣмъ Протоіерей Сури вышелъ изъ пріемной. Приказали: Триполійскому Протоіерею Іакову Сури выдать изъ Синодальной Канцеляріи,

вмѣсто похищенныхъ у него, новый годичный паспортъ для проживанія въ Россіи за подписомъ и скрѣпою другихъ лицъ, вмѣсто Оберъ-Секретаря Павловскаго и Секретаря Рѣзухина, а для вписыванія добротныхъ подааній на постройку въ г. Триполи церкви съ другими при ней необходимыми зданіями новую шнуровую книгу, также на одинъ годъ, съ другимъ числомъ листовъ въ иномъ форматѣ, за подписомъ рѣшительной надписи и скрѣпою по листамъ другихъ лицъ, съ тѣмъ, чтобы онъ, Протоіерей, производилъ сборъ на принятыхъ для сего въ Духовномъ вѣдомствѣ основаніяхъ; для свѣдѣнія же о томъ и должнаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія послать по Духовному вѣдомству печатные указы, при чемъ предписать Ерпахіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы они, сдѣлавъ безотлагательное распоряженіе касательно припечатанія о покражѣ упомянутыхъ у Протоіерея Сури документовъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ и Губернскихъ вѣдомостяхъ, предписали, сверхъ сего, подвѣдомому имъ духовенству о передачѣ Гражданскому начальству того, кто явится съ похищенными у Протоіерея Сури книгою и паспортомъ, выданными изъ Синодальной Канцеляріи 13 минушаго Января за № 64 и 65, за подписомъ Оберъ-Секретаря Павловскаго и скрѣпою Секретаря Рѣзухина, а мѣстныхъ Начальниковъ губерній просили предписать немедленно подвѣдомственнымъ имъ городскимъ и сельскимъ полиціямъ касательно задержанія тѣхъ лицъ, кои явятся въ губерніи съ таковыми документами, Правительствующему же Сенату, для припечатанія о семъ въ Сенатскихъ вѣдомостяхъ, сообщить вѣдѣніемъ.

Списокъ съ отношенія Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Его Высокопреосвященства отъ 9 февраля 1865 г. за № 654.

По закону въѣздъ въ предѣлы Имперіи лицамъ православнаго восточнаго духовенства, для сборовъ въ Россіи, допускается не иначе, какъ съ Высочайшаго разрѣшенія, по представленію Святѣйшаго Синода.—Между тѣмъ, по свѣдѣніямъ полученнымъ въ Министерствѣ Иностранныхъ Дѣлъ отъ Миссіи нашей въ Константинополь, нѣкоторые изъ заграничныхъ монастырей, для избѣжанія этой необходимой мѣры нашего Правительства и вопреки его распоряженіямъ, позволяютъ себѣ отправлять въ Россію сборщиковъ тайнымъ образомъ, избирая ихъ иногда и не изъ числа монашествующей братіи и снабжая этихъ свѣтскихъ сборщиковъ иностранными паспортами на проѣздъ въ Россію. Въ видахъ пресѣченія неизбѣжнаго вреда отъ безконтрольнаго вывоза изъ Россіи значительныхъ денежныхъ суммъ, могущихъ получить совершенно иное употребленіе, чемъ то, подъ предлогомъ коего собраны, я вмѣстѣ съ тѣмъ вошелъ въ сношеніе съ Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ о принятіи надлежащихъ мѣръ къ задержанію могущихъ встрѣтиться незаконныхъ сборщиковъ и о поступленіи съ ними по всей строгости закона. Независимо отъ сего, имѣю честь сообщить Вашему Преосвященству, въ прилагаемомъ при семъ списокѣ, доставленныя Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ свѣдѣнія о лицахъ, производящихъ въ Россіи сборы безъ законнаго разрѣшенія, для зависящаго распоряженія къ наблюденію по вѣренной вамъ епархіи за сими и подобны.

ни имъ лицами и для сообщенія, въ случаѣ открытїя таковыхъ, гражданскому начальству.

Резолюціею Его Высокопреосвященства 15 февраля велѣно: отношеніе это напечатать въ извѣстіяхъ. Списокъ лицъ хранить въ Консистерїи для справокъ.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Согласно отзыву г. главнаго начальника сѣверо-западнаго края въ распоряженіе его, для замѣщенія на должности волостныхъ писарей и сельскихъ учителей, отправлены слѣдующіе 44 воспитанника: Григорій Александровичъ, Иванъ Пригоровскій, Александръ Нещеретовъ, Федоръ Миновскій, Александръ Снаровскій, Иванъ Колчицкій, Федоръ Смѣльницкій, Андрей Ромаскевичъ, Василій Корзюковъ, Николай Зубковскій, Михаилъ Доброжанскій, Иванъ Павловскій, Федоръ Ярошевскій, Тимофей Бордонь, Василій Шейковъ, Димитрій Ячницкій, Константинъ Крыловскій, Платонъ Рутскій, Матвѣй Левицкій, Николай Кибальчичъ, Николай Филипповъ, Петръ Россинскій, Алексѣй Знойко, Михаилъ Липскій, Николай Гораинъ, Александръ Селегинскій, Федоръ Россинскій, Петръ Михайловскій, Евгений Лайковъ, Иларіонъ Чернявскій, Иванъ Никольскій, Николай Вербицкій, Иванъ Рогайло, Максимъ Падалка, Иванъ Явровскій, Григорій Подгорскій, Василій Пюнтковскій, Иванъ Смѣльницкій, Иванъ Каллистовъ,

Левъ Марченко, Михайль Тарнижевскій, Иванъ Селегинскій, Александръ Михайловскій и Иванъ Левицкія.

Нынѣ г. начальникъ сѣверо-западнаго края увѣдомилъ Его Высокопреосвященство, что о замѣщеніи вышепомянутыхъ 44 воспитанниковъ на должности волостныхъ писарей и сельскихъ учителей въ сѣверо-западномъ краѣ имъ сдѣлано надлежащее распоряженіе и къ увольненію всѣхъ ихъ изъ черниговскаго епархіального вѣдомства съ его стороны препятствій не встрѣчается. Вслѣдствіе сего черниговская духовная консисторія, согласно опредѣленію своему, Его Высокопреосвященствомъ утвержденному, предписываетъ мѣстнымъ благочиннымъ распорядиться о непоказываніи вышеозначенныхъ воспитанниковъ по церковнымъ документамъ въ черниговской епархіи.

Законоучитель лицея князя Безбородко и нѣжинской гимназіи, священникъ Захарій Шморгуновъ, за ревностное исполненіе возложенныхъ на него должностей и примѣрное поведеніе, награжденъ набедренникомъ.

За усердное прохожденіе должностей награжены набедренниками священники: с. Евдоколья Василій Кибальчичъ, стародуб. соборной церкви Іоаннъ Корниевскій и стародубск. Елисаветинской церкви Николай Пикулевичъ.

Священнику с. Подлипнаго Конотопск. у. Михаилу Тимошевскому разрѣшено носить черную плисовую скуфью.

Въ с. Навозѣ мѣсто свящ. Петра Элланскаго зачислено на полгода за его дочерью Софією Элланскою.

Дозволено произвести починки и обновленія: причту с. Карновичъ Новоз. у.—купить новый колоколь, съ употребленіемъ на это кошельковыхъ 110 руб., причту и прихожанамъ с. Великой Кошелевки—перестроить коло-

кольню съ употребленіемъ, кромѣ 216 р. кошельковыхъ, 50 р. пожертвованныхъ на сей предметъ, (имъ же отсрочена на годъ просительная книга), причту и старостѣ м. Ивангорода—устроить новые боковые иконостасы, съ употребленіемъ на это до 205 р. изъ суммы кошельковой, причту с. Омбиша Борзен. у.—распространить Рождество Богородичный храмъ пристройкою къ нему передняго новаго придѣла, съ употребленіемъ 40 р. кошельковыхъ.

Утверждены церковными старостами—къ Ново-мглинской Троицкой церкви козакъ Василій Гаврикъ, къ Васильевской церкви с. Перелаза крестьянинъ Акила Захаревъ.

ОТЧЕТЪ

о состояніи черниговской епархіи за 1863 годъ.

1. О Консисто́ріи.

По Черниговской духовной консисторіи дѣлъ о предосудительныхъ поступкахъ духовенства къ 1863 г. оставалось 60 дѣлъ, поступило въ 1864 г. 112, итого 172, изъ нихъ окончательно рѣшенныхъ епархіальнымъ начальствомъ 119, по 32 дѣламъ лица признаны виновными и подвергнуты наказанію; бракоразводныхъ дѣлъ оставалось къ 1863 г. 27, въ 1863 г. поступило 31, итого 58; изъ нихъ по двумъ дѣламъ представлено св. Синоду, окончательно рѣшено епархіальнымъ начальствомъ 23, отказано въ расторженіи браковъ 9, расторгнуто браковъ: за ссылкою въ сибирь и другія мѣста 5, по безизвѣстной отлучкѣ 9; вообще движеніе дѣлъ по Консисто́ріи: къ 1863

г. оставалось дѣль распорядительныхъ, хозяйственныхъ, слѣдственныхъ и судныхъ 249, изъ нихъ окончено 157, въ 1863 г. поступило 3719, изъ нихъ окончено 3534, осталось къ 1864 г. дѣль предшедшихъ годовъ 92, дѣль 1863 г. 185, итого 277. Въ 1863 г. входящихъ бумагъ было по Консисторіи 12735, журнальныхъ статей 2221, исходящихъ бумагъ 16098, протоколовъ 1212, богодѣлень состояло въ Черниговской епархіи при 11 церквахъ, въ нихъ помѣщалось въ 1863 г. обоего пола 65 лицъ.

2. Монастыри.

По благословенію Божію живущіи въ 11 монастыряхъ мужескихъ и 4-хъ женскихъ ведутъ жизнь не укоризненную. Въ мужескихъ монастыряхъ монашествующихъ 158 и послушниковъ 253, въ женскихъ монашествующихъ 89 лицъ послушаніе исполняютъ 319.

3. Церкви.

Соборныхъ церквей въ епархіи 13, приходскихъ 951, кромѣ 21 единовѣрческихъ, при казенныхъ заведеніяхъ 5, кладбищныхъ 49 и приписныхъ 52, довершено сооруже-ніемъ церквей камен. 1, деревян. 9, обновлено храмовъ 57.

4. Духовенство.

Въ числѣ бѣлаго духовенства состояло священнослужителей штатныхъ 1227, въ семействахъ ихъ муж. 1690, жен. 2682, церковнослужителей штатныхъ 1684, въ семействахъ ихъ муж. 1252, жен. 2442, заштатныхъ священнослужителей 189, въ семействахъ ихъ муж. 74, жен. 228, заштатныхъ церковнослужителей 186, въ семействѣ

ихъ муж. 142, жен. 365, сиротствующихъ муж. 559, жен. 1623. Нравственное состояніе бѣлаго духовенства вообще весьма удовлетворительно. А о томъ, что оно имѣеть достаточное образованіе, показываютъ дѣла—существованіе сельскихъ приходскихъ школъ почти во всѣхъ приходахъ Черниговской епархіи. Матеріальное состояніе бѣлаго духовенства, по причинѣ возвышающейся цѣнности на всѣ предметы вещей, большею частію при многосемейности весьма скудно, при недостаточномъ жалованьи и совершенной нищетѣ и бѣдности прихожанъ.

5. Попечительство о бѣдныхъ.

Призрѣваемыхъ попечительствомъ было въ теченіи 1863 г. 585 семей. Въ пособіе назначено имъ по 1 янв. 1864 г. 4623 р. 35¹/₄ к.

6. Паства.

Въ Черниговской православной паствѣ жителей православнаго исповѣданія бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди и св. причастія въ 1863 г. состоитъ муж. 681,471, жен. 725,676, въ томъ числѣ единовѣрцевъ муж. 2891, жен. 3021. Родилось въ 1863 году муж. 33,337, жен. 31,589, браковъ 11,537, умерло мужеска 24,000, жен. 24,398. Присоединилось а) изъ раскола къ православію муж. 1, б) къ единовѣрью муж. 9, жен. 9, в) римско-католиковъ муж. 10, жен. 7, г) лютеранъ муж. 1, жен. 2, д) евреевъ муж. 8, жен. 8.

7. Сельскія училища.

Въ Черниговской епархіи при церквахъ для образованія дѣтей состоитъ 848 школъ, въ нихъ наставниковъ

и наставницъ 969, учащихся мальчиковъ 15057, дѣвочекъ 2019; сверхъ сего училищъ, учрежденныхъ отъ Министерства Государственныхъ Имуществъ 51, въ нихъ учащихся муж. 2507, жен. 310.

8. Пожертвованія.

Всѣхъ жертвованій въ пользу церквей и монастырей въ Черниговской епархіи въ 1863 г. было деньгами и вещами на 62201 р. 20 к.

ОТЧЕТЪ

о состояніи черниговской епархіи за 1864 годъ.

1. О Консисторіи.

По Черниговской духовной консисторіи дѣлъ о предосудительныхъ поступкахъ духовенства къ 1864 году оставалось 53, въ 1864 году поступило 108—итого 161, изъ нихъ окончательно рѣшено епархіальнымъ начальствомъ 114 по 47 дѣламъ лица признаны виновными и подвергнуты наказанію: а) бракоразводныхъ дѣлъ оставалось къ 1864 г. 33, въ 1864 году поступило 29 итого 62, изъ нихъ по 1 дѣлу представлено св. Синоду, окончательно рѣшено епархіальнымъ начальствомъ 26, отказано въ расторженіи браковъ 12, расторгнуто браковъ за ссылкою въ Сибирь и другія мѣста 4, за вступленіемъ въ бракъ при жизни другихъ супруговъ 1, по безизвѣстной отлучкѣ 8, вообще движеніе дѣлъ по консисторіи: къ 1864 году оставалось дѣлъ распорядительныхъ, хозяйственныхъ и суд-

ныхъ 277 изъ нихъ окончено 191, въ 1864 году поступило 3216, изъ нихъ окончено 3280 осталось къ 1865 году дѣль предшедшихъ годовъ 86, дѣль 1864 г. 136, итого 222; б) въ 1864 году было по консисторіи входящихъ бумагъ 12912, исходящихъ бумагъ 15,832, журнальныхъ статей 2340, протоколовъ 1160; в) богодѣленъ состояло въ Черниговской епархіи при 12-ти церквахъ, въ коихъ помѣщалось въ 1864 году обоего пола 84 лица.

2. *Монастыри.*

По благословенію Божію живущіе въ 11 монастыряхъ мужескихъ и 4-хъ женскихъ ведутъ жизнь неукоризненую. Въ мужескихъ монастыряхъ монашествующихъ 202 и послушниковъ 267 въ женскихъ монашествующихъ 121, послушаніе исполняютъ 292, для Максаковского единовѣрческаго женскаго монастыря посвящена игуменія избранная сестрами.

3. *Церкви.*

Соборныхъ церквей въ епархіи 13, приходскихъ 952, кромѣ 21 единовѣрческихъ, при казенныхъ заведеніяхъ 6, кладбищныхъ 73 и приписныхъ 50 довершено сооруженіемъ церквей каменныхъ 3, деревянныхъ 6 обновлено храмовъ 58.

4. *Духовенство.*

Въ числѣ бѣлаго духовенства состояло священнослужителей штатныхъ 1260, въ семействахъ ихъ муж. пола 1648, жен. 2760, церковислужителей штатныхъ 1704, въ

семействахъ ихъ муж. пола 1277 жен. 2531. Заштатныхъ священнослужителей 183, въ семействахъ ихъ муж. пола 68 жен. 197. Заштатныхъ церковнослужителей 193, въ семействахъ ихъ муж. пола 135, жен. 237. Сиротствующихъ муж. пола 534 жен. 1637. Нравственное состояніе бѣлаго духовенства вообще весьма удовлетворительно. А о томъ что оно имѣетъ достаточное образованіе, показываетъ дѣло—существованіе сельскихъ приходскихъ школъ, почти во всѣхъ приходахъ Черниговской епархіи,—матеріальное состояніе бѣлаго духовенства по причинѣ возвышающейся цѣнности на всѣ предметы вещей, большею частію при многосемейности весьма скудно при недостаточномъ жалованьи, совершенной бѣдности прихожанъ.

5. *Попечительство о бѣдныхъ.*

Призрѣваемыхъ попечительствомъ было въ теченіи 1864 г. 549 семействъ. Въ пособіе назначено имъ по 1 генваря 1865 г. 4278 руб. 50 коп. Такъ какъ число бѣдныхъ духовенства увеличилось, а нынѣшнія пособія далеко недостаточны для удовлетворенія ихъ нуждъ: то составленъ былъ Высокопреосвященнѣйшимъ Филаретомъ Архіеписк. Черниговскимъ и Нѣжинскимъ особый комитетъ о пріобрѣтеніи средствъ для пособій; составленный проэктъ предлагаемъ былъ для повѣрки благочиннымъ, которые одобрили его, потомъ предлагаемъ былъ онъ и всѣмъ причтамъ, и тѣ отозвались согласіемъ. Въ настоящее время комитетъ дѣлаетъ окончательный пересмотръ проэкта для представленія всего дѣла на усмотрѣніе св. Синода.

6. *Паства.*

Въ Черниговской православной паствѣ жителей православнаго исповѣданія бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди

и св. причастія въ 1864 г. состоитъ муж. 686,178 жен. 731,235 въ томъ числѣ единовѣрцевъ муж. пола 28616 ж. 32000, браковъ 14767, умерло муж. 22006 ж. 22063 присоединилось а) изъ раскола въ православіе муж. 1. ж. 7, б) къ единовѣрцію ж. пола 1, в) римско-католиковъ м. 16, ж 9, г) лютеранъ муж. 2, ж. 1, д) евреевъ муж. 7, ж. 11, е) магометанъ муж. 3.

7. Сельскія училища.

Въ черниговской епархіи при церквяхъ для образованія дѣтей состоитъ 848 школь, въ нихъ наставниковъ и наставницъ 930, учащихся мальчиковъ 14,840, дѣвочекъ 1382, сверхъ сего училищъ учрежденныхъ отъ Министерства Государственныхъ Имуществъ 1 разряда 32, и 2 разряда 32.

8. Пожертвованія.

Всѣхъ пожертвованій въ пользу церквей и монастырей въ черниговской епархіи въ 1864 г. было деньгами и вещами на 49601 руб. 64½ коп. серебромъ.

Извѣстіе управленія архіерейскаго дома.

Въ 1862 и 1863 г. изъ доходовъ свѣчнаго завода, существующаго при домоправленіи, на основаніи закона, употреблено на построеніе новаго дома городского, что вблизи елецкаго монастыря, за матеріалы и работы 6736 р. 63½ к. и на тотъ же домъ употреблено кирпича съ завода домоправленія на 566 р.

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Присоединены къ православію: изъ римскаго исповѣданія — дворянка Елена Бѣньковская, однодворецъ изъ витебск. губ. Мартинъ Андреевъ, изъ раскола — посада Воронка мѣщанка Евдокія Баталина, изъ іудейскаго — посада Погара дѣвица Рохля Мойсеева Орлова, изъ магометанскаго — рядовой сѣражской команды ви. стражи Галлаула Бакаевъ.

Вышла въ продажу книга:

Ученіе объ отцахъ церкви въ сокращеніи, преосвщ. Филарета Черниговскаго.

Объ изданіи народнаго журнала Грамотѣй.

Принятый въ народныхъ школахъ училищахъ и по разсмотрѣніи духовно-учебнымъ управленіемъ признано полезнымъ, чтобы изданіе это получалось не только въ церковно-приходскихъ и уѣздныхъ духовныхъ училищахъ, но даже и въ семинаріяхъ. О чемъ съ разрѣшенія г. Оберъ-Прокурора Св. Синода объявлено въ № 7 дух. бесѣды.

Годовое изданіе состоитъ изъ шести книгъ, которыя выходятъ: въ октябрѣ, декабрѣ, февралѣ, апрѣлѣ, іюнѣ и августѣ. Цѣна 2 руб.

Всѣ требованія адресуются въ С. Петербургъ, въ редакцію журнала «Грамотѣй» или «Народной газеты».

Редакторъ-издатель Ив. Кушнеревъ.

Одобрено цензурою. Черниговъ, 11 Марта 1865 г.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЕ.

15 МАРТА

1865.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Духовная журналистика 1864 г.—II. Библіографія.—III. Закрытые монастыри черниг. епар.—IV. Слово на 3 пассію.—V. Разсказъ о благодатномъ исцѣленіи отрока—VI. Некрологъ.—VII. Русскіе святые (1 л.).

II.

РУССКАЯ ДУХОВНАЯ ЖУРНАЛИСТИКА ВЪ 1864 ГОДУ.

(Продолженіе).

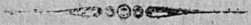
Есть и въ нѣкоторыхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ статьи по церковной исторіи, напр. въ херсонскихъ: плѣненіе животворящаго креста Христова персами и возвращеніе его императоромъ Иракліемъ» (№ 6) «воскресеніе Христова» (№ 8) «гоненіе на христіанъ въ началѣ царствованія Марка Аврелія» (№ 13) «громоносный легіонъ» (№ 14) «гоненіе на христіанъ въ концѣ царствованія Марка Аврелія» (№№ 16 и 17). Въ кіевскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ «начало христіанства въ Польшѣ» (№№ 17 и 18). Въ вятскихъ: «краткія свѣдѣнія о жи-

зни Марка, митрополита Ефесскаго» (№ 14) въ тульскихъ вѣдом. издается въ русскомъ переводѣ менологъ Василия, — матеріаль нужный для исторіи, и особенно для повѣрки такъ называемаго пролога.

Не безъ интереса статья: о плѣненіи животворящаго креста Христова персами и возвращеніи его императоромъ Иракліемъ. Это происшествіе было въ началѣ VII стол. когда персы, въ царствованіе Хозроя, съ помощію покровительствуемыхъ ими іудеевъ, рѣшились истребить и истребили множество христіанъ во всей палестинѣ. Довольно картинно изображены въ этомъ сочиненіи: походъ императора Ираклія противъ персовъ, побѣда надъ персами, взятіе креста Господня и торжественное возвращеніе императора съ отнятою у враговъ святынею.

Въ статьѣ: начало христіанства въ Польшѣ авторъ, на основаніи нѣкоторыхъ историческихъ документовъ, доказываетъ, что христіанство, и именно по восточному вѣроисповѣданію, утвердилось въ Польшѣ, вмѣстѣ съ крещеніемъ извѣстнаго въ исторіи Мечислава, въ X столѣтіи — 965 г., но гораздо прежде обращенія Мечислава, христіанство, тоже по восточному вѣроисповѣданію, уже существовало въ Польшѣ, что многія тысячи христіанъ находились тогда, какъ въ великой Польшѣ, такъ и въ бѣлой и красной Хорватіи, т. е., — говоря собственно — на пространствѣ нынѣшняго всего царства польскаго, составлявшаго предѣлы нынѣшней православной варшавской епархіи. Просвѣщеніе христіанствомъ славянскихъ земель, а слѣд. и Польши, обязано главнымъ просвѣтителямъ славянскимъ: св. Кириллу и Меѳодію. Когда же, вмѣсто греко-

восточнаго вѣроисповѣданія, зародилось и утвердилось въ Польшѣ папство? Авторъ доказываетъ, что при Мечиславѣ, который умеръ въ 992 г. этого не могло быть. «Этотъ несчастный для Польши успѣхъ принадлежитъ уже преемнику его, Болеславу храброму.—Въ сочиненіи о Маркѣ ефесскомъ говорится о значеніи и заслугахъ его въ пользу православія противъ флорентійской уніи.



II.

БИБЛОГРАФІЯ.

*Обзоръ русской духов. литературы, часть вторая,
Черниговъ 1863 г.*

(Продолженіе).

§ 1. *Прибыловичь...* По извѣстію Вишневскаго, доминиканецъ Климентъ Ходыкевичъ въ своей книжкѣ: «вопросы разрѣшенные отвѣтами св. отцевъ», старался оправдать римское ученіе св. отцами...

Въ 1723 «Петръ I предложилъ синоду» сочиненныя о побѣдѣ на сопротивныхъ ектеньи и молитвы исправить такимъ образомъ, дабы онѣ были сочинены смиреннымъ прошеніемъ». Это предложено въ отклоненіе неудовольствій Швеціи за молебень о полтавской побѣдѣ. Синодъ поручилъ начальное исполненіе предложенія Прибыловичу. Но скоро послѣдовавшая смерть Прибыловича прекратила трудъ.

Стр. 2. По словамъ Новикова, Кохановскій сочинилъ не одно поучительное слово; но нынѣ другія неизвѣстны. Въ 1721 г. Кохановскій жилъ у Теофана въ домѣ и объ немъ говорили, что онъ разсуждалъ «лютерански» (чтеп. общ. ист. 1863 г. IV 62).

§ 2. *Иванъ Тихоновичъ Посошковъ*, москвичъ, богатый водочный заводчикъ, известный Петру 1., за любовь къ правдѣ—предметъ ненависти Меншикова и предметъ любви М. Юва и кн. Я. Ѳ. Долгорукова, наконецъ кончившій жизнь въ Петропавловской крѣпости фев. 1 1726 г.

Писалъ: а) въ 1701 г. доношеніе Головину о ратномъ дѣлѣ; б) въ 1703 г. доношеніе м. Стефану Яворскому, съ своими замѣчаніями и мнѣніями о дѣлахъ духовныхъ; в) февр. 24 1724 г. представилъ Петру 1 свое сочиненіе «о скудости и богатствѣ». Здѣсь первая глава о духовенствѣ; ревнитель общаго добра жалуется на невѣжество священниковъ. «Не только отъ лютерской и римской ереси, но и отъ самаго дурацкаго раскола не знаютъ они, чѣмъ себя оправить». Выставляетъ на видъ и бѣдность сельскаго духовенства. Желаетъ видѣть школы въ каждой епархіи. Осуждаетъ роскошь монаховъ, какъ и гордость раскольниковъ. г) «Зеркало безыменнаго творца, на раскольниковъ обличеніе». Такъ подписывается дорогое зеркало во многихъ спискахъ. Такъ оно известно было и св. Димитрію, который восхищался имъ и приказалъ списать для себя списокъ». Книжица воистину благопотребна, великое раскольникамъ обличеніе и постиженіе... Книжица та достойна въ свѣтъ произвестись, токмо мало нѣчто мѣстами прочистити и поисправити требы». Такъ писалъ святитель въ письмѣ къ Θεодору—1706 г. Въ одномъ спискѣ, въ концѣ написано: «Юаннъ Тихоновичъ Посошковъ, москвитинъ, творецъ книжицы сей, о лѣтѣ 1708». —Книжка: «зеркало», состоитъ изъ 26 гл.:—такъ показано въ оглавленіи ея; затѣмъ слѣдуетъ приложеніе къ окончанію зеркала.—Такъ какъ зеркало уже

извѣстно было въ 1706 г., то къ 1708 г. надобно отнести сочиненіе прибавленія къ зеркалу. Посошковъ сначала, какъ видно, опасался объявить имъ сочинителя зеркала;— но когда увидѣлъ, что книжка читается съ любовію, такими людьми, каковъ святитель ростовскій, то объявилъ и о сочинителѣ ея и согласно съ замѣтками людей знающихъ и съ своими наблюденіями, написалъ прибавленіе къ зеркалу.

Вотъ что пишетъ добросовѣстный Посошковъ о древности русскаго двуперстія: «азъ и самъ изначала хромаль недугомъ раскольничымъ: и крестился двуперстнымъ сложеніемъ и мнѣхъ то древнее преданіе быти. Но Богъ не остави мя въ невѣдѣннн быти. Нѣкогда бо по усмотрѣнію Божію вологженинъ посадскій человѣкъ, житія своего имѣи вѣщи 60 лѣтъ, до мороваго повѣтрія (1653 г.) родившійся лѣтъ за двадцать и вѣщи, зовомый Сергій, по прозванію Патрикѣевъ, рече, яко азъ на своемъ роду въ сложеніи перстовъ нажилъ третію перемѣну: изъ младенства де моего отецъ мой и мати моя учили мя креститься тремя персти; *а не за долгое время до мороваго повѣтрія стали меня учить креститься двома персты.*—И яко то слово слыхавъ вельми утвердился, яко есть правда. Понеже той человѣкъ бѣ не книгочей и спорщикъ и самый правдивый мужъ, ни отъ кого о семъ глаголъ ненаученный, но отъ самаго простаго сердца ту истину изъяви. Мнѣ вельми слово его имовѣрно бысть. И не по мнозѣ учинился у меня о сложеніи перстовъ разговоръ: и сталъ я сказывать, еже отъ вологжанина слышаль. И новгородецъ, посадскій человѣкъ, нарицаемый Феодоръ, попрозванію Ташлыковъ, имый лѣтъ вѣщи 70,

то слово слышавъ рече: то де правда, и мы де со младенства учены были креститися тремя жъ персты. И я наипаче увѣрихся, яко то есть самая правда, по Господню словеси двумъ свидѣтелямъ нельзя не вѣрить. А бесѣда съ ними была у меня не нынѣ; но тому больше пятнадцать лѣтъ» (соч. 2, 216). Вотъ вамъ и вся древность русскаго двуперстія. Припомните при этомъ извѣстія сибир. м. Игнатія: онъ тоже самое говорить о началѣ двуперстія. И такъ какая совѣсть была у Аввакума и другихъ печатниковъ Іосифова времени, которые, внесея въ церковныя книги свои вымыслы, противныя предацію русской церкви, нагло потомъ кричали: Никонъ нарушаетъ преданія церкви! Бѣда съ гордостію Аввакумовскою!

Всѣ эти сочиненія Посошкова изд. ч. 1. М. 1842 г. ч. 2. М. 1863 г.

Остаются неизданными: а) проэктъ о школахъ, подъ которымъ подписался «убогій земледѣлецъ московскій уроженецъ, Иванъ Посошковъ». Проэктъ поданъ былъ «архіерею Божію», вѣроятно Стефану Яворскому.—б) Доношеніе съ разными предложеніями, наприм. о заведеніи метрическихъ книгъ при церквахъ. Статья начинается такъ: «много у насъ въ Руси раскольниковъ и ратниковъ на св. церковь Христову».—Эти сочиненія— въ б. акад. наукъ.

§ 3. Лексиконъ трехъ языковъ, славянскаго, греческаго и латинскаго, М. 1704 составленный Поликарповичемъ, по его же словамъ, пересматриваемъ былъ м. Стефаномъ Яворскимъ, ректоромъ Рафаиломъ и Лихудами. Поликарповичъ въ 1701 г. самъ говорилъ, что филологическій словарь Славеницкаго былъ подаренъ ему (библ.

общ. ист. 1, 238) и конечно онъ пользовался имъ при составленіи своего словаря. Лексиконъ его—трудъ добросовѣстный и выполненный съ знаніемъ дѣла. Потому не удивительно, что онъ служилъ руководствомъ еще въ 70 годахъ прошлаго столѣтія, о чемъ говоритъ Бакмейстеръ. Поликарповичемъ изданъ былъ «чиновникъ архіерейскаго служенія», М. 1721 г. Вопросы его синоду объ этой книгѣ—у Пекарскаго 2, 512. 513.

Стр. 5. Поликарповичъ былъ усерднымъ исполнителемъ желанія Петра I о печатаніи книгъ гражданскими буквами, взятыми у сербовъ. У послѣднихъ книга Посиловича: «о наслажденіи духовномъ» напечатана была гражданскими буквами въ Венеціи 1682 г. Въ 1708 г. напечатаны имъ были гражданскими буквами вѣдомости.

§ 4. стр. 8. а) Бужинскимъ сочинено «послѣдованіе исповѣданія», М. 1724 г. Порядокъ вопросовъ кающемуся слѣдуетъ порядку заповѣдей Божіихъ; изложеніе—самое простое и понятное для cadaго. «Сіе написалось просторѣчно, дабы самое скудоумнѣйшее лице могло выразумѣть», сказано въ концѣ исповѣданія. Къ чину исповѣди присоединено «разсужденіе» изъ духовнаго регламента «должности священнической въ исповѣди». Эта книжка едва ли не самое лучшее изъ всего, что писалъ для церкви Бужинскій. Въ послѣдствіи не многое измѣнено въ ней м. Гавріиломъ (§ 81).

б) По письмамъ самага Петра I извѣстно, что по его волѣ Бужинскимъ переведены были Эразмовы дружескіе разговоры, Спб. 1717 г. и по его же волѣ (Пекарскаго науки 2, 366—368). Бужинскій перевелъ съ Кра-

мерова латинскаго перевода Пуффендорфово введеніе въ исторію, прибавивъ свое предисловіе (Спб. 1718. 1724. 1767. 1777 г.). Переводъ исторіи подвергался запрещенію...

Стр. 9. Нѣсколько писемъ и докладовъ о. Гавріила у Пекарскаго (2, 562. 571. 594. 657).

§ 5. *Иванъ Ильинскій*, родомъ изъ Ярославля, воспитанникъ м. академіи. По волѣ царя Мусинъ-Пушкинъ хотѣлъ отправить его, какъ хорошо знающаго латинскій языкъ, въ Прагу для перевода книгъ: но кн. Кантемиръ не отпустилъ его отъ себя, ссылаясь на то, что царь самъ повелѣлъ Ильинскому жить у Кантемира. Ильинскій обучалъ словесности кн. Антиоха Кантемира, извѣстнаго сатирика, и служилъ еще переводчикомъ у Кантемира. Съ княземъ онъ былъ и въ персидскомъ походѣ (Пекарскій 1, 111. 233. 235. 237). Съ 1727 г. онъ—переводчикъ при академіи наукъ; по отзыву Тредьяковскаго, «человѣкъ прямодушный, честный и добронравный» † 1735 г.

Самый важный, ученый, трудъ его—симфонія на четвероевангеліе и дѣянія, Спб. 1733. 1761. Послѣ посвященія книги императрицѣ, предисловіе...

Ильинскимъ переведена съ латинскаго Кантемирова «система магометанской религіи», Спб. 1722 г. тогда какъ товарищъ его по моск. академіи перевелъ съ французскаго «алкоранъ магометовъ», 1717 г. Спб. переведенный съ арабскаго Діо-Ріе. Св. синодъ долго не соглашался допустить къ печати Кантемирова сочиненія,—многое казалось въ немъ невѣроятнымъ и лишеннымъ основаній. Кантемиръ входилъ въ переписку о томъ съ синодомъ и выставялъ себя

свидѣтелемъ того, что писалъ о магометанствѣ (Пекарскій I, 567—569. 11, 370).

Во время пребыванія своего въ домѣ Кантемира Ильинскій велъ краткій дневникъ (*Notationes quotidianæ*). Здѣсь подъ 28 іюня 1721 г. записано: «Агапита переводъ окончивъ, подалъ князю». Подъ 26 окт. 1722 г. сказано, что императоръ «изволилъ взять Агапита перевода моего». Однако сочиненіе діакона Агапита: поучительныя главы (изд. к. К. 1628 г.) не было напечатано при Петрѣ.

Въ краткомъ описаніи комментаріевъ академіи наукъ на 1726 г. видимъ въ переводѣ Ильинскаго статью Байера о скиѣахъ, съ подписью: «Іоаннъ Ильинскій, ярославецъ». — Прощальная рѣчь профессора Бюльфингера, говоренная въ память усопшаго Петра I., переведена на русскій языкъ и напечатана въ Тюбингенѣ «г. Ильинскимъ, который училъ русскому языку», такъ писалъ Тюбингенецъ *in actis eruditorum, Lipsiæ 1725.*

(ПРОДОЛЖЕНІЕ БУДЕТЬ.)



III.

ЗАКРЫТЫЕ МОНАСТЫРИ ВЪ ЧЕРНИГОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

КЕРБУТОВСКІЙ ЖЕНСКІЙ МОНАСТЫРЬ.

(Продолженіе).

Извѣстныя настоятельницы обители:

1) Игуменія *Евгенія Хлевинская*, 1652 г. Въ 1674 г. была она въ Москвѣ и исходатайствовала царскую грамоту на угоды обители ².

2) Игум. *Анастасія* извѣстна въ 1684 г.

3) Въ царской грамотѣ 1690 г., выданной по просьбѣ, игум. *Трофиміи* между прочимъ сказано: «перевозъ на р. Сеймѣ подъ Батуриномъ да с. Пальчики...., на греблѣ батуринской на р. Сеймѣ мельницу о трехъ колахъ мучныхъ и четвертое колесо ступное (утверждаютъ за монастыремъ); да при той мельницѣ поля разныя шляхецкія отъ нѣкоего *Силича* (вѣроятно черниговскаго полковника Іоанникія Силича) имъ данныя, то есть сѣнокосы, лѣса, за р. Сеймомъ деревья бортиныя и озера, о которыхъ по многой тяжбѣ межъ ими старицами и старцами монастыря Батуринаскаго и межъ жителями новомлинскими, по при-

² Ист. іер. VI, 950.

казу гетмана знатныя особи чинили размежеванье и поставили копци и признаки, дабы всякій своего держался».

4) Игум. *Иннокентія* извѣстна по елецкому синодику.

5) Игуменія *Анисія Чуйкевичевна* въ 1731 и 1736 г. получила универсалы въ огражденіе правъ обители.

6) *Олимпиада Маковская* съ сент. 1737 г., уволена по ея просьбѣ въ ноябрѣ 1740 г. и вмѣсто ея снова управляла обителью игум. *Анисія Чуйкевичевна*, но строгостію возбудила противъ себя жалобы и была удалена отъ должности.

7. Игумен. *Марія Магдалина Будеровна* съ сент. 1746 г. Въ слѣдующемъ году, вслѣдствіе жалобы намѣстника священническаго на неповиновеніе ему священниковъ обители, писала она: «въ селѣ Кербутовкѣ церкви никогда не бывало, но сельце къ монастырю дѣвичему въ 1658 г. устроенному, разными годами селилось и къ монастырской церквѣ принадлежать стало, а не къ другой иной; священники—ради метрикъ въ протопопскія команды опредѣлены».

8) Игум. *Евтихія* съ февр. 1751 г. Въ дек. 1753 г. доносила она: «денегъ кошельковыхъ въ монастырѣ новомлинскомъ несобирается, кромѣ въ два праздника—успенія Богоматери и вознесенія Господня, и то не болше, якъ рубль или два и то на вино и ладанъ употребляется».

9. Игуменія *Елена*, бывшая маіорша *Барондежастиссова*, съ февр. 1754. Она вписала родъ свой въ синодикъ черниговской каѳедры въ 1756 г. По ея прошенію выданы были (1754 г.) книга и архипастырская грамота для испрошенія подаяній на исправленіе храма обители.—Скончалась въ обители апр. 11 1758 г.

Послѣ того согласно съ желаніемъ сестръ обители управление поручено было прежней настоятельницѣ *Ев-тихиѣ*.

10. Игуменія *Магдалада Корсаковна*, въ 1766 г. приняла въ обитель Паисію монахиню заграничнаго Исакіевскаго монастыря; въ 1767 г. испросила себѣ дозволеніе отправиться въ Бѣлгородъ для испрошенія пожертвованій на опустошенный пожаромъ монастырь.

11. Игуменія *Впра* упоминается въ декретахъ батуринскаго суда 1770 и 1771 г.; переведена въ Макошинскій монастырь.

12. Игум. *Серафима* при которой въ 1777 г. перестроенъ нынѣ существующій храмъ обители.

13. Игуменія *Феодора* съ 1782 г. При ней видимъ въ обители кромѣ успенскаго храма, трапезный храмъ вознесенія Господня. Въ 1785 г. подала она вѣдомость объ имѣніяхъ монастыря для передачи ихъ въ вѣдомство гражданское.

Владѣнія монастыря по этой вѣдомости были слѣдующія: дер. Кербутовка и въ ней 156 д. м. луга на 260 косарей въ день, 4 озера, роща; въ Пальчикахъ 88 д. м. и пахатное поле на 64 дня, въ Атюшѣ пахати на 106 дней и 159 д. м. въ Чеплиевкѣ лѣсъ; въ Миченкахъ пахати на 127 дней, сѣнокосъ на 80 косарей, 16 д. м. въ разныхъ мѣстахъ з мельницы съ винницею и при нихъ 28 д. м. «Въ озерахъ ловятся лины, плотва, сомы, окуни, щуки и караси и употребляются для монастырскаго обиходу, а не для продажи»³.

³ Дѣло кон. 1785 г. № 3172. Граматы, акты и вѣдомости въ арх. назем. палаты 1786 г. № 19. 29 и въ губерн. управленіи.

14. По отобраніи имѣній обитель оставалась въ числѣ монастырей 3 класса. Здѣсь при игум. *Александрѣ* жили на покоѣ игуменіи упраздненныхъ монастырей *Вѣра* и *Серафима* ⁴.

15. Обитель существовала еще до 1827 г. когда инокини ея съ игуменією *Дометіаною*, преемницею *Маргариты*, переведены были въ Гамалеевскій монастырь.

РУВИМСКАЯ СОСНИЦКАЯ ПУСТЫНЬ.

Рувимская Спасская пустынь находилась вблизи г. Сосницы, на болотистомъ берегу р. Убеди, и получила свое имя по основателю своему преосвященному Рувиму, епископу сербскому нишевскому.

Преосвященный Рувимъ, прибывъ въ Украину отъ неприяностей фанатизма магометанскаго, на первый разъ выпросилъ себѣ у преосвященнаго *Никодима* митрополита *Призрѣнскаго*, управлявшаго *Макошинскимъ* монастыремъ, дозволеніе временно пожить въ *Макошинскомъ* монастырѣ. Это было не позже 1701 г. На служебникѣ архіерейскаго дома изд. Львов. 1691 г. читается надпись: «его милости преосвященному киръ отцу Рувиму епископу сербскому дарю сей служебникъ я Савва шафаръ Чигрино-дубровскій року 1701». Когда *Макошинскимъ* монастыремъ купленъ былъ у священника *Чайковскаго* хуторъ *Яремовщина*, близъ села *Ядутъ*; преосвященный Рувимъ, чтобы не стѣснять собою иноковъ, выпросилъ у преосвященнаго *Никодима* дозволеніе проживать въ этомъ хуторѣ ¹. Потомъ

⁴ Дѣло конст. 1788 г. № 128.

¹ Дѣло конст. 1745 г.

благотворительные люди подарили ему участок земли близъ города Сосницы и онъ съ помощію благотворителей устроилъ себѣ здѣсь скитъ. Послѣднее было въ 1708 г. Такъ надобно положить и по показанію іером. Іоасафа. Преосвященный Рувимъ, писалъ онъ въ 1720 г., былъ епископомъ въ сербской землѣ, въ нишевской епархіи, назадъ тому близъ двадцати лѣтъ; а онъ Іоасафъ, бывшій въ плѣну у турокъ, въ 1712 г. поступилъ «въ новопо-строенный епископомъ Рувимомъ монастырь».—По доку-ментамъ монастыря видимъ, что первый изъ всѣхъ далъ преосвященному Рувиму недвижимую собственность Иванъ Паливода, препроводивъ ему купчую (отъ 1 дек. 1707 г.) на дворъ сосницкій. «На желаніе вашего преосвящен-ства, писалъ Паливода, отдаю дворъ свой власный въ Сосницѣ остающій съ пляцемъ и будникомъ, якъ купчая свѣдчить, которую то купчую посылаю чрезъ діакона ва-шего о. Ѳеодосія ку—святинѣ вашей за отпущеніе грѣ-ховъ нашихъ; молю преосвященства вашего у престола Владычя не забувать мя грешного у молитвахъ своихъ; покилокрозце упрошаю и посылаю реестръ кривныхъ сво-ихъ, мертвыхъ и живыхъ, за которыхъ прошу молить Гос-пода Бога, вашему преосвященству нижайшій слуга Иванъ Паливода».

Гетманъ Скоропадскій въ универсалѣ своемъ отъ 18 дек. 1718 г. писалъ: «покойный блаженной памяти пре-освящ. Рувимъ, епископъ странный нишевскій, при кон-чинѣ живота своего заѣхавши въ Ромень и тамъ почув-шися близкимъ быти къ смерти, суппликою до насъ одѣ себе написанною того требовалъ, дабысмо монастырець близко Сосницы стараньемъ и вждивеньемъ его построен-

ный, гди и самъ его преосвященство въ живыхъ мешкаль, з всими до оногo належачими добрами, купно же архимандрита *Юасафа Зотовича*, имъ же небожчикомъ отцемъ епископомъ въ томъ монастырѣ поставленнаго, з прочими иноками тамошними подъ нашу взяли протекцію. Такъ мы, гетманъ, тому небожчика о. епископа Рувима прошенію давши у себе мѣстце, до далшого разсмотренія нашего, помянутій монастырь сосницкій зо всими до оногo належными грунтами, угодьями и селомъ Устечкомъ одъ насъ наданнымъ, особливе же его превелебного о. архимандрита Юасафа и иныхъ тамо пребывающихъ законниковъ въ свою пріймемъ оборону».

Такимъ образомъ видно, что настоятелемъ Рувимовой пустыни оставленъ по распоряженію преосвященнаго Рувима *Юасафъ Зотовичъ*, посвященный имъ въ архимандрита.

(Продолженіе будетъ.)



IV.

СЛОВО

НА 3-Ю ПАССІЮ.

Еще мало и міръ ктому не увидитъ мене; вы же увидите мя, сказалъ Господь своимъ возлюбленнымъ ученикамъ (Іоан. 14, 19).

Разлучаясь съ присными и знаемыми, общеніе съ которыми улаждало нашу жизнь, мы скорбимъ. Велика бываетъ эта скорбь, когда нѣтъ надежды возобновить общеніе. Много облегчается скорбь разлуки, когда видится конецъ ея въ будущемъ. Если же отъ союза съ подобными намъ немощными людьми такъ много зависитъ наше временное счастье: то что сказать о той участи, какую должны испытать лишенные общенія съ Источникомъ жизни, Подателемъ всякаго блага? Какъ, напротивъ, велико утѣшеніе для тѣхъ избранныхъ, которымъ усвоится надежда зрѣть Господа? Для насъ, слуш. которыхъ соединило теперь въ храмъ Божіемъ воспоминаніе страданій и смерти Начальника жизни нашей, понятно, что значить видѣть и что значить не видѣть Господа; мы знаемъ, что первое даетъ намъ жизнь, а послѣднее приноситъ смерть: а потому, слыша слово Господне, лишающее нѣкоторыхъ блаженнаго лицезрѣнія, не можетъ не спросить о себѣ какъ нѣкогда спросили о себѣ, апостолы слыша страшное слово о предательствѣ: кто изъ насъ видящій и кто не видящій Господа? Кто изъ насъ живетъ и кто умираетъ духовно?

Еще мало и міръ ктому не увидитъ мене. Что это за міръ, который не увидитъ Господа? Это не тотъ міръ, который явился по волѣ Творца и который повѣдаетъ величество дѣлъ сотворшаго его. Въ этомъ мірѣ *небеса повѣдаютъ славу Божию* (Псал. 18, 1), — *звѣзды сіяютъ съ веселіемъ сотворшему я* (Кор. 3, 35). Въ этомъ мірѣ *все языцы, елики сотворилъ Господь придутъ, и поклонятся предъ Нимъ* (Псал. 85, 9). Въ этомъ мірѣ *вся чаютъ* (Псал. 102, 27), къ Творцу своему. Міръ, отчуждаемый отъ лицезрѣнія Божія, явился помимо воли Творца Всеблагаго. Онъ есть извращеніе богоустановленнаго порядка—стремленія твари къ Творцу своему. Онъ явился тогда, когда разумная тварь забыла, что она тварь, и, въ этомъ забвеніи, перестала воспринимать въ себя присноживотную силу отъ Творца чрезъ исполненіе Его святой воли, а устремилась къ твари же и стала питаться тлѣніемъ. Онъ явился съ тѣхъ поръ, какъ тварь, получившая благо жизни, захотѣла отдѣлиться отъ Источника жизни и стала употреблять жизнь по своей волѣ. Начавши съ угожденія себѣ и дошедши до поклоненія древу и камени, разумная, но ослѣпленная тварь явила жизнь твари для твари же, — жизнь исполненную безчисленныхъ болѣзней и страданій, неразлучныхъ спутниковъ извращенія природы. Сія-то темная область самозаконія и саморазрушенія твари и есть міръ, который оскорбляетъ Всеблагаго Творца своимъ бытіемъ и отъ котораго Онъ отвращается. Эта темная область озарялась иѣкогда вочеловѣченіемъ Сына Божія: но тьма захотѣла сохранить себя и ополчилась противъ свѣта. Свѣтильникъ среди поношеній міра для міра угасъ на крестѣ, но орудіе поно-

шенія Его содѣлалось орудіемъ посрамленія и низложенія міродержителя тьмы. Въ этой темной области живущіе не увидятъ Господа: они или съ Пилатомъ поклоняются другому человѣку и угрождаютъ ему до забвенія Бога; или съ книжниками и фарисеями ослѣплены гордостію,—сами поклоняются и другихъ заставляютъ поклоняться себѣ; или съ Іудею привязаны къ какой нибудь бездушнѣй вещи и ей приносятъ въ жертву все. Таковые не увидятъ Господа, потому что они по слову пророка, обратили *хребетъ* къ Творцу своему, *а не лице* (Іер. 32, 33); таковые *слухомъ услышатъ, и неуразумѣютъ: и видяще узрятъ и не увидятъ* (Ис. 6, 10).

Вы же мя увидите, сказалъ Господь своимъ возлюбленнымъ ученикамъ, *яко азъ живу и вы живи будете*. Хотя оставляю васъ видимо, какъ бы такъ сказалъ Господь, и не буду съ вами, какъ былъ доселѣ, но не оставляю васъ и буду съ вами духовно; потому что я *живу и вы живы будете*. Стремясь ко Мнѣ душами и усвоивъ Мое ученіе, вы будете пребывать въ союзѣ со Мною, а потому будете вѣчно жить и вѣчно видѣть Меня. *Имѣяй заповѣди моя и соблюдая ихъ, той есть любяй мя; а любяй мя, возлюбленъ будетъ Отцемъ моимъ: и азъ возлюблю его, и явлюся ему самъ* (Іоан. 14, 21). Итакъ любовь къ Искупителю и пламенное стремленіе къ исполненію заповѣдей Его,—вотъ драгоцѣнныя орудія, которыми пріобрѣтается блаженное созерцаніе Господа. Исполняя божественное ученіе, любящіе Господа возстановляютъ свою природу, истребляютъ то, что есть въ ней разрушительнаго, болѣзненнаго, а съ тѣмъ вмѣстѣ, воспринимая *просвѣщеніе очеса сердца* (Ефес. 1, 18),

которыми зрятъ Бога. Опыты любящихъ Господа показываютъ, что онъ является ищущимъ Его, смотря по ихъ потребности и способности, иногда образно и лицезрительно, въ своемъ обоженномъ человѣчествѣ, а иногда неизобразительно, подавая свой миръ, превосходящій всякъ умъ, свою радость неизглаголанную, свой внутренній благодатный свѣтъ, отсвѣтъ славы вѣчной. *И далъ имъ сердце,* сказалъ Господь чрезъ пророка, *и уразумлютъ и уши, и слышатъ* (Кор. 2, 31). Разбойникъ на крестѣ воспріялъ вѣру въ Распятаго и узрѣлъ въ Немъ Господа; сотникъ, озаренный тою же вѣрою, исповѣдалъ умершаго Страдальца Сыномъ Божиимъ.

Итакъ слова Господа о видащихъ и не видащихъ Его указываютъ на два царства, раздѣленные не проходимою бездною—царство жизни и царство смерти. Гдѣ же обрѣтаемся мы съ тобою, возлюбленный собратъ? Тамъ ли, гдѣ господствуетъ всеблагая воля Творца?—Или тамъ, гдѣ не истовствуетъ злая воля твари? Не трудно рѣшить этотъ вопросъ. Возримъ на себя безъ желанія покрывать свои грѣхи. Теперь мы находимся въ храмъ Божию. Каково же наше душевное состояніе? Участвуемъ ли мы молитвенно въ воспоминаніи св. церкви о страданіяхъ и смерти Господа? или только смотримъ на обрядъ церковный, какъ смотримъ на все, подлежащее зрѣнію?... Не внесли ли въ святилище Божіе суетныхъ помышлений и, что еще хуже, суетныхъ бесѣдъ? Не допустили ли на мѣсто страха Божія, требуемаго селеніемъ славы Божіей, любопытства, разсѣянности, небрежности?... Настоящее время есть время св. поста. Но гдѣ этотъ постъ? Можно ли замѣтить его въ нашихъ жилищахъ?— Или онъ зрится

только въ св. храмахъ, при божественныхъ службахъ? Если и несемъ благое иго поста, то съ какимъ расположеніемъ? Не сожалѣемъ ли объ оставленныхъ яствахъ и не утѣшаемъ ли себя вознагражденіемъ за лишеніе въ будущемъ? Стараемся ли хоть сколько нибудь противиться своимъ грѣховнымъ порывамъ?... Теперь уже день склоняется къ вечеру. Въ чемъ прошелъ онъ? Вспомнили мы показавшаго намъ свѣтъ, начиная настоящей день? Куда устремлялись нашъ умъ и сердце, когда мы заняты были житейскими дѣлами?—Къ исполненію ли требованій долга и совѣсти, или къ удовлетворенію своихъ страстей? Не оставались ли мы безъучастными, когда бѣдствующій ближній требовалъ нашей помощи? Что говоритъ намъ совѣсть на эти и подобные имъ вопросы? Если она болѣе причисляетъ насъ къ міру, нежели къ чадамъ Божиимъ, то убоимся себя самихъ; поспѣшимъ оставить область тьмы, емлемся за десницу Божию, всегда простертую къ намъ въ таинствахъ церкви; первѣе же всего, потщимся на покаяніе. Еще мало и мы можетъ быть не увидимъ Господа, какъ Отца призывающаго насъ къ себѣ, но узримъ Его, какъ Судію, испытующаго наши сердца и утробы. Что будетъ съ нами, если мы оставимъ міръ сей, но онъ не оставитъ насъ и суетныя привязанности къ нему послѣдуютъ за нами въ вѣчность?...

Дадимъ Господу Богу нашему славу прежде даже не смеркнется, и прежде даже не преткнутся нозы наши къ горалѣ темнымъ: и пождемъ свѣта, и тамо сънь смертная (Іер. 13. 16). Аминь.

Испекторъ Семин. Геромонахъ Веніаминъ.

v.

РАЗСКАЗЪ

О

БЛАГОДАТНОМЪ ИСПЪЛЕНІИ БОЛЯЩАГО ОТРОКА.

*Върую видѣти благая Господня
на земли живыхъ (Пс. 26, ст. 13).*

Въ первыхъ числахъ января текущаго 1865 г., мнѣ по случаю пришлось заѣхать къ жителю села Макишина городническаго уѣзда черниг. губ. козаку Алексѣю Луцкѣ. Къ сожалѣнію, я не засталъ ни хозяина, ни сына его дома; въ избѣ его были только двѣ женщины и четверо дѣтей. Изъ разговоровъ оказалось, что женщины были: одна жена Алексѣя, а другая ея невѣстка, и что всѣ дѣти принадлежали послѣдней. Между разговорами, жена Никиты (сына Алексѣя) вотъ что рассказала мнѣ о чудесномъ испъленіи шестилѣтняго сына ея.

Лѣтомъ 1862 г., когда еще мальчику было три года, онъ сильно заболѣлъ корью; полевая работа и другія хозяйственныя дѣла, не позволяли матери обращать должнаго вниманія на больного ребенка, у котораго къ концу лѣта, отъ неизвѣстной причины, отобрало ноги, такъ что

онъ не имѣлъ возможности, не только сколько нибудь, дѣйствовать, но и двигать ими. Родные конечно прежде всего обратились къ знахарямъ, которые объявили, что дитя должно непременно умереть.

Между посѣтителями умирающаго малютки, какая-то набожная старуха посовѣтовала матери страдальца, посѣтить пещеру, хранящую въ себѣ драгоценнѣйшій залогъ милосердія Божія, мощи угодника Божія святителя Θεодосія Углицкаго. Мать приняла этотъ совѣтъ, и при всѣхъ дала обѣщаніе отправиться съ больнымъ въ Черниговъ. Впрочемъ ей какъ-то неудалось наскоро выполнить своего обѣта; а между тѣмъ больной, бывшій такъ сказать на краю гроба, видимо началъ поправляться и даже владѣть ногами, т. е. поворачивать ихъ безъ посторонней помощи. Конечно, мать, видя дитя свое подающимъ надежду на жизнь, не сочла за нужное выполнить данный обѣтъ. Несчастная! она и не знала, что этимъ она только увеличивала мученія бѣднаго дитяти, у котораго опять возобновилась прежняя болѣзнь, и на этотъ разъ дитя лишилось не только ногъ, но и рукъ. Мать вполнѣ почувствовавъ силу своего преступленія, дождавъ лѣта 1863 года, отправилась съ больнымъ уже четырехлѣтнимъ сыномъ въ Черниговъ, неся его на рукахъ. Съ простою, но теплою, исполненною вѣры мольбою, припала несчастная мать къ ракъ святителя Θεодосія, и, о чудо! дитя бывшее до того на рукахъ, вдругъ стало на ноги, не служившіе ему до двухъ лѣтъ, и имѣло возможность выдти изъ пещеры, поддерживаемое матерью. Я видѣлъ самъ этого мальчика, теперь совершенно здороваго, въ которомъ не нашелъ и слѣда прежней его болѣзни.

Через нѣсколько времени я встрѣтился въ одной крестьянской избѣ, съ Никитою Луцкою, и просилъ его подтвердить мнѣ справедливость разсказа жены его, и онъ разсказаль мнѣ этотъ случай, такъ точно, какъ говорила его жена.

Убѣдившись чрезъ распросы и у постороннихъ людей, знавшихъ это дѣло, въ справедливости описаннаго мною чудеснаго факта, я рѣшилсЯ передать его чрезъ печать православнымъ читателямъ.

Пав. Зльченковъ.

VI.

НЕКРОЛОГЪ.

Священникъ о. Василій Жагловскій. — 3-го іюля 1864 года, скончался на 49 году жизни священникъ села Макишина городническаго уѣзда, отецъ Василій Жагловскій.

Отъ Василій, сынъ небогатаго дьячка села Голубичь городническаго уѣзда, родился въ 1815 году. Отецъ, любившій его болѣе прочихъ своихъ дѣтей за скромный его характеръ и кроткое поведеніе, замѣстилъ его въ черниговскую духовную семинарію, гдѣ сынъ дьячка и окончилъ курсъ семинарскихъ наукъ. По существовавшему тогда положенію, воспитанники семинаріи окончившіе курсъ наукъ, должны были жениться не иначе какъ на лицахъ, принадлежащихъ къ духовному званію, — и вотъ богословъ Жагловскій переѣзжая изъ села въ село, отыскивая не вѣсту, добрался до Макишина, гдѣ въ то время было два священника. У одного изъ этихъ священниковъ было двѣ дочери—невѣсты, изъ коихъ старшей Екатеринѣ Василій Жагловскій сдѣлалъ предложеніе. Добрый старикъ священникъ не погнушался сыномъ дьячка — что было въ то

время въ большемъ обычаѣ — принялъ предложеніе, и Жагловскій въ апрѣлѣ 1840 года былъ обвинчанъ, и того же года рукоположенъ во священника села Голубичъ. Молодой священникъ, всегда кроткій и добрый, скоро заслужилъ любовь и уваженіе своихъ собратовъ и былъ избранъ благочиннымъ рѣпицкаго благочинія городницкаго уѣзда. Къ сожалѣнію обязанность эта была для него не по силамъ. Скромный его характеръ и слабое отъ природы здорье не позволяли ему вполне выполнять возложенной на его обязанности, такъ что о. Василій вынужденъ былъ просить, бывшаго блаженной памяти преосвященнаго Павла, объ увольненіи его отъ занимаемой имъ должности; добрый архипастырь провидя въ немъ вѣрнаго своему назначенію служителя, долго не соглашался на просьбу о. Василя, но наконецъ, по усиленнымъ его просьбамъ, выполнилъ его желаніе, уволивъ отъ должности благочиннаго, и о. Василій опять сдѣлался простымъ сельскимъ пастыремъ. За примѣрную пастырскую жизнь о. Василій былъ награжденъ набедренникомъ; между тѣмъ тестъ его свящ. села Макишина умеръ, вскорѣ за нимъ умеръ и другой священникъ и макишинскій приходъ остался вакантнымъ. О. Василій просилъ о переводѣ его на макишинскій приходъ, гдѣ тестъ его, оставилъ дочери своей — жени о. Василя — домикъ съ усадьбою и нѣсколько десятинъ полевой земли; просьба его была уважена и онъ въ 1854 году переѣхалъ въ Макишинъ. Съ этого времени я зналъ о. Василя лично, бывъ его прихожаниномъ. Роста о. Василій былъ средняго, блондинъ, свѣтлосѣрые глаза и продолговатое лицо — носившее всегда рѣзкій отпечатокъ меланхоліи. Гордость, тщеславіе и лицепріятіе для него были

чужды: съ богатыми и бѣдными, съ знатными и простолюдинами о. Василій былъ равенъ. Мирный кровь его былъ для всѣхъ и во всякое время кровомъ нелицемѣрнаго радушія и малороссійскаго—въ полномъ смыслѣ этого слова — гостепріимства; и потому неудивительно, что по смерти о. Василія семейство его осталось почти безъ копѣйки денегъ. Изъ оставшихся приходорасходныхъ книгъ покойнаго видно, что ежегодные расходы его равнялись приходамъ, а если и оставалось что либо, такъ это лишь одни копѣйки. Ведя образъ жизни въ Макишинѣ точно такой же какъ и въ Голубичахъ, о. Василій пріобрѣлъ и здѣсь любовь и уваженіе прихожанъ-дворянъ и окружнаго духовенства, которое избрало его духовникомъ хотуницкаго благочинія; въ этомъ званіи онъ и окончилъ свою жизнь.

И въ Макишинѣ, какъ и во многихъ мѣстахъ Малороссіи, изстари водился обычай, по которому священникъ, желая поступить на приходъ, прежде всего долженъ испросить согласіе общества того прихода, при чемъ дѣлается и условіе о содержаніи священника. Это дѣлалось и дѣлается вообще въ приходахъ, гдѣ церкви не имѣютъ своей земли (руги), къ этой категоріи принадлежитъ и Макишинъ; слѣдовательно, не удивительно, если предшественники о. Василія, прибѣгали первоначально къ обществу, дѣлали съ нимъ условіе, и взявъ свидѣтельство, называемое *одобрительное*, представляли оное епархіальному начальству. При этомъ нельзя не замѣтить, что подобные обычаи были поддерживаемы самымъ епархіальнымъ начальствомъ. Не ближе ли самому начальству знать сво-

ихъ подчиненныхъ такихъ, которые съ дѣтства у нихъ на глазахъ? А между тѣмъ народъ, привыкшій къ такой методѣ, полагаетъ, что это есть необходимость; и не удивительно если теперешніе священники, поступая на приходы *безъ позвола* (мѣстное выраженіе) общества, часто подвергаются грубымъ укоризнамъ своихъ прихожанъ, которые при малѣйшемъ случаѣ готовы всегда напомнить священнику, что онъ у нихъ безъ ихъ согласія. И такъ я сказалъ уже, что предшественники о. Василія, поступали на приходъ еще съ условіями и по согласію общества, отецъ же Василій поступилъ на макишинскій приходъ, безъ всякихъ подобныхъ формальностей, прямо по указу консисторіи; слѣдовательно, не дѣлалъ обществу и *могорича*, что было непременнымъ условіемъ при договорахъ. Само-собою, что лишеніе могорича, т. е. 5 или 6 ведръ водки, и то, что священникъ обошелъ общество, макишинцамъ очень не понравилось, и онѣ долго искали случая отмстить от. Василію за это. О. Василій, не подозрѣвая ничего, самъ подалъ поводъ къ жалобамъ на его со стороны прихожанъ.

Здѣсь я намѣренъ представить читателямъ тотъ фактъ, который имѣлъ не мало важное вліяніе и на прекращеніе жизни отца Василія.

Бывъ строгимъ блюстителемъ своей обязанности, со дня посвященія себя на служеніе Богу, о. Василій никогда, ни предъ кѣмъ и ни за что не измѣнялъ устава св. церкви; въ особенности онъ преслѣдовалъ блудницъ, которыхъ кромѣ того, что обличалъ при всякомъ удобномъ

случаѣ, лишалъ ихъ, не обращая вниманія ни на званіе, ни на личности, основываясь на правилахъ св. вселенскихъ соборовъ, принятія св. таинъ Христовыхъ; никогда и ни кого не погребалъ ранѣе установленнаго срока, и никогда не дѣлалъ бракосочетаній, неудостовѣрившись лично въ знаніи брачующимися необходимыхъ для каждаго христіанина молитвъ. Подобная стойкость о. Василія, крѣпко не пришлась по сердцу его прихожанамъ; итакъ они въ мартѣ 1863 г. (здѣсь я говорю исключительно о простолюдинахъ) подали чрезъ своихъ же собратовъ высокопреосвященнѣйшему архіепископу жалобу на о. Василія, которая была для его самой страшной катастрофой во всей его жизни. Хотя предусмотрительный архипастырь и велѣлъ произвести строжайшее слѣдствіе въ справедливости той жалобы, и всѣ притязательныя жалобы козаковъ были фактически опровергнуты; хотя со стороны дворянъ и нѣкоторыхъ крестьянъ было подано прошеніе въ защиту о. Василія: но ничто это не помогло, онъ видимо началъ слабѣть и тѣломъ и душою. Напрасно друзья старались утѣшать его, семейство расточать свои ласки, ничто не могло утѣшить его; улыбка болѣе не была видна на его устахъ, меланхолія, господствующая черта его характера, усилилась и онъ быстро приближался къ гробу. Въ апрѣлѣ 1864 года послѣ праздника пасхи, о. Василій до того ослабѣлъ, что немогъ уже заниматься служеніемъ, и потому пригласилъ на наступающій праздникъ св. Троицы одного заштатнаго священника. Въ концѣ мая о. Василій былъ увѣдомленъ о путешествіи высокопреосвященнѣйшаго владыки для обзора епархіи, больной высказывалъ приближеннымъ своимъ сожалѣніе, что не въ состояніи принять лич-

по своего архипастыря; въ іюнь, семейство о. Василія, видя, что нѣтъ надежды на выздоровленіе, предложило больному пригласить врача; долго страдалецъ не соглашался на это предложеніе, потому, что онъ духовно былъ увѣренъ въ потребности небеснаго врача. Однако медикъ былъ приглашенъ, онъ замѣтилъ въ больномъ простудную чахотку, и предписалъ ему пить молоко (это было во время Петрова поста), но больной не обратилъ вниманія на этотъ совѣтъ и уже болѣе не обращался къ доктору. Между тѣмъ срокъ прибытія въ Макишинъ архипастыря приближался и потому 1-го іюля прибыли въ Макишинъ два священника для встрѣчи высокопреосвященнаго, который впрочемъ узнавъ о болѣзни о. Василія, отложилъ посѣщеніе Макишина до другаго времени. Больной, слабѣя съ каждымъ днемъ болѣе и болѣе, не могъ уже оставить своего болѣзненнаго одра, и ангелъ смерти уже размахивалъ надъ нимъ своими могучими крылами. Больной почувствовавъ, что жизнь его считалась уже часами, просилъ пригласить къ себѣ духовныхъ своихъ братьевъ, изъ коихъ одинъ, съ сыновними чувствами исповѣдалъ и причастилъ св. дарами своего духовнаго отца. По окончаніи таинства св. причащенія, больного опять опустили на постель; затѣмъ другой священникъ съ колѣнопреклоненіемъ прочелъ канонъ на исходъ души. Канонъ былъ читанъ внятно и протяжно, такъ что больной повторялъ почти каждое слово; но съ особеннымъ уже трудомъ могъ поднять руку, чтобы оградить себя крестнымъ знаменіемъ. По окончаніи канона о. Василій благословилъ свое семейство и попрощался съ посторонними посѣтителями, при чемъ выразилъ желаніе сдѣлать надъ нимъ, если онъ доживетъ до завтра—утра,

елеосвященіе, для чего просилъ пригласить еще третьяго священника. Затѣмъ съ больнымъ сдѣлался пароксизмъ, и всѣ присутствующіе полагали, что онъ уже болѣе не откроетъ своихъ глазъ. Это было часовъ въ 11 вечера 2 іюля. Но святому провидѣнію угодно было продлить его жизнь, вѣроятно для исполненія послѣднихъ его желаній. Послѣ пароксизма, больной опять открылъ глаза, и началъ съ неизъяснимымъ спокойствіемъ говорить о погребеніи бранныхъ его останковъ; въ подобныхъ разговорахъ онъ провелъ остальную часть ночи. 3 іюля въ 6 ч. утра, три священнослужителя совершали надъ лежавшимъ больнымъ елеосвященіе, а въ 11^{1/4} часовъ, послѣ кратковременныхъ предсмертныхъ конвульсій о. Василій закрылъ глаза съ тѣмъ, чтобы неоткрывать ихъ уже никогда. Такъ окончилъ свою жизнь молодой лѣтами, но старый горемъ и недугами почтенный нашъ пастырь!

5 іюля утромъ, тѣло покойнаго вынесено было въ церковь, а въ 2 часа по полудни, два благочинные: Петръ Мозолевскій и Петръ Михайловъ—Добровольскій съ четырьмя священниками и однимъ діакономъ окружили гробъ для отпѣванія останковъ усопшаго, при чемъ благочинный Петръ Мозолевскій произнесъ надгробное слово (*), а въ половинѣ 4 часа, земля приняла въ свои нѣдра гробъ заключавшій въ себѣ прахъ человѣка, вѣчная память о которомъ всегда найдетъ отголосокъ въ признательныхъ сердцахъ.

(*) И добрый благочинный о. Петръ, погребавшій о. Василя, также словчался послѣ долгой болѣзни.

Миръ праху твоему блаженный страдалецъ! Какъ ни коротка твоя была жизнь, но не смотря на это, ты безропотно прошелъ по всѣмъ ступенямъ тернистаго ея пути, и съ спокойною совѣстью встрѣтилъ смерть, для многихъ такъ страшную, для тебя же, быть можетъ и радостную!

Пав. Зьнченковъ.



Одобрено цензурою. Черниговъ, 11 Марта 1865 г.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.