

XXXII годъ изданія.

XXXII годъ изданія.

ТВЕРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

7 іюля 1908 года.



Тверской кафедральный соборъ.

Выходятъ еженедѣльно

по понедѣльникамъ.

годовая цѣна:

Везъ пересылки 4 р. 50 к.

Съ пересылкою 5 р. 50 к.

№ 28.

Подписка принимается

въ редакціи

Епархіальныхъ Вѣдомостей и

у мѣстныхъ благочинныхъ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Тверская духовная консисторія слушали прошеніе дочери умершаго дьячка села Карабузина, Кашинскаго уѣзда, Параскевы Судаковой объ исходатайствованіи ей, въ виду ея болѣзненнаго состоянія, изъ суммъ Святѣйшаго Синода единовременнаго пособія. На прошеніи этомъ 20 февраля 1908 г. за № 1303 послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства такая: «Въ консисторію на разсмотрѣніе и заключеніе. Слѣдовало-бы объявить въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что ходатайства о пособіи изъ суммъ Святѣйшаго Синода представляются въ сентябрѣ мѣсяцѣ.»

По выслушаніи вышеизложеннаго духовная консисторія мнѣніемъ положила и Его Высокопреосвященство утвердилъ: объявить заштатному духовенству, ихъ вдовамъ и сиротамъ Тверской епархіи, черезъ напечатаніе въ Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы прошенія на имя Епархіальнаго Начальства о назначеніи пособія изъ суммъ Святѣйшаго Синода подавали въ началѣ года черезъ мѣстныхъ благочинныхъ, которымъ вмѣнить въ обязанность доставлять эти прошенія въ консисторію не позже 1-го августа каждого года съ тѣмъ, чтобы Епархіальное Начальство имѣло возможность списки лицъ духовнаго званія, нуждающихся въ пособіи, представить Святѣйшему Синоду 1-го сентября, со свѣдѣніями о семейномъ и имущественномъ положеніи, именно: а) о времени службы просителя, мужа или отца просительницъ и ихъ судимости; б) о лѣтахъ просителей и просительницъ, ихъ семейномъ положеніи, и не имѣють-ли они такихъ родственниковъ, которые оказываютъ имъ вспомошествованіе; в) въ чемъ именно заключается ихъ имущественное состояніе; г) получаютъ-ли они и

сколько пенсін, и д) не получали-ли изъ суммъ Святѣйшаго Синода единовременнаго пособія, и если получали, то когда и сколько именно, и сколько получаютъ пособія изъ Епархіальнаго Попечительства. При чемъ дополнить, что всѣ прошенія, поступившія къ Епархіальному Начальству послѣ 1-го августа, будутъ оставляемы до слѣдующаго года безъ разсмотрѣнія въ виду того, что ходатайство о назначеніи пособій бѣднымъ духовнаго званія возбуждается Епархіальнымъ Начальствомъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ однажды въ годъ.

Духовный слѣдователь 1 округа Балязинскаго уѣзда священникъ церкви погоста Никольскаго, что въ Пенѣ, *Петръ Морочкинъ*, вслѣдствіе прошенія его, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 24 мая 1908 г., уволенъ отъ занимаемой имъ должности и на сію должность назначенъ священникъ церкви села Васисина *Василій Забѣлинъ*, а на должность сотрудника духовнаго слѣдователя назначенъ священникъ церкви села Константинова *Димитрій Чередневъ*.

Священникъ церкви села Кушалина, Тверскаго уѣзда, *Николай Флеровъ* Епархіальнымъ Начальствомъ, отъ 16—22 іюня 1908 г., назначенъ на должность духовнаго слѣдователя въ 3 округъ Тверскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ исполнявшаго сію обязанность священника села Пречистаго-Бора, Тверскаго уѣзда, *Сергія Раевского* къ церкви села Ивановскаго-Овсѣева, Вышневолоцкаго уѣзда.

Священникъ церкви села Краснаго, Старицкаго уѣзда, *Алексій Волковъ*, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 10—16 іюня 1908 г., назначенъ на должность сотрудника духовнаго слѣдователя въ 5 округъ Старицкаго уѣзда, за назначеніемъ исполнявшаго сію обязанность священника церкви села Ивановскаго-Ермолаевыхъ *Владимира Архангельскаго* на должность духовнаго слѣдователя въ томъ же округѣ.

СПИСОКЪ

воспитанницъ Тверскаго епархіального женскаго училища
за 1907—1908 учебный годъ.

1-й классъ 1-е отдѣленіе.

Переводятся изъ перваго класса во второй:

1) Беневоленская Серафима, Бѣлюстина Марія, Волкова, Екатерина, Волкова Клавдія, 5) Дмитровская Екатерина, Докучаева Антонина, Дубровская Марія, Завьялова Серафима, Козырева Лидія, 10) Косухина Татіана, Критская Марія, Кузьминская Нина, Москвина Анна, Нечаева Елизавета, 15) Олимпіева Любовь, Павлова Марія, Разсудовская Марія, Разумовская Параскева, Сергoвская Августа, 20) Середонина Надежда, Смирнова Лидія, Смирнова Марія, Скорюпина Вѣра, Соколова Анна, 25) Тодорская Блавдія, Таирова Марія, Троицкая Антонина, Успенская Нина, Симонова Екатерина, 30) Прутенская Екатерина, Хвостова Наталія.

Вслѣдствіе болѣзни допускаются къ экзаменамъ по всѣмъ предметамъ: Мальцева Серафима, Покровская Серафима.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ: Воскресенская Серафима—по русскому языку устному и письменному и по славянскому языку, 35) Покровская Марія—по русскому яз. письменному, Смирнова Валентина—по русскому яз., устному и письменному и по славянскому языку, 37) Колтыпина Евгенія—по русскому яз. устному и письменному.

1-й классъ 2-е отдѣленіе.

Переводятся изъ перваго класса во второй:

1) Алексѣева Ольга, Волкова Марія, Воскресенская Блавдія, Дмитровская Зинаида, 5) Діевская Валентина, Завьялова Лидія,

Звѣрева Антонина, Зыкова, Анна, Лебелева Антонина, 10) Лебедева Вѣра, Лисицына Надежда, Лисицына Наталія, Меглицкая Марія, Миловидова Валентина, 15) Морощкина Маргарита, Мощанская Лидія, Образцова Марія, Первухина Марія, Рождественская Раиса, 20) Рукина Марія, Сибирская Анна, Соловьева Зинаида, Сперанская Лидія, Тихомандрицкая Анастасія, 25) Тихомирова Юлія, Хергозерская Юлія, Ильинская Ольга, Морощина Анна, съ условіемъ сдачи экзамена по французскому языку; въ случаѣ же неудовлетворительной переэкзаменовки—должна будетъ оставить занятія по этому предмету.

Вслѣдствіе болѣзни допускается къ экзаменамъ по всѣмъ предметамъ—Казанская Анна.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ: 30) Кавская Антонина—по русскому яз. письменному, Крестникова Вѣра—по русск. яз., письменному и устному, Лебедева Валентина—по русскому яз., письмен. и устному, Соколова Глафира—по Закону Божию и по русскому языку устному, Худякова Зинаида—по русскому языку, устному и письменному и по ариѳметикѣ, 35) Худякова Блвддія—по русскому языку, устному, письмен. и по ариѳметикѣ. Двѣ послѣднія ученицы (Худяковы) допускаются къ переэкзаменовкамъ съ условіемъ оставить занятія по французскому языку.

2-й классъ 1-е отдѣленіе.

Переводятся изъ второго класса въ третій:

1) Богоявленская Вѣра, Верзина Александра, Волкова Татіана, Голикова Евгенія, 5) Грязнова Ольга, Доброхотова Лидія, Докучаева Анна, Завьялова Валентина, Звѣрева Марія, 10) Казанская Зинаида, Казанская Серафима, Болтыпина Александра, Крылова Марія, Кустова Александра, 15) Маленна Евдокія, Меглицкая Анна, Невская Марія, Никольская Елизавета, Никольская Юлія, 20) Образцова Александра, Образцова Марія, Орлова Лидія, Первухина Ольга, Петропавловская Юлія, 25) Покровская Александра, Рож-

дественская Наталія, Розанова Елизавета, Рунова Марія, Сабина Ольга, 30) Соколова Александра, Соколова Глафіра, Соколова Марія, Соколова Татіана, Соловьева Елена, 35) Тихомирова Екатерина, Троицкая Елизавета, Троицкая Зинаида, Трунева Александра, Хрусталева Антонина.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ: 40) Кустова Евгенія— по ариѳметикѣ, Спасская Александра— по русскому яз. устному и письмен. и по слав. языку, Хрусталева Юлія— по русскому яз. письменному, Чернышева Анна— по русскому яз. письмен.

Оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности —44) Тихомирова Александра.

2-й классъ 2-е отдѣленіе.

Переводятся изъ второго класса въ третій:

1) Александровская Вѣра, Василевская Марія, Виноградова Ираида, Волынская Анна, 5) Гойтанникова Марія, Данилова Антонина, Иванова Марія, Исполатова Лидія, Косухина Александра, 10) Кудрявцева Екатерина, Лазарева Александра, Малеина Надежда, Маслова Зинаида, Мощанская Антонина, 15) Мощанская Зинаида, Налегатская Антонина, Орлова Марія, Поддубская Анна, Поддубская Марія, 20) Покровская Елена, Протопопова Клавдія, Раевская Любовь, Рахманина Анна, Скобникова Серафима, 25) Смирнова Ольга, Соколова Лидія, Спасская Евстолія, Стефановская Антонина, Тугаринова Зинаида, 30) Успенская Ольга, Ушакова Марія.

Вслѣдствіе болѣзни допускается къ экзаменамъ по всѣмъ предметамъ—Владимірская Александра.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ: Воинова Вѣра— по русскому яз. письменному, Ильгорская Елизавета— по географіи, 35) Ильинская Серафима— по русскому яз. письменному, Мирюлюбова Валентина— по русскому яз. письмен., Никитина Татіана

—по географіи, исторіи, русскому яз. письменному, Никольская Серафима—по русскому яз., устному и письменному, Троицкая Серафима—по русскому яз., устному и письменному.

Оставляется на повторительный курсъ по прошенію родителей 40) Богоявленска Валентина.

Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности: Лазарева Клавдія, Скорюпина Клавдія, 43) Смирнова Нина.

3-й классъ 1-е отдѣленіе.

Переводятся изъ третьяго въ четвертый классъ:

1) Башилова Валентина, Береснева Валентина, Величкина Нина, Виноградова Елизавета, 5) Воскресенская Антонина, Голубева Софія, Доброхотова Лидія, Дубровская Елена, Кліомфасъ Варвара, 10) Бозырева Зинаида, Колтыпина Марія, Любимова Екатерина, Манеановская Антонина, Меглицкая Александра, 15) Невская Анна, Никитская Софія, Новоселова Вѣра, Павлова Софія, Перухина Лидія, 20) Плетнева Зинаида, Повѣдская Александра, Пономарева Софія, Преображенская Надежда, Пѣшехонова Зинаида, 25) Рахманина Антонина, Рахманина Вѣра, Рахманина Марія, Соколова Нина, Сперанская Анна, 30) Срѣтенская Клавдія, Судакова Нина, Терликова Елизавета, Томилова Райса, Троицкая Елизавета, 35) Хлѣбникова Еликонида, Чередѣва Вѣра, Θεопемптова Анна, Каткова Нина.

Вслѣдствіе болѣзни допускается къ экзаменамъ по всѣмъ предметамъ Успенская Елизавета.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ: 40) Малинина Лидія—по русскому яз. письменному, Метлица Валентина—по географіи, Никитская Варвара—по русск. яз., устному и письменному, Петровская Надежда—по русскому яз. письмен., Покрозская Антонина—по русскому яз. письменному, 45) Предтеченская Анна—по русскому яз., устному и письменному.

Оставляется на второй годъ по малоуспѣшности 46) Покровская Серафима.

3-й классъ 2-е отдѣленіе.

Переводятся изъ третьяго класса въ четвертый:

1) Верзина Екатерина, Воздвиженская Антонина, Воинова Зинаида, Волкова Александра, 5) Воскресенская Елена, Диевская Марія, Друганова Еликонида, Забѣлина Вѣра, Звѣрева Анна, 10) Звѣрева Клавдія, Ильинская Елизавета, Ильинская Лидія, Колтыпина Марія, Краснопольская Софія, 15) Лебедева Александра, Некрасова Фелицата, Лавровская Анна, Орлова Антонина, Орлова Серафима, 20) Павловская Зинаида, Покровская Александра, Покровская Юлія, Попова Елизавета, Постникова Вѣра, 25) Постникова Павла, Пѣнкина Марія, Сабина Софія, Синева Анна, Соколова Александра, 30) Талызина Анна, Троицкая Нина, Троицкая Ольга, Троицкая Серафима, Успенская Софія, 35) Хергозерская Ольга, Моденовская Александра.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ: Барбашинова Параскева — по русскому яз. устному, Богоявленская Татіана — по ариметикѣ и по русскому языку письменному, Буракова Валентина — по исторіи и по французскому языку, 40) Бухвастова Екатерина — по русск. яз. письменному, Казанская Александра — по исторіи, Талызина Марія — по русскому языку, устному и письменному, Троицкая Таисія — по исторіи.

Оставляется на второй годъ по прошенію 44) Пылаева Елизавета.

4-й классъ 1-е отдѣленіе.

Переводятся изъ четвертаго класса въ пятый:

1) Анкирская Ольга, Богословская Антонина, Веревкина Екатерина, Вахирева Евгенія, 5) Гурьянова Анна, Завьялова Параскева, Загорская Лидія, Знаменская Нина, Исполатова Софія, 10)

Казанская Анна, Казанская Антонина, Косухина Галя, Косухина Павла, Кустова Елизавета, 15) Лавровская Ольга, Образцова Лидія, Образцова Наталія, Орлова Марія, Покровская Гаіанія, 20) Постникова Марія, Рождественская Ольга, Серговская Ольга, Скобникова Ольга, Смирнова Александра, 25) Смирнова Антонина, Смирнова Любовь, Соболева Зинаида, Соколова Антонина, Титова Анна, 30) Филиппова Агрипина, Хлѣбникова Нина, Чекалова Валентина.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ: Носова Анна—по русскому яз., устному и письмен., Судакова Наталія—по русск. яз., устному и письменному.

Вслѣдствіе болѣзни оставляется на второй годъ 35) Никольская Марія.

Оставляется на второй годъ, по прошенію отца, Соколова Анна.

Оставляются на второй годъ по малоуспѣшности: Александровская Надежда, Торочкова Марія.

Увольняется изъ училища по прошенію отца 39) Троицкая Марія.

4-й классъ 2-е отдѣленіе.

Переводятся изъ четвертаго въ пятый классъ:

1) Баранова Марія, Бѣлюстина Марія, Введенская Екатерина, Димитровская Екатерина, 5) Доброхотова Елена, Дубакина Антонина, Звѣрева Александра, Иванова Александра, Ильинская Александра, 10) Ильинская Елизавета, Колтыпина Вѣра, Колтыпина Капитолина, Крестникова Александра, Невская Варвара, 15) Орлова Екатерина, Петропавловская Антонина, Платонова Елизавета, Плетнева Анна, Плетнева Клавдія, 20) Покровская Лидія, Прутенская Серафима, Пѣшехонова Антонина, Романовская Лидія, Румянцева Варвара, 25) Садикова Серафима, Семенская Ольга, Смирнова Антонина, Смирнова Екатерина, Смирнова Марія, 30) Спас-

ская Капитолина, Сперанская Таисія, Талызина Марія, Томилова Антонина, Троицкая Екатерина, 35) Троицкая Лидія, Флоренская Антонина, Франтова Александра, Хотчинская Вѣра.

Вслѣдствіе болѣзни допускается къ экзаменамъ по всѣмъ предметамъ Соколова Ольга.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ: 40) Георгіевская Марія—по ариѳметикѣ, Завьялова Людмила—по словесности, Лебедева Нина—по русскому яз., устному и письменному, Носова Ольга—по словесности, Оносовская Александра—по словесности, 45) Синева Антонина—по ариѳметикѣ, Сундукова Марія—по русскому яз., устному и письменному, Сурина Марія—по русск. яз., устному и письменному, и по словесности.

Оставляется на второй годъ по болѣзни 48) Морковина Марія.

5-й классъ 1-е отдѣленіе.

Переводятся изъ пятого въ шестой классъ:

1) Алексѣева Вѣра, Аниханова Александра, Благовѣщенская Анна, Богоявленская Надежда, 5) Введенская Марія, Величкина Ольга, Дмитровская Евгенія, Звѣрева Анна, Зыкова Валентина, 10) Кордовская Анна, Будрявцева Лидія, Ларионова Александра, Лисицына Олимпіада, Морковина Александра. 15) Муравьева Анна, Мухина Анна, Никотина Ольга, Новоселова Марія, Покровская Вѣра, 20) Покровская Екатерина, Покровская Нина, Протопопова Анна, Разсудовская Варвара, Рахманина Антонина, 25) Рязанцева Надежда, Садикова Елизавета, Середонина Александра, Сиротина Анна, Соколова Екатерина, 30) Сорогожская Анастасія, Сперанская Клавдія, Судакова Екатерина, Судакова Марія, Торочкова Наталія, 35) Троицкая Екатерина, Троицкая Ольга, Фруктова Анна, Хрусталева Валентина.

Допускается къ переэкзаменовкѣ: Морошкина Александра—по русскому яз., устному и письменному.

Увольняется изъ училища по прошенію отца 40) Архангельская Ольга.

5-й классъ 2-е отдѣленіе.

Переводятся изъ пятого въ шестой классъ:

1) Баженова Вѣра, Березина Августа, Богоявленская Александра (Юрч.), Богоявленская Александра (Тверск.), 5) Богоявленская Серафима, Величкина Анастасія, Верзина Серафима, Виноградова Людмила, Волкова Юлія, 10) Голикова Марія, Завьялова Анна, Завьялова Нина, Исполотова Варвара, Кавская Анна, 15) Колосова Марія, Кочетова Екатерина, Кузьминская Антонина, Лисицына Глафира, Патрикѣева Евгенія, 20) Первухина Надежда, Петропавловская Анна. Покровская Лидія, Прутенская Зинаида, Розанельская Елизавета, 25) Синева Валентина, Соколова Александра, Судакова Анна, Судакова Марія, Томилова Антонина, 30) Франтова Татіана, Хергозерская Александра, 32) Чернышева Марія.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ: Завьялова Марія—по русскому яз. устному, Митропольская Марія—по русскому яз. устному.

Увольняется изъ училища по домашнимъ обстоятельствамъ 35) Знаменская Зинаида.

Вслѣдствіе болѣзни допускается къ экзаменамъ по всѣмъ предметамъ 36) Богоявленская Клавдія.

6-й классъ 1-е отдѣленіе.

Окончили курсъ съ званіемъ домашней учительницы:

1) Барская Олимпіада, Бенеманская Александра, Бѣлавская Марія, Бѣляева Серафима, 5) Воинова Ольга, Волкова Анна, Воскресенская Александра, Георгіевская Елизавета, Діевская Лидія, 10) Дубакіна Елизавета, Измайлова Анна, Лаврова Александра, Лаврова Анна, Лазарева Екатерина, 15) Лебедева Варвара, Любимова Евгенія, Мѣдниковъ Зоя, Невская Елена, Некрасова Марія,

20) Никольская Александра, Обудовская Елена, Покровская Александра, Предтеченская Екатерина, Рождественская Анна, 25) Розанова Ольга, Смирнова Евгенія, Смирнова Софія, Соколова Антонина, Соколова Надежда, 30) Сперанская Анна, Таирова Валерія, Таирова Вѣра, Троицкая Анна, Тугаринова Анна, 35) Симаква Анна.

Вслѣдствіе болѣзни допускаются къ экзаменамъ: Волкова Александра—по геометріи и алгебрѣ, 37) Томилина Зоя—по всемъ предметамъ.

6-й классъ 2-е отдѣленіе.

Окончили курсъ съ званіемъ домашней учительницы:

1) Анитова Зоя, Баженова Серафима, Башилова Марія, Беневоленская Анна, 5) Богословская Ольга, Бѣлюстина Евдокія, Васильева Марія, Виноградова Зинаида, Волкова Антонина, 10) Волкова Елизавета, Воскресенская Александра, Гроздова Анна, Дмитровская Александра, Дружинина Софія, 15) Загорская Валентина, Ильигорская Марія, Исполатова Анна, Кавская Александра, Колтыпина Антонина, 20) Косухина Елизавета, Лебедева Варвара, Маслова Ольга, Морошкина Александра, Москвина Надежда, 25) Невская Валентина, Невская Лидія, Никольская Александра, Новоселова Анна, Покровская Александра, 30) Постникова Марія, Прутенская Анна, Раевская Антонина, Рогова Валентина, Рясенская Юлія, 35) Соловьева Параскева, Судакова Елена, Таирова Марія, Талызина Серафима, Троицкая Александра, 40) Успенская Марія, Чекалова Антонина, 42) Шестакова Екатерина.

7-й классъ.

Удостоены свидѣтельства:

1) Бенеманская Елена, Василевская Блавція, Завьялова Варвара, Ильинская Агнія, 5) Каменская Елена, Лебедева Зинаида, Любская Марія, Мощанская Марія, Мѣденикова Лидія, 10) Ни-

кольская Еладія, Образцова Зоя, Петровская Аполлинарія, Предтеченская Елена, Постникова Марія, 15) Сабинина Марія, Сергoвская Елена, Синицына Анна, Скобникова Елена, Смирнова Еладія, 20) Соболева Екатерина, Соколова Анна, Соловьева Елизавета, Судакова Екатерина, Таирова Лидія, 25) Тихомандрицкая Александра, Тихомірова Анна, Троицкая Александра (Тверск.), Троицкая Александра (Кашин.), Троицкая Марія, 30) Тюрина Капитолина, Томилова Марія, Яшина Надежда.

Получила удостовѣреніе въ прохожденіи курса 7-го класса
33) Комарова Глафира.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Правленія Тверского духовнаго училища.

I.

Правленіе Тверского духовнаго училища симъ объявляетъ, что 16-е августа назначено временемъ для переэкзаменовокъ ученикамъ 4 класса; 18-е и 19-е—3 класса; 20-е и 21-е—2 класса; 22-е и 23-е—1 класса; 25-е—приготовительнаго класса; 26-е—для приемныхъ испытаній въ подготовительный классъ училища; 27-е и 28-е—для приемныхъ испытаній въ прочіе классы училища; 1-го сентября начнутся въ училищѣ классныя занятія.

Примѣчаніе. Приема дѣтей въ 3-й классъ училища, за неимѣніемъ въ немъ вакансій, не предвидится.

II.

Правленіе Тверского духовнаго училища, журналомъ своимъ, отъ 20 мая 1908 г. за № 5, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, постановило: «Дабы имѣть возможность соблюдать

правильность при распределеніи денежных пособій между учениками, на будущее время вмѣнить въ обязанность родителямъ учениковъ дважды въ годъ—къ 1-му октября и къ 1-му апрѣля представлять въ Правленіе, вмѣстѣ съ прошеніями, свѣдѣнія о семейномъ и имущественномъ своемъ состояніи, удостовѣренныя о.о. благочинными, по слѣдующей формѣ:

Свѣдѣнія о семейномъ состояніи ученика N класса Тверского духовнаго училища.

<p>Чей сынъ, сколько получаетъ отецъ жалованья и дохода отъ прихода (руб., коп.),—сколько душъ въ приходѣ, сколько земли церковной на его долю и сколько отъ оной дохода.</p>	<p>Кто въ семействѣ (съ обозначеніемъ лѣтъ каждому). Есть-ли движимое и недвижимое имущество и какое.</p>	<p>Кто изъ братьевъ или сестеръ учится, въ какихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ какихъ классахъ и на чьемъ содержаніи.</p>	<p>Не получаетъ-ли кто изъ братьевъ или сестеръ денежнаго пособия, если получаетъ, то отъ кого и въ какомъ размѣрѣ.</p>
<p> </p>	<p> </p>	<p> </p>	<p> </p>

Примѣчаніе 1. Не представляются свѣдѣнія о семейномъ состояніи дѣтей-сиротъ и прошенія отъ нихъ подаются однажды—въ началѣ учебнаго года.

Примѣчаніе 2. Прошенія родителей о пособіи ихъ дѣтямъ, не снабженныя надлежащими (по формѣ и удостовѣренныя благочиннымъ) свѣдѣніями о семейномъ состояніи, не будутъ подлежать разсмотрѣнію Правленія училища.

Отъ Правленія Новоторжскаго духовнаго училища.

Правленіе Новоторжскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что переэкзаменовки для учениковъ 4 класса назначаются 18-го августа; 19, 20, 21—приемные экзамены въ первый классъ училища; 22, 23, 25—переэкзаменовки ученикамъ 1, 2 и 3 классовъ; 26 приемные экзамены во 2, 3 и 4 классы; 27—собраніе Правленія и составленіе списковъ; 31—молебень предъ началомъ учебныхъ занятій.

Отъ Правленія Бѣжецкаго духовнаго училища.

I.

Правленіе Бѣжецкаго духовнаго училища объявляетъ:

1) Прошенія о принятіи обучающихся въ училищѣ дѣтей на полное епархіальное или полупархіальное содержаніе подаются на имя Правленія училища не позднѣе 27 августа.

2) Прошенія о назначеніи денежныхъ пособій ученикамъ подаются по полугодіямъ—не позднѣе 1 ноября и 10 мая каждого года.

3) Въ прошеніяхъ, кромѣ показанія семейнаго состава и матеріальнаго положенія просителей, должно быть точно обозначено, на чьи средства (родителей или казенныя) содержатся дѣти просителей, обучающіяся въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, и получаютъ-ли они въ сихъ заведеніяхъ какое-либо денежное пособіе.

4) Согласно утвержденному Его Высокопреосвященствомъ постановленію сѣзда о.о. депутатовъ духовенства Бѣжецкаго училищнаго округа, отъ 4—5 іюня 1908 года, прошенія о принятіи дѣтей на полное епархіальное и полупархіальное содержаніе и прошенія о назначеніи денежныхъ пособій ученикамъ должны быть предварительно разсматриваемы и удостовѣряемы окружными благотинническими сѣздами или, въ случаяхъ неудобства такого удостовѣренія,—благотинническими совѣтами.

5) Въ удостовѣреніяхъ должны быть свидѣтельствуемы не только свѣдѣнія о семейномъ составѣ просителей, но и свѣдѣнія о матеріальномъ положеніи ихъ.

6) Безъ удостовѣреній благотинническихъ сѣздовъ или совѣтовъ прошенія не будутъ заслушиваемы въ училищномъ Правленіи.

7) Родители, желающіе помѣстить своихъ дѣтей въ училищное общежитіе—полупансіонерами (полупансіонеры имѣютъ въ общежитіи столъ, а одежду, обувь и бѣлье, кромѣ спального, имѣютъ собственныя), уплачиваютъ по 80 рублей въ годъ за мальчика.

Кромѣ того, ученики, вновь поступающіе въ общежитіе, вносятъ по 10 руб. на первоначальное обзаведеніе. Плата вносится въ слѣдующіе сроки: 1) при поступленіи ученика въ общежитіе— 35 рублей; 2) къ 10 января— 25 рублей; 3) немедленно послѣ Пасхи—къ средѣ Троицкой недѣли—остальные деньги.

Правленіе Бѣжецкаго духовнаго училища объявляетъ:

1) По утвержденному Его Высокопреосвященствомъ постановленію сѣзда о.о. депутатовъ духовенства Бѣжецкаго училищнаго округа отъ 4—5 іюня 1908 года, подготовительный классъ при училищѣ закрывается съ начала 1908/9 учебнаго года; посему въ августѣ сего года приема дѣтей въ подготовительный классъ не будетъ.

2) Прошенія о приемѣ въ 1—4 классы училища подаются на имя смотрителя училища до 15 августа.

3) Приемныя испытанія для дѣтей, поступающихъ въ 4—2 классы, имѣютъ быть произведены 22 и 23 августа; для поступающихъ въ 1 классъ—25, 26 и 27 августа.

4) Переэкзаменовки для учениковъ 4 класса назначены на 18 августа; для учениковъ 3 класса—на 19 августа; для учениковъ 2, 1 и подготовительнаго классовъ на 20 августа.

5) Ученики, перешедшіе въ высшіе классы, и оставленные на повторительный курсъ, обязаны явиться въ училище 31-го августа.

Содержаніе части официальной: Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Списокъ воспитаницъ Тверск. епарх. женск. училища.—Объявленія.

Редакторъ священникъ М. Любскій.

Печатать дозволяется. 7 іюля 1908 года.

Вр. исп. обяз. цензора каедр. прот. П. Соколовъ.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно по понедѣльникамъ.

7 іюля 1908 года.

№ 28.

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ВТОРОЙ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

Духовный параличъ общества.

(Окончаніе ¹⁾).

II.

Современное язычество, причины и несостоятельность его съ точки зрѣнія разума и вѣры.

Изображая въ предыдущей главѣ крупные дефекты жизни деревни, города и интеллигенціи, упадокъ нравственности, потемнѣніе личной и общественной совѣсти, нравственное убожество общественного идеала въ жизни и литературѣ, въ настоящей главѣ мы намѣрены, хотя и слабыми штрихами, отмѣтить главную причину распатанности и даже упадка коренныхъ жизненныхъ основъ и происходящей вслѣдствіе этого всей неурядицы, путаницы и порочности въ жизни.

Главная причина всего неурстройства жизни лежитъ въ *современномъ язычествѣ*.

На мѣсто живой вѣры въ Бога, Творца и Промыслителя міра, въ откровеніе Его въ Сынѣ Божіемъ и въ благодатныя

¹⁾ См. Тв. Епарх. Вѣд. за 1908 г. № 24 и 26.

дарованія Св. Духа стала вѣра въ научныя гипотезы. Высокое идеальное христіанское міровоззрѣніе замѣнилось естественно-научнымъ міросозерцаніемъ, покоющимся на естественномъ законѣ эволюціи и вытекающимъ изъ естественно-животнаго принципа борьбы за существованіе. Съ тѣхъ поръ, какъ англійскій естествоиспытатель Дарвинъ открылъ законъ эволюціи въ изумительной полнотѣ живыхъ существъ, въ ихъ великомъ разнообразіи, и положилъ основаніе новой теоріи эволюціи, явилась причина сильнѣйшей вражды и разрыва между христіанствомъ и естественною наукою, и, по мѣрѣ необычайнаго роста и развитія естественно-научныхъ изобрѣтеній, понижалась и утрачивалась вѣра въ Бога и въ Евангеліе и параллельно съ этимъ росла вѣра въ научныя силы разума человѣческаго и его непогрѣшимость.

Въ чемъ же сущность научнаго міровоззрѣнія, точно формулированнаго дарвинистами и особенно Геккелемъ и извѣстнаго въ наукѣ подъ именемъ «монизма». «Міръ не измѣримъ по пространству и времени. Ничего въ немъ не пропадаетъ, ничего не возникаетъ и совершенно новаго. Только форма вещей подвергается измѣненію. Вся природа представляетъ собою непрерывный процессъ возникновенія и исчезновенія, не прекращающійся процессъ эволюціи. Прежде всего это относится къ возникновенію звѣзднаго міра, который образовался посредствомъ отдѣленій колець отъ начавшаго вращаться справа на лѣво громаднаго газообразнаго шара. Первовещество или матерія состоитъ изъ атомовъ, которые слѣдуетъ считать одушевленными; что мы называемъ органическою жизнію, есть ни что другое, какъ высшая сложная форма жизни атомовъ. Прежде всего она проявляется въ примитивной формѣ незначительнаго комочка-протоплазмы. Постепенно приобрѣли эти тѣльца внутреннюю структуру, образовали клѣточки съ оболочкою и ядромъ и со способностію распредѣляться въ извѣстномъ порядкѣ въ сложныя системы. Такъ возникли простѣйшія растенія и животныя.

Приспособленія къ окружающимъ условіямъ жизни, наследственная передача приобрѣтенныхъ свойствъ и переживаніе най-

способнѣйшихъ въ борьбѣ за существованіе позволяютъ возникать различнымъ видамъ, пока, наконецъ, какъ заключительный продуктъ развитія, не является человекъ, который произошелъ отъ рода обезьяновидныхъ млекопитающихъ и въ теченіе тысячелѣтій достигъ настоящаго своего положенія. (Вѣстникъ Знанія 1907 г.).

Какъ видно изъ сего изложенія ученія «монизма», Геккель и другіе дарвилисты отрицаютъ совершенно бытіе Бога, Его творческую и промыслительную силу въ мірѣ и природѣ и сверхчувственный—духовный міръ. Между прочимъ слѣдуетъ замѣтить, что самъ Дарвинъ признавалъ бытіе духовнаго міра, совершенно недоступнаго внѣшнимъ познавательнымъ чувствамъ и всегда сознавалъ также, что опытъ вѣры выходитъ за предѣлы чувственнаго міра. Въ біографіи его, изданной его сыномъ, онъ признаетъ и бытіе Бога, говоря: «я заслуживаю быть названнымъ теистомъ». Но нѣмецкіе матеріалисты пошли дальше Дарвина, протрубивъ на весь міръ въ противорѣчіе съ его собственными словами, что Дарвинъ отрицаетъ вѣру въ Бога и твореніе. Чтобы читателямъ подробно познаться съ научною недобросовѣстностію, легкомысліемъ и даже невѣжествомъ Геккеля и другихъ его послѣдователей, позволяю себѣ рекомендовать для прочтенія книгу Пфеннигсдорфа: «Иисусъ Христосъ въ современной духовной жизни». Изъ ней приведены (стр. 53—71) всѣ факты изъ ихъ научной работы, въ которыхъ они обнаруживаютъ ложь, натяжки, фантастическіе выводы, особенно въ вопросѣ о происхожденіи видовъ и человека посредствомъ находенія ископаемыхъ. Но счастію, болѣе честные и добросовѣстные ученые — Гензенъ, Гизъ, проф. Брондтъ опровергли точными данными научные вымыслы Геккеля, вѣра въ него и его работу поколебалась, и онъ въ ихъ глазахъ лишился права числиться въ кругѣ серьезныхъ изыскателей. Но наша либеральная и сводомыслящая пресса этого не хочетъ знать и продолжаетъ начинать голову молодыхъ и полубразованныхъ читателей вовсе ненаучными свѣдѣніями. Такъ дѣлаетъ «Вѣстникъ Знанія», превозносящій чуть-ли не до небесъ Геккеля и предлагающій вниманію читателей его теорію эволюціи, «основанную на неточныхъ, ненаучныхъ и фантастическихъ вы-

водахъ», какъ за вѣчто совершенное, правдивое и истинное, а наши неопытные читатели вѣрятъ этому, увлекаются съ жаромъ плодами научной фантазіи, мирятся охотно со всякою степенью невѣроятія, и уже готовы изъ за Геккеля разбить въ прахъ и всю Библію, будучи почти не знакомы съ нею.— Далѣе, фактъ и то, что дарвинисты, особенно въ лицѣ Іенскаго проф. Геккеля и его послѣдователей, относятся съ нескрываемымъ недружелюбіемъ и къ христіанству. Его считаютъ за міровоззрѣніе, уже побѣжденное наукою, за устарѣвшій продуктъ эволюціи, въ высшей степени пригодный лишь къ тому, чтобы массы народа водить на помочахъ. Между тѣмъ самъ Дарвинъ, въ противоположность его часто ограниченнымъ послѣдователямъ и почитателямъ, былъ проникнутъ искреннимъ уваженіемъ и правдивостію по отношенію къ религіи и въ особенности къ христіанству. Посѣтивъ во второй разъ жителей Огненной земли, которыхъ онъ описалъ въ первый разъ, какъ воплощенныхъ дьяволовъ, имѣющихъ только членораздѣльный языкъ (что оказалось послѣ ошибкою и ложью), и найдя ихъ христіанами, онъ изумился невѣроятному превращенію ихъ и въ послѣдствіи значительнымъ даромъ поддерживалъ христіанскую миссію между язычниками. Но напрасно было бы искать такой честности и уваженія къ христіанской религіи у его послѣдователей и у позднѣйшихъ его почитателей.

Въ виду того, что теорія «монизма» слишкомъ широко распространилась въ настоящее время, многіе въ нашъ вѣкъ увлеклись ею, и вслѣдствіе этого потеряли вѣру въ Бога и христіанскую Церковь, позволимъ себѣ, при помощи новѣйшихъ изслѣдованій и критики и пользуясь источниками, хотя вкратцѣ, и, можетъ быть, и слабо, показать несостоятельность новаго ученія «монизма» съ точки зрѣнія разума и вѣры. Прежде всего ученіе дарвинистовъ страдаетъ отсутствіемъ въ немъ строгой научности, противорѣчіемъ фактамъ дѣйствительности и сознанію человѣка, и есть поэтому плодъ научной фантазіи. Истинное въ немъ-только идея прогрессивнаго развитія, но эта идея развитія извращается тѣмъ, что она обусловлена чисто естественно-механическими причинами и совершается безъ опредѣленной цѣли, что

подобно движенію безъ направленія. «Монизмъ» утверждаетъ, что все существующее произошло отъ вращенія и отдѣленія колець отъ раскаленнаго газообразнаго шара. Но откуда пзначала приходитъ раскаленный газообразный шаръ? Откуда первый толчекъ къ движенію? Что есть атомъ? Если онъ недѣлимъ, то не долженъ имѣть и пространства, а если онъ непространственъ, то долженъ быть и не матеріаленъ, а если не матеріаленъ, то изъ него не могло произойти и видимаго міра. Могутъ-ли дѣйствовать атомы другъ на друга, есла они мыслятся отдѣленными пустымъ пространствомъ? Какъ мы можемъ назвать атомы одушевленными, если никто не видалъ и не наблюдалъ атома? Кто можетъ доказать, что жизнь возникла изъ той или иной комбинаціи атомовъ, не допуская упорядочивающей духовной силы, которая-бы владѣла атомами и подчиняла ихъ общимъ цѣлямъ? На эти вопросы серьезные ислѣдователи отбазывались дать отвѣтъ, но Геккель и К° далеки отъ такой скромности и честности. Отвергая вѣру въ твореніе и Творца, они требуютъ для доказательства естественно научнаго міровоззрѣнія той-же вѣры, только въ одушевленный атомъ, газообразный шаръ и въ міровой эфиръ, который уподобляютъ созидающему божеству, которому возможно поэтому приписать всѣ духовныя качества. Далѣе монизмъ не объясняетъ первоначальное происхожденіе органической жизни изъ неорганическихъ отношеній. «Еще не было опыта, который-бы открылъ возникновеніе жизни изъ неорганической матеріи» (Пастеръ). Самъ Дарвинъ проблему, — какъ жизнь получила свое начало», называлъ «безнадежною для разрѣшенія». Проф. Г. Берлинъ по этому поводу говоритъ, что, «вопреки всѣмъ успѣхамъ науки, пропасть между живою и мертвою природою стала скорѣе глубже и шире». Словомъ, ученые отрицаютъ въ настоящее время происхожденіе жизни изъ механическихъ и химическихъ силъ (бот. Рейнке). Что касается образованія видовъ другъ изъ друга, благодаря закону борьбы за существованіе и половому скрещиванію, то это утвержденіе разбивается о факты исторіи, на протяженіи которой не возникло дѣйствіемъ этихъ факторовъ ни одного новаго вида. Въ природѣ гораздо менѣе склонности къ смѣшенію видовъ,

нежели къ сохраненію ихъ, о чемъ свидѣтельствуемъ намъ возвращеніе растеній и животныхъ къ первоначальнымъ дикимъ формамъ и безплодіе ублютковъ. При чемъ искусственно вызванныя измѣненія касаются только одного какого-либо члена, но никогда всей структуры цѣлаго организма. И если удаляется искусственное вліяніе, привитыя измѣненія теряются. Поэтому проф. Беръ и другіе естествоиспытатели приходятъ къ тому категорическому заключенію, что жизнь и видовые типы произошли чрезъ новотвореніе.

Далѣе, какъ невѣроятно въ высшей степени утвержденіе, что изъ протоплазмы произошелъ цѣлый міръ, такъ не разрѣшимымъ остается и тотъ вопросъ, почему одна изъ клѣточекъ развилась до степени крокодила, а другая до комара, при отрицаніи внутреннихъ импульсовъ къ развитію? Словомъ, въ этой области встрѣчается очень много невѣроятныхъ предположеній и фантастическихъ вымысловъ, которые никакъ не могутъ быть названы научными и, если принимаются и держатся, то только на слѣпой вѣрѣ въ нихъ (Рейнке). Точно также глубоко лживо и учене Геккеля о происхожденіи человѣка изъ животнаго міра. Для иллюстраціи эгого мнимо-научнаго утвержденія необходимо привести траги—комическую исторію «съ прямо-ходящей обезьяной-человѣкомъ».

Въ 1894 году Эженъ-Дюбуа, голландскій военный врачъ, на островѣ Явъ нашелъ окаменѣвшіе остатки обезьяно-подобнаго творенія. Геккель тотчасъ окрестилъ находку «прямо-ходящей обезьяной-человѣкомъ». Довѣрчивые читатели повѣрили ему, а между тѣмъ находка состояла только изъ черепа, бедровой кости и коренного зуба, все-же другое—фантазія ученаго; при чемъ три эти кости найдены въ окружности около 8 сажень, такъ что оспаривается прежде всего принадлежность ихъ одному животному существу. Затѣмъ ученые антропологи—Вирховъ, Рейнке и друг. признали черепъ принадлежащимъ обезьянѣ, и «обезьяна-человѣкъ» явилась траги-комическимъ вымысломъ. Далѣе необъяснимы съ монистической точки зрѣнія всякаго рода дарованія: музыкальныя, математическія, художественныя и друг., и даже у такихъ лицъ,

предки которыхъ не могли передать по наслѣдству ничего подобнаго. А сознаніе человѣка, его самоопредѣляющаяся воля—неужели они изъ сочетанія атомовъ? На эти вопросы не въ состояніи оказались отвѣтить и сами дарвинисты и въ рѣшеніи этихъ вопросовъ впадали въ дуализмъ и мистицизмъ.

Далѣе могъ ли возникнуть изъ инертной матеріи, изъ безжизненнаго и неразумнаго богатый космосъ, величественный составъ, удивительная цѣлесообразность и разумность котораго удивляетъ ученыхъ и неученыхъ? Утверждать подобное значило-бы выйти за предѣлы нормальнаго человѣческаго мышленія. А Гумбольтъ, — авторъ «Космоса», — пишетъ по этому поводу къ своему другу Фаригагену: «природа, какъ и человѣческая исторія, есть гармоническій, единымъ Духомъ держимый, Божественными силами и цѣлесообразными законами определенный универсъ».

Къ цѣлеполагающему Божественному разуму мы должны притти, и вставъ на точку зрѣнія самихъ дарвинистовъ. Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь сама идея развитія или эволюціи предполагаетъ неизбѣжно цѣль. Что иное означаетъ приписываемая организмамъ тенденція къ приспособленію, къ передачѣ по наслѣдству, сохраненію жизни, разнообразію и росту, какъ не стремленіе къ жизни? А если такъ, если мы признаемъ цѣль развитія, мы вынуждаемся естественно отвергнуть теорію механическаго развитія, признать Творца вселенной и Его Божественный планъ во вселенной.

Конечно, природа пользуется механическими средствами, чтобы достигнуть своихъ цѣлей, но совершенный цѣлесообразный механизмъ вселенной предполагаетъ и всесовершенный цѣлеполагающій Божественный Разумъ.

Обратимся къ такому примѣру. Машина возникаетъ лишь только въ томъ случаѣ, если духъ изобрѣтателя пользуется физическими силами природы и путемъ механическихъ приспособленій вынуждаетъ ихъ функционировать извѣстнымъ образомъ. Отсюда для объясненія органическаго міра рядомъ съ силою и матеріею необходимо также признать и разумный принципъ управляющихъ цѣлей въ природѣ, которыя слѣпымъ матеріальнымъ

энергіямъ даютъ направленіе и появляющемуся организму предугазываютъ предѣлы для его развитія. Такъ думаютъ новѣйшіе естествоиспытатели—Баеръ, Бунге, Оствальди, Риндфлейшъ, Гаманнъ, Романесъ. И такъ, на основаніи теоріи развитія, мы приходимъ къ признанію творческаго разума Божія и къ Божественному творческому міроправленію. И христіанство, которымъ такъ пренебрегаютъ дарвинисты, мирится съ идеею развитія и даже требуетъ ея. Оно само явилось, когда исполнилось время, воспринявъ въ себя религиозныя познанія и чаянія іудейства, чтобы возвести ихъ къ совершенству.

Также и Иисусъ Христосъ не сразу основываетъ на землѣ царство Божіе, а только пролагаетъ дорогу къ нему, сравнивая пришествіе его съ историческимъ развитіемъ «горчичнаго зерна», имѣющаго въ будущемъ раскрыть таящееся въ немъ богатство даровъ и силъ. Подобное же мы видимъ и у Апостола Павла, который постоянно настаиваетъ не только на историческомъ развитіи Царства Божія, но и на внутреннемъ духовномъ развитіи человека: возрастайте въ вѣрѣ, возрастайте въ познаніи, возрастайте въ благодати и познаніи Того, кто есть Глава Церкви. Цѣль полагаетъ онъ человѣку никогда не достижимую, задачу безконечную, почему мы и обязываемся признать и загробную жизнь, какъ продолженіе временнаго земнаго существованія. Но и на небѣ, по христіанскому ученію, нѣтъ мертваго покоя; тамъ ясная, блаженная жизнь: все въ самомъ высокомъ духовномъ оживленіи, все—въ стремленіи впередъ къ прославленію Божію. И такъ и христіанство есть религія развитія. Такъ думаютъ и исповѣдуютъ почти всѣ извѣстнѣйшіе естествоиспытатели, которыхъ насчитываютъ 242 изъ 262, причемъ изъ послѣднихъ 20-ти только 5 оказались враждебными христіанству матеріалистами, но о нихъ нужно замѣтить, что они, какъ говоритъ Пфеннигсдорфъ, отклоняются отъ христіанства не по основаніямъ науки и разума, а по основаніямъ воли и сердца, можетъ быть, безсознательнымъ для нихъ самимъ.

«Только чистые сердцемъ узрятъ Бога», говоритъ Христосъ Спаситель. Значитъ, безъ признанія значенія вѣры въ практиче-

ской жизни, безъ опыта или переживанія въ совѣсти добрыхъ поступковъ, а также и безъ переживанія въ сердцѣ вѣры христіанской, съ одними лишь логическими доказательствами предметовъ нравственной области, и ученый профессор не приходитъ къ вѣрѣ. Но это не недостатокъ христіанской вѣры, а наоборотъ, — ея преимущество и доказательство Правды Божіей, что блаженство не легче дается и ученому, чѣмъ неученому, и что Христосъ открывается только душамъ, ищущимъ по своей доброй волѣ спасенія.

Такимъ образомъ изъ вышесказаннаго вытекаетъ, что истинная, непредубѣжденная наука приводитъ человѣка къ познанію и вѣрѣ въ Бога, къ вѣрѣ во Христа и Его божественное ученіе и даже нуждается въ ней. Въдъ самымъ опытомъ и мышленіемъ мы познаемъ, что вокругъ насъ множество тайнъ, которыя мы принимаемъ на вѣру и которыя своею неразрѣшенностію удручаютъ и подавляютъ наше внутреннее «я», и вотъ, особенно когда мы подвергаемся тяжелымъ ударамъ судьбы, въ душу забрадывается страшный вопросъ: имѣеть-ли смыслъ наша жизнь, или не являемся-ли мы игрушкой въ рукахъ грубыхъ неразумныхъ силъ? Въ такія минуты приходитъ людямъ на помощь христіанская вѣра, но не для замѣны науки, опыта и мышленія, а для внесенія въ душу человѣка и въ добытыя познанія смысла и порядка. И повсюду, куда падаетъ свѣтъ Божественной вѣры, человѣкъ начинаетъ смотрѣть на себя и на окружающій міръ другими глазами. Вѣра все просвѣтляетъ. Она видитъ персты Бога въ Его твореніяхъ, и человѣкъ научается глубже постигать, что все чрезъ Бога и для Бога. И самое естествовѣдѣніе, при свѣтѣ вѣры христіанской, дѣлается для насъ дорогимъ и цѣннымъ. Она помогаетъ людямъ уразумѣть, что естественная наука развивается по волѣ Божіей. Задачи ея поставлены Самимъ Богомъ: «обладайте всею землею, господствуйте надъ нею» (Быт. 1 ч. 28 ст.). Значитъ, Самъ Богъ восхотѣлъ Своимъ дѣтямъ предоставить новые источники питанія и открыть новыя области для дѣятельности. «Онъ опредѣлилъ имъ на служеніе огонь и парь, свѣтъ, воздухъ и электричество. Онъ восхотѣлъ облегчить бремя жизни Своихъ дѣтей и поэтому далъ имъ желѣзныя руки машинъ. Онъ простеръ надъ ихъ

головою голубой небесный шатеръ и открылъ ихъ глазу неизвѣстныя раньше глубины пространства, чтобы они получили возвышенное понятіе о Творческой славѣ. Онъ позволилъ имъ взглянуть въ міръ малаго и самамалѣйшаго, въ водяную каплю, съ ея тысячами самамалѣйшихъ живыхъ существъ, чтобы открыть Свое могущество, чтобы показать намъ, что все, самое великое и самое малое, держитъ Онъ Словомъ силы Своей». (Евр. 1, 3) (Пфеннигсдорфъ—I. Хр. въ соврем. ж.).

Человѣка върующаго всѣмъ успѣху науки, ея изумительный прогрессъ побуждаютъ къ радости и благодаренію Творцу Вселенной, Который во всѣхъ научныхъ изобрѣтеніяхъ даетъ уразумѣть намъ Его Отеческое попеченіе объ насъ. Кто-же осмѣлится идти противъ науки и готовъ наложить на нее узду, тотъ идетъ противъ Небеснаго Отца, который чрезъ развитіе науки и техническихъ изобрѣтеній даетъ средства къ благосостоянію человѣческаго рода, къ сближенію народовъ, распространенію Его царства.

Наука и техническія изобрѣтенія это — всемірная миссія въ рукахъ Отца вселенной. Но какъ бы то ни было, фактъ тотъ, что въ настоящее время существуетъ разрывъ между наукою и христіанствомъ. Разрывъ этотъ, какъ говорятъ историки, начался въ средневѣковье, когда католическая церковь пыталась тормозить свободное развитіе естествознанія путемъ тюремныхъ мученій (Галилей), костровъ и проч. Чрезъ это породилось впечатлѣніе, что Христіанство и Церковь — враги науки, естественныхъ знаній, тормазъ научнаго процесса. Типичными выразителями подобнаго взгляда на христіанство и Церковь явились и вышеуказанные атеисты, которые въ силу личнаго предубѣжденія противъ вѣры въ Бога и Церковь на мѣсто Бога поставили матерію, а на мѣсто Его промыслительнаго дѣйствія въ мірѣ механическую силу и идею эволюціи, а на христіанство взглянули съ высококомѣрнымъ пренебреженіемъ, какъ на выдумку, чистѣйшій обманъ поповъ, пригодный для того, чтобы водить народъ на помочахъ. Но еще полбѣды-бы было, если бы этотъ взглядъ на Церковь и христіанство держался на верхахъ образованности, но вотъ бѣда въ томъ, что

онъ усиленно проникаетъ и въ необразованную массу и порождаетъ ужасную путаницу и зло въ социальной жизни, граничащее нерѣдко съ кощунствомъ и богохульствомъ. Чтобы понять весь вредъ, происходящій въ жизни, отъ научнаго атеизма и невѣрія ученыхъ, остановимся нѣсколько на новомъ социальномъ ученіи—экономическомъ социализмѣ, въ существѣ своемъ положительно атеистичномъ и обоснованномъ на ученomъ принципѣ борьбы за существованіе и идеѣ эволюціи. Это ученіе, принявъ за научную догму невѣроятное, какъ мы видѣли раньше, утверждение, что человѣкъ является простою зоологическою разновидностію, и что жизнь людей совершается и развивается по тому-же желѣзному закону борьбы за животное существованіе, стремится ослабить и наконецъ уничтожить этотъ законъ устройствомъ такого социальнаго земного рая, въ которомъ человѣкъ будетъ удовлетворенъ всецѣло, будетъ счастливъ безъ Бога и безъ Церкви, при чемъ на удовлетвореніе запросовъ духа социальное ученіе смотритъ, какъ на результатъ удовлетворенія всѣхъ животныхъ потребностей. Будучи положительно безбожнымъ и враждебнымъ христіанству, проповѣдующему законъ любви и милосердія или борьбы за существованіе ближняго, при практическомъ осуществленіи, новое социалистическое ученіе выражается въ двухъ направленіяхъ—антропофагіи и гастрософіи (искусствѣ ѣсть человѣка и искусствѣ служить чреву).

Отсюда безбожная революціонная пропаганда идей социалдемократіи, зараженіе ими также народа, вражда и ненависть къ Церкви, представителямъ ея и вообще ко всему духовному и церковному и, наконецъ, революціонныя дѣйствія въ народѣ, направленные къ уничтоженію и разрушенію стараго строя жизни, къ испроверженію какого-бы то ни было авторитета и собственности.

Это-то полное современное язычество, охватившее верхи образованности, проникшее въ народъ и вызвавшее въ немъ дикій произволъ и нравственное отупѣніе, расшатало и семейные и общественные устои, разнуздало страсти человѣка, парализовало, особенно въ молодомъ поколѣніи, все лучшее и святое и вызвало

въ немъ дикое стремленіе къ безжалостному и безпощадному терроризму. Какъ видимъ изъ всего вышесказаннаго, современное язычество лежитъ въ основѣ всего жизненнаго зла. Это и понятно, почему. Разъ человѣкъ утратилъ вѣру въ Бога, разъ онъ порвалъ духовную связь съ источникомъ добра, любви и состраданія, онъ охотно приражается ко всему злему и порочному и, въ особенности, къ интересамъ животной стороны своего существа. Положеніе какъ самого народа, такъ и насъ—пастырей его, довольно трагическое въ настоящее время. Требуются радикальныя средства лѣченія народнаго недуга. Съ ними нужно спѣшить; нужно усугубить энергію, проникнуться важностію дѣла, вооружиться знаніями не только Слова Божія и апологетическими въ защиту христіанства, но и критикою тѣхъ атеистическихъ и фантастическихъ выводовъ науки, которые приводятъ къ отрицанію Бога и поставляютъ человѣка въ разрядъ животныхъ высшаго порядка. Попутно съ этимъ представителямъ Церкви своевременно выступить и на борьбу, путемъ усиленной печатной и устной пропаганды, съ социальнымъ ученіемъ—экономическимъ материализмомъ, пустившимъ глубокіе корни въ молодежи всѣхъ положеній и сословій.

А потому во имя Христа и св. Церкви, во имя пастырскаго долга, приложимъ, по мѣрѣ возможности, всѣ нравственныя усилія къ искорененію жизненнаго зла на истинное благо русскаго народа и Православной Хр. Церкви, а Самъ Христосъ и Его св. Евангеліе будутъ намъ всегдашними спутниками!

Священникъ *Г. Ильгорскій.*

Перстъ Божій.

(Б ы л ь).

Доселъ въ душѣ моей остаются незабвенными прочувствованные рассказы маститаго сельскаго протоіерея о. Василия ¹⁾, который нерѣдко услаждалъ своихъ знакомыхъ и прихожанъ живыми, картинно излагаемыми, воспоминаніями изъ временъ минувшихъ, полными глубокой вѣры въ Промыслъ Божій и высокаго назиданія. Вотъ одно изъ многихъ его повѣствованій— о событіи, случившемся въ Ильинъ праздникъ лѣтъ за десять до освобожденія крестьянъ (1861 г. 19 февраля).

Въ началѣ іюля была тогда довольно неудачная уборка сѣна почти во всемъ Кашинскомъ уѣздѣ Тверской губерніи. Погода была неустойчивая; ясные жаркіе дни нерѣдко смѣнялись дождливыми, почему для крестьянъ не было возможности убрать въ сарай и стога подкошенную траву. Но вотъ уже съ половины мѣсяца наступили безоблачные теплые дни. Закипѣла спѣшная работа на лугахъ; массы простого народа запестрѣли на поляхъ крестьянъ и помѣщика И—на, въ 5—6-верстахъ отъ села Коя (Кашинск. у.), въ 2—3 верстахъ отъ границы Ярославской губерніи. Между тѣмъ уже все быстрѣе стала созрѣвать рожь. Всякому крестьянину—хозяину дорого это время, а теперь тѣмъ болѣе, что наступалъ праздникъ въ честь св. Или пророка, послѣ чего жители этихъ мѣстечекъ обыкновенно начинали жать рожь.

¹⁾ Протоіерей села Коя В. Баженовъ, † 11 іюля 1907 г. Студентъ Тверской дух. семинаріи выпуска 1849 г.,—однокурсникъ и другъ раіѣе его скончавшихся—Каванскаго архіепископа Павла и Кіевскаго митрополита Теоноста, — протоіерей Василій Ивановичъ состоялъ въ санѣ священника съ 20 ноября 1851 г. и въ 1901 г. 20 ноября торжественно отпраздновалъ 50-лѣтній юбилей своего служенія, достойно почетный духовенствомъ 5 и 3 Кашинскихъ благочинническихъ округовъ. См. Тверскія Епарх. Вѣдомости, 1 февраля 1902 г. № 3.

«Надо до праздника управиться съ сѣномъ! Приложимъ все свои силы теперь и ужь въ Ильинъ день отдохнемъ!» — не разь какъ-бы въ утѣшеніе говорилъ обливавшійся потомъ коренастый Трофимъ, у котораго при помощи подростковъ-дѣтей успѣшно шла уборка сѣна.

«Вотъ къ празднику-то приберемъ все сѣно въ сарай и тогда погуляемъ всласть!» промолвилъ цвѣтушій паренъ Григорій, любитель хороводовъ и разныхъ праздничныхъ затѣй въ деревнѣ и въ с. Кофъ, гдѣ все они имѣли мѣсто въ необширномъ распла-нированномъ при рѣкѣ противъ усадьбы Н. П—ва березнякѣ.

«Ну, еще удастся-ли, угрюмо бормоталъ бодрый старикъ Иванъ. Вотъ жди,—подѣдетъ баринъ; тогда увидишь, придется-ли безъ заботы повеселиться, какъ въ прошлогдній Ильинъ день!»

Барскіе луга между тѣмъ были подкошены на очень большомъ протяженіи. Не смотря на то, что по опредѣленному наряду приказчика для сѣнокоса на нихъ привлекалось много крѣпостныхъ крестьянъ изъ деревень помѣщика, скоро теперь убрать все подкошенное сѣно не было возможности, хотя приказчикъ всячески торонилъ даровыхъ рабочихъ.

Какъ нарочито наканунѣ Ильина праздника въ полдень возвратился въ свою усадьбу помѣщикъ И—нъ, грубый старикъ. Не отставая отъ сосѣднихъ помѣщиковъ, онъ по тогдашнимъ правамъ властно, даже сурово держалъ своихъ крестьянъ. Быстро объѣхавши обширныя поля свои и увидѣвши, что на нихъ остается весьма много сѣна на праздничный день, баринъ пришелъ въ ярость и бранилъ приказчика и своихъ крѣпостныхъ, обвиняя ихъ въ лѣни и нерадѣннн о господскомъ добрѣ.

«Чтобы завтра же на моихъ лугахъ было убрано все сѣно!» кричалъ онъ, раскраснѣвшись отъ сильной жары. «Развѣ забыли, что послѣ Ильина дня вѣдь не сѣнокось, а сѣногной! Хорошая погода какъ разь можетъ измѣниться и надолго!».

Вотъ отданъ строгій приказъ—нарядить съ утра на сѣнокосъ всѣхъ ближайшихъ къ помѣстью крестьянъ деревни У., чтобы при благоприятной погодѣ быстро окончить уборку барскаго сѣна.

20 іюля день оказался еще болѣе знойный, чѣмъ вчера; въ воздухъ стало какъ-то удушливо. Въ то время, какъ по праздничному гудѣли въ с. Коѣ звучные колокола при окончаніи обѣдни и при выносѣ образовъ св. прор. Ильи въ нѣсколько деревень обширнаго и тогда прихода, крестьяне помѣщика И—на продолжали на его поляхъ отбывать нелегкую на этотъ разъ повинность свою, въ душѣ ясно сознавая всю непристойность работъ въ столь чтимый православными праздникъ. Прибыль посмотрѣть на сѣнокосъ и самъ хозяинъ и въ чувствѣ самодовольства не могъ удержаться, чтобы не похвалить своихъ крестьянъ за дружную проворную работу.

«Вотъ батюшка, кормилецъ ты нашъ,—осмѣлился ребко замѣтить почтенный въ деревнѣ мужичекъ. Мы всегда готовы миромъ исполнить приказы твоей милости. Только, правду сказать, нынѣ у православныхъ-то не принято работать—грѣшно и потому въ Ильинъ день крестьяне вѣстимо праздничаютъ!»

«Что же тутъ грѣшнаго, что вы нынѣ уберете мое сѣно! Скорѣе затѣмъ покончите свой сѣнокосъ и приметесь за жнитво!—съ негодованіемъ и громко сказалъ помѣщикъ. Не дванадесятый и не храмовой вѣдь праздникъ нынѣ, чтобы вамъ бездѣльничать, да бражничать! Не великъ праздникъ пророку Ильѣ, а въ церкви побываете и въ воскресенье! вотъ вечеромъ нынѣ веселитесь сколько душѣ угодно!»

Грестьянамъ, конечно, не понравился столь легкомысленный отзывъ барина о чтимомъ въ народѣ Божиємъ пророкѣ, но прекословить было-бы чапрасно, да и не безнаказанно.

Настало время за-полдень. Сѣно на поляхъ было уже высушено и приготовлено небольшими копнами (т. н. «награбельника-

ми») для того, чтобы удобнѣе укладывать его на телеги и дроги для перевозки въ сарай. Послѣ небольшого полуденнаго отдыха крѣпостные крестьяне снова и ретиво принялись за ту же работу — для окончанія ея.

Среди такихъ хлопотъ и полныхъ энергіи трудовъ появилось на горизонтѣ, вопреки всякому ожиданію, небольшое темное облако, которое однакоже быстро стало заволакивать небосклонъ. Въ воздухѣ сдѣлалось свѣжѣе; подулъ вѣтеръ, который чуть не ежеминутно становился сильнѣе, порывистѣе; дотолѣ спокойная поверхность рѣки Корожечны покрылась волнами, хлеставшими въ берега. По полю стало помаленьку разносить клочья сѣна; вѣтеръ сталъ какъ-бы завывать, свистѣть, и это явленіе не предвѣщало ничего добраго. Наконецъ разразилась страшная буря; то былъ ураганъ, сопровождавшійся молніей и громомъ съ дождемъ, при чемъ раскаты грома заглушались ревомъ бури. Сѣно теперь уже массами, «ворохами» летѣло вверхъ, кружилось въ воздухѣ въ разныя стороны и, Богъ вѣсть, куда разносилось. На виду крестьянъ немало деревьевъ въ сосѣдней роцѣ помѣщика было вырвано съ корнемъ. На горизонтѣ совсѣмъ потемнѣло. Крестьяне на полѣ въ ужасѣ осѣняли себя крестнымъ знаменіемъ, набожно повторяя: «Съ нами сила крестная! Помилуй Господи!»

Сильная буря, произведшая общую панику и замѣшательство въ людяхъ и лошадяхъ, продолжалась не болѣе получаса. Разбушевавшійся вѣтеръ постепенно утихъ. Вновь на горизонтѣ появилось потухающее ясное солнышко и стало чувствоваться легко въ освѣженной атмосферѣ. Но на поляхъ, гдѣ кипѣла столь горячая работа, оказалось чисто, какъ-бы выметены они: сѣно въ количествѣ многихъ десятковъ возовъ было разнесено ураганомъ! Къ немалому удивленію очевидцевъ, онъ разразился полосой надъ мѣстомъ самой спѣшной работы по уборкѣ сѣна и не причинилъ нимаго поврежденій для крестьянскаго хозяйства.

«Видимо, дивенъ Богъ во святыхъ Своихъ!» и апостоль Па-

велъ сказалъ: «Богъ поругаемъ не бываетъ» (Гал. 6, 7). Такими авторитетными изреченіями заключилъ свой рассказъ достопочтенный о. протоіерей.

И съ тѣхъ поръ, присовокупилъ онъ, помѣщикъ болѣе уже не дерзалъ принуждать своихъ крестьянъ въ Ильинъ день исполнять работы на его поляхъ и всегда являлся въ храмъ Божій за праздничную обѣдню. Слухъ же объ этомъ, по истинѣ дивномъ событіи быстро разнесся по всей окрестности, и крестьяне стали еще большее питать благоговѣніе къ пророку Божію Іліи и завѣщали своимъ потомкамъ свято чтить этотъ всенародный столь великій у православныхъ праздникъ.

И. В--чб.

Епархіальная хроника.

Торжество въ Бѣжецкомъ подворьѣ. Прибытіе на-дняхъ въ столицу, для присутствованія въ засѣданіяхъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, синодальнаго члена, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго Алексія, успѣло ознаменоваться для пріютившагося на 10-й ротъ Бѣжецкаго подворья большимъ и назидательнымъ торжествомъ. Въ воскресенье, 15 іюня, Архіепископъ Алексій въ церкви этого подворья совершалъ божественную литургію, въ сослуженіи настоятеля Христорождественской на Пескахъ церкви, благочиннаго, протоіерея Н. Г. Смирягина и прибывшихъ изъ Твери предсѣдателя и секретаря совѣта епархіальнаго женскаго училища, священниковъ—А. І. Мирожина и Н. І. Сабинина и мѣстнаго духовенства, при лаврскомъ архидіаконѣ Вячеславѣ. На богослуженіи присутствовали и воспитанницы епархіальнаго училища, прибывшія съ упомянутыми батюшками и начальницей своей, В. В. Иванчиной, для обозрѣнія столицы и ознакомленія съ достопримѣчательностями ея, а также нарочито при-была къ этому торжеству и настаятельница Бѣжецкаго Благовѣщенскаго монастыря, игуменія Евстоія, съ нѣсколькими сестрами обители. Церковь подворья до тѣсноты была переполнена бого-

мольцами. Прекрасно пѣли сестры обители, а двѣ воспитанницы были жезлоносией и свѣщеносией. По окончаніи богослуженія, благостный Владыка Алексій обратился къ богомольцамъ съ простыми и душевными словами, заповѣдуя инокинямъ блюсти принятыя на себя обѣты, а свою Тверскую паству и юныхъ питомицъ назидаль возвѣстити и на родинѣ о томъ, съ какимъ усердіемъ посѣщаетъ здѣсь народъ величественные столичные храмы. Служеніе и слова Владыки произвели на бывшихъ въ церкви неотразимо пріятное впечатлѣніе и на долго останется въ памяти ихъ.

Θ. Паевскій.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Въ іюнь мѣсяцъ сего года въ Казани выходитъ сборникъ, посвященный вѣчной памяти въ Бозѣ почившаго Архипастыря—Молитвенника, Дмитрія, Архіепископа Казанскаго и Свіязскаго, бывшаго преподавателя Воронежской и ректора Тамбовской семинаріи, епископа Балахнинскаго, Балтскаго, Подольскаго, архіепископа Тверскаго и Казанскаго, размѣромъ около 20 печатныхъ листовъ. Онъ заключаетъ въ себѣ обстоятельный некрологъ почившаго, оцѣнку его научной дѣятельности, описаніе послѣднихъ дней, кончины, погребенія, надгробныя рѣчи, воспоминанія, телеграммы и статьи о покойномъ въ журналахъ и газетахъ. Книга издается Братствомъ Пресвятыя Богородицы при Казанскомъ кафедральномъ соборѣ и Церковнымъ историко-археологическимъ Обществомъ Казанской епархіи, основателемъ которыхъ былъ покойный Архипастырь, и, въ цѣляхъ широкаго распространенія для увѣковѣченія памяти Владыки-Молитвенника, цѣна ея, лишь для покрытія самой необходимой части расходовъ по изданію, назначается 30 коп. безъ пересылки. Складъ изданія: въ Казани, въ Братствѣ Пресвятыя Богородицы при кафедральномъ соборѣ; куда и просятъ обращаться выписывающихъ.

ЖЕНСКАЯ ГИМНАЗИЯ

(съ правами гимназии Министерства Народнаго Просвѣщенія)

А. А. Римской-Корсаковой

ПРИЕМНЫЯ ИСПЫТАНІЯ:

на 1908—1909 учебный годъ во всѣ классы будутъ производиться
21, 22, 23 и 25 августа, съ 10-ти часовъ утра.

26, 27 и 28 августа, съ 9-ти часовъ утра, переводныя испытанія и переэкзаменовки для переходящихъ въ слѣдующіе классы.

Начало уроковъ 1-го сентября въ 10 час. утра.

При гимназіи ПАНСИОНЪ.

Предсѣдатель Педагогическаго Совѣта *Л. Колаковскій*.

Электро-Водолѣчебница

Д-ра ОРФАНОВА.

Тверь, Косьмодемьяновская ул., собств. домъ.

ЛѢЧЕНІЕ водой, электричествомъ, массажемъ и свѣтомъ болѣзней душевныхъ, нервныхъ, внутреннихъ, женскихъ, полового безсилія и обмѣна веществъ въ организмъ (ревматизма, подагры, малокровія, ожиренія и проч.)

Въ лѣчебницѣ открыты ежедневно отъ 10 до 2 часовъ дня *пріемъ* *приходящихъ больныхъ* и производится *предохранительныя прививки* сыворотокъ противотуберкулезной (Профессора Денниса) и оспеннаго детрита.

Содержаніе части неофициальной: Духовный параличъ Общества (окончаніе).—Церсть Божій.—Епархіальная хроника.—Объявленія.

Редакторъ священникъ *М. Любскій*.

Печатать дозволяется. 7 іюля 1908 года.

Вр. исп. обя. цензора каедр. прот. *П. Соколовъ*.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія



ГАЛОШИ "ПРОВОДНИКЪ"

ПАТЕНТОВАННЫЯ



ПЕРВЫЙШЯ ВЪ МІРѢ ПО ВЫСШЕЙ
ПРОЧНОСТИ, ДОБРОКАЧЕСТВЕННОСТИ
И ИЗЯЩЕСТВУ ФАСОНОВЪ

БЕЗУСЛОВНОЕ РУЧАТЕЛЬСТВО ЗА БЕЗ-
ПРИМѢРНУЮ ПРОЧНОСТЬ КАЖДОЙ ПАРЫ

НОВЫЯ ДАНЫЯ ПО ИСТОРИИ ТВЕРСКОГО КНЯЖЕСТВА.

КНЯЖЕНІЕ БОРИСА АЛЕКСАНДРОВИЧА

(1425—1461 гг.).

Написахъ сіа новорожнмъ младенцемъ да и ти нъкогда възрастутъ и възмужаютъ и доидутъ въ мѣру мужества своего и достигнутъ въ разумъ свершенъ и другъ другу почетше наше писаніе възвѣстятъ княженіе великаго князя Бориса Александровича.

Слово похвальное инока Фомы о благовѣрномъ великомъ князѣ Борисѣ Александровичѣ, стр. 18.

Авторъ Слова. Время происхожденія Слова. Характеристика князя Бориса. Участіе князя Бориса въ Флорентійскомъ соборѣ. Заступничество за князя Зубцовскаго Ивана Юрьевича. Основаніе монастырей: Тверскаго святыхъ отецъ въ Никей княземъ Иваномъ Михайловичемъ и Перемерскаго Благовѣщенскаго княземъ Александромъ Ивановичемъ. Основаніе княземъ Борисомъ Александровичемъ Оршина монастыря. Построеніе княземъ Борисомъ церквей: Входеоіерусалимской на вратахъ города, св. Бориса и Глѣба и Архистратига Михаила на сѣняхъ. Заботы князя Бориса объ украшеніи Оедоровскаго монастыря. Возстановленіе города Кашина. Возстановленіе города въ Клинской области, принадлежавшей Тверскому княжеству. Участіе князя Бориса въ борьбѣ Василія Темнаго съ Димитріемъ Шемякой. Ослѣпленіе великаго князя Василія Васильевича и ссылка его въ Вологду. Приглашеніе княземъ Борисомъ Василія въ Тверь. Пребываніе Василія Темнаго въ Твери и свиданіе съ Борисомъ. Воеводы князей Бориса и Василія захватываютъ Москву. Осада Углича Тверскими и Московскими полками. Обрученіе княжны Маріи Борисовны и Ивана Васильевича. Осада Ржева княземъ Борисомъ. Пріемъ въ Опокахъ пословъ короля Казиміра. Пребываніе князя Бориса въ Ржевѣ. Захватъ Ржева литовцами. Большой пожаръ въ Твери. Походъ на Тверь короля Казиміра. Набѣгъ Шемяки на городъ Кашинъ.

Второй бракъ князя Бориса. Посольство отъ хана Шахруха.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ Н. П. Лихачеву удалось приобрѣсти на московскомъ антикварномъ рынкѣ рукописный сборникъ,

въ которомъ на листахъ 212—315 оказалась статья: «Смиренаго инока Ѳомы слово похвальное о благовѣрномъ великомъ князѣ Борисѣ Александровичѣ». Слово это, доселѣ совершенно неизвѣстное, г. Лихачевъ выдѣлилъ изъ всего состава сборника и издалъ въ текущемъ 1908-мъ году при участіи В. В. Майкова.

Слово принадлежитъ къ весьма рѣдкимъ и цѣннымъ памятникамъ нашей древней письменности. Для всѣхъ, изучающихъ исторію Тверского края, оно имѣетъ особенно важное значеніе и представляетъ выдающійся интересъ. Захватывая своимъ содержаніемъ княженіе Бориса Александровича (1425—1461 гг.), при которомъ Тверское княжество достигло наивысшей степени процвѣтанія и могущества, Слово сообщаетъ нѣкоторыя новыя данныя къ исторіи указанной эпохи, о нѣкоторыхъ извѣстныхъ уже событіяхъ передаетъ подробности, нигдѣ не упоминаемыя, и нѣкоторые историческіе факты излагаетъ въ новомъ освѣщеніи. Въ виду того, что Слово является такимъ цѣннымъ источникомъ для исторіи Тверского княжества въ періодъ его независимаго существованія, написано въ Твери и, по всей вѣроятности, Тверитиномъ, мы постараемся отмѣтить наиболѣе интересныя историческія данныя, въ немъ содержащіяся, придерживаясь по возможности порядка, принятаго авторомъ Слова.

А в т о р ь С л о в а .

«Почто не писасте преже мене о такомъ государи, сін бо есть земли вашей честь», говоритъ авторъ Слова; «но и о томъ не творю васъ виноватыхъ, ни укоряю васъ; понеже бо койжедо васъ жену иматъ, а инъ дѣти питаетъ, и инъ о дому печеться, а иніи въ воинствѣ ходятъ и койжедо въ васъ на поручную службу отходить, и о семь не хулы есте, но хвалими. Понеже бо мы ни дѣтей имѣемъ, ни домовъ, ни палатъ, но то есть наше дѣло иже писати честь государя нашего великого князя Бориса Александровича и того бо ради почтены быхомъ отъ него... должникъ бо есмь, то и сладцѣ отдаю долгъ» (18 стр.). Дѣлѣ авторъ

характеризуетъ себя словами: «мы повсегда трапезѣ его (кн. Б. А.) сопричастницы быхомъ (9 стр.); азъ иного не имамъ чимъ чтити его, развѣ пишу добрая его дѣянiя» (17 стр.). Авторъ пишетъ: «не отъ своего произволенiя», т. е. не свои выдумки (19 стр.), «да не мнитъ кто въ васѣ ласканiа быти словеса моя сiа (28 стр.), свидѣтель ми есть о семъ Богъ якоже не лжу, но хочу вамъ повѣдати истинныя вещи» (30 стр.). «Философы» пишутъ повѣсти «ово отъ прежнихъ писаннаго почли суть, а другое сами слышавъ, а иное видѣвъ, мнози же писаша лѣтописци ничто же сами видѣвъ, но токмо слышавъ, понеже бо много сотворилося въ дальнихъ мѣстехъ въ аравахъ и въ персехъ и въ мидѣнехъ и въ риму азъ же самовидѣцъ сый и святому тому дѣлу еже хочу вамъ повѣдати не отъ инѣхъ слышавъ, но самъ сый вся си видѣвъ (31 стр.); отъ многа мало нѣчто о немъ (Бор. Ал.) рцемъ» (29 стр.). Посоль Тверского князя бояринъ Ѳома, слыша на Флорентійскомъ соборѣ хвалебныя рѣчи въ честь Бориса Александровича, велѣлъ записать ихъ и принесъ домой. Авторъ слова читалъ эти рѣчи и удивился; греческіе святители, не видѣвшіе и не знавшіе Бориса Александровича, всѣ единогласно «благоподобными хвалами величали великаго князя»; тѣмъ болѣе побужденіи было повѣдать о дѣлахъ Тверского князя автору Слова, постоянному сотрапезнику князя, бывшему свидѣтелемъ его подвиговъ (9—10 стр.).

Авторъ Слова инокъ Ѳома—очень близкое къ князю лицо, жилъ при дворѣ князя; ему были хорошо извѣстны событія, въ которыхъ принималъ участіе князь. Можетъ быть, онъ находился въ родствѣ съ княземъ или былъ до иночества бояриномъ.

Время происхожденiя Слова.

Основываясь на томъ, что автору Слова совершенно неизвѣстны событія, происшедшія послѣ 1453 года, г. Лихачевъ утверждаетъ, что Слово написано около этого года.

Характеристика князя Бориса.

Интересно отношеніе автора Слова къ князю Борису и характеристика, какую онъ даетъ ему. Сквозь напыщенную риторику нельзя не усмотрѣть глубокаго благоговѣнія автора къ князю, который представляется ему человѣкомъ талантливымъ, обладавшимъ рѣдкими душевными качествами. Онъ образцовый хозяинъ въ своемъ княжествѣ, ревностный поборникъ православія, выдающійся полководецъ, неутомимый строитель и благоукраситель Тверскихъ городовъ и весей, защитникъ угнетенныхъ и обиженныхъ. Князь Борисъ «свѣтило великое, хвалимый и прославляемый отъ востока и до запада» (1, 3 стр.), «славноименитый, благочестивый и благородный, Богомъ вѣнчанный и Богомъ возлюбленный» (15 стр.). Авторъ называетъ его «самодержцемъ, самодержавнымъ государемъ» (2, 9, 11, 12, 14, 19 стр.), «царецъ государемъ великимъ княземъ» (28 стр.). Онъ «боготечъ и священнолюбецъ, и всимъ вкупѣ сладокъ и вжелиненъ (желанный) и далечи сущихъ близъ себе сотворяетъ и всихъ душа и сердце теплою любовію къ себѣ привлачить» (2 стр.). «О семь бо государѣ слышавше мнози людіе въ дальнихъ земляхъ и въ царствіихъ и абіе радостно прихожаху видити его хотяше много-радостное то и свѣтловидное лице» (2, 3 стр.). «Аще бы возможно, то весь бы міръ былъ въ обѣтованной той землѣ (Тверской), елико приходящихъ въ села великаго князя Бориса Александровича, того ради и отъ князей и отъ велможъ и даже и до простыхъ людей желаютъ въ государствѣ томъ быти» (10 стр.). Лице князя «свѣтищесь паче камени сапфира и темпазіа и кождо насъ на него зряще и всякого веселія исполнитися» (3 стр.). Въ своей «палатѣ» онъ повелѣвалъ всѣмъ «въ красныхъ блистаніихъ предъ собою ходити, а самъ же царскимъ вѣнцемъ увязеся..., нѣсть такового слыхати красна лицемъ и ризами наипачеже и добродѣтелями... Не могу избрѣсти, говоритъ авторъ, честнаго его хожденія и ризнаго его украшения и красоты лица его» (11,

28, 30 стр.). «Царскій градъ Константиномъ хвалится, а Кыевъ же Владимеромъ, а Тѣбрьская же земля тѣхъ ублажающе Михаиломъ хвалящися... князь же великій Борисъ Александровичъ стяжая Константинову доблесть, а Владимерову вѣру и Ярославово мужество, а Михайловъ разумъ... Надо всеми же си миръ и святыню гоняще» (15, 16 стр.). Онъ «смышляетъ грады и строитъ монастыри, дѣлаетъ веси, всяко художество и хитрость управляетъ... и книгами гораздъ и х кому же хочетъ к тому бесѣдуетъ и никто же отвѣцати ему можетъ, но всѣми владѣеть» (20 стр.). Авторъ называетъ его вторымъ Константиномъ (2, 12 стр.), сравниваетъ съ Моисеемъ (2, 13 стр.), Иосифомъ, препитавшимъ Египеть (13 стр.), Соломономъ (11 стр.), Тиверіемъ Кесаремъ (11 стр.), Львомъ Премудрымъ (11 стр.), Птолемеемъ «книголюбцемъ», Іустиніаномъ, Θεодосіемъ (12 стр.); онъ «другъ правдѣ и мыслу (смысла) мѣсто и милостыни гнѣздо, шестословенъ именемъ, а седмотысецень смысломъ, хвала и слава во всѣхъ языцѣхъ» (13 стр.).

Участіе князя Бориса въ Флорентійскомъ соборѣ въ 1439 году.

Византійскій императоръ Іоаннъ VI Палеологъ особымъ посланіемъ пригласилъ князя Бориса на Флорентійскій соборъ. Получивъ посланіе, князь исполнился многою радостію, прочель его «предъ всемъ народомъ» и возблагодарилъ Бога за то, что Онъ сподобилъ его «пріобѣщнику быти святому сему и вселенскому собору и еще же и по отеческой вѣрѣ поборнику быти». Князь приготовилъ трапезу, призвалъ епископа Ілію «и все священное славословіе и вси свои помѣстни и князи и вельможіи», одарилъ посланниковъ Цареградскихъ. На соборъ онъ послалъ «яко свое лице» посла Θому, которому повелѣлъ «прилежно смотрѣть аще ли что отъ седмаго собора примуть или приложать того слышати и не хотимъ». Въ посланіи къ императору «гало Іоанну царю» князь послѣ обычныхъ привѣтствій также замѣчаетъ: «да

будеть святыи вселенскій соборъ по первому преданію святыхъ правилъ и по чину святыхъ седми соборъ» (3—4 стр.). На соборъ Тверскому послу была оказана великая честь. Посланіе князя было прочитано; патриархъ цареградскій Іосифъ сказалъ рѣчь, въ которой прославлялъ Бориса: «лѣно и намъ съ великимъ княземъ Борисомъ славити святую Троицу, такова князя въ Руси никомлиже слышахомъ». За патриархомъ и другіе святители стали величать Тверского князя. Виссаріонъ, митрополитъ Никейскій, говорилъ: «есть бо мнози велици князи на Руси, но не дослѣша такового тцанія и труда еже послати и видѣти святыи сей соборъ, яко же сей великій князь Борисъ» (6 стр.). Милитинскій митрополитъ указывалъ на то, что «милостыни и щедроты великаго князя Бориса по всѣмъ землямъ поминаеми суть». Иверскій же митрополитъ Іоаннъ повѣствовалъ: «азъ мню великаго князя Бориса подобенъ есть великому царю Константину онъ бо со святыми отци на соборъ былъ а великій князь Борисъ съ нынѣшніими отци въ Ферарѣ присла своего боярина, а самому бо ему не бывше за то, долготы ради путныя» (7—8 стр.). Никомидійскій митрополитъ Макарій, обращаясь къ Ѡомѣ, вопрошалъ: «повижьдъ намъ Ѡомо после великаго самодержавнаго откуду се припахну благоуханіе на великаго князя Бориса и откуду сіи толикии труды показа ихже инъ никтоже показа въ Руси» (7 стр.). Сардикійскій митрополитъ называлъ князя великимъ пособникомъ по вѣрѣ христіанской (9 стр.). Кромѣ этихъ святителей, похвальныя рѣчи князю Борису произносили митрополиты: Ираклійскій Антоній, Трапезондскій Дороѡей, Кизическій Митрофанъ, «Лакомидійскій» Меѡдій, Тырновскій Игнатій, Амасійскій Іоасафъ, Молдавскій Даміанъ, Ставропольскій Исаія, Родосскій Нафананлъ, «Драмаскій» Дороѡей, «Мелетинскій» Матѡей, Тритріасійскій Климентъ, «Ганскій» Геннадій, «Афилонскій» Софроній, Сардикійскій Діонисій (5—9 стр.). Что происходило далѣе на соборѣ и каковы были его послѣдствія, Слово умалчиваетъ. Но и изъ того, что оно намъ даетъ, слѣдуетъ, что князь Борисъ имѣлъ отъ Византійскаго

императора нарочитое приглашеніе на соборъ; поэтому именно онъ, а не кто-либо другой, посылалъ на соборъ Өому. Имя князя Бориса на Востокъ пользовалось большою извѣстностію, какъ покровителя и защитника православнаго христіанства и щедраго благодетеля.

Заступничество за князя Зубцовскаго Ивана Юрьевича.

Изображая характеръ князя, какъ правителя своего княжества, Слово замѣчаетъ: «покоривымъ (т. е. покорнымъ) бо отъ него честь, а непокоривымъ казнь» (14 стр.); князь Борисъ «власть пріимше Тѣрсакаго чиновачалства гордыя съ власти сверже, а смиренныя на престолѣ съ собою посади, еще же и иныя власти не покоряющаяся ему погорны сотвори» (16 стр.). Въ доказательство такой характеристики въ Слово приведенъ разсказъ о событіи, доселѣ неизвѣстномъ. Вспомнивъ побѣду Авраама надъ царемъ Эламскимъ, когда Авраамъ заступился за племянника своего Лота, Слово говоритъ, что «нѣкто отъ предѣлъ Московскихъ именовъ Кольчевъ пріиде въ силѣ тяжцѣ» съ тѣмъ, чтобы отнять волость у сына брата князя Бориса Юрія Александровича и самого его взять въ плѣнъ. Князь Борисъ, узнавъ объ этомъ, послалъ своихъ «воеводъ крѣпчайшихъ и біаша ихъ и гнаша ихъ до Сижешки (Сижки рѣки) еже есть ошуюю Ржевы». Тверитяне жестоко наказали москвичей: къ князю Борису привели болѣе 500 человекъ плѣнныхъ, «кромѣ мертвыхъ и язвеныхъ (раненыхъ), хотя у Тверскихъ воеводъ людей было меньше, чѣмъ у Авраама: у послѣдняго было 318, а Тверитянъ 100 (16—17 стр.). Племянникъ, за котораго заступился князь Борисъ, былъ сынъ старшаго брата его Юрія Иванъ Юрьевичъ; Зубцовъ былъ данъ въ удѣлъ ему княземъ Борисомъ. Иванъ Юрьевичъ былъ единственнымъ самостоятельнымъ княземъ Зубцовскимъ, такъ какъ до него Зубцовъ былъ пригородомъ Твери и отдѣльныхъ князей не имѣлъ ¹⁾

¹⁾ Великіе и удѣльные князья сѣверной Руси въ татарскій періодъ. А. В. Экземплярскаго. С.П.Б. 1891 г. т. 2, 555—556 стр. и родосл. табл. VI.

(Ив. Юрьев. кн. Зубц. съ 1426 по 1453 г.). Кольчевъ, который сдѣлалъ нападеніе на Зубцовскаго князя, по всей вѣроятности, — Андрей Θεодоровичъ, убитый въ 1445 г. на Суздальскомъ полѣ ¹⁾.

Основаніе княземъ Иваномъ Михайловичемъ въ Твери монастыря святыхъ отецъ иже въ Никеѣ.

«Славенъ зѣло и честенъ и истинный строитель Богомъ спасеннаго града Тѣфѣри самодержавный Государь великій князь Борисъ Александровичъ... еже что видѣ у праотецъ своихъ и то все творяше но еще и наполняше» (19—20 стр.). Въ стремленіи украсить свой стольный городъ и княжество, князь Борисъ, по слову, превосходитъ своихъ предковъ. Князь Тверской Иванъ Михайловичъ «устрой монастырь близу Богомъ спасеннаго града Тѣфѣри на рѣцѣ Тьмацѣ и нарѣкова церковь Господню святители молебнищи Спасу якоже столпи твердіи и непоколебиміи молятся неотступно Христу за православныя князи и за все христіанство» (20—21 стр.). Это—монастырь святыхъ отецъ, иже въ Никеѣ, мужской, теперь не существующій, близъ загороднаго архіерейскаго дома и монастыря бывшаго Трехсвятскаго, за ручьемъ, гдѣ въ настоящее время старое зданіе Духовной Консисторіи. Г. Звѣринскій и авторъ матеріаловъ для исторіи Тверской епархіи (Тверь. 1898 г.—Высокопреосвященный Димитрій, Архіепископъ Казанскій и Свияжскій. † 17 Марта 1908 года) говорятъ: объ этомъ монастырѣ извѣстно только, что онъ въ началѣ XVII вѣка разрушенъ Литовцами и еще въ 1628 году въ немъ было 20 мѣстъ въ заупѣтніи, слѣдовательно безспорно существовалъ въ XVI столѣтіи ²⁾. Въ выписи изъ писцовыхъ книгъ П. Нарбекова и подъячаго Богдана Ѡадеева 1626 года сказано: «отъ того жъ Тресвяцкаго мо-

¹⁾ Лихачевъ. Слово XXIV стр.

²⁾ Матеріаль для историко-географическаго изслѣдованія о православныхъ монастыряхъ въ Россійской имперіи. III. Монастыри, закрытые до царствованія Императрицы П. В. В. Звѣринскій. С.П.Б. 1897 г. № 2002. Матеріалы, стр. 44.