

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ



ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ.

Выходятъ два раза
въ мѣсяць 1 и 15 чисель
каждаго мѣсяца, въ объемѣ не
менѣе 2½ печатныхъ листовъ.

ГОДЪ
XXV.

Подписка принимается
въ Редакціи при Екатерино-
славской Семинаріи. Цѣна из-
данію съ доставкою 6 руб.
серебр.

1-го Іюня № II 1896 года.

— * ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ. * —

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Государь Императоръ, вслѣдствіе представленія Оберъ-Прокуро-
ра Святѣйшаго Синода и согласно положенію Комитета о службѣ
чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, Всемилостивѣйше
соизволилъ къ 14-му мая—дню Священнаго Коронаванія Ихъ
Императорскихъ Высочествъ—пожаловать по вѣдомству правосла-
внаго исповѣданія нижеслѣдующія награды:

Св. Равноапостальнаго Князя Владиміра 4-й степени: Коллеж-
скій Совѣтникъ врачъ при Бахмутскомъ духовномъ училищѣ Орестъ
Шкляревскій, Св. Анны 3-й степени: Статскій Совѣтникъ помощ-
никъ смотрителя Бахмутскаго духовнаго училища Аристархъ Бу-
товскій: Коллежскій Совѣтникъ учитель Екатеринославской духов-
ной семинаріи Дмитрій Жежеленко, учитель Екатеринославскаго
духовнаго училища Василій Образцовъ, Св. Станислава 2-й степени
Статскій Совѣтникъ учитель Екатеринославской духовной семина-
ріи Викторъ Сахаровъ, Коллежскій Совѣтникъ учитель Екатерино-
славской духовной семинаріи Владиміръ Талентовъ: Святаго Стан-
ислава 3-й степени; Надворный Совѣтникъ учитель Мариупольскаго
духовнаго училища Антонъ Ѳедоровъ: Коллежскій Ассесоръ учи-
тель Бахмутскаго духовнаго училища Иванъ Никифоровъ, Коллеж-

скій Совѣтникъ исправляющій должность учителя Мариупольскаго духовнаго училища Егоръ Ивановъ.

А) За службу по епархіальному вѣдомству:

По епархіи.

Екатеринославской: а) орденомъ Св. Анны 2 степени—гор. Екатеринослава, Святотроицкой церкви протоіерей Петръ Гуляницкій; церкви села Михайловки, Екатеринославскаго уѣзда, протоіерей Герасимъ Ващинскій; гор. Новомосковска, соборной Свято-Троицкой церкви протоіерей Іоанникій Вахнинъ; церкви села Новобатайска, Ростовскаго уѣзда, протоіерей Павелъ Поповъ; б) орденомъ Св. Анны 3-й степени—церкви села Большой Каракубы, Мариупольскаго уѣзда, священникъ Кириллъ Трифильевъ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 12—19 апрѣля 1896 года за № 1115, о порядкѣ перевода въ текущемъ году воспитанниковъ и воспитанницъ духовно-учебныхъ заведеній въ слѣдующіе классы.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали; предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 4 сего апрѣля за № 356, журналъ Учебнаго Комитета № 122, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденнымъ правленіями нѣкоторыхъ духовно-учебныхъ заведеній вопросамъ относительно порядка перевода въ текущемъ году воспитанниковъ и воспитанницъ означенныхъ учебныхъ заведеній въ слѣдующіе классы и производства въ оныхъ въ томъ же году переводныхъ испытаній. Приказали: Въ разрѣшеніе возбужденныхъ правленіями нѣкоторыхъ духовно-учебныхъ заведеній вопросовъ относительно порядка перевода въ текущемъ году воспитанниковъ и воспитанницъ означенныхъ учебныхъ заведеній въ слѣдующіе классы и производства въ оныхъ въ томъ же году переводныхъ испытаній, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: 1) разъяснить правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ и совѣтамъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства женскихъ училищъ, что, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода,

10—12 января сего года, воспитанники и воспитанницы должны подвергаться переводнымъ испытаніямъ по всемъ тѣмъ предметамъ, по коимъ получать годовые баллы ниже 3; по окончаніи же переводныхъ испытаній правленія и совѣты могутъ удостоить перевода въ слѣдующій классъ воспитанниковъ и воспитанницъ, получившихъ неудовлетворительный баллъ по одному изъ предметовъ, если преподаваніе предмета, по которому полученъ учащимся неудовлетворительный баллъ, продолжается и въ слѣдующемъ классѣ, и если учащійся заслуживаетъ того по своимъ умственнымъ и нравственнымъ качествамъ и признается способнымъ и благонадежнымъ къ успѣшному прохожденію курса слѣдующаго класса; 2) при обсужденіи результатовъ переводныхъ испытаній въ текущемъ году должны быть строго соблюдаемы требованія § 131 устава духовныхъ семинарій и изъяснительныхъ къ нему опредѣленій; 3) баллъ, полученный на испытаніяхъ послѣ каникулъ, долженъ самъ по себѣ служить основаніемъ для рѣшенія вопроса объ удостоеніи или неудоженіи перевода въ слѣдующій классъ подвергавшагося испытанію ученика, независимо отъ годичнаго балла наставника; 4) воспитанники приговорительныхъ классовъ духовныхъ училищъ переводятся въ текущемъ году въ слѣдующій классъ и подвергаются переводнымъ испытаніямъ наравнѣ съ учениками штатныхъ классовъ сихъ училищъ. Для объявленія настоящаго постановленія по духовно-учебному вѣдомству, напечатать оное въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

Отъ 14—27 марта 1896 года за № 917, о награжденіи лицъ духовно по званію за заслуги по духовному вѣдомству.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленія преосвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ, Московской Синодальной Конторы и завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ о награжденіи подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ лицъ, за заслуги по духовному вѣдомству. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поименованныхъ въ прилагаемомъ при семъ списокѣ духовныхъ лицъ удостоить ко дню Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ означенныхъ въ списокѣ наградъ и для объявленія епархіальнымъ преосвященнымъ,

Московской Святѣйшаго Синода Конторѣ и завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ объ удостоенныхъ награжденія напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

Списокъ лицамъ духовнаго званія, кои Святѣйшимъ Синодомъ, удостоены ко дню Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ награжденія за заслуги по духовному вѣдомству.

По епархіи.

Екатеринославской: а) саномъ протоіерея—церкви села Знаменовки, Новомосковского уѣзда, священникъ Евфимій Шамраевъ; церкви села Большаго Янисоля, Мариупольскаго уѣзда, священникъ Сисой Бошняковъ; церкви мѣстечка Юзова, Бахмутскаго уѣзда, священникъ Александръ Матвѣевскій; б) наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ—законоучитель Екатеринославской мужской гимназіи, священникъ Евстафій Новикъ; церкви села Юрьевки, Павлоградскаго уѣзда, священникъ Мануиль Ювченко; церкви села Никольскаго, Мариупольскаго уѣзда, священникъ Василій Филипповъ; гор. Нахичевани, Софійевской церкви священникъ Митрофанъ Хмельницкій; церкви села Поповки, Новомосковского уѣзда, священникъ Андрей Березовскій; Екатеринославскаго архіерейскаго дома іеромонахъ Іона: в) камилавкою—гор. Екатеринослава, Покровской церкви священникъ Борисъ Михайличенко; гор. Екатеринослава, Успенской церкви священникъ Михаилъ Григоревичъ; церкви села Сухачевки, Екатеринославскаго уѣзда, священникъ Симеонъ Григорьевъ; церкви села Славянки Павлоградскаго уѣзда священникъ Андрей Даниловъ; церкви села Ивановки, Павлоградскаго уѣзда, священникъ Феодоръ Строевъ; г. Павлограда, Вознесенскаго собора священникъ Евгений Даниловъ; церкви села Обуховки, Новомосковского уѣзда, священникъ Василій Лонгиновъ; гор. Бахмута, Благовѣщенской церкви священникъ Іоаннъ Лохвицкій; церкви села Высшаго, Бахмутскаго уѣзда, священникъ Викторъ Шамраевъ; церкви села Луганскаго, того же уѣзда, священникъ Григорій Феодоровскій; церкви села Авдѣевки, того же уѣзда, священникъ Матвѣй Чернявскій; церкви села Воскресенки, Александровскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Подустовъ; церкви села Софійевки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Щетинскій; церкви села Бородаевки, того же

уѣзда, священникъ Александръ Постриганевъ; церкви села Калужина, Верхнедѣпровскаго уѣзда, священникъ Василій Демьяновскій; церкви села Александровскаго, Мариупольскаго уѣзда, священникъ Александръ Китаевъ; церкви села Ивановки, того же уѣзда, священникъ Гавріиль Александровъ; гор. Таганрога, Митрофановской церкви священникъ Іоаннъ Поповъ; гор. Ростова на Дону, Александро-Невской церкви священникъ Митрофанъ Полницкій; церкви села Елисаветовки, Ростовскаго округа, священникъ Николай Вѣнецкій; гор. Ростова на Дону, церкви при Петропавловской богадѣльнѣ священникъ Каллистратъ Тарасевъ; церкви села Пѣшкова, Ростовскаго округа, священникъ Димитрій Чехрановъ.

Отъ 14—27 марта 1896 года за № 918, о награжденіи лицъ духовнаго званія за заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе протопресвитера военнаго и морскаго духовенства и предложенія Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора по ходатайствамъ свѣтскихъ начальствъ о награжденіи священнослужителей за заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поименованныхъ въ прилагаемомъ при семъ спискѣ духовныхъ лицъ удостоить ко дню Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ означенныхъ въ спискѣ наградъ, и для объявленія епархіальнымъ преосвященнымъ и протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства объ удостоенныхъ награжденіи напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

Списокъ лицамъ духовнаго званія, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены ко дню Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ награжденія за заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ.

По епархіи.

Екатеринославской: саномъ протоіерея—церкви села Вольнохуторскаго, Верхнедѣпровскаго уѣзда, священникъ Сѹмеонъ Раевскій,

О совершении, 25 июня 1896 г., во всѣхъ православныхъ храмахъ Имперіи заупокойной службы по Императорѣ Николаѣ I.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 24--29 апрѣля 1896 г. № 1229, постановлено: по поводу имѣющаго исполниться, 25 июня сего года, столѣтія со дня рожденія Императора Николая Павловича, совершить, въ 25 день июня 1896 года, во всѣхъ православныхъ храмахъ Имперіи заупокойную литургію и панихиду по въ Божѣ почивающемъ Императорѣ Николаѣ I, о чемъ объявить по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

Отъ 30 апрѣля 1896 г. за № 1346, о присвоеніи состоящимъ на службѣ іереямъ монашествующаго и блага духовенства, равно какъ и вновь рукополагаемымъ въ означенный санъ права возлагать на себя святыи крестъ на серебряной или металлической цѣпочкѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25 минувшаго апрѣля за № 2802, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о томъ, что Государь Императоръ, согласно Синодальному опредѣленію, отъ 3—10 апрѣля сего года, Всемилоствѣйше соизволилъ, въ 20-й день минувшаго апрѣля: 1) на присвоеніе, въ ознаменованіе всерадостнаго торжества Коронаванія и Священнаго Мвропомазанія Ихъ Императорскихъ Величествъ, всѣмъ состоящимъ на службѣ іереямъ монашествующаго и блага духовенства, равно какъ и вновь рукополагаемымъ въ означенный санъ права возлагать на себя святыи крестъ, и 2) на утвержденіе рисунка серебрянаго креста для ношенія имѣющими іерейскій санъ на персяхъ на серебряной или металлической цѣпочкѣ. Справка: Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, 3—10 апрѣля 1896 г. № 985, между прочимъ, постановлено: по воспослѣдованіи Высочайшаго соизволенія на установленіе наперснаго креста, какъ знака отличія іерейскаго сана, предписать епархіальнымъ преосвященнымъ: а) на удостоиваемыхъ іерейскаго сана монашествующаго и блага духовенства возлагать при хиротоніи упомянутый крестъ, приобретаемый ставленниками на собствєнные ихъ средства по утвержденному образцу; б) воспрещать ношеніе сего креста тѣмъ изъ іереевъ монашеству-

ющаго и бѣлаго духовенства, кои подвергнутся за проступки за-
прещенію священнослуженія, на все время запрещенія, и в) въ
случаѣ награжденія Синодальнымъ наперснымъ крестомъ, или под-
несенія креста съ украшеніями, разрѣшать ношеніе одного изъ
трехъ означенныхъ крестовъ. Приказали: Объ изъясненномъ Вы-
сочайшемъ соизволеніи и объ оказавшемся по справкѣ, для зави-
сящихъ распоряженій и исполненія, напечатать въ журналѣ „Цер-
ковныя Вѣдомости“.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены: 4 мая окончившій курсъ въ Екатеринославской при-
четнической школѣ Григорій Щегловъ въ село Богатырь Мариупольскаго уѣзда; 15 мая діаконъ Екатеринославскаго Каѳедра-
льнаго Преображенскаго собора Іоаннъ Агибаловъ на штатное діа-
конское мѣсто къ соборной Рождество Богородичной церкви гор.
Ростова на Дону.

Рукоположенъ во священника 7 апрѣля преподаватель Екатери-
нославскаго духовнаго училища Антоній Куриловъ въ Екатерино-
славскій Каѳедральный Преображенскій соборъ.

Утверждены въ должностяхъ: Предсѣдателемъ церковно-приход-
скаго попечительства церкви села Старога Керменчука Мариуполь-
скаго уѣзда священникъ Борисъ Савельевъ, членами: Діаконъ Ан-
дрей Юрьевъ, Григорій Малофьевъ, Леонтій Іордановъ, Иванъ
Илмешко, Хрисанфъ Маброда. Предсѣдателемъ попечительства
церкви села Покровскаго Бахмутскаго уѣзда крестьянинъ Кири-
линъ Прокопенко, членами: Семень Кирбаба, Филипъ Глушенко,
Лаврентій Черевяневъ, Епифанъ Яловичъ, Иванъ Бутковъ, Кон-
стантинъ Кравченко, Тимофей Нестеренко, Варооломей Смоленскій
и Зиновій Елагинъ.

Геремѣщены: 30 апрѣля священникъ села Конскихъ Раздоръ
Александровскаго уѣзда Василій Курковскій въ село Самбекъ Ро-
стовскаго округа.

Умершіе: 1 апрѣля заштатный псаломщикъ Николай Шамраевъ;
4 апрѣля псаломщикъ села Бѣлоцерковки Александровскаго уѣзда
Михаилъ Кавуновъ.

Вѣдомость

О приходѣ, расходѣ и остаткѣ книгъ и денегъ по Епархіальному книжному складу за 1895 годъ.

	Экземп.	Сумма	
		Руб.	К.
Приходъ:			
Къ 1895 г. состояло книгъ Синодальнаго изданія	472	724	19
Книгъ и брошюръ частнаго изданія	2172	745	32
Итого	2644	1469	51
Движеніе суммъ склада.			
Оставалось къ 1 января 1895 года	—	12	16
Поступило за проданныя книги	—	708	42
Итого	—	720	58
Расходъ:			
Продано книгъ Синодальнаго изданія	104	373	37
Продано книгъ частнаго изданія	90	335	5
Итого	194	708	42
Къ 1 января 1896 года остается книгъ:			
а) Синодальнаго изданія	368	350	82
б) Частнаго изданія	2082	410	27
Итого	2450	761	9
А всего	2644	1469	51
Движеніе суммъ склада.			
Уплочено за книги въ Московскую контору Синодальной типографіи	—	373	—
Употр. на выписку и пересылку книгъ и денегъ	—	313	8
Употреблено на мелкіе расходы	—	3	—
Итого	—	689	8
Къ 1 января 1896 года остается наличными	—	31	50
А всего	—	720	58

Предсѣдатель Комитета, Свящ. *Владиміръ Капустинскій.*

Членъ Комитета Свящ. *Павель Петровъ.*

Казначей и дѣлопроизводитель Свящ. *Александръ Индзинскій.*

Вѣдомость

О приходѣ, расходѣ и наличности матеріаловъ и денежныхъ суммъ, по Отдѣленію Екатеринославскаго Епархіальнаго книжнаго склада при Митрофановской Церкви въ г. Таганрогѣ, за 1895 г.

Приходъ:	Экземп.	Сумма	
		Руб.	К.
<i>А) Счетъ матеріала:</i>			
Къ 1 января 1895 года оставалось книгъ (по стоимости приобрѣтенія)	639	145	60
Въ 1895 году куплено книгъ и учебныхъ пособій	600	109	53
Итого	1239	255	13
<i>Б) Счетъ денежныхъ суммъ:</i>			
На 1-е января 1895 г. осталось	—	280	46
Въ теченіи 1895 г. выручено отъ продажи книгъ и учебныхъ пособій	—	147	85
Пособія отъ Церквей на жалованье продавцу книгъ	—	72	—
Итого	—	500	31
Расходъ:			
<i>А) Счетъ матеріала:</i>			
Въ теченіи 1895 г. продано книгъ и учебныхъ пособій (по цѣнѣ установленной для продажи)	517	147	85
<i>Б) Счетъ денежныхъ суммъ:</i>			
Въ теченіи 1895 г. въ расходъ:			
На покупку книгъ	—	109	53
Жалованье продавцу книгъ	—	72	—
Остается на Январь 1896 года	—	318	78
Итого	—	500	31
Священникъ <i>Іоаннъ Поповъ.</i>			
Староста <i>Георгій Титовъ.</i>			
Благочинный, Протоіерей <i>Феодоръ Покровский.</i>			

Отъ Екатеринославскаго Епархіального Училищнаго Совѣта при духовной Семинаріи.

Епархіальный Училищный Совѣтъ, на основаніи своего постановленія отъ 1 мая сего 1895 г. за № 50, утвержденного Его Преосвященствомъ, симъ подтверждаетъ отдѣліямъ Епархіального Училищнаго Совѣта къ неуклонному исполненію, чтобы они на будущее время, начиная съ сего 1895/6 учебнаго года, представляли ежегодно въ Епархіальный Училищный Совѣтъ отчеты о подвѣдомыхъ имъ церковныхъ школахъ не позже 1 августа, при чемъ входящія въ отчетъ свѣдѣнія отвѣчающія на всѣ вопросные пункты данной программы, должны быть по возможности полны, а главное ясны и опредѣленны; не зависимо сего при отчетѣ отдѣлія непременно должны прилагать отдѣльную вѣдомость о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты съ указаніемъ въ ней времени открытія каждой школы и мѣстныхъ средствъ содержанія ихъ, равнымъ образомъ въ вѣдомости, противъ каждой школы, обозначать помѣщеніе, собственное или наемное, общественное или частное, удобное или не удобное, также назвать законоучителя, учителя, отмѣтивъ образовательный ихъ цензъ и время училищной службы и—попечителя, гдѣ есть, его званіе и въ чемъ выражается его содѣйствіе той или другой школѣ.

Пожертвованія въ пользу Кирилло-Меодіевскаго братства за первое полугодіе 1895—96 учебнаго года. (Августъ—Январь).

1) Личные взносы.

Отъ Преосвященнаго Владиміра Епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго	10 руб.
Отъ Ректора семинаріи Протоіерея Михаила Ксенофонтовича Знаменскаго	5 руб.
Отъ Протоіерея Донцова	10 "
" " " О. Покровскаго	10 "
" " " І. Домовскаго	3 "
" " " Волошинова	3 "
" " " Бѣлаго	3 "
" " " Св. Г. Попова	5 "

Отъ Н. Д. Андріевского	5 руб.
„ Св. С. Бошнякова	5 „
„ „ Д. А. Страховскаго	6 „
„ Н. Н. Мирошниченко	5 „
„ Св. Данилова	3 „
„ „ А. Китаева	3 „
„ „ С. Раевского	3 „
„ „ М. Васильковскаго	3 „
„ „ Е. Шамраева	3 „
„ „ А. Ѳедоровскаго	3 „
„ „ Д. Чехранова	3 „
„ „ Х. Стефановскаго	3 „
„ „ Ф. Гераскевича	3 „
„ „ Д. Нѣмчинова	3 „
„ „ В. Острогорскаго	3 „
„ „ С. Бѣлановскаго	3 „
„ „ С. Иванова	3 „
„ „ П. Стефановскаго	3 „
„ „ А. Артановскаго	3 „
„ „ П. Лошакова	— „
„ „ С. Овчаренко	3 „
„ „ Г. Трухманова	3 „
„ „ Л. Крещановскаго	3 „
„ „ В. Вередскаго	3 „
„ „ Г. Лохвицкаго	3 „
„ „ А. Шкурина	3 „
„ А. Я. Дородницына	3 „
„ В. П. Сахарова	3 „
„ Н. И. Сахаровой	3 „
„ О. Л. Жежеленко	3 „
„ В. А. Образцова	3 „
„ В. Ѳ. Гераскевича	3 „
„ Св. В. П. Капустинскаго	3 „
„ Ѳ. Я. Гонтаревскаго	3 „
„ К. И. Соколова	3 „
„ Св. Спасекаго	3 „
„ Пс. Ювченко	3 „

Отъ Св. Голубева	3 руб.
„ Д. Г. Краснопольскаго	2 „
„ Н. Раевского	1 „
„ В. Раевского	1 „
Итого	
	170 руб.

2) Пожертвованія по подписнымъ листамъ

Отъ благочиннаго 1-го округа Екатеринославскаго уѣзда Прот. Д. Донцова при отношеніи 12 янв. 1896 г. за № 58	11 р. 5 к.
Отъ Протоіерея кафедральнаго собора г. Екатеринос- лава П. Катранова при отношеніи отъ 9 янв. с. г. за № 6-мъ	17 „ — „
Отъ благочиннаго 2-го округа Екатеринославскаго уѣзда св. І. Постриганева при отношеніи отъ января за № 37	15 „ 20 „
Отъ благочиннаго 1-го округа Александровскаго уѣзда св. Г. Попова при отношеніи отъ 13 іюля 1895 г. за № 695	30 „ 20 „
Отъ благочиннаго церквей г. Александровска протоіе- рея В. Преображенскаго при отношеніи отъ 24 де- кабря 1895 года за № 105	13 „ — „
Отъ благочиннаго 2 го округа Александровскаго уѣзда св. В. Курковскаго при отношеніи отъ 5 января и 15 января 1896 года за № № 49 и 140	47 „ — „
Отъ благочиннаго 3-го округа Александровскаго уѣзда св. І. Трухманова при отношеніи отъ 9-го января 1896 года за № 31	45 „ — „
Отъ благочиннаго церквей г. Ростова Н/д. при отно- шеніи отъ 8 января с. г. за № № 16 и 17	21 „ — „
Отъ благочиннаго 1-го округа Ростовскаго уѣзда свящ. Л. Крещановскаго при отношеніи отъ 16 января с. г. за № 37	13 „ 85 „
Отъ благочиннаго 2-го округа Ростовскаго уѣзда свящ. Д. Чехранова при отношеніи отъ 19 января с. г. за № 23	24 р. — „
Отъ благочиннаго 1-го округа Новомосковскаго уѣзда св. Е. Шамраева при отношеніи отъ 9 января за № 110	17 „ — „

Отъ благочиннаго 2-го округа Новомосковского уѣзда, св. П. Стефановскаго при отношеніи отъ 15 янв. с. г. за № 54	33 р. 10 к.
Отъ благочиннаго 3-го округа Новомосковского уѣзда, св. Кр. Стефановскаго при отношеніи отъ 20 ян- варя за № 91	24 „ — „
Отъ благочиннаго 1-го округа Павлоградскаго уѣзда прот. Хоцинскаго при отношеніи отъ 19 января за № № 102 и 103	46 „ 33 „
Отъ благочиннаго 3 округа Павлоградскаго уѣзда, св. П. Лошаква при отношеніи отъ 18 января за № 55.	26 „ — „
Отъ благочиннаго 4-го округа Павлоградскаго уѣзда, св. А. Песоцкаго при отношеніи отъ 16 января за № 29.	23 „ — „
Отъ благочиннаго 1-го Округа Бахмутскаго уѣзда, св. І. Лохвицкаго при отношеніи отъ 19 янв. за № 77 .	15 „ — „
Отъ благочиннаго 2-го округа Бахмутскаго уѣзда, прот. І. Домовскаго при отношеніи отъ 11 янв. за № 92 .	21 „ — „
Отъ благочиннаго 3-го округа Бахмутскаго уѣзда св. С. Бѣлановскаго при отношеніи отъ 14 янв. за 34 .	72 „ 56 „
Отъ благочиннаго 4-го округа Бахмутскаго уѣзда, св. Ө. Овчаренко при отношеніи отъ 20 янв, за № 90 .	23 „ 25 „
Отъ благочиннаго 3-го округа Славяносербскаго уѣзда св. Н. Данилова при отношеніи отъ 16 января за № 35.	43 „ 50 „
Отъ благочиннаго 4-го округа Славяносербскаго уѣзда. св. А. Китаева при отношеніи отъ 10 янв. за № 36 .	19 „ 50 „
Отъ благочиннаго 3 округа Мариупольскаго уѣзда, св. С. Иванова при отношеніи отъ 10 янв. за № 48 .	14 „ 70 „
Итого.	

616 р. 24 к.

3) 3% взносъ изъ остаточныхъ церковныхъ суммъ.

Отъ благочиннаго 1-го округа Екатеринославскаго уѣзда, прот. Д. Донцова при отношеніи отъ 12 янв. за № 59.	26 р. 1 к.
Отъ благочиннаго пригороднихъ церквей гор. Екатери- нослава св. Березовскаго при отношеніи отъ 13 ян- варя за № 54	25 „ 53 „

Отъ благочиннаго 2-го округа Екатерінославскаго уѣзда, св. І. Постриганева при отношеніи отъ 6 іюня за № 474.	15 р. 28 к.
Отъ благочиннаго церквей г. Мариуполя пр. Александрова при отношеніи отъ 17 января за № 28.	16 „ 2 „
Отъ благочиннаго 1-го округа Мариупольскаго уѣзда, св. А. Федоровскаго при отношеніи 19 января за № 755.	42 „ — „
Отъ благочиннаго 2-го округа Мариупольскаго уѣзда, св. Бошнякова при отношеніи отъ 4 янв. за № 21.	42 „ 46 „
Отъ благочиннаго 3-го округа Мариупольскаго уѣзда, св. С. Иванова при отношеніи отъ 10 января за № 22.	53 „ 92 „
Отъ благочиннаго 5-го округа Мариупольскаго уѣзда, св. С. Чулановскаго при отношеніи отъ 7 января за № 25.	20 „ 80 „
Отъ благочиннаго церквей гор. Таганрога протоіерея — Ѳ. Покровскаго при отношеніи отъ 19 января с. г. за № 131.	18 „ 42 „
Отъ благочиннаго церквей гор. Павлограда протоіерея І. Комаревскаго при отношеніи отъ 19 января за № 30.	1 „ — „
Отъ благочиннаго 1-го округа Павлоградскаго уѣзда, прот. Д. Ходина при отношеніи отъ 11 янв. с. г. за № 59.	77 „ 69 „
Отъ благочиннаго 2-го округа Павлоградскаго уѣзда, прот. Г. Краснопольскаго при отношеніи отъ 10 іюня 1895 г. за № 601.	24 „ 90 „
Отъ благочиннаго 3-го округа Павлоградскаго уѣзда, св. П. Лошакова при отношеніи отъ 18 января за № 55.	22 „ 56 „
Отъ благочиннаго 4-го округа Павлоградскаго уѣзда, св. Песоцкаго при отношеніи отъ 16 января с. г. за № 29.	11 „ 79 „
Отъ благочиннаго 1-го округа Верхнедѣпровскаго уѣзда, прот. І. Волошинова при отношеніи отъ 14 янв. за № 115.	43 „ 37 „

Отъ благочиннаго 1-го округа Ростовскаго уѣзда св. Л. Крещановскаго при отношеніи отъ 16 января за № 37	29 р. 25 к.
Отъ благочиннаго 2-го округа Ростовскаго уѣзда священника Д. Чехранова при отношеніи отъ 19 января за № 22	71 „ 24 „
Отъ благочиннаго 1-го округа Новомосковскаго уѣзда св. Е. Шамраева при отношеніи отъ 19 янв. за № 109	24 „ 90 „
Отъ благочиннаго 2-го округа Новомосковскаго уѣзда св. П. Стефановскаго при отношеніи отъ 15 января за № 54	35 „ 55 „
Отъ благочиннаго 3-го округа Новомосковскаго уѣзда св. Хр. Стефановскаго при отношеніи отъ 20 января за № 80	45 „ 81 „
Отъ благочиннаго 3-го округа Славяносербскаго уѣзда, св. П. Данилова при отношеніи отъ 16 января за № 35	23 „ 77 „
Отъ благочиннаго 4-го округа Мариупольскаго уѣзда, св. А. Китаева при отношеніи отъ 10 янв. за № 37	20 „ 2 „
Отъ благочиннаго 2 округа Александровскаго уѣзда, св. В. Курковскаго при отношеніяхъ отъ 5 января за № 34 и отъ 15 января за № 133	38 „ 75 „
Отъ благочиннаго 3-го округа Александровскаго уѣзда, св. І. Труханова при отношеніи отъ 9 января за № 31	33 „ 16 „
Отъ благочиннаго 2-го округа Бахмутскаго уѣзда, священника І. Домовскаго при отношеніи отъ 11 января за № 92	21 „ 10 „
Отъ благочиннаго 4-го округа Бахмутскаго уѣзда, св. Ѳ. Овчаренко при отношеніи отъ 20 янв. за № 84	43 „ 61 „
Итого	
818 р. 91 к.	
4) Возвратъ долга отъ прежнихъ лѣтъ.	
Отъ С. Ѳедотова	7 „ — „
„ св. Радковскаго при отношеніи благочиннаго 3-го округа Александровскаго уѣзда, І. Труханова за № —069	17 „ — „

Отъ Петрушевскаго Н. при отношеніи благочиннаго 1-го округа Бахмутскаго уѣзда, св. І. Лохвицкаго за № 3	2 р. — к.
„ св. Т. Драгожинскаго.	6 „ — „
Итого.	32 р. — к.

А всего пожертвованій по подписнымъ листамъ, 3% отчисленія отъ остаточныхъ церковныхъ суммъ, членскихъ взносовъ личныхъ и уплаты долга отъ прежнихъ лѣтъ поступило за первое полугодіе 1895—96 года (августъ—январь) 1637 р. 15 к.

Казначей братства *П. Хотовицкій.*

Секретарь совѣта братства *М. Теофиловъ.*

Редакторъ И. д. Секретаря Консисторіи *Александръ Ванчаковъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: I. Высочайшія награды. II. Опредѣленія Свят. Синода. III. Епархіальныя извѣстія. IV. Вѣдомость Епархіальнаго книжнаго склада. V. Вѣдомость отдѣленія Екатеринославскаго Епархіальнаго книжнаго склада въ г. Таганрогѣ при Митрофановской церкви. VI. Отъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта при духовной семинаріи. VII. Пожертвованія въ пользу Кирилло-Меѳодіевскаго братства.

Дозволено цензурою Екатеринославъ, 29 мая 1896 г. Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, протоіерей *М. Знаменскій.*

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Іюня № II 1896 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО

въ день Пятидесятницы.

„... *Исполняйтесь Духомъ, глаголюще себѣ во псалмѣхъ и пѣннѣхъ и пѣснѣхъ духовныхъ: воспѣвающе и поюще въ сердцахъ вашихъ Господеву*“ (Ефес. 5, 18—19)

Святой Апостолъ Павелъ заповѣдуетъ христіанамъ Ефесской церкви, а въ лицѣ ихъ и всему христіанскому міру, „исполняться“ Духомъ Божіимъ. При семъ св. Апостолъ не говоритъ христіанамъ „ищите Духа Святаго, употребляйте крайнія усилія къ Его обрѣтенію“, а прямо и ясно заповѣдуетъ: „исполняйтесь духомъ“. И точно, принадлежащему къ истинной церкви Христовой остается только преклониться предъ сею заповѣдію св. Апостола, понять ея истинность и неотложность въ исполненіи. — И вотъ почему. — Въ Пятидесятый день по воскресеніи Господа нашего Іисуса Христа, каковой день нынѣ и воспоминается нашею св. церковію, Духъ Святой сошелъ на апостоловъ въ видѣ огненныхъ языковъ и съ тѣхъ поръ неотлучно пребываетъ и будетъ пребывать вѣчно въ церкви Христовой. Нельзя, ра-

зумбется, думать, чтобы до сего пятидесятаго отъ воскресенія Христова дня одно только небо было вмѣстилищемъ Духа Божія. По свойствамъ *вѣчности* и *вездѣсуція* Духъ Божій всегда и вездѣ все собою наполняетъ и оживотворяетъ. „*Святѣмъ Духомъ всяка душа живится*“, вѣщаетъ одна церковная пѣснь. „*Духъ Божій пошашеся верху воды*“ (Быт. 1, 2), замѣчаетъ священ. Бытописатель, когда еще сама земля была невидима и неустроена. „*Камо пойду отъ Духа Твоего*“ (Пс. 138, 7), восклицаетъ ветхозавѣтный праведникъ, ясно указывая на *вездѣсуціе* Духа Божія. Но сей Пятидесятый день въ отношеніи благодатныхъ даровъ Духа Св. является въ исторіи всего человѣческаго рода днемъ *исключительнымъ, единственнымъ*. Премудрость Божія въ сей день сотворила для благодати Духа Божія и его щедротъ цѣлый *новый* міръ. „Ибо, что другое—церковь Христова, спрашиваетъ одинъ святитель нашей церкви, какъ не *новый міръ благодатный* среди древняго міра—естественнаго? *) А начало исторической жизнѣдѣтельности сего новаго благодатнаго міра, или что то же, — церкви Христовой, относится ко дню первой христіанской *Пятидесятницы*. Извѣстно, что стоило созданіе сего новаго міра: Онъ созданъ безцѣнною кровію Христа Спасителя, распятаго на крестѣ. И *весь* сей *благодатный* міръ состоитъ *только* изъ однихъ средствъ къ облагодатствованію насъ благодатію Святаго Духа. Стоитъ со вниманіемъ вникнуть въ составъ Церкви, разсмотрѣть ея великія и малыя части, углубиться мыслію въ ея учрежденія и дѣйствія, — и можно ясно увидѣть и уразумѣть, что въ церкви, какъ все произошло отъ Духа Божія, такъ все и ведетъ къ Сему Святому Духу. Къ преподаванію благодати Святаго Духа направлены всѣ *Таинства* и *обряды* церкви, къ сему устремлены вся ея *власть* и *права*, къ

*) Сочиненіе Иннокентія архп. Херс. и Тавр. т. I стр. 459.

сему вѣдетъ и хранимое Церковью *Слово Божіе, писанное и неписанное*. Словомъ, въ Церкви Христовой, какъ міръ благодатномъ, ничего нѣтъ препятствующаго къ пріятію благодати Духа Святаго. Посему-то и св. Апостолъ, приглашая христіанъ къ пріятію Святаго Духа, просто и прямо говоритъ: „*исполняйтесь Духомъ*“!— „ибо все члены церкви Христовой, говоритъ преосвящ. Иннокентій, стоятъ какъ-бы среди моря благодати и надлежитъ только нѣсколько *преклониться*, чтобы погрузиться въ ней всецѣло“ *).

Обильна Церковь Христова благодатными дарами Св. Духа; но благодать Божія *недѣйствуетъ* на человѣка *непреодолимо*. Самое спасеніе человѣка, несомнѣнно, совершается при помощи благодати Божіей, но не безъ дѣятельнаго участія доброй воли самого человѣка. А кому неизвѣстно, что человѣческая воля слишкомъ удобопреклонна ко злу, и въ своихъ дѣйствіяхъ скорѣе готова слѣдовать злему началу, коренящемуся въ природѣ человѣка, чѣмъ призыву и внушеніямъ Духа благодатнаго. На эту двойственность въ природѣ человѣка, на желаніе его скорѣе преклониться и подчиниться злему началу, чѣмъ доброду, ясно указываетъ св. Апостолъ Павелъ, когда говоритъ о себѣ: „*Соуслаждаюся бо закону Божію по внутреннему чловѣку: вижду же инъ законъ во удѣхъ моихъ, противуюющъ закону ума моего, и плнлющъ мя закономъ грѣховнымъ, сущимъ во удѣхъ моихъ*“ (Римл. 7, 22, 23). Указывая на силу сего „грѣховнаго закона“ въ природѣ человѣка, св. Апостолъ говоритъ: „*Не еже бо хошу доброе творю; но еже не хошу злое, сіе содѣваю*“ (Рим. 7, 19). Если такъ говоритъ о себѣ благодатствованный чрезвычайными, исключительными Дарами Св. Духа св. Апостолъ, если онъ такъ глубоко и ясно сознаетъ живучесть въ человѣческой природѣ грѣховнаго на-

*) Сочин. Иннок, арх. т. I стр. 462.

чала, то *что* скажемъ о себѣ мы грѣшныя?—Но обратимся къ опыту и посмотримъ, не дѣйствуетъ-ли во всей своей силѣ сей законъ грѣховности и въ современныхъ христіанахъ? Спросимъ, при какихъ условіяхъ и обстоятельствахъ современный христіанинъ *думаетъ*, что онъ живетъ, или можетъ жить по *христіански*, по водительство благодати Божіей?—Когда его ничто не смущаетъ, ничто не прельщаетъ и ничто не влечетъ къ грѣху,—въ это время онъ готовъ на *святое и чистое житіе*. Но какъ только начинаются соблазны, то и обѣщанія жить свято пропадаютъ. Не говоритъ-ли человѣкъ, ведущій въ какомъ бы то ни было отношеніи невоздержную жизнь: „больше не буду“; но какъ только удовлетвореніе страсти прошло, грѣховное начало снова подыало свое жало, снова явился позывъ, и человѣкъ не можетъ устоять, не можетъ одолѣть свою страсть, оказывается рабомъ ея и опять валяется во грѣхахъ. Хорошо разсуждать о перенесеніи обидъ, когда насъ не обижаютъ, и когда все идетъ по нашей волѣ. Въ это время можетъ, пожалуй, показаться страннымъ чувство гнѣва, и мы говоримъ: „не будемъ болѣе гнѣваться“. Но какъ только насъ ближній обидѣлъ, сказалъ худое слово противъ насъ, мы выходимъ изъ себя. Зло, лежащее въ глубинѣ нашей природы, всегда сильно. Когда одинъ худой помысль идетъ за другимъ, одно дурное желаніе смѣняется другимъ еще худшимъ, и все это тревожить душу, тогда каждый христіанинъ долженъ забыть о своихъ силахъ и невольно взывать о помощи: „О Господи, спаси мя! О Господи, поспѣши же Твоею благодатною силою!“ (Пс. 117, 25). *)—Итакъ, *слабость* нашихъ естественныхъ силъ, подтачиваемыхъ закономъ грѣховности, *склонность* нашей воли къ сему закону, заставляетъ насъ преклониться, сознать истинность и непреложность

*) „Путь ко спасенію“ Еп. Теофана, стр. 12—13.

исполненія Апостольскаго призыва— „исполняйтесь Духомъ“. Но какъ выполнить сіе вѣщаніе Апостола? Гдѣ средства къ привлеченію благодатнаго Духа въ наши грѣшныя сердца? И на сей разъ тотъ-же самый св. Апостолъ Павелъ не оставляетъ насъ въ невѣдѣніи. Онъ ясно говоритъ: „исполняйтесь Духомъ, назидая самихъ себя *псалмами* и *славословіями* и *пѣснопѣніями* *духовными*, *воспѣвая въ сердцахъ вашихъ* *Господу*.“

Вотъ средство исполняться Св. Духомъ,—это *молитва*. Ибо воспѣвать въ *сердцахъ* Господу не иное что значить, какъ *молиться* Богу. Въ самомъ дѣлѣ, какъ сошелъ на апостоловъ Св. Духъ?—Молитва предшествовала сему чудному событію. Молились св. Апостолы въ продолженіи десяти дней, молились *единодушно*, отъ чистаго сердца, и сподобились въ изобиліи пріять благодать Св. Духа. Молись и каждый, говоритъ одинъ великій подвижникъ, молись подобно св. Апостоламъ, и для тебя не пройдетъ болѣе 10 дней, какъ ты получишь Св. Духа“. Но въ томъ-то и бѣда грѣшнаго человѣка, что, по выраженію св. Апостола, онъ самъ не знаетъ, о чемъ молиться, какъ должно (Рим. 8,26), и часто, подъ вліяніемъ страстей, о *этомъ* проситъ (Іак. 4,3). И вотъ св. Апостолъ указываетъ намъ образцы молитвъ. Это—во первыхъ Псалмы. О важности св. псалмовъ нѣтъ нужды распространяться; довольно сказать, что въ христіанской Церкви нѣтъ ни одного Богослуженія, при которомъ бы не употреблялись Псалмы. Самъ Господь нашъ, послѣ Тайной вечери, выражалъ славу и благодареніе Богу пѣніемъ псалмовъ. И каждый христіанинъ во всѣхъ случаяхъ своей жизни, во дни скорби и печали, во дни радости и веселія, псалмами можетъ выразить свои мысли и чувствованія къ Богу. При имени „Псалтирь“ не можемъ не замѣтить слѣдующаго: извѣстно, что Псалтирь въ древности была у насъ

учебною книгою; по ней учились грамотѣ наши дѣды и отцы, и добрые люди и поднесъ говорятъ: „какъ это было хорошо!“ Слово Божіе съ младенчества напояло ихъ сердца и предохраняло ихъ отъ многихъ бѣдъ въ жизни; съ дѣтства отцы наши знали Писанія, которыя умудряли ихъ во спасеніе вѣрою во Иисуса Христа (2 Тим. 3,15). Кто не жалуется въ наше время на то, что юноши наши увлекаются дурными людьми на путь порока? Какой отецъ, какая мать не дрожали и дрожать за судьбу своихъ дѣтей? Но на чемъ воспитаны сіи дѣти? Грустно и больно, но правдиво; въ большинствѣ случаевъ воспитаны они на пѣсняхъ, на басняхъ, на повѣстяхъ *легкаго* содержанія, не дающаго пищи ни уму, ни облагораживающаго сердца, ни укрѣпляющаго въ добрѣ волю. И вотъ почему стало легко и удобно склонить такихъ дѣтей со стези правды и закона на путь беззаконія и неправды. Скажутъ, съ великимъ трудомъ и въ продолжительное время совершалось даже обученіе первоначальной грамотѣ по Псалтири. Это правда. Но, просвѣщенные христіане, кто же не отличаетъ „*упрошеннаго и легкаго способа*“ обученія грамотѣ отъ *содержанія* книги, по которой совершается обученіе? Это два предмета совершенно различныя. Честь и хвала добрымъ людямъ, облегчившимъ не легкій трудъ дѣтей при обученіи ихъ грамотѣ, и тяжкій грѣхъ тѣмъ, которые даютъ дѣтямъ книги, содержаніе которыхъ не возвышаетъ, а унижаетъ человѣческое достоинство, которыя не възгрѣваютъ въ дѣтяхъ Св. Духа, а угашаютъ Его. Сохрани Богъ отъ такихъ книгъ; останемся лучше при книгѣ *Богодухновенной*, могущей утвердить насъ во всякой прѣмудрости, во всякой добродѣтели.

Послѣ *псалмовъ* предметомъ особаго вниманія нашего должны быть *славословія* и *пѣсни духовныя*, — это тропари и кондаки, стихирѣ и каноны, которые мы такъ часто

слышимъ въ церкви и которые, къ сожалѣнію, такъ мало знаемъ. Это поистинѣ неисчерпаемое море благихъ мыслей и святыхъ чувствованій всѣхъ праведныхъ людей ветхаго и новаго завѣта. Въ нихъ вѣрующая душа то изливается торжественнымъ гимномъ славословія къ Богу, напр., въ извѣстныхъ славословіяхъ: „Слава въ вышнихъ Богу“, „Тебе Бога хвалимъ“, „Величитъ душа моя Господа“; то плачетъ и сокрушается о своихъ грѣхахъ, какъ напр. „Покаянія отверзи ми двери“; то благодаритъ Бога, то выражаетъ свою крѣпкую вѣру, несомнѣнную надежду и непоколебимую любовь. *Духъ*, дышѣщій въ этихъ молитвахъ, касаясь нашего духа, согрѣваетъ, воспаляетъ тлѣющую въ насъ подъ пепломъ страстей искру добра; и она вспыхиваетъ, и является у грѣшника благій помысль и доброе намѣреніе. *Умиленіе*, какимъ проникнуты эти св. молитвы, при маломъ даже вниманіи, возбуждаетъ и въ нашей душѣ умиленіе и благоговѣніе, уноситъ и нашу грѣшную душу отъ земли на небо къ престолу Всевышняго. *Огонь* Божественной любви, которою онѣ согрѣты, можетъ согрѣть самое холодное сердце. Вспомнимъ молитвы, которыя мы всѣ знаемъ. Что можетъ быть трогательнѣе молитвъ Богоматери: „Заступнице усердная“, или: „Не имамы иныхъ помощи, не имамы иныхъ надежды, развѣ Тебе Владычице; Ты намъ помози“... Развѣ при сихъ молитвахъ не предносятся въ нашемъ сознаніи всѣ милости, какія оказывала и оказываетъ Царица Небесная страждущему, немощному, отвергнутому, обездоленному грѣшнику! Или молитва: „Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному“! Какіе два совершенно противоположные образа рисуетъ эта молитва для нашего назиданія: образъ *кроткаго, смиреннаго*, но тяжко потрясеннаго грѣхомъ мытаря. Онъ глубоко и искренно сознаетъ свою виновность предъ правосудіемъ Божиимъ, и это сознаніе не позволяетъ ему даже взирать на небо, от-

куда онъ ждетъ для себя заслуженнаго возмездія. Другой образъ горделиваго, надменнаго фарисея, презрительно относящагося къ ближнему и готоваго обмануть Самого Сердцевѣдца. Или молитва: „помяни мя, Господи, егда приидеши во царствіи Твоемъ“. Вѣдь она *одна* отверзла райскія двери для вѣчнаго блаженства послѣдному изъ людей—разбойнику. Какъ же драгоценна должна быть она для каждаго грѣшника?

Будемъ же, бр., и св. молитвы, псалмы и пѣснопѣнія нашей Церкви хранить въ нашей грѣшной душѣ, какъ великую святыню, какъ святое завѣщаніе нашихъ добрыхъ предковъ, и пользоваться ими *всегда*, а наипаче въ тяжелыя минуты Божественнаго испытанія, какъ вѣрнымъ средствомъ для нашего же назиданія и для пріятія въ наши сердца Св. Духа Утѣшителя!—Аминь

Священникъ *Дмитрій Страховскій*.

Значеніе Православной вѣры въ исторіи развитія политическаго строя Русскаго Государства.

Рѣчь, произнесенная на актѣ въ зданіи Екатеринославской Духовной Семинаріи во второй день Священнаго коронованія Благочестивѣйшаго и Самодержавнѣйшаго Государя Императора НИКОЛАЯ П АЛЕКСАНДРОВИЧА, 15-го мая 1896 года.

В. П. и М. П.

Въ жизни народа, какъ и въ жизни отдѣльнаго человѣка, бывають эпохи, когда внѣшними или внутренними событіями даются впечатлительные уроки, заставляющіе его обращать вниманіе на самого себя. Уроки эти замѣчательны тѣмъ, что они пробуждаютъ наше самосознаніе, дремавшее покойно среди обычнаго теченія государственной жизни, а пробудивъ, они заставляютъ его углубиться въ разсмотрѣніе

началь, на которыхъ совершается развитіе этой жизни и, если жизнь уклонилась отъ своего настоящаго пути, то направляетъ ее. Вотъ почему потребность обзора прошедшей жизни является насущною, неотразимою потребностію, вопросомъ разившейся жизни. Отвѣтомъ на этотъ запросъ является въ отдѣльномъ человѣкѣ: — самосознаніе, которое служитъ началомъ сознательной разумной жизни, въ цѣлыхъ народахъ самосознаніе — жизни въ строгомъ смыслѣ исторической. На подобный пересмотръ прожитаго, прошедшаго, на трудъ историческаго самосознанія наводитъ насъ въ настоящее время священнѣйшее и весьма торжественнѣйшее событіе Русскаго Государства, — событіе въ высшей степени радостное не только для насъ русскихъ, но и для всѣхъ племенъ и народовъ, которые по волѣ Всевышняго вошли въ составъ Русскаго Государства, обширнѣйшаго въ мірѣ царства. Это событіе есть священное вѣнчаніе и таинственное помазаніе на царство Благочестивѣйшаго и Самодержавнѣйшаго Государя нашего НИКОЛАЯ П АЛЕКСАНДРОВИЧА.

Но какъ бы ни были они торжественны и радостны для всѣхъ народовъ и племенъ, вошедшихъ въ составъ Нашею отечества, тѣмъ не менѣе первое мѣсто на этомъ великомъ и всенародномъ торжествѣ, безспорно, принадлежитъ Русскому народу, имѣющему великое счастье быть единокровнымъ и единовѣрнымъ Государю; для него нынѣ не только свѣтлое гражданское, но и священнѣйшее духовное торжество — торжество началъ, которыя лежатъ въ основѣ духовнаго и національнаго его развитія, на которыхъ зиждется его величіе въ прошедшемъ, могущество въ настоящемъ и историческое призваніе въ будущемъ. Вотъ что особенно и побуждаетъ насъ на трудъ историческаго самосознанія, и мы беремъ смѣлость остановить Ваше просвѣщенное вни-

маніе, милостивые государи и милостивыя государыни, на разсмотрѣніи тѣхъ, именно, началъ, которыми обусловливалось и обусловливается историческое развитіе политическаго строя Русскаго Государства.

Православіе, самодержавіе и народность — вотъ основа внутренней мощи и вѣшняго величія Россіи: на нихъ и только, именно, на нихъ однихъ и сложилось, выросло и окрѣпло наше отечество до настоящаго своего состоянія.

И чѣмъ глубже и сосредоточеннѣе вникаетъ мысль чело-вѣческая въ сущность этихъ началъ историческаго развитія Русскаго Государства, тѣмъ болѣе и неотразимѣе возрастаетъ вѣра, что это — дѣло Божіе, а не чело-вѣческое, тѣмъ яснѣе выступаетъ сила Божія, въ нихъ проявленная, тѣмъ сердцу вѣрующему становятся ощутительнѣе планы Премудраго Промысла Божія, персть Котораго незримо направляетъ и вершитъ событія міра.

Безспорно то, что первое мѣсто изъ этихъ трехъ началъ въ политическомъ строѣ нашего отечества надо отвести Православной вѣрѣ, подъ вліяніемъ которой сложилась самая личность народа, или, такъ сказать, народность и возникло монархическое начало.

Чтобы доказать и освѣтить свое положеніе, мы позволимъ себѣ коснуться отдаленнѣйшихъ моментовъ въ исторіи нашего національнаго саморазвитія, тѣхъ моментовъ, когда только что занималась заря исторической жизни нашего отечества, когда наши предки жили еще этнографическою, а не историческою жизнію.

Тамъ, въ сѣдой старинѣ жизни русскаго народа, или, вѣрнѣе сказать, жизни славянъ, въ этнографическомъ и религіозномъ складѣ его, мы найдемъ ключъ къ разрѣшенію вопроса: что и какъ способствовало возникновенію, росту и крѣпости нашего дорогаго отечества.

— Доисторическая судьба вынѣ великаго русскаго народа скрывается въ туманной дали вѣковъ и теряется въ хаосѣ стихійной жизни народовъ, жившихъ за предѣлами Греко-римскаго культурнаго міра; самое имя Руси, какъ извѣстной политической единицы и самобытнаго народа, становится извѣстнымъ исторіи довольно поздно—въ IX вѣкѣ христіанской эры, когда волны жизни вынесли, наконецъ, на сцену исторической дѣятельности и эту новую, дотолѣ неизвѣстную, народную силу—и силу могучую, слава о воинскихъ доблестяхъ которой, подобно бурному потоку, пронеслась съ востока на западъ и на всемъ вообще пространствѣ древняго цивилизованнаго міра.

Въ тиши и неизвѣстности для исторіи таились славянскія племена. Въ глубокой древности время прошедшихъ на обширномъ пространствѣ нынѣшней Россіи представляются намъ многочисленныя племена, разобщенныя между собою и дѣлившіяся въ свою очередь на многіе отдѣльныя, въ себѣ замкнутые, роды. Въ этой разрозненности племень и родовъ еще не пробуждалось сознаніе народнаго единства. Да и въ самомъ дѣлѣ, что представляла собою Русь языческая? Была-ли это сила культурная, народность сплоченная? Были-ли у нея возвышенные нравственные идеалы, опредѣленныя историческія задачи? Имѣла-ли эта племенная масса органическое начало въ своей жизни и руководящую идею въ своей дѣятельности? и жила-ли она, наконецъ, въ собственномъ смыслѣ жизнью чело-вѣческою? Не нужно гадать, чтобы отвѣтить на эти вопросы; надо лишь не игнорировать нашей исторіи и отвѣтъ найдется: конечно нѣтъ. Правда, въ бурные историческіе моменты разселенія и переселенія народовъ славянскія племена заявили себя въ исторіи мощной коллективной силой, но далеко еще не регулированной. На порогъ своей

исторической жизни главныя племена восточно-славянскія— это ядро русской народности— обнаружили великій подъем народнаго духа, призвавъ исправить свою хаотическую жизнь опытных и мудрых князей изъ—за моря. Никто не станетъ отрицать, что это жизненное проявленіе— проявленіе великихъ народныхъ силъ. Въ немъ обнаружился великій гражданскій подвигъ, ибо славяне (Кривичи и Поляне) привесли свои племенные и партійные интересы въ жертву общенародному благу. Это первый толчекъ, положившій начало тысячелѣтнему процессу образованія Русскаго государства. Но Варяжскіе князья послужили только закваскою, дрожжами, пробудившими государственное движеніе въ массѣ славянъ, жившихъ еще этнографическою, племенною жизнью.

Они какъ бы пробуждаютъ отъ заколдованнаго сна эпическую сияющую царевну— наше славянство—отъ многовѣковой иверціи, отъ его историческаго непробуднаго сна и, вдохнувъ въ нее героической бодрости и энергіи, со славой вводятъ эту будущую царицу востока въ семью старшихъ арійскихъ племенъ, давно уже живущихъ историческою жизнью, увѣчиваютъ ее лаврами побѣдъ и скоро дѣлаютъ имя Руси, какъ народа, громкимъ во всемъ образованномъ мѣрѣ того времени. Славныя побѣды ихъ озарили Русь исторической славой и подготовляли ее къ тому великому событію, когда ее историческое пробужденіе должно было освѣтиться духовнымъ возрожденіемъ, когда Русскій народъ долженъ былъ получить свое историческое знамя и выработать идеалы для своей культурно-исторической дѣятельности. Этотъ моментъ и есть моментъ принятія нашими предками христіанства и при томъ христіанства изъ Византіи, а не Рима. Отсюда собственно и начинается полное духовное возрожденіе русскаго народа. Выработываются воз-

вышенные идеалы, пробуждается народная личность и именно въ духѣ православномъ, чѣмъ ясно предначертывается задача культурно-историческаго призванія ихъ въ будущемъ.

Но, быть можетъ, для васъ, милостивые государи и милостивыя государыни, покажется страннымъ—почему именно съ этого момента начинается выработка идеала культурно-исторической жизни славянъ, а слѣдовательно и самая жизнь является вполнѣ историческою, когда славяне еще на зарѣ своей исторической жизни уже успѣли заявить себя какъ мощная сила? Да, они заявили о своемъ существованіи и имя ихъ громко пронеслось съ востока на западъ, какъ силы коллективной, но не регулируемой еще. Велика была, безспорно, наша племенная славянская сила и въ азычскую пору, но она была разобщена, раздроблена, потому что не имѣла въ своей средѣ никакого духовнаго цемента, никакой нравственной связи для своего объединенія. У нихъ не было пробуждено и развито то, что мы называемъ народностію—народная личность. Народность—же для народа, тоже, что личность въ отдѣльномъ человѣкѣ, и она составляет неотъемлемую сущность. Какъ человѣкъ безличный, такъ и народъ безличный не способенъ играть никакой опредѣленной исторической роли. Уваженіе къ своей народности, къ органическому своему началу, къ духу жизни, создающему народную личность, обуславливающему ея историческое бытіе, и есть главное условіе исторической жизни и могущества не только народа, но и государства.

Мы этимъ далеко не хотимъ сказать, что славянскія племена не имѣли ровно никакого внутренняго склада; нѣтъ, онъ былъ, но былъ не таковъ, чтобы могъ дать право на историческое его существованіе. Для него безспорно должно было наступить время, когда бы онъ самъ могъ опредѣлить свою личность. Да и въ самомъ дѣлѣ, что могло пробудить

въ сознаниі славянъ ихъ народную личность? Что могло сплотить и объединить ихъ какъ извѣстную націю?—Религія? Но религія восточныхъ славянъ была слишкомъ непосредственна и примитивна для того, чтобы имѣть вліяніе на гражданскую жизнь народа. Жизнь языческая не выработала ни культа, ни жреческаго института, ни храмовъ; ея моленіе было поэтично, но чрезвычайно просто: священный огонь теплился въ какой либо тѣнистой рошѣ подѣ открытымъ небомъ; вокругъ него собирался народъ и пѣлъ, общимъ хоромъ богу тепла и свѣта хвалебныя или просительныя гимны. Могла-ли эта религія М. Г. и М. Г., эта лишь опоэтизированная непосредственная жизнь естественнаго человѣка на лонѣ природы, служить для русскаго славянства связующимъ звеномъ и просвѣщающимъ началомъ? Нѣтъ. Она способствовала ощущенію пустоты исповѣдуемаго язычества, возбуждала стремленіе къ чему то новому, лучшему, способному удовлетворить душевную жажду, правда, не ясную, но за то довольно томительную. Она прокладывала, такимъ образомъ, дорогу къ успѣшному воздѣйствію Православной вѣры. Сплотить въ одинъ народный организмъ разрозненныя племена языческой Руси, пробудить у нихъ духъ національности и дать ей такой или иной типъ могла только какая-либо новая идея, какія-либо новыя высокія жизненныя начала, которыя, обнимая все существо человѣка, опредѣлили бы ему болѣе свѣтлые идеалы. Такой-то возрождающей и созидающей силой для русскаго человѣка и явилось христіанство. Христіанство, возвѣщая нашимъ предкамъ святое слово о царствіи Божіемъ, о мирѣ и благоволеніи въ людѣхъ, въ тоже время воспитывало у нихъ стремленіе къ совершенствованію гражданскихъ отношеній и жизни государственнаго общегитія. Но для доступнаго воплощенія въ жизни принятой ими божественной истины, для осуще-

ствленія высокихъ человѣческихъ идеаловъ на землѣ, необходимы извѣстныя условія и, первѣе всего, нормальныя правовыя и гражданскія отношенія, и христіанство освящало и благословляло зараждающійся государственный строй въ русской жизни. Святая вѣра положила основаніе тому зданію, которое теперь извѣстно подъ именемъ Россіи. Въ раздробленный видъ племень и родовъ она внесла единство вѣры, пробудила возвышенныя идеалы, связала ихъ въ одно духовное тѣло, племена и роды соединились въ одинъ народъ, — въ первый разъ получившій свое настоящее имя. А воспринявъ истины христіанства болѣе сердцемъ, чѣмъ умомъ, русскій народъ потому быть можетъ такъ и проникся ихъ животворнымъ вліяніемъ, такъ искренно усвоилъ духъ евангельскаго ученія и такъ высоко поставилъ въ своей жизни святыя завѣты Православія, что отождествилъ даже свое племенное національное имя „русскій“ съ именемъ вѣроисповѣднымъ — „православный“, — а самое отечество именуется святою православною Русью въ отличіе отъ всѣхъ другихъ инословныхъ странъ. Это — историческое свидѣтельство, что Православная вѣра сочеталась внутренно съ духомъ русской народности, слилась съ нимъ нераздѣльно и нерасторжимо, стала сущью народнаго духа, такъ, что русская народность не мыслима, по выраженію покойнаго Аксакова, внѣ православія, подъ пронигновеніемъ котораго внутрь и насквозь сложилось все народное русское миросозерцаніе, пробудились всѣ его завѣтныя чаянія, совершились историческіе подвиги, установились задачи и цѣли будущаго, словомъ, созналось высшее предназначеніе народа въ исторіи человѣчества. Вотъ почему и духъ восточнаго православнаго христіанства сказался среди насъ своими истинно-высокими нравственно-объединяющими и созидующими началами какъ въ устроеніи Русскаго Государства,

такъ и въ историческомъ его развитіи. Вотъ почему Православная Церковь, по прекрасному выраженію нашего именитаго витія, стала „мать родная и милая русскому чело-вѣгу, — а храмъ церковный — домъ русскому чело-вѣгу, домъ самый ближній, гдѣ все имѣютъ и находятъ свое мѣсто, все черпаютъ одинаково свою радость и утѣшеніе, гдѣ — хранилище драгоценнѣйшихъ нашихъ преданій и роднигъ силъ нашихъ, которымъ суждено еще явиться въ будущемъ, — церковь единая съ народомъ“¹⁾.

Итакъ, съ принятіемъ христіанства начинается новая жизнь русскаго народа, жизнь просвѣтленная религіозной національной идеей, жизнь руководимая народнымъ созна-ніемъ и высшимъ христіанскимъ идеаломъ, а потому полная историческаго смысла и значенія.

Мы вступили въ историческую жизнь русскихъ славянъ, когда они начали жить историческою жизнью, какъ извѣстная политическая единица на сценѣ исторической дѣятельности подъ знаменемъ, на которомъ начертаны — „вѣра и любовь“. Мы разумѣемъ удѣльно-вѣчевой періодъ; онъ важенъ для насъ тѣмъ, что даетъ возможность освѣтить необыкновенно великое политическое явленіе въ исторіи Русскаго Государства — образованіе монархическаго образа правленія, благодаря которому, Русь изъ небольшого зерна превратилась въ роскошное дерево, равномерно покрывающее своими вѣтвями восточную часть Европы и Азію. Мы не смѣемъ утруждать Вашего благосклоннаго вниманія изложеніемъ историческаго хода развитія удѣльно-вѣчеваго строя, а постараемся только отмѣтить, чѣмъ и какъ этотъ строй способствовалъ возникновенію самодержавной власти.

Несомнѣнно то, что удѣльно-вѣчевая система способствовала распространенію государственнаго строя на всемъ про-

¹⁾ Изъ рѣчи К. П. Побѣдоносцева.

странствѣ нашего отечества, это съ одной стороны, съ другой, — между всѣми частями сохранена была равноправность, какъ особому самостоятельному княжеству. Взаимныя отношенія членовъ княжескаго дома сохранили связь частей государства; но съ умноженіемъ княжескаго рода, съ ослабленіемъ связи между его членами увеличилось число княжествъ, а также число великокняжествъ какъ объединяющихъ началъ. Борьба была не избѣжна. И мы дѣйствительно видимъ, что весь почти удѣльный періодъ представляетъ собою рядъ раздоровъ и козней, отражавшихся опустошеніями и кровопролитіями. Юный народъ, скажемъ словами одного историка, при сильномъ кипѣніи страстей, при отсутствіи тѣхъ основъ, которыя могутъ выработаться обществомъ послѣ долгой государственной жизни, юный народъ часто увлекался къ нарушенію нравственныхъ законовъ. Взаимное довѣріе, уваженіе личности и правъ собственности, самопожертвованіе — эти нравственные основы государственной жизни сильно поколебались. Взаимнъ ихъ выступаетъ насиліе, произволь съ одной стороны, обманъ, нарушеніе клятвы и хитрость съ другой. Личныя выгоды, эгоизмъ — вотъ главные двигатели того времени. Всякій заботился о возможно большемъ развитіи своихъ предѣловъ и интересовъ, чѣмъ объ общей пользѣ.

Процессъ развитія удѣльнаго строя не достигъ своихъ послѣднихъ предѣловъ, но нашъ покойный историкъ — философъ Данилевскій приходитъ къ тому заключенію, что онъ могъ имѣть два слѣдующихъ исхода: „если бы государственный элементъ, выражавшійся князьями и ихъ дружиною, получилъ полное преобладаніе, то удѣльной системѣ предстояло переродиться въ настоящій феодализмъ, въ крайнее разложеніе, примѣръ чего представляетъ средневѣковая Германия, но только безъ объединяющей власти императора и цер-

кви; народная свобода погибла бы подъ игомъ мелкихъ тирановъ. При преобладаніи народнаго племеннаго начала, какъ это и было въ Россіи, самой государственности предстояла гибель, чрезъ обращеніе князей въ мелкихъ племенныхъ вождей, безъ всякой между собою связи“. ¹⁾

Очевидно, что какъ въ первомъ, такъ и во второмъ случаѣ древней Руси угрожала опасность политической смерти.

Чтоже спасаетъ Русское государство отъ этого печальнаго и столь пагубнаго явленія?

Дабы не быть пристрастнымъ въ своихъ сужденіяхъ, мы предоставляемъ отвѣтить самой исторіи.

Борьба князей, какъ и вообще вражда, существенно противорѣчила духу христіанства — религіи мира и любви. Вражда эта должна была вызвать энергическій протестъ со стороны тѣхъ, кто былъ носителемъ святой истины и кто ясно видѣлъ наступающую гибель своего отечества. И мы дѣйствительно видимъ, или, вѣрнѣе сказать, слышимъ съ самаго начала вражды то кроткій примирительный голосъ, то сильныя угрозы, имѣвшія цѣлью ослабить вражду или по крайней мѣрѣ сообщить ей болѣе мягкій характеръ, идущія изъ устъ представителей церкви. Правда, не всегда голосъ церкви достигалъ желанной цѣли, но нельзя сказать, чтобы онъ не пробуждалъ народнаго самосознанія и не имѣлъ благотворнаго вліянія.

Наступилъ 14 вѣкъ, година тяжкаго испытанія для русскаго народа. Какъ лава огнедышащей Этны разлилась по Россіи несмѣтная орда дикихъ татаръ, поглощая на своемъ пути города, села, жителей всякаго пола и возраста. Всѣ пали духомъ, только церковь одна, высоко держа знамя мира и любви, не оставляла своихъ чадъ безъ нравственнаго успокоенія. Будя народное сознаніе, она все сильнѣе

¹⁾ Данилевскій — Россія и Европа.

и сильнѣе проводила свои идеи о подчиненіи единой власти. Это историческое явленіе въ государственной жизни русскаго народа имѣло роковое значеніе на политическій строй Руси. Зависимость напрягла силы народа къ сверженію ея, Православная Церковь пробудила сознаніе значенія народной свободы и чести; ясно-же рисуемая картина современныхъ политическихъ неурядицъ открыла причину ига. И вотъ только теперь, когда сокрушительный погромъ дикихъ татаръ доказалъ безсиліе отдѣльныхъ княженій, князья и народъ начали придавать большое значеніе голосу церкви о единствѣ Руси. Духовенство — же, какъ болѣе развитое по тогдашнему времени и само непрічастное къ интересамъ князей, указало, что новый порядокъ вещей, — усиленіе централизаціи, есть единственно возможный выходъ изъ столь бѣдственнаго положенія; что въ ней только одной можетъ быть спасеніе какъ отъ внутреннихъ раздоровъ, такъ и отъ вѣншихъ враговъ.

Сцена русской исторіи въ эту эпоху переносится съ юга на сѣверо-востокъ и интересы сосредоточиваются на Московскомъ княжествѣ, которое, благодаря центральному положенію самой Москвы, приливу жизненныхъ силъ, оставившихъ опустошенныя земли, болѣе ослѣдному и мирному характеру ея жителей, наконецъ даровитости своихъ князей, видимо начинаетъ возвышаться надъ другими княжествами и объявляетъ сознательное стремленіе создать единство русской земли. Вотъ почему и церковь въ лицѣ своихъ представителей стала за Московское княжество и всѣми средствами, зависящими отъ нея, способствовала усиленію его.

Московскіе-же князья, опираясь на помощь церкви, начинаютъ брать перевѣсъ подъ удѣльными областными князьями и монархическое начало мало по малу начинаетъ торжествовать надъ родовыми отношеніями и въ лицѣ Великаго

князя Московскаго Иоанна III достигаетъ полнаго своего развитія.

Церковь, укрѣпляя исторически - необходимое — начало монархизма, — освящая это начало ученіемъ о единой верховной власти, получаемой отъ Бога, независимой ни отъ кого и ни отъ чего, имѣла въ виду не личную выгоду московскаго дома, а благо всей родины, и никогда не только не отстаивала злоупотребленій власти, но и порицала ихъ, если таковыя бывали.

Имя Помазанника Божія осѣнило главу великаго князя и предводитель дружины получилъ званіе Государя. Но было бы ошибочно думать, что въ это время государственность была уже вполне окрѣпшею. Нѣтъ, далеко не то представляетъ намъ собою исторія. Географическое положеніе Россіи представляло массу препятствій для укрѣпленія государственности. Непроходимые лѣса — непроницаемыя убѣжища, рѣки и моря — обильное питаніе, — какая же нужда могла заставить русскаго челоуѣка подчиняться требованіямъ государственнаго строя и при томъ иногда довольно суровымъ (какъ напр. при І. Грозномъ)? И, дѣйствительно, государственность была настолько слаба, что какъ только прекратился старинный царскій родъ — Рюриковъ, порвалась связь любви и привычки, которая образовалась въ теченіи вѣковъ, — и государство рухнуло подъ слабымъ ударомъ поляковъ, — даже не государства польскаго, а отдѣльныхъ польскихъ шаекъ. И для Россіи вновь наступило весьма тяжелое время: возникаютъ крамолы и внутреннія смятенія — правленіе народомъ достается на долю думы боярскаго и земскихъ соборовъ.

Что-же опять спасло Россію? Правительственная власть? Но ея не было. Боярская дума? Земскіе соборы? Нѣтъ. Православная вѣра. Чуждая политическихъ интригъ и вмѣ-

шательствъ, своимъ нравственнымъ вліяніемъ, мощнымъ словомъ, она подняла народный духъ на спасеніе отечества отъ позора и разоренія. Семьсотъ пятьдесятъ лѣтъ, протекшихъ отъ основанія Руси до времени Минина, создали цѣльный народный организмъ, связанный нравственно-духовною связью, но не успѣли еще образовать плотнаго государственнаго тѣла. Само собою понятно, что безъ авторитетнаго слова церкви, побуждавшаго возстать на спасеніе церкви и отечества, самый бодрый народный духъ могъ-бы оказаться недостаточнымъ для борьбы съ силами болѣе сосредоточенными и лучше направленными.

Это новое испытаніе русскаго народа заставило его подъ вліяніемъ православной вѣры невольно сплотиться въ одно тѣло, отучить себя отъ личнаго эгоизма, пріучить себя къ подчиненію своей воли высшимъ, общимъ цѣлямъ,—и цѣли эти достигнуты. Весь народъ обращается съ молитвою къ Богу о дарованіи имъ царя. И вся колѣнопреклоненная Россія въ лицѣ лучшихъ своихъ сыновъ единогласно избираетъ на царство Михаила Ѳедоровича Романова. Государство утверждается на незыблемой народной основѣ. Между Царемъ и народомъ устанавливается тотъ внутренній живой союзъ, при которомъ царь и народъ представляютъ собою не только едино тѣло, но и единъ духъ, и Россія опять пошла рости и выситься, богатѣть умственно и матеріально. И нѣтъ страны въ мірѣ, гдѣ бы связь народа съ верховною властію была такъ искренна, такъ проста и такъ сознательно прочна, какъ въ Россіи! Нѣтъ страны въ мірѣ, гдѣ бы верховная власть была полномочиѣе, свободиѣе въ своихъ дѣйствіяхъ, и какая-же власть? Власть, источникъ которой—въ народномъ избраніи, а освященіе отъ самого Бога—

„нѣтъ власть, аще не отъ Бога, сущи же власти отъ Бога учинены суть“ (Рим. XIII, 1.) И нѣтъ народа болѣе

преданнаго, болѣе послушнаго этой власти, какъ русскій народъ; онъ наученъ горькимъ опытомъ своей тысячелѣтней исторіи, онъ воспитанъ тѣмъ духовнымъ началомъ, на которомъ зиждется его земное благоденствіе.

Дальнѣйшая исторія развитія политическаго строя Русскаго Государства представляетъ собою картину, на которой яркими пятнами обрисовываются любвеобильныя отношенія нашихъ Монарховъ къ отечеству и преданность народа къ престолу. Бросьте самый бѣглый взглядъ назадъ, милостивые государи и милостивыя государыни, и вы увидите, что главною заботою нашихъ Монарховъ всегда была самоотверженная преданность на благо отечества. Предъ Вами ясно предстанетъ рядъ государей, украшенныхъ такими эпитетами, которые сами говорятъ за все—Петръ Великій, Александръ I Благословенный, Александръ II Освободитель, Александръ III Миротворецъ. А припомните тѣ тяжкія историческія испытанія, когда бѣдственное положеніе Россіи не разъ заставляло нашихъ Вѣнценосцевъ проливать драгоцѣнныя слезы! Вспомните двѣнадцатый годъ! Крымскую кампанію! Последнюю русско-турецкую войну! а также и различныя невзгоды, постигавшія Россію и въ мирное время! Сколько самоотверженности и любви было высказано ими къ своему отечеству! Уже-ли же сего недостаточно, чтобы вполне понять и оцѣнить, что нашъ Государь по истинѣ есть любвеобильный Вѣнценосный Отецъ своего народа, въ счастья и радости котораго Онъ находитъ свою радость, свой покой и свою національную гордость. Наконецъ, мы осмѣливаемся привести на память вамъ многознаменательныя и любвеобильныя слова нынѣ благополучно царствующаго нашего Государя Императора Николая II Александровича, возвѣщенныя Имъ во всеуслышаніе не только Россіи, но и всего міра въ день восшествія на прародительскій престолъ, которыя,

можно сказать, служить драгоценнымъ залогомъ счастья вашего отечества. „Мы... принимаемъ священный обѣтъ предъ Лицемъ Всевышняго имѣть единою цѣлью мирное преуспѣяніе, могущество и славу дорогой Россіи и устроеніе счастья всѣхъ нашихъ вѣроподданныхъ“.¹⁾

Что же можетъ быть отраднѣе для русскаго сердца, какъ эти слова Монарха! Въ нихъ каждый видитъ заботу Отца о благоденствіи своихъ дѣтей-гражданъ, всего дома—государства. Въ нихъ нашъ покой, наше счастье, наша радость, а въ радости и счастьи нашемъ—радость и счастье Царя!

Это ли, милостивые государи и милостивыя государыни, не едино тѣло и не одинъ духъ?!

Намекая своимъ слабымъ словомъ на важнѣйшіе моменты въ исторіи политическаго развитія Русскаго государства, мы имѣли въ виду указать тотъ корень, на которомъ выросло наше дорогое отечество. Корень этотъ—святая православная вѣра, научающая насъ самоотверженной любви къ родной землѣ и Помазаннику Божию. Она, подобно живительнымъ согамъ, дала жизнь нашимъ предкамъ, поддерживала ихъ среди бѣдствій и увнышя. Это живой нервъ въ живомъ историческомъ организмѣ; это путеводная звѣзда, Ангель хранитель нашего дорогаго отечества. Поистинѣ, нѣтъ въ нашей исторіи силы благодѣтельнѣе Православной вѣры. Черезъ нее Божественный покровъ осѣняетъ и хранитъ наше отечество.—На этомъ корнѣ выросло Русское государство и на немъ же и только на немъ одномъ возможно и дальнѣйшее преуспѣяніе его въ будущемъ. А кому изъ насъ не желательно, чтобы наше отечество и впредь все болѣе и болѣе крѣпло намъ на славу, врагамъ на страхъ.

Надежда отечества покоится на подрастающемъ поколѣніи. Дай-же Богъ, чтобы оно—это молодсе поколѣніе, пол-

¹⁾ Изъ манифеста въ день возшеств. на престолъ 21 октября 1894 года.

ное силъ, вступило въ жизнь съ твердыми православно-правственными задатками! Дай Богъ, чтобы въ немъ зрѣло и развивалось народное самосознаніе, утверждаясь на незыблемой и вѣчной основѣ своей—на ученіи Православной вѣры! Дай Богъ, чтобы оно мужало, зрѣло и крѣпло въ нелицемѣрной любви къ Православной церкви и въ самоотверженной преданности Государю Императору на славу и могущество родной землѣ, на радость и утѣшеніе Царю-Батюшкѣ.

* * *

Наша рѣчь окончена. Но настоящее столь радостное и великое событіе невольно заставляетъ насъ перенестись туда, гдѣ Богоизбранный Монархъ Россіи; туда, гдѣ хранится заветная святыня земли Русской, туда, гдѣ древнія святилища съ священными гробами Царей и Первосвятителей земли Русской, гдѣ древніе чертоги Православныхъ Царей Русскихъ—съ ихъ тронами и діадемами: туда, гдѣ Минины и Пожарскіе возносили благодарственные молитвы по избавленіи земли Русской отъ враговъ! Туда, гдѣ нѣкогда вся колѣнопреклоненная Россія въ лицѣ лучшихъ своихъ сыновъ просила себѣ у Господа Царя по сердцу Божию и выпросила Михаила. Туда, наконецъ, гдѣ въ настоящее время сынъ Богоизбраннаго Михаила—

Нашъ Царь въ стѣнахъ издревлѣ славныхъ,—

Среди ликующихъ сердець,

Пріялъ вѣнецъ отцевъ державныхъ

Царя избранника вѣнецъ!....

Тамъ, въ настоящее время, предъ Богоизбраннымъ царемъ своимъ собрались всѣ представители народа Русскаго, тамъ въ лицѣ ихъ вся Россія, принося вѣрноподданническія поздравленія, какъ бы такъ говорить Монарху: „Тебѣ преклоняемъ мы выи и сердца наши, Тебѣ вручаемъ себя и достояніе

наше; Тебѣ предаемъ жизнь и всю судьбу нашу, съ Тобою и за Тебя готовы въ опасность и на смерть идти“¹⁾!

Мы лишены счастья лицезрѣть своего возлюбленнѣйшаго Монарха въ эту торжественнѣйшую и радостную минуту и принести Ему свое искреннее сыновнее поздравленіе, но что мѣшаетъ намъ мысленно перенестись въ сердце Россіи, — стать вокругъ Престола Вѣнценосца и, присоединившись къ сердцу всей Россіи, воскликнуть: „Боже, Царя Храни“!

¹⁾ Изъ рѣчи Преосв. Димитрія Херс. на день Коронаванія.

Помощникъ Инспектора Сем. *М. Теофиловъ.*

О В Ъ Я В Л Е Н І Я :

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

И В А Н А К А Р П О В И Ч А Ш К И Т К О

(ДВѢ СЕРЕБРЯНЫЯ МЕДАЛИ).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написанія св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются добросовѣстно и аккуратно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, по Казанской улицѣ, вблизи новаго базара, домъ № 83; собственный.

ВЫШЛО ВЪ СВѢТЪ НОВОЕ

VI-е изданіе книги

„ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОД. ДЛЯ СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЕЙ“

Соч. П. Нечаева. Цѣна 2 руб. 35 коп., съ пересылкою

Духовныя консисторіи, епархіальные книжные склады и братства, выписывающіе не менѣе 25 экз., платятъ по 1 руб. 65 коп. за экз. съ пересылкою. Адресовать: Въ Петербургъ, Подольская, домъ № 18, кв. 2, Петру Ивановичу Нечаеву.

ОБОИ

НА СКЛАДѢ ФАБРИКИ
Бр. ТАРНОПОЛЬ

для начала лѣтнаго сезона, полученъ громад-
 ный ассортиментъ обоевъ
ПО ФАБРИЧНЫМЪ ЦѢНАМЪ.
 Екатеринославъ, Проспектъ, Новотроицкій
 рядъ, рядомъ съ виннымъ магазиномъ „Кастель“.

6-12

МАГАЗИНЪ
МАНУФАКТУРНЫХЪ ТОВАРОВЪ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

Николая Никифоровича МИРОШНИЧЕНКО.

въ Екатеринославъ, на Троицкомъ Базаръ.

Постоянно имѣются въ большомъ выборѣ: Паникадила, Ставники, Хоругви металлическія и суконныя, Евангелія Плащаницы, Сосуды, Кресты, Ковчеги, Дароносицы, Парча, Образа и другія принадлежности для Церквей, готовые священническія и діаконскія облаченія. **Пріемъ заказовъ:** ризъ, стихарей, покрываль и одежду для престоловъ и другихъ церковныхъ вещей.

ЦѢНЫ НА ВСѢ ТОВАРЫ САМЫЯ ДОБРОСОВѢСТНЫЯ.

Допускается разсрочка платежей по согласенію.

Редакторы: { Инспекторъ Семинаріи *Матвій Монастыревъ.*
 { Преподаватель Семинаріи *Яковъ Павловскій.*

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 00 мая 1896 г. Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, протоіерей *М. Знаменскій.*

СОДЕРЖАНІЕ: I. Слово. II. Значеніе Православной вѣры въ исторіи Русскаго Государства. III. Объявленія.