

крестьянинъ Димитрій **Загребинъ**, Глазовскій 2-й гильдіи купецъ Петръ **Васильевъ**; для ношенія на груди золотыми, на Станиславской лентѣ—старосты церквей: Покровской Чернохолуницкаго завода, Слободскаго уѣзда, крестьянинъ Сергѣй **Першаковъ**, Преображенской с. Городища, Яранскаго уѣзда, крестьянинъ Ѳеодоръ **Дороговъ**; серебряными на Станиславской лентѣ—крестьянинъ дер. Братчинской, Слободскаго уѣзда, Ѳеодоръ **Баташевъ**.

(Церк. Вѣд. №№ 15—16, 1897 г.)

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

О назначеніи Епархіальнаго съѣзда.

Для обсужденія и рѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ, касающихся епархіальнаго вѣдомства,*) по постановленію Епархіальнаго Начальства, состоявшемуся 24 минувшаго Апрѣля, назначается съ 10 предстоящаго Іюня въ г. Вяткѣ епархіальный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства.

*) *Примѣчаніе:* Вопросы, подлежащіе обсужденію Епархіальнаго Съѣзда, по мѣрѣ ихъ поступленія въ Консисторію отъ учрежденій Епархіальнаго Управленія, будутъ печататься въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

О назначеніи духовно-училищнаго съѣзда.

Согласно ходатайству Смотрителя Вятскаго духовнаго училища, по постановленію Епархіальнаго Начальства, состоявшемуся 24 минувшаго Апрѣля, назначается съ 10-го предстоящаго Іюня въ г. Вяткѣ окружно-училищный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства, входящаго въ составъ Вятскаго духовно-училищнаго округа, для обсужденія нѣкоторыхъ вопросовъ, касающихся состоянія Вятскаго духовнаго училища. *) При этомъ выражается желаніе, чтобы депутаты епархіаль-

наго съѣзда были въ то же время депутатами и на духовно-училищный съѣздъ.

*) *Примѣчаніе:* По сообщенію Смотрителя Вятскаго духовнаго училища, Правленіемъ сего училища духовно-окружному съѣзду имѣютъ быть предложены къ обсужденію слѣдующіе вопросы: а) о приспособленіи полукаменнаго флигеля къ спальнымъ помѣщеніямъ учениковъ; б) о расширеніи ученической столовой; в) о приспособленіи служительской комнаты и одной изъ ученическихъ гардеробныхъ къ помѣщенію библиотекъ — фундаментальной и ученической; г) о соединеніи квартиры Смотрителя и Помощника его съ каменнымъ корпусомъ деревянной галлерей на каменныхъ столбахъ, что требуется указомъ Св. Синода отъ 13 Октября 1894 года за № 4595. Кромѣ того Правленію желательно отъ окружнаго съѣзда: 1) чтобы онъ отмѣнилъ постановленіе прежняго съѣзда о взиманіи съ инословныхъ учениковъ единовременно, при поступленіи въ училище, 100 руб. для образованія строительнаго капитала на расширеніе училищныхъ зданій, такъ какъ со времени означеннаго постановленія, въ два года, поступилъ въ училище только одинъ инословный, между тѣмъ нѣкоторые изъ нихъ искренно желаютъ быть священно-церковно-служителями и усердно готовятся къ тому; 2) чтобы съѣздъ сдѣлалъ постановленіе о снабженіи всѣхъ учениковъ учебниками и учебными пособиями; 3) опредѣлялъ время употребленія учениками постельныхъ принадлежностей, обуви одежды, на основаніи § 113 Учил. Устава.

III.

Извѣстія.

Его Пресвященство, Пресвященнѣйшій Алексій, Епископъ Вятскій и Слободскій, 28 Апрѣля въ 8 часовъ утра изволилъ отбыть изъ г. Вятки для обозрѣнія нѣкоторыхъ церквей епархіи по нижеслѣдующему маршруту.

Порядокъ обозрѣнія Преосвященнѣйшимъ Алексіемъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, нѣкоторыхъ церквей епархіи съ 28 Апрѣля 1897 по 19 Мая того же года.

Понедѣльникъ.	Апрѣля 28.	Выѣздъ изъ города Вятки до завода Шурмы .	210 версть.
Вторникъ.	Апрѣля 29-го	Турекъ .	14 версть
	" "	Уржумъ .	16 в. ноч. и сл.
			30 версть.
Среда	" 30-го	Пустополье.	18 версть.
	" "	Косолапово.	15 в. ночлеги
			33 версты.
Четвергъ.	Мая 1-го	Сернуръ .	17 версть.
	" "	Токтайблякъ	15 версть.
	" "	Стар. Торьяль	20 версть.
	" "	Нов. Торьяль	5 в. ноч. и сл.
			57 версть.
Пятница.	" 2-го	Пектубаево .	20 версть.
	" "	Брасное .	10 версть.
	" "	Салаблякъ.	10 в. ноч. и сл.
			40 версть.
Суббота.	" 3-го	Яранскъ .	30 вер. ночлеги и служ. 4—6
Вторникъ.	" 6-го	Пиштавъ .	13 в. ночлеги.
Среда.	" 7-го	Макаровка .	22 версты.
	" "	Пижанка .	9 версть.
	" "	Колянуръ .	16 версть.
	" "	Ильинское .	12 версть.

		Кубарка	9 в. ночлеги на 8 — 9 слу- жение.
			68 версть.
Суббота	10-го	Сорвижъ	40 в. ночлеги.
Воскресенье	11-го	Котельничъ	60 в. ночлеги и служение 12.
Понедѣльникъ.	12-го	Истобенское.	30 в. ночлеги.
		Вятка.	60 версть.
Четвергъ.	15-го	Орловъ	52 в. ночлеги и служение 16.
Пятница.	16-го	Бурино	30 версть.
		Спасское	12 в. ночлеги.
			42 версть.
Суббота.	17-го	Даровское	25 версть.
		Верховондан- ское-освяще- ние храма	22 в. ночлеги и служение 18.
			47 версть.
Воскресенье.	18-го	Кобра	30 версть.
		Окатыево	12 версть.
		Тохтино	15 версть.
		Русаново	10 в. ночлеги.
			67 версть.
Понедѣльникъ.	19-го	Колково	15 версть.
		Подрелье	10 версть.
		Меданс. фабр.	10 версть.
			35 версть.
		Вятка.	20 версть.

Награжденіе бібліею, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 7—29 Ноября 1884 г. за № 2435, Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ постановилъ удостоить награжденія книгою «Библія», отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою, за особое усердіе и ревность въ дѣлѣ благоустройства мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты слѣдующихъ Священниковъ: с. Дебессъ, Сарапульскаго уѣзда, Александра **Виноградова** и с. Сосновки, того же уѣзда, Николая **Дьяконова**. (Церк. Вѣд. №№ 15—16, 1897 г.).

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: на священническія мѣста—заштатный Священ. Кузнецовской единовѣрческой церкви, Нол. у., **Іоаннь Ложкинъ** къ Красноярской единовѣрч. церкви, Мал. у.,—20 Апр.

Діаконъ с. Новотроицкаго, Яран. у., **Василій Зарницинъ** назначень къ рукоположенію въ санъ Священника, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ,--26 Апр.

На діаконскія мѣста—состоящій на псаломщической ваканціи въ с. Срѣтенскомъ, Нол. у., имѣющій свидѣтельство на званіе народнаго учителя, окончившій курсъ въ Вятскомъ уѣздномъ училищѣ, Діаконъ **Теодоръ Зоновъ** въ то же село Срѣтенское—10 Апр.

На псаломщическія мѣста—отрѣшенный отъ должности псаломщика с. Рожковъ, Малм. у., **Михаиль Двинянинъ** допущень къ временному исправленію должности псаломщика въ с. Кизнерь, Мал. у.,—10 Апр.; послушникъ Вятскаго Успенскаго монастыря **Яковъ Воробьевъ** допущень къ исправленію должности псаломщика въ с. Вавожъ, Мал. у.,—21 Апр.; уволенный изъ 2 класса Лысковскаго духовнаго училища, Нижегородской епархіи, **Викторъ Покровскій** допущень къ исправленію должности псаломщика къ Благовѣщенской церкви города Орлова—21 Апр.; уволенный изъ

1 класса Вятс. духовной семинаріи **Николай Будринъ** исправляющіямъ должность псаломщ. въ с. Чистополье, Кот. у., — 24 Апр.

Перемѣщены—Священникъ с. Кизнери, Мал. у., **Константинъ Сырневъ** въ с. Рождественское, Мал. у.,—10 Апр.; Священникъ Красноярской единовѣрческой церкви, Мал. уѣзда, **Николай Чистяковъ** въ с. Кизнерь, Мал. у.,—20 Апр.; Священникъ с. Игры, Глаз. у., **Петръ Метелевъ** въ с. Селеги, Глаз. у.,—24 Апр.; Свящ. с. Колкова, Орлов. у., **Владиміръ Поповъ** въ Бемышевскій заводъ, Елаб. у.,—24 Апр.; Свящ. с. Буйско-Архангельскаго, Урж. у., **Николай Якимовъ** въ с. Вятскія Поляны, Мал. у.,—24 Апр.; Священники сель: Спасо-Подчуршина, Слоб. у., **Константинъ Селивановскій** и Кокшаги, Яран. у., **Николай Фищевъ**, согласно прошенію, одинъ на мѣсто другого—26 Апр.

Умерли: Священникъ с. Алнашъ, Елаб. у., **Александръ Красноперовъ**—23 Мар.; псаломщикъ с. Люка, Глазов. у., **Анатолій Суворовъ**—24 Мар.; Свящ. с. Селегъ, Глаз. у., **Алексѣй Курочкинъ**—13 Апр.; заштатный діаконъ с. Бѣлой, Глаз. у., **Гавріиль Куклинъ**—1 Апр.

С в о б о д н ы я м ѣ с т а.

Священническія: въ Шурминскомъ заводѣ, Урж. у.; въ селахъ: Александровскомъ, Алнасахъ два, **Костенѣевъ** и **Мушакъ**, Елаб. у.; **Дерюшевъ** и **Старомъ Мултанъ**, Мал. уѣзда; **Бурановъ**, **Завьяловъ**, **Тойкинъ**, **Новопоселенномъ**, **Полозовъ** и **Шарканъ**, Сар. у.; **Игрѣ**, Глаз. у.; **Колковъ**, Орлов. у.; **Митрофановъ**, Нол. у.; **Шембети**, Кот. у.; **Пушейскомъ**, Слоб. у.; **Буйско-Архангельскомъ**, Урж. у.

Діаконскія: при Сарапульскомъ женскомъ монастырѣ и въ селахъ: **Верхокамскомъ**, **Зюзино-Георгіевскомъ**, **Тортымъ** и **Ядгурецкомъ**, Глаз. у.; **Анзиркѣ**, **Варзіатчахъ**, **Еловѣ**, **Качкѣ**, **Костенѣевѣ**, **Котловкѣ**, **Мещеряковѣ**, **Мушакѣ**, **Поршурѣ**, **Пыжеучахъ**, **Сараяхъ** и **Свиногорьѣ**, Елаб. у.; **Большомъ Порѣкѣ**, **Верхней Слудкѣ**, **Гоньбѣ**, **Кизнери**, **Мукикак-**

сияхъ, Ральникахъ, Старомъ Бурцѣ, Сушахъ, Усадѣ и Черемисскомъ Малмыжѣ, Малм. у.; Колобовѣ, Рождественскомъ и Чигиряхъ, Нол. у.; Покровскомъ и Порѣляхъ, Кот. у.; Арзамасцевѣ, Гольянахъ, Кулюшевѣ, Новопоселенномъ, Чегандахъ, Чекалкахъ, Христорождественскомъ и Юскахъ, Сар. у. Высоко-Меляндѣ, Рождественскомъ, Сернурѣ и Тумью-Мучашѣ, Урж. у.; Зыковѣ, Ижмаринскомъ и Красногорьѣ, Яран. у.

Исаломщическія: при Казанско-Богородицкомъ соборѣ гор. Орлова, въ селахъ: Люкѣ, Гааз. у.; Желтопесковскомъ и Пышакѣ, Орлов. у.; Синеглинѣ, Слоб. у.; Балахнѣ и Молотниковѣ, Кот. у.; Ошети и Срѣтенскомъ, Нол. у.; Великопольѣ, Яран. у., и въ Шурминскомъ заводѣ, Урж. уѣзда.

Назначеніе наблюдателей за народными библиотеками-читальнями.

При Богородскомъ волостномъ правленіи, Долинскаго у., г. Начальникомъ губерніи въ Анрѣлѣ мѣсяцѣ текущаго года разрѣшена къ открытію бесплатная библиотека-читальня, наблюдение за которою возлагается на Протоіерея села Богородскаго (Талоключинское тожъ) Стефана **Сергіева**.

За перемѣщеніемъ наблюдающаго за Сосновскою народною библиотекою-читальнею Священника с. Сосновки, Сарapulьскаго уѣзда, Александра Попова въ с. Сурсовой, наблюдение за означенной библиотекой возлагается на другаго Священника с. Сосновки Платона **Мышкина**.

РОСПИСАНІЕ

крестныхъ ходовъ съ Святыми Иконами изъ Вятскаго Каѳедральнаго Собора въ 1897 году: а) Великорѣцкаго и б) **Вуринскаго**.

А) Великорѣцкій крестный ходъ: Мая 21-го проводы Св. Иконъ изъ г. Вятки и краткое молебствіе въ церкви села

Макарья. Празднества въ селахъ: 22 Бобинѣ и Загарѣ, 23 Орловскаго уѣзда—Монастырскомъ и Гороховѣ, 24 и 25 Великой Рѣкѣ, 26 Вятскаго уѣзда Мѣдинѣ и встрѣча Св. Иконъ при Филейской часовнѣ, 27 въ Филейкѣ селѣ и встрѣча Св. Иконъ на Богословскомъ кладбищѣ въ г. Вяткѣ и 28 встрѣча Св. Иконъ въ Кафедральномъ Соборѣ въ 9 часу утра.

и Б) Курицкій крестный ходъ: Юня 1-го проводы Св. Иконъ изъ г. Вятки. Празднества въ селахъ: 2 Бахтѣ, 3 Быстрицѣ, 4 г. Орловѣ, Казанско-Богородицкомъ Соборѣ, въ селахъ: 5 Русановѣ, 6 Тохтинѣ и встрѣча Св. Иконъ въ селѣ Куринѣ, 7 и 8 въ селѣ Буринѣ,—гдѣ въ первый или послѣдній день крестный ходъ на мѣсто явленія Св. Иконы Архистратига Божія Михаила; въ селахъ: 9 Спасекомъ, 10 Оватьевѣ, 11 Кобрѣ, 12 Порѣляхъ, 13 Вонданкѣ, 14 Верховонданкѣ, 15 Тороповѣ, 16 Даровскомъ, 17 Срѣтенскомъ, 18 Макарьѣ, 19 Верхокуринѣ, 20 Круглыжскомъ, 21 Ивановскомъ, 22 Рождественскомъ, 23 Архангельскомъ, 24 Троицкомъ, 25 Богородекомъ, 26 Высокогорѣ, 27 Семеновскомъ, 28 Юмѣ, 29 Ацвежѣ и Александровскомъ, 30 Екатерининѣ. Юля 1-го Молотниковѣ и проходомъ Гостевѣ, 2 Красногорѣ, 3 Истобенскомъ, 4 Пицальѣ, 5 Касинѣ, 6 Игаци, 7 Желтопесковскомъ, 8 Верхошижемѣ, 9 Зашижемѣ, 10 Суводяхъ, 11 Татауровѣ, 12 Космо-Даміанскомъ, 13 Воскресенскомъ, 14 Верхоивгинѣ, 15 Вознесенскомъ, 16 Нижнеивгинѣ, 17 Коршикѣ, 18 Адышевѣ, 19 Вязу, 20 Пасѣговѣ и встрѣча Св. Иконъ на Ахтырскомъ кладбищѣ въ г. Вяткѣ и 21 встрѣча Св. Иконъ въ Кафедральномъ Соборѣ.

Для свѣдѣнія духовенства.

ЦИРКУЛЯРЪ ВЯТСКАГО ГУБЕРНАТОРА

Г.г. Уѣзднымъ Исправникамъ Вятской губерніи.

21 Марта 1897 г., № 1309.

Въ дополненіе къ циркулярнымъ предложеніямъ моимъ, отъ 17 Декабря 1896 года за № 8766 и 10 Февраля настоящаго года за № 613, даю знать Г.г. Начальникамъ полицій, что изъ существующихъ во вѣреннхъ имъ районахъ бесплатныхъ народныхъ библіотекъ-читаленъ, библіотекъ, находящихся при училищахъ въ отдѣльныхъ отъ классныхъ комнатъ помѣщеніяхъ и не соединенныхъ съ ученическими библіотеками, библіотекъ, открытыхъ Вятскимъ Губернскимъ Земствомъ, на основаніи утвержденныхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ 15 Мая 1896 года правилъ о бесплатныхъ народныхъ читальняхъ, а равно разосланныхъ такъ называемыхъ пятирублевыхъ, должны подлежать изыятію изъ обращенія всѣ книги и періодическія изданія, не вошедшія въ изданный Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія каталогъ книгъ для народныхъ библіотекъ и при немъ списокъ періодическихъ изданій, допускаемыхъ къ обращенію въ этихъ библіотекахъ. При этомъ великимъ считаю разъяснить: 1) кромѣ книгъ, помѣщенныхъ въ 1 отдѣлъ этого каталога, могутъ быть приобрѣтаемы въ библіотеки всѣ книги и журналы, издаваемые съ разрѣшенія духовной цензуры и вообще духовнаго начальства, за исключеніемъ тѣхъ, кои будутъ признаны духовнымъ вѣдомствомъ непригодными для означенныхъ читаленъ и библіотекъ, и 2) въ библіотекахъ и читальняхъ могутъ также обращаться книги и изданія, представленныя наблюдающимъ за читальнею лицомъ на разсмотрѣніе Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія и

допущенныя послѣднимъ къ употребленію въ данной читальнѣ (§§ 6, 7 и 8 правилъ о бесплатныхъ читальняхъ, напечатанныхъ въ № 126 „Правительственнаго Вѣстника“ за 1890 годъ). Всѣ изъятыя изъ означенныхъ библіотекъ книги должны быть представлены Начальникамъ полицій, которымъ вмѣняется въ обязанность лично провѣрить ихъ по каталогу, неправильно изъятыя возвратить по принадлежности, остальнымъ составить списокъ и представить мнѣ, сохраняя книги при Полицейскихъ Управленіяхъ, впредь до моего распоряженія.

ОТЧЕТНЫЯ СВѢДѢНІЯ

по сооруженію церквей и школъ въ районѣ Сибирской желѣзной дороги за 1894—1896 года.

Въ Сибири, при разбросанности селеній, зачастую отстоящихъ на многія версты одно отъ другого, и при крайней рѣдкости церквей, приходы растянулись на несоразмѣрно большія пространства, такъ что сплошь и рядомъ крестьянину, для того, чтобы попасть въ храмъ, приходится сдѣлать путешествіе въ 30—40, а иногда и 70 и даже до 100 верстъ по плохимъ, временами совершенно непроѣзднымъ дорогамъ. Коренной сибирякъ, потомокъ не всегда добровольныхъ выходцевъ изъ Европейской Россіи, издавна привыкъ къ борьбѣ съ суровою окружающею его природою; онъ одинъ на одинъ выходитъ на дикаго звѣря, изъ поколѣнія въ поколѣніе раздѣлываетъ все дальше и дальше сибирскія степи и тайгу. Жизнь его проходитъ въ вѣчной, можно сказать, борьбѣ съ природою; жизнь эта крѣпко привязала сибиряка-старожила къ землѣ и, сосредоточивъ въ ней все его интересы, лишила его духа, парящаго въ высь и стремящагося, въ созерцаніи духовнаго идеала, забыть все тягости земнаго суще-

ствования. При этихъ условіяхъ нечего и думать о правильномъ посѣщеніи сибиряками богослуженія, а также и о неуклонномъ совершеніи предписываемыхъ церковнымъ уставомъ требъ; поневоль создается отчужденность населенія отъ церкви. Такое положеніе дѣла, естественно, должно имѣть самое пагубное вліяніе на характеръ и нравы народа: во время моей поѣздки по Сибири для ознакомленія съ переселенческимъ вопросомъ мнѣ пришлось лично убѣдиться, что коренные сибирскіе старожилы по своему отношенію къ церкви ни мало ни похожи на крестьянъ Европейской Россіи; по всему видно, что они, находясь въ тяжелыхъ условіяхъ жизни въ пустынномъ и дикомъ краѣ и лишены близкаго сосѣдства церкви, настолько отъ нея отвыкли, что она уже не составляетъ для нихъ насущной потребности; развѣ только въ Рождество и на Пасху, да еще въ престольные праздники, съ которыми соединены обыкновенно ярмарки, пріѣзжаютъ они въ храмъ.

Не таковы переселенцы, притокъ которыхъ въ Сибирь постепенно уславился за послѣднее время и теперь достигъ уже весьма значительныхъ размѣровъ. При всей неприветливости своихъ потребностей, при первобытности своей небогатой культуры, при подчасъ неказистыхъ проявленіяхъ своего грубаго еще быта, русскій крестьянинъ въ тайникѣ богато одареннаго духа своего несетъ, однако, драгоценнѣйшій кладъ, — можно сказать, чисто дѣтскую вѣру и любовь къ храму Божію. На родивъ церковь у него подъ рукою; онъ привыкъ къ неуклонному исполненію всехъ духовныхъ требъ, предписываемыхъ церковнымъ уставомъ. Не говоря о посѣщеніи богослуженія по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, онъ считаетъ смерть безъ покаянія и причащенія страшнымъ несчастіемъ; онъ не понимаетъ похороу безъ отпѣванія въ церкви и не представляетъ себѣ, какъ можно недѣлями и мѣсяцами оставлять дѣтей некрещеными. Но вотъ, пріѣхавъ

въ Сибирь, поселившись гдѣ-нибудь между старожильческими деревнями, въ десяткахъ верстъ отъ церкви, или, еще хуже, въ пустынной тѣснѣ Акмолинской области или въ глухой тайгѣ, переселенецъ вынужденъ привыкать къ этимъ повседневнымъ тяжелымъ условіямъ мѣстной жизни. Душа новоселовъ рвется къ Дому Божію, но, заваленные первое время по прибытіи громаднымъ количествомъ работы, неизбежной при водвореніи въ незаселенной мѣстности, они не имѣютъ никакой возможности отлучаться на долгое время для посѣщенія отдаленнаго храма. Между тѣмъ жить имъ приходится среди старожильского населенія, погруженнаго въ матеріальныя заботы, или среди магометанъ, язычниковъ, раскольниковъ и сектантовъ, самыхъ вредныхъ толковъ, не исключая и штундистовъ.

Подъ вліяніемъ, съ одной стороны, тяжелыхъ условій борьбы съ суровою сибирскою природою, а, съ другой, дурнаго нравственнаго вѣдѣнія разноплеменнаго и разновѣрнаго населенія этого края, отпереселенцы, лишеныя духовнаго наизиданія, страшно подумать, должны неизбежно огрубѣть сердцемъ и умомъ, и неминуемо съ теченіемъ времени въ нихъ должны заглухнуть тѣ зародыши нравственнаго и умственнаго развитія, которые они приносятъ съ собою изъ Европейской Россіи. Поэтому и надо безотлагательно придти къ нимъ на помощь въ самое первое время по ихъ водвореніи, надо посодѣйствовать имъ въ созданіи церквей, которыя, поддерживая въ нихъ живую и дѣятельную вѣру, дадутъ имъ силу съ Божіей помощью успешно, не падая духомъ, бороться съ неблагоприятными вѣшними условіями и пережить первые трудные годы устройства въ Сибири.

Сами переселенцы прекрасно сознаютъ настоящую необходимость сооруженія храмовъ. Во время моего пребыванія въ Сибири почти въ каждомъ изъ посѣщенныхъ мною поселковъ крестьяне со слезами на глазахъ умоляли меня объ

оказаніи имъ содѣйствія для устройства церкви. Почти вездѣ новоселы выражаютъ полную искреннюю готовность работать безвозмездно, а часто они кромѣ того удѣляютъ изъ своихъ скудныхъ средствъ порядочныя суммы на сооруженіе храмовъ. Въ поселкѣ Ново-Рождественскомъ, Такмыкской волости, Тарской округи, Тобольской губерніи, усердіе переселенцевъ дошло до того, что за возкою матеріаловъ для церкви они упустили время для вывозки назначеннаго имъ на ихъ собственныя постройки лѣса. Въ другомъ поселкѣ — Демьяновскомъ, Крунянской волости, Тюкалинской округи, той же губерніи, крестьяне все лѣто отрывались отъ полевыхъ работъ, чтобы взять необходимый для ихъ церкви лѣсъ.

Полезда содѣйствія крестьянамъ въ Сибири при постройкѣ церквей сознавалась уже давно. Еще въ 1883 г. въ Бозѣ почившему Государю Императору Александру III благоудбно было начертать на всеподданнѣйшемъ отчетѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, свидѣтельствовавшемъ о недостаткѣ церквей въ Сибири: **«на это надо обратить вниманіе жертвователей; тутъ дѣйствительно можно жертвовать съ пользою».**

Наслѣдникъ Цесаревичъ Николай Александровичъ, нынѣ благополучно церкствующій Государь Императоръ, во время путешествія Своего по Сибири, пораженъ былъ малочисленностью церквей и ихъ тѣснотою. По назначеніи Его Высочества Предсѣдателемъ Комитета Сибирской желѣзной дороги, по высокому Его почину и съ соизволенія Императора Александра III, при Канцеляріи Комитета Министровъ былъ открытъ пріемъ пожертвованій на образованіе капитала, которому по кончинѣ Царя-Миротворца было дано названіе фонда имени Императора Александра III, для постройки въ районѣ Сибирской желѣзной дороги церквей, а также школъ, являющихся вторымъ могущественнымъ средствомъ содѣйствія духовному развитію новоселовъ. Дѣйствительно, при постепенномъ распространеніи въ Европейской

Россіи грамотности, у многихъ крестьянъ на родинѣ успѣло образоваться убѣжденіе, что дѣти ихъ будутъ имѣть возможность получить начальное образованіе; но прибытіи же въ Сибирь, гдѣ на волость приходится въ большинствѣ случаевъ по одной школѣ, а во многихъ волостяхъ ихъ и совѣтъ нѣтъ, они волей-неволей должны отказаться отъ этой заветной мысли и вынуждены оставить рости молодое свое поколѣніе безъ всякаго образованія. Такъ, въ 3 участкѣ Тюкалинской обруги, Тобольской губерніи, чиновникъ по крестьянскимъ дѣламъ собралъ минушею осенью свѣдѣнія о числѣ грамотныхъ между переселенцами и сторожилами. Оказывается, что въ старожильческихъ деревняхъ на 31910 душъ обоого пола насчитывается 1744 человекъ грамотныхъ, что составляетъ 5% всего старожильческаго населенія, а въ переселенческихъ поселкахъ на 10663 души имѣется 992 грамотныхъ, т. е. 9% переселенческаго населенія. Такимъ образомъ, какъ видно, въ 3 крестьянскомъ участкѣ въ настоящее время грамотность гораздо болѣе развита среди переселенцевъ, чѣмъ среди старожилловъ. Но положеніе это скоро должно измѣниться, — если обратить вниманіе на возрастной составъ грамотныхъ, то окажется, что на возрастъ до 15 лѣтъ падаетъ грамотныхъ: въ старожильческихъ деревняхъ 21%, а въ переселенческихъ поселкахъ только 13%, а затѣмъ на возрастъ 15—30 лѣтъ: въ старожильческихъ деревняхъ 36%, а въ новыхъ поселкахъ—51%. Эти цифры съ очевидностью доказываютъ, что большинство грамотныхъ переселенцевъ научились чтенію и письму на родинѣ и что грамотность среди переселенцевъ быстро падаетъ. Это такой печальный и угрожающій фактъ, объ устраненіи котораго необходимо позаботиться нынѣ же. Въ противномъ случаѣ, весьма вѣроятно, черезъ какіе нибудь 15—20 лѣтъ переселенцы потеряютъ тѣ зачатки культуры, которые ими пріобрѣтались на родинѣ многими долгими годами.

Первое пожертвованіе въ фондъ имени въ Бозѣ почитавшаго Царя-Миротворца на построеніе въ Сибири церквей и школъ было доставлено 2½ года тому назадъ протоіереемъ Кронштадтскаго Андреевскаго собора отъ Иоанномъ Сергіевымъ. Съ тѣхъ поръ и до настоящаго времени со всѣхъ концовъ земли Русской не перестаютъ стекаться приношенія, большія и малыя, на святое дѣло церковнаго и школьнаго строительства въ Сибири. Августѣйшій Предсѣдатель Комитета Сибирской желѣзной дороги отъ Царскихъ щедротъ Своихъ пожаловалъ на нужды сибирскихъ храмовъ серебро, парчу и 363½ арш. бархата, изъ которыхъ сооружаются утварь и облаченія. Затѣмъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, по всеподданнѣйшему докладу Военнаго Министра, ВЫСОЧАЙШЕ повелѣть соизволилъ отпустить изъ артиллерійскихъ складовъ мѣдь, потребную для отливки церковныхъ колоколовъ. Пресвященнѣйшіе: Сергій, Митрополитъ Московскій и Коломенскій, и Иоанникій, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, доставили на нужды сибирскихъ церквей—первый 833 облаченія и предмета церковнаго почитанія, а второй—117 такихъ же предметовъ. По случаю благополучнаго разрѣшенія отъ бремени Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Ксении Александровны Преосвященнѣйшій Палладій, Митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій, пожертвовалъ въ фондъ имени ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III 3000 руб. Значительныя суммы доставлены отъ Иоанномъ Сергіевымъ, и до сихъ поръ не оставляющимъ свою поддержку благаго дѣла; на его средства сооружаются 2 церкви и 9 школъ. Крупныя жертвы сдѣланы: Костромскимъ Дворянствомъ и Θεодосійскимъ и Костромскимъ Земствами; Московскимъ 1 гильдіи вупцомъ И. Д. Блевымъ съ супругою; Дѣйствительнымъ Статскимъ Совѣтникомъ М. Г. Петровымъ; женою Генералъ-Маіора Е. И. Кувель; Челябинскимъ купцомъ А. М. Новиковымъ; К. И. Перпнымъ; отставнымъ полковникомъ В. А. Сперан-

скимъ; Нижегородскимъ купцомъ И. М. Рукавишниковымъ; С.-Петербургскимъ купцомъ Н. П. Черновымъ; душеприказчикомъ умершей Московской мѣщанки Клинкерфусъ, Дѣйствительнымъ Статскимъ Совѣтникомъ Исаковымъ и другими. Объ этихъ пожертвованіяхъ доведено до свѣдѣнія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, и жертвователямъ была объявлена ВЫСОЧАЙШАЯ благодарность ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА.

Подготовительная при Комитетѣ Сибирской желѣзной дороги Коммиссія, на которую ВЫСОЧАЙШЕЮ волею возложено распоряженіе фондомъ имени Императора Александра III, принимаетъ все мѣры къ тому, чтобы поступающія въ фондъ деньги расходовались съ возможною осмотрительностью: для возведенія храма обыкновенно избираются большіе, заселенные значительнымъ числомъ переселенцевъ поселки, притомъ съ тѣмъ расчетомъ, чтобы къ приходу будущей церкви могли быть съ удобствомъ отнесены близлежація селенія; неперемѣннымъ условіемъ выбора поселка является ясно выраженное желаніе крестьянъ видѣть у себя сооруженнымъ храмъ Божій, а также готовность ихъ помогать при постройкѣ своимъ трудомъ и собственными матеріальными средствами. Надзоръ за работами приняли на себя мѣстные дѣятели, душою преданные благому дѣлу и прилагающіе все старанія въ возможному удешевленію стоимости строящихся церквей. Таковы: Военный Губернаторъ Акмолинской области Генералъ-Лейтенантъ Санниковъ, строители: Средне-Сибирской желѣзной дороги — Д. С. С. Межениновъ и Западно-Сибирской дороги Д. С. С. Михайловскій, Начальникъ Западно-Сибирской дороги, Кол. Сов. Павловскій, чиновники по крестьянскимъ дѣламъ: Тобольской губерніи — Юнниковъ, Величковскій, Низовецъ (и помощникъ его Носовъ), Мореншилдь, Оворе, Калачевъ и въ Томской губерніи — Томашинскій и Райскій. Различныя правительственныя учрежденія, съ своей стороны,

оказываютъ полное содѣйствіе дѣлу церковнаго строительства: Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ отпускаетъ бесплатно лѣсъ изъ ближайшихъ казенныхъ дачъ, Духовное Вѣдомство Православнаго Исповѣданія присылаетъ въ оконченныя церкви богослужебныя книги, а въ школы— учебныя пособія.

Общая сумма денежныхъ пожертвованій на дѣло церковнаго и школьнаго строительства достигаетъ къ настоящему времени 216.000 руб. Такимъ образомъ, живительное слово, начертанное въ Бозѣ почившимъ Монархомъ, какъ видно, не перестаетъ согрѣвать сердца преданныхъ Его памяти русскихъ благотворителей. На ту же цѣль состоящимъ подъ **ВЫСОЧАЙШИМЪ** Предсѣдательствомъ **ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА** Комитетомъ Сибирской желѣзной дороги ассигновано 87320 руб. (изъ нихъ 25.000 руб. по положенію Комитета, отъ 7 Декабря 1896 года), а Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, съ **ВЫСОЧАЙШАГО** соизволенія, отпущено 35.000 р.

На всѣ эти средства въ районѣ Сибирской желѣзной дороги частью сооружено, а отчасти сооружается или приступается къ сооруженію 76 церквей и 39 школъ. Но это количество храмовъ и школъ, если принять въ соображеніе громадность сибирскихъ разстояній и разбросанность селеній, является далеко еще не достаточнымъ. За послѣдніе годы въ Сибирь прошло около 600,000 переселенцевъ и для удовлетворенія только ихъ религіозныхъ потребностей необходимо выстроить до 600 церквей, по приблизительному расчету 1,000 душъ на образываемый при каждой церкви приходъ.

Твердо вѣря, что ревнители вѣры православной не оставятъ своей поддержкой богоугоднаго дѣла духовнаго просвѣщенія Сибирскаго населенія, я собралъ чрезъ мѣстныхъ властей свѣдѣнія о тѣхъ поселкахъ, которые болѣе другихъ, въ первую очередь, нуждаются въ церквахъ и школахъ. Оказалось, что постройка храмовъ неотложно необходима въ 74 по-

селбахъ, а школь—въ 188 поселбахъ; подробный списокъ ихъ приведенъ въ приложеніи.

Всѣ почти строящіяся церкви, находящіяся въ районѣ моей поѣздки, мною лично осмотрѣны; кромѣ того я лично посѣтилъ большинство селеній, нуждающихся въ церквахъ и школахъ, и могу свидѣтельствовать, что храмы и школы тамъ крайне нужны; они послужатъ къ поддержанію и развитію въ новоселахъ и ихъ дѣтяхъ чувствъ любви къ храму и Слову Божію, преданности Престолу и привязанности къ единой Россіи—тѣхъ драгоценныхъ унаслѣдованныхъ отъ отцовъ и дѣдовъ чувствъ, съ которыми переселенцы приходятъ съ родины изъ Европейскихъ губерній.

Управляющій дѣлами Комитета Сибирской желѣзной дороги, Статсъ-Секретарь А. Куломзинъ.

Пожертвованія на дѣло церковнаго и школьнаго строительства въ Сибири принимаются въ Канцеляріи Комитета Министровъ (С.-Петербургъ, Маріинскій дворець).

Приглашеніе къ пожертвованіямъ.

Въ виду важности дѣла неотложной постройки храмовъ и школь въ Сибири для поддержанія и развитія въ новоселахъ и ихъ дѣтяхъ чувствъ любви къ храму и Слову Божію, преданности Престолу и привязанности къ единой Россіи, Вятское Епархіальное Начальство симъ приглашаетъ церкви и духовенство епархіи къ пожертвованіямъ на доброе Святое дѣло построенія храмовъ и школь въ районѣ Сибирской желѣзной дороги деньгами и предметами христіанскаго почитанія и церковнаго обихода, съ тѣмъ, *чтобы сіи пожертвованія духовенствомъ направлялись непосредственно въ Канцелярію Комитета Министровъ* по адресу, указанному въ вышенанечатанной запискѣ Статсъ-Секретаря Куломзина.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

Отъ Вятскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Въ виду того, что въ числѣ паломниковъ на Великую рѣку, для поклоненія Св. Образу Святителя и Чудотворца Николая къ 21-му Мая, стекается не мало инородцевъ, Вятскій Миссіонерскій Комитетъ, желая доставить имъ возможность слышать Божественную службу на ихъ родномъ языкѣ, приглашаетъ нынѣ къ означенному двю пѣвческіе хоры муж. и жен. изъ инородческихъ Миссіонерскихъ школъ — Татарскій, Черемисскій и Вотскій, въ сопровожденіи своихъ законоучителей, учителей и учительницъ. Для проѣзда этихъ юныхъ паломниковъ Т. Ф. Булычевъ предложилъ безплатные билеты.

О Т О Р Г А Х Ъ .

Съ разрѣшенія и благословенія Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вятскаго и Слободскаго въ селѣ Ивановскомъ, Котельническаго уѣзда, нынѣшнею весною предполагается крашеніе и ревченіе наружныхъ стѣнъ каменнаго храма, крашеніе внутреннихъ стѣнъ, пола и церковной крыши при готовыхъ матеріалахъ; посему 18 числа мѣсяца Мая 1897 года имѣютъ быть торги, для принятія участія въ которыхъ сямъ приглашаются мастера съ одобрителными свидѣтельствами.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Высочайші Инаграды. II. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія, яагражденіе бібліею. Перемѣны по службѣ. Назначеніе наблюдателей за народными бібліотеками-читальными. Росписаніе крестныхъ ходовъ со Святими иконами. Для свѣдѣнія духовенства. Отчетныя свѣдѣнія. Приглашеніе къ пожертвованіямъ. Объявленіе о торгахъ.

Редакторъ официальной части Ал. Стратилатовъ.



ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 9.

1897 г.

Мая 1-го.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Христосъ воскресъ!

Въ безмолвныхъ дебряхъ и пустыняхъ Сибири нарушена вѣковая тишина. Застучалъ топоръ переселенца; разступились лѣсныя чащи; закричала соха о сырую землю, и земля дала плодъ свой.

Но не единымъ хлѣбомъ сытъ бываетъ человѣкъ: кромѣ пищи тѣлесной, онъ ищетъ пищи безсмертному своему духу, а гдѣ она для каждаго труждающагося доступна и ближе, какъ не въ храмъ Божию!

И бѣдные, и богатые поняли сердцемъ эту высшую потребность души далекихъ труженниковъ-переселенцевъ, оторванныхъ горькою нуждою отъ своихъ родныхъ гнѣздъ, и потекли пожертвованія на построеніе церквей въ Сибири.

Нынѣ усердіемъ благочестивыхъ жертвователей закладывается 99-я церковь тамъ, гдѣ еще недавно одна нѣмая природа славилъ величіе Господне. Но, по громаднымъ пространствамъ Сибири, и эта церковь каня въ моръ.

Вспомнимъ, въ настоящіе святые и радостные дни, что благолѣпіе нашихъ вѣковыхъ святынь поддерживается малыми приношеніями, и не пожалѣемъ этого малаго для сибирскихъ храмовъ; вспомнимъ также, что благочестіе и добродѣтели народа составляютъ главный источникъ силы и крѣпости для Царства, и что молитва народа облегчаетъ Самодержцамъ тяжесть Ихъ великаго служенія. Вспомнимъ все это и сдѣлаемъ, что можемъ, чтобы поддержать благочестіе и нравственныя силы тѣхъ, которые скромно и незамѣтно созидаютъ новые источники богатства и благоденствія Россійскаго Государства въ предѣлахъ далекой Сибири.

Въ свѣтло-радостные дни Святой Пѣсхи подумаемъ о братіяхъ нашихъ, жаждущихъ церковнаго укрѣпленія и утѣшенія, и встрѣтимъ воскресшаго Спасителя не однимъ поклоненіемъ и славословіемъ, но также и дѣлами любви и вѣры; а какое дѣло можетъ быть достойнѣе распространенія въ народѣ, чрезъ церковь и школу, свѣта и жизни, упованія и утѣшенія, исходящихъ отъ Того, Кто сторицею вознаграждаетъ всякое даваніе во имя Его.

Посильныя приношенія принимаются въ Канцеляріи Комитета Министровъ (С.-Петербургскій Маріинскій Дворецъ).

(Прав. Вѣст. № 83).

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ ишколъ грамоты, состоящихъ въ вѣдѣніи Вятскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за 189⁵/₆ учебный годъ.

(Продолженіе ¹).

VIII.

Успѣхи обученія и воспитанія въ одноклассныхъ и двухклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ. Было-ли составлено росписаніе уроковъ согласно съ требованіями программъ и выполнялось-ли оно? Были-ли заведены въ школахъ какія-либо записи уроковъ? Дисциплинарныя мѣры. Число окончившихъ курсъ съ льготою по воинской повинности. При сколькихъ и какихъ именно школахъ существуютъ пѣвческіе хоры и сколько учениковъ, поющихъ въ церковныхъ хорахъ? Посѣщеніе учащимися храма Божія. Приготовленіе къ исповѣди и Св. Причащенію. Утреннія и вечернія молитвы. Какъ относится къ школѣ мѣстное населеніе. Школы наиболѣе замѣчательныя въ воспитательномъ и учебномъ отношеніяхъ.

1) Центральнымъ предметомъ обученія и вмѣстѣ однимъ изъ главныхъ воспитательныхъ средствъ былъ *Законъ Божій*, преподаваніе котораго почти всюду велось по указаніямъ объяснительной записки къ программѣ этого предмета и опредѣленія Св. Синода отъ 9—25 февраля 1894 г. (напеч. въ 11 № „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1894 г.) и сводилось, по возможности, къ религіозно-нравственной бесѣдѣ съ учениками и къ *наставленію* ихъ въ Законъ Божіемъ... Въ общемъ, всѣ отчеты говорятъ объ удовлетвори-тельной постановкѣ этого предмета,—исключенія рѣдки.

¹) См. № 8-й Вятск. Еп. В. за 1897-й годъ.

Наоборотъ, говоря объ успѣхахъ *по нотному* церковному пѣнію, отчеты въ большинствѣ случаевъ констатируютъ фактъ малоудовлетворительной постановки этого предмета, объясняя его отсутствіемъ надлежаще подготовленныхъ къ преподаванію нотнаго церковнаго пѣнія лицъ (какъ изъ состава клира, такъ и изъ среды учителей и учительницъ). Впрочемъ, если не по нотамъ, то пѣнію церковныхъ пѣснопѣній съ голоса во многихъ школахъ обучаютъ удовлетворительно, а въ иныхъ и хорошо; нѣкоторыя же школы служатъ разсадниками церковныхъ хоровъ, о коихъ рѣчь впереди.

Успѣхи по *церковно-славянской грамотѣ* отчеты признаютъ удовлетворительными, указывая лишь на то, что въ нѣкоторыхъ школахъ ученики, читая механически правильно, затрудняются сдѣлать переводъ (особенно связный переводъ псалмовъ) и пересказъ прочитаннаго. Лучшія школы готовили учащихся къ чтенію въ церкви не только часовъ, шестопсалмія и каѳизмъ, но и Апостола; научали ихъ и письму полууставомъ, образцы коего были посылаемы на Нижегородскую выставку; приучали, наконецъ, къ псалмодическому (распѣвному), а не речитативному (разговорному) чтенію. Въ иныхъ школахъ практиковался прекрасный обычай прочитывать на урокахъ славянской грамоты тѣ мѣста изъ Ветхаго и особенно изъ Новаго Завѣта, въ которыхъ излагается проходимый на урокахъ Закона Божія священно-историческій (библейскій) рассказъ, отчего самый рассказъ сильнѣе запечатлѣвался въ памяти и сердцахъ дѣтей. Но при этомъ, не оставлялось безъ вниманія и систематическое чтеніе Евангелія, Учебнаго Часослова, Псалтири и пр.

Успѣхи по *русскому* языку отчеты Отдѣленій находятъ, въ общемъ, достаточными, а въ двухклассныхъ школахъ очень хорошими, какъ въ отношеніи правильности, бѣглости и выразительности чтенія и умѣнія устно передать прочитанное,

такъ и въ отношеніи писанія диктантовъ и письменнаго пересказа статей и (въ двухклассныхъ школахъ) самостоятельнаго составленія «сочиненій» на темы, заключающіяся въ изреченіяхъ Св. Писанія, въ пословицахъ и проч. (Отчетъ Котельническаго Отдѣленія).

Чистописаніе постановлено въ школахъ не такъ уже удовлетворительно, что обусловливается главнымъ образомъ малоудовлетворительнымъ (не цѣлесообразнымъ) устройствомъ школьныхъ партъ. Но встрѣчаются школы—и не рѣдко—гдѣ ученики пишутъ правильно, красиво и (въ двухклассныхъ школахъ) скорописью. О письмѣ полууставомъ сказано выше.

Успѣхи по *счисленію* Отдѣленія, исключая Нолинскаго, признаютъ достаточными. Большее вниманіе обращалось на устное рѣшеніе задачъ бытового характера; сравнительно меньшее—и къ сожалѣнію—на пріученіе дѣтей къ ариѳметическимъ выкладкамъ на счетахъ.

Преподаваніе въ двухклассныхъ школахъ *церковной и русской исторіи*, въ связи съ *географіею*, имѣло цѣлю воспитать въ дѣтяхъ любовь къ Православной Церкви, Отечеству и Царю и дало результаты удовлетворительные.

2 и 3) Росписаніе уроковъ, примѣнительно къ программѣ для церковно-приходскихъ школъ, и классные журналы для записи пройденнаго на этихъ урокахъ существовали во всѣхъ школахъ, хотя и не всюду исполнялись и велись съ должною аккуратностью.

4) Воспитаніе въ школахъ было основано на началахъ Православной Церкви и имѣло цѣлю привить дѣтямъ духъ церковности, благочестія, добрые хрістіанскіе навыки, почтеніе къ старшимъ, къ родителямъ, духовенству, къ властямъ и взаимныя миролюбивыя отношенія. До нѣкоторой степени этому первѣе всего помогала классная *дисциплина*.

Не прибѣгая безъ крайней нужды къ мѣрамъ излишней и вредной строгости, къ числу каковыхъ мѣръ принадлежать

увольненіе изъ школы, ставленіе на продолжительное время на колѣни и др., воспитатели старались дисциплинировать учащихся своимъ собственнымъ поведеніемъ, ласковымъ обращеніемъ съ ними, мѣрами увѣщанія и кротости; выговорами наединѣ и въ присутствіи всего класса...; порою призывали родителей къ участію въ исправленіи виновныхъ дѣтей; лѣнивыхъ оставляли послѣ уроковъ въ классѣ, чтобы они выучили или написали то, чего не хотѣли сдѣлать дома и своевременно; сварливыхъ устранили отъ участія въ дѣтскихъ играхъ; шаловливыхъ изолировали отъ скромныхъ сосѣдей — учениковъ, ставя ихъ на ноги или между партами или около классной доски, но непремѣнно слѣдя за ними, чтобы они, стоя съ книжками въ рукахъ, слушали рассказываемое или читаемое; ихъ же — шаловливыхъ учениковъ, равно какъ учениковъ разсѣянныхъ, малоспособныхъ и лѣнивыхъ сажали на переднія парты, поближе къ себѣ, — и вообще сообразовали свои дисциплинарныя мѣры съ индивидуальными особенностями и проступками учениковъ и съ требованіями христіанской педагогики. Самое преподаваніе старались вести такъ, чтобы пріемы и способы преподаванія, не говоря уже о предметахъ послѣдняго, заинтересовали учениковъ, возбудили ихъ вниманіе и не оставляли мѣста для разсѣянности и шалостей.

5) Число мальчиковъ окончившихъ курсъ съ правомъ на льготу по воинской повинности III и IV разряда было 1466 человекъ: въ Вятскомъ уѣздѣ — 71, въ Глазовскомъ — 252, Котельническомъ 473 (изъ нихъ 54 мальчика, какъ окончившіе курсъ въ двухклассныхъ школахъ, получили свидѣтельства III разряда), въ Орловскомъ — 97 (6 съ льготою III разряда), въ Слободскомъ — 163 (15 съ льготою III разряда), въ Уржумскомъ — 148 и Яранскомъ 262. О мальчикахъ, выпущенныхъ изъ школъ безъ свидѣтельствъ (главнымъ образомъ по малолѣтству и менѣе всего по бѣдности и малоуспѣшности) на льготу, говорятъ отчеты только 4

Отдѣлений: Вятскаго (4 м.), Глазовскаго (5 м.), Слободскаго (11 м.) и Яранскаго (11 м.).— Дѣвочекъ, выпущенныхъ со свидѣтельствами объ успѣшномъ окончаніи ими курса въ церковно-приходскихъ школахъ, было 440: въ Вятскомъ уѣздѣ 117, Глазовскомъ — 62, Котельническомъ — 67, Нолнскомъ — 37 (изъ нихъ 4 окончили двухклассную школу), Орловскомъ — 35, Слободскомъ 63, Уржумскомъ — 12 и Яранскомъ — 47.

6) Правильно-организованные дѣвческіе хоры существовали при 56-ти церковно-приходскихъ школахъ: въ *Вятскомъ уѣздѣ* при 8 — Бобинской (13 дѣвочекъ), Вязовской (14 чел.), Медянской (20 дѣв.), Каринской (9 д.), Просницкой (12 д.), Селезневской (9 д.), Ржано-Поломской (15 ч.) и Филипповской (10 д.). По *Глазовскому уѣзду* при 9 — Тымпальской (10), Зюздино-Христорождественской (12), Лѣмской (18), Верхобѣльской (15), Бѣльской (13), Святицкой (14), Елганской (8), Балеинской (?) и Порѣзской (?). По *Котельническому уѣзду* при 14: двухклассной Покровской, Ацвежской, Юмской, Александровской, Еватерининской, Молотниковской, Макарьевской, Арбажской (двухклассной), Богословской (двухкл.), Троицкой, Быстровской, Вонданской (двухкл.), Даровской и Спасской. Число участниковъ въ хорахъ Отдѣленіемъ не указано. Самые лучшіе изъ этихъ хоровъ при школахъ Богословской и Молотниковской, Юмской и Ацвежской. По *Нолнскому уѣзду* правильно устроенныхъ хоровъ — 12 при школахъ: Зиминской (5 м. и 3 дѣвоч.), Арской (8 и 1), Сырчанской (2 и 3), Кырчанской (10 дѣв.), Бутырской (4 и 2), Илейской (7 и 4), Курчумской (5 дѣв.), Сунской (8 м.), Выводнинской (5 и 3), Модестовской (3 и 2), при мужской и женской школахъ села Богородскаго (поютъ вмѣстѣ всѣ ученики и ученицы) и Верховойской (22 и 2). По *Орловскому уѣзду* 6: — Великорѣцкой двухклассной (8), Монастырининской, Шалѣговской, Верхошижемской, Илганской

и Касинской. По *Слободскому уѣзду* 6 — Бѣло-Холунницкой (двухкл.), Кирсинской, градо-Слободской мужской, Лекомской, Совьинской и Шестаковской. Ученицы двухъ послѣднихъ школъ пѣли на лѣвомъ клиросѣ Всенощное Бдѣніе и Литургію при служеніи, въ іюнь 1896 г., бывшаго Вятскаго Епископа Сергія, обозрѣвавшаго церкви Слободскаго уѣзда. Ученики Бѣло-Холунницкой школы настолько хорошо обучены церковному пѣнію, что одни, безъ участія постороннихъ лицъ, могутъ пропѣть Литургію, и, дѣйствительно, поютъ во время своего говѣнія. По *Уржумскому уѣзду* 1 — Токтай-Бѣлявской. По *Яранскому уѣзду* 8 — Соболевской (8), Новорудинской (16), Николаевской (12), Липовской (17), Упшинской (4), Шаптинской (10), Краинской (17) и Бѣлявской (8).

Въ нѣкоторыхъ школахъ хотя и нѣтъ правильно устроенныхъ хоровъ, но все же ученики и ученицы, съ голосами, становились на клиросъ и помогали своимъ пѣніемъ псаломщикамъ (Глазовскаго Отдѣл.). Мѣстами, какъ бы взамѣнъ хоровъ, дѣти пѣли въ церкви всею массою нѣкоторыя пѣснопѣнія: въ этомъ отношеніи особенно выдавались школы Куринская и Юрьевская, Котельничскаго уѣзда.

Мѣстами участвовали въ церковныхъ хорахъ ученики прежнихъ курсовъ (Глазов. Отдѣл.).

7, 8 и 9) На посѣщеніе учащимися храма Божія, на исполненіе ими христіанскаго долга исповѣди и Св. Причащенія и на исполненіе ими утреннихъ и вечернихъ молитвъ, какъ и слѣдовало ожидать, было обращено самое серьезное вниманіе со стороны завѣдующихъ и учащихся.

Аккуратно посѣщая (по крайней мѣрѣ въ учебное время) утреннее и литургійное Богослуженіе въ дни воскресные, праздничные и высокочестивыя, ученики стояли въ церкви чинно и благоговѣнно, подъ надзоромъ подававшихъ имъ въ этомъ добрый примѣръ воспитателей, около солен

или клиросовъ (мальчики около правого, дѣвочки около лѣваго). Нѣкоторые изъ нихъ, болѣе благоправные и умѣлые, участвовали въ Богослуженіи чтеніемъ, пѣніемъ и прислуживаніемъ въ алтарѣ (мѣстами въ стихаряхъ). Иные подавали поминанія, ставили свои свѣчи предъ св. иконами и жертвовали ленту, опускаая ее въ церковную кружку или полагая на блюдо церковнаго старосты. Къ этому особенно располагали ихъ дни ангеловъ-хранителей и дни исповѣди и св. Причащенія.

Къ днямъ исповѣди и св. Причащенія школьниками, кромѣ обычнаго говѣнія (пощенія и хожденія за Богослуженіе), приготовлялись въ большинствѣ случаевъ особымъ, свойственнымъ ихъ положенію, образомъ: по окончаніи утреннихъ и вечернихъ молитвъ, пѣли — «Покаянія отверзи ми двери», прочитывали молитву св. Ефрема Сирина, заучивали и выслушивали объясненіе покаяннаго (50) псалма и молитвы предъ причащеніемъ, читали книжки релігіозно-нравственнаго содержанія, главнымъ образомъ такія, предметомъ которыхъ служили богослужебныя особенности св. Четырдесятницы, событія, воспоминаемыя во время ея и релігіозно-нравственныя обязанности, которыя она налагаетъ на православнаго христіанина. Священники или, подъ ихъ руководствомъ, учителя и учительницы выясняли учащимся смыслъ таинствъ исповѣди и св. Причащенія и наставляли ихъ, какъ приступать къ принятію этихъ таинствъ и какъ вести себя по совершеніи надъ ними оныхъ. Въ нѣкоторыхъ школахъ (напр. Святицкой, Глазовскаго уѣзда) ученики говѣли дважды — въ Филипповъ постъ и въ постъ Великій. Въ иныхъ (напр. Бѣло-Холуницкой, Слободскаго уѣзда, и Кырчанской, Нолинскаго уѣзда) школьники въ теченіе всей Четырдесятницы посѣщали Литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ.

Утреннія и (въ школахъ съ общежитіемъ или полуж-

нымъ приютомъ) вечернія молитвы совершались въ порядкѣ Учебнаго Часослова или Краткаго Молитвослова, при пѣніи тѣхъ пѣснопѣній, какія указаны во „введеніи“ къ программамъ для церковно-приходскихъ школъ. Въ нѣкоторыхъ школахъ и временами полагали начало и дѣлали отсутствіе священники, облеченные въ епитрахиль. Во время молитвъ возжигалась предъ св. иконою лампада или восковая свѣча. По окончаніи утреннихъ молитвъ, въ нѣкоторыхъ школахъ (напр. Котельническаго, Уржумскаго и Нолинскаго уѣздовъ) прочитывается дневное Евангеліе и (въ школахъ Нолинскаго уѣзда) житіе дневнаго святаго. Въ общежитіи при Красносельской школѣ, Вятскаго уѣзда, житіе дневнаго святаго прочитываетъ дежурный ученикъ во время обѣда. Въ школахъ Котельническаго уѣзда произносилась, между прочимъ, молитва о упокоеніи души дашнаго жизнь церковнымъ школамъ Императора Александра III. Въ Уржумскомъ уѣздѣ учащимся, живущимъ на квартирахъ, даны были молитвенники съ внушеніемъ, чтобы они непременно читали по нимъ молитвы предъ отходомъ ко сну.

Въ Юмской школѣ, Котельническаго уѣзда, кромѣ вышеописанныхъ религіозно-нравственныхъ средствъ воспитанія дѣтей въ духѣ Церкви, завѣдующимъ школою свящ. Аѳ. Костровымъ, совмѣстно съ священникомъ П. Наумовымъ, было введено еще чтеніе акаѳистовъ. Наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, часовъ въ 6 или 7 вечера, учащимся приносятся изъ храма иконы Спасителя, или Божіей Матери, или св. Николая Чудотворца и предъ ними читается тѣмъ или другимъ Священникомъ акаѳистъ, при пѣніи учащихя. Икона уносится изъ школы уже утромъ, послѣ краткой утренней молитвы, когда дѣти идутъ въ церковь къ утрени. На слушаніе акаѳиста, съ стройнымъ хорovýmъ пѣніемъ, сходятся многіе изъ жителей с. Юмы и ближнихъ къ нему деревень, а также и нѣкоторые дальніе прихожане — ро-

дители дѣтей. Да иначе и быть не можетъ: все это такъ гармонируетъ съ запросами русской народной души!..

10) Сочувственное отношеніе населенія къ церковнымъ школамъ съ годами все болѣе и болѣе усиливается. Исключенія встрѣчаются въ тѣхъ только мѣстностяхъ, гдѣ по какимъ-либо причинамъ мало удовлетворительно и, слѣд., мало привлекательно поставлено учебно-воспитательное дѣло въ той или иной церковной школѣ, или гдѣ сосѣдняя земская школа гораздо богаче обставлена, такъ что можетъ снабжать бѣдныхъ учениковъ обувью, одеждою, квартирнымъ пособіемъ и горячимъ приваркомъ (Яранск. Отд.), или гдѣ вліятельная въ жизни крестьянъ интеллигенція сама болѣе сочувствуетъ земской школѣ, чѣмъ школѣ церковной, или, наконецъ, гдѣ отъ крестьянина земская школа требуетъ меньшей матеріальной, непосредственной для него осязательной, жертвы (въ видѣ, напр., прямого налога или сбора), чѣмъ школа церковная.

При всемъ томъ, однако, сочувствія у населенія къ этой школѣ достаточно.

Нѣкоторые факты этого сочувствія приведены уже въ III гл. настоящаго счѣта. А вотъ и другіе факты, сообщаемые уѣздными Отдѣленіями. Число желающихъ учиться въ церковныхъ школахъ годъ отъ году увеличивается (напр. въ Ржано-Поломской школѣ, Вятскаго уѣзда, оно увеличилось въ 189⁵/₆ г. съ 20 до 60), такъ что за тѣсною помещеній приходится многимъ изъ нихъ отказывать (отчетъ Вятскаго Отдѣленія, Глазовскаго, Котельническаго и проч.). Въ двухклассныя школы крестьяне везутъ дѣтей своихъ верстъ за 40 (Глазов. Отдѣл.). Своимъ безмезднымъ трудомъ они участвуютъ въ постройкѣ школьныхъ зданій (вырубка лѣса и перевозъ его и другихъ строительныхъ матеріаловъ къ мѣсту постройки школы). Участвуютъ они въ томъ же и своими денежными средствами. Такъ, крестьян-

ское общество ассигновало 20 р. на школу Александровскую и 45 руб.—на школу Ацвежскую (объ Кот. уѣзда); на постройку школьнаго зданія въ с. Куринскомъ, Котельническаго уѣзда, крестьяне собрали 100 р., а въ с. Высоковъ, Кот. у., 182 р. 45 к.; пожертвованія крестьянъ (трудомъ и деньгами) на постройку школьнаго зданія въ с. Прокопьевъ, Слобод. у., равняются 500 рублямъ.

Какъ особенно характерный фактъ сочувствія крестьянъ церковной школѣ (въ частности женской); отчетъ Слободскаго Отдѣленія отмѣчаетъ, что въ Лекомскую земскую школу, не смотря на „зазываніе“, не поступало ни одной дѣвочки, все онѣ поступили въ школу церковно-приходскую; родители ихъ безплатно вывезли изъ казенной дачи 900 деревъ на устройство зданія для этой школы. Характеренъ и тотъ фактъ, что жители села Совьинскаго нарочито посылаютъ за учительницею мѣстной церковно-приходской школы въ г. Слободской, въ каникулярное время, чтобы она попѣла съ ихъ дѣтьми, въ большіе праздники, въ церкви (отчетъ Слободскаго Отдѣленія).

II) По указаніямъ Отдѣленскихъ отчетовъ наиболѣе замѣчательными въ воспитательномъ и учебномъ отношеніяхъ были слѣдующія школы: по *Вятскому уѣзду* — Медянская, Просницкая, Бобинская, Ржано-поломская и Верхо-Кырмыжская; по *Глазовскому уѣзду* — Тымпальская, Дебинская, Никольская, Еловская, Архангельская, Лѣмская, Верхосунская, Бѣльская, Бачумовская, Порѣзская и Святопольская; по *Котельническому уѣзду* — кромѣ Арбажской, все двуклассныя школы (Богословская, Вонданская, Молотниковская и Покровская), изъ одноклассныхъ: градская Соборная, Ацвежская, Юмская, Александровская, Екатерининская, Красногорская, Юрьевская, Васильковская, Раевская, Богородская, Ивановская, Троицкая (женская), Семеновская, Владимірская, Спаская и Даровская; по *Нолинскому уѣзду* — Зыковская, За-

мятинская, Богородская (муж. и жен.), Срѣтенская, Котельниковская, Зиминская, Кырчанская, Сырчанская, Варнаковская, Бутырская, Илетская, Сунская, Плѣльская, Смыковская, Коширская, Верхо-Ишетская и Выводнянская; по Орловскому уѣзду особо выдающихся школъ не указано; по Слободскому уѣзду Бѣло-Холунницкая (двухкл.) и Кирсинская; по Уржумскому уѣзду — Рождественская, Петровская, Буйско-Архангельская, Индыгойская, Меляндская, Михеевщинская и Токтай-Бѣлякская; по Яранскому уѣзду — градо-Яранская, Монастырская, Соболевская, Кукарекія—Соборная и Спаская, Шошминская, Салабѣлякская, Александровская, Бѣляевская и Шаптинская.

А всего по 8 уѣздамъ епархіи 74 школы (изъ 312).

IX.

Школьные бібліотеки. Имѣются-ли въ нихъ книги для внѣкласснаго чтенія учащихся? Воскресныя и праздничныя чтенія въ школахъ. Присутствуютъ-ли на нихъ взрослые? Хорошее пѣніе во время сихъ праздничныхъ собраній. Какого содержанія статьи читались при этомъ учителемъ? Не существуетъ-ли программы таковыхъ чтеній? Кто посѣщалъ таковыя для осмотра и наблюденія? Дѣятельность наблюдателей школъ.

1) О школьныхъ бібліотекахъ или, точнѣе, о бібліотекахъ для внѣкласснаго чтенія учащихся уѣздныя Отдѣленія сообщаютъ нынѣ болѣе утѣшительныя свѣдѣнія, чѣмъ въ прошломъ году. 70 школъ (изъ 312) бесплатно снабжены отъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ полными экземплярами 1 и 2 выпуска «Приходской бібліотеки» (ред. В. И. Шемякина). Орловское Отдѣленіе выписало и разослало по школамъ книгъ и брошюръ для чтенія на сумму 794 руб. Слободское Отдѣленіе выписало, — но въ отчетномъ году разо-

елать не успѣло,—на 300 руб. книга по каталогу, напечатанному въ 1 № „Народнаго Образованія“ за 1896 г. и во 2 № „Церковныхъ Вѣдомостей“ за тотъ же годъ. Епархіальный Училищный Совѣтъ выписалъ и разослалъ по Отдѣленіямъ 200 экз. брошюръ Токмакова о Священномъ Коронованіи Русскихъ Царей, 60 экз. „Приходской Библіотеки“ г. Шемякина и 100 экз. изданной Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ книги — „Бесѣды по русской исторіи“. Глазовское Отдѣленіе сообщаетъ Совѣту, что оно снабдило уже всѣ школы небольшимъ количествомъ книгъ для внѣкласснаго чтенія. Но есть школы (въ другихъ уѣздахъ), снабженныя сравнительно большимъ количествомъ книгъ: напр. въ библіотекѣ Бобинской школы 130 названій книгъ, Пѣтуховской — 265 (обѣ школы Вятскаго уѣзда), Ацвежской—до 600, градо-Котельнической соборной—500, Покровской—460, Красногорской—750, Молотниговской—500, Вонданской—440, Арбажской — 515, Владимірской—894 (всѣ школы Котельническаго уѣзда, изъ нихъ 3, 5, 6 и 7—двухклассныя), градо-Слободской—231, Холуницко-Ильинской, Слободскаго уѣзда—170. Большинство же школъ все еще нуждается, мѣстами и очень сильно (Уржумскій уѣздъ), въ книгахъ для внѣкласснаго чтенія.

2) Объ устройствѣ воскресныхъ и праздничныхъ чтеній, съ хоровымъ пѣніемъ въ школахъ, т. е. въ школьныхъ помѣщеніяхъ, Отдѣленскіе отчеты говорятъ какъ о явленіи недостаточно еще распространенномъ,—главная помѣха распространенію ихъ тѣснота помѣщеній и отчасти вышеконстатированная малоудовлетворительная постановка въ школахъ преподаванія церковнаго пѣнія. Болѣе распространены внѣбогослужебныя бесѣды и чтенія въ храмахъ, гдѣ вмѣстѣ съ взрослыми слушаютъ Священниковъ и иногда поютъ и школьники.

Изъ школъ, при коихъ производились чтенія, Отдѣленія

называютъ: *Вятское*—Бобинскую (на 23 чтеніяхъ взрослыхъ перебивало 1818 чел.) Красносельскую и Кстининскую; а *Котельническое*—Владимірскую, при которой неутомимымъ завѣдующимъ ея о. І. Двиняниновымъ была, кромѣ того, открыта и *воскресная женская школа* (училось въ ней 30 дѣвиць, въ возрастѣ отъ 15 до 38 л.). Глазовское Отдѣленіе сообщаетъ, что въ нѣкоторыхъ школахъ ведутся чтенія для дѣтей и взрослыхъ между праздничною утренею и литургіею а въ нѣкоторыхъ—тотчасъ послѣ литургіи. — Всюду читались статьи религіозно-нравственнаго содержанія и рѣже содержанія историко-патріотическаго (по вышеупомянутой, напр., книгѣ—„Бесѣды по русской исторіи“). Читали или сами Священники, или, подѣ ихъ руководствомъ, другіе члены причта (пеаломщики, впрочемъ, очень рѣдко) и свѣтскіе учителя и учительницы съ ихъ помощниками и помощницами.

3) Посѣщали школы: бывший Вятскій Епархіальный Преосвященный Сергій, при обзорѣнн церквей Слободскаго и Вятскаго уѣздовъ, Г. Начальникъ губерніи (посѣтилъ Кстининскую школу, Вятскаго уѣзда), Земскіе Начальники, члены Отдѣленій, Инспектора народныхъ училищъ, уѣздные врачи (особенно А. В. Серебряковъ), члены земскихъ уѣздныхъ управъ, о. о. благочинные и о. о. наблюдатели. Нѣкоторыя школы посѣтилъ и г. Епархіальный Наблюдатель.

Дѣятельность о. о. уѣздныхъ наблюдателей состояла въ ознакомленіи, при посѣщеніи школъ, съ положеніемъ въ нихъ учебно-воспитательнаго дѣла, въ исправленіи и направленіи его, въ представленіи о нуждахъ школъ уѣзднымъ Отдѣленіямъ и въ проведеніи въ жизнь школъ распоряженій Епархіальнаго Начальства, Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и его уѣздныхъ Отдѣленій.

Отчетнымъ годомъ закончилась безмездная и, въ общемъ, весьма полезная дѣятельность о. о. окружныхъ наблюдате-

лей, — ихъ замѣнять уѣздные наблюдатели; въ виду этого, Совѣтъ считаетъ долгомъ справедливости выразить имъ свою глубокую благодарность въ мѣру трудовъ и энергіи каждаго изъ нихъ.

Х.

Школы грамоты. Число ихъ по уѣздамъ. Дѣятельность наблюдателей и приходскихъ Священниковъ по наблюденію за сими школами. Лица обучающіе въ сихъ школахъ, подготовка ихъ къ учительству и вознагражденіе. Учебники. Помѣщенія. Число учащихся мальчиковъ и дѣвочекъ. Успѣхи обученія; церковное пѣніе и чтеніе. Число выдержавшихъ экзаменъ на льготу по отбыванію воинской повинности.

1) Всѣхъ школъ грамоты было 452; изъ нихъ: въ Вятскомъ уѣздѣ 36¹⁾, Глазовскомъ 56, Котельническомъ 118, Нолинскомъ 23, Орловскомъ 32, Слободскомъ 63²⁾, Уржумскомъ 59 и Яранскомъ 85.

По сравненію съ прошлымъ учебнымъ годомъ число школъ увеличилось на 64.

2) Школы эти, находясь подъ общимъ надзоромъ о.о. окружныхъ наблюдателей, не оставившихъ, по возможности, и ихъ безъ посѣщенія, непосредственно вѣдались по всѣмъ частямъ приходскими Священниками. Открывая новыя школы грамоты, они поддерживали существованіе и прежнихъ школъ: заботились о матеріальномъ ихъ благосостояніи, хлопотали объ учебникахъ для нихъ, приписывали учителей и учительницъ, руководили ихъ въ преподаваніи и воспитаніи дѣтей, принимали мѣры къ возможно частому посѣщенію деревенскими школьниками храмовъ Божіихъ и къ участію лучшихъ

¹⁾ Въ томъ числѣ три воскресныхъ школы.

²⁾ Одна изъ нихъ воскресная.

изъ нихъ въ церковномъ чтеніи и пѣніи, сами иногда преподавали Законъ Божій въ школахъ грамоты (сельскихъ) или же, за физическою невозможностью дѣлать это постоянно, давали указанія относительно преподаванія Закона Божія учителямъ, при посѣщеніи школы провѣряли успѣхи учениковъ въ этомъ предметѣ, наставляли ихъ слѣдовать Закону Господню въ жизни и проч.

Нѣкоторые завѣдующіе, законоучителя, учителя и учительницы школъ грамоты отмѣчены въ отдѣленныхъ отчетахъ, какъ особенно энергичные и заботливые дѣятели:

а) *По Вятскому уѣзду*: Священники села Медяны Николай Зубаревъ и Полиень Сергіевъ и ихъ помощникъ, псаломщикъ того же села, студентъ Семинаріи Стефанъ Тронинъ; благодаря ихъ стараніямъ, въ Медянскомъ приходѣ за отчетный годъ открылось четыре новыхъ школы грамоты; нѣкоторыя изъ сихъ школъ удалены отъ села на 5, другія на 7 верстъ, и, не смотря на это, псаломщикъ Тронинъ, по словамъ мѣстнаго наблюдателя, посѣщалъ каждую изъ завѣдываемыхъ имъ школъ не менѣе одного раза въ недѣлю. „путешествуя для сего пѣшкомъ“, при чемъ во время своихъ посѣщеній давалъ въ школахъ уроки по Закону Божию. Съ похвальнымъ также усердіемъ заботился о своей школѣ грамоты Священникъ села Ржаного Полома (нынѣ заштатный) Петръ Каллистовъ; о семъ Священникѣ наблюдатель сообщаетъ въ своемъ отчетѣ слѣдующее: „отрывъ школу грамоты въ деревнѣ Ключахъ своего прихода, имѣющей до 30 дворовъ, Священникъ Каллистовъ подыскалъ для нея приличную квартиру, купилъ на свой счетъ необходимыя для нея учебныя книги и письменныя принадлежности и выдалъ изъ своихъ средствъ жалованье учителю, всего до 60 руб. Ключевскую школу посѣтилъ о. Благочинный и нашелъ ее во всѣхъ отношеніяхъ удовлетворительной, за что и почтилъ учителя денежной отъ себя наградой“.

Учитель Закона Божія въ школь при Вяткомъ домѣ трудолюбія, Преподаватель Семинаріи Николай Делекторскій и учительницы сей школы Нина Попова и Александра Блинова. Эти лица преподавали въ школь совершенно безвозмездно и взялись за это дѣло исключительно вслѣдствіе любви къ нему и желанія принести пользу дѣтямъ; особенно же ревностію къ дѣлу отличалась учительница Нина Попова. Она всѣ свои силы посвящала школь и въ этомъ отношеніи представляетъ весьма рѣдкій примѣръ. Нельзя также не отмѣтить, какъ весьма полезныхъ и усердныхъ преподавателей, еще слѣдующихъ лицъ: учителя Чистяковской школы Михаила Носкова, учительницу Пестовской школы Афанасію Лупову, учителя Мияѣвской школы Петра Суворова, учителя Юговской школы Александра Попова, учительницу Ржано-Полемской школы Алевтину Люстрицкую, учителя Мерзляковской школы Юсифа Чуракова, учителя Глызинской школы Іакова Банникова и уч. Ключевской школы Проконія Жигалова.

б) По *Котельническому уѣзду*—Священники: с. Екатерининскаго Григорій Гусевъ и Владиміръ Люминарскій, с. Покровскаго Алексій Блиновъ и Михаилъ Зоринъ, г. Котельнича Николаевской церкви Владиміръ Лобовиковъ, с. Троицкаго Серапіонъ Фаворскій, с. Ивановскаго Михаилъ Лучининъ, с. Арбажа Владиміръ Юферевъ, с. Верхошижемья Владиміръ Поповъ, с. Верхотулья Александръ Ливановъ и с. Кюбры Филиппъ Шубинъ. О выдающихся учителяхъ и учительницахъ отчетъ ничего не говорить.

в) По *Нолинскому уѣзду*—Протоіерей села Богородскаго Стефанъ Сергіевъ и Священникъ Всеволодъ Костровъ.

г) По *Слѣбодскому уѣзду*—Священники: Павелъ Замятинъ, Владиміръ Свѣчниковъ, В. Мышкинъ и И. Молчановъ; учитель Кокорской школы діаконъ Михаилъ Шкляевъ; учительницы: Чернопенской школы (прихода Шестаковскаго) Ек. Кашина и Елевской школы (прих. Климковскаго) г-жа Перминова.

Отдѣленія: Глазовское, Орловское, Уржумское и Яранское опустили перечень выдающихся дѣятелей въ школахъ грамоты, которые, судя по журналамъ тѣхъ же Отдѣленій, тамъ есть,—и въ немаломъ количествѣ.

3) Составъ учителей и учительницъ школъ грамоты наглядно и поуѣдно представленъ въ прилагаемой при семъ таблицѣ (вѣдомости) № 2. Между ними есть бывшіе ученики двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ (въ Котельническомъ, напр., уѣздѣ ихъ—14), которыми, какъ учителями, по словамъ отчета Котельническаго Отдѣленія, „завѣдующіе школами очень довольны.“ Но большинство учителей—изъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ и земскихъ школъ: въ Котельническомъ уѣздѣ 90 такихъ учителей, а въ Яранскомъ 79.

4) Благодаря отпущенному изъ суммъ Государственнаго Казначейства пособію на церковныя школы вообще, часть котораго обращалась на удовлетвореніе нуждъ школъ грамоты, вознагражденіе учащихся въ этихъ школахъ въ 189⁵/₆ уч. году мѣстами было болѣе по сравненію съ 189⁴/₅ уч. годомъ.

Такъ въ Вятскомъ у. оно простиралось отъ 10 до 100 р. (въ 189⁴/₅ уч. г. только до 75 р.); Глазовскомъ уѣздѣ—отъ 12 до 90—110 р.; на содержаніе школъ грамоты Орловскаго уѣзда и въ то же время на вознагражденіе учащихся въ нихъ Орловское уѣздное земство съ своей стороны дало и нынѣ 3000 р.; но, въ общемъ, все же вознагражденіе этихъ тружениковъ крайне недостаточно (въ Слободскомъ, напр., уѣздѣ нѣкоторые изъ нихъ получили одновременно только 3 р. въ годъ).

Въ Котельническомъ уѣздѣ главную часть вознагражденія учителей составляла плата, взимаемая учителями съ родителей учащихся въ количествѣ отъ 50 к. до 1 р. 50 к. въ зиму, причемъ во многихъ мѣстахъ учителя у тѣхъ же

родителей довольствовались, понебѣльно, пищею. Кромѣ того, учителямъ выдавалось Отдѣленіемъ изъ суммъ земства по 40 к. за каждаго ученика, такъ что въ среднемъ учителя школъ грамоты Котельническаго уѣзда получали вознагражденія 12—25 р. въ годъ (а въ 1894—5 уч. году только 10—12 р.).

5) Учебники въ школахъ грамоты были тѣ же, что и въ церковно-приходскихъ школахъ и преимущественно употребляющіеся въ первомъ отдѣленіи этихъ школъ; мѣстами учебникъ по Закону Божию прот. П. Смирнова— „Наставленіе въ Законъ Божіемъ“ замѣнялся книжкою его же— «Начальные уроки по Закону Божию».

6) Помѣщеніями для школъ грамоты служили: для 31—собственные дома, для 131—наемные, для 275—частныя квартиры (между ними—дома самихъ учителей) и для 17—церковныя дома и сторожки (подробнѣе см. въ вѣдомости № 3). Изъ нихъ отдѣленскіе отчеты признаютъ сравнительно удобными 290 помѣщеній и неудобными 164. При нѣкоторыхъ помѣщеніяхъ имѣются даже общежитія для учащихся (напр. въ школахъ Вятскаго уѣзда—Раменской и Минѣвской—Волминскаго прихода и Минѣвской же Кырмыжскаго прихода).

7) Учащихся въ школахъ грамоты было 9460; изъ нихъ 7802 мальчика и 1658 дѣвочекъ—болѣе прошлагодняго (вогда было только 8746 учен.) на 714 человекъ.— По уѣздамъ всѣ учащіеся распределены въ вѣдомости № 1.

8) Успѣхи въ школахъ грамоты всѣ Отдѣленія считаютъ, за рѣдкими исключеніями, удовлетворительными или достаточными, особенно принимая во вниманіе незначительную продолжительность курса школъ грамоты (1—2 года) и образовательный цензъ учителей и учительницъ и ихъ вознагражденіе. Въ частности, объ успѣхахъ въ церковно-славян-

скомъ чтеніи въ отчетахъ Отдѣленій не встрѣчается спеціальныхъ замѣчаній.

9) Экзаменъ на льготу по воинской повинности выдержали 218 мальч. Именно: въ Вятскомъ уѣздѣ—29, Глазовскомъ—11, Орловскомъ—24, Нолинскомъ—57, Слободскомъ—3, Уржумскомъ—72 и Яранскомъ—22.

ХІ.

Предположенія и соображенія къ развитію церковно-школьнаго дѣла въ 8 уѣздахъ епархіи.

Вятское уѣздное Отдѣленіе предполагаетъ увеличить число общежитій при школахъ, особенно женскихъ (а ихъ въ уѣздѣ—18), и вводить постепенно въ этихъ послѣднихъ обученіе рукодѣлю: все это, по справедливому расчету Отдѣленія, должно повліять на столь желательное увеличеніе числа учащихъ дѣвочекъ.

Котельничское Отдѣленіе предполагаетъ, затрачивая, между прочимъ, свои средства и „вызывая мѣстныя силы и средства“, обзавестись собственными школьными помѣщеніями и, гдѣ нѣтъ (а нѣтъ при „многихъ“ школахъ), общежитіями, и школьными библіотеками.

Орловское Отдѣленіе пишетъ въ заключеніи своего отчета: „Съ цѣлію развитія дѣла народнаго образованія въ духъ Православной Церкви, по исключительному положенію уѣзда съ его раскольническимъ и инородческимъ населеніемъ, особенно въ сѣверной части его, необходимо увеличеніе школъ церковно-приходскихъ и школъ грамоты, но недостатокъ мѣстныхъ средствъ,—напр. въ такихъ селахъ, какъ Верховрамень, Бѣлозерье (Пинюга), Слудка, Поломъ,—и недостаточность отпускаемаго изъ Государственныхъ суммъ въ распоряженіе Отдѣленія пособія (нынѣ только 2664 р.), даютъ возможность поддерживать только *сущестующія* школы въ

болѣе или менѣе приличномъ видѣ. Нынѣ предположено и утверждено Епархіальнымъ Совѣтомъ открыть 4 школы церковно-приходскихъ и 2 школы грамоты съ пособіемъ изъ средствъ Правительства на каждую 84 рубля, но вопросъ: найдутся ли учителя или учительницы—охотники трудиться на педагогическомъ поприщѣ за такое скудное вознагражденіе въ глуши нашего уѣзда, какъ напр. въ вышеозначенныхъ селахъ, такъ какъ мѣстныхъ средствъ въ добавленіе къ пособію нельзя ожидать по бѣдности церквей и приходо-
довъ. Діаконовъ въ этихъ бѣдныхъ приходяхъ или не полагается по штату, или они освобождаются отъ школьныхъ занятій, какъ поступившіе на мѣста до 1885 года, или, наконецъ, наличные изъ нихъ, по сану и обязанности заниматься, смотрятъ на педагогическій трудъ не какъ на прямую свою обязанность, а какъ на побочный, обременительный, какъ ничѣмъ не вознаграждаемый трудъ, а потому въ ущербъ учебному дѣлу и ровня авторитетъ школы въ глазахъ прихожанъ, занимаются съ большими опущеніями, нисколько не заботясь о лучшей постановкѣ учебнаго дѣла. Нынѣ въ сѣверной сторонѣ уѣзда многіе причты бѣдныхъ церквей получаютъ изъ Государственнаго Казначейства жалованье, а нѣкоторые изъ Епархіальныхъ средствъ пособіе: Священникъ—300 р., діаконъ—200 р. и псаломщикъ—100 р.,—и съ каждымъ годомъ число причтовъ, получающихъ жалованье, увеличивается въ Орловскомъ уѣздѣ. Справедливо было бы обязать причты церквей, получающіе жалованье или пособіе изъ какого-то бы ни было источника, непременно имѣть церковно-приходскую школу въ благодарность за большее обезпеченіе со стороны Правительства, такъ какъ кромѣ сего они столько же, если не болѣе, получаютъ со стороны прихожанъ отъ разныхъ требъ и сборовъ,—напр. (въ Слудкѣ духовенство получаетъ 784 рубля, въ Бѣлоезерѣ и Верхо-
раменѣ по 392 рубля, а въ приходяхъ сихъ селъ нѣтъ ни

церковно-приходскихъ, ни школъ грамоты, кромѣ содержащихъ отъ Братства Святителя Николая по одной школѣ. Причты, изъ Епархіальныхъ средствъ получающіе пособіе, Отдѣленію не извѣстны. Отдѣленіе и нынѣ повторяетъ свое прежнее желаніе — учреждать по временамъ съѣзды учителей и учительницъ, гдѣ, подъ руководствомъ опытныхъ педагоговъ, малознакомые, а тѣмъ болѣе вовсе незнакомые съ теоріей Педагогика, могли бы хотя въ нѣкоторой степени пополнить недостающее въ способахъ и приемахъ ихъ преподаванія, тѣмъ болѣе, что нынѣ число школъ увеличивается и придется, за недостаткомъ правоспособныхъ, приглашать къ учительству кончившихъ въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Для болѣе же живаго воздѣйствія на инородцевъ-учениковъ обучающимъ ихъ необходимо знать языкъ ихъ въ такой степени, чтобы могли свободно говорить ихъ нарѣчіемъ. Инородцевъ-пермяковъ, по послѣднимъ свѣдѣніямъ, въ приходахъ сель: Слудки, Березова и Бѣлоезерья болѣе 5300 человекъ обоюга пола. Сколько дѣтей ихъ обучается, пока не извѣстно. Но съ предполагаемымъ открытіемъ школъ въ этой части уѣзда, самыми благотворными педагогами могутъ быть природныя инородцы, получившіе какое-либо образованіе и подготовленные къ педагогической дѣятельности. Сами инородцы, обучающіеся въ земскихъ школахъ, хотя бы и способные изъ нихъ, по своей косности, а нѣкоторые, можетъ быть, по недостатку средствъ, какъ видимъ на опытѣ, далѣе земской одноклассной школы не идутъ. Наме дѣло придти къ нимъ на помощь — возбудить ихъ духовныя силы, просвѣтить и образовать нѣкоторыхъ способнѣйшихъ изъ нихъ такъ, чтобы въ предполагаемыхъ къ открытію церковныхъ школахъ они были проводниками обрусенія этихъ инородцевъ и истиннаго просвѣщенія ихъ въ духѣ Православной Церкви. Чтобы имѣть такихъ учителей, а лучше всего учительницъ, необходимо давать ежегодную стипендію

двумъ или тремъ ученицамъ пермячкамъ, до 50 рублей каждой, кончившимъ курсъ въ училищахъ Слудскомъ или Березовскомъ, съ цѣлю дать имъ образованіе или въ Вятской женской школѣ Братства Св. Николая или въ Орловской 4 классной женской Прогимназіи, — тѣмъ болѣе, что въ послѣдней проектируется 5 педагогическій классъ, — чтобы по окончаніи курса въ томъ или другомъ учебномъ заведеніи, эти стипендіатки прослужили школьному дѣлу четыре или пять лѣтъ, пока не подготовятся другія, замѣстительницы ихъ. У Орловскаго земства опытъ былъ очень удачный. Пермячка, стипендіатка земства, по фамиліи Москвина, получавшая по 50 руб. въ годъ, кончивъ курсъ въ Орловской женской Прогимназіи тому назадъ два года, съ успѣхомъ учительствуетъ среди пермяковъ въ Черемуховской школѣ грамоты, Слудскаго прихода, содержимой Орловскимъ уѣзднымъ земствомъ“.

Слободское Отдѣленіе предполагаетъ: а) вновь открывать, по мѣрѣ возможности, церковныя школы, особенно въ IV благочинническомъ округѣ, гдѣ ихъ очень мало; б) улучшать и расширять школьныя помѣщенія, въ виду годъ отъ году увеличивающагося числа учащихся; в) особенную заботу приложить къ устройству общежитій при школахъ или, по крайней мѣрѣ, позаботиться о доставленіи удобствъ въ школьныхъ ночлежныхъ пріютахъ и г) пополнить существующія бібліотеки учебными руководствами и книгами для внѣкласснаго чтенія.

О снабженіи школьныхъ бібліотекъ необходимыми учебными (методическими) руководствами предполагаетъ заботиться и *Уржумское* уѣздное Отдѣленіе. Оно же, какъ и *Яранское* Отдѣленіе, предполагаетъ смѣшанныя церковно-приходскія школы обратить въ женскія тамъ, гдѣ есть смѣшанныя же земскія училища, но съ тѣмъ, чтобы эти послѣднія были обращены въ мужскія.

Конечно, большинство изъ вышеозначенныхъ предположеній осуществимо только при достаточныхъ матеріальныхъ средствахъ. Въ этомъ смыслѣ и высказываются все Отдѣленія. Но особенно откровенно высказывается Глазовское уѣздное Отдѣленіе. „Все церковно-приходскія школы и школы грамоты, пишетъ Отдѣленіе въ своемъ отчетѣ, скудно обезпечены въ матеріальномъ отношеніи, и притомъ не изъ постоянныхъ источниковъ. Церковно-приходскія попечительства въ большинствѣ случаевъ тяготеютъ и тѣмъ, что удѣляютъ на содержаніе школъ; церкви удѣляютъ весьма мало, или совсемъ ничего не даютъ; общества, хотя и сочувственно относятся къ церковнымъ школамъ, но нѣкоторыя изъ нихъ отказываются отъ содержанія школъ, имѣя въ виду даровое обученіе въ земскихъ школахъ, хотя на самомъ дѣлѣ все земства и съ каждаго домохозяина берутъ извѣстный процентъ на народное образованіе (почему обученіе въ земскихъ школахъ даровымъ назвать совсемъ нельзя). Для безбѣднаго существованія церковныхъ школъ необходимо отыскать вѣрныя и постоянныя средства, безъ которыхъ Глазовское Отдѣленіе въ дѣлѣ развитія народнаго образованія въ духѣ Православной Церкви быстро двигаться впередъ не можетъ“.

1) Епархіальный Училищный Совѣтъ, съ своей стороны вполне раздѣляя предположенія и пожеланія своихъ уѣздныхъ Отдѣленій, также не можетъ не ставить успѣховъ церковно-школьнаго дѣла, въ его будущемъ, въ зависимости главнымъ образомъ отъ увеличенія *казенныхъ* средствъ на содержаніе церковныхъ школъ. Средства эти особенно нужны хотя бы на незначительное вознагражденіе о.о. законоучителей и на болѣе или менѣе приличное обезпеченіе учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты: наши учителя и учительницы предпочитаютъ переходить въ земскія училища, гдѣ даже помощницы учителей получаютъ отъ 120 до 180 рублей (въ церковныхъ школахъ 180 руб.—окладъ

жалованья рѣдкій для кореннаго учителя или учительницы); а такъ какъ земскія училища стали за послѣднее время быстро увеличиваться, то учащается и переходъ въ нихъ учащихся въ церковныхъ школахъ, такъ что послѣднія могутъ остаться, мѣстами, безъ правоспособныхъ учителей и учительницъ—(и остаются уже). Въ недалекомъ будущемъ, когда Вятское губернское земство станетъ все больше и больше приближаться къ осуществленію принятаго имъ на губернскомъ земскомъ собраніи XXIX очередной сессіи (1896 г.) рѣшенія открыть 600 новыхъ училищъ (до 200 уже открыто), эта возможность еще болѣе станетъ переходить, въ ущербъ церковно-школьному дѣлу, въ дѣйствительность. Даже опытные законоучители и тѣ уже стали оставлять церковныя школы: получивъ платное мѣсто (рублей 40 – 60 и болѣе въ годъ) въ земскомъ училищѣ, они ходатайствуютъ объ увольненіи ихъ отъ должности законоучителя и завѣдующаго церковною школою и просятъ передать ее Священнику-новичку, въ школьномъ дѣлѣ малоопытному (пускай-де онъ теперь даромъ потрудится!).

Насколько невыгодно, въ самомъ дѣлѣ, матеріальное положеніе церковныхъ школъ по сравненію съ земско-министерскими, это видно изъ того, что по отчету г. Директора народныхъ училищъ Вятской губерніи за 1895 г. средняя стоимость училища выражалась въ рубляхъ: однокласснаго училища Министерства Народнаго Просвѣщенія—738 руб. (а двухкласснаго—2150 р.), начальнаго училища—городскаго—969 р. и сельскаго—708 руб. Въ частности: жалованья получали: 7 учащихся отъ 50 до 100 рублей въ годъ, 180—отъ 100 до 150 рублей, 440—отъ 150 до 200 рублей и 573—отъ 200 до 300 рублей и выше; 468 законоучителей—отъ 50 до 100 рублей, 21—отъ 100 до 150 руб. и 7—отъ 150 до 200 рублей.—Средняя же стоимость церковно-приходской школы равнялась въ 189⁵/₆ году 222 руб. 23 к.,

а школы грамоты 43 руб. 88 в., и это — на удовлетвореніе всѣхъ, безъ исключенія, нуждъ: на жалованье законоучителю и учащимъ, на устройство или наемъ школьнаго зданія, на его ремонтъ и омеблировку, на учебники, методическія руководства, учебныя пособія и принадлежности и на книги для внѣкласснаго чтенія учащимся и взрослымъ.

Чтобы хоть сколько-нибудь сносно поставить церковно-школьное дѣло, по сколько оно стоитъ въ зависимости отъ матеріальнаго обезпеченія, Совѣтъ полагалъ бы, чтобы на каждую церковно-приходскую школу въ среднемъ ассигновалось ежегодно 380 рублей по такому расчету:

- | | |
|--|----------|
| 1) Жалованье законоучителю | 50 р. |
| 2) Учителю или учительницѣ | 180 р. |
| 2) Помощнику или помощницѣ учителя или
учительницы | 60 р. |
| 4) За обученіе церковному пѣнію или рукодѣ-
лію | 15 р. |
| 5) Учебники и наглядныя пособія | 30 р. |
| 6) Методическія руководства и книги для са-
мообразования учителя (въ частности — журналы
«Народное Образование» и «Церковно-приходская
школа») | 10 р. |
| 7) Книги для внѣкласснаго чтенія учащимся
и взрослымъ | 10 р. |
| 8) Письменные принадлежности | 25 р., — |
- не считая ея помѣщенія, страхованія отъ огня, отопленія, освѣщенія и найма для нея сторожа; а на каждую школу грамоты — 100 рублей въ годъ, по расчету:
- | | |
|---|-------|
| 1) Завѣдующему на проѣздъ въ школу грамоты | 10 р. |
| 2) Учителю и учительницѣ | 60 р. |
| 3) Учебники, учебныя пособія и письменныя
принадлежности | 25 р. |
| 4) Методическія руководства и пр. | 2 р. |

5) Книги для внѣкласснаго чтенія 3 р.

Всего на существовавшія въ отчетномъ году 312 школъ церковно-приходскихъ и 452 школы грамоты потребно по сдѣланному расчету 163,760 рублей (118560+45200). Но если къ этому присоединить приблизительно 10000 руб., необходимыхъ ежегодно для постройки новыхъ зданій и 4800 руб. для содержанія 10 новыхъ церковно-приходскихъ школъ и 10 новыхъ школъ грамоты, которыя безъ сомнѣнія откроются въ будущемъ 189⁶/₇ учебномъ году, то всего минимальный бюджетъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта долженъ бы выразиться въ цифрѣ 178560 руб. А между тѣмъ въ 189⁵/₆ учебномъ году онъ равнялся только 99169 р. 76 к. Не доставало, слѣдовательно, 79390 руб. 24 коп.

2) Совѣту желательно, чтобы церковно-приходскія школы были главнымъ образомъ въ селахъ, при церквяхъ, гдѣ церковно-воспитательное воздѣйствіе на учащихся храма и Священника болѣе достижимо, чѣмъ въ деревняхъ. Но такъ какъ во многихъ селахъ существуютъ издавна земскія начальныя училища, то Совѣтъ предполагаетъ войти въ сношеніе съ земствомъ, чтобы оно переводило свои училища изъ селъ въ деревни, — по крайней мѣрѣ тѣ училища, которыя не имѣютъ собственныхъ помѣщеній и для которыхъ земство намѣрено устраивать таковыя помѣщенія; а они могутъ быть устроены и въ деревняхъ.

3) Рекомендовать о.о. завѣдующимъ, чтобы они, намѣреваясь строить зданія для церковныхъ школъ, предпочитали каменные постройки деревяннымъ.

4) Желательно имѣть примѣрные планы школьныхъ зданій (на 30, 50 и т. д. человекъ), съ общежитіями при нихъ, и приблизительныя смѣты на постройку ихъ.

5) Обязать церкви и церковно-приходскія попечительства страховать зданія, назначенныя для помѣщенія церковныхъ школъ, на свои средства.

6) Желательно устройство педагогических курсовъ вообще и курсовъ церковнаго пѣнія въ частности.

7) Въ дополненіе къ нимъ желательно снабдить на мѣстныхъ средства всѣ школы, кромѣ необходимыхъ методическихъ руководствъ, о которыхъ говорятъ Отдѣленія и перечень которыхъ данъ въ IV главѣ настоящаго отчета, въ которыхыми книгами по общей дидактикѣ, училищевѣдѣнію, школьной гигиенѣ: таковы, напр., книги Миропольскаго, Покровскаго (Очерки методики русской школы), Рачинскаго (Сельская школа), Тарнавскаго (Объ обязанностяхъ учителей начальныхъ народныхъ училищъ), Анастасіева (Народная школа), Комарова (Народная школа), д-ра Иванова (Школьная гигиена) и др.

8) Желательно возможно-скорое появленіе Инструкцій Епархіальному Наблюдателю, уѣзднымъ наблюдателямъ, и должностнымъ лицамъ Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ и ихъ Отдѣленій, равно какъ и новаго изданія Сборника распоряженій, узаконеній и пр. Центрального Управленія по церковно-школьному дѣлу.

9) Предложить Отдѣленіямъ озаботиться приисканіемъ для каждой школы достойнаго попечителя или попечительницы.

В Ъ Д О М О

о пространствѣ восьми уѣздовъ епархіи, церковныя школы которыхъ сихъ уѣздовъ, съ распредѣленіемъ по вѣроисповѣданіямъ, о дѣтяхъ щихся въ начальныхъ школахъ, о числѣ начальныхъ народныхъ учи-вообще и о числѣ такихъ приходовъ, въ которыхъ

№ по порядку.	У Ѣ З Д Ы.	Колич. населенія обоого пола.						Число пра-вославныхъ дѣтей школь-наго возраста.		Ч И		
		Пространство уѣздовъ въ квадратныхъ верстахъ.	Православныхъ.	Раскольникобъ.	Католиковъ, Лютеранъ и друг. вѣроисповѣданій.	Магометанъ, татаръ, босермякъ и другихъ.	Лыччииковъ.	Мальчииковъ.	Дѣвочекъ.	Число православныхъ дѣтей школьнаго возраста не посѣщающихъ школы.	Мальчииковъ.	Дѣвочекъ.
1	Вятскій . .	5224,1	178662	1027	303	1	—	12540	14160	27900	506	561
2	Глазовскій .	20967,6	312776	26982	35	16479	1820	19530	19729	32431	1509	489
3	Котельнич. .	10066,6	280555	—	50	—	—	22881	24243	29950	2591	624
4	Нолинскій .	55773,8	168256	8936	24	—	—	11680	12226	22176	1072	324
5	Орловскій . .	12455,1	20225	5069	30	—	47	16258	16849	25628	571	218
6	Слободскій .	24092,2	193694	425	120	4539	—	14597	15673	21106	850	377
7	Уржумскій .	10046,6	243013	9479	29	2768	3479	18874	19758	30395	1016	196
8	Яранскій . .	11519,3	345073	2266	48	—	—	26580	29121	31261	1494	492
	Итого . . .	99945,3	1933254	53184	639	23787	5343	142940	151759	220847	9609	3281
	Въ преды-душемъ уч. году . . .	—	2166935	63672	642	26644	3673	134490	144619	187623	9159	2967
	Въ Саран-льскомъ ви-каріатствѣ .	34592,3	715630	27692	—	97906	10724	46424	49521	74175	2996	746
	Всего въ епархіи .	134537,7	2648884	80876	639	121693	16067	189364	201280	295022	12605	4027
								390644				

С Т Ъ № 1-й

подвѣдомы Епархіальному Училищному Совѣту, о народонаселеніи школьнаго возраста, о дѣтяхъ не посѣщающихъ школъ, о числѣ училищъ разныхъ вѣдомствъ, о числѣ приходовъ въ указанныхъ уѣздахъ нѣтъ церковно-приходскихъ школъ, за 189⁵/₆ учеб. г.

С Л О У Ч А Щ И Х С Я.												Число школъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Епархіальнаго Начальства.		Изъ об-щаго чи-сла цер-ковныхъ школъ.		Число школъ друг. вѣдомствъ.	Число приходовъ въ епархіи.	Число при-ходовъ съ насе-леніемъ.						
Мальчииковъ.	Дѣвочекъ.	Мальчииковъ.	Дѣвочекъ.	Мальчииковъ.	Дѣвочекъ.	Мальчииковъ.	Дѣвочекъ.	Всего учащихся.	Процентъ отношеніе учащихся къ числу дѣтей школьнаго возраста.	Церковно-приход.	Школы грамоты.	Братства Святителя Николая.	Комитета Православн. Мисіонер. Общества.	Для мальчииковъ.	Для дѣвочекъ.				Смѣшанныхъ.					
539	249	33	17	—	—	3370	708	6037		33	36	2	—	9	19	43	45	47	9	20	18	12		
1033	128	167	19	55	2	2958	443	6803		49	56	6	2	10	9	94	40	66	7	22	37	20		
1475	341	—	—	—	—	2891	224	8146		54	118	—	—	11	9	152	35	52	1	19	32	1		
461	154	116	49	—	—	2119	514	4809		33	23	8	—	3	61	32	42	6	19	17	8			
980	177	141	10	—	—	4367	697	7161		29	39	5	—	12	13	48	47	44	1	14	29	13		
470	129	—	—	—	—	3965	983	6774		29	36	—	—	15	9	41	57	57	5	30	22	28		
1311	267	156	28	239	25	4135	1062	8435		33	59	5	16	1	1	111	72	52	3	22	27	21		
1533	213	60	4	89	3	4214	1040	9142		52	85	4	4	5	8	132	51	80	2	40	38	28		
7802	1658	673	127	383	30	28019	5671	57307		312	452	30	22	63	71	682	379	440	34	186	220	131		
						294699					23563					816								
						6753	1391	603	141	356	43	28195	6267	55875	298	388	29	14	38	54	637	375	441	37
						2498	491	190	28	970	169	10595	3087	21670	89	151	7	17	10	12	218	182	160	9
						10300	2149	863	155	1353	199	38614	8758	78977	401	603	37	39	73	83	900	561	600	43
											31651					1056					276	276	181	

В Ъ Д О М О С Т Ъ № 2-й

о попечителяхъ, завѣдующихъ и заковоучителяхъ и ихъ помощникахъ въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты Училищному Совѣту,

никахъ, учителяхъ и учительницахъ, ихъ помощникахъ и по восьми уѣздовъ епархіи, подвѣдомыхъ Вятскому Епархіальному за 189⁵/₆ учебный годъ.

№ по порядку.	У ѣ з д ы.	Завѣд. и Законоучит. и ихъ помощники.						У ч и т е л и и ихъ помощники.						
		Попечители.	Протоіерей.	Священники.	Діаконы.	Педагогички.	Изъ свѣтскихъ лицъ, кончивше курсъ Духовной Семинаріи.	Итого.	Священники.	Діаконы.	Педагогички.	Изъ свѣтскихъ лицъ.		
												Кончивше курсъ Духовной Семинаріи.	Кончив. курсъ въ Гимназіи или Реальномъ училищѣ.	Итого.
А) Ц е р к о в н о - п р и х о д с к і я ш к о л ы .														
1	Вятскій	—	1	гум.	32	1	1	—	35	—	18	10	1	—
2	Глазовскій	9	—	—	54	—	—	4	58	1	14	6	2	—
3	Котельничскій	4	—	—	79	—	—	1	80	—	34	26	7	—
4	Нолинскій	3	—	4	27	6	—	1	38	—	5	—	3	—
5	Орловскій	—	—	—	29	2	—	—	31	—	15	3	1	—
6	Слободскій	7	1	арх.	31	3	—	1	36	1	13	12	3	—
7	Уржумскій	2	—	1	31	2	—	—	34	—	15	10	1	—
8	Яранскій	3	—	—	54	2	—	—	56	1	19	2	1	—
Итого		28	7	337	16	1	7	368	3	133	69	19	—	—
Въ предыдущемъ учебномъ году		26	8	312	22	—	11	353	5	140	86	19	—	—
Въ Саранульскомъ викаріатствѣ		15	—	76	7	—	4	87	1	19	11	4	1	—
Б) Ш к о л ы Г р а м о т ы .														
1	Вятскій	—	—	—	24	—	—	—	24	—	2	1	акад.	—
2	Глазовскій	2	—	—	46	1	—	2	49	—	3	1	—	—
3	Котельничскій	12	—	1	69	—	—	—	70	—	—	—	—	—
4	Нолинскій	2	—	1	18	1	—	—	20	—	1	—	—	—
5	Орловскій	3	—	—	39	—	—	—	39	—	3	2	1	—
6	Слободскій	1	—	—	26	2	—	—	28	—	2	—	—	—
7	Уржумскій	2	—	—	37	1	—	—	38	—	2	—	—	—
8	Яранскій	—	—	1	3	—	—	—	4	—	—	2	—	—
Итого		22	3	262	5	—	2	272	—	11	8	2	—	—
Въ предыдущемъ учебномъ году		—	—	—	—	—	—	—	2	10	6	2	—	—
Въ Саранульскомъ викаріатствѣ		6	2	89	4	—	—	95	—	14	3	—	—	—

№ по порядку.	У ѣ з д ы.	Ихъ помощники.				Учительницы и ихъ помощницы.								
		Свѣтскихъ лицъ.	Итого.	Имѣющие свидѣтельство на званіе народ. учителя изъ лицъ, не принадлеж. къ церк. клеру, а также не получ. образ. въ Дух. С.	Итого.	Кончившія курсъ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.	Кончившія курсъ въ институтѣ или въ гимназіи.	Кончившія курсъ въ женск. прогимназіи.	Уволенныя изъ учебныхъ заведеній, или получив. начальное или домаш. образов.	Итого.	Имѣющія свидѣтельство на званіе народ. учительницъ, изъ лицъ не получив. образованія въ Епархіальномъ училищѣ.			
Х о д с к і я ш к о л ы .														
—	—	1	30	4	11	—	—	—	1	12	—	—	—	—
2	—	4	6	33	17	—	—	17	2	36	—	—	—	14
3	—	2	3	72	24	—	3	13	3	43	—	—	—	—
4	—	2	—	10	6	—	—	32	3	41	—	—	—	25
5	—	2	—	21	6	—	1	4	3	14	—	—	—	1
6	—	2	—	35	11	—	2	3	2	18	—	—	—	—
7	—	2	—	30	6	—	—	10	2	18	—	—	—	9
8	—	2	—	33	6	—	—	22	3	42	—	—	—	12
Итого		10	—	33	17	—	—	22	3	42	—	—	—	—
Въ предыдущемъ учебномъ году		28	12	264	98	6	101	19	224	61	—	—	—	—
Въ Саранульскомъ викаріатствѣ		36	15	301	82	11	87	19	199	72	—	—	—	—
Г р а м о т ы .														
—	—	19	22	—	1	—	2	1	10	14	—	—	—	—
2	—	4	27	35	—	—	—	22	6	45	—	—	—	15
3	—	3	100	104	—	—	—	4	10	14	—	—	—	—
4	—	—	10	11	—	—	—	7	7	14	—	—	—	7
5	—	6	11	23	—	—	2	20	1	23	—	—	—	—
6	—	—	24	26	—	—	1	2	6	9	—	—	—	—
7	—	2	32	36	—	—	—	11	12	23	—	—	—	4
8	—	3	71	76	—	—	—	9	9	18	—	—	—	—
Итого		18	294	333	20	3	76	61	160	26	—	—	—	—
Въ предыдущемъ учебномъ году		20	260	300	7	2	43	57	109	12	—	—	—	—
Въ Саранульскомъ викаріатствѣ		10	82	109	4	—	15	9	28	12	—	—	—	—

ВѢДОМОСТЬ № 3-й

о школьных помѣщеніяхъ

№ по порядку.	У Б З Д Ы.	Сколько соб- ственныхъ по- мѣщений.	Наемныхъ.	Въ частныхъ квартирахъ.
А. Въ церковноприходскихъ школахъ.				
1	Вятскій	16	2	3
2	Глазовскій	31	2	11
3	Ботельническій	27	4	23
4	Нолинскій	6	17	1
5	Орловскій	3	6	2
6	Слободскій	10	1	12
7	Уржумскій	10	4	14
8	Яранскій	6	9	25
	Итого	109	45	91
	Въ предыдущемъ учеб. году.	91	44	112
Б. Въ школахъ грамоты.				
1	Вятскій	3	11	16
2	Глазовскій	14	17	28
3	Ботельническій	5	5	108
4	Нолинскій	—	14	6
5	Орловскій	2	29	2
6	Слободскій	3	20	11
7	Уржумскій	4	28	27
8	Яранскій	—	7	77
	Итого	31	131	275
	Въ предыдущемъ учебномъ году	25	111	250

за 189^о/₆ учебный годъ.

Въ церковныхъ домахъ и сто- рожкахъ.	Удобныхъ.	Неудобныхъ.	Сколько по- строено новыхъ школьныхъ по- мѣщений.	Сколько школ- ныхъ помѣще- ній застрахо- вано.	При сколькохъ мѣстностяхъ по- мѣщеніяхъ имѣ- етъ земельный участокъ подъ садъ и огородъ.
А. Въ церковноприходскихъ школахъ.					
12	26	7	4	4	1
5	39	10	5	10	2
—	46	8	—	9	3
8	23	9	—	5	3
18	25	4	—	—	1
6	20	9	4	3	3
5	20	13	—	7	1
12	34	18	—	20	5
66	233	78	13	58	19
51	207	91	7	38	11
Б. Въ школахъ грамоты.					
1	17	14	—	—	—
6	50	15	—	10	—
—	42	76	—	—	—
2	18	4	—	—	—
5	21	17	—	—	—
2	20	16	—	—	—
—	42	17	—	—	—
1	80	5	—	—	—
17	290	164	—	10	—
27	236	177	—	—	—

ВЪДОМО СТЪ № 4

о средствахъ содержанія церковно-приходскихъ школъ и
Училищному Совѣту

№ по порядку.	У ѣ з д њ.	Оставлось отъ предыдущаго г.	Запасный и основной капиталъ.	Пособія отъ Свя-тѣйшаго Синода.	Пособія отъ мо-настарей.	Пособія отъ церк-вей.	Пособія отъ цер-ковно-приходск. попенительствъ.	Пособія отъ Епархи-ального Училищнаго Совѣта.	Пособія отъ Уѣздныхъ Отдѣл. Епархіального Училищнаго Совѣта.
		Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.
1	Вятскій . . .	633 67	3000 —	5845 —	— —	1550 76	941 54	150 —	101 23
2	Глазовскій . . .	90 75	— —	1137 50	— —	618 75	2034 99	3907 50	471 23
3	Котельническій . . .	253 6	— —	2740 70	— —	555 43	1914 51	150 —	965 55
4	Нолинскій . . .	— —	— —	2412 —	— —	240 —	993 15	210 —	1113 53
5	Орловскій . . .	— —	— —	2750 —	— —	766 6	781 22	150 —	1232 72
6	Слободской . . .	— —	— —	2797 50	255 —	507 95	1313 30	402 50	— —
7	Уржумскій . . .	— —	105 17	5423 10	— —	61 59	332 88	2456 36	— —
8	Яранскій . . .	488 22	— —	7275 —	118 —	208 11	568 85	150 —	1473 64
	Итого . . .	1465 70	3105 17	30380 80	373 —	4508 65	8880 44	7576 36	5357 90
	Въ предыдущемъ 189 ⁴ / ₆ учебн. г.	715 84	276 40	11000 —	796 41	3239 4	7855 94	3375 —	7610 24
	Въ Сарapulьскомъ викариатствѣ . . .	2193 15	25050 —	500 —	30 10	2298 72	2623 24	1980 74	3345 49
	Всего въ епархіи	3658 85	28155 17	30880 80	403 10	6807 37	11503 68	9557 10	8703 39

*) Примѣчаніе 1. Сверхъ сего для церковныхъ школъ 8 уѣздовъ выписано на 1250 р. изъ числа 2500 р., ассигнованныхъ на 1896 г. Губернскимъ Зем

Примѣчаніе 2. Данные настоящей вѣдомости расходятся нѣсколько съ указывали одинъ только приходъ, не говоря о расходѣ и остаткахъ.

школъ грамоты, подвѣдомыхъ Вятскому Епархіальному
за 189⁶/₇ учебный годъ.

Пособія отъ Министер-ства Народнаго Про-свѣщенія.	Пособія отъ губер-нскаго земства.	Пособія отъ уѣздныхъ земствъ.		Пособія отъ городскихъ думъ и обществъ.		Пособія отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ.		Пособія отъ попените-лей и благотворителей.		Пособія отъ завѣдую-щихъ и законоучителей.		Полученныхъ за обу-ченіе.		Итого.		Сколько имѣется въ ос-таткѣ денегъ, средствъ къ началу слѣдующаго учебнаго года.
		Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.			
— —	300 —	1670 —	— —	— —	— —	86 47	110 55	12 —	14401 22	5916 79	— —	— —	— —	— —	— —	— —
— —	400 —	1192 43	602 81	798 7	571 70	— —	158 75	11984 48	1763 20	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
— —	300 —	7455 52 ¹ / ₂	— —	591 67	274 56	38 42	393 30	15632 73	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
— —	300 —	4550 —	— —	312 35	84 93	434 53	— —	10650 54	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
— —	300 —	4300 —	— —	10 —	75 —	17 30	— —	10382 30	3279 21	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
— —	300 —	1342 4	— —	516 80	529 48	— —	105 60	8070 17	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
— —	300 —	2050 —	— —	107 90	34 —	35 —	292 20	11198 20	2064 88	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
25 —	300 —	2200 —	150 —	252 10	188 56	557 39	1645 25	15600 12	3528 —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
25 —	2500 —	24759 99 ¹ / ₂	752 81	2588 89	1844 70	1193 24	2607 10	97919 76	*16552 8	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
600 —	2500 —	25538 49	290 —	2323 10	3758 6	4509 19	1480 17	74967 91	6586 82	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
1711 —	— —	10395 36	1600 —	1093 15	2576 30	285 40	918 —	56600 65	31907 38	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
1736 —	2500 —	35155 35 ¹ / ₂	2352 81	3682 4	4421 —	1478 64	3525 10	154520 41	48459 46	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —

Совѣтомъ учебныхъ книгъ и руководствъ во вторую половину 189⁶/₇ уч. года скимъ Собраніемъ XXIX очередной сессіи.

данными VII главы отчета потому, что въ главѣ этой нѣкоторыя Отдѣленія

Отвѣтъ стужающимъ и сумнящимся о мощахъ Св. Димитрія Ростовскаго.

I.

Еще при жизни лже-епископа Антонія Шутова старообрядцами въ одной изъ пещеръ въ горахъ Кавказа, вблизи станицы Карбулакской, было открыто четыре изсохшихъ трупа неизвѣстныхъ личностей. Довольно скоро старообрядцы рѣшили, что это тѣла Дады, Гаведдая, Козодои и Гаргала, мучениковъ, пострадавшихъ въ 4 вѣкѣ въ Персіи. Въ 70-хъ годахъ эти трупы старообрядцы выкрали изъ помянутой пещеры и въ ящикахъ, подъ видомъ багажа, переправили въ Москву къ лже-епископу Антонію. Антоній разрубилъ трупы на части и до времени блюлъ въ сабвояжахъ, а потомъ эти части: головы, ступни и т. д. сталъ разсылать заграничнымъ и русскимъ старообрядцамъ, а оставшуюся часть (значительную) «мощей» «поручилъ одному довѣренному лицу изъ крестьянъ зарыть въ землю».

За послѣдніе годы старообрядцы австрійскаго священства начали громко шумѣть объ открытыхъ ими мощахъ устно и письменно, язвительно вопрошая: «интересно знать, что пропоютъ... противники этихъ св. мощей» (т. е. православные)? Вотъ поэтому поводу прежде всего мы и хотимъ сказать нѣсколько словъ.

Каждый православный долженъ на помянутый вопросъ «пропѣть» слѣдующее.

Допустимъ на время (и да проститъ насъ Господь Богъ и наши православные читатели за это допущеніе!), допустимъ на время, что найденные трупы суть дѣйствительныя мощи Дады, Гаведдая, Козодои и Гаргала. Что-жъ изъ этого слѣдуетъ? А въ пользу старообрядцевъ ничего не слѣдуетъ. Свв. Дада, Гаведдай, Козодоя и Гаргалъ раздора церковнаго не производили, не проповѣдывали, что благодать можетъ

скрыватьсѣ „въ кладезь еретичества“ и на время можетъ прекращатьсѣ въ Церкви Христовой, не учили, вопреки слову Божию и свв. отцамъ, что Церковь Христову могутъ одолѣть врата адовы, такъ что всё вѣрующіе могутъ уклониться въ ересь и останется одно „вѣчнующее“ Евангеліе, не говорили, что епископство и другопреемственная іерархія можетъ прекращатьсѣ въ Церкви, и другія симъ подобныя лжи и клеветы не разсѣвали среди вѣрующихъ, какъ разсѣваютъ ихъ защитники «австрійскаго» священства. Отсюда ясно для каждаго, что шумѣть объ этихъ свв. мученикахъ старообрядцамъ не подстать. Имена этихъ мучениковъ не оправдываютъ раскола и тѣхъ богохульныхъ ученій, какихъ держится австрійщина. Расколъ остается расколомъ, хотя-бы и тысячи присвоилъ себѣ мощей древнихъ мучениковъ и подвижниковъ. Католики-паписты не мало присвоили себѣ мощей древнихъ святыхъ, напр., Николая Чудотворца; но кто же скажетъ, не исключая и старообрядцевъ, что паписты составляютъ истинную Христову Церковь? То же нужно сказать и про старообрядцевъ, ликующихъ теперь по поводу ново-открытыхъ ими мощей.

Не первый ужъ разъ поднимаютъ старообрядцы шумъ о мощахъ. Кто знакомъ съ исторіей Вятки, тотъ знаетъ, что еще въ 18 вѣкѣ шумѣли они о мощахъ своихъ бѣглыхъ поповъ и самозванныхъ архіереевъ; но въ концѣ концовъ должны были замолчать. Несомнѣнно, тѣмъ же кончится дѣло и теперь. Такъ что на всю Кавказско-Московскую исторію не стоило-бы и обращать вниманія. Но старообрядцы сами заставляють обратить на нее вниманіе, только съ другой стороны. Они превратили ее въ грязный комокъ, которымъ и бросаютъ въ Церковь Православную. Они пытаются грязнить мощи и память Св. Димитрія Ростовскаго. Это дѣло стоитъ нарочитаго вниманія по особымъ причинамъ, о конхъ рѣчь будетъ сейчасъ.

II.

У старообрядцевъ, приемлющихъ „австрійское“ священство, есть подпольнаго изданія брошюра „Свѣдѣніе о святыхъ мощахъ персидскихъ мучениковъ Дады, Гаведдая, Козодои и Гаргала“. Брошюра эта написана въ оправданіе обрѣтенныхъ на Кавказѣ вышеномянутыхъ мнимыхъ мощей. Въ примѣчаніи къ этой брошюрѣ сказано: «Если клеветники на старообрядцевъ не признають такія мощи святыми, тѣлеса которыхъ оказались совершенно нетлѣнными, то чѣмъ же они могутъ намъ присвидѣтельствовать святость мошей Димитрія Ростовскаго, когда лицо его истлѣло, ноги истлѣли, голова, руки и ступни отвалились и разложились по своимъ суставамъ,—словомъ сказать, почти все тѣло истлѣло и предалось землѣ?»

Подобное возраженіе очень смущаетъ православныхъ, тѣмъ болѣе, что старообрядцы дѣлають его на снованіи книги профессора православной академіи Е. Голубинскаго—*Исторія канонизаціи святыхъ въ Русской Церкви*. Такъ было въ одномъ приходѣ Вятской епархіи, такъ можетъ быть и въ другихъ мѣстахъ, тѣмъ болѣе, что старообрядцы сочиненіе г. Голубинскаго распространяють нарочито среди темнаго люда, для вящшаго соблазна послѣдняго. Поэтому и надлежитъ сказать слово по поводу этого новаго ухищренія старообрядцевъ. Ужъ не первый разъ пользуются старообрядцы сочиненіями г. Голубинскаго для своихъ нечистыхъ цѣлей, но пользуются, выражаясь словами Златоуста, «яко мышь, грызуя письмена», т. е. «ово убо обрѣзующе, ово оставляюще»,—и что у г. Голубинскаго сказано хорошо, то они понимаютъ дурно. Точь-вточь какъ и аріане поступали съ Св. Писаніемъ и твореніями Свв. отцовъ, по свидѣтельству Аѳанасія Великаго. И вотъ такимъ-то путемъ при помощи г. Голубинскаго старообрядцы и «непшуютъ избѣжати обли-

ченія» (Марг., 428 л. об.) и даже стараются завинить православныхъ.

Мы сказали, что старообрядцы, основываясь на сочиненіи г. Голубинскаго, спрашиваютъ: чѣмъ могутъ православные „присвидѣтельствовать“ святость мощей Димитрія Ростовскаго? Но отвѣтъ на это, ясный и прямой, и на многихъ страницахъ своего сочиненія даетъ самъ же г. Голубинскій. Напр., въ главѣ *о канонизаціи святыхъ въ древней Греческой Церкви* (I гл.) онъ пишетъ: «Въ отношеніи къ подвижникамъ необходимо предполагать, что тѣхъ или другихъ между ними Церковь съ самаго древняго времени стала признавать святыми на томъ же основаніи, на которомъ признавала ихъ въ позднѣйшее время и на которомъ признаетъ до сихъ поръ, именно—на основаніи сверхъ-естественнаго свидѣтельства о нихъ самого Бога, который тѣхъ или другихъ между ними удостоилъ дара чудотвореній или еще при жизни или же по смерти». И ниже: „эта общая принадлежность дара чудотвореній подвижникамъ, признаннымъ Церковью за святыхъ, и даетъ основаніе предполагать, что сей именно даръ и былъ причиною ихъ причтенія къ лику святыхъ („Богословскій Вѣстникъ“, т. II, 423 стр. 1894 года *). Въ главѣ *о канонизаціи святыхъ въ Русской Церкви отъ начала христіанства въ Россіи до Макаріевскихъ соборовъ 1547—1549 годовъ* (гл. II) тотъ же авторъ пишетъ: „Общія правила и порядки, которымъ руководствовалась и которые наблюдала наша Церковь при частныхъ или при отдѣльныхъ канонизаціяхъ святыхъ, суть слѣдующіе.

„I. Основаніемъ для причисленія усопшихъ подвижниковъ благочестія къ лику святыхъ служило прославленіе под-

*) Мы цитуемъ страницы изъ сочиненія г. Голубинскаго по Богосл. Вѣст. за 1894 г., ибо не имѣемъ подъ руками сочиненія г. Голубинскаго отдѣльною книгой. Для тѣхъ читателей, которые будутъ имѣть это сочиненіе отдѣльною книгой, мы цитуемъ главы его, по которымъ нетрудно найти выписанныя нами мѣста и по отдѣльной книгѣ.

движниковъ даромъ чудотвореній или еще при жизни... или же... по смерти“. И далѣе: «Но у насъ это прославленіе даромъ чудотвореній составляло единственное общее основаніе для причисленія къ святымъ подвижниковъ всѣхъ классовъ или для всѣхъ вообще подвижниковъ“ (т. II, 63 стр).

Въ главѣ — *Макаріевскіе соборы 1547 и 1519 годовъ* (гл. III) г. Голубинскій пишетъ: «Но главный вопросъ для насъ есть: на какомъ основаніи Макарій совершилъ свои канонизаціи святыхъ или почему онъ призналъ извѣстныхъ подвижниковъ благочестія заслуживающими канонизаціи, имѣющими право на нее? Не подлежащій никакому сомнѣнію отвѣтъ на этотъ вопросъ есть тотъ, что единственнымъ основаніемъ для Макарія къ канонизаціи святыхъ служило то же самое, что и въ предшествующее время, именно — прославленіе подвижниковъ благочестія даромъ чудотвореній“. Вслѣдъ за симъ г. Голубинскій подтверждаетъ свою мысль историческими документами (т. III, 182, 183 стр).

Подводя итоги своему изслѣдованію, г. Голубинскій въ концѣ своего сочиненія пишетъ (гл. VI): „Приступаемъ къ обзорѣнью правилъ, которыми руководствовалась наша Церковь въ дѣлѣ канонизаціи святыхъ...“

«I. Единственнымъ общимъ основаніемъ для причтенія усопшихъ подвижниковъ благочестія къ лику святыхъ... служило въ нашей Церкви прославленіе подвижниковъ даромъ чудотвореній или еще при жизни, примѣры чего имѣемъ, или, какъ это было наибольшою частію, по смерти, причемъ чудотворенія наибольшою частію совершались у ихъ гробовъ и отъ ихъ мощей» (т. IV, 69 и 70 стр).

Вмѣстѣ съ этимъ г. Голубинскій со всею ясностью и обстоятельностью поясняетъ читателю, почему Димитрій Ростовскій былъ причисленъ къ лику святыхъ. Въ главѣ 5-й (т. III) г. Голубинскій пишетъ: „въ указѣ св. Синода къ тому же митрополиту Ростовскому (т. е. Арсенію Мацеѣвичу)

отъ 22 числа того же апрѣля мѣсяца того же 1757 года о всенародномъ объявленіи о новообрѣтенныхъ мощахъ излагаются мотивы, по которымъ установлено празднованіе святителю Димитрію, именно здѣсь читается: «Понеже... частыя пропеходятъ отъ того тѣла чудеса, т. е. слѣпыя прозрѣваютъ и расслабленные и другими тяжкими и неизцѣльными болѣзнями одержимые чрезъ призываніе по Бозѣ его себѣ въ помощь и приносимыя при этомъ тѣмъ молитвы и усердіе благодатию Божію исцѣляются, что все какъ вашимъ преосвященствомъ, такъ и нарочво посланными отъ Святѣйшаго Синода преосвященнымъ митрополитомъ же Суздальскимъ Сплѣвестромъ и Симонова монастыря архимандритомъ Гаврииломъ изслѣдовано и въ самой истинѣ безъ всякаго сумнѣнія утверждено: въ разсужденіе каковыхъ донинѣ происходимыхъ отъ того тѣла чудесъ..., также и по его святому и богоугодному житію..., Святѣйшій Синодъ не пвако о томъ разсудилъ, какъ оное вновь обрѣтенное покойнаго преосвященнаго Димитрія митрополита Ростовскаго тѣло за самыя святыя мощи противъ другихъ свято почитающихъ угодниковъ Божіихъ мощей почитать и имѣть должно» (339 стр.).

Итакъ, на вопросъ старообрядцевъ: чѣмъ можно «присвидѣтельствовать» святость мощей Димитрія Ростовскаго?— г. Голубинскій ясно отвѣчаетъ: чудотвореніями, которыя происходятъ отъ этихъ мощей. Эти чудотворенія, «послѣдшія потомъ непрерывнымъ рядомъ,— читаемъ у г. Голубинскаго,— тотчасъ начали совершаться», какъ только открыты были мощи святителя (337 стр.). О нихъ (чудотвореніяхъ) долженъ былъ донести Св. Синоду даже такой митрополитъ, какъ Арсеній Мацеѣвичъ, который, по словамъ г. Голубинскаго, „относился къ славі святителя Димитрія съ непонятнымъ и съ неизвинительнымъ пренебреженіемъ“ (V гл., 338 стр., примѣч. 1-е). Въ книжкахъ о св. Димитріѣ Ростовскомъ желающіе могутъ подробно читать о чудесахъ, бывающихъ отъ его тѣла. Старо-

обрядцы могут не вѣрить этимъ чудесамъ и не вѣрять. Дѣло теперь не въ этомъ, а въ слѣдующемъ. Зачѣмъ спрашиваютъ они: чѣмъ могутъ православные „присвидѣтельствовать“ святость мощей Димитрія Ростовскаго; зачѣмъ спрашиваютъ объ этомъ, когда въ книгѣ г. Голубинскаго они прочитали ясный и опредѣленный на это отвѣтъ? Ужъ не сбываются ли надъ старообрядцами слова Аѳанасія Великаго объ аріанахъ: «Еретикъ, имѣя развращенный умъ, спрашиваетъ не для того, чтобы, выслушавъ, убѣдиться и, научившись, раскаяться, но чтобы, если станетъ молчать, не подвергнуться осужденію оболъщенныхъ имъ» (Посланіе къ епископу Серапіону 4-е, 76 и 77 стр. въ 3 т.)?.. Впрочемъ оставимъ на время старообрядцевъ. Мы считаемъ нравственнымъ долгомъ и весьма умѣстнымъ повѣдать здѣсь о томъ, что нѣкогда сами слышали и что едвали гдѣ предано печати.

Въ 1890 году намъ случилось въ іюнь мѣсяцѣ ѣхать по Волгѣ на пароходъ общества „Самолетъ“ *Жуковскомъ*. На палубѣ мы въ продолженіе цѣлаго дня нѣсколько разъ вели бесѣду съ старообрядцемъ-поповцемъ. Наша бесѣда привлекала чуть не весь пароходъ. Среди толпы мы замѣтили одного господина, лѣтъ 50—55, который оказался потомъ купцомъ. Этотъ господинъ все время внимательно слушалъ насъ. Отъ времени до времени его сѣрые глаза загорались какимъ-то страннымъ огонькомъ. Мы кончили бесѣду, простились съ старообрядцемъ и ушли въ рубку. Господинъ послѣдовалъ за нами и сѣлъ подлѣ читать газету. Спустя немного, онъ обращается къ намъ съ вопросомъ: «позвольте узнать, вы кто будете?»—Мы назвали себя.

— Позвольте спросить,—продолжалъ господинъ,—если такой законъ, чтобы нельзя было ребенку въ православномъ учебномъ заведеніи креститься двуперстно?

— Вы старообрядецъ,—спросили мы?

— Нѣтъ, православный. Но въ нашей семьѣ споконъ вѣка принято креститься двуперстно.

— Такого закона нѣтъ,—отвѣчали мы,—и грѣха нѣтъ креститься двуперстно, если только при этомъ вы не питаете никакихъ раздорническихъ мыслей и вражды на православную Церковь и ея служителей....

— Призваться,—перебилъ меня собесѣдникъ,—раньше-то питаль. Не ко всеѣмъ, а вотъ Димитрія Ростовскаго не долюбываль и не только не долюбываль, а прямо ругаль при случаѣ.

— За что?

— Да за порицательныя выраженія вотъ на это самое двуперстіе.

Мы стали-было пояснять собесѣднику, что это онъ напрасно такъ дѣлаль; но тотъ прерваль насъ.

— Погодите,—сказаль онъ,—это было, да прошло. Теперь я иначе думаю. Тутъ вышелъ одинъ случай... И нашъ собесѣдникъ повѣдалъ намъ слѣдующее.

— Случилось намъ,—продолжалъ онъ,—ѣхать по дѣламъ въ одно село близъ Ростова. Поѣхаль я съ родственникомъ.¹⁾ Работникъ былъ съ нами. Дѣло было зимой, подъ вечеръ. Ёдемъ. Стемнѣло. Мятель, сначала маленькая, стала подниматься больше и больше. Наконецъ свѣту Божьяго стало не видно. Лошадь измучилась, стала. Мы потеряли дорогу. Я послаль работника искать ее. Ждемъ—работника нѣтъ и нѣтъ. Уговорились идти съ родственникомъ въ разныя стороны и искать дорогу и работника. А чтобы не потерять другъ друга, рѣшили аукать. Пошелъ я. Иду—проваливаюсь. Кричу—никто не отвѣчаетъ. Сначала еще слышно было, кто-то крикнулъ: э-э-о-о!.. А потомъ ни слова. Лишь выюга ревѣла. Жутко мнѣ стало. Дороги нѣтъ. Бродиль, бродиль... Пойду, думаю, къ лошади, все въ саняхъ теплѣе будетъ. Иззябъ я. Не тутъ-то было. Ни саней, ни лошади. Изму-

¹⁾ Онъ сказываль и родственникъ-то какой, но мы теперь забыли; кажется, своякъ или шуринь.

чился, ходя. Чувствую, пропадать приходится. Приеѣлъ на снѣгъ. Вспомнилъ жену, дѣтей, и такая тоска, такая тоска... Господи! думаю,—за что велишь погибать?... И началъ я перебирать всю свою жизнь. А спать такъ хочется, такъ хочется... Вдругъ какъ что-то ударило мнѣ въ голову. Не за то ли Ты, Господи, караешь меня, что я всегда поносилъ Твоего угодника Дмитрія Ростовскаго? И сталъ я просить прощенія у этого святителя... Сорвался я съ мѣста, бреду, а самъ второпяхъ твержу: Угодникъ Божій, прости! Угодникъ Божій, прости!... Иду, вязну, а все иду. Вдругъ натолкнулся я на что-то твердое. Ощупываю—каменная стѣна. Пробираюсь по ней, нащупываю ворота. Слава Тебѣ, Господи! Спасенъ! Стучу.—

— «Кто тамъ»,—раздается голосъ?

— Спасите, замерзаю,—кричу я!

Меня впустили.—Что это, гдѣ я,—спрашиваю?—Обитель Св. Дмитрія Ростовскаго,—говорятъ мнѣ. Задрожалъ я; отъ страха и радости ноги подломились. А самъ я плачу, и благодарю, и совѣстно мнѣ. Какъ-будто я пришелъ въ домъ, гдѣ предъ тѣмъ ни за што—ни про што изругалъ хозяина, а онъ вмѣсто того, чтобы выгнать меня, радушно приючаетъ у себя... Въ кельи меня отогрѣли. Мнѣ хорошо, думаю, а что-то теперь съ родственникомъ, работникомъ и лошадыю? Пропадутъ бѣдные! Господи, отче Дмитріе, спаси ихъ!.. Глядь, погода немного, и они прибрели въ монастырь живехоньки, и лошадь пришла сюда же. Заночевавъ, утромъ мы отслужили молебень у мощей святителя Дмитрія за свое чудесное спасеніе. Такъ я молился, такъ молился, какъ никогда. Вотъ почему,—закончилъ нашъ рассказчикъ,—я и пересталъ хулить Св. Дмитрія Ростовскаго и не только хулить, а свято чту его память и всегда призываю его чудное имя во всѣхъ своихъ молитвахъ и дѣлахъ.

Свидѣтелемъ этого разсказа былъ нашъ сослуживецъ

Н. И. Т., теперь учитель духовнаго училища въ г. Боровичахъ Новгородской губерніи.

А теперь опять вернемся къ старообрядцамъ.

Ш.

Старообрядцы злорадствуютъ надъ тѣмъ, что у г. Голубинскаго говорится о тѣлѣи мощей св. Дмитрія Ростовскаго. Но старообрядцы преувеличиваютъ, по обыкновенію, дѣло, когда говорятъ: „словомъ сказать, почти все тѣло истлѣло и предалось землѣ“. Изъ акта объ освидѣтельствованіи мощей, помещеннаго у г. Голубинскаго (этотъ актъ имѣютъ въ виду и старообрядцы), напротивъ видно вотъ что. Хотя „лице землею взято“, но „составы же всего того (т. е. лица) въ виду цѣлы и единъ отъ другаго не отлучены ни мало“, а „власы на головѣ... такожь и на брадѣ, изруса мало съ подсе́дію, цѣлы и невредимы суть“.— „Правая (рука) цѣла и жилы видны цѣлы“, „а лѣвая“ хотя и „въ локтѣ отдѣлилась“, но осталась нетлѣнной, на ней „жилы суть видны“. Ноги святителя хотя и не сохранились въ цѣлости, именно— „у ножныхъ стопъ кости иныя отдѣлились; но „голени не истлѣли“, „у ногъ голени и въ колѣнахъ составы такоже видны, жилы цѣлы“; а на бедрахъ только части не достаесть нетлѣннаго тѣла. Самое же туловище сохранилось неизстлѣннымъ. Такимъ образомъ слова старообрядцевъ: „почти все тѣло истлѣло и предалось землѣ“ есть ложь. У того же г. Голубинскаго въ вышеприведенномъ нами синодескомъ указѣ отъ 22 апрѣля 1757 года прямо говорится про тѣло св. Дмитрія Ростовскаго, что оно „чрезъ сорокъ три года обрѣтено *не точію со многою, но почти совсплмъ съ отмѣнною отъ прочихъ погребенныхъ тѣлзъ отлѣчностью*“. И дѣйствительно, по повѣркѣ оказывается, что нарушилось только лицо отчасти, рука и ноги. Но если это обстоятель-

ство смущаетъ старообрядцевъ, то пусть успокоятся и погодить злорадствовать, а выслушаютъ слѣдующее. Безъ сомнѣнія имъ извѣстенъ знаменитый патріархъ Гермогенъ. Онъ, какъ очевидецъ, написалъ *Сказаніе о обрѣтении мощей, иже во святыхъ отецъ нашихъ, Гурія перваго архієпископа Казанскаго и епископа Варсонофія Тѣрскаго, Казанскихъ чудотворцевъ.*¹⁾ Вотъ что въ „сказаніи“ Гермогена мы читаемъ о мощахъ Гурія: „нетлѣвиемъ бо одари Богъ честное и многотрудное его тѣло, яко и нынѣ зрится всѣмъ, *токмо мало верхнія губы тлѣніе коснуса*“. А о мощахъ Варсонофія гово́рится: „И видѣхсмъ, мѣсивмъ нетлѣвиемъ почтени отъ Бога мощи святаго Варсонофія, *лѣ ногамъ же прендобнаго тлѣніе коснуса*“. Если, теперь, истлѣвшія губы у Гурія и истлѣвшія ноги у Варсонофія не помѣшали древле православной Церкви, не мѣшаютъ и самимъ старообрядцамъ почитать сихъ святыхъ за святыхъ, то какое же старообрядцы имѣютъ право за тлѣніе тѣхъ же членовъ у св. Димитрія Ростовскаго отвергать святость мощей его и укорять св. Церковь?

Еслибъ старообрядцы читали г. Голубинскаго не съ злымъ умысломъ, а съ цѣлію поучиться, то въ его сочиненіи подобныхъ примѣровъ они нашли бы не мало.

Такъ, въ гл. II *о канонизаціи святыхъ въ Русской Церкви отъ начала христіанства въ Россіи* мы находимъ въ спискѣ святыхъ митрополита Кипріана (подъ № 62 стр. 94 т. III). А въ статьѣ того же г. Голубинскаго, напечатанной приложеніемъ къ III тому *Богословскаго Вѣстника* за 1894 г., подъ названіемъ — *къ исторіи канонизаціи святыхъ въ Русской Церкви* — мы находимъ въ спискѣ святыхъ кромѣ Кипріана, еще митрополитовъ Θεогноста и Фотія. По уставу 1610 года, одобренному Гермогеномъ (см. у г. Голубинскаго тутъ же 18 стр.), и по уставу 1641 года

¹⁾ Сказаніе напечатано въ Сборникѣ Казанскихъ древностей Плат. Мобарскаго.

полагалось 27 мая праздновать перенесеніе мощей митрополитовъ Кипріяна, Фотія и Іоны (22 стр.). Между тѣмъ про мощи этихъ святителей вотъ что читаемъ въ лѣтописномъ сказаніи, приведенномъ п. г. Голубинскимъ (гл. VI, т. IV, 96 стр.): „Іону цѣла суца обрѣтоша, Фотѣя же цѣла суца не всего, едины ноги толико въ тѣлѣ, а Кипрѣана всего истлѣвшѣ, едины мощи“ (Полн. собраніе лѣтопис. т. VI, 195 стр.). Если въ такомъ состояніи находившіяся тѣла патріархъ Гермогенъ и его преемники сочли нужнымъ и возможнымъ приобщить къ числу святыхъ, то чего-же старообрядцы оуждаютъ нынѣшнюю Церковь за мощи св. Дмитрія Ростовскаго? Оуждая её, они тѣмъ самымъ оуждаютъ и всю древне-православную Церковь, всѣхъ благочестивыхъ іерарховъ древности, которыхъ они обыкли ставить въ указъ нечестивымъ «никоніанамъ». Вотъ куда заводитъ старообрядцевъ ихъ слѣпая злоба къ Церкви во имя излюбленной старины!

Мы не отрицаемъ важности вѣдѣнія мощей святыхъ, напротивъ видимъ въ этомъ величайшее чудо милости Божіей, какъ видитъ въ этомъ чудо и г. Голубинскій (VI гл., 98 стр., т. IV). Вмѣстѣ съ патріархомъ Мелетіемъ въ тѣлахъ „Богоудниковъ“, „ветлѣвно“ пребывающихъ, видимъ доказательство истинности православной Церкви; но вмѣстѣ съ тѣмъ же Мелетіемъ утверждаемъ, что „наша восточная вѣра истинная и вепрелестная“ также еще и потому, что въ ней «чудотворятъ *кости мертвыя* съ вѣрою приходящимъ» (Кириллова книга, л. 505 и об.). Старообрядцы на основаніи старопечатныхъ книгъ умѣютъ лишь браниться, а не слѣдовать этимъ книгамъ. Они ругаются тому, что въ некоторыхъ части мощей св. Дмитрія Ростовскаго суть кости; тогда какъ вмѣстѣ съ Кирилловой книгой имъ (старообрядцамъ) надлежало-бы видѣть въ этихъ чудотворящихъ костяхъ угодника доказательство, что у „никоніанъ“ „вѣра истинная

и непрелестная“. А они вмѣсто того воскрешаютъ старое заблужденіе, давно осужденное нашими благочестивыми предками. У г. Голубинскаго старообрядцы вѣроятно читали же, что еще въ 15 вѣкѣ были люди, которые недуговали, подобно имъ, невѣріемъ, будто «кой только (святой) не въ тѣлѣ лежитъ, тотъ у нихъ (простыхъ людей) не святъ». Въ обличеніе такихъ людей древній лѣтописецъ, составитель 2-й Софійской лѣтописи, писалъ: „а того не помянуть, яко кости наги источаютъ исцѣленія“ (Поли. собраніе русск. лѣтописей, т. 6, стр. 196; у г. Голубин., VI гл., 95 и 97 стр., т. IV).

IV.

Не „помянуть“ старообрядцы и того, что если обрѣталось нетлѣнное тѣло какого-либо подвижника благочестія, то ваша древняя церковь не прямо приступала къ причисленію подвижника благочестія къ лику святыхъ, но ждала чудесныхъ и вѣрочитыхъ указаній отъ Господа. Такъ у г. Голубинскаго читаемъ, что, по обрѣтеніи мощей Іосифа Волоцкаго, церковная власть не прежде рѣшилась причислить сего подвижника къ общерусскимъ святымъ, какъ только послѣдовало указаніе Божіе на это чрезъ чудеса (см. подробнѣе у г. Голубинскаго, гл. IV, 202, 203 стр., т. III).

Изъ „сказанія“ Гермогена, патріарха, объ обрѣтеніи мощей Гурія и Варсонофія мы узнаемъ, что вмѣстѣ съ мощами этихъ святителей „во единой гробницѣ“ были обрѣтены тѣла двухъ монаховъ—Іоны и Нектарія, совершенно нетлѣнные. По старообрядчески слѣдовало-бы сейчасъ жо Іону и Нектарія причислить къ лику святыхъ и праздновать ихъ память, а Гурія и Варсонофія, мощей которыхъ коснулось тлѣніе, опять зарыть. Не такъ поступили наши благочестивые предки. Согласно указанію промысла Божія, явленному въ чудесахъ отъ тѣлъ святителей, они (предки) тѣла сихъ святителей поставили „на верху земли“, опредѣлили почитать ихъ

за святыхъ и праздновать ихъ память, а мощи Юны и Нектарія, хотя онѣ были и совсѣмъ нетлѣнныя и даже „ризы, ихъ не истлѣша“, опять „землѣ“ предали, отслуживши надъ ними панихиду. Зачѣмъ такъ было сдѣлано? Затѣмъ, что Богу не угодно было указать почитать ихъ память.

Та же осторожность наблюдалась и въ Греческой Церкви. Въ Лугѣ Духовномъ или, какъ онъ называется въ славянскихъ книгахъ, въ Лимонарѣ преподобнаго Іоанна Мосха, жившаго въ концѣ 6 и въ началѣ 7 вѣка, рассказывается вѣсколько случаевъ объ обрѣтеніи нетлѣнныхъ мощей подвижниковъ благочестія въ горныхъ пещерахъ и въ могилахъ. Мощи эти настолько сохранились, что какъ-будто подвижники только что умерли; но такъ какъ Господь не указывалъ ихъ чествовать празднествомъ, то, по обрѣтеніи, таковыя мощи опять хоронили, какъ это было съ нашими монахами Іоною и Нектаріемъ (см. главы Луга 83, 86 и 88).

Если читатель спросить, откуда это неравенство въ участи останковъ подвижниковъ благочестія, вѣроятный отвѣтъ на сіе тотъ, что заслуги святыхъ неодинаковы, неодинаковы о нихъ и судъ Господень, мзда Его. *Ина слава солнцу, ина слава лунѣ, ина слава звѣздамъ,—говоритъ ап. Павелъ—звѣзда бо отъ звѣзды разнствуетъ во славу. Такжеже и воскресеніе мертвыхъ* (1 Кор., 15, 41, 42). Такжеже и слава праведниковъ на землѣ. Однихъ Господь славить полнымъ, другихъ неполнымъ нетлѣніемъ мощей и вмѣстѣ церковнымъ чествованіемъ ихъ, третьихъ не сподобляетъ нетлѣнія, но сподобляетъ чествованія отъ Церкви ихъ костей и памяти, четвертыхъ сподобляетъ только нетлѣнія, но безъ церковнаго чествованія и т. д. Отсюда слѣдуетъ, что чловѣкъ не въ правѣ предрѣшать судъ Господень и долженъ къ останкамъ благочестивыхъ христіанъ относиться съ большою осторожностью, выжидая указаній Господа. Не такъ поступаютъ старообрядцы, но съ большимъ легкомысліемъ

и крайнимъ своеволиемъ. Прежде всего, кто имъ сказалъ, что обрѣтенныя ими тѣла суть христіанскія? Вѣдь въ пещерѣ, гдѣ нашли эти тѣла, нѣтъ ни креста, ни иныхъ знаковъ христіанскаго погребенія. Развѣ когда такъ христіанъ хоронили и хоронять? Кто поручится, что вмѣсто христіанскихъ мучениковъ старообрядцы не имѣютъ дѣло съ татарско-мусульманскими трупами? Говорятъ намъ старообрядцы, что де одинъ персіанинъ, хорошо знающій персидскій языкъ, прочиталъ на пещерѣ надпись, изъ которой видно, что здѣсь погребены тѣла Дады, Гаведдая, Козодои и Гаргала. Но развѣ можно въ такомъ великомъ дѣлѣ полагаться на какого-то персіанина, хотя-бы и знающаго хорошо персидскій языкъ? Тутъ нужны люди вѣрные и дѣйствительно знающіе толкъ, а не встрѣчные персіане; надлежало вести дѣло на чистоту, а не воровски и со всякою тайной, лишь бы добрые люди не узнали. А то вѣдь легко было попасть въ сѣти лукаваго и старообрядцы попали. Они говорятъ, что обрѣли тѣла Дады, Гаведдая, Козодои и Гаргала, но слова ихъ не согласуютъ съ исторіей жизни и смерти сихъ мучениковъ, какъ она изложена въ Прологѣ (подъ 29 сентября). Названные мученики пострадали въ городѣ, гдѣ жилъ персид. царь Сапоръ, его семья и весь его дворъ, т. е. въ столицѣ Персіи. Но столица Персіи отъ станицы Карбулакской находится на огромномъ, чуть не тысячеверстномъ разстояніи, если не болѣе. Спрашивается, гдѣ прописано и кѣмъ, что тѣла персидскихъ мучениковъ чрезъ такое огромное разстояніе были перенесены когда-то на Кавказъ? Никѣмъ и нигдѣ. Кто собралъ тѣла этихъ мучениковъ вмѣстѣ: вѣдь по Прологу четыре мученика не вмѣстѣ были погребены, а въ трехъ разныхъ мѣстахъ? Опять неизвѣстно. Нѣкто Приней Хромовъ въ своемъ показаніи, записанномъ Мельниковымъ и Смирновымъ для доклада же-епископу Савватію, на счетъ обрѣтенныхъ тѣлъ говорить: „Мнѣ болѣе всего остаются въ памяти явственныя

черты этихъ тѣлъ: они такъ были ясны, что не только глаза, губы и прочее, но даже рѣсницы довольно хорошо видны“. Но это показаніе Хромова плохо согласуется Прологу. Въ Прологѣ сказано, что Гаведдай въ концѣ концовъ былъ изожженъ желѣзными рожнами, а потомъ весь исколотъ деревянными спицами и такъ умеръ, а по смерти тѣло его было разсѣчено. Стало-быть, это тѣло представляло одну сплошную рану и не цѣлое тѣло, а изуродованныя части тѣла. Значитъ, Хромовъ лжетъ, что въ его памяти остались *«явственныя»* черты этихъ тѣлъ», потому что все сожженное, все исколотое и изрубленное тѣло не можетъ сохранить *«явственныя»* черты». Хромовъ былъ бы правъ, если бъ въ Прологѣ было сказано, что Господь предъ смертію исцѣлилъ Гаведдая, какъ онъ исцѣлялъ его раньше, но этого въ Прологѣ не сказано, а сказано прямо: «святой же на многи часы сбодаемъ тростіемъ и Богу моляся, предаде духъ свой въ руцѣ Господеви. Гаргаль же (мучитель) повелѣ същи нѣтрое тѣло мучениче и разметати е». О какихъ послѣ этого *явственныхъ* чертахъ можетъ быть рѣчь?

Затѣмъ, по Прологу оказывается, что тѣла Гаведдая и Дады были разсѣчены. Но со временъ Антонія Шутова и до послѣднихъ лѣтъ, какъ говорится, ни слуху, ни духу не было, чтобы изъ четырехъ обрѣтенныхъ на Кавказѣ труповъ два были разрублены на части, выходило напротивъ, что всѣ четыре цѣлые были, и только въ послѣднее время, очевидно, справившись съ Прологомъ, старообрядцы начали писать, что два тѣла обрѣтены изрубленными. Все это подозрительно. Подозрѣніе еще болѣе возрастетъ, если мы примемъ во вниманіе, что однимъ изъ главныхъ свидѣтелей своей находки старообрядцы выставляютъ жепопу г. Новочеркасса Карпа Попадьяна. А этотъ Попадьянъ прямо говорилъ жеепископу Измаильскому Анастасію, когда тотъ разсѣдывалъ дѣло о «мощахъ», что на Кавказѣ „сказанныя тѣла *никкъмъ не*

признавались за святыхъ мучениковъ». А когда потомъ Смирновъ и Мельниковъ допрашиваютъ Понадына, тотъ показываетъ совсѣмъ противное тому, что показывалъ Анастасію, т. е. что обрѣтенныя тѣла считались на Кавказѣ именно мощами (Брат. Слово, №№ 19 и 20, стр. 724 и 725. 1896 года). Какъ же такому лицу вѣрить и всей этой исторіи съ тѣлами?

Такимъ образомъ ни откуда не видно, что кавказскія тѣла принадлежать персидскимъ мученикамъ, напротивъ, все говоритъ, что это вовсе не тѣла персидскихъ мучениковъ, а неизвестно кому принадлежація. Въ виду этой сумнительности дѣла какъ же можно такъ смѣло кричать: мы де обрѣли тѣлеса святыхъ? Если старообрядцы не знаютъ, то мы имъ скажемъ, что они поступаютъ вопреки Никону Черногорцу и множайшимъ святымъ отцамъ, указаннымъ Никономъ Черногорцемъ (Пандекты, сл. 43). Пр. Никонъ запрещаетъ увлекаться и объявлять святымъ, «аще видимъ тѣло нѣкоего мнозѣми лѣти не разтлѣвшесе», но смотрѣть жизнь такого человѣка и «правыя вѣры исповѣданіе» (Панд., 43 сл., л. 317 об.). Такъ и поступали наши предки. Когда-то до 1544 года, — читаемъ у г. Голубинскаго, — въ селеніе Боровичи, нынѣ уѣздный городъ Новгородской губерніи, ... принесло весной на льдинѣ, гробъ съ тѣлесными останками неизвестнаго человѣка, который, явившись во снѣ нѣкоторымъ жителямъ Боровичъ, называлъ себя Іаковомъ». И хотя отъ мощей Іакова бывали чудеса, однако митрополитъ Макарій не дозволилъ установить празднованія преп. Іакову, какъ должно думать, потому, что не было о немъ никакихъ свѣдѣній (гл. II, 96, 97 стр., т. III). Старообрядцы же, не имѣя никакихъ свѣдѣній о лицахъ, тѣла коихъ нашли, и не зная, точно ли эти лица имѣли «правое исповѣданіе вѣры», объявляютъ ихъ за святыхъ. Явно, что старообрядцы противятся и уважаемому ими митрополиту Макарію, и Никону Черногорцу и множайшимъ свв. отцамъ древности.

Въ свое оправданіе старообрядцы кричатъ: чудеса-де исходятъ отъ нетлѣнныхъ тѣлъ! Но и отъ Іакова исходили чудеса, однако Макарій не объявлялъ его святымъ. Впрочемъ посмотримъ, что это за старообрядческія чудеса и кто ихъ свидѣтельствовалъ? А свидѣтели все вродѣ Хромова и Попадъина. Такова нѣкая полковница Марѳа Баскакова. Она рассказываетъ, что у ней отъ прикосновенія къ тѣламъ кавказскимъ исцѣлялъ палець. Рассказываетъ такъ. Спустилась она въ пещеру съ мужемъ своимъ и казакомъ Горячевымъ (участникъ въ похищеніи мощей). Горячевъ спросилъ ее.. „какая у васъ рука болитъ?—я,—говоритъ полковница,— не могла ему сразу указать на нее, потому что не чувствовала уже боли, и только когда онъ во второй разъ спросилъ у меня: который у васъ палець болѣлъ? я сказала“ (тамъ же, 722 стр)... Удивительная эта полковница Баскакова! Болитъ у ней рука, да такъ болитъ, что, по ея же словамъ (см. Брат. Слово за 1896 годъ, т. I, 290 стр.), она не могла терпѣть этой боли; ее спрашиваютъ, какая болитъ рука: а она не можетъ „сразу указать на нее“. Какъ же можно вѣрить человѣку, который не можетъ отличить своей больной руки отъ здоровой? Да и вѣроятно ли, чтобы человѣкъ забылъ, какая именно рука была у него исцѣлена чудесно? Очевидно, у полковницы никакая рука и никакой палець не болѣли, а она просто выдумала себѣ болѣзнь, какъ это свойственно женщинамъ. Вопросъ Горячева засталъ ее врасплохъ, она боялась попасть въ просакъ. Вотъ почему она и „не могла сразу указать“, какой у ней болѣлъ палець. И вотъ «подобныхъ чудесъ, — докладываютъ Савватию Мельниковъ и Смирновъ,— отъ святыхъ мощей бываетъ во множествѣ» (Брат. Слово за 1896 г., №№ 19 и 20, стр. 722). Ну, ужъ избави насъ Богъ отъ *подобнаго* множества чудесъ, какъ и отъ «басней дѣтскихъ и лжи бабьей», по выраженію Златоуста (1 Бесѣда на 2 Солун.)!

Мельниковъ и Смирновъ докладывали Савватию еще о величайшемъ чудѣ, предъ которымъ, по ихъ словамъ, „приклонилось-бы и язычество“. Чудо это слѣдующее. Когда Баскакова съ Горячевымъ была въ пещерѣ мнимыхъ мучениковъ, Горячевъ „отломилъ пальчикъ“ у одного трупа и подарилъ Баскаковой. И вотъ, когда потомъ у Баскаковой случился въ домѣ пожаръ, этотъ „пальчикъ“ перелетѣлъ опять въ пещеру и приросъ къ своему тѣлу. Кто-же свидѣтель сему чуду? Все та же Баскакова, что не можетъ отличить своей больной руки отъ здоровой. Какая же можетъ быть въра человѣку, который несмысленнѣе тѣхъ, что не могутъ различать правой руки отъ лѣвой, т. е. дѣтей?... А потомъ, если столь великое чудо дѣйствительно случилось съ Баскаковой, то почему она не сказала въ свое время Смирнову точно, отъ какого именно тѣла она приобрѣла „пальчикъ“, а сказала туманно: „Въ знагъ такого чудснаго исцѣленія моей болѣзни я имѣла у себя палець отъ св. мощей“ (Брат. Слово за 1896 г., т. I, стр. 290)? По ходу дѣла Баскакова должна была имѣть „пальчикъ“ отъ женскаго тѣла, потому что она приложилась и получила исцѣленіе, по ея словамъ, отъ тѣла, имѣвшаго „женскіе власы“. А между тѣмъ изъ ея показанія, записаннаго внослѣдствіи Мельниковымъ и Смирновымъ видно, что палець ей достался отъ мужскаго тѣла (Брат. Слово за 1896 г., №№ 19 и 20, стр. 722). Почему же отъ мужскаго, а не отъ того, отъ котораго получила исцѣленіе? Все это какъ-то сбивчиво, темно и несообразно. Впрочемъ чего же и ожидать отъ человѣка, который не умѣетъ отличить своей же больной руки отъ здоровой! Подобнымъ людямъ могутъ върять или только глупцы, или такіе, которые, не взирая ни на что, хотятъ волю свою поставить. Не даромъ же, по словамъ самихъ Мельникова и Смирнова, даже „епископъ Анастасій (Измалльскій) заявилъ свое невѣріе этому разсказу Марѣи за приращеніе къ мертвому тѣлеси паль-

ца, какъ вещи несбыточной“ (Брат. Слово, тамъ же стр. 724). По словамъ Мельникова и Смирнова, Анастасій, опираясь „на авторитетнаго и единственнаго въ его (Анастасія) изслѣдованіи (о мощахъ) свидѣтеля“ Барна Попадьяна, „построилъ весь свой неблагопріятный отзывъ къ отрицанію святости нетлѣнныхъ тѣлъ, обрѣтенныхъ въ пещерѣ близъ станицы Карбулакской“. А Попадьянъ, какъ ужъ мы сказали, свидѣтельствовалъ Анастасію, что на Кавказѣ „сказанныя тѣла никѣмъ не признавались за святыхъ мучениковъ“ (тамъ же 724 стр.). Вотъ авторитетный голосъ изъ среды самого же старообрядства, голосъ, основанный на авторитетномъ свидѣтельствѣ, высказывается противъ чудотворящихъ кавказскихъ мощей! Ему и будемъ вѣрить, а старообрядцамъ для назиданія, по поводу чудесъ отъ ихъ „мощей“, посоветуемъ почитать 43-е слово Пандектъ Никона Червогорца и особенно листы 331 на об. и 332 (выдержку изъ Анастасія Синайскаго). Быть можетъ, это умѣритъ ихъ ретивость и научитъ осторожности.

Мы старались со всею тщательностью отвѣтить на вопросъ старообрядцевъ. Не льстимъ себя надеждою, что они удовлетворятся нашимъ отвѣтомъ. Ужъ очень часто сбываются надъ ними слова Аѳанасія Великаго объ аріанахъ: „если станетъ кто отвѣчать и на теперешніе ихъ вопросы, то они при всемъ этомъ останутся изобрѣтателями золь, чтобы только, ища, имъ не доискиваться, или выслушавъ, не понимать“ (Ш т., 4-е посл. къ еписк. Серапіону, 77 стр.). Но для насъ будетъ вполне довлѣющей наградой, если намъ удастся хотя немного успокоить взволнованный умъ и смущенную совѣсть православнаго темнаго люда. А смутителей-старообрядцевъ пусть судитъ Богъ и хулимый ими Его святой угодникъ Димитрій Ростовскій.

2 апрѣля
1897 года.

А. О.

Х Р О Н И К А.

Пасхальное Богослуженіе. День тезоименитства Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны. Библіотеки для духовенства. Помощь учащимся въ сельскихъ школахъ. Открытіе народной библіотеки-читальни. Публичныя чтенія.

— Богослуженіе въ праздникъ св. Пасхи въ Каедральномъ соборѣ, въ присутствіи гражданскихъ властей, чиновниковъ и народа, совершалъ Преосвященный Алексій. Преосвященный Варсонофій Утреню и Литургію служилъ въ мужскомъ монастырѣ. Во всю затѣмъ Пасхальную недѣлю въ Крестовой церкви и въ монастырѣ *каждодневно* было архіерейское служеніе. Храмы усердно посѣщались богомольцами. Въ Крестовой церкви Богослуженіе отправлялось при перемѣнномъ участіи хоровъ—архіерейскаго, Епархіальнаго женскаго училища, дух. Семинаріи и мужскаго дух. учил.

— 23 апрѣля, по случаю тезоименитства Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, въ Вятскомъ Александроневскомъ соборѣ состоялось торжественное Богослуженіе. Литургію и потомъ царскій молебень служили въ немъ въ этотъ день Преосвященные Алексій и Варсонофій. За службою были представители всѣхъ вѣдомствъ съ г. Губернаторомъ во главѣ, воспитанники и воспитанницы духовныхъ и свѣтскихъ учебныхъ заведеній г. Вятки, и множество народа, такъ-что величественный соборъ едва ли вмѣщалъ въ себѣ когда-либо такую массу молящихся. Въ совершеніи Богослуженія участвовали четыре хора—архіерейскій, Епархіальнаго училища, духовной Семинаріи и мужскаго училища, причемъ первые два составляли изъ себя правый клиросъ, послѣдніе—лѣвый. Нѣкоторыя пѣнопѣнія, какъ-то: „Свѣтися, свѣтися“... «Христосъ воскресъ»..., „Придите поклонимся“..., „Вѣрую во единого Бога“..., „Отче нашъ“... «Спаси Господи»... исполнены

были всѣми учащимися. Мощное пѣніе множества голосовъ произвело на присутствовавшихъ въ храмѣ весьма сильное впечатлѣніе. Ничего подобнаго доселѣ въ церквахъ Вятки не было. Въ концѣ Литургіи о. Ректоръ Семина., Прот. А. С. Израилевъ произнесъ «слово» на тему о домахъ трудолюбія, послѣ чего произведенъ былъ денежный сборъ въ пользу Вятскаго дома трудолюбія.

— Духовенство разныхъ епархій, сознавая необходимость самообразованія, особенно въ настоящее время, когда отъ него требуется такъ много знаній, въ связи съ возвышеніемъ общаго уровня образованія въ государствѣ, и по причинѣ возложенныхъ на него великихъ обязанностей въ дѣлѣ просвѣщенія народа, старается заводить библіотеки—окружныя, благочинническія, или же улучшать церковныя. Такъ, этимъ вопросомъ недавно былъ занятъ общепарх. съѣздъ о о. благочинныхъ въ г. Тулѣ, рѣшившій составить капиталъ для пополненія библіотекъ при церквахъ.

— Въ с. Екатерининскомъ, Кот. у., нѣсколько десятковъ учениковъ сельскихъ школъ не имѣли Великимъ постомъ никакой пищи, кромѣ хлѣба и воды. Такъ какъ обязанность изыскивать средства для оказанія помощи бѣднымъ людямъ прихода возложена ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ Положеніемъ о приходскихъ попечительствахъ на эти послѣднія учрежденія, то предсѣдатель мѣстнаго попечительства открылъ подписку въ пользу нуждающихся учениковъ, приглашая жертвовать преимущественно съѣстными припасами. Подписка, обошедшая только жителей села, дала болѣе 5 пуд. провизіи (крупы, толокна, гороха, рыбы, масла, луку и проч.).

— Заслушавъ ходатайство Котельническаго уѣзднаго Отдѣленія по вопросу, возбужденному завѣдующимъ Круглыжскою церковно-приходскою школою Священникомъ Аркадіемъ Бобровскимъ, объ открытіи *народной библіотеки-читальни* при этой школѣ, Вятск. Епарх. Учил. Совѣтъ сдѣлалъ слѣ-

дующее, не лишенное общепархіального интереса, постановленіе: „имѣя въ виду съ одной стороны значительность суммъ Круглыжской церкви (до 9000 рублей), а съ другой -- ту высокую пользу, какую можетъ принести населенію бібліотека-читальня, съ преобладающимъ количествомъ въ ней книгъ и журналовъ религіозно-нравственнаго содержанія и при завѣдываніи ею Священника, ходатайствовать предъ Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Алексіемъ, Епископомъ Вятскимъ: 1) разрѣшить открытіе въ селѣ Круглыжскомъ, при мѣстной церковно-приходской школѣ, бесплатной народной бібліотеки-читальни; 2) разрѣшить причту села Круглыжскаго единовременно израсходовать изъ суммъ мѣстной церкви 100 рублей на выписку книгъ и духовныхъ (ежемесячныхъ и еженедѣльныхъ) журналовъ для этой бібліотеки-читальни и расходовать на тотъ же предметъ и изъ тѣхъ же суммъ по 25 рублей ежегодно; и 3) утвердить завѣдующимъ бібліотекою-читальнею въ селѣ Круглыжскомъ Священника Аркадія Бобровскаго. Вмѣстѣ съ тѣмъ предложить о. Бобровскому: а) на церковныя деньги выписывать книги, брошюры и журналы религіозно-нравственнаго и церковно-историческаго содержанія; б) при организаціи бібліотеки руководиться изданной Вятскимъ Епархіальн. Училищнымъ Совѣтомъ брошюрою -- „Объ устройствѣ церковно-школьныхъ и церковно-приходскихъ (народныхъ) бібліотекъ“ (Вятка, 1897 года), а также „Каталогомъ книгъ для бесплатныхъ народныхъ читаленъ“ (С. П. Б. 1896 г.), одобренныхъ Министерствомъ Нар. Просвѣщенія, и брошюрою Священника Маляревскаго -- „Воскресная церковно-приходская народная бібліотека“; в) составить и, чрезъ Котельничское уѣздное Отдѣленіе, представить на утвержденіе Совѣта правила Круглыжской бібліотеки-читальни. Предоставить, наконецъ, о. Бобровскому право изысканія другихъ мѣстныхъ средствъ (кромѣ платы за чтеніе книгъ) для удовлетворенія нуждъ бібліотеки -- читальни“. Постановленіе это утверждено

Преосвященнѣйшимъ Алексіемъ, Епископомъ Вятск. 17 апрѣля.

— Подъ отвѣтственнымъ руководствомъ того же о. Арк. Бобровскаго разрѣшены Епарх. Начальствомъ публичныя народныя чтенія (въ с. Круглыжскомъ) религіозно-нравственнаго и историко-этнографическаго содержанія.

— Уржумское у. Отдѣленіе В. Е. У. Совѣта въ собраніи 22 января постановило учредить религіозно-нравственныя народныя чтенія *при всѣхъ* церковно-приходскихъ школахъ уѣзда подъ наблюденіемъ и руководствомъ о.о. завѣдующихъ школами. Кромѣ того оно опредѣлило и Епархіальная власть утвердила: 1) открыть, сверхъ религіозно-нравственныхъ, чтенія (съ туманными картинами) общаго содержанія въ слѣдующихъ пунктахъ: а) въ Буйскомъ заводѣ подъ отвѣтственнымъ наблюденіемъ о. Благочиннаго, Священника Александра Дьяконова, б) въ с. Байсъ—о Благочиннаго, Священника Іакова Рѣдникова, в) въ с. Лебяжьѣ—Священника Константина Шишкина, г) въ с. Кичмѣ—Священника Николая Зубарева, д) въ с. Токтай-Бѣлякѣ—Священника Сергія Громова, е) въ с. Сернурѣ—Священника Тимофея Семенова, ж) въ с. Лопьялѣ—Священника Александра Мальгинова, з) въ с. (бывшій заводъ) Ашланскомъ—Священника Павла Левашева и и) въ заводѣ Шурминскомъ—о. Благочиннаго, Священника Павла Тренина; 2) объявить чрезъ о.о. Благочинныхъ духовенству уѣзда, чтобы оно, въ случаѣ желанія открыть въ какомъ-либо новомъ пунктѣ народныя чтенія такого же характера, обращалось въ Отдѣленіе; 3) завести въ каждомъ пунктѣ особыя тетради для отмѣтки въ нихъ свѣдѣній, какія требуются Епархіальнымъ Совѣтомъ и Губернскою Земскою Управою для доклада Губернскому собранію; 4) фонарь, высланный при отношеніи за № 11109, препроводить въ с. Токтай-Бѣлякѣ Священнику Сергію Громову съ тѣмъ, чтобы онъ давалъ его въ ближайшіе пункты, гдѣ будутъ разрѣшены вышеозначенныя чтенія и 5) учредить чрезъ

г.г. Земскихъ Начальниковъ и Священниковъ добровольную подписку на приобрѣтеніе картинъ и фонарей для чтеній.

Библиографическая замѣтка.

П. Сумароковъ — Собраніе правилъ, законоположеній и распоряженій Св. Синода о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты. Изд. 5-е, значительно дополненное. Вятка, 1897 года.

Церковно-школьная жизнь годъ-отъ-году все болѣе и болѣе осложняется, а вмѣстѣ съ тѣмъ и по этому самому неизбѣжно появляются новыя законоположенія Высшей духовной власти, распоряженія и правила, регулируюція различныя стороны этой жизни. Но періодически появляясь на страницахъ „Церковныхъ Вѣдомостей“ и (съ 1896 г.) „Народнаго Образованія“, они далеко не всегда и у всѣхъ могутъ быть подъ руками въ нужныхъ случаяхъ,—даже болѣе того: многимъ изъ новичковъ въ церковно-школьномъ дѣлѣ, а также свѣтскимъ членамъ Епарх. Учил. Совѣта и его уѣздныхъ Отдѣленій, рѣдко или никогда не видящимъ «Церк. Вѣдомостей», они вовсе неизвѣстны. Вотъ почему давно сознавалась нужда въ справочныхъ изданіяхъ по церковно-школьному дѣлу. Давно уже она начала и удовлетворяться: не говоря о книжкахъ Тихомирова, Лебедева, Чудновскаго, Спасскаго и др., въ этомъ убѣждаетъ насъ только что отпечатанное *пятое* изданіе книги П. Н. Сумарокова, (первое ея изданіе вышло въ 1892 г.).

Въ этомъ изданіи книга г. Сумарокова, по сравненію съ предъидущими ея изданіями и по заявленію самого автора, значительно дополнена. Особенно замѣтными дополненіями явились: Положеніе объ управленіи школами церковно-приходскими и грамоты Православнаго Исповѣданія, Высочайше

утвержденное 26 февраля 1896 года, Инструкція Вятскому Епархіальному Наблюдателю, примѣрные списки книгъ для бібліотеки церковныхъ школъ, правила объ устройствѣ народныхъ чтеній въ губернскихъ городахъ (24 дек. 1876 г.) и въ ихъ (11 окт. 1894 г.), Правила (15 мая 1890 г.) о бесплатныхъ народныхъ читальняхъ, Каталогъ изданій Постоянной Коммисіи по устройству народныхъ чтеній въ г. С.-Петербургѣ и его окрестностяхъ (изданія эти—числомъ около 100—разрѣшены къ публичному чтенію во всѣхъ городахъ и селеніяхъ имперіи), Каталогъ книгъ и брошюръ, разрѣшенныхъ (въ 1891 г.) для публичныхъ народныхъ чтеній Министромъ Народнаго Просвѣщенія, и проч. Весьма пріятно замѣтить появленіе въ книгѣ г. Сумарокова этихъ Правилъ и каталоговъ въ настоящее именно время, когда такъ усиленно хлопочуть о *вышкольномъ образованіи* народа путемъ устройства бібліотекъ, бібліотекъ-читаленъ, публичныхъ чтеній съ туманными картинами и др.

Но..., въ интересахъ дѣла лицъ, имѣющихъ пользоваться „Собраніемъ“... г. Сумарокова, не могу не отмѣтить и нѣкоторые пробѣлы въ немъ: 1) Каталогъ книгъ, разрѣшенныхъ для публичныхъ народныхъ чтеній, распоряженіемъ Министра Нар. Просвѣщенія отъ 17 іюля 1896 г. увеличенъ допущеніемъ къ публичному чтенію всѣхъ книгъ и брошюръ, помѣщенныхъ во II отдѣлѣ «Каталога книгъ для низшихъ учебныхъ заведеній въѣдомства Министерства Нар. Просвѣщенія» (С.-Пб., 1891 г.), а между тѣмъ въ книгѣ г. С—ва не перечисленныхъ; ¹⁾ 2) вышелъ уже III выпускъ (въ 19 книгахъ) „Приходской бібліотеки“ (изд. подъ ред. В. И. Шемякина), а въ «Собраніи» напечатанъ (с. 187—189) списокъ книгъ только I и II выпуска; 3) въ «Списокъ книгъ, одобренныхъ, рекомендованныхъ и допущен-

¹⁾ Вятскимъ Епар. Уч. Совѣтомъ каталогъ этотъ разосланъ по уѣзднымъ Отдѣленіямъ (отъ 5 до 15 экз. въ каждое).

ныхъ къ употребленію въ церк.-прих. школахъ и школахъ грамоты“ вошли только книги, одобренныя и проч. до 1895 г., — книги одобренія 1895—1897 г.г. не вошли сюда; 4) напрасно не перепечатанъ изъ 2 № «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1896 г. списокъ книгъ для библіотекъ церковно-приход. школь¹⁾; 5) не упомянуто опредѣленіе Св. Синода о причисленія двухклассныхъ церк.-прих. школь къ 3 разряду учебныхъ заведеній по отбыванію воинской повинности (Церк. Вѣд., 1895 г., № 20); 6) опущено Высочайшее повелѣніе (5 іюня 1895 г.) объ ассигнованіи изъ суммъ Госуд. Казначейства по 3279145 р. въ годъ на содержаніе церков.-прих. школь и школь грамоты, а также на инспекцію за сими школами (Ц. Вѣд., 1895 г., № 29); 7) не напечатано опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 19—26 іюня за № 1800 объ уѣздныхъ наблюдателяхъ (Ц. Вѣд., 1896 г., № 26) и вообще нѣтъ въ книгѣ ни слова объ этихъ наблюдателяхъ, и 8) нѣтъ также ни слова о второклассныхъ школахъ, хотя „Разъясненія“ Уч. Совѣта при Св. Синодѣ по вопросу объ устройствѣ этихъ школь были опубликованы еще въ 1896 г. (Ц. Вѣд., № 34).

Есть въ книгѣ г. Сумарокова и другіе пробѣлы, которые, какъ и указанные, до извѣстной степени объясняются тѣми громадными затрудненіями, съ какими сопряжено для жителя глухого Глазова составленіе и печатаніе книгъ (книга г. Сумарокова цензуровалась въ Москвѣ, а печаталась въ Вяткѣ). Но не смотря на это, она представляетъ изъ себя весьма хорошую и пока *единственную* справочную книгу по многоразличнымъ церковно-школьнымъ вопросамъ. Какъ таковую, ее *должна* имѣть библіотека каждой церковной шко-

¹⁾ Списокъ этотъ, равно какъ и списокъ книгъ, вошедшихъ во всѣ 3 выпуска „Приходской Библіотеки“, напечатаны въ изданной Вятскимъ Епарх. Учл. Совѣтомъ брошюрѣ—«Къ вопросу объ устройствѣ церковно-школьныхъ и церковно-приходскихъ народныхъ библіотекъ» (Вятка, 1897 г.). Разосланная во всѣ церкви и церковныя школы, брошюра эта продается (по 10 к. за экз.) въ книжномъ складѣ свѣчнаго завода.

лы, каждый уѣздный наблюдатель и каждое уѣздное Отдѣленіе. Выписывать „Собраніе“... можно только отъ автора, по адресу: „Въ г. Глазовѣ, Помощнику Смотрителя дух. училища Павлу Николаевичу Сумарокову“. Цѣна книги (80 коп. съ перес.), при значительности объема (272 стр.) и чистотѣ изданія, очень умѣренная.

Н. Полетаевъ.

20 апр. 1897 г.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

П Р І Е М Ъ В ОСПИТАННИКОВЪ ВЪ КІЕВСКУЮ ДУХОВНУЮ АКАДЕМІЮ.

Отъ Совѣта Кіевской духовной Академіи объявляется:

1) Съ 16 августа сего 1897 г. въ Кіевской духовной Академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣетъ быть приемъ воспитанниковъ.

2) Для повѣрочнаго приемнаго испытанія Совѣтомъ Академіи назначены слѣдующіе предметы: догматическое богословіе (для окончившихъ курсъ въ гимназіи—правосл. христіанскій катихизисъ), священное писаніе новаго завѣта, психологія, русская гражданская исторія и одинъ изъ древнихъ языковъ (по выбору экзаменующихся); кромѣ того, подвергающіеся испытанію должны написать три сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна богословскаго содержанія, другая—философскаго и третья—литературнаго.

3) Испытаніе будетъ производимо въ предѣлахъ семинарскаго или гимназическаго курса, сообразно съ тѣмъ, принадлежитъ ли испытываемый къ воспитанникамъ семинаріи или гимназіи.

4) Желаніе подвергнуться повѣрочнымъ приемнымъ испытаніямъ должны имѣть въ аттестатахъ по поведенію балль 5.

5) Свободныхъ вакансій казеннокоштныхъ для I курса, согласно штату, имѣется 30, изъ которыхъ на 25 вакансій вызываютъ

ся семинарскіе воспитанники по назначенію начальства, а 5 вакансій предназначены для тѣхъ волонтеровъ, которые болѣе удовлетворительно сдадутъ повѣрочный экзамень.

6) Порядокъ и условія приѣма воспитанниковъ въ Академію опредѣлены въ особыхъ правилахъ, изъ коихъ для свѣдѣнія приводятся слѣдующіе §§:

§ 1) Въ студенты Академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, съ полнымъ успѣхомъ окончившіе курсъ духовной семинаріи или полной (съ двумя древними языками) классической гимназіи.

§ 2) Женатыя лица въ число студентовъ Академіи не принимаются.

§ 3) Просьбы о приѣмѣ въ студенты Академіи подаются волонтерами на имя ректора Академіи до 15 августа. Каждый изъ нихъ долженъ имѣть при себѣ билетъ на проѣздъ въ г. Кіевъ

§ 4) Къ прошенію о приѣмѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) семинарскій или гимназическій аттестатъ; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; в) свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности или свидѣтельство о принискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности; г) документъ о состояніи, къ которому принадлежитъ проситель по своему званію, если онъ не духовнаго происхожденія. Лица податнаго сословія обязаны сверхъ того представить свидѣтельства объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи.

Примѣчаніе Семинарскія Правленія также до 15 августа высылаютъ всѣ вышеозначенные документы назначенныхъ ими въ Академію воспитанниковъ, которые обязаны сами явиться въ оную 14 августа.

§ 5) Поступающіе въ Академію по прошествіи одного или нѣсколькихъ годовъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство о благонадежности отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли.

§ 6) Всѣ воспитанники, какъ присланные въ Академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному желанію, подвергаются повѣрочному испытанію въ особыхъ, назначаемыхъ для этого Совѣтомъ, комиссіяхъ и принимаются въ студенты по успѣшномъ выдержаніи въ Академіи повѣрочнаго испытанія.

§ 7) Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по назначенію семинарскихъ начальствъ, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе— казеннокоштными студентами съ подпискою прослужить обязательный срокъ по духовно-учебному вѣдомству, согласно 160 и 161 §§ уст. дух. акад., а остальные—своекоштными (§ 112), число коихъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій, со взносомъ 210 р. въ годъ, или по 105 р. въ сентябрѣ и январѣ за каждое полугодіе; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіи мѣсяца увольняются изъ Академіи (§§ 150 и 151).

„ПАМЯТНИКИ“

древне-русской церковно-учительной литературы, издаваемые при духовномъ журналѣ

„СТРАННИКЪ“,

подъ редакціей профессора С.-Петербургской духовной Академіи, **А. И. Пономарева**, выходятъ съ 1894 года по одному выпуску въ годъ, содержащему одно или нѣсколько произведеній изъ наиболѣе извѣстныхъ и важнѣйшихъ въ исторіи нашей церковно-учительной литературы отъ X—XI в. до XVII в., съ руководящими статьями и объяснительными примѣчаніями къ тексту и къ содержанию издаваемыхъ церковно-учительныхъ памятниковъ. Въ изданіи приняли уже и принимаютъ участіе лучшіе изъ нашихъ знатоковъ древне-русской церковной письменности. Задача изданія—дать возможность болѣе близкаго, непосредственнаго знакомства съ нашимъ древнимъ церковнымъ учительствомъ по сохранившимся памятникамъ, какъ не появившимся еще въ печати и стариннымъ первопечатнымъ, такъ и разбросаннымъ по разнымъ малодоступнымъ и дорогимъ новымъ изданіямъ,—а такое знакомство одинаково нужно и для школы, и для пастырей Церкви, и для почитателей родной старины вообще.

Вышли три выпуска «Памятниковъ». Содержаніе перваго изъ нихъ: Поученія Луки Жидяты, преп. Θεодосія Печерскаго, митроп. Иларіона и Кирилла Туревскаго съ примѣчаніями и объяснительными историко-литературными статьями **И. Е. Евсева**, **Θ. Г. Калугина**, доцента **Н. В. Никольскаго** и проф. **А. И. Пономарева**. Содержаніе второго: «Древне-русскій Церковно-учительный прологъ»,

часть первая (сентябрь—декабрь), съ примѣчаніями и объяснительной статьей проф. **А. И. Пономарева**. Содержаніе *третьяго* вып.: 1. «Древне-русскія поученія (анонимныя) о разныхъ истинахъ вѣры, благочестія и доброй христіанской жизни», со статьей и съ примѣчаніями проф. **А. И. Пономарева**. 2. Поученія на св. Четырнадцатую, со статьею и съ примѣчаніями проф. **Е. В. Пѣтухова**. 3. Поученія противъ древне-русскаго язычества и народныхъ суевѣрій, со статьей и съ примѣчаніями проф. **П. В. Владимірова**. — Въ *четвертый* выпускъ, составляющій *приложеніе къ журналу «Странникъ» на 1897 годъ, войдетъ вторая часть «Древне-русскаго пролога»* за мѣсяцы январь—апрѣль, со статьей и примѣчаніями профессора **А. И. Пономарева**.

Журналь «Странникъ», издающійся съ 1863 года, выходитъ ежемѣсячно книгами отъ 10 до 12 и болѣе листовъ. Подписная плата на журналь въ 1897 году, съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургъ, **шесть** рублей, съ приложеніемъ же «Памятниковъ» **семь** рублей. (Цѣна перваго, втораго и третьяго выпускъ «Памятниковъ» для подписчиковъ «Странника» по **одному** рублю, для неподписчиковъ по **два** рубля за экземпляръ); съ пересылкою за границу **восемь** рублей и съ приложеніемъ «Памятниковъ» **девять** рублей — Адресоваться въ редакцію журнала «Странникъ», въ С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, д. № 173. — Редакція **покорнѣе проситъ** подписчиковъ *точно указывать, какой или какіе* именно выпуски «Памятниковъ» они желаютъ получить.

Редакторъ-издатель: Профессоръ **А. И. Пономаревъ**.

— КРАСКИ —

фабрики **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденного Товарищества **Л. Н. Кругликова** въ Москвѣ. Представитель фирмы въ г. Вяткѣ **Александръ Ивановичъ Хрущовъ**. Адресъ въ Управленіи Пермь-Котласской желѣзной дороги.

СОДЕРЖАНІЕ. Христосъ воскресъ. Отчетъ о состояніи церковно-приход. школъ и школъ грамоты. Отвѣтъ стужающимъ и сумнящимся о мощахъ Св. Димитрія Ростовскаго. Хроника. Библиографическая замѣтка. Объявленія.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць— 1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 5 руб., а съ доставкой на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 6 руб. За печатаніе объявленій въ одномъ номерѣ—за каждую строку 15 коп., а въ нѣсколькихъ номерахъ—по 10 коп. Цѣна каждого отдѣльнаго номера 30 коп. Подписка принимается при Вятской Духовной Семинаріи“.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *А. Израилевъ*.
Преподаватель Семинаріи *Павель Смѣлковъ*.
Дозволено цензурою. Вятка, 27 Апрѣля 1897 года.
Цензоръ, Протоіерей *Николай Кувицинскій*.



ВЯТКА.
Типографія Маишеева,
вышла
Куклина и Красовскаго.
1897.

