

VIII 22
2 N2-4.7.

КУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ТРИНАДЦАТЫЙ.

АПРѢЛЯ 1—15

№ 7.

1883 ГОДА.

Выходятъ два раза въ мѣсяць 15 и 30 чиселъ. Подписка принимается въ редакціи Епарх. Вѣдомостей при духовной семинаріи въ Курскѣ

Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ пересылкою и доставкою пять рублей серебромъ.

Г.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

А) Правительственныя распоряженія.

Перемѣщеніе преосвященнаго Евфрема въ Пермь и назначеніе на Курскую кафедру новаго преосвященнаго Михаила.

Курская духовная консисторія извѣщаетъ что по Высочайше утвержденному въ 19-й день минувшаго марта мѣсяца опредѣленію Святѣйшаго Синода Преосвященный Курскій **Евфремъ** перемѣщенъ въ Пермь, а на Курскую кафедру назначенъ преосвященный **Михаилъ** викарій Кіевской епархіи.

Назначеніе на епископскую кафедру.

Государь Императоръ, въ 12 день марта 1883 года Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи ректору екатеринославской духовной семинаріи архимандриту **Далмату**, епископомъ новомиргородскимъ, первымъ викаріемъ херсонской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ Одессѣ.
(Церк. Вѣст. № 13).

Высочайшее повелѣніе по духовному вѣдомству.

— Государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ государственной экономіи и законовъ, и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Оберъ Прокурора Св. Синода о возвышеніи пенсіонныхъ разрядовъ для штатныхъ должностей въ православныхъ духовныхъ консисторіяхъ, *мнѣніемъ положилъ*: въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить: служащимъ въ православныхъ духовныхъ консисторіяхъ присвоиваются слѣдующіе пенсіонные разряды: секретарю V, столоначальнику—VIII, казначею (онъ же смотритель дома)—VIII, секретарю при епархіальномъ архіереѣ VII и помощникамъ секретарей при митрополитахъ с.-петербургскомъ и московскомъ VIII. Его Императорское Величество изложенное мнѣніе государственнаго совѣта, 1-го марта текущаго года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.
(Церк. Вѣст. № 13).

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

1. Отъ 16 го февраля—1-го марта 1883 года за № 342, объ установленіи особаго знака холмскаго православнаго братства съ проектомъ правилъ объ учрежденіи сего знака и описаніемъ самаго знака.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5-го февраля 1883 года за № 545, слѣдующаго содержанія: Въ послѣдствіе опредѣленія Святѣйшаго Си-

нода, отъ 14-го іюля - 1-го августа 1882 года, объ установленіи особаго знака холмскаго православнаго Свято-Богородицкаго братства, сдѣлано было представленіе въ комитетъ министровъ, который журналами, отъ 9-го и 23-го ноября 1882 года, положилъ: 1) испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на установленіе особаго знака холмскаго Свято-Богородицкаго братства, повергнувъ на Высочайшее Его Величества благоусмотрѣніе исправленный по замѣчаніямъ комитета министровъ проектъ правилъ объ учрежденіи означеннаго знака и 2) предоставить г. синодальному Оберъ-Прокурору рисунокъ предполагаемаго образца вышеупомянутаго знака поднести на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе. На такое положеніе комитета Государь Императоръ Высочайше соизволилъ и проектъ правилъ удостоенъ разсмотрѣнія и утвержденія Его Величества въ 19-й день ноября 1882 года. За симъ, во исполненіе означеннаго положенія комитета министровъ г. Оберъ-Прокуроръ имѣлъ счастье всенподданнѣйше представлять на Высочайшее воззрѣніе и утвержденіе рисунокъ упомянутаго знака, вмѣстѣ съ описаніемъ онаго, и Государь Императоръ въ 29-й день января 1883 года Высочайше соизволилъ рисунокъ этотъ утвердить. Предлагая о вышеизложенномъ Святейшему Синоду, для зависящаго распоряженія, г. синодальный Оберъ-Прокуроръ вмѣстѣ симъ приложилъ: а) Высочайше утвержденный въ 19-й день ноября 1882 года проектъ правилъ объ учрежденіи знака холмскаго православнаго Свято-Богородицкаго братства и б) Высочайше утвержденное въ 29-й день января 1883 года описаніе означеннаго знака и рисунокъ онаго. Приказали: объ изъясненномъ учрежденіи особаго знака холмскаго православнаго Свято-Богородицкаго братства, сообщивъ правительствующему сенату для обнародованія во всеобщее свѣдѣніе, напечатать и въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ по принятому порядку, препроводивъ для сего въ копіяхъ: Высочайше утвержденный въ 19-й день ноября 1882 года проектъ правилъ объ учрежденіи вышеупомянутаго знака и Высочайше утвержденное въ 29-й день января 1883 года описаніе того знака.

Проектъ правилъ объ учрежденіи знака холмскаго православнаго Свято-Богородицкаго братства.

Для поощренія полезной дѣятельности членовъ холмскаго православнаго Свято-Богородицкаго братства устанавливается особый металлическій знакъ для ношенія на груди. Знакъ этотъ трехъ степеней и выдается по постановленію совѣта братства, съ утвержденія главнаго попечителя братства архіепископа холмскаго и варшавскаго.

О лицахъ, состоящихъ на службѣ и награжденныхъ симъ знакомъ, предсѣдатель братства сообщаетъ подлежащему начальству, а не состоящимъ на службѣ — даетъ знать по общепринятому порядку.

1. Первая степень знака — золотой выдается: а) почетнымъ членамъ братства, сочувствующимъ и содѣйствующимъ дѣлямъ братства: б) лицамъ, оказавшимъ особенно важныя услуги православію и русскому дѣлу въ холмской Руси, или же особенно потрудившимся для братства, и в) лицамъ, пожертвовавшимъ въ пользу братства единовременно не менѣе 500 рублей.

2. Серебряный: а) полезнымъ членамъ совѣта братства и б) лицамъ пожертвовавшимъ единовременно не менѣе 250 рублей.

3. Бронзовый: а) вообще полезнымъ дѣятелямъ братства и б) лицамъ, внешнимъ единовременно не менѣе 50 руб. Лицо удостоенное знака какой либо изъ трехъ степеней, получаетъ, за подписью предсѣдателя братскаго совѣта и секретаря, особое свидѣтельство на право ношенія знака.

Примѣчаніе. За полученіе знака братства особая плата не устанавливается, но добровольный взносъ отъ получившихъ знакъ принимается съ благодарностію.

Описание знака холмскаго Свято-Богородицкаго братства.

1. Знакъ долженъ быть 3 хъ видовъ: золотой, серебряный и изъ темной бронзы по означенному рисунку. 2) Ободокъ съ ажурной вырѣзкой, которая должна быть выгравирована. 3) Корона выпуклая. 4) Крестъ эмалевый на подобіе орденскаго св. Анны. 5) Образъ Божіей Матери финифтяный, въ срединѣ креста. 6) Вокругъ онаго ободокъ съ надписью „Изображеніе чудотворной иконы Холмскаго Божіей Матери“, написанъ чернью. 7) Поверхъ иконы и ободка, въ одинаковомъ съ симъ послѣднимъ размѣрѣ,—крышка на шалнерѣ, съ замычкой при ней, по образцу медальоновъ. 8) На крышкѣ выгравированные инициалы холмскаго православнаго братства. 9) На оборотной сторонѣ знака слова: „Знакъ холмскаго Свято-Богородицкаго братства 1882 года“. 10) На оборотной же сторонѣ знака придѣлывается подвижная игла, посредствомъ которой знакъ прикалывается въ видѣ броши. 11) Знакъ долженъ быть съ приподнятымъ (нѣсколько выпуклымъ) крестомъ. (Церк. Вѣст. № 12.)

II. Отъ 9-го—28-го февраля 1883 года за № 250, о Высочайшемъ соизволеніи на оставленіе костромскаго Александровскаго братства подъ Высочайшимъ покровительствомъ.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшіи Провительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27 го января 1883 года за № 414, слѣдующаго содержанія: Въ 1880 году воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе на *принятіе учрежденнаго при церкви св. апостола Иоанна Богослова, близъ костромскаго Ипатіевскаго монастыря, православнаго приходскаго братства подъ Августѣйшее покровительство Государя Наслѣдника Цесаревича, нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора, и на наименованіе сего братства „Александровскимъ“.—Нынѣ, по всеподданнѣйшему докладу

поступившаго ходатайства учредителя и членовъ упомянутаго Александровскаго братства, Его Императорское Величество, въ 22 день января 1883 года, Всемилостивѣйше соизволилъ на оставленіе сего братства подъ Высочайшимъ Его Величества покровительствомъ. И, по справкѣ, приказали: для припечатанія во всеобщее свѣдѣніе объ изъясненомъ Высочайшемъ повелѣніи сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“.

III Отъ 19-го января—4-го февраля 1883 года за № 85, о книгѣ Е. Романова „Учебникъ русской грамматики“.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 23 декабря 1882 года за № 635, журналъ Учебнаго Комитета № 520, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію преподавателя гомельской прогимназіи Евдокима Романова объ одобреніи для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ составленной имъ книги, подъ названіемъ: „Учебникъ русской грамматики“ (Выпускъ 1. Этимологія. Вильна. 1881 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ: названную книгу Романова одобрить для употребленія въ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищахъ, въ качествѣ полезнаго учебнаго пособия по русскому языку. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о названной книгѣ Романова правленіямъ духовныхъ училищъ и съ вѣтамъ епархіальныхъ женскихъ, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.



в) Оффиціальныя извѣстія и замѣтки.

Учрежденіе трехъ стипендій при кievской духовной академіи.

Определеніемъ Святѣйшаго Синода, отъ 3-го—12-го марта 1883 года за № 53, учреждены при кievской духовной академіи: а) двѣ стипендіи имени бывшаго члена Святѣйшаго Синода, протоіеря Іоанна Васильевича Рождественскаго на проценты съ завѣщаннаго имъ для сей цѣли капитала въ 8,400 руб., заключающагося въ облигаціяхъ 3-го восточнаго займа, и б) одна стипендія имени бывшаго профессора кievской духовной академіи Памфила Юркевича на проценты съ пожертвованнаго на сей предметъ родственниками его капитала въ 6,000 р., заключающагося въ 5⁰/₁₀₀ банковыхъ билетахъ IV выпуска. (Церк. Вѣст. № 12).

Определенія на духовно-учебную службу.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, марта 9-го дня 1883 года, № 6, *опредѣляются въ службу:* кандидатъ Императорскаго с.-петербургскаго университета **Крыловъ** и окончившій курсъ въ томъ же университетѣ, имѣющій званіе учителя гимназіи, **Плонскій** преподавателями по математикѣ и физикѣ въ духовныя семинаріи, первый во владимірскую, а послѣдній въ воронежскую (Крыловъ съ 25-го сентября 1882 года, а Плонскій съ 28-го февраля 1883 года); бывшій смотритель волгскаго духовнаго училища, кандидатъ богословія **Смирновъ** и кандидатъ Императорскаго варшавскаго университета **Метельскій** — учителями въ духовныя училища, первый въ петровское, по латинскому языку, а послѣдній въ суздальское по ариѳметикѣ и географіи (Смирновъ съ 17-го, а Метельскій съ 10-го февраля 1883 года); *назначается:* помощникъ смотрителя кишиневскаго духовнаго училища, кандидатъ богословія **Миуайловскій** — на должность смотрителя въ черниговское духовное училище (съ 28-го февраля 1883 года). (Церк. Вѣст. № 12).

*Высочайшія награды за неслужебныя отличія по духовному
вѣдомству Курской Епархіи.*

Въ 18-й день февраля сего года, по положенію Комитета Министровъ, Всемилостивѣйше награждены за отличія, неслужебныя по духовному вѣдомству, между прочими по Курской епархіи — *серебряными медалями* для пошенія на груди на станиславской лентѣ, крестьяне: Михаилъ Карачевцевъ, Николай Чеботаевъ и Евѳимъ Шевченко. (Изъ Церк. Вѣст. № 13).

Извѣстія по Курскому Епархіальному вѣдомству.

*Праздныя мѣста по Курской Епархіи имѣются
Священническія:*

Въ Курскомъ уѣздѣ:

1) При Знаменской церкви, села Тазова, Помощническое. При сей церкви прихожанъ: 2084 муж. пол. и 2102 жен. пол., земли: усадебной 120 сажень, пашенной и сѣнокосной 25 десят.

Въ Дмитріевскомъ уѣздѣ:

2) При Сергіевской церкви, села Коробкина, Настоятельское. При сей церкви прихожанъ: 680 д. муж. пол. и 998 жен. пол., земли: усадебной 2 десят. пашенной и сѣнокосной 33 десят.

3) При Косьмодамианской церкви, села Клевени, Помощническое. При сей церкви прихожанъ: 496 д. муж. пол. и 436 жен. пол., земли: усадебной 7 десятинь, пашенной 44 десятинь и сѣнокосной 3 десятины.

Въ Львовскомъ уѣздѣ:

4) При Дмитріевской церкви, села Капельцева, Настоятельское. При сей церкви прихожанъ: 856 д. муж. пол. и 899 жен. пол., земли: усадебной 3 десятины, пашенной 33 десятины.

Въ Рыльскомъ уѣздѣ:

5) При Введенской церкви, села Капыстичь, Настоятельское. При сей церкви прихожанъ: 460 д. муж. пол. и 451 жен. пол., земли усадебной 1 десятина, пашенной 31 десятина.

6) При Троицкой церкви, села Меленина, Помощническое. При сей церкви прихожанъ: 1470 д. муж. пол. и 1432 жен. пол., земли: усадебной до 3 десятинь, пашенной 40 десят.

7) При Преображенской церкви, села Мазеповки, Настоятельское. При сей церкви прихожанъ: 818 д. муж. пол. и 863 жен. пол., земли: усадебной 3 десятины, пашенной 33 десятины.

Въ Путивльскомъ уѣздѣ:

8) При Георгіевской церкви, села Козина, Помощническое. При сей церкви прихожанъ: 824 д. муж. пола и 869 жен. пола, земли 33 десятины.

Въ Старооскольскомъ уѣздѣ:

9) При Митрофановской церкви, села Кошцева, Помощническое. При сей церкви прихожанъ: 444 д. мужес. пола и 395 жен. пол., земли: усадебной 2 десятины, пашенной 31 десятина.

10) При Троицкой церкви, села Корочки, Настоятельское. При сей церкви прихожанъ: 1486 д. муж. пола и 1418 жен. пола, земли 29 десятинь.

11) При Васильевской церкви, слободы Волоконской, Настоятельское. При сей церкви прихожанъ: 799 д. мужеск. пола и 754 жен. пола, земли: усадебной 3 десят., пашенной 39 десят.

Въ Тимскомъ уѣздѣ:

12) При Троицкой церкви, села Верхосемья, Настоятельское. При сей церкви прихожанъ: 1675 д. муж. пола и 1691 жен. пола, земли 66 десятинъ

Въ Щигровскомъ уѣздѣ:

13) При Псковской церкви, села Нижняго Даймена, Настоятельское. При сей церкви прихожанъ: 662 муж. пола и 701 жен. пола, земли: усадебной 2 десятины, пашенной 30 десятинъ.

14) При Архангельской церкви, села Вышняго Даймена, Помощническое. При сей церкви прихожанъ: 481 д. муж. пола и 455 жен. пола, земли: усадебной 2 десят., пашенной 31 десят.

Въ Обоянскомъ уѣздѣ:

15) При Николаевской церкви, села Гачева, Помощническое. При сей церкви прихожанъ: 499 д. мужеск. пола и 432 жен. пола, земли 34 десятины.

16) При Покровской церкви, села Липовца, Помощническое. При сей церкви прихожанъ: 792 муж. пола и 734 жен. пола, земли: усадебной 3 десятины, пашенной 33 десятины.

17) При Успенской церкви: села Бобрышова, Помощническое. При сей церкви прихожанъ: 728 д. мужеск. пола и 734 жен. пола, земли: усадебной 3 десятины, пашенной 33 десятины.

Въ Корочанскомъ уѣздѣ:

18) При Христорождественской церкви, села Верхняго Ольшанца, Помощническое. При сей церкви прихожанъ: 742 д. муж. пола и 712 д. жен. пола, земли пашенной 33 десятины.

19) При Покровской церкви, села Нижегольска, Помощническое. При сей церкви прихожанъ: 853 д. муж. пола и 815 д. жен. пола, земли: усадебной 3 десятины, пашенной 20 десятинъ и сѣнокосной 13 десятинъ и 700 саж.

20) При Сергіевской церкви, села Чурсина, Помощническое. При сей церкви прихожанъ: 283 д. муж. пола и 258 женск. пола, земли: усадебной 3 десятины, распашной 30 десятинь.

21) При Богословской церкви, слободы Холодной, Помощническое. При сей церкви прихожанъ: 753 муж. пола и 736 жен. пола, земли: усадебной 3 десятины, пашенной 30 десятинь.

22) При Петропавловской церкви, слободы Неклюдовой, Настоятельское. При сей церкви прихожанъ: 1062 д. муж. пола и 978 жен. пола, земли: усадебной 3 десят., пашенной 30 десят.

Въ Фатежскомъ уѣздѣ:

23) При Тихвинской церкви, села Тихвинскаго, Настоятельское. При сей церкви прихожанъ: 1335 д. муж. пола и 1382 жен. пола, земли: 33 десятины пашенной и 3 десят. усадебной.

24) При Благовѣщенской церкви, села Меленина, Помощническое. При сей церкви прихожанъ: 764 д. муж. пола и 820 д. жен. пола, земли: усадебной 3 десятины, пашенной и сѣноконой 30 десятинь.

Въ Грайворонскомъ уѣздѣ:

25) При Предтеченской церкви, села Герцовки, Помощническое. При сей церкви прихожанъ: 530 д. мужес. пола и 577 жен. пола, земли: усадебной 1 десятина и 1595 саж., пашенной 33 десятины и 1653 саж.

26) При Николаевской церкви, села Русской Березовки, Настоятельское. При сей церкви прихожанъ: 610 д. муж. пола 621 жен. пола, земли: пашенной 33 десятины и лѣсу 5¹/₂ десят.

27) При Архангельской церкви, слободы Подола, Настоятельское. При сей церкви прихожанъ. 1152 д. мужеск. пола и 1120 жен. пола, земли 33 десятины.

28) При Трехсвятительской церкви, села Стригуновъ, Настоятельское. При сей церкви прихожанъ: 2331 д. муж. пола, и 2347 женск. пола, земли: усадебной 3 десятины, пашенной и сѣнокосной 66 десятинь.

Въ Новооскольскомъ уѣздѣ:

29) При Покровской церкви, слободы Михайловки, Помощническое. При сей церкви прихожанъ: 1302 д. мужеск. пола и 1267 жен. пола, земли 33 десятины.

30) При Сергіевской церкви, села Малаго Городища, Помощническое. При сей церкви прихожанъ: 625 д. мужеск. пола и 656 женск. пола, земли: усадебной 3 десятины, пашенной 33 десятины и 2 десятины лѣсу.

ПСАЛОМЩИЦІЯ:

1) При Курской Успенской Единовѣрческой церкви.

Въ Курскомъ уѣздѣ:

2) При Малоархангельской церкви, села Высокаго.

Въ Тимскомъ уѣздѣ:

3) При Христорождественской церкви, села Кшенева.

Въ Суджанскомъ уѣздѣ:

4) При Георгіевской церкви, села Малаго Солдатскаго.

Въ Старооскольскомъ уѣздѣ:

5) При Архангельской церкви, слободы Казачька.

Въ Рыльскомъ уѣздѣ:

6) При Николаевской церкви, села Комарова.

7) При Покровской церкви, села Теткина.

Въ Обоянскомъ уѣздѣ:

8) При Архангельской церкви, села Верховья

Въ Новооскольскомъ уѣздѣ:

- 9) При Николаевской церкви, слободы Михайловки.
10) При Покрокской церкви, села Прилѣнь.

Въ Грайворонскомъ уѣздѣ:

- 11) При Николаевской церкви, села Бутова.
12) При Благовѣщенской церкви, села Чуланова.
13) При Татиановской церкви, села Боброва.
14) При Казанской церкви, села Казачей Лисички.

Въ Корочанскомъ уѣздѣ:

- 15) При Пятницкой церкви, села Заячяя.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ — Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С. Петербургѣ *) поступили въ продажу книги:

Воспоминаніе священнаго конорованія, сочин.

А. Н. Муравьева гр. печ., въ 8 д. л., цѣна въ бум. 10 коп.

Того же автора имѣются въ продажѣ книги:

Письма о богослуженіи восточной католической церкви, гр. печ., въ 8 д. л., цѣна 60 „

Съ пересылкою 85 „

Наставленіе православному христіанину о божественной литургіи, гр. печ., въ 8 д. л., цѣна 1 коп.

Приготавливаются къ печати:

„Дополненіе къ письмамъ о богослуженіи“, собраніе статей извлеченныхъ изъ сочиненій А. Н. Муравьева.

(Церк. Вѣст. № 10).

*) Въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СВЯТЫЙ ДИМИТРІЙ, МИТРОПОЛИТЪ РОСТОВСКІЙ И ЯРОСЛАВСКІЙ, КАКЪ ПИСАТЕЛЬ.

(Отвѣтъ пастырю, который скрылъ свое имя).

Жизнь святаго Димитрія Ростовскаго извѣстна всѣмъ православнымъ, но, къ сожалѣнію, относительно достоинства и значенія его произведеній, которыми духовно питается Русскій людъ, сказано очень мало въ нашей духовной литературѣ. Въ этой краткой статьѣ мы постараемся обозрѣть литературную дѣятельность великаго святителя Ростовскаго, начиная отъ его „Розыска о брынской вѣрѣ“, и оканчивая его Четь-минеями и Діаріемъ и его поученіями, которыя къ сожалѣнію въ полномъ составѣ не дошли до нашего времени.

Какъ истинный пастырь Церкви, св. Димитрій Ростовскій поставилъ задачею своей жизни всѣхъ „неправомыслящихъ“ возвратить въ лоно Церкви, но не путемъ насилія и разнаго рода принудительныхъ мѣръ, а путемъ истинно-духовно-нравственнымъ — вразумленія, разъясненія и назиданія.

Ростово-Ярославская епархія, которая была вручена Высочайшею волею св. Димитрію, находилась въ нравственно-религіозномъ отношеніи въ самомъ жалкомъ положеніи и требовала особенно серьезнаго вниманія со стороны пастыря Церкви.

За Поморьемъ и Сибирью, раскольники нашли себѣ новое убѣжище въ предѣлахъ Ростовскихъ, Калужскихъ и Нижегородскихъ. Непроходимыя дебри и вѣковые лѣса, росшіе на огромномъ пространствѣ, скрывали раскольниковъ отъ наблюденія духовнаго и гражданскаго правительства, что и увеличивало трудность служенія св. Димитрія Ростовскаго, которому по необходимости пришлось бороться съ расколомъ, то есть русскимъ невѣжествомъ; раскольники же, благодаря своему положенію, пользовались полною свободою дѣйствій. Борьба съ невѣжествомъ, сообразно характеру и возрѣніямъ св. Димитрія, могла быть только умственная и литературная.

Теперь перейдемъ къ обзорѣнію его произведеній и начнемъ съ „Розыска о брынской вѣрѣ“.

Ближайшій поводъ къ написанію Розыска объясняетъ самъ св. Димитрій. Въ предисловіи онъ говоритъ: противу раскольническаго упорства довольно отвѣтствуютъ двѣ изрядныя книги, яже прежніи святѣйшіе патріархи Московскіе, съ освященнымъ соборомъ написана, которыми книгамъ наименованія сія суть: Жезль правленія и Увѣтъ духовный.

И не требъ лучшихъ отвѣтовъ на возраженіе умствования безумнаго противниковъ святой Церкви, но поне же тѣ книги въ нашей епархіи обрѣтаются-ли гдѣ, нѣсть извѣстенъ, и едва обрѣтаются: ненавистная бо рука раскольническая истребляетъ я. Того ради краткую книжицу сію по должности моея написахъ: находящимъ бо волкамъ на стадо, не подобаетъ пастырю сномъ одержиму быти (1).

(1) Розыскъ, предисловіе.

Но не это одно побудило св. Димитрія взяться за перо, хотя раскольники дѣйствительно заботились объ истребленіи полемическихъ книгъ: главное побужденіе къ составленію новаго полемическаго сочиненія лежитъ въ расколѣ и его свойствахъ.

На соборѣ 1682 г. раскольники отстаивали только старыя поврежденныя книги и укоренившіеся издавна неправильные обычаи: двуперстіе, двукратное аллилуія, и т. п. но еще содержали въ цѣлости ученіе Церкви и даже, строго говоря, не порвали съ Церковію общенія: они въ лицѣ патріарха видѣли патріарха, не отказывались принять отъ него благословеніе и требовали только, чтобы онъ благословилъ ихъ *по старому*. Съ 1682 г. по 1708-й расколъ сдѣлалъ громадный шагъ впередъ. Жезль и Увѣтъ уже недостаточны были для полемики съ расколомъ, такъ какъ расколъ принялъ совсѣмъ иное направленіе. Многія изъ раскольническихъ сектъ вооружились уже не противъ новыхъ книгъ, иконъ, четвероконечнаго креста, мощей и всякой святыни. Мужики и бабы начали открыто проповѣдывать, что не только не слѣдуетъ ходить въ Церковь православную, но что вообще не должно поклоняться иконамъ; такъ-какъ Богъ требуетъ одного только поклоненія *духомъ и истинною*. Но не остановились и на этомъ. Отвергну всякую внѣшность, раскольники отвергли и самое основаніе и сущность христіанской религіи, утверждая, что „Евангельская исторія есть иносказаніе и притча“ (2). Понятно само собою, что для правильной и успѣшной борьбы съ расколомъ въ томъ видѣ и направленіи, которое онъ принялъ, Жезла правленія и Увѣта духовнаго было не

(2) Розыскъ гл. X стр. 151, гл. XI стр. 161, гл. XII стр. 173—174, гл. XV стр. 20, гл. IX стр. 129, гл. XXI стр. 351.

достаточно: Жезль и Увѣтъ защищали только нѣкоторыя частности; теперь необходимо было защищать самую сущность и основанія православнаго вѣрѣ. Это именно и побудило св. Димитрія Ростовскаго написать: „Розыскъ о раскольнической брянской вѣрѣ“, о ученіи ихъ, о дѣлахъ ихъ и изъясненіе, яко вѣра ихъ не права, ученіе ихъ душевредно и дѣла ихъ не богоугодны

Цѣль написанія объясняетъ самъ святитель. „Не довольствуя нашему смиренію къ вамъ, о возлюбленніи! самими токмо устными словесы бесѣду простирати, но и писаніемъ полезная бесѣдовати подобаетъ. Устная бо бесѣда близъ токмо слышится: а яже писанію предаются, то и до концевъ вселенной происходятъ. Устно реченное слово скоро отъ памяти человѣческой отъемлется: написанное же незабвенно пребываетъ. Я же бо усты глаголю и ихъ же вы поучаю, то судихъ и писанію предати и въ епархіи послати; понеже самому мнѣ невозможно, нѣкихъ ради винъ, проходить паству нашу и вездѣ люди Божія устно и лицезрительно поучати. Сіе убо мое посланіе, вмѣсто мене буди, проходи веси и грады епархіи нашея, и уча вы и увѣщавая, еже не прельщатися раскольническими ложными ученіи, но крѣпцы въ православной вѣрѣ стоять, придерживающеся матерю нашей святыхъ, соборныхъ апостольскихъ Церкве. (3) Итакъ, Розыскъ прежде всего написалъ съ тою цѣлію, чтобы предостеречь православныхъ отъ раскольнической пропаганды и обличить раскольническія мудрованія, чего невозможно было сдѣлать одною устною проповѣдію. Потомъ, чтобы сильнѣе подѣйствовать на свою паству, такъ-какъ устная проповѣдь не приносила почти

(3) Розыскъ, стр. XII.

никакой пользы, по замѣчанію самого святителя: „по-
неже словеса изъ устъ идутъ болѣе на вѣтеръ, чѣмъ на
сердце слушателей; того ради яхся писать особую кни-
жицу противъ раскольническихъ учителей (4). Наконецъ,
чтобы дать духовенству своей епархіи вѣрное орудіе для
борьбы съ расколомъ и побѣды надъ нимъ (5).

Приступая къ сочиненію Розыска свят. Димитрій
тщательно позаботился собрать все, относящееся къ
вѣроученію и жизни раскольниковъ. Кромѣ тѣхъ свѣ-
дѣній, которыя св. Димитрій приобрѣлъ изъ частныхъ
сношеній съ раскольниками, какъ епархіальный архіерей,
св. Димитрій собиралъ свѣдѣнія о расколѣ всюду, гдѣ
только можно было. Онъ просилъ вѣхъ, знакомыхъ съ
ученіемъ и нравственнымъ состояніемъ раскола, достав-
лять ему свѣдѣнія о расколѣ, раскольническія сочиненія,
письма, тетради и т. п., и просьбы его не оставались
безъ исполненія. Много ему доставлялъ свѣдѣній о уче-
ніи и жизни раскольниковъ Макарій, инокъ, обращен-
ный Пителимомъ (6), Іоасафъ, строитель Спасо-Раев-
ской пустыни, который между прочимъ доставилъ свят.
Димитрію неизвѣстнаго автора отвѣтное слово противъ рас-
кольниковъ (7). Отъ этихъ-то людей, прежде раздѣлявшихъ
раскольническія бредни, Димитрій могъ получать списки
писемъ расколо-учителя Аввакума и ученика его Героою,
на которыя онъ часто ссылается въ своемъ Розыскѣ (8),
раскольническій свитокъ о крестѣ (9), равно какъ и по-

(4) Діарій 1708 годъ, ноябрь.

(5) Словарь пис. дух. чин., ч. 1, стр. 127.

(6) Розыскъ стр. 65, 599, 632, 606.

(7) Розыскъ стр. 64.

(8) Розыскъ стр. 52, 59, 62, 73, 77, 79, 486, 601.

(9) Розыскъ стр. 388, 447, 485, 486, 487, 490, 515, 529.

сланія Сибирскаго митрополита Игнатія ⁽¹⁰⁾ и Олонцакаго миссіонера Іосифа ⁽¹¹⁾. Нѣкоторыя свѣдѣнія онъ пріобрѣлъ изъ донесеній мѣстныхъ священниковъ ⁽¹²⁾.

Какъ ни обширны были свѣдѣнія о расколѣ, добытыя св. Димитріемъ этимъ путемъ, для предположенной цѣли ихъ было недостаточно: св. Димитрій обратился за пособіями къ своимъ Московскимъ знакомымъ. При самомъ началѣ труда, св. Димитрій обратился къ Θεологу съ такою просьбою: „нѣтъ ли у васъ какой-либо новинки или диковинки раскольнической? молю, возлюбленне! аще есть, посли ми. Гдѣ бы мнѣ найти евангеліе вѣчное, кое Аввакумъ раскольникъ писалъ? Не возможно ли гдѣ въ Москвѣ сыскать, прошу“ ⁽¹³⁾. Евангеліе Аввакумово сильно интересовало св. Димитрія; о присылкѣ его онъ просилъ Θεолога и въ другомъ своемъ письмѣ: евангеліе Аввакумово мнѣ зѣло желается вѣдать что въ немъ писано! Кто ми дастъ его?“ Но не могъ найти его ⁽¹⁴⁾. Счастливейе былъ св. Димитрій въ пріобрѣтеніи другихъ раскольническихъ сочиненій. „Свитокъ раскольническій, пишетъ онъ къ Θεологу, лжи и хуленія преисполненный, списанъ и посланъ къ Вамъ, и другія два малыя. Потомъ просилъ ему доставить свѣдѣнія о скитахъ раскольническихъ и вѣрѣ ихъ“ ⁽¹⁵⁾.

Занимаясь опроверженіемъ раскольническихъ доводовъ, свят. Димитрій часто прибѣгалъ къ Θεологу за справками, за рукописями, на которыхъ раскольники основывали свои мнѣнія.

⁽¹⁰⁾ Розыскъ стр. 566, 584, 628, 629.

⁽¹¹⁾ Розыскъ стр. 588.

⁽¹²⁾ Розыскъ стр. 161, 173, 211.

⁽¹³⁾ Письмо 20.

⁽¹⁴⁾ Письмо 18, Розыскъ стр. 77.

⁽¹⁵⁾ Письмо 18, 4.

Прошу честь твою, приици житіе св. Ефросина, иже ходилъ въ Царь-градъ „по аллилуіа“ . . . , чтобы мнѣ освѣдомиться подлинно, какъ явилась Пресвятая Богородица и какъ велѣла аллилуіа говорить“ и, получивъ житіе съ дополнительнымъ описаніемъ житія Ефросина, писалъ къ Θεологу: Ефросинъ святой—святъ; а аллилуіа ихъ не можетъ быть свято, самое сновидное и противное православію; какъ хотѣлось кому, такъ и бредили безъ ума. Развѣ кто невѣжа иметъ вѣру такой лжи. Я не стану писать объ аллилуіа, понеже о томъ довольно изрядно писано и въ духовномъ Увѣтѣ. Довлѣетъ моеи худости писать о томъ, чего въ тѣхъ книгахъ не написано, написанное же повторять не настоятъ нужды ⁽¹⁶⁾. Отъ Θεолога же онъ получилъ свѣдѣніи о формѣ креста на сосудахъ Антонія Римлянина, хранившихся въ Успенскомъ соборѣ и книжицу „Зеркало“, написанную неизвѣстно кѣмъ противъ раскола и добытыми свѣдѣніями воспользовался ⁽¹⁷⁾. Святитель Димитрій уже окончилъ со вѣзмъ Розыскъ, какъ узналъ о нѣкоторыхъ чисто раціоналистическихъ мнѣніяхъ, укоренившихся въ нѣкоторыхъ раскольническихъ обществахъ. Нужно было приостановить изданіе и пополнить вновь. „Еще мя раскольники раздражили, писалъ онъ къ Θεологу, и возбудили написать о евангельской исторіи и о притчахъ“ ⁽¹⁸⁾.

Со времени собора 1682 года расколъ сдѣлалъ страшный шагъ впередъ. Отторгнувшись отъ Церкви, истинной іерархіи, раскольники по необходимости одно должны были измѣнить, другое совѣзмъ оставить, иное

⁽¹⁶⁾ Письмо 6, 8.

⁽¹⁷⁾ Письмо 7, 11, Розыскъ стр. 432.

⁽¹⁸⁾ Письмо 31.

перетолковать: учение Церкви, следовательно, и учение раскола мало уже имѣли между собою общаго; самъ расколъ, лишившись благодѣтельнаго и необходимаго руководства Церкви, разбился на множество направлений, толковъ, согласій и т. п. Понятно само собою, что, при такомъ положеніи дѣла, простоя и для цѣли очень удовлетворительная форма полемики Жезла и Увѣта была недостаточна и даже по ложительно неприложима. Новому полемическому сочиненію, направленному противъ раскола во всѣхъ его видахъ, требовалась иная, болѣе систематичная, форма изложенія. Хорошо понималъ это св. Димитрій и далъ своему сочиненію научную, болѣе соответствующую существу дѣла форму. Собранный имъ матеріалъ, онъ привелъ въ порядокъ, систему, обобщилъ тамъ, гдѣ возможно обобщеніе, и въ этомъ его существенное отличіе отъ полемическихъ сочиненій прежняго времени. Розыскъ св. Димитрія Ростовскаго есть первый и самый замѣчательный опытъ систематическаго обличенія раскола.

По внѣшней своей формѣ Розыскъ есть схоластическій, искусно построенный силлогизмъ. Православное учение Церкви, которое онъ всегда почти излагаетъ въ началѣ обличенія того или другаго неправославнаго умствованія раскольниковъ, есть такъ сказать средній терминъ (большая посылка), которому подчиняетъ или съ которымъ сопоставляетъ меньшій — учение раскола, откуда уже и выводитъ, что вѣра раскольниковъ не правая и не старая, ученіе ихъ ложное и душевредное, дѣла ихъ не богоугодны. Это, можно сказать, постоянный и единственный методъ, которому святитель Димитрій слѣдуетъ въ своемъ Розыскѣ; отступленія рѣдки и объясняются причинами случайными. Такъ, напр. поста-

вивши своею задачею въ I части Розыска изслѣдовать: „есть ли ихъ (раскольниковъ) вѣра правая вѣра? и есть ли ихъ вѣра старая вѣра?“ св. Димитрій рѣшаетъ вопросъ: что есть вѣра? и довольно подробно излагаетъ объ этомъ предметѣ ученіе православной Церкви (19).

Изложивши православное ученіе, св. Димитрій приступаетъ къ разбору: вѣра раскольниковъ есть ли правая вѣра? и говоритъ: Исповѣдуютъ учителя Брынстіи вѣру во единого Бога, а въ веществѣ зримомъ и осязаемомъ Божества ищутъ и въ веществахъ зримыхъ и осязаемыхъ вѣру свою полагаютъ:

Старая икона, то ихъ вѣра.

Осьмиконечный крестъ, то ихъ вѣра.

Седмъ просфоръ въ литурисаніи, то ихъ вѣра

Старыя книги, то ихъ вѣра....

Сложеніе перстовъ, по ихъ праву, то ихъ вѣра..

О пребезуміи! еда ли икона есть Богъ? или число роговъ крестныхъ есть Богъ? еда ли число просфоръ есть Богъ? еда ли сложеніе перстовъ нашихъ есть Богъ? Свята икона честная, но нѣсть Богъ. Святъ крестъ честный, но нѣсть Богъ. Святы просфоры, крестною печатію запечатлѣнныя, но не суть Боги. Честные суть и персты, ко изображенію креста коимъ либо образомъ слагающіеся, но не суть бози. Все то вещество зримое, осязаемое, а не бози.

А понеже не бози: убо не вѣра!

И приходитъ къ такому заключенію: всякъ не во единого, невидимаго Бога, но во многое, видимое и озязаемое вещество вѣруая, не право вѣруетъ. А понеже

(19) Розыскъ стр. 1—9.

раскольники не во единого невидимаго Бога, но во многія видимыя и осязаемыя вещества: въ ветхія иконы, въ осмиконечные кресты, въ число просфорное, въ старыя книги, въ сложеніе по ихъ нраву перстовъ, вѣрують, убо вѣра ихъ нѣсть правая вѣра, но кривая, въ веществахъ видимыхъ и осязаемыхъ: Божество ищущая ⁽²⁰⁾. Но это не значить, что св. православная Церковь не почитаетъ иконъ, креста и проч; напротивъ: почитаемы иконы святыхъ, почитаемъ и честный крестъ Господень и проч., и св. Димитрій вновь излагаетъ православное ученіе объ этомъ предметѣ — на основаніи св. писанія и св. преданія, богослужебныхъ книгъ, правилъ соборныхъ и книгъ, пользующихся уваженіемъ самихъ раскольниковъ; потомъ опять переходитъ * къ раскольническому ученію. „А что раскольники говорятъ, будто св. отцы по старымъ книгамъ спаслись, то они отъ неразумія своего лгутъ: ни по старымъ бо рѣченіямъ книжнымъ, ни по новымъ кто спасается, но по своимъ добрымъ дѣламъ и вѣрѣ непорочной. А что раскольники порочатъ насъ, якобы новыми книгами перемѣнили вѣру, на то отвѣщаемъ: святой Апостоль Іаковъ, братъ Божій, отъ самого Христа поставленный первый епископъ Іерусалиму, написа святую литургію. Та его Литургія бѣше во всѣхъ церквахъ восточныхъ поема лѣтъ близъ четырехъ сотъ. Тоже св. Василій Великій, столпъ церковный и учитель вселенныя, оставивъ Іаковлю литургію и свою написа предаде церквамъ. Здѣ вопрошаю суемурдцевъ брынскихъ: перемѣнилъ ли Василій Великій старую вѣру, написавши новую литургію? По немъ св. Іоаннъ Златоустъ свою литургію, яже и до днесь поема есть, написавъ предаде церквамъ: перемѣнилъ ли

(20) Розысь 9—12.

Златоустъ вѣру?“ (21) „Аще премѣненіемъ старыхъ нѣкихъ рѣченій въ новыхъ книгахъ вѣру перемѣнили, убо по вашему мнѣнію глаголати бы, яко и святые евангелисты, несогласно нѣкая рѣченія и дѣянія написавшія премѣненну между собою сотворили вѣру“. Св. Димитрій указываетъ „несходство въ нѣкихъ рѣченіяхъ и повѣствованіяхъ“ въ четырехъ евангеліяхъ (22) и потомъ переходитъ къ частностямъ — объ Иисусовой молитвѣ, о имени Іисуса и т. д. Слѣдуя этому методу, св. Димитрій во второй статьѣ первой части Розыска рѣшаетъ вопросъ: „есть ли раскольническая вѣра старая вѣра!“ А такъ какъ древняя вѣра содержится въ двою: 1) въ догматѣхъ православныхъ, святыми Апостолами и вселенскими соборами утвержденныхъ; 2) и въ преданіяхъ церковныхъ древнихъ, яже святые Апостолы и св. древніи отцы предаша содержать вѣрующимъ православно: то св. Димитрій считаетъ необходимымъ напередъ рассмотреть „обою то и догматы и преданія церковныя и потомъ уже повѣрить: есть ли Брынская вѣра старая вѣра?“ (23) Излагая ученіе Церкви и сопоставляя съ нимъ ученіе Аввакума, св. Димитрій дѣлаетъ заключеніе: „се, о возлюбленніи правовѣрніи людѣ, истинныя Христова стала овцы и, святія церкви его истинныя чада! разломихомъ здравымъ разсужденіемъ первый Брынскаго сада плодъ, вѣру ихъ зловѣрную и подлиннымъ розыскомъ розыскали двое то есть ли ихъ вѣра правая вѣра? и есть ли ихъ вѣра старая вѣра? — И обрѣтохомъ въ томъ плодѣ, якоже въ Содомскомъ красноцвѣтномъ яблокѣ, не вкусъ сладкій, но смрадный прахъ и пепель обрѣтохомъ,

(21) Розыскъ стр. 23—28.

(22) Розыскъ стр. 35.

(23) Розыскъ стр. 40.

глаголю, яко нѣсть ихъ вѣра правая вѣра, но кривая вѣра: и нѣсть вѣра ихъ старая вѣра, но новая вѣра.“ (24)

Во второй части Розыска св. Димитрій изслѣдуетъ ученіе раскольниковъ съ трехъ главныхъ сторонъ: „есть ли ихъ ученіе не ложно? 2., есть ли ученіе ихъ не еретическо? 3., нѣсть ли въ ученіи ихъ хулы на святыя вещи? „Выставивъ главные и существенные признаки истинаго не еретическаго ученія, св. Димитрій доказываетъ въ 1-й статьѣ ложь ученія раскольническаго: ложь раскольническую о антихриствѣ, кривой толкъ ихъ о святой жертвѣ, о церкви рукотворенной, о поклоненіи, о святыхъ иконахъ, о мощахъ святыхъ, о времени послѣднемъ, о вѣрѣ на земли, о образѣ и подобіи Божіи въ человѣцѣхъ, о исторіи евангельской и о притчахъ, о милостынѣ въ тайнѣ, во 2-й еретичность ихъ ученія, въ 3-хулу раскольниковъ на святыя вещи, — въ частности на четвероконечный крестъ, на триперетное сложеніе, на Божественныя тайны, на архіерейскій чинъ и Божія церкви (25).

Третья часть Розыска посвящена рѣшенію вопроса: какія дѣла добрыя угодны Богу и могутъ ли быть угодны Богу дѣла раскольниковъ? На основаніи собранныхъ фактовъ, св. Димитрій рисуетъ нравственную жизнь раскольниковъ съ самой мрачной стороны; но и добрыя дѣйствительно дѣла, говоритъ онъ, не могутъ принести имъ пользы, не могутъ спасти ихъ, такъ какъ онѣ совершаются внѣ церкви и людьми не имѣющими истинной правой вѣры въ Бога, а дѣла могутъ быть богоугодны и полезны для нашего спасенія подъ тѣмъ только условіемъ, если мы право вѣруемъ въ Бога и не противимся церкви (26)

(Продолженіе будетъ)

(24) Розыскъ стр. 82.

(25) Розыскъ 88—532

(26) Розыскъ стр. 533 и до конца.

Братскій совѣтъ новорукоположенному въ сельскій приходъ священнику.

(продолженіе *).

4) Вы должны подготовиться къ обряду официального ввода васъ въ приходъ. Благочистивый вошелъ съ вами въ церковь, прочиталъ собравшимся прихожанамъ вашу ставленническую грамоту и указъ Консисторіи, указалъ вамъ по описи церковное имущество, поздравилъ, какъ водится, прихожанъ „съ новымъ пастыремъ“ и—его дѣло кончено. Взоры всѣхъ обращены теперь на васъ. Что же вы, о настоятель, ввѣренной вамъ церкви, поклонитесь, да и выйдете изъ храма въ краснорѣчивомъ молчаніи? Оно то всегда почти такъ и бываетъ. Но пусть бы это бывалое былью заростало. Прихожане ждали васъ долго: сухая почва ждетъ отъ васъ росы небесной. Что же вы стѣсняетесь произнести слово, если церковная проповѣдь есть ваша специальность? Вы должны произвести первое благопріятное для вашего служенія, впечатлѣніе въ приходъ. Ужели вы забыли, какъ много значить успѣхъ перваго впечатлѣнія? Выступайте же смѣло впередъ и громкимъ, прочувствованнымъ тономъ скажите слово.

5) Приближается день вашей первой литургіи въ приходъ. Совершеніе литургіи есть самый высокій пунктъ нашихъ богослужебныхъ правъ и обязанностей. Въ таинствѣ литургіи священникъ предстаетъ предъ лице Божіе и какъ православно восточный христіанинъ, и какъ первостоятель приходской общины, и какъ представитель русскаго государства, и какъ избранная особъ все-

го рода человѣческаго, и какъ членъ всей церкви воинствующей и торжествующей и какъ апостоль Христовъ.
Да искушаетъ себя человекъ сей...

6) Нашъ первый долгъ позаботиться, чтобы вино для таинства было уставное, виноградное: а не какая нибудь сфабрикованная торговцомъ евреемъ кислотина, которую и какъ обыкновенное питье принять въ ротъ противно. А просфоры должны быть приготовляемы не какою нибудь „старостихою“, неумбюющею подъ часъ испечь для себя и ржаного хлѣба какъ слѣдуетъ, а понимающею это священное дѣло „матушкою прихода“—вашею женою, сердцу которой интересы церкви и мужа-священника должны быть такъ же близки, какъ близки ея мужу. Иная впрочемъ, и матушка сдѣлаетъ булки для своего стола превосходно, какіе нибудь мудреные крендельки и пирожки для гостей еще лучше, а просфоры испечетъ... такъ себѣ—ни то, ни се.. Не знаю отъ чего бы это происходило. Покупайте муку первосортную, берите дрожжи въ лучшихъ булочныхъ и не думайте, что кто либо посмѣетъ упрекнуть васъ за лишній расходъ на такое важное дѣло, при которомъ скупость и экономничанье и не умѣстны и преступны.

7) Какъ вечерня вечеромъ, такъ утренняя должна быть утромъ, а не купно съ вечернею—по примѣру городовъ, гдѣ по особымъ условіямъ быта сдѣлана уступка человѣческимъ немощамъ.

Наши сельскіе прихожане не имѣютъ средства издерживаться на лишнее освѣщеніе. Поужинавъ при лучинѣ, а часто и при лунномъ свѣтѣ, они послѣ злобы дня засыпаютъ рано, а потому и встаютъ съ иѣтухами. Въ ожиданіи начала литургіи имъ по неволѣ придется

занимать себя подъ церковью разною болтовнею, въ которой глвною темою будетъ ваша же лѣньность, придумавшая странный для нихъ и надобно сказать по правдѣ неизвѣстный на востокѣ обычай отпѣванія утрени съ вечера. Въ интересѣ поддержанія своей доброй популярности, не давайте имъ повода для насмѣшекъ. Тяжело подняться съ теплой постели въ 4 часа утра и спѣшить въ холодную церковь? Да, безъ сомнѣнія. Но что же дѣлать? На службѣ Господу надо *возненавидѣть и собственную жизнь*. Скоро въ вашей душѣ возникаетъ особый законъ, по которому, ко времени утренняго благовѣста, васъ будутъ бѣзпокоить разныя тревожныя сновидѣнія, имѣющія связь съ богослуженіемъ. Это многими замѣчено. Всесильный долгъ есть нашъ будильникъ.

8) Во время богослуженія ни съ кѣмъ не разговаривайте громко, дѣлайте свои распоряженіе шопотомъ, *не кричите изъ алтаря на клиросъ!*... Боже васъ сохрани, произносить изъ алтаря какія либо укорительныя замѣчанія причетнику... Этимъ условливается уваженіе къ вамъ и ко всему причту; но главное, этимъ условливается и охраняется тихое и благоговѣйное стояніе въ церкви всего народа. Не вамъ, пастырю церкви, парализовать молитвенное настроеніе вѣрныхъ своими страшными вспышками. О, какое широкое примѣненіе имѣетъ слово апостола: *образъ буди вѣрнымъ словомъ и житіемъ!*..

9) Положенное для васъ приготовительное правило совершайте вечеромъ, или ночью, но не утромъ, между утренею и литургіею, когда время не въ вашей власти. Бытовья и нравственныя обстоятельства ваши и прихожанъ вовсе неодинаковы. Изъ Евангелія мы знаемъ, что эти обстоятельства всецѣло принимались въ отече-

ское вниманіе и Господомъ Спасителемъ нашимъ. Одинъ глубоко смиренный вздохъ мытаря оправдалъ его предъ Богомъ, одна краткая, задушевная молитва разбойника отверзла ему двери рая: а падшій апостоль долженъ былъ долго и *горько плакать* и выслушать предварительно троекратный упрекъ Господа, чтобы снова быть возстановленнымъ въ утраченномъ достоинствѣ. Предлтургійное правило положено для васъ, а не для всѣхъ вашихъ прихожанъ. Вы не имѣете права своимъ свободнымъ продолжительнымъ стояніемъ „за правиломъ“ отягощать эти сотни трудовыхъ людей, которымъ необходимо отдыхъ сколько, религіозный, столько же и физическій.

10) Литургію начинайте рано. Указомъ Св. Синода повелѣно начинать литургію въ 8 часовъ, но этимъ указывается крайній, позднѣйшій часъ для сельскихъ церквей. По своему благоусмотрѣнію вы можете начать благовѣсть и въ 6 часовъ. Если у васъ есть говѣльницы съ дѣтьми — малютками, то вы должны принять во вниманіе ихъ немощи. Да если и нѣтъ говѣльшиковъ, то вы не должны забывать, что оставшіеся въ домахъ старые, хворые и малолѣтки, отсутствуя тѣломъ, присутствуютъ на литургіи духомъ. По благочестивому обычаю, они ни хлѣба не ѣдятъ, ни воды ни пьютъ, пока не окончится „Божія служба“ Вашъ отеческій взоръ долженъ обнимать и этихъ, благословныя ради вины оставшихся въ домахъ слабыхъ людей. Когда бремя Господа вы не сдѣлаете тяжкимъ, то и не радящій о литургіи лѣнивонецъ почувствуетъ упрекъ совѣсти и въ слѣдующій богослужебный день постыдится отдѣлиться отъ благочестиваго приходскаго братства.

11) Начинайте литургію рано, потому что она можетъ продлиться по непредвидѣнному стеченію вашихъ обязанностей. Напримѣръ.

а) Вы совершили проскомидію, а вамъ даютъ знать, что въ притворѣ стоитъ женщина съ ребенкомъ и проситъ совершить обрядъ воцерковленія. Что же? Вы зададите ей распекацію, зачѣмъ же не пришла во время вечерни, или утрени, произнесете рѣшительное: „теперь не время“, да и оставите слабую женщину стоять на холодѣ съ ребенкомъ? Такъ-то, къ несчастію, и дѣлаютъ иные характерные формалисты; но вы, собратья, будьте съ плотнымъ, а не съ каменнымъ сердцемъ. Откуда вы знаете что эта бѣдняга располагаетъ временемъ, а не время располагаетъ ею? Почему вы не примете во вниманіе, въ какихъ хлопотахъ, трудахъ, а, можетъ быть, и горестяхъ эта безпомощная труженица провела вечеръ и утро, если не всю ночь? Не тогда она приходитъ, когда хочетъ, а тогда, когда можетъ: успокойте же ея сердце, какъ истинный отецъ. Да если послѣ этой придетъ и другая, то и другую не отвергайте. Младенца же принимайте *на энтрахиль*, а не тащите впереди себя въ протянутыхъ рукахъ съ нескрываемою брезгливостью. Принятіе вами младенца означаетъ, что въ вашемъ лицѣ православная церковь принимаетъ его съ любовью подъ свое покровительство и на свое попеченіе, усвоая ему всѣ права, не исключая и чести священства, если онъ мужескъ полъ. Да кстати, прикажите матери поднести дитя ко причащенію... Боже мой!.. Сколько у насъ младенцевъ умираетъ безъ причащенія!.. А между тѣмъ въ словахъ Господа *идите отъ нея вси*, слово *вси* какъ бы именно указываетъ на тѣхъ малютокъ“ которые не могутъ принять благодатнаго хлѣба и должны быть напоены только св. чаши. *Азъ емъ лоза, вы же рождіе*.

Позаботьтесь же, собрать, чтобы рождіе не умираю безъ приобщенія соку лозы. Впрочемъ о причащеніи младенцевъ мы еще поговоримъ ниже.

б) Вотъ по великомъ входѣ уже во время пѣнія символа вѣры, вамъ дають знать, что пришелъ больной старикъ съ хутора и просить исповѣди и причащенія. Что же вы, скажите ему, „уже поздно“? Да хранитъ васъ Господь отъ такого поспѣшнаго рѣшенія. Мы не бары, въ передней которыхъ только слышатся эти слова: „не время, не принимаютъ“? Мы раздаватели даровъ Господа, Который пришедшаго къ Немѣ и во единонадесятый часъ принимаетъ съ такою же любовію, какъ пришедшаго и въ третій. Велите подать ему стулъ, если онъ не можетъ стоять по слабости; пусть онъ выслушаетъ эту, быть можетъ, послѣднюю въ его жизни литургію спокойно, согрѣтый вашею любовію; а во время пѣнія причастна выйдите боковою дверью, примите его исповѣдь, да въ самое время и приобщите.

в) Вотъ вы приобщаете говѣльщиковъ, а вамъ дають знать, что въ ближайшей къ церкви избѣ умираетъ женщина и просить напутствованія. Что же? Вы скажете послѣ обѣдни приду и приобщу ее запасными Дарами? А что же, если она умретъ до окончанія литургіи? Тогда милосердный Господь ея хотѣніе вмѣнитъ ей въ исполненіе, а вы останитесь отвѣтственны предъ Богомъ и своею совѣстью. Идите къ ней немедленно съ тѣми же св. Дарами, которые держите въ своей десницѣ. Не думайте, что кто либо осмѣлится упрекнуть васъ за такой повидимому перерывъ чина литургіи. Литургія не для литургіи, а для спасенія бѣднаго человѣка. Васъ ведетъ Тотъ, Кто оставилъ 99 овецъ на горной пажити и идетъ во слѣдъ

одной блуждающей. Велите клиру читать для предстоящихъ въ церкви псалмы до вашего возвращенія, а по возвращеніи оканчивайте литургію по чину.

12) Начинайте литургію рано, потому что выдолжны совершать ее медленно и съ важностію, — не съ тою конечно, каррикатурною важностію, которая вздираетъ къ верху носъ, ходитъ съ подекокомъ и глядитъ на всѣхъ съ высока, — а съ тою святою сосредоточенностію ума и сердца, которая независимо отъ субъективной воли знаменуетъ себя проявленіями страха Божія и въ голосѣ, и въ приѣмахъ и во всѣхъ движеніяхъ священнодѣйствующаго.

„У меня, говоритъ иной священникъ, литургія длится всего полчаса, или въ иныхъ случаяхъ много-много три четверти“. И онъ воображаетъ, что хвалится прекраснымъ дѣломъ! . Да зачѣмъ же тамъ скоро? — спрашиваешь въ изумленіи. Затѣмъ, что все равно никто въ церкви не будетъ“. А намъ то кажется наоборотъ, потому и въ церкви никого не бываетъ, что получасовую литургію никому слушать не желательно. „Да помилуйте, говорятъ иные прихожане, слѣдуетъ ли ходить въ церковь, чтобы только грѣха набираться? Бѣгаетъ по алтарю, такъ полъ гремитъ; машетъ кадильницею, такъ угли кругомъ разлетаются; читаетъ эктению, такъ слышишь только звуки: ся, ся. Не успѣваетъ дьячекъ бѣжать за нимъ голосомъ, а онъ кричитъ сквозь врата: ты поешь, будто на лирѣ играешь! Предстоящіе засмѣются, а онъ ихъ тутъ же обзоветъ „скотами“. И все это потому, что по его соображеніямъ началъ литургію поздно, а тутъ въ головѣ гвоздемъ сидитъ поѣздка на ярмарку, или въ гости“. . Во дни оны, Христосъ Спаситель бичемъ изъ вервья выгналъ бы изъ храма тако-

го торжника божественными дарованіями, а въ наши дни къ большому стыду нашему исполняютъ это дѣло простые крестьяне... Не дадутъ и литургіи начать, выведутъ изъ церкви съ позорными прииѣвами, да и запрутъ церковь на свой замокъ. А онъ потомъ оправдывается, что это сдѣлали „отъявленные пьяницы, міроѣды, отверженцы общества“.. не замѣчая въ ослѣвленіи, что живописуетъ не совѣмъ чужія свойства. Собрать, молодой собрать, представитель новаго поколѣнія! Задумайтесь надъ этимъ ужаснѣйшимъ явленіемъ: да устрашить васъ этотъ явный образъ страшной кары Божіей!

„Такъ что же? Не прикажите ли служить по архіерейски“?

Да, именно „по архіерейски“, т. е. съ тѣмъ же умиленіемъ во взорѣ, съ тѣмъ же благоговѣніемъ въ движеніяхъ и приѣмахъ, съ тою же соотвѣтственною свѣтѣйшему дѣлу интонаціею въ голосѣ, съ какими литургисаютъ наши архиастыри. Вамъ навѣрное не разъ приходилось и отъ другихъ слышать и самому говорить: „ахъ, какъ онъ прекрасно служить“! Будьте увѣрены, что такіе возгласы часто раздаются и въ простомъ народѣ. Въ минуты совершенія литургіи вы должны такъ высоко настроить себя, чтобы въ васъ, во всемъ вашемъ существѣ, отобразился, какъ солнце въ капль росы, Самъ Агнецъ Божій и вмѣстѣ Великій Первосвященникъ, возносящій Свою страшно-міровую Голгоѣскую жертву.

13) Наступаетъ возгласъ: „станемъ добръ, станемъ со-страхомъ“... Накажите вашему алтарному прислужнику, чтобы къ этимъ минутамъ въ алтарѣ все было оправлено, чтобы своимъ хожденіемъ по алтарю онъ не смущалъ вашего возвышеннаго настроенія. Вы приближаетесь

предъ лице Божіе, вы входите во облакъ Синая и Фавора, вы погружаетесь во все блага свойства Божіи... Это вѣнец всего вашего научнаго и нравственнаго воспитанія, это конецъ всехъ завѣтныхъ чаяній держимой еще земною оболочкою души, это предвкупленіе вѣчнаго блаженства въ общеніи съ Нимъ, источникомъ всякаго блага! *Азъ предъиду предъ тобою славою Моею и воззову о имени Моемъ; Господь предъ тобою и помилую, его же еще милую и ущедрю, его же еще ущедрю...* Вотъ гдѣ наше единственно на землѣ счастье, вотъ гдѣ сила и слава нашего немощнаго, но до чести херувимской возвышеннаго благодатию существа? *Добро есть намъ зѣти быти!* Храни же насъ, Господи, въ эти единственныя минуты отъ забвенія, отъ малодушія и окамененнаго нечувствія.

14) Литургія оканчивается и вы сходите съ таинственныхъ вершинъ во свѣтлости лица, въ сіяньи на немъ мира и радости. Покажите же свои скрижали. *Есть ли у васъ слово къ народу?* Нѣтъ? Очень жаль. Это вѣроятно потому *только*, что вы еще на новосельи не успѣли устроиться и приняться за дѣло. Потрудитесь же произнести хоть готовое слово.

15) Литургія кончена. А что же будетъ съ просфорами? Ужели вы соберете ихъ въ платочекъ, да и отнесете домой? Или раздадите тѣмъ изъ предстоящихъ въ церкви, кто побогаче или голосистѣе? Такъ-то оно бываетъ, но не такъ должно быть! Развѣ остальной народъ не имѣетъ на нихъ права? Развѣ не все прихожане жертвуютъ свои копѣйки на ихъ приготовленіе? Раздробите ихъ немедленно на части и раздробите сами кошемъ, не поручая этого дѣла въ запачканныя

руки старосты или сторожа, да и раздайте антидоръ. Себѣ не оставьте, а народу раздайте все; ему дорогъ этотъ св. даръ и, слава Богу, что дорогъ... Это вечера любви народа съ вами и ваша съ народомъ: не намъ уничтожать этотъ апостольскій обычай. Если же вы очень утомлены, если у васъ есть еще послѣобѣденные молебны, то велите положить антидорное блюдо на столикъ и скажите народу: „разберите себѣ, братцы“: и братны подойдутъ чинно по одному, приложатся къ образамъ, разберутъ св. хлѣбъ, отнесутъ своимъ семействамъ и убози насытятся и возхвалятъ Господа“ за васъ, добрый пастырь, который такъ просто и такъ искренно выражаетъ всѣмъ нелицепріятную любовь свою.

16) Наконецъ, накрывъ св. престоль *собственноручно* и убѣдившись *лично*, что нигдѣ въ церкви не осталось огня, выходите вы изъ церкви утомленный физически, но укрѣпленный нравственно тѣмъ святымъ чувствомъ, какое испытываетъ высокоразвитая личность послѣ честнаго исполненія своего долга. Васъ встрѣчаетъ улыбающую жена и—начинаетъ выражать вамъ тѣ свои впечатлѣнія, какія произвело на нее первое ваше богослуженіе въ приходѣ. Не пренебрегайте, собратъ, ея замѣчаніями! Быть можетъ, изъ всѣхъ бывшихъ въ церкви, она была единственная развитая личность, способная замѣтить какія либо угловатости въ вашихъ приѣмахъ и дѣйствіяхъ. А главное, она есть вашъ искренній другъ, имѣющій право рѣзать вамъ правду не въ бровь, а въ глазъ. Ни отъ кого подобныхъ замѣчаній вамъ, вѣроятно, не придется услышать во всю жизнь, а между тѣмъ они для васъ необходимы, такъ какъ вы должны съ первыхъ же дней начать работу надъ собою, чтобы развиваться и формироваться въ мужа совершенна... *Трез-*

витесь, бодрствуйте!.. Даль бы только Богъ, чтобы и наши „молодыя матушки“, въ особенности обучавшіяся въ духовномъ училищѣ, больше и больше проникались сознаниемъ того добра, какое могутъ онѣ оказывать и мужу священнику и его святому дѣлу.

17) Теперь наступаетъ самое щекотливое дѣло. Выложите предъ женою тѣ лепты, которыя прихожане дали вамъ сегодня „на молитвы“... Что же тамъ, копѣйки или цѣлый рубль? Бываютъ и два и три, но бываетъ иногда ни полушки. Всяко случается. Стыдиться намъ этого „дохода нечего“. Господь заповѣдалъ *не заграждать устенъ вола молоотяща*, а св. апостолье разъяснили, что въ этой заповѣди *не о волахъ только пещется Богъ*, а имѣеть въ виду и насъ труженниковъ. *Если мы съяли духовное*, говоритъ апостолье, *велико ли если пожинаемъ тѣлесное?* Ностыдно лишь то, что этотъ „первый доходъ“ становится иногда пробнымъ камнемъ всего характера инаго брата нашего. Позорно то, что количество этаго дохода становится для инаго главнымъ рычагомъ всей службы. Замѣчательно, впрочемъ, что въ омутъ матеріализма попадаютъ и только за богатыми приходами гоняются не дѣйствительные бѣдняки, а большею частію люди „съ капиталцемъ“ и наслѣдственнымъ и за женою полученнымъ. Люди съ саддукейскою заваскою, мало развитые нравственно, которымъ возвыситься въ область идеаловъ есть вѣроятно трудъ непосильный. О, какъ много есть священниковъ дѣйствительно бѣдныхъ, которые на бѣдныхъ приходахъ несутъ безропотно по 20—30 лѣтъ свою ношу жизни, безъ всякой попытки перехода на приходъ богатый! Я могъ бы съ сердечнымъ уваженіемъ указать на одного благочиннаго — священника, тихаго по имени и по нраву, кото-

рый, священствуя около 25 лѣтъ на положительно бѣднѣйшемъ въ цѣломъ уѣздѣ приходѣ и воспитывая при томъ дѣтей въ заведеніяхъ, не принявъ предложенія самаго благосклоннаго къ нему архипастыря перевести его на приходъ доходный. „Не могу, В. В., отвѣчалъ онъ благодушный; Богъ мнѣ указалъ мѣсто здѣсь, на моей родинѣ, у гробовъ моихъ предковъ: на другомъ приходѣ мнѣ будетъ хуже“. Богъ вамъ въ помощь, честные труженники крестоносцы!

„Да помилуйте“, кричитъ иной съ напускною важностію послѣ перваго же богослуженія, „чѣмъ тутъ жить? Да этакого дохода мнѣ и на обѣдъ не хватитъ!“ И вотъ съ перваго же дня у него такъ и проглядываетъ, какъ выражаются прихожане, „волчья думка“, т. е. рѣшительно неотвязная мысль о переходѣ на лучшій приходъ. И дуетъ онъ прошеніе за прошеніемъ... А здѣсь же на этомъ бѣдномъ приходѣ развѣ такъ уже и не быть никакому священнику? А догматъ пастырскаго богословія, основанный на словѣ Божіемъ, что „назначеніе прихода кандидату священства есть указаніе Промысла Божія“, развѣ это статья такъ себѣ поставлена для украшенія семинарскаго учебника? А слово Господа *ищите прежде царствія Божія и правды Его, и сія вся приложатся вамъ*, развѣ это слово истины можетъ остаться неисполненнымъ? Но, что особенно прискорбно, если въ наутии вашей жизни, когда вашей юной, полной идеаловъ душѣ, вся жизнь человѣческая должна бы рисоваться въ гармоніи истины, добра и красоты, если и въ это счастливое время вы поддадите себя лихорадкѣ матеріализма, что же выйдетъ изъ васъ въ старости, когда подъ напоромъ пошлой прозы жизни и безъ того верѣдко отступаютъ на задній планъ самые святыя иде-

алы? Но, что прискорбнѣ всего, гдѣ же спасеніе міру отъ этаго пошлаго меркантилизма, отъ этаго проклятаго позитивизма, если единственное отъ него убѣжище — св. церковь будетъ состоять изъ представителей, такихъ же матеріалистовъ?

„Но что же дѣлать, когда жить нечѣмъ“?

Что дѣлать! А что долженъ дѣлать солдатъ, когда непріятель врывается въ окопы? Умирать, но не отступать“, командуетъ военачальникъ И штыки скрещиваются и герой падаетъ пронзенный, но не побѣжденный .. И мы *воины*, и у насъ есть *брань*, и для насъ не должно быть отступленія. *Взявшись за рало, не озирайся назадъ*, возглашаетъ намъ Начало вождь нашего спасенія. Жалобу на „нечѣмъ жить“ выражаетъ теперь всякій: *вы чѣмъ же выше всякаго?* Благодатью священства? Но въ таинствѣ священства мы приняли не права только, а и обязанности: *возвышиться и возвытить* Какъ же вы будете возвышать другихъ, когда... договоривать ли? Вспомните логику!

„Такъ что же, вы ходите произвести насъ въ мученики“?

Да, въ мученики, если то неизбежно, но уже никакъ не въ мучители! .. Пора бы это понять. *Вамъ важно*, пишетъ апостоль *не только въроватъ въ Господа Иисуса, но и страдать за Него*. Вотъ та высочайшая награда, на которой успокоивается смущаемый нуждою духъ горемыки священника въ бѣднѣйшемъ сельскомъ приходѣ! Подымите же, собратъ, вашъ первый доходъ къ Богу и Ему *единому* скажите: *Твоего спасенія жду я, Иегова!*

Такъ, для васъ, возлюбленный собратъ, *бысть вечеръ и бысть утро: день одинъ*. Дай Богъ вамъ проводить такъ и всѣ ваши богослужебныя дни до дня вашего *вѣчнаго субботства!*

(Кіев. Еп. Вѣд. № 11 за 1882 годъ).

(Продолженіе будетъ).

Матеріалы для Исторіи Курской Епархіи.

Бѣлгородъ и его святыни.

(Продолженіе).

Настоятели Бѣлгородскаго Николаевскаго монастыря.

33). 1797 по 28 генваря 1798 гг. ⁽¹¹⁹⁾ *Игумень Веніаминъ*. ⁽¹²⁰⁾ Будучи призванъ на должность присутствующаго въ Бѣлоградской консисторіи изъ Хотмыжскаго Знам. монастыря, онъ не малое время подписывался подъ указами — *Строитель геромонахъ Веніаминъ*; а по переводѣ ректора Игумена Іустина Трипольскаго въ Акатовъ монастырь — ему предоставлено было Игуменское мѣсто въ Бѣлоградскомъ Николаевскомъ монастырѣ. Но, показавшись Преосвящ. Оеоктисту слабымъ начальникомъ, а ктомуужь и не богатый здоровымъ, онъ принужденъ былъ просить себѣ другаго мѣста, болѣе уютнаго и покойнаго, и онъ 28 генваря 1798 года былъ переведенъ настоятелемъ въ Обоянскій Знаменскій мо-

⁽¹¹⁹⁾ У Строева чѣтъ Веніамина. см стр. 645.

⁽¹²⁰⁾ См. о немъ въ ист. Обоянскаго Знам. монастыря, въ статьѣ о настоятеляхъ подь № 27, Курск. Епарх. Вѣдом. 1882 года № стр.

настырь, гдѣ и скончался въ томъ же 1798 году. Сильное замѣчаніе получилъ Веніаминъ отъ преосвящен. Θεоктиса по слѣдующему печальному случаю. Для соблюденія въ передачѣ сего разсказа полнѣйшей объективности, мы выищемъ здѣсь буквально предписаніе самаго преосвященнаго Θεоктиса епископа Бѣлоградскаго и Курскаго. Въ указѣ ⁽¹²¹⁾ изъ бѣлогр. духов. консисторіи на имя Игумена Николаевскаго монастыря съ брат. оное предписаніе изображено въ такомъ видѣ: „сего сентября 7 числа въ данномъ отъ Его Преосвященства. . Бѣлоградской дух. консисторіи предписаніи написано: бѣлоградскаго Николаевск. монастыря монахъ Мартиніанъ явился вчера въ загородній его преосвященства домъ съ волосами растрепанными, замараннымъ грязью платьемъ, лицомъ и руками (по видимому, гдѣ — нибудь въ грязи лежалъ въ нечувствіи отъ пьянства) и по причинѣ его безобразія служители его преосвященства его Мартіана къ его преосвященству не допускали; но оныя противу ихъ недопущенія усилясь вошелъ къ Его Преосвященству въ келіи, въ присутствіи случившихся гостей, ко крайнему ихъ соблазну отъ его безобразія; и поелику не въ силахъ былъ отъпьянства изъяснить причины прихода своего къ его преосвященству, то его преосвященство велѣлъ его отослать въ монастырь, а настоятелю Игумену Веніамину явиться къ его преосвященству для отвѣта, за допущеніе монаховъ выходить изъ монастыря и по разнымъ мѣстамъ бродить имъ; отвѣтствовалъ помянутый настоятель—о невозможности удержанія ихъ отъ того, по немѣнью въ томъ монастырѣ приличной къ тому оградѣ. Притвердить ему, настоятелю, и братіи—о устроеніи оградѣ; а до того слово настоятельское должно быть оградой; преслушниковъ же задерживать въ монастырѣ

(121) Указъ отъ 7 сент. 1797 г. № 2654.

подъ надлежащимъ присмотромъ. Предписано учредить въ монастырѣ томъ общежительство; но, по объявленію настоятеля, раздано и нынѣ не только жалованье, но и провизскія по рукамъ; а кому мало положено жалованья тѣмъ прибавлено изъ свѣчныхъ денегъ: да и на трапезу — де, попрежнему обыкновенію, употребляютъ деньги свѣчныя; велѣтъ настоятелю и братіи — не употреблять денегъ никакихъ на трапезу, кромѣ провизскихъ и кружечныхъ, а жалованные употреблять на одѣяніе, съ прибавкою къ тому и кружечныхъ... наличность освидѣтельствовать одному изъ присутствующихъ въ консисторіи, и розданныя по рукамъ собрать и запечатать до разсмотрѣнія и рѣшенія,“ и проч. Такая ломка распоряженія настоятельскаго, хотя не основательнаго или неосмотрительнаго, не могла не показаться для слабой натуры ударомъ сильнымъ и рѣшительнымъ.

34.) 1798 съ генв. 27 д. по 1810 г., ⁽¹²²⁾ *Игуменъ и архимандритъ Гераскъ Емельяновъ*. Послѣ вторичнаго строительства своего въ Обоянскомъ Знаменскомъ монастырѣ, ⁽¹²³⁾ онъ переведенъ былъ на настоятельское мѣсто, въ бѣлогр Николаев. монастырь, уступивъ свое въ Обоянскомъ монастырѣ Игумену Веніамину, по прошенію, перемѣщенному изъ бѣлоградскаго Николаевскаго. Произведенный, при семъ перемѣщеніи, именно 27 генваря 1798 года, во Игумена, Гераскъ, по указу св. синода, возведенъ былъ 10 октября того же года въ санъ архимандрита, съ настоятельствомъ въ томъ же Николаевскомъ монастырѣ, при чемъ опредѣленъ былъ

⁽¹²²⁾ У Строева стр. 645 показаніе сбивчивое.

⁽¹²³⁾ См. ист. Обоянск. Знамен. монастыря въ Курск. епарх. вѣдом. за 1882 г. № 10, стр. 521 между настоятелями подь № 26.

и ректоромъ бѣлоградской семинаріи; а 31 мая 1799 года опредѣленъ былъ еще и благочиннымъ надъ Хотмыжскимъ и Обоянскимъ монастырями. По вѣдомости бѣлогр. Никол. мастыря за 1802 годъ, Іераксъ показанъ 51 года отъ рожденія. Въ 1810 году онъ былъ уволенъ на покой, съ пенсіею, въ Обоянскій Знаменскій монастырь, гдѣ въ томъ же году, получивъ орденъ св. Алексаидра Невскаго, скончался 5 февраля 1812 года ⁽¹²⁴⁾

Прослѣдимъ, на сколько позволяютъ уцѣлѣвшіе документы, дѣятельность сего настоятеля въ бѣлоградскомъ Николаевскомъ монастырѣ. Прочтемъ нижайшій архимандрита Іеракса съ братіею докладъ преосвященному Θεоктисту епископу бѣлоградскому и Курскому отъ 31 іюля 1799 года за № 82. „Въ бѣлоградскомъ Николаевскомъ монастырѣ имѣются двѣ церкви, первая каменная, сооруженная въ 1764 году во имя святит. Николая, другая деревянная, такъ называемая теплая, построенная въ 1773 году, во имя великомуч. Параскевы, . . . изъ этихъ церквей каменная находится во всякомъ благосостояніи, кромѣ обветшавшей на ней деревянной крыши; а церковь деревянная въ великую пришла ветхость; почему, и священнодѣйствовать въ ней уже опасно; и какъ церковь каменную покрыть новою крышею, такъ и деревянную отъ основанія всю перестроить вновь крайняя необходимость убѣждаетъ или на томъ же, или на иномъ удобномъ мѣстѣ, а особливо, гдѣ нынѣ св. ворота, соорудить вновь церковь съ колокольнею, было бы благопристойно; для сооруженія коей церкви и планъ имѣется, только вашимъ преосвященствомъ не утвержденный; кромѣ сихъ ветхостей, по силѣ указа 1788 года окт. 7 дня,

⁽¹²⁴⁾ Тамъ же, въ ряду настоятелей подъ № 35.

братскія и настоятельскія келлі многого требуютъ исправленія какъ снаружи, такъ и внутри; да и ограду монастырскую изъ безобразія ея должно перемѣнить въ лучший видъ, и другія находящіяся въ монастырѣ отъ многихъ прошедшихъ лѣтъ нечѣности привести по плану въ порядокъ, ко украшенію монастыря и для выгоды монашествующимъ. Но всѣхъ означенныхъ ветхостей исправить совершенно вдругъ не возможно, по елику нѣтъ въ монастырѣ такъ достаточной суммы; требовать же изъ казны къ отпуску денегъ 1788 года окт. 7 д. указомъ запрещено, развѣ по личномъ вашего преосвященства всѣхъ подробностей обозрѣніи соблаговолено будетъ о томъ св. синоду представить; на сооруженіе же вновь деревяннымъ зданіемъ церкви во имя великомуч. Параскевы, на каменномъ фундаментѣ имѣется, для заготовленія матеріаловъ, жалованной суммы сто рублей, да неокладной наличной 788 рублей 34 коп. О всемъ вышеписанномъ вашему преосвященству преданнѣйше съ братіею докладывая, долгъ имѣемъ ожидать архипастырскія резолюціи. Планъ же церкви прилагается у сего на благоусмотрѣніе вашего преосвященства. Іюля 31 д. 1799 года. Бѣлоградскаго Николаевскаго монастыря архимандритъ Іеракъ съ Казначей іеромонахъ Іеронимъ Духовникъ іеромонахъ Варлаамъ. Ризничій іеромонахъ Варфоломей. Іеромонахъ Валеріанъ. Іеродіаконъ Θεодосій — Отвѣтомъ на сей докладъ былъ указъ изъ бѣлогр. духов. консист. Присутствующему въ оной бѣлоградск. Никол. монастыря архимандриту Іераку съ братіею. (125) „Поданнымъ Его Преосвященству вы архимандритъ съ брат. докладомъ прописывали: Почему, бѣлоградскою консисторіею опредѣлено; какъ въ показанномъ

(125) Указъ отъ 22 августа 1799 года за № 3159.

Николаевскомъ монастырѣ каменная церковь крышею, а деревянная Пятницкая вовсе обветшала; для того велѣть вамъ архимандриту наличною суммою, — съ присоединеніемъ прежней штатной и вновь прибавочной на церковныя потребности, свѣчной, кошельковой и съ мельницы доходовъ, каменную покрыть нынѣ желѣзомъ, съ вѣрною запискою расходовъ, и къ построенію деревянной Пятницкой церкви каменнымъ зданіемъ и исправленію прочихъ по монастырю ветхостей—употребить всевозможныя старанія къ собранію отъ доброхотныхъ дателей суммы и, по собраніи, представить о томъ его Преосвященству. На которомъ опредѣленіи резолюція Его Преосвященства послѣдовала та ова: „По причинѣ представляемой опасности отъ ветхости Пятницкой церкви — запечатать онѹю; а о покрытіи церкви Николаевской желѣзомъ—велѣть сыскать подрядчика и договоръ съ нимъ учиня, доложить.“ Префектъ протоіерей Василій Жаеновъ. Секретарь Н Четвериковъ. Губернскій Секретарь Павелъ Залѣскій.

Присутствовавшему въ консисторіи Старохарьковского Преображенскаго Общежительнаго монастыря строителю іеромонаху Андрею поручено было указомъ изъ консисторіи учинить разсмотрѣніе, не можно ли бѣлоградскаго Николаевского монастыря въ каменной Николаевской церкви, устроить придѣлъ во имя св. великомуч. Параскевы; и вотъ оный репортъ своимъ представляль, что въ той Николаевской церкви, по причинѣ пространства мѣста въ трапезѣ, на правой сторонѣ, придѣлъ во имя великомуч. Параскевы устроить можно. Почему Курскою консисторіею опредѣлено: о устроеніи въ трапезѣ придѣла и освященіи онаго послать къ вамъ архимандриту Іеракеу указъ, и по освященіи репортовать. На

семь опредѣленіи резолюція преосвященнаго послѣдовала такова: „въ семь опредѣленіи упомянуто только о возможности, а о порличности — какъ для олтаря и иконостаса, такъ и для народа о помѣстительности не упомянуто; при томъ, вашего и братіи мнѣнія не означено: того ради присутствующимъ въ консисторіи катедральному протоіерею Іоанну Ильинскому и семинаріи Ректору протоіерею Іоанну Савченкову, ⁽¹²⁶⁾ — совокупно съ вами и казначеемъ освидѣтельствовать оную трапезу, и иконостасъ не по глазомѣру, но по размѣру, для строеній употребляемому, съ разсужденіемъ и о благопристойности. Имъ же протоіереямъ — Ильинскому и Савченкову, обозрѣвъ люботчательно онаго монастыри внѣшнія и внутреннія обстоятельства, представить его преосвященству съ мнѣніемъ, къ прекращенію единожды на всегда неблагоустройство происходимыхъ въ той святой Обители, для отвращенія народнаго соблазна и нареканія, равно какъ и затрудненія консисторіи по дѣламъ онаго монастыря“..... ⁽¹²⁷⁾ и проч.

Архимандриту Іераксу почему — то, какъ видно, не довѣряли, и все его дѣйствія подвергали строгому контролю и замѣчаніямъ. Вотъ онъ въ декабрѣ 1799 года въ представленной при репортѣ вѣдомости перечислилъ и обозначилъ производимыя въ ономъ монастырѣ и внѣ онаго за означенный годъ вещи и починки въ девяти пунктахъ; но по какой цѣнѣ все оныя вещи и починки сдѣланы и изъ какой именно суммы, не было означено, — для того Курскою консисторіею опредѣлено: архимандриту съ брат. послать указъ ⁽¹²⁸⁾ и велѣть — всемъ вы-

⁽¹²⁶⁾ Не долго было Іераксъ ректоромъ семинаріи, съ 10-го окт. 1798 года, да и присутствующимъ въ консисторіи уже не видно его.

⁽¹²⁷⁾ Указъ изъ Курской консиет. 28 ноября 1799 г. за № 4461.

⁽¹²⁸⁾ Указъ изъ Курск. д. консиет. 26 генв. 1880 г. за № 94.

шепрописаннымъ въ ономъ монастырѣ и внѣ онаго сдѣланнымъ вещамъ и починкамъ означить цѣну по рознь въ какую именно сдѣланы и изъ какой суммы, и репортовать въ консисторію, съ приложеніемъ приходныхъ и расходныхъ книгъ“. Префектъ протоіерей Василій Жаденовъ.—Архимандритъ Іераксъ съ братією репортомъ (¹²⁹) своимъ отвѣчати: „о полученіи указа симъ почтенно консисторіи съ братією репортуя доношу, что требуемаго консисторією учинить теперь никакъ не можно. за умертвіемъ бывшаго въ семь монастырѣ казначея іеромонаха іеронима, особливо же во время бывшаго въ монастырѣ слѣдствія — отобраны отъ него присутствовавшимъ въ консисторіи іеромонахомъ Андреемъ, что нынѣ въ Обоянскомъ монастырѣ строителемъ, всѣ записки, принадлежащія къ приходу и расходу, о возвращеніи коихъ хотя онъ и прошеніе, куда слѣдовало, подавалъ, но, по увѣренію его прежде смерти, желаемаго не получилъ“.

Для покрытія Николаевской церкви желѣзомъ учреждена была коммисія; но прежде сего поручено было 22 генваря префекту семинаріи протоіерею Василю Жаденову, совместно съ архимандритомъ Іераксомъ, по совѣту съ знающими людьми, а особливо здѣшняго гражданства, разсудить: покрыть ли въ ономъ монастырѣ Николаевскую церковь прежде, или строить колокольню? Архимандритъ и здѣшняго гражданства знающіе люди почли за нужное — прежде начать покрытіе настоящей Николаевской церкви желѣзомъ. Куплено было означеннымъ префектомъ Жаденовымъ и желѣзо, а денегъ для уплаты не было въ достаточномъ количествѣ и, по резолюціи преосв. Θεоктіста, велѣно было уплатить изъ

(¹²⁹) Репортъ отъ 27 генв. 1800 г. № 7.

семинарской строительной суммы. ⁽¹³⁰⁾ Коммисіонеры, присутствовавшіе тогда въ консисторіи: Рыльскаго Николаевскаго монастыря архимандритъ Іосифъ и катедральнаго Троицкаго собора протіерей Іоаннъ Ильинскій доношеніемъ прописывали; „предписаніемъ де его преосвященства истекшаго генваря 26 числа къ намъ послѣдовавшимъ между прочаго велѣно: въ Бѣлоградскомъ Николаевскомъ монастырѣ учинить справку, — заготовлены ли всѣ потребныя матеріалы къ покрытію вновь того монастыря Николаевской церкви и способно ли нынѣ время къ тому дѣлу? Ежели время къ тому не способно, и матеріалы еще не заготовлены, то велѣть покрыть разобранную крышу прежнимъ тесомъ, а вамъ архимандриту Іераксу, объявить, что вы опредѣлены будете въ число братства, ежели не будете соответствовать начальнической обязанности“, но, по наведеніи справки оказалось достаточно заготовленнаго матеріала; и не смотря на это, начало работы отложено до марта, а архимандрита Іеракса велѣно обязать подпискою, дабы онъ имѣлъ люботщательное и соответственное какъ за сямъ строеніемъ, такъ и за всѣмъ подлежащимъ по должности начальнической попеченіе и раченіе, и какое впредь чинимо будетъ отъ него приращеніе и успѣхъ, репортоваль — бы съ братіею по третямъ года въ консисторію письменно ⁽¹³¹⁾ Репортуя о полученіи сего указа, архимандритъ Іераксъ доносилъ, что „возможное исполненіе по силѣ указа, чинимо будетъ, дабы начатое протоіереемъ Жаденовымъ дѣло по раскрытію имъ въ монастырѣ Николаев. церкви, за благословеніемъ его преосвященства и съ Божію помощію, совершить хотя

⁽¹³⁰⁾ Изъ указа отъ 14 февр. 1880 года за № 27.

⁽¹³¹⁾ Указъ отъ 15 февр. 1800 г. за № 323.

не скоро, во славу Божию, въ честь святит. Николая и ко успокоенію огорченныхъ благотворителей богоспасаемой обители. Наистрожайшею же подпискою, какъ мнѣніемъ своимъ два присутствующіе въ консистріи Рылъск. монастыря, архимандритъ Іосифъ и кафедральный собора прот. Іоаннъ Ильинскій положили, заключить я себя, зная свою начальническую должность, не обязываю: поелику то мнѣніе не въ полномъ консисторіи присутствіи утверждено, а двумя только лицами, по особенному имъ отъ его преосвященства данному ордеру (съ коимъ они ко мнѣ пріѣзжали) основано частное; въ числѣ же братства, буде сіе угодно архипастырю моему, я, по предписанію Синода, быть могу Фвр. 28 д. 1800 года. ⁽¹²³⁾

Объ успѣхахъ же работѣ на покрываемой желѣзомъ Николаевской въ монастырѣ церкви архимандритъ Іераксъ въ сентябрѣ того же года доносилъ, что „въ силу указа отъ 15 го февраля за № 323, по справкѣ въ семь монастырѣ оказалось, что на церковь желѣзная глава сдѣлана, поставлена, и часть оныя позлащена, крестъ на главѣ желѣзный и вылащенный утвержденъ средній куполъ, алтарь и трапеза желѣзомъ покрыты Сент. 6 д. 1800 года“.

(Продолженіе будетъ)

Статистическія свѣдѣнія о славянахъ.

24-го февраля, въ собраніи офицеровъ генеральнаго штаба генераломъ **Риттихомъ** было сдѣлано сообщеніе „объ историко-этнографическомъ изслѣдованіи славянскаго міра“, въ видѣ поясненія ко вновь составленной имъ картѣ.

Изъ приведенныхъ г. Риттихомъ свѣдѣній видно, что общее число славянъ въ Европѣ 90.327.573, а съ русскими въ Сибири и въ Средней Азіи до 94 миліоновъ.

Изъ числа славянъ, живущихъ въ Европѣ, русскихъ—59.531 913 чел. или 65,9⁰/₀, поляковъ—9.931.598 чел. или 10,9⁰/₀, сербо-хорватовъ—6 310 021 чел. или 7,1⁰/₀, болгаръ—5 363.072 чел. или 5,9⁰/₀, чехо-моравовъ—5.211.279 чел. или 5,8⁰/₀, словаковъ—2.365 180 чел. или 2,6⁰/₀, словенцевъ—1.367.094 чел. или 1,6⁰/₀, остальные—лужичане (136 000 чел.) и кашубы (111.416 чел.).

По государствамъ славяне вообще распредѣляются такъ: въ Россіи (съ Кавказомъ и Финляндіею) —61.174.127 чел. или 67,7⁰/₀ всего числа славянъ живущихъ въ Европѣ; въ Австро-Венгріи—17.995.928 чел. или 19,9⁰/₀; на Балканскомъ полуостровѣ—7.861.477 чел. или 8,4⁰/₀; въ предѣлахъ Германіи—2.716 012 чел. или 3,1⁰/₀; остальные: въ Румыніи—553.029 чел. и въ Италіи 27.000 чел (словенцы).

Славянскія племена разселены по государствамъ слѣдующимъ образомъ: русскіе: въ Россіи (56.051 147), въ Австро-Венгріи (3.427,613 чел.) и въ Румыніи (53.153 чел.); поляки: въ Россіи (4.927 907 чел.), въ Австро-Венгріи (2.599 107 чел.) и въ Германіи (2 404.584 чел.); сербо-хорваты: на Балканскомъ полуостровѣ (3. 161 984 чел.) и въ Австро-Венгріи (3.148.037 чел.); болгары: на Балканскомъ полуостровѣ (4.699.493 чел.), въ Румыніи (499.876 чел.), въ Россіи (135.073 чел.) и въ Австро-Венгріи (28.630. чел.); чехо-моравяне: въ Австро-Венгріи (5.087.267 чел.), въ Германіи (64.012 чел.) и въ Россіи (60 000 чел.); словаки - въ Австро-Венгріи и въ Италіи (27.000 чел.) лужичане и кашубы - въ Германіи.

Слѣдовательно *изъ славянскаго племени живутъ*: въ Россіи—русскіе, поляки, болгары и чехо-моравяне; въ Австро-Венгріи чехо-моравяне, русскіе, сербо-хорваты, поляки, словаки, словенцы и болгары; на Балканскомъ полуостровѣ—болгары и сербо-хорваты; въ Германіи поляки, лужичане, кашубы и чехо-моравяне; въ Румыніи—болгары и русскіе; въ Италіи—словенцы.

(Прavit. Вѣст. № 47.)

СОДЕРЖАНІЕ.

- ОФФИЦИАЛЬНЫЙ—А) *Правительственные распоряженія.*—
 1) Высочайшее повелѣніе по духов-
 ному вѣдомству. 2) Высочайшее повелѣніе по духов-
 ному вѣдомству. 3) Опрежденія Святѣйшаго Синода:—1) Объ учрежденіи
 Холмскаго православнаго братства съ проектомъ правилъ объ
 означеніи знака и описаніе самаго знака. 2) О Высочайшемъ соизво-
 леніи Костромскаго Александровскаго братства подъ Высо-
 чайшимъ повелѣніемъ. 3) О книгѣ Е. Романова „Учебникъ русской
 церковной музыки“. 4) *Официальные извѣстія и замѣтки.* 1) Учрежденіе трехъ
 курсовъ Курской духовной академіи. 2) Опрежденіе на духовно-учеб-
 ному вѣдомству Курской епархіи. 3) Высочайшія награды за неслужебныя отличія по духовному
 вѣдомству Курской епархіи. 4) Извѣстія по Курскому Епархіальному вѣдом-
 ству. 5) Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.—II. ОТ-
 ДѢЛЪ НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ.—1) Св. Димитрій Ростовскій (А. Чистякова).
 Братскій Совѣтъ (продолженіе). 3) Матеріалы для исторіи Курской епархіи
 (продолженіе). 4) Статистическія свѣдѣнія о славянахъ.



Редакторъ: Ректоръ семинаріи прот. *Матвій Невскій.*

Печ. дозв. 15 апрѣля 1888 г. Цензоръ свящ. *Алексій Виноградовъ.*

Курскъ, Типографія П. Демарева.