

Фонд
В. П. Бирюкова

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно по воскреснымъ днямъ. Цѣна съ пересылкою 6 рублей за годъ.

Пріемъ подписки и объявленій въ Редакціи: Главный прос. д. № 9-й.

Годъ изданія тридцатый.

№ 11-й.

1916 г.

13 Марта.

СОТДѢЛЬ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Указомъ Св. Синода, отъ 12 Февраля с. г. за № 2118, дано знать, что 1) при Верхъ-Исетскомъ Успенскомъ соборѣ закрыты вакансіи 4 священника и 4 псаломщика; 2) при приписной къ названному собору Никольской церкви открытъ самостоятельный приходъ съ причтомъ въ составѣ двухъ священниковъ, одного діакона и двухъ псаломщиковъ, и 3) освобождающіеся по закрываемымъ при В.-Исетскомъ соборѣ вакансіямъ оклады жалованія, въ размѣрѣ четырехсотъ рублей, обращены на содержаніе по вновь открываемымъ при Никольской В.-Исетской церкви вакансіямъ перваго священника и перваго псаломщика, съ назначеніемъ изъ этой суммы священнику по 300 р. и псаломщику по 100 руб. въ годъ; содержаніе же по новооткрываемымъ вакансіямъ 2-го священника, діакона и 2 псаломщика отнесено на мѣстныя средства.

Награжденіе духовныхъ лицъ Екатеринбургской епархіи, проявившихъ особую дѣятельность по обстоятельствамъ военнаго времени.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Екатеринбургскимъ и Ирбитскимъ, по резолюціи отъ 1 Марта 1916 года за № 2064, награждены нижеслѣдующія лица: **камилавкою**: священники: церкви села Верхъ-Ключевского, Камышловск. уѣзда, Адрианъ Забалуевъ и церкви села Грязнухинскаго, того же уѣзда, Павелъ Мурашевъ;—**скуфьею**: священники: единовѣрческой церкви Верхъ-Исетскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда, Θεодотъ Хромцовъ; градо-Шадринской единовѣрческой церкви Іоаннъ Поползухинъ и заштатный священникъ церкви села Краснопольскаго, Верхотурскаго уѣзда, Петръ Смородинцевъ,—и **набедренникомъ**: священники: Покровской церкви Каменскаго завода, Камышловскаго уѣзда, Павелъ Грѣсевъ и церкви селенія Мѣдный Рудникъ, Екатеринбургскаго уѣзда, Стефанъ Хитровъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ

Перемѣны по службѣ.

Назначены: состоящій на 2-й вакансіи при Вознесенской церкви Полевскаго зав., Екатеринбургскаго уѣзда, священникъ *Александръ Хрусталева* настоятелемъ сей церкви 1 Марта с. г.;

псаломщикъ Оренбургской епархіи *Александръ Муравцевъ* на 2-ю вакансію къ Полевской Вознесенской церкви 1 Марта с. г..

Уволенъ на службу въ Томскую епархію священникъ Нижне-Тагильской Св.Троицкой единовѣрческой церкви, Верхотурскаго уѣзда, *Василій Конинъ* съ 1 Января с. г..

Приняты на военную службу: псаломщикъ церкви села Песчанскаго, Шадринскаго уѣзда, *Михаилъ Бѣлоусовъ* 17 Января с. г.;

псаломщикъ церкви с. Воскресенскаго, Екатеринбургскаго уѣзда, *Михаиль Тихоновъ* 31 Января с. г.;

псаломщикъ церкви с. Кунгурскаго, Екатеринбургскаго уѣзда, *Стефанъ Комельковъ* 2 Февраля с. г.

Умеръ псаломщикъ церкви Березовскаго зав., Екатеринбургскаго уѣзда, *Стефанъ Максимовъ* 28 Февраля с. г.

Утвержденія въ должностяхъ церковныхъ старостъ.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:

1) при Свято-Троицкой церкви Карасе-Истокскаго села, Екатеринбургскаго уѣзда, крест. *Иосифъ Никитинъ Ивановъ*;

2) при Михаило-Архангельской церкви Ляле-Титовскаго села, Верхотурскаго уѣзда, крест. *Василій Косминъ Холстининъ*;

3) при Вознесенской церкви Полевскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда, крест. *Александръ Алексѣевъ Глинскихъ*;

4) при Николаевской единовѣрческой церкви Нижне-Салдинскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, крест. *Петръ Андреевъ Головановъ*.

Ред. офиц. отдѣла Секретарь Дух. Конс. *М. Майерановъ*.

ОГЛАВЛЕНІЕ.—Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.—Награжденіе духовныхъ лицъ Екатеринбургской епархіи, проявившихъ особую дѣятельность по обстоятельствамъ военнаго времени.—Епархіальныя извѣстія.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Переходное время, тревожныя мысли.

(Продолженіе).

Предсоборное присутствіе, выработавшее проектъ приходскаго устава десять лѣтъ тому назадъ, старалось оградить приходъ отъ вредныхъ вліяній, а для этого приняло двѣ мѣры, изъ которыхъ одна ограничивала кругъ избирателей, а вторая — избираемыхъ. По этому проекту избирателемъ могъ быть только тотъ, кто удовлетворялъ указаннымъ въ 53 и друг. параграфахъ требованіямъ, а избираемымъ только тотъ, кто предварительно заносился Епархіальнымъ начальствомъ въ списокъ кандидатовъ.

Первая мѣра устраняла отъ участія въ выборахъ явно порочный элементъ и не церковный, а вторая ограничивала произволъ избирателей разрѣшая имъ дѣлать выборъ только изъ лицъ, удостоившихся занесенія въ епархіальный списокъ.

Вводя въ проектъ устава соотвѣтствующіе параграфы о выборномъ началѣ, Предсоборное присутствіе, по нашему мнѣнію, дѣлало уступку духу времени. Вполнѣ сознавая ту опасность, которая грозитъ церкви отъ этой уступки, присутствіе старалось обезвредить ее и для этого сдѣлало, что могло по тому времени, но опасносности все же не устранило. Первая уступка неминуемо является прецедентомъ для многихъ послѣдующихъ. Принципіально соглашаясь на введеніе выборнаго начала, присутствіе не могло гарантировать неприкосновенность тѣхъ условій, при наличіи которыхъ, по его мнѣнію, можно было не опасаться за будущее Русской Церкви. Если выборное начало допускается, то, слѣдовательно, присутствіе — компетентное въ подобныхъ

вопросахъ учрежденіе—считаетъ его каноничнымъ. Это просто и понятно для всякаго. А извольте ка доказать, что это начало тогда только канонично и пріемлемо, когда оно находится въ прямой зависимости отъ какого то, одобреннаго Епархіальнымъ начальствомъ и опубликованнаго въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, особаго списка кандидатовъ? О, это будетъ трудная задача! И та же Гос. Дума можетъ сказать, что всѣ эти параграфы, направленные къ умаленію правъ прихожанъ, вредный наростъ, подлежащій уничтоженію... А это, основанное на наблюденіи за нравственностью прихожанъ, разьединеніе прихода на избирателей и неизбирателей, развѣ можетъ внести успокоеніе въ приходъ?

Явные прелюбодѣи не могутъ участвовать въ приходскихъ дѣлахъ, а тайные... могутъ? А такъ какъ тайное для однихъ—явно для другихъ, то на этой одной почвѣ можетъ возгорѣться такая вражда въ приходѣ, которую погасить потребуется, быть можетъ, не одинъ десятокъ лѣтъ.

Конечно, критиковать работы Предсоборнаго присутствія не наше дѣло, не дѣло провинціальнаго пастыря вообще. И мы не для критики заговорили о выработанномъ этимъ присутствіемъ проектѣ, а только для того, чтобы высказать свое личное мнѣніе въ объясненіе того, почему этотъ уставъ въ дальнѣйшемъ подвергнется не разъ нѣкоторой переработкѣ. Причину мы видимъ въ несовершенствѣ устава. Очевидно также смотрѣли на этотъ уставъ и тѣ, кто во славу Божию дерзали его перекраивать.

— Во славу Божию... Да, именно. Ибо что могли искать для себя эти исправители? Они, достигшіе зенита власти и уже, увы! стоящіе быть можетъ на краю могилы! Какія выгоды имъ лично могла дать эта неблагодарная работа?

Нѣтъ, не заботы о себѣ, а думы о будущихъ судьбахъ Св. Православной Русской Церкви руководили ими, когда они брались за новую и новую переработку проекта устава о приходѣ. Они не закрывали глаза на то, что ихъ поступокъ можетъ не понравиться большинству, нѣтъ, они сознательно обрекали себя на „поношеніе въ людяхъ“, ради интересовъ Церкви приносили себя на жертвенное закланіе. Это мужество, достойное первыхъ вѣковъ христіанства. И жаль, искренно жаль, что „справщики“ терпятъ сейчасъ

бѣды не только „отъ разбойникъ“, но и „бѣды отъ сродникъ и отъ лжебратій“...

Газетная критика скорбитъ, что въ новомъ проектѣ устава не предоставляется права прихожанамъ избирать себѣ клириковъ. Она говоритъ, что новый проектъ почти вовсе устраняетъ прихожанъ отъ участія въ дѣлахъ прихода, совершенно лишаетъ ихъ права и даже будто бы возможности подавать свой голосъ въ избраніи клира.

Охотно вѣримъ, что новый проектъ устава не даетъ прихожанамъ права избирать себѣ клириковъ, но какимъ образомъ онъ можетъ *совершенно лишить прихожанъ даже и возможности* подавать свой голосъ за желательныхъ для нихъ кандидатовъ—этого мы представить себѣ не можемъ.

Если въ настоящее время, при отсутствіи устава о приходѣ, не смотря на рядъ апостольскихъ и соборныхъ правилъ, запрещающихъ мірянамъ и мірскимъ начальникамъ избирать себѣ клириковъ, прихожане имѣютъ возможность ходатайствовать предъ Епархіальнымъ начальствомъ о назначеніи къ нимъ въ приходъ угоднаго кандидата, то кто можетъ запретить имъ дѣлать то же и въ будущемъ? Да и какая польза отъ этого запрещенія и кому? Развѣ не интересно Епархіальному Архіерею знать мнѣніе прихожанъ о томъ или другомъ кандидатѣ? Развѣ ктонибудь сомнѣвается въ томъ, что и для церкви это въ высшей степени можетъ быть полезнымъ, если ходатайствующіе привильно относятся къ дѣлу, а не руководствуются какими нибудь сторонними соображеніями.

Но допустимъ, что несмотря на всю бесполезность запрещенія, уставъ о приходѣ все таки вводитъ извѣстные параграфы (вѣдь такъ надо понимать слова критики), содержащіе прямое запрещеніе выступать прихожанамъ по данному вопросу и даже за нарушеніе этого закона утаиваетъ кару виновныхъ. Значить ли это, что у прихо-

жанъ совершенно отнимается возможность сказать епископу свое желаніе? Нѣтъ. Есть газеты, которыя охотно будутъ печатать корреспонденціи изъ самыхъ глухихъ угловъ, есть и начальники и вліятельные люди, которые при желаніи всегда будутъ выступать посредниками, пользуясь бесѣдою „съ глазу на глазъ“, да и мало ли вообще способовъ довести до свѣдѣнія епископа все, что угодно.

Намъ кажется, что газетная критика, утверждая о совершенномъ лишеніи возможности для прихожанъ подавать свой голосъ въ вопросъ о замѣщеніи праздныхъ священнослужительскихъ мѣстъ, хватила „черезъ край“. Ну и мы не удержались, сославшись на возможность для прихожанъ прибѣгать къ посредству печати и вліятельныхъ лицъ. Газетной критикѣ очень хотѣлось побольше задѣть самолюбіе „общественныхъ силъ“, дабы подвигнуть ихъ на защиту своихъ правъ, т. е. на сокрушеніе неугоднаго устава, а намъ— лишній разъ подчеркнуть это желаніе критики и употребляемая ею средства. Вѣдь иногда самый ничтожный мазокъ даетъ смыслъ всей картинѣ.

Разумъ не находитъ основаній вѣрить критикѣ и, мы ей не вѣримъ. Развѣ можно представить существованіе закона, запрещающаго чадамъ высказывать свое желаніе отцу своему? Развѣ можно запретить отцу разговаривать со своими чадами о насущныхъ нуждахъ ихъ? Какъ же можно думать, что новый законъ запрещаетъ паствѣ имѣть общеніе съ своимъ Архипастыремъ, совершенно отнимая у прихожанъ даже возможность высказывать свои желанія епископу? Кто повѣритъ такому навѣту, особенно же зная, что въ значительной части приходоѡ русской церкви существуетъ выборное начало на законнѣйшемъ основаніи?

Уже одинъ этотъ навѣтъ показываетъ до чего больно критикѣ не видѣть въ приходскомъ уставѣ параграфовъ о выборномъ началѣ. Вѣдь помилуйте: *черезъ это ускольза-*

еть одинъ изъ вѣрнѣйшихъ способовъ вліять на составъ духовнаго сословія!..

А счастье было такъ близко...

Могли ли молчаливо примириться съ этимъ интересующіеся церковными дѣлами не церковные люди?

И вотъ мы видимъ въ свѣтской печати оживленіе интереса къ церковнымъ дѣламъ. Кипитъ работа по созданію и отшлифовкѣ общественнаго мнѣнія, скрипятъ перья, волнуются читатели...

— Зачѣмъ было вырабатывать новый уставъ, когда предсоборное присутствіе (его четвертый отдѣлъ) подъ предсѣдательствомъ епископа съ участіемъ лучшихъ канонистовъ, выработало уставъ прихода. Его и можно было внести, ссылаясь на авторитетъ предсоборнаго присутствія“.

Такъ говорить даже Новое Время (№ 14.359).

Зачѣмъ переработанъ уставъ, мы уже говорили выше. На примѣрѣ нашего единовѣрія и протестантскихъ общинъ мы видимъ, что выборное начало вовсе не является гарантіей лучшаго будущаго для Св. Православной Русской Церкви, а ухудшить положеніе очень можетъ. Выборное начало — это вовсе не средство дать странѣ лучшихъ пастырей. А если такъ, то почему же тѣ, которымъ интересы церкви дороже своей репутаціи, должны ратовать за это сомнительное лекарство, придуманное для излѣченія якобы недуговъ духовенства?

Они поступили честно: исключивъ то, что по ихъ мнѣнію, было бесполезно.

Напрасно газеты въ ихъ работѣ видятъ чуть ли не преступленіе. Надъ созданіемъ де устава трудились Синоды, епископы, профессора, міряне—выдающіеся знатоки церковной жизни, и вдругъ ихъ работу дерзаютъ перекраивать какіе то чиновники предсоборнаго совѣщанія! Но не надо забывать того обстоятельства, что присутствіе имѣло въ ви-

ду, что его работа пойдет на Церковный соборъ, а совѣщанію приходилось считаться съ Государственною Думою. На соборъ предполагалось присутствіе людей церковныхъ, не младенцевъ въ вѣрѣ, а въ Думѣ? Тамъ составъ другой!

Соборъ и Дума это „двѣ вещи разныя“.

И было бы непростительнымъ легкомысліемъ не принимать этого во вниманіе.

Конечно, Дума можетъ сама исправить проектъ, какъ найдетъ нужнымъ, но это будетъ уже *ея работа*, за которую она и отвѣчаетъ предъ Богомъ и людьми.

Итакъ не отрицая пользы закона о выборномъ началѣ и не закрывая глазъ на оборотную сторону медали, мы не будемъ скорбѣть, если въ Русской Православной Церкви останется существующій порядокъ замѣщенія праздныхъ священнослужительскихъ мѣстъ. Мы знаемъ, что и существующій порядокъ также не безъ оборотной стороны, не стоимъ особенно и за него, но не видимъ смысла одно несовершенство замѣнять другимъ, производить ломку безъ всякой надежды на успѣхъ для дѣла.

Мы смотримъ съ большею надеждою на другую мѣру, способную дать странѣ идейныхъ пастырей—руководителей народа по пути достиженія вѣчнаго спасенія.

Мѣра эта: преобразование духовной школы и увеличеніе числа высшихъ духовно-учебныхъ заведеній.

Если нынѣшнее духовенство по мнѣнію его критиковъ неудовлетворительно, то пусть обратятъ должное вниманіе на тѣ источники, изъ которыхъ черпаютъ епископы матеріалъ для укомплектованія кадровъ духовенства, и позаботятся о лучшей ихъ постановкѣ, чѣмъ и докажутъ искренность своихъ сѣтованій.

Эта реформа школы неминуемо должна сопровождаться другою, направленною на улучшеніе положенія духовенства, которое сейчасъ, по словамъ І. Никонорова (изъ Нов. Вре-

мени) будто бы „находится въ безконтрольной зависимости отъ самовластия архіерейскаго, въ крѣпостной зависимости отъ консисторскихъ чиновниковъ изъ пропившихся, выгнанныхъ изъ школъ недоучекъ, гнетъ шею передъ сельскими кулаками—богатѣями и беспомощно передъ всякимъ урядникомъ!“

Дайте приличное содержаніе духовенству, уравнийте его, дабы исчезло дѣленіе приходоѵ на бѣдные и богатые, преобразуйте консисторіи, ассигновавъ на ихъ содержаніе приличныя суммы и при пр., и это будетъ великое дѣло, а вмѣстѣ съ тѣмъ и вѣрное ручательство въ томъ, что въ ряды духовенства пойдутъ достойные люди.

Хорошія школы и сносное обезпеченіе пастырей дадутъ достаточное число правоспособныхъ хорошихъ кандидатовъ. Епископамъ не будетъ нужды ставить недоучекъ, малоподготовленныхъ къ несенію великихъ пастырскихъ обязанностей, не придется прибѣгать къ помощи Восторговскихъ курсовъ, съ такимъ успѣхомъ, по выраженію г. Лукіянова, насаждающихъ фельдшеризмъ въ пастырскомъ дѣлѣ. Исчезнутъ съ лица земли преступленія и пороки обычныя для духовной среды нашего времени, уменьшится и поводъ къ проявленію „самовластия“ архіереевъ надъ преступниками и ослушниками. Уровень духовенства неизмѣримо повысится...

Но что мечтать о несбыточномъ! Развѣ всегда ищутъ пользы для дѣла Божія хотя бы тѣ, кто нынѣ громко кричитъ о выборномъ началѣ какъ благодѣтельной реформѣ церкви?

Нѣтъ ли среди нихъ такихъ, для которыхъ выборное начало просто красивая этикетка на темной банкѣ, скрывающей ядъ, способный безболѣзненно умертвить цѣлое словіе? Выборное начало даетъ возможность вліять на выборщиковъ, и черезъ нихъ и на качественный составъ духовенства. Хорошіе пастыри, образованные наставники мо-

гуть не нравиться не только противникамъ церкви, но и врагамъ Христа. А вѣдь и послѣдніе могутъ тоже вліять на исходъ выборовъ. И это вліяніе ужъ не будетъ считаться съ интересами церкви!

При выборномъ началѣ не повторится ли и у насъ то же, что наблюдается сейчасъ хотя бы въ нашихъ единовѣрческихъ приходахъ: исчезнуть образованные батюшки, на ихъ мѣсто водворятся безотвѣтные, смиренные простецы?

Тогда не нужно будетъ увеличивать высшихъ духовныхъ учебныхъ заведеній, расширять ихъ программу и пр.

Чтобы ни говорили о паденіи пастырскаго авторитета, а духовенство теперь все же сила, съ которою приходится считаться инымъ „просвѣтителямъ“ народа. Возьмемъ, на примѣръ, современную дѣйствительность.

Идетъ страшная, небывалая по своимъ размѣрамъ война. Русь посылаетъ на кровавую сѣчу миллионы своихъ дорогихъ сыновъ. Полки за полками идутъ. Давно уже слышимъ мы о ратныхъ подвигахъ нашихъ героевъ, о томъ, какъ бьются, дерутся они, кровь проливаютъ. Нѣтъ у нихъ и того, не хватаетъ и другого. Ружей нѣтъ, снарядовъ нѣтъ... Вѣда! А они—эти сѣрые русскіе солдаты все рвутся въ бой, бодрости не теряютъ, готовы идти въ рукопашную...

О, славная русская рать! Какъ горяча твоя любовь къ Царю и Родинѣ, какъ крѣпка вѣрность твоя присягѣ, какъ беззавѣтно храбра ты въ битвѣ и какъ добродушна и чело-вѣколюбива къ побѣжденнымъ! Откуда взяла ты твое золотое сердце? гдѣ почерпнула ты непоколебимую вѣру въ торжество правды, въ блаженную жизнь за гробомъ въ случаѣ свято исполненнаго долга, что совсѣмъ не боишься смерти?

Да, русская армія своими доблестями поражаетъ міръ. И сама собою возникаетъ мысль о томъ, что эта армія плоть отъ плоти, кость отъ костей той многомилліонной

массы людской, которая по преимуществу называется „прихожанами“.

Кто же это у насъ на Руси воспитываетъ такой удивительный народъ?

Такимъ вопросомъ задались многие и всѣ пришли къ одному отвѣту, недавно высказанному однимъ сановникомъ: — Скромный приходскій пастырь... Это овъ воспиталь великій русскій народъ.

Да, одинъ оный. Помощниковъ у него не было, а враговъ—сколько угодно: и русскіе люди, подлаживавшіеся подъ марку просвѣщенныхъ европейцевъ, а потому оплевывавшіе все русское самобытное, и пригрѣтые на Русской землѣ нѣмцы—лютеране и друг. иновѣрные и инославные и чородцы, занимавшіе видное положеніе въ Россіи, ученые нѣмецкой формациі, прогрессивные писатели и пр. и проч. всѣ они втыкали палки въ колеса того дѣла, которое дѣлало духовенство, всѣ прикладывали свои копытца къ ненавистнымъ „мракобѣсамъ“, „чернымъ воронамъ“ и т. п. и какъ ругательски обзываютъ духовныхъ люди извѣстнаго лагеря.

Сановникъ высказалъ свое авторитетное мнѣніе о заслугахъ духовенства. Благодарный поклонъ ему!

А вотъ другіе, хотя и знали то, что этотъ сановникъ высказалъ, но смолчали. За то заговорили о другомъ: о выборномъ началѣ... И какъ разъ почти въ одно время съ сановникомъ...

Продолженіе слѣдуетъ.

На литературно-вокально-музыкальномъ вечерѣ у семинаристовъ.

19 февраля въ зданіи Екатеринбургскаго Духовнаго училища, при которомъ открыты четыре первыхъ параллельныхъ класса Пермской Духовной Семинаріи, присутствовало довольно много гостей во главѣ съ Преосвящен-

вѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Екатеринбургскимъ и Ирбитскимъ.

На вечерѣ въ двухъ его отдѣленіяхъ, состоявшихъ каждое изъ 11 номеровъ, воспитанники четырехъ семинарскихъ классовъ пѣли хоромъ гимны—англійскій, французскій и свой народный—русскій, сербскую пѣсню—„Кто свою отчизну любитъ“, хоръ солдатъ изъ оперы „Гугеноты“, „Идуть“ муз. Кюи.

Выступали и солисты: теноръ В. Знаменскій спѣлъ „Поминальный день“, а басъ Е. Предтеченскій—„Послѣдній рейсъ“ и „Два гренадера“. Солисты на bis пропѣли по романсу.

Скрипачи исполнили квинтетъ (на 4-хъ скрипкахъ) „Въ лунную ночь“, муз. Присовскаго. Романсъ муз. Чайскаго. Solo на скрипкѣ играли—А. Здравомысловъ—„Ландышки“, Н. Кузнецовъ—„Грезы“ и А. Шипкинъ—„Ноктюрнъ“.

Литературную часть не обременяли множествомъ статей. Прочли: С. Панковъ—„Въ сторонѣ далекой“ ст. Бунина, В. Ребринъ—„Жалобная книга“ разск. Чехова, А. Машановъ—стих. „Балаганъ“, А. Пятницкій—легенда „Земля плачетъ“, И. Замахаяевъ—„Еще сражаться надо много“ и А. Бирюковъ—„Князь Михаилъ Рѣпниъ“.

Оркестръ балалаечниковъ, подъ руководствомъ воспитанника 4 класса В. Знаменскаго, по програмѣ исполнилъ: маршъ „Прапорщикъ запаса“, „О чемъ рыдала скрипка“ и „На смерть героевъ“ и на bis еще 8 пѣснь.

По окончаніи программы оцѣнку исполненія ея сдѣлалъ Преосвященнѣйшій Серафимъ.

„Позвольте, дорогіе юноши, сказалъ владыка, принести Вамъ благодарность за то удовольствіе, которое вы сегодня доставили намъ.“

Пріятно было слышать исполненіе литературной части программы вашего вечера. Еще пріятнѣе слышать ваше пѣніе. Отрадно видѣть начатокъ музыкальнаго образованія—именно струнной музыки. Особенно пріятно было слушать оркестръ балалаечниковъ. Будемъ надѣяться, что у васъ появится и оркестръ духовой музыки, что будутъ среди васъ свои руководители и струннымъ оркестромъ и пѣніемъ. Спасибо учителямъ вашимъ за то, что развивали въ

васъ эстетическое чувство. Но еще лучше будетъ, если сами его будете развивать.

Въ вашемъ литературно-вокально-музыкальномъ вечерѣ слышалось то разгулье удалое, то сердечная тоска. Последнее слышалось чаще. Оно и естественно и современно. Мнѣ особенно понравилось сказаніе легенды, что „земля плачетъ“. Да, плачетъ русская земля надъ тѣми богатырями, что легли на ея границахъ. Но не одна она плачетъ. Плачутъ матери, жены, братья. Слышны ихъ вопли только тѣмъ, кто прислушивается.

Мы все глубоко убѣждены, что наступитъ время, когда побѣда несомнѣнно будетъ на нашей сторонѣ. Но тогда-то во дни торжества и особенно послѣ торжества, когда стануть своихъ считать и многихъ не досчитаютъ; когда будутъ своихъ родныхъ ждать и не дождутся; тогда поднимется страшный великій плачь. Кто же утѣшитъ тогда русскій народъ? Кто возлетъ на раны его масло и вино? Вы должны это знать... Конечно церковь святая. Она ближе всѣхъ стоитъ къ страждущимъ и обремененнымъ. А въ церкви ближе всѣхъ къ нимъ стоитъ священникъ. Онъ долженъ быть утѣшителемъ. Но гдѣ взять работниковъ—истинныхъ пастырей?

Въ настоящее время на нашемъ Уралѣ заводы заняты приготовленіемъ оружія. Когда кончится война они приступятъ къ культурной работѣ добывать золото, серебро, платину, мѣдь, желѣзо и т. п. Это радуется всѣхъ насъ. Но меня, какъ Епископа Екатеринбургскаго еще болѣе радуется, что у насъ созидается и съ Божіею помощію завершится полная Духовная семинарія, которая и будетъ давать намъ истинныхъ пастырей. Не будетъ тогда у насъ нужды собирать ихъ со всѣхъ сторонъ. Воспитанные здѣсь, они знаютъ мѣстные духовныя нужды паствы; они любятъ уже ее, какъ родную.

Призываю на васъ, дорогіе юноши, Божіе благословеніе. Еще разъ благодарю Васъ за доставленное удовольствіе“.

Хоръ семинаристовъ пожелалъ „исъ полла эти деспота“.

Пр. Здравомысловъ.

Вниманію бывшихъ воспитанницъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.

25-е марта сего года для бывшихъ воспитанницъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго женскаго училища является днемъ, въ который онѣ имѣють возможность вступить въ тѣсное единеніе духовное съ воспитавшей ихъ школой, принести ей благодарную отплату за всѣ тѣ высокія цѣнности и блага, кои являются жизненными прерогативами воспитанницъ духовной школы. 25-е марта—знаменательный день для бывшихъ и настоящихъ питомицъ училища и для всѣхъ, кто имѣетъ къ нему тѣсное соприкосновеніе и ощущаетъ съ нимъ духовное сродство; въ этотъ день въ его жизни фактически осуществляется глубокая идея величайшей цѣнности: въ этотъ день полагается первый матеріальный фундаментъ сооруженію святыни школы—Храма Божія, подъ священный покровъ котораго вручаются юныя души воспитывающихся дѣвицъ; въ этотъ день во всѣхъ церквяхъ епархіи, съ благословенія Архипастыря церкви Екатеринбургской,—будетъ произведенъ тарелочный сборъ добровольныхъ пожертвованій на скорое и успѣшное осуществленіе этого великаго предпріятія!

Высокопочтимыя матушки, труженицы-учительницы и прочія бывшія питомицы Екатеринбургскаго Епархіальнаго женскаго училища! Какой благовременный моментъ для Васъ оказать свое глубокое признательное вниманіе воспитавшей Васъ школѣ! Какой удобный случай разумно отблагодарить и сознательной любовію отплатить своему родному училищу! Отъ лица его Вы приглашаетесь оказать свое просвѣщенное содѣйствіе успѣшности сбора пожертвованій на сооруженіе храма Божія при дорогой для Васъ школѣ! Откликнитесь искреннимъ расположеніемъ сердечнымъ на этотъ призывъ! не опускайте момента идейно послужить родному училищу: располагайте къ жертвамъ ревнителей славы имени Божія и лично принимайте участіе въ производствѣ сбора 25-го марта! Съ увѣренностью и упованіемъ ждетъ отъ Васъ воспитавшее Васъ училище дѣятельнаго отклика на свою нужду и твердо вѣритъ, что этимъ Вашимъ участіемъ въ созиданіи Дома Божія при родной школѣ еще

болѣе укрѣпится и возрастетъ между ней и Вами тѣсный союзъ взаимнаго единенія духовнаго какъ прочный залогъ и свидѣтельство жизненности высокихъ задачъ воспитавшаго Васъ учебнаго заведенія. Всякія пожертвованія надлежитъ направлять окружнымъ о. о. Благочиннымъ, или же непосредственно въ Совѣтъ училища. Пр. Н. С.

Отрадное извѣстіе.

Въ одномъ изъ послѣднихъ засѣданій Св. Синода разсматривать представленіе учебнаго комитета объ открытіи въ Екатеринбургѣ духовной семинаріи, опредѣливъ открыть такую съ новаго учебнаго года въ составѣ пяти классовъ.

Объявленіе.

Екатеринбургскій Союзъ Кредитныхъ и Сеудо-Сберегательныхъ Товариществъ.

Екатеринбургъ, Уктусская 36, соб. домъ.

Союзбанкъ

принимаетъ именные денежные вклады отъ отдѣльныхъ лицъ и учрежденій, обществъ и товариществъ. Подробности въ дни занятій съ 10 до 3-хъ час. дня.

Платить по вкладамъ:

Безсрочнымъ: на текущій счетъ простой	—4 ¹ / ₄ о/о.
„ „ условный	4 ¹ / ₂ —5 ⁰ / _о .
„ „ до востребованія	—4 ¹ / ₂ о/о.
Срочнымъ: на 6 мѣсяцевъ	—4 ³ / ₄ о/о.
„ 1 годъ	—5 ⁰ / _о .
„ 2 года	—5 ¹ / ₂ о/о.
„ 3 года	—6 ⁰ / _о .

Выдаются изящныя кассетки (копилки).

Исп. д. редактора Ключарь Кае. соб. свящ. *И. Уфимцевъ.*

ОГЛАВЛЕНІЕ: Переходное время. Тревожная мысль.—На литературно-вокально-музыкальномъ вечерѣ у семинаристовъ.—Вниманію бывшихъ воспитанницъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.—Отрадное извѣстіе.—Объявленіе.

Печатать дозволяется. Цензоръ священникъ *П. Протопоповъ.*

Екатеринбургъ, тип. бывшая Вельць.