

# ИЗВѢСТІЯ

п о

## ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

15 Денября № 23 1905 года.

---

Содержаніе. I. Высочайшія награды.—Епархіальныя извѣщенія.—Отъ экзаменаціонной Комиссіи при Харьковскомъ Духовномъ Училищѣ.—Журналь очереднаго засѣданія Съѣзда уполномоченныхъ отъ духовенства Купянскаго училищнаго округа, бывшаго утромъ 20 сентября 1905 г.—Отчетъ Братства св. Великомученицы Варвары при Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ за 1905 г.—Отчетъ Братства Озерянской Божіей Матери (продолженіе).

---

### I.

#### Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемиловѣннѣе соизволилъ, 11-го ноябрия, с. г., на сопричисленіе, за 50-лѣтнюю службу, къ ордену *св. Анны 3-й степени* діакона церкви Успенской въ слободѣ Большой Писаревки, Богодуховскаго уѣзда, Григорія Антонова.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемиловѣннѣе соизволилъ, 7-го ноябрия с. г., на награжденіе за 50-лѣтнюю службу *золотой медалью, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шею, на Аннинской лентѣ*;—псаломщика церкви: слободы Тимоновой, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской епархіи, Василя Фенева.

#### Епархіальныя извѣщенія.

##### 1. Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

а) Діаконъ, Георгіевской церкви, слоб. Степановки, Сумскаго уѣзда, Іоаннъ Татариновъ опредѣленъ 25 ноябрия п. г. на 2-е священническое мѣсто при Александро-Свирской церкви, слоб. Александровки, Старобѣльскаго уѣзда.

б) Діаконъ-псаломщикъ церкви, Харьковской 1-й гимназіи Григорій *Половъ* опредѣленъ 25 ноября на діаконское мѣсто при Христорождественской церкви, сл. Воробьи, Ахтырского уѣзда.

в) Крестьянинъ Евфимъ *Быченъ* опредѣленъ 24 ноября н. г. н. д. псаломщика къ Тихоновской церкви, села Воршцава, Харьковскаго у.

г) Запасной унтеръ-офицеръ Иванъ *Литоска* допущенъ 25 ноября н. года къ исправленію должности псаломщика при Александро-Невскомъ молитвенномъ домѣ, хутора Петранкова, Старобѣльскаго уѣзда.

д) Сынъ псаломщика Федоръ *Шановаловъ* опредѣленъ н. д. псаломщика къ Покровской церкви, слободы Городища, Старобѣльскаго уѣзда 25 ноября сего года.

е) Сынъ псаломщика Василій *Бѣликовъ* опредѣленъ 1 декабря н. г. н. д. псаломщика къ церкви слободы Маслово, Зміевского уѣзда.

ж) Сынъ псаломщика Андрей *Антоновъ* допущенъ 7 декабря сего года къ исправленію должности псаломщика къ Благовѣщенской церкви, села Богуславскаго, Изюмскаго уѣзда.

## 2. О перемѣщеніи священно-церковно-служителей.

Законоучитель Харьковской 3-й мужской гимназіи, священникъ Владиміръ *Шановаловъ* перемѣщенъ 29 ноября сего года третьимъ священникомъ къ Благовѣщенской церкви города Харькова.

## 3. О смерти среди духовенства.

а) Священникъ Покровской церкви слоб. Позны Ахтырскаго уѣзда, Павелъ *Яковлевъ* умеръ 24 ноября сего года.

б) Діаконъ Василенской церкви, слоб. Сергѣевки, Изюмскаго уѣзда, Аванасій *Джковъ* умеръ 17 ноября 1905 года.

в) Псаломщикъ Покровской церкви, слоб. Городища, Старобѣльскаго уѣзда, Никифоръ *Шановаловъ* умеръ 12 ноября сего года.

г) Псаломщикъ Николаевской церкви, слободы Богодаровой, Старобѣльскаго уѣзда, Феоکتистъ *Самойловъ* умеръ 22 ноября 1905 года.

## 4. Объ увольненіи духовенства за штатъ.

Псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви села Двурѣчнаго-Кута, Харьковскаго уѣзда, Григорій *Диткевичъ* уволенъ за штатъ 2 декабря 1905 года.

## 5. О принятіи въ военную службу лицъ, занимавшихъ псаломщицкія должности

а) Псаломщикъ церкви слоб. Павловки, Богодуховскаго уѣзда, Николай *Константиновъ* взятъ въ военную службу 8 ноября сего года.

б) Псаломщикъ церкви, села Старого, Сумскаго уѣзда, Димитрій *Ювалевскій* взять въ военную службу.

в) И. д. псаломщика церкви слоб. Алесовки, Изюмскаго уѣзда, Θεодотъ *Еретищенко* взять въ военную службу 20 ноября н. г.

г) И. д. псаломщика церкви села Станичнаго Валковскаго уѣзда, Михайлъ *Багметъ* взять въ военную службу 15 ноября сего года.

д) И. д. псаломщика церкви хутора Патренкова, Старобѣльскаго уѣзда, Данилъ *Гомженко* взять на военную службу 11 ноября 1905 года.

е) Псаломщикъ церкви села Борщеваго, Харьковскаго уѣзда, Григорій *Марченко* взять въ военную службу 22 ноября 1905 года.

ж) Псаломщикъ церкви села Папъ-Ивановки, Харьковскаго уѣзда, Ананій *Власовскій* взять въ военную службу 30 ноября 1905 г.

### 6. Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

а) Къ Харьковской Озерянской церкви утверждень 28 ноября н. г. старостою купецъ Петръ *Гераськовъ*.

б) Къ Вознесенскому единовѣрческому молитвенному дому, хутора Кряковки, Старобѣльскаго уѣзда, утверждень 30 ноября сего года старостою крестьянинъ Онисимъ *Кряковцевъ*.

в) Къ Христорождественской церкви, села Гавриловки, Харьковскаго уѣзда, крестьянинъ Андрей *Стрѣляный* утверждень старостою 30-го ноября 1905 года.

г) Къ Вознесенской церкви, слоб. Большой Рогозянки, Харьковскаго уѣзда, утверждень 30 ноября сего года старостою крестьянинъ Тимофей *Минакъ*.

### 7. Объ утвержденіи должностныхъ лицъ.

Священникъ Покровской церкви, слоб. Лищеть, Харьковскаго уѣзда Митрофанъ *Шебатинскій* утверждень въ должности духовника 30 ноября сего года.

### 8. Объ утвержденіи въ должности законоучителей.

Священникъ Николаевской церкви, села Овчарова, Старобѣльскаго уѣзда, Андрей *Венедиктовъ* утверждень 30 ноября въ должности законоучителя Концуро-Мяновскаго народнаго училища, Старобѣльскаго уѣзда.

### 9. Вакантныя мѣста.

#### а) священническія.

— При Всѣхсвятской церкви, села Залиманья, Изюмскаго уѣзда.

— Николаевской церкви, села Боровеньки, Лебединскаго уѣзда.

— Троицкой церкви, сл. Бурден, Змиѣвскаго уѣзда.

— Покровской церкви, села Пожня, Ахтырскаго уѣзда.

б) *діаконскія.*

- При Георгіевской церкви, слоб. Степановки, Сумскаго уѣзда.  
 — Васильевской церкви, слоб. Сергѣевки, Изюмскаго уѣзда.

в) *Псаломщицкія:*

- При Харьковской Институтской Маріи Магдалин. церкви.  
 — Сергѣевской церкви, Харьковской 2-й мужской гимназіи.  
 — Осіе-Андреевской церкви, Харьковского Реального училища.  
 — Покровской церкви, села Раздолья, Зміевского уѣзда.  
 — Александро-Невской церкви, Харьковской 1-й мужской гимназіи.  
 — Преображенской церкви, села Папъ-Ивановки, Харьковского уѣзда.  
 — Рождество-Богородичной церкви, села Двурѣчнаго Буга Харьк. уѣзда.  
 — Николаевской церкви, села Богодарова, Старобѣльскаго уѣзда.

### Отъ Экзаменаціонной Комиссіи при Харьковскомъ Духовномъ училищѣ.

Экзаменаціонная Комиссія при Харьковскомъ Духовномъ училищѣ объявляетъ, что: 1) экзамены въ 1906 году на право получения сана діакона и должности псаломщика имѣютъ быть: 18 января, 22 февраля, 15 марта, 19 апрѣля, 17 мая, 23 августа, 20 сентября, 18 октября, 15 ноября и 13 декабря и 2) по требованію Его Высочайшаго Преподобіишаго Преосвященства, экзаменуемымъ на право получения сана діакона, кромѣ вопросовъ по предметамъ означеннымъ въ установленной программѣ (см. журналъ Вѣра и Разумъ № 2 1903 г.), будутъ предлагаться вопросы по Священной Исторіи ветхаго и новаго заветъ и по православному катихизису въ объемѣ пространнаго катихизиса Филарета.

## Ж У Р Н А Л Ъ

очереднаго засѣданія Създа уполномоченныхъ отъ духовенства Купянскаго училищнаго округа, бывшаго утромъ 20-го сентября 1905 года.

Уполномоченные отъ духовенства Купянскаго училищнаго округа, собравшись въ зданіи училища въ 10 час. утра въ числѣ двѣнадцати человекъ, по молитвѣ, избрали единогласно предсѣдателемъ Създа протоіерея Михаила Червявскаго, а дѣлопроизводителемъ протоіерея Стефана Коханова въ священника Веніаміна Попова и приступили къ занятіямъ.

1. Читаны были журналы Съезда духовенства Купянского училищнаго округа за прошлый 1904 годъ съ послѣдовавшими на нихъ резолюціями Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго и постановили: принять къ свѣдѣнію и руководству. При этомъ относительно 4 п. членамъ правленія училища отъ духовенства, священникомъ Θεодосіемъ Навродскимъ, сдѣлано Съезду разъясненіе, что швейная машина не приобрѣтена, такъ какъ у училищнаго портного имѣется собственная машина.

2. Слушали смѣту о приходѣ и расходѣ суммъ, составленную Правленіемъ Купянскаго духовнаго училища на 1906 годъ, и дополнительную смѣту расхода на текущій 1905 годъ и постановили: смѣту принять къ исполненію, кромѣ 18 ст. 4 отд. смѣты, расхода на 1906 годъ по какой статьѣ постановлено: опредѣлять 300 руб. на чистку клозетовъ в помойной ямы вмѣсто предполагаемой суммы 500 руб., вслѣдствіе чего и общій итогъ расходовъ по смѣтѣ составитъ сумму 28950 руб. 72 к., дополнительную же смѣту оставить безъ измѣненія.

3. Разматривали вѣнчиковыя вѣдомости за прошедшій 1904 г., веденіе которыхъ найдено правильнымъ и законнымъ. Постановили: принять къ свѣдѣнію и рекомендовать духовенству училищнаго округа по возможности ограничить продажу вѣнчиковъ въ 2 коп., продавать же вѣнчики большей стоимости въ видахъ увеличенія суммъ, поступающихъ отъ продажи вѣнчиковъ и предназначенныхъ на содержаніе въ училищѣ сиротъ.

4. Слушали журналы временнаго ревизіоннаго комитета по повѣркѣ прѣхода и расхода училищныхъ суммъ и актовъ о ежемѣсячныхъ ревизіяхъ сего Комитета по израсходованію суммъ и продуктовъ въ текущемъ году, при чемъ отпы члены доложили, что документальная отчетность была ведена законно и правильно во всѣхъ отношеніяхъ, а расходваніе суммъ производилось соответственно дѣйствительной потребности и нуждамъ училища.

Постановилъ: журналъ временнаго ревизіоннаго комитета приложить къ дѣламъ Съезда.

5. Приступили къ избранію членовъ временнаго ревизіоннаго комитета, при чемъ постановили: выразивъ благодарность исполнявшимъ обязанности членовъ названнаго комитета священникамъ: Николаю Грабовскому, Θεодору Папкратьеву и Іоанну Корнильеву за понесенные ими труды, избрать ихъ въ составъ того же ревизіоннаго комитета и на слѣдующій годъ, а кандидатомъ къ намъ

священника церкви слоб. Старовѣровка, Кулинскаго уѣзда, Платона Кутелова.

6. По вопросу объ ассигнованіи потребной суммы на ремонтъ и пополненіе классной мебели заслушано было словесное объясненіе г-на смотрителя училища о томъ, что расходъ по этому предмету могъ быть вызываемъ предполагавшимся значительнымъ увеличеніемъ числа учениковъ, котораго на самомъ дѣлѣ не произошло, почему и постановили: по сей статьѣ ассигнованія денежной суммы не дѣлать.

7. Слушали докладъ Правленія училища объ увеличеніи въ училищѣ числа иноокружныхъ учениковъ, что не рѣдко служитъ препятствіемъ къ поступленію въ училище дѣтей окружнаго духовенства, почему Правленіе училища проситъ Сѣздъ ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи Правленію взимать съ иноокружныхъ учениковъ по 200 руб. въ годъ, наравнѣ съ инословными, по примѣру Харьковскаго духовнаго училища. Постановили: взимать плату съ иноокружныхъ учениковъ духовнаго званія, имѣющихъ вновь поступить въ училище, въ размѣрѣ 120 руб. въ годъ, оставивъ состоящихъ уже въ училищѣ такого рода учениковъ при прежней платѣ.

8. Слушали предложеніе Правленія училища о его готовности снабжать учебниками всѣхъ своекоштныхъ учениковъ въ теченіи всего курса ученія при условіи взноса каждымъ изъ нихъ единовременно 15 руб. при поступленіи въ училище вмѣсто 19 руб. 95 коп., которые каждый изъ нихъ уплачиваетъ при покупкѣ учебныхъ книгъ въ настоящее время или же—ежегодно по 3 руб. Постановили: просить Правленіе училища принять на себя указанную въ его предложеніи обязанность, но съ тѣмъ, чтобы каждымъ своекоштнымъ ученикомъ ежегодно было вносимо по 2 руб. за получаемые имъ отъ Правленія училища учебники; если же этихъ денегъ окажется мало, то недостающую сумму пополнить изъ остатковъ.

9. Слушали докладъ Правленія училища о томъ, чтобы, въ виду крайней тѣсноты сундучной, кухню помощника смотрителя занять подъ помѣщеніе для сундучной, а для кухни помощника смотрителя сдѣлать пристройку, которая съ одной стороны примыкала бы къ корридору, а съ другой—къ клозетамъ. Постановили: предложить Правленію училища къ будущему собранію сѣзда изготовить планъ и смѣту означенной пристройки, для чего пригласить мѣстнаго тактика.

10. Слушали докладъ Правленія училища о томъ, что въ настоящее время въ Харьковскомъ духовномъ училищѣ воспитывается 5 учениковъ, вышедшихъ изъ Харьковскаго Епархіальнаго Сиротскаго Приюта, но принадлежащимъ къ Купянскому училищному округу, и что за содержаніе ихъ въ Харьковское духовное училище ежегодно взносится 650 руб., а именно по 130 р. за каждого, тогда какъ содержаніе каждого изъ нихъ въ Купянскомъ духовномъ училищѣ могло бы обходиться значительно дешевле. Постановили: Въ видахъ сохраненія смѣтныхъ суммъ Купянскаго училища, смиреннѣйше просить Его Высокопреосвященство дозволить дѣтямъ, вышедшимъ изъ Епархіальнаго Сиротскаго Приюта и принадлежащимъ по мѣсту рожденія къ Купянскому училищному округу поступать для полученія образованія только въ Купянское духовное училище.

11. Слушали докладъ Правленія училища о томъ, чтобы къ 1 января 1906 года, за покрытіемъ расходовъ по смѣтамъ на 1905 годъ, можетъ получиться остатокъ училищныхъ суммъ до 1500 р. Постановили: принять къ свѣдѣнію.

12. Слушали прошенія слѣдующихъ лицъ: а) Надзирателя училища священника Сергія Дубровина о назначеніи ему квартирнаго пособія до 240 р. въ годъ, наравнѣ съ преподавателями училища, въ виду дороговизны квартиръ и недостаточности его жалованья на содержаніе семьи. Постановили: просьбу удовлетворить.

б) Фельдшера училищной больницы Павла Келебердянскаго о прибавкѣ ему 5 рублей въ мѣсяцъ жалованья въ виду его пятнадцатилѣтней службы при училищѣ и не обезпеченія его на этой службѣ пенсіей и эмеритурой, подобно земскимъ фельдшерамъ. Постановили: просьбу отклонить, въ виду полнаго содержанія, которымъ пользуется отъ училища онъ и семья его.

в) Члена дѣлопроизводителя Правленія Купянскаго духовнаго училища Ивана Гогина о томъ: не найдутъ ли отцы депутаты возможнымъ увеличить получаемое имъ по должности члена дѣлопроизводителя жалованье до суммы, которую получали его предшественники т. е., до 240 руб. въ годъ, особенно въ виду увеличенія количества работы по канцеляріи училища. Постановили: увеличить жалованье съ случаемыхъ 150 руб. на 50 рублей т. е. въ суммѣ 200 р. въ годъ.

г) Псаломщика слоб. Дубянки, Старобѣльскаго уѣзда, Ивана Ювошева о вносѣ имъ платы за содержаніе его сына Михаила,

рожденнаго въ бытность имъ въ крестьянскомъ сословіи, наравнѣ съ учениками духовнаго званія въ виду недостатка его средствъ къ содержанію. Постановили: просьбу удовлетворить.

д) Псаломщика слоб. Ново-Павловки, Изюмскаго уѣзда, Симеона Малишевскаго о снятіи съ него недоимки въ количествѣ 40 руб. за содержаніе въ училищномъ общежитіи уволеннаго изъ Купянскаго духовнаго училища его сына въ виду его бѣдности. Постановили: недоимку исключать.

е) Псаломщика слоб. Сватовой-Лучки, Купянскаго уѣзда, Петра Пасько, о принятіи третьяго, воспитываемаго имъ въ Купянскомъ духовномъ училищѣ, сына на стипендію въ виду его бѣдности и многосемейности. Постановили: уменьшить взносъ за сына псаломщика Петра Пасько, ученика IV класса, до 40 рублей.

ж) Вдовы сына умершаго священника Евгеніи Станковой о взносѣ ея платы за содержаніе въ училищѣ сына ея наравнѣ съ учениками духовнаго званія въ виду того, что родной дѣлъ ея сына состоялъ священникомъ въ Купянскомъ уѣздѣ болѣе 50-ти лѣтъ, а также въ виду недостатка у нея средствъ къ содержанію. Постановили: опредѣлить плату за содержаніе въ размѣрѣ 100 р. въ годъ.

з) Училищнаго эконома Михаила Погорѣлова объ увеличеніи ему жалованья до 360 руб. въ годъ. Постановили: просьбу отклонить въ виду того, что онъ и семья его пользуется квартирой и полнымъ содержаніемъ отъ училища.

13. Слушали словесное заявленіе члена училищнаго Правленія, священника Феодосія Навродскаго о томъ, что въ текущемъ году исполняется 25-ти лѣтній срокъ училищной службы г-на смотрителя училища Ив. Ив. Григоровича и надзирателя-репетитора П. Ал. Торанскаго. Принимая во вниманіе полезную и ревностно-усердную службу указанныхъ лицъ училищной корпораціи, съяздъ призвалъ нравственно-обязательнымъ почтять ихъ выраженіемъ признательности отъ духовенства всѣхъ трехъ уѣздовъ училищнаго округа, и въ сихъ видахъ постановилъ: просить Архипастырскаго благословенія Его Высокопреосвященства на поднесеніе г-ну смотрителю училища образа Святаго Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова отъ духовенства всего училищнаго округа и на его личныя средства, надзирателю же училища П. А. Торанскому увеличить его содержаніе до 480 рублей въ годъ, начиная съ 1-го октября 1905 года.



Временемъ будущаго очереднаго сѣзда духовенства назначить на 19 сентября 1906 года.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Арсевія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго такая: „1905 г. сентября 29. Утверждается. А учениковъ пріютскихъ оставить по прежнему въ Харьковскомъ училищѣ. А. Арсеній“.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Смотритель училища *Иванъ Григоровичъ*.

## О Т Ч Е Т Ъ

**Братства св. Великомученицы Варвары при Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ за 1905 г.**

Правленіе Братства св. Великомученицы Варвары честь имѣетъ представить Общему Собранію братчиковъ отчетъ о своей дѣятельности за истекшій годъ.

Составъ Братства. — Въ отчетномъ году Братство въ своемъ составѣ имѣло 878 лицъ. Изъ нихъ три были почетными членами, 30 пожизненными, 355 дѣйствительными, а остальные — членами соревнителями. По имѣющимся въ Правленіи свѣдѣніямъ изъ членовъ Братства въ истекшемъ году скончались: протоіерей В. Алексѣевскій, протоіерей А. Вербицкій, священникъ А. Грызодубовъ, священникъ Ѳ. Прищепа, священникъ В. Спѣсвицевъ, священникъ В. Федоровскій и діак. З. Феневъ. Почившіе братчики преданы вѣчной памяти братства: имена ихъ внесены въ братскій синодикъ для поминовенія на заупокойной литургіи, которая ежегодно совершается 5 декабря въ училищномъ храмѣ въ память лицъ, потрудившихся на пользу нашего училища.

Составъ правленія и его дѣятельность. — Правленіе состояло изъ девяти членовъ: председателя совѣта училища протоіерей Т. Н. Буткевича, начальницы училища Е. Н. Гейцытъ, инспектора классовъ училища свящ. І. С. Ботова (онъ-же и казначей Правленія), трехъ членовъ совѣта: протоіерей І. Х. Пячеты, свящ. П. С. Громы и свящ. П. Ѳ. Тимоѣева и трехъ членовъ, избранныхъ общимъ собраніемъ: ректора семинаріи, прот. І. П. Знаменскаго, прот. І. Н. Гончаревскаго и Н. В. Гогила (онъ-же и секретарь Правленія).

Ревизионную комиссію составляли: свящ. В. Н. Яновскій и С. С. В. Н. Мощенко.

Въ теченіе отчетнаго года, по мѣрѣ надобности, Правленіе имѣло

нѣсколько засѣданій. Предметами занятій въ этихъ засѣданіяхъ служили сужденіе о распредѣленіи вспоможеній изъ братскихъ суммъ между просителями, обсужденіе и принятіе мѣръ къ увеличенію средствъ Братства и исполненіе другихъ обязанностей, налагаемыхъ на Правленіе уставомъ Братства. При разсмотрѣніи прошеній лицъ, обращающихся за пособіемъ, Правленіе принимало во вниманіе главнымъ образомъ семейное и матеріальное положеніе просителей, что вполне согласно съ задачами Братства. — «Братство ставитъ своею цѣлю оказывать помощь всѣмъ, безъ различія званій и успѣховъ дѣтей, нуждающимся ученицамъ» (Уст. Бр. § 2). Въ своихъ постановленіяхъ о выдачѣ пособій Правленіе основывалось на свидѣльствахъ о.о. благочинныхъ объ имущественномъ и семейномъ положеніи просителей, руководилось указаніями г. начальницы училища, какъ лица, близко знающаго воспитаницъ, а также свѣдѣніями о просителяхъ другихъ членовъ Правленія и сообщеніями начальниковъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи о воспитанникахъ, пользующихся казеннымъ и полуказеннымъ содержаніемъ или какимъ-либо пособіемъ.

Въ теченіе отчетнаго года Правленіемъ выданы пособія 56 воспитаницамъ: за 17 воспитаницъ была уплачена полностью сумма, назначенная за содержаніе въ училищномъ общежитіи, во второе полугодіе прошлаго учебнаго года, за 18 воспитаницъ — въ первую половину текущаго учебнаго года; 4 воспитаницамъ выдано пособіе въ дополненіе къ взносамъ ими платѣ въ училищную кассу за ихъ содержаніе въ общежитіи, 9 воспитаницамъ въ погашеніе недоимки въ училищную экономію, 3 воспитаницамъ на поѣздку въ канікулярное время къ роднымъ, уплачено за леченіе и прожитіе на дачѣ въ Ахтырскомъ монастырѣ одной воспитанницы-сироты, а также оплачены расходы по погребенію ея; 4 воспитаницамъ оказано пособіе на прибрѣтеніе необходимаго платья и бѣлья при окончаніи ими курса въ училищѣ. Конечно, при ограниченнхъ средствахъ Братства, Правленіе не могло удовлетворять всѣхъ обращающихся съ просьбою о пособіи. Но по необходимости отказывая нѣкоторымъ просителямъ, Правленіе при возможности приходило на помощь не получившимъ пособія выясненіемъ предъ другими ихъ нужды и ходатайствомъ за нихъ. Такъ, при разсмотрѣніи прошенія о покупкѣ теплаго платья одной воспитанницъ, содержащейся въ училищѣ на средства Сиротскаго Приюта, Правленіе обратилось къ Его Высокопреосвященству съ ходатайствомъ предложить Комитету по управленію Епарх. Сир. Приютомъ изыскать средства на указанный предметъ. Благодаря сочувственному отношенію Владыки къ просьбѣ Правленія и заботливому вниманію о предсѣдателя Комитета къ нуждамъ питомицъ приюта, ходатайство это

имѣло успѣхъ: съ слѣдующаго года Комитетъ имѣеть въ виду изыскать средства для пріобрѣтенія теплаго платья дѣтямъ, воспитывающимся въ училищѣ на средства пріюта.

Забываясь объ изысканіи денежныхъ средствъ на нужды Братства, Правленіе и въ этомъ году, по примѣру другихъ благотворительныхъ учрежденій, «обращалось къ жѣрѣ, давно испытанной и всегда приносящей благіе результаты, именно—къ разсылкѣ подписныхъ листовъ» о.о. благочиннымъ, сочувственное отношеніе которыхъ къ Братству Правленіемъ съ благодарностью отмѣчалось и въ отчетахъ за прошлые годы. Правленіе считаеъ своимъ прямымъ долгомъ и нынѣ засвидѣтельствовать предъ Общимъ Собраніемъ, что о.о. благочинные и представители духовенства нашей епархіи въ своемъ сочувствіи Братству не отказывали и въ истекшемъ году. Выражалось въ частности это сочувствіе и въ поступленіи пожертвованій на юбилейную стипендію (въ память Л. отъ основанія училища). Правленію особенно пріятно указать на пожертванія, собранныя одною бывшею воспитанницею училища, А. А. Василевскою.

Въ теченіе истекшаго года по подписнымъ листамъ, разосланнымъ отъ Правленія въ этомъ и отчасти въ прошломъ году, поступили на нужды Братства слѣдующія суммы:

Уѣздъ.	Окр.	Р. К.	Уѣздъ.	Окр.	Р. К.	Уѣздъ.	Окр.	Р. К.
Ахтырскій . .		1 68 —	Изюмскій . .		1 56 95	Сумскій . .		1 39 75
		2 49 70			2 56 —			2 15 —
		3 51 40			3 37 70			3 28 80
Богодуховскій		1 40 75	Куликскій . .		1 90 —	Харьковскій .		1 19 —
		2 21 40			2 87 —			2 44 55
Валковскій . .		1 12 40			3 60 53			3 18 40
		2 24 50	Лебедянский .		1 37 45	Г. Харьковъ .		2 18 25
Волчанскій . .		1 40 25			2 24 20			
		2 55 5			3 16 —			
Зміевскій . .		3 40 —	Старобѣльскій.		1 65 40			
		1 54 —			2 70 —			
2 96 30	3 104 50							
3 45 —	4 169 2							
	5 66 —							

Кромѣ о.о. благочинныхъ, выразили сочувствіе благимъ цѣлямъ Братства и другія лица. Ими собраны по подписнымъ листамъ слѣдующія суммы: игуменію Хорошевскаго женскаго монастыря 15 р. 50 к., игуменію Верхо-Харьк.-Никол. дѣв. монастыря 5 р., о. настоятелю Снитого-

ской Успен.-Пуст. 10 р., о. настоятелемъ Ахт. св. Троицкаго монастыря 4 р. 62 к. и о. діак. училищной церкви В. А. Толмачевымъ 36 р. 50 к.

Послѣ рассмотрѣнія всѣхъ подписныхъ листовъ, полученныхъ въ теченіе истекающаго года, Правленіе вмѣнило себѣ въ пріятную обязанность ходатайствовать предъ Владыкою о дозволѣніи выразить отъ его имени благодарность о.о. благочиннымъ: свящ. М. Пономареву, свящ. І. Кузнецову и свящ. М. Быковцову за ихъ сочувственное отношеніе къ Братству, а также и всѣмъ потрудившимся по сбору пожертвованій на нужды Братства.

Сумма поступленій на нужды Братства не ограничивается пожертвованіями, собранными по подписнымъ листамъ: дѣлались взносы и непосредственно въ кассу Братства. Наибольшій взносъ, какъ и въ предыдущіе годы, поступилъ отъ Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, почетнаго члена Братства.

Въ видахъ увеличенія денежныхъ средствъ Братства Правленіемъ принято было изданіе „Юбилейнаго Сборника“. Въ засѣданіи Правленія отъ 19 ноября 1904 г. было заслушано словесное предложеніе о. председателя слѣдующаго содержанія: „По постановленію Совѣта училища, составляется „Юбилейный Сборникъ“ съ приложеніемъ семи портретовъ архипастырей, благопопеченіемъ которыхъ училище пользовалось въ пятидесятилѣтній періодъ своего существованія, и трехъ видовъ училища. Изданіе этого сборника, въ объемѣ околѣ 12 печатныхъ листовъ, будетъ стоить около 400 р. Продажа его по цѣнѣ въ 1 р. 20 к. можетъ принести чистой прибыли около 800 руб. Неудобно ли будетъ Правленію Братства просить Его Высокопреосвященство о разрѣшеніи сдѣлать указанную затрату на изданіе сборника, дабы прибыль отъ этого изданія полностью поступила въ кассу Братства“? По обсужденіи этого предложенія, Правленіемъ было постановлено: „просить“ Его Высокопреосвященство о разрѣшеніи принять изданіе „Юбилейнаго Сборника“ на средства Братства, дабы могущая получиться отъ этого изданія прибыль поступила полностью въ непривкосновенный запасный капиталъ Братства, и о предложеніи отъ имени Его Высокопреосвященства духовенству епархіи приобрести для церковныхъ библіотекъ имѣющій быть изданнымъ на средства Братства сборникъ“. Просьба Правленія была уважена Владыкою. Отъ продажи этого сборника чистой прибыли пока поступило въ кассу Братство 387 р. 60 к.

Отчетнымъ годомъ оканчиваются полномочія настоящаго Правленія въ лицѣ его избранныхъ членовъ: естественно желаніе сказать нѣсколько словъ для оцѣнки дѣятельности Братства за истекшее трѣхлѣтіе. Въ теченіе этого времени Братствомъ было оказано пособіе 242 лицамъ, со-

брапо въ запасный капиталъ % бумагами 3150 р. и деньгами 1037 р. 60 к., въ неприкосновенный капиталъ на юбилейную стипендію % бумагами 950 р. и деньгами 1278 р. 37 к. и остается расходнаго капитала 1546 р. 47 к.

Такое успѣшное начало дѣятельности Братства должно быть отнесено преимущественно на счетъ сочувствія духовенства нашему училищу и его отзывчивости на доброе дѣло. Это даетъ намъ основаніе надѣяться, что при такой матеріальной и нравственной поддержкѣ, Братство и впредь будетъ имѣть возможность приходить на помощь нуждающимся изъ ищущихъ образованія въ нашемъ училищѣ и, можетъ быть, съ теченіемъ времени освободится отъ тяжелой необходимости отказывать просящимъ матеріальной помощи въ достиженіи свѣта знанія. Хотѣлось бы еще надѣяться, что Братство въ будущемъ расширитъ свою задачу: оно будетъ протягивать руку помощи не только находящимся въ училищѣ, но и бывшимъ воспитанницамъ при тяжелыхъ обстоятельствахъ въ ихъ жизни, когда сочувствіе и помощь такъ необходимы. Сознаніе возможности такой поддержки со стороны училища ободритъ вступающихъ въ самостоятельную трудовую жизнь воспитаницъ. Оно же косодѣйствуетъ еще болѣе тѣсному единенію съ училищемъ его воспитаницъ.

## О Т Ч Е Т Ъ

о движеніи суммъ по Братству св. Великомученицы Варвары за третій годъ его существованія, 1905 годъ.

*Всего поступило на приходъ:*

### I. Остатокъ отъ предыдущаго года:

А) % бумагами:	
а) Запаснаго капитала . . . . .	2100 р. — к.
Б) Наличными деньгами:	
а) Запаснаго капитала . . . . .	759 „ — „
б) Неприкосновеннаго капитала . . . . .	953 „ 20 „
в) Расходнаго капитала . . . . .	2064 „ 57 „
	5876 р. 77 к.

### II. Поступило въ теченіе года:

А) % бумагами:	
а) Запаснаго капитала . . . . .	1050 р. — к.
б) Неприкосновеннаго капитала . . . . .	950 „ — „

## Б) Наличными деньгами:

а) Членскихъ взносов и пожертвований . . . . .	2511 р. 90 к.
б) Неприкосновеннаго капитала . . . . .	1278 „ 37 „
в) Отъ продажи Юбилейнаго Сборника . . . . .	876 „ 80 „
г) Въ уплату долга . . . . .	25 „ — „
	<hr/>
	6692 р. 7 к.
Всего . . . . .	12568 р 84 к.

*Израсходовано въ теченіе года:*

## А) Наличными деньгами:

а) На пособія воспитанницамъ . . . . .	2052 р. 50 к.
б) На приобретение % бумагъ . . . . .	2028 „ 45 „
в) На изданіе Юбилейнаго сборника . . . . .	489 „ 20 „
г) На напечатаніе отчета, пригласительныхъ билетовъ, почтовые расходы и пр.-расх. книгу . . . . .	36 „ 25 „
	<hr/>
	4606 р. 40 к.

*Остается къ 1906 году:*

## А) Процентными бумагами:

а) Запаснаго капитала . . . . .	3150 р. — к.
б) Неприкосновеннаго капитала . . . . .	950 „ — „

## Б) Наличными деньгами:

а) Запаснаго капитала . . . . .	1037 „ 60 „
б) Неприкосновеннаго капитала . . . . .	1278 „ 37 „
в) Расходнаго капитала . . . . .	1546 „ 47 „
	<hr/>
	7962 р. 44 к.

*Ревизионною комиссіею*, провѣрившею 25 ноября с. г. приходо-расходную книгу и журналы, а также и наличныя суммы Братства—за 1905 г., *доложено* Общему Собранію Братства 5 декабря с. г. *слѣдующее*: 1) Приходо-расходная книга Братства найдена въ порядкѣ и исправности: всѣ листы, шнуры и печать въ цѣлости. 2) Записи прихода и расхода ведены безъ подчистокъ; итоги показаны вѣрно. 3) Расходование суммъ Братства производилось на основаніи постановленій Правленія Братства, своевременно занесенныхъ въ журналы его засѣданій, представлявшіеся на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства. 4) На всѣ произведенныя Правленіемъ расходы имѣются надлежащія расписки и оправдательные документы. 5) По произведенной повѣркѣ суммъ, находящихся въ кассѣ Братства, и по соображеніи прихода и расхода за отчетное время, оказалось, что должна быть въ наличности запаснаго и расходнаго капитала та сумма, которая имѣется.

## О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Харьковскаго Епархіальнаго Братства во имя  
Озерянской Божіей Матери

со времени его открытія 25 января 1904 года по 1 октября  
1905 года.

(Продолженіе \*).

*Въ Пантелеимоновской церкви* чтенія велись: протоіереемъ Василіемъ Ветуховымъ и священникомъ Іоанномъ Приходнымъ по слѣдующей программѣ: прот. Ветуховъ съ 7 ноября по 26 декабря велъ изъясненіе Символа вѣры; священникъ Приходный—читалъ о чудотворныхъ иконахъ Пресвятой Богородицы: Щечерской, Владимірской, Знаменской, Смоленской, Тихвинской, Феодаровской, Иверской и Почаевской.

*Въ Преображенской церкви* чтенія велись: священниками: Ооминымъ и Вишняковымъ по слѣдующей программѣ: 17 октября (священ. Ооминый) о заповѣдяхъ блаженства; 31 октября (оный же) о первой заповѣди; 7 ноября (священ. Вишняковъ) о второй заповѣди; 14 ноября священ. Ооминый) продолженіе о второй заповѣди блаженства; 21 ноября и 5 декабря—(оный же) о второй и третьей заповѣдяхъ блаженства; 12 декабря (священ. Вишняковъ) продолженіе о четвертой заповѣди блаженства; 19 и 26 декабря и 2 и 9 января (священ. Ооминый) о четвертой и пятой заповѣдяхъ блаженства; 16 января (священ. Вишняковъ) о шестой заповѣди блаженства; 23 января (священ. Ооминый) о чистотѣ сердца въ богопознаніи; 30 января (священ. Вишняковъ) о седьмой заповѣди блаженства; 6-го февраля (священ. Ооминый) продолженіе о седьмой заповѣди; 13 февраля (священ. Вишняковъ) о восьмой заповѣди блаженства; 20 и 27 февраля (священ. Ооминый) о девятой заповѣди блаженства.

*Въ Христорожественской церкви* чтенія велись протоіереемъ Балаановскимъ и священникомъ Дьяковымъ по слѣдующей программѣ: 17 октября (священ. Дьяковъ) о томъ, что богатство и бѣдность не препятствуютъ нашему спасенію; 24 октября (прот. Балаановскій) о томъ, что за благодаренія, получаемыя отъ Господа, христіанинъ долженъ благодарить Господа; 31 октября (священ. Дьяковъ) о смерти съ христіанской точки зрѣнія; 7 ноября (прот. Балаановскій) о томъ, какъ должно христіанину творить милосердіе ближнимъ; 14-го ноября (священ. Дьяковъ) о томъ,—что значить богатѣть въ Бога и о безуміи любостыжательнаго богача; 21 ноября (прот. Балаановскій) о тяжести грѣха нарушенія заповѣди о празднованіи воскреснаго дня; 28 ноября (священ. Дьяковъ) о званіи

\*) См. „Извѣст. по Харьковской епархіи“ № 22 за 1905 годъ

ныхъ на вечерю; 5-го декабря (прот. Балановскій), о томъ, что проказа наша—грѣхи,—исцѣленіи отъ коихъ нужно искать въ Церкви Божіей; 12-го декабря (священ. Дьяковъ)—объ исполненіи заповѣдей Господнихъ для достиженія жизни вѣчной и земнаго благополучія; 19 декабря (прот. Балановскій) о Силѣ вѣры, о нашей духовной слѣпотѣ и о причинахъ ея; 26 декабря (свящ. Дьяковъ) о томъ, гдѣ мы можемъ зрѣть Бога.

*Въ Покровскомъ монастырѣ* чтенія вели слѣдующія лица: 10-го октября (свящ. Вишняковъ) о религіозно-правственномъ состояніи рода человеческого предъ Рождествомъ Христовымъ; 17 октября (свящ. Зефировъ) о лицѣ Господа нашего Иисуса Христа и совершенномъ имъ спасеніи людей; 24 октября (свящ. Шаповаловъ) о земной жизни Иисуса Христа со дня рожденія Его и до Крещенія—бесѣда 1-я; 31 октября (свящ. Шосте) о томъ же—бесѣда 2-я; 7 ноября (свящ. Вишняковъ) о крещеніи Иисуса Христа, сорокодневномъ постѣ и искушеніи въ пустыни; 14 ноября (свящ. Зефировъ) о бесѣдѣ Иисуса Христа съ Никодимомъ и Самарянкой; 21 ноября (свящ. Шаповаловъ) о блаженствахъ Евангельскихъ и о высокомъ званіи учениковъ Христовыхъ; 28 ноября (свящ. Шосте) о милостынѣ, молитвѣ и постѣ; 6 декабря (свящ. Вишняковъ) бесѣда на седьмую главу Евангелія отъ Маттея; 12 декабря (свящ. Зефировъ) о чудесахъ Христовыхъ—бесѣда 1-я; 19 декабря (свящ. Шаповаловъ) бесѣда 2-я о чудесахъ Христовыхъ; 9 января (свящ. Шосте) о чудесахъ Христовыхъ надъ людьми, одержимыми бесами; 16 января (свящ. Вишняковъ) о чудесахъ Христовыхъ въ области силъ и явленій природы и надъ умершими людьми; 23 января (свящ. Зефировъ) о притчахъ Иисуса Христа; 30 января (свящ. Шосте) о мытарѣ и фарисеѣ, о неправедномъ судіи и о милосердномъ должникѣ; 6 февраля (свящ. Шаповаловъ) о любви Божіей къ людямъ; о добромъ пастырѣ, о заблудшей овцѣ и о блудномъ сытѣ; 13 февраля (свящ. Шосте) о милосердномъ Самарянинѣ и о богатомъ и Лазарѣ; 20 февраля (свящ. Вишняковъ) о концѣхъ міра, о второмъ пришествіи Спасителя и страшномъ судѣ; 27 февраля (свящ. Зефировъ) о тайной вечери; 6 марта (свящ. Шаповаловъ) о прощальной бесѣдѣ Иисуса Христа съ учениками; 13 марта (свящ. Вишняковъ) о Геосиманскомъ подвигѣ Спасителя; 20 марта (свящ. Зефировъ) о судѣ надъ Господомъ Иисусомъ Христомъ; 27 марта (свящ. Шосте) о крестныхъ страданіяхъ Христа; 3 апрѣля (свящ. Шаповаловъ) о смерти и погребеніи Спасителя; 10 апрѣля (свящ. Вишняковъ) о торжественномъ входѣ Господа въ Иерусалимъ.

Наибольшую скудость отличаютъ свѣдѣнія о чтеніяхъ бывшихъ въ Харьковскомъ Каѳедральномъ соборѣ. Изъ имѣющихся въ Совѣтѣ Братства данныхъ по сему предмету видно, что въ Соборѣ происходили чтенія въ



ноябрь и декабрь мѣсяцахъ 1904 о предметахъ вѣры, о Сынѣ Божіемъ на основаніи слова Божія и ученія св. Отцевъ церкви и взъясненіе Символа вѣры. Но кто изъ пяти членовъ причта Собора и въ какое именно время велъ эти собесѣдованія остается неизвѣстнымъ.

Кромѣ чтеній въ храмахъ Братство старалось организовать чтенія и въ другихъ общественныхъ мѣстахъ, гдѣ въ этихъ чтеніяхъ ощущалась особенная потребность. Такъ вѣкорѣ послѣ своего открытія Братство получило отъ старшаго фабричнаго инспектора инженера В. В. Рюмина заявленіе о желательности открытія религіозно-нравственныхъ чтеній на всѣхъ фабрикахъ и заводахъ Харьковской губерніи. Совѣтъ Братства съ полною готовностью пошелъ на встрѣчу доброму желанію г. фабричнаго инспектора и въ первомъ же своемъ засѣданіи 3 февраля 1904 года постановилъ организовать чтенія въ городѣ Харьковѣ на фабрикѣ Гельферихъ-Саде, при новой товарной станціи желѣзной дороги и паровозостроительномъ заводѣ и собрать свѣдѣнія чрезъ о.о. благочинныхъ, епархіальнаго наблюдателя и миссіонера о тѣхъ фабрикахъ и заводахъ епархіи, гдѣ можно устроить религіозно-нравственныя чтенія и какъ ихъ устроить.

Согласно сему постановленію религіозно-нравственныя чтенія были организованы въ вышеозначенныхъ пунктахъ въ слѣдующемъ видѣ: 1) на паровозостроительномъ заводѣ приняла на себя трудъ вести чтенія и собесѣдованія: протоіерей Петръ Тимошеевъ, священникъ Георгій Введенскій, протоіерей Іоаннъ Пичета, священникъ Владиміръ Шаповаловъ и Епархіальный миссіонеръ Иванъ Айвазовъ. Чтенія и собесѣдованія происходили между четырьмя и шестью часами вечера, продолжались не болѣе одного часа, предвѣрялись и оканчивались церковнымъ пѣніемъ.

Предметъ для собесѣдованій заимствовался изъ евангельскихъ и апостольскихъ чтеній той недѣли или праздника, въ которые предетояло чтеніе. Предметамъ религіозно-нравственныхъ чтеній служили: догматическія истины православной церкви, житія святыхъ, ублажаемыхъ церковью въ ближайшіе дни, разсказы изъ исторіи церкви вселенской и отечественной, объясненія церковнаго богослуженія и обрядовъ и свѣдѣнія о святой землѣ и святыхъ мѣстахъ въ православномъ мірѣ.

Чтенія собесѣдованій происходили въ слѣдующемъ порядкѣ:

7-го ноября—послѣ молебствія и краткой рѣчи протоіереемъ Тимошеевымъ о цѣли открываемыхъ чтеній, имъ предложено было, въ виду праздника въ честь Архангела Михаила и прочихъ безплотныхъ силъ, чтеніе объ апгелахъ, 14 ноября (свящ. Введенскій) о церковномъ установленіи постовъ и обязательности соблюденія ихъ; 21 ноября (протоіерей Пичета) о Введеніи во храмъ Пресвятой Богородицы, о храмѣ Божіемъ и благо-

творности хожденій въ оный; 28 ноября (Айвазовъ) объ источникѣ христіанскаго вѣроученія; 6-го декабря (прот. Пичета) о святителѣ Николаѣ и тезоименитствѣ Государя Императора; 12 декабря (свят. Шаповаловъ) о вѣрѣ въ Бога и любви къ отечеству—какъ основаніи народнаго благосостоянія; 19 декабря (Айвазовъ) о состояніи рода человѣческаго предъ пришествіемъ въ міръ Іисуса Христа; 2 января (свят. Шаповаловъ) о пришествіи въ міръ Спасителя и о преподобномъ Серафимѣ Саровскомъ; 9 января (Айвазовъ) объ Іоаннѣ Крестителѣ и началѣ общественнаго служенія Іисуса Христа; 16 января (свят. Введенскій) о соблюденіи заповѣдей для достиженія благополучія въ земной жизни; 23 января (прот. Тимофеевъ) о Іерусалимѣ и его святыняхъ; 30 января (прот. Пичета) черты пзъ жизни и дѣятельности святыхъ вселенскихъ учителей: Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго; 6-го февраля (Айвазовъ) ученіе Іисуса Христа о поклоненіи Богу духомъ и истиною; 13-го февраля (прот. Тимофеевъ) объ исторической судьбѣ св. града Іерусалима; 20 февраля (свят. Шаповаловъ) о поминовеніи усопшихъ, совершаемомъ въ субботу мясопустную; 27 февраля (свят. Введенскій) о напутствіи на поприще поста и покаянія; 6-го марта (прот. Пичета) о чистѣ православія, совершаемомъ въ первую недѣлю великаго поста; 13 марта (свят. Шаповаловъ) о св. горѣ Авонъ и значеніи ея для православнаго христіанскаго міра; 20 марта (Айвазовъ) о значеніи Креста Господня; 27 марта (онъ-же) о святой землѣ; 3 апрѣля (свят. Введенскій) о житіи Маріи Египетской; 10 апрѣля (прот. Пичета) о входѣ въ Іерусалимъ Іисуса Христа и о православіи въ св. Землѣ).

*На фабрикѣ Гельферихъ-Саде* чтенія вели слѣдующія лица и по слѣдующей программѣ: 17-го октября (свят. Вишняковъ) о религиозно-правственномъ состояніи рода человѣческаго предъ рождествомъ Христа Спасителя; 24 октября (свят. Зефировъ) о лицѣ Господа Іисуса Христа и о совершенномъ надъ спасеніи людей; 31 октября (свят. Шаповаловъ) о земной жизни Іисуса Христа со дня рожденія Его до крещенія—бесѣда 1-я; 7-го ноября, (свят. Шосте) о томъ же бесѣда 2-я; 14 ноября (свят. Вишняковъ) о крещеніи Іисуса Христа, сорокадневномъ постѣ и искушеніи въ пустынѣ; 21 ноября (свят. Зефировъ) о бесѣдѣ Іисуса Христа съ Никодимомъ и Самарянкой; 28 ноября (свят. Шаповаловъ) о блаженствахъ Евангельскихъ и о высокомъ званіи учениковъ Христовыхъ; 6-го декабря (свят. Шосте) о милостыя, молитвѣ и постѣ; 12-го декабря (свят. Вишняковъ) бесѣда на седьмую главу евангелія отъ Матвея; 19-го декабря (свят. Зефировъ) 1-я бесѣда о чудесахъ Христовыхъ; 9-го января (свят. Шаповаловъ) 2-я бесѣда о чудесахъ Христовыхъ; 16 января (священникъ Вишняковъ) о чудесахъ Христовыхъ надъ людьми, одер-

живими бѣсами; 23 января (свят. Вишняковъ) о чудесахъ Христо-  
выхъ въ области силъ и явленій природы и надъ умршими людьми; 30  
января (свят. Зефировъ) о прѣтчяхъ Господа Іисуса Христа; 6 февраля  
(свят. Тимофеевъ) о мытарѣ и фарисеѣ, о неправедномъ судіи и о не  
милосердномъ должникѣ; 13 февраля (свят. Шаповаловъ) о любви Божіей  
къ людямъ; 20 февраля (свят. Шосте) о милосердномъ Самарянинѣ и о  
богачомъ и Лазарѣ; 27-го февраля (свят. Вишняковъ) о кончинѣ міра,  
о второмъ пришествіи и о страшномъ судѣ; 6-го марта (свят. Зефировъ)  
о тайной вечери; 13 марта (свят. Шаповаловъ) о прощальной бесѣдѣ  
Господа Іисуса Христа съ ученикамъ; 20-го марта (свят. Вишняковъ) о  
Гевсиманскомъ подвигѣ Спасителя; 27-го марта (свят. Зефировъ) о судѣ  
надъ Господомъ Іисусомъ Христомъ; 3-го апрѣля (свят. Шосте) о крест-  
ныхъ страданіяхъ Спасителя; 10 апрѣля (свят. Шаповаловъ) о смерти и  
погребеніи Спасителя.

*На новой товарной желѣзнодорожной станціи* чтенія вели  
слѣдующія лица и по слѣдующей программѣ: 30 января (свят. Фоминъ)  
о началѣ христіанства на Руси и св. Владиміръ; 2-го февраля (свят.  
Шаповаловъ) о нашествіи татаръ и князь Михаилъ Тверскомъ; 6 февраля  
(свят. Вишняковъ) о благовѣрномъ князь Александрѣ Невскомъ; 13 фев-  
рала (свят. Самойловъ) о свв. Московскихъ Митрополитахъ Петрѣ и  
Алексіи; 20 февраля (свят. Уманцевъ) о смутномъ времени на Руси; 27  
февраля (свят. Шаповаловъ) о народной войнѣ 1812 года; 6-го марта  
(свят. Самойловъ) 1-е чтеніе о св. землѣ; 13 марта (свят. Дьяковъ) 2-е  
чтеніе о св. землѣ; 20 марта (свят. Вишняковъ) 3-е чтеніе о св. землѣ;  
27 марта (свят. Дьяковъ) 4-е чтеніе о св. землѣ; 3 апрѣля (свят. Фо-  
минъ) 5-е чтеніе о св. землѣ; 10 апрѣля (свят. Шаповаловъ) 6-е чтеніе  
о св. землѣ.

Изъ прочихъ городовъ кромѣ Харькова религіозно-правственныя чтенія  
велись еще въ Сумахъ. Здѣсь организаторомъ этихъ чтеній былъ смотре-  
тель Сумскаго духовнаго училища, протоіерей Аркадій Грузовъ. Подъ его  
руководствомъ были организованы чтенія въ Сумскомъ Соборѣ, Пророко-  
Ильинской церкви, Тюремномъ замкѣ и на Павловскомъ рафинадномъ за-  
водѣ Харитопенко.

Въ соборѣ чтеніями руководилъ протоіерей Фесенко. Участвовали свя-  
щенникъ Александръ Церковницкій, законоучитель кадетскаго корпуса свя-  
щенникъ Василій Впоградовъ и преподаватель того же корпуса Возне-  
сенскій (путь священникъ). Въ Пророко-Ильинской церкви чтеніями  
руководилъ благочинный 1-го округа священникъ Дмитріевъ, участвова-  
ли: священникъ Григоровичъ, священникъ Моценко, законоучитель гимна-  
зій священникъ Левитскій, законоучитель Реального училища священникъ

Куклярскій. Въ тюремномъ замкѣ чтеніями завѣдывалъ священникъ Симеонъ Недѣлка, участвовали священники: Виноградскій, Хижняковъ и Сорочинскій. На Павловскомъ заводѣ Харитоненко чтеніями завѣдывалъ смотритель духовнаго училища протоіерей Грузовъ, участвовали въ чтеніяхъ помощникъ смотрителя священникъ Матусевичъ, священникъ Мигулинъ и надзиратель училища, студентъ семинаріи Ястремскій.

Дѣлая свой докладъ Братству объ устройствѣ вышеозначенныхъ чтеній, протоіерей Грузовъ просилъ на первый разъ въ виду новизны дѣла не стѣснять лекторовъ необходимою представлять заранѣе подробныя программы своихъ чтеній, а дозволить имъ вести ихъ по примѣру г. Харькова на темы апостольскихъ и евангельскихъ чтеній и воспоминаемыхъ въ праздники событій, а также о разрѣшеніи, въ виду ограниченнаго количества лицъ съ полнымъ богословскимъ образованіемъ, дозволить принимать участіе въ чтеніяхъ нѣкоторымъ діаконамъ. Обѣ эти просьбы съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства были удовлетворены Совѣтомъ Братства.

Справедливость требуетъ сказать, что душою всѣхъ вышеозначенныхъ чтеній, устроенныхъ Совѣтомъ Братства былъ первый его предѣдатель Епископъ Сумскій Стефанъ.

Обладая недюжиннымъ талантомъ духовнаго оратора, глубокимъ умомъ и обширными богословскими познаніями, Преосвященный Стефанъ съ присущею ему энергіей стремился достигнуть того, что-бы дѣло релігіозно-нравственныхъ чтеній и виѣбогослужебныхъ собесѣдованій стояло на надлежащей высотѣ. Поэтому онъ, совершая въ многихъ храмахъ г. Харькова торжественныя воскресныя и праздничныя Архіерейскія вечера, всегда оставался послѣ нихъ послушать чтеніе и нерѣдко лично руководилъ бесѣдой, замѣняя очереднаго проповѣдника.

Преемникъ Преосвященнаго Стефана, Преосвященный Алексій, продолжая по званію Предѣдателя Совѣта Братства дѣло релігіозно-нравственныхъ чтеній, начатое его предшественникомъ, внесъ въ него нѣкоторую особенность.

Будучи миссіонеромъ по призванію и проведя большую часть своей предшествующей дѣятельности на миссіонерскомъ поприщѣ, Преосвященный Алексій, кромѣ обычныхъ чтеній, организовалъ еще и миссіонерскія собесѣдованія со штудистами. Такихъ собесѣдованій въ теченіе отчетнаго года было устроено нѣсколько на Основѣ и въ Александровской школѣ. Первое собесѣдованіе было проведено самимъ Преосвященнымъ Алексіемъ, а остальные бесѣды частью Епархіальнымъ миссіонеромъ г. Аѣвазовымъ, частью преподавателемъ по Харьковской семинаріи, по обличію раскола и сектаства г. Кориѣнко.

Такъ какъ собесѣдованія эти имѣли главною своею цѣлью практиче-ски познакомить воспитанниковъ Семинаріи съ пріемами противосектант-ской полемики, то на всѣхъ ихъ присуствовали воспитанники старшихъ классовъ семинаріи.

При Преосвященномъ Алексіи получило свое осуществленіе давнишнее желаніе нашего Архiepастыря, Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, объ устройствѣ въ Харьковѣ особыхъ научно-богословскихъ чтеній для интеллигентной публики. Таковыя чтенія и были устроены Совѣтомъ Братства въ теченіе Великаго поста настоящаго года. Всѣхъ чтеній было шесть, каждое чтеніе состояло изъ двухъ отдѣловъ въ промежуткахъ между которыми хорами Архiepейскимъ, Туровѣрова, воспитанниковъ Семинаріи и др. исполнялись духовныя концерты, и другія священныя пѣсенныя. Первое чтеніе проходило въ залѣ Дворянскаго Собранія, а остальныя въ залѣ думскихъ засѣданій, любезно предоставленномъ для этой цѣли Совѣту Братства г. Городскимъ Головою. Входъ на чтенія былъ безплатный, по билетамъ и съ предложеніемъ лицамъ, взявшимъ билеты, сдѣлать по-слышныя пожертвованія въ пользу Краснаго Креста.

Первое научно богословское чтеніе 6 марта въ залѣ Дворянскаго Собранія провелъ самъ Преосвященный предсѣдатель Братства, Епископъ Алексій, на тему: „*Идеалъ христіанскаго воспитанія*“. Въ этой лекціи авторъ обстоятельно изложилъ свой взглядъ на предметъ, указавъ недостатки современной школы, преслѣдующей цѣли только образовательныя и игнорирующей цѣли воспитанія, что приводитъ общество къ нравственной расплывчатости, къ ослабленію гуманитарнаго развитія. Въ ней авторъ развилъ положеніе, что и школа и семья *viribus unitis* (въ тѣсномъ единеніи) должны стремиться къ развитію религіозно-нравственной стороны воспитываемаго, къ развитію въ немъ человека съ полнымъ взаимодействіемъ его духовныхъ силъ—ума, чувства и воли, направляя его къ нравственной самостоятельности. Воспитаніе это должно быть истинно-христіанскимъ и должно имѣть цѣлью совершенство, которое указано Христомъ: „будьте совершенны, яко же и отецъ вашъ совершенъ есть“, и черпать силу и основаніе въ вѣрѣ въ живого личнаго Бога.

Второе научно-богословское чтеніе было проведено 13 марта въ залѣ думскихъ засѣданій смотрителемъ духовнаго училища А. А. Снегиревымъ на тему: „*Воспитательное значеніе Церкви*“. Главныя положенія, которыя проводилъ авторъ въ своей лекціи, суть слѣдующія:

Движеніе въ русской литературѣ и обществѣ въ послѣднее время по вопросу объ условіяхъ улучшенія жизни людей—путемъ-ли правовыхъ основъ, или личнаго усовершенствованія каждаго члена общества. Доктрина графа Л. Н. Толстого о самоусовершенствованіи исключительно для зем-

ныхъ цѣлей собственными силами каждаго. Необходимость божественной помощи и естественныхъ руководительныхъ средствъ для человѣка, органомъ которыхъ является Церковь—мать—воспитательница чадъ своихъ. Воспитательная цѣль Церкви—назиданіе или созиданіе внутренняго царства Божія въ людяхъ, возвращеніе ихъ посредствомъ дѣйствующихъ установленій. Пастырь церкви,—какъ духовный водитель—съ патріархальнымъ характеромъ непосредственнаго дѣйствія на другихъ въ качествѣ отца. Значеніе „отца духовнаго“ при тайномъ общеніи его съ духовными дѣтьми для нравственнаго возстановленія ихъ. Пастырь церкви, какъ живой органъ воздѣйствія на возвышеніе и удовлетвореніе религіозно-нравственнаго чувства въ общественномъ богослуженіи. Богослуженіе—могущественный факторъ общественнаго назиданія въ молитвенномъ единеніи—въ святыхъ чувствахъ и стремленіяхъ, отрѣшающихъ отъ земли и устремляющихъ къ Богу. Церковныя пѣнопѣнія, какъ неисчерпаемый источникъ назиданія. Дадактическій элементъ богослуженія—въ чтеніяхъ священнаго писанія, воспринимаемый не какъ отвлеченные уроки, а какъ непосредственный глаголь Божій. Периодическія прославленія событій и лицъ, послужившихъ спасенію, какъ живые уроки благочестія въ его осуществленіи. Обрядовыя дѣйствія, являющіяся выраженіемъ жизни души. Богослужебныя дѣйствія въ домахъ вѣрующихъ, способствующія возбужденію и оживленію религіознаго чувства. Крестные ходы и дѣйствіе ихъ на подъемъ духа въ цѣлыхъ массахъ. Постъ,—какъ духовная дисциплина, служащая къ возвышенію религіозно-нравственной настроенности. Высшая степенъ этой дисциплины—иночество, какъ состояніе постояннаго поста для созерцательной жизни и молитвеннаго общенія съ Богомъ и единенія съ ближними. Высоконазидательное значеніе этого института. Заключение: Способствуя созиданію внутренняго царства Божія въ людяхъ и воспитывая гражданъ будущей и настоящей жизни, Церковь представляетъ великую воспитательно-благодѣтельную силу въ человѣчествѣ.

Третье чтеніе проведено было въ томъ же залѣ. 20 марта священникомъ о. Петромъ Омнинымъ на тему: „Мать, религія и дѣти“. Въ своей лекціи авторъ съ замѣчательнымъ вѣдучевленіемъ раскрылъ слѣдующія мысли: Вопросъ о воспитаніи тѣсно связанъ съ вопросомъ о положеніи семби и въ особенности матери въ семьѣ. Упадокъ материнства по изображенію современной иностранной („Размноженіе“ романъ Э. Золя) и русской литературы и по даннымъ статистики. Страданія дѣтей, брошенныхъ матерями. Значеніе въ дѣлѣ воспитанія матери обусловливается религіозно-соціальнымъ положеніемъ женщины. Религія, женщина и общество у грековъ и римлянъ. Вліяніе христіанства на возвышеніе жен-

щины въ семьѣ и обществѣ. Христіанская мать и величіе матери въ исторіи Церкви.

Психологическія основы религіозно-правственному вліянію матери на дѣтей. Общность жизни чувствами у матери и дѣтей. Развитіе матерью моральныхъ чувствъ у дѣтей. Материнство—подвигъ. Серіозность подготовки къ материнскому воспитанію. Недочеты въ современной постановкѣ педагогическаго образованія женщины. Матери—залогъ силы націи и религіи. Призывъ къ культурной религіозно-общественной работѣ матерей-воспитательницъ.

(Окончаніе будетъ).

## II.

**Содержаніе.** II. О ближайшихъ причинахъ ненормальнаго положенія духовенства и о мѣрахъ къ улучшенію этого положенія. (Продолженіе). *Павла Левитова.*—Мысли о проповѣдничествѣ. \*.\*—**Епархіальная хроника.**—Архіерейскія богослуженія.—Засѣданіе Братства св. Великомученицы Варвары при Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.—Открытие Школьнаго Музея при Образцовой церковно приходской школѣ Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища.—Освященіе храма въ селѣ Ильмахъ, Сумскаго уѣзда, Харьковской губерніи.—Освященіе единобѣрскаго Молитвеннаго дома въ хуторѣ Кривоквѣ, Старобѣльскаго уѣзда Харьковской губерніи. (Окончаніе).—**Иноепархіальный отдѣлъ.**—Областной мисіонерскій съѣздъ въ Одессѣ. (Продолженіе).—**Разныя извѣстія и замѣтки.**—Къ вопросу о церковно-нѣвѣстичьихъ сельскихъ хорахъ.—Послѣдняя просьба—Практическое изученіе церковнаго устава дѣтми въ канцелярномъ время.—**Объявленія.**

**О ближайшихъ причинахъ ненормальнаго положенія духовенства и о мѣрахъ къ улучшенію этого положенія.**

(Продолженіе \*).

Итакъ какъ же могло случиться, что сословіе служащее самому Богу и удовлетворяющее важнѣйшей духовной потребности человѣчества, сословіе столь необходимое для блага государственнаго организма, такъ много для него трудящееся и потрудившееся, могло вмѣсто подобающаго ему высокаго положенія занять неестественное положеніе? Явленіе это останется для насъ непонятнымъ, если разсматривать его внѣ связи съ прошлымъ. Оно можетъ быть объяснено только *исторически* изъ разсмотрѣнія тѣмъ условій, среди которыхъ жило духовенство въ древней Руси. Тогда оно мало отличалось отъ крестьянства, было почти такимъ же невѣжественнымъ и грубымъ, какъ и послѣднее.

\*) См. „Извѣстія по Харьковской Епархіи“, № 19 за 1905 г.

Правда и боярство того времени почти не имѣло понятія о просвѣщеніи, но оно по крайней мѣрѣ отличалось знатностью и богатствомъ, качествами, которыя вездѣ и всюду возбуждаютъ уваженіе. „Попы“ же, при своей малой образованности и грубости, къ тому же были бѣдны и безправны, жили въ проголодь, ходили въ лахмотьяхъ, сами пахали землю и пасли овецъ. Не удивительно поэтому, что помѣщики смотрѣли на нихъ, не высоко, а крестьяне видѣли въ нихъ свою братію... Но такъ какъ эта братія кормилась на ихъ счетъ, при всякомъ удобномъ случаѣ вымалывала гроши за службы и требы, то на этой почвѣ стали возникать иногда совсѣмъ не братскія чувства и отношенія. Чувствуя полную безпомощность, клирики—по естественному инстинкту самосохраненія—старались угодить всѣмъ, желая хоть этимъ способомъ обезпечить себѣ сносное существованіе. Такъ развивались *приниженность и смиреніе* духовенства, не то смиреніе, которое заповѣдалъ намъ Спаситель и которое является высшею христіанскою добродѣтелью, а то, которое вытекаетъ „изъ боязни за свое существованіе“, сопровождается подавленіемъ благородѣйшихъ свойствъ духа, жертвуемыхъ опасенію лишиться куска хлѣба и крова. Это свойство въ значительной мѣрѣ является одною изъ причинъ его униженнаго общественнаго положенія. Многое изъ прошлой жизни духовенства отошло уже въ область исторіи, наложивъ, однако, на отношеніе къ нему общества сильный и яркій отпечатокъ. Теперь уже ни одинъ понимающій дѣло и добросовѣстный человекъ не посмѣетъ обвинить его въ невѣжествѣ, но среди полуобразованной толпы и многихъ такъ называемыхъ людей „свѣта“ (далекихъ къ несчастью отъ истиннаго просвѣщенія) доселѣ еще сохранилось старинное о немъ мнѣніе. Подобно тому какъ нѣкоторые доселѣ еще представляютъ себѣ семинаристовъ по типу гоголевскаго Хомя Брута, а академикомъ носящими длинныя подрясники, читающими часословъ и говорящими непременно по славянски, такъ многіе и теперь склонны думать, что сельскіе батюшки неспособны участвовать въ культурномъ движеніи общества, что имъ невѣдомы тѣ настроенія и идеи, которыми живетъ и волнуется совре-



менная интеллигенція, что они глухи и слѣпы ко всему входящему за предѣлы ихъ прямыхъ приходскихъ и хозяйственныхъ интересовъ.

Но многія изъ причинъ, создавшихъ униженное положеніе духовенства и презрительное отношеніе къ нему общества, существуетъ еще въ настоящее время. Первая изъ нихъ—это способъ содержанія клира, такъ называемыя даянія. Обстоятельство это, намъ кажется, болѣе всего ослабляетъ авторитетъ священника и служитъ тою почвою, на которой возникаютъ нерасположеніе, а иногда и вражда къ паствѣ церкви. Если въ первые вѣка христіанства служители трапезы Господней питались приношеніями вѣрующихъ, то нельзя забывать осбеннаго нравственнаго состоявія послѣднихъ и условій тогдашней жизни. Въ то время у послѣдователей новой религіи была одна душа и одно сердце, между ними уничтожалось всякое различіе между „моимъ“ и „твоимъ“ и даянія были въ собственномъ смыслѣ добровольными. Съ другой стороны, и потребности іерархическихъ лицъ тогда были весьма ограничены, вслѣдствіе простоты жизни первохристіанскихъ обществъ. Теперь мы видимъ не то... Идеальныхъ братскихъ отношеній между членами церкви почти не существуетъ, всѣ хотятъ болѣе принимать, чѣмъ даяти, особенно если у самихъ мало... А между тѣмъ жизнь становится все болѣе и болѣе сложною, вырастаютъ новыя потребности, съ которыми необходимо считаться. Священнику нужно прилично содержать семью, учить сыновей, выдавать дочерей замужъ. Все это требуетъ денегъ, которыхъ нужно собрать съ прихожанъ. И вотъ батюшка начинаетъ „нажимать“ на мужичковъ, послѣдніе же въ свою очередь употребляютъ всѣ старанія заплатить помельше. Съ какой нравственной попыткой соединенъ подобный способъ добыванія средствъ къ жизни!... А между тѣмъ прихожане далеко не всегда сознаютъ то, что священникъ *вынужденъ* брать съ нихъ за требы. Они иногда забываютъ, что проучившійся 10 лѣтъ батюшка имѣетъ потребности ителлигентнаго человѣка, что ему нужно вести сына въ семинарію или дочь въ епархіальное училище, что оны не могутъ обходиться безъ книгъ и журналовъ...

Если бы духовенству дали казенное жалованіе и оно обходило въ праздники дома прихожанъ *безплатно*, то всякій видѣлъ бы въ нихъ носителей благодати и они, вѣроятно, принимались бы всюду какъ дорогіе и почетные гости.

При существующей системѣ обезпеченія клира, всякое почти дѣйствіе священника, всякое его слово можетъ быть понимаемо прихожанами, какъ средство увеличенія доходовъ. Начнетъ-ли говорить пастырь о необходимости поминать умершихъ, у прихожанъ сейчасъ можетъ явиться мысль, что эта рѣчь заведена не безъ корыстной цѣли; будетъ ли наставлять ихъ чаще служить на домахъ молебны, опять возникнетъ тоже подозрѣніе...

Чтобы поднять значеніе духовенства, поставить послѣднее его на надлежащую высоту и возстановить нормальныя отношенія между пастырями и пасомыми, необходимо, намъ кажется, обезпечить клиръ казеннымъ жалованіемъ, обязавъ его (клиръ) безплатно удовлетворять религіозныя нужды прихода. И это жалованіе должно быть вполне приличнымъ, соотвѣтствующимъ какъ солидности полученнаго священникомъ образованія, такъ и высотѣ, трудности и важности проходимаго имъ служенія <sup>1)</sup>.

Священники, освобожденные отъ заботъ о кускѣ хлѣба, получили бы возможность посвятить весь свой досугъ религіозно-нравственному просвѣщенію паствы. Они смѣло и безбоязненно шли бы въ убогія хижины и знатные дома съ словомъ назиданія или утѣшенія, зная, что никто не заподозритъ ихъ (пастырей) въ желаніи получить какую либо мзду. Снявшіе съ себя иго матеріальной зависимости отъ прихода, пастыри сдѣлались бы болѣе безбоязненными. Имъ не было бы нужды заискивать предъ сельскими міроѣдами, лицѣмѣрять и человѣкоугодничать, они смѣло и откровенно стали бы обличать недостатки прихожанъ, бороться съ язвами мѣстной приходской жизни

<sup>1)</sup> Приблизительно можно было бы признать достаточнымъ для сельскаго священника-семинариста 1200, для городского 1500—2000 и для столичнаго 3000 руб. въ годъ. Въ губернскіе города и столицы можно было бы назначать лицъ исключительно съ академическимъ образованіемъ. Назначеніе подобныхъ окладовъ возвысило бы положеніе духовенства до неузнаваемости. Общество увидѣло бы, какъ Правительство цѣнитъ пастырей церкви, и само стало бы чувствовать къ нимъ болѣе уваженія.

словомъ и дѣломъ. Пасомые, видя что ихъ батюшка ничего не беретъ за труды, стали бы относиться къ нему болѣе уважительно и любовно. Они безбоязненно стали бы обращаться къ нему въ своихъ духовныхъ нуждахъ за совѣтомъ и помощью, зная, что за нихъ ничего платить не придется и что этотъ совѣтъ будетъ совершенно безкорыстнымъ. Мелкіе помѣщики, земскіе начальники, мировые судьи, доктора и ветеринары начали бы смотрѣть на священника, какъ на равнаго, тогда какъ теперь они перѣдко относятся къ нему какъ высшіе къ низшимъ...

Помимо улучшенія матеріальнаго положенія духовенства, въ цѣляхъ его возвышенія, слѣдовало бы сильнѣе *оградить личную независимость и право священника* и предоставить ему нѣкоторую власть надъ прихожанами. Въ настоящее время оскорбленіе, нанесенное служителю церкви даже его духовнымъ сыномъ, не признается квалифицированнымъ преступленіемъ и карается закономъ на одинаковыхъ основаніяхъ съ обидой, учиненной частному лицу. А между тѣмъ, если кто имѣетъ права на особое уваженіе и на усиленную охрану со стороны закона, такъ это именно духовный пастырь. Этическая квалифікація настроенія чловѣка, рѣшившагося нанести оскорбленіе носителю даровъ благодати и совершителя Божественныхъ тайнъ, очевидно не можетъ быть приравниваема къ настроенію, сопровождающему всякое обыкновенное оскорбленіе. Съ другой стороны и послѣдствія этого поступка должны быть признаны особенно вредными для общества, такъ какъ расшатываютъ въ немъ уваженіе къ тому, кто по самому существу своего служенія долженъ пользоваться особеннымъ авторитетомъ. Поэтому намъ кажется было бы вполне справедливо приравнять, съ точки зрѣнія наказуемости, оскорбленіе, нанесенное священнику, оскорбленію начальствующихъ лицъ или родителей дѣтьми. Если воюводство священныхъ предметовъ карается сильнѣе, нежели обыкновенная кража, то и обида лица посвященнаго должна квалифицироваться также въ качествѣ сильнѣйшаго преступленія. А въ настоящее время личность городского, можно сказать, гарантирована гораздо

больше, чѣмъ личность священника, особенно если принять во вниманіе неудобства для послѣдняго вести судебный процессъ съ своимъ прихожаниномъ.

Далѣе, возвышенію пастырскаго авторитета могло бы способствовать предоставленіе пастырю нѣкоторой дисциплинарной власти надъ пасомыми. Въ то же время это представленіе было бы въ высшей степени благотворно и для жизни прихода. Мы знаемъ, что въ первые вѣка въ церкви Христовой существовала строгая покаянная дисциплина, которой подвергались даже знатнѣйшіе ея члены. Апостоль Павелъ поведѣлъ предать сатанѣ Каринѣскаго кровосмѣстника во изможденіе плоти. Почему бы и въ настоящее время не дать права священнику налагать нѣкоторыя дисциплинарныя взыскація на хулигановъ, сквернослововъ, нарушителей благоговѣнія и тишины въ храмѣ, хотя бы на примѣръ въ видѣ стоянія въ притворѣ церкви или публичныхъ поклоновъ?!. Тѣмъ болѣе пастырю, какъ отцу и учителю, должно принадлежать естественное право дѣлать выговоръ, обличенія и наставленія и не наединѣ только, а и при свидѣтеляхъ. Всѣ эти мѣры, помимо своего исправительнаго значенія, сдерживали бы развужданность нравовъ, приучали бы крестьянъ къ скромности и благоприличію. Священникъ всего ближе стоитъ къ своимъ пасомымъ, лучше кого либо другого знаетъ ихъ интимную жизнь и потому предоставленіе ему духовной карательной власти явилось бы цѣлесообразнымъ средствомъ къ поднятію приходской нравственности.

Въ качествѣ внѣшнихъ мѣръ къ поднятію престижа духовенства можно еще указать на предоставленіе ему права ѣздить въ вагонѣ 2 класса съ билетомъ третьяго и на освобожденіе духовенства отъ подсудности земскому начальнику и городскому суду. Первою привилегіею въ настоящее время пользуются, какъ извѣстно, военные офицерскіе чины. Основаніемъ ея является, съ одной стороны, недостаточность матеріальнаго обезпеченія послѣднихъ, съ другой неудобство для нихъ совмѣстнаго пребыванія съ нижними чинами. Намъ кажется, что и духовенство не настолько состоятельно, чтобы для него не было обре-

менительно приобрѣтеніе билета 2-го класса, а между тѣмъ поѣздки духовенства въ 3-мъ классѣ въ значительной степени неприличны и унизительны для пастырскаго достоинства... Кому неизвѣстно, что именно въ вагонѣ всего чаще подвергается батюшка *оскорбительнымъ выходкамъ* со стороны маловоспитанныхъ людей. Конечно, и отъ самаго батюшки зависитъ сдѣлать такъ, чтобы его спутники держали себя прилично, — но не всегда это возможно. Иногда слова обличенія и назиданія могутъ вызвать только градъ насмѣшекъ и оскорбленій... Мы не говоримъ, чтобы рисуемая нами картина повторялась всегда. Иногда пассажиры третьяго класса бываютъ довольно почтительны къ священнику. Но одна уже возможность оскорбленія должна была бы побудить желѣзно дорожное вѣдомство распространить на духовенство льготу предоставленную офицерамъ. Это, намъ кажется, тѣмъ болѣе осуществимо, что клирики по самому роду своего суженія привязаны къ приходу и не могутъ предпринимать дальнихъ поѣздокъ, а равно и путешествовать безъ особенной нужды.

Что же касается изыятія священнослужителей изъ сферы юрисдикціи земскаго начальника и городского судьи, то это дѣло гораздо болѣе трудное и сложное въ виду его связи съ нѣкоторыми соображеніями принципиальнаго характера. Что подсудность іерархическихъ лицъ вѣдомству юстиціи противорѣчить духу древне-церковнаго законодательства, запрещающаго влачить ихъ въ свѣтскія судилища, объ этомъ кажется не можетъ быть сомнѣнія... Но въ данномъ случаѣ мы намѣрены говорить не о томъ. Мы хотѣли бы только поднять вопросъ объ освобожденіи пастырей церкви отъ подчиненія низшимъ судебнымъ инстанціямъ въ дѣлахъ маловажныхъ и о созданіи такого порядка вещей, при которомъ они могли бы подлежать отвѣтственности только предъ своимъ духовнымъ начальствомъ или же высшими судебными учрежденіями (начиная съ окружнаго суда). Это потому, что подсудность духовенства низшимъ чиновниками Министерства юстиціи и внутреннихъ дѣлъ даетъ иногда крайне неудобныя положенія. Крестьянинъ, зная, что земскій начальникъ можетъ судить его духовнаго отца, естественно проникается сознаниемъ, что по-

слѣдній—лицо не особенно почетное и самъ начинаетъ относиться къ нему безъ достаточнаго уваженія. Иногда священнику, наряду и вмѣстѣ съ своими прихожанами, приходится по цѣлымъ часамъ дожидаться въ камерѣ или около дома земскаго начальника, который, имѣя что вибудь противъ батюшки, нарочно старается унизить его предъ крестьянами. Бываетъ и такъ, что судья живетъ въ приходѣ священника, являясь его духовнымъ сыномъ. Здѣсь уже возникаетъ смѣшеніе отношеній власти и подчиненія, смѣшеніе крайне нежелательное и неудобное. Овца начинаетъ судить своего пастыря, лицо подчиненное—начальствующаго. Правда тотъ и другой обладаютъ властію совершенно особою, одинъ внутреннею, другой—внѣшнею, но все же на практикѣ ихъ взаимостолкновенія получается значительная неловкость и даже соблазнъ для общества. Естественно ли обратиться за духовнымъ руководствомъ къ священнику для земскаго начальника, только что постановившаго о немъ приговоръ, найдетъ ли въ себѣ силу и батюшка молиться за своего судью, только что сдѣлавшаго постановленіе о взысканіи съ него денегъ?!... Все такія недоумѣнія и неудобства были бы устранимы, если бы духовенство должно было давать отвѣтъ или только предъ епархіальною властію или по крайней мѣрѣ предъ высшими судебными инстанціями, стоящими далеко отъ приходской жизни.

Наконецъ, по нашему мнѣнію, слѣдуетъ признать желательнымъ, чтобы въ іерейскій санъ рукополагались лица, болѣе пожилыя, чѣмъ это дѣлается теперь. Молодой священникъ рѣдко можетъ пользоваться такимъ авторитетомъ, какъ старый. 20—22 лѣтній юноша въ роли духовнаго отца и пастыря едва ли желательное явленіе. Наставленія и назиданія, совѣты и обличенія такого пастыря, обращенныя къ зрѣлымъ и духовно-опытнымъ прихожанамъ, не всегда могутъ достигнуть дѣла. Къ молодому батюшкѣ и исповѣдываться идутъ неохотно и не всякъ понесетъ ему свою наболѣвшую душу для уврачеванія. Проектируемое нами предоставленіе дисциплинарной власти священнику надъ прихожанами также болѣе приличест-

уветъ челоуѣку пожилому, чѣмъ юношѣ. Въ виду этого намъ казалось бы весьма цѣлесообразнымъ опредѣлять непосредственно во священники только лицъ съ высшимъ академическимъ образованіемъ, а семинаристовъ сначала рукополагать во діаконы, въ каковой должности, прежде полученія священства, они должны были бы прослужить не менѣе пяти лѣтъ. При улучшеніи матеріальнаго положенія низшихъ членовъ клира для нихъ не было бы въ этомъ ничего обиднаго.

Указываемая нами причина униженнаго положенія духовенства и средства проецируемая для возвышенія послѣдняго, могутъ вызвать не мало возраженій. Намъ укажутъ, прежде всего, на св. апостоловъ и великихъ отцовъ и учителей церкви, которые были бѣдны и незнатны, однакоже побѣдили міръ и пользовались огромнымъ уваженіемъ современниковъ, — укажутъ и на то, что внѣшними мѣрами нельзя поднять, а если и можно, то не должно поднимать авторитета сословія, которое по самой идеѣ своего служенія должно воздѣйствовать внутреннею духовною силою, — что богатство, знатность и всѣ прерогативы власти не свойственны служителямъ церкви, удѣлъ, которыхъ отреченіе отъ міра, нестяжательность и смиреніе. Конечно, все это такъ и должно быть съ идеальной точки зрѣнія, но не такова печальная дѣйствительность, а между тѣмъ съ нею приходится считаться. Если бы современное общество было также возвышенно и чисто, какъ первохристіанское, то, конечно, пастыри церкви не имѣли бы нужды для поддержанія своего авторитета въ какихъ либо внѣшнихъ мѣрахъ. Но чтоже дѣлать, если этого въ настоящее время нѣтъ?!.. Пусть же внѣшнее убожество священника не является препятствіемъ къ воздаянію ему должнаго почтенія. Въдъ съ идеальной точки зрѣнія и гражданскія власти должны почитаться не за страхъ только, но и за совѣсть, однакоже это не мѣшаетъ кому слѣдуетъ внѣшними мѣрами заботиться объ огражденіи ихъ авторитета...

Затѣмъ, если бы пастыри церкви были людьми безусловно совершенными, они конечно не нуждались бы во внѣшнемъ уваженіи и матеріальныхъ благахъ. Отсутствіе перваго огорчало бы ихъ лишь постольку, поскольку свидѣтельствовало

бы о несовершенствѣ пасомыхъ, вторяя же казались бы имъ чѣмъ то малозначительнымъ. Но кто осмѣлится предъявить къ іерархическимъ лицамъ требованіе, чтобы они были нравственными героями, не имѣли и тѣни грѣха и слабости? Пусть позаботится въ этомъ отношеніи каждый прежде всего самъ о себѣ, а священникъ, надо это помнить, человекъ, и ничто человѣческое ему не нужно. Вѣдь и священникъ имѣетъ нужду въ пищѣ и кровѣ, и у него есть интеллектуальныя и эстетическія потребности, и онъ любя жену и дѣтей желаетъ доставить имъ какое либо удовольствіе, и у него есть сердце, способное оскорбляться отъ несправедливой обиды и униженія... Такъ почему же мы, такъ снисходительные къ другимъ людямъ, такъ много потворствующіе ихъ грѣхамъ и слабостямъ, хотимъ быть столь жестокими къ священнику, нашему духовному отцу и молитвеннику?!..

Говорятъ, апостолы не получали жалованія, не увѣшивали себя крестами и орденами, не искали никакихъ внѣшнихъ прерогативъ. Все это такъ, но что же изъ этого слѣдуетъ? Представимъ себѣ, что теперь вновь явились бы ученики Христовы или великіе святители церкви. Они по прежнему захотѣли бы вести самый простой образъ жизни, одѣваться во вретище, ходить всюду пѣшкомъ, питаться хлѣбомъ и водою. Но какъ должно было бы относиться къ нимъ общество именующее себя христіанскимъ? Неужели оно могло быть допустить, чтобы святыне не имѣли гдѣ главы преклонити, чтобы они терпѣли лишенія, недостатки, скорби, озлобленіе?!.. Если бы это случилось, то подобный фактъ служилъ бы яркимъ доказательствомъ нашего религіознаго индиферентизма и нашей нравственной испорченности. Но, кажется, общество не настолько еще пало, чтобы мы могли допустить возможность такого предположенія. Думается, что всякій изъ насъ сдѣлалъ бы все, чтобы выразить свое благоговѣніе предъ высшими носителями божественной благодати, снялъ бы послѣднія одежды, чтобы устлать ими путь апостоловъ!... *Павелъ Левитовъ.*

(Окончаніе будетъ).



## Мысли о проповѣдничествѣ.

Труднымъ и важнымъ дѣломъ въ служеніи современнаго пастыря является *проповѣдь слова Божія*. Говоря такъ, мы отнюдь не унижаемъ таинствъ, сообщаемыхъ чрезъ пастыря вѣрующимъ. Таинства не стоятъ къ проповѣди въ отношеніи противоположности, но предполагаютъ проповѣдь, какъ необходимое предвареніе и дополненіе. У насъ нѣтъ таинствъ, совершаемыхъ безъ слова Божія, выраженнаго, если не въ поученіяхъ, то молитвахъ и чтеніяхъ изъ Писанія.

Имѣя связь и средство съ таинствами, проповѣдываніе требуетъ болѣе труда отъ пастыря, чѣмъ таинства. Въ таинствахъ молитвы и дѣйствія разъ навсегда предписаны пастырю, обѣтованія Божія пріемлющимъ таинства опредѣленны и неизмѣнны. Дѣйствительность таинствъ никоимъ образомъ не зависитъ отъ настроенія пастыря. Иное дѣло при проповѣди. Тутъ все дѣло иногда зависитъ отъ содержанія и формы проповѣди, отъ отношенія пастыря къ проповѣдуемымъ истинамъ отъ соответствія проповѣди настроенію слушающихъ и отъ многихъ другихъ условій. Въ семи таинствахъ благодать Святаго-Духа дается легко, *gratis*, а въ проповѣди, какъ и въ молитвѣ, она „нудится и „нуждницы восхищаютъ ее“ (Мѡ. XI, 12).

Вотъ почему мы считаемъ не бесполезнымъ напомнить пастырямъ—проповѣдникамъ о средствахъ болѣе услѣннаго проповѣданія Слова Божія, на основаніи писанія и опыта.

Такъ какъ „Богъ удостоилъ насъ того, чтобы вѣрить намъ благовѣстіе, то мы и говоримъ, угождая не челоуѣкамъ, а Богу, испытующему сердца наши“ (I Сол. II, 4). „Не для людей, а для Бога“—вотъ начальное правило для проповѣдниковъ. Достоинство проповѣди не измѣряется ни количествомъ внимательныхъ слушателей, ни похвалами ихъ. Одобряютъ часто то, что не заслуживаетъ одобренія, и толпа перѣдко увлекается формой проповѣди, имѣющей самое легкое содержаніе. Голосъ народа не всегда голосъ Божій. „Если бы я и по нынѣ угождалъ людямъ то не былъ бы рабомъ Христовымъ, говоритъ Ап. Павелъ (Гал. I, 10). Съ молитвой и трудомъ составлен-

ная проповѣдь часто не оставляетъ впечатлѣнія на большинствѣ слушателей, а проповѣдь во всѣхъ отношеніяхъ не удачная заслуживаетъ громкія похвалы. „Одинъ проповѣдникъ, слыша громкія похвалы своей проповѣди, спросилъ: „не сказалъ ли я чего не пристойнаго?“ Но свобода проповѣдника отъ мнѣнія слушателей требуетъ нѣкотораго ограниченія. Не должно угождать толпѣ, но и нельзя быть равнодушнымъ къ тому, что проповѣдь слушается только немногими. Въ подобномъ случаѣ проповѣдникъ долженъ спросить себя: „нѣтъ ли ошибки съ моей стороны; понятенъ ли прихожанамъ мой языкъ? Сердечно ли я самъ отношусь къ проповѣдуемому? Проповѣдующій вяло и непонятно перестаетъ служить своею проповѣдью Богу. Проповѣдывать для Бога значить вносить евангельскія истины въ сознаніе и жизнь людей. Угождаетъ Богу только тотъ проповѣдникъ, который видитъ въ проповѣди средство для спасенія людей и приведенія ихъ ко Христу.

Достоинство проповѣди не можетъ избѣгаться не только мнѣніемъ слушателей, но и самооцѣнкой проповѣдника. Иногда проповѣдникъ чувствуетъ особенное одушевленіе среди проповѣди, но возможно, что это одушевленіе вызвано не внутреннимъ достоинствомъ проповѣди, а только удачнымъ ходомъ мыслей въ произнесеніи проповѣди, т. е. причиной внѣшней. Въ чувствѣ довольства по произнесеніи проповѣди часто кроется пустое тщеславіе, а не радость, а ниспосланіи благодати на души слушателей. Наоборотъ, иногда проповѣдникъ, произнесшій проповѣдь безъ особеннаго воодушевленія и оставляющій амвоу съ чувствомъ неудовлетворенности и тяжести на сердцѣ, принесъ великую пользу слушателямъ и угодилъ Богу своимъ трудомъ и смиреніемъ. Точно также тяжесть и недовольство при составленіи проповѣди иногда переходитъ въ радость послѣ произнесенія ея. Вся эта смѣна чувствъ и настроенія нерѣдко служитъ свидѣтельствомъ, что пастырь серьезно относится къ своему дѣлу.

Многіе изъ молодыхъ пастырей, ревностно принявшихъ за дѣло, скоро охладѣваютъ къ святой обязанности благоу-

стія. Главныхъ причинъ такого ослабленія пастырской дѣятельности двѣ. Первая заключается въ томъ, что въ сознаніе пастырей и церковнаго народа не проникло еще убѣжденіе, что проповѣдь не роскошь, не сверхдолжной подвигъ, но непремѣнная обязанность пастыря, завѣщанная ему Христомъ, апостолами, постановленіями вселенскихъ соборовъ, внушаемая священнической присягой, ставленнической грамотой и указани Св. Синода. Вторая причина оставленія учительства нашими пастырями—ихъ убѣжденіе въ малоплодности проповѣдничества. Будь это убѣжденіе вполне справедливо, и тогда пастырь не долженъ оставлять евангельской проповѣди. Наше ли дѣло разсуждать, когда намъ повелѣваетъ самъ Господь? Самъ Христосъ объясняетъ въ своей притчѣ, что изъ четырехъ сѣмянъ три могутъ не дать плода. Многихъ ли обратила трехлѣтняя проповѣдь Спасителя, подтверждаемая знаменіями и чудесами? Не отвѣтилъ ли на эту проповѣдь народъ Еврейскій Голгофой? И Златоуста хулители укоряли въ малоплодности его проповѣди. Но онъ не смотрѣлъ на проповѣдь, какъ средство, быстро перераждающее людей и вызывающее ихъ на скорыя и рѣшительныя дѣйствія. Великій проповѣдникъ довольствовался и тѣмъ, что одинъ изъ многихъ слушателей послушаетъ его голоса. Обыкновенно дѣйствіе проповѣди трудно уловимо. Она воспитываетъ христіанина также незамѣтно, какъ и другія воспитательныя средства, напр. семья, школа, книги и т. д. Воспитывая, проповѣдь въ тоже время охраняетъ души слушателей отъ противоположныхъ вліяній. вмѣстѣ съ другими церковно-воспитательными средствами (богослуженіемъ, чтеніемъ духовныхъ книгъ), проповѣдь оказываетъ вліяніе на личную, семейную и общественную жизнь. Вода, говоритъ преподобный Симеонъ, мягка, а камень жестокъ. Если надъ камнемъ виситъ желобокъ, то вода, стекая каплями, пробиваетъ камень. Такъ и слово Божіе мягко, а сердце наше жестко; но если человѣкъ часто слушаетъ слово Божіе, то въ сердце его приходитъ страхъ Божій.

Не въ сѣхъ одинаковое дѣйствіе оказываетъ проповѣдь Погибающимъ она является юродствомъ, а спасаемымъ силою Божіею (1 Кор. 1, 18). Нечестивыхъ проповѣдь раздражаетъ,

а благочестивыхъ назидаетъ. Но бываютъ времена такой тупости чувствъ въ народѣ, что ни того, ни другого дѣйствія проповѣди незамѣтно цѣлыя десятилѣтія. Какъ за ночью наступаетъ утро, за долгой зимой является весна, такъ и за многолѣтнимъ кажущимся бездѣйствіемъ проповѣди раньше или позже послѣдуетъ радостное время жатвы. Вѣроятно, что въ періоды тупости народныхъ чувствъ проповѣдь дѣйствуетъ охранительно, и безъ нея церковная жизнь пришла бы въ упадокъ и разрушеніе. Но это охранительное дѣйствіе проповѣди не поддается внѣшнему наблюденію.

Измѣрить дѣйствіе церковной проповѣди на народъ нѣтъ возможности. Но для поддержанія бодрости проповѣдника нужно ему сознаніе, что его проповѣдь сама по себѣ можетъ оказывать на служащихъ надлежащее дѣйствіе. Для такой самооцѣнки проповѣдника можно указать внѣшніе и внутренніе признаки достоинства проповѣди. Внѣшними признаками достоинства проповѣди должно считать внятное произнесеніе и языкъ понятный прихожанамъ. Послѣдній признакъ встрѣчается рѣже, чѣмъ можно думать. Судя по печатнымъ проповѣдямъ для простого народа, проповѣдники весьма часто употребляютъ слова и обороты рѣчи, съ которыми у слушателей не соединяется никакого представленія. Таковы напр., вліяніе, нравственность, естественность, и прода, презрѣніе и т. п.; подобныя слова крестьянинъ или совершенно не понимаетъ, или понимаетъ превратно, напр., смѣшная презрѣніе съ призрѣніемъ, нравственность съ своенравіемъ.

Внутреннимъ признакомъ достоинства проповѣди должно считать полное согласіе ея съ ученіемъ Христовымъ, которое можетъ быть выражено двумя словами: „покайтесь и вѣруйте въ Евангеліе“ (Мрк. 1, 15; Дѣяній XX, 21.). Если же въ проповѣдь привносится ученіе плотскаго человѣка, не совершенное, временное и угодливое, или личное мнѣніе проповѣдника, или лицемѣрная похвала, или что—либо подобное, то проповѣдь лишается характера Евангелическаго благочестія. Такимъ проповѣдямъ не мѣсто въ церкви.

Другой признакъ достоинства проповѣди—это дѣйствіе проповѣди на самого проповѣдника. Кто другимъ проповѣдуетъ воздержаніе, а самъ не воздерженъ; кто огь другихъ требуетъ покаянія и вѣры, а самъ пренебрегаетъ и тѣмъ и другимъ, кто привыкъ употреблять свѣтыя и высокія слова, не взвѣшивая ихъ значенія на своемъ сердцѣ,—того проповѣдь, какъ бы она ни была искусна, не имѣетъ характера евангельской проповѣди. Истинный проповѣдникъ съ каждою проповѣдью смиряется предъ Богомъ, изоцряетъ свою совѣсть въ отераченіи къ грѣхамъ и приближается ко Христу, Онъ—свидѣтель Христовъ, участникъ того спасенія, которое имъ возвѣщается отъ всего сердца.

Въ виду столь важнаго значенія для самого проповѣдника его труда по составленію проповѣди, мы настоятельно совѣтуемъ не пользоваться готовыми проповѣдническими трудами. Свое посредственное лучше чужого очень хорошаго. Чрезъ частое составленіе проповѣдей проповѣдническая производительность не ослабѣетъ, но разовьется. Произнесеніе чужихъ проповѣдей почти всегда означаетъ лѣность и нерадѣніе. Оправданіе этой лѣности недосугомъ наканунѣ праздника не заслуживаетъ уваженія. Всегда слѣдуетъ начинать составленіе проповѣди за нѣсколько дней до ея произнесенія. Приготовленіе къ проповѣди не есть дѣло легкаго получаса или дня, но *ежедневное* занятіе пастыря.

Трудно оправдать произнесеніе чужихъ проповѣдей, употребившеся и въ древнія времена. Такъ Кирилль Александрійскій (V в.) составилъ много гомилій, которыя произносились греческими епископами. Сальвіанъ, пресвитеръ Массилійской церкви (V в.), составлялъ для епископовъ гомиліи, за что назывался учителемъ епископовъ. Блаж. Августианъ оправдывалъ подобныя злоупотребленія тѣмъ, что проповѣдникъ можетъ считать чужія проповѣди своими, такъ какъ внушенное Богомъ проповѣднику есть собственность всей церкви. Но на приведенномъ основаніи можно оправдать только пользованіе чужими проповѣдями, а не произнесеніе ихъ цѣлакомъ. Во времена Блаж. Августина рукописи были дороги и рѣдки, а

въ наше время каждый проповѣдникъ можетъ пользоваться десяткомъ—двумя проповѣдническихъ книгъ.

Но и это пользованіе должно быть осмотрительное. Проповѣдникъ долженъ избѣгать рабской подражательности даже мастерамъ слова. У всякаго проповѣдника, напр. у митр. Филарета, архіеп. Никанора, архіеп. Иннокентія есть въ проповѣдяхъ нѣчто имъ только принадлежащее, какъ говорятъ—индивидуальное. Вотъ эти индивидуальныя свойства проповѣди и не должны быть предметомъ подражанія. Не слѣдуетъ заимствовать у учителей слова ни стройныхъ періодовъ, ни тонкой игры словъ, ни грубаго реализма изображенія, ни смѣлыхъ предположеній въ области вѣры, ни научныхъ мнѣній, но должно пользоваться только евангельскимъ содержаніемъ ихъ проповѣдей. Собираясь писать на известный текстъ проповѣдь и вспоминая, что на этотъ текстъ есть печатныя проповѣди, повременимъ читать ихъ до того времени, когда набросаемъ на бумагу свою проповѣдь;—иначе мы рискуемъ попасть въ невольное подражаніе.

Въ случаѣ испытываемаго по временамъ почти всѣми проповѣдниками безсилія мысли при составленіи проповѣди, слѣдуетъ вчитываться, проникать въ текстъ. Каждый текстъ имѣеть чудесное свойство пробуждать мыслительную дѣятельность челоуѣка въ разныхъ направленіяхъ.

Возьмемъ примѣръ изъ посланія ко Филиппійцамъ III, 17—21: *„Подобни ми бывайте, братіе, и смотрите тако ходящія, якоже имате образъ насъ. Мнози бо ходятъ, ижеже многяжды глаголахъ вамъ, нѣтъ же и плача глаголю, враги креста Христова, ижеже кончина погибель, ижеже Богъ—чрево, и слава въ студъ ихъ, ижеже земная мудрствуютъ. Наше же житіе на небесахъ есть, отнюдуже и Спасителя ждемъ, Господа нашего Исуса Христа, ижеже и реобразитъ тѣло смиренія нашего, яко быти сему сообразну тѣлу славы Его, по дѣйствию еже возмоати Ему и покорити Себѣ всяческая.“*

Апостоль Павелъ въ этомъ текстѣ является образцомъ душепопечителя. Если мы это изберемъ темою для слова, то слово будетъ имѣть такой планъ: 1) Апостоль желаетъ, чтобы Филиппійская община совершенствовалась въ духовной жизни,

имѣя его, — апостола, — живымъ образцомъ для себя. 2) Апостольскія скорбѣи скорбѣи своей общины. Забывая свои невзгоды, вражду и гоненія въ Филиппахъ, гдѣ онъ былъ прибитъ и брошенъ въ тюрьму, апостольскія скорбѣи особенно скорбѣи о холодности, враждѣ и отвращеніи къ слову о крестѣ. 3) Надъ всѣми скорбѣями подымаетъ апостола надежда на пришествіе Господа и будущее просвѣтленіе и уподобленіе вѣрующихъ самому Христу.

Вторая тема: *Какъ христіанинъ относится къ быдствіямъ своего времени?* Отвѣтъ: 1) онъ думаетъ о нихъ со слезами. 2) Онъ утѣшаетъ, предостерегаетъ и утѣшаетъ собратій. 3) Онъ служитъ имъ образцомъ и примѣромъ.

Ремгелдъ проповѣдывалъ по данному тексту на тему *о слезахъ великаго человека*. Части: 1) Кто плакалъ? Не ребенокъ, не женщина, но закаленный въ страданіяхъ человекъ. Онъ плакалъ, потому что сердце его горѣло любовью къ заблудшимъ. 2) О комъ онъ плакалъ? О врагахъ Креста Христова, которымъ противенъ и путь крестный, и древо крестное, и Распятый на немъ. Они не чувствуютъ нужды въ искупленіи. 3) О чемъ онъ плакалъ? Объ ихъ жизни. Они служатъ похотямъ плоти; они честолюбивы и тщеславны; они плотски настроены; ихъ помысленія, разговоры, заботы, стремленія направлены на земное. Конецъ такого хожденія — погибель.

Четвертую тему можно озаглавить: *значеніе христіанскаго примѣра*. 1) Онъ напоминаетъ намъ о нашемъ высокомъ призваніи, пристыжая насъ, какъ-бы говоря: „какъ ты далекъ отъ этого подвижника вѣры, и ободряя насъ тѣмъ, что этотъ подвижникъ кость отъ костей нашихъ и плоть отъ плоти нашей. 2) Христіанскій примѣръ предостерегаетъ насъ отъ дурныхъ примѣровъ, которыми полонъ міръ. 3) Онъ указываетъ намъ на небесное царство, какъ цѣль нашей борьбы и стремленій.

Пятая тема можетъ быть озаглавлена такъ: *Два пути лежатъ предъ человекомъ; направь меня, Господи, по пути правды*. 1) Какіе же это два пути? Одинъ ведетъ внизъ по четыремъ ступенямъ: плотское мудрованіе, плотская похоть, тщеславіе, соединенное съ мелочностью, и окончательная погибель. Другой путь ведетъ вверхъ по четыремъ ступенямъ: утвержденіе

въ молитвѣ, хожденіе во истинѣ, стремленіе къ небесной родинѣ и радостное успеніе. 2) Богъ указываетъ намъ путь правды: чрезъ слово апостольское, чрезъ высокіе примѣры, чрезъ Духа Божія, который преобразуетъ насъ въ подобіе Христу.

Текстъ содержитъ указанія на тѣло человѣка. Отсюда вытекаетъ тема: *Тѣло человека въ свѣтъ Божественнаго Слова.*

1) Само по себѣ тѣло предметъ не высокой важности: не нужно слишкомъ много времени и вниманія отдавать уходу и холѣ за нимъ. 2) Часто тѣло становится слишкомъ требовательно и похотливо, поэтому нужно его сдерживать и усмирять. 3) Тѣмъ не менѣе тѣло наше предназначено къ просвѣтленію, поэтому мы должны на него смотрѣть, какъ на жилище Духа Святаго.

Изъ приведенныхъ выше шести темъ на одинъ текстъ мы видимъ, что писаніе заключаетъ въ себѣ неоскудѣвающій источникъ для проповѣдника. Но объ отношеніи проповѣди къ Писанію въ русской проповѣднической литературѣ существуетъ два различныхъ мнѣнія. Одни проповѣдники съ Иннокентіемъ Херсонскимъ во главѣ, не считаютъ необходимымъ въ основу каждой проповѣди ставить текстъ, но довольствуются согласіемъ проповѣди съ духомъ Св. Писанія. Но другіе съ митр. Филаретомъ Московскимъ, порицательно относятся къ проповѣдямъ безъ текста. Къ этимъ двумъ противоположнымъ способамъ составленія проповѣдей, можно прибавить третій, когда текстъ не дѣлается основой проповѣди, а ставится только въ видѣ эпиграфа и забывается проповѣдникомъ послѣ первыхъ строкъ проповѣди.

Главное дѣло въ томъ, чтобы проповѣдь имѣла евангельское, богопреданное содержаніе и духъ. Поэтому изъ обязанности поставять въ основу проповѣди текстъ св. Писанія нельзя дѣлать непремѣннаго закона. Все же не слѣдуетъ никогда составлять проповѣдей безъ текста. Проповѣди на текстъ — обычай древнѣйшій въ христіанской церкви. По словамъ св. Іустина мученика, во 2 вѣкѣ по Р. Хр. проповѣдь состояла въ объясненіи прочитаннаго изъ Свящ. Писанія. Проповѣдь



св. Іоанна Златоуста тѣсно связавъ съ объясненіемъ священнаго Писанія.

Проповѣдникъ, опирающійся только на искусство своей рѣчи, нѣкоторое время можетъ увлекать слушателей, но постоянного вліянія имѣть не будетъ, потому что церковный народъ ищетъ въ проповѣди не красоты слога, не эстетическихъ наслажденій, но Божественнаго авторитета. Молодой проповѣдникъ часто долженъ напоминать себѣ правило: „не проповѣдуй себя самого“. Это правило предохраняетъ не только противъ тщеславія, но и противъ высказыванія собственныхъ любимыхъ мыслей, не обоснованныхъ на откровеніи. Выставляя во главѣ проповѣди текстъ, проповѣдникъ какъ бы говоритъ: моя личность и мой умъ исчезаютъ за величиною возложенной на меня обязанности учить народъ.

Это же сознаніе важности проповѣдническаго слова предохраняетъ насъ отъ проповѣдыванія безъ приготовленія. Приходъ въ правѣ отъ насъ требовать лучшаго, зрѣлыхъ плодовъ размышленія надъ откровенными истинами, а не скороспѣлыхъ мыслей. Предлагая народу мякину вмѣсто зерна, говорящій *ex improviso*, вредитъ и себѣ, потому что утрачиваетъ сознаніе важности проповѣди и своего пастырскаго служенія. Каждому приходится послѣ разговора о житейскихъ дѣлахъ жалѣть о неудачномъ словѣ, или о преувеличеніи, или о рѣзкости выраженія... И то, и другое, и третье можетъ случиться съ проповѣдническимъ словомъ—заранѣе не обдуманномъ. Но проповѣдь—не житейскій разговоръ, а Евангеліе Господа Іисуса Христа въ примѣненіи къ жизни народа. Проповѣдывалъ вмѣсто вѣковѣчныхъ истинъ мысли своего ума такъ же преступно, какъ измѣнять текстъ Евангелія.

Въ проповѣдяхъ безъ приготовленія сказывается или ложная самонадѣянность, или боязнь труда.

Одинъ нѣмецкій проповѣдникъ спросилъ выдающагося по должностному положенію и по таланту пастора Гармса: „не правда-ли, вы теперь уже не пишете своихъ проповѣдей? Въ молодости я тоже писалъ проповѣди, а теперь мнѣ Духъ Божій внушаетъ, что я долженъ говорить“. На это почтенный

представитель Евангелическаго пастырства отвѣчалъ: „Нѣтъ, я все еще при составленіи проповѣдей записываю ихъ. Разъ только въ жизни я осмѣлился сказать проповѣдь безъ приготовленія. Тогда мнѣ Духъ Святой на каедрѣ скавалъ: „Клаусъ,—Клаусъ! ты сталъ лѣниться. Иного ничего не сказалъ мнѣ Святой Духъ“.

Слѣдуетъ записывать не только планъ проповѣдей, но и самый порядокъ мыслей и выраженій. Простое обдумываніе проповѣди не замѣнитъ этого письменнаго труда. При обдумываніи можетъ ускользнуть слабость логической связи мыслей и уклоненія въ сторону. И эти недостатки обнаружатся уже поздно, по произнесеніи проповѣди. Кромѣ того безъ письменнаго приготовленія иногда возможно затрудненіе въ выраженіи мыслей. Вообще недостатки проповѣди вишѣе будутъ, когда по написаніи проповѣди за три, за четыре дня до произнесенія ея, возможно прочитывать ее, и по мѣрѣ надобности исправлять и передѣлывать.

Проповѣди не должны быть длинны. *Brevitas orationis magna laus est*, говоритъ Цицеронъ. Прошло то время, когда длиннота проповѣди считалась признакомъ ея достоинства. Длинные полуторачасовыя проповѣди удержались только въ Голландіи. Англійскіе сектанты возмѣщаютъ краткость и скудость своего богослуженія сравнительною длиннотою проповѣдей. Нѣмецкіе проповѣдники, говорившее въ 16—17 в.в. 2—3 часовыя проповѣди, нынѣ употребляютъ на произнесеніе проповѣди около получаса. Наши проповѣди должны быть короче протестантскихъ, такъ какъ онѣ произносятся въ концѣ продолжительнаго богослуженія. Средняя продолжительность нашей проповѣди должна приближаться къ англиканской (15 минутъ). Но, конечно, для сухой и вялой матеріи много и 15 минутъ, а рѣчь живая и одушевленная не утоматъ слушателей и въ полчаса. Иногда длиннота проповѣди служитъ свидѣтельствомъ, что проповѣдникъ не поработалъ надъ ней. При тщательной работѣ надъ темой само собою отсѣкается

все несущественное и ненужное. „Недосугъ мнѣ было изложить все покороче“, приписать одинъ французъ въ концѣ длиннаго письма.

Записавши проповѣдь, слѣдуетъ прочесть ее, припомнить порядокъ мыслей (планъ) и произнести ее наединѣ, для того чтобы предстать предъ народомъ не съ тетрадкой, а съ *живымъ словомъ*. Это условіе проповѣди имѣетъ первостепенную важность. Проповѣдь по тетрадкѣ утрачиваетъ характеръ свидѣтельства: тетрадка становится какъ бы посредникомъ между пастыремъ и церковнымъ народомъ. Къ читающему свою проповѣдь нельзя примѣнить слово писанія: „отъ избытка сердца уста глаголютъ“. (Мѡ. XII, 34).

Важность живого слова не ослабляется указаніемъ на выдающихся проповѣдниковъ нашей церкви, произносившихъ проповѣди по тетрадкѣ. О нихъ можно сказать: если бы они говорили живымъ словомъ, ихъ значеніе было бы еще больше.

Значительное облеченіе къ воспроизведенію проповѣди дается строго логическимъ ея построеніемъ. Печатающіяся нынѣ въ повременныхъ изданіяхъ и сборникахъ бесплатныя проповѣди дѣйствительно трудно воспроизвести живымъ словомъ. Логическій распорядокъ проповѣди полезенъ не только для проповѣдника, но и для слушателей. Напрасно возражаютъ, что простой народъ не въ состояніи оцѣнить логическаго развитія мыслей. Напротивъ, для простаго народа въ особенности нуженъ логическій порядокъ проповѣди, потому что простой народъ не можетъ угнаться за логическими прыжками оратора при слабой и чисто внѣшней связи частей проповѣди. Но разъ нить пониманія упущена, вниманіе пропадаетъ и возникаетъ чувство безнадежности къ пониманію слышаемаго. Если же проповѣдь имѣетъ логическій порядокъ, то простой людий не только выслушаетъ ее, но и усвоитъ и расскажетъ семейнымъ, не бывшимъ въ храмѣ.

\* \* \*

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

### *Архіерейскія богослуженія.*

6-го декабря, въ день тезоименитства Государи Императора Николая Александровича, Пресвященный Евгеній изволялъ совершать литургію в молебень въ Каѳедральномъ соборѣ. Въ служеніи литургіи участвовали: ректоръ семинаріи протоіерей о. Іоаннъ Знаменскій, каѳедральный протоіерей о. Стефанъ Любичкій, ключарь собора протоіерей Іоаннъ Гончаревскій, протоіерей о. Василій Добровольскій инспекторъ семинаріи священникъ о. Алексѣй Юшковъ и священникъ собора о. Григорій Виноградовъ. На богослуженіи присутствовали: г-нъ губернаторъ генераль-маіоръ К. С. Старынкевичъ, представители различныхъ вѣдомствъ и много молящихся.—Наканунѣ этого дня Его Пресвященствомъ было совершено всенощное бдѣніе въ Каѳедральномъ соборѣ.

11-го декабря, въ воскресенье, Пресвященный Епископъ Сумскій, совершалъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи каѳедральнаго протоіерея о. Стефана Любичкаго, ключаря собора прот. Іоанна Гончаревскаго и священниковъ собора о. Григорія Виноградова и о. Леоніда Твердохлѣбова.

13-го декабря, во вторникъ, Пресвященный, Евгеній, Епископъ Сумскій, изволялъ совершать литургію въ Куряжскомъ монастырѣ.

15-го декабря, въ четвергъ, Его Пресвященство совершилъ литургію въ Покровскомъ монастырѣ.

### *Протоіерей І. Гончаревскій.*

### *Засѣданіе Братства св. Великомученицы Варвары при Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.*

4-го декабря с. г., въ день храмоваго праздника при Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ состоялось годовичное засѣданіе существующаго при этомъ училищѣ Братства св. Великомученицы Варвары.

Божественную литургію въ училищномъ храмѣ въ этотъ день совершалъ Пресвященный Вакарій Харьковской епархіи Евгеній, Епископъ Сумскій, въ сослуженіи: председателя Совѣта Училища

профес.-прот. Т. Буткевича, ключаря кафедральнаго собора, прот. І. Гончаревскаго, инспектора классовъ Епархіальнаго училища священ. І. С. Котова, учителя пѣнія при училищѣ священ. І. В. Петровскаго и др. священнослужителей. Пѣлъ архіерейскій хоръ и хоръ воспитанницъ училища. По окончаніи литургіи всѣмъ братчикамъ предложенъ былъ чай. Затѣмъ, въ актовомъ залѣ училища, состоялось собраніе братчиковъ, подъ почетнымъ предѣдательствомъ Преосвященнаго Евгенія. По выслушаніи Отчета Братства за 1905 г., предложено было прозвести (на основ. § 10 в 24 Уст. Бр.) выборы новыхъ членовъ Правленія на новое трехлѣтіе и членовъ ревизионной комиссіи на 1906 годъ. Собраніе единогласно просило прежнихъ членовъ Правленія и ревизионной комиссіи принять на себя исполненіе обязанностей и на слѣдующіе сроки службы. Казначеемъ Братства избранъ священникъ І. В. Петровскій.

Затѣмъ Собраніе единогласно постановило поручить предѣдателю Правленія Братства, профес.-прот. Буткевичу привѣтствовать телеграммами Высокопреосвященныхъ: Флавіана, Митрополита Кіевского и Галицкаго, и Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, всегда сочувственно относящихся къ Братству и оказывающихъ послѣднему значительную матеріальную поддержку.

Преосвященный Евгеній, Епископъ Сумскій, почетный членъ Братства по должности, пожелалъ зачислиться пожизненнымъ членомъ Братства и сдѣлалъ соотвѣтствующій взносъ. Собраніе выразило искреннюю благодарность Его Преосвященству.

Предѣдатель Правленія Братства довелъ далѣе до свѣдѣнія братчиковъ объ особенно сочувственномъ отношеніи къ пуждамъ Братства и возможномъ содѣйствіи послѣднему со стороны члена и секретаря правленія ст. сов. Н. В. Гогина. Собраніе единогласно постановило: выразить благодарность г. Гогину и доложить о ревностныхъ его трудахъ на пользу Братства Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященному Архіепископу Арсенію.

По окончаніи засѣданія Братства, Его Преосвященство соизволилъ раздѣлить скромную трапезу, предложенную въ квартирѣ начальницы училища служащимъ училища и почетнымъ гостямъ.

По поводу упомянутаго засѣданія Братства свят. Великомученицы Варвары и, въ частности, по поводу истекшаго трехлѣтія существованія этого Братства позволимъ себѣ высказать нѣсколько *предположеній и пожеланій.*

Когда-то митрополитъ московскій Макарій, бывшій Владыка Харьковскій, при открытіи Братства препод. Сергія говорилъ: «Цѣль Братства такая святая и учрежденіе его такъ благовременно, что не сочувствовать, не желать ему полнаго успѣха,—было бы грѣшно». Эти слова Владыки могли бы быть сказаны и при открытіи Братства св. Великомученицы Варвары. Изъ перваго отчета Братства ясно, какая насущная потребность была въ помощи нуждающимся воспитанницамъ училища, какъ своевременно было открытіе Братства. Къ счастью, пока не было недостатка въ добрыхъ людяхъ, считавшихъ грѣхомъ не сочувствовать, не желать Братству полнаго успѣха. Конечно, иначе и не должно бы было быть, но, къ прискорбію, иначе бываетъ. Спасибо же сердечное тѣмъ, что добры были, что вспомнили, можетъ быть, о своей нуждѣ въ свои юные годы.

Но среди жертвователей на нужды Братства не такъ много тѣхъ, на сочувствіе которыхъ доброму дѣлу всегда хотѣлось бы надѣяться: жертвователей отъ скудости своей. Пожертвованія ихъ не могутъ превышать нѣсколькихъ копеекъ. Въ этомъ, можетъ быть, и разгадка небольшого количества членовъ Братства съ малымъ взносомъ, а не въ несочувствіи доброму дѣлу. Какъ-то пеловко, по мнѣнію нѣкоторыхъ, явиться жертвователемъ нѣсколькихъ копеекъ. Почему? Право же лучше помочь чѣмъ-нибудь, чѣмъ въ силу ложнаго стыда совѣмъ увлнуться отъ жертвы на доброе дѣло.

Другая причина указываемаго явленія, можетъ быть,—въ неправильномъ представленіи о безполезности пожертвованія въ нѣсколько копеекъ. Что за помощь оказать бѣдняку—учащемуся—дать нѣсколько копеекъ въ благотворительное учрежденіе?! Великая помощь! Предположимъ, что внесутъ по гривеннику тѣ члены духовенства, которые не состоятъ теперь въ числѣ жертвователей на Братство, и получится въ кассѣ Братства больше хоть на нѣсколько рублей,—небольшую сумму, но достаточную, чтобы дать возможность какой-нибудь бѣдной воспитанницѣ-дѣвчкѣ поѣхать къ роднымъ и провести великій праздникъ въ родной семьѣ... Сколько радости свѣтлой для дѣтскаго сердца, сколько радости роднымъ, сколько добра дадутъ нѣсколько гривенниковъ! За такую же малую сумму можно купить бѣдной воспитанницѣ теплый плавокъ, обувь... Малое много значить въ бѣдности. Предположимъ, что и бывшія воспитанницы училища, которыя „безъ сомнѣнія помнятъ, какое безцѣнное сокровище приобрѣли онѣ для себя въ

училищѣ въ дни своей юности и не могутъ не желать того же самаго и другимъ“,— придуть на помощь чрезъ Братство своимъ младшимъ подругамъ въ ихъ нуждѣ самымъ незначительнымъ пожертвованіемъ, и получится въ кассѣ Братства болше на пять-десять десятковъ рублей, достаточныхъ для уплаты за содержаніе въ училищномъ общежитіи одной, другой бѣдной воспитанницы. А какая помощь можетъ быть своевременнѣе и полезнѣе такой помощи!

Но намъ хотѣлось бы пойти дальше въ своихъ предположеніяхъ и желаніяхъ. Предположимъ, что упомянутыя лица, зная добрыя цѣли Братства и сочувствуя имъ, возьмутъ на себя великодушно обязанность познакомить и другихъ съ задачами Братства и расположить ихъ хотя бы къ самой незначительной помощи Братству въ его стремленіи оказать содѣйствіе въ достиженіи благородныхъ цѣлей „богатымъ любовью къ наукѣ, но совершенно бѣднымъ матеріальными средствами для жизни“. Предположимъ, пожелаемъ и порадуемся за будущее хорошее!...

*Открытие школьнаго музея при образцовой церковно-приходской школѣ Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища.*

6-го октября н. г. состоялось освященіе вновь устроеннаго въ г. Харьковѣ specialнаго зданія для школьнаго музея. Чинъ освященія совершалъ Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній, въ сослуженіи прот. І. Л. Чижевскаго, предсѣдателя Совѣта Епархіальнаго училища прот. Т. И. Бугкевича, ключаря Собора І. Н. Гончаревскаго и уѣзднаго наблюдателя прот. П. Ѳ. Тимоѣева. При освященіи присутствовали 39 благочинныхъ Харьковской епархіи, собравшихся въ г. Харьковѣ для участія въ очередномъ съѣздѣ духовенства. При совершеніи чина освященія пѣлъ хоръ воспитанницъ Епархіальнаго женскаго училища.

Затѣмъ Епархіальный наблюдатель В. Ѳ. Давыденко (онъ же учредитель школьнаго музея) предложилъ вниманію собравшихся краткій отчетъ о возникновеніи и настоящемъ состояніи музея. Такъ какъ означенный отчетъ даетъ намъ ясное представленіе о постепенномъ развитіи школьнаго музея, о его задачахъ и цѣляхъ, его содержаніи, о жертвователяхъ и ихъ сочувствіи этому учрежденію, то мы считаемъ не лишнимъ привести извлеченіи изъ указаннаго отчета.

„Въ настоящіе тревожные дни, говорилъ епархіальный наблюдатель, торжественное празднованіе открытія скромнаго просвѣ-

тительнаго учрежденія должно составлять истинную отраду и утѣшеніе для лицъ, вѣщующихъ блага родины въ просвѣщеніи ея свѣтомъ христіанскаго ученія. Открывается школьный музей! Открывается такое учрежденіе, гдѣ сжато и въ то же время наглядно должна быть представлена не только образцовая сторона школьнаго дѣла на той ступени его развитія, на которой стоитъ современная педагогическая наука, но и наличная сторона дѣйствительнаго состоянія школъ, какого они достигли успліями навлучшихъ педагоговъ. Открывается постоянная школьная выставка, гдѣ всякій интересующійся педагогъ могъ бы найти ту нормальную школу, которой обязанъ подражать, если желаетъ свою поставить на высоту надлежащаго развитія. Открывается школьно-учебный кабинетъ, всегда доступный и открытый для всѣхъ педагогическихъ дѣятелей. Не роскошь, не пустая затѣя, а учрежденіе существенно важное и существенно необходимое нарождается нынѣ.

Въ самомъ дѣлѣ, гдѣ учащіе могутъ найти указаніе на то, какіе учебники и учебныя пособія признаны критическою литературою наилучшими? Откуда узнаютъ они, какими наглядными пособиями по Закону Божію, русскому языку, гражданской и церковной исторіи, арифметикѣ, геометріи, географіи, физикѣ, естественной исторіи, гигиенѣ, черченію и прочимъ предметамъ учебнаго курса должна быть снабжена всякая нормальная школа? Откуда узнаютъ они и то, гдѣ можно все это приобрести и притомъ по доступной для школы цѣнѣ? Здѣсь. Здѣсь же найдутъ учащіе и типичныя бібліотеки—учительскія, ученическія, подвижныя,—и учебныя средства для правильной постановки внѣкласснаго образованія и прикладныя знанія, повсюду широко развивающіяся при школахъ. А гдѣ добыть свѣдѣнія историческія, статистическія, канцелярскія, справочныя о церковныхъ школахъ, о народномъ образованіи вообще и о школахъ Харьковской епархіи въ частности? Гдѣ болѣе учащіе могутъ посмотреть работы своихъ товарищей и достигнутые ими результаты обученія? И это здѣсь. Если при каждой школѣ долженъ быть свой учебный кабинетъ со всѣми необходимыми принадлежностями, то тѣмъ болѣе такой типичный образцовый кабинетъ долженъ быть при 854 церковныхъ школахъ епархіи. Какъ необходимъ каждой школѣ хороший свѣтъ, какъ необходимъ свѣтъ и воздухъ для каждаго учителя, такъ необходимъ свѣтъ руководящихъ педагогическихъ познаній для всѣхъ школъ и всѣхъ учителей, если желаютъ они вести свои школы по



пути нормальнаго развитія. Стройная система школьнаго строительства, въ которой школы грамоты являются первоначальнымъ фундаментомъ, одноклассныя и двухклассныя его стѣнами, учительскія — прочнымъ сводомъ, была бы неполною, не имѣя красиво выведенной крыши, завершающей собою все школьное строеніе. А такою крышею и является Школьный Музей.

Три портрета Высокопреосвященныхъ архипастырей всякому стороннему посѣтителю Музея будутъ всегда напоминать о прямыхъ и косвенныхъ виновникахъ этого учрежденія. Заботами почившаго архіепископа Амвросія приобритено мѣсто, на коемъ красуется нынѣ зданіе Школьнаго Музея. Высокопреосвященный архіепископъ Флавіанъ (нынѣ митрополитъ Кіевскій), одобрявъ въ принципѣ идею учрежденія, тѣмъ самымъ далъ сильное поощреніе работникамъ его въ осуществленіи этого дѣла. И, наконецъ, Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній указалъ средства для устройства освященнаго нынѣ зданія и тѣмъ положилъ прочное начало дальнѣйшаго процвѣтанія Музея. Таковыми средствами были: 4.000 руб. прибылей, полученныхъ отъ торговли книгами для церковно-приходскихъ школъ и 2.000 редакціоннаго капитала, образовавшагося отъ продажи книгъ почившаго архіепископа Амвросія.

Что касается внутренняго содержанія Школьнаго Музея, то онъ не сразу достигъ настоящей степени своего развитія. Ютись первоначально въ тѣсномъ помѣщеніи смежнаго зданія церковно-приходской школы и не имѣя ровно никакихъ средствъ на свое содержаніе, Музей рассчитывалъ единственно на лицъ, кои, знакомясь съ задачами учрежденія, откликались на его нужды своими посильными средствами. Къ великому нашему утѣшенію мы должны сказать, что идея школьнаго Музея повсюду встрѣчала живой откликъ сочувствія и помощи.

С. О.

(Окончаніе будетъ).

*Освященіе храма въ селѣ Ильмахъ Сумскаго уѣзда, Харьковской губерніи.*

16-го октября сего 1905 года въ селѣ Ильмахъ, Сумскаго уѣзда, съ благословенія Высокопреосвященнаго Архіепископа Арсенія, по указу Харьковской Духовной Консисторіи, отъ 22 сентября сего года за № 20906, совершено было освященіе новаго храма — во имя Казанскія иконы Божіей Матери.

Старый храмъ, просуществовавшій около 150 лѣтъ былъ очень тѣсный: въ немъ свободно могло помѣститься только 200 чело- вѣкъ. Нынѣ же освященный храмъ можетъ вмѣстить до 700 душъ. Этотъ новый храмъ строился 5 лѣтъ; заложенъ онъ былъ 17-го сентября 1900 года. Наканунѣ освященія храма погода была очень плохая, но, не смотря на это, явилось не мало народа и храмъ былъ переполненъ молящимися. Помощникомъ о. благочиннаго 1-го Сумскаго округа, съ двумя священниками и однимъ діакономъ, совершена была первая торжественная всенощная. О. благочинный, которому было поручено освященіе храма, не могъ быть на семь торжествъ потому, что былъ въ Харьковѣ на благо- чинническомъ съѣздѣ. 16-го октября совершенно было освященіе храма, а затѣмъ совершена была первая литургія въ этомъ новомъ храмѣ.

Въ концѣ литургіи настоятелемъ храма сказано было слово: о важномъ значеніи храмовъ Божіихъ въ жизни христіанъ и о необходимости поддержки ихъ благолѣпія.

По окончаніи литургіи церковному старостѣ, дворянину Андрею Андреевичу Савичъ, съ благословенія и разрѣшенія Высокопреосвященнаго Архіепископа Арсенія, прихожанами былъ поднесенъ образъ Спасителя за пожертвованія на храмъ и труды по устройству его. Торжество освященія храма закончено было молебномъ, съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему дому, Высокопреосвященному Архіепископу Арсенію, прихожанамъ храма и всѣмъ благотворителямъ его.

Сумскаго уѣзда села Ильмовъ Казанской церкви

*Священникъ Ефимій Теренко.*

*Освященіе единоутробнаго молитвеннаго дома въ хуторѣ Кры- ковкѣ, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской губернии.*

(Окончаніе \*).

На другой день, 28 іюля, самое освященіе храма и слѣдующую по немъ литургію совершили тѣ же іереи, при участіи бывшаго настоятеля церкви слободы Трехизбянки, нынѣ заштатнаго протоіерея Михаила Павлова. На литургіи, по окончаніи пѣнія „Буди имя Господне“, противораскольнической миссіонеръ святи. С. Холотовъ произнесъ слѣдующее слово.

\*) См. „Извѣстія по харьк. епархіи“ № 19 за 1905 г.

„Во имя Отца и Сына и Святаго Духа.

Возлюбленные братіе! Благодать Всесвятаго Духа, чрезъ священнодѣйствіе насъ недостойныхъ служителей своихъ, совершила сегодня освященіе сего новосозданнаго храма, въ которомъ вы присутствуете и первая безкровная жертва въ немъ принесена. Я не знаю, съ какими кто изъ васъ чувствами явился сюда для присутствованія при священнѣйшемъ и таинственномъ дѣйствіи св. церкви. По дозору же пастыря и желалъ бы чтобы присутствіе ваше при освященіи сего святаго храма было съ пользою для душъ вашихъ, и чтобы видимое вами священнодѣйствіе не прошло безслѣдно въ жизни вашей. Миѣ думается, что каждый изъ васъ, взвѣвая на дѣйствіа священнослужителей при совершеніи такого рѣдкаго въ храмѣ Божіемъ священнодѣйствія не думалъ ли про себя и не задавалъ ли себѣ такого вопроса: въ чемъ же именно состоитъ, чѣмъ и какъ производится невидимая благодать храма, данная ему при освященіи? Мысль эта должна интересовать всякаго человѣка, присутствующаго при освященіи храма; потому что храмъ безъ благодати Божіей, какъ бы онъ ни былъ благолѣпенъ или убогъ, ничѣмъ не лучше самого простаго убогаго дома. Человѣкъ безъ души—не человѣкъ, а трупъ мертвый; и храмъ безъ благодати былъ бы не храмъ, а домъ простой. И храмъ сей имѣетъ благодати Божіи: она въ немъ, какъ душа въ человѣкѣ обитаетъ со времени его освященія, и будетъ обитать въ немъ, доколѣ не разрушится, доколѣ стоять будутъ эти стѣны, доколѣ неподвижнымъ пребудетъ въ немъ престолъ святой. Такъ неразрывно соединена невидимая благодать храма съ видимымъ устройствомъ его.

Храмъ Божій строится и освящается, во 1-хъ, для молитвы. Молитвы наши вездѣ сильны, когда мы молимся съ вѣрою, съ упованіемъ: но нигдѣ онѣ такъ сильны не бываютъ, какъ въ церкви; потому что мы нигдѣ съ такою вѣрою и упованіемъ не молимся, какъ здѣсь.

Здѣсь самъ Богъ назначилъ намъ молиться, просить Его; здѣсь Онъ таинственно присутствуетъ, здѣсь домъ Его. Цари и Владыки земные не всегда исполняютъ прошенія наши, когда и принимаютъ насъ къ себѣ въ домъ, когда и допускаютъ предъ лице свое съ прошеніями; но Царь нашъ небесный и Владыка вселенныя, если принимаетъ насъ къ себѣ въ домъ, если допускаетъ предъ лицомъ Своимъ молиться: то не отпуститъ насъ ни съ чѣмъ, дастъ всякому благодать и милость. Храмъ Божій строится и освящается, во 2-хъ, для слушанія слова Божія. И слово Божіе нигдѣ на насъ

не производитъ такого дѣйствія, какъ здѣсь. Здѣсь оно слышнѣе, явственнѣе, вразумительнѣе, а потому и сильнѣе дѣйствуетъ на насъ. Сѣмена любви и скорби принимаются весною, чѣмъ въ другое время года, потому что у насъ весною въ природѣ все бываетъ силою растительной наполнено, все благопріятствуетъ растеніямъ—и солнце и земля, и воздухъ, и вода. Такъ и слово Божіе скорби и любви на насъ дѣйствуетъ въ храмѣ Божіемъ, чѣмъ въ другомъ какомъ мѣстѣ, потому что здѣсь все исполнено, все дышитъ духомъ премудрости и разума, все благопріятствуетъ слушанію и поученію: и дѣйствія, и предметы, и пѣніе и молитвы. И неудивительно: здѣсь языкомъ проповѣдующихъ говорить Божіе, устами читающихъ учить Духъ Святой. Да, здѣсь, когда слушаемъ святое Евангеліе, слышимъ не евангелистовъ только, но Самого Іисуса Христа благовѣствующаго; здѣсь, когда слушаемъ чтеніе Апостола, слышимъ не апостоловъ только, но Самого Бога, Который давалъ уста и премудрость апостоламъ; здѣсь когда слушаемъ писанія пророческія, слышимъ не пророковъ только, но Самого Духа Святаго, глаголавшаго пророки.

Храмъ Божій строится и освящается, въ 3-хъ, для принесенія въ немъ безкровной жертвы Тѣла и Крови Христовой. Отъ совершенія таинства сего, какъ отъ кадила, благовоніемъ наполненнаго, все въ храмѣ исполняется благодати. Кто здѣсь приноситъ безкровную жертву Тѣла и Крови Христовой, для кого, за кого, приносится она? Іисусъ Христосъ приносятъ ее Богу Отцу Своему, приносить въ умилостивленіе Его, приносить за насъ—за всѣхъ приносить.

Итакъ, слушатели благочестивые, чего вы желаете, что вамъ нужно, чего вы боитесь, что васъ беспокоитъ, чего вы просите у Господа Бога,—все Онъ вамъ дастъ. Себѣ ли чего желаете, другихъ-ли, все дастъ вамъ, и поможетъ, успокоитъ, избавитъ, соградитъ, защититъ. Ибо чего Онъ не дастъ Самъ, когда для насъ Сына Своего едиnorodнаго отдалъ намъ, когда во святомъ храмѣ, на святомъ престолѣ едиnorodный Сынъ Его Тѣло и Кровь Свою Ему въ жертву приносить именно для того, чтобы Онъ благъ и милостивъ былъ ко всѣмъ намъ.

Я объяснялъ вамъ, братіе, то: въ чемъ именно состоитъ, чѣмъ и какъ проявляется невидимая благодать храма, данная ему при освященіи. Думаю, что теперь вы поняли и усвоили себѣ, для чего святая церковь узаконила совершать такой величественный и торжественный чинъ освященія вновь сооруженныхъ

храмовъ Божіихъ и въ особенности самаго главнаго въ нихъ—престолювъ, на которыхъ совершается таинство евхаристіи, а потому по величію и важности этого торжества легко можно судить, на сколько бывають счастливы тѣ люди, удостоившіеся присутствовать при освященіи храма Божіа. Между русскими православными людьми принято за обычай праздновать день освященія храма почти наравнѣ съ праздникомъ Свѣтлаго Христова Воскресенія. Для этого обыкновенно тѣ люди, на мѣстѣ жительства коихъ бываетъ освященіе храма, приглашаютъ своихъ родныхъ и знакомыхъ, иногда изъ далекихъ мѣстъ, чтобы вмѣстѣ помолиться Богу и раздѣлить духовную радость. Примѣръ этому можно видѣть въ Ветхомъ Завѣтѣ. Премудрый царь Соломонъ когда построилъ въ Иерусалимѣ величественный храмъ, то на освященіе его собралъ изъ далекихъ странъ множество народа, въ томъ числѣ того времени старѣйшинъ, т. е. синовниковъ и въ молитвѣ своей, обращенной къ Богу восклицалъ: *„Господи! Азъ создахъ домъ имени Твоему, святъ Тебѣ и готовъ, и престолу Твоему, еже обитати Тебѣ въ немъ во вѣки. И Ты услышиши съ небесе, и милостивъ будещи о согрѣшеніяхъ людей своихъ Израиля... И даси коемуждо по пути сего якоже утси сердце его.* (3 цар. 8, 13, 34 и 39). Въ этой молитвѣ, съ одной стороны, слышится живѣйшая радость объ окончаніи постройки храма, а съ другой, ясно опредѣляется цѣль, для которой онъ построенъ. Въ сердечномъ восторгѣ своемъ Соломонъ только того желалъ и просилъ отъ Господа, чтобы въ устроенномъ храмѣ вѣчно было прославляемо имя Божіе и чтобы храмъ его былъ мѣстомъ общественной молитвы для всѣхъ людей, ищущихъ спасенія. Не ту же ли самую радость должны чувствовать и мы, братіе, въ настоящее время, которую чувствовалъ царь Соломонъ? Вспомните, братіе, что было на этомъ мѣстѣ, гдѣ мы теперь стоимъ, 3 года тому назадъ? Здѣсь было пустое мѣсто время отъ времени, заносимое пескомъ и, кто думалъ, чтобы на этомъ мѣстѣ, въ такое короткое время выстроился храмъ; я думаю что никто и въ умѣ не держалъ видѣть то, что мы видимъ въ настоящій день. Воистину дивны дѣла Господни! Царь Соломонъ строилъ храмъ съ тою цѣлью, чтобы храмъ его былъ мѣстомъ общественной молитвы для всѣхъ, ищущихъ спасенія своей души, не для того ли выстроенъ в этотъ храмъ, чтобы заблудшихъ отыскать, раздѣленныхъ соединить и по соединеніи едиными устами славословить тріединаго Бога, благоволившаго въ настоящій день освятить храмъ сей. Во истину день сей, въ особен-

ности для васъ братіе, единовѣрцы, долженъ быть „*праздникъ-праздниковъ и торжество торжества*“. Съ пророкомъ Давидомъ воззоиѣмъ: „*Сей день ево же сотвори Господь возрадуемъ и возвеселимся въ оныя*“.

Нынѣ освященный храмъ во имя Вознесенія Господня, называется единовѣрческимъ. Храмъ этотъ теперь пока единственный во всемъ здѣшнемъ уѣздѣ. Для васъ, сыны православной церкви, названіе это можетъ быть представляется страннымъ и неудобопонятнымъ, а отсюда само собою является слѣдующій вопросъ: что такое самое единовѣріе и кто такіе единовѣрцы? На этотъ вопросъ одинъ изъ Архипастырей православной церкви (Сергій, Митрополитъ Московскій), нынѣ уже умершій, даетъ слѣдующій отвѣтъ. „Единовѣріе—это православное старообрядчество, воссоединенное и воссоединяющееся отъ раскола на извѣстныхъ правилахъ, вошедшихъ въ силу и дѣйствіе въ 1800 г., Единовѣрцы же суть чада православной Грекороссійской, каюлицеской, апостольской церкви, содержащія глаголемыя старыя обряды“.

Откуда заимствовано такое наименованіе Единоѣрія, разсуждаетъ тотъ же Архипастырь? Изъ словъ Апостола, что у православныхъ христіанъ одинъ Господь, едина вѣра (Ефес. 4, 5). И дѣйствительно, общество единовѣрчесо въ вѣрованіи ни чѣмъ не разнствуеетъ отъ всего общества православнаго. Единовѣрцы и мы вѣруемъ во Святую и равно чѣстную Троицу, во единаго Господа и Спаса нашего Іисуса Христа; чрезъ семь таинствъ напачемъ Духомъ благодати и во единомъ упованіи званія нашего стремимся къ вѣчному спасенію однѣ, и тѣ же чтимъ заповѣди Божіи согласно приѣмлемъ правила апостольскія, соборныя и отеческія. Далѣе тотъ же самый архипастырь рѣшаетъ такой вопросъ: „Благословенно ли и спасительно ли Единовѣріе? Во истину благословенно и спасительно Единовѣріе, какъ вѣра православная, потому что особенности единовѣрческихъ обрядовъ не заключаютъ подъ собою мыслей противныхъ вѣрѣ православной и въ обще въ таинственномъ толкованіи церковныхъ обрядовъ единовѣрцы, какъ и мы мудрствуютъ на томъ же основаніи еже есть Христосъ (1. Кор. 3, 11). Такимъ образомъ, заключаетъ святитель, если мы, православные и единовѣрцы—едино церковное тѣло; то въ насъ долженъ быть и единый духъ. Да не будетъ распри въ семь тѣлеси (1 Кор. 12, 25), одушевляемомъ единостію вѣры и благодатію Святаго Духа. Да не

упрекають насъ въ новшествахъ; ибо новыя у насъ только рече-  
нія, а дѣло древнее, святое и неизмѣнное. Да не подвергнутся  
порикенію и любители, такъ называемаго, древняго обряда, когда  
они въ вѣрѣ не погрѣшаютъ и законному священноначалію по-  
винуются. Всѣ православные, не забывайте заповѣданнаго апо-  
столомъ (Евр. 13, 16) взаимнаго общенія, какъ чада единой, собор-  
ной и апостольской церкви, въ которой нѣтъ спасенія“.

Я привелъ мнѣніе о единовѣрїи и единовѣрцахъ одного Архи-  
пастыря, какъ частнаго лица, но вотъ послушайти, братіе, какое  
мнѣніе о единовѣрїи высказалъ соборъ, состоявшій изъ 9-ти ар-  
хипастырей нашей церкви, бывшій съ Казани въ 1885 году.  
„Единовѣріе, говоритъ этотъ соборъ, не представляетъ собою ка-  
каго либо особаго, отличающагося отъ православія, исповѣданія;  
православіе и единовѣріе составляютъ одну церковь. Въ храмахъ  
православныхъ и единовѣрческихъ призывается единый Господь,  
исповѣдуются едина вѣра, совершается единое крещеніе, приносится  
единая. умилоостивительная безкровная жертва Христова, прием-  
лется единое Пречистое Тѣло и Кровь животворящая; словом и  
тамъ и здѣсь одно и то же, и одинаково все точно живетъ и пи-  
таетъ человѣка. По сему, съ одной стороны, ни кто не долженъ  
унижать и порицать то, что церковью благословляется, никто  
не долженъ думать, что тайны совершаемыя единовѣрческими  
священниками имѣють менѣе силы и святости“ (Дѣян. п. 9,  
стр. 13).

По симъ изреченіямъ православныхъ Архипастырей о едино-  
вѣрїи, легко можно составить себѣ понятіе, что такое единовѣріе  
и какъ нужно смотрѣть на него всѣмъ православнымъ. Въ против-  
ность этому, если бы кто изъ сыновъ православной церкви, по  
своему неразумію или упорству, вздумалъ порицать единовѣріе и  
не считать его законнымъ и спасительнымъ, то такіе люди, безъ  
сомнѣнія, тяжко согрѣшили бы передъ Богомъ, какъ унижающіе  
церковное установленіе и, наоборотъ, если бы и единовѣрцы были  
бы такого же мнѣнія о православїи, какъ и православные о еди-  
новѣрїи, то не менѣе послѣднихъ погрѣшили передъ Богомъ. По  
сему, слѣдовательно, православные и единовѣрцы должны имѣть  
между собою миръ и любовь, какъ чада единой Св. Христовой  
церкви, хотя и содержащїе разные обряды и обычаи. Но здѣсь  
должно замѣтить, что съ обрядовой стороны и сами православныя  
церкви разнятся между собой и въ настоящее время, и во вре-

мена давно прошедшія. Св. Григорій Двоесловъ касательно разнообразія церковныхъ обрядовъ свидѣтельствовалъ, „что въ единой вѣрѣ ничего не вредитъ св. церкви разнообразность обыкновеней (Посл. 41 къ Леандру). Церковный историкъ Сократъ, жившій въ 5 вѣкѣ, пишетъ: „Ни одно вѣроисповѣданіе не держится однихъ и тѣхъ же обычаевъ, хотя имѣетъ одно и то же понятіе о Богѣ. Въ отношеніи къ обычаямъ даже едновѣрные разногласятъ между собой“. Затѣмъ, перечисляя разные обычаи, соблюдавшіеся въ разныхъ мѣстахъ, заключаетъ, „что вообще между обществами вѣрныхъ едвали можно найти и двѣ церкви, которыя въ совершеніи молитвъ были бы вполне согласны одна съ другой“ (Церков. Исторія Сократа Схоластика, Спб., 1850 г., стр. 129—132). Также и другой церковный историкъ Созоменъ свидѣтельствовалъ о существованіи въ древней церкви различныхъ обычаевъ въ различныхъ церквахъ (Церков. исторія Ермія Созомена Саламинскаго, Спб. 1851 г., стр. 317—319).

Изъ всего сказаннаго можно заключить, что едновѣрцы не чужды по вѣрѣ православнымъ, они между собой братья, — у нихъ одна вѣра, почему и церкви едновѣрцевъ называются едновѣрческими. Хорошо, братіе, если бы на свѣтѣ была только одна вѣра, хотя бы съ разными обрядами, но вотъ этого къ глубокому сожалѣнію нѣтъ. Въ одной Россіи существуетъ масса вѣръ, которыхъ трудно даже перечестъ. Я не говорю о разныхъ разноплеменныхъ народахъ, содержащихъ свою вѣру, какъ то: еврейхъ, магометаныхъ, католикахъ, лютераныхъ, протестантахъ, потому что русскому народу эти вѣры совсѣмъ чужды, но и между русскими людьми появилось масса новыхъ вѣръ, о которыхъ древніе христіане даже и не имѣли понятія. Размножилось въ настоящее время масса сектантовъ съ ихъ разными ученіями и старообрядцевъ съ ихъ многочисленными толками.

Обращаюсь къ вамъ, глаголемые старообрядцы! Оставьте свои заблужденія и послѣдуйте примѣру своихъ родственниковъ и знаемыхъ, нынѣ радующихся великою радостію, види что храмъ ихъ благодатію Божіею освященъ. Св. церковь какъ мати чадолюбная, зоветъ васъ къ себѣ: видите во двory Господни съ распутиѣй и дебрѣй, по которымъ вы блуждаете яко овцы, немущія пастыря. Обратите вниманіе, старообрядцы, только на одно, для васъ всѣхъ очевидное и крайне печальное мнѣніе, которое служитъ прямымъ и неизбѣжнымъ послѣдствіемъ вашего пребыванія внѣ церкви



Христовой,—на то именно, что въ вашемъ обществѣ возникло великое множество, какъ мною было уже сказано, отдѣльных толковъ, враждебныхъ другъ другу, другъ другомъ гнушающихся и другъ друга проклинающихъ. Это служить самымъ главнымъ доказательствомъ вашего заблужденія.

Видите убо, какъ приглашаемъ васъ, видите во дворы Господни: врата церкви отверзаты для васъ: она готова принять васъ, какъ любящая, милующая и прощающая васъ мать.

Вы же, братіе единовѣрцы, вѣрныя чада св. Христовой церкви, благодарите Господа Бога, что Онъ сподобилъ васъ пристать къ тихому и безмятежному пристанищу св. Христовой церкви. Благодарите сугубо вашего пастыря за его неисчислимые труды и заботы по устройству сего св. храма. Не будьте не благодарны передъ нимъ, подобно тѣмъ евангельскимъ девяти прокаженнымъ мужамъ, которые за свое исцѣленіе не воздали благодарности Господу Богу. Помолимся Господу Богу о здравіи всѣхъ тѣхъ благодѣтелей, которые, не жалѣя своихъ средствъ жертвовали на постройку сего св. храма, въ особенности же возлюбленнаго нашего монарха Государя Императора Николая Александровича, благоволившаго отсутствіе на постройку сего храма изъ своихъ монаршихъ щедротъ крупную сумму (1500 руб.), безъ которой, едва-ли бы такъ скоро закончилась его постройка. Благословенъ еси, Господи Боже, нынѣ утвердивъ для насъ лѣствицу сію возводящую на небо! Обнови и украси души наша, да сподобятся быти храмомъ Святаго и животворящаго Твоего Духа, и щедроты Твоя да не оскудѣютъ на рабѣхъ Твоихъ, съ вѣрою молящихся на мѣстѣ семъ, съ любовію благодѣющихъ святой Твоей церкви,—Твоя отъ Твоихъ Тебѣ приносящихъ<sup>а</sup>.

Слово это, повидному, произвело глубокое впечатлѣніе на старообрядцевъ, въ числѣ которыхъ за богослуженіемъ присутствовалъ и главный ихъ руководитель Андрей Кряковцевъ. Послѣ освященія нѣкоторые старообрядцы изъявили желаніе говѣть въ 1-ю седмицу Успенскаго поста, чтобы потомъ присоединиться къ св. Церкви. Фактъ весьма отрадный. Литургія окончилась провозглашеніемъ установленнаго многолѣтія.

Да сподобитъ милосердный Господь и остальныхъ раскольниковъ, живущихъ въ Кряковкѣ познать истину и прійти въ ограду св. церкви!...

*Священникъ Самсонъ Холоповъ.*

## Иноепархіальный отдѣлъ.

*Областной миссіонерскій съѣздъ въ Одессѣ.*

(Продолженіе \*).

Основные мысли доклада г. Н. на тему: „современное положеніе православной Церкви въ Россіи съ точки зрѣнія нуждъ ея миссіи“ — заслушанныя и принятыя съѣздомъ, приблизительно таковы: главною стѣхіею, въ которой должна протекать жизнь Церкви Христовой, является *свобода*, потому что „гдѣ Духъ Господень, тамъ свобода“ (2 Кор. 3, 17). На этомъ основаніи необходимо даровать Церкви полную Евангельскую свободу и прежде всего: а) свободу самоуправленія, основаннаго и пропитаннаго апостольскимъ началомъ соборности сверху до низу, т. е. начиная съ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и кончая собориками приходскими; б) свободу ученія, т. е. полную независимость послѣдняго отъ государственныхъ соображеній. Государство должно пропитываться и всасывать въ себя ученіе Церкви, а не наоборотъ; т. е. долженъ быть восстановленъ на Руси принципъ церковной государственности и сглажена государственная церковность. Съ этою цѣлью необходимо предоставить Церкви соответствующее ея духовному величію и исторической роли въ строеніи Русской земли мѣсто во всѣхъ государственныхъ учрежденіяхъ, отправляющихъ три главныя функціи государственнаго организма: законодательную, судебную и административную. Выборъ представителей Церкви долженъ быть предоставленъ ей, такъ какъ голосъ признаннаго свѣтскою властью лица, въ качествѣ представителя Церкви, по вполне понятнымъ мотивамъ, не можетъ быть чистымъ отображеніемъ голоса Церкви. При такомъ положеніи Церкви, послѣдняя получитъ возможность широкаго вліянія не только на индивидуальную, но и общественную и государственную жизнь подданныхъ Россіи. Необходимо при этомъ, чтобы представительство Церкви въ государствѣ вытекало изъ признанія послѣднимъ за Церковью значенія мощнаго *духовнаго* фактора, а не матеріаль-

\* ) См. „Извѣст. по Харьковской епархіи“ № 22 за 1905 годъ.

наго. Церковь сила не вещная, а духовная. Ея избирательный цензъ—духовный. Только по этому цензу Церковь можетъ явиться предъ лицо государства. Матеріальный же цензъ Церкви—это *обычный* цензъ всѣхъ подданныхъ Россіи, и его Церковь можетъ использовать чрезъ выборныхъ мірянъ, своихъ прихожанъ. Первый цензъ—*духовный* и только онъ выдѣляетъ Церковь изъ ряда другихъ ценовыхъ учреждений и лицъ на Руси, оцѣниваемыхъ государствомъ съ матеріальной точки зрѣнія.

За осуществленіемъ изложеннаго: *необходимо* далѣе: а) въ виду современной экономической и общественной борьбы, которая ведется подъ флагомъ социаль-демократическихъ и революціонныхъ партій, не брезгующихъ иногда прикрываться христіанскимъ плащомъ, разработать безстрашно и дать отъ имени Церкви ясный отвѣтъ на всѣ запросы социаль-экономической и политической жизни Руси, чтобы успокоить мятущуюся совѣсть многихъ; б) даровать мірянамъ освященныя Апостольскою Церковью и христіанскою древностью права активного участія въ жизни Церкви. Здѣсь прежде всего выступаетъ вопросъ о церковно-приходской общинѣ, о признаніи за нею правъ юридического лица и права широкаго участія въ выборѣ себѣ духовныхъ пастырей. Въ такомъ приобщеніи мірянъ къ тѣлу Церкви, въ качествѣ правныхъ его членовъ,—залогъ духовнаго единенія пастырей и пасомыхъ, залогъ общности и совмѣстной защиты ихъ религіозно-нравственныхъ и другихъ интересовъ, не исключая и матеріальныхъ. Здѣсь найдутъ себѣ разрѣшеніе и мучительные вопросы о матеріальномъ обезпеченіи пастырей, о церковно-приходской благотворительности, объ удовлетвореніи и всѣхъ вообще матеріальныхъ нуждъ Церкви; в) освободить храмы отъ всѣхъ налоговъ и поставить будущія церковно-приходскія общины въ положеніе добровольныхъ участниковъ въ удовлетвореніи общецерковныхъ и тѣмъ болѣе государственныхъ нуждъ; г) освободить пастырей Церкви отъ всѣхъ, прямо не относящихся къ ихъ священному званію, обязанностей; д) поставить на правильный путь вопросъ о надлежащей подготовкѣ кандидатовъ священства, реформировавъ весь учебно-воспитательный строй нынѣшнихъ духовно-учебныхъ заведеній. Особенно надлежитъ поставить богословскія школы въ дѣйствительное соотвѣтствіе ихъ нуждамъ текущей жизни Церкви; открыть въ эти школы безпрепятственный доступъ для дѣтей всѣхъ сословій. Выходъ изъ этихъ школъ, коль-скоро онѣ захватятъ дѣтскій возрастъ, пре-

доставить свободный въ другія учебныя заведенія; е) приблизить богослужебный языкъ къ народному пониманію; ж) исправить всё погрѣшности, вкравшіяся въ славянской и русской текстъ библіи отъ неправильнаго перевода и порождающія соблазны; з) издавать церковныя газеты, какъ мощное въ наше время орудіе вліянія на духовную жизнь народа. Сверхъ этого, крайне необходимо, въ виду чрезвычайныхъ обстоятельствъ нашего времени, предъявившаго къ Церкви требованіе усилённой миссіонерской ея дѣятельности: а) усилить и надлежаще организовать институтъ специальныхъ миссіонеровъ; б) открыть специально-миссіонерскія школы, приспособленныя къ обученію въ нихъ ревнителей православія изъ простаго народа, заявившихъ себя способными къ дѣлу миссіи; в) участить миссіонерскіе съѣзды, какъ лучший способъ для объединенія и согласованнаго дѣйствія миссіонеровъ; г) признать весьма желательнымъ открытіе Всероссийскаго миссіонерскаго съѣзда прежде собранія на Руси „помѣстнаго Собора“, для чего избрать особую комиссію, которая занялась-бы этимъ вопросомъ; д) признать весьма своевременнымъ образованіе особой комиссіи изъ представителей богословской науки и дѣятелей миссіи, которая занялась-бы обсужденіемъ вопросовъ обрядовой практики Православной Церкви и тщательнымъ разъясненіемъ вопроса о Св. Преданіи, какъ весьма важныхъ въ миссіонерскомъ дѣлѣ; е) издать специально-миссіонерскіе пѣвческіе сборники духовныхъ стихотвореній для домашняго назиданія православныхъ мірянъ.

*И. Мариупольскій.*

(Окончаніе слѣдуетъ)

## Разныя извѣстія и замѣтки.

*Къ вопросу о церковно-пѣвческихъ сельскихъ хорахъ*

Вмѣстѣ съ развитіемъ грамотности въ селахъ мало-по-малу стали при сельскихъ церквахъ организоваться пѣвческіе хоры. Ученики, упражняясь въ пѣніи въ школахъ, и по выходѣ изъ нея съ охотой посѣщаютъ клиросъ и участвуютъ въ пѣніи при богослуженіи.

Любовь въ простомъ народѣ къ церковному пѣнію велика; имѣть голосъ и быть принятымъ на клиросъ считается крестьянами за счастье. Группа крестьянъ грамотѣевъ, обладающихъ болѣе или менѣе сносными голосами, составляетъ при сельскихъ церквахъ хоры любителей церковнаго пѣнія.

Въ послѣднее время церковныя хоры пошли далѣе въ своемъ развитіи. Стали появляться регента, которые берутъ на себя организацію хоровъ. Регента эти, или бывшіе псаломщики, или учителя церковныхъ школъ, или учителя земскихъ школъ.

Нерѣдко эти регента обнаруживаютъ стремленія къ потному партесному пѣнію. Они часто берутся за такія трудныя произведенія церковныхъ композиторовъ, которыя совершенно не по силамъ сельскимъ хорамъ, не обладающимъ ни достаточнымъ знаніемъ нотъ, ни техникой исполненія. Вслѣдствіе этого высоко художественныя произведенія искажаются до неузнаваемости. Странно бываетъ слышать сельскій хоръ, съ большимъ трудомъ разбирающій ноты Архангельскаго, Львова, Бортианскаго и др. Тамъ, гдѣ близкое участіе въ организаціи церковнаго хора принимаетъ приходскій священникъ, стремленіе регентовъ къ партесному пѣскольکو умѣряется; гдѣ-же хоромъ болѣе завѣдуетъ, по какимъ либо причинамъ, церковный староста—тамъ хоровое пѣніе довольно часто отступало отъ требованій церковно-уставныхъ правилъ.

Такое неумѣлое партесное пѣніе должно быть выводимо изъ церковнаго богослуженія. Епархіальное начальство неоднократно дѣлало распоряженіе настоятелямъ церквей, чтобы послѣдніе «настаивали на изученіи существующими при церквахъ хорами, церковнаго осмогласія и на непремѣнномъ исполненіи стихиръ, ирмосовъ и пр., положенныхъ на тотъ или другой день по церковному уставу и при томъ на указанный уставомъ гласъ, а не увлекались пѣніемъ партіаннымъ, эффектнымъ, часто по своей мелодіи и гармонизаціи несогласнымъ съ духомъ православнаго богослуженія» (Указ. Конс. № 28825, 1904 г. 22 дек.).

Большую услугу церковному пѣнію могли бы оказать псаломщики. Подъ руководствомъ священника, они могли бы завести пѣніе простое, но стройное и благоговѣйное. Голоса, хотя и недостаточно обработанные въ каждомъ селѣ найдутся. Народъ простой любитъ хоровое церковное пѣніе; онъ охотнѣе ходитъ къ богослуженію, если поетъ хоръ.

Хоръ, исполняющій церковныя пѣсеннопѣнія простыми устано-

вышшимися напѣвами, вызываетъ и поддерживаетъ молитвенное настроеніе присутствующихъ въ храмѣ. Напротивъ, хоръ неудачно исполняющій произведенія церковныхъ композиторовъ, дѣйствуетъ лишь на слухъ молящихся, развлекаетъ ихъ, но не пробуждаетъ порывовъ молитвеннаго размысленія.

Пѣніе простое «на гласы», есть близкая ступень для перехода къ общему пѣнію весьма желательному въ смыслѣ привлеченія народа къ активному участию въ богослуженіи.

Чтобы ввести хотя нѣкоторое однообразіе въ церковномъ хоровомъ пѣніи, сдѣлать его стройнымъ и благоговѣйнымъ, намъ кажется, необходимо возложить отвѣтственность за него на священника, вмѣнивъ ему въ обязанность слѣдить за напѣвами, назначать тѣ или другія пѣснопѣнія при богослуженіи. Такъ называемые «концерты» дозволять лишь по предварительномъ выслушиваніи ихъ на речетиціи. Вообще необходимо больше придерживаться напѣвовъ искони существующихъ въ церкви, а не замѣнять ихъ пѣніемъ итальянскимъ, мало соответствующимъ характеру православнаго богослуженія.

*Священникъ Іоаннъ Гораинъ.*

#### *Послѣдняя просьба.*

Преподаватель Екатеринославской духовной семинаріи Александръ Рождественскій предъ смертію обратился къ съѣзду духовенства съ слѣдующимъ прошеніемъ: „Я умираю и семья моя остается безъ средствъ къ жизни. Усердѣйше прошу епархіальный съѣздъ оказать милость остающимся сиротамъ и простить имъ начетъ взносовъ по пенсіонной кассѣ за прежніе годы“. Съѣздъ отвѣтилъ: „На основаніи устава названной кассы въ просьбѣ преподавателя Рождественскаго отказать, но принимая во вниманіе дѣйствительно тяжелое въ матеріальномъ отношеніи положеніе осиротѣвшей его семьи, возратить ей сдѣланный покойнымъ Рождественскимъ въ февралѣ мѣсяцѣ 1904 г. взносъ въ пенсіонно-вспомогательную кассу въ количествѣ 120 руб. и выдать ей единовременное пособіе въ количествѣ 200 руб. изъ суммъ епархіальнаго свѣчнаго завода.“

*Практическое изученіе церковнаго устава дѣтьми въ каникулярное время.*

Въ Омскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано: «Чтобы поднять знаніе устава среди исаломщиковъ и всѣхъ будущихъ

служителей церкви, необходимо заблаговременно и основательно знакомить ихъ съ богослужебными книгами. Это обязанность какъ духовной школы, такъ и самого духовенства вообще. Весьма удобно, безъ особеннаго труда и постепенно, дѣти духовенства могли бы знакомиться съ богослужебными книгами подъ руководствомъ своихъ родителей, пользуясь для сего временемъ каникулъ. Это значительно облегчило бы и дѣятельность училищныхъ наставниковъ и было бы весьма полезно для самаго дѣла. Каникулярнаго времени довольно у дѣтей духовенства за 4—5 лѣтъ училищнаго курса, чтобы безъ труда и постепенно изучить богослужебныя книги. Нѣкоторые священники такъ и дѣлаютъ. Пользуясь такимъ временемъ, они обучаютъ дѣтей церковному уставу практически и постепенно. И дѣти такихъ священнослужителей сразу же выдѣляются въ средѣ другихъ учениковъ. Желательно, чтобы этотъ добрый обычай укрѣплялся и развивался и среди нашего духовенства.

#### ОБЪЯВЛЕНІЯ.

## И. П. РАЗВАЛИНОВЪ

ВЪ ХАРЬКОВѢ,

подъ навѣдральнымъ соборомъ, №№ 1-й, 2-й, 3-й.

### КЪ ЗИМНЕМУ СЕЗОНУ:

драпъ на подкладѣ цвѣтной 1 р. 50 к., драпъ плюшь верблюжьей шерсти 1 руб. 75 к., драпъ чер. и цвѣтной гладкій, шевіотъ трико 2-й шир. отъ 60 к. до 7 р. 50 к., меліотъ трико для дамскихъ платьевъ 2-й шир. новѣйшія рисунки 50 к., 58 к., 60 коп., 75 коп. и дор., форменныя сукна и драпы отъ 70 к. до 8 руб., одѣяла плюшевыя 4 р. 50 к., 5 р., 6 р., 7 р. до 25 р., одѣяла байковыя 1 руб. 95 к., 2 р. 15 к., 2 р. 25 и дор. Полотна и модаламъ высшихъ сортовъ.

### ФИНЛЯНДСКИХЪ ФАБРИКЪ

громадный выборъ шелковыхъ и шерстяныхъ тканей: платки суконныя, шелковыя влзанныя, тель для гардинъ отъ 11 коп. до 2 руб., ковры бархатныя, польскія и сибирскія. Громадный выборъ новѣйшихъ модныхъ тканей для мужскихъ и дамскихъ платьевъ.

**ОБРАЗЦЫ ТОВАРОВЪ ВЫСЫЛАЕМЪ** по первому требованію съ приложеніемъ 7-имъ коп. марки, иначе требованіе образцовъ не будетъ выполнено.

## Новыя изданія Н. Н. Стрхова.

(Харьковъ, Духовная Семинарія):

Руководство къ обученію грамотѣ . . . цѣна 40 к.  
Грамотка—Первинка (букварь). . . . . „ 20 „

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ НА 1906 ГОДЪ  
(сорокъ седьмой).

## „ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ“.

Цѣна за годовое изданіе 7 р., за границу 8 р.

*Журналъ выходитъ ежемѣсячно тиражами отъ 10 до 12 листовъ.*

Въ немъ печатаются статьи по всѣмъ отраслямъ наукъ, преподаваемыхъ въ Духовной Академіи, по предметамъ общезанимательнымъ и по изложенію доступной большинству читателей, а также переводы твореній блаж. Іеронима и блаж. Августина, которые, въ отдѣльныхъ оттискахъ, будутъ служить продолженіемъ изданія подъ общимъ названіемъ „Библиотека твореній св. отцевъ и учителей церкви западныхъ“.

Указомъ Св. Синода отъ 3/9 февраля 1884 г. подписка какъ на „Труды“, такъ и на „Библиотеку твореній св. отцевъ и учителей церкви Западныхъ“ рекомендована для духовныхъ семинарій, штатныхъ монастырей, кафедральныхъ соборовъ и болѣе достаточныхъ приходскихъ церквей. Для ознакомленія съ прошлымъ журнала можетъ служить „Систематическій указатель статей, помѣщенныхъ въ Трудъ. Дух. Акад.“ за 45 лѣтъ его существованія (1860—1904); какъ этотъ указатель, такъ и каталогъ книгъ, имѣющихся въ складѣ редакціи для продажи, высылаются по первому требованію.

Открыта подписка на еженедѣльный журналъ

## „САРАТОВСКІЙ ДУХОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

ВЫХОДИТЬ ПО ВОСКРЕСНЫМЪ ДНЯМЪ.

Подписная цѣна 6 руб. въ годъ съ пересылкой.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1) Религіозно-нравственный отдѣлъ. 2) Патриотическій отдѣлъ. 3) Общій церковно-общественный отдѣлъ. 4) Мѣстный Саратовскій церковно-общественный отдѣлъ. 5) Библиографическій отдѣлъ. 6) Разныя извѣстія и замѣтки. 7) Оффиціальныя отдѣлы. 8) Объявленія.

Адресъ: Саратовъ Редакція „Сарат. Духовн. Вѣстника“.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:

**Н. КОВИНЪ.**

## КУРСЪ ТЕОРИИ ХОРОВАГО ЦЕРКОВНАГО ПѢНІЯ ВЪ ПРИМѢРАХЪ И ОБРАЗЦАХЪ.

110 страницъ, свыше 215 нотныхъ примѣровъ, 7 таблицъ.

Одобрено учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія по церковному пѣнію.

**Цѣна 2 руб.**

Складъ изданія въ музыкальномъ магазинѣ Н. Маречень. Харьковъ, Московская, 18.



Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведенія Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религіозномъ сектанствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“; кромѣ того пастырскія воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія Высокопреосвященнаго Арсеція, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московский періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Профес. И. Корсунскаго.—„Религіозно-правственное развитіе Императора Александра I-го и идея священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Библиографическій очеркъ. Свящ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова (К. Истомина).—Многія статьи о Владиміра Гегге въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія католической православной Церкви, съ указаніемъ разностей, которыя усматриваются въ другихъ церквахъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова.—„Образованные евреи въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Западная средне-вѣковая мистика и отношеніе ея къ католицизму“. Историческое изслѣдованіе А. Вертеловскаго.—„Имѣютъ-ли каноническія или общеправовыя основанія притязанія мірянъ на управленіе церковными имуществами“? В. Ковалевскаго.—„Основные задачи нашей народн. школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Богослуженіи на Западѣ“. К. Истомина.—„О православнои и протестантской проповѣднической импровизаціи“. К. Истомина.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свящ. І. Арсеньева.—„Историческій очеркъ единовѣрія“. П. Смирнова.—„Зло, его сущность и происхожденіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла“. Профес. Н. Глубоковскаго.—„Основное или Апологетическое Богослово“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—Статьи объ антихриствѣ. Профес. А. Д. Вѣляева.—„Книга Руувъ“. Преосвященнаго Иннокентія, епископа Сумскаго (нынѣ Тамбовскаго).—„Религія, ея сущность и происхожденіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.—„Естественное Богопознаніе“. Профес. С. С. Глаголева.—„Философія монизма“. Профес.—прот. Т. Буткевича.—„Матерія, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струве.—„Краткій очеркъ основныхъ началъ философіи“. Профес. П. И. Линицкаго.—„Законъ причинности“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Ученіе о Святой Троицѣ въ новѣйшей идеалистической философіи“. Профес. П. П. Соколова.—„Очеркъ современной французской философіи“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Очеркъ исторіи философіи“. Н. Н. Страхова.—„Этика и религія въ средѣ нашей интеллигенціи и учащейся молодежи“. Профес. А. Шилтова.—„Психологическіе очерки“. Профес. В. А. Снегирева.—Чтенія по космологіи Профес. В. Д. Кудрявцева.—„Законъ жизни“ Профес. Мечникова. Д-ра М. Глубоковскаго.

А также въ журналѣ помѣщаются были переводы философскихъ произведеній Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жана, Фунье и многихъ другихъ философовъ.

# ОТЪ РЕДАКЦІИ

## СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію «Вѣра и Разумъ», свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предвзвѣренной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи не позже, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала «Вѣра и Разумъ».

Контора редакція открыта ежедневно, отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

**Редакция считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи года, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.**

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 к.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Іоаннъ **ЗНАМЕНСКІЙ**  
Дѣйств. Статск. Совѣтникъ Константинъ **ИСТОМИНЪ**.