

# О Ф Ф И Ц И Я Ъ Ы Н Ы И О Ч А Ъ Я Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ.

7 ноября.

№ 45-й.

1904 года

## Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Сундальнаго Оберъ-Прокурора Св. Синода опредѣленія Святѣйшаго Синода Все милости вѣйше соизволилъ, въ 9 день октября, на сопричисленіе протоіерея Московской Ильинской, на Воронцовомъ полѣ, церкви Димитрія Языкова за 50-ти лѣтнее отлично-усердное служеніе его Церкви Божіей къ ордену св. Анны 1-й степени.

## Высочайшая благодарность.

На имя Предсѣдателя Московскаго Епархіальнаго Комитета по сбору пожертвованій на нужды войны Преосвященнаго Пароенія, епископа Можайскаго, поступилъ отъ 3-го октября сего, 1904 года, рескриптъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Александра Михайловича слѣдующаго содержания:

„Прошу Васъ принять Мою сердечную благодарность за Ваши заботы объ увеличеніи средствъ Комитета по усилению военнаго флота и прошу Васъ передать Мою искреннюю признательность всѣмъ жертвователямъ, отъ имени которыхъ Вами передано на приобрѣтеніе новыхъ военныхъ судовъ 1111 р. 50 к. Поручаю Себя молитвамъ Вашимъ.“

Означенная въ рескриптѣ сумма 1111 р. 50 к. поступила отъ слѣдующихъ лицъ: настоятеля Николаевской, въ Инженерномъ училищѣ, церкви священника Николая Попова 5 р., Нечаева 1 р., Аникіева 1 р., Четыркина 1 р., неизвѣстнаго 1 р., неизвѣстнаго 50 к., Королькова 1 р. Николаевской, въ Покровскомъ, церкви 10 р., неизвѣстнаго 3 р., преподавателей Коломенскаго духовнаго училища 2% вычетъ изъ жалованья 31 р. 40 к., прихожанъ Московской Казанской, у Калужскихъ воротъ, церкви 827 р., преподавателей и служащихъ Московской духовной семинаріи 1% вычетъ изъ жалованья за февраль, мартъ, апрѣль, и май мѣсяцы 121 р. 10 к., Екатерины Пятницкой 35 р., и прихожанъ Спасо-Преображенской, что на Волановкѣ, церкви 73 р. 50 к.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Священникъ Богоявленскаго собора Константинъ Всѣхсвятскій перемѣщенъ къ Николаевской, въ Кошеляхъ, церкви.

Священникъ Вознесенской, с. Коломенскаго, церкви, Московскаго уѣзда, Капитонъ Горскій уволенъ, согласно прошенію, за штатъ, а на его мѣсто опредѣленъ псаломщикъ Московской Духосошестввенской, на Лазаревомъ кладбищѣ, п. Николай Лихачевъ.

Богородицкой при Старо-Екатерининской больницы церкви діаконъ Николай Сахаровъ опредѣленъ на вновь открытую священническую вакансію при той-же церкви.

На вакансію священника при Николаевской, с. Сабурова, церкви, Московскаго у., опредѣленъ діаконъ той же церкви Сергій Марковъ.

На такую же вакансію при Николаевской, села Наро-Ѳоминскаго, церкви, Верейскаго у., перемѣщенъ священникъ с. Ашейкина, Волоколамскаго уѣзда, Аркадій Васильевскій.

На такую же вакансію при церкви Голицынской больницы, перемѣщенъ священникъ Введенской, г. Дмитрова, церкви Василій Лебедевъ.

На вторую священническую вакансію при Московской Адриановской, въ Мѣщанской, п. опредѣленъ учитель Филаретовскаго училища Михаилъ Славскій.

Священникъ Христорождественской, с. Измайлова, церкви Іоаннъ Никитинъ уволенъ по преклонности лѣтъ за штатъ, а на его мѣсто перемѣщенъ священникъ Срѣтенской, г. Дмитрова, церкви Михаилъ Волковъ.

На вакансію діакона при Преображенской, села Легчищева, Серпуховскаго уѣзда опредѣленъ окончившій курсъ семинаріи (учитель) Евгений Львовъ.

Священникъ с. Нагорнова, Дмитровскаго уѣзда, Александръ Розановъ награжденъ набедренникомъ.

Благочинный Рузскаго уѣзда, Покровской, с. Алексина, церкви священникъ Михаилъ Рудневъ уволенъ по болѣзни за штатъ.

**Отъ Комитета Высочайше учрежденнаго для принятія и храненія приношеній на созиданіе храма во имя Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго, въ Москвѣ, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.**

Комитетъ, учрежденный при Чудовѣ монастырѣ, для приѣма и храненія пожертвованій на сооруженіе храма, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что въ октябрѣ мѣсяцѣ сего 1904 года вынута изъ двухъ кружекъ, находящихся на паперти Алексіевской церкви Чудова монастыря и

при свѣчномъ ящикѣ въ той же церкви, пожертвованій на построение означеннаго храма *тринадцать* (13 рублей) 65 коп.

**Отъ комитета для принятія пожертвованій на храмы, устрояемые въ Сибирскомъ краѣ.**

Комитетъ, учрежденный въ Москвѣ, при Каѳедральномъ Чудовѣ монастырѣ, для приѣма пожертвованій на храмы, устрояемые въ Сибирскомъ краѣ, объявляетъ, что въ октябрѣ мѣсяцѣ сего 1904 года вынута изъ кружки, находящейся при свѣчномъ ящикѣ Алексѣевской церкви Чудова монастыря, *двенадцать* (12 руб.) 70 коп.

**Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ эмеритальной кассы духовенства Московской епархіи за тысяча девятьсотъ третій (1903) годъ.**

(Девятнадцатый со времени открытія кассы).

(Продолженіе. См. М. Ц. В. № 44).

12. Вдова священника Можайскаго уѣзда, села Порѣчья, Е. Д. Ростокинская.

13. Вдова священника Волоколамскаго уѣзда, Предтечевской, села Ярополча, церкви М. Н. Городецкая.

14. Вдова священника Богородскаго уѣзда, Николаевской, села Загарья, церкви А. П. Малиновская.

15. Вдова священника Серпуховскаго Владычнаго монастыря М. П. Богольцова.

16. Вдова діакона Московской Троицкой, ва Голенищевѣ, церкви Ел. В. Уклонская.

17. Вдова священника Московской Покровской, на Лышиковой горѣ, церкви О. И. Поспѣлова.

18. Вдова священника Волоколамскаго уѣзда, Успенской, быв. Левкіева монастыря, церкви М. П. Покровская.

19. Дѣти умершаго священника села Никольскаго-Гагарина Вѣра, Николай и Михаилъ Успенскіе.

20. Заштатный священникъ Коломенскаго уѣзда, Крестовоздвиженской, села Бардина, церкви В. В. Виноградовъ.

21. Вдова діакона Зачатіевскаго монастыря А. Д. Смирнова.

По X-му разряду—6 рублей въ годъ.

22. Вдова священника Можайскаго уѣзда, Спасо-Борядинскаго дѣвичьяго монастыря А. Г. Орлова.

23. Вдова псаломщика Коломенскаго уѣзда, Покровской, села Авдулова, церкви Т. В. Орлова.

24. Вдова псаломщика Московской Николаевской, въ Хлыновѣ церкви А. Θ. Успенская.

25. Вдова діакона Серпуховскаго уѣзда, Иоанно-Предтечевской, села Ивановскаго, церкви В. Н. Соколова.

26. Заштатный діаконъ Бронницкаго уѣзда, Воскресенской, села Ашитова, церкви С. А. Пушкинскій.

27. Дѣти умершаго діакона Звенигородскаго уѣзда, Преображенской, села Дмитровскаго-Андреевскаго, церкви С. Т. Недумова.

28. Заштатный священникъ Звенигородскаго уѣзда, Христорождественской, села Филатова, церкви Θ. І. Ильинскій.

29. Заштатный священникъ Звенигородскаго уѣзда, Покровской, села Покровскаго-Давыдова, п. П. В. Троицкій.

30. Заштатный діаконъ Рузскаго уѣзда, Богородицерожественской, села Казанова, церкви П. Д. Соловьевъ.

31. Вдова псаломщика Звенигородскаго уѣзда, Знаменской, села Голубова, церкви Ирина Ив. Успенская.

32. Заштатный псаломщикъ Московской Покровской, въ Кудринѣ, церкви А. С. Кудрявцевъ.

33. Вдова священника Петропавловской, гор. Волоколамска, церкви Е. Д. Волховская.

34. Дочери умершаго діакона Московской Никольской единовѣрческой, при Рогожскомъ богадѣленномъ домѣ, церкви М. и А. Соколовы.

35. Вдова священника Рузскаго уѣзда, Богородицерожественской, села Казанова, церкви А. Д. Совѣтова.

36. Вдова псаломщика Клинскаго уѣзда, Успенской, села Засимовой пустыни, п. П. Е. Финикова.

37. Заштатный священникъ Богородскаго уѣзда, Петропавловской, при рѣкѣ Клязьмѣ, п. С. С. Лихачевъ.

38. Заштатный священникъ Коломенскаго уѣзда, Велико-Васильевской, села Лыкова, перк. М. Н. Михайловскій.

39. Вдова священника Клинскаго уѣзда, Крестовоздвиженской, погоста Дмитріевскаго, что въ Кругу, п. О. Е. Счастнева.

40. Вдова священника Московской Троицкой, въ Покровскомъ, церкви А. И. Цвѣтаева.

*В) За пятнадцатилѣтніе взносы:*

По I-му разряду—300 рублей въ годъ:

41. Заштатный протоіерей Московской Троицкой, на Холмовѣ, церкви Пав. Конст. Розановъ.

По III-му разряду—150 рублей въ годъ:

42. Вдова діакона Московской Софійской, на Лубянкѣ, церкви Вѣра Петр. Некрасова.

По VI-му разряду—60 рублей въ годъ:

43. Вдова протоіерея Московской Крестовоздвиженской, въ Алексѣевскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, церква Любовь Ив. Нечаева.

По VIII-му разряду—30 рублей въ годъ:

44. Вдова протоіерея Московской Успенской, на Покровкѣ, церкви Л. А. Касицына.

45. Вдова священника Волоколамскаго Воскресенскаго собора Над. Георг. Иванова.

46. Заштатный діаконъ Московской Спасской, въ Спасскомъ, церкви Н. В. Терновскій.

47. Вдова діакона Богородскаго уѣзда, Троицкой, села Купавны, церкви М. С. Успенская.

48. Сынъ умершаго священника Волоколамскаго Воскресенскаго собора Н. І. Стеблевъ.

49. Вдова священника Иоакиманской, села Иоакиманскаго, Клинскаго уѣзда, церкви Александра Алексѣева Постникова.

50. Дѣти умершаго священника Клинскаго уѣзда Успенской, села Засимовой пустыни, церкви Иванъ, Татьяна, Олимпиада, Викторъ и Клавдія Михайловы Хотьковскіе.

51. Вдова священника Московскаго уѣзда, Ильинской, села Черкизова, церкви Людм. Иван. Смирнова.

(Окончаніе будетъ).



# МОСКОВСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОЖОСТИ

№ 45-й.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

7-го ноября.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 коп. Продаются во всѣхъ мѣстностяхъ города Москвы.

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Якиманка, приходъ церкви св. Петра и Павла, квартира Протоіерея Іоанна Теодоровича Мансвотова.

ОБЪЯВЛЕНІА ПРИНИМАЮТСЯ: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

## ПУБЛИЧНЫЯ БОГОСЛОВСКІЯ ЧТЕНІА

имѣютъ быть въ залѣ Епархіального дома (Лиховъ переулокъ, Каретный рядъ) съ 17-го ноября по 21-е декабря 1904 года.

ВСѢХЪ ЧТЕНІЙ ШЕСТЬ.

НАЧАЛО ВЪ 8 ЧАС. ВЕЧЕРА.

1-е чтеніе—среда, 17-го ноября. Магистра богословія, протоіерея І. Д. Петропавловскаго: «Новѣйшія пониманія Христа и христіанства».

2-е чтеніе—четвергъ, 25-го ноября. Ректора Московской духовной семинаріи архимандрита Анастасія: «Алексѣй Степановичъ Хомяковъ, какъ человекъ и богословъ».

3-е чтеніе—среда, 1-го декабря. Профессора Императорскаго Московскаго университета, доктора богословія А. П. Лебедева: «Черты нравственнаго облика покойнаго Московскаго митрополита Филарета».

4-е чтеніе—среда, 8-го декабря. Почетнаго опекуна, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника В. С. Арсеньева: «О желательномъ направленіи въ познаниі природы».

5-е чтеніе—среда, 15-го декабря. Кандидата богословія, священника Н. А. Колосова: «Мнимое «крушеніе вѣры» въ разсказѣ Леонида Андреева «Жизнь Василя Фивейскаго».

6-е чтеніе—вторникъ, 21-го декабря. Законоучителя Шестой женской гимназіи, кандидата богословія, священника С. В. Страхова: «Богатство неправедное». Разьясненіе недоумѣній, высказываемыхъ по поводу притчи Господа о неправедномъ домоправителѣ (Еванг. отъ Луки, 16 глава).

Отъ Законоучительскаго Отдѣла при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Члены Отдѣла о.о. законоучители городскихъ училищъ приглашаются въ Собраніе, имѣющее быть 11-го ноября, въ четвергъ, въ 6 ч. веч. въ Епархіальномъ Домѣ (Лиховъ пер.); на каковомъ собраніи данъ будетъ примѣрный урокъ Закона Божія священникомъ Н. Н. Строгоновымъ ученикамъ 2-го отдѣленія Капцовскаго мужскаго городскаго училища.

Отъ Совѣта Братства св. праведнаго Филарета Милостиваго при Коломенскомъ духовномъ училищѣ.

28 сего ноября, по окончаніи Божественной литургіи, имѣетъ быть въ зданіи Коломенскаго духовнаго училища общее собраніе членовъ Братства св. прав. Филарета Милостиваго для вспомошествованія недостаточнымъ ученикамъ училища.

По прочтеніи отчета, будутъ произведены выборы предсѣдателя, трехъ членовъ Совѣта, казначея

Братства, секретаря Совѣта и трехъ членовъ ревизионной комисіи на 10-е двухлѣтіе.

О.о. и г. г. члены Братства, а равно и лица, сочувствующія Братству, симъ почтительнѣйше приглашаются прибыть въ Собраніе.

3-1

### Отъ склада-мастерской Епархіального дома.

Благодаря усердію нѣкоторыхъ дамъ изъ семействъ Московскаго духовенства, въ Епархіальномъ домѣ съ 19-го февраля открытъ складъ-мастерская для приѣма вещей пожертвованій и изготовленія изъ нихъ разныхъ предметовъ для раненыхъ и больныхъ воиновъ. Дѣятельность этого учрежденія не прекращалась и въ лѣтнее время; теперь желательно и нужно ее усилить.

Посему лица женскаго пола изъ семействъ Московскаго духовенства (священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ), сочувствующія этому дѣлу и желающія въ немъ принять участіе, могутъ записываться ежедневно отъ 11 до 3 час. пополудни въ складъ мастерской Епархіального дома, въ Лиховомъ переулкѣ.

18-14

## С Л О В О

### въ недѣлю 26-ю по Пятидесятницѣ.

*Безумне, въ сію ночь душу твою истяжутъ отъ тебе: а яже уготовалъ еси, кому будутъ?* (Лук. 12, 20).

Такой грозный приговоръ слышалъ однажды, по словамъ нынѣшней Христовой притчи, одинъ богачъ изъ устъ Самого Бога,—и слышалъ въ такое время, когда всего менѣе былъ расположенъ думать о смерти и вовсе не ожидалъ ея. Подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ обильнаго урожая, снятаго съ его полей, онъ только что сладко размечтался и беззаботно строилъ планы о будущемъ. Ничто, повидимому, не омрачало этого будущаго; запасовъ накопленнаго добра должно было хватить на многіе годы, и опасность разоренія не угрожала его благополучію. Какъ же тутъ не размечтаться и не потѣшить воображеніе заманчивыми картинками безпечальной, такъ прочно обезпеченной жизни?.. Какого же рода его мечты и что онъ думаетъ дѣлать съ своимъ богатствомъ, которое такъ неожиданно свалилось ему отъ щедротъ Божіихъ?.. Естественно было бы ожидать, что онъ прежде всего поблагодаритъ Бога, Которому единственно обязанъ своимъ обильнымъ достаткомъ, затѣмъ щедро подѣлится имъ съ неимущей братіей, пожертвуетъ на храмъ, устроитъ какое-нибудь общепользное учрежденіе, однимъ словомъ, распорядится своимъ богатствомъ съ должнымъ благоразуміемъ и съ пользой для другихъ... Но нѣтъ! Его планы совсѣмъ иного рода. Какое ему дѣло до другихъ, когда онъ интересуется только самимъ собою?

Онъ радъ, что можетъ теперь пожить въ свое удовольствие, можетъ ни въ чемъ себѣ не отказывать,—а

объ остальномъ стоитъ ли и беспокоиться! Пусть другіе живутъ, какъ хотятъ и какъ могутъ,—лишь бы ему было хорошо!.. О Богѣ онъ даже и не вспомнилъ. Очевидно, счастливый урожай, который такъ кстати увеличилъ его богатство, онъ считалъ дѣломъ простого случая или своей хозяйственной практичности, а никакъ не дѣломъ Божіимъ. И такъ, на чемъ же онъ остановился?.. Душе, говоритъ онъ самъ себѣ,—*имаша многа блага, лежаща на лѣта многа: почивай, яждь, ній, веселися* (Лук. 12, 19)... Вотъ все, что онъ пожелалъ, дальше этого не пошли его мечтанія и предположенія. И вдругъ, въ этотъ то самый моментъ, когда онъ только что намѣтилъ себѣ такой ясный и опредѣленный планъ жизни и уже предвкушалъ предстоявшія ему наслажденія,—какъ ударъ грома съ безоблачнаго неба, раздастся божественный приговоръ: *безумне, въ сію ночь душу твою истяжутъ отъ тебе: а яже уготовалъ еси, кому будутъ?*.. Представьте себѣ, если можете, душевное состояніе этого злосчастнаго богача, его разочарованіе и ужасъ въ это страшное мгновеніе!.. Его взору вдругъ предстала раскрытая могила, которая уже ждала его, какъ готовую жертву, отмѣченную Перстомъ Божіимъ... Онъ думалъ, что стоитъ, наконецъ, у цѣли своихъ желаній,—а очутился на краю этой страшной могилы. Какова была его дальнѣйшая судьба за гробомъ, Евангеліе умалчиваетъ. Да объ этомъ излишне было бы и говорить. Онъ такъ похожъ на другого богача, описаннаго у того же евангелиста, что, несомнѣнно, раздѣлилъ его же участь и за гробомъ... Какъ тотъ провелъ всю жизнь въ пирахъ и *веселяшеся на вся дни свѣтло* (Лук. 16, 19), а послѣ смерти очутился въ адскомъ пламени и умолялъ Авраама о каплѣ воды,—такъ и этотъ смотрѣлъ на жизнь, какъ на сплошное пиршество, не хотѣлъ знать о бѣднякахъ, подобныхъ Лазарю, и, конечно, не заслужилъ иного мѣста и за гробомъ, какъ на ряду съ своимъ собратомъ по жизни и богатству...

Впрочемъ, не въ богатствѣ тутъ сущность дѣла. Не оно само по себѣ стубило обоихъ злополучныхъ богачей; ихъ погубило ложное, до крайности легкомысленное и одностороннее воззрѣніе на жизнь, на ея назначеніе и задачи.—Но взгляды на жизнь безумнаго богача не только сохранился до нашего времени, но даже распространенъ теперь гораздо болѣе, чѣмъ когда-нибудь прежде. Подобнаго богача вы найдете теперь всюду, на каждомъ шагу, во всѣхъ слояхъ общества. Да чѣмъ искать кругомъ, посмотримъ повнимательнѣе на самихъ себя!.. Быть можетъ, мы этого и не подозреваемъ, а въ дѣйствительности, сколько найдется и въ насъ общаго и сходнаго съ этимъ непригляднымъ образцомъ!..

Первое, что непріятно бросается въ глаза и производитъ отталкивающее впечатлѣніе въ этомъ самодовольномъ богачѣ,—это его себялюбіе. Онъ никого и ничего не хочетъ знать, кромѣ одного себя. Его повидимому, нисколько не озабочиваетъ то, что вѣдь кромѣ него есть и другіе люди,—бѣдствующіе, несчастные, страдальцы, которые, быть можетъ, ждутъ отъ него помощи.

Эта низкая черта присуща почти всѣмъ и въ на-

стоящее время. Много ли вы найдете теперь безкорыстных, самоотверженных дѣятелей, которые всецѣло посвятили бы себя общему благу и для которых личный расчетъ не стоялъ бы на первомъ планѣ?.. Такіе люди считаются лишь единицами и составляютъ скорѣе счастливое исключеніе среди остального большинства, одержимаго какой-то неутолимой жаждой личнаго благополучія. И это — на всѣхъ ступеняхъ и во всѣхъ классахъ общества. Куда ни посмотрите, вы вездѣ увидите одно и то же: личный расчетъ и личное благо; различны только формы, а сущность дѣла всюду одинакова... А когда нужно помочь нуждающемуся, подѣлиться съ нимъ изъ своего достатка, — то это дѣлается обыкновенно очень неохотно, если ужъ нельзя уклониться вовсе, или нерѣдко съ такимъ видомъ, какъ будто совершаютъ подвигъ высшей добродѣтели, а не простой, необходимый долгъ каждаго христіанина. Спрашивается, чѣмъ же мы лучше этого евангельскаго богача, который со стороны и издали кажется намъ такимъ несимпатичнымъ эгоистомъ?.. Впрочемъ, еще Самъ Господь указалъ намъ нашу слабость: въ чужомъ глазу мы замѣчаемъ малѣйшій сучокъ, а въ своемъ не видимъ и бревна (Мѡ. 7, 3).

Но не здѣсь еще главное зло, худшая черта упомянутаго богача. Его важнѣйшая отличительная особенность выразилась въ его характерной фразѣ: *душе... почивай, яждь, пій, веселися...* Онъ высказался здѣсь весь на лицо. Если бы мы не знали навѣрное, что это говорить человекъ, то еще можно было бы усумниться, есть ли у него душа, къ которой онъ обращаетъ свое восклицаніе. Вѣдь это идеаль животнаго, а никакъ не человѣка, одареннаго высшими способностями и стремленіями духа. При чемъ же остается его душа, съ которой онъ, повидимому, такъ дружественно бесѣдуетъ? Что онъ общается на ея долю?.. Да, какъ видите, ровно ничего. Онъ только глумится надъ ней: обращается къ душѣ, — а всѣ заботы удѣляетъ только плоти...

Какъ это ни обидно для нашего самолюбія и чело-вѣческаго достоинства, а нельзя не согласиться, что и въ этомъ отношеніи богачъ является какъ бы зеркаломъ, въ которомъ современное общество можетъ видѣть собственное, довольно точное отображеніе. Теперь безъ стѣсненія даже въ печати высказываются такіе взгляды на цѣль жизни, которые недалеко ушли отъ низменнаго идеала евангельскаго богача. Мы, конечно, не обнаруживаемъ своихъ тайныхъ стремленій такъ грубо и откровенно, какъ бесѣдовалъ богачъ съ своей душой, — но это не измѣняетъ сходства въ общихъ желаніяхъ и цѣляхъ. Разумѣется, каждый отмѣриваетъ себѣ счастье на свой образецъ, — это обуславливается различіемъ въ состояніи, образованіи, во вкусахъ, — но общее пониманіе жизни, ея смысла и интереса носитъ почти у всѣхъ одинаковый чувственно-материальный характеръ. Обративъ жизнь въ одинъ веселый непрерывный праздникъ, прожить ее шутя и въ безпечальномъ довольствѣ, ни въ чемъ себѣ не отказывая, — вотъ что у насъ считаютъ верхомъ возможнаго счастья; сладко ѣсть, вдоволь пить, не стѣсняться въ

средствахъ, имѣть подъ рукой всѣ удобства, извѣдать въ жизни побольше наслажденій, — вотъ къ чему въ концѣ концовъ сводится послѣдняя цѣль современной жизни! Въ этомъ видятъ у насъ весь смыслъ и всю прелесть жизни... Но подобный идеаль до крайности униженъ для разумаго существа, а тѣмъ болѣе для христіанина. Онъ ни на іоту не возвышается надъ землей и надъ здѣшнюю временную жизнь.

А что же мы приготовимъ для жизни будущей, вѣчной?.. Съ какимъ запасомъ явится наша душа на судъ къ престолу Божію? Вѣдь, она не умретъ вмѣстѣ съ тѣломъ, а будетъ жить безконечно. Представьте же себѣ ея страхъ и изумленіе, когда она, наконецъ, разстанется съ тѣломъ, къ которому мы сами ее такъ крѣпко привязали, и очутится одна въ совсѣмъ иныхъ условіяхъ, не похожихъ ни на что земное!.. Мы сами насильственно лишаемъ ее здѣсь всякой подготовки для этой новой жизни и заранѣе добровольно обрекаемъ ее на страшную будущность. Вопреки здравому смыслу, мы все вниманіе и заботы посвящаемъ здѣсь одному только тѣлу, — а оно неизбежно, какъ коварный другъ, измѣнитъ намъ въ послѣднюю минуту. А кто изъ насъ можетъ поручиться, что эта роковая минута не наступитъ для него сегодня или завтра?..

Печальный примѣръ евангельскаго богача да послужитъ намъ спасительнымъ предостереженіемъ!.. *Не можете Богу работать и мамонѣ* (Мѡ. 6, 24) — прямо сказано Господомъ. Значитъ, одно изъ двухъ, — или пристрастіе къ міру, или блаженство съ Богомъ. Совмѣстить же то и другое, какъ бы намъ хотѣлось, — невозможно. Что же мы выберемъ?.. Подумайте объ этомъ посерьезнѣе и отвѣтите рѣшительно сами себѣ, наединѣ съ Богомъ и своей совѣстью! Помните, что отъ этого выбора зависитъ наша вѣчная участь, и помолитесь, чтобы Самъ Господь помогъ вамъ Своимъ благодатнымъ указаніемъ и поставилъ васъ на истинный путь богоугодной христіанской жизни! Аминь \*).

## Очерки изъ исторіи церковныхъ сношеній Рима съ Москвою въ XV вѣкѣ.

(Окончаніе, см. М. П. В. 1904 г. № 44-й).

*Греческая принцесса Зоя (Софія) Палеологъ и бракъ ея съ великимъ княземъ Московскимъ Иоанномъ III.*

### VI.

Отъѣздъ Софіи Палеологъ въ Москву. — Встрѣча во Псковѣ. — Начало разрыва съ Римомъ. — Въѣздъ въ Москву. — Свиданіе съ Иоанномъ III. — Бракосочетаніе. — Религиозныя пренія. — Неудача папскаго посла. — Дальнѣйшія попытки Рима.

Лѣтомъ 1473 года нареченная невѣста Иоанна III, подъ именемъ Софіи (такъ называютъ Зою русскіе лѣтописцы, такъ и мы будемъ называть ее впредь), выѣхала изъ Рима въ Москву въ сопровожденіи своей скромной свиты. На границѣ Италіи, въ незначительномъ городкѣ Виченцѣ, была устроена ей прощальная встрѣча. Торжественный пріемъ жителями этого мѣ-

\* Изъ поученій свящ. М. Смирнова.

стечка, устроившими въ честь принцессы разнаго рода празднества, зрѣлища и банкеты, былъ послѣднимъ привѣтомъ Италіи для дочери Θомы Палеолога. Ей не суждено было видѣть болѣе лазуреваго неба Италіи, ея ослабительнаго солнца и дышать ея благоуханнымъ воздухомъ. Предъ взорами путешественниковъ вскорѣ же появились гигантскія Альпы съ ихъ снѣжными вершинами, отдѣлявшія Италію отъ Германскаго міра. Перѣхавъ ихъ, путешественники направились на Аугсбургъ, и 8-го сентября столица Ганзейскаго союза, Любекъ, торжественно привѣтствовала греческую принцессу. Изъ Любека она отправилась моремъ черезъ Ревель въ Юрьевъ, гдѣ должны были встрѣтить ее послы великаго князя.

Между тѣмъ въ Россіи распространилась вѣсть о пріѣздѣ невѣсты Іоанна Ш. Народъ хотѣлъ разделить радость великаго князя и привѣтствовать его будущую супругу. Путь Софіи лежалъ черезъ Псковъ. Онъ первый изъ русскихъ городовъ долженъ былъ принять великокняжескую невѣсту. Сюда прибылъ гонецъ Іоанна и объявилъ псковичамъ на вѣчѣ, чтобы они встрѣтили Софію съ великою честью. Псковичи, — разсказываетъ лѣтописецъ, — тотчасъ же начали медъ сытить и кормъ собирать. Посадникъ и бояре на шести насадахъ <sup>1)</sup> и со множествомъ лодокъ выѣхали навстрѣчу Софіи и встрѣтили ее на устьѣ Эмбаха, вышли изъ судовъ и, наполнивъ кубки и золоченные рога виномъ и медомъ, били царевнѣ челомъ. Она приняла это отъ нихъ въ честь и любовь великую и объявила, что сейчасъ же хочетъ ѣхать съ ними дальше, чтобы поскорѣе покинуть нѣмцевъ. Посадникъ принялъ ее, всѣхъ «пріятелей» (свиту) ея и казну на свои насады, и поплыли къ Пскову. Передъ Псковомъ была ей также честь великая: вышли къ ней навстрѣчу священники съ крестами и иконами и посадники; принявши благословеніе отъ священниковъ, челобитые отъ посадниковъ и отъ всего Пскова, Софія пошла въ Троицкій соборъ съ «пріятелями» своими; былъ съ нею, говоритъ лѣтописецъ, и владыка свой (кардиналъ Антоній), не по нашему обычаю одѣтый весь въ красное, въ перчаткахъ, которыхъ никогда не снимаетъ и благословляетъ въ нихъ, въ красной шляпѣ, и несутъ предъ нимъ распятіе литое серебряное, высоко взоткнутое на древкѣ, къ иконамъ не подходитъ и не крестится. Здѣсь, въ этотъ моментъ встрѣчи, произошло извѣстное въ исторіи событіе, которое должно было измѣнить всѣ планы и вождедѣнія Рима, какія онъ питалъ на счетъ греческой принцессы. Необычный видъ папскаго легата вызвалъ сначала всеобщее изумленіе русскихъ, которое потомъ смѣнилось негодованіемъ, когда онъ отказался преклонить колѣна предъ иконами, какъ то дѣлали православные. Сама Софія, съ благоговѣніемъ поклонившаяся святынь и принявшая благословеніе духовенства, почти насильно заставила легата поклониться иконѣ Пречистой. Долго упирался легатъ и отказывался исполнить волю царевны и даже грозилъ гнѣвомъ папы, но Софія не обратила на это никакого вниманія. Обстоятельство это, безъ сомнѣнія, должно

было имѣть большое значеніе. Въ эту минуту православіе одержало верхъ; Римъ же былъ позабытъ. Для воспитанницы кардинала Виссаріона, на счетъ которой католическій Римъ лелѣялъ столько радужныхъ надеждъ, событіе это должно было послужить началомъ дальнѣйшаго разрыва ея съ прошлымъ. Но какъ могло случиться, что эта «возлюбленная дочь» католической церкви, какъ называли Софію папы, такъ скоро могла стать на сторону православія? Объяснить это можно двояко. Она должна была знать характеръ своего будущаго супруга и строгую его приверженность къ православію, и враждебное настроеніе его и русскаго народа ко всему тому, что носило на себѣ отпечатокъ латинства. Готовясь стать супругою Московскаго великаго князя, ей самой естественнѣе казалось исповѣдывать его вѣру, чѣмъ проводить въ странѣ, совершенно ей неизвѣстной, новую, навязанную ей религіозными расчетами Рима. Съ другой стороны, несмотря на тщательное стараніе папъ и воспитателя своего, кардинала-рenegата Виссаріона, привить къ ней католическій духъ, Софія едва ли въ душѣ была католичкой: такой быстрый разрывъ ея съ католичествомъ скорѣе говорить о томъ, что традиціи православія предковъ, византийскихъ императоровъ, еще глубоко и крѣпко жили въ душѣ принцессы. Поступокъ Софіи, во всякомъ случаѣ, — дѣло обдуманнаго рѣшенія, тагъ какъ послѣ она ни въ чемъ не выражала своего расположенія къ латинству.

Радужный пріемъ, оказанный псковичами, тронулъ принцессу. Будущее улыбалось ей. Горячо поблагодаривъ псковичей, она обѣщала замолвить за нихъ слово Іоанну.

Точно такой же торжественный и восторженный пріемъ ожидалъ Софію и въ Новгородѣ. Митрополитъ и посадники соревновали въ предупредительности и вниманіи. Но Софія пробыла въ Новгородѣ недолго; она спѣшила въ Москву.

Уже невѣста приближалась къ Москвѣ, какъ въ Москву дошла вѣсть, что вездѣ, гдѣ невѣста останавливается, передъ папскимъ посломъ, который сопровождалъ ее, несли литое распятіе, — «латинскій крыжъ». Вел. князь сталъ совѣтоваться съ боярами: можно ли допустить такое шествіе легата съ распятіемъ по Москвѣ? Нѣкоторые полагали, что не слѣдуетъ препятствовать ему; другіе говорили: въ землѣ нашей никогда того не бывало, чтобы латинская вѣра была въ почетѣ; сдѣлалъ это однажды Исидоръ, но и за то погибъ. Не зная, на что рѣшиться, вел. князь обратился за совѣтомъ къ митрополиту Филиппу, который рѣшительно возсталъ противъ какой бы то ни было уступки латинству.

«— Нельзя послу, — сказалъ онъ вел. князю, — не только войти въ городъ съ крестомъ, но и подъѣзжать близко. Если же ты позволишь ему это сдѣлать, желая почтить его, то онъ въ одни ворота въ городъ, а я, отецъ твой, другими воротами изъ города. Неприлично намъ и слышать объ этомъ, не только что видѣть, потому что кто возлюбитъ и похвалитъ чужую вѣру, тотъ надъ своею надругается».

<sup>1)</sup> Судно съ навѣсомъ надъ сидѣніемъ.

Рѣшительное слово митрополита подѣйствовало на Иоанна, и онъ велѣлъ послать къ легату одного изъ своихъ бояръ съ порученіемъ объявить ему свою волю, отобрать у него крестъ и спрятать его въ савяхъ. Антоній сначала было воспротивился, но вскорѣ же долженъ былъ уступить. Больше его противился Московскій посоль, Иванъ Фрязинъ,—хотѣлось ему оказать честь папѣ, послу его и всей ихъ землѣ, потому что ему самому оказали тамъ великую почестъ; будучи въ Римѣ, онъ исполнялъ всѣ латинскія обряды, скрывши, что принялъ въ Москвѣ православную вѣру.

Обширная, но далеко не красивая тогда столица Московскаго государства, съ ея домиками, занесенными снѣгомъ, съ ея однообразными торговыми рядами, съ страннымъ зрѣлищемъ обжорнаго ряда, возлѣ Кремля, гдѣ сотни замороженныхъ коровъ, свиней и барановъ стояли стоймя на заднихъ ногахъ въ ожиданіи покупателя, съ полуразрушенными стѣнами Кремля, должна была показаться скучной и однообразной Софіи, привыкшей къ роскоши и великолѣпію папской столицы. Скромная Москва не украшалась тогда еще тѣми безчисленными колокольнями и ярко вызолоченными куполами, которые теперь приводятъ въ восторгъ путешественниковъ. Великокняжескій дворецъ представлялъ тогда ни что иное, какъ рядъ жалкихъ домишекъ, выстроенныхъ безъ всякихъ претензій на художественный вкусъ. Но если внѣшнее впечатлѣніе было не въ пользу новой родины, за то нравственно должна быть удовлетворена Софія тою любовью, съ какою встрѣтили ее москвичи.

На пути слѣдованія въ Кремль Софіи, въ особенности же по близости собора, который она должна была прежде всего посѣтить, стояла несмѣтная толпа народа, который съ восторгомъ привѣтствовалъ царевну. У собора ожидалъ ее митрополитъ въ полномъ облаченіи. Благословивъ Софію, онъ повелъ ее въ покои матери Иоанна, княгини Маріи, гдѣ она впервые увидѣла своего жениха.

Иоаннъ былъ высокаго роста, не особенно полонъ, но прекрасно сложенъ. Выраженіе лица его было суровое. По словамъ извѣстнаго путешественника Герберштейна, его взглядъ приводилъ мужчинъ въ ужасъ, а женщины падали въ обморокъ. Не даромъ народъ далъ ему прозвище Грознаго, которое онъ, вѣроятно, и сохранилъ бы въ исторіи, если бы внукъ его, Иоаннъ IV, не превзошелъ его своею жестокостью. Невѣста, видимо, была смущена; но какъ бы то ни было, никакія колебанія теперь уже не были возможны.

Въ комнатахъ матери вел. князя тотчасъ же совершено было обрученіе. Лѣтописецъ говоритъ, что въ тотъ же день совершенно было и вѣнчаніе. Митрополитъ Филиппъ отслужилъ литургію въ деревянномъ храмѣ Успенія, поставленномъ временно вмѣсто обвалившагося каменнаго, а послѣ литургіи Коломенскій протопопъ Осія обвинялъ Московскаго великаго князя съ греческою царевною<sup>1)</sup>.

На другой день послѣ своего вѣнчанія, Иоаннъ далъ аудіенцію представителямъ иностранныхъ державъ, принималъ отъ нихъ подарки, поднесенные отъ имени ихъ монарховъ. Посольство пробыло въ Москвѣ около трехъ мѣсяцевъ. За все это время великій князь усердно угощалъ его, честилъ и щедро дарилъ. Папскій посоль, кардиналъ Антоній Бонумбръ, на котораго папою возложены были переговоры объ уніи, неоднократно напоминалъ о ней Иоанну, но вел. князь всякій разъ уклонялся, подъ предлогомъ, что унія—дѣло церковное, и обсужденіе ея принадлежитъ митрополиту и собору русскихъ іерарховъ. По желанію митрополита Филиппа въ Кремлѣ было устроено религиозное собесѣдованіе, на которомъ самъ митрополитъ выступилъ противъ Антонія въ защиту православной церкви. Лѣтописъ говоритъ, что, еще до начала преній, митр. Филиппъ старательно изучилъ книги и призвалъ къ себѣ на помощь славившагося тогда въ Москвѣ своею ученостью книжника Никиту поповича, сына протопопа Архангельскаго собора, бывшаго впоследствии Коломенскимъ епископомъ. По разсказамъ очевидцевъ-русскихъ, торжество православныхъ было полное. Кардиналъ Антоній, по ихъ увѣренію, не въ состояніи былъ помѣряться силами съ грознымъ Никитою, который очень скоро побѣдилъ своего противника.—«Убояся легатось,—разсказываетъ объ этомъ диспутѣ современникъ-хроникеръ,—много митрополитъ Филиппъ изучалъ отъ книгъ словеса емлючи и книжника Никиту поповича призва, ова самъ емля у него рѣчи глаголаше легатосу, иное же повелѣ самому съ нимъ глаголати; онъ же ни единому слову отвѣта не дастъ».

— У меня нѣтъ съ собою книгъ,—жалостно заявилъ легатъ, и я ничего не могу возразить вамъ.

Для того, чтобы убѣдиться въ истинности этого разсказа, было бы интересно провѣрить слова русскаго лѣтописца со свидѣтельствомъ самого Бонумбра, но такового до сихъ поръ не отыскалось.

Не достигши никакихъ результатовъ и не видя никакой надежды на успѣхъ, Бонумбръ,—этотъ «ангелъ мира», по выраженію папы Сикста IV, который долженъ былъ разсѣять предубѣжденія русскихъ противъ латинства и приобщить ихъ къ «единой истинной католической церкви», принужденъ былъ вскорѣ же оставить Москву, осыланный подарками со стороны великаго князя и его молодой супруги.

Такъ неудачно кончилась вторичная попытка римскаго двора навязать православной Россіи Флорентійскую унію путемъ брака Московскаго великаго князя

митрополита Фотія (въ началѣ XV в.) и ранѣйшихъ. По мысли м. Фотія, вдовье священники не должны оставаться при «мірскихъ» церквяхъ и совершать требы, развѣ только во время мора, «вужды ради», а должны идти въ монастыри и тамъ постригаться. «Священникомъ мірскимъ,—говоритъ Фотій,—догодя Богу благоволиши во временной ихъ жизни съ ихъ подружіи быти, и тогда священство ихъ бысть; а егда Богу вземшу ихъ подружія и поль ихъ тѣлесъ, то въ мертвыхъ сущъ и земля своего тѣла естественнаго въ растлѣніе червемъ пріять: тогда и должны сущъ таковии, благодаря Божіи судьбы и Его повелѣнію, въ монастыри отходити и во иноческая одѣванія отъ настоятеля духовнаго игумена остриши себе» и проч. Проф. Голубинскій. Истор., т. II, пол. 1-я, стр. 393. Эта теорія, что, со смертью жены, которая составляетъ съ мужемъ одно тѣло, вдовецъ священникъ представляетъ изъ себя полумертвеца, которому не должно оставаться въ міру, не можетъ конечно, признана быть состоятельною. Долго у насъ она и не существовала. Вдовье священники продолжали оставаться на своихъ мѣстахъ при «мірскихъ» церквяхъ, но съ ограниченіемъ лишь нѣкоторыхъ церковныхъ сторонъ дѣятельности, въ числѣ которыхъ занимало мѣсто запрещеніе имъ вѣнчать браки.

<sup>1)</sup> «Вѣнча его протопопъ коломенскій Осія, занеже здѣшнимъ протопопомъ и духовнику своему не повелѣ, понеже вдовцы». Карамзинъ. Истор. Г. Р. Спб. 1842 г., прилож. къ VI т., гл. 2, стр. 22, примѣч. 92. Здѣсь мы наталкиваемся на любопытную картину русскою церковной практикы въ XV в. Запрещеніе вдовымъ священникамъ совершать вѣнчаніе получило свое начало отъ времени

съ Софією Палеологъ. Не имѣвшая никакихъ религіозныхъ послѣдствій, эта попытка, какъ и первая при митр. Исидорѣ, главнымъ виновникѣ Флорентійской уніи, оставила исторіи одни лишь имена своихъ дѣятелей.

Не радостно было возвращеніе въ Римъ папскаго посла. Велико было и разочарованіе Сикста IV, лелѣвавшего самыя радужныя надежды при отъѣздѣ Бонумбра въ Москву. Жестоко обманутый въ нихъ, онъ, повидимому, не имѣлъ въ послѣдствіи никакихъ сношеній съ Софією, на долю которой выпало много угорозъ и порицаній со стороны папы и его сторонниковъ. Порвавъ связь съ латинствомъ еще при вступленіи на русскую землю, бывшая византійская принцесса держала себя въ Москвѣ какъ ревностная православная христіанка. Было ли это вызвано новымъ ея положеніемъ, или же она поступила въ этомъ случаѣ согласно съ своими религіозными убѣжденіями,—это вопросъ совѣсти, который не можетъ, конечно, рѣшить ни одинъ посторонній человекъ. Каковы бы ни были истинные религіозные взгляды Софіи, не подлежитъ сомнѣнію, что она усердно исполняла всѣ обряды православной вѣры. Если вѣрить лѣтописцамъ, то надъ нею даже совершилось чудо. Для полного счастья ей не доставало сына; безутѣшная супруга Іоанна III совершила паломничество въ Сергіевскую лавру, и молитва ея была услышана. Время отъ времени говорили также объ обращеніи въ православную вѣру кого-либо изъ ея приближенныхъ. Въ дѣйствительности, Софія не упускала случая заботиться о распространеніи православія.

Неудача не сломила энергіи Рима и не ослабила завѣтныхъ стремленій папства. Римскій дворъ не терялъ изъ виду таинственной для всѣхъ въ то время Россіи, и папы еще попрежнему вѣрили въ возможность окатоличенія русскихъ. Казалось бы, что, послѣ свѣдѣній, полученныхъ отъ Антонія относительно московскихъ расположеній и настроеній, должны бы были прекратиться и самыя попытки папъ привлечь русскихъ къ союзу съ римскою церковью. Но и послѣ Антонія не переставали находиться люди, которые убѣждали папъ, будто русскіе государи имѣютъ готовность приступить къ уніи съ ними, и которые возбуждали папъ дѣлать попытки къ привлеченію русскихъ къ уніи. Еще въ описываемую эпоху, въ послѣднюю четверть XV го вѣка, итальянецъ Антоній Джисларди, бывший въ составѣ венеціанскаго посольства въ Москвѣ по поводу заключенія коалиціи противъ султана, по возвращеніи въ Римъ, серьезно убѣждалъ Сикста IV и ручался головой, что русскіе готовы признать его преемникомъ св. Петра и верховнымъ главою Церкви. Неудачи не научили римскій дворъ осторожности. Дипломатическія сношенія, начавшіяся у насъ тогда съ Западною Европою и желаніе нашей дипломатіи быть въ дружбѣ и согласіи съ Римомъ, откуда выписывались всевозможные ремесленники, техники, художники, поддерживали иллюзіи папства. Сикстъ IV съ большимъ довѣріемъ отнесся къ рассказамъ Джисларди, возложилъ на него весьма важное порученіе къ великому князю Московскому и принялъ всѣ мѣры, чтобы облегчить путь русскому посольству, которое, по словамъ Анто-

нія, не замедлитъ прибыть въ Римъ для заключенія уніи. Но, конечно, все это было напрасно. Очевидно, всѣ эти итальянцы старались только ввести папу въ заблужденіе относительно религіозныхъ настроеній въ Россіи. Дальнѣйшее теченіе событій изъ области церковныхъ сношеній Рима съ Москвою послѣ XV-го вѣка доказало, до какой степени убѣренія этихъ господъ были обманчивы и неосновательны.

Свящ. *Θ. Н.*

### Собесѣдованіе съ старообрядцами.

Въ воскресенье, 31-го сего октября, въ 6 час. вечера, въ залѣ при Сергіевской, въ Рогожской, церкви состоялось первое, послѣ лѣтняго перерыва, публичное собесѣдованіе съ старообрядцами. Собесѣдованіе открылъ своею одушевленною рѣчью преосвященнѣйшій Трифонъ, взявъ для нея слова св. ап. Павла: *«нѣсте странни и пришельцы, но сожителе Святыхъ и присніи Богу, наздани бывше на основаніи апостолъ и пророкъ, сушу краугольну Самому Іисусу Христу»* (Еф. 2, 19—20).

Въ своей рѣчи преосвященный владыка указалъ слушателямъ на то высокое предназначеніе, къ которому призваны христіане — быть сожителями святыхъ и своими Богу. «Ужели и мы можемъ быть сожителями святыхъ и людьми, близкими Богу?—можетъ быть, спросите вы,» говорилъ ораторъ. «Да, несомнѣнно, и вы и всѣ мы можемъ быть и сожителями святыхъ и людьми своими Богу, несмотря на всѣ свои немощи, недостатки, несовершенства,—можемъ быть по силѣ освященія благодатію Божіею, подаваемою въ таинствахъ св. Церкви. Къ сожалѣнію этого благодатнаго средства общенія со святыми и Самимъ Богомъ лишены старообрядцы, такъ какъ, находясь внѣ Церкви, они лишены этого освященія благодатію Божіею, живущею только въ истинной Христовой Церкви». Но, думая, что удаленіе старообрядцевъ отъ Церкви Христовой есть не слѣдствіе ожесточеннаго упорства ихъ, а слѣдствіе ихъ неразумія, преосвященный владыка призывалъ пастырей, трудящихся въ дѣлѣ проповѣди старообрядцамъ истинъ Христовой вѣры, не ослабѣвать въ дѣлѣ своего вразумленія заблуждающихся братьевъ нашихъ старообрядцевъ. По окончаніи своей рѣчи, Преосвященный Трифонъ пригласилъ слушателей къ колѣнопреклоненной молитвѣ, и самъ, преклонивъ колѣна предъ образомъ великаго ревнителя православія, св. Николая Чудотворца, прочелъ молитву объ обращеніи заблуждающихся ко св. Церкви изъ послѣдованія молебнаго пѣнія, пѣваемаго въ недѣлю Православія. Все собраніе слушателей, вслѣдъ за нимъ, преклонило свои колѣна и въ глубокомъ вниманіи, при ненарушимой тишинѣ, выслушало исполненную христіанскою любовью умиленную молитву св. Церкви.

Рефератъ на тему: «Книги Священнаго Писанія Вѣхаго и Новаго Завѣта, какъ первый и главный источникъ православнаго христіанскаго вѣроученія, ихъ несравнимое со всѣми другими книгами достоинство и безусловная истинность и правильный способъ ихъ истолкованія (противъ старообрядцевъ, не полагающихъ



должнаго различія между книгами Священнаго Писанія и своими старопечатными, каковы: Кириллова книга, Соборникъ и т. п. и допускающихъ произвольное и ложное толкованіе слова Божія для защиты и обоснованія своихъ неправыхъ мнѣній)», прочелъ священникъ Сергіевской, въ Рогожской, церкви І. Орф—ій. Въ своемъ рефератѣ о. Орф—ій сдѣлалъ опытъ отыскать самый корень старообрядческихъ заблужденій, самыя основныя причины упорнаго коснѣнія старообрядцевъ въ расколѣ съ Православною Церковью. Эти причины собесѣдникъ усматриваетъ въ неправильномъ взглядѣ старообрядцевъ на книги Свящ. Писанія и въ произвольномъ и ложномъ способѣ ихъ истолкованія. Старообрядцы оттого коснѣютъ въ своихъ заблужденіяхъ, что не любятъ пользоваться книгами Свящ. Писанія при уясненіи себѣ догматовъ вѣры, а предпочитаютъ обращаться къ своимъ старообрядческимъ книгамъ, каковы: Кириллова книга, Соборникъ, Большой и Малый Катехизисы и т. п.; изъ собесѣдованій со старообрядцами съ совершенною ясностію открывается, что они повидимому не имѣютъ никакого понятія о несравненномъ превосходствѣ книгъ Свящ. Писанія, какъ богодухновенныхъ, предъ всѣми другими, въ томъ числѣ и старообрядческими книгами; напротивъ, есть основаніе полагать, что они старообрядческія книги считаютъ выше книгъ Свящ. Писанія. Такъ напр., когда собесѣдникъ приводитъ имъ ученіе ап. Павла о пребываніи въ Церкви таинства Тѣла и Крови Христовой до втораго пришествія Господня, то старообрядцы, ничтоже сумняся, приводятъ мѣсто изъ Кирилловой книги о томъ, что антихристъ, прежде пришествія своего, вездѣ истинную жертву упразднитъ. При этомъ они вполне убѣждены, что приведенное мѣсто изъ Кирилловой книги совершенно опровергаетъ ученіе св. Ап. Павла. Такое убѣжденіе старообрядцевъ не могло бы имѣть мѣста, еслибы они имѣли ясное представленіе о неизмѣримомъ разстояніи между посланіемъ ап. Павла и Кирилловой книгой. Есть много и другихъ примѣровъ, доказывающихъ непониманіе старообрядцами различія между богодухновенными книгами Свящ. Писанія и старообрядческими учительными книгами. Старообрядцы не имѣютъ также правильнаго понятія о надлежащемъ способѣ толкованія книгъ Свящ. Писанія; такъ, всѣ мѣста изъ книги пророка Даниїла, изъ Евангелія, изъ 2-го посланія ап. Павла къ Солунянамъ, изъ Апокалипсиса и пр., гдѣ заключается ученіе объ обличителяхъ антихриста, пророкахъ Енохѣ и Іліи, а равно и о самомъ послѣднемъ антихристѣ, они толкуютъ, нисколько не сообразуясь съ толкованіями отцевъ и учителей Церкви, а единственно только руководствуясь своимъ произволомъ, своею фантазією. Еслибы старообрядцы толковали указанныя мѣста такъ, какъ повелѣваетъ намъ толковать книги Свящ. Писанія 19-е правило 6-го вселенскаго собора, то они не нашли бы для себя никакихъ основаній учить, что антихристъ царствуетъ со времени патр. Никона, какъ проповѣдуютъ безпоповцы и противоборужники, или что съ 1666 года во всей Церкви наступило отступленіе, т. е. уклоненіе всей Церкви въ ересь, какъ думаютъ поповцы-окружники. А

между тѣмъ, еслибы у старообрядцевъ не было этого ученія объ антихристѣ и отступленіи, всецѣло основаннаго на произвольномъ и ложномъ толкованіи ими Свящ. Писанія, то они были бы совершенно безответны, еслибы ихъ спросили, какимъ образомъ во всей Христовой Церкви могло уничтожиться священство и таинство. Отсюда для старообрядцевъ самый вѣрный способъ познать свои заблужденія состоитъ въ томъ, чтобы составить себѣ то твердое и ясное понятіе о книгахъ Свящ. Писанія, что они суть книги богодухновенныя, что выше, лучше и истиннѣе ихъ нѣтъ никакой другой книги въ мірѣ, что ихъ старообрядческія книги, каковы: «Книга о вѣрѣ», Большой и Малый Катехизисы неизмѣримо ниже книгъ Свящ. Писанія; что толковать послѣднія старообрядцы должны такъ, какъ намъ истолковали эти книги свѣтила церковныя, отцы и учителя Церкви. И тогда скоро падетъ завѣса съ глазъ ихъ, они духовно прозрятъ и увидятъ, гдѣ истинная Церковь Христова, а увидѣвши, съ покорностію и смиреніемъ войдутъ въ нее.

Для устнаго собесѣдованія выступилъ старообрядецъ Дегтяревъ.

*Старооб.*: «Вы, о Іоаннъ, въ своемъ рефератѣ назвали книги, сочиненныя южнорусскими писателями, каковы напр.: «Книга о вѣрѣ», Большой и Малый Катехизисы» и т. п. старообрядческими книгами. Развѣ писатели этихъ книгъ были старообрядцы?»

*Собесѣд.*: «Нѣтъ, писатели этихъ книгъ не были старообрядцами, да и не могли быть ими уже по той простой причинѣ, что въ то время, какъ были написаны упомянутыя книги, не было еще старообрядчества».

*Старооб.*: «Въ такомъ случаѣ сознайтесь, что вы неправильно назвали эти книги старообрядческими.»

*Собесѣд.*: «Нѣтъ, я правильно назвалъ ихъ старообрядческими, потому что сами старообрядцы, появившись при патр. Никонѣ, признали эти книги своими старообрядческими книгами, признали, что въ нихъ именно и изложена ихъ старая вѣра, ихъ старообрядческіе догматы, какъ напр. ученіе о двуперстїи и т. п. Въ этомъ смыслѣ, т. е. что сами старообрядцы эти книги признаютъ своими, ихъ и можно назвать старообрядческими.»

*Старооб.*: «Такъ вы бы это и объяснили въ своемъ рефератѣ».

*Собесѣд.*: «Я не находилъ и не нахожу этого нужнымъ, потому что увѣренъ, что это и безъ особаго объясненія всѣмъ извѣстно и понятно.»

*Старооб.*: «Вы въ своемъ рефератѣ еще свазали, что старообрядцы потому имѣютъ неправильное понятіе объ антихристѣ, что они держатся иносказательнаго способа толкованія тѣхъ мѣстъ Свящ. Писанія, въ которыхъ находится ученіе объ антихристѣ. Но вѣдь извѣстно, что въ Церкви съ первыхъ вѣговъ христіанства, было два способа толкованія Свящ. Писанія: буквальный и аллегорическій, иносказательный, и Церковь принимала и тотъ и другой способъ толкованія. Почему же вы обвиняете старообрядцевъ за то, что они допускаютъ иносказательный способъ толкованія ученія Свящ. Писанія объ отступленіи и антихристѣ?»

**Собесѣд.**: «Что въ Церкви Христовой съ первыхъ временъ ея существованія были два способа толкованія Писанія, буквальный и иносказательный, и что Церковь не осуждала иносказательнаго толкованія Писанія,—это вы сказали сущую истину, и я обвиняю старообрядцевъ не за то, что они допускаютъ иносказательный способъ толкованія Писанія, а за то, что они употребляютъ произвольно иносказательный способъ толкованія. Еслибы они, прибѣгая къ иносказательному толкованію Писанія, вмѣстѣ съ тѣмъ указали бы намъ, что въ такомъ иносказательномъ смыслѣ толкуютъ данное мѣсто такіе и такіе-то отцы и учителя Церкви, то мы ничего не осмѣлились бы возразить противъ ихъ толкованія. Но въ томъ то и бѣда, что старообрядцы толкуютъ Писаніе не только иносказательно, но и несогласно съ отцами и учителями Церкви и даже своими толкованіями прямо противорѣчатъ ихъ толкованіямъ. Такъ вотъ вы мнѣ теперь и скажите, П. Т.,—еслибы старообрядцы толковали ученіе Свящ. Писанія объ антихриствѣ согласно съ толкованіями Отцовъ и Учителей Церкви, то нашли ли бы они доказательство того своего мнѣнія, что въ Церкви со временъ патр. Никона господствуетъ всеобщее отступленіе, или, что даже еще хуже, царствуетъ антихриствѣ?»

**Старооб.**: «Я не нахожу нужнымъ отвѣчать на этотъ вопросъ».

**Собесѣд.**: «Почему же?»

**Старооб.**: «Къ чему разсуждать о мнѣніи, котораго держатся только отдѣльныя личности изъ старообрядцевъ. Вѣдь это еще вопросъ, кто отъ кого отдѣлился: старообрядцы отъ васъ, или вы отъ старообрядцевъ. И вопросъ этотъ надо рѣшать не здѣсь».

**Собесѣд.**: «Мы не будемъ касаться вопроса о причинахъ отдѣленія старообрядцевъ отъ Церкви во всемъ его объемѣ, это завело бы насъ слишкомъ далеко отъ предмета сегодняшней бесѣды, а мы лучше разсмотримъ вопросъ, ранѣе поставленный,—еслибы старообрядцы толковали Слово Божіе не произвольно, а согласно съ отцами и учителями Церкви, то могли ли бы они напр. утверждать, что въ Церкви со временъ патр. Никона царствуетъ антихриствѣ? Кстати замѣчу, что это мнѣніе отнюдь не есть мнѣніе отдѣльныхъ старообрядцевъ, а, напротивъ, мнѣніе всѣхъ безпоповцевъ и противоположниковъ!»

**Старооб.**: «Съ точки зрѣнія моего понятія о Церкви, конечно, антихриствѣ не можетъ царствовать въ Церкви со временъ патр. Никона».

**Собесѣд.**: «Не съ точки зрѣнія вашего понятія о Церкви, а съ точки зрѣнія понятія безпоповцевъ; вѣдь безпоповцы вашего понятія о Церкви не раздѣляютъ. Поэтому, вопросъ опредѣленіе долженъ быть поставленъ такъ: если правильно толковать Свящ. Писаніе, то можно ли утверждать, что съ 1666 года и до настоящей минуты въ Церкви Греко-россійской царствуетъ антихриствѣ?»

**Старооб.**: «Ну, на это я вамъ ничего не могу сказать».

**Собесѣд.**: Хотя П. Т. и уклоняется отъ прямого отвѣта на предложенный вопросъ, но изъ прежняго его

отвѣта можно заключить, что онъ не находитъ возможнымъ признать, что въ Церкви царствуетъ антихриствѣ: если, по словамъ собесѣдника, нѣтъ антихриста въ Церкви Вселенской, подъ которой онъ разумѣетъ Церковь земную и небесную всѣхъ временъ, то отсюда съ необходимостію должно заключать, что нѣтъ антихриста и въ части ея, т. е. въ церкви русской въ періодъ времени съ 1666 года и по настоящую минуту. Такимъ образомъ, старообрядецъ вынужденъ утверждать, что если не прибѣгать къ ложному толкованію Писанія, то невозможно доказать, что въ Церкви Греко-россійской господствуетъ антихриствѣ или отступленіе. А если въ Церкви не было и нѣтъ ни антихриста, ни всеобщаго уклоненія всей Церкви въ ересь, то старообрядцы никакъ не могутъ оправдать своего отдѣленія отъ Церкви и потому должны остаться предъ нами безотвѣтны.

Залъ былъ переполненъ слушателями, между которыми было много интеллигентной публики. Собесѣдованіе окончилось около 8 час. вечера.

С. О.

#### МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Крестные ходы и молебствія Въ храмѣ пр. Василія исповѣдника, что въ Новой Деревнѣ, 26 октября, въ день седьмой годовщины освященія сего храма и шестой—учрежденія приходскаго попечительства были отправлены торжественныя богослуженія. Наканунѣ всенощную и въ самый день литургію съ молебномъ о дарованіи нашему отечеству побѣды надъ врагами совершалъ о. благочинный, протоіерей Сергіевской, въ Рогожской, церкви В. О. Соболевъ съ мѣстнымъ духовенствомъ и священникомъ Николаевской, на Мясницкой, церкви С. І. Уваровымъ, при участіи о. протодіакона Успенскаго собора К. В. Розова и пѣннн хора пѣвчихъ. По окончаніи означеннаго молебна, началось благодарственное молебствіе въ память избавленія отъ холеры въ 1848 году, которое продолжалось во время крестнаго хода, вышедшаго изъ храма на близъ лежащую улицу «Носовиху», и здѣсь, въ особо приготовленномъ и украшенномъ шатрѣ, совершено было водоосвященіе. Молебенъ закончился обычными многолѣтіями. Послѣ сего крестный ходъ, въ которомъ были несены иконы и хоругви изъ мѣстнаго храма, а также привезенныя иконы: Спасителя изъ Новоспасскаго монастыря, Божіей Матери Иверской и Боголюбской, направился по окрестнымъ улицамъ и переулкамъ вокругъ прихода. У Всѣхсвятскаго единовѣрческаго дѣвичьяго монастыря, составляющаго границу прихода Василіе-исповѣдникаго храма, крестный ходъ былъ встрѣченъ монахинями и причтомъ монастыря съ хоругвями и иконами. Здѣсь на особо устроенномъ мѣстѣ былъ отслуженъ, при пѣннн хора монахинь, водосвятный молебенъ, послѣ котораго крестный ходъ возвратился обратно въ храмъ. Стеченіе богомольцевъ было весьма большое.

Въ числѣ мѣстныхъ церковныхъ иконъ участвовала въ крестномъ ходу икона пр. Серафима Саровскаго, освященная на мѣстѣ и во время открытія мощей сего угодника Божія и приобрѣтающая въ настоящее время

значение особо почитаемой святыни храма. Въ нижней части ея укрѣпленъ серебряно-вызолоченный, украшенный эмалью небольшой ковчегъ съ изображеніями иконы Божіей Матери «Умиленіе» и преп. Серафима, молящагося на камнѣ. Въ этомъ ковчегѣ заключены небольшія части камня, на которомъ преп. Серафимъ, пребывая въ молитвѣ, стоялъ 1000 дней и ночей, и мантии его. Эти святыни доставлены мѣстнымъ прихожаниномъ, московскимъ купцомъ А. Е. Каширинымъ, при письменномъ удостовѣреніи настоятеля Саровской пустыни, игумена о. Героева, въ несомнѣнной подлинности вышеозначенныхъ частицъ, какъ живыхъ памятниковъ подвижнической жизни преп. старца Серафима.

Въ четвергъ, 28 октября, по желанію торговцевъ Земляного вала, на площади возлѣ церкви св. Іоанна Предтечи было совершено молебствіе о дарованіи побѣды русскому воинству надъ врагами. Литургію въ этотъ день въ церкви св. Іоанна Предтечи, а наканунѣ всенощное бдѣніе совершалъ преосвященный Трифонъ, епископъ Дмитровскій, съ о. протоіереемъ М. Я. Геликонскимъ и прочимъ духовенствомъ, при многочисленномъ стеченіи молящихся. Послѣ литургіи былъ совершенъ крестный ходъ на площадь у Земляного вала; во главѣ процессіи шелъ преосвященный Трифонъ, который совершилъ въ особо уготованномъ шатрѣ предъ чтимыми въ Москвѣ святынями молебствіе, при окончаніи котораго о. Уваровымъ были провозглашены многолѣтія. Послѣ молебна крестный ходъ возвратился въ храмъ. Стеченіе богомольцевъ во время молебна несмотря на дождливую холодную погоду было весьма значительное.

Освященіе храма. 31 октября состоялось освященіе отремонтированной и заново отдѣланной церкви 4-го гренадерскаго Несвижскаго, генераль-фельдмаршала князя Баркляя-де-Толли, полка. Богослуженіе началось чиномъ освященія, послѣ чего была отслужена божественная литургія, которую совершали: благочинный 1-й гренадерской дивизіи протоіерей о. І. В. Орловъ, священники — 3-го гренадерскаго Перновскаго полка о. В. П. Истомино, 4-го гренадерскаго Несвижскаго полка о. Р. А. Прозоровскій при протоіакопѣ Румянцевѣ. Пѣлъ хоръ пѣвчихъ В. С. Галичникова подъ его личнымъ управленіемъ. Вмѣстѣ съ освященіемъ храма состоялось освященіе образа преподобнаго Серафима Саровскаго, сооруженнаго для полковой церкви на средства, пожертвованныя церковнымъ старостой А. М. Михайловымъ, гг. офицерами полка и многими другими лицами. Къ образу пожертвована смотрителемъ Хамовническихъ казармъ г. Н. Я. Будринимъ—громадная, изящная лампада.

За богослуженіемъ присутствовали: начальникъ 1-й гренадерской дивизіи генераль-лейтенантъ Н. А. Павловскій съ супругой, командиръ 1-й бригады 1-й гренадерской дивизіи генераль-маіоръ Говоровъ, командиры гренадерскихъ полковъ, полковники: Ростовскаго—П. Н. Симанскій, Перновскаго—М. П. Ганненфельдъ, Несвижскаго—П. И. Погорѣловъ, начальникъ штаба дивизіи полковникъ Никитинъ, всѣ гг. офицеры и чиновники полка съ ихъ семействами и много другихъ лицъ.

Духовный концертъ Синодальнаго хора. Въ воскресенье, 31 октября, вечеромъ въ залѣ Синодальнаго училища состоялся духовный концертъ Синодальнаго хора, который почтили своимъ присутствіемъ: Владыка Митрополитъ Владиміръ, преосвященный Пароній, епископъ Можайскій, ректоръ Московской духовной Академіи преосвященный Евдокимъ, епископъ Волоколамскій, настоятель Воскресенскаго монастыря о. архимандритъ Серафимъ, ректоръ Виоанской семинаріи о. протоіерей А. А. Бѣляевъ, многіе представители духовенства, прокуроръ Синодальной конторы А. А. Завьяловъ и довольно много публики.

Въ программу концерта были помѣщены произведенія новѣйшихъ композиторовъ: Балакирева, Римскаго-Корсакова, Аренскаго, Войденова Аллеманова и Архангельскаго. Синодальный хоръ съ свойственнымъ ему искусствомъ исполнилъ всю программу. Особенно понравились присутствующимъ: «Помышляю день страшный» Архангельскаго, «Догматики» Аллеманова, «Воскресный антифонъ» Войденова, «Да возрадуется» Балакирева и «Херувимская» Римскаго-Корсакова. Всѣ эти произведенія помимо своей гармоничности отличаются строго церковнымъ духомъ и поэтому невольно возбуждаютъ при исполненіи религиозное чувство. Къ сожалѣнію этого нельзя сказать про «Херувимскую» Сахановскаго, написанную опытнымъ музыкантомъ, но по характеру музыки вовсе не пригодную для исполненія за богослуженіемъ въ православной церкви.

#### ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Открытие переплетной при церковно-приходской школѣ. Изъ села Мытника сообщаютъ, что 9 октября при церковно-приходской школѣ села Мытника, Рузскаго уѣзда, открылась переплетная мастерская для обученія дѣтей, окончившихъ курсъ означенной школы.

Крестьянское населеніе придаетъ громадное значеніе знанію мастерства, которое служитъ поддержкою въ семействѣ. Для обученія мастерству крестьянскія дѣти въ большинствѣ случаевъ отдаются въ Москву въ ученіе на года. Кому неизвѣстно, какъ растлѣвающе дѣйствуетъ Москва на нравственность дѣтей, отрывая ихъ совершенно отъ крестьянскаго хозяйства и семьи.

Крестьяне съ грустью отдаютъ своихъ сыновей въ столицу «въ ученіе». Вотъ почему открывшаяся мастерская встрѣчена мѣстнымъ населеніемъ очень сочувственно. Для обученія приглашенъ мастеръ деревни Ленкова Сергій Стрѣлковъ. Въ мастерской обучаются пять мальчиковъ. Занятія продолжаются съ 9 ч. утра до 4 ч. по полудни, съ часовымъ промежуткомъ на обѣдъ.

Заказы принимаются въ городѣ Рузѣ, въ магазинѣ Братства св. Равноапостольской Маріи Магдалины, а также и въ селѣ Мытникахъ. Въ переплетъ принимаются и церковныя книги. Завѣдующимъ школой—мастерской состоитъ мѣстный священникъ В. Лукинъ.

Н.

## Изъ села Троицкаго-Ратманова, Богородскаго уѣзда.

*Освященіе храма.*

(Корреспонденція).

3-го октября, въ селѣ Троицкомъ-Ратмановѣ происходило духовное торжество—освященіе храма во имя Иверскія Богоматери, на приходскомъ кладбищѣ. Кладбищенскій храмъ, приписной къ Троицкому главному храму, каменный, съ однимъ престоломъ, холодный. Богослуженіе въ этомъ храмѣ совершается въ дни поминовенія усопшихъ, а равно также и въ лѣтнее время. Храмъ этотъ древній, имѣетъ круглую форму, съ 4-мя колоннами на паперти; о древности сего храма свидѣтельствуютъ св. иконы, особенно храмовая Иверской Богоматери и иконы сѣверныхъ и южныхъ дверей. Благодаря прочному и искусному древнему письму живописи на иконахъ вполне сохранилась, несмотря на то, что храмъ холодный и въ немъ, конечно, бываетъ сырость, когда каменные стѣны храма весной начинаютъ нагрѣваться. Въ этомъ храмѣ усердіемъ ктитора храма Дмитрія Павловича Кузина произведенъ полный ремонтъ и обновленіе: исправлена штукатурка кругомъ всего храма, который послѣ того весь былъ обѣленъ; покрашена крыша; исправлена паперть. Внутри храмъ окрашенъ вновь (стѣнной живописи не было), а главное реставрированъ иконостасъ и вновь богато вызолоченъ; на всю работу церковнымъ старостой израсходовано 1500 рублей собственныхъ его средствъ. Храмъ хотя и не великъ, но очень вмѣстителенъ; своимъ благолѣпіемъ онъ производитъ чарующее пріятное впечатлѣніе, и напоминаетъ богатые московскіе домовые храмы. Ко дню освященія храма прихожане пожертвовали облаченіе на престолъ и жертвенникъ и хоругви.

Торжество началось 2 октября, въ половинѣ 6 часа всенощнымъ бдѣніемъ, совершеннымъ приходскимъ священникомъ въ главномъ Троицкомъ храмѣ, при полномъ освященіи. На литію и величаніе выходилъ мѣстный о. благочинный, священникъ А. А. Холмогоровъ. вмѣсто каѳизмъ былъ прочитанъ акаѳистъ Иверской Богоматери. Пѣлъ приходскій хоръ пѣвчихъ, подъ управленіемъ учителя-регента П. Ѳ. Ѳедорова. Нельзя умолчать о прекрасномъ пѣніи приходскихъ пѣвчихъ, которые содержатся на средства мѣстныхъ владѣльцевъ, извѣстныхъ благотворителей Малютиныхъ. Всенощная закончилась въ исходѣ девятого часа. Храмъ былъ переполненъ богомольцами.

Въ самый день освященія, въ 8<sup>1/2</sup> ч. утра, начался благовѣсть къ водосвятию въ колокола, имѣющіеся при кладбищенскомъ храмѣ. О. благочинный совершилъ водосвятие и чинъ освященія иконостаса, при чемъ освятилъ и икону, предназначенную для поднесенія ктитору храма Д. П. Кузину. По совершеніи освященія началась Божественная литургія, которую совершалъ о. благочинный, соборнѣ, при стройномъ пѣніи приходскихъ пѣвчихъ. По случаю прекрасной, чисто лѣтней погоды, на торжество собрались всѣ прихожане и множество богомольцевъ изъ окружныхъ приходоу. Переполненный храмъ не

могъ вмѣстить всѣхъ собравшихся и большая толпа не попавшихъ окружила его тѣсной стѣной, съ напряженнымъ и благоговѣйнымъ вниманіемъ ловя звуки церковнаго богослуженія, доносившіеся чрезъ открытыя двери и окна. По окончаніи литургіи приходскій священникъ произнесъ поученіе—о важномъ значеніи устроенія храмовъ на кладбищахъ, въ которомъ выразилъ свою радость по поводу обновленія храма. Затѣмъ духовенствомъ, во главѣ съ о. благочиннымъ, былъ совершенъ торжественный молебенъ Пресв. Троицѣ, Богоматери и великомученику Дмитрію, съ молитвою о дарованіи Россійскому воинству побѣды надъ врагами. При окончаніи молебна были возглашены обычныя многолѣтія, а также вѣчная память «православнымъ воинамъ, на брани животъ свой положившимъ».

Когда богомольцы приложились ко кресту и всѣ вышли изъ храма, приходскіе сельскіе старосты, въ числѣ 4-хъ, взяли икону и понесли ее къ мѣстной сторожкѣ, гдѣ уже собрались прихожане во главѣ съ церковнымъ старостой—виновникомъ торжества. Спустя немного времени туда прибыли о. благочинный и сослужащіе священники. О. благочинный высказалъ отъ себя, что ему, какъ ближайшему начальнику, извѣстны ревностные труды и щедрыя жертвы ктитора храма, извѣстно это и Епарх. началству и что ему пріятно видѣть такое тѣсное объединеніе причта, прихожанъ и ктитора на общую пользу и во благо прихода. Затѣмъ одинъ прихожанинъ прочиталъ адресъ, въ которомъ перечислены всѣ личныя пожертвованія ктитора на храмъ, въ теченіи 7 лѣтъ, составляющія сумму около 15,000 рублей. Въ адресѣ ктиторъ обрисованъ какъ рѣдкій христианинъ, любящій самый храмъ и его благолѣпіе: буквально ни одно богослуженіе не проходило безъ присутствія ктитора въ храмѣ, хотя онъ живетъ за 7 верстъ, при неудобномъ сообщеніи. Послѣ чтенія адреса приходскій священникъ о. Ѳ. І. Введенскій взялъ икону, благословилъ ею ктитора и вручилъ ее ему. Благословляя иконой ктитора настоятель храма въ краткой рѣчи высказалъ, что заслуги и труды ктитора на пользу храмовъ превышаютъ всякую награду, одѣнилъ его любовь къ Церкви и нелѣзное посѣщеніе богослуженія,—его отзывчивость на всякое доброе дѣло и выразилъ свою радость въ томъ, что приходская жизнь течетъ мирно и согласно; причтъ, прихожане и ктиторъ храмовъ славятъ Бога едиными усты и единымъ сердцемъ; между всѣми царитъ рѣдкая любовь и согласіе при взаимномъ уваженіи... Ктиторъ взволнованнымъ голосомъ со слезами радости и умиленія благодарилъ за неожиданное для него подношеніе, (онъ не былъ увѣдомленъ, что его ожидала молитвенная благодарность причта и прихожанъ), благодарилъ за честь и главное за ту любовь, которой онъ, по его выраженію, за свои ничтожныя дѣла и не заслужилъ; при этомъ общался не оставлять попеченія о храмахъ и на будущее время, пока хватитъ его силъ. По окончаніи всего къ иконѣ приложились: о. благочинный, настоятель о. Ѳеодоръ, священникъ о. Дмитрій, ктиторъ и всѣ прихожане, а за симъ всѣ стали расходиться, славя и благодаря Бога.

Икона, поднесеная Д. П. Кузину въ честь тезоименнаго ему великомуч. Димитрія, имѣеть вверху изображеніе Св. Троицы, а по бокамъ св. Николая Чудотворца и пр. Сергія (въ честь которыхъ устроены придѣлы приходскаго храма); на персяхъ великомученика—икона Иверскія Богоматери въ миниатюрѣ (въ честь храма на кладбищѣ). Массивная риза на иконѣ—серебряная вызолоченная, съ эмалью, отличной работы. На иконѣ надпись: «Уважаемому ктитору храма Димитрію Павловичу Кузину благодарные любящіе причтъ и прихожане. 1904 г. окт. 3-го дня».

## Священникъ В. М. Третьяковъ.

(Некрологъ).

Во вторникъ, 12 октября, послѣ тяжелой болѣзни скончался настоятель Покровской, что въ Красномъ селѣ, церкви священникъ Василій Михайловичъ Третьяковъ. Почившій—воспитанникъ Московской духовной семинаріи, а потомъ Московской дух. академіи, въ которой окончилъ курсъ въ 1882 году со степенью кандидата богословія и былъ назначенъ преподавателемъ Звенигородскаго духовнаго училища. Въ 1884 году 29 апрѣля онъ былъ рукоположенъ въ священника въ Страстной монастырь, а въ 1887 году былъ переведенъ настоятелемъ къ Петропавловской, что въ Лефортовѣ, церкви, и съ этого же времени по 1893 годъ почившій состоялъ законоучителемъ при военной фельдшерской школѣ. Въ 1893 году былъ переведенъ на настоящее мѣсто къ Покровской, что въ Красномъ селѣ церкви. Въ 1897 году онъ былъ избранъ сотрудникомъ Палестинскаго Общества, а съ 1901 года духовнымъ слѣдователемъ Срѣтенскаго сорока. Почившій много потрудился въ дѣлѣ благоустройства Покровскаго храма. Благодаря его энергіи и заботливости трапеза храма была перестроена и находившіеся въ ней придѣлы перенесены по бокамъ главнаго алтаря, чрезъ что значительно увеличился храмъ. Имъ же при церкви открыта церковно-приходская школа и сдѣлано многое другое для улучшенія приходской жизни. Кромѣ полезной дѣятельности почившій о. Третьяковъ отличался своимъ прекраснымъ характеромъ, смиреніемъ и добротою, чѣмъ и приобрѣлъ горячую любовь прихожанъ и всѣхъ знавшихъ его.

14 октября вечеромъ гробъ почившаго пастыря, при печальномъ перезвонѣ колоколовъ, былъ перенесенъ изъ его дома въ храмъ, въ сопровожденіи многочисленнаго духовенства и массы народа, а затѣмъ благочиннымъ протоіеремъ А. Г. Полотебновымъ было совершено заупокойное всенощное бдѣніе.

15 октября заупокойную литургію въ Покровской церкви совершалъ преосвященный Пароеній, епископъ Можайскій, съ членомъ Консисторіи о. протоіереемъ І. Я. Березиннымъ, мѣстнымъ благочиннымъ о. протоіереемъ А. Г. Полотебновымъ и 6 священниками. Послѣ исполненія запричастнаго стиха, священникомъ Покровской церкви о. Орловымъ было произнесено надгробное слово. Весь обширный храмъ былъ переполненъ массой лицъ, пожелавшихъ отдать почившему пастырю послѣд-

ній христіанскій долгъ. На гробѣ усопшаго лежалъ роскошный вѣнокъ отъ благодарныхъ прихожанъ. Отпѣваніе тѣла усопшаго совершалъ Его Высокопреосвященство Владыка Митрополитъ Владиміръ, съ преосвященнымъ епископомъ Пароеніемъ и тридцатью протоіереями и священниками. Послѣ пѣнія «Со святыми упокой» надгробное слово произнесъ настоятель церкви Алексіевскаго монастыря о. Аѳонскій.

Въ 2 часа дня закончилось отпѣваніе; гробъ усопшаго пастыря былъ вынесенъ изъ церкви при колокольномъ звонѣ и, по совершеніи литіи, погребальное шествіе съ хоругвями, иконами, сопровождаемое многочисленнымъ духовенствомъ съ о. протоіереемъ А. Г. Полотебновымъ во главѣ, направилось въ Алексѣевскій монастырь. Масса провожатыхъ шли за гробомъ, который всю дорогу несли на рукахъ прихожане. Въ Алексѣевскомъ монастырѣ гробъ былъ встрѣченъ многочисленнымъ духовенствомъ и хоромъ монахинь и, послѣ краткой литіи, при колокольномъ звонѣ, перенесенъ къ могилѣ, приготовленной съ южной стороны противъ Всѣхсвятской церкви. По совершеніи литіи, прахъ почившаго былъ преданъ землѣ.

С. Короб—изъ.

## О Т Ч Е Т Ъ

церковно-приходскаго попечительства при Московской Георгіевской, въ Яндовѣ, церкви за шестой 1903—1904 годъ его существованія.

Церковно-приходское попечительство при Георгіевской, въ Яндовѣ, церкви открыто 8 сентября 1898 года. Дѣятельность попечительства проявлялась въ трехъ направленіяхъ: въ заботахъ о приходской богадѣльнѣ, о церковно-приходскомъ училищѣ и въ помощи бѣднымъ прихожанамъ.

Приходская богадѣльня помѣщается въ пожертвованномъ крестьяниномъ Куликовымъ домѣ и содержится на %/о съ пожертвованнаго имъ же капитала въ 10,700 руб. Въ отчетномъ году въ ней призрѣвалось 8 безродныхъ и бездѣтныхъ приходскихъ старушекъ, которыя бесплатно пользовались помѣщеніемъ, столомъ и одеждою. На помощь попечительству въ содержаніи старушекъ приходили нѣкоторые прихожане, присылая имъ съѣстные припасы, матеріи для платья и иногда обувь.

Церковно-приходская школа, открытая одновременно съ попечительствомъ и богадѣльней, помѣщается рядомъ съ послѣдней, въ томъ же домѣ; содержится она на %/о съ капитала въ 2,100 руб., пожертвованнаго тѣмъ же Куликовымъ, и на сходъ съ верхняго этажа церковно-попечительскаго дома. Въ истекшемъ году въ ней обучалось всего 45 учениковъ: въ старшей группѣ 10 учениковъ, въ средней 11 и въ младшей 24. Пять учениковъ успѣшно выдержали выпускные экзамены и получили свидѣтельства объ окончаніи курса церковно-приходской школы. Всѣ ученики получали отъ попечительства бесплатно учебники и письменныя принадлежности—тетради, карандаши, перья и т. д. Нѣкто-

рымъ особенно бѣднымъ ученикамъ выдавалась даже обувь и теплая одежда.

Собственно благотворительная дѣятельность попечительства проявлялась въ постоянномъ пособіи и единовременной помощи бѣднѣйшимъ прихожанамъ. Постоянные ежемѣсячныя пособія въ 2 руб. получали 13 семействъ. Единовременно выдавались пособія къ празднику Рождества Христова (26 семействамъ было роздано 94 руб., отъ 3 до 5 руб. на семейство), къ празднику Пасхи (27 семействамъ было выдано 96 руб.) и въ особенныхъ экстренныхъ случаяхъ.

Всѣ дѣла попечительства находятся въ вѣдѣніи совѣта попечительства.

Дѣятельность попечительства съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе расширяется, о чемъ ясно говоритъ ростъ какъ прихода, такъ и расхода попечительскихъ суммъ. Основной капиталъ попечительства въ 1-й 1898—99-й годъ состоявшій изъ 14,700 руб., въ истекшемъ отчетномъ году равнялся уже 19,900 руб., а вмѣстѣ съ оборотнымъ,—21,162 руб.; число призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ возрасло съ 5 въ первые годы до 8 въ послѣдній, и количество вспомошествоваемыхъ семействъ съ 40 въ первый годъ до 65 въ истекшій годъ. Значительно возрасло также и количество учениковъ въ церковно-приходской школѣ.

Цифровыя свѣдѣнія о дѣятельности попечительства, о приходѣ и расходѣ его суммъ можно видѣть изъ прилагаемаго далѣе «отчета» попечительства.

## ОТЧЕТЪ

о движеніи суммъ приходскаго попечительства съ 8-го сентября 1903 г. по 8-е сентября 1904 года.

Къ 8-му сентября, 1903 года состояло:

а) наличными . . .	1156 р. 74 к.
б) билетами . . .	19900 » — »

В с е г о . . . 21056 р. 74 »

Съ 8-го сентября 1903 г. по 8-е сентября 1904 г. поступило:

а) наличными . . .	1773 р. 89 к.
б) билетами . . .	— , — »

1773 р. 89 »

За то же время израсходовано:

а) наличными . . .	1667 р. 83 к.
б) билетами . . .	— , — »

1667 р. 83 к.

Къ 8-му сентября 1904 г. состоитъ:

а) наличными . . .	1262 р. 80 к.
б) билетами . . .	19900 » — »

21162 р. 80 к.

Наличныя деньги находятся въ Государственной сберегательной кассѣ по книжкамъ: за № 9152 . . .

704 р. 70 к.

и за № 9110 . . . 558 » 10 »

В с е г о . . . 1262 р. 80 к.

Изъ числа % бумагъ находятся:

а) въ Московской конторѣ Государственнаго Банка на хране-

ніи 15 свидѣтельствъ государственной ренты на сумму . . . 12800 р. — »

б) Въ Московской Государственной сберегательной кассѣ по книжкѣ за № 9152 тѣхъ же 7 свидѣтельствъ на сумму . . . 7000 » — »

в) и въ кассѣ попечительства одинъ непрерывно-доходный билетъ въ 100 рублей . . . 100 » — »

В с е г о . . . 19900 р. — в.

Предсѣдатель совѣта попечительства

— Свящ. В. Юваловъ.

## ПРОГРАММА

собесѣдованій со старообрядцами, имѣющихъ производиться членами Братства святого Петра Митрополита въ аудиторіи при Сергіевской, въ Рогожской, церкви въ 1904—5 г.г.

БЕСѢДА I.—31 октября.

Книги Священнаго Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта, какъ первый и главный источникъ православнаго и христіанскаго ученія, ихъ несравнимое со всѣми другими книгами достоинство и безусловная истинность, и правильный способъ ихъ истолгованія.—Священникъ Сергіевской, въ Рогожской, церкви Іоаннъ Орфанитскій.

БЕСѢДА II.—7 ноября.

Священное Преданіе, какъ второй источникъ христіанскаго вѣроученія. Имѣютъ ли старообрядцы основаніе усвоивать Стоглавому собору, Великому и Малому катехизисамъ, книгѣ Кирилловой и др. значеніе преимущественное предъ вселенскими соборами и писаніями отцовъ и учителей Церкви и др. источниками вселенскаго церковнаго Преданія?—Протоіерей Богородицерождественской, на Бутырахъ, церкви Христофоръ Максимовъ.

БЕСѢДА III.—14 ноября.

Необходимость для спасенія человѣка вѣровать всему Евангелію и Священному Писанію, а не части его, и неизмѣняемость и неотмѣняемость божественныхъ обѣтованій, содержащихся въ Словѣ Божіемъ.—Епархіальный противораскольническій миссіонеръ священникъ Іоаннъ Полянскій.

БЕСѢДА IV.—21 ноября.

Понятіе о Церкви. Ея составъ.—Священникъ Троицкой, въ Вишнякахъ, церкви Сергій Страховъ.

БЕСѢДА V.—28 ноября.

Истинная Церковь Христова есть единая и святая.—Священникъ Василіевессарійской, на Тверской, церкви Арсеній Разумихинъ.

БЕСѢДА VI.—6 декабря.

Истинная Церковь Христова есть Соборная и Апостольская.—Священникъ Елисаветинской, въ Елисаветинской гимназіи, церкви Филиппъ Горбаневскій.

БЕСѢДА VII.—12 декабря.

Непрерывное существованіе въ Церкви Христовой трехчинной іерархіи до дня втораго пришествія Христова.—Священникъ Скорбященской, на Калитниковскомъ кладбищѣ, церкви Константинъ Запрудскій.

## БЕСѢДА VIII.—19 декабря.

Учрежденіе старообрядцами бѣглопоповцами такъ называемой австрійской іерархіи противно ученію Слова Божія и правиламъ св. апостолъ, вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и святыхъ отецъ.—Священникъ Вознесенской, у Серпуховскихъ воротъ, церкви Іоаннъ Разумовскій.

## БЕСѢДА IX.—9 января 1905 г.

Восьмое правило I-го вселенскаго собора оправдываетъ ли принятіе старообрядцами митрополита Амвросія въ ихъ общество вторымъ чиномъ съ оставленіемъ его въ сущемъ санѣ?—Священникъ Екатерининской, въ Екатерининскомъ институтѣ, церкви Іоаннъ Арсеньевъ.

## БЕСѢДА X.—16 января.

Справедливо ли мнѣніе старообрядцевъ, что приѣмлющіе крещеніе еретиковъ должны признавать за истинное и ихъ священство?—Священникъ Воскресенской, въ Таганкѣ, церкви Николай Красновскій.

## БЕСѢДА XI.—23 января.

Догматъ и обрядъ, и имѣетъ ли право Церковь измѣнять церковныя чины и обряды, до существа вѣры не касающіеся?—Священникъ Воскресенской, на Семеновскомъ кладбищѣ, церкви Сергій Муретовъ.

## БЕСѢДА XII.—30 января.

Сложеніе перстовъ для благословенія и моленія есть ли неизмѣняемый догматъ или измѣняемый обрядъ?—Священникъ соборной Михаило-Архангельской, города Бронницъ, ц. Іоаннъ Добровъ.

## БЕСѢДА XIII.—6 февраля.

Какъ правильнѣе писать имя Спасителя: «Іисусъ» или «Ісусъ» и какъ должно судить о мнѣніи нѣкоторыхъ старообрядцевъ, что имя Спасителя «Іисусъ» есть имя иного Бога, антихриста?—Священникъ Николаевской, въ Кузнецкой, церкви Сумеонъ Кавганкинъ.

## БЕСѢДА XIV.—13 февраля.

Различные смыслы, въ которыхъ въ Словѣ Бижіемъ употребляется имя «антихристъ». Лицо послѣдняго антихриста.—Священникъ Введенской, въ Маріинскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, церкви Сергій Гречаниновъ.

## БЕСѢДА XV.—20 февраля.

Время пришествія антихриста и продолжительность его царствованія.—Священникъ Воскресенской, на Семеновскомъ кладбищѣ, церкви Владиміръ Недумовъ.

## БЕСѢДА XVI.—6 марта.

Признаки антихристово царствованія.—Священникъ Космо-Даміанской, въ Старой Кузнецкой, ц. Сергій Орловъ.

## БЕСѢДА XVII.—13 марта.

Справедливо ли мнѣніе безпоповцевъ, что во дни антихриста не будетъ ни іерархіи, ни семи таинствъ.—Священникъ Христорождественской, села Черкизова, Московскаго уѣзда, ц. Сергій Орловъ.

## БЕСѢДА XVIII.—20 марта.

Можетъ ли спасти человека крещеніе, совершенное надъ нимъ старообрядцами, если крещенный ими не обратится къ православнои Церкви и не будетъ помазанъ св. мѣромъ?—Священникъ Алексіевской, въ Рогожской, ц. Виталій Красновскій.

## БЕСѢДА XIX.—27 марта.

Таинство покаянія имѣютъ право совершать только законно рукоположенные епископы и священники, но не бѣглые попы и такъ называемые архіереи и попы австрійскаго постановленія не имѣютъ власти вязать и рѣшить грѣхи кающихся.—Священникъ Воскресенской, на Ваганьковскомъ кладбищѣ, церкви Василій Быстрицкій.

## БЕСѢДА XX.—3 апрѣля.

Какъ должно смотрѣть на исповѣдь безпоповцевъ?—Священникъ Космо-Даміанской, на Швивой горкѣ, церкви Сергій Глаголевскій.

На этой программѣ Его Высокопреосвященству благоудно было положить за № 4836 слѣдующую резолюцію: «1904 г. октября 26. Одобряется».

Для наблюденія за должнымъ порядкомъ во время собесѣдованій Совѣтомъ Братства св. Петра митрополита избраны: священникъ Алексіевской, въ Рогожской, церкви Виталій Красновскій и помощниками къ нему: священникъ Космо-Даміанской, въ Старой Кузнецкой, церкви Сергій Орловъ и священникъ Скорбященской, на Калитниковскомъ кладбищѣ, церкви Константинъ Запрудскій. Объясненіе Святаго Евангелія предъ собесѣдованіями, какъ и въ предшествующіе года, будетъ вести протоіерей Покровскаго собора Константинъ Богоявленскій.

## Публичныя Богословскія Чтенія.

Отдѣлъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія по устройству публичныхъ богословскихъ чтеній—въ теченіе Рождественскаго поста сего 1904 года имѣетъ произвести слѣдующій рядъ чтеній въ залѣ Епархіальнаго дома, въ Лиховомъ переулкѣ (Каретный рядъ).

### ПЕРВОЕ ЧТЕНІЕ—17 ноября 1904 года.

Магистра богословія, протоіерея І. Д. Петропавловскаго: «*Новѣйшія пониманія Христа и христіанства*».

Мнѣніе новѣйшаго, внѣцерковнаго богословія объ искаженіи въ Новомъ Завѣтѣ истиннаго т. е. подлинно-историческаго образа Христа и Его дѣйствительнаго ученія апостольскими наслоеніями на нихъ, занятыхъ изъ традиціонно—іудейскаго богословія представленій и понятий.

Въ чемъ состоитъ дѣйствительно-историческій образъ Христа и несомнѣнно—принадлежащее Ему ученіе, по предположенію современнаго либеральнаго богословія?

Сравнительное преимущество новѣйшаго воззрѣнія либеральныхъ богослововъ на Христа и христіанство въ сопоставленіи его съ болѣе ранними раціоналистическими пониманіями Христа и христіанства.

Существенная черта подлежащаго нашему разсмотрѣнію воззрѣнія въ отличіе его отъ православно-христіанской точки зрѣнія на Христа и Его ученіе.

Критика начертываемаго либеральнымъ, нецерковнымъ

богословіемъ (преимущественно Гарнакомъ) образа Христа. Предварительныя замѣчанія объ исторической достовѣрности и абсолютномъ достоинствѣ Евангельскаго изображенія Христа. Несостоятельность съ исторической точки зрѣнія изобрѣтеннаго Гарнакомъ образа Христа и полный произволъ въ его составленіи подъ влияніемъ предзанятыхъ идей псевдо-философскаго характера.

Основные недостатки этого образа по его существу: Гарнаковъ Христосъ не можетъ служить прочнымъ историческимъ базисомъ (краеугольнымъ камнемъ) для христіанства, какъ религіи всемірной и вѣковѣчной; Онъ не представляетъ незыблемыхъ основъ для вѣры въ Него, какъ Искупителя отъ грѣха и проклятія, и для надежды на Него, какъ Подателя богатныхъ силъ въ дѣлѣ нашего стремленія къ вѣчному спасенію.

**Заключеніе:** Христіанство единственно въ своемъ настоящемъ новозавѣтномъ или, что тоже, церковномъ видѣ могло стать и можетъ оставаться міровой и непреходящей религіей, какъ это подтверждается анализомъ психическаго состоянія обращенныхъ ко Христу проповѣдію апостоловъ.

#### ВТОРОЕ ЧТЕНІЕ—25 ноября.

Ректора Московской духовной семинаріи архимандрита Анастасія: *«Алексій Степановичъ Хомяковъ, какъ человекъ и богословъ»*.

Начало чтеній въ 8 часовъ вечера.

ЦѢНЫ мѣстамъ слѣдующія: три ряда нумерованныхъ мѣстъ по 60 коп.; остальные нумерованныя мѣста по 40 к.; мѣста нумерованныя по 20 коп. За храненіе платья взимается 10 к. **Абонементъ** на всѣ шесть чтеній: 4 рядъ—2 р. 50 к., 7-ой рядъ—1 руб. 50 коп. мѣсто нумерованное—75 копѣекъ

**Билеты разовые, а равно и абонементы можно получить:** у швейцара Епархіальнаго дома, въ книжномъ и музыкальномъ магазинѣ А. Лангъ, на Кузнецкомъ мосту, и при входѣ на чтенія.

**Аплодисменты не допускаются.**

**СОДЕРЖАНІЕ:** Слово въ недѣлю 26-ю по Пятидесятницѣ.—Очерки изъ исторіи церковныхъ сношеній Рима съ Москвою въ XV вѣкѣ.—Собесѣдованіе съ старообрядцами.—Московская хроника.—Извѣстія и замѣтки.—Изъ села Троицкаго-Ратянова, Богородскаго уѣзда. (Корреспонденція).—Священникъ В. М. Третьяковъ. (Неврологъ).—Отчетъ церковно-приходскаго попечительства при Московской Георгіевской, въ Яндовѣ, церкви за шестой 1903—1904 годъ его существованія.—Программа собесѣдованій со старообрядцами, имѣющихъ производиться членами Братства святого Петра митрополита въ аудиторіи при Сергіевской, въ Рогожской, церкви, въ 1904—5 гг.—Публичныя Богословскія Чтенія.—Объявленія.

## Объявленія.

### ЗУБНОЙ ВРАЧЪ

#### Михаилъ Матвѣевичъ Братенши

Принимаетъ теперь въ Кузнецкомъ переулкѣ (близъ Кузнецкаго моста), домъ князя Горчакова. Приемъ ежедневно съ 10 до 5 ч. По воскресеньямъ 12—2 час.

Лица духовнаго званія и ихъ семейства пользуются льготой.

## ИМПЕРАТОРСКОЕ Православное Палестинское Общество. МОСКОВСКАЯ КОММИССІЯ.

*Въ четвергъ 11 ноября 1904 года.*

ВЪ ЗАЛѢ ЕПАРХІАЛЬНАГО ДОМА (Каретный рядъ, Лиховъ пер.).

Ректоромъ Московской духовной семинаріи архимандритомъ Анастасіемъ будетъ предложено чтеніе

*„По пути въ Святую Землю отъ Авона до береговъ Малой Азіи“*.

Чтеніе будетъ иллюстрировано тѣневными картинами и сопровождаться пѣніемъ хора пѣвчихъ Московскаго Каѳедрального Христа Спасителя собора подъ управленіемъ регента М. В. Карпова, который исполнитъ слѣдующія духовныя пѣснопѣнія:

- 1) Антифонъ «Благослови душе моя Господа» муз. . . . . Ипполитова-Иванова.
- 2) «Достойно» . . . . . Азѣва № 1.
- 3) «Отче нашъ» . . . . . Копылова.
- 4) «Утвердися сердце мое во Господѣ» Ипполитова-Иванова.
- 5) «Кто Богъ велій, яко Богъ нашъ» Бортнянскаго.

Начало въ 6 1/2 час. вечера.

Билеты можно получать бесплатно въ вестибюль зала 6 и 8 ноября с. г. съ 4 ч. дня до 7 ч. вечера и 7 числа съ 10 ч. утра до 6 вечера. За храненіе платья взимается 10 к.

**Аплодисменты не допускаются.**

Добровольныя пожертвованія за афиши и Палестинскіе листки, которые будутъ прилагаемы къ каждой афишѣ, поступаютъ въ пользу православныхъ въ Иерусалимѣ и Св. Землѣ.

Къ 37-ой годовщинѣ со дня кончины Митрополита Филарета вышла новая книга: 3—1

*„Записки П. С. Грозова, бывшаго діакона при Филаретѣ, Митрополитѣ Московскомъ, о служеніяхъ послѣдняго въ Москвѣ и въ Московской епархіи“*. Съ предисловіемъ и послѣсловіемъ, съ примѣчаніями и указателемъ, составл. свящ. Д. И. Ромашковымъ. Съ двумя фототипическими портретами: Митрополита Филарета и автора записокъ. Цѣна 1 р. Изданіе сдѣлано съ благотворительною цѣлю въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ. Складъ изданія: Москва, Мясницкая, д. ц. св. Евла, кв. свящ. Ромашкова.

## СЛОВА И РѢЧИ,

священника Неофита Любимова.

Ц. 1 р. 50 к.

**Отзывы:** Церков. Вѣд. № 9, 1904 г. Популяристическій Москов. проповѣдникъ о. прот. Шумовъ пишетъ автору: «Приношу Вамъ сердечную благодарность за книгу. Прекрасныя по содержанію и по слогу ваши поученія и бесѣды читаются съ величайшимъ удовольствіемъ, — они могутъ быть употребляемы и на внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. Отъ души желаю широкаго распространенія».

Законоучитель Харьков. женскаго института пишетъ автору: «Сердечно благодарю васъ за книжку. Книжка превосходная и по изложенію и по вопросамъ. Спасибо». Адресъ: Москва, Ваганьково кладбище, свящ. Н. Любимовъ.

2—1