

ОРДОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ.

1-го октября № 19. 1880 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 2-го—12-го іюля 1880 г. за № 1596, объ учрежденіи стипендій въ духовныхъ семинаріяхъ: владимірской, подольской и тамбовской.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе товарища синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 26-го іюня 1880 года за № 3055, въ коемъ изложено: согласно опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода отъ 14-го—31-го де-

кабря 1879 года, 19-го декабря — 7-го января 1879 — 1880 года и 11-го — 28-го марта 1880 года, онъ имѣлъ счастье входить со всеподданнѣйшимъ Государю Императору докладомъ объ учрежденіи стипендій въ духовныхъ семинаріяхъ: 1) во владимірской — имени покойнаго архіепископа владимірскаго Антонія, на проценты съ капитала въ 2,000 руб., пожертвованнаго на сей предметъ духовенствомъ и монастырями владимірской епархіи; 2) въ подольской — имени преосвященнаго Теогноста бывшаго подольскаго, а нынѣ владимірскаго, на проценты съ капитала въ 2,100 руб., пожертвованнаго, въ память долговременнаго служенія его въ подольской епархіи, духовенствомъ оной и свѣтскими лицами и 3) въ тамбовской — имени ректора этой семинаріи, архимандрита Димитрія, на проценты съ пожертвованнаго имъ для сей цѣли капитала въ 1,800 р., съ предоставленіемъ Святѣйшему Синоду права утвердить положенія объ упомянутыхъ стипендіяхъ. Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 21-й день июня 1880 года, Собственноручно начертать на означенномъ докладѣ: „Согласенъ и благодарить“.

*Отъ 4-го іюня — 11-го іюля 1880 года за № 50,
о пожертвованіи московскими церквами и монастырями утвари, богослужбныхъ книгъ и наличныхъ денегъ въ пользу церквей въ Болгаріи и Черногоріи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7-го мая 1880 года за № 4465, о томъ, что согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 16-го января — 9-го февраля 1880

года,
счастье
торска
вами и
богосл
сложно
и огра
въ Бол
доклад
ство Г
соизво.
по сп
воль с
нятому

Отъ
разр
воръ

П
Правит
синода.
года за
всепод
нода,
соизво.
повѣре
архима
подаян
на изл
о тако

года, г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода имѣлъ счастье до Высочайшаго свѣдѣнія Его Императорскаго Величества о пожертвованіи московскими церквами и монастырями утвари, разныхъ ризничныхъ вещей, богослужебныхъ книгъ и наличныхъ денегъ, въ общей сложности на сумму до 78,000 р., въ пользу разрушенныхъ и ограбленныхъ турками въ минушую войну церквей въ Болгаріи и Черногоріи, и что на всеподданнѣйшемъ докладѣ по сему предмету Его Императорское Величество Государь Императоръ въ 3-й день мая 1880 года соизволилъ Собственноручно написать: „Очень радъ“. И по справкѣ приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ сообщить редакціи „Церковный Вѣстникъ“ по принятому порядку.

Отъ 18-го — 27-го іюня 1880 года за № 1280 о разрѣшеніи управляющему Александрійскимъ подворьемъ въ Москвѣ архимандриту Геннадію производить сборъ подаяній въ Россіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12-го іюня 1880 года за № 2833, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 10-го — 29-го апрѣля сего года, Высочайше соизволилъ въ 7-й день минувшаго іюня на разрѣшеніе повѣренному Александрійскаго патріарха въ Москвѣ архимандриту Геннадію производить въ Россіи сборъ подаяній въ пользу патріархіи въ теченіе одного года, на изложенныхъ въ томъ опредѣленіи основаніяхъ, и что о такомъ Высочайшемъ соизволеніи, вмѣстѣ съ симъ,

сообщено министерству иностранныхъ дѣлъ. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“ и поручить синодальной канцеляріи заготовить архимандриту Геннадію годичный паспортъ для путешествія его по Россіи и книгу для сбора въ Россіи, въ теченіи одного года, пожертвованій на нужды Александрійской патріархіи.

*Отъ 4-го іюня—2-го іюля 1880 года № 1233, о
принятіи Иоанно-Богословскаго православнаго брат-
ства костромской епархіи подъ Августѣйшее покрови-
тельство Его Императорскаго Высочества Го-
сударя Наслѣдника Цесаревича.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2-го іюня сего года за № 2709, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 7-го мая сего-же года, Высочайше соизволилъ, во 2-й день того-же іюня, на принятіе приходскаго братства при церкви св. апостола Иоанна отъ слова близъ костромскаго Ипатіевскаго монастыря подъ Августѣйшее покровительство Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича и на наименованіе сего братства „Александровскимъ православнымъ братствомъ при церкви св. Иоанна Богослова близъ костромскаго Ипатіевскаго монастыря“. И по справкѣ приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи увѣдомить преосвященнаго костромскаго указомъ, а для припечатанія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, же сообщитъ редакціи онаго.

*Отъ 2-го—7-го іюля 1880 г. за № 1,382 о при-
бавленіи къ штату Свято-Троицкой Сергіевой Лавры
60-ти монашескихъ вакансій.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе
г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12-го іюня сего
года, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподдан-
нѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ
30-го января—9-го февраля 1880 года, Высочайше со-
изволилъ въ 7-й день того же іюня на прибавленіе къ
штату Свято-Троицкой Сергіевой Лавры 60-ти мона-
шескихъ вакансій. И по снрввкѣ приказали: объ извѣ-
щенномъ Высочайшемъ соизволеніи дать знать прео-
священному митрополиту московскому указомъ, а для при-
печатанія въ Церковномъ Вѣстникѣ сообщить редакціи
оного.

*Отъ 2-го—7-го іюля 1880 года № 1381, объ от-
крытіи женской общины въ слободѣ Гусевкѣ сара-
товской губерніи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе
г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12-го іюня сего
года № 2835, о томъ, что Государь Императоръ, по
всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Си-
нода, отъ 31-го октября—15-го ноября 1879 года, Вы-
сочайше соизволилъ, въ 7-й день іюня 1880 года, на
учрежденіе въ слободѣ Гусевкѣ, камышинскаго уѣзда,
женской общины съ богадельнею и на укрѣпленіе за

оною недвижимыхъ имуществъ. И по справкѣ приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи дать знать преосвященному саратовскому указомъ, а для припечатанія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ сообщить редакціи онаго.

Отъ 7-го мая - 5-го юля 1880 года за № 43 о „Первой классной книгѣ для чтенія“ Васильева съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10-го апрѣля 1880 года за № 162, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленную преподавателемъ приготовительнаго класса 6-й с.-петербургской гимназіи Петромъ Васильевымъ „Первую класную книгу для чтенія, (С.-Петербургъ. 1877 г.) признается возможнымъ одобрить для употребленія въ приготовительныхъ классахъ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ въ качествѣ пособія при обученіи родному языку. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, и для объявленія о семъ правленіямъ мужескихъ духовныхъ и совѣтамъ женскихъ епархіальныхъ училищъ сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 102, о вышеозначенномъ сочиненіи.

Книга г. Васильева представляетъ пособіе при начальномъ обученіи родному языку и назначается для

пригот
отдѣло
стихот
ственн
встрѣч
загадо
сказов
языкъ,
С
класса
знаком
Такъ
сты по
и инт
читель
и изъ
дана
подава
точно
может
статей
К
въ ней
ные не
Т
басня
рали;
чается
но по
“Коть
ляетъ
кисель

приготовительныхъ классовъ. Она состоитъ изъ двухъ отдѣловъ. Первый отдѣлъ представляетъ собою сборникъ стихотвореній, басенъ, рассказовъ и описаній преимущественно образцовыхъ русскихъ писателей; здѣсь же встрѣчаются нѣсколько сказокъ, пѣсенъ, пословицъ и загадокъ; второй отдѣлъ представляетъ нѣсколько рассказовъ изъ новаго завѣта, на церковно-славянскомъ языкѣ, съ параллельнымъ переводомъ на русскій.

Составитель самъ преподаватель приготовительнаго класса одной изъ с.-петербургскихъ гимназій и хорошо знакомъ съ требованіями преподаванія въ этомъ классѣ. Такъ избранныя имъ статьи не велики по объему, просты по изложенію, доступны для дѣтей по содержанию и интересны для нихъ. Содержаніе статей почти исключительно взято изъ дѣтскаго быта, изъ русской жизни и изъ русской природы, причемъ статьямъ вообще придана нѣкоторая законченность, въ цѣляхъ класснаго преподаванія. По объему книга г. Васильева весьма достаточна для приготовительнаго класса, такъ что учитель можетъ дѣлать даже выборъ изъ предложенныхъ въ книгѣ статей.

Книга составлена довольно опытною рукою, почему въ ней и не встрѣчается грубыхъ промаховъ, но неважные недостатки встрѣчаются.

Такъ первая часть книжки трудна для начинающихъ; басня "Двѣ собаки," едва-ли доступна для дѣтей по морали; басня "Стрекоза и Муравей," хотя и вездѣ встрѣчается въ книгахъ для чтенія, ради своего легкаго стиха, но по морали тоже едва-ли удобна для дѣтей; сказка "Коть, козель и баранъ," довольно пустая, не представляетъ интереса ни въ какомъ отношеніи. "Овсяный кисель," Жуковскаго художественная вещь, но тоже

едва-ли по силамъ для дѣтей приготовительнаго класса. Вообще же выборъ статей въ книгѣ г. Васильева можно признать удовлетворительнымъ. Изданіе опрятно; печать четкая и крупная; бумага бѣлая и плотна.

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагать бы составленную г. П. Васильевымъ "Первую классную книгу для чтенія," (С.-Петербургъ, 1877 года) одобрить для употребленія въ приготовительныхъ классахъ мужескихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ въ качествѣ пособія при обученіи родному языку.

*Отъ 4-го июня—11-го іюля 1880 года за № 50,
о "Греческой и римской метрикѣ для старшихъ классовъ гимназій и для начинающихъ филологовъ"
Миллера съ журналомъ Учебнаго Комитета*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 25-го мая 1880 года за № 195, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ одобрить составленную Лукіаномъ Миллеромъ книгу, подъ названіемъ: "Греческая и римская метрика для старшихъ классовъ гимназій и для начинающихъ филологовъ" (С.-Петербургъ, 1880 г.) для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій, въ качествѣ пособія при преподаваніи древнихъ языковъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить циркулярно чрезъ "Церковный Вѣстникъ" съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

Журн
Синод
Въ
metricae
трудова
трики, б
этихъ т
нымъ въ
педагого
и перед
другими,
въ насто
работыв
ствомъ
многочис
въ посл
Миллер
изъ глав
изученія
ваемая
ученое,
Въ отли
ключите
своимъ
рики пр
какъ по
самаго д
ода римс
съ грече
потому
составлен

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ

Синодѣ за № 449 о вышеозначенномъ сочиненіи доку

Въ отзывѣ о книгѣ того же автора: „*Summarium rei metricae poetarum Latinorum*“ было указано на значеніе трудовъ г. Миллера въ области изученія латинской метрики, были отмѣчены главныя, выдающіяся достоинства этихъ трудовъ, дѣлающія ихъ явленіемъ весьма почетнымъ въ филологической литературѣ. Отличаясь отъ массы педагоговъ, составляющихъ учебники по древнимъ языкамъ и передающихъ въ нихъ ученые результаты, добытые другими, г. Миллеръ и самъ принадлежитъ къ небольшому въ настоящее время кружку специалистовъ, научно разрабатывающихъ древне-римскую метрику; доказательствомъ сему служатъ, кромѣ его болѣе раннихъ трудовъ, многочисленныя изданія латинскихъ поэтовъ, вышедшія въ послѣдніе годы и свидѣтельствующія о томъ, что г. Миллеръ неустанно трудится надъ разработкою одного изъ главныхъ, если не самаго главнаго, источника для изученія античной метрики. Такимъ образомъ разсматриваемая книга есть не только трудъ, имѣющій значеніе ученое, но и работа, представляющая интересъ ученый. Въ отличіе отъ своего „*Summarium*“ посвященнаго исключительно явленіямъ метрики латинской, въ настоящемъ своемъ трудѣ авторъ коснулся изложенія явленій и метрики греческой. Такого соединенія нельзя не одобрить, какъ по его внешнему достоинству, такъ и въ интересахъ самаго дѣла: метрика такъ называемого классическаго періода римской литературы стоитъ въ непосредственной связи съ греческой и даже въ прямой отъ нея зависимости, и потому изучать подражаніе вмѣстѣ съ оригиналомъ представляется существенно полезнымъ и необходимымъ. Съ

внѣшней же стороны такое соединеніе представляется удобнымъ потому, что избавляетъ учащихся отъ необходимости приобрѣтать вмѣсто одного два учебника.

Памятуя о томъ, что его книга предназначена главнымъ образомъ для учащихся, г. Миллеръ ограничилъ введенный въ нее матеріалъ тѣми авторами греческой и римской литературы, которые преимущественно читаются въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, а именно: изъ поэтовъ греческихъ: Гомеромъ, элейками, нѣкоторыми лириками, Софокломъ; изъ поэтовъ римскихъ: Virgiliемъ, Горациемъ, Овидіемъ, Федромъ, Тибулломъ и Проперціемъ. И такое ограниченіе представляется совершенно практичнымъ и полезнымъ: изученію древней метрики въ нашей школѣ отводится, естественно, мѣсто второстепенное и потому вносить въ учебникъ массу чисто спеціальныхъ подробностей представляется излишнимъ; совершенно достаточно, если учащіеся съ надлежащей твердостью усвоятъ главные законы древней метрики и съумѣютъ безошибочно прилагать ихъ на практикѣ, при чтеніи греческихъ и латинскихъ стиховъ. Въ указанномъ ограниченіи г. Миллеръ пошелъ еще дальше: онъ коснулся вскользь лирической части трагедій Софокла, хоровъ. Изъ этого нельзя не одобрить: хоры греческой трагедіи представляютъ столько трудностей, даютъ поводъ къ такимъ разнорѣчивымъ взглядамъ, что вводить все мелкія подробности въ школу, излагать предъ учениками разнообразныя мнѣнія, ориентироваться въ которыхъ можно только специалисту, представляется совершенно не педагогическимъ. Въ своихъ научныхъ принципахъ г. Миллеръ стоитъ на почвѣ, установленной трудами Бентли, Порсона, Готфрида Германа и Лахмана, за которыми остается и останется неоспоримая заслуга установленія законовъ древней метри-

рики по
люденій
что авто
себѣ дов
музыкаль
явленій
послѣдов
въ ихъ и
г. Милле
ній римс
онъ мож
сомнител
дорическ
ловъ дре
гимназич
настояте
Бентли
нссостоя
Эта зада
ваетъ за
Кни
отдѣла
излагает
знатока,
передать
общихъ
щуются
и тезисъ
авторъ и
ственно
чествѣ по
synaphia

рики по принципамъ, выведеннымъ методически изъ наблюдений тонкихъ и многостороннихъ. Нельзя не отмѣтить, что авторъ скептически отнесся къ новому, нашедшему себѣ довольно обширное приложение, методу введенія музыкальныхъ принциповъ и законовъ въ объясненіе явленій метрическихъ. Методъ этотъ, особенно рѣзко и последовательно проводимый Вестфалемъ и Россбахомъ въ ихъ извѣстномъ трудѣ о древней метрикѣ, по мнѣнію г. Миллера, вовсе не имѣетъ мѣста при объясненіи явленій римской метрики; въ области же метрики греческой онъ можетъ оказать и то лишь небольшую и, пожалуй, сомнительную пользу при изученіи законовъ метрики дорической (Пиндаръ) и хорической, т. е. такихъ отдѣловъ древней метрики, которые не входятъ въ составъ гимназическаго преподаванія. Уже давно чувствовалась настоящая потребность свести въ одно наблюденія Бенгли и Порсона, отрѣшившись отъ спорныхъ и даже несостоятельныхъ мудствованій современныхъ эпигоновъ. Эта задача отчасти исполнена г. Миллеромъ, заслуживаетъ за это особенной признательности.

Книга г. Миллера распадается на два главныхъ отдѣла: систематическій и историческій. Въ первомъ излагается теорія древней метрики и излагается рукою знатока, вполне овладѣвшаго предметомъ и умѣющаго передать его съ необходимою краткостью и ясностью. Послѣ общихъ предварительныхъ замѣчаній, въ которыхъ сообщаются необходимыя понятія о размѣрѣ и ритмѣ, арсисѣ и тезисѣ, стопахъ, стихахъ, цезурѣ, системахъ и т. д., авторъ излагаетъ главнѣйшія особенности стопы и существенно важныя въ древней метрикѣ и говоритъ о количествѣ послѣдняго слога въ стихѣ, онъ такъ называемой *synaphia* и о разрѣшеніи арсиса и тезиса. Вслѣдъ за

этимъ идетъ списокъ важнѣйшихъ размѣровъ, строфъ, системъ, причемъ, какъ уже было замѣчено выше, авторъ ограничивается писателями, читаемыми въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, и исключаетъ поэтовъ, въ родѣ Аристофана, Теренція, Плавта, и чтеніе которыхъ, по справедливому замѣчанію г. Миллера, не должно имѣть мѣста въ гимназіяхъ. Съ особеннымъ вниманіемъ останавливается авторъ на размѣрѣннхъ метровъ Горация, доведшаго въ высшую сторону римской лирики до высокой степени художественности. Въ слѣдъ за этимъ разсматриваются такъ называемыя метрическія вольности, и авторъ переходитъ къ изложенію понятій о древней ритмикѣ и ритмическомъ строѣ стиховъ. Въ слѣдующихъ за симъ главахъ излагается ученіе объ инклинаціи и тмезисѣ, о *synthesis*, *dihaeresis*, *crasis*, *elision*, *hiatus*, разсматриваются удлиненіе черезъ *positio*, удлиненіе посредствомъ *arsis* въ концѣ слова и указываются особенности въ просодіи у Гомера и римскихъ поэтовъ. Изъ этого обозрѣнія явствуетъ, что ни одно изъ существеннѣйшихъ явленій въ области древней ритмики и метрики не обойдено безъ вниманія авторомъ, сообщаящимъ вездѣ въ возможной краткости, не въ ущербъ однако полнотѣ и обстоятельности, все, что необходимо для осуществленія той цѣли, которую онъ собѣ поставилъ. Цѣль эта — довести учениковъ до пониманія метровъ древнихъ поэтовъ, читаемыхъ въ гимназіяхъ, вселить въ учащихся любовь и знаніе метрическаго искусства древнихъ такъ, чтобы молодые люди, и оставивъ школу, сохранили пониманіе его красоты. Въ самомъ дѣлѣ, формальная сторона древней поэзіи представляетъ сама въ себѣ такое высокое и совершенное созданіе челоѣческаго духа, что ея пониманіе можетъ служить однимъ изъ стимуловъ къ продолженію

занятія
наоборот
могутъ
Вто
преимуш
изложені
начиная
го време
всякимъ
заключает
ланныхъ
а не пре
другими
На
полагать
обрѣтені
чествъ
атвпуга
лжудпо
Рас
На
нущаго
нн по в
рѣля се
намъ, у
состава
вступлен
ности. н
нижнихъ
предпола
возможн

занятія древними языками и за предѣлами школы, и, наоборотъ, нерасположеніе и затрудненіе въ чтеніи стиховъ могутъ отталкивать и отъ изученія ихъ содержанія. Второй отдѣлъ книги г. Миллера, предназначенный преимущественно для наставниковъ, заключаетъ въ себѣ изложеніе историческаго хода развитія древней метрики, начиная съ первыхъ поэтическихъ попытокъ до позднѣйшаго времени. Отдѣлъ этотъ прочтется съ особенною пользою всякимъ преподавателемъ древнихъ языковъ, такъ какъ заключаетъ въ себѣ краткое изложеніе наблюденій, сдѣланныхъ г. Миллеромъ при собственныхъ его работахъ, а не представляетъ голословнаго повторенія сказаннаго другими.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагаетъ бы — рекомендовать означенную книгу для пріобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій, въ качествѣ пособія при преподаваніи древнихъ языковъ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Начальникъ елецкаго воинскаго управленія, 28 минувшаго іюня, увѣдомилъ Консисторію, что въ приказаніи по войскамъ харьковскаго военнаго округа, отъ 9 апрѣля сего года за № 80, объявлено, что нижнимъ чинамъ, уволеннымъ въ годовой отпускъ для сокращенія состава войскъ, какъ не перечисленныхъ еще въ запасъ, вступленіе въ бракъ, по ст. 25 уст. о воинской повинности, не дозволяется, но имѣя въ виду, что означенныхъ нижнихъ чиновъ по окончаніи срока годоваго отпуска предполагается перечислить въ запасъ, то признается возможнымъ не препятствовать имъ вступать въ бракъ.

Сообщая по семь Консistorіи, начальникъ управленія просить поставить въ извѣстность священноцерковнослужителей елецкаго уѣзда, чтобы при изъявленіи желанія упомянутыми нижними чинами не было препятствія ко вступленію въ законный бракъ по увольнительнымъ билетамъ, установленнымъ по той же формѣ какъ и вонъ обще для запасныхъ нижнихъ чиновъ, а также и не требовали бы отъ нихъ какого-либо удостовѣренія отъ воинскаго начальства о неимѣніи препятствій на вступленіе въ бракъ, кромѣ имѣющихся у нихъ на рукахъ означенныхъ увольнительныхъ билетовъ. При семъ присоветовали, что уволенные изъ частей войскъ въ годовой отпускъ, для поправленія здоровья, права на вступленіе въ законный бракъ не имѣютъ. Предварительно надлежащаго распоряженія по сему отношенію, Орловская Консistorія просила воинскаго начальника прислать копию съ того приказа, на основаніи котораго онъ проситъ объявить духовенству не препятствовать вступать въ бракъ нижнимъ чинамъ, уволеннымъ въ годовой отпускъ для сокращенія состава войскъ. 23 іюля, воинскій начальникъ прислалъ копию съ приказа по войскамъ харьковскаго военнаго округа, въ коемъ между прочимъ сказано: хотя нижнимъ чинамъ уволеннымъ въ годовой отпускъ для сокращенія состава войскъ, какъ не перечисленныхъ еще въ запасъ, вступленія въ бракъ, по ст. 25 уст. о воинской повинности, не дозволяется, — но имѣя въ виду, что означенныхъ нижнихъ чиновъ, по окончаніи годоваго отпуска, предполагается перечислить въ запасъ, то признается возможнымъ не препятствовать имъ вступать въ бракъ. Приказали и Его Преосвященство утвердить: объявить содержаніе приказа чрезъ епархіальныя вѣдомости духовенству епархіи къ свѣдѣнію и руководству.

Ком
подножія
шихъ въ
ня сего
освящен
чайшаго
просить
содѣйств
сооружен
Комитет
Всѣдств
ствомъ
припечат
къ свѣдѣ
и атрд

Прав
го сои

§ 1
сооружен
въ Южн
павшихт

§ 2
учредин
Евгенія

колаевн
Игнатъе
сандров

ва, Кон
ровича
на Петр
ва, Пет

Комитетъ по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877 годовъ, при отношеніи, отъ 26 іюня сего 1880 г. за № 53, препровождая къ Его Пресвященству правила Комитета, учрежденнаго съ Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго 25 апрѣля 1880 г., просить сдѣлать распоряженіе по Орловской епархіи о содѣйствіи духовенствомъ къ сбору пожертвованій на сооруженіе означеннаго храма по припечатаніи правилъ Комитета въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Вслѣдствіе чего Орловскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ постановлено: Присланныя Комитетомъ правила припечатать въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и объявленію духовенству Орловск. епархіи.

Правила Комитета, учрежденнаго съ Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго 25 апрѣля 1880 г.

§ 1. Комитету присволяется названіе: „Комитетъ по сооруженію Православнаго храма у подножія Балканъ, въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877 годовъ“.

§ 2. Комитетъ образуется изъ слѣдующихъ членовъ учредителей: Его Императорскаго Высочества Герцога Евгенія Максимиліановича Лейхтенбергскаго, Ольги Николаевны Скобелевой, Графини Екатерины Леонидовны Игнатъевой, Маріи Васильевны Дурново, Маріи Александровны Сольской, Графа Николая Павловича Игнатъева, Константина Петровича Цобѣдоносцева, Θεодора Петровича Корнилова, Ивана Михайловича Геденова, Ивана Петровича Корнилова, Аѳанасія Θεодоровича Бычкова, Петра Александровича Рихтера, Ивана Θεодоровича

Золотарева, Петра Александровича Мясоѣдова, князя Алексѣя Николая Церетелева, Валеріана Павловича Мельницкаго и Петра Алексѣевича Васильчикова.

Число членовъ Комитета можетъ, по мѣрѣ надобности, быть увеличиваемо приглашаемыми въ сославъ онаго по постановленіямъ Комитета лицами, какъ изъ русскихъ подданныхъ, такъ и изъ иностранцевъ.

§ 3. Для руководства занятіями Комитета и веденія дѣлъ онаго имъ избираются изъ своей среды Предсѣдатель и заступающій его мѣсто, въ случаѣ его отсутствія, Помощникъ Предсѣдателя, а также Секретарь и Казначей.

Кромѣ того, для обсужденія текущихъ дѣлъ Комитетъ избираетъ изъ своей среды Исполнительную Комиссію изъ 7 членовъ, въ составъ которой входятъ и поименованныя должностныя его лица.

§ 4. Если Особа Императорской Фамили удостоитъ Комитетъ стать во главѣ его, то она принимаетъ на себя званіе Почетнаго Предсѣдателя или Почетной предсѣдательницы. Члены же Августѣйшей Фамили, соблаговолившіе войти въ составъ Комитета, считаются Почетными членами онаго.

§ 5. Какъ Комитетъ, такъ и Исполнительная его Комиссія созываются Предсѣдателемъ по мѣрѣ надобности. Дѣла въ Комитетѣ и въ Комисіи рѣшаются по большинству голосовъ.

Постановленія какъ Комитета, такъ и Комисіи записываются въ протоколъ, подписываемый всѣми присутствовавшими въ засѣданіи членами.

§ 6. Для исполненія своей задачи Комитетъ имѣетъ право, на основаніи Высочайшаго разрѣшенія, состоявшагося 5 сентября 1879 г., открыть повсемѣтно, какъ

въ Россіи
латъ съ
ніемъ мѣ
вованій.
Поч
дателя,
и въ высь
книжки
-оп Ве
рупоже
тетомъ н
-н § 7
своему
сбору
ницей.
§ 8
вованія
расхода
Дер
кредитн
§ 9
тетъ оза
полагае
Комитет
товъ по
§ 1
смѣты н
полните
въ мѣр
сооруже
необход
Комитет

въ Россіи, такъ и за границей, сборъ пожертвованій. дѣлать съ этою цѣлью публикаціи въ газетахъ, съ указаніемъ мѣстъ и лицъ уполномоченныхъ для приема пожертвованій.

По постановленію Комитета и за подписью Председателя, Секретаря и Казначей, могутъ быть выдаваемы и высылаемы извѣстнымъ лицамъ подписные листы и книжки для сбора пожертвованій.

Всѣ означенныя въ семь пунктѣ распоряженія по сбору пожертвованій могутъ быть всецѣло возлагаемы Комитетомъ на исполнительную Коммисію.

§ 7. Комитету предоставляется право открывать, по своему усмотрѣнію, мѣстные отдѣлы или подкомитеты по сбору пожертвованій, какъ въ Россіи, такъ и за границей.

§ 8. Собираемымъ деньгамъ и всякаго рода пожертвованіямъ, равно и всѣмъ производимымъ Комитетомъ расходамъ ведется строгая отчетность.

Деньги, по мѣрѣ ихъ поступленія, передаются въ кредитныя учрежденія для приращенія процентами.

§ 9. Одновременно со сборомъ пожертвованій, Комитетъ озабочивается изготовленіемъ плана и проекта, предполагаемаго къ сооруженію храма, для чего по усмотрѣнію Комитета назначается конкурсъ, или составленіе сихъ проектовъ поручается избраннымъ Комитетомъ техникамъ.

§ 10. По Высочайшемъ одобреніи плана церкви и смѣты на ея постройку, Комитетомъ приискиваются исполнители работъ на мѣстѣ постройки и принимаются всѣ мѣры къ наилучшему и бережливому осуществленію сооруженія. Для надзора за работами, приема оныхъ и необходимыхъ матеріаловъ, могутъ быть командированы Комитетомъ особыя уполномоченныя.

§ 11. О всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ, о количествѣ и родѣ поступившихъ пожертвованій, равно и о произведенныхъ расходахъ, Комитетъ доводитъ ежемѣсячно до всеобщаго свѣдѣнія, чрезъ публикаціи въ нѣсколькихъ наиболѣе распространенныхъ газетахъ. А по окончаніи постройки храма публикуется тѣмъ же порядкомъ полный отчетъ, который вмѣстѣ съ тѣмъ представляется Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

§ 12. По всему относящемуся, какъ до сбора пожертвованій, такъ и до постройки храма, Комитетъ и исполнительная Коммисія имѣютъ право сноситься со всякими административными мѣстами и лицами и общественными учрежденіями (Губернаторами, Предводителями Дворянства, Земскими Управами, Городскими Думами), съ Епархіальными властями и Военными Начальниками, а также съ представителями и агентами Правительства за границей.

Отъ Комитета по сбору пожертвованій на сооруженіе православнаго храма у подножія Балканъ, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.

Минувшая война съ Турками, имѣвшая цѣлью освобожденіе изъ подъ ихъ ига нашихъ многострадальныхъ единоплеменниковъ и единовѣрцевъ, ознаменована такими славными подвигами русскаго воинства, какихъ немного найдется въ лѣтописяхъ. Отъ переправы первыхъ нашихъ полковъ чрезъ Дунай до появленія ихъ подъ стѣнами Царьграда, не мало совершено подвиговъ не утраченного мужества, трогательнаго самоотверженія, беззаветной храбрости. Всѣ они живутъ въ воспоминаніяхъ

участни
го чело
вмѣстѣ
защиток
нашего
многихъ
битвъ!
переход
сены бо
довъ и
въ Бол
го успо
лишь о
деревян
Да
рячее л
новъ, и
волѣ ца
увѣковѣ
комъ, и
Эт
ваніе ру
чайшее
разрѣш
жертво
бывшем
и мѣсто
благада
Бе
го нар
связыва
кинской

участниковъ войны, запечатлѣны въ сердцѣ каждого русскаго челоука и навсегда останутся достояніемъ исторіи, вмѣстѣ съ отечественною войною 1812 года и славною защитою Севастополя. Но, оконченная со славою для нашего оружія, война потребовала у русскаго народа многихъ жертвъ: тысячи легли на поляхъ кровавыхъ битвъ, тысячи погибли въ борьбѣ съ суровою зимою при переходѣ черезъ Балканы, наконецъ тысячи были унесены болѣзнію, неизбѣжнымъ спутникомъ суровыхъ трудовъ и лишеній во время походовъ. Между тѣмъ, доселѣ, въ Болгаріи и Восточной Румелии, надъ мѣстами вѣчнаго успокоенія храбрыхъ, большею частію возвышаются лишь однѣ простыя земляныя насыпи, которыя украшены деревянными крестами, уже склоняющимися долу.

Давно и неоднократно было выражаемо многими горячее желаніе достойно почтить память русскихъ воиновъ, положившихъ жизнь свою на поляхъ брани по волѣ царя, за достоинство Отечества и за вѣру братьевъ; увѣковѣчить славныя дѣянія минувшей войны памятникомъ, ихъ достойнымъ.

Это понятное всѣмъ чувство, это естественное требованіе русскаго сердца, получили въ недавнее время Высочайшее одобреніе, и Государь Императоръ соизволилъ разрѣшить открыть повсемѣстный въ Имперіи сборъ пожертвованій для сооруженія Православнаго храма на бывшемъ театрѣ военныхъ дѣйствій; при чемъ намѣчено и мѣсто для этого священнаго памятника, воздвигаемаго благодарною Россіею своимъ сынамъ.

Безспорно, многія изъ самыхъ дорогихъ для русскаго народа и славныхъ воспоминаній минувшей войны, связываются съ вершиной Св. Николая, вѣнчающей Шипкинскій переваль и возвышающейся надъ плодоносною

и густо-населенною долиною Рунджи. Въ этой долинѣ и на вершинѣ Св. Николая произошли всѣмъ памятные событія, связанные съ началомъ, продолженіемъ и окончаніемъ войны. Достаточно вспомнить юльскій походъ за Балканы и завладѣніе Шипкинскимъ переваломъ, пять мѣсяцевъ отчаянной защиты этого перевала, въ безустанной борьбѣ съ многочисленными вражескими полчищами, неизменно тяжелый переходъ за Балканы, наконецъ бой въ долинѣ возлѣ Шейнова. У кого изъ Русскихъ не билось крѣпко сердце, при чтеніи реляцій о безпримѣрныхъ подвигахъ неустрашимости и храбрости явленныхъ защитниками Шипкинскаго перевала, подвигахъ, имѣвшихъ такое важное вліяніе на исходъ кампаній? Кто не восторгался блестящею побѣдою, одержанною на Шейновскомъ полѣ и окончившеюся плѣненіемъ турецкой арміи? Кому не памятенъ безпримѣрный стремительный походъ нашихъ войскъ къ Адрианополю и далѣе къ Царыграду?

Въ храмѣ, предположенномъ къ сооруженію, будетъ совершаться ежедневное, на вѣчныя времена, поминовеніе по всѣмъ положившимъ животъ свой на полѣ брани въ Болгаріи и Восточной Румелии, будутъ возноситься молитвы за всѣхъ, потрудившихся Святому дѣлу освобожденія христіанъ, за увѣчаныхъ маврами вождей нашихъ славныхъ войскъ. Изъ рода въ родъ, среди свободныхъ болгаръ и среди тѣхъ, которымъ мы открыли лишь чаяніе будущей ихъ независимости, онъ будетъ напоминать о совершенныхъ для нихъ подвигахъ нашего непобѣдимаго воинства.

Безъ всякаго сомнѣнія, многомилліонная Русь откликнется на настоящій призывъ и посвятитъ принести свои скромныя лепты на сооруженіе храма, который ос-

танется

Вѣры.

Го

сей ден

ихъ 70

УИИ, 2

Рябино

рости е

штатъ,

свехшта

Сергѣй

причет

состоян

Мценск

Ливенск

Адамов

вакансі

диаконъ

щическу

скѣ.

Іоаннъ

Горохо

танется до окончанія дѣла памятниковъ ея славы и ея
Вѣры.

Господи! да будутъ очи Твои отверсты на храмъ
сей день и ночь. — И услышиши молитву людей Тво-
ихъ, — о нихъ же помолится на мѣстѣ семь (3. Пар.
VIII, 29 — 30).

ИЗВѢСТІЯ.

— И. д. псаломщика села Крестовоздвиженскихъ
Рябинокъ, Болховскаго уѣзда, Андрей Соболевъ, по ста-
рости его лѣтъ и не хорошей аттестаціи, уволенъ за-
штатъ, а на его мѣсто и. д. псаломщика опредѣленъ
сверхштатный причетникъ села Богородицкихъ Рябинокъ
Сергій Павловъ.

— Села Юшкова, Барачевскаго уѣзда, сверхштатный
причетникъ Семень Знаменскій, по болѣзненному его
состоянію, уволенъ заштатъ.

— Уволены по прошенію заштатъ: Священникъ
Мценскаго уѣзда, села Башкатова, Аѳанасій Орловъ и
Ливенскаго уѣзда, села Навѣснаго священникъ Василій
Адамовъ.

— Въ селѣ Дятьковѣ, Брянскаго уѣзда, открыта
вакансія втораго помощника настоятеля.

— Трубчевскаго уѣзда, села Ревень, псаломщикъ
диаконъ Петръ Преображенскій перемѣщенъ на псалом-
щическую должность къ Успенской церкви въ г. Брян-
скѣ.

— Мценскаго уѣзда, села Сторожеваго, Священникъ
Іоаннъ Кедровъ утвержденъ настоятелемъ Сторожево-
Гороховскаго прихода.

— Сѣвской Богородицкой Плошанской пустыни послушники: Иванъ Орловъ, Алексѣй Сергѣевъ, Иванъ Ива-
нищевъ, Иванъ Зюкинъ, Дмитрій Митрофановъ, Стефанъ
Жихоревъ, Филиппъ Гуля, Петръ Бѣляевъ, Семень За-
харовъ, Иванъ Васильевъ, Теодоръ Гачковъ, Иванъ Хи-
трыхъ, Александръ Мальцевъ настоятелемъ той пустыни
Архимандритомъ Мовсеемъ пострижены въ монашество—
первые семь 12 июля и наречены именами Орловъ-Евсевіемъ
Сергѣевъ-Аванасіемъ, Иванищевъ-Исаією, Зюкинъ Иоан-
никиемъ, Митрофановъ-Митрофаномъ, Жихоревъ Саввою,
Гуля-Димитріаномъ, а послѣдніе шесть 2 Августа и
наречены именами: Бѣляевъ-Платономъ, Захаровъ-Се-
рапиономъ, Васильевъ-Петромъ, Гачковъ-Феофиломъ, Хи-
трыхъ Павломъ и Мальцевъ Никономъ.

— Присоединены къ православію: Протоіереемъ
Орловской градской Крестовоздвиженской церкви Ильєю
Теотимскимъ Орловскій мѣщанинъ Абрамъ Гиршовъ
Медведевъ Іудейскаго вѣроисповѣданія, 18 лѣтъ отъ
рождения, чрезъ совершеніе надъ нимъ Таинства Св.
Крещенія и съ нареченіемъ ему имени Николай, и
Священникомъ села Гололобова, Трубчевскаго уѣзда, Іа-
ковомъ Преображенскимъ, 5 Іюля сего 1880 года.—
пруско-поданный Оттонъ Гиле, Лютеранскаго вѣроис-
повѣданія, чрезъ совершеніе надъ нимъ таинства Св.
Муропомазанія и съ нареченіемъ ему имени „Аванасій“.

— Умерли: Сѣвскаго уѣзда, села Литижа, заштат-
ный Священникъ Стефанъ Орловъ, діаконовъ Орловской
градской Сергіевской Кладбищенской церкви Павелъ Та-
ворскій и Брянской Успенской церкви и д. псаломщика
Аванасій Тапковъ.

Въ Церковномъ Вѣстникѣ и въ некоторыхъ столичныхъ газетахъ объявлено было о выпускѣ въ продажу составленнаго мною отпечатаннаго въ С.-Петербургской Синодальной типографіи „Систематическаго сборника дѣйствующихъ постановленій по счетоводству и отчетности мѣстъ и властей вѣдомства Святѣйшаго Синода“.

Чтобы ознакомить съ цѣлю изданія Сборника и его содержаниемъ, не лишнимъ считаю привести выписку изъ предисловія къ сборнику, а также оглавление статей и приложений.

По ст. 2 введенія къ своду уставовъ счетныхъ, мѣста и лица вѣдомства Святѣйшаго Синода, коимъ ввѣрено или употребленіе денежныхъ суммъ и матеріальнаго имущества, или наблюденіе за правильностію поступленія и расходванія капиталовъ, отнесены къ подлежащимъ ревизіи Государственнаго Контроля; другими словами—какъ общій уставъ счетный, такъ равно и счетный уставъ мѣстъ и властей, подвѣдомственныхъ Святѣйшему Синоду, касаются только суммъ и капиталовъ духовнаго вѣдомства, подлежащихъ ревизіи Государственнаго Контроля; а потому учрежденія Святѣйшаго Синода, имѣющія въ своемъ завѣдываніи и распоряженіи суммы, изыятія отъ ревизіи Государственнаго Контроля, какъ на примѣръ: церкви и монастыри, духовно-учебныя заведенія, Синодальныя типографіи, попечительства бѣдныхъ духовнаго званія и Синодское казначейство, за неимѣніемъ особаго счетнаго устава, руководствуются или тѣми же уставами по примѣненію къ различнымъ случаямъ и оборотамъ, или же особыми постановленіями.

Съ введеніемъ въ 1862 году единства кассы, счетоводство по суммамъ, подлежащимъ ревизіи государственнаго контроля, значительно измѣнилось, а требуемая счетными уставами отчетность со стороны министерствъ и главныхъ управленій вовсе отмѣнена; такимъ образомъ, статьи счетныхъ уставовъ (св. зак. т. VIII, ч. II, изд. 1857 г.) относительно веденія прихода-расход-

ныхъ книгъ, ежемѣсячнаго свидѣтельства суммъ, составленія генеральныхъ отчетовъ и представленія ихъ на ревизію государственному контролю и многія другія оказываются непримѣнными даже и къ суммамъ, неизъятымъ отъ ревизіи государственнаго контроля, которая производится нынѣ на новыхъ основаніяхъ.

Съ преобразованіемъ духовно-учебныхъ заведеній, съ введеніемъ порядка ежемѣсячной документальной ревизіи Синодальнаго казначейства и съ учрежденіемъ особаго при Святѣйшемъ Синодѣ контроля, какъ высшей ревизіонной инстанціи для повѣрки оборотовъ специальныхъ средствъ вѣдомства Святѣйшаго Синода, счетоводство и отчетность по капиталамъ Православнаго Духовнаго вѣдомства должны были измѣниться, въ особенности съ введеніемъ смѣтнаго порядка расходованія суммъ, примѣнительно къ правиламъ составленія и исполненія финансовыхъ смѣтъ. За всѣмъ тѣмъ счетный уставъ мѣстъ и властей, подвѣдомственныхъ Святѣйшему Синоду (изд. въ декабрѣ 1833 г.) со ссылками во многихъ случаяхъ на подлежащія статьи общаго устава счетнаго, и понынѣ остается единственнымъ обязательнымъ руководствомъ какъ для лицъ, распорязающихся приходами и расходами денежныхъ суммъ и матеріальнаго имущества, такъ и для лицъ, производящихъ ревизію отчетовъ.

Обстоятельства эти побудили меня составить, въ видѣ справочной книги для мѣстъ и лицъ вѣдомства Святѣйшаго Синода, систематическій сборникъ дѣйствующихъ постановленій по счетоводству и отчетности, въ который, кромѣ подлежащихъ статей нынѣ дѣйствующихъ счетныхъ уставовъ, вошли по возможности всѣ, состоявшіяся въ разное время по вѣдомству Святѣйшаго Синода, законоположенія по счетной и контрольной части. (по I-е марта 1880 г.).

Утвержденная въ 1865 г. инструкція епархіальнымъ ревизіоннымъ комитетатамъ для документальной повѣрки отчетовъ духовно-учебныхъ заведеній въ теченіе 15-ти лѣтъ подверглась та-

кимъ з
она вне
ложенн
Святѣй
В
ные въ
по уло
произво
счель
уложені
(узд. I
лицамъ
такъ р
къ том
счетово,

О
I.
саній.
II
II
же обя
да въ

кимъ значительнымъ измѣненіямъ, что въ настоящій сборникъ она внесена отдѣльными статьями, въ связи съ инструкціею, приложенною къ ст. 10 счетнаго устава мѣстъ и властей вѣдомства Святѣйшаго Синода.

Въ виду 367 ст. общаго устава счетнаго, по коей виновные въ нарушеніи счетныхъ уставовъ подвергаются взыскаціямъ по уложенію о наказаніяхъ и въ порядкѣ, предписанномъ о судопроизводствѣ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ, а счель бесполезнымъ внести въ сборникъ соотвѣтствующія статьи уложенія о наказаніяхъ (изд. 1866 г.) и XV тома св. зак. (изд. 1876 г.), съ цѣлію указать какъ приходорасходчикамъ и лицамъ завѣдующимъ денежными и матеріальными капиталами, такъ равно и ревизорамъ, съ какою строгостію законъ относится къ тому или другому отступленію отъ установленныхъ правилъ счетоводства и отчетности.

О Г Л А В Л Е Н І Е

ГЛАВА ПЕРВАЯ

О суммахъ, обращающихся въ вѣдомствѣ Святѣйшаго Синода.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

I. Составленіе, разсмотрѣніе и утвержденіе смѣтъ и росписаній.

II. О доходахъ и расходахъ вообще.

III. Правила относительно распоряженій кредитами (здѣсь же обязанности церковныхъ причтовъ и старостъ).

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Раздѣленіе мѣстъ и властей вѣдомства Святѣйшаго Синода въ порядкѣ отчетности на инстанціи.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

I. О счетоводствѣ вообще.

II. Приемъ и храненіе денежныхъ суммъ и капиталовъ.

III. Приходорасходные документы.

IV. Веденіе приходо-расходныхъ шнуровыхъ книгъ.

V. О роспискахъ и увѣдомленіяхъ.

VI. О бухгалтерскихъ счетахъ.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Объ авансахъ, выдаваемыхъ въ счетъ смѣтныхъ ассигнованій.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О срочномъ и внезапномъ свидѣтельствѣ денежныхъ суммъ и матеріальнаго имущества.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

Составленіе отчетовъ и представленіе ихъ на ревизію.

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

Особня правила по постройкамъ и исправленіямъ зданій духовнаго вѣдомства.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

Особня счетныя правила о нѣкоторыхъ суммахъ, обращающихся въ вѣдомствѣ Святѣйшаго Синода и подлежащихъ ревизіи государственнаго контроля.

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

О повѣрѣхъ книгъ и отчетовъ въ епархіальныхъ ревизионныхъ комитетахъ.

ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ.

О ревизіи книгъ и отчетовъ въ контролѣ при Святѣйшемъ Синодѣ.

ГЛАВА ДВѢНАДЦАТАЯ.

I. О судопроизводствѣ и наказаніяхъ по дѣламъ о нарушеніи уставовъ счетныхъ.

II. Особенныя правила о начетахъ и взыскаціяхъ по счетной части.

Приложеніе.

1. Росписаніе епархій, съ обозначеніемъ количества процентнаго сбора съ церковныхъ доходовъ на духовно-учебную часть.

2. Правила о порядкѣ снабженія церкви вѣнчиками и листами разрѣшительной молитвы и объ учетѣ поступающихъ отъ продажи ихъ суммъ.

3. Правила о порядкѣ производства содержанія городскому и сельскому духовенству.

4. Временныя правила о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священно-служителямъ епархіальнаго вѣдомства и семействамъ ихъ (дополненныя новыми постановленіями).

5. Форма списка свѣдѣній о священнослужителяхъ и вдовахъ священнослужителей, коимъ испрашиваются пенсіи.

7. Вѣдомость о порядкѣ распредѣленія пособія городскому и сельскому духовенству изъ спеціальнаго сбора.

7. Списокъ установленіямъ вѣдомства Святѣйшаго Синода, съ указаніемъ порядка веденія приходорасходныхъ книгъ, ежемѣсячнаго свидѣтельства суммъ и представленія отчетовъ на ревизію.

8. Форма приходорасходныхъ книгъ духовно-учебныхъ заведеній.

9. Правила о порядкѣ записыванія приходовъ и расходовъ въ церковныя шнуровыя книги и представленія отчетныхъ вѣдомостей.

10. Новая форма отчетовъ духовныхъ консисторій о переходящихъ суммахъ, подлежащихъ ревизии государственнаго контроля.

11. Форма счетовъ въ суммахъ, отпускаемыхъ изъ казны на содержаніе архіерейскихъ домовъ, кафедральныхъ соборовъ, лавръ и монастырей.

12. Инструкція временному комитету, учреждаемому по постройкѣ или исправленію, подрядомъ съ торговъ, зданій духовно-учебнаго вѣдомства.

13. Правила о повѣркѣ взысканія начетовъ съ чиновниковъ, виновныхъ въ неправильномъ составленіи счетовъ и разсчетовъ.

Особое прибавленіе.

I. Размѣръ суммъ, на кои уполномочены мѣста и лица духовнаго вѣдомства разрѣшать расходы и слагать взысканія собственной властію.

II. Высочайше утвержденное 2 августа 1864 г. положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ.

III. Высочайше утвержденныя 24 марта 1873 г. правила о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтовъ.

IV. Правила о порядкѣ замѣщенія учительскихъ должностей въ семинаріяхъ и смотрительскихъ въ духовныхъ училищахъ, установленныя Высочайше утвержденнымъ 25 мая 1874 г. определеніемъ Святейшаго Синода.

V. Высочайше утвержденное 24 октября 1876 г. положеніе

ходовъ
вѣдо-
С
пере-
еннаго
казны
ровъ,
Кон
ю по-
овно-
овни-
раз-
ован
матс
орп
с. в.
ду-
соб-
влю
внст
оже-
хъ.
хъ.
ила
ду-
въ.
но-
хъ.
рв
ре-
дв
ке-

ніе о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и лицъ получившихъ ученые богословскія степени и званія.

Цѣна книги въ печатной оберткѣ 1 руб. 50 коп.

Продается въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ, а также въ книжныхъ магазинахъ: въ С.-Петербургѣ — у Глазунова, Аписимова и Тузова на большой садовой у Исакова и Вольфа въ гостинномъ дворѣ, и у Суворина (въ книж. магазинѣ Нового Времени) на невискомъ д. (№ 60, и въ Москвѣ — у Фералонтова на Никольской улицѣ.

Иностранцы могутъ обращаться съ требованіями непосредственно на мои имя, въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ.

Всякія указанія на неполноту или недостатки сборника будутъ приняты мною съ искреннею благодарностію.

Послѣ того, какъ въ Петербургѣ, въ Синодальной лавкѣ, я получилъ отъ васъ письмо, въ которомъ вы сообщали, что вы получили отъ меня книгу, и что вы ее читаете. Я очень радъ, что вы ее читаете, и что она вамъ нравится. Я надеюсь, что вы найдете ее интересною и полезною. Если вы будете иметь какое-нибудь замечаніе по поводу этой книги, то прошу васъ сообщить мнѣ объ этомъ. Я буду очень благодаренъ вамъ за это. С увѣреніемъ жду отъ васъ вѣсти. Вашъ преданный другъ, А. Слюсаревъ.

Редакторъ, протоіерей Авксентій Слюсаревъ.

Дозв. Цензурою. Орелъ. Октября 1-го дня 1880 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОЧЕРКИ

религіозно-нравственнаго состоянія Орловскаго края до учрежденія Орловской епархіи.

(Продолженіе). (*)

III. Проповѣдь Св. Кукши и первые успѣхи христіанства въ предѣлахъ Орловской губерніи.

Послѣ того, какъ Вятчи лишились самоуправленія и надъ ними утвердилась русская власть, Черниговскимъ архипастырямъ представилось здѣсь широкое поле для просвѣтительной дѣятельности. Но средства Черниговской каѳедры были не достаточны для того, чтобы разсѣять сплошную мглу язычества въ огромной странѣ Вятчей. Жатва предстояла многая, а дѣлателей было мало. Въ Черниговской епархіи не находилось лицъ, которыя рѣшились бы взять на себя проповѣдь въ землѣ Вятчей и приготовить ихъ къ принятію евангельской истины. И нельзя удивляться этому. Если гдѣ, то особенно въ Черниговѣ хорошо извѣстны были Вятчи. Здѣсь знали, какъ они были своенравны и грубы, — какъ долго и упорно сопротивлялись русской власти, — сколько разъ ротились и клялись въ вѣчной, нерушимой покорности русскимъ князьямъ и потомъ, при первомъ удобномъ случаѣ, отрекались отъ клятвы и брались за оружіе. Не

(*) См. Орлов. Епарх. Вѣдом. 1880 г. № 3, 4 и 12.

оставало
литическ
побѣдит
тивъ вс
стіанств
измѣнит
чай язык
русским
всѣ вре
не безъ
дался в
первую
къ ним
томъ бо
ними ру
чая хра
мы не п
дилось
вѣрная
жизнь
огонь
одно с
крестъ,
что, да
нѣлье
что сам
лѣломъ
(27)
часть, ч
выходцы
нихъ ус
См. Том

оставалось для Чернигова тайною и то, что потеря политической независимости не примирила еще Вятичей съ побѣдителями, — что они по прежнему враждовали противъ всего русскаго и въ особенности чуждались христіанства, которое должно было переменить ихъ вѣру, измѣнить семейный бытъ, уничтожить излюбленные обычаи языческой старины и сдѣлать ихъ самихъ вполне русскими. Дѣло христіанской миссіи среди язычниковъ во все время принималось и будетъ приниматься людьми не безъ нѣкотораго призванія свыше; особенно же нуждался въ такомъ призваніи тотъ, кто отважился бы на первую борьбу съ упорнымъ язычествомъ Вятичей. Идти къ нимъ на проповѣдь—значило нести имъ войну и притомъ болѣе трудную и опасную, чѣмъ та, какую вели съ ними русскіе князья, начиная съ вѣщаго Олега и кончая храбрымъ Владиміромъ Мономахомъ⁽²⁷⁾. Говоря такъ, мы не преувеличиваемъ дѣла. При князьяхъ всегда находилось войско; за ними безотлучно на войнѣ слѣдовала вѣрная дружина. Она готова была раздѣлить съ ними жизнь и смерть; готова для спасенія ихъ броситься въ огонь и въ воду. А у христіанскаго проповѣдника одно оружіе въ борьбѣ съ невѣрными — это святой крестъ, который враги Христовы вмѣняютъ себѣ ни во что, да чистая, безкорыстная любовь, которой закоренѣлые язычники не цѣнятъ и не уважаютъ, потому что сами не имѣютъ ее въ своемъ омраченномъ и одебелѣломъ сердцѣ. Съ такимъ оружіемъ всякій, кто рѣшилъ

(27) Авторъ Истории Русской Церкви Е. Голубинскій замѣчаетъ, что Вятичи—эти древніе Поляки въ землѣ Русской (т. е. выходцы изъ Польши) потребовали отъ русскихъ князей не меньшихъ усилій для покоренія ихъ, какъ и современные намъ Поляки. См. Томъ 1, пер. 1, 1880 г. на стр. 180.

Съ половины XI вѣка существовала въ Киевѣ Печерская обитель. Она служила для юной Русской церкви питомникомъ вѣры и благочестія, разсадникомъ богомудрыхъ пастырей и учителей и тѣмъ благодатно — зеленѣющимъ садомъ, подъ сѣнью котораго сгѣшили укрыться всѣ, желавшіе еще на землѣ вести равно-ангельскую жизнь. „Иноки ея, говоритъ преподобный Несторъ, какъ свѣтила сіяли на Руси“. Въ этомъ — то прекрасномъ саду Вожіемъ, въ сообществѣ съ великими подвижниками, сиявшими святостью и чудотвореніями, получилъ свое воспитаніе о Христѣ и просвѣтитель Вятичей — Св. Кукша. При немъ Печерская обитель переживала лучшіе свои дни, цвѣтущую пору, когда свѣтлый образъ основателей ея, преподобныхъ Антонія и Феодосія, былъ еще на виду у многихъ ея отцевъ, а высокіе, равно-ангельскіе подвиги ихъ служили живымъ примѣромъ для общаго подражанія. „Одни изъ иноковъ ея были крѣпкіе постники, другіе подвизались въ бдѣніи, иные на земныхъ поклонахъ.... И жили всѣ въ постоянной любви. Меньшіе покорялись старшимъ и не смѣли говорить передъ ними; но все дѣлали съ покорностью и великимъ послушаніемъ. Также и старшіе имѣли любовь къ меньшимъ, научали и утѣшали, какъ дѣтей возлюбленныхъ. Если братъ впадалъ въ какое либо прегрѣшеніе, другіе утѣшали еѳо, и по великой любви своей епитимію раздѣляли трое, или четверо. Такова — то, — восклицаетъ преподобный летописецъ, — была любовь между (Печерскою) братіею (29)“. Среди такого — то сонма праведниковъ проводилъ жизнь свою блаженный Кукша, подвизаясь въ непре-

(29) Сказаніе преподобнаго Нестора о святыхъ первыхъ черноризцахъ Печерскихъ. Печерскій Патерикъ въ русскомъ переводѣ М. Викторовой. стр. 10 и 11.

станной молитвѣ, постѣ и бдѣніи, пока не воспиталъ въ себѣ той великой ревности о славѣ имени Божія, которая сдѣлала потомъ тѣсною для него самую обитель и указала ему болѣе широкій путь для дѣятельности. Жизнь этого ревнителя вѣры извѣстна только по отношенію къ апостольскимъ его подвигамъ между Вятичами; а то, откуда онъ былъ родомъ, чей сынъ, когда и по какому случаю оставилъ мѣръ и вступилъ въ святую Печерскую обитель, отъ кого и когда получилъ священно-иноческій санъ, — все это и многое другое, на что такъ естественно напрашивается благоговѣйная любознательность, остается для насъ тайною, такъ какъ никто еще не приподнялъ историческаго покрывала, скрывающаго отъ насъ чудный ликъ этого угольника Божія. А быть можетъ, такіа свѣдѣнія сокрыты отъ насъ и не безъ особенныхъ видовъ и цѣлей божественнаго провидѣнія. Потому, въ благоговѣйномъ вниманіи къ великой личности просвѣтителя нашего края, остановимся нашими соображеніями на тѣхъ обстоятельствахъ, подъ вліяніемъ которыхъ могла явиться и окрѣпнуть рѣшимость блаженнаго Кукши — оставить Печерскую обитель и, подъ знаменемъ имени Христова, слѣдовать въ далекую и опасную страну Вятичей.

Что Вятичи обязаны были своимъ просвѣщеніемъ преподобному Кукшѣ, — это историческій фактъ, котораго никто и никогда еще не подвергалъ сомнѣнію. Но если будемъ смотрѣть на проповѣдь Св. Кукши только какъ на личный его подвигъ, безъ всякаго отношенія къ нему другихъ, вспомогательныхъ силъ и средствъ церкви и государства, то мы не поймемъ и не оцѣнимъ надлежащимъ образомъ заслугъ нашего просвѣтителя. Въ самомъ дѣлѣ, могла ли проповѣдь одного человѣка, хотя и об-

лече
тиво
сопр
слѣд
всег
совр
но э
тель
стов
ства
говс
дѣйс
нныя,
имен
Вяту
какъ
такъ
то о
не б
когда
муша
бавл
дня,
себѣ
спод
лала
черс
духо
близ
ниго

леченнаго силою чудотвореній, при несомнѣнной строгости и слѣпой преданности Вятичей своимъ началамъ, сопровождаться тѣми практически—благодѣтельными послѣдствіями въ огромной странѣ язычества, которыя всегда признавались за нею и предъ которыми благоговѣли современники Св. Кукши! По нашему мнѣнію, это была, давно желанная, духовная миссія, въ которой, подъ настоятельствомъ преподобнаго Кукши, во славу имени Христова, соединились высшія дарованія и духовныя богатства Кіево-печерской лавры съ лучшими силами Черниговской епархіи, при живомъ сочувствіи и видимомъ содѣйствіи имъ со стороны свѣтской власти. Вотъ тѣ данныя, на основаніи которыхъ приходимъ мы къ такому именно взгляду на дѣло проповѣди Св. Кукши въ землѣ Вятичей.

Какъ нужды дѣтей открыты сердцу матери, или, какъ скорби друга—предъ лицомъ возлюбившаго его; такъ и многовѣковое ослѣпленіе Вятичей не было сокрыто отъ боголюбиваго взора Печерской обители. Къ нему не безъ участія относился уже преподобный Несторъ, когда описывалъ мрачныя языческія нравы Вятичей, возмущался нѣкоторыми гнусными ихъ обычаями⁽³⁰⁾ и добавлялъ, что „все это дѣлаютъ они и до настоящаго дня, оставаясь невѣдущими закона Божія и творцими себѣ законъ“. Объ этомъ не могли не скорбѣть и всѣ сподвижники преподобнаго Нестора, душа которыхъ пылала любовію къ Богу и ближнему. Между тѣмъ въ Печерскую обитель вступилъ еще одинъ инокъ, которому духовныя немощи Вятичей особенно были извѣстны и близки. Это былъ „блаженный и благовѣрный князь Черниговскій Святоша, въ иночествѣ Николай, сынъ Давида

⁽³⁰⁾ „И срамословіе въ нихъ предъ отцы и снохами“ ...

и внукъ Святослава. И помыслилъ онъ, какъ все въ этой суетной жизни обманчиво, и что все земное протекаетъ, мимо проходить, а будущія блага непреходящи и вѣчны, и безконечно царство небесное, приготовленное Богомъ любящимъ Его. И оставивъ княженіе, и честь, и славу, и власть, и все то ни во что вмѣнивъ, пришель онъ въ Печерскій монастырь и сдѣлался инокомъ. Это было въ лѣто 6614 (1106), февраля 17⁽³¹⁾. Этого новаго инока Св. Кукша могъ видѣть ежедневно то на поварнѣ, гдѣ онъ работалъ на братію пѣлыхъ три года, то носящимъ съ берега дрова на плечахъ своихъ и колящимъ ихъ для приготовления пищи, то приставникомъ у монастырскихъ воротъ, у которыхъ онъ пробылъ три года, не отходя никуда, кромѣ церкви. Посѣщенія Печерскаго монастыря Черниговскими князьями, княгинями и боярами, участвовавшими теперь вслѣдствіе пребыванія въ немъ ихъ сына, брата и князя, служили, въ свою очередь, проводниками духовныхъ нуждъ Вятичей до свѣтлаго сознанія и любящаго сердца Печерской братіи. И вотъ, нельзя сомнѣваться въ томъ, что во дни Св. Кукши просвѣщеніе Вятичей становилось для Печерской обители вопросомъ дня. Она давала Русской церкви многихъ святителей и проповѣдниковъ, которые, „какъ свѣтлыя свѣтила, освятили русскую землю святымъ крещеніемъ“⁽³²⁾; она считала своею обязанностью подать руку христанской помощи и нашимъ предкамъ, такъ долго оставшимся во тьмѣ и сѣни смертной. Подъ влияніемъ такихъ—то обстоятельствъ, въ душѣ Св. Кукши явилась

(31) См. Печерскій Патерикъ о препод. Святонѣ, князѣ Черниговскомъ.

(32) Посл. Симона, епископа Владимірскаго, къ Поликару. Тамъ же, въ русскомъ переводѣ М. Викторовой, на стр. 27 и 28.

ревность о славу Божией и рѣшимость взять на себя проповѣдь въ суровой странѣ язычества. Такъ Печерская обитель возрастила и извела изъ своего сада эту плодотворную лозу, посредствомъ которой имѣли привиться къ благодатному винограднику—церкви Христовой многія тысячи дикихъ маслинъ, прозябавшихъ дотолѣ безъ животельной влаги, свѣта и теплоты. Она своимъ сочувствіемъ подготовила и указала блаженному Кукшѣ путь къ апостольской дѣятельности на дальнемъ востокѣ, благословила его на предлежащій подвигъ, молитвами своими поддерживала въ борьбѣ съ безчисленными искушениями и опасностями, а своею любовію и духовнымъ взоромъ провожала его до того мѣста, гдѣ онъ, оканчивая уже земное свое теченіе, стоялъ подъ ударами меча, чтобы предать святую душу свою въ руки небеснаго Учителя и Господа и получить отъ Него неувядаемый вѣнецъ мученической славы⁽³³⁾.

Но участіе Кіево—печерской лавры въ дѣль христіанской мисси къ Вятичамъ не ограничивалось тѣмъ, что она дала ей въ настоятели одного изъ великихъ своихъ подвижниковъ и оказывала ему нравственную поддержку. Успѣхъ проповѣди среди сплошной массы язычниковъ требовалъ того, чтобы, въ случаѣ обращенія ихъ ко Христу, при проповѣдникѣ находились и всѣ необходимыя принадлежности христіанскихъ храмовъ и богослуженія, какъ—то: антиминсы, священныя сосуды, богослужебныя книги, святыя иконы, церковная утварь и т. под. Нельзя же было, на долгое время, оставлять новообращенныхъ христіанъ однихъ, безъ посторонняго водительства на новомъ ихъ пути, въ виду языческихъ капищъ и соблазнительныхъ обычаевъ старины; въ такомъ случаѣ

⁽³³⁾ Печерскій Патерикъ, на славянскомъ языкѣ, стр. 137.

они легко могли бы отложиться отъ Христа и снова уклониться на путь языческаго нечестія. Надо было въ новообращенной странѣ снѣшить устройствомъ христіанскихъ храмовъ и подобающаго имъ благолѣпія; необходимо было, какъ можно скорѣе, созидать эти училища вѣры и благочестія, въ которыхъ умъ христіанина отъ видимыхъ образовъ домостроительства Божія восходилъ бы къ познанію и созерцанію невидимаго Творца всѣческихъ. Между тѣмъ всѣми принадлежностями христіанскихъ храмовъ въ то время была богата одна Кіево-печерская лавра. Она изготовляла все это посредствомъ своихъ же иноковъ, изъ которыхъ одни посвящали свою жизнь на переписываніе богослужебныхъ книгъ, другіе подвизались въ иконописаніи, иные трудились надъ приготовленіемъ священническихъ облаченій, церковныхъ сосудовъ. Отсюда, какъ изъ богатаго склада, расходились всѣ эти сокровища по огромнымъ пространствамъ Русской церкви и государства. Кто же могъ снабдить Св. Кукшу всѣми необходимыми принадлежностями христіанской миссіи въ языческую странѣ Вятчей, какъ не Печерская обитель, коей представителемъ являлся онъ въ своемъ благовѣстіи и которая въ просвѣщеніи невѣрныхъ видѣла собственное призваніе и служеніе Богу! Въ этихъ жертвахъ обители, безъ сомнѣнія, участвовали и преподобный Святоша, о которомъ Св. Симонъ, епископъ Владимірскій и Суздальскій, говоритъ, что „хотя онъ и много имѣлъ, но все то отдавалъ на нужды странныхъ и нищихъ и на церковное строеніе. Книгъ его и донынѣ (т. е. въ XIII вѣкѣ) много въ монастырѣ“⁽³⁴⁾. Какая же жертва могла быть цѣннѣе и любезнѣе Богу той,

⁽³⁴⁾ Въ сказаніи о преподобномъ Святошѣ, князѣ Черниговскомъ.

котор
и спа
лежал
Кіево
ное у
еще
дѣль
стіан
была
Печер
въ е
Вяти
опред
нигов
берн
южни
скую
Воро
архи
Вяти
шѣ
къ у
томъ
пост
женн
власт
Е. Го
пер
стр. 1

которая предназначалась къ прославленію имени Божія и спасенію заблуждающихъ! Итакъ не можетъ подлежать сомнѣнію то, что въ дѣлѣ просвѣщенія Вятичей Кіево-печерская лавра принимала самое живое и дѣятельное участіе, безъ котораго, быть можетъ, они долго бы еще оставались въ язычествѣ.

Какъ ни велика была заслуга Печерской обители въ дѣлѣ просвѣщенія нашихъ предковъ, но инициатива христіанской миссіи для обращенія ихъ ко Христу должна была принадлежать не Кіеву, а Чернигову, не братіи Печерскаго монастыря, а Черниговскимъ архипастырямъ, въ епархіи которыхъ состояла первоначально вся область Вятичей⁽³⁵⁾. Преосвященный Черниговскій Филаретъ такъ опредѣляетъ составъ этой епархіи: „Она, какъ и Черниговское княжество, заключала въ себѣ нынѣшнія губерніи: Черниговскую, Орловскую, часть Могилевской южный клинъ Смоленской, Калужскую, Курскую, Тульскую, Рязанскую, часть Владимірской, Московской и Воронежской“⁽³⁶⁾. Такимъ образомъ на Черниговскихъ архипастыряхъ лежала прямая обязанность просвѣщенія Вятичей и отвѣтственность за ихъ спасеніе; въ ихъ душѣ прежде всего должно быть зародиться состраданіе къ участи омраченныхъ язычниковъ и явиться скорбь о томъ, что они одними средствами своей кафедры, безъ посторонней помощи, не въ состояніи исполнить возложенной на нихъ Промысломъ задачи. Кому же они мог-

⁽³⁵⁾ Такой взглядъ на участіе Черниговской епархіальной власти въ дѣлѣ крещенія Вятичей раздѣляетъ отчасти и профессоръ Е. Голубинскій въ своей Истории Русской Церкви. См. Томъ I, пер 1, 1880 г., на стр. 180

⁽³⁶⁾ Историко-статистическое описаніе Черниговской епархіи стр. 100.

ли довериться въ своихъ духовныхъ нуждахъ, какъ не первосвятителю Русской церкви? — съ кѣмъ могли подѣлиться душевными скорбями, какъ не съ сонмомъ Печерскихъ подвижниковъ, этихъ облагодатствованныхъ цѣлителей душъ и тѣлесъ человѣческихъ? и откуда они могли ожидать себѣ помощи, какъ не изъ Кіева, этого новаго Иерусалима въ землѣ Русской? А близость Черниговской каѳедры давала имъ возможность часто посѣщать эту столицу, всякій разъ видѣться тамъ съ митрополитомъ, бесѣдовать съ великими подвижниками лавры и участвовать въ духовныхъ ихъ торжествахъ. Такъ, въ 1088 г. Черниговскій епископъ Іоаннъ, вмѣстѣ съ Св. Іоанномъ митрополитомъ, освящать въ Кіевѣ церковь Св. Михаила; въ слѣдующемъ году, онъ, въ присутствіи великаго князя Всеволода Ярославича и сыновей его, участвовалъ въ освященіи Кіево-печерской церкви Успенія Богородицы⁽³⁷⁾; въ 1091 году мы опять встрѣчаемъ его въ Кіевѣ на праздникъ перенесенія мощей преподобнаго Θεодосія изъ пещеры въ новоустроенный храмъ⁽³⁸⁾. Такими путями живыя, настоятельныя нужды Черниговской каѳедры достигали Кіева и раздѣлялись тамъ всѣми, кому дороги были интересы вѣры и церкви Христовой. Между тѣмъ, по смерти епископа Іоанна, на Черниговскую каѳедру вступилъ Θεоктистъ, бывшій предъ тѣмъ игуменомъ Печерскаго монастыря. Это обстоятельство какъ нельзя бо

⁽³⁷⁾ Это было въ 14 день августа. „Пришли съ митрополитомъ Іоанномъ и епископы: Іоаннъ Черниговскій, Исаія Ростовскій, Лука Бѣлогородскій. Никѣмъ незваные пришли они на чинъ освященія“. См. о созданіи Печерской церкви Св. Богородицы въ Печ. Патерикѣ.

⁽³⁸⁾ Преподобнаго Нестора (Слово о перенесеніи мощей) Θεодосія Печерскаго

лѣе сб
едрю
свѣшен
ндо П
высоки
уважені
успѣль
его уча
своими
ника о
кончин
Кіево
Печерс
говѣя
денный
поду, с
полита
сено бл
было и
обител
его въ
послѣд
игуменъ
Матѳей
Григорі
торакан
канонов
Онисиф
прельц
и послѣ
въ пер

лѣе сблизало Печерскую обитель съ Черниговскою ка-
едрою и было истиннымъ даромъ Неба въ дѣлѣ про-
свѣщенія Вятичей. Преподобный Теокистъ былъ мужъ, исполненный
высокихъ духовныхъ дарованій и пользовавшійся общимъ
уваженіемъ среди Печерскихъ подвижниковъ. Насколько
успѣлъ онъ здѣсь въ духовной жизни, это доказываетъ
его участие въ сонмѣ тѣхъ великихъ старцевъ, которые
своими молитвами исцѣлили преподобнаго Никиту затвор-
ника отъ обольщеній діавола ⁽³⁹⁾. Въ 1103 году, по
кончинѣ игумена Іоанна, онъ былъ избранъ въ игумена
Киево-печерской лавры. Преподобный Теокистъ оказалъ
Печерской обители многія незабвенныя услуги. Благо-
говѣя предъ великими подвигами основателя ея и убѣж-
денный многочисленными опытами близости его къ Гос-
поду, онъ упросилъ великаго князя Святослава и митро-
полита Никифора, дабы имя преподобнаго Теодосія вне-
сено было въ списки Святыхъ во всей Россіи, что и
было исполнено. Въ 1108 году имъ построена была въ
обители Теодосіевой каменная трапезница. Посвященіе
его въ санъ Черниговскаго епископа изъ игуменовъ лавры
последовало 1813 году января 12 дня ⁽⁴⁰⁾. Тѣсная ду-

⁽³⁹⁾ „Не могли стерпѣть этого преподобные отцы: Никонъ,
игумень Пимень, постникъ Исая, что былъ епископомъ въ Ростовѣ
Матѳей прозорливецъ, Ісаакій святой, печерникъ, Агапийъ врачъ,
Григорій чудотворецъ, Никола, бывшій послѣ епископомъ въ Тму-
торакани, Несторъ, который писалъ лѣтопись, Григорій, творецъ
каноновъ, Теокистъ, бывшій послѣ епископомъ Черниговскимъ,
Онисифоръ прозорливецъ. И всѣ эти благоприятные пришли къ
прельщенному, помолились Богу и отогнали бѣса отъ затворника,
и послѣ того онъ не видалъ его болѣе“. Киевопечерскій Патерикъ
въ переводѣ М. Викторовой, стр. 85.

⁽⁴⁰⁾ Описаніе Черниговской епархіи, на стр. 13—14.

ховная связь, въ которой Θεоктистъ находился съ братією Печерскаго монастыря во время 40-лѣтняго своего здѣсь пребыванія, не прерывалась имъ и по принятіи святительскаго сана; она дѣлала доступъ его въ эту обитель болѣе свободнымъ, чѣмъ для всякаго другаго, а кодайтство его предъ нею особенно близкимъ и, такъ сказать, обязательнымъ для благодарнаго ему сердца иноковъ. И вотъ теперь, когда на святительскомъ престолѣ Чернигова сидѣлъ воспитанникъ преподобныхъ Антонія и Θεодосія, знаменитый игумень и благодѣтель лавры, предъ нею болѣе, чѣмъ когда либо, могли выявиться нужды Черниговской каѳедры и встрѣтить живѣйшее съ ея стороны сочувствіе. Призваніе Θεоктиста на новомъ его служеніи церкви становилось задачей и для возраставшей его обители. Кіевскій митрополитъ не могъ не радоваться этому союзу духовныхъ силъ, устроенному Промысломъ во славу имени Божія и для обращенія невѣрующихъ. Въ виду такого сближенія интересовъ Черниговской каѳедры и Печерской обители, еще болѣе дѣлается понятнымъ для насъ то, почему во главѣ провѣтительной миссіи сталъ Св. Кукша: его влекла на проповѣдь въ предѣлахъ Черниговской епархіи сколько ревность о славѣ Божіей, столько и высокооблагодатствованная дружба съ Черниговскимъ святителемъ, коему онъ желалъ быть полезнымъ въ исполненіи архипастырскаго его долга. Вмѣстѣ съ нимъ на широкое поле духовнаго свѣянія пошелъ и преподобный Никонъ. Этотъ достойный ученикъ не желалъ отстать отъ великаго учителя своего въ подвигахъ вѣры и рѣшился дѣлить съ нимъ не однѣ радости благодатной жатвы, но и неразлучныя съ нею въ суровой странѣ язычниковъ скорби, лишенія и всѣ опасности.

Ист
нималъ
кто—люб
Кукши
сомнѣват
номъ сѣ
должны
годатных
оберегат
наго д
ночвѣ, ле
жетъ за
нохищен
такъ бы
всячески
ными во
самое до
нивѣ ду
ставляет
ды котор
цѣннѣ
Объ это
былъ по
въ больш
нительн
паствы.
Чер
ка (41).
считавш
Печерск

(41)
(42)

Исторія и преданіе о немъ говорятъ о томъ, принимавъ ли въ этой просвѣтительной миссіи участіе еще кто—либо изъ братіи Печерскаго монастыря, кромѣ Св. Кукши и его ученика Никона. Однако едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что при Св. Кукшѣ, какъ духовномъ свѣтелѣ, находились и другіе спутники, которые должны были присматривать за всходомъ и ростомъ благодатныхъ сѣмянъ, во время поливать ихъ, возвращать и оберегать отъ хищныхъ враговъ. Безъ благовременнаго досмотра и ухода все, посѣянное на каменистой почвѣ, легко засыхаетъ отъ зноя и вара солнечнаго, можетъ загдохнуть посреди терня и волчцевъ, или быть похищеннымъ и исторгнутымъ изъ оныхъ земли. Если такъ бываетъ въ мірѣ видимомъ, и мудрый земледѣлецъ всячески охраняетъ свое поле, чтобы не остались тщетными всѣ его труды, усилія и надежды, то не то же ли самое должно наблюдаться и въ мірѣ нравственномъ, на нивѣ душъ человѣческихъ, воздѣлываніе которой представляетъ притомъ несравненно болѣе трудностей и плоды которой, въ глазахъ духовнаго труженика, драгоцѣннѣе всякой пшеницы и выручаемаго на ней серебра! Объ этомъ-то, въ виду проповѣди Св. Кукши, долженъ былъ позаботиться теперь епископъ Θεоктистъ; и онъ, въ большей или меньшей мѣрѣ, могъ собрать эти охранительныя и воспитательныя силы въ средѣ собственной паствы.

Черниговская епархія существовала уже болѣе вѣка ⁽⁴¹⁾. При ея каедрѣ находилась Ильинская обитель, считавшая своимъ основателемъ преподобнаго Антонія Печерскаго ⁽⁴²⁾; существовалъ Елецкій монастырь; много

(41) Черниговская епископія учреждена была въ 992 году.

(42) Извѣстны обстоятельства, по которымъ преподобный Ан-

было церквей, устроенныхъ благоговѣйнымъ клиромъ и украшенныхъ всякимъ благолѣпіемъ; между этими церквями каменный соборъ Св. Спасашъ своимъ великолѣпіемъ и богатствомъ уступалъ только двумъ соборамъ въ цѣлой Россіи — Кіевскому и Новгородскому. Приписаномъ Феоктисту, близъ большаго Спасскаго собора построено было еще другой каменный храмъ во имя Св. мученика Бориса и Глѣба, служащій теперь теплымъ соборомъ. Вообще Черниговскіе князья, владѣвшіе огромною властью, не щадили богатыхъ своихъ средствъ какъ на украшеніе христіанскихъ храмовъ, такъ на поддержаніе архіерейской кафедры и самаго духовенства. Безъ сомнѣнія, было въ Черниговѣ и училище, гдѣ нодлучали необходимое образованіе будущіе священно-церковно-служители. Такимъ образомъ, если Черниговская епархія не имѣла высокихъ и богопросвѣщенныхъ проповѣдниковъ, которые бы самостоятельно могли выступить на первую борьбу съ упорнымъ язычествомъ, то въ ней, во всякомъ случаѣ, могли найтись уже лица, достойныя, по волѣ и усмотрѣнію архипастыря, исполнять священно-церковно-служительскія обязанности среди новообращенныхъ христіанъ. Они-то должны были увеличить собою необходимый составъ миссіи Св. Кукши въ землѣ Вятчей. И эти лица не были искателями духовной карьеры, не могли задаваться въ своемъ посольствѣ ни повышеніемъ сана, ни большими удобствами и выгодами житейскими. Предъ ними шелъ подвижникъ, Котоній, во время вѣк. Ізяслава, принужденъ былъ удалиться въ Черниговъ... Когда Антоній пришелъ въ Черниговъ, — говоритъ прец. Несторъ, — полюбились ему Болдины горы; онъ вырылъ тутъ себѣ пещеру и поселился въ ней. И до сихъ поръ стоитъ тутъ на Болдиныхъ горахъ монастырь пресвятой Богородицы. См. Сказаніе о чернигоризцахъ Печерскихъ. (2*)

рый свой святому, —
 нались въ
 проповѣд
 занности
 блюсти
 ной стра
 Христова
 Так
 ровъ хри
 наконецъ
 дачею н
 Орловск
 этомъ б.
 Черниго
 новѣдъ
 говѣ бла
 къ кото
 Вятчан
 ваго еп
 шей Пе
 въ томъ
 малъ ж
 наго К
 виобвѣ
 ви, пре
 ніе обст
 Вятча
 связи
 ной вла
 (43)
 хии, стр

рый своимъ примѣромъ поучалъ ихъ одному небесному и святому, — чудотворецъ, предъ которымъ невольно преклонялись все его спутники, — богопросвѣщенный учитель и проповѣдникъ, раскрывавшій предъ ними высокія обязанности ихъ стоять на стражѣ человѣческаго спасенія, блюсти свѣтильникъ вѣры Христовой въ новообращенной странѣ, пасти и приумножать новособранное стадо Христово среди язычниковъ ..

Такъ, при тѣсномъ только единеніи великихъ центровъ христіанской жизни — въ Кіевѣ и Черниговѣ, могла наконецъ образоваться духовная миссія, имѣвшая своею задачею насадить и утвердить христіанство въ предѣлахъ Орловскаго края и смежныхъ съ нимъ мѣстностяхъ. Въ этомъ благодѣтельномъ взаимодействіи не сомнѣвается и Черниговскій архіепископъ Филаретъ, когда, относя проповѣдь Св. Кукши ко времени святительства въ Черниговѣ блаженнаго Θεоктиста, онъ говоритъ: „По времени, къ которому должны быть отнесены подвиги просвѣтителя Вятчанъ преподобнаго Кукши, по благочестію преподобнаго епископа Θεоктиста и по духовной любви, связывавшей Печерскихъ подвижниковъ, не можемъ сомнѣваться въ томъ, что Черниговскій святитель Θεоктистъ принималъ живое участіе въ апостольскомъ подвигѣ преподобнаго Кукши и содѣйствовалъ ему всеми способами, зависѣвшими отъ него“ (43). Авторъ Исторіи Русской Церкви, профессоръ Е. Голубинскій, не входя въ изслѣдованіе обстоятельствъ, вызвавшихъ Св. Кукшу на проповѣдь Вятчанъ, тѣмъ не менѣе ставитъ дѣятельность его въ связи съ стараніемъ о томъ Черниговской епархіальной власти и считаетъ Св. Кукшу только однимъ изъ

(43) См. Историко-статистическое описаніе Черниговской епархіи, стр. 14.

многихъ проповѣдниковъ въ землѣ Вятичей; онъ гово- рить: „изъ немалаго, вѣроятно, числа проповѣдниковъ, трудившихся надъ обращеніемъ, особенно упорныхъ въ отечествѣ людей, мы знаемъ только одного сторонняго, — это монаха Печерскаго монастыря Св. Кукшу“ (44).

(Продолженіе будетъ.)

Г. Пясецкій

Русско-турецкая война 1877 года.

Въ 1875 году въ Герцеговинѣ вспыхнуло возста- ніе Славянъ противъ турокъ. Это возстаніе, незначи- тельное вначалѣ, въ послѣдствіи разрослось, такъ что турки не могли справиться съ плохо-вооруженными поселянами. Усташа, т. е. возставшіе, подъ предводительствомъ своихъ храбрыхъ вождей — Любобратича, Пеко Павлови- ча и др., вездѣ побѣждали турокъ. Послѣдніе, не имѣя возможности справиться съ возставшими, начали выме- щать безсильную злобу на другихъ христіанахъ Турціи, преимущественно Славянахъ. Съ этою цѣлю Порта вооружила толпы черкесовъ и баши-бузуковъ и предоста- вила имъ расправляться съ христіанами. Эти толпы устремились преимущественно въ Болгарію. Началась страшная рѣзня въ христіанскихъ селеніяхъ. Все иму- щество Славянъ было истреблено во славу пророка Ма- гомета, тѣла убитыхъ гяуровъ были бросаемы на съѣ- деніе звѣрямъ въ угоду султану“. Такое положеніе дѣлъ продолжалось до самаго изгнанія черкесовъ и баши-бу- зуковъ изъ Болгаріи Русскими, т. е. около двухъ лѣтъ. И что за жизнь христіанъ была въ это время! Не опи-

(44) Исторія Р. Церкви Е. Голубинскаго, т. 1, стр. 180.

сывать, а оплакивать ее хочется. Она текла ручьями слезъ, ручьями крови по трупамъ несчастнаго населенія, по развалинамъ городовъ и сель, освѣщаемая пламенемъ пожара, оглушаемая воплями несчастныхъ жертвъ изступленнаго фанатизма. Это была не жизнь, а какая-то адская вакханалія, въ которой человѣческія страсти соревновали въ энергіи разрушенія съ дикими стихійными силами. Крики ярости и озлобленія смѣшивались съ воплями потчанія и мольбы, адскій хохотъ съ предсмертными стонами. Точно предъ изумленнымъ міромъ во всю свою необъятную ширь развернулся страшный свитокъ Іезекіиля, въ которомъ кровавыми буквами вписаны рыданіе, и жалость, и горе. Времена Нерона и др. заклятыхъ враговъ христіанства, французскій терроръ — все это блѣднѣетъ предъ тою картиною, какую представляла Болгарія въ это время. Казалось, что все христіанское населеніе Турціи обречено на истребленіе. И между тѣмъ, пока одна часть населенія переживала всѣ эти ужасы, тонула въ собственной крови и слезахъ, другая съ ужасомъ смотрѣла на страшную картину разрушенія и адскихъ истязаній, ожидая своей участи. Ужасная, леденящая душу картина! Хочется бѣжать отъ нея, забыть ее, увѣрить себя, что это тяжкій, мучительный сонъ, а не горькая дѣйствительность. И это еще не все. Тщетно мы ищемъ на этой картинѣ свѣтлыхъ точекъ, на которыхъ можно было бы успокоить утомленный взоръ, отвести измученную душу, — которыя подавали бы надежду на скорое прекращеніе этой тяжелой, мучительной агоніи, сулили бы лучшіе дни въ будущемъ для несчастнаго населенія, измученнаго физически и нравственно. Куда мы ни обратимъ свой взоръ, всюду встрѣчаемъ темныя, зловѣщія пятна, между которыми

особенно зловѣще выступаютъ съ одной стороны своекорыстная политика запада, съ другой — не постижимая рознь самаго страдальческаго востока, угрожающія затянуть въ безконечность мучительную агонию. Чего же ожидать въ будущемъ? Такъ и хочется сказать слова знаменитаго пѣвца ада: „Оставьте всякую надежду“. Единственная надежда Славянъ была на Россію, постоянную защитницу христіанъ востока. Съ самаго начала возстанія Россія старалась облегчить участь возставшихъ. Ея стараніями на защиту ихъ поднялся и Западъ, хотя и на словахъ. Естественно, что Порта не обратила вниманія на слова, хотя это были слова всей Европы. Послѣ неудачнаго словеснаго похода запада на Турцію, и выразившагося въ нотѣ гр. Андраши и Берлинскомъ меморандумѣ, западъ прекратилъ свои заботы о христіанахъ востока, а если и заботился, то именно изъ личныхъ интересовъ. Одна Россія не прекращала своихъ заботъ и дѣлала это не ради своихъ интересовъ, а имѣя въ виду именно улучшеніе быта подданныхъ Турціи. Когда Сербія и Черногорія вступили въ борьбу съ Портою за христіанъ, Русскіе толпами отправлялись на поле битвы сложить свою голову за Христа и за Славянъ. Все Русскіе — и старыи, и малыи, и богатый, и бѣдный давали посильную лепту въ пользу страдальцевъ. Немало утѣрла Россія слезъ Славянамъ, бѣжавшимъ въ сосѣднія государства и оставшимся безъ крова и куска хлѣба. Когда же войска Сербіи сломлены турками и послѣдніи готовились внести все ужасы войны въ Сербію, Императоръ Александръ Николаевичъ Всероссийскій державнымъ словомъ своимъ остановилъ нашествіе турокъ и избавилъ Сербію, когда она, казалось, находилась на краю гибели. Наконецъ, когда ясно обнаружилось,

что за
улучши
нія вос
та безт
издан
1876 г
Р
сталъ
1876 г
изъ 5
ланы
улучше
ныя и
гр. Ан
ихъ, п
что об
Предс
ренцій
на ста
глаше
мирны
умыль
пцась,
досто
во на
ранія
кото
себѣ
чаѣ с
есть
тольк

что западъ нисколько не сочувствуетъ стараніямъ Россіи — улучшить бытъ христіанъ Турціи и употребляетъ волненія востока въ свою пользу. когда стало ясно, что Порты безъ принужденія не улучшить бытъ христіанъ, — былъ изданъ указъ о мобилизаціи русской арміи (1-го ноября 1876 года).

Рѣшительная мѣра Россіи принесла пользу. Западъ сталъ внимательнѣе къ христіанамъ востока. 11 декабря 1876 года въ Константинополь собралась конференція изъ 5 великихъ государствъ Европы. Здѣсь Порты сдѣланы были представленія всей Европы относительно улучшенія быта христіанъ Турціи, значительно смягченныя и уменьшенныя сравнительно съ требованіями ноты гр. Андраши и меморандума. Но Порты не приняла ихъ, потому что это были одни слова. Порты отвѣчала, что она и безъ Европы можетъ улучшить бытъ христіанъ. Представитель Англіи заявилъ, что послѣ этого конференціи остается разойтись, что она и сдѣлала, не смотря на старанія русскаго посла придти къ какому либо соглашенію. Разыгравши странную комедію разрѣшенія мирнымъ путемъ кровавыхъ затрудненій востока, западъ умылъ руки въ крови невинныхъ Болгаръ и, не морщась, помирился съ упорствомъ Порты, позорнымъ для достоинства запада.

Не смотря на это, Россія не потеряла окончательно надежды найти мирный исходъ этому дѣду. Ея стараніями былъ составленъ Лондонскій протоколъ, въ которомъ къ положеніямъ конференціи Европа прибавила себѣ право позаботиться о христіанахъ Турціи, въ случаѣ отказа Порты. Порты сообразила, что „протоколъ“ есть что — то въ родѣ представленій конференціи: западъ только оставлялъ за собою право позаботиться о христіа-

нахъ Турціи, не хотѣль явно дѣйствовать въ пользу послѣднихъ, а Россіи Порта не боялась, надѣясь на помощь Англии. Вслѣдствіе подобныхъ соображеній участноты, меморандума и представленій конференціи постигла и протоколь. На этотъ разъ надеждамъ Порты суждено было не сбыться. Россія рѣшилась помимо запада заставить Порту радикальными мѣрами улучшить бытъ христіанъ. 12 апрѣля 1877 года въ Кишиневѣ былъ изданъ манифестъ, который гласилъ, что Россія, въ виду индеферентнаго отношенія запада къ дѣлу христіанъ востока, принуждена взять на себя понудительныя мѣры противъ Порты, вслѣдствіе отказа ея улучшить бытъ христіанъ въ Турціи. Въ первый же день войны войска наши показали себя героями; въ первый день войны они дошли до Дуная и заняли городъ Галацъ на берегу его, а немного спустя — и весь лѣвый берегъ его. Къ сожалѣнію, Дунай въ это время такъ разлился, что не было никакой возможности приступить къ переправѣ черезъ него. Зато въ Азіи войска наши стали пожинать лавры на полѣ битвы. Черезъ шесть дней по объявленіи войны былъ занятъ Баязетъ (18 апрѣля) и обложенъ Карсъ, считавшійся оплотомъ Турціи въ Азіи. Мухтаръ-паша, главнокомандующій турецкою арміею въ Азіи, успѣшно отступилъ къ Эрзеруму. Къ этимъ успѣхамъ на сушѣ присоединились успѣхи наши и на морѣ. Турки, пользуясь замедленіемъ Русскихъ у Дуная, ввели въ него нѣсколько броненосцевъ, чтобы помѣшать переправѣ Русскихъ чрезъ Дунай. Одинъ изъ этихъ броненосцевъ былъ взорванъ выстрѣлами нашихъ пушекъ у Браилова, а другой пушенъ былъ ко дну посредствомъ минъ, которыя подвели подъ него наши моряки подъ предводительствомъ Л. Л. Дубасова и Шестакова. Слава объ этомъ геройскомъ под-

вигѣ
совер
цевъ
пере
ши
нули
води
няли
быст
нѣко
тарь
снят
а въ
неуд
Бол
Свер
чите
войс
ну.
удач
шій
и Ш
шту
дост
ужа
къ
стат
Въ
Рус
Ала
туро

вигъ моряковъ разнеслась по всей Европѣ. Эти взрывы совершенно парализовали дѣйствіе остальныхъ броненосцевъ, такъ — что они нисколько не помѣшали Русскимъ перейти Дунай въ ночь съ 14 на 15 іюня. Перешедши Дунай, войска наши не удержимымъ потокомъ двинулись къ Балканамъ. Черезъ 15 дней Русскіе подъ предводительствомъ Гурко перешли Балканы (1 іюля) и заняли Шибку, самый важный проходъ черезъ нихъ. Такіе быстрые успѣхи, какъ въ Европѣ, такъ и въ Азій, на нѣкоторое время, замедлились неудачами. Въ Азій Мухтаръ-паша, получивши подкрѣпленіе, заставилъ Русскихъ снять осаду Карса и отступить къ самымъ границамъ; а въ Европѣ войска наши въ первый разъ потерпѣли неудачу подъ Плевной. Плевна, небольшой городъ въ Болгаріи, имѣетъ значительныя природныя укрѣпленія. Сверхъ того, она была занята арміею Османа-паши, значительно превосходившею наши силы. Понятно, что войска наши не могли идти далѣе, имѣя въ тылу Плевну. Рѣшено было взять ее осадю. Послѣ нашей неудачи подъ Плевной, Сулейманъ-паша, главнокомандующій южною турецкою арміею, рѣшился отнять у насъ и Шибку. Съ этою цѣлю онъ произвелъ рядъ ужасныхъ штурмовъ противъ горсти Русскихъ, не имѣвшихъ даже достаточнаго количества патроновъ. Семь дней длился ужасный бой, и намѣреніе Сулеймана пришлось отнести къ разряду не выполнимыхъ.

Неудачи наши скоро были заглажены рядомъ блестящихъ побѣдъ, какъ въ Азій, такъ и въ Европѣ. Въ Азій 3 сентября Мухтаръ-паша былъ атакованъ Русскими подъ предводительствомъ Лорисъ-Меликова у Аладжи. Атака кончилась совершеннымъ пораженіемъ турокъ. Весь непріятельскій лагерь, 15 т. плѣнныхъ,

40 орудій — вотъ наши трофеи. Мухтаръ-паша съ остатками арміи бѣжалъ въ Карсъ, а потомъ въ Эрзерумъ. Тотчасъ часть нашихъ войскъ обложила Карсъ вторично, а остальные двинулись къ Эрзеруму. При деревнѣ Деве-Боинѣ г. г. Гейманъ и Тергукасовъ нашли Мухтара-пашу, который, соединившись съ Измаиломъ-пашею, ожидалъ Русскихъ. Здѣсь Мухтару-пашѣ было нанесено такое поражение, что онъ потерялъ всякое, какъ матеріальное, такъ и нравственное значеніе: вмѣсто почетнаго названія Газипаша, т. е. побѣдитель-паша, онъ получилъ прозваніе Тазипаша, т. е. собака-паша. Рядъ блистательныхъ успѣховъ нашего оружія въ Азій закончился взятіемъ Карса (6-го ноября), на который турки возлагали все свои надежды. Послѣ паденія Карса не долго стояла и Плевна. 28 Ноября Османъ-паша пытался пробиться сквозь окружающія его войска. Послѣ кровопролитнаго двухъ-часоваго дѣла онъ былъ раненъ и сдался на волю побѣдителя со всею арміею. Взявши Плевну, войска наши, не смотря на жестокую стужу, двинулись чрезъ Балканы. Здѣсь имъ пришлось перенести такія трудности, какія встрѣчались только Суворовъ въ его знаменитомъ итальянскомъ походѣ. Войскамъ приходилось идти при 30° холода. Воздухъ былъ такъ рѣдокъ, что у солдатъ шла кровь изъ носа и ушей. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ приходилось ползти на четверенькахъ по глубокому снѣгу, чтобы страшный вѣтеръ не снесъ въ пропасть: бывали случаи, что небольшіе сторожевые отряды, будучи снесены въ пропасть вѣтромъ, тамъ и погибли. И все это солдаты сносили мужественно. Случалось, что часовые замерзали на своемъ посту и другіе шли перемѣнить ихъ совершенно спокойно. „Здѣсь — то, говоритъ иностранецъ — очевидецъ, я научился уважать русскаго солдата, здѣсь — то я убѣдил

ся, что
возмо
затру.
лыка.
котор
ходим
ла (ор
начал
быль
Здѣсь
послѣ
номъ
то, ч
время
поль,
19 ф
фано
Румы
отъ I
буду
что с
висим
самоу
въ. I
подде
При
перво
восто
фано
поста
догос
линѣ

ся, что онъ и только онъ одинъ способенъ исполнять невозможное — творить чудеса.“ Перенесши невѣроятныя затрудненія, войска наши спустились въ долину у Казанлыка. Здѣсь они нашли значительную турецкую армію, которая вовсе не ожидала ихъ, считая Балканы не проходимыми. Послѣ двухъ-дневнаго боя армія эта положила оружіе. При такомъ оборотѣ дѣлъ, Сулейманъ-паша началъ быстро отступать къ югу. У Филиппополя онъ былъ настигнутъ Русскими подъ предводительствомъ Гурко. Здѣсь въ теченіи 3-хъ дней происходилъ страшный бой, послѣ котораго армія Сулеймана-паши отступила въ страшномъ безпорядкѣ. Слѣдствіемъ этого ряда побѣдъ было то, что Порта прислала (6 января) просить мира. Во время мирныхъ переговоровъ Русскіе заняли Адрианополь, подошли къ Константинополю и Мраморному морю. 19 февраля турецкіе уполномоченные 1878 г. въ С.-Стефано подписали мирный договоръ. Этимъ трактатомъ Румынія, Сербія и Черногорія признаны не зависимыми отъ Порты съ прибавленіемъ территоріи. Болгарія на будущее время избавилась отъ господства турокъ тѣмъ, что образовала отдѣльное княжество въ вассальной зависимости отъ Порты. Боснія и Герцоговина получили самоуправленіе съ губернаторомъ—христіаниномъ во главѣ. Порта обязалась дать безусловную амнистію всѣмъ подданнымъ и уплатить Россіи контрибуцію въ 1400 м. При заключеніи этого договора, Россія поставила на первомъ планѣ не свои интересы, а спокойствіе христіанъ востока. Съ этою цѣлю Россія согласилась дать С.-Стефановскій договоръ на обсужденіе Европы; такъ—какъ постановленія всей Европы болѣе имѣли силы, нежели договоръ двухъ государствъ. Въ началѣ іюня въ Берлинѣ открылся конгрессъ изъ представителей 5-ти вели-

кихъ державъ Европы. Плодомъ засѣданій этого конгресса былъ т. наз. Берлинскій договоръ, по которому Сербія и Черногорія нѣсколько измѣнили границы; Болгарія раздѣлена на двѣ части: сѣверная образовала отдѣльное княжество въ вассальной зависимости отъ Порты, а южная провинція съ христіанскимъ губернаторомъ. Для устройства дѣлъ въ Болгаріи остался русскій комисаръ съ 50 т. войска въ теченіи 9 м., Боснія и Герцеговина изъяты изъ управленія Порты и отданы Австріи.

Итакъ Россія не даромъ вела войну, не пала даромъ кровью столькихъ храбрыхъ. Главная цѣль войны — освободить христіанъ Турціи отъ притѣсненій удалась исполнѣ. Европа въ лицѣ Берлинскаго конгресса освободила большую часть христіанъ изъ безконтрольнаго управленія Порты. На этомъ конгрессѣ Россія показала, что она не дерзится завоевательныхъ цѣлей, что для нея спокойствіе востока дороже всего. Однимъ словомъ, война 77/78 года по своимъ причинамъ и своей цѣли оставляетъ за собою всѣ войны древняго и новаго міра: она была предпринята не съ завоевательною цѣлю, не съ цѣлю покорить себѣ другихъ, а съ тѣмъ, чтобы освободить отъ рабства такія же существа, какъ и мы, чему исторія представляетъ одинъ только примѣръ (война 61—95 г. въ Америкѣ).

Петръ Булгаковъ, ученикъ III пар. класса.

Разныя извѣстія.

Вредъ браковъ въ близкомъ кровномъ родствѣ. — Православная церковь запрещаетъ подобные браки, а равно и браки въ близкомъ духовномъ родствѣ. Газета „Новости“, не касаясь вопроса о бракахъ между связанными духовнымъ родствомъ при-

водитъ с
кровные
браки на
болѣзни
помѣнато
также б
нымъ с
наблюда
дили от
а друго
ныхъ ро
дѣвочек
такихъ
три дѣв
одной д
датель
95 дѣт
страда
37 здо
вліяніем
26 был
въ 17
лись ур
француз
чисто к
хонѣм
жѣ — 2
степеней
тересно.
въ бра
глуховѣ
нѣмныхъ
евреевъ

водитъ слѣдующія соображенія о томъ вредѣ, какой причиняютъ кровные браки. Въ современной наукѣ доказывается, что эти браки наносятъ громадный вредъ потомкамъ, причиняя въ нихъ болѣзни какъ психическаго, такъ и физическаго характера: умопомѣшательство, идиотство, нѣмоту, глухоту, уродство, золотуху, также безплодіе, выкидываніе и т. п. По статистическимъ даннымъ, собраннымъ по этому предмету, оказывается слѣдующее: по наблюденіемъ Хазарена, изъ 36 глухонѣмыхъ дѣтей 6 происходили отъ кровныхъ родителей, одинъ изъ этихъ дѣтей имѣлъ 3, а другой 2 глухонѣмыхъ братьевъ; всѣхъ хлуко-нѣмыхъ отъ кровныхъ родителей, слѣдовательно, было 11. Изъ 27 глухонѣмыхъ дѣвочекъ 9 происходили отъ браковъ кровнаго родства; одна изъ такихъ дѣвочекъ имѣла 1, и другая 2 глухонѣмыхъ братьевъ; три дѣвочки имѣли каждая по одной глухонѣмой сестрѣ, а у одной дѣвочки былъ братъ идиотъ и глухонѣмой. Другой наблюдатель представляетъ слѣдующія данныя по этому вопросу: изъ 95 дѣтей отъ кровныхъ браковъ, 44 оказались идиотами, 12 страдали золотухой, одинъ глухонѣмой, одинъ карликъ и только 37 здороваго тѣлосложенія. А вотъ наблюденія Дэви надъ вліяніемъ кровосмѣшенія на роды: изъ 126 браковъ кровныхъ 26 были безплодны, у нѣкоторыхъ было нѣсколько выкидышей, въ 17 неправильные роды, въ другихъ семействахъ дѣти родились уродами. Гораздо обширнѣе изслѣдованъ этотъ вопросъ однимъ французскимъ ученымъ, по наблюденіямъ котораго во Франціи число кровныхъ браковъ доходитъ до 2%. Въ Лионѣ число глухонѣмыхъ отъ кровныхъ браковъ равняется 25%, въ Парижѣ — 22%, въ Бордо — 30%, при чемъ по мѣрѣ сближенія степеней родства увеличивается и количество глухонѣмыхъ. Интересно, что чѣмъ больше религіозной и гражданской терпимости въ бракахъ между родными, тѣмъ сильнѣе увеличивается число глухонѣмыхъ; въ Берлинѣ на 1000 католиковъ приходится 3 глухонѣмыхъ, на то же число протестантовъ — 7 хлухонѣмыхъ, на 27000 евреевъ — 27 глухонѣмыхъ. Въ соединенныхъ Штатахъ, въ 1840 г.

на 10000 считалось 2 глухонѣмыхъ, а на то же число рабовъ -- 212 глухонѣмыхъ. — Приведенныя данныя наглядно свидѣтельствуютъ о вредѣ отъ кровныхъ браковъ. Нашъ народъ инстинктивно не подвергается этому вреду, хотя случаи кровосмѣшенія случаются и у насъ, а въ нѣкоторыхъ изъ нашихъ сектъ подобные случаи совершаются безъ зазрѣнія совѣсти, такъ какъ составляютъ одну изъ необходимыхъ обрядовыхъ сторонъ, напримѣръ, у хлыстовщины. Намъ кажется, что противодѣйствовать этому и разяснять вредъ кровныхъ браковъ должны сами же священники, если не съ церковныхъ кафедръ, то въ домашнихъ бесѣдахъ, въ обыкновенныхъ разговорахъ.

(Воронеж. Епар. Вѣд.)

Какъ понимать слова молитвы: соблюди... (Господи)... отъ ревности и зависти ои отъ очесъ призора (вторая молитва „въ первый день, по внигдахъ родити женѣ отрока“)? — Слова эти относятся къ родильницѣ. Церковь молится, чтобы Господь сохранилъ родильницу отъ очесъ призора. Выраженіе это, по видимому, указываетъ на то дѣйствіе „глазъ“, которое у простаго народа называется порчей глазомъ; народъ думаетъ на основаніи, можетъ быть, сдѣланныхъ имъ наблюденій, что отъ лихаго глаза можно захворать, что отъ него черѣдко происходятъ семейныя разногласія и проч., такимъ образомъ лихой глазъ онъ ставитъ въ причинное отношеніе къ болѣзнямъ. Такая народная примѣта, основывающаяся, можетъ быть, на послѣдовательности фактовъ (призора, съ одной стороны, и болѣзни, съ другой), но не на причинномъ ихъ отношеніи, причисляется къ области суевѣрій и предрасудковъ. Теперь, когда церковь молится, чтобы Господь сохранилъ родильницу отъ призора очесъ, то не освящаетъ ли она тѣмъ самымъ этотъ предрасудокъ, не утверждаетъ ли, что сглаживаніе дѣйствительно бываетъ, что отъ лихаго глаза дѣйствительно можно захворать, такъ что въ этомъ случаѣ требуются особыя молитвы церкви? Указаннымъ словамъ молитвы даютъ нѣсколько объясненій. Первое объясненіе заключается въ слѣдующемъ: церковь не занимаетъ

—212
зують о
не под-
ются и
случай
гь одну
ыстов-
разъя-
и, если
ь обык-
отъ
а „въ
эти от-
дь со-
до ви-
ростаго
ованіи,
глаза
мейныя
тавить
римѣта.
фактовъ
причин-
разсуд-
иль ро-
самымъ
дѣйстви-
ворать,
церкви?
Пер-
нимает-

ся рѣшеніемъ вопроса о томъ, оказываетъ ли, или не оказываетъ
лихой глазъ вредное дѣйствіе на человѣка, какъ и вообще она
не занимается рѣшеніемъ подобныхъ вопросовъ; это дѣло науки,
а не религіознаго ученія. Замѣтимъ кстати, что наука едва ли
сама можетъ что либо утверждать о лихомъ глазѣ. Не запи-
маясь рѣшеніемъ подобныхъ вопросовъ, церковь тѣмъ самымъ уже
и не запрещаетъ ставить лихой глазъ на прим. и болѣзни въ
причинное отношеніе; она, такъ сказать, ни утверждаетъ, ни от-
рицаетъ, ни повелѣваетъ, ни запрещаетъ. Но принимая во вни-
маніе опасности, какія, по понятію народа, могутъ происходить
отъ лихаго глаза, принимая во вниманіе особенную болѣзненность
родильницы, церковь съ своею помощію, обращаясь къ
Богу (съ молитвою сохранить ее (родильницу) отъ этихъ опас-
ностей. „Ты вѣришь, какъ бы такъ говорить церковь, въ эту
опасность и я помолюсь за тебя“. „Церковь не внушаетъ, ни от-
крываетъ этой опасности, чтобы найти здѣсь побужденіе для себя
къ молитвѣ, но исходитъ отъ этой опасности, какъ данной, го-
товой, чтобы дать удовлетвореніе предъявленной потребности къ
молитвѣ. И это, конечно, не затѣмъ, чтобы поддержать народъ
въ увѣренности касательно опасности отъ очесъ призора а за-
тѣмъ, чтобы, возбудивъ вѣру въ Бога и Его промысленіе о спа-
сеніи человѣка, въ этой вѣрѣ открыть какъ успокоивающее въ
боязни опасности побужденіе, такъ и правило, по которому долж-
на быть построена вообще вся жизнь христіанина“. Поэтому въ
словахъ молитвы отъ очесъ призора не должно быть ничего соб-
лазнительнаго ни для того, кто вѣритъ въ лихой глазъ, ни для
того, кто не вѣритъ въ него. Молитвы къ Богу возсылаются не
отъ одного какого либо лица, думающаго такъ или иначе, а отъ всей
церкви, въ которой есть и такія, которыя вѣрятъ въ дѣйствіе
лихаго глаза. — Такое въ сущности объясненіе словъ отъ очесъ
призора даютъ Московскія Епархіальныя Вѣдомости (1879 г.
№ 23). — Другое толкованіе словамъ молитвы „отъ очесъ при-
зора“ даетъ „Православное Обзорніе“ (мартъ 1880 года)

Авторъ статейки, помѣщенной въ „Прав. Обзор.“ не допускаетъ, чтобы святая церковь могла относиться равнодушно къ народнымъ суевѣріямъ; она осуждаетъ и отвергаетъ ихъ. Въ словахъ молитвы отъ очесъ призора не подразумевается народное вѣрованіе въ сглазиваніе, въ лихой глазъ. Этого не позволяютъ видѣть въ означенномъ выраженіи ни святость церкви, ни значеніе словъ. Призоръ происходитъ отъ греч. глагола, который имѣетъ три значенія. Первое его значеніе по латынѣ сглазиваю, обвораживаю, обморочиваю; второе завидую, завиствую; и третье виню, — обвиняю, порицаю, поношу, кладу печать позора. Въ новыхъ лексиконахъ принимается въ значеніи клеветы, позора. „Очесъ призоръ“ по-сему будетъ значить: 1) призираніе (наблюдательность) любопытствующаго глаза, который хочетъ высмотрѣть, вывѣдать; 2) назираніе — выслѣживаніе во всѣхъ подробностяхъ любопытнаго, высматривающаго лукаво, глаза съ цѣлю подмѣтить, уловить чтонибудь достойное порицанія, осужденія, клеветы“. Въ требникѣ Петра Могилы выраженіе „отъ очесъ призора“ замѣнено словами очеснаго негодованія; глазъ здѣсь понимается не какъ естественный производитель того или другаго впечатлѣнія на другихъ, а какъ выразитель внутренняго злобнаго настроенія и расположенія души. Послѣ этого слова — отъ очесъ призора — будутъ совершенно понятны, и для уразумѣнія ихъ не предвидится надобности прибѣгать къ народному вѣрованію въ сглазиваніе. — Извѣстно, что когда въ домѣ родится младенецъ, то родильницу считаютъ своею обязанностию навѣститъ родственницы, кумушки, знакомые. Любопытству ихъ, кажется, не бываетъ конца; онѣ все выслушиваютъ, — объ всемъ разспросятъ, все осмотрятъ — родильницу, ребенка, сейчасъ опредѣлятъ, на кого похожъ новорожденный, на отца или на мать, или ни на кого изъ нихъ, своевременно ли родился ребенокъ, почему дѣвочка, а не мальчикъ, даже взвѣсятъ ребенка на рукахъ, дадутъ родильницѣ тысячи совѣтовъ и проч. Сколько поводовъ къ пересуду, осужденію, порицанію, здѣсь, въ комнатѣ родильницы, тайнымъ, выраженнымъ

только гла
нымъ слов
равно какъ
женщины
ронныхъ. —
са суевѣрі
ту родиль
сіяющими
сельск. па
пристрита
вамъ — отъ
„очесъ пр
на жену,
рожденія
завѣтъ. (с
вильный :
дѣтей; от
всегда за
цѣломудрі
думать, у
дастъ зн
шей силѣ
особо мол
а „призо
(стр. 27)
зоръ въ
сказано:
Вотъ вамъ
сточно
„всѣ сіи
истинное
Св. Писа
нашихъ

каеть, лнымъ молит- не въ оз- При- ченія. обмо- лняю, нахъ по- пыт- на- вы- что никъ ами- вен- б, а енія шеп- ости тно, ютъ ине- шипу, ный, яно аже въ- ри- імъ

только глазомъ, а тамъ, за дверьми дома и явнымъ, выражен- нымъ словами... Вотъ почему божественный законъ (лев. 18 гл.) равно какъ естественное благоразуміе и пѣломудренная скромность женщины оберегаютъ родильницу отъ всякаго любопытства постороннихъ. — „Можетъ ли послѣ сего казаться страннымъ, отзываться суетвѣріемъ слово молитвы, которою церковь освящаетъ комнату родильницы и просить, чтобы Господь оградилъ ее свѣтлыми, сіяющими ангелами отъ очесъ призора“? — Въ 38 № руков. для сельск. паст. за 1879 годъ въ статьѣ „Срѣтенская вода ютъ пристрита (тоже что отъ „глаза“) дается такое объясненіе словамъ — отъ „очесъ призора“. Мы понимаемъ выраженіе: отъ „очесъ призора“, какъ пристальный взоръ (прем. 1, ст. 41, 26) на жену, въ смыслѣ седьмой заповѣди, какъ соревнованіе въ дѣлѣ рожденія и воспитанія дѣтей, что особенно замѣтно было въ ветх. завѣтѣ. Отсюда зависть и ревность — явленія, нарушающія правильный ходъ супружескаго счастья и благодатнаго воспитанія дѣтей; отсюда и молитва церкви, какъ чадо-любивой матери, всегда заботящейся о сохраненіи между супругами вѣчной любви, пѣломудрія и святости. По крайней мѣрѣ можно положительно думать, что выраженію „отъ очесъ призора“, церковь не придаетъ значенія „пристрита“, какъ болѣзни, или другой чарующей силы, такъ какъ въ одномъ и томъ же предложеніи она особо молится о соблюденіи родильницы „отъ недуга и слабости“, а „призоръ очесъ“ ставитъ въ ряду понятій ревности и зависти (стр. 277). Изъ этого объясненія видно, что начало слова — призоръ въ библии — у Іисуса сына Сирахова 21 гл. 26 ст. гдѣ сказано: стыдитесь (21 ст.) отъ присмотрѣнія жены мужаты. Вотъ вамъ и призоръ очесъ. Въ „Посланиі патріарховъ въ восточно — католическія церкви о православной вѣрѣ“ читаемъ: „всѣ сіи книги (тріоди, минеи и проч.) содержатъ здравое и истинное богословіе и состоятъ изъ пѣсней — или выбранныхъ изъ Св. Писанія, или составленныхъ по внушенію Духа, такъ что въ нашихъ пѣснопѣвіяхъ только слова другія, нежели въ Писаніи,

а собственно мы поемъ тоже, что въ Писаніи, только другими словами (Прибавл. вопросъ и отвѣтъ 3-й). Эти слова Посланія можно отнести и къ составу молитвъ церковныхъ: онѣ всѣ полны выраженій библейскихъ; и въ библии нужно искать объясненія словъ молитвъ.

(Пензенск. Епар. Вѣдом.).

Религіозное настроеніе Императора Николая Павловича. — Въ „Русской Старинѣ“ (Мартъ 1880 г.) помѣщены рассказы Е. И. Львовой, касающіеся Императора Николая Павловича. Рисуя покойнаго Государя, какъ человѣка, указывая много привлекательныхъ чертъ въ его характеръ, они выставляютъ на видъ между другими свойствами его, и его религіозное настроеніе. — По словамъ Львовой, покойный Государь говорилъ, что „когда онъ у обѣдни, то рѣшительно стоитъ предъ Богомъ и ни о чемъ земномъ не думаетъ“. Надобно было его видѣть у обѣдни (забываетъ Львова), чтобъ увѣриться въ этихъ словахъ; законъ такъ твердо запечатлѣнъ былъ въ душѣ его и дѣйствіяхъ его — это было и видно — безъ всякаго ханжества, или фанатизма. Какое почтеніе онъ имѣлъ къ святымъ, какъ требовалъ, чтобы дѣти и внуки, безъ всякаго развлеченія слушали обѣдню. Я очень помню, однажды увидѣла я издалека его вѣдущаго на дрожкахъ въ Петергофъ, по аллеѣ Самсоновской; вдругъ вижу, что онъ сошелъ съ дрожекъ, снялъ свою бѣлую фуражку, потомъ сѣлъ и поѣхалъ далѣе. Подошла я къ часовому, что тутъ стоялъ, и спросила, „видѣлъ ли онъ, что Государь сходилъ съ дрожекъ и снималъ свою фуражку?“ — „Видѣлъ, отвѣчалъ часовой, — возлѣ сада везли покойника, Государь остановился, снялъ фуражку, перекрестился и поѣхалъ далѣе. Какъ часто я и другіе видали, что онъ съ благоговѣніемъ крестился, ѣхавъ мимо перекви, и дѣлалъ это такъ просто, что видно было, что онъ находилъ въ этомъ наслажденіе души!“

(Воскр. Чтеніе).

засѣда

Въ
вѣдомостяхъ

О.о. Де
лицнымъ
номъ зда
га благос
предсѣдал
посредств
результат
благочинн
женскій,
Василій
щенникъ
щенникъ
ца вступ

Заслуп
щенства
іюнѣ мѣс
ніе и гд

Затѣмъ
по содер
ознакомле
ніе закре

Пр
Соловьев
свещ. Н
Зодотовъ
Матѳей
священ.

ЖУРНАЛЬ

засѣданія Сѣвскаго Окружнаго училищнаго сѣзда
1879 года іюня 15 дня.

ЗАНЯТІЯ СѢЗДА.

Резолюціи Его Преосвященства.

О.о. Депутаты, прибывъ въ указанную училищнымъ Правленіемъ комнату въ училищномъ зданіи и по испрошеніи у Господа Бога благословенія, приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя сѣзда посредствомъ закрытой баллотировки. По результату оной признаны предсѣдателемъ благочинный священникъ Василій Преображенскій, а дѣлопроизводителемъ священникъ Василій Святскій, кандидатами — 1-му священникъ Матвѣй Оболенскій, а 2-му — священникъ Яковъ Ильинскій. Избранныя лица вступили въ отправленіе своей должности.

Заслушаны были резолюціи Его Преосвященства на журналахъ сѣзда, бывшаго въ іюнь мѣсяцѣ 1878 г., приняты во вниманіе и гдѣ слѣдуетъ къ исполненію.

Затѣмъ заслушана была смета расходовъ по содержанію училища на 1880 годъ для ознакомленія, и по позднему времени собраніе закрыто.

Предсѣдатель, свящ. Василій Преображенскій, свящ. Андрей Соловьевъ, свящ. Петръ Архангельскій, свящ. Гавріиль Звѣревъ, свящ. Николай Звѣревъ, свящ. Алексѣй Бѣльскій, свящ. Василій Золотовъ, свящ. Яковъ Ильинскій, свящ. Іоаннъ Марковъ, свящ. Матѣей Оболенскій, свящ. Николай Θεодотовъ, дѣлопроизводитель священ. Василій Святскій.

Резолюціи Его Преосвященства.

1) По предложению сѣзда, постановлено: на 17-е августа 1879 г. избрать предсѣдателемъ сѣзда священника Василія Преображенскаго, а дѣлопроизводителемъ священника Василія Святскаго, кандидатами же избрать священника Матвея Оболенскаго и священника Якова Ильинскаго.

2) Смета расходовъ по содержанію училища на 1880 годъ, представленная сѣзду, принята во вниманіе, и гдѣ слѣдуетъ къ исполненію.

3) Смета расходовъ по содержанію училища на 1880 годъ, представленная сѣзду, принята во вниманіе, и гдѣ слѣдуетъ къ исполненію.

ЖУРНАЛЪ

Окружнаго училищнаго създа. Утреннее засѣданіе
1879 г. іюня 16 дня.

| ЗАНЯТІЯ СЪЗДА | Резолюція Его Пресвященства. |
|---------------|---------------------------------|
|---------------|---------------------------------|

Засѣданіе открыто въ 9 час. утра.

1) По обсужденіи всѣхъ статей смѣты расходовъ, предложенныхъ правленіемъ на содержаніе училища въ 1880 году, постановлено: принять ассигновку по всѣмъ статьямъ съ дополненіемъ во 2 п. 1 ст. съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, и п. 9 ст. 6 вмѣсто 44 р. 20 коп. ассигновать сумму въ 70 руб. 60 коп.

2) Ст. 1 п. 3. О квартирномъ пособіи г.г. наставникамъ рѣшено имѣть вопросъ открытымъ.

3) Читаны были журналы благочинническихъ Създовъ Сѣвскаго и Трубчевскаго уѣздовъ, бывшихъ по отношеніямъ Сѣвскаго училищнаго правленія. Изъ отзывовъ тѣхъ уяснилось, что большинство духовенства желаетъ возвратиться въ зданія Сѣвскаго училищнаго корпуса. Послѣ продолжительныхъ сужденій о возможности возвратиться училищу въ зданія, вопросъ оставленъ открытымъ до вечерняго засѣданія.

Предсѣдатель, свящ. Василій Преображенскій, священники: Андрей Соловьевъ, Яковъ Ильинскій, Петръ Архангельскій, Николай Звѣревъ, Матей Оболенскій, Василій Золотовъ, Николай Θεодотовъ, Гавріиль Звѣревъ, Іоаннъ Марковъ, Алексѣй Бѣльскій, члены правленія: свящ. С. Ненашевъ, дѣлопроиз. Василій Святскій.

Резолюція Его
Пресвященства.

Августа 7.
Утверждается.

Ч и т а л ъ.

Ч и т а л ъ.

Засѣ

1) Пр
до окон
ности п
нія, по
предрѣ
имствов
ленія о
личныхъ
т. е. п
будущее
имѣеть
настоят
свѣдѣні
силь о

2)

го учи.
недоимк
пралени
числяще
ва 20

ЖУРНАЛЪ

Сѣвскаго окружнаго училищнаго сѣзда. Вечернее

засѣданіе 1879 года іюня 16 дня.

ЗАНЯТІЯ СѢЗДА.

Резолюціи Его
Преосвященства.

Засѣданіе открыто въ 5 час. вечера.

Августа 7

Ч и т а л ь.

1) Предсѣдателемъ было предъявлено: какъ до окончательнаго рѣшенія вопроса о выгоды перемѣщенія училища въ старыя зданія, по его мнѣнію, не достаточно одного предрѣшенія сѣзда, а слѣдовало бы позаимствовать свѣдѣнія отъ Училищнаго Правленія о томъ, какой взглядъ имѣлъ на училищный корпусъ г. ревизоръ Григоревскій, т. е. призналъ ли онъ корпусъ годнымъ на будущее время для училища и какой взглядъ имѣеть на то само правленіе, поэтому, не настоитъ ли надобность позаимствовать таковое свѣдѣніе отъ правленія? Постановлено: просить о томъ правленіе.

2) Заслушаны были отношенія Сѣвскаго училищнаго правленія 1) за № 104 о недоимкѣ, какъ словесно объяснили члены праленія отъ духовенства, еще 1877 года, числящейся на свѣчной лавкѣ г. Трубчевка 20 р. 52 к. сер. 2) за № 105 лич-

Ч и т а л ь.

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.

Резолюціи Его
Преосвященства.

наго взноса отъ духовенства Трубчевскаго
уѣзда благочинныхъ Александра Городецкаго
486 р. 6 к. Іоанна Случевского 49 руб.
Сѣвскаго уѣзда Матвѣя Крылова 1 руб.
1¹/₂ к. и г. Трубчевска свѣчной лавки 56
р. 13 коп. 1878 года и вѣнчиковой суммы
не дослано 53 к., а всей недоимки 613 р.
25 к. Постановлено: просить почтительнѣе
Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго
Ювеналія чрезъ духовную консисторію по-
вудить о.о. благочинныхъ къ доставленію
числящейся недоимки, а что касается до
вѣнчиковой суммы 53 к., то такъ какъ
она не имѣетъ опредѣленной нормы, а взно-
сится по мѣрѣ продажи вѣнчиковъ, то
причислить оную къ смѣтѣ взносовъ суммы на
1880 годъ.

3) Прочитано прошеніе священ. Василия
Александрова, бывшаго члена Сѣвскаго учи-
лищнаго правленія, о выдачѣ ему г. смот-
рителемъ училища денегъ по должности члена.
Постановлено: предложить г. смотрителю раз-
считать священника Александрова по день
его увольненія отъ должности, при чемъ
съѣздъ единодушно изъявляетъ священнику
Александрову благодарность за его службу
по должности члена правленія.

Резолюціи Его
Преосвященства

RITRHAЕ

Засѣданіе открыто

П (1) Предсѣдательство

отъ епархіальнаго

протоіерія

и синодальныхъ

офицеровъ

и членовъ

Сѣвскаго

училищнаго

правленія

и членовъ

его

и членовъ

Сѣвскаго

училищнаго

правленія

и членовъ

его

и членовъ

Сѣвскаго

училищнаго

правленія

и членовъ

его

и членовъ

Сѣвскаго

училищнаго

правленія

и членовъ

его

и членовъ

Сѣвскаго

училищнаго

правленія

и членовъ

его

и членовъ

Сѣвскаго

училищнаго

правленія

и членовъ

его

и членовъ

4) 3
ленія за
блюстит
депутато
становил
духовен
должност
лицу.

Засѣдан
ниги:
дотовъ,
Василі
Марков
произво

Ч и т а л ь.
Августа 7. Въ виду
тѣхъ данныхъ, какія
имѣются при
училищнаго правленія,
не могу согласиться на
это.

Его
Иства.

ЗАНЯТІЯ СЪБЪЗДА.

Резолюціи Его
Преосвященства.

4) Заслушано отношеніе училищнаго правленія за № 109 о присканіи почетнаго блюстителя по хозяйственной части. Съездъ депутатовъ, не имѣя въ виду такового, постановилъ просить членовъ правленія отъ духовенства озаботиться присканіемъ лица на должность почетнаго блюстителя къ училищу.

Засѣданіе окончено въ 9 час. по полудни.

Августа 7.

Исполнить

Предсѣдатель, священникъ **Василій Преображенскій**, священники: **Матвій Оболенскій**, **Петръ Архангельскій**, **Николай Θεодотовъ**, **Гавріилъ Звѣревъ**, **Андрей Соловьевъ**, **Николай Звѣревъ**, **Василій Золотовъ**, **Алексій Вѣльскій**, **Яковъ Ильинскій**, **Іоаннъ Марковъ**, члены правленія: **Священникъ С. Ненашевъ**, **дворникъ** **производитель священникъ Василій Святскій**.

Предсѣдатель, священникъ **Василій Преображенскій**, священники: **Матвій Оболенскій**, **Петръ Архангельскій**, **Николай Θεодотовъ**, **Гавріилъ Звѣревъ**, **Андрей Соловьевъ**, **Николай Звѣревъ**, **Василій Золотовъ**, **Алексій Вѣльскій**, **Яковъ Ильинскій**, **Іоаннъ Марковъ**, члены правленія: **Священникъ С. Ненашевъ**, **дворникъ** **производитель священникъ Василій Святскій**.

ЖУРНАЛЪ

Сѣвскаго училищнаго окружнаго сѣзда. Утреннее

засѣданіе 1879 года іюня 17 дня.

ЗАНЯТІЯ СѢЗДА.

Резолюція Его
Преосвященства.

1) Заслушана была редакція вечерняго засѣданія. Постановлено: принять къ под- писи.

2) Предсѣдателемъ былъ предложенъ къ рѣшенію вопросъ, оставленный въ вечернемъ засѣданіи.

Послѣ продолжительныхъ преній о.о де-Августа 10. Не могу пугать по предложенному вопросу, пред- не поставитъ на видѣ сѣдатель заявилъ, что, по его убѣжденію, въ сѣздѣ, что онъ край- настоящую сессию сѣзда нельзя придти ни не невнимательно отно- къ какому рѣшенію; а потому, по мнѣнію ситя къ своему дѣлу, предсѣдателя, слѣдуетъ оставить этотъ во- О столь важномъ пред- просъ открытымъ до слѣдующаго сѣзда, а метъ слѣдовало бы сѣз- между тѣмъ почтительнѣйше просить Его ду окончательно порѣ- Преосвященство, дабы благоволено разрѣшать пить еще въ прошломъ училищному правленію пригласить экспертовъ году, когда домоуправ- съ участіемъ архитектора для окончательна- ление архіерейское пред го отзыва о состояніи училища въ гигиени- лагало ему кунить подъ ческомъ отношеніи и радикальномъ исправ- училище все подворье лени онаго и приспособленіи зданія къ по- архіерейское, а онъ суж- вому уставу съ смѣтою на то. а вмѣстѣ съ деніе объ этомъ еще тѣмъ, какъ окружнсе духовенство не имѣетъ откладываетъ на годъ!! никакого юридическаго права на владѣніе землю около корпуса, хотя по резолюціямъ

ЗАНЯТІЯ СЪВЪЗДА.

**Резолюціи Его
Преосвященства.**

предшествовавшихъ двухъ епархіальныхъ архіереевъ и пользовалось всею лицевою площадью до перемѣщенія училища въ квартиру тоже почтительнѣе просить благосердаго архипастыря дабы благоволено уяснить права духовенства пользованіемъ извѣстною частію, прилегающею къ корпусу. Предложеніе предсѣдателя было принято не единогласно. Постановлено: продолжить сужденіе по полученіи отзыва правленія. Засѣданіе закрыто въ 3 часа по полудни.

Предсѣдатель, свящ. Василій Преображенскій. священники: Матвій Оболенскій, Петръ Архангельскій, Андрей Соловьевъ, Іоаннъ Марковъ, Алексій Бѣльскій, Левъ Ильинскій, Василій Золотовъ, Николай Звѣревъ, Гаврилъ Звѣревъ, Николай Θεодотовъ, члены правленія: священ. С. Ненашевъ, дѣлопроизводитель священ. Василій Святскій.

Духовное Управление

Правленіе Училища

1879 г. 16 Іюня

№ 110.

г. Свѣтск.

Секретарь Училища В. Горовиковъ

В. Н. И.

СВВСКОЕ

ДУХОВНОЕ УЧИЛИЩЕ.

ПРАВЛЕНІЕ УЧИЛИЩА.

Іюня 16, 1879 г.

№ 110.

г. СВВСКЪ.

Въ СВВскій окружный училищный съездъ.

На отношеніе СВВскаго окружнаго училищнаго съезда, правленіе училища честь имѣетъ сообщить, что членъ учебнаго, при СВ. Синодѣ, комитета г. Григоревскій, во время ревизіи СВВскаго духов. училища, отъ 24 по 26 мая, осматривалъ старое училищное зданіе и нашелъ его „превосходнымъ“ помѣстительнымъ, но требующимъ радикальной ремонтровки, соотвѣтствующей гигиеническимъ требованіямъ училищнаго устава. Но старое училищное зданіе, особенно было бы удобнымъ, по словамъ того же члена ревизора, при поукнѣ архіерейскаго подворья, которое бы дало возможность училищу имѣть всѣ необходимыя службы и удобства, какъ для училища, такъ и для учащихся.

Что касается мнѣнія правленія училища о состояніи стараго училищнаго зданія, то правленіе затрудняется высказать свое окончательное сужденіе по этому вопросу. Впрочемъ правленіе училища долгомъ считаетъ заявить, что корпусъ въ настоящее время находится почти въ такомъ же состояніи, въ какомъ онъ былъ и въ прошломъ году, за исключеніемъ того, что стѣны его внутри почернѣли отъ сырости и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ обвалилась штукатурка и нѣкоторыхъ другихъ мелкихъ поврежденій.

О количествѣ же земли подъ корпусомъ правленіе училища не имѣетъ свѣдѣній.

Смотритель училища В. Горновичъ.

1) П
собраніе
никомъ
вечера.
засѣданіе

2) О
№ 110
ревизор
ромъ у
немъ. П
ложенъ
ховенств
зданіе,
правлен
ковъ к
способит
ніа, ил
СВВскѣ
и всѣ
суждені
ждали,
что для
остаться
потому,
кальнаг

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.

Резолюціи Его
Пресвященства.

не такая затрата суммы, какая потребуется на возведеніе новаго училища съ необходимыми при немъ службами, а объ устройствѣ общенія духовенству двухъ уѣздовъ и, по обстановкѣ бѣдныхъ, и разсуждать не мыслимо. И если что и вынудило съѣздъ прошлаго 1878 года рѣшиться перемѣстить училище въ другое мѣсто: то это единственный взглядъ на состояніе училищнаго корпуса члена санитарнаго комитета и училищнаго правленія. Противная сторона, основываясь на сужденіяхъ духовенства и предшествовавшихъ съѣздовъ, и особенно на протоколѣ 1871 года, и имѣя въ виду неудобство сообщенія съ городомъ и наставниковъ съ училищемъ, а болѣе на отзывѣ члена санитарнаго комитета и училищнаго правленія, оставалась при убѣжденіи, что перемѣстить училище на новое училище необходимо. По долгомъ разсужденіи о предложенномъ въ просѣ собраніе не пришло въ убѣжденію и вопросъ оставленъ открытымъ, согласно съ предложеніемъ предсѣдателя, выраженнымъ въ засѣданіи утреннемъ 17 дня.

3) Заслушано заявленіе училищнаго правленія о неисправности хозяина дома, арендуемаго училищемъ; опредѣлено: предоставить училищному правленію имѣть дѣло съ хозяиномъ дома о его неисправности въ законномъ порядкомъ.

Августа 10.

Читая

Секретарь училища В. Горюновъ.

4) 3
о недоп
лица, 1
ссылает
членами
явленіе

3

П
не при

3

Петръ
сѣй В
Ильин
священ
Святскі

-тнлсд

-рО вл

винева

.внзла

П

0782

0782

0782

0782

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюція Его
Преосвященства.

4) Заслушано заявленіе г. Прокофьева,
о недоплатѣ ему 10 руб. за квартиру учи-
лища, постановлено: такъ какъ Прокофьевъ
ссылается на словесный договоръ свой съ
членами правленія отъ духовенства, то за-
явленіе его оставить безъ послѣдствій.

Засѣданіе закрыто въ 9 часовъ вечера.

Предсѣдатель, свящ. Василій Преображенскій въ собраніи
не присутствовалъ по болѣзни.

За предсѣдателя свящ. Матвѣй Оболенскій, священники:
Петръ Архангельскій, Андрей Соловьевъ, Іоаннъ Марковъ, Алек-
сѣй Вѣльскій, Николай Звѣревъ, Гавріиль Звѣревъ, Яковъ
Ильинскій, Василій Золотовъ, Николай Θεодотовъ. Члены прав.
священникъ С. Ненашевъ. Дѣлопроизводитель священ. Василій
Святскій.

ОБЪЯВЛЕНІЕ
ИЗДАНІЕ ИЗОБРАЖЕНІЙ СВ. ИКОНЪ
 Хромолитографическаго и конгревнаго заведенія
В. ТИЛЬ и К^о. ВЪ ОДЕССѢ.

на Троицкой ул. въ собств. домъ № 15.

Заведеніе принимаетъ заказы на изготовленіе изображеній всякаго рода, черныхъ, раскрашенныхъ и золототисненныхъ, на планы, виды, письменные бланки съ видами и пр. Имѣется постоянный складъ *кипариса* и слѣдующихъ *картинъ*.

| | | | | | | | | |
|---------------------------------|-------------------------------|-------|--------|-------------------------------|--------------------------------|------------|----|-----------|
| 2 ¹ / ₄ : | 2 ³ / ₄ | верш. | по 2 | к. | на бумагу, | по 9 | к. | кипарисъ. |
| 2 ¹ / ₄ : | 3 ¹ / ₄ | " | " | 2 ¹ / ₂ | " | " | 12 | " " |
| 3: | 4 | " | " | 3 ¹ / ₂ | " | " | 17 | " " |
| 5: | 6 | " | " | 5 ¹ / ₂ | " | " | 28 | " " |
| 5: | 6 | верш. | золот. | по 5 | коп. | на бумагу. | | |
| 7 ¹ / ₂ : | 9 ³ / ₄ | " | " | " | 12 ¹ / ₂ | " | " | " " |
| 7 ¹ / ₂ : | 9 ³ / ₄ | " | краш. | " | 10 | " | " | " " |
| 10: | 15 | " | " | " | 20 | " | " | " " |

Подробный каталогъ которыхъ высылается по желанію.

СОДЕРЖАНІЕ.

Постановленія и распоряженія правительства. II. Очерки религиозно-нравственнаго состоянія Орловскаго края до учрежденія Орловской епархіи. — Русско-турецкая война 18⁷⁷/₇₈ года. — Разныя извѣстія. — Журналы Сѣвскаго окружнаго уч. сѣзда. — Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Богдановъ.
 Орель. Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Октября 1-го дня 1880 года.