

# ХОЛМСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ

Выходить два раза въ мѣсяць, съ безплатнымъ прибавленіемъ: „Холмскій Народный Листокъ“. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 5 р. Отдѣльные номера по 20 коп., съ пересыл. по 25 к.



Адресъ редакціи. г. Холмъ, Любл. г. Духовная Семинарія. Плата за объявленія: за 1 страницу— 4 р., 1/2 стр.— 2р. 25 к. за строку— 15 коп. Многократн. объявл. по соглашенію.

Подъ Твою милость  
прик'гаемъ, Богородице д'кко.

№ 14.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

№ 14.

## I.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

#### О перемѣнахъ по службѣ.

Утверждены: въ должности церковнаго старосты: въ Хижевицкой церкви, Грубешовскаго уѣзда, крестьянинъ *Антоній Кузьминскій*; къ Хорощинской церкви, Бѣльскаго уѣзда, крестьянинъ *Лука Мелешко*; къ Тыпинской церкви, Томашевскаго уѣзда, крестьянинъ *Андрей Селедецъ*;

Уволенъ: Настоятель Завалевской церкви, Грубешовскаго уѣзда, *Теодоръ Турчискій*—по болѣзни за штатъ съ 1 августа.

Умершіе: Настоятель Ортель—Королевскаго прихода, Священникъ *Стефанъ Бѣлашевичъ*—3-го Іюля.

Вакантнымъ состоитъ мѣсто Настоятеля Ортель—Королевскаго прихода, Бѣльскаго уѣзда.

II.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА  
ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,  
Преосвященному Евлогію, Епископу Холмскому и Люблинскому.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31 Октября 1910 г. за № 31110, по Хозяйственному Управленію, съ заключеніемъ по дѣлу о принятіи мѣръ противъ злоупотребленій аеонскихъ келліотовъ по сбору пожертвованій въ Россіи. Приказали: Первый Департаментъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ препроводилъ, при отношеніи отъ 23 Февраля 1910 года за № 1313, на зависящее распоряженіе по духовному вѣдомству, прошеніе старца Аеонской келліи Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, іеросхимонаха Матѣея Воронкова, о снятіи съ него и съ названной келліи наложеннаго Святѣйшимъ Синодомъ запрещенія высылки пожертвованій изъ Россіи, при чемъ приложилъ, въ копіи, и отзывъ по сему дѣлу Россійско-ИМПЕРАТОРСКАГО Посольства въ Константинополь, отъ 30 Января за № 131. Въ означенномъ отзывѣ объяснено, что наложенное запрещеніе на высылку изъ Россіи пожертвованій въ названную келлію было вызвано тѣмъ, что старецъ ея, названный іеросхимонахъ Матѣей, имѣя на Аеонѣ въ своей келліи лишь нѣсколько человекъ, самъ постоянно проживалъ въ Константинополь, откуда велъ большую корреспонденцію и, получая крупныя суммы пожертвованій, употреблялъ ихъ не на нужды келліи. Но въ настоящее время, по отзыву Посольства, указанная причина наложенія запрещенія на келлію Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы отпадаетъ, такъ какъ за послѣдніе годы іеросхимонахъ Матѣей проживалъ безвыѣздно на Аеонѣ гдѣ и завѣдывалъ непосредственно своею келліею. Изъ имѣющихся въ дѣлахъ Хозяйственнаго Управленія свѣдѣній видно, что іеросхимонахъ Матѣей неоднократно обращался съ просьбами о снятіи запрещенія съ него и его келліи, представляя и удостовѣренія о своемъ исправленіи; но Святѣйшей Синодъ всѣ его просьбы оставлялъ безъ удовлетворенія въ виду того, что онъ не только во множествѣ разсылаетъ по Россіи воззванія и письма о пожертвованіяхъ, но и допускаетъ въ этихъ письмахъ нареканія на распоряженія высшей духовной власти относительно огражденія русскихъ жертвователей отъ эксплуатаціи со стороны неблагонадежныхъ келліотовъ. Независимо отъ сего, въ Хозяйственномъ Управленіи неоднократно возникла переписка по ходатайствамъ старца Аеонской келліи Благовѣщенія

Пресвятая Богородицы схимонаха Пароенія также о снятіи запрещенія высылать поступающія на его имя пожертвованія, но и эти ходатайства, въ виду непрекращающихся неблаговидныхъ поступковъ названнаго схимонаха, удостовѣренныхъ Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ, также оставлены Святѣйшимъ Синодомъ безъ удовлетворенія. По поводу послѣдняго изъ такихъ ходатайствъ схимонаха Пароенія Первый Департаментъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, въ отношеніи отъ 23 Октября 1909 г. за № 6345, сообщая, между прочимъ, что схимонахъ Пароеній, не смотря на лежащее на немъ запрещеніе, получаетъ пожертвованій изъ Россіи непосредственно по почтѣ до 26.000 руб. въ годъ, указывалъ на крайнюю желательность принятія какихъ либо мѣръ къ ограниченію вообще прилива русскихъ денежныхъ пожертвованій въ заграничные монастыри, такъ какъ деньги, жертвуемая русскими людьми изъ религиозныхъ побужденій, расходуются часто на цѣли, ничего общаго съ религіей не имѣющія, и даже, не говоря уже о нравственной подкладкѣ подобныхъ случаевъ, обращаются иногда въ оружіе борьбы противъ Россіи и русскихъ интересовъ. По существующимъ постановленіямъ, всякіе сборы на нужды церкви и монастырей, находящихся въ предѣлахъ Россіи, а равно и воззванія о пожертвованіяхъ, допускаются не иначе, какъ съ предварительнаго разрѣшенія епархіальнаго начальства (въ предѣлахъ одной епархіи) или Святѣйшаго Синода (повсемѣстно) и притомъ на извѣстный срокъ. То же самое наблюдается въ отношеніи всѣхъ заграничныхъ православныхъ учреждений. Но афонскіе келліоты легко обходятъ это правило, собирая пожертвованія путемъ разсылки писемъ и воззваній непосредственно отдѣльнымъ лицамъ. До сего времени Святѣйшій Синодъ принималъ мѣры лишь къ ослабленію дѣйствительности означеннаго способа привлеченія пожертвованій, публикуя во всеобщее свѣдѣніе имена неблагонадежныхъ келліотовъ и рекомендуя жертвователямъ направлять свои приношенія черезъ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ. Болѣе энергичныя мѣры представлялись невозможными въ виду частнаго характера означенныхъ писемъ и воззваній, рассылаемыхъ разнымъ лицамъ, поименно, по адресамъ, добытымъ изъ справочныхъ книгъ и другими способами. Однако, приравнивать эти воззванія и письма къ частной перепискѣ едва ли справедливо, такъ какъ они заготавливаются механическимъ способомъ (печатаются или литографируются) и рассылаются сотнями тысячъ экземпляровъ. Дозволеніе такой корреспонденці ставить афонскихъ келліотовъ въ привилегированное положеніе по сравненію съ русскими обителями, тѣмъ болѣе, что воззванія и письма, хотя бы и печатныя, но обращенныя къ извѣстному лицу, всегда произведутъ большее впечатлѣніе на это лицо, чѣмъ воззванія общаго характера. Притомъ часто воззванія келліотовъ содержатъ соблазнительныя таксы поминовеній и церковныхъ службъ, что даетъ поводъ къ глумленію надъ

православными со стороны иновѣрцевъ; нѣкоторыя же печатныя письма съ Аѳона вносятъ смущеніе въ православное населеніе укорительными выраженіями относительно Святѣйшаго Синода, о чемъ были заявленія со стороны сельскихъ священниковъ. Посему, въ видахъ огражденія простого русскаго народа отъ эксплуатаціи его религіознаго чувства, по мнѣнію Хозяйственнаго Управленія, представляется необходимымъ принять мѣры противъ излюбленнаго аѳонскими келліотами способа привлеченія пожертвованій путемъ массовой разсылки печатныхъ воззваній, въ формѣ личныхъ писемъ. До сего времени поступающія въ Хозяйственное Управленіе по такимъ воззваніямъ пожертвованія, за исключеніемъ пожертвованій по воззваніямъ келліотовъ, признанныхъ неблагонадежными, высылались по назначенію, что было косвеннымъ признаніемъ законности этого способа сбора пожертвованій. Между тѣмъ способъ этотъ, изобрѣтенный аѳонскими келліотами въ обходъ существующихъ постановленій о сборѣ пожертвованій, не можетъ быть признанъ законнымъ, почему представлялось бы цѣлесообразнымъ на будущее время постановить правиломъ, чтобы всѣ келліоты, которые будутъ изобличены въ разсылкѣ печатныхъ и вообще механически изготовленныхъ воззваній и писемъ о пожертвованіяхъ, считались неблагонадежными, и направляемые чрезъ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ въ пользу такихъ келліотовъ и ихъ келлій пожертвованія не высылались по назначенію, а возвращались обратно жертвователямъ, о чемъ и опубликовать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ и нѣкоторыхъ другихъ распространенныхъ органахъ печати; кромѣ того, представлялось бы полезнымъ обратить вниманіе Епархіальныхъ Преосвященныхъ на злоупотребленія аѳонскихъ келліотовъ по сбору пожертвованій въ цѣляхъ противодѣйствія имъ чрезъ приходское духовенство. Таковыя соображенія г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ сообщены были Министру Иностранныхъ Дѣлъ, въ отвѣтъ на что исп. об. Товарища Министра Иностранныхъ Дѣлъ, отъ 25 Сентября 1910 г. за № 6251, увѣдомляя, что запрошенный по сему поводу ИМПЕРАТОРСКІЙ Повѣренный въ дѣлахъ въ Константинополѣ воиодѣ раздѣляетъ вышензложенныя соображенія, проситъ о послѣдующихъ распоряженіяхъ по сему дѣлу сообщить Министерству Иностранныхъ Дѣлъ для поставленія въ извѣстность, чрезъ подлежащія Консульства, русскихъ обитателей и келлій на Аѳонѣ. Объ изложенномъ г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ нынѣ предлагаетъ Святѣйшему Синоду. Обсудивъ настоящее дѣло вмѣстѣ съ заключеніемъ по оному Хозяйственнаго Управленія и принимая во вниманіе, что сдѣлавшія въ послѣднее время обычнымъ у настоятелей монастырей, старцевъ келлій и вообще монашествующихъ лицъ на Аѳонѣ способъ привлеченія пожертвованій путемъ разсылки разнымъ лицамъ поименно воззваній и писемъ, изготовленныхъ механически во множествѣ экземпляровъ, не

оправдывается существующими на сей предмет постановленіями, и что высылка Хозяйственнымъ Управленіемъ по назначенію поступающихъ по такимъ воззваніямъ и письмамъ пожертвованій является какъ бы косвеннымъ признаніемъ правильности этого способа сбора пожертвованій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) поставить въ извѣстность, чрезъ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ, русскія обители и келліи на Аѳонѣ, что сборъ пожертвованій путемъ разсылки печатныхъ и вообще механически изготовленныхъ воззваній и писемъ, независимо отъ того, имѣютъ ли они общій характеръ, или адресованы на имя отдѣльныхъ лицъ, признается Святѣйшимъ Синодомъ незаконнымъ, и что обращающіеся къ такому способу сбора духовныя лица и учрежденія на Аѳонѣ будутъ считаться неблагонадежными и поступающія на ихъ имя въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ пожертвованія не будутъ высылаться по назначенію, а будутъ возвращаться жертвователямъ; 2) примѣненіе означенной мѣры (невысылки по назначенію пожертвованій) начать съ 1-го Юля 1911 года, въ предположеніи, что до того времени могутъ поступать пожертвованія по разосланнымъ ранѣе воззваніямъ и письмамъ; 3) напечатать объ этомъ въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» и другихъ распространенныхъ органахъ печати, и 4) обративъ вниманіе Епархіальныхъ Преосвященныхъ на злоупотребленія аѳонскихъ келліотовъ по сбору пожертвованій въ цѣляхъ противодѣйствія таковымъ, предложить имъ пригласить приходское духовенство, путемъ частныхъ бесѣдъ и наставленій, разъяснять прихожанамъ тѣ неблаговидные приемы, къ которымъ прибѣгаютъ аѳонскіе келліоты, эксплуатирующіе религиозное чувство благочестивыхъ русскихъ жертвователей; о чемъ, для соответствующаго исполненія, въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управленіе и въ Канцелярію Оберъ-Прокурора передать выписки изъ настоящаго опредѣленія, а Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторѣ и Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для должныхъ распоряженій, послать печатный циркулярный указъ. Апрѣля 6 дня 1911 года.

Указъ этотъ Холмская Духовная Консисторія предлагаетъ: „Къ свѣдѣнію, надлежащему въ потребныхъ случаяхъ руководству и должному исполненію со стороны духовенства Холмской епархіи“.

### III.

#### РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

*воспитанниковъ Холмской Духовной Семинаріи, составленный Правленіемъ за 1910 - 1911 учебный годъ.*

#### І К Л А С С Ъ.

а) Переводятся во второй классъ.

а) въ I разрядъ: 1. Войтовичъ Петръ, 2. Коза Михаилъ, 3. Ер-

моловичъ Михаилъ, 4. Марцинюкъ Александръ, 5. Гуляръ Дороевъ, 6. Козакъ Василій, 7. Варламовъ Антонъ, 8. Стасевичъ Борисъ, 9. Панкевичъ Мелетій, 10. Шулявякъ Андрей.

*б) во второмъ разрядѣ:* 1. Панкевичъ Николай, 2. Зыковъ Никаноръ, 3. Ширковскій Димитрій, 4. Оксіюкъ Петръ, 5. Цѣшинскій Степанъ, 6. Бекишъ Николай, 7. Завалѣвъ Григорій, 8. Пашковскій Владиміръ, 9. Дмитріюкъ Николай, 10. Садовскій Александръ, 11. Василевскій Николай, 12. Жилинскій Михаилъ, 13. Мирчукъ Димитрій, 14. Васильевъ Георгій, 15. Левчукъ Матеей, 16. Ленчевскій Феодоръ, 17. Жиромскій Леонидъ, 18. Князь Іосифъ, 19. Шербовъ Николай.

**б) Допускаются къ переекзаменовкамъ послѣ лѣтнихъ каникулъ:**

*а)* 1. Бариновъ Семень — по гражданской исторіи и русскому сочиненію, 2. Громовъ Алексѣй — по русскому сочиненію, 3. Зайчикъ Павелъ — по гражданской исторіи и сочиненію, 4. Красуцкій Димитрій — по латинскому языку и алгебрѣ, 5. Коныль Александръ — по греческому языку, 6. Ковбаско Георгій — по алгебрѣ, церковному пѣнію и сочиненію, 7. Левицкій Иванъ — по гражданской исторіи и русскому сочиненію, 8. Парацевичъ Николай — по алгебрѣ, 9. Ракуца Владиміръ — по сочиненію, 11. Песельчукъ Владиміръ — по алгебрѣ и русскому сочиненію, 12. Хруцкій Владиміръ — по церковному пѣнію.

*б)* допускается къ переекзаменовкамъ по алгебрѣ, гражданской исторіи, церковному пѣнію и сочиненію Ругало Степанъ и, затѣмъ, увольняется, согласно прошенію, изъ Семинаріи.

**в) Оставляются на повторительный курсъ:**

Лукьяновичъ Григорій — по болѣзни, Евдокимовъ Александръ, Похвальный Константинъ, Сейбукъ Владиміръ и Соболевъ Леонидъ — по малоуспѣшности.

## П К Л А С С Ъ.

**а) Переводятся въ третій классъ:**

*а) въ первомъ разрядѣ:* 1. Ящукъ Степанъ, 2. Титовъ Николай, 3. Радовичъ Спасой, 4. Захаровъ Сергѣй, 5. Лобода Іосифъ, 6. Ничипоръ Александръ, 7. Войтюкъ Іаковъ.

*б) во второмъ разрядѣ:* 1. Оношко Петръ, 2. Уфійскій Константинъ, 3. Круль Владиміръ, 4. Сикорскій Сергѣй, 5. Васиньчукъ Павелъ, 6.

Степановъ, Георгій, 7. Несторовичъ Сергій, 8. Василевскій Георгій, 9. Дмитріюкъ Θεодоръ, 10. Парацевичъ Арсеній, 11. Егоровъ Борисъ, 12. Коробчукъ Василій, 13. Лукашевичъ Виталій, 14. Мирчукъ Исидоръ, 15. Уханскій Антонъ, 16. Желчукъ Платонъ, 17. Макаручукъ Антонъ, 18. Милятыцкій Аркадій, 19. Корклинскій Пименъ, 20. Степановъ Николай, 21. Коцыкъ Иванъ, 22. Уѣйскій Алексѣй, 23. Бойковскій Антонъ, 24. Захарчукъ Василій.

б) Допускаются къ перезкзаменовкамъ послѣ лѣтнихъ каникулъ:

1. Калиновичъ Иванъ—по греческому и латинскому языкамъ, 2. Малеша Степанъ—по геометріи, 3. Морозъ Николай—по р. сочиненію, 4. Недѣльскій Владиміръ—по алгебрѣ, 5. Стражевскій Анатолій—по геометріи и церковному пѣнію, 6. Шалаховъ Семенъ—по алгебрѣ, 7. Якубовскій Сергій по церковному пѣнію.

в) Воспитаникъ Бородинъ Михаилъ, оставляется по малоуспѣшности на повторительный курсъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, увольняется изъ семинаріи по неимѣнію средствъ къ содержанію, съ предоставленіемъ ему права, по внесеніи числящейся за нимъ недоимки, подать прошеніе объ обратномъ принятіи его въ семинарію.

### Ш К Л А С С Ъ.

а) Переводятся въ четвертый классъ.

а) *во первомъ разрядѣ*: 1. Балашовъ Константинъ, 2. Климукъ Филиппъ, 3. Черный Θεофанъ, 4. Стельмашукъ Василій, 5. Шмигель Николай, 6. Рожковъ Сергій, 7. Комаревичъ Евгений, 8. Петручукъ Дмитрій, 9. Стражевскій Борисъ, 10. Пухнаровичъ Василій, 11. Кипай Емельянъ, 12. Сѣмашко Константинъ.

б) *во второмъ разрядѣ*: 1. Конашинскій Дмитрій, 2. Васильевъ Θεодей, 3. Ельишукъ Михаилъ, 4. Оксіюкъ Іосифъ, 5. Иванюкъ Георгій, 6. Заркевичъ Θεодоръ, 7. Кмита Игнатій, 8. Бекишъ Иванъ, 9. Черкасовъ Θεодоръ, 10. Цыбульскій Евгений, 11. Шиприкевичъ Григорій, 12. Иваницкій Александръ, 13. Зинчукъ Петръ, 14. Лацъ Владиміръ, 15. Муха Ілія, 16. Онышукъ Павелъ, 17. Николаевъ Александръ, 18. Можаровскій Николай, 19. Позняковскій Вячеславъ, 20. Крашкевичъ Евгений, 21. Искрицкій Афанасій, 22. Левчукъ Василій.

в) Переводится въ IV классъ во второмъ разрядѣ и Баскаковъ Сергій, который вмѣстѣ съ тѣмъ, увольняется изъ семинаріи по не-

имѣнію средствъ къ содержанію, съ правомъ обратнаго поступленія въ семинарію, по взносѣ денегъ за содержаніе.

б) Допускаются къ перезкзаменовкамъ послѣ лѣтнихъ каникулъ:

а) 1. Малешикъ Григорій — по церковному пѣнію, 2. Романовичъ Владиміръ — по геометріи, тригонометріи и гражданской исторіи, 3. Романюкъ Несторъ — по геометріи, 4. Рупека Николай — по нѣмецкому языку, 5. Шамиловъ Филиппъ — по тригонометріи, 6. Яворовскій Петръ — по геометріи и тригонометріи.

#### IV К Л А С С Ъ.

а) Переводятся въ пятый классъ.

а) *въ первомъ разрядѣ*: 1. Бѣлянъ Николай, 2. Голодь Лука, 3. Будынчукъ Василій, 4. Панасенко Сергѣй, 5. Данильчукъ Владиміръ, 6. Вуйцикъ Владиміръ, 7. Недѣльскій Иванъ, 8. Каштелянъ Викторъ, 9. Клоницкій Василій, 10. Туревичъ Арсеній, 11. Хвиць Александръ, 12. Коноваль Григорій.

б) *во второмъ разрядѣ*: 1. Чайковскій Θεодосій, 2. Богдановичъ Владиміръ, 3. Панасюкъ Владиміръ, 4. Садовскій Евгений, 5. Грушка Всеволодь, 6. Грушецкій Павелъ, 7. Гавриловъ Александръ, 8. Солуховъ Николай, 9. Юрченко Василій, 10. Костюкъ Константинъ, 11. Лещинскій Николай, 12. Ляурисевичъ Антонъ, 13. Гнатюкъ Авксентій, 14. Лонскій Владиміръ, 15. Червяковскій Сергѣй, 16. Заіончковскій Антонъ, 17. Умецкій Василій, 18. Алексѣевичъ Всеволодь, 19. Букатевичъ Ананія, 20. Недѣльскій Степанъ, 21. Малешикъ Александръ.

б) Допускаются къ перезкзаменовкамъ послѣ лѣтнихъ каникулъ:

а) 1. Нѣмковъ Петръ — по сочиненію и 2. Оконъ Антонъ — по церковному пѣнію.

#### V К Л А С С Ъ.

а) Переводятся въ шестой классъ.

а) *въ первомъ разрядѣ*: 1. Гутмейстеръ Александръ, 2. Шишковскій Степанъ, 3. Зазонюкъ Иванъ, 4. Бойчукъ Андрей, 5. Славинскій Викторъ, 6. Тарасовъ Василій, 7. Криницкій Иванъ, 8. Чипиженко



Петръ, 9. Волковъ Александръ, 10. Козловскій Антонъ, 11. Метюкъ  
Феодоръ, 12. Туровскій Андрей, 13. Ярошъ Валеріанъ.

б) во второмъ разрядъ: 1. Арцишевскій Василій, 2. Тривцкій  
Леонидъ 3. Каштелянъ Василій. 4. Конащукъ Георгій, 5. Ревусъ Ди-  
митрій, 6. Штунъ Алексѣй, 7. Теодоровичъ Иванъ.

## VI К Л А С С Ъ.

Удостоиваются званія „студента семинаріи“, съ выдачею аттес-  
тата, причисленные къ первому разряду:

1. Собачкинъ Иванъ, 2. Кувшиновъ Димитрій, 3. Лебедевъ Все-  
володъ, 4. Степанишинъ Романъ, 5. Сагайдаковскій Апанія, 6. Можар-  
овскій Александръ, 7. Копыкъ Сергій.

Причисляются ко второму разряду, съ выдачею свидѣтельства  
объ окончаніи курса духовной семинаріи:

1. Новосельскій Степанъ, 2. Цеханъ Владиміръ, 3. Ольховичъ  
Александръ, 4. Теодоровичъ Николай, 5. Бойковскій Леонтій, 6. Зем-  
цовъ Пантелеимонъ. 7. Прокопчукъ Василій, 8. Мацвлинскій Сергій,  
9. Козицкій Владиміръ, 10. Тарасъ Александръ, 11. Осюкъ Але-  
ксандръ, 12. Гулдари Александръ, 13. Лебедевъ Владиміръ.

## IV.

Расписаніе переекзаминовокъ и экзаменовъ для воспитанниковъ  
Холмской Духовной Семинаріи послѣ лѣтнихъ каникулъ въ ав-  
густъ 1911 года.

17 августа, среда — Педагогическое собраніе Правленія для рѣ-  
шенія текущихъ дѣлъ.

18 августа, четверг — Основное Богословіе. Догматическое и  
Нравственное.

19 августа, пятница — Гомилетика, Литургика и Практическое ру-  
ководство для пастырей.

20 августа, суббота — Церковная исторія, Исторія и Обличеніе  
раскола, Обличительное Богословіе и Дидактика.

22 августа, понедѣльникъ — Священное Писаніе и церковное пѣніе.

23 августа, вторникъ — Физико-математическіе предметы.

24 августа, среда—Языки: Греческій, Латинскій, Нѣмецкій и Французскій.

25 августа, четверг—Письменные упражненія.

26 августа, пятница — Философскіе предметы и Гражданская Исторія.

27 августа, суббота—Педагогическое засѣданіе Правленія.

28 и 29 воскресенье и понедѣльникъ (Усѣкновеніе главы св. Іоанна Предтечи)—Съѣздъ воспитанниковъ въ семинарію.

30 Вторникъ (Св. Благовѣрнаго князя Александра Невскаго)—Литургія и молебенъ предъ началомъ ученія.

---

V.

**Отъ Правленія Холмской Духовной Семинаріи:**

Правленіе Семинаріи симъ объявляетъ: 1) Родители и опекуны воспитанниковъ Семинаріи, желающіе по бѣдности опредѣлить ихъ на казенное или полуказенное содержаніе въ 1911/12 уч. году, обязаны о томъ подать прошенія на имя Правленія или Ректора Семинаріи, не позже 25-го августа съ представленіемъ „вѣдомости о семейномъ и матеріальномъ положеніи“ по установленному на сей предметъ образцу <sup>1)</sup>. 2) Своестошные воспитанники-пансіонеры уплачиваютъ за свое содержаніе въ Семинаріи 165 руб. въ годъ, полуказенные 82 руб. 50 коп., мѣстные стипендіаты приплачиваютъ (къ стипендіи въ 110 руб.) — 55 руб. и полустипендіаты (къ половинной стипендіи въ 55 руб.) — 110 руб. Плата вносится по четвертямъ: въ началѣ сентября, ноября, января и марта. Не внесшіе въ указанные сроки платы за содержаніе воспитанники будутъ немедленно увольняться изъ Семинаріи.

---

VI.

**РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ**

воспитанниковъ Холмскаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ послѣ годичныхъ испытаній, за 1910/11 учеб. годъ.

**ПРИГOTOВИТЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.**

Переводятся въ 1-ый классъ:

*Разрядъ первый:* 1. Зубъ Степанъ, 2. Гуриновичъ Николай, 3. Зы-

---

<sup>1)</sup> Форма этой вѣдомости напечатана въ № 9 „Холм. Церк. Жизни“ за 1906 годъ.

ровъ Алексѣй, 4. Тарантей Евгений, 5. Дикій Павелъ, 6. Степановъ Леонидъ, 7. Сватко Георгій, 8. Данилюкъ Игнатій, 9. Левчукъ Владиміръ, 10. Новгородскій Александръ. 11. Ельцовъ Константинъ, 12. Мархева Владиміръ, 13. Ярошевичъ Николай, 14. Гоздецкій Владиміръ;

*Разрядъ второй.* 15. Забокрицкій Іосифъ, 16. Буденко Петръ, 17. Карповъ Владиміръ, 18. Кужилевичъ Іосифъ, 19. Корольчукъ Георгій, 20. Задарновскій Іосифъ. 21. Демчукъ Евгений. 22. Вазарникъ Александръ, 23. Голь Александръ, 24. Пирожокъ Николай, 25. Василевскій Борисъ, 26. Мозолевскій Θεодосій, 27. Петровъ Иванъ, 28. Олещукъ Димитрій, 29. Милевичъ Василій, 30. Стражиць Николай.

*Допускается къ экзаменамъ не державшій ихъ предъ каникулами:*

31. Глодовскій Иванъ—по всемъ предметамъ;

*Допускается къ перекэкзаменовкамъ:*

32. Жилинскій Θεодоръ, 33. Колбусъ Владиміръ, 34. Марцинюкъ Владиміръ, 35. Панкевичъ Иванъ—по русскому языку (письменно).

36. Сонякъ Николай—по ариеметикъ,

37. Мерцаловъ Алексѣй—по русскому яз. (письменно) и пѣнію.

38. Якубовскій Игорь—по рус. яз. съ ц.-сл. (устно и письм.).

*Остаются на повторительный курсъ въ томъ же классъ:*

39. Здонъ Михаилъ и 40. Хома Василій—по малоуспѣшности.

## ПЕРВЫЙ КЛАССЪ.

*Переводятся во II классъ:*

*Разрядъ первый.* 1. Ганусеца Иванъ, 2. Сагайдаковскій Николай, 3. Сурговскій Василій, 4. Шуранъ Іосифъ, 5. Веля Антонъ, 6. Марчукъ Георгій, 7. Модринскій Николай, 8. Наумюкъ Николай.

*Разрядъ второй.* 9. Карникъ Петръ, 10. Моть Владиміръ, 11. Попсуевъ Иванъ, 12. Хватовъ Сергѣй, 13. Жукъ Владиміръ, 14. Перминовъ Иванъ, 15. Доросевичъ Антонъ, 16. Хомикъ Иванъ. 17. Ярошъ Евграфъ, 18. Биронъ Александръ, 19. Романовъ Константинъ;

*Переводятся во II классъ безъ экзаменовъ, по болѣзни (согласно опред. Св. Синода 21 февр.—3 марта 1895 г., № 469):*

20. Савко Семень, 21. Грушка Евгеній.

*Допускается къ перекэкзаменовкамъ*

22. Шудейко Иванъ—по церковному пѣнію,

23. Наумовъ Зиновій, 24. Лойко Александръ, 25. Удаловъ Иванъ—по рус. яз. (письменно).

26. Гуриновичъ Степанъ, 27. Стенковскій Андрей, 28. Степанюкъ Антонъ—по русск. яз. съ ц.-славян. (устно),

29. Нилимникъ Владиміръ, 30. Корольчукъ Михаилъ, 31. Малиновскій Александръ, 32. Мишуринскій Николай—по русск. яз. (устно и письм. съ церк.-слав.),

33. Бойковскій Михаилъ, 34. Бородѣй Михаилъ—по рус. яз. съ церк.-слав. (устно) и арметикъ,

35. Недѣльскій Сергѣй, 36. Онуфриевъ Евгеній—по рус. языку (устно и письменно) съ ц.-слав. и пѣнію.

*Оставляютъ на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:*

37. Валинскій Терентій, 38. Кузнецовъ Иванъ, 39. Мартышъ Θεодосій и 40. Орловскій Игорь—по малоуспѣшности.

## ВТОРОЙ КЛАССЪ

**Переводятся въ III классъ:**

*Разрядъ первый.* 1. Войтюкъ Михаилъ, 2. Смержевскій Владиміръ, 3. Силивоникъ Константинъ, 4. Махомета Іосифъ, 5. Смирновъ Сергѣй, 6. Гресюкъ Владиміръ, 7. Гроховичъ Георгій, 8. Бѣлосевичъ Петръ, 9. Кухаревичъ Петръ, 10. Василевскій Михаилъ, 11. Толочко Александръ.

*Разрядъ второй.* 12. Громъ Валеріанъ, 13. Подлевскій Матвѣй, 14. Носъ Сергѣй, 15. Лычъ Иванъ 16. Сворчукъ Павель, 17. Удаловъ Павель 18. Квасноцкій Іустинъ.

*Допускаются къ перекэкзаменовкамъ:* 19. Ваць Андрей, 20. Гапанюкъ Алексѣй, 21. Кескевичъ Іосифъ, 22. Киричукъ Тихонъ, 23. Кичай Леонтій, 24. Кузьминскій Несторъ, 25. Мантыцкій Сергѣй, 26. Мишуринскій Иванъ, 27. Ремешило Петръ, 28. Штунъ Евстафій, 29. Полховскій Стефанъ—по рус. яз. (письмен.),

30. Голенда Лука, 31. Каменскій Севастьянъ, 32. Олесевиць Николай—по рус. яз. (письменно) и латинскому,

33. Алексѣичукъ Аполлонъ—по рус. (устно) съ ц.-слав. и латинск. яз.

34. Шидловскій Николай—по латинскому яз. и ариѳметикѣ,

35. Добицкій Димитрій, 36. Стражевскій Всеволодъ—по русск. (письм.) и латин. яз. и ариѳметикѣ.

37. Шевчукъ Василій—по рус. (устно) съ ц.-слав. и латинск. яз. и пѣнію.

38. Юрченко Димитрій—по рус. (устно и письменно) съ ц.-слав. и латин. яз.

39. Боруцкій Анатолій—по рус. (письм.) и латинск. яз., ариѳметикѣ и пѣнію.

*Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:*

40. Сѣмашко Борисъ, согласно прошенію—по болѣзни,

41. Борачковскій Александръ, 42. Баликъ Николай, 43. Козлянко Александръ и 44. Мархева Леонтій—по малоусвѣженности.

### ТРЕТІЙ КЛАССЪ.

Переводятся въ IV классъ:

*Разрядъ первый.* 1. Рѣчкинъ Леонидъ, 2. Судакъ Александръ, 3. Скибинскій Павелъ, Ѳеодоровичъ Игорь, 5. Лозбенъ Мартинъ, 6. Егоровъ Алексѣй.

*Разрядъ второй.* 7. Романовичъ Лука, 8. Красковскій Виталій, 9. Козачукъ Флорентій, 10. Новакъ Николай, 11. Паевскій Михаилъ, 12. Лѣсюкъ (Демчукъ) Константинъ, 13. Яворскій Валеріанъ.

*Допускаются къ переэкзаменовкамъ:*

14. Ельцовъ Валентинъ, 15. Морочный Александръ, 16. Олещукъ Ѳеодосій, 17. Рабчевскій Антонъ, 18. Семенюкъ Ѳеодоръ—по русск. языку (письменно),

19. Хруцкій Михаилъ—по греческ. языку,

20. Тымчакъ Николай—по рус. яз. (устно) съ ц.-славян.

21. Вирганскій Борисъ, 22. Сайкевичъ Иванъ, 23. Солодуховъ Михаилъ—по латинскому языку,

24. Твердъ Михаилъ—по латин. яз. и исторіи,

25. Милевичъ Владиміръ, 26. Пасѣка Александръ, 27. Цыбульскій Петръ—по русск. яз. (устно и письм.) съ ц.-славян.

28. Скавышъ Николай—по русск. (письм.) и латинскому языкамъ.  
29. Кунцевичъ Александръ, 30. Манздюкъ Иванъ—по греческому и латинскому языкамъ,  
31. Демусякъ Дамянь—по русск. (устно и письм.) съ ц.-слав. и латинск. языкамъ.

*Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:*

32. Борисевичъ Павель, 33. Клоницкій Кирилль, 34. Маркевичъ Николай, 35. Панасюкъ Александръ, 36. Романовскій Семень, 37. Туревичъ Иванъ, 38. Шидловскій Левъ и 39. Щербовъ Сергій—по малоупсѣнности.

#### ЧЕТВЕРТЫЙ КЛАССЪ.

**Удостоиваются перевода въ I-й классъ духовной семинаріи:**

- Разрядъ первый.* 1. Грицай Левъ, 2. Якубовскій Ипполитъ, 3. Грисюкъ Іуліанъ, 4. Гзыло Николай. 5. Кертъ Николай, 6. Ганусеца Василій.

- Разрядъ второй.* 7. Прядюхъ Павель, 8. Супрунюкъ Аванасій, 9. Яцюкъ Иванъ, 10. Лелейко Николай, 11. Краць Георгій, 12. Баранъ Георгій, 13. Мартышъ Сергій, 14. Гришко Михаилъ, 15. Задарновскій Георгій, 16. Удаловъ Сергій, 17. Лебединскій Лонгинъ, 18. Слышко Василій, 19. Савко Семень, 20. Антопюкъ Василій, 21. Парусовъ Георгій, 22. Стамбульскій Владиміръ, 23. Стецюкъ Василій, 24. Биронтъ Ярославъ, 25. Мазуркевичъ Александръ, 26. Захарчукъ Иванъ.

*Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:*

27. Кульматицкій Василій, согласно прошенію—по болѣзни, и 28. Лазаревъ Ѳеодоръ—по малодушности.

#### VII.

#### Отъ Правленія Холмскаго духовнаго училища.

*Расписаніе переекзаменовокъ и приемныхъ испытаній въ училищѣ въ 1911 году.*

Августа 20, суббота, — засѣданіе Правленія для разсмотрѣнія прошеній о приемъ въ училище;

Августа 22, понедѣльникъ, — переэкзаменовки ученикамъ III класса и приемныя испытанія для поступающихъ въ IV классъ по всѣмъ предметамъ, кромѣ рус. яз. съ церк.-слав. (устно).

Августа 23, вторникъ, — переэкзаменовки по русскому языку ученикамъ II класса (письменно) и ученикамъ III кл. (устно);

Августа 24, среда, — переэкзаменовки ученикамъ I кл. по русскому языку (письменно) и ученикамъ II класса по всѣмъ предметамъ (устно);

Августа 25, четвергъ, переэкзаменовки ученикамъ приготовит. кл. по русскому яз. (письменно) и ученикамъ I класса по всѣмъ предметамъ (устно);

Августа 26, пятница, — переэкзаменовки ученикамъ приготовит. кл. по всѣмъ предметамъ (устно), письменныя испытанія по русскому языку и устныя по Закону Божию для поступающихъ въ приготовительный классъ;

Августа 27, суббота, — устныя испытанія для поступающихъ въ приготовит. кл. по рус. яз. съ церк.-слав., арифметикѣ и пѣнію;

Августа 30, вторникъ, — сѣздъ воспитанниковъ въ училище;

Августа, 31, среда, — молебень и начало ученія.

Въ наступающемъ 1911/12 учебн. году приема въ I, II и III классы училища, за отсутствіемъ вакансій, производиться не будетъ. Прошенія о приемѣ въ приготовит. и IV классы должны быть поданы не позже 19 августа; къ прошеніямъ обязательно прилагаются актъ о рожденіи (но не краткая „выпись для книгъ народонаселенія“) и медицинское свидѣтельство о привитіи оспы; въ прошеніяхъ этихъ ни въ какомъ случаѣ не должны быть заявляемы просьбы о приемѣ на казенное содержаніе.

Родители, желающіе опредѣлить своихъ дѣтей на казенное содержаніе въ 1911/12 году, подаютъ о томъ, не позже 27 августа, особыя прошенія, съ приложеніемъ вѣдомости о своемъ матеріальномъ и семейномъ положеніи, по формѣ, напечатанной въ № 9 „Холмской Церковной Жизни“ за 1906 годъ.

Предсѣдатель Правленія, смотритель училища,

Свящ. *И. Рѣчкинъ.*

Дѣлопроизводитель *Н. Вяхиревъ.*

VIII.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

I.

Совѣтъ Лѣсинской женской церковно-учительской школы симъ объявляетъ, что въ настоящемъ году приемныя испытанія въ первый классъ церковно-учительской школы, въ которомъ имѣется (7) семь вакансій будутъ производиться 24, 25 и 26 августа. За плату 70 (семьдесятъ) рублей въ годъ учащіяся получаютъ столъ, постельное бѣлье и платье, кромѣ верхней одежды и обуви. Свободныхъ казенныхъ стипендій не имѣется. Адресъ школы г. Вѣла Сѣдлецкой губ. Лѣсинскій монастырь.

II.

Отъ Совѣта Яблочинской второклассной учительской школы.

Совѣтъ Яблочинской второклассной школы симъ объявляетъ, что приемъ во второклассную школу будетъ производиться по экзаменамъ, назначеннымъ на 30, 31 августа и 1 сентября.

Къ прошенію о допущеніи къ экзаменамъ должны быть приложены слѣдующіе документы: 1) метрическая выпись (можетъ быть и краткая) о рожденіи, 2) удостовѣреніе отъ мѣстнаго священника о бытіи у исповѣди и Св. Таинъ Причащенія и 3) свидѣтельство объ окончаніи курса начальной школы.

Экзамены производятся по программѣ начальной школы.

Правомъ поступленія въ I классъ школы пользуются лица въ возрастѣ отъ 13 до 17 лѣтъ включительно.

Для воспитанниковъ I класса имѣются стипендіи, которыя будутъ предоставлены лучшимъ бѣднѣйшимъ воспитанникамъ, выдержавшимъ экзаменъ и представившимъ свидѣтельства отъ мѣстнаго настоятеля о бѣдности съ точнымъ обозначеніемъ количества морговъ земли и семейнаго положенія.

Все остальные лица, выдержавшія успѣшно экзаменъ, вносятъ плату за содержаніе въ общежитіи школы 40 руб. въ годъ по полугодіямъ: 20 руб. въ началѣ I полугодія и 20 руб. послѣ Рождественныхъ каникулъ. Ученики, успѣшно выдержавшіе экзаменъ, но не внесшіе платы (20 руб.) до начала учебныхъ занятій, считаются не принятыми въ школу.

Принятые въ школу воспитанники должны имѣть: 1) достаточное количество нижняго бѣлья, не менѣе 4-хъ смѣнъ; 2) верхніе черные штаны и синія рубашки, не менѣе 3 смѣнъ, 3) теплую зимнюю одежду и сапоги; 4) постельныя принадлежности, какъ то: тюфякъ, подушку, одѣяло и простыни (не менѣе 2).



Перезкзаменовки для учащихся въ Яблочинской второклассной школѣ назначаются на 2 сентября. Съѣздъ для воспитанниковъ школы и курсовъ, а равно и начало занятій назначается тоже на 2-е сентября. Желѣзно-дорожный адресъ: Разъѣздъ Дубица Вресть-Холмской ж.д. Почт. ст. Славатычи, Сѣдл. губ. 21 іюня 1911 года.

Завѣдующій школой, *Архимандритъ Серафимъ.*

III.

**Отъ Совѣта Савинской второклассной школы.**

Совѣтъ Савинской второклассной школы симъ объявляетъ лицамъ заинтересованнымъ, что въ нынѣшнемъ году пріемныя испытанія въ 1-ое отдѣленіе Савинской второклассной школы будутъ производиться 17, 18 и 19-го августа, а учебныя занятія въ школѣ начнутся съ 22 августа.

О томъ, какіе документы нужно представить Совѣту школы передъ пріемными испытаніями, и вообще о правилахъ пріема учениковъ во второклассную школу напечатано въ іюльскихъ номерахъ „Холмской Церковной Жизни“ и „Братской Бесѣды“ за 1910 годъ.

Завѣдующій школой Священникъ *К. Мильковъ.*

Членъ-дѣлопроизводитель *І. Данильчикъ.*

IX.

**Краткій годичный отчетъ по церковно-археологическому музею и библиотекѣ при немъ за 1908—1909 г.**

(Продолженіе).

303. Рукопись Канонникъ начала 19 вѣка. Отъ нея-же.
304. Требникъ малый. Отъ нея-же.
305. „Малой канонникъ“ Почаевского изд. начала 19 в. Отъ нея-же.
306. „О кончинѣ міра“. Отъ нея-же.
307. Молитвословъ изданія Московскаго 1808 г. Отъ нея-же.
308. Псалтырь начала 19 в. Отъ нея-же.
309. Сборникъ нѣкоторыхъ моленій. Изд. Кіево-Печерской Лавры 1843 г. Отъ нея-же.
310. Требникъ Московскаго изд. 1862 г. Отъ нея-же.
311. Евангеліе СПб. изданія 1872 г. Отъ нея-же.
312. Фотографія острова и горы т. наз. „Монастырь“ близъ с. Докудова, Бѣльскаго у., Сѣдл. губ. Отъ С. Шидловскаго.
313. Заявленіе № 40 о запросѣ Министру В. Дѣль, по поводу незаконнѣр. распор. Сѣдл. губернатора въ отнош. костела въ Ополѣ. Отъ Преосв. епископа Евлогія.

314. Сереб. монета римская Юстиниана В. Отъ М. Охременко.  
315. Отчетъ о состояніи и дѣятельности русскаго женскаго благотвор. кружка въ г. Холмѣ за второй годъ его существованія. Холмъ 1909 г. Отъ О. Куракиной.

*м. Май.*

316. Самоквасовъ Д. Сѣверянская земля и сѣверяне по городищамъ и могиламъ. Москва 1908 г. Отъ автора.  
317. Его же. Происхожденіе русскаго народа. Москва 1908 г. Отъ него-же.  
318. Его же. Раскопки древнихъ могилъ и описаніе, храненіе и изданіе могильныхъ древностей. Москва 1908. Отъ него-же.  
319. де-Витте. Дѣйствительность. Вып. 5-ый Угро-русы. Почаевъ 1909 г.  
320. Краткое обличеніе латино-католическихъ ересей. Холмъ 1909 г.  
321. Отчетъ о состояніи Астраханской городской общественной библіотеки за 1907 г. Отъ Совѣта Астр. общ. библ.  
322. Рукопись — метрическія книги на русскомъ мѣстномъ нарѣчій съ 1673 по 1734 г. Бабицкаго правосл. прихода. Отъ свящ. І. Сѣмашко.  
323. Серебряная монета рубль 1801 г. Отъ него-же.  
324. " " рубль 1783 г. Отъ него-же.  
325. " "  $\frac{1}{3}$  thalera 1813 г. Отъ него-же.  
326. " "  $\frac{1}{12}$  thaler 1763 г. Отъ него-же.  
327. Мѣдная монета 2 копейки 1798 г. Отъ него-же.  
328. " " 1 коп. серебр. 1842 г. Отъ него-же.  
329. " " 1 grosz 1812 г. Отъ него-же.  
330. Серебряная монета 4 gr. 1787 г. Отъ него-же.  
331. Мѣдная монета „австр. крейцеръ“ 1774 г. Отъ А. Котова.  
332. Мѣдная монета 3 крейцера 1800 г. Отъ М. Булгакова.  
333. Мѣдная икона св. Николая. Отъ С. Шидловскаго.  
334. Деревянный рѣзной 7 конечн. крестъ. Изъ Рожанецкой церкви.  
335. Хребтовъ А. Памятная книжка для собирателей монетъ. Выпуски II, III, IV. Отъ автора.  
336. Литургія Религіозно поэтическія произведенія. Кіевъ 1909 г.  
337. Правила 15-го археол. съѣзда въ Новгородѣ въ 1901 году. Москва 1909 г. Отъ Моск. археол. Общ.  
338. Národopisny vestnik cesko-slovansky. Duben 1909 г. V. Praze 1909 г. Отъ А. Будиловича.  
339. Окраины Россіи за 1907 г. Отъ Г. Ольховскаго.

(Продолженіе будетъ).

## I.

**Эсхатологическая идея, какъ основа общехристіанскаго мира.**

(Окончаніе).

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ своей извѣстной, даже по лубочнымъ изданіямъ, картинѣ нѣмецкій Kaiser предостерегалъ Европу отъ грядущей съ востока желтой опасности. Съ русской православной точки зрѣнія страшна не эта опасность, а то умаленіе христіанства, то высыханіе христіанской культуры, которое сейчасъ мы наблюдаемъ на западѣ, но которое не сегодня-завтра скажется и у насъ. Въ спасеніи основныхъ, безспорныхъ, міровыхъ цѣнностей должны принимать участіе все, кому эти цѣнности дороги: загорающийся домъ (христіанство и христіанскую культуру) спасаютъ жильцы разныхъ этажей и разныхъ ступеней общественнаго положенія.

Обратите вниманіе и еще на одно обстоятельство. Въ той наиболѣе радикальной части нашей анти-церковной интеллигенціи, которая, по словамъ авторовъ „Вѣхъ“, живетъ эсхатологическимъ ожиданіемъ соціальнаго чуда, это ожиданіе въ значительной степени объясняется изъ специфически еврейскихъ идейныхъ теченій, которыя въ своемъ начальномъ источникѣ имѣютъ религіозно-національный еврейскій характеръ. Ожиданіе Мессіи — основной нервъ всей исторической жизни еврейства. Въ теченіе цѣлаго ряда вѣковъ это ожиданіе выступало съ соціальнымъ оттѣнкомъ. За послѣднее время этотъ оттѣнокъ изъ соціального переходитъ въ социалистическій. Это фактъ всемъ извѣстный, очень прискорбный, но врядъ ли до сихъ поръ по достоинству оцѣненный, взвѣшенный. Не входя въ глубь и ширь этого вопроса, коему мы, если Богу угодно, посвятимъ специальную рѣчь, выражаемъ увѣренность, что эсхатологическое настроеніе нашей анти-церковной интеллигенціи, въ коемъ основныя черты семитически — религіозны, можно использовать въ интересахъ обще-русскаго и обще-христіанскаго мира. Мы увѣ-

рены, что изъ переживаемаго нами теперь кризиса, раздѣляющаго единую Русь на двѣ взаимно отчужденныя половины — церковную и антицерковную, наша родина выйдетъ съ честью, съ достоинствомъ. Русское православіе въ лицѣ лучшихъ передовыхъ своихъ представителей разъяснить дѣйствительный смыслъ и нормальную цѣнность ожиданія соціального чуда, не отрицая того идейнаго добраго, что лежитъ въ основѣ такого ожиданія, оно укажетъ, что это чудо — желанный, заключительный моментъ обще — человѣческой исторіи, но оно не можетъ настать *ex abrupto*. оно — Иерусалимъ, имѣющій сойти съ неба (Апок. XXI, 2) тогда, когда люди къ принятію его будутъ подготовлены. Для такой подготовки необходима планомѣрность дѣйствій, нужна, по крайней мѣрѣ, принципиальная нравственная солидарность, необходимъ тотъ или иной синтезъ христіанства и культуры. И на эсхатологической почвѣ это возможно. Дѣятели Церкви и дѣятели культуры здѣсь могутъ идти различными путями, но къ одной и той же общей цѣли, къ конечному оправданію и торжеству добра на землѣ. Ограниченность мысли, партійность и больше всего, самолюбіе мѣшаютъ своевременной русской антицерковной интеллигенціи примирится съ Православною Церковію на почвѣ признанія общности интересовъ своихъ. Но — „велика истина и сильнѣе всего“ (2 Эздр. IV, 41)..... Пойдемъ теперь далѣе.

Ни для кого изъ насъ не тайна, что мы живемъ въ атмосферѣ особенной чуткости къ вопросамъ вѣроисповѣдному и національному. Во всякомъ близкомъ соприкосновеніи съ дѣломъ идейнымъ и, въ особенности, такимъ, какъ вопросъ о примиреніи всѣхъ и всего на христіански — эсхатологической почвѣ, само собой возникаетъ недоумѣніе: не послужитъ ли примиреніе въ ущербъ вѣроисповѣдному и національному дѣлу? Это недоумѣніе естественно разрѣшается изъ предпосылокъ, только что нами высказанныхъ. Всѣмъ, кому дорогъ Христосъ, какъ динамическое начало христіанской исторіи и культуры, кому дорого то культурно — идейное состояніе, которое онъ считаетъ собственнымъ личнымъ, кому дорога та совокупность жизненныхъ условій, въ сферѣ коихъ человѣкъ чувствуетъ себя представителемъ опредѣленнаго христіанскаго исповѣданія, той или другой

христіански—культурной націи, долженъ быть дорогъ и интересъ къ сохраненію того достоянія, коимъ онъ въ данную минуту владѣетъ. Спасая обще — христіанское, каждый изъ насъ будетъ спасать свое христіански—личное, то вѣроисповѣдное, національное, коему въ грядущемъ съ запада социалистическомъ одичаніи грозитъ въ первую очередь. Скажемъ болѣе: только при наличности соглашенія христіанъ на эсхатологической почвѣ и возможно разумное вѣроисповѣдное національное строительство: Грядущаго паки Христа каждое христіанское исповѣданіе и каждая христіанская нація встрѣчаетъ съ тѣми приношеніями, которыя, являясь итогами вѣковой исторической работы, гармонически объединяются въ общемъ стремленіи христіанскаго человѣчества: „уготовать путь паки Грядущему Господу“. При наличности эсхатологической предпосылки вѣроисповѣдное и національное не принижается, а, напротивъ, проясняются, получаютъ и опредѣленные точки отправленія и конкретно сформулированныя цѣли. Намѣчается общая схема той міровой работы, которая должна быть выполнена христіанскимъ человѣчествомъ къ концу ея исторіи, въ каковой работѣ каждый христіанинъ знаетъ и свое мѣсто, и свое назначеніе. Эсхатологическій мотивъ является тѣмъ движущимъ началомъ, которое, влагая въ христіанъ энергію къ христіански — культурному труду, объединяетъ ихъ въ свѣтломъ сознаніи идейной высоты и отвѣтственности этого труда. И среди сѣрой будничной жизни бѣдному пахарю и изнуренному рабочему открываются новые вселенски — широкіе горизонты. Уменьшается злобная рознь, растетъ идейное единеніе. На христіански—эсхатологической почвѣ не можетъ быть рѣчи о непріятныхъ между-исповѣдныхъ отношеніяхъ, объ узко понятыхъ националистическихъ тенденціяхъ: националистическое возвращается къ національному, узко вѣроисповѣдное теряетъ узость свою. Въ лучшія времена нашей христіанской исторіи подобнаго рода истины были ясны, какъ Божій день.

Приведемъ историческую справку. Грекъ св. Григорій Нисскій молится греку св. Феодору Тирону. Въ этой молитвѣ грекъ не заслоняетъ христіанина, но и не исчезаетъ въ христіански — эсхатологическомъ порывѣ. „Во многихъ благодѣяніяхъ, молится св. Григорій, имѣемъ

нужду; молимся за отечество предъ общимъ Царемъ всѣхъ, ибо отечество мученика—страна, гдѣ онъ пострадалъ, а сограждане и сродники—тѣ, кои его погребли, у которыхъ его тѣло, кои чтутъ его имя. Предусматриваемъ скорби; ожидаемъ опасностей; недалеко ужасные скины, замышляющіе войну противъ насъ. Какъ воинъ, поборай по насъ, какъ мученикъ, яви молитвенное дерзновеніе къ Богу за служащихъ Ему вмѣстѣ съ тобою. Хотя ты и перешелъ отъ сей жизни, но знаешь страданія и нужды человѣчества. Испроси намъ миръ, чтобы не прекратились сіи праздненства, чтобы не сталъ ликовать надъ храмами и жертвенниками неистовый и необузданный варваръ, чтобы не погралъ святая сквернитель. Ибо мы и то, что до сихъ поръ сохранились невредимы,—твоимъ считаемъ благодѣяніемъ; просимъ у тебя и на будущее время безопасности. А если бы оказалась нужда въ большемъ молитвенномъ предствательствѣ, собери ликъ своихъ братьевъ мучениковъ и молись со всѣми ими; молитвы многихъ праведниковъ да разрѣшаютъ грѣхи народовъ и племень. Напомни о насъ Петру, возбуди Павла, равно какъ и Иоанна Богослова и возлюбленнаго ученика, да позаботятся о церквахъ, которыя они устраивали, за которыя носили узы, за которыя подвергались опасностямъ и смерти... Силою твоей и сущихъ съ тобою молитвы, о дивный и пресвѣтлый среди мучениковъ, да сдѣлается гражданство христіанское до конца временъ мѣстомъ жатвы на тучной и плодоносной пажити вѣры во Христа, всегда плодоносящимъ жизнь вѣчную“....<sup>1)</sup>

По нашему убѣжденію, эта выдержка наглядно, отчетливо подтверждаетъ суть сказаннаго нами выше по вопросу о взаимоотношеніи элементовъ національно-вѣроисповѣднаго и эсхатологическаго: при нормальной постановкѣ эсхатологической проблемы національное и вѣроисповѣдное начала входятъ въ христіанскую эсхатологию, какъ интегральныя части. Намъ теперь остается сказать лишь нѣсколько словъ о томъ, что существенно нужно, чтобы такая, именно, постановка была фактически осуществлена у насъ въ православной Россіи. Безусловно нужно серьезно считаться съ тѣми итогами, къ какимъ на Востокѣ и Западѣ пришла христіански—эсха-

<sup>1)</sup> Св. Григорій Нисскій. Творенія. Ч. VIII. Москва 1872. стр. 210—212.

тологическая идея теперь, въ концѣ своей почти двухтысячелѣтней исторіи. Эти итоги весьма поучительны. Оглянемся еще разъ на великихъ предковъ своихъ. Въ міровоззрѣніи отцовъ Церкви IV вѣка принципъ эсхатологическаго оправданія христіанства, принципъ конечной отвѣтственности всѣхъ и каждого предъ судомъ нелицепріятной Божіей Правды выступаетъ въ изначальной своей чистотѣ, безъ тѣхъ наслоеній, какія на немъ создались въ дальнѣйшемъ теченіи исторіи христіанскаго Запада. Черезъ всѣ ихъ эсхатологическія концепціи красною нитью проходитъ идея личнаго отношенія христіанина ко Христу, паки Грядущему. Въ средневѣковой католической Европѣ эта идея, узко понятая, была искажена до неузнаваемости. Центральный пунктъ средневѣковой католической эсхатологіи—вопросъ о чистилищѣ—вопросъ о томъ, какъ, гдѣ и когда каждый христіанинъ въ отдѣльности сможетъ очиститься отъ личныхъ грѣховъ своихъ. Мелочность этого вопроса становится на Западѣ все болѣе и болѣе ясною по мѣрѣ того, какъ подъ вліяніемъ идей реформаціи въ нравственномъ сознаніи западнаго христіанства интересъ къ вопросамъ узко понятаго личнаго блага, личнаго спасенія постепенно смѣняется интересомъ къ вопросамъ обще-христіанскаго мірового характера. Съ появленіемъ реформаціи идея чистилища утратила на западѣ всякій кредитъ: если она и защищается до сихъ поръ католичествомъ, то лишь *ex officio*,<sup>1)</sup> а отнюдь не по убѣжденію ея защитниковъ въ ея центральной важности для системы христіанскаго міровоззрѣнія. Но, съ одной стороны, реформація, зачеркнувъ эту идею, на мѣсто ея ничего не поставила. Съ другой стороны, возбужденный реформаціею интересъ къ вопросамъ обще-христіанскаго мірового характера въ концѣ концовъ получилъ одностороннее, анти-эсхатологическое направленіе. Какъ искони въ католичествѣ, такъ сейчасъ въ протестанствѣ люди заняты прежде всего и главнымъ образомъ грѣшной землей, ихъ мысли вращаются не около идеи о Христѣ паки Грядущемъ, а вокругъ „дѣлъ человѣческихъ“. Отсюда самъ

<sup>1)</sup> Образецъ такой защиты можно видѣть, напр., въ извѣстномъ трудѣ: „Symbolik, oder Darstellung der dogmatischen Gegensätze der Katholiken und Protestanten nach iren öffentlichen Bekenntnisschriften“. Von D-r. I. A. Möhler. Regensburg. 1895. s. 446.

собою вытекает тотъ выводъ, что при постановкѣ эсхатологической проблемы у насъ на Руси православіе только тогда выполнитъ съ успѣхомъ свою всемірно—историческую миссію, когда указанные сейчасъ уроки исторіи разумно используетъ. Мы должны взять отъ древняго, свѣтлаго Востока весь жаръ любви, всю нѣжность чувствъ къ Грядущему Господу, а съ новаго, просвѣщеннаго Запада — всю широту міровыхъ христіански—культурныхъ интересовъ и цѣлей; то и другое нужно совмѣстить въ одномъ живомъ органическомъ синтезѣ: къ дарамъ сердца (Востокъ) и разума (Западъ) нужно присоединить усилія собственной воли. Подвигами вѣры и трудами христіанской культуры уготовимъ путь Грядущему Господу...

Но время подвести итоги всему сказанному. Время дать общій абрисъ нашей рѣчи. Наблюдая вокругъ себя чрезмѣрное развитіе дѣйствія центробѣжныхъ силъ христіанскаго міра, въ ущербъ его центростремительнымъ силамъ, видя растущій идейный разладъ и увеличивающіеся національно—вѣроисповѣдныя споры и разногласія, мы ставимъ вопросъ, возможно ли въ условіяхъ данной минуты что нибудь сдѣлать для обще—христіанскаго, и въ частности для національно—русскаго, міра. Краткій экскурсъ въ исторію христіанской эсхатологической идеи на Востокъ и Западъ привелъ насъ къ мысли, что изъ всѣхъ путей, кои могли бы вести къ цѣли обще—христіанскаго міра, одинъ путь остается до сихъ поръ не пройденнымъ, не использованнымъ. Это путь примиренія всѣхъ и всего на почвѣ христіански—эсхатологической. Эсхатологическая проблема въ исторіи вселенскаго христіанства — не случайность, не частность. Эта проблема пока еще ждетъ открытой своей постановки, но послѣдняя уже не за горами. Востокъ и Западъ до извѣстной степени уже выполнили историческую свою миссію: Востокъ создалъ христіанскую догматику, Западъ формулировалъ нормы христіанской нравственности. Историческая миссія православной Россіи — рѣшить вопросъ христіански — эсхатологическій, объединить враждебные другъ другу Востокъ и Западъ, христіанство и культуру въ одномъ активномъ стремленіи „уготовать путь Грядущему Господу“. Для этого мірового, великаго дѣла нужны исполинскія силы.... Мы призываемъ всѣ актив-



ныя силы родины къ энергичной работѣ въ интересахъ обще-христіанскаго и національно-русскаго мира, осуществимаго лишь на христіански-эсхатологической почвѣ; призываемъ къ труду въ этомъ направленіи всѣхъ, кто любитъ свою вѣру и родину, кто цѣнитъ вселенское христіанство и христіански — міровую культуру. Нашъ слабый голосъ не слышенъ. И, по пословицѣ, извѣстная птица не дѣлаетъ весны. Но, заключая настоящую рѣчь, имѣемъ смѣлость выразить глубокое убѣжденіе въ томъ, что, если Богу угодно дать общехристіанскому міру весну, то христіански-эсхатологическая идея будетъ первой ея ласточкой.

Иеромонахъ *Стефанъ Твердыискій*.

## II.

### Русская церковь въ началѣ 18-го вѣка.

(Продолженіе)

Пока еретики находились подъ стражей, Стефанъ нашелъ еще новыя улики противъ нихъ; въ это же время одинъ изъ сектантовъ, *Фома Ивановъ*, раздраженный заключеніемъ, вошелъ однажды въ церковь и разсѣкъ икону св. Алексѣя косаремъ. Московскій соборъ осудилъ еретиковъ и передалъ ихъ гражданскому суду. По приговору гражданского суда еретики были разосланы въ заключеніе по монастырямъ, а Ивановъ былъ сожженъ на костре. Во время казни еретика ученики Тверитинова говорили: „вотъ какъ наши страдаютъ... и сожгли, а не перекрестился“.

Петръ остался крайне недоволенъ такимъ рѣшеніемъ дѣла, и поручилъ Сенату вновь пересмотрѣть его. Во время пересмотра дѣла Стефану пришлось бывать въ Сенатѣ, и тутъ онъ перенесъ немало оскорбленій отъ господъ сенаторовъ. Ст. Яворскій не выдержалъ и послалъ жалобу Петру: „съ великимъ моимъ стыдомъ и срамомъ изгнали меня вонъ, и я плача, выходя изъ судебной палаты, говорилъ: бойтесь Бога, почему не по правдѣ судите“.

Покровительство протестантамъ дошло до того, что Петръ запретилъ издавать Стефану Яворскому сочиненіе „Камень вѣры“, въ которомъ основательно опровергались заблужденія протестантовъ. Петру, очевидно, не хотѣлось обижать нужныхъ и любезныхъ его сердцу иностранцевъ. По приказанію Петра и съ благословенія Синода, въ 1723 году были переведены и изданы для распространенія въ народѣ катихизисы лютеранскій и кальвинскій.<sup>1)</sup>

За это покровительство протестантамъ и за то, что Петръ не соблюдалъ постовъ, народъ обвинялъ его въ еретичествѣ. Но это обвиненіе было несправедливое. Петръ не былъ ни еретикомъ, ни отступникомъ, онъ былъ только крайне неразборчивымъ въ средствахъ борьбы съ недостатками русской жизни, а это давало сильный поводъ къ упрекамъ даже въ измѣнѣ православію. Въ этомъ случаѣ особенно важное значеніе имѣло то обстоятельство, что, преслѣдуя ханжество и лицемѣріе, Петръ затрогивалъ православные обряды бодѣе, чѣмъ это возможно. Иноземцы Гваріентъ и Плейеръ еще въ 90-хъ годахъ XVII ст. отмѣтили ослабленіе обрядности во время религиозныхъ церемоній, въ виду несклонности къ нимъ Царя.<sup>2)</sup>

Неудивительно, что при такомъ настроеніи Царя и законодательство по дѣламъ церковнымъ было не чуждо нѣкоторой доли легкомысленнаго отношенія къ священнымъ предметамъ. Неудивительно также и то, что новыя идеи широко и быстро распространялись въ русскомъ обществѣ. Вліяніе новыхъ идей выразилось для однихъ въ совершенной потерѣ вѣры, для другихъ — въ измѣнѣ православію. Но этотъ результатъ иноземнаго вліянія былъ неизбѣженъ, онъ зависѣлъ не отъ Петра, а отъ указанныхъ раньше особенностей русскаго благочестія. Какъ мы знаемъ, русскій народъ ставилъ обряды, житейскую обстановку, бытовой укладъ жизни наравнѣ съ вѣрой, чистыя религиозныя вѣрованія смѣшивалъ съ суевѣріями и предразсудками, понятно, что такія религиозныя представленія падали при первомъ соприкосновеніи съ западнымъ невѣріемъ и сектантствомъ; при первой насмѣшкѣ заѣзжаго нѣмца надъ православной вѣрой и

<sup>1)</sup> П. С. п. и р. т. III, 976.

<sup>2)</sup> Устряловъ. *Op. cit.* т. III. 622. 657.

обрядами русскій человекъ терялъ почву въ своихъ православныхъ убѣжденіяхъ. Самъ же Петръ рѣшительно не сочувствовалъ распространенію въ русскомъ обществѣ сектанства и религіознаго вольнодумства, въ душѣ былъ глубоко и искренно преданъ православной церкви,<sup>1)</sup> признавалъ и поддерживалъ ея господствующее положеніе въ Россіи и защищалъ православныхъ въ другихъ государствахъ. Однажды Петръ жестоко прибилъ своей знаменитой дубинкой Татищева, позволившаго себѣ кощунственныя рѣчи на счетъ религіи. Послѣ экзекуціи, въ назиданіе Татищеву, Петръ говорилъ: не соблазняя вѣрующихъ, не заводи вольнодумства, вреднаго для общественнаго благоустройства, не за тѣмъ я тебя выучилъ, чтобы ты былъ врагомъ общества и церкви.<sup>2)</sup>

Давая иностранцамъ свободу вѣроисповѣданія, отчасти даже покровительствуя протестантамъ, Петръ рѣшительно не допускалъ и не желалъ допускать свободы пропаганды. Господствующей церковью Петръ признавалъ одну церковь православную, отступничество отъ нея каралось и ей одной вмѣнено было въ обязанность распространять вѣру среди инородцевъ и обращать раскольниковъ. Всѣмъ инославнымъ христіанамъ велась строгая регистрація.<sup>3)</sup> Синоду поручено было собирать свѣдѣнія о числѣ инославныхъ церквей и духовенства, и за тѣмъ всѣ духовныя лица находились въ вѣдѣніи Синода.<sup>4)</sup> Церкви, построенныя иновѣрцами безъ разрѣшенія, разрушались, запрещено было опредѣленіе на мѣста лицъ духовныхъ безъ вѣдома Синода, также запрещено было самовольное вѣнчаніе инославныхъ съ православными.<sup>5)</sup> Петръ не забывалъ и о тѣхъ православныхъ, которые жили подъ властью католиковъ и терпѣли тяжкія притѣсненія. Онъ хлопоталъ за нихъ, посылалъ грамоты и назначалъ своихъ резидентовъ, уполномоченныхъ защи-

<sup>1)</sup> Въ полоцкомъ униатскомъ соборѣ Петръ лично жестоко расправился съ униатами монахами, оскорбившими православную церковь.

<sup>2)</sup> Нужно замѣтить, что Петръ, не соблюдавшій постовъ вследствие болѣзни, чтобы не соблазнить этимъ народъ, испросилъ особой грамотой разрѣшеніе у к—го патріарха.

<sup>3)</sup> П. с. п. и р. т. II, 573.

<sup>4)</sup> Тамъ же т. II, 571. т. I, 88.

<sup>5)</sup> П. с. п. и р. т. II, 848.

щать православныхъ. Такіе резиденты были въ Венеціи и въ Польшѣ. <sup>1)</sup>

Отношенія русской церкви къ православнымъ восточнымъ церквамъ въ царствованіе Петра не измѣнились сравнительно съ прежнимъ временемъ. Сношенія были часты, оживленны и по различнымъ поводамъ: русская церковь обращалась за указаніями, благословеніями или разрѣшеніями тѣхъ или иныхъ вопросовъ къ вост. іерархамъ, а съ Востока по древнему обычаю пріѣзжали многія лица различныхъ іерархическихъ степеней или для участія въ Соборахъ, или для сбора пожертвованій. Въ царствованіе Петра Соборовъ не было, но за то открылась возможность восточному духовенству принять участіе въ русской политикѣ по дѣламъ Ближняго Востока. Услуги въ этомъ случаѣ оказаны были намъ очень важныя. Греческое духовенство прекрасно знало положеніе дѣлъ въ Турціи и ея отношенія къ другимъ государствамъ, а потому донесенія нашихъ добровольныхъ политическихъ агентовъ могли быть очень цѣнны. Лица изъ греческаго духовенства тѣмъ охотнѣе брались за это опасное дѣло, что на Востокѣ всѣ христіане смотрѣли тогда на русскаго Царя, какъ на главу и защитника православія, который можетъ освободить ихъ отъ агарянскаго ига. Особенно горячимъ и искреннымъ сторонникомъ этой идеи былъ іерусалимскій патріархъ Досиеей. Можно сказать, всю свою жизнь, всѣ труды, мечты и планы онъ связывалъ съ этою мыслью, съ мечтой, что Россія можетъ освободить Востокъ, и потому Досиеей старался вездѣ и всегда защищать и возвышать авторитетъ Петра, а затѣмъ, рискуя не только положеніемъ, но и жизнью, Досиеей до самой смерти исполнялъ обязанности нашего тайнаго агента по дѣламъ восточнымъ. <sup>2)</sup>

Въ 1706 году Досиеей писалъ Петру по поводу продажи русскими плѣнныхъ шведовъ. „Пишемъ нынѣ объ одномъ великомъ и нужномъ дѣлѣ, которое по данному намъ отъ Бога духовному дарованію имѣемъ должность донести не въ наученіе вашему царскому величеству, ибо вѣдаемъ, что Богомъ просвѣщенъ и богомудръ, но въ напомяніе, а наипаче поелику въ вашей богохрани-

<sup>1)</sup> Тамъ же. т. II, 537.

<sup>2)</sup> Каптеревъ, Н. Сношенія іер—го патріарха Досиея. стр. 33—42 и др.

мой державѣ имѣемъ чинъ доносителя. Шведы, хотя и еретики, но когда приѣмлютъ ихъ въ Москвѣ, дѣлаются православными мало по малу; но бываетъ и то, что позволеніе имѣютъ нѣкоторые вывозить ихъ въ землю турецкую и покупаютъ ихъ папезники и кальвины, а не одни православные, и еще продаютъ ихъ туркамъ. Пресвѣтлѣйшій и превеликій Государь! Не допусти, чтобы труды твоего величества были въ прибыль нечестивымъ, а потомъ: не грѣхъ ли сіе предъ Богомъ и на свѣтѣ не великое ли безчестіе? поелику не изъ котораго христіанскаго царства не привозятъ сюда продавать христіанъ, а изъ святыхъ странъ привозить непристойно.

---

III.

**ИЗЪ РАДИНСКАГО УѢЗДА.**

12-го іюня торжественно отпразднованъ престольный праздникъ въ Городкѣ Радинскаго уѣзда. Этотъ Городокъ имѣетъ историческое значеніе. Онъ представляетъ собою не село и не городъ, а маленькій лѣсокъ, въ которомъ раньше была бѣдная деревянная церковь, хранившая дорогую народную святыню — икону Св. Онуфрія, прославленную, по народнымъ рассказамъ, многочисленными чудесами. Во время разрухи, когда горѣли православныя церкви и причтовые дома и строенія, сгорѣла и эта церковь вмѣстѣ съ находившеюся въ ней святою иконою. Но духъ великаго подвижника, Св. Онуфрія, живетъ на семь мѣстѣ, и, хотя сгорѣвшая церковь замѣнена маленькой часовней, въ которой помѣщается икона, присланная изъ Кіева Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Флавіаномъ, русскій народъ стекается сюда 12 іюня во множествѣ и ищетъ помощи въ своихъ горестяхъ и невзгодахъ. Въ этомъ году праздникъ вышелъ особенно торжественнымъ и многолюднымъ благодаря совпадению его съ воскреснымъ днемъ. Литургія была совершена соборно тремя священниками, во главѣ съ маститымъ и уважаемымъ наредомъ о. Северіаномъ Бѣлинскимъ, проповѣдь на погостѣ произнесъ о. Протоіерей Антоній Любарскій, который изобразилъ тяжелое положеніе Подляшья во времена поль-

скаго владычества, подъ гнетомъ котораго окатоличились и ополячили жившіе здѣсь православные русскіе люди-помѣщики, твердые нѣкогда защитники Православія мѣщане, а въ настоящее время по ихъ слѣдамъ идутъ крестьяне, забывшіе о томъ, что предки ихъ жизнь свою полагали за православіе, и не понимающіе, что ихъ друзья и пріятели—не поляки, а Русскій Царь и русскіе ихъ братья, которые не допустятъ гибели русской народности на Подляшѣ и помогутъ и на семь мѣстѣ построить великолѣпный храмъ Божій. Въ настоящее время мѣстный настоятель о. Емиліанъ Стельмаховъ, успѣвшій въ самое короткое время приобрести искреннюю любовь прихожанъ, поддерживаетъ, насколько можетъ, значеніе сего святого мѣста, но здѣсь нужна именно церковь, ибо многіе соблазняются тѣмъ, что нѣтъ храма Божія на мѣстѣ, имѣющемъ громадное вліяніе на жителей Радинскаго уѣзда. Приходы: Межирѣчье, Шостка, Дрелевъ и Виторожъ, крайній, еще довольно сильный оплотъ Православія противъ напора воинствующаго католичества, и Городокъ долженъ бы быть для нихъ той твердыней, которая хоть разъ въ годъ объединяла и спланивала бы эту горсть русскихъ православныхъ людей противъ огромной польской рати.

*Паломникъ.*

#### IV.

#### ВЕЧЕРНЯЯ МОЛИТВА.

Господь, молю, услышь меня!  
Молитва чистая моя,  
Какъ отъ кадила ейміамъ,  
Пускай несется къ небесамъ.  
Вонми, Господь моей мольбѣ,  
Когда взываю я къ Тебѣ!  
Отъ мрака грѣшнаго, отъ тьмы  
Страдальца душу изведи!  
Когда, Господь, мой видишь грѣхъ,  
Прости, какъ ты прощаешь всѣхъ.  
Прости тому, кто отъ зари

Тобою живь до ночи тьмы,  
Тому, кто, павши отъ грѣховъ,  
Пришелъ на Твой Великій зовъ.

**ПАХАРЬ.**

Когда наставшая весна  
Въ природѣ будить все живое,  
Съ сохой тяжелой со двора  
Я ѣду на поле родное.  
И мѣрнымъ шагомъ, неспѣша,  
Хожу отъ края я до края,  
Сохой тяжелой вороша,  
Желѣзнымъ зубомъ разрывая.  
Прискучить—пѣсенку спою,  
На сивку крикну, не гнѣвясь,  
И вновь за сошкой я иду,  
Веселой пѣсню подбодрясь.  
Не даромъ веселье: я вѣдь знаю,  
Что, хоть и тяжка жизнь моя,  
Трудомъ своимъ я вѣдь питаю,  
Другихъ, предъ кѣмъ ничтоженъ я.

*Е. Любарскій.*

**V.**

**Возвращеніе православнымъ насильственно захваченной католиками часовни.**

Какъ бы не старался членъ Государственной Думы полякъ Дымша увѣрять весь міръ и устно—въ зазданіяхъ Г. Думы и письменно въ своихъ сочиненіяхъ по Холмскому вопросу, что никакихъ преслѣдованій и гоненій не было и нѣтъ со стороны католиковъ на православныхъ, что все это измышленія православнаго духовенства, какъ-бы онъ ни разрисовывалъ картину мирнаго сожительства двухъ „братскихъ народовъ“, однако живые жизненные факты, какъ настоящаго, такъ и недавняго прошлаго свидѣтельствуютъ о совершенно противоположномъ.

Вопреки рисуемой имъ идилліи полнаго мира и спокойствія въ нашемъ краѣ, вопреки отрицанія имъ ужасовъ 1905 года, живая дѣйствительность говоритъ о томъ, что этого мира не было и нѣтъ, что католики мѣстные не перестаютъ дышать ненавистью ко всему русскому—православному, что дарованная имъ монаршею милостію свобода совѣсти была ими истолкована какъ свобода отъ совѣсти, понята въ смыслѣ своевольнаго разнузданнаго гоненія на православно-русскій народъ и его вѣру; эта живая дѣйствительность говоритъ всему свѣту о томъ, что не миръ и спокойствіе принесъ 1905 годъ нашему уголку, а сплошной терроръ и гоненіе одной части русскаго народа на другую, грубое изувѣрство и всевозможныя насилія, которымъ предѣль наступить только тогда, когда наши заблудшіе братья сознаютъ, что не Христу они служатъ такимъ своимъ поведеніемъ, а діаволу, когда опять изъ сѣтей воинствующаго латинства возвратятся къ той родной прадѣдовской вѣрѣ, которая всегда дышала духомъ терпимости, смиренія и любви ко всякому.

Однако изъ яркихъ иллюстрацій дикаго фанатизма мѣстныхъ католиковъ по отношенію ко всему русскому православному можетъ служить слѣдующій фактъ, имѣвшій мѣсто въ с. Сворахъ Констан. уѣзда.

Въ этомъ селѣ при одной изъ дорогъ находится каменная часовня во имя Св. Антонія Печерскаго. Часовня эта, построенная иждивеніемъ нѣсколькихъ благочестивыхъ прихожанъ Сворскаго православнаго прихода со времени самого своего возникновенія принадлежала мѣстной церкви, поддерживалась всегда на средства церковныя и въ теченіи сорока лѣтъ никогда никѣмъ не оспаривалась, *de jure* и *de facto* считаясь православною часовнею.

Въ ней неоднократно совершались молебны какъ мѣстными настоятелями, такъ и духовенствомъ, сопровождающимъ крестные ходы по пути въ Лѣснинскую обитель. Но вотъ наступилъ 1905 годъ и разыгравшаяся повсемѣстно въ нашемъ уголкѣ латино-польская вакханалія дала себя чувствовать въ весьма сильныхъ размѣрахъ и въ нашемъ селѣ: не проходило почти ни одного дня, чтобы толпа фанатиковъ-католиковъ съ пѣніемъ пѣсенъ и гимновъ не гнала всѣхъ православныхъ записываться въ Бѣлу



на „польскую вѣру“, не выбивала стеколъ въ домахъ православныхъ, не учиняла вреда скоту, посявямъ и т. д. Мало того, здѣшніе католики сбросили однажды съ крыши одного православнаго, работавшаго въ католическій праздникъ; въ колодцы всѣмъ православнымъ хозяевамъ, въ томъ числѣ и мѣстному священнику налили керосину, словомъ, до того религіозный пылъ разыгрался со стороны новоявленныхъ католиковъ, что потребовалось даже вмѣшательство военной силы для охлажденія такового.

И вотъ въ довершеніе всей этой дикой вакханаліи разбушевавшихся мѣстныхъ католиковъ одна изъ наиболѣе ярыхъ католичекъ Елизавета Громадская, собравъ около себя толпу изъ женщинъ и мужчинъ, наиболѣе ожесточенныхъ противъ всего православно-русскаго, врывается въ упомянутую выше православную часовню Св. Антонія, выбрасываетъ изъ нея всѣ православныя иконы, замѣняя католическими, запираетъ её замкомъ и объявляетъ своею собственностью. А чтобы такому своему героическому факту захвата православной часовни придать религіозную санкцію, тотчасъ же спроваживаетъ изъ Бѣлы ксендза, который православную часовню переосвящаетъ по католическую, а въ ознаменованіе и увѣковѣченіе передъ потомками такого подвига означенная Громадская тутъ же въ оградѣ часовни поставляетъ крестъ, освящаемый тѣмъ же ксендзомъ.

До захвата часовни Елизаветою Громадскою никто изъ православныхъ никогда не возбранялъ заходить въ неё и католикамъ, тѣмъ болѣе что имѣлось въ ней нѣсколько и католическихъ иконъ, но съ захватомъ ея въ свои руки и по переосвященіи ксендзомъ Елизавета Громадская зорко стала слѣдить, чтобы нога какого-либо „схизматика русина“ не осквернила новой католической святыни. Когда однажды проходилъ мимо сей часовни православный крестный ходъ и сопровождавшій священникъ, направляясь въ Лѣсну, и богомольцы стали въ благоговѣннѣи пѣть передъ часовнею: „Подъ твою милость“, то означенная фанатичка Громадская, услышавъ православное пѣніе около „своей“ уже часовни, стремглавъ кинулась къ ничего не подозревавшимъ богомольцамъ, стала неистово кричать на народъ и священника, ругая послѣд-

ного скверными словами, пока изумленные православные люди не отошли на значительное разстояніе отъ часовни.

Но видно этотъ фактъ оскорбленія и глумленія надъ православнымъ крестнымъ ходомъ и сопровождавшимъ его священникомъ былъ уже высшей точкой религіозной миссіи этой несчастной жертвы католическаго фанатизма, потому что вскорѣ послѣ этой она внезапно заболѣваетъ и, не смотря на усиленное лѣченіе въ одной изъ Варшавскихъ больницъ, умираетъ, явивъ передъ смертью всѣ признаки религіознаго умопомѣшательства. Какъ же отнеслось къ захвату православной часовни мѣстное-православное населеніе? Какъ отвѣтили на описанный фактъ дерзости католиковъ тѣ, отцы коихъ строили сію часовню на свои грудные гроши, поддерживали еѣ въ должномъ благолѣпіи въ теченіи своей жизни и завѣщали своимъ потомкамъ заботиться о ней? Конечно, нестерпимо болѣло сердце всѣхъ мѣстныхъ православныхъ жителей при видѣ того неистовства и безчинства, которыя проявили католики выбрасываніемъ православныхъ иконъ изъ часовни, оскорбленіемъ православнаго крестнаго хода, остановившагося для молитвы возлѣ нея, словомъ, всѣми фактами, сопряженными съ описываемымъ захватомъ Е. Громадской и ея приверженцами часовни св. Антонія, но не насиліемъ на насиліе, не руганью на ругань отвѣчали православные на всѣ изображенныя злыя дѣянія католиковъ, а предоставленіемъ главныхъ виновниковъ захвата часовни достойному возмездію правосудія; они болѣе пяти лѣтъ терпѣливо ждутъ возвращенія отъ католиковъ своей часовни и справедливаго наказанія виновныхъ.

Но еще прежде совершенія суда человѣческаго, только въ текущемъ году опредѣлившаго отдать часовню обратно православнымъ и подвергшаго незначительному денежному штрафу главныхъ виновниковъ захвата ея, совершился надъ главной зачинщицей описываемыхъ дѣяній, Е. Громадской нелицепріятный судъ Божественный, наказавъ еѣ за глумленіе надъ православной вѣрой и ея святынями лишеніемъ разума и внезапной смертью.

С. П. К.

VI.

ИЗВѢСТІЯ.

17 іюня. Преосвященный Евлогій, Епископъ Холмскій и Люблинскій, совершалъ Божественную Литургію, молебенъ Божіей Матери и Св. Ап. и Евангелисту Іоанну Богослову съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма въ церкви села Плаваницъ, Холмск. уѣзда и произнесъ поученіе.

18 іюня. Преосвященный служилъ въ Каѳедральномъ соборѣ молебенъ съ акаѳистомъ Божіей Матери.

19 іюня. Преосвященный совершалъ въ Каѳедр. соборѣ Божественную Литургію и молебенъ Божіей Матери.

24 іюня. Преосвященный совершалъ Божественную Литургію и молебенъ Св. Предтечѣ Господню Іоанну и рукоположилъ въ санъ священника на должность помощника настоятеля Бѣльскаго собора окончившаго слушаніе уроковъ Богословія въ Холмской дух. семинаріи діакона Іоанна Якимюка.

25 іюня. Преосвященный служилъ въ Каѳедр. соборѣ молебенъ съ акаѳистомъ Божіей Матери.

26 іюня. Преосвященный совершалъ въ Каѳедр. соборѣ Божественную Литургію, молебенъ Божіей Матери и рукоположилъ во діакона псаломщика Сульмицкой церкви Михаила Любарскаго.

29 іюня. Преосвященный наканунѣ праздника совершилъ въ Каѳедр. соборѣ всенощное бдѣніе, а въ день праздника въ церкви села Кане, Холмскаго уѣзда, Божественную Литургію, молебенъ св. ап. Петру и Павлу и Божіей Матери съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма и произнесъ поученіе, а по пути въ с. Кане осмотрѣлъ сръзанный врагами православія православный крестъ на Канской церковной земли.

1 іюля. Преосвященный Евлогій, Епископъ Холмскій и Люблинскій, совершалъ всенощное бдѣніе въ Покровской церкви Турковицкой женской общины.

2 іюля. Преосвященный совершалъ въ той же церкви Божественную Литургію, за которою былъ посвященъ въ стихарь псаломщикъ Скербешовской церкви Петръ Руденко, возложилъ набедренникъ на священника Николая Кохановича, скуфью на священника Николая Рожанскаго, наперенный крестъ на священника Ѳ. Чучмана и І. Зукаевича. По Литургіи Владыка совершилъ малое освященіе воды на источникъ и произнесъ поученіе и совершилъ крестный ходъ вокругъ храма съ чтеніемъ 4-хъ евангелій и кропленіемъ народа св. водою.

3 іюля. Преосвященный совершилъ Божественную Литургію въ церкви посада Тышовцы, по Литургіи молебенъ Храмовому Святому съ

крестнымъ ходомъ вокругъ церкви и произнесъ поученіе. Вечеромъ того же дня Владыка тамъ же слушалъ вечерню.

4 іюля. По Божественной Литургіи Владыка совершилъ освященіе закладки Храма въ жиломъ корпусѣ Турковицкой женской общины въ честь и память Св. Преподобныя Евфросиніи княжны Полоцкія и произнесъ поученіе, а по пути въ Холмъ осматрѣлъ въ с. Курмановѣ строящійся двухпрестольный каменный храмъ и совершилъ чинъ освященія закладки сего Храма.

9 іюля. Пресвященный совершалъ всенощное бдѣніе въ новоосуженномъ деревянномъ Храмѣ въ с. Розвадовкѣ, Влодавскаго уѣзда, а 10 іюля совершилъ чинъ освященія сего храма въ честь и память Св. и Чудотворца Николая, произнесъ поученіе, совершилъ въ немъ Божественную Литургію, по Литургіи молебенъ Храмовому Святому съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма, чтеніемъ 4-хъ евангелій и кропленіемъ св. водою народа.

## VII.

### О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ БРОШЮРА

## „НѢСКОЛЬКО ВОЗРАЖЕНІЙ НА КНИГУ

Л. Дымши Холмскій вопросъ“

ЦѢНА 30 КОП.

Продается въ Холмской Братской лавкѣ.

При этомъ номеръ прилагается „Холмскій Народный Листокъ“, № 14-й.

### СО Д Е Р Ж А Н І Е .

I. Эсхатологическая идея и ея общест. значеніе. II. Русская церковь въ нач. 18 вѣка. III. Изъ Радинскаго уѣзда. IV. Стихотворенія. V. Возвращеніе захваченной католиками часовни VI. Извѣстія. VII. Объявленіе.

Дозволено Цензурой. Редакторъ Архимандритъ Варлаамъ.

Холмъ, Тип. Вайнштейновъ.

ностей и податей. Первая ревизская перепись устроена была въ 1718 г., установившая уже *подушную подать* (по 75 к. съ души) на содержаніе арміи. Въ ревизскихъ спискахъ заносились въ число тяглыхъ всё „задворные холопы“ и „дѣловые люди“. Желая извлечь побольше выгоды съ каждаго изъ своихъ подданныхъ Имп. Петръ I указами 1720 г., 1722 г. и 1723 г. повелѣлъ записывать въ тяглое сословіе не только „задворныхъ и дѣловыхъ холоповъ“, но также и дѣтей дьячковъ и пономарей, служившихъ при церквяхъ во владѣніяхъ прихожанъ, нищихъ, незаконорожденныхъ дѣтей, плѣнныхъ инородцевъ, солдатскихъ дѣтей, даже малолѣтнихъ (10 л.), вольноотпущенныхъ холоповъ, если не знали, кому служили ихъ родители или если не было никого, кто бы принялъ ихъ на службу, а также гулящихъ людей (вольноотпущенныхъ крестьянъ и холоповъ, вышедшихъ на волю по смерти господина; кто не поступалъ въ военную службу и не записывался за господами“, того ссылали на галеры. Какъ раньше въ XVI в. безъ разбора принимали всѣхъ въ служилое сословіе, такъ теперь безъ разбора записываются всѣ въ тяглый классъ, съ подушною податю на записавшихъ, съ цѣлю увеличенія государственной доходности. Итакъ съ конца XVІІ в. разница между холопами безправными и землевладѣльческими крестьянами была лишь та, что находясь одинаково въ зависимости личной и потомственной отъ служилыхъ людей, первые не платили податей государственныхъ и повинностей не отбывали, а послѣдніе сравнившись съ холопами въ положеніи, платили подати и повинности должны были отбывать подъ контролемъ служилыхъ людей, за которыми были закрѣплены.

## II.

Имп. Петръ I своими ревизскими сказками, имѣя въ виду увеличить число государственныхъ плательщиковъ, сдѣлалъ холоповъ тяглыми, но не освободилъ землевладѣльческихъ крестьянъ отъ холопства; напротивъ, бѣлая обремененность государственными податями и повинностями окончательно закабалила, а чрезъ кабалу обращала въ холоповъ и тѣхъ, кто раньше имѣлъ надежду выкупиться изъ кабалы и стать въ положеніе лично обязанныхъ. Такъ какъ Петръ I, помимо тяглыхъ, нуждался также и въ служилыхъ людяхъ, то установившіеся отношенія

между крестьянами крѣпостными и землевладѣльцами оставались прежнія. Помѣщики ихъ женили, замужъ выдавали и, если въ чужія владѣнія, то брали выкупъ за увольнительное свидѣтельство. Если крѣпостной крестьянинъ убивалъ крестьянина другого владѣльца, то за убитаго можно было брать убійцу или другого крестьянина. До Петра помѣщики судили своихъ крестьянъ по гражданскимъ дѣламъ и наказывали, теперь имъ предоставленъ былъ судъ и по уголовнымъ дѣламъ (Ключ. 83). До ревизіи 1718 года крестьяне закрѣплялись по договору или по происхожденію отъ крѣпостныхъ, теперь закрѣплялись по ревизіи всѣ, показанные въ „ревизскихъ сказкахъ“. Жалобы на укрѣпленіе“ были запрещены. Наложенная на всѣхъ, записанныхъ въ ревизскіе списки, подушная подать прикрѣпляла крестьянскій трудъ къ землѣ, потому что каждый изъ тяглыхъ долженъ былъ выработать положенную подать съ земли. Крестьяне въ это время уже не имѣютъ собственности, называются рабами при отбываніи воинской и податной повинностей, отъ побоевъ безнаказанно умираютъ, не имѣютъ права пріобрѣтать въ собственность имущества. Землевладѣльцы вырабатывали сами отношенія къ крѣпостнымъ крестьянамъ, такъ какъ законъ не приходилъ на помощь обществу въ выработкѣ этихъ отношеній, и вырабатывались они, поэтому, на подобіе холопскихъ XV — XVI в.в., когда крестьяне были вольные. Правительство тянуло холоповъ въ крестьянство, землевладѣльцы тянули крестьянъ въ холопство. Петръ Панинъ говорилъ въ Сенатѣ, что помѣщики обременяютъ крестьянъ непосильными работами и сборами (Ключ. ч. III стр. 86-87)

По ревизіи 1718 г. землевладѣльцы получили совершенно равную власть и надъ крестьянами и надъ холопами. Здѣсь и заключалось послѣдовавшее затѣмъ уравненіе крестьянъ съ холопами, хотя законъ и сохранялъ еще за ними нѣкоторую гражданскую самостоятельность: такъ они могли вступать въ договоры и подряды съ казною. Въ глазахъ правительства лишь холопы сравнивались съ крестьянами, а на практикѣ отвѣтственность землевладѣльца за крестьянъ и право суда надъ ними, существовавшее помимо закона, по обычаю, давали такую власть помѣщикамъ надъ крестьянами, что въ ихъ глазахъ крестьянинъ становился равнымъ холопу. При Петрѣ крестьяне и холопы сдѣлались извѣстными въ законодательствѣ подъ общимъ терминомъ „податныхъ“ шляхетства. Шляхетство и обращалось съ своими „податными“ какъ

съ холопами. Петръ крѣпко привязалъ дворянство къ безсрочной государственной службѣ, требовавшихъ разнообразныхъ знаній и надлежащей подготовки отъ каждаго изъ служащихъ, соотвѣтственно его положенію. Это требованіе создавало часто для служащихъ людей непреодолимая трудности и тяжелое положеніе по службѣ, отъ котораго они всячески стали „укрыватья“, предпочитая служебной карьерѣ спокойную жизнь въ вотчинѣ или помѣстьѣ, обезпеченную даровымъ трудомъ и доходностію, и сельскохозяйственную дѣятельность. Строгости Петра удерживали шляхетскую массу на службѣ, но не могли пресѣчь укрывательства отъ службы отдѣльныхъ шляхтчей. Послѣ Петра это укрывательство ростеть благодаря упадку требовательности правительства, съ одной стороны, съ другой, вслѣдствіе того, что указомъ 17 марта 1731 г. уничтожалось различіе между вотчинами и помѣстьями, и дворяне получили право передавать по наслѣдству не только вотчины, но и помѣстья, которыя до сихъ поръ считались только въ личномъ владѣніи помѣщиковъ, безъ права передачи по наслѣдству, и составляли собственность государства. По этому закону масса государственныхъ земель отошла въ помѣстную собственность дворянства вмѣстѣ съ крестьянами. (Плат. 525—526). Нужно замѣтить, что правительство послѣ Петра само поощряло своими мѣрами такія стремленія дворянства. Въ 1727 г. было постановлено взыскивать недоимки не съ крестьянъ, а съ ихъ помѣщиковъ или съ помѣщичьихъ приказчиковъ; въ регламентѣ Камеръ — Коллегіи постановлялось, что подушныя деньги должны были платить сами помѣщики. Въ царствованіе Анны Іоанновны за недоимки помѣщиковъ сажали въ тюрьмы и разоряли. Такимъ образомъ на помѣщиковъ съ большою строгостію была возложена отвѣтственность за казенныя платежи ихъ крестьянъ. Понятно, что при такихъ условіяхъ помѣщики старались жить и хозяйничать въ деревнѣ, чтобы слѣдить за податной и всякою другою неисправностію не только своего, но и крестьянскаго хозяйства. Само правительство смотрѣло на помѣщика, какъ на свой административно-хозяйственный органъ областной жизни. При такихъ взглядахъ и условіяхъ развивалось большее подчиненіе крестьянъ помѣщикамъ, отвѣственнымъ за нихъ предъ казною. Во всѣ царствованія, начиная съ Петра, мы видимъ рядъ мѣръ, все больше подчинявшихъ крестьянъ помѣщикамъ и уменьшавшихъ личныя и имущественныя права крестьянъ. Развивавшійся фактъ крѣпостничества вліялъ, такимъ

образомъ, на его законодательное признаніе. Люди стоявшіе у власти и сами имѣвшіе у себя крестьянъ, вносили въ законодательство частныя ограниченія крестьянскихъ правъ и этимъ создавали въ законѣ какъ бы противорѣчія при нѣкоторыхъ неотмѣненныхъ законоположеніяхъ о гражданской правоспособности крестьянъ. При малолѣтствѣ Петра II запрещено было свободное вступленіе въ военную службу крестьянъ, а прежде это было дозволеннымъ выходомъ изъ крестьянской зависимости. Въ 1730 г. крестьянамъ было запрещено покупать недвижимыя имѣнія, въ 1734 г. заводиль суконныя фабрики. Въ 1734 г. крестьяне были лишены права безъ разрѣшенія помѣщика отправляться на промыселъ; въ 1737 г. имъ было запрещено вступать въ откупа и подряды, они лишены были права входить въ денежные обязательства безъ позволенія своихъ владѣльцевъ. Помѣщики получили право переселять своихъ крестьянъ изъ уѣзда въ уѣздъ, иначе говоря, — отрывать ихъ отъ извѣстнаго мѣста, къ которому они были прикрѣплены по ревизіи. Въ податномъ отношеніи крестьяне настолько были подчинены помѣщикамъ, что послѣдніе, въ случаѣ неповиновенія крестьянъ, могли требовать содѣйствія властей. Всѣ эти постановленія хотя не установили еще полного безправія крестьянъ, но были шагомъ къ потерѣ крестьянами гражданской личности, а владѣльцамъ давали широкія права надъ личностью и имуществомъ крестьянъ (ограничивая личныя и имущественныя права послѣднихъ).

Наконецъ, въ манифестѣ 25 ноября 1741 г., по вступленіи на престолъ Елизаветы Петровны впервые мелькнуло отрицаніе гражданской личности крестьянина: въ немъ крестьяне были исключены изъ присяги на вѣрнопопданство. Ясно, что новое правительство уже не считало ихъ гражданами государства, хотя и не называло еще прямо рабами. Въ 1746 г. послѣдовалъ указъ Елизаветы Петровны, запрещавшій кому бы то ни было, кромѣ дворянъ, покупать „людей и крестьянъ безъ земель и съ землями“. Указомъ 1758 г. личные дворяне т. е. пріобрѣвшіе личныя права дворянства по личной службѣ, были лишены права покупать „людей и земли“ и владѣть ими, и предписано, чтобы лица, не имѣющія права владѣть населенными землями, продавали ихъ въ опредѣленный срокъ. Такими мѣрами времени Елизаветы Петровны дворянство, изъ класса, отличительнымъ признакомъ котораго служили государственныя повинности, стало превращаться въ классъ,



отличіемъ котораго дѣлались особыя исключительныя права: владѣніе землею и людьми; иначе говоря, по мѣрѣ того, какъ крестьянство помѣщичье превращалось въ безправныхъ холоповъ, дворянство становилось привилегированнымъ сословіемъ въ государствѣ, наследственнымъ и замкнутымъ, мечтавшимъ, въ дополненіе къ даннымъ привилегіямъ, и о совершенномъ освобожденіи его отъ служебной повинности. Изъ экономическихъ записей В. Н. Татищева 1742 г., излагающихъ туманныя по мнѣнію автора, отношенія землевладѣльцевъ къ крестьянамъ, видно, что опека надъ личностію, хозяйствомъ и имуществомъ крестьянъ была доведена до того, что свидѣтельствуетъ о полномъ подчиненіи крестьянъ помѣщику; послѣдній смотрѣлъ на крестьянъ какъ на свою полную собственность и распоряжался ими какъ одною изъ статей своего хозяйства. Въ 1760 г. помѣщикамъ было дано право ссылать неисправныхъ крестьянъ въ Сибирь, причемъ правительство считало каждаго сосланнаго какъ бы за рекрута, даннаго помѣщикомъ государству, въ чемъ получалась рекрутская квитанція. Правительство Елизаветы Петровны не запрещало имѣть крестьянъ дворянамъ безземельнымъ, стало быть считало крестьянъ прикрѣпленными уже не къ землѣ, а лицу дворянина, иначе,—считало его собственностію помѣщика. Дворянинъ являлся предъ правительствомъ не только владѣльцемъ земли, населенной крестьянами, но собственникомъ крестьянъ податной и полицейской властью надъ ними, и это создавало прекрасныя условія для дальнѣйшаго развитія крѣпостничества. И дѣйствительно, въ царствованіе имп. Екатерины II крѣпостничество развивается до крайнихъ предѣловъ и помѣщичьи крестьяне обращаются въ рабовъ, въ личную собственность помѣщиковъ вмѣстѣ со всеми другими вещами въ ихъ имѣніяхъ. По мѣрѣ пріобрѣтенія дворянами разныхъ льготъ и привилегій усиливается крѣпостничество и власть помѣщиковъ надъ крестьянами. Манифестомъ 1762 г. дворяне, наконецъ, освобождаются отъ обязательной государственной службы, ради которой давались имъ въ собственность земли и люди. Казалось бы, что съ освобожденіемъ дворянъ отъ обязательной государственной службы должны были получить свободу крѣпостной зависимости и помѣщичьи крестьяне. Но этого не было. Жалованною грамотою 1785 г. установливалось, что дворянинъ имѣя право передавать свое званіе женѣ и дѣтямъ, могъ быть лишенъ его не иначе, какъ по суду равныхъ себѣ, освобождался отъ податей,

тѣлесныхъ наказаній и государственной службы, съ правомъ владѣнія всѣмъ, что находится въ его имѣнїи какъ неотъемленной собственностію. Въ числѣ статей сельско-хозяйственного инвентаря не выдѣляются крестьяне, они считаются наравнѣ съ инвентаремъ принадлежащими помѣщикамъ. Во вторую половину XVIII в. не рѣдко можно было читать въ газетахъ: за отъѣздомъ продается лошадь, двѣ горничныя дѣвушки (какъ рыночный товаръ), цѣна 10 р. безъ земли (80 р. на наши деньги и 30 р. съ землею (240 р. на наши деньги). Еще въ 1765 г., во время крестьянскихъ волненій, помѣщики получили право ссылать своихъ крестьянъ не только на поселеніе въ Сибирь (какъ это было при имп. Елизаветы Петровны), но и на каторгу „за дерзости“ помѣщику, съ предоставленіемъ права возраста по желанію владѣльца. Такимъ образомъ государственный интересъ и здѣсь былъ нарушенъ, такъ какъ раньше была дозволена ссылка въ Сибирь на безвозвратное поселеніе съ цѣлю заселенія Сибири. Теперь ссылка на каторгу не освобождала ссылаемаго отъ крѣпостной зависимости; не былъ при этомъ опредѣленъ ни возрастъ ссылаемаго, ни случаи примѣненія ссылки въ каторгу, чѣмъ обезпечивался произволъ помѣщика. При Екатерины II обычное право (взглядъ помѣщика на крестьянъ, какъ на свою собственность) было признано закономъ вслѣдствіе не противодѣйствія этому праву и замалчиванія нарушеній государственнаго права. Въ 1771 г. была запрещена продажа крестьянъ безъ земли съ публичнаго торга за долги помѣщику, по селамъ не настаивалъ на исполненіи этого запрещенія, и законъ дѣйствовалъ, а въ 1792 г. право продажи крестьянъ съ публичнаго торга было снова восстановлено, но „безъ молотка“, т. е. въ приличной формѣ аукціона. Новгородскій губернаторъ Сиверсъ говорилъ имп. Екатеринѣ II, что помѣщичьи наборы и работы, которыми обременяются крестьяне, превосходятъ всякое вѣроятіе, власть помѣщика надъ крестьянами неограничена. Произволъ и жестокое обращеніе съ крестьянами были главною причиною ихъ побѣговъ. При несеніи помѣщиками государственныхъ повинностей крестьяне были ихъ обязательными слугами, а при снятіи этихъ повинностей они обратились въ ихъ собственность частную, а не ради государственныхъ интересовъ. Въ XVII в. крестьяне имѣли право жалобы за жестокое обращеніе съ ними. Имп. Петръ Великій запретилъ подавать такія жалобы на Высочайшее имя помимо правительственныхъ учрежденій, каковыя и продол-

жали принимать ихъ до правленія Екатерины II. Въ 1767 г. за подачу таковой жалобы на Высочайшее имя челобитчикъ и составитель челобитной ссылались въ каторжныя работы, и этотъ указъ приказано было читать въ церквахъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ теченіе цѣлаго мѣсяца. Раньше крестьяне жестокаго и сумасшедшаго помѣщика отдавались въ опеку, теперь только послѣдняго. За жестокость помѣщики рѣдко подвергались церковному покаянію или выговору отъ общества. (Извѣстную Салтычиху, лишь посадили въ монастырь на пожизненное заключеніе). Дворянинъ изъ сельскаго хозяина превратился въ полицейскаго управителя, изъ землевладѣльца въ рабовладѣльца, онъ не эксплуатировалъ свою землю съ помощію крестьянскихъ рукъ, къ ней привязанныхъ а эксплуатировалъ крестьянскія руки съ помощію земли, къ которой онъ были привязаны. Оброкъ устанавливали сами помѣщики, и размѣръ его былъ произвольный: въ 2, 4, 5, 20, 25 р., а въ промышленныхъ селахъ 100 и 200 р. съ души, причемъ рубль тогдашній равнялся нашимъ теперешнимъ 8 рублямъ, а со второй половины царствованія Екатерины II 4 нашимъ рублямъ. Барщина, т. е. работа на помѣщика опредѣлялась въ 3, 4 и 5 дней въ недѣлю, а иные, давая мѣсячный провіантъ, употребляли крестьянъ все время на свои работы, даже по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ (Ключ. 101). Помѣщику принадлежала верховная власть въ имѣніи: онъ не только устраивалъ крестьянскій трудъ, онъ регулировалъ и частныя отношенія крестьянъ, помимо ихъ отношеній къ землѣ, онъ имѣлъ полицейскій надзоръ за крестьянами, судилъ ихъ и наказывалъ за преступленія, за проступки по всѣмъ дѣламъ (и уголовнымъ). Судились за воровство и другія уголовныя преступленія, за неисправность, нерадѣніе къ церкви, непочтительность къ господамъ; наказывались штрафами, цѣпями, заключеніемъ въ тюрьму, батогами. Наказаніе плетью считались сотнями ударовъ, а розгами доходили до тысячъ, причемъ дозволялось при сотнѣ ударовъ плетью лежать въ больницѣ  $\frac{1}{2}$  недѣли, а болѣе — недѣлю, а потомъ выгоняли на работу. Ссылались въ Сибирь часто и неспособные къ труду, съ полученіемъ за нихъ рекрутскихъ квитанцій, изъ нихъ  $\frac{3}{4}$  доходили до мѣста, а остальные гибли въ пути. Такимъ образомъ, 1) первой формой крѣпостнаго права была личная зависимость крѣпостныхъ крестьянъ отъ землевладѣльцевъ по частнымъ сдѣлкамъ; такъ было до половины XVII в.; 2) по Уложенію Алексеѣя

Михайловича и законодательству Петра Великого это право превратилось въ потомственную зависимость крѣпостныхъ крестьянъ землевладѣльцевъ, обусловленную по закону обязательной государственной службой землевладѣльцевъ; 3) при Имп. Екатеринѣ II крѣпостное право получало третью форму: оно превратилась въ полную зависимость крѣпостныхъ, ставшихъ частною собственностію землевладѣльцевъ, при снятіи съ нихъ обязательной государственной службы. При Екатерины II крѣпостное право росло и въ смыслѣ его силы, и въ смыслѣ широты его распространенія. Оно было распространено въ 1783 г. и на Малороссію. Какъ Императрица—Философъ, Екатерина II, не могла, однако, не видѣть отрицательныхъ сторонъ крѣпостного права. Она мечтала о крестьянскомъ освобожденіи, создавала его проекты, но она взошла на престолъ и правила съ помощію дворянства и не могла, поэтому, нарушить союзъ свой съ господствующимъ сословіемъ. По этому, не отступаясь отъ своихъ воззрѣній въ пользу крестьянъ, она въ то же время поступала вопреки имъ. Но ея воззрѣнія отъ освобожденіи не пропадали даромъ. Думы объ уничтоженіи крѣпостничества росли въ самой императрицѣ и въ людяхъ, шедшихъ за теченіемъ вѣка. И чѣмъ дальше, тѣмъ больше становилось такихъ людей. Рядомъ указовъ Екатерина II старалась ограничить распространеніе крѣпостного права и прямо запрещала свободнымъ людямъ и вольноотпущеннымъ вновь вступать въ крѣпостную зависимость; крѣпостные крестьяне продолжали считаться податнымъ классомъ общества, имѣли право искать въ судахъ и быть свидѣтелями на судѣ, могли вступать въ гражданскія обязательства и даже записываться въ купцы *съ согласія помѣщика*. Казна даже допускала ихъ къ откупамъ *но за поручительствомъ помѣщика*. Въ глазахъ закона, такимъ образомъ, крестьянинъ былъ и частнымъ рабомъ и гражданиномъ. Помѣщикъ могъ продавать и откупать на волю крестьянъ, но законъ запрещалъ ему торгъ крестьянами во время рекрутскихъ наборовъ и отпускъ на волю такихъ крѣпостныхъ, которые не могли прокормить себя по болѣзни и старости. Развѣтіе крѣпостного права, сословность дворянскаго самоуправленія прямо и противорѣчили тѣмъ отвлеченнымъ теоріямъ, какимъ поклонялась императрица, но зато прямо соответствовали желаніямъ самаго вліятельнаго сословія—дворянства. Сила событій и отношеній была сильнѣе личной силы и воли имп. Екатерины II, отсюда рядъ противорѣчій, которыми

	Р.	К.
26. Отъ діакона Радочницкаго монастыря Іоанна Антоныка причит. 35 р., внесено ст. 7, 161, 317, 405	20	—
27. Отъ діакона Грубешовской Св. Николаевской церкви Петра Бренкевича причит. 37 р. 50 к.	—	—
28. Отъ діакона Бѣлгорайской церкви Стефана Гавловскаго причит. 27 р. 50 к., внесено ст. 8, 53, 81, 133, 165, 201, 251, 287, 327.	27	50
29. Отъ діакона эконома Холмской духовной семинаріи Іоанна Колбуся причит. 37 р. 50 к., внесено, ст. 17, 47, 85, 114, 153, 199, 242, 280, 320, 371, 402, 481	37	50
30. Отъ діакона Грубешовской Успенской церкви Малахіи Остаюка причит. 75 р., внесено ст. 214, 326, 454	34	—
31. Отъ псаломщика Радочницкаго монастыря Никиты Климыка причит. 4 р., внесено ст. 22, 71	4	—
32. Отъ псаломщика Угнинской церкви Антонія Кошеля причит. 5 р., внесено ст. 164, 211	5	—
33. Отъ псаломщика Замостско—Спаской церкви Николая Макарука причит. 12 р. 50 к.	—	—
34. Отъ псаломщика Плусской церкви Ивана Подоляка причит. 5 р., внесено ст. 257, 307, 365, 417, 451	3	50
35. Отъ псаломщика Замостской Св.-Николаевской церкви Алексія Шокала причит. 12 р. 50 к., внесено ст. 334	12	50
36. Отъ діакона Холмскаго собора Іакова Свичика причит. 50 р., внесены чрезъ Холмское Казначейство		
37. Отъ псаломщика Холмскаго собора Θεодора Коновала причит. 12 р. 50 к., внесены чрезъ Холмское Казначейство		
<b>Итого</b>	<b>1308</b>	<b>25</b>

Д.

Процентовъ отъ капитала согласно §§ 2 и 34 Устава.

1. По купонамъ на 1 марта 1910 г. получено изъ Холмскаго Казначейства на капиталъ 406500 р., за удержаніемъ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> Государств. налога ст. 59.

3864,60

	Р.	К.
2. По купонамъ на 1 іюня 1910 г. получено изъ Холмскаго Казначейства на капиталъ 411300 р., за удержаніемъ 5% Государствен. налога ст. 171	3907	35
3. По купонамъ на 1 сентября 1910 г. изъ Холмскаго Казначейства получено на капиталъ 411500 р., за удержаніемъ 5% Государствен. налога ст. 287	3912	10
4. По купонамъ на 1 декабря 1910 г. получено изъ Холмскаго Казначейства на капиталъ 421300 р., за удержаніемъ 5% Государствен. налога ст. 419	4002	35
5. По книжкѣ Сберегательной кассы Холмскаго Казначейства № 19806 получено % за 1910 г. ст. 473	63	52
<b>Итого</b>	<b>15749</b>	<b>92</b>
<b>Е.</b>		
<b>Случайныхъ поступленій.</b>		
1. Отъ Благочиннаго II Варшавскаго округа возвращено за смертію вдовы священника Наталіи Контраневичъ постоян. пособие за 2-ю половину 1909 года, ст. 25	49	40
2. Отъ Благочиннаго III Холмскаго округа возвращено постоян. пособие за 1 половину 1910 г. псаломщика Александра Грушки за назначеніемъ его на штатную должность ст. 455	27	41
3. Пени за несвоевременный взносъ 6% вычетовъ изъ жалованья получено за 1909 г. отъ законоучителя Люблинской муж. гимназіи священника I. Георгіевскаго ст. 15	3	22
4. Отъ вдовы священника Антонины Кульматицкой возвращено постоянное пособие за 2-ю половину 1909 г. за смертію сына Александра ст. 174	33	33
Отъ Холмскаго Казначейства получено сдачи отъ внесенныхъ 16 марта 1910 г. на покупку 4% ренты 4600 р. 5 к. ст. 149	48	58
<b>Итого</b>	<b>161</b>	<b>94</b>

**Ж. .**

**Поступлений процентными бумагами.**

	Р.	К.
1. Отъ Холмск. Казнач. приобрьтена 13 мая 1910 г. одна 4% Госуд. ренты, съ купонами на 1 июня 1910 г. сер. 157 № 0545 ст. 148	5000	—
2. Отъ Холмскаго Казначейства приобрьтено 23 сентября 1910 г. два свидѣтельства 4% Государст. ренты сер. 97,200 № 0021, 0027, съ купонами на 1 декабря 1910 г. стат. 328	10000	—
3. Отъ Холмскаго Казначейства приобрьтено по расчетной книжкѣ за № 366 31 декабря 1910 г., пять свидѣтельствъ 4% Государств. ренты по 1000 р. сер. 2248, 2249, 0883, 1975, 2929, одно свидѣтельство 4% Государств. ренты въ 500 р. сер. 2470 и пять свидѣтельствъ 4% Государств. ренты по 100 р. сер. 04475, 05565, 05225, 08884, ст. 484	6000	—
<b>Итого</b>	<b>21000</b>	<b>—</b>
<b>А всего по рубрикамъ А. Б. В. Г. Д. Е. Ж. поступлений:</b>		
наличными	46132	7
билетами	21000	—
<b>Итого</b>	<b>67132</b>	<b>7</b>
<b>А съ остаточными отъ 1909 года состояло на приходѣ:</b>		
наличными	45840	48
билетами	427500	—
<b>Итого</b>	<b>474340</b>	<b>48</b>

**РАСХОДЪ.**

**А.**

Согласно §§ 6, 7, 8, 11, 12, 13, 14, 20 и 21. Устава Попечит. Фонда 1899 г. и §§ 28, 29, 30, 31. Устава попечительск фонда 1910 г. и журнальнымъ постановленіямъ Попечит. Комитета отъ 3 июня и 2 декабря 1910 г. за №№ 3/436 и 13/1206 получили постоянное пособіе слѣдующіе эмериты:

**Заштатные священники и протоіереи.**

	Р.	К.
1. Алексѣвичъ Константинъ, свящ. ст. 47, 179	400	—
2. Арештовичъ Оома, свящ. ст. 76, 173	200	—

	Р.	К.
3. Вигура Михайлъ, свящ. ст. 73, 158.	366	66
4. Гисовскій Антоній, свящ. ст. 56, 220	366	66
5. Дѣдуникъ Андрей, свящ. ст. 95, 163	366	66
6. Калининскій Павель, свящ. ст. 49, 161	366	66
7. Калининскій Левъ, свящ. ст. 184	133	33
8. Концевичъ Александръ, протоіер. ст. 93	179	98
9. Козловскій Петръ, свящ. ст. 46, 221	341	66
10. Корженевскій Іоаннь, свящ. ст. 166	133	33
11. Красевъ Василій, свящ. ст. 71, 104	366	66
12. Кухаренко Константинъ, свящ. ст. 39, 159	400	—
13. Мазановскій Михайлъ свящ. ст. 76, 173	333	33
14. Макаревичъ Виталій, свящ. ст. 70, 205	366	66
15. Максимовичъ Емельянъ, свящ. ст. 96, 175	366	66
16. Носковичъ Антоній, свящ. ст. 48	143	32
17. Подковичъ Петръ, свящ. ст. 78, 187	191	67
18. Ситкевичъ Ѳеодоръ, свящ. ст. 46, 91, 166	233	33
19. Скальскій Петръ, свящ. ст. 72, 203	366	66
20. Харламповичъ Іоаннь, свящ. ст. 69, 164	366	66
21. Хойнацкій Северіанъ, свящ. ст. 66, 162	366	66
22. Черняховскій Іоаннь, свящ. ст. 185	166	67
Итого	6523	22
<b>2. Заштатные діаконы.</b>		
1. Степановъ Петръ, ст. 80, 165	152	76
2. Шашкевичъ Антоній ст. 42, 184	152	76
Итого	305	52
<b>3. Заштатные псаломщики.</b>		
1. Блыскошъ Константинъ ст. 81, 172	61	10
2. Величко Иванъ ст. 46, 166	66	66
3. Винскій Стефанъ ст. 78, 187	61	10
4. Гемборжевскій Иванъ ст. 78, 187	76	36
5. Грома Павель ст. 61, 167	61	10
6. Гейшторъ Яковъ ст. 83, 183	61	10
7. Грушка Іоаннь ст. 84, 171	61	10
8. Грушка Александръ ст. 84	33	33
9. Грушка Лука ст. 46, 166	66	66



	Р.	К.
10. Дехникъ Георгій ст. 29, 97, 187.	45	— <sup>1)</sup>
11. Костюкъ Алексѣй ст. 48 . . . . .	33	33
12. Качоръ Павелъ ст. 164 . . . . .	16	66
13. Колбусъ Ѳеодоръ ст. 81, 172 . . . . .	33	32
14. Кондрацкій Александръ ст. 75, 174 . . . . .	61	10
15. Лучко Иванъ ст. 55, 169 . . . . .	61	10
16. Максимюкъ Ѳома ст. 48, 180 . . . . .	66	66
17. Назаревичъ Ѳеодотъ ст. 53, 176 . . . . .	33	32
18. Олесевичъ Іосифъ ст. 96, 175 . . . . .	61	10
19. Павловскій Діонисій ст. 57, 165 . . . . .	76	36
20. Парафіевскій Пантелеимонъ ст. 61, 167 . . . . .	55	—
21. Пискорекъ Антоній ст. 80, 165 . . . . .	100	—
22. Рутковскій Игнатій ст. 39, 159 . . . . .	61	10
23. Сеньковскій Борисъ ст. 67, 130, 177 . . . . .	88	88 <sup>2)</sup>
24. Стамбульскій Іосифъ ст. 44, 159 . . . . .	66	66
25. Тарась Николай ст. 48, 180 . . . . .	61	10
26. Фурманъ Маркъ ст. 64, 178 . . . . .	33	32
27. Хоминскій Тимоѳей ст. 39, 159 . . . . .	33	32
28. Шишковскій Стефанъ ст. 58, 190 . . . . .	66	66
29. Яворовскій Григорій ст. 176 . . . . .	22	22
Итого	1624	72

4. Вдовы священниковъ и протоіереевъ.

1. Авдеснякъ Наталія ст. 95, 163 . . . . .	66	66
2. Александровичъ Іоанна ст. 63, 198 . . . . .	183	33
3. Алексѣевичъ Марія ст. 129, 207 . . . . .	100	—
4. Андрушкевичъ Елисавета ст. 124, 188 . . . . .	66	66
5. Архангельская Софія ст. 39, 159 . . . . .	183	33
6. Архангельская Елисавета ст. 74, 181 . . . . .	133	32
7. Бачинская Анна ст. 105, 216 . . . . .	122	21
8. Боднарская Марія ст. 54, 206 . . . . .	183	33
9. Бѣлецкая Евгенія жена уволен. свящ. ст. 61, 168 . . . . .	122	21
10. Блюсъ Меланія ст. 76, 173 . . . . .	183	33
11. Василевская Анна ст. 39, 159 . . . . .	183	33
12. Гапановичъ Александра ст. 61, 162 . . . . .	183	32
13. Головацкая Іоанна ст. 39, 159 . . . . .	183	33
14. Гладиловичъ Павла ст. 53, 176 . . . . .	183	33

<sup>1)</sup> за 2 пол. 1909 г. 15 р.

<sup>2)</sup> съ 1 окт. 1908 г. по 1 янв. 1909 г. 22 р. 22 к.

	Р	К.
15. Желеховская Анна ст. 66, 162	100	—
16. Жуковская Емилія ст. 49, 161	100	—
17. Занская Валерія ст. 78, 187	183	33
18. Заремба Марія ст. 51, 194	183	33
19. Заремба Анна ст. 90, 200	200	—
20. Искрицкая Іосифа ст. 45, 160	183	33
21. Каролинская Елена ст. 60, 193	100	—
22. Кеекевичь Ольга ст. 69, 164	100	—
23. Козминская Филиппина ст. 39, 159	183	33
24. Ковальская Марія ст. 77, 212	200	—
25. Кваснецкая Екатерина ст. 47, 179	200	—
26. Крипякевичь Анна ст. 46, 166	183	33
27. Копыстанская Іоанна ст. 39, 192	100	—
28. Кульматицкая Антонина ст. 39, 199	183	33
29. Куркевичь Елена ст. 96, 175	183	33
30. Лисовская Антонина ст. 50, 195	100	—
31. Лисовская Оекла ст. 69, 164	100	—
32. Лонкевичь Іулита ст. 47, 179	200	—
33. Лысякь Марія ст. 39, 159	200	—
34. Мигай Ольга ст. 164	55	55
35. Медвѣдь Клементина ст. 39, 159	183	33
36. Носальская Емилія ст. 82, 170	183	33
37. Носковичь Елена ст. 76, 173	66	66
38. Омелянская Олимпіада ст. 99, 201	183	33
39. Островская Марія ст. 67, 177	200	—
40. Паевская Ельвира ст. 45, 160	183	33
41. Погорецкая Викторія ст. 69, 164	183	33
42. Попель Клементина ст. 39, 159	108	32
43. Плютинская Олимпіада ст. 75, 174	183	33
44. Романовская Марія ст. 53, 176	183	33
45. Русинова Любовь ст. 78, 187	200	—
46. Рышкова Александра ст. 45, 160	183	33
47. Савицкая Зиновія ст. 39, 159	200	—
48. Сальвицкая Іулита ст. 49, 161	100	—
49. Сосновская Елена ст. 76, 173	183	33
50. Скоморовская Наталія ст. 52, 197	100	—
51. Слабневичь Софія ст. 48	80	53
52. Страшкевичь Пульхерія ст. 85, 212	250	—
53. Тарнавская Надежда ст. 39, 189	200	—
54. Торчинская Надежда ст. 75, 174	100	—
55. Трачукь Евгенія ст. 66, 162	183	33

	Р.	К.
56. Тусевичь Антонина ст. 49, 161	183	33
57. Тучемская Іуліанія ст. 39, 159	76	36
58. Удиловичь Емилія ст. 39, 159	183	33
59. Хруцкая Неонила ст. 61, 167	200	—
60. Хрусцевичь Екатерина, жена свящ. лиш. сан. ст. 69, 164.	186	16
61. Черлюнкаевичь Марія ст. 57, 168.	183	33
62. Чернышь Келестина ст. 100, 214	100	—
63. Черлюнкевичь Каролина ст. 98, 208	75	—
64. Щербова Вѣра ст. 82, 202	183	33
65. Щедрова Ольга ст. 69, 159	133	33
66. Юрчакевичь Михалина ст. 75, 174	100	—
Итого	10159	53

5. Вдовы протодіаконовъ и діаконовъ.

1. Галиковская Марія ст. 80, 169	41	16
2. Иванова Агриппина ст. 39, 159	76	36
3. Назаревская Ольга ст. 48, 180	87	92
4. Петросевичь Екатерина ст. 75, 174.	83	32
5. Ремешло Елисавета ст. 62, 159	76	36
6. Томашевичь Юлія ст. 48, 191	71	16
Итого	436	28

6. Вдовы псаломщиковъ.

1. Антиборець Марія ст. 81, 172	15	83
2. Бедзію Марія ст. 78, 187	30	55
3. Войковская Екатерина ст. 48, 161	33	32
4. Быстримовичь Ольга ст. 106, 217	33	32
5. Гонтарь Агафія ст. 172.	2	50
6. Грома Іустина ст. 78, 187	30	54
7. Грушка Марія ст. 61, 167	29	62
8. Грицакевичь Теофила ст. 142, 162.	100	67
9. Дерко Евфросинія ст. 55, 169	30	54
10. Дичковская Марія ст. 81, 172	33	32
11. Дашукъ Татіана ст. 46, 166	30	—
12. Жуковецкая Параскева ст. 100, 214	38	18
13. Золотунъ Юлія ж ув. пс. ст. 128, 168	41	65
14. Карповичь Анастасія ст. 75, 174	30	54

	Р.	К.
15. Кельничъ Ева ст. 40, 196	33	32
16. Козловская Екатерина ст. 101, 182	30	54
17. Князь Анна ст. 47, 179	30	54
18. Круликъ Александра ст. 90, 200	30	54
19. Князь Ѳекла ст. 84, 171	16	66
20. Маркевичъ Пелагія ст. 96, 175	30	54
21. Мартышъ Павла ст. 95, 163	30	54
22. Мацѣйко Марія ст. 47, 179	30	54
23. Назарукъ Іоанна ст. 75, 174	30	54
24. Осюкъ Павла ст. 76, 173	30	54
25. Парацевичъ Іустина ст. 76, 173	30	54
26. Пигрохъ Анна ст. 47, 179	27	77
27. Рабчукъ Анастасія ст. 47, 179	30	54
28. Равликъ Анастасія ст. 101, 182	16	66
29. Радикъ Агнія-Александра ст. 57, 168	30	54
30. Радикъ Екатерина ст. 79, 165	30	54
31. Романская Антонина ст. 100, 214	38	18
32. Самойлюкъ Павла ст. 65, 213	38	18
33. Самойлюкъ Марія ст. 81, 172	16	66
34. Самойлюкъ Ѳекла ст. 64, 178	16	66
35. Саржевская Юлія ст. 49, 161	38	18
36. Соколова Евгенія ст. 101, 182	30	54
37. Скибицкая Людмила ст. 49, 161	30	54
38. Скрипецъ Татіана ст. 67, 167	30	54
39. Супрунюкъ Екатерина ст. 78, 187	30	54
40. Супрунюкъ Анастасія ст. 86	16	66
41. Тарантей Варвара жена увол. псал. ст. 84, 214	30	54
42. Туревичъ Ѳекла ст. 59, 159	30	54
43. Харламповичъ Елисавета ст. 100, 214	16	66
44. Харукъ Анна ст. 170	8	33
45. Шудейко Павла ст. 96, 175	30	54
46. Шумовичъ Доминикія ст. 111, 183	45	83
47. Ярмольская Ѳеодосія ст. 47, 179	16	66
Итого		1407 17
<b>7. Сироты священниковъ.</b>		
1. Авдеснякъ Яковъ Яковлевичъ ст. 95, 163	22	22
2. Александровичи Галина, Арсеній, Неонила, Лариса и Елисавета Евстафіевы ст. 63, 198	116	66