

# ОРЛОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

1 го АПРѢЛЯ № 7. 1867 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

1. УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

*По Высочайшему повелѣнію. Отъ 13 февраля 1867 года. Объ источникахъ на удовлетвореніе служащихъ лицъ дополнительными окладами.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 6-го января 1867 года, за № 126-мъ, коимъ, въ слѣдствіе полученнаго имъ отъ государственнаго контролера увѣдомленія, доводитъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, что ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ, въ 15-й день декабря 1866 года, благоугодно было Высочайше повелѣть: 1) на производство дополнительныхъ по разнымъ случаямъ окладовъ, особаго кредита по смѣтѣ департамента

государственного казначейства болѣе не назначать, предоставивъ всѣмъ вѣдомствамъ расходы по производству сихъ окладовъ относить на ассигнуемыя въ ихъ распоряженіе суммы по содержанию личнаго состава. 2) О таковой Высочайшей волѣ сообщить всѣмъ министрамъ и главноуправляющимъ для исполненія. И по справкѣ, что означенный особый кредитъ изъ государственнаго казначейства назначается былъ на излишніе, противъ опредѣленныхъ на содержаніе каждаго мѣста суммъ, расходы по удовлетворенію служащихъ дополнительными окладами на основаніи св. зак. (изд. 1857 года) т. III. уст. о служ. по опр. прав. ст. 1004 и 1005 и 2-го замѣчанія къ послѣдней.—Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, для должнаго руководства, дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ.

*По Высочайшему повелѣнію. Отъ 13 февраля 1867 года. О пособіяхъ священно-церковно-служителямъ, отправляющимся на службу въ станицы Терскаго и Кубанскаго казачьихъ войскъ.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 23-го декабря 1866 года, за № 11,590, коимъ въ послѣдствіе производившейся по Святѣйшему Синоду съ военнымъ вѣдомствомъ переписки о пособіяхъ священно-церковно-служителямъ, отправляющимся на службу въ станицы Терскаго и Кубанскаго казачьихъ войскъ, доводитъ до свѣдѣнія

Святѣйшій  
г. военна  
тетъ, выс  
лютина  
вольствія  
и причети  
губерній  
Терскаго  
дальнаго  
ми комите  
ложилъ:  
совѣта: 1  
вляющимъ  
въ стани  
войскъ, в  
утвержден  
кавказска  
по 30 в  
ведение по  
т. е. прич  
утвержден  
кавказска  
подъемъ,  
и 2) все  
на суммы  
смотря по  
чены буд  
вольствіе  
никамъ и  
ныхъ дух  
вратомъ э  
консистоі

Святѣйшаго Синода, что по полученному имъ отъ г. военного министра увѣдомленію, кавказскій комитетъ, выслушавъ записку генераль-адъютанта Милютина о производствѣ прогоновъ, путевого довольствія и единовременнаго пособія священникамъ и причетникамъ, отправляющимся изъ внутреннихъ губерній на службу въ станицы Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ и отзывъ его, г. суднаго дальнаго оберъ-прокурора, къ управляющему дѣлами комитета отъ 18-го ноября, за № 10,147, положилъ: утвердить слѣдующее заключеніе военного совѣта: 1) священникамъ и причетникамъ, отправляющимся на службу изъ внутреннихъ губерній въ станицы Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ, выдавать первымъ на основаніи Высочайше утвержденного, 20-го апрѣля 1850 года, положенія кавказскаго комитета: прогоны, путевое довольствіе по 30 коп. въ сутки и на первоначальное обзаведеніе по 285 руб. 71 коп. каждому, а послѣднимъ, т. е. причетникамъ, примѣняясь къ Высочайше утвержденному, 25 сентября 1862 года, положенію кавказскаго комитета, прогоны на двѣ лошади и на подъемъ, единовременно, по 50 руб. серебромъ; и 2) все опредѣленное выше довольствіе отнести на суммы Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ, смотря по тому, въ какое изъ сихъ войскъ назначены будутъ священники, съ тѣмъ, чтобы довольствіе это выдавалось отправляющимся священникамъ и причетникамъ заимообразно, изъ мѣстныхъ духовныхъ консисторскихъ суммъ, съ возвратомъ этихъ денегъ, по требованіямъ духовныхъ консисторій, отъ войскъ Кубанскаго и Терскаго.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ на журналѣ комитета, въ 29-й день ноября 1866 года Высочайше изволилъ написать собственноручно: „Исполнить“. По справкѣ, приказали: О вышеизложенномъ Высочайше утвержденномъ положеніи кавказскаго комитета дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, присовокупивъ въ ономъ, что заимобразныя выдачи, на основаніи этого положенія, отправляющимся на службу въ станицы Терскаго и Кубанскаго казачьихъ войскъ священникамъ и причетникамъ прогоновъ, суточныхъ и единовременныхъ пособій должны быть производимы духовными консисторіями изъ собственныхъ свободныхъ суммъ епархіальнаго вѣдомства, а не изъ кредита, ассигнуемаго изъ казны на прогоны и пособия.

*Отъ 16 февраля 1867 года. По вопросу о томъ, слѣдуетъ ли принимать на храненіе въ кладовыя уѣздныхъ казначействъ денежные ящики и пакеты городскихъ и сельскихъ церквей и духовно-учебныхъ заведеній.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 16-го декабря 1866 года, за № 11,128, по вопросу о томъ, слѣдуетъ ли принимать на храненіе въ кладовыя уѣздныхъ казначействъ денежные ящики и пакеты городскихъ и сельскихъ церквей и духовно-учебныхъ заведеній. Приказали: департаментъ государственнаго казначейства сообщилъ на заключеніе духовнаго вѣдомства представленіе архангель-

ской ка  
ная кон  
уѣздных  
ходских  
съ сумм  
шивает  
храненіе  
ки и па  
духовно  
леніе п  
вопросъ  
учрежде  
время об  
духовно  
руковод  
учр. уѣ  
неніе въ  
принадл  
жностны  
кладовы  
учебным  
мѣстахъ  
чтобы п  
премѣнн  
значейст  
ныхъ ус  
чайше  
инструк  
уст. дух  
14 октяб  
нода, н  
должны

ской казенной палаты, которая донося, что духовная консисторія просить о помѣщеніи въ кладовыя уѣздныхъ казначействъ денежныхъ ящиковъ приходскихъ церквей, а семинарское правленіе—ящика съ суммами Шенкурскаго духовнаго училища, испрашиваетъ разрѣшенія: слѣдуетъ ли принимать на храненіе въ кладовыя казначействъ денежные ящики и пакеты городскихъ и сельскихъ церквей и духовно-учебныхъ заведеній? Хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ находило: 1) что вопросъ о храненіи суммъ какъ духовно-учебныхъ учрежденій, такъ и церковныхъ, былъ уже въ свое время обсуждаемъ, при чемъ въ отношеніи суммъ духовно-учебныхъ заведеній Святѣйшій Синодъ, руководясь статьею закона (т. II ч. I ст. 2812, учр. уѣзд. казнач.), разрѣшающею отдавать на храненіе въ кладовыя уѣздныхъ казначействъ суммы, принадлежащія присутственнымъ мѣстамъ и должностнымъ лицамъ, не имѣющимъ у себя особыхъ кладовыхъ, постановилъ предписать всѣмъ духовно-учебнымъ заведеніямъ, находящимся въ такихъ мѣстахъ, гдѣ существуютъ уѣздныя казначейства, чтобы принадлежащія симъ заведеніямъ суммы непременно отправляемы были для храненія въ казначейства, относительно же храненія суммъ церковныхъ установлены правила, указанныя въ Высочайше утвержденной, 17-го апрѣля 1808 года, инструкціи церковнымъ старостамъ, въ ст. 139-й уст. дух. конс. и въ Высочайше утвержденномъ 14 октября 1865 года опредѣленіи Святѣйшаго Синода, на основаніи коихъ: всѣ церковныя суммы должны быть отсылаемы въ кредитныя учрежденія,

для приращенія процентами, съ оставленіемъ при церкви наличными не болѣе 100 рублей; при чемъ церковнымъ причтамъ вмѣнено въ обязанность какъ наличныя деньги, такъ и билеты хранить при церквяхъ, въ особомъ сундукѣ, кладовой или въ ризницѣ, за ключами старосты и печатями какъ его, такъ и священнослужителей; 2) что на основаніи ст. 2812, т. II. ч. I и ст. 62 инструкции губернскимъ и уѣзднымъ казначействамъ, оныя обязаны принимать на временное храненіе суммы, принадлежащія духовно-учебнымъ заведеніямъ, и 3) что по заявленію министерства финансовъ, уѣздныя казначейства, при тѣснотѣ помѣщенія, могутъ быть поставлены въ затрудненіе въ приѣмъ денежныхъ ящичковъ, если бы все причты городскихъ и сельскихъ церквей передали ихъ на храненіе въ казначейства. Имѣя все это въ виду, хозяйственное управленіе полагало: оставивъ въ своей силѣ утвержденный опредѣленіемъ Святейшаго Синода  $14/20$  января 1859 года порядокъ храненія суммъ духовно-учебныхъ заведеній, сообщить епархіальнымъ преосвященнымъ, чтобы суммы, принадлежащія церквямъ, не были отправляемы въ уѣздныя казначейства, но на основаніяхъ, изложенныхъ въ Высочайше утвержденномъ, 14-го октября 1865 года, опредѣленіи Святейшаго Синода, были хранимы въ кладовыхъ или ризницахъ, состоящихъ при церквяхъ. Святейшій Синодъ, признавая таковое заключеніе хозяйственнаго управленія правильнымъ, опредѣляетъ: утвердивъ оное, дать знать объ этомъ по духовному вѣдомству, для надлежащаго руководства, циркулярными указами.

Отъ 2  
мыхъ 3  
женій  
Царств  
чаемыхъ  
графич

Святѣ  
дѣло, по  
чальств  
шеніи  
бытій в  
лученны  
ческихъ  
справкѣ  
ному во  
чальств  
жествен  
Царству  
граждан  
вѣстій  
изъ Свя  
нодъ, п  
распоря  
льствам  
Царств  
рѣе и  
нода, п  
по дух  
Синода

*Отъ 23 февраля 1867 года. О встрѣчаемыхъ затрудненіяхъ въ совершеніи богослуженій въ церквахъ, по случаю событій въ Царствующемъ Домѣ, въ слѣдствіе получаемыхъ гражданскимъ начальствомъ телеграфическихъ извѣстій о таковыхъ событіяхъ.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло, по рапортамъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ начальствъ о встрѣчаемыхъ затрудненіяхъ въ совершеніи богослуженій въ церквахъ, по случаю событій въ Царствующемъ Домѣ, въ слѣдствіе полученныхъ гражданскимъ начальствомъ телеграфическихъ извѣстій о таковыхъ событіяхъ. И, по справкѣ, приказали: Въ 1864 году по возбужденному вопросу о томъ, могутъ ли епархіальныя начальства дѣлать распоряженія о совершеніи торжественныхъ богослуженій по случаю событій въ Царствующемъ Домѣ, въ слѣдствіе полученныхъ гражданскимъ начальствомъ телеграфическихъ извѣстій о таковыхъ событіяхъ, не ожидая указныхъ изъ Святѣйшаго Синода предписаній о томъ, Синодъ, принявъ во вниманіе, что сообщаемыя, по распоряженію правительства, гражданскимъ начальствамъ телеграфическія депеши о событіяхъ въ Царствующемъ Домѣ получаютъ обыкновенно скорѣе и раньше разсылаемыхъ отъ Святѣйшаго Синода, посредствомъ почты, циркулярныхъ указовъ по духовному вѣдомству, и что выжиданіе указовъ Синода въ подобныхъ случаяхъ должно причинять

тѣмъ большія затрудненія епархіальнымъ начальствамъ, чѣмъ усильнѣе могутъ быть настоянія со стороны гражданскихъ начальствъ о совершеніи подобающаго по полученному ими извѣстію богослуженія въ церквахъ, признавъ необходимымъ, въ видѣ исключительной на эти случаи мѣры и впредь до особаго усмотрѣнія, допустить, примѣнительно св. зак. Т. XIV уст. пред. прест. по прод. ст. 31, слѣдующее распоряженіе: 1) въ тѣхъ случаяхъ, когда генераль-губернаторы, или военные губернаторы, управляющіе гражданскою частію, и гражданскіе губернаторы, въ слѣдствіе сообщенныхъ имъ, по распоряженію правительства, телеграфическихъ извѣстій о событіяхъ въ Царствующемъ Домѣ, обратятся къ епархіальному начальству съ письменными, въ установленномъ законами порядкѣ, отнесеніями о совершеніи торжественнаго богослуженія, соотвѣтственнаго событію, разрѣшить епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ дѣлать, на основаніи таковыхъ отношеній, зависящія по духовной части распоряженія о совершеніи требуемаго богослуженія, не ожидая указныхъ предписаній Святѣйшаго Синода, но съ тѣмъ, чтобы таковыя богослуженія совершаемы были только при архіерейскихъ кафедрахъ, или въ домовыхъ архіерейскихъ церквахъ, а для совершенія оныхъ въ прочихъ по епархіи церквахъ ожидать, при каждомъ случаѣ, указовъ Святѣйшаго Синода; 2) при богослуженіяхъ въ этихъ случаяхъ возношеніе Именъ Высочайшихъ Особъ на эктеніяхъ совершать, примѣняясь къ общей формѣ эктеній и событію, по которому будетъ совершаемо богослуженіе, и

3) о тѣхъ  
ся при  
немедле  
дальнѣй  
чемъ и  
лярнымъ  
изъ всту  
торыхъ  
что свѣ  
ческихъ  
Домѣ, о  
шеніи с  
стіямъ б  
альнымъ  
но и въ  
нымъ ц  
неимѣн  
ній со  
тятся въ у  
граждан  
лобы на  
заводитс  
ненія се  
признает  
мѣнител  
прест. с  
нымъ пр  
ихъ ви  
губернат  
ныхъ им  
графичес  
ющемъ

3) о тѣхъ затрудненіяхъ, какія могли бы встрѣтиться при осуществленіи настоящей мѣры, доводить немедленно до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, для дальнѣйшихъ со стороны онаго распоряженій; о чемъ и объявлено по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ отъ 4 сентября 1864 года. Нынѣ изъ вступившихъ въ Синодъ донесеній отъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ начальствъ усматривается, что свѣтскія начальства, по полученіи телеграфическихъ извѣстій о событіяхъ въ Царствующемъ Домѣ, обращаются съ требованіями своими о совершеніи соотвѣтственныхъ по полученнымъ ими извѣстіямъ богослуженій въ церквахъ не только къ епархіальнымъ начальствамъ въ губернскихъ городахъ, но и въ городахъ уѣздныхъ и даже селахъ къ мѣстнымъ церковнымъ причтамъ, и что послѣдніе, по неимѣнію положительныхъ на сей предметъ указаній со стороны духовнаго начальства, затрудняются въ удовлетвореніи подобнаго рода требованій, а гражданскіе чины приносятъ въ слѣдствіе того жалобы на нихъ, по начальству, и такимъ образомъ заводится напрасная переписка. Въ видахъ устранения сего на будущее время, Святѣйшій Синодъ признаетъ возможнымъ, впредь до усмотрѣнія, примѣнительно св. зак. Т. XIV уст. пред. и пресѣч. прест. ст. 31 (по прод.) 1), дозволить епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ, а въ отсутствіи ихъ викаріямъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда генералъ-губернаторы и губернаторы, въ слѣдствіе сообщенныхъ имъ, по распоряженію правительства, телеграфическихъ извѣстій о событіяхъ въ Царствующемъ Домѣ, обратятся къ епархіальному началь-

ству съ письменными, въ установленномъ законами порядкѣ, отношеніями о совершеніи торжественнаго богослуженія, соотвѣтственнаго событію, дѣлать, на основаніи таковыхъ отношеній, зависяція по духовной части распоряженія о совершеніи подобающаго богослуженія, такъ чтобы богослуженія сего рода совершаемы были во всѣхъ церквахъ города одновременно, не ожидая указныхъ на сей предметъ предписаній Святѣйшаго Синода; 2) равнымъ образомъ дозволить и духовенству въ уѣздныхъ городахъ и въ селахъ, когда подлежація гражданскія начальства обратятся въ подобныхъ обстоятельствахъ съ письменными въ узаконенномъ порядкѣ требованіями о совершеніи въ церквахъ богослуженія, по сообщеннымъ симъ начальствамъ телеграфическимъ отъ правительства извѣстіямъ, удовлетворять безотлагательно таковыя требованія, съ тѣмъ, чтобы свѣтскія начальства сообщали при такихъ требованіяхъ церковнымъ причтамъ надлежаще засвидѣтельствованныя копіи съ полученныхъ телеграммъ; 3) при богослуженіяхъ въ этихъ случаяхъ возношеніе Именъ Высочайшихъ Особъ на эктеніяхъ совершать, примѣняясь къ общей формѣ эктеній и событію, по которому будетъ совершаемо богослуженіе; 4) въ тѣхъ церквахъ, въ которыхъ по извѣщенному телеграфическимъ путемъ событію будетъ совершено богослуженіе на изложенныхъ основаніяхъ, вторичнаго, по полученіи указовъ изъ Святѣйшаго Синода, богослуженія не совершать, и 5) о затрудненіяхъ, какія могли бы встрѣтиться при осуществленіи настоящей мѣры, доводить немедленно до Святѣйшаго Синода, для

дальнѣйш  
чемъ, дл  
бныхъ с  
духовном

## II. РАСТ

1) Ор  
шенія  
скаго пр  
съ возвр  
проекта  
скресенія  
эктъ по  
оказался  
всѣхъ тѣ  
лярнымъ  
по депар  
2., отъ  
кованным  
отъ 11 фе  
скія еп  
духовном  
чтобы  
старосты  
церковны  
оныхъ на  
какъ въ  
почтѣ, т  
стяхъ 18

дальнѣйшихъ со стороны онаго распоряженій; о чемъ, для исполненія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, разослать по всему духовному вѣдомству печатные указы.

## II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА,

1) Орловская консисторія, по рассмотрѣніи отношенія строительнаго отдѣленія орловскаго губернскаго правленія, отъ 8 марта 1867 года за № 334, съ возвращеніемъ при ономъ, безъ утвержденія, проекта на постройку колокольни при церкви Воскресенія Христова въ г. Ливнахъ, каковый проектъ по рассмотрѣніи строительнымъ отдѣленіемъ оказался, что при чертежѣ этомъ не приложено всѣхъ тѣхъ данныхъ, которые требуются циркулярнымъ предписаніемъ министра внутреннихъ дѣлъ по департаменту хозяйственному (II город. отд. ст. 2., отъ 26 генваря 1867 года за № 913), опубликованнымъ въ прибавленіяхъ къ Сѣверной почтѣ, отъ 11 февраля подъ № 3, — постановила: чрезъ орловскія епархіальныя вѣдомости опубликовать по духовному вѣдомству орловской епархіи съ тѣмъ, чтобы священно-церковно-служители, церковные старосты и строители церквей при имѣющихъ быть церковныхъ постройкахъ представляли чертежи оныхъ на точномъ основаніи правилъ, изложенныхъ какъ въ циркулярѣ, припечатанномъ въ Сѣверной почтѣ, такъ и въ орловскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ 1867 года 4 марта въ № 9.

2) Кромскій благотворительскій съездъ представилъ въ орловскую консисторію; въ числѣ прочихъ журналовъ, журналъ о нижеслѣдующемъ: такъ какъ съ учрежденіемъ губернскаго и уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ всѣ приходскія училища разныхъ наименованій, въ томъ числѣ и церковно-приходскія, подчиняются онымъ совѣтамъ, котрымъ о смотрителяхъ церковно-приходскихъ училищъ, избранныхъ епархіальнымъ начальствомъ, официально неизвѣстно; то отношеніе ихъ къ совѣту, равно какъ и кругъ обязанностей остаются неопредѣленными. А между тѣмъ смотрители училищъ отъ духовнаго вѣдомства оказываются вовсе не лишними, потому что членъ уѣзднаго совѣта отъ духовнаго вѣдомства одинъ не можетъ посѣщать всѣхъ училищъ по уѣзду и наблюдать за преподаваніемъ Закона Божія. Посему члены кромскаго съезда постановили просить епархіальное начальство, чтобы оно: 1) поставило въ обязанность смотрителямъ училищъ наблюдать за преподаваніемъ Закона Божія и при томъ не въ однихъ церковно-приходскихъ, а во всѣхъ школахъ участка и о послѣдствіяхъ своихъ наблюденій доставлять свѣдѣнія въ уѣздный училищный совѣтъ въ опредѣленные имъ сроки, и 2) чтобы о семъ своемъ постановленіи сообщило къ свѣдѣнію въ губернскій училищный совѣтъ.

По разсмотрѣніи сего епархіальное начальство постановило: мнѣніе съезда по сему предмету утвердить и объ исполненіи его всеми смотрителями училищъ припечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

— Указъ  
парламенту  
за № 788,  
ской консе  
Порфиріев  
лѣтъ, въ  
ствомъ съ

— Опр  
кромской  
Кропотовт  
силія Пти  
силій Дан  
силева;  
гословскій  
линовскаго

— Кром  
щенникъ П  
лемъ учил  
скаго.

— Того  
никъ Паве  
путата по  
мѣсто свящ

— Елецк  
щенникъ П  
депутата,  
села Знаме  
помощником  
Колодезя сѣ

### III. ИЗВѢСТІЯ.

— Указомъ Правительствующаго Сената по департаменту герольдіи, отъ 14 февраля 1867 года за № 788, исправляющій должность секретаря орловской консисторіи, губернской секретарь Алексѣй Порфиріевичъ Кедровъ, произведенъ, за выслугу лѣтъ, въ чинъ коллежскаго секретаря, со старшинствомъ съ 4 февраля 1866 года.

— Определены помощниками благочинныхъ: кромской Троицкой церкви священникъ Іоаннъ Кротовъ—по вѣдомству кромскаго протоіерея Василія Птицына; села Цвиленева священникъ Василій Данскій—по вѣдомству священника Іосифа Васильева; села Гнильца священникъ Тимоѣей Богословскій—по вѣдомству священника Михаила Малиновскаго.

— Кромскаго уѣзда, села Старыхъ Турей священникъ Василій Ильинскій определенъ смотрителемъ училищъ по вѣдомству благочиннаго Малиновскаго.

— Тогожъ уѣзда, села Нижней Боевки священникъ Павелъ Луневъ определенъ помощникомъ депутата по вѣдомству благочиннаго Васильева, на мѣсто священника Василія Данскаго.

— Елецкаго уѣзда, села Злобина Воргла священникъ Іоаннъ Барсовъ уволенъ отъ должности депутата, вмѣсто же его определенъ депутатомъ села Знаменскаго священникъ Василій Скрыбинъ, а помощникомъ депутата определенъ села Ястребова Колодезя священникъ Алексѣй Макриновъ.

— Рукоположены во священника: ливенскаго уѣзда, села Коротыша діаконъ Василій Хохловъ въ то же село; студентъ семинаріи Григорій Зябловскій къ соборной Троицкой г. Трубчевска церкви; воспитанникъ семинаріи Георгій Георгіевскій въ село Оомчино, трубчевскаго уѣзда.

— Мценскаго уѣзда, села Сторожеваго священникъ Григорій Золотовъ перемѣщенъ въ село Алешанку, трубчевскаго уѣзда, а священническое мѣсто въ селѣ Сторожевомъ предоставлено за дочерью умершаго священника села Студеникова, мценскаго же уѣзда, Сильвестрова, Натальею.

— Брянскаго уѣзда, села Голубеи указной причетникъ Василій Діесперовъ посвященъ въ стихарь.

— Бывшій ученикъ уѣзднаго училища Иванъ Бунинъ опредѣленъ для исправленія причетнической должности въ село Вязовикъ, ливенскаго уѣзда.

— Брянскаго уѣзда, села Фошни заштатный дьячекъ Яковъ Лосевъ умеръ.

— Открыты приходскія поветительства при церквахъ дмитровскаго уѣзда—селъ: Лобанова, Волкова, Лужковъ и Макарова.

— Болховской уѣздной команды рядовой, римско-католическаго исповѣданія, Станиславъ Еѳимовичъ присоединенъ, по чиноположенію, къ православной католической церкви и нареченъ Феодоромъ.

— На репортъ благочиннаго, малоархангельскаго уѣзда, села Троицкаго, что на Линовицѣ, священника Василя Успенскаго, объ открытіи въ селѣ Успенскомъ, что на Озернѣ, стараніемъ помѣщика Александра Николаевича Мацнева, училища, резо-

люція Б  
„Припече  
Александр  
Успенско  
ніемъ при

— Въ  
скую общ  
го благо  
совокупле  
другихъ  
коль въсо

— Брян  
діаконъ Д  
монашест  
дома.

— Указ  
1867 г. да

переселен  
ніи, въ м  
числены,  
го, мценс

чернскаго

Редакторъ,  
Дозв. цен

люція Его Преосвященства послѣдовала такова:  
„Припечатать о вновь открытом помѣщикомъ  
Александромъ Николаевичемъ Мацневымъ въ селѣ  
Успенскомъ, что на Озернѣ, училища, съ изъявленіемъ  
признательности отъ моего имени Г. Мацневу.

— Въ болховскую Богородично-Всесвятскую женскую  
общину, на пожертвованную отъ неизвѣстнаго  
благодотворителя 500 руб. сереб. сумму, съ при-  
совокупленіемъ къ оной помощи и отъ нѣкоторыхъ  
другихъ лицъ, приобрѣтенъ покупкою новый коло-  
коль вѣсомъ 59 пуд. 3 фун.

— Брянскаго уѣзда, села Коростовки вдовый  
діаконъ Дмитрій Гороховъ опредѣленъ въ число  
монашествующей братіи орловскаго архіерейскаго  
дома.

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 7 марта  
1867 г. дано знать, что крестьяне селца Кудинова,  
переселенные изъ чернскаго уѣзда, тульской губер-  
ніи, въ мценскій уѣздъ орловской губерніи, пере-  
числены, по прошенію, изъ прихода села Спасска-  
го, мценскаго уѣзда, въ приходъ села Ползикова  
чернскаго уѣзда.

Редакторъ, кафедральный протоіерей П. Полидоровъ.

Дозв. цензурою. Орелъ. Апрѣля 1-го дня 1867 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ,

*говоренное по причащеніи Св. Таинъ, въ субботу первой недѣли Вел. Поста.*

Если бы Ангелъ въ эти минуты явился съ неба вѣрующей душѣ; что сказалъ бы онъ ей? Думаю, что онъ могъ сказать ей: радуйся благодатная! Господь съ тобою!... Въ самомъ дѣлѣ, что другое сказать тому, кто видимо соединяется съ Божественнымъ естествомъ?! Источникъ живой вѣчной радости источаетъ струи свои и струи эти становятся, въ свою очередь, истокомъ новой жизни для человѣка. Отецъ имѣетъ животъ въ себѣ: Онъ изъ начала, отъ вѣчности далъ животъ Сыну своему; и вотъ сей Сынъ во времени раздаетъ тотъ же животъ вѣчный всѣмъ вѣрующимъ во имя Его.—Радуйся благодатная вѣрующая—христіанская душа! Ты обогрилась Божественною Кровію и вся облеклась въ Божественное тѣло, ты стала многоцѣннымъ сосудомъ въ дому Божіемъ! Отнынѣ будутъ полагаться въ тебѣ всѣ дары Духа Святаго. Чтобы не случилось съ тобою въ мірѣ, кровь Агнца Божія, лучше крови Авелевой, будетъ воиять о твоёмъ спасеніи. Она иссушитъ въ тебѣ святымъ огнемъ своимъ потоки страстей, и холодныя воды беззаконія, которыя прежде доходили до глубины души твоей, не ужаснутъ тебя болѣе. Полетомъ орлинымъ воспаритъ ты къ Богу и будешь смотрѣть на Него, какъ орелъ на солнце; крѣпость льва дастся

мышцамъ  
крушатъ  
съ тобою  
теля, б  
тебѣ, не  
подъемл  
мы и м  
жали п  
умытна  
щедрот  
дана те  
составъ  
онъ смо  
тою его  
зрѣвает  
собирае  
твое сер  
въ нем  
разшир  
отъ изб  
этимъ н  
иначе,  
какъ св  
ришь н  
въ тво  
твердо,  
благодат  
наки ре  
Возли  
но слы  
утѣшит  
тебя сл

мышцамъ твоимъ и подь стопами твоими сокрушатея челюсти смерти. Господь съ тобою! Онъ съ тобою теперь въ качествѣ отца, друга, благодѣтеля, брата. Имя Судии, такъ недавно грозное тебѣ, исчезло отъ лица Его. Ты съ дерзновениемъ подьземлешь взоръ и вопрошаешь: Боже! Гдѣ громы и молніи вокругъ славы Твоей, которые поражали предь симъ слухъ мой? Гдѣ Твоя правда немытная? Ты весь благодать! Ты Отець только щедротъ и Богъ всякія утѣхи! Такова благодать дана тебѣ, душа вѣрующая! Она обновила весь составъ твой! Таковъ ли былъ твой умъ? Вотъ онъ смотритъ теперь на небо и увлекается красотой его, которой прежде и понять не могъ! Обозрѣваетъ землю и, вмѣсто прежней разсѣянности, собираетъ на ней плоды мудрости. Таково ли было твое сердце? Бездна сладостныхъ чувствъ открылась въ немъ; оно сжималось отъ скорби; теперь расширяется отъ радости до такой полноты, что отъ избытка его глаголютъ уста. Вмѣстѣ со всеѣмъ этимъ какъ измѣнился твой нравъ! И ходишь ты иначе, — скромно, степенно и вмѣстѣ величественно, какъ свойственно ходить небожителямъ. И говоришь не по прежнему. Дивная сила стала обитать въ твоемъ словѣ! Что ты ни скажешь, бываетъ твердо, какъ алмазь, чисто, какъ кристалль. Истинно благодатная перемѣна произошла съ тобою. Радуйся и паки реку: радуйся!...

Возлюбленный о Христѣ братъ! Тебѣ утѣшительно слышать эти высокія привѣтствія, а мнѣ еще утѣшительнѣе изрекать ихъ! Когда же и почтить тебя славными именами, приличными християнину,

какъ не въ эти свѣтозарныя минуты?! Когда ублажить хвалами твое достоинство, какъ не въ это время, когда душа твоя просвѣтлена благодатию, очищена отъ всякой скверны грѣховной.... О какъ мы оба съ тобою были бы счастливы и стократно блаженны, если бы могли другъ другу всегда повторять сіи привѣтствія! Но увы! Многолѣтніе опыты показали, какъ ненадежна сама по себѣ природа человѣческая! Великіе дары Божіи она можетъ хранить, можетъ и терять во мгновение ока. Не даромъ сказано человѣку въ Писаніи: держи, еже имѣши. Всегда, до самаго преставленія въ міръ лучшій, не подлежащій превратностямъ, грозитъ ему опасность утратить то, что уже имѣеть. Мняйся стояти,—говорить въ другомъ мѣстѣ Писаніе,—да блюдется, да не падеть. Вотъ ты возставленъ благодатию Христовою отъ своего тяжкаго паденія; стопы твои снова на стезяхъ правды. Смотри же, будь остороженъ! Гидра грѣха еще глубоко гнѣздится въ твоёмъ сердцѣ; при малѣйшемъ удобномъ случаѣ, она даетъ отъ себя новые отпрыски и тогда пойдетъ снова исторія твоихъ прежнихъ грѣхопадений. Дорогой другъ и братъ о Христѣ!. Ясно сознавая вѣроломство природы нашей, помня, что она можетъ измѣнить Христу на каждомъ шагу, будемъ отъ всей души, и какъ можно чаще, прибѣгать подъ покровъ Самого Господа, какъ неоперенныя птицы кокоша прибѣгаютъ, въ случаѣ бури, грозы и всякой опасности, подъ крылья его материнскія. И стоя, въ самомъ дѣлѣ, подъ защитою Вышняго, въ сѣни крыль Его, не будемъ праздными зрителями Его

отеческо  
престане  
псалмоп  
ока; утв  
Аминь.

*Схизм  
своихъ*

Посмо  
мые ри  
авторите  
Христос  
въ Своей  
Съ эт  
текстъ и  
Се, сатан  
Но Я м  
твоя; и  
твоихъ"  
Христос  
Симона,  
сатана  
сѣять ск  
тяжкимъ  
обратить

отеческой благости, но отъ времени—до времени не престанемъ вопіять къ Нему въ умиленіи сердца съ псалмопѣвцемъ: Господи, сохрани мя, яко зѣницу ока; утверди сіе, еже содѣлалъ еси въ насъ. Боже! Аминь.

*Свящ. М. Троицкій.*

*Схизматическое папство, или Римъ въ своихъ отношеніяхъ къ Восточной Церкви. (Соч. аббата Гэтэ).*

*(Продолженіе.)*

Посмотримъ, служатъ ли другіе тексты, цитруемые римскими теологами въ защиту папскаго авторитета, доказательствомъ того, что Иисусъ Христосъ дѣйствительно учредилъ этотъ авторитетъ въ Своей Церкви?

Съ этою цѣлію они ссылаются на слѣдующій текстъ изъ Евангелія св. Луки: „Симонъ! Симонъ! Се, сатана просилъ, чтобы сѣять васъ какъ пшеницу. Но Я молился о тебѣ, чтобы не оскудѣла вѣра твоя; и ты нѣкогда, обратясь, утверди братьевъ твоихъ“ (Луки XXII, 31. 32.). Здѣсь Иисусъ Христосъ, обращаясь къ апостоламъ въ лицѣ Симона, прозваннаго Петромъ, говоритъ имъ, что сатана проситъ, чтобы ему позволено было ихъ сѣять сквозь рѣшето, т. е. подвергнуть ихъ вѣру тяжкимъ испытаніямъ. Въ этомъ текстѣ слѣдуетъ обратить вниманіе на мѣстоименіе „васъ“ (по

\*

греч. „имасъ“ по латын. vos.). Однакожъ діаволь не получаетъ просимаго и апостолы не утрачиваютъ своей вѣры, при видѣ страданій и позорной смерти ихъ Учителя. Только одинъ Петръ, въ наказаніе за свое самомнѣніе, долженъ подвергнуться искушенію, и трижды отрекся отъ Него. Но, вслѣдствіе особеннаго моленія Господа, онъ снова возвращается къ своему долгу и тогда ему предстоитъ подвигъ въ отношеніи къ братіи, приведенной въ соблазнъ его отпаденіемъ,—обязанность утвердить ее въ вѣрѣ и, такимъ образомъ—усугубляя усердіе, загладить свою прежнюю вину.

Не понятно, почему папы избрали этотъ текстъ для основанія своей системы. Сверхъ того, нужно замѣтить, что вышеприведенныя слова обращены къ св. Петру именно въ день его отреченія, и что въ нихъ не заключается ничего болѣе, кромѣ предсказанія его паденія. По крайней мѣрѣ, такъ понялъ ихъ самъ Петръ, ибо онъ тотчасъ же отвѣчалъ: „Господи! съ Тобою я готовъ и въ темницу и на смерть итти.“ Но Иисусъ сказалъ: „Сказываю тебѣ, Петръ! не пропоетъ пѣтухъ сего дня, какъ ты трижды отречешься, что не знаешь Меня.“

Значитъ, текстъ св. Евангелія отъ Луки скорѣе свидѣтельствуетъ противъ твердости вѣры св. Петра, нежели за нее, а потому-то изъ этого текста всего менѣе можно сдѣлать какое либо заключеніе въ пользу преимущества сего апостола въ дѣлѣ вѣроученія или церковной администраціи.— Оттого-то Отцы Церкви и ученѣйшіе комментаторы Св. Писанія вовсе не думали объяснять его

въ папск  
папъ и  
мы, не  
ничего,

возстан  
денія и  
ловъ, на

ственное  
непосред  
fratres“ со  
Отчего

смысль,  
отношені  
Петровы  
свою бра

слѣдовал  
отречені  
ся особе

Впроч  
хахъ Ев  
ное дока

замысло  
стихахъ  
вуетъ о  
поводу и  
ду тѣм

Petrus“ у  
вательно  
томъ см  
нѣ сам  
полномъ  
чено пер

въ папскомъ смыслѣ и никто, кромѣ новѣйшихъ папъ и ихъ слѣпыхъ агентовъ—никто, говоримъ мы, не находилъ въ вышеприведенныхъ словахъ ничего, кромѣ увѣщанія св. Петру, чтобы онъ возстановилъ силою вѣры соблазнъ своего отпаденія и утвердилъ въ этой вѣрѣ прочихъ апостоловъ, на которыхъ не могло повліять его нравственное паденіе. Обязанность утвержденія истекала непосредственно изъ соблазна, такъ что „confirma fratres“ составляетъ прямое слѣдствіе слова „conversus“. Отчего же, придавая первому выраженію общій смыслъ, не хотѣли сдѣлать того же самаго въ отношеніи къ второму выраженію? Если преемники Петровы получили въ наслѣдіе право утверждать свою братію, значитъ, они, вмѣстѣ съ тѣмъ, наслѣдовали и необходимость обращенія вслѣдствіе отреченія отъ Христа, въ чемъ, конечно, не видится особенной пользы для папскаго авторитета.

Впрочемъ, тѣ папы, которые въ 31 и 32 стихахъ Евангелія св. Луки обрѣли такое оригинальное доказательство въ пользу своихъ честолюбивыхъ замысловъ, благоразумно умолчали о предыдущихъ стихахъ, о тѣхъ именно, гдѣ евангелистъ повѣствуетъ о распрѣ, возникшей между апостолами по поводу вопроса: кто наибольшій изъ нихъ? А между тѣмъ многозначительное выраженіе: „Tu es Petrus“ уже было произнесено въ ту пору,—слѣдовательно апостолы отнюдь не понимали его въ томъ смыслѣ, какъ новѣйшіе папы. Да и накануне самой смерти І. Христа, они оставались въ полномъ невѣдѣніи о томъ, что Петру предназначено первенство въ качествѣ основнаго камня Цер-

кви. Иисусъ Христосъ принимаетъ участіе въ спорѣ, возникшемъ между апостолами; значитъ, при этомъ случаѣ, было бы всего удобнѣе усилить власть Петрову, къ тому же этого безотлагательно требовали и самыя обстоятельства, такъ какъ дѣло происходило не задолго предъ распятіемъ Господа. А между тѣмъ, Господь не только не подтверждаетъ преимущества, будтобы дарованнаго св. Петру, а даже преподаетъ Своимъ апостоламъ наставленіе совершенно противное, сказавъ: „Цари господствуютъ надъ народами, и владѣющіе ими благодѣтелями называются. А вы не такъ: но кто изъ васъ больше, будь какъ меньшій, и начальствующій, какъ служащій (Лук. гл. 22, ст. 25 и 26.)“.

Сличая рассказъ св. Луки съ рассказомъ св. Маттея, мы видимъ, что споръ между апостолами возникъ вслѣдствіе вопроса, сдѣланнаго Иисусу Христу матерью апостоловъ Іакова и Іоанна, просившей для нихъ высшаго мѣста въ царствѣ небесномъ. Однакожъ, Иисусъ Христосъ не говоритъ ей, что это мѣсто уже предназначено имъ для Петра, — отвѣтъ естественный и даже необходимый, если бы св. Петръ точно былъ облеченъ какимъ-либо высшимъ авторитетомъ. Этотъ честолюбивый вопросъ, сдѣланный апостолами — Іаковомъ и Іоанномъ черезъ посредство ихъ матери, приводитъ остальныхъ апостоловъ въ негодование и они вступаютъ между собою въ состязаніе о превосходствѣ. Тогда Господь преподаетъ имъ вышеприведенный урокъ, — урокъ непосредственно предшествующій тому мѣсту, на которомъ римскіе теологи такъ серьезно хотятъ построить вымышленную ими систему преобладанія

(Матт. 20)  
доказательствъ  
самому кр.

Затѣмъ  
мѣсто изв.

Иисусъ  
любишь.  
говорить  
люблю Т  
Моихъ. І  
Іонинъ!  
такъ, Г  
Иисусъ г  
ему въ  
ты Меня  
разъ спр  
ему: Гос  
люблю  
Моихъ.  
теологи

„Иисусъ  
„пасти о  
„а овцы  
„нимъ е  
„какъ н  
Для пра  
доказате  
Петра,  
что агн  
пастыре

Но, п  
пастыре

(Мате. XX, 20 и д.). Достоинство ихъ мнимаго доказательства легко можетъ быть оцѣнено по самому контексту, откуда оно заимствовано!—

Затѣмъ они ссылаются еще на слѣдующее мѣсто изъ Евангелія св. Іоанна (XXI, 15 и д.).

Иисусъ говоритъ Симону Петру: „Симонъ Іонинъ! любишь ли ты Меня, больше нежели они?“ Петръ говоритъ Ему: такъ, Господи! Ты знаешь, что я люблю Тебя. Иисусъ говоритъ ему: паси агнцевъ Моихъ. Еще говоритъ ему въ другой разъ: Симонъ Іонинъ! любишь ли ты Меня? Петръ говоритъ Ему: такъ, Господи! Ты знаешь, что я люблю Тебя. Иисусъ говоритъ ему: паси овецъ Моихъ. Говоритъ ему въ третій разъ: Симонъ Іонинъ! любишь ли ты Меня? Симонъ Петръ опечалился, что въ третій разъ спросилъ его: любишь ли Меня? и сказалъ ему: Господи! Ты все знаешь; Ты знаешь, что я люблю Тебя. Иисусъ говоритъ ему: паси овецъ Моихъ. Вотъ къ какимъ заключеніямъ римскіе теологи приходятъ по поводу этого текста:—

„Иисусъ Христосъ вообще заповѣдалъ св. Петру „паси овецъ и агнцевъ, но агнцы—это вѣрующіе, а овцы—пастыри; слѣд. св. Петръ и вмѣстѣ съ нимъ его преемники получили верховную власть „какъ надъ пастырями, такъ и надъ вѣрующими“. Для правильности заключенія слѣдовало бы прежде доказать: 1.) что обязанность, возложенная на Петра, не касается прочихъ пастырей Церкви, и 2.) что агнцы означаютъ именно вѣрующихъ, а овцы—пастырей.

Но, по свидѣтельству самого Петра, на всѣхъ пастырей Церкви одинаково возложена обязанность

пасти словесное стадо Христово. Мы уже привели текстъ изъ его перваго посланія, гдѣ онъ, обращаясь къ предстоятелямъ различныхъ Церквей, говоритъ: „Пасите Божіе стадо, какое у васъ есть ( 1 посланіе Петра V, 2.).

Можетъ быть, намъ скажутъ, что особенная торжественность, съ которою Господь возлагаетъ это служеніе на апостола Петра, уже служить доказательствомъ того, что оно было ему преподано въ высшей, преимущественной степени. На дѣлѣ выходитъ, что подобнаго доказательства вовсе не имѣется на лицо. — Отцы Церкви и ученѣйшіе комментаторы ничего не видятъ въ троекратномъ увѣреніи въ любви, требуемомъ отъ Петра, кромѣ покаянія за его троекратное отреченіе, да и самъ Петръ въ немъ не видѣлъ ничего другаго, потому что онъ опечалился. Еслибъ онъ имѣлъ сознаніе, что Господь его облакаетъ высшею властію; то, въ такомъ случаѣ, конечно, имѣлъ бы болѣе причины радоваться, нежели скорбѣть. Но онъ былъ убѣжденъ, что Господь отъ него требуетъ троекратнаго увѣренія въ своей вѣрности прежде, чѣмъ оправдать и возстановить его передъ пастырьми своего стада, которымъ онъ внушилъ справедливое недоувѣріе къ себѣ послѣ отреченія отъ Господа. Исусъ Христосъ обратился къ нему одному, потому что онъ одинъ оказался виновнымъ въ отступничествѣ.

Далѣе, спрашивается: точно ли подъ агнцами слѣдуетъ разумѣть вѣрныхъ, а подъ овцами — ихъ пастырей? Но такое толкованіе оказывается совершенно произвольнымъ и во всемъ каѳолическомъ Преданіи нѣтъ ни одного факта, которымъ бы

подтвержда-  
тельно он  
етъ за  
тому же  
Писаніемъ  
безразлич  
и тѣхъ  
св. Матее  
среди вол  
„Идите;  
ковъ“ (Л  
разумѣют  
или мы ч  
же не им  
Исусъ Х  
„Я имѣю  
сего“. Св  
Галатіи,  
имъ: „В  
вратилис  
вашихъ“  
причины  
и „овцы“  
тельно вт  
жаться п  
естествен  
нѣжнаго  
попеченія  
дѣлѣ вѣр  
жденія.

Папско  
такой сте

подтверждалось оно. Напротивъ, Преданіе положительно опровергаетъ это толкованіе, и оно не имѣетъ за себя ни одного изъ Отцовъ Церкви. Къ тому же толкованіе это вовсе не согласуется съ Св. Писаніемъ, ибо слова: „агнцы“ и „овцы“ въ немъ безразлично употребляются для означенія однихъ и тѣхъ же предметовъ. Такъ, мы читаемъ у св. Матѳея: „Вотъ, Я посылаю васъ, какъ овецъ среди волковъ“ (Матѳ. X. 16.); и у св. Луки: „Идите; Я посылаю васъ, какъ агнцевъ среди волковъ“ (Лук. X, 3.). Подъ „овцами“ въ Св. Писаніи разумѣются вѣрные; такъ, напр. у пророка Іезекіиля мы читаемъ: „И разсыпашася овцы моя, понеже не имѣяху пастырей“ (Іез. XXXIV, 5.). Самъ Іисусъ Христосъ называетъ ихъ этимъ именемъ: „Я имѣю другихъ овецъ, которыя не отъ стада сего“. Св. Петръ, обращаясь къ вѣрнымъ—Понта, Галатіи, Каппадокии, Азіи и Виѳиніи, говоритъ имъ: „Вы были какъ овцы блуждающія; но возвратились нынѣ къ пастырю и блюстителю душъ вашихъ“ (1 пос. 11, 25.). Слѣдоват. нѣтъ никакой причины давать различное значеніе словамъ „агнцы“ и „овцы“ и послѣднее слово принимать исключительно въ смыслѣ пастырей. Наоборотъ, если держаться подобнаго способа толкованія, то гораздо естественнѣе подъ агнцами разумѣть вѣрующихъ нѣжнаго возраста и потому требующихъ особеннаго попеченія о нихъ, а подъ овцами—тѣхъ, которые въ дѣлѣ вѣры достигли надлежащей зрѣлости и утвержденія.

Папское толкованіе словъ „агнцы“ и „овцы“ до такой степени лишено всякаго разумнаго основанія,

что вотъ-какъ отзывается о немъ даже самъ іезуитъ Мальдона, котораго римскіе теологи, вѣроятно, не заподозрятъ въ злоумышленности противъ папскаго авторитета. „Нѣтъ никакой надобности—говорить онъ—пускаться въ діалектическія тонкости для объясненія вопроса: почему І. Христосъ сказалъ агнцы, а не овцы. Такого рода попытки могутъ показаться только смѣшными въ глазахъ людей здравомыслящихъ и ученыхъ; ибо понятно, что тѣ, которыхъ Іисусъ Христосъ назвалъ своими агнцами,—тѣ сами, которыхъ Онъ, въ другомъ мѣстѣ, называетъ Своими овцами“ (Comment in cap. XXI Ioan. § 30.)

Очевидно, что св. Петръ не былъ поставленъ ни краеугольнымъ камнемъ Церкви, ни ея верховнымъ пастыремъ.

Нельзя отрицать, что св. ап. Петру принадлежит нѣкоторое—своего рода первенство. Хотя онъ по времени не былъ первымъ изъ учениковъ, избранныхъ Іисусомъ Христомъ въ апостолы, тѣмъ не менѣе св. Матѳей именуется его первымъ при перечисленіи двѣнадцати апостоловъ. „Первый—говоритъ онъ—былъ Симонъ, называемый Петромъ, и Андрей, братъ его (Матѳ. X, 2.). Также св. Лука и св. Маркъ называютъ Петра первымъ, хотя не слѣдуютъ тому же порядку, упоминая о другихъ. (Лук. VI, 13, и Марк. III, 16).

Во многихъ случаяхъ Іисусъ Христосъ отличалъ Петра знаками особенной любви и довѣрія. Даже самое названіе Петръ, хотя не имѣетъ той важности, которую ему присвоиваютъ римскіе теологи, тѣмъ не менѣе означаетъ великую твердость его вѣры и,

въ этомъ отличіемъ. По большому счету своимъ чаше Емуды листы часше съ нимъ (Марк. 1, отсюда за Іисусъ Христосъ предпочти апостольскіе Церковью емъ, что здраваго бытъ перв не пользу чительнымъ словами, Петръ не вымъ въ де него на даетъ ему другихъ (1. пос. І тать Петр смыслъ, в между діал густину Оригенъ 71 къ Кви ни одинъ

въ этомъ смыслѣ, служить для него почетнымъ отличіемъ отъ другихъ проповѣдниковъ благовѣстія. По большей части, Петръ всегда первый обращался съ своимъ словомъ къ Господу и также первый отвѣчалъ Ему отъ имени прочихъ апостоловъ. Евангелисты часто употребляютъ выраженіе: „Петръ и бывшіе съ нимъ“, разумѣя весь сонмъ апостольскій (Марк. 1, 36; Лук. VIII, 45; IX, 32.). Но слѣдуетъ ли отсюда заключать вмѣстѣ съ г. Де-ла-Шамбромъ, что „Иисусъ Христосъ предоставилъ апостолу Петру, предпочтительно передъ всѣми его товарищами въ апостольствѣ, главенство власти и авторитета надъ Церковью?“ (De l'Église T. 1.). Нѣтъ, мы думаемъ, что подобный выводъ погрѣшаетъ противъ здраваго смысла и логики; даже потому, что можно быть первымъ въ какомъ-либо сообществѣ, вовсе не пользуясь поэтому особенной властью, исключительнымъ авторитетомъ, т. е. можно, другими словами, быть *primus inter pares*. Къ тому же, св. Петръ не всегда и не повсемѣстно именуется первымъ въ Св. Писаніи: такъ, напр. св. Іоаннъ, прежде него называетъ Андрея (1, 44.), а св. Павелъ даетъ ему мѣсто послѣ Іакова (Галат. 11, 9) и другихъ апостоловъ и братьевъ Господнихъ (1. пос. Кор. 1, 5.). „Поэтому, если можно считать Петра первымъ между апостолами, то въ томъ смыслѣ, въ какомъ св. Стефанъ считается первымъ между діаконами“—слова эти принадлежатъ бл. Августину (слово 316.); тоже мнѣніе раздѣляютъ Оригенъ (Бес. св. Іоанна) и св. Кипріанъ (письмо 71 къ Квинту.) Можно сказать положительно, что ни одинъ изъ Отцовъ не видѣлъ въ первенствѣ

Петра какого-либо права на юрисдикцію, на какой-либо исключительный церковный авторитетъ, да и очевидно, что такой взглядъ прямо противорѣчилъ бы Св. Писанію.

I. Христось запретилъ Своимъ апостоламъ называться относительно другъ - друга учителями, наставниками, даже отцами или папами, — и вотъ Его собственные слова по этому случаю (Матѣ. XXIII, 8 и д.): „А вы не называйтесь учителями: ибо одинъ у васъ Учитель, Христось; всѣ же вы братья. И отцемъ себѣ не называйте никого на землѣ: ибо одинъ у васъ Отець, который на небесахъ. И не называйтесь наставниками: ибо одинъ у васъ наставникъ, Христось“.

Стоитъ только сравнить этотъ евангельскій текстъ съ картиною преимуществъ, которыя римскіе теологи приписываютъ своему римскому епископу, чтобы вполне убѣдиться въ неправильности воззрѣнія этихъ послѣднихъ.

Если бы Исусъ Христось, въ самомъ дѣлѣ, предназначилъ Петра для какого-либо высшаго служенія, если бы Онъ облекъ его какою либо высшею властію: то, безъ сомнѣнія, не сказалъ бы, что двѣнадцать апостоловъ возсядутъ на двѣнадцати (разумеется — совершенно равныхъ) престолахъ.

Итакъ, все вышесказанное необходимо приводитъ насъ къ заключенію, что въ св. Церкви Христовой

— одинъ  
есмь Пас  
называет  
вильно г  
13.). „И  
у васъ Н  
„Онъ си  
градѣ, к  
основаній  
Здѣсь, п  
столахъ  
да Божіи  
такихъ с  
получит  
къ судил  
Судіи, н  
лицѣ тѣ  
Ясно,  
что, хот  
ной влас  
Петру и  
камъ.

Напро  
власть в  
привели  
знаменат  
Дѣяній  
видно, ч  
беннымъ  
вотъ, ме  
книгѣ Д  
Іерусали

— одинъ Господь, одинъ верховный Пастырь. „Азъ есмь Пастырь добрый“—говоритъ I. Христосъ. „Вы называете Меня Учителемъ и Господомъ; и правильно говорите; ибо Я точно то“ (Иоан. гл. 13 ст. 13.). „И не называйтесь наставниками: ибо одинъ у васъ Наставникъ, Христосъ“ (Матѣ. XXIII, 10.). „Онъ сидитъ на престолѣ Своей славы во святомъ градѣ, котораго стѣны опираются на двѣнадцать основаній съ именами двѣнадцати апостоловъ Агнца“. Здѣсь, перво-пастыри возсѣдаютъ на своихъ престолахъ и воздаютъ судъ новымъ племенамъ народа Божія (Апок. XXI.). Въ случаѣ возникновенія такихъ споровъ и несогласій, которые не могутъ получить миролюбнаго окончанія, они возводятся къ судилищу ихъ, не къ судилищу единоличнаго Судии, но совокупной Церкви, представляемой въ лицѣ тѣхъ, которые поставлены для ея управленія.

Ясно, что во всемъ Новомъ Завѣтѣ нѣтъ ничего, что, хотя бы издалека, говорило въ пользу верховной власти, присвоиваемой римскими теологами св. Петру и римскимъ епископамъ, какъ его преемникамъ.

Напротивъ, справедливѣе утверждать, что эта власть въ немъ находитъ свое осужденіе. Мы уже привели вышесказанныя, по этому случаю, многозначительныя слова Самого Господа. Въ книгѣ Дѣяній и Посланій много фактовъ, изъ которыхъ видно, что св. Петръ не пользовался ни какимъ особеннымъ преимуществомъ въ сонмѣ апостоловъ; и вотъ, между прочимъ, что мы читаемъ о немъ въ книгѣ Дѣяній (VIII, 14): „Апостолы бывшіе въ Иерусалимѣ, узнавъ, что Самаряне приняли слово

Божіе, послали къ нимъ Петра и Іоанна.“ Не явствуетъ ли отсюда, что Петръ подчинился не только сонму апостольскому въ его совокупности, но даже нѣсколькимъ, отдѣльно собравшимся въ Іерусалимѣ апостоламъ; ибо онъ былъ посланъ отъ нихъ. Изъ той же книги мы видимъ, что обрѣзанные изъ вѣрующихъ сѣтовали на Петра за то, что онъ отправился къ невѣрнымъ, и что Петръ извинялся передъ ними тѣмъ, что получилъ въ этомъ случаѣ особенное приказаніе свыше. Таковыя ли отношенія къ верховному главѣ, или наоборотъ, верховнаго главы къ своимъ подчиненнымъ? Петръ не предсѣдательствовалъ на соборѣ, собравшемся въ Іерусалимѣ, и не онъ, а Іаковъ поставилъ на немъ свой ultimatum, сказавъ: „Посему я полагаю“ (Дѣян. XV.). Петръ, въ свою очередь, говорилъ здѣсь какъ простой членъ собранія, тогда какъ предсѣдательство должно бы было принадлежать ему по праву, если бы онъ облеченъ былъ авторитетомъ и высшей юрисдикціей надъ сонмомъ апостольскимъ. Св. Павелъ отрицаетъ первенство Петра, утверждая, что онъ съ нимъ совершенно равенъ въ достоинствѣ;—онъ даже ставитъ его позади Іакова, и упоминаетъ объ упрекѣ, сдѣланномъ имъ Петру за то, что Петръ не ходилъ „по правдѣ евангельской“. Тотъ же апостоль еще разъ отрицаетъ это первенство (1 Кор.), утверждая, что Петръ не болѣе-какъ простой служитель Христовъ, (ministre) также какъ онъ самъ, или Аполлосъ, и что отнюдь не слѣдуетъ признавать кого-либо своимъ господиномъ, кромѣ только одного І. Христа. Наконецъ, самъ Петръ чуждается приписываемаго

ему первостоятелямъ въ ихъ т

Совреме

извл

Въ нѣс  
съ прощ  
новое уч  
ство соз  
няго сбли  
ваетъ у  
сію, пере  
даетъ от  
творных  
вѣстіямъ  
открыты  
епархіях  
ратовско  
уѣздахъ  
сочувств  
духовны  
надѣяты  
явятся и  
вниманіи  
житель 1

ему первенства, потому что обращается къ пред-  
стоятелямъ основанныхъ имъ церквей, въ качест-  
вѣ ихъ товарища и сотрудника. (1 посл. св. Петра).

### *Современная дѣятельность духовенства въ разныхъ епархіяхъ.*

**ИЗВЛЧЕНІЕ ИЗЪ ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЕЙ 1866 Г.**

(ПРОДОЛЖЕНІЕ).

Въ нѣкоторыхъ, хотя очень немногихъ, епархіяхъ, съ прошедшаго года, среди духовенства появляется новое учрежденіе—сѣзды или соборники. Духовенство сознало необходимость единодушія и искренняго сближенія между собою, а для этого устроиваетъ у себя, по добровольному взаимному согласію, періодическія совѣщательныя собранія и ожидаетъ отъ новаго учрежденія обильныхъ и благотворныхъ плодовъ въ своей дѣятельности. По извѣстіямъ Епарх. Вѣдом., до настоящаго времени открыты сѣзды духовенства, кромѣ орловской, въ епархіяхъ: калужской, подольской, минской и саратовской, и притомъ только въ нѣсколькихъ уѣздахъ и благочиніяхъ означенныхъ епархій. При сочувственныхъ отзывахъ, какіе встрѣчаются въ духовныхъ журналахъ и газетахъ, можно однакожь надѣяться, что „собранія“ духовенства скоро появятся и въ другихъ епархіяхъ. При серьезномъ вниманіи къ потребностямъ времени, каждый служитель церкви увидитъ благовременность новаго

учрежденія и существенную отъ него для себя пользу. Святая православная вѣра, благопонечительная воля Царя и пробудившаяся духовная жизнь народа возлагаютъ на духовенство многосложныя и нелегкія обязанности. Въ средѣ духовенства возбуждено много вопросовъ и предпріятій, сознано много нуждъ и потребностей. Все это требуетъ рѣшенія или исключительно отъ духовенства, или при его участіи. Кромѣ своихъ, такъ сказать, домашнихъ нуждъ, которыя, какъ мы видѣли, удовлетворяются и могутъ удовлетворяться только при общемъ содѣйствіи духовенства, можно указать на улучшение духовно-нравственной жизни въ приходѣ, прочное и благонадежное устройство школъ, на умноженіе числа церк.-приходскихъ попечительствъ, усовершеніе церковно-служительской дѣятельности духовенства и т. п.—Чтобы обсудить все эти вопросы и сѣумѣть осуществить ихъ на дѣлѣ, применительно къ мѣстнымъ условіямъ жизни, духовенство должно заняться ими съобща, на собраніяхъ духовенства одного благочинія, или цѣлаго уѣзда и даже—епархіи. Въ средѣ духовнаго собранія, даже одного благочинія,—найдутся люди опытные, предпріимчивые, знакомые и съ свѣтлыми и съ темными сторонами жизни прихожанъ, съ собственными и мѣстными—матеріальными и нравственными средствами, съ лучшими приемами полезной дѣятельности и пр. Среди устной и живой бесѣды, всякая добрая и полезная мысль дѣлается общою, вырабатывается у человѣка энергія и рѣшимость, которая поддерживается взаимнымъ нравственнымъ контролемъ. Короче: совѣщательныя собранія духовен-

ства буду  
обученія,  
служител  
духовныя  
Програм  
ства, въ  
Разсмотр  
Его про  
горіемъ,  
ховной ко  
лужскаго  
Цѣль соб  
мѣнъ мы  
совѣщаніе  
щее разби  
неудоволь  
стоялось  
щенников  
священни  
и, между  
водитъ въ  
6-ти час.  
граде-вал  
пускаютс  
чинамъ; и  
которыя  
слѣдующ  
избранны  
всѣмъ со  
священни  
ніе преос  
1) См.

ства будутъ имѣть характеръ школы взаимнаго обученія, особенно для молодыхъ и неопытныхъ служителей церкви, возбуждая и направляя ихъ духовныя силы на полезную дѣятельность.

Программы учреждаемыхъ съѣздовъ духовенства, въ главномъ, всѣ сходны между собою. Разсмотримъ ихъ въ частности.

Его преосвященствомъ, преосвященнѣйшимъ Григоріемъ, епископомъ калужскимъ дано мѣстной духовной консисторіи предложеніе „о собраніяхъ калужскаго духовенства“ отъ 26 октября 1865 года. Цѣль собраній, по указанію сего предложенія: обмѣнъ мыслей по церковной практикѣ, взаимное совѣщаніе по священническимъ обязанностямъ, общее разбирательство между причтами маловажныхъ неудовольствій и прекращеніе ихъ. Въ ноябрѣ состоялось и самое собраніе градо-калужскихъ священниковъ. Въ этомъ собраніи на первый разъ священники совѣщались объ организаціи собраній и, между прочимъ, постановили: засѣданія производить въ послѣдній воскресный день мѣсяца съ 6-ти час. вечера; засѣданія обязательны для всѣхъ градо-калужскихъ священниковъ, исключенія допускаются только по самымъ уважительнымъ причинамъ; на послѣднемъ собраніи заявляются вопросы, которые должны быть предметомъ разсужденія на слѣдующемъ собраніи; протоколы собраній ведетъ избранный священникъ, они прочитываются предъ всѣмъ собраніемъ, подписываются, по очереди, священниками и представляются на благоусмотрѣніе преосвященнаго. 1) На вторичномъ собраніи ка-

1) См. Калуж. Епарх. Вѣдом. 1866 г. № 1.

лужскаго духовенства, въ декабрѣ мѣсяцѣ, при участіи ближайшихъ сельскихъ священниковъ, обсуждался вопросъ объ улучшеніи быта епархіальныхъ духовно-учебныхъ заведеній и разсматривалась составленная семинарскимъ правленіемъ смѣта.

Въ каменецъ-подольской епархіи положено начало подобнымъ собраніямъ духовенства въ половинѣ января прошедшаго года. Подольскимъ преосвященнымъ Леонтіемъ вызваны были въ губернский городъ для общихъ собесѣдованій все епархіальные благочинные. Преосвященный обратился къ собравшимся благочиннымъ съ рѣчью, въ которой, прежде всего, выяснилъ важность ихъ общественнаго служенія и указалъ качества, какія, по его мнѣнію, должны имѣть они, какъ лица довѣренныя отъ духовенства и начальства; потомъ искренно и отечески высказалъ свои пастырскія замѣчанія, какія ему пришлось сдѣлать при обзорѣ епархіи, касательно священнической дѣятельности вообще, а также неблагоговѣйнаго и неправильнаго совершенія таинствъ и требъ. Вообще преосвященный начерталъ, вкраткѣ, полный конспектъ дѣятельности духовенства и предоставилъ обсудить сдѣланныя имъ замѣчанія на частныхъ уѣздныхъ и благочинническихъ сѣздахъ, при участіи всего духовенства. Тутъ же онъ передалъ на общее обсужденіе, представленный ему однимъ протоіереемъ, проектъ періодическихъ собраній духовенства. Затѣмъ, собравшимся духовенствомъ, во время двукратнаго засѣданія, въ присутствіи архипастыря и всехъ начальствующихъ епархіальнаго и семинарскаго управленій, обсуждались во-

просы о  
веденій.  
Окончат  
однако с  
всего еп  
Вѣдом.  
нію, ду  
собраніе  
сѣздѣ  
Безъ со  
гихъ ут  
Корресп  
пишетъ  
дальнее  
ство ра  
ныя со  
чательс  
сѣзды  
Въ как  
духове  
и совѣ  
тыря, п  
ва нѣк  
ныхъ:  
епархі  
начало  
началь  
сущест  
коснов  
ненной  
1) С

при  
ь, об-  
хіаль-  
грива-  
мѣта.  
о на-  
поло-  
пре-  
уберн-  
епар-  
стился  
кото-  
ь об-  
кія, по  
довѣ-  
отомъ  
арскія  
обзорѣ  
ьности  
авиль-  
пре-  
кон-  
авиль  
тнхъ  
, при  
редалъ  
днимъ  
ій ду-  
твомъ,  
тствіи  
хіаль-  
сь во-

просы объ улучшеніи быта духовно-учебныхъ за-  
веденій, о составленіи пенсіоннаго капитала и др.  
Окончательное рѣшеніе предложенныхъ вопросовъ  
однако отложено до полученія общаго согласія отъ  
всего епархіальнаго духовенства.—Изъ Подол. Епарх.  
Вѣдом. <sup>1)</sup> видно, что, по предварительному соглаше-  
нію, духовенство ушицкаго уѣзда имѣло частное  
собраніе для сужденія о поднятыхъ, на общемъ  
сѣздѣ оо. благочинныхъ, нѣкоторыхъ вопросахъ.  
Безъ сомнѣнія были такія же собранія и въ дру-  
гихъ уѣздахъ, но объ нихъ свѣдѣній не имѣемъ.  
Корреспондентъ—очевидецъ упомянутаго собранія  
пишетъ, <sup>2)</sup> что, не смотря на слякоть, грязь и  
дальнее разстояніе, сѣздъ былъ полный; духовен-  
ство разѣхалось съ мыслию организовать подоб-  
ныя собранія въ каждомъ благочиніи,—вѣрное ру-  
чательство, что вскорѣ устроятся повременные  
сѣзды духовенства по всей подольской епархіи.—  
Въ какой мѣрѣ было пріятно для епархіальнаго  
духовенства принимать участіе въ общемъ собраніи  
и совѣщаніяхъ, въ соприсутствіи своего архипас-  
тыря, можно судить изъ слѣдующаго о сѣздѣ отзы-  
ва нѣкоторыхъ, находившихся здѣсь оо. благочин-  
ныхъ: „явленіе отрадное и никогда еще въ нашей  
епархіи небывалое! Оно положило доброе и прочное  
начало къ сближенію архипастыря съ пасомыми,  
начальствующихъ съ подчиненными,—сближенію,  
существенно необходимому для соблюденія непри-  
косновеннымъ кивота св. вѣры, чистой, неукориз-  
ненной нравственности и русской народности въ

<sup>1)</sup> См. Подол. Епарх. Вѣдом. 1866 г. № 6. <sup>2)</sup> Тамже.—

краѣ загнанномъ, убитомъ матеріально и нравственно полякующимъ людомъ“<sup>1)</sup>.

Въ минской епархіи, въ началѣ настоящаго года, нѣкоторые оо. благочинные заявили свое желаніе возобновить недавно бывшія въ той странѣ благочинническія собранія, или соборники. Высокопреосвященный Митрополитъ, или соборники. Высокопреосвященный Митрополитъ Михаилъ, архіепископъ минскій, съ любовію благословилъ доброе дѣло и обратился ко всему (циркулярно) епархіальному духовенству съ пастырскимъ посланіемъ, изъ котораго мы усматриваемъ устройство и цѣль возобновляемыхъ соборниковъ.

„Нѣкоторые благочинные, въ похвальной ревности ко св. православной церкви, пожелали возобновить благочинническія собранія или соборники. Благословляю духовенство приступить къ учрежденію собраній. Предоставляю духовенству, на первомъ же собраніи, согласиться: сколько разъ въ году и въ какія времена созывать собранія, и опредѣленіе свое представить на мое усмотрѣніе, покаместъ же предлагаю созвать въ первый срокъ выдачи духовенству жалованья. Впрочемъ, не воспрещается, недожидаясь того срока, учинить соборникъ.— О срокъ и мѣстъ перваго собранія благочинный заблаговременно извѣститъ духовенство. Гдѣ же назначить слѣдующее собраніе, духовенство, на первомъ собраніи, большинствомъ голосовъ опредѣлитъ. Къ явкѣ на собраніе, на срокъ указанный благочиннымъ, никто, ни подъ какимъ предлогомъ, не долженъ уклоняться. Предъ началомъ соборника слѣдуетъ совершить со-

<sup>1)</sup> См. Подол. Епарх. Вѣдом. 1866 г. № 5.

борное в  
ною моли  
менѣе дв  
нему объ  
ственник  
собраніе.

Благооч  
объявляе  
разсматр  
церквей,  
расходны  
опись це  
проч. За  
священн  
хода, ц  
яхъ по  
ственнаг  
сельских  
общія и  
гласно,  
ласть за  
изъ при  
вославія  
обязанъ  
упущені  
долженъ  
щимся  
ревност  
ностей,  
богобоя  
ніемъ се  
къ при

борное въ церкви богослуженіе и затѣмъ приличною молитвою открыть засѣданіе и продолжать не менѣе двухъ сутокъ. На другое же утро, по древнему обычаю, совершить панихиду заупокой родственниковъ хозяевъ дома, въ которомъ назначено собраніе. Занятія собранія должны быть слѣдующія:

Благочинный, въ присутствіи всего духовенства, объявляетъ распоряженія епархіальнаго начальства, разсматриваетъ документы и дѣла подвѣдомыхъ церквей, какъ-то: метрическія записи, приходо-расходныя книги, копіи съ указовъ, инвентарную опись церковнаго имущества, тетради поученій и проч. За симъ требуетъ отъ каждаго, по очереди, священника публичнаго отчета: о состояніи прихода, церкви, церковныхъ строеній, о занятіяхъ по приходу, объ успѣхахъ религіозно-нравственнаго образованія прихожанъ, о процвѣтаніи сельскихъ училищъ и пр. и пр. Замѣчательныя общія и частныя упущенія благочинный объявляетъ гласно, и въ духѣ христіанскаго братолюбія дѣлаетъ замѣчанія и наставленія. Послѣ сего каждый изъ присутствующихъ, ревнуя о преуспѣяніи православія, о пользахъ церкви и чести духовенства, обязанъ высказать слышанныя или замѣченныя упущенія въ другихъ приходахъ; равноѣрно долженъ дать публичное свидѣтельство отличающимся примѣрно-честною и благочестивою жизнію, ревностнымъ прохожденіемъ пастырскихъ обязанностей, назиданіемъ паствы, содержаніемъ училища, богобоязненнымъ—истинно нравственнымъ воспитаніемъ семейства и пр.; съ другой стороны, случается, къ прискорбію, что блюстители вѣры и нравствен-

ности христіанской сами подвергаются слабостямъ и порокамъ, еще чаще въ членахъ причта, вмѣсто согласія и любви, разгарается вражда. Внушеніе исправленія первымъ и примиреніе послѣднихъ вмѣняется въ обязанность самаго духовенства. Съ этою цѣлю, при открытіи соборика, духовенство, по предложенію предсѣдательствующаго благочиннаго, избираетъ изъ среды своей двухъ всѣми уважаемыхъ священниковъ въ старѣйшіе, которые, вмѣстѣ съ благочиннымъ, должны такого рода дѣла разсмотрѣть, степень вины опредѣлить, и, съ помощію Божіею, прегрѣшающимъ исправленіе внушить, враждующихъ примирить. Если же такой благоудный подвигъ исправленія и примиренія не достигнется, въ такомъ случаѣ старѣйшіе съ благочиннымъ составляютъ актъ съ краткимъ, но обстоятельнымъ описаніемъ степени виновности подсудимыхъ, и съ заключеніемъ: какія къ исправленію первыхъ и къ примиренію послѣднихъ необходимо принять мѣры, для представленія мѣ. Подобнымъ образомъ могутъ быть разбираемы и рѣшаемы частныя и семейныя дѣла духовенства, равно какъ жалобы причетниковъ, вносимыя на судъ и рѣшеніе собранія. На тѣхъ же собраніяхъ духовенство разсуждаетъ о частныхъ, мѣстныхъ и общихъ потребностяхъ, и о таковыхъ, по согласію большинства, доводится до свѣдѣнія епархіальнаго начальства и проч.<sup>1)</sup>

По поводу учреждаемыхъ въ саратов. епар. благочинническихъ сѣздовъ, въ тамошнихъ Епарх. Вѣдомостяхъ<sup>2)</sup> одинъ священникъ задается двумя вопро-

<sup>1)</sup> См. Волог. Епарх. Вѣд. 1866 г. № 10.

<sup>2)</sup> См. Саратов. Епарх. Вѣд. 1866 г. № 1.

сами: „Н  
можны л  
положите  
нужень в  
шись еди  
друга иск  
обсуждая  
сильно бу  
шійся пр  
щенников  
скаго дух  
іерея—въ  
вопросъ  
ства. На  
явились  
протоіер  
скаго ду  
возбужде  
которой  
нимаема  
корресп  
шихъ Ж  
изъявле  
благочи  
ные съ  
ству да  
товским  
щенник  
мѣнять  
нихъ:

<sup>1)</sup> См

сами: „нужны ли священническіе сѣзды и возможны ли они? На первый вопросъ онъ отвѣчаетъ положительно. „Сѣзды нужны духовенству, какъ нуженъ воздухъ для дыханія и жизни. Соединившись единомыслиемъ, поддерживая энергію другъ друга искренними, братскими совѣтами, серьезно обсуждая разные церковные вопросы и нужды, сильно будетъ духовенство въ обществѣ“. Неудавшійся предположенный сѣздъ изъ сельскихъ священниковъ одного благочинія и градскаго саратовскаго духовенства въ домѣ кафедральнаго протоіерея—вызываетъ автору сомнительный отвѣтъ на вопросъ о возможности устроить сѣзды духовенства. На упомянутое собраніе сельскіе священники явились всѣ, а изъ градскихъ—ни одинъ, кромѣ протоіерея. Жалуясь на явное несочувствіе саратовскаго духовенства къ бывшему собранію, авторъ возбуждаетъ взаимную любовь въ духовенствѣ, при которой только и возможно осуществленіе предпринимаемаго добраго дѣла.—Сомнѣнія священника—корреспондента впрочемъ напрасны: изъ дальнѣйшихъ № № епарх. вѣдом. <sup>1)</sup> видно, что, согласно изъявленному желанію духовенства, въ нѣкоторыхъ благочинническихъ округахъ, дозволены повременныя сѣзды духовенства. Въ руководство духовенству даны, утвержденныя преосвященнымъ саратовскимъ, правила, обязательныя для всѣхъ священниковъ, хотя могущія по обстоятельствамъ измѣняться и дополняться. Вотъ нѣкоторыя изъ нихъ:

---

<sup>1)</sup> См. Саратов. Епарх. Вѣд. 1866 г. № 18 подр.

Первая, ближайшая цѣль съѣздовъ—сближеніе духовенства. Но главная задача съѣздовъ—это рѣшать разные вопросы, встрѣчающіеся въ служебной дѣятельности каждаго священника, разрѣшать общимъ мнѣніемъ разные сомнѣнія и недоумѣнія, дѣлать совѣщанія объ удовлетвореніи разнымъ современнымъ и настоятельнымъ нуждамъ церкви и наконецъ обсуждать вопросы по части административной, распорядительной и хозяйственной. Какъ болѣе замѣчательные вопросы и общее рѣшеніе ихъ, такъ и болѣе серьезные предметы совѣщанія и окончательныя соглашенія, къ которымъ будутъ приходить при обсужденіи, записываются въ журналъ. Всякое рѣшеніе съѣзда должно быть обязательно для всѣхъ священниковъ, если оно постановлено большинствомъ голосовъ. На съѣздѣ священники могутъ заявлять о неисправностяхъ по службѣ и поступкахъ противъ благоповеденія своего причта. Не возбраняется и низшимъ членамъ причта заявлять обиды, чинимыя имъ со стороны священниковъ. Могутъ на съѣздѣ разбираться и неудовольствія прихожанъ съ кѣмъ либо изъ членовъ причта. Рѣшеніе съѣзда, въ такомъ случаѣ, обязательно только при согласіи на оное обѣихъ сторонъ.

По степени важности предметовъ современной дѣятельности епархіальнаго духовенства, мы должны теперь перейти къ разсмотрѣнію новаго учрежденія въ жизни церковной,—къ церковно-приходскимъ попечительствамъ. Къ сожалѣнію, у насъ нѣтъ подъ руками данныхъ для полнаго и всесторонняго знакомства съ ходомъ и настоящимъ положеніемъ

этого, въ  
Только въ  
извѣстія  
чительств  
лѣнію, ко  
голаго не  
пользуемо  
ходскихъ  
Епарх. В  
открываю  
жденныхъ  
благоустр  
церквей и  
а также—  
обученія,  
предѣлахъ  
тельствъ,  
учреждені  
Въ рукахъ  
церкви, ко  
членовъ по  
вую силу,  
съ больше  
нравственн  
чительств  
уменьшатс  
крайней м  
нами, и по  
Священник  
чителемъ и  
своей церк  
зается въри

этого, въ высшей степени интереснаго, учрежденія. Только въ нѣкоторыхъ Епарх. Вѣдом. помѣщены извѣстія объ открытіи церковно-приходскихъ попечительствъ; но и эти немногія извѣстія, къ сожалѣнію, коротки и состоятъ, большею частію, изъ голаго перечня учреждаемыхъ попечительствъ. Воспользуемся Однако тѣми свѣдѣніями о церковно-приходскихъ попечительствахъ, которыя сообщаются въ Епарх. Вѣдом.—Церковно-приходскія попечительства открываются, на основаніи Высочайше утвержденныхъ правилъ, какъ средства, способствующія благоустройству и благосостоянію приходскихъ церквей и причтовъ въ хозяйственномъ отношеніи, а также—устройству школъ для первоначальнаго обученія дѣтей и развитію благотворительности въ предѣлахъ прихода. При такой программѣ попечительствъ, духовенство не можетъ не сочувствовать учрежденію ихъ при каждой приходской церкви. Въ рукахъ внимательныхъ и опытныхъ пастырей церкви, которые съумѣютъ направить дѣятельность членовъ попечительства, онѣ могутъ составить живую силу, которою церковь будетъ пользоваться съ большею выгодною для себя въ матеріальномъ и нравственномъ отношеніи. Съ учрежденіемъ попечительствъ, если у приходскихъ священниковъ не уменьшатся заботы о церкви и приходѣ; то, по крайней мѣрѣ, онѣ будутъ раздѣляться прихожанами, и потому—легче и скорѣе удовлетворяться. Священникъ перестаетъ быть единственнымъ попечителемъ и отвѣтчикомъ за хозяйственную часть своей церкви; и что особенно важно, ему открывается вѣрный и надежный путь—поднять и раз-

вивать нравственную жизнь своихъ прихожанъ. Выбранные члены попечительства, по признанію всѣхъ прихожанъ—люди лучшіе въ приходѣ, слѣдовательно и болѣе способные понимать и сочувствовать всему доброму,—притомъ, лица уважаемые и нравственно-вліятельные, мнѣніемъ которыхъ дорожатъ остальные прихожане; потому они, при руководствѣ священника, могутъ быть не только его орудіями, но и сотрудниками въ благоустройствѣ приходскаго храма и жизни прихожанъ. А благотворительность попечительства, при благоразумномъ его распоряженіи, и нравственный контроль попечителей поднимутъ и поддержать нравственно-павшихъ или близкихъ къ паденію отъ бѣдности и другихъ причинъ.

Въ слѣдствіе Высочайшаго распоряженія, безъ сомнѣнія, приходскія попечительства заводятся во всѣхъ епархіяхъ; по извѣстіямъ Епарх. Вѣдом., онѣ, хотя въ небольшомъ числѣ, открыты въ епархіяхъ: черниговской, вологодской, вятской, иркутской, кіевской, подольской, полтавской, смоленской, кадужской и саратовской. Здѣсь мы должны замѣтить, что въ юго-западныхъ епархіяхъ открытіе попечительствъ идетъ успѣшнѣе, быстрѣе. Это явленіе имѣетъ основаніе историческое. Для великороссовъ церковно-приходское попечительство есть учрежденіе совершенно новое и неизвѣстное, и, при всей очевидности пользы, оно можетъ пугать нѣкоторыхъ, не сущностію впрочемъ, а формою. Великороссы всегда отличались личнымъ усердіемъ къ благолѣпію храма Божія, личною благотворительностію, но неохотно берутъ на свою отвѣтствен-

ность покая. Разу церковно-рѣдко и о разрѣшаю по случаяк одинъ изт ума пыта отвѣчалъ: намъ все гадѣльню. Когда ему требуютъ все это вд болѣе нео оппоненте согласило западныхт пріятныа чительстввахъ, так же церков дорогое ит подѣ этим ные межд вѣру и ру пропагандвахъ, и н обращеніи чають дру

1) См. К:

ность попечительства, какъ учрежденія юридическія. Разумѣется, такія недоумѣнія, при устройствѣ церковно-приходскихъ попечительствъ, встрѣчаются рѣдко и отъ правильнаго разъясненія дѣла скоро разрѣшаются. Такъ, на одномъ сходѣ прихожанъ, по случаю открытія приходскаго попечительства, одинъ изъ присутствующихъ заявилъ: „это у насъ ума пытаются“; и на вопросъ, что это значитъ, отвѣчалъ: „это все ляжетъ на нашей шеѣ. Гдѣ намъ все это подѣлать: и школу, и больницу и богадѣльню. На это не хватитъ нашего кармана“<sup>1)</sup>. Когда ему было объяснено, что съ него ничего не требуютъ насильно, что нѣтъ необходимости завести все это вдругъ, а довольно только сдѣлать то, что болѣе необходимо и на что хватитъ средствъ; то оппонентъ не нашелся что отвѣчать, и все собраніе согласилось на открытіе попечительства.—Въ юго-западныхъ епархіяхъ, напротивъ, самыя благоприятныя условія для заведенія приходскихъ попечительствъ. Тамъ изстари существовали при церк-вахъ, такъ называемыя, братства—въ сущности тѣ же церковно-приходскія попечительства. Братство—дорогое имя для южно-русскаго народа, потому что подъ этимъ именемъ его предки, крѣпко сплоченные между собою, отстояли и святую православную вѣру и русскую народность отъ латино-польской пропаганды.—Эти братства сохранились при церк-вахъ, и не номинально только, и до сихъ поръ; при обращеніи въ попечительства, они только получаютъ другое названіе и юридическое значеніе.

<sup>1)</sup> См. Калуж. Епарх. Вѣд. 1866 г. № 1.

Главнымъ дѣятелемъ и руководителемъ при открытіи церковно-приходскихъ попечительствъ естественно долженъ быть приходскій священникъ. Вотъ болѣе общій ходъ открытія попечительствъ. Приходскій священникъ предварительно пастырскими собесѣдованіями приготовляетъ прихожанъ къ новому учрежденію и, получивши отъ нихъ согласіе на устройство онаго у себя, рапортуетъ благочинному, который, снесшись съ мировымъ посредникомъ или волостнымъ старшиною, назначаетъ день открытія попечительства. Въ назначенный день совершается божественная литургія съ молебномъ, послѣ котораго благочинный, или мѣстный священникъ, а иногда мировой посредникъ, доступнымъ для прихожанъ языкомъ, въ краткихъ чертахъ излагаетъ благотворныя дѣйствія, какія они могутъ ожидать для себя и для церкви отъ попечительства. Затѣмъ, предложивъ имъ вопросъ: искреннее ли они имѣютъ желаніе учредить попечительство въ своемъ приходѣ, и получивши утвердительный отвѣтъ, благочинный или мѣстный священникъ читаетъ Высочайше утвержденныя положенія о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквяхъ. Затѣмъ приступаютъ къ выбору предсѣдателя попечительства и членовъ и составляется мірской приговоръ. По многочисленности открытыхъ попечительствъ подольская епархія, кажется, должна занять первое мѣсто въ ряду остальныхъ епархій. Къ половинѣ прошедшаго года по всей подольской епархіи насчитывалось до 455 попечительствъ. Число членовъ кромѣ непремѣнныхъ, т. е. приходскаго священника, церковнаго старосты и волост-

наго стар  
режденіи  
подольско  
лахъ ихъ  
торія ли  
которыя,  
ваго поспр  
скаго свя  
денцій, м  
нами поп  
деніе поп  
По мірско  
епархія,  
попечител  
своимъ ос  
благочест  
Дѣятел  
начинаетс  
живается  
и устройс  
попечител  
зирать бѣ  
нихъ сир  
сверхъ то  
дать дост  
и праздни  
жертвован  
сельскихт  
другія ис  
вей и уст

1) Подол

2) Полт.

наго старшины, было отъ 5—30 и болѣе. При учрежденіи попечительствъ, въ нѣкоторыхъ церквахъ подольской епархіи, приняты къ участию въ дѣлахъ ихъ, даже въ качествѣ предсѣдателей, нѣкоторые лица римско-католическаго исповѣданія, <sup>1)</sup> которые, по завѣренію мірскаго приговора, мірскаго посредника, мѣстнаго благочиннаго и приходскаго священника, будучи чужды польскихъ тенденцій, могутъ между тѣмъ быть полезными членами попечительства. Въ полтавской епархіи учрежденіе попечительствъ идетъ также весьма быстро. По мірскому приговору одного изъ приходоу полт. епархіи, утверждена въ званіи предсѣдательницы попечительства женщина—помѣщица, извѣстная своимъ особеннымъ усердіемъ къ Божиему храму и благочестивою жизнію <sup>2)</sup>.

Дѣятельность попечительства на пользу прихода начинается вмѣстѣ съ открытіемъ его; она обнаруживается преимущественно въ благолѣпіи храмовъ и устройствѣ сельскихъ школъ. Члены нѣкоторыхъ попечительствъ приняли на себя обязанность призиать бѣдныхъ и несчастныхъ, какъ-то: малолѣтнихъ сиротъ, безпріютныхъ старцевъ, калѣкъ, и сверхъ того—самимъ соблюдать и другихъ побуждать достойно и благочестиво проводить воскресные и праздничные дни. Кромѣ общихъ должныхъ пожертвованій и уступки доходовъ съ питей въ пользу сельскихъ школъ, попечительства изыскиваютъ и другія источники къ поддержанію благолѣпія церкви и устройству сельскихъ школъ. Составляютъ

<sup>1)</sup> Подол. Епарх. Вѣд. 1866 г. № 8.

<sup>2)</sup> Полт. Епарх. Вѣд. 1866 г. № 8.

приговоры о засѣвѣ свободной земли, чтобы вырученную за хлѣбъ сумму обратить въ пользу церкви или школы; предлагаютъ прихожанамъ уступить въ пользу церкви и школѣ деньги, причитающіяся за военный постой и пр.; ходатайствуютъ о выдачѣ просительныхъ книгъ для сбора пожертвованій; въ нѣкоторыхъ приходахъ попечительства завели искъ съ бывшими владѣльцами о захватѣ ими церковной земли, для приходскаго причта, устроили общественные дома и пр.—Сообща все попечительства выполняютъ проектированныя для нихъ правила; такъ, онѣ заботятся о благолѣпнн церквей, призираютъ вдовъ и сиротъ, помогаютъ больнымъ и бѣднымъ, заботятся объ обученіи грамотѣ дѣтей, улучшаютъ бытъ прихожанъ, исправляютъ дурные нравы и худое поведеніе, устриваютъ дома для бѣдныхъ и престарѣлыхъ,—школы и больницы; но въ частности каждое попечительство озабочивается, по мѣрѣ силъ и средствъ, чѣмъ нибудь однимъ <sup>1)</sup>. Чтобы познакомить ближе съ внутреннею дѣятельностію попечительствъ, выписываетъ изъ См. Епарх. Вѣдом. <sup>2)</sup> отчетъ о дѣйствіяхъ одного приходскаго попечительства. Со времени своего открытія оно имѣло только три засѣданія, въ присутствіи всѣхъ домохозяевъ прихода.

На первомъ собраніи обсуждались вопросы: 1) о приведеніи въ порядокъ приходскихъ кладбищъ и о средствахъ, которыми можно это исполнить; 2)

<sup>1)</sup> См. Епарх. Вѣд. 1866 г. Подол. № 6 и 8. Калуж. № 1. Полтав. № 2 и др.

<sup>2)</sup> Смол. Епарх. Вѣд. 1866 г. № 4.

объ отк  
исполня  
щихъ п  
ограды,  
нами; 2-  
всѣ дом  
10 коп.

скаго по  
просы: 1  
готовлен  
каменя  
кубич.

пола; 2-  
готовлен  
на сей п  
предлож  
для хожд  
мальчик

ніе лѣта  
новъ по  
исполнен  
Епарх. I  
тельства

роковъ,  
частое о  
причинъ  
между с  
дыхъ лю  
игрищам

вотными  
разсужда

<sup>1)</sup> Смол

объ открытіи приходскаго училища и о средствахъ исполнять это. Съ общаго согласія присутствующихъ постановлено: 1-е, около кладбищъ устроить ограды, изъ матеріала пожертвованнаго прихожанами; 2-е, открыть училище и на сей предметъ всѣ домозяева изъявили согласіе жертвовать по 10 коп. сереб. съ каждой ревизской души мужскаго пола.—На второмъ собраніи предложены вопросы: 1) о заготовленіи бута для храма и 2) о заготовленіи мебели для училища. Постановлено: 1-е, каменья для бута собрать и вывезти по одному кубич. сажню съ пятидесяти душъ мужскаго пола; 2-е, мебель для училища заказать, и для заготовленія ея употребить до 15 р. изъ собранныхъ на сей предметъ денегъ. На третьемъ собраніи предложенъ былъ вопросъ объ избраніи мальчиковъ для хожденія въ училище, и постановлено: списокъ мальчиковъ составить священнику, взявъ во вниманіе лѣта ихъ отъ 10 до 14 л.—При надзорѣ членовъ попечительства, всѣ постановленія собраній исполнены немедленно.—Выписываемъ изъ тѣхъ же Епарх. Вѣдомостей <sup>1)</sup> проектъ приходскаго попечительства объ искорененіи пьянства и другихъ пороковъ, безчестящихъ имя христіанина, каковы: частое опущеніе богослуженій безъ уважительныхъ причинъ, пьянство, сквернословіе, ссоры и драки между собою и мужей съ женами, сборище молодыхъ людей въ безнравственныя мѣста, называемыя игрищами, жестокое обращеніе съ домашними животными и т. под. На общемъ собраніи прихожанъ разсуждали о томъ, что безнравственность и пьян-

<sup>1)</sup> Смол. Епарх. Вѣд. 1866 г. № 5.

ство унижаютъ достоинство человѣка и тѣмъ болѣе имя христіанина, доводятъ его до крайней бѣдности и нищеты, и семейства таковыхъ не имѣютъ иногда куска насущнаго хлѣба, пропитываются же на счетъ общества, испрашивая милостыни на имя Христово, или забирая хлѣбъ въ теченіи года въ сельскихъ казенныхъ магазинахъ на пропитаніе себя съ семействомъ. Но что еще хуже, изъ сего взятаго заимобразнаго хлѣба нерѣдко часть употребляется на пьянство. Приходское попечительство, принявъ въ соображенія то, что отъ доброй нравственности прихожанъ зависитъ благопріятный исходъ и успѣхъ его, обратило особенное и тщательнѣйшее вниманіе къ обузданію безнравственности въ приходѣ, и потому вмѣнило въ обязанность членамъ попечительства слѣдить за пороками, не преслѣдуемыми сельскимъ начальствомъ, именно: опущеніе богослуженія, ссоры и пр. и пр. Для возбужденія лѣнивыхъ прихожанъ къ хожденію въ храмъ Божій и для удержанія въ предѣлахъ умѣренности пристрастившихся къ пьянству, попечительство, съ общаго согласія прихожанъ, опредѣлило брать штрафы въ пользу церкви и школъ въ такомъ размѣрѣ:

1.) За нехождение въ церковь Божию по лѣности, 5 коп.

2.) Если нерадѣніе и опущеніе богослуженій замѣчено будетъ неоднократно, то штрафъ увеличивать по счету опущенныхъ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

3.) Кто во время богослуженій въ церкви будетъ въ питейномъ домѣ и комуужь замѣтится въ нетрезвости, съ того штрафъ можетъ простираться

до 1 р. и была нетр какихъ б

4.) Пог спрещает нетрезвос ляется за ни было с штрафует

5.) Пил въ неузак дажа пите распоряже понимают моральное

### СВЯТЪ

Первопр терб., Эст сандро-Неи АРСЕН Печер. Ус ФИЛАР. Свято-Трои дритъ. ИОСИФТ хова Виле

до 1 р. и болѣе, смотря потому, до какой степени была нетрезвость и не производилъ ли нетрезвый какихъ безчестій.

4.) Попечительство пить водку совсѣмъ не воспрещаетъ, но только хочетъ положить предѣлы нетрезвости. Ни подъ какимъ предлогомъ не дозволяется закладывать въ питейный домъ какія бы то ни было хозяйственныя вещи и хлѣбъ; виновный штрафуется 10 коп.

5.) Питейные дома въ приходѣ, въ которыхъ въ незаконное время будетъ производиться продажа питей, подвергаются штрафу. Изъ такихъ распоряженій попечителей видно, что они вѣрно понимаютъ свои обязанности и имѣютъ большое моральное вліяніе на прихожанъ.

*А. Покровскій.*

(ПРОДОЛЖЕНІЕ БУДЕТЪ).

## СВЯТѢЙШІЙ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩІЙ СѢНОДЪ.

### ЧЛѢНЫ СВЯТѢЙШАГО СѢНОДА:

Первоприсутс., ИСИДОРЪ, Митр. Новгород., С.-Петербург., Эстлянд. и Финляндск., Свято-Троицкія Александро-Невскія Лавры Свящ.—Архимандритъ.

АРСЕНІЙ, Митр. Кіевскій и Галицкій, Кіево-Печер. Успен. Лавры Священно-Архимандритъ.

ФИЛАРЕТЪ, Митр. Московск. и Коломенск., Свято-Троицк. Сергіевск. Лавры Священно-Архимандритъ.

ІОСИФЪ, Митр. Литовск. и Виленск., Свято-Духова Виленск. монаст. Священно-Архимандритъ.

ЕВСЕВІЙ, Экзархъ Грузіи, Архіеп. Карталинск. и Кахетин.

ИННОКЕНТІЙ, Архіеп. Камчатс., Курильск. и Алеутскій.

ЕВГЕНІЙ, Архіеп. упр. Москов. Ставропигіальн. Донскимъ монастыремъ.

ВАСИЛІЙ, Архіеп. Полоцкій и Витебскій.

Духовникъ ИХЪ ИМП. ВЕЛИЧЕСТВЪ, Глав. священ. Главн. Штаба ЕГО ИМП. ВЕЛИЧ. и Гвард. и Гренадер. Придворныхъ Больш. Зимняго Дворца и Московск. Благовѣщенск. Собора Протопресвитеръ Вас. Борис. Бажановъ.

#### П Р И С У Т С Т В У Ю Щ І Е:

ФИЛОӨЕЙ, Архіеп. Тверск. и Кашинск.

НЕКТАРІЙ, Еписк. Нижегородск. и Арзамасскій.

Законоучит. ИХЪ ИМПЕР. ВЫСОЧ., Протоіерей малой церкви Зимняго Дворца, Іоаннъ Всл. РОЖДЕСТВЕНСКІЙ.

Об. - Прокуроръ, Гофмейст. Сен. Т. С. Грф. ТОЛСТОЙ Дм. Ан.

Товар. его, и. д., Д. СС. ТОЛСТОЙ Юр. Всл.

#### 1. КАНЦЕЛЯРІЯ СВ. СУНОДА.

Упр. ДСС. Авчинниковъ Всл. Ив.

Об. - Секр.: СС. ТЕРСИНСКІЙ Ив. Грг. ПАВЛОВСКІЙ, Нкл. Ив. КС. МЯСОЪДОВЪ Нкф. Всл. НС. КРЫЛОВЪ Всл. Свв. НЕНАРОКОМОВЪ Ив. Ал. и НС. МОРДВИНОВЪ Влад. Пвл.

Секр. Ст. НС. КРЫЖИНЪ Алдр. Петр. ЛЮБАРСКІЙ Алдр. Степ. и КА. ФИЛИМОНОВЪ Влад. Ив.

Вообщ  
СКІЙ И

2. ДУХОВ

-Завѣд-

СУХОТИ

ТОВИЧТ

Отд. 1

-Отд. 2

Вообщ

Ал-ѣй

3. Хозяи

Директ

Въ От

Во П

Въ III

Въ IV

Зхр.

Вообщ

ТИПУТ

4. КАН

Дир. и

Вц. - Д

Сост.

НОВЪ.

Въ От

Вообще по Канцел: Нач. Архива, НС. ГОРЯНСКІЙ Ив. Ив.

2. ДУХОВНО-УЧЕБНОЕ УПРАВЛЕНІЕ ПРИ СВ. СУНОДѢ:

Завѣд-щій, Чин. за Об.-Прокур. стол., СС. СУХОТИНЪ Фед. Мхл. В.-Дир., ДСС. ДОМОНТОВИЧЪ Ив. Ив.

Отд. 1. Нач., КС. ТОМКОВИДЪ Од. Крл.

Отд. 2. Нач., СС. РУММЕЛЬ Ив. Крл.

Вообще по Управл. Секр. Д-ръ, КА. ШТАДЕЛЬ Ал-ѣй Ив.

3. ХОЗЯЙСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНІЕ ПРИ СВ. СУНОДѢ:

Директ., ДСС. ЛАВРОВЪ Всл. Ал.

Въ Отд. I: Нач., НС. АЛЕКСЕЕВЪ Нкл. Ал.

Во II КС. РАСТОРГУЕВЪ Влад. Егр.

Въ III . . . . .

Въ IV. Об.-Контрол., КС. МАНЬКОВСКІЙ Вкн. Зхр.

Вообще по управленію: Секр. при Дир. КС. ТИПУТКИНЪ Павел. Алдр.

4. КАНЦЕЛЯРІЯ ОБЕРЬ-ПРОКУРОРА СВ. СУНОДА:

Дир. и. д. СС. СЕРГІЕВСКІЙ Нкл. Алдр.

Вц.-Дир. ДСС. ВОСКРЕСЕНСКІЙ Мхл. Абр.

Сост. при Об.-Прокур. Св. Синода ДСС. ПОЛЪНОВЪ. Дм. Всл.

Въ Отд. I. Ст. Чин. КС. ИВАНОВЪ Влад. Алдр.

— — II. Ст. Чин. КС. КЕРСКІЙ Срг. Всл.

— — III. Ст. Чин. СС. БАРСОВЪ Нкл. Ем.

— — IV. Ст. Чин. КС. ЛАПИНЪ Всл. Инн.

\*

5. СУНОДАЛЬНЫЯ ТИПОГРАФІИ:

а) С.-П.-бургская: Смотр., СС. ПРОНИНЪ Дм. Грг. Факт., МАТИСЪ Як. Крл.

б) Московская: Упр. СС. ГИЛЯРОВЪ-ПЛАТОНОВЪ Нкт. Птр.

Совѣтн. КИРЬЯКОВЪ Алдр. Мхл. Инс. НС. РУМЯНЦЕВЪ Всл.

Егр. Факт. БЫЖОВЪ Нк. Пв. Полиц. РОСТОКИНСКІЙ Мх. Ал.

б) МѢСТН. ДУХОВН. УПРАВЛЕН.

1. КСЕТОРЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА:

а) Московская:

Предс., ФИЛАРЕТЪ, Митр. Моск.

Члены: Архіеп. Евгений (Наст. Ставр. Донск. М—ря). Архимандритъ АГАПИТЪ (Наст. Ставр. Новоспасск. Монаст.), и Успенск. Соб. Протопресв. НОВСКІЙ, Дм. Птр.

Прок., НС. ПОТЕМКИНЪ, Алдр. Нкл.

Секр. КА. ОРГАНОВЪ, Нкл. Ксм.

б) ГРУЗИНО-ИМЕРЕТИНСКАЯ.

Предс., Экзархъ Грузіи, ЕВСЕВІЙ, Арх. Карт. и Захет.

Члены: Настоятель Тифлисск. Спасопреобр. Монаст. Архим. ВИКТОРИНЪ; Квабтах. Монаст. Настоят. Архим. ТАРАСИЙ; Тифлисск. Никол. Ц—ви Протоіер. ИМНАДЗЕ; Іоаннъ Петров. Главный Священ. Кавказск. Арм., Протоіер. ГУМИЛЕВСКІЙ, Степ. Іоанн.

Прокур., СС. АНДРЕЕВЪ, Ег. Тмф.

Епархі  
ЕВСЕВІ

Викар.  
Сіон. Со  
Правит

Кіевско  
Галицкій

ПОРФИ  
ской Мит

Москов  
Коломен.  
тровск.,

Новгор  
и С.-Пет  
Викар. Н

С.-Пет  
Петербур  
Викар.

Секр.  
Никандрт

Казанско

Гурій,  
Астрахан

таевскі

2. ЭКЗАРХАТЪ ГРУЗИИ:

Епархіальные Архіереи: а) Каргал: Прсвщ. Арх. **ЕВСЕВІЙ**, Экзр. Груз.

Викар., Грузинск., Епископъ **ГЕРОНТІЙ**. Тифл. Сіон. Соб. Пртр. Гавріилъ **КАРТВЕЛОВЪ**.

Правит. Канцел., НС. **ПОЗДНѢВЪ**, Аѳ. Автон.

3. ЕПАРХІАЛЬНЫЯ НАЧАЛЬСТВА:

въ епархіяхъ 1 класса:

Кіевской: Счн. Чл. **АРСЕНІЙ**, Митр. Кіевскій и Галицкій

**ПОРФИРІЙ**, Еписк. Чигиринск., Викарій Кіевской Митрополи.

Московской: Филаретъ, Митрополитъ Моск. и Коломен.—Викари. Архіер: **ЛЕОНИДЪ**, еп. Дмитровск., и **ИГНАТІЙ**, еп. Можайскій.

Новгородской: **ИСИДОРЪ**, Митр Новгородск. и С.-Петербург.—**СЕРАФИМЪ**, Епископъ Старорус. Викар. Новгородск. Митрополи.

С.-Петербуржской: **ИСИДОРЪ**, Митрополитъ С.-Петербуржск.

Викар. Архіер. **ПАЛЛАДІЙ**, Еписк. Ладожск.

Секр. при Митропол., и. д. **КА. ЗАВУЛОНСКІЙ**, Никандръ.

Епископій 2-го класса:

Казанской: **Антоній**, арх. казан. и свіаж. Викарій—**Гурій**, еп. чебоксар.

Астраханской: **Аѳанасій**, арх. астраханскій и ено-таевскій.

Тобольской, Варлаамъ.  
Ярослав., Нилъ, арх. ярославск. и ростовск.  
Псковск., Феогностъ, арх. псковск. и порховск.  
Рязанск., Иринархъ, арх. рязан. и зарайск.  
Тверской, Филоеѣй, арх. твер. и кашинск.  
Херсонс., Димитрій, арх. херсон. и одесскій.  
Викарій—Софонія, еп. новомиргородскій.  
Таврической, Алексѣй, еп. таврич. и симфиropol.  
Литовской, Иосифъ, митр. литов. виленскій, членъ  
Св. Синода. Викарій—Игнатій, еп. брестск. и  
Александръ, еп. ковенскій.  
Варшавской, Иоанникій, арх. варш. и новогеоргіевск.  
Могилев., Евсеѣй, арх. могилев. и мстислав.  
Черниг., Варлаамъ, еп. черн. и новгородъ—сѣвер.  
Минской, Михаилъ, арх. мин. и бобруйск.  
Подольск., Леонтій, еп. под. и брацлав.  
Кишиневск., Антоній, еп. киш. и хотинск.  
Олонецкой, Аркадій, арх. олонец. и петрозавод.  
Донской, Иоаннъ, арх. донск. и новочеркасск.  
Иркутск., Парѣеній, еп. иркутск. и нерчин. Ви-  
карный—Веніаминъ, еп. селенг.  
Рижской, Герасимъ, арх. рижск. и митавск.

Епископій 3-го класса:

Екатеринослав., Леонидъ, еп. екатериносл. и таганр.  
Калужской, Григорій, еп. калужск. и боровск.  
Смоленск., Иоаннъ, еп. смоленск. и дорогубуж.  
Нижегородск., Нектарій, еп. ниж. и арзамаск.  
Курской, Сергій, еп. курскій и бѣлгородск.  
Владимір., Антоній, арх. владимір. и суздальск.  
Полоцкой, Савва, еп. пол. и витебск.  
Вологодск., Павелъ, еп. вол. и устюж.

Тульской  
Вятской,  
Воронежск.  
Костромск.  
Архангел.  
Тамбовск.  
Орловск.  
Полтавск.  
Волынск.  
Пермской  
Викари  
Томской,  
Енисейск.  
Пензенск.  
Саратовск.  
Харьковск.  
Уфимской  
Симбирск.  
Кавказск.  
Камчатск.  
алеутск.  
Самарской  
Оренбург.  
ОТЪ СКОП  
Банкъ  
снѣ вклад  
присутств

Тульской, Никандръ, еп. тульск. и бѣлевск.  
Вятской, Аполлосъ, еп. вятск. и слободскій.  
Воронежск., Серафимъ, арх. воронежск. и задонск.  
Костромск., Платонъ, еп. костр. и галич.  
Архангельск., Наанаилъ, еп. архангельск. и холмог.  
Тамбовск., Θεодосій, еп. тамб. и шацк.  
Орловской, Поликарпъ, еп. орловскій и сѣвскій.  
Полтавск., Іоаннъ, еп. полт. и переясл.  
Волынской, Агаѳангелъ, арх. волын. и житомир.  
Пермской, Неофитъ, арх. пермск. и верхотур.  
Викарій—Вассіанъ, еп. екатеринб.  
Томской, Алексѣй.  
Енисейск., Никодимъ, еп. енисейск. и красноярск.  
Пензенской, Антоній, еп. пензенск. и сызранск.  
Саратовской, Іоанникій, еп. сарат. и париц.  
Харьковской, Макарій, арх. харьковск. и ахтырск.  
Уфимской, Филаретъ, еп. уфимск. и мензелин.  
Симбирской, Евгений, еп. симб. и сызран.  
Кавказской, Θεофилактъ, еп. кавк. и черноморск.  
Камчатской, Иннокентій, арх. камч., курильск. и  
алеутск. Викарн. еп. Павелъ и Петръ.  
Самарской, Герасимъ, еп. самарск. и ставроп.  
Оренбургской, Митрофанъ, еп. оренбур. и уральск.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ

ОТЪ СКОПИЦКАГО ГОРОДСКАГО ОБЩЕСТВЕННАГО БАНКА.

Банкъ принимаетъ изъ всѣхъ мѣстностей Рос-  
сін вклады, для обращенія изъ процентовъ, отъ  
присутственныхъ мѣсть, должностныхъ и частъ

лицъ, монастырей, церквей, городскихъ, сельскихъ и акціонерныхъ обществъ. Вклады принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ почту, на неопредѣленное время, т. е. до востребованія и на сроки отъ трехъ до двадцати лѣтъ и на вѣчное время. Проценты выдаются на вклады безсрочные по пяти руб. на сто въ годъ, а на вклады срочные по шести руб. на сто въ годъ, на вклады внесенные на вѣчное время банкъ платитъ проценты по шести съ половиною руб. на сто въ годъ. Сверхъ того Банкъ принимаетъ вклады на текущій счетъ, съ выдачею процентовъ по пяти руб. на сто въ годъ. Вклады возвращаются и проценты на нихъ выдаются вкладчикамъ наличнымъ—въ тотъ же день, а находящимся въ отлучкѣ—съ первою почтой. Для доставленія болѣе удобствъ при переводѣ капиталовъ изъ другихъ кредитныхъ установленій въ сей Банкъ на процентное обращеніе, Банкъ принимаетъ на себя обязанность истребовать, откуда слѣдуетъ, по билетамъ кредитныхъ учрежденій, слѣдующія деньги. На билетахъ, если они именные, владѣльцы ихъ должны сдѣлать засвидѣтельствованную присутственнымъ мѣстомъ надпись о предоставленіи Банку права на истребованіе, откуда слѣдуетъ, по тѣмъ билетамъ, слѣдующей суммы; безыменные же билеты кредитныхъ установленій представляются въ Банкъ безъ всякихъ на нихъ надписей. На вклады, вносимые въ Банкъ билеты выдаются вкладчикамъ сообразно ихъ желанія, именные или безыменные, но съ тѣмъ, чтобы каждый вкладъ на именной билетъ былъ не менѣ пятидесяти рублей, а на билетъ безыменный не менѣ трехъ сотъ руб-

лей. Вклады принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ почту, на неопредѣленное время, т. е. до востребованія и на сроки отъ трехъ до двадцати лѣтъ и на вѣчное время. Проценты выдаются на вклады безсрочные по пяти руб. на сто въ годъ, а на вклады срочные по шести руб. на сто въ годъ, на вклады внесенные на вѣчное время банкъ платитъ проценты по шести съ половиною руб. на сто въ годъ. Сверхъ того Банкъ принимаетъ вклады на текущій счетъ, съ выдачею процентовъ по пяти руб. на сто въ годъ. Вклады возвращаются и проценты на нихъ выдаются вкладчикамъ наличнымъ—въ тотъ же день, а находящимся въ отлучкѣ—съ первою почтой. Для доставленія болѣе удобствъ при переводѣ капиталовъ изъ другихъ кредитныхъ установленій въ сей Банкъ на процентное обращеніе, Банкъ принимаетъ на себя обязанность истребовать, откуда слѣдуетъ, по билетамъ кредитныхъ учрежденій, слѣдующія деньги. На билетахъ, если они именные, владѣльцы ихъ должны сдѣлать засвидѣтельствованную присутственнымъ мѣстомъ надпись о предоставленіи Банку права на истребованіе, откуда слѣдуетъ, по тѣмъ билетамъ, слѣдующей суммы; безыменные же билеты кредитныхъ установленій представляются въ Банкъ безъ всякихъ на нихъ надписей. На вклады, вносимые въ Банкъ билеты выдаются вкладчикамъ сообразно ихъ желанія, именные или безыменные, но съ тѣмъ, чтобы каждый вкладъ на именной билетъ былъ не менѣ пятидесяти рублей, а на билетъ безыменный не менѣ трехъ сотъ руб-

лей. Вкладчикамъ предоставляется вносить въ Банкъ вклады съ условіями, наприм. о предоставленіи вкладовъ въ пользу родственниковъ, или о выдачѣ ихъ, или съ нихъ процентовъ на предметы благотворительности и проч.

Всѣ вѣренныя Банку вклады, сообразно Высочайше утвержденному Банковому положенію, обезпечиваются не только основнымъ Банковымъ капиталомъ, но и всемъ состояніемъ Скопинскаго градскаго общества, простирающимся на нѣсколько милліоновъ рублей. Билеты Скопинскаго Банка, какъ неподлежащіе ни въ какомъ случаѣ измѣненію въ своей нарицательной стоимости, принимаются правительствомъ наравнѣ съ наличными деньгами, въ той суммѣ, на которую они выданы, по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ. Вкладчики, усматривая значительную для себя пользу отъ возвышенія Банкомъ процентовъ на вклады противъ другихъ кредитныхъ учрежденій и, сознавая при томъ, что законъ, изъясненный въ Банковомъ положеніи, одинаково съ другими кредитными мѣстами благонадежно гарантируетъ вклады Скопинскаго Банка, внесли въ самое короткое время въ Банкъ вкладовъ на такую значительную сумму, что годовой оборотъ Банка простирается въ настоящее время свыше трехъ милліоновъ рублей; вклады поступаютъ отъ присутственныхъ мѣстъ, отъ должностныхъ всѣхъ вѣдомствъ и отъ частныхъ всѣхъ сословій лицъ, отъ обществъ, церквей и монастырей: изъ рязанской, московской, тверской, тамбовской, ярославской, воронежской, тульской, казанской, вологодской, симбирской, владимірской, вят-

ской, саратовской, черниговской, смоленской, екатеринославской, калужской, кievской, костромской, курской, могилевской, нижегородской, новгородской, орловской, пензенской, пермской, полтавской, сармарской, ставропольской, псковской, харьковской, херсонской, архангельской, астраханской, бакинской, витебской, виленской, гродненской, житомирской, иркутской, каменецъ-подольской, ковенской, красноярской, минской, митавской, волынской, олонецкой, симфинопольской, с.-петербургской, курляндской, лифляндской, тифлисской, таврической, кутаисской, тобольской, томской, эстляндской, эриванской губерній; якутской, оренбургской, киргизской, амурской, бессарабской, дагестанской, забайкальской, семиполатинской, кубанской, терской, мингрельской областей, земли войска донскаго, восточной сибиря, царства польскаго и великаго княжества финляндскаго. При такомъ всеобщемъ доврiи къ Банку, онъ развился такъ быстро, какъ не развивался еще ни одинъ общественный Банкъ. Онъ на свой капиталъ, за прошлый годъ, получилъ дивиденда болѣе ста процентовъ на рубль; въ такомъ размѣрѣ дивиденда на основной капиталъ не получало до сихъ поръ ни одно кредитное учрежденiе. Банкъ принимаетъ къ учету векселя отъ лицъ всѣхъ сословiй, имѣющихъ по закону право обязываться векселями и извѣстныхъ Банку своею состоятельностью, а равно и купоны по процентнымъ бумагамъ и облигацiи вышедшiя по тиражу. Учетная операцiя ограничивается годовымъ срокомъ; сверхъ того Банкъ выдаетъ ссуды подъ залогъ процентныхъ бумагъ, пользующихся правительствен-

ною или  
земли, на  
уѣздахъ ]  
въ городѣ  
Правител  
ссудъ по  
выдаются  
лѣтъ; пр  
операцiям  
Банкъ  
ищiяся г  
общества,  
лицъ. Ба  
принадле  
купкѣ и  
руководст  
награжден  
ченiй, от  
ныхъ бум  
рублей по  
отъ десяти  
сячъ  $\frac{1}{25}$  %  
Банкъ  
табельных  
операцiй  
ше утвер  
нительны  
мая 1866

ною или общественною гарантією, товаровъ, вещей, земли, находящейся въ Скопинскомъ и другихъ уѣздахъ рязанской губерніи и домовъ, находящихся въ городѣ Скопинѣ. Кромѣ того Банкъ просить у Правительства разрѣшенія на выдачу изъ Банка ссудъ подъ залогъ иногороднихъ домовъ. Ссуды выдаются на сроки отъ одного года до двѣнадцати лѣтъ; проценты получаютъ по учетной и ссудной операціямъ по восьми рублей на сто въ годъ.

Банкъ покупаетъ процентныя бумаги, пользующіяся гарантією Правительства или городского общества, за свой счетъ и по комиссіи третьихъ лицъ. Банкъ продаетъ упомянутыя бумаги, какъ принадлежащія ему, такъ и по комиссіи. При покупкѣ и продажѣ вышеозначенныхъ бумагъ, Банкъ руководствуется биржевыми на нихъ цѣнами. Вознагражденіе за выполненіе со стороны Банка порученій, относительно покупки и продажи процентныхъ бумагъ, онъ получаетъ съ суммы до тысячи рублей по  $\frac{1}{8}\%$ , отъ тысячи до десяти тысячъ  $\frac{1}{10}\%$ , отъ десяти до ста тысячъ  $\frac{1}{20}\%$ , свыше ста тысячъ  $\frac{1}{25}\%$  съ рубля.

Банкъ открытъ ежедневно, кромѣ воскресныхъ и табельныхъ дней, который въ производствѣ своихъ операцій руководствуется положеніемъ Высочайше утвержденнымъ 6 февраля 1862 года и дополнительными къ нему правилами, изданными 16-го мая 1866 года.

*Директоръ Рыковъ.*

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

### ОБЪ ИЗДАНИИ „ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ“

въ 1867—68 году.

Журналъ „Воскресное Чтеніе“, издаваемый при кievской духовной академіи, будетъ продолжаться и въ слѣдующемъ своемъ (XXXI) году, который начинается днемъ св. Пасхи.

Имѣя своею задачею содѣйствовать христіанско-нравственному образованію общества, по духу православной церкви, журналъ этотъ въ послѣдніе годы усвоилъ особенное направленіе въ развитіи поставленной общей задачи. Важнѣйшая особенность этого направленія состоитъ въ приспособленіи журнала къ современнымъ потребностямъ народно-пастырскаго учительства и христіанско-народнаго образованія. Съ этою цѣлію редакция „Воскреснаго Чтенія“ на страницахъ своего журнала будетъ помѣщать, сверхъ статей общаго христіанско-образовательнаго содержанія, преимущественно статьи слѣдующаго двоякаго рода:

1. Поученія и бесѣды. Они будутъ излагаться по преимуществу въ катихизической формѣ, съ возможною простотою и краткостію. Содержаніе ихъ будетъ опредѣляться порядкомъ дней воскресныхъ и праздничныхъ, при чемъ изъ послѣднихъ редакция остановитъ особенное вниманіе на дняхъ, посвященныхъ памяти знаменитыхъ лицъ и событій отечественной церкви.

2. Опыты  
рассказовъ  
школь. О  
торіи библ.  
ясненію ц  
ныхъ кни  
кви и бли  
и. т. под.  
нравственн  
Редакціи  
годарности  
помѣщенія  
влетворити  
пожелаютъ  
Журналъ  
дника св.  
2 листовъ  
креснаго  
р. с., съ  
на домъ въ  
Подписк  
дакціи жу  
же въ М  
ва, въ С.  
Изъ той  
Труды К  
изданіе, 12  
6 р. с., съ  
г. А имѣю  
жнихъ 18  
сереб. за к

2. Опыты послѣдовательныхъ чтеній, уроковъ, рассказовъ, назначаемые собственно для народныхъ школъ. Опыты этого рода посвящены будутъ исторіи библейской, общей церковной и русской, объясненію церк. богослуженія, нѣкоторыхъ священ-ныхъ книгъ, особенно употребительныхъ въ церк-ви и близкихъ сельской школъ (напр. псалтири) и. т. под. Сюда же относятся особыя религіозно-нравственныя „чтенія для дѣтей.“

Редакція „Воскреснаго Чтенія“ приметъ съ благодарностію статьи, присылаемыя со стороны для помѣщенія въ ея журналъ, и почтетъ долгомъ удо-влетворить за оныя авторамъ ихъ, если они того пожелаютъ, по роду и достоинству статей.

Журналъ по прежнему будетъ выходить съ праз-дника св. Пасхи еженедѣльно, нумерами отъ 1 до 2 листовъ каждый. Цѣна за годовое изданіе „Вос-креснаго Чтенія“ безъ пересылки и доставки три р. с., съ пересылкою во всея города и доставкой на домъ въ Кіевѣ четыре р. с.

Подписка принимается преимущественно въ ре-дакціи журнала при кіевской дух. академіи, а так-же въ Москвѣ у книгопродавца А. Н. Ферапонто-ва, въ С.-Петербургѣ у С. И. Литова.

Изъ той же редакціи можно выписывать:

Труды Кіевской Духовной Академіи (ежемѣсячное изданіе, 12 книжекъ въ годъ) за 1867 годъ цѣна 6 р. с., съ перес. Таже цѣна и за прошедшій 1866 г. А имѣющіеся еще въ редакціи экземпляры пре-жнихъ 1860—1864 годовъ уступаются по 3 р. сереб. за каждый годъ.

О ПРОДАЖѢ ТРУДОВЪ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ  
АКАДЕМІИ

*Воскреснаго Чтенія за прежніе годы.*

Оставшіеся въ редакціи экземпляры Трудовъ за первые шесть лѣтъ изданія журнала (1860—65) продаются по три руб. сер. за годовой экземпляръ съ пересылкою.

Цѣна отдѣльной книгѣ Трудовъ 50 к. с. съ перес. Въ той же редакціи продаются по уменьшенной цѣнѣ экземпляры Воскреснаго Чтенія за первыя 28 лѣтъ существованія журнала. Имѣются въ продажѣ слѣдующіе годы: I (1837—38), II (38—39), IV (40—41), V (41—42), VI (42—43), VII (43—44), IX (45—46), X (46—47), XI (47—48), XII (48—49), XIV (50—51), XV (51—52), XVI (52—53), XVII (53—54), XVIII (54—55), XIX (55—56), XX (56—57), XXI (57—58), XXII (58—59), XXIII (59—60), XXIV (60—61), XXV (61—62), XXVI (62—63), XXVII (63—64), XXVIII (64—65). Цѣна за экз. каждаго года съ перес. два руб. сер. Выписывающіе одновременно не менѣе 10 экземпляровъ Воскр. Чтенія прежнихъ годовъ платятъ только по 1 р. 50 к. с. за экземпляръ и получаютъ бесплатно указатель къ 25 годамъ Воскр. Чтенія. Цѣна указателя отдѣльно 50 к. с.

Въ ком-  
пано: о  
Острогоре  
причетни  
2 р., сту  
р.; итого:  
въ билета  
основного  
407 р. 46  
1926 р. 8

I. Расп  
Поучение  
папство, в  
сточной I  
венства вл  
церкви вѣ

Подписка  
въ Редакці  
Вѣд., при

Реда

Дозв. по

I

Въ комитетъ взаимнаго вспомошествованія поступило: отъ священниковъ: А. Каллиникова и Е. Острогорскаго, діакона І. Чернышева по 8 руб.; причетниковъ: В. Казанскаго 4 р. В. Введенскаго 2 р., студента А. Померанцева 2 р., процентовъ 30 р.; итого: 62. — Обращено въ билеты: 150 р.; итого въ билетахъ 1319 р. 92 к. Вообще же состоитъ: основнаго капитала 1350 р. 70<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. Резервнаго 407 р. 46<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. Дѣйствующаго: 168 р. 63<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. Всего 1926 р. 80<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.

СОДЕРЖАНІЕ.

І. Распоряженія и постановленія правительства. Поученіе по причащеніи Св. Таинъ.—Схизматическое папство, или Римъ въ своихъ отношеніяхъ къ Восточной Церкви.—Современная дѣятельность духовенства въ разныхъ епархіяхъ.—Іерархія Русской церкви въ 1867 г.—Объявленія.

Подписка принимается въ Редакціи Орл. Епарх. Вѣд., при О. Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію 4 р. серебромъ.

Редакторъ, *архимандритъ Палладій.*

Дозв. цензурою. Орелъ. Апрѣля 1 дня 1867 г.

Печ. въ типографіи Чичикаслова.