

221
577
СВЯЩЕННЫЙ СОВОРЪ
ПРАВОСЛАВНОЙ РОССІЙСКОЙ ЦЕРКВИ.

ДѢЯНІЯ.

КНИГА I, ВЫПУСКЪ 3:

ДѢЯНІЯ VI—XVI.

ИЗДАНИЕ СОВОРНАГО СОВѢТА.

ПЕТРОГРАДЪ.
1918.

25

Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе шестое.

21 августа 1917 года.

XVII - 4647.

I. Засѣданіе открыто въ 10 час. 15 мин. утра въ Соборной Палатѣ подѣ предсѣдательствомъ Московскаго Митрополита Тихона въ присутствіи 450 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія:

1) Текущія дѣла. 2) Избраніе членовъ Соборнаго Совѣта.

II. Секретарь. За подписью 152 Членовъ Собора внесено предложеніе слѣдующаго содержанія:

«Нижеподписавшіеся Члены Всероссійскаго Собора вносятъ нижеслѣдующее предложеніе:

1) Соборъ долженъ назначить особый день для совершенія моленія по всей Россіи о ниспосланіи побѣды Русской Арміи и объ умиротвореніи Родины:

2) Соборъ долженъ обратиться съ двумя отдѣльными соборными посланіями ко всему православному населенію Россіи и къ Арміи, каковыя посланія должны быть прочитаны во всѣхъ церквахъ въ день, назначенный для Всероссійскаго моленія.

3) Для составленія посланій должна быть избрана особая комиссія.

4) Должно быть устроено паломничество Всероссійскаго Собора къ ракъ Преподобнаго Сергія.

5) Должна быть избрана особая комиссія съ порученіемъ разработать вопросъ о способахъ освѣдомленія населенія о дѣяніяхъ Собора».

III. Протопресвитеръ Н. А. Любимовъ. Вчерашній день, согласно Уставу нашего Собора, прочитанное предложеніе было заслушано и рассмотрѣно въ засѣданіи Соборнаго Совѣта. Совѣтъ предположилъ: для составленія посланія не назначать особой комиссіи, а поручить это дѣло Совѣту Собора, который въ случаѣ нужды приглашаетъ и другихъ членовъ къ участію въ составленіи посланія. Составленный проектъ посланія будетъ



розданъ членамъ Собора въ печатномъ видѣ, въ видѣ корректурныхъ листовъ, для обсужденія и послѣ этого самый текстъ посланія будетъ подвергнутъ обсужденію на Соборѣ. То же самое по дѣлу устройства Всероссійскаго торжественнаго молебствія, а равно и поѣздки въ Троице-Сергіеву Лавру, предлагается поручить предварительное обсужденіе этого дѣла Совѣту Собора. Что же касается разработки вопроса о способахъ освѣдомленія населенія о дѣяніяхъ Собора, то для этого Совѣтъ предлагаетъ образовать особую комиссію изъ 15 лицъ.

(Голоса: Просимъ, просимъ).

IV. ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

V. Секретарь. Согласно Уставу Собора, желающіе принять участіе въ трудахъ Отдѣловъ благоволятъ записываться въ канцеляріи.

VI. Протопресвитеръ Н. А. Любимовъ. На имя Высокопреосвященнаго Предсѣдателя Собора за подписью 31 Члена Собора поступило предложеніе слѣдующаго содержанія:

«Мы, нижеподписавшіеся Члены Собора, представители всѣхъ концовъ земли Русской, на основаніи данныхъ намъ при выборахъ наказовъ, единогласно свидѣтельствуемъ, что 114-милліонный православный Русскій народъ и русская школа въ глубокомъ волненіи ждуть голоса Всероссійскаго Церковнаго Собора въ защиту Закона Божія. Уже пять мѣсяцевъ и въ печати и на сѣздахъ и на предвыборныхъ собраніяхъ раздаются рѣчи о необходимости сдѣлать Законъ Божій необязательнымъ предметомъ въ русской школѣ. Въ послѣднее время стало извѣстно, что Государственный Комитетъ при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія также высказался за необязательность религіознаго обученія въ школѣ и будетъ настаивать на проведеніи этой необязательности въ жизнь школы уже съ начала наступающаго 1917—1918 учебнаго года. Рѣшенія Государственнаго Комитета были широко оглашены путемъ печати и вызвали общее смущеніе православнаго народа и тревогу за будущее православной вѣры. Мы полагаемъ, что проектируемая мѣра есть предрѣшеніе вопроса объ отдѣленіи Церкви отъ Государства и школы отъ Церкви и проводится въ прямое нарушеніе основныхъ законовъ, измѣнять которые можетъ только Учредительное Собраніе.

Полагаемъ также, что Государственный Комитетъ не имѣетъ права касаться вопроса о положеніи Закона Божія въ школѣ, не услышавъ голоса и воли православнаго населенія, и вопреки его желанію.

Въ виду сказаннаго, мы, нижеподписавшіеся Члены Всероссійскаго Церковнаго Собора, по наказу пославшаго насъ православнаго народа, просимъ Высокопреосвященнаго Предсѣдателя вопросъ о положеніи Закона Божія въ русской школѣ сдѣлать предметомъ соборнаго сужденія въ порядкѣ особой спѣшности въ одно изъ ближайшихъ засѣданій, въ виду наступленія

новаго учебнаго года, и соборное постановленіе по этому вопросу довести до свѣдѣнія Временнаго Правительства».

Къ этому позвольте присоединить въ качествѣ матеріала заявленіе, присланное отъ Организационнаго Комитета Всероссійскаго Родительскаго Союза средней школы, къ которому приложены слѣдующія резолюціи 1-го Всероссійскаго Родительскаго Съѣзда въ Москвѣ (7—10 августа 1917 г.), въ секціи по религіозно-нравственному обученію и воспитанію:

«Резолюція первая.

Признавая, что христіанство есть источникъ міровой культуры и великая сила, гуманизирующая и облагораживающая человѣка, что вся жизнь нашего отечества созидалась и утверждалась въ единеніи съ Православною Церковію, что безрелигіозная жизнь можетъ повлечь за собою духовное вырожденіе подростостающаго поколѣнія, что вообще религія каждаго народа способствуетъ духовно-культурному развитію личности и общества, что школьный возрастъ учащихся представляетъ болѣе нормальныя условія для религіозно-моральнаго образованія, и считаясь съ желаніемъ, поскольку то выяснилось на Съѣздѣ, подавляющаго большинства родительскаго міра, съ душевнымъ волненіемъ прислушивающагося нынѣ къ голосу настоящаго Съѣзда и настойчиво требующаго сохраненія за религіознымъ образованіемъ его обязательнаго значенія: Всероссійскій Родительскій Съѣздъ полагаетъ, что изученіе Закона Божія, при условіи коренной реформы его преподаванія, въ обновленной демократической школѣ должно быть признано обязательнымъ для всѣхъ учащихся, сообразно религіи и вѣроисповѣданію каждаго, и поставлено въ одинаковыя внѣшнія условія со всѣми главными предметами школьнаго курса. Для тѣхъ же учащихся, кои сами по себѣ или ихъ родители осуществили, на основаніи закона о свободѣ совѣсти, право выхода изъ своего прежняго религіознаго состоянія и право непринадлежности ни къ одной изъ существующихъ религій, изученіе Закона Божія необязательно.

Резолюція вторая.

Признавая установленный въ новомъ законѣ о свободѣ совѣсти четырнадцатилѣтній возрастъ для осуществленія правъ на религіозное самоопредѣленіе совершенно несоотвѣтствующимъ психическимъ и фізіологическимъ особенностямъ отрочества, Всероссійскій Родительскій Съѣздъ постановляетъ: немедленно обратиться къ Временному Правительству съ настойчивой просьбой пересмотрѣть въ слѣдующемъ порядкѣ упомянутый законъ въ смыслѣ перенесенія выше указаннаго срока на семнадцатилѣтній возрастъ.

Резолюція третья.

Секція по религіозно-нравственному образованію и воспитанію выражаетъ пожеланіе, чтобы въ преподаватели Закона Божія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ были допускаемы наравнѣ съ лицами духовнаго званія и міряне, стоящіе на одинаковомъ уровнѣ спеціального богословскаго образованія съ первыми.

Резолюція четвертая.

Всероссійскій Родительскій Съѣздъ, озабочиваясь надлежащей постановкой преподаванія Закона Божія въ реформированной школѣ, выражаетъ пожеланіе, чтобы объемъ и время обученія истинамъ религіи въ учебныхъ заведеніяхъ соотвѣтствовали важности самаго предмета».

Кромѣ того, сейчасъ только получена изъ Богучара на имя Преосвященнаго Андрея, епископа Уфимскаго, телеграмма слѣдующаго содержанія:

«Государственный Комитетъ, устанавливая необязательность Закона Божія, относитъ содержаніе законоучителей на средства существующихъ религіозныхъ общинъ и тѣмъ фактически исключаетъ Законъ Божій. Встревоженный народъ умоляетъ Соборъ о скорѣйшемъ заступничествѣ, протесты духовенства и мірянъ бессильны. Уполномоченный родителей Девятиныхъ».

Соборный Совѣтъ предлагаетъ Священному Собору образовать Отдѣлъ изъ 30 членовъ, который разработаетъ этотъ матеріалъ и представитъ его на Ваше благоусмотрѣніе.

VI. ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Совѣта утвердить.

VIII. Секретарь. Желających записаться въ Отдѣлъ о преподаваніи Закона Божія прошу сдѣлать соотвѣтственное заявленіе. Выборы въ Отдѣлы, на основаніи произведенныхъ записей и вообще на основаніи мнѣнія Собора, могутъ быть произведены сегодня же послѣ перерыва. Когда желающіе работать запишутся, то будетъ оглашенъ или даже здѣсь положенъ для общаго свѣдѣнія списокъ записавшихся. На основаніи этого списка Соборъ можетъ произвести выборы въ Отдѣлы. Согласно Уставу, выборы производятся слѣдующимъ образомъ: члены въ Отдѣлы избираются записками, а не шарами; избранными считаются тѣ лица, которыя получаютъ больше половины записокъ.

IX. Протопресв. Н. А. Любимовъ. За подписью 184 Членовъ Собора поступило въ Соборный Совѣтъ слѣдующее заявленіе:

«Нижеподписавшіеся просятъ срочно внести на обсужденіе Собора ихъ предложеніе: войти въ сношеніе съ Временнымъ Правительствомъ о необходимости освободить синодальныя и лаврскія типографіи, захваченныя Совѣтами солдатскихъ и рабочихъ депутатовъ и другими классовыми и революціонными организаціями, печатающими въ нихъ несоотвѣтствующія назначенію этихъ типографій изданія».

Кромѣ того поступило слѣдующее однородное заявленіе Сергія, епископа Сухумскаго:

«Въ дополненіе къ сдѣланнымъ здѣсь заявленіямъ прошу Соборъ оказать свое содѣйствіе къ отобранію отъ Солдатскихъ и Рабочихъ Депутатовъ г. Сухума типографіи и перецелтной ввѣреннаго моему управленію Драндскаго монастыря».

На имя архіепископа Волынскаго Евлогія срочно поступила телеграмма слѣдующаго содержанія:

«Отъ Украинской Рады прибыли автомобили забирать типографскія

машины; я протестоваль, ибо это церковная собственность, ожидаю указаній Собора, отдать ли и на какихъ условіяхъ, прошу переговорить съ Радой. Архимандритъ Виталій».

На имя Высокопреосвященнаго же Евлогія поступила и другая телеграмма слѣдующаго содержания:

«Мѣстной милиціей солдатами учинено насиліе, замки печати сорваны, стѣна прѣломана, типографія погружена на грузовики, 4 украинской дивизионной командой прапорщика Краморенко вывезена въ Кіевъ Раду. Архимандритъ Виталій».

X. Товарищъ Министра Исповѣданій С. А. Котляревскій. По поводу сообщеній изъ Почаевской Лавры считаю своимъ долгомъ сказать, что Министерство, получивши эти свѣдѣнія, уже вошло въ сношеніе съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ о немедленномъ возстановленіи порядка, такъ что въ этомъ смыслѣ мы приняли мѣры; но, само собой разумѣется, постановленіе Собора, какъ частичное, такъ и общее по поводу всѣхъ подобныхъ случаевъ, будетъ имѣть первостепенное значеніе, и мы просимъ его сдѣлать.

XI. ПОСТАНОВЛЕНО: На основаніи ст. 3 и 4 Устава Собора обратиться чрезъ Предсѣдателя Собора къ Святѣйшему Синоду и Министру Исповѣданій съ просьбою сообщить всѣ свѣдѣнія о томъ, въ какомъ положеніи находятся типографіи Синодальныя Петроградская и Московская, а также типографіи лавръ: Кіево-Печерской Успенской, Свято-Троицкой Сергіевой и Почаевской Успенской и типографія Успенскаго Драндскаго монастыря Сухумской епархіи, а равно свѣдѣнія о томъ, какія ими уже сдѣланы распоряженія и какія предполагаютъ они принять мѣры къ возстановленію нарушеннаго порядка.

XII. Предсѣдатель. Теперь позвольте предложить Собору произвести выборы трехъ членовъ въ составъ Совѣта Собора, согласно статьѣ 56 дѣйствующаго Устава: одного епископа, одного клирика и одного мірянина. Я бы просилъ писать всѣхъ трехъ указанныхъ лицъ на одной запискѣ. Благоволите это сдѣлать. Сейчасъ будутъ розданы записки.

XIII. Произведена подача записокъ, къ подсчету которыхъ Предсѣдатель приглашаетъ слѣдующихъ шесть лицъ: архимандрита Алексія, протоіерея І. А. Артоболевскаго, А. И. Бриллиантова, И. А. Огіевича, К. Н. Смирнова, И. Н. Сперанскаго.

XIV. Пом. Секретаря В. Н. Бенешевичъ оглашаетъ привѣтственные телеграммы:

1) отъ Епископальной Американской Церквы на имя Карла Крона изъ Гардинеръ-Мэна (С.-Ам Соед. Штаты): «Благоволите представить Собору Россійской церкви 15—28 августа слѣдующее: Комитетъ Всемирной Конфе-

ренціи Американской Епископальной Церкви шлетъ братскія привѣтствія Собору святой Православной Россійской Церкви. Духъ Святой, пребывающій надъ Соборомъ святыхъ апостоловъ, да блюдетъ вашу священную Церковь и народъ въ эти знаменательные дни. Предсѣдатель К. П. Андерсонъ, епископъ Чикаго. Секретарь Робертъ Гардинеръ».

2) Отъ православныхъ общинъ Біаррица и По (южн. Франція): «Православныя общины Біаррица и По, во главѣ со своими пастырями, благоговѣнно преклоняются предъ Священнымъ Соборомъ Россійской Православной церкви, почтительно привѣтствуя его и упоая, что въ трудахъ и совѣщаніяхъ Собора не будутъ забыты многочисленныя вѣрные сыны Церкви, проживающіе въ Западной Европѣ. Старшій настоятель Россійской церкви въ Біаррицѣ и По, протоіерей Николай Поповъ».

3) Отъ Саратовскаго Епархіального Собора; «Въ сей великій день, его же сотвори Господь, Саратовскій Епархіальный Соборъ счастливъ къ мѣстной радости Саратовской церкви, вызванной избраніемъ правящаго епископа, присоединить радость сыновняго привѣтствія Помѣстному Собору. Да благословитъ Господь труды Собора по созданію въ свободномъ государствѣ свободной Церкви; да умудритъ отцовъ и членовъ Собора сочетать мудрость съ кротостью, стойкость въ отстаиваніи каноническихъ началъ съ любовію къ немощамъ человѣческимъ, да соединитъ всѣхъ участниковъ Собора крѣпкая любовь къ Церкви Христовой и Русскому Народу, да пробудитъ Соборъ въ настоящую тяжелую годину въ русскомъ народѣ великія нравственныя силы, рѣшимость на великія подвиги ради счастья Родины. Предсѣдатель Собора архіепископъ Донской Митрофанъ. Секретарь Евгеній Анировъ».

4) Отъ Екатеринбургскаго епархіального съѣзда: «Екатеринбургская Помѣстная Церковь въ лицѣ ея представителей, собравшихся съ долинъ и горъ Урала на чрезвычайный съѣздъ для разрѣшенія назрѣвшихъ нуждъ мѣстной приходской жизни, вознесши Спасу Христу свои горячія молитвы, шлетъ привѣтъ давно желанному и жданному Освященному Собору Русской Церкви и умоляетъ святителей и весь Святѣйшій Соборъ богомудреннымъ мысленнымъ своимъ окомъ взглянуть на тружениковъ заводовъ и подземныхъ шахтъ и работой своей на благо и счастье родной Церкви укрѣпить ихъ вѣру, просвѣтитъ свѣтомъ Христова Евангелія ихъ разумъ и содѣлать ихъ достойными сынами и родной земли и родной Церкви. Предсѣдатель съѣзда епископъ Серафимъ. Товарищъ предсѣдателя протоіерей Игнатьевъ».

5) Отъ Евѳимія, епископа Бруклинскаго (Америка): «Отъ имени Сиро-Арабской миссіи въ Сѣверной Америкѣ привѣтствую членовъ Всероссійскаго Собора, собравшагося во имя нашего Спасителя, надѣясь, что они будутъ дѣйствовать къ славѣ Божіей и ко благу Церкви, смиренно прося Вашего благословенія».

6) Отъ клира и мірянъ Лихорадочной Мугани (на имя Григорія, епископа Бакинскаго): «Отъ лица клира и мірянъ Лихорадочной Мугани, прошу

Ваше Преосвященство привѣтствовать первый Всероссійскій Церковный Соборъ пожеланіемъ единодушной работы на пользу святой Церкви. Да будетъ Христосъ посреди Собора и благодать Святаго Духа наполнить сердца Членовъ. Благочинный Муганскихъ церквей священникъ Растворцевъ».

7) Отъ прихожанъ хутора Буелина, Кубанской области: «Прихожане церкви хутора Буелина, Кубанской области, во главѣ съ пастыремъ 15 августа въ день возрожденія жизни въ Господѣ, горячо помолившись Вседержителю, молятъ и вѣрятъ, что Всероссійскій Соборъ дерзновенно обличитъ неправду, сказавъ слово вѣчной Христовой правды, осудитъ поруганіе Православной Церкви и отстоитъ Законъ Божій въ школахъ, какъ основу Христіанской жизни».

8) Отъ протоіерея Юницкаго и священника Кравченко, чрезъ митрополита Тифлисскаго Платона: «Въ лицѣ Васъ приносимъ сыновній привѣтъ Всероссійскому Православному Собору, молитвенно раздѣляя его великіе труды».

XV. ПОСТАНОВЛЕНО: благодарить за привѣтствія.

XVI. Протопресвитеръ Н. А. Любимовъ. За подписью болѣе 30 Членовъ Собора поступило слѣдующее заявленіе:

«Въ виду чрезвычайной важности вопроса о немедленномъ освобожденіи синодальныхъ и монастырскихъ типографій отъ захвата ихъ революціонными организаціями, мы, нижеподписавшіеся, предлагаемъ пленарному засѣданію Собора, не прибѣгая къ образованію отдѣльной комиссіи, —сейчасъ же, немедленно, —выразить протестъ по поводу этихъ захватовъ, а также предъявить требованіе къ Временному Правительству о преданіи суду всѣхъ захватчиковъ. Форму и текстъ обращенія поручить выработать президіуму Собора».

XVII. Графъ П. М. Граббе. Ваше Высокопреосвященство, досточтимые отцы и братія. Подписавшіе это заявленіе подписали его изъ слѣдующихъ соображеній: то, что мы слышали отъ Товарища Министра Исповѣданій, что Правительство, т. е. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ уже сдѣлало распоряженіе о томъ, чтобы разобрать это дѣло о захватѣ типографій на Волыни, по моему и по мнѣнію подписавшихъ это заявленіе, удовлетворить Соборъ не можетъ. Дѣло въ томъ, что распоряженіе послать, конечно, легко, но выполнить его, какъ извѣстно, теперь довольно трудно, и рѣдко подобныя распоряженія выполняются. Если захватъ, подобный захвату, сдѣланному въ Почаевской лаврѣ, будутъ оставаться безъ энергичнаго протеста со стороны Собора, то постороннимъ людямъ совершенно естественно покажется, что Соборъ относится къ этому равнодушно. Конечно, это впечатлѣніе будетъ ложно, но если Соборъ не будетъ протестовать, то такое наше отношеніе будетъ истолковано невѣрно. Засимъ, если виновники захвата не будутъ преданы суду, объ ихъ поступкахъ не будетъ произведено слѣдствія, судъ не вынесетъ приговора, то нельзя будетъ предъявить гражданскій искъ. Можетъ быть, намъ вернуть, но въ такомъ видѣ, что типографіи не будутъ пригодны. Это необходимо сдѣ-

латъ на тотъ случай, чтобы можно было предъявить гражданскій искъ. Мы предлагаемъ не вносить въ комиссію, а поручить выработать редакцію Совѣту Собора. Это предложеніе диктовалось такимъ соображеніемъ, что это преступленіе настолько ясно, что въ комиссіи разбираться нѣтъ нужды. Разбирать будетъ судебное слѣдствіе. Соборъ слѣдствія производить не можетъ—его могутъ произвести только чины судебного вѣдомства. Поэтому комиссію выбирать для этого не слѣдуетъ и не стоитъ. По этимъ соображеніямъ мы просимъ обсудить этотъ вопросъ сейчасъ, принять сдѣланное нами предложеніе и не смущаться тѣмъ, что есть сомнѣніе по поводу одной изъ типографій—Троице-Сергіевской лавры, которая, по словамъ однихъ, была исторгнута непристойнымъ путемъ, по поводу чего нѣкоторые остаются при особомъ мнѣніи. Мы предлагаемъ поручить Совѣту выработать текстъ обращенія къ Временному Правительству и непременно включить требованіе о назначеніи слѣдствія и суда.

XVIII. Предсѣдатель. То, что говорилъ ораторъ, не совсѣмъ соотвѣтствуетъ истинѣ, потому что не предполагается образовывать по этому поводу комиссіи, а сдѣлано такое постановленіе, что Совѣтъ Собора, прежде чѣмъ обсуждать этотъ вопросъ, долженъ собрать свѣдѣнія; онъ долженъ обратиться въ Святѣйшій Синодъ и къ Министру Исповѣданій для того, чтобы были даны эти свѣдѣнія. Потомъ Совѣтъ обсудитъ эти свѣдѣнія и доложить уже самому Собору.

Пренія прекращаются. Позвольте огласить результаты подсчета записокъ. По подсчетѣ голосовъ оказалось, что на должность членовъ въ Совѣтъ Помѣстнаго Собора отъ епископовъ предложены слѣдующіе кандидаты: Платонъ, Митрополитъ Тифлискій—222 записки, Кириллъ Архіепископъ Тамбовскій—97, Евлогій, Архіепископъ Волынскій—47, Андрей, Епископъ Уфимскій—21, Сергій, Архіепископъ Владимірскій—17, Андроникъ, Епископъ Пермскій—9, Іаковъ, Архіепископъ Казанскій—4, Антоній, Архіепископъ Харьковскій, и Тихонъ, Епископъ Уральскій—по 2, Евдокимъ, Архіепископъ Алеутскій, Тихонъ, Митрополитъ Московскій, Веніаминъ, Митрополитъ Петроградскій, Митрофанъ, Архіепископъ Донской, Владиміръ, Архіепископъ Пензенскій, и Георгій, Епископъ Минскій—по 1.

Отъ пресвитеровъ: прот. А. П. Рождественскій—183 записки, прот. П. Н. Лахостскій—153, свящ. Ѳ. Ѳ. Григорьевъ—22, прот. К. М. Аггѣвъ—18, свящ. С. А. Мельницкій—16, прот. С. Н. Щукинъ—8, прот. П. И. Соколовъ—6, прот. А. В. Смирновъ—4, протопресвитерь Г. І. Шавельскій и прот. П. А. Миртовъ—по 3, прот. Н. П. Добронравовъ и свящ. В. И. Востокъ—по 2, архим. Иларіонъ, прот. А. А. Хотовицкій, прот. А. Ѳ. Преображенскій, прот. В. І. Туркевичъ, діакопъ Е. П. Никольскій и прот. П. И. Лепорскій—по 1.

Отъ мірянъ: П. П. Кудрявцевъ—179 записокъ, А. И. Юдинъ—166, Л. К. Артамоновъ—13, П. А. Прокошевъ—9, А. В. Васильевъ и И. М. Громо-

гласовъ—по 6, А. К. Рачинскій и П. В. Любинскій—по 5, П. И. Астровъ—4, В. А. Керенскій, С. Н. Булгаковъ и Н. Д. Кузнецовъ—по 3, Ф. И. Мищенко, В. Н. Львовъ, П. Д. Лапинъ, М. А. Остроумовъ, П. Н. Жуковичъ и И. И. Соколовъ—по 2, В. Н. Самуиловъ, С. Г. Рункевичъ, П. Н. Апраксинъ, П. И. Уткинъ, А. И. Покровскій, В. И. Яцкевичъ, В. И. Трубецкой, А. И. Ивановскій, М. Г. Красножень, Б. В. Титлиновъ, И. В. Поповъ и А. И. Гучковъ—по 1.

XIX. Предсѣдатель спрашиваетъ всѣхъ кандидатовъ о согласіи подвергнуться голосованію для избранія въ члены Совѣта. Митрополитъ Платонъ изъявляетъ согласіе, остальные же кандидаты отъ епископовъ отказываются; отъ клириковъ изъявляютъ согласіе А. П. Рождественскій и П. Н. Лахостскій и отъ мірянъ П. П. Кудрявцевъ и А. И. Юдинъ.

XX. Произведена баллотировка шарами означенныхъ кандидатовъ въ члены Соборнаго Совѣта.

XXI. Къ подсчету шаровъ, поданныхъ за епископовъ, приглашены Члены Собора: генераль Л. К. Артамоновъ, И. П. Менделѣевъ, проф. И. И. Соколовъ и проф. В. А. Керенскій.

Къ подсчету шаровъ, поданныхъ за клириковъ, приглашены Члены Собора: прот. Н. П. Добронравовъ, прот. А. М. Станиславскій, прот. В. А. Шингаревъ, прот. А. В. Малиновскій, К. В. Солдатенковъ и А. Ф. Одарченко.

Къ подсчету шаровъ, поданныхъ за мірянъ, приглашены Члены Собора: прот. А. А. Хотовицкій, А. И. Покровскій, архимандритъ Владиміръ, прот. Н. Г. Поповъ, А. И. Краснофѣвцевъ, М. Н. Васильевскій, И. Т. Шиловъ и А. М. Черноуцанъ.

XXII. Въ 12^{1/2} час. дня объявленъ перерывъ засѣданія Собора на 1/2 часа.

XXIII. Засѣданіе возобновляется въ 1 часъ дня подъ предсѣдательствомъ Товарища Предсѣдателя Арсенія, Архіепископа Новгородскаго.

XXIV. По подсчетѣ, поданныхъ шаровъ, оказывается, что Митрополитъ Платонъ получилъ избирательныхъ шаровъ—372 и неизбирательныхъ—59.

Кандидаты отъ клириковъ получили: протоіерей А. П. Рождественскій избирательныхъ шаровъ 255 и неизбирательныхъ 179, и протоіерей П. Н. Лахостскій избирательныхъ 229 и неизбирательныхъ 247.

Кандидаты отъ мірянъ получили: проф. П. П. Кудрявцевъ избирательныхъ 235 и неизбирательныхъ 198, А. И. Юдинъ избирательныхъ 223 и неизбирательныхъ 210.

XXV. Протопресвитеръ Н. А. Любимовъ. На основаніи произведеннаго голосованія, Митрополитъ Платонъ и проф. П. П. Кудрявцевъ избраны въ члены Соборнаго Совѣта; что же касается выборовъ членовъ Совѣта отъ клириковъ, то общее число голосовъ, поданныхъ за протоіерея А. П. Рождественскаго (255 избирательныхъ и 179 неизбирательныхъ), даетъ итогъ 434, за протоіерея же П. Н. Лахостскаго подано 229 избирательныхъ и 247 неизбирательныхъ, всего 476 голосовъ. Отчего произошла такая раз-

ница въ числѣ голосовъ, неизвѣстно, но это даетъ формальное основаніе считать выборы членовъ Соборнаго Совѣта отъ клириковъ несостоявшимися.

XXVI. Протоіерей П. Н. Лахостскій вноситъ предложеніе не производить вторичнаго голосованія, такъ какъ онъ согласенъ отказаться отъ кандидатуры въ члены Соборнаго Совѣта.

XXVII. Протопресвитеръ Н. А. Любимовъ. Вторичное голосованіе кандидатовъ въ члены Соборнаго Совѣта отъ клира будетъ произведено въ вечернемъ засѣданіи 22-го августа. На сегодня же въ 6 час. вечера назначается закрытое засѣданіе Собора по очень важному, не терпящему отлагательства, дѣлу.

XXVIII. Члены Собора возглашаютъ троекратное «аксіось» избранному въ члены Соборнаго Совѣта Митрополиту Платону и привѣтствуютъ троекратнымъ многолѣтіемъ профессора П. П. Кудрявцева.

XXIX. Засѣданіе Собора закрыто въ 2¹/₂ часа дня.





Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе седьмое.

21 августа 1917 года.

I. Засѣданіе открыто въ 5 часовъ вечера въ Соборной Палатѣ подъ предсѣдательствомъ Митрополита Московскаго Тихона въ присутствіи 439 Членовъ Собора и объявлено закрытымъ.

II. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Новгородскій Арсеній объясняетъ, что въ совѣщаніи прибывшихъ на Священный Соборъ іерарховъ, по представленію Святѣйшаго Синода, обсуждался вопросъ объ изнесеніи Св. Мощей изъ г. Кіева, въ виду возможнаго наступленія непріятеля. Совѣщаніе іерарховъ, обсудивъ вопросъ о перенесеніи Св. Мощей изъ г. Кіева въ другой городъ, признало необходимымъ представить этотъ вопросъ на разрѣшеніе Священнаго Собора.

III. Въ происшедшемъ обмѣнѣ мнѣній принимаютъ участіе Члены Собора: князь Е. Н. Трубецкой, крестьянинъ Т. Г. Суриновъ, генералъ Л. К. Артамоновъ, Архіепископъ Тверской Серафимъ, архимандритъ Матеей, проф. А. Л. Погодинъ, проф. В. З. Завитневичъ, Епископъ Астраханскій Митрофанъ, Товарищъ Министра Исповѣданій С. А. Котляревскій, высказавшійся за оставленіе Св. Мощей въ г. Кіевѣ, В. К. Недѣльскій, графъ П. Н. Апраксинъ, В. И. Зеленцовъ, псаломщ. А. А. Востоковъ, протопр. Г. І. Шавельскій, князь А. Г. Чагадаевъ, проф. П. П. Кудрявцевъ, проф. Н. М. Абрамовъ, Н. О. Миклашевскій, свящ. Л. Е. Иваницкій, прот. А. Я. Зыковъ, П. И. Астровъ, О. Г. Зибаревъ, П. Я. Рудневъ, Г. К. Дѣевъ, свящ. В. А. Чернявскій, Архіепископъ Харьковскій Антоній, Архіепископъ Волынскій Евлогій, протопр. Г. І. Шавельскій по личному вопросу, Н. А. Соколовъ, И. М. Бичъ-Лубенскій, П. И. Уткинъ, И. П. Савиновъ, Л. З. Кунцевичъ, прот. П. Н. Лахостскій, Епископъ Бакинскій Григорій.

Всѣ, за исключеніемъ немногихъ, рѣшительно высказываются за необходимость оставленія Св. Мощей въ г. Кіевѣ въ случаѣ нашествія непріятели.

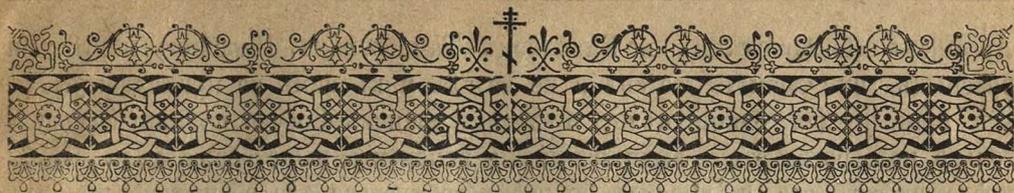
IV. Предъ голосованіемъ Соборъ воспѣваетъ кондакъ Успенія Божіей Матери—«Въ молитвахъ Неусыпающую Богородицу» Кіевскимъ распѣвомъ.

V. Подавляющимъ большинствомъ голосовъ ПОСТАНОВЛЕНО: а) почивающія въ Кіево-Печерской Лаврѣ и иныхъ храмахъ и обителяхъ г. Кіева Мощи святыхъ, въ случаѣ нашествія непріятели, не износить, б) означенное постановленіе сообщить Святѣйшему Синоду.

VI. Архіепископъ Новгородскій Арсеній и Епископъ Псковскій Евсевій заявляютъ, что они считаютъ принятое Соборомъ постановленіе руководствомъ и для себя, въ случаѣ движенія непріятели на Новгородъ и Псковъ.

VII. Засѣданіе закрыто въ 9 час. вечера.





Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе восьмое.

22 августа 1917 года.

I. Засѣданіе открыто въ 5 час. 20 мин. вечера въ Соборной Палатѣ подъ Предсѣдательствомъ Митрополита Московскаго Тихона въ присутствіи 449 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія:

1) Вторичное голосованіе шарами протоіереевъ А. П. Рождественскаго и П. Н. Лахостскаго на должность члена Совѣта Собора отъ клириковъ.

2) Избраніе записками членовъ слѣдующихъ пяти Отдѣловъ: а) личнаго состава, б) редакціоннаго, в) уставнаго, г) издательскаго, и д) о преподаваніи Закона Божія въ школахъ.

II. Предсѣдатель предлагаетъ произвести вторичное голосованіе шарами протоіереевъ А. П. Рождественскаго и П. Н. Лахостскаго, намѣченныхъ записками кандидатами въ составъ Соборнаго Совѣта отъ пресвитеровъ, и приглашаетъ къ подсчету шаровъ Членовъ Собора: прот. П. И. Лепорскаго, архим. Матвѣя, князя Г. Н. Трубецкаго, проф. С. С. Глаголева, М. Н. Котельникова, Е. В. Скородумова, С. А. Лебедева, В. В. Радзимовскаго и С. П. Кехгіопуло.

III. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ (въѣочередное заявленіе). Я рѣшаюсь выступить предъ Священнымъ соборомъ съ исповѣданіемъ того чувства тревоги, которое закрадывается мнѣ въ душу въ виду нѣкоторыхъ подробностей нашей жизни. Пришли мы сюда съ одною цѣлью, да соберутся всѣ разсѣянные во-едино. И если гдѣ, то на Соборѣ всѣ должны дышать однимъ духомъ вѣры и любви и привести къ единству все русское православное населеніе. Но начинается нѣчто неожиданное. Первые дни радовали насъ согласіемъ и единомыслиемъ. Но прошло нѣсколько дней, и въ газетахъ появились замѣтки о томъ, что на Соборѣ есть теченіе, особенно со стороны черной сотни, куда записываютъ весь епископатъ, руководимый будто бы Архіепископами Антоніемъ Харьковскимъ,

Арсеніемъ Новгородскимъ и Кирилломъ Тамбовскимъ. Никакихъ партій, ни красныхъ, ни черныхъ сотенъ я не видалъ и къ нимъ не принадлежу. Мы всѣ пришли для одной цѣли, и дѣлить членовъ Собора на партіи могутъ только недобросовѣстные люди, желающіе испортить наше общее дѣло. Чтобы предотвратить это, я просилъ бы всѣхъ собираться для обсужденія нашихъ дѣлъ не по потайнымъ угламъ, а всѣхъ вмѣстѣ въ залѣ духовной семинаріи или въ этомъ залѣ. Говорятъ, что епископы наводнили Соборъ «Московскими Вѣдомостями». Въ чемъ угодно можно обвинять епископовъ, но только не въ томъ, что они состоятъ разносчиками газетъ! Прошу Васъ встрѣчать всѣ эти слухи съ чувствомъ презрѣнія и относиться другъ къ другу съ довѣріемъ и любовью.

IV. Предсѣдатель объявляетъ результаты голосованія шарами. Прот. А. П. Рождественскій получилъ 242 избирательныхъ шара и 192 неизбирательныхъ и прот. П. Н. Лахостскій 228 избирательныхъ и 205 неизбирательныхъ. Такимъ образомъ избранъ въ члены Соборнаго Совѣта прот. А. П. Рождественскій, котораго Соборъ привѣтствуетъ многолѣтствованиемъ.

V. Протопр. Н. А. Любимовъ оглашаетъ спѣшное предложеніе, поступившее за подписью 30 Членовъ, слѣдующаго содержания:

«Еще на засѣданіи Собора 19 августа было постановлено, чтобы незамедлительно было совершено всенародное моленіе въ Москвѣ. Вопросъ этотъ былъ переданъ въ совѣщаніе Соборнаго Совѣта. Грозная катастрофа подъ Ригой повелительно требуетъ скорѣйшаго совершенія этого молебствія, именно въ субботу 26 августа, когда въ Москвѣ совершается крестный ходъ по случаю избавленія Руси отъ нашествія Тамерлана».

По порученію Высокопреосвященнаго Предсѣдателя считаю долгомъ разъяснить, что имѣлось въ виду устроить всенародное моленіе по всей Россіи въ одинъ день съ прочтеніемъ Соборнаго посланія. Такъ какъ въ краткій срокъ невозможно напечатать и разослать посланіе, то днемъ моленія намѣчено 14-е сентября. Теперь же, въ виду грозныхъ событій, желательно устроить особое народное молебствіе въ Москвѣ 26-го августа, соединивъ съ крестнымъ ходомъ изъ Успенскаго и другихъ Кремлевскихъ соборовъ въ Срѣтенскій монастырь, а на пути на Красной площади на Лобномъ мѣстѣ совершить молебствіе о ниспосланіи Россіи небесной помощи.

Объявляю къ свѣдѣнію Собора, что составленіе Соборнаго посланія было поручено Соборному Совѣту, который отъ себя пригласилъ въ составъ образованнаго при немъ совѣщанія слѣдующихъ лицъ: Архіепископа Кишиневскаго Анастасія, Епископа Пермскаго Андроника, протопр. Н. А. Любимова, намѣстника Троице-Сергіевой Лавры архим. Кронида, прот. П. Н. Лахостскаго, прот. А. А. Хотовицкаго, прот. К. Н. Богородицкаго, проф. свящ. В. Д. Прилуцкаго, П. И. Астрова, А. І. Ивановскаго, протодіакона М. А. Дейниковскаго и діакона В. І. Архангельскаго.

VI. Предсѣдатель. На повѣстку настоящаго засѣданія Собора по-

ставлено избраніе членовъ слѣдующихъ чяти Отдѣловъ: личнаго состава, уставнаго, редакціоннаго, издательскаго и законоучительскаго. Но поступило предложеніе объ избраніи въ настоящемъ собраніи только членовъ Отдѣла личнаго состава, засимъ поступило предложеніе объ образованіи въ этомъ же засѣданіи Отдѣла по вопросу о преподаваніи Закона Божія. Предлагаю сначала произвести выборы членовъ въ Отдѣлъ личнаго состава, а затѣмъ, если останется время, въ законоучительскій Отдѣлъ

VII. Протопр. Н. А. Любимовъ оглашаетъ слѣдующій списокъ лицъ, изъявившихъ желаніе войти въ Отдѣлъ личнаго состава: А. М. Пановъ, архимандритъ Матѳей, Б. П. Протодіаконовъ, Т. Г. Суриновъ, Н. Н. Осокинъ, П. В. Васильевъ, епископъ Астраханскій Митрофанъ, П. Н. Гурскій, Л. К. Аргамоновъ, Ѳ. С. Боголюбовъ, П. В. Цвѣтковъ, П. А. Разумовъ, М. А. Кальневъ, И. И. Архангельскій, прот. А. А. Юновидовъ, В. І. Криницкій, свящ. В. М. Ильинъ, діак. А. Н. Никольскій, Д. В. Смирновъ, Н. К. Литвинскій, А. М. Черноуцанъ, прот. А. П. Разумовскій, С. Н. Розановъ, Ѳ. П. Чернышевъ, князь А. Г. Чагадаевъ, П. М. Смирновъ, прот. Ѳ. С. Воловей, А. И. Аббати, В. П. Рыбинскій, А. И. Макасовъ, В. Г. Соколовъ, прот. В. І. Туркевичъ, И. В. Новицкій, прот. І. В. Знаменскій, Н. Н. Медвѣдковъ, прот. В. А. Шингаревъ, М. Г. Красноженъ, свящ. П. Е. Салагоръ, А. А. Кодаръ, Н. И. Пантинъ, В. К. Соколовъ, Н. М. Абрамовъ, А. И. Покровскій, прот. П. І. Лепорскій, И. С. Стахіевъ, прот. К. М. Аггеевъ, свящ. С. В. Нѣжинцевъ, И. М. Бичъ-Лубенскій, П. А. Прокошевъ, архіепископъ Херсонскій Назарій, архіепископъ Донской Митрофанъ, В. Г. Дьяченко, графъ П. М. Граббе, прот. А. А. Хетовицкій, А. І. Ивановскій, В. Н. Бенешевичъ, Н. И. Шелутинскій, П. В. Любинскій, Р. Е. Сапинъ, М. П. Смирновъ, А. И. Юдинъ, И. И. Мельниковъ, В. И. Зеленцовъ.

VIII. Проф. П. П. Кудрявцевъ дѣлаетъ заявленіе о порядкѣ выборовъ, что, согласно Уставу, избранію въ составъ членовъ Отдѣла подлежатъ не только лица, изъявившія желаніе работать въ Отдѣлѣ и записавшіяся въ списокъ, но и прочіе Члены Собора.

IX. Протопр. Н. А. Любимовъ, подтверждая отъ имени Предсѣдателя заявленіе профессора П. П. Кудрявцева, разъясняетъ, что избранію въ составъ Отдѣла подлежатъ только 20 лицъ и что поэтому только первыя 20 именъ, внесенныхъ въ избирательную записку, будутъ считаться вошедшими въ составъ Отдѣла.

X. В. В. Радзимовскій проситъ огласить статьи Устава о порядкѣ выборовъ въ Отдѣлы и разъяснить ихъ во избѣжаніе ошибокъ и недоразумѣній.

XI. И. М. Бичъ-Лубенскій. Намъ было предложено записаться въ Отдѣлы, затѣмъ было разъяснено, что въ составъ Отдѣловъ могутъ быть избираемы не только лица записавшіяся, но и другіе Члены Собора. Но мы не имѣемъ ни списка лицъ, записавшихся въ Отдѣлы, ни общаго списка

Членовъ Собора; оглашенный же сейчасъ списокъ не совпадаетъ со спискомъ, вывѣшеннымъ на дверяхъ неизвѣстно кѣмъ.

ХІІ. Епископъ Пермскій Андроникъ оглашаетъ ст. 70 и 71 Соборнаго Устава. Согласно этимъ статьямъ, выборы надлежитъ производить только въ предѣлахъ списка лицъ, заявившихъ желаніе работать въ Отдѣлѣ, частными же списками не слѣдуетъ руководствоваться.

ХІІІ. Епископъ Астраханскій Митрофанъ. Порядокъ выборовъ членовъ въ Отдѣлы—дѣло очень важное, и необходимо точно его установить: рѣшеніе комиссіи, изучавшей вопросъ, до извѣстной степени предопредѣляетъ Соборное рѣшеніе. Поэтому, если въ Отдѣлѣ попадутъ люди односторонніе, то и наша работа пойдетъ односторонне: Соборъ будетъ дѣлать лишь частичныя измѣненія и поправки. Въ законодательныхъ учрежденіяхъ дѣло облегчается тѣмъ, что каждая политическая партія устанавливаетъ опредѣленное число лицъ отъ своего состава. У насъ этого нѣтъ и не должно быть: кака-либо партійная группировка будетъ вредною для общаго Соборнаго дѣла. Мы должны составить одно цѣлое, и намъ нужно придумать другой техническій способъ, чтобы установить правильное представительство. Самое лучшее примѣнить то основное правило, чтобы выборы производились по группамъ, на которыя мы естественно раздѣляемся, т. е. чтобы группы епископовъ, клириковъ и мірянъ сговаривались отдѣльно и потомъ составляли общій списокъ. Если группа будетъ болѣе многочисленна, то ей нужно предоставить большее число голосовъ. Нежелательно, чтобы нашъ Соборъ попалъ въ руки партій. Нужно теперь же выяснитъ и установить порядокъ выборовъ въ Отдѣлы.

ХІV. Прот. А. В. Смирновъ. Та система выборовъ въ Отдѣлы, какая предложена Соборнымъ Совѣтомъ, можетъ внести путаницу и затрудненія, которыя особенно усилятся при выборѣ всѣхъ (до 15) Отдѣловъ. Въ Государственной Думѣ дѣло налажено, и на выборы тратится мало времени. Нужно облегчить способъ выборовъ въ Отдѣлы. Я присоединяюсь къ мысли Преосвященнаго Митрофана о производствѣ выборовъ по группамъ (епископовъ, клириковъ и мірянъ), причемъ группа мірянъ можетъ быть раздѣлена на двѣ или болѣе группы.

ХV. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Я придаю большое значеніе правильной установкѣ системы выборовъ въ Отдѣлы, особенно въ тѣ, которые будутъ разрабатывать сложные вопросы церковной жизни. Всякій Отдѣлъ, если онъ правильно составленъ, долженъ отражать всѣ теченія мысли, какія существуютъ на Соборѣ. Всякое собраніе потому и собирается, что есть различныя теченія мысли. Если бы собраніе было однородно, то незачѣмъ всѣмъ собираться, а надо одному поручить все дѣло. Отсюда мое возраженіе противъ правильной мысли Архіепископа Кирилла. Нѣтъ сомнѣнія, что намъ неприяты газетныя замѣтки, которыя хотятъ раздѣлить насъ на враждебныя лагеря. Боже упаси насъ отъ этого! Но враждебныя политическія партіи и разнородныя теченія мысли на Соборѣ не одно и то же. Покойный А. С. Хомяковъ говоритъ, что

основная мысль соборности есть единство во множествѣ. Изъ разнообразнаго теченія мыслей образуется гармоническое цѣлое. Когда мы узнаемъ другъ друга, тогда будутъ и группировки, но это не значитъ, что мы должны враждебно относиться другъ къ другу. Исходя изъ этой мысли, нужно установить такую систему выборовъ, которая бы отражала это различіе мыслей. Такою системою могла бы быть пропорціональная система выборовъ, принятая въ Государственномъ Совѣтѣ. Эта система особенно удобна при составѣ собранія до 500 человекъ. Она состоитъ въ томъ, что каждый воленъ подавать свой списокъ. Думская куріальная система, рекомендованная предшествующими ораторами, менѣе совершенна, такъ какъ она менѣе отражаетъ теченіе мыслей, въ ней есть элементъ принужденія. Какъ я могу относиться къ списку предложенному, когда я никого изъ указанныхъ въ немъ лицъ не знаю? Я предлагаю принять пропорціональную систему выборовъ.

XVI. А. В. Васильевъ. Выборы по партіямъ нежелательны, такъ какъ партійность не соотвѣтствуетъ духу соборности, также и выборы отдѣльно отъ епископовъ, клира и мірянъ. Для мірянъ они будутъ особенно затруднительными: епископы другъ друга знаютъ, а міряне—нѣтъ. Наиболее цѣлесообразнымъ было бы не ограничивать числа членовъ Отдѣла и чтобы всѣ записавшіеся въ Отдѣлъ считались его членами, а они изъ своей среды могутъ выбирать подотдѣлы. При такихъ условіяхъ члены Собора могутъ заняться тѣмъ дѣломъ, которое для каждаго представляется наиболѣе выгоднымъ.

XVII. А. Ф. Одарченко. Необходимо, чтобы выборы производились пропорціонально и отражали всѣ теченія соборной мысли. Я лично не принадлежу ни къ какой партіи, и думаю, что къ такому высокому собранію, какъ Соборъ, неприложимо понятіе партій. На Православномъ Соборѣ долженъ быть приложенъ принципъ, выраженный въ словахъ блаженнаго Августина: *in necessariis unitas, in dubiis libertas, in omnibus amor*, т. е. «въ необходимомъ—согласіе, въ сомнительномъ—свобода, а во всемъ любовь». Къ сожалѣнію нельзя скрывать, что на Соборѣ существуютъ теченія, пустившія глубокіе корни. Нельзя сказать, чтобы газетныя статьи содержали одни измышленія. Нужно говорить открыто: партій еще нѣтъ, ибо нѣтъ программъ, но теченія есть. Если производить выборы куріально, то эти теченія не были бы отражены. Разслоенія среди клириковъ больше, чѣмъ среди мірянъ, и это естественно, потому что клирики болѣе освѣдомлены въ дѣлахъ церковныхъ, и упрекать ихъ за это нельзя. Ибо по Апостолу, «подобаетъ и раздѣленіямъ быти, да искуснѣйшіе въ вѣрѣ явятся». Нужно принять принципъ англійскаго парламента. Тамъ существуетъ широкая свобода привлеченія лицъ въ составъ комиссій, но, по установившейся практикѣ, туда входятъ только люди дѣйствительно понимающіе то дѣло, надъ которымъ они работали. Комиссія, собственно говоря, ничего не рѣшаетъ: она только разрабатываетъ вопросы; и потому здѣсь важна серьезная разработка вопроса, а не подсчетъ количества голосовъ.

Соборъ долженъ установить принципъ: допустить всѣхъ желающихъ работать, но съ непремѣннымъ условіемъ, чтобы входили только желающіе работать. Мое предложеніе сводится къ тому, чтобы былъ открытъ свободный доступъ всѣмъ желающимъ работать, при какомъ условіи могутъ быть отображены существующіе на Соборѣ отгѣнки мысли.

XVIII. Епископъ Астраханскій Митрофанъ. Конечно, желательно, чтобы всѣ вопросы разсматривались свободно, но отъ разномыслія надо различать партійность и раздѣленіе. Апостоль Павелъ, допуская разномысліе, возражаетъ противъ раздѣленія. Въ томъ же посланіи къ Коринѳянамъ, гдѣ апостоль говоритъ о разномысліи, онъ осуждаетъ раздѣленіе на партіи («я—Аполлосовъ, я—Павловъ») и говоритъ, что всѣ должны быть Христовы. Опасно, если разномысліе внесетъ раздѣленіе и стремленіе добиться своего во что бы то ни стало. Мы—единое Тѣло Христово, въ тѣлѣ есть голова, ноги и руки. Система выборовъ въ Государственной Думѣ къ намъ непримѣнима, она внесетъ раздѣленіе и споры. Система Государственнаго Совѣта имѣетъ болѣе семейный характеръ. Тамъ всего 150 членовъ, знающихъ другъ друга, и всегда есть возможность сговориться. Мы должны беречь нашъ Соборъ, беречь единомысліе и братскія отношенія. Посему будемъ подходить къ вопросу о выборахъ съ точки зрѣнія Тѣла Христова. Здѣсь—епископы, клирики, міряне. Это даетъ возможность болѣе или менѣе всѣмъ работать въ Отдѣлахъ, не только тѣмъ, которые желаютъ принести на Соборъ свое знаніе, но и тѣмъ, которые несутъ свое святое одушевленіе и христіанскую любовь. Я особенно боюсь за нашихъ крестьянъ, которые при другой системѣ выборовъ могутъ быть отгѣснены отъ участія въ активной работѣ Отдѣловъ.

XIX. Епископъ Томскій Анатолій. Парламентская система выборовъ имѣетъ свое идейное оправданіе, система же преосвященнаго Митрофана неприемлема, такъ какъ она вноситъ тоже раздѣленіе, хотя бы и механическое, и самый способъ выборовъ устанавливается чисто механическій. Сначала партій можетъ и не быть, но съ теченіемъ времени явятся руководители, и группы превратятся въ партіи. Если необходимо раздѣленіе, то оно должно быть оправдываемо идеей. Я предлагалъ бы раздѣлиться для выборовъ по церковнымъ округамъ, которыхъ по проекту Предсоборнаго Совѣта назначено 16.

XX. Предсѣдатель. Дѣленіе на округа мірянамъ неизвѣстно.

XXI. Епископъ Томскій Анатолій. Каждый округъ, напримѣръ, Тифлисскій, имѣетъ свои особенности и свои нужды.

XXII. П. И. Астровъ. Я не умѣю найти слово, съ котораго долженъ бы начать рѣчь... Я участвую въ такомъ дѣйствиіи, которое если не есть богослуженіе, то все же близко къ нему. Намъ предлагаютъ системы выборовъ, принятія въ Думѣ или парламентѣ. Но нашъ Соборъ не съѣздъ, не

Дума и не парламентъ. Соборъ есть нѣчто другое. Я отрицаю все то, что заключаетъ въ себѣ начало организованнаго раздѣленія. Я не отрицаю у насъ раздѣленія мысли: отѣнки мысли мы несемъ въ себѣ. Но узаконять раздѣленіе въ системѣ выборовъ не слѣдуетъ. У насъ должно быть одно теченіе—церковное. У насъ не можетъ быть узаконенной группировки. Я бы сказалъ, что не слѣдуетъ прибѣгать безъ крайней надобности и къ раздѣленію на епископовъ, клириковъ и мірянъ. Доселѣ мы не дѣлились, мы единодушно выбрали составъ президіума. Отчего намъ не идти этимъ путемъ и далѣе? Я предлагаю собраться всѣмъ вмѣстѣ и обсудить, кого бы мы могли избрать въ Отдѣлъ личнаго состава. Это единственная система, соотвѣтствующая идеѣ Собора.

XXIII. Предсѣдатель. Поступило два предложенія: 1) о прекращеніи преній и 2) о производствѣ выборовъ въ Отдѣлъ личнаго состава.

XXIV. ПОСТАНОВЛЕНО: пренія по вопросу о системѣ выборовъ прекратить.

XXV. Предсѣдатель. Желаетъ ли Соборъ сейчасъ же производить выборы въ Отдѣлъ личнаго состава, или ихъ слѣдуетъ отложить?

XXVI. Графъ П. Н. Апраксинъ. Система выборовъ послѣ долгихъ преній осталась невыясненною. Слѣдовало бы каждое положеніе голосовать, чтобы было ясно, чего желаетъ Соборъ.

XXVII. Прот. А. В. Смирновъ. Я считаю недопустимыми какъ долговременныя пренія, такъ и обрывъ безъ надлежащихъ выводовъ. Мы должны придти къ опредѣленному заключенію и принять ту или другую систему выборовъ.

XXVIII. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Арсеній. Въ Государственномъ Совѣтѣ очень долго имѣли сужденіе о системѣ выборовъ, пока, наконецъ, не приняли той системы, о которой говорилъ графъ Олсуфьевъ. Я предлагаю проголосовать, возможно ли у насъ примѣненіе этой системы, основанной на существованіи партій. Предлагается куріальная система, по естественной группировкѣ Членовъ Собора, состоящихъ изъ епископовъ, клириковъ и мірянъ. Третья система не допускаетъ никакихъ подраздѣленій, а мы всѣ должны собраться на частное совѣщаніе и намѣтить кандидатовъ изъ всего состава Собора.

XXIX. А. В. Васильевъ. Мое мнѣніе опущено Товарищемъ Предсѣдателя. По моему мнѣнію, никакихъ выборовъ производить не нужно, а всѣхъ записавшихся считать членами Отдѣла.

XXX. Проф. А. Ф. Одарченко присоединяется къ мнѣнію А. В. Васильева.

XXXI. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Арсеній. Предлагаю вносить предложенія письменно за подписью 30 Членовъ. Быть можетъ, для Отдѣла личнаго состава можно ограничиться имѣющимъ спи-

скомъ. Это дѣло несложное и особыхъ знаній не требуетъ. Я предлагаю сейчасъ же произвести выборы.

XXXII. Н. О. Миклашевскій. Письменнаго предложенія объ установленіи той или другой системы выборовъ до сего времени не поступало. Между тѣмъ ст. 70 и 71 Устава Собора не отмѣнены. Я предлагаю сейчасъ же приступить къ выборамъ. Не нужно писать непременно 20 лицъ, а столько, сколько мнѣ кажется нужнымъ, хотя бы одно лицо, а потомъ изъ всѣхъ намѣченныхъ избирать 20 человекъ.

XXXIII. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Новгородскій Арсеній приказываетъ раздать членамъ Собора записки для голосованія и по заполненіи ихъ собрать для подсчета.

XXXIV. Въ 7 час. 45 мин. объявляется перерывъ на 15 мин.

XXXV. Засѣданіе возобновляется въ 8 часовъ.

XXXVI. Протопресвитеръ Н. А. Любимовъ оглашаетъ къ свѣдѣнію Собора списокъ лицъ, приглашенныхъ Соборнымъ Совѣтомъ для составленія соборнаго посланія къ чадамъ Православной Церкви. Въ списокъ вошли: Сергій, архіепископъ Владимірскій, Анастасій, архіепископъ Кишиневскій, прот. Н. П. Добронравовъ, прот. П. А. Миртовъ, прот. А. П. Рождественскій, Н. Д. Кузнецовъ, проф. П. А. Прокошевъ, А. И. Юдинъ, И. А. Можяевъ. Для составленія посланія христоробивому воинству и флоту приглашены: графъ П. Н. Апраксинъ, проф. А. Ф. Одарченко, проф. А. Л. Погодинъ, прот. С. І. Шлеевъ, И. В. Новицкій, прот. П. І. Лепорскій.

XXXVII. Протоіерей А. В. Санковскій дѣлаетъ предложеніе пополнить этотъ списокъ включеніемъ въ него сельскихъ священниковъ, какъ болѣе знакомыхъ съ народною жизнью.

XXXVIII. Товарищъ Предсѣдателя Архіепископъ Новгородскій Арсеній. Разъясняю оратору, что съ этимъ предложеніемъ необходимо было обратиться къ Соборному Совѣту, и приглашаю Членовъ Собора для подсчета поданныхъ записокъ по выборамъ въ члены Отдѣла личнаго состава: В. И. Зеленцова, свящ. А. Р. Пономарева, П. А. Пѣшкова, свящ. І. О. Щукина, прот. А. П. Рождественскаго, проф. П. Д. Лапина, В. Я. Бахметьева, О. А. Гагарина, свящ. М. О. Околовича, проф. Л. И. Писарева, В. В. Новолѣтова, проф. М. Н. Васильевскаго, С. З. Осипова, прот. К. М. Аггеева, прот. Г. Н. Евсевіева, О. П. Чернышева, П. В. Цвѣткова, свящ. С. А. Сабина, В. К. Лебедева, М. А. Кальнева, А. И. Аббати, прот. В. І. Туркевича.

Вмѣстѣ съ тѣмъ предлагаю отложить подсчетъ голосовъ до слѣдующаго засѣданія.

XXXIX. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ возражаетъ противъ этого предложенія, ссылаясь на ст. 181 Устава Собора, и предлагаетъ произвести подсчетъ въ этомъ же засѣданіи, чтобы Соборъ имѣлъ возможность утвердить выборы.

XL. Въ виду того, что по ст. 181 оглашеніе итоговъ подсчета голосовъ можетъ быть отложено и до слѣдующаго засѣданія, ПОСТАНОВЛЕНО: оглашеніе итоговъ подсчета голосовъ отложить до слѣдующаго засѣданія, которое назначается въ четвергъ 24 августа, въ 10 час. утра.

XLI. В. С. Матюковъ произносить привѣтствіе Собору отъ Союза добровольцевъ народной обороны.

XLII. Предсѣдательствующій благодарить В. С. Матюкова за привѣтствіе.

XLIII. Засѣданіе закрыто въ 9 час. вечера.





Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе девятое.

24 августа 1917 года.

I. Засѣданіе открыто въ 10 час. 15 мин. утра въ Соборной Палатѣ подъ предсѣдательствомъ Арсенія, Архіепископа Новгородскаго, въ присутствіи 478 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Оглашеніе одобреннаго Соборнымъ Совѣтомъ и особою комиссіею обращенія Помѣстнаго Собора къ арміи и флоту. 2) Оглашеніе результатовъ выборовъ въ Отдѣлъ личнаго состава и предложеніе Соборнаго Совѣта о дополненіи статей Устава Собора, касающихся выборовъ въ Отдѣлы. 3) Объ образованіи Отдѣловъ: а) объ устроеніи Православной Церкви въ Закавказь въ связи съ объявленной грузинами автокефаліей своей церкви, б) объ епархіальномъ управленіи, в) о церковномъ судѣ, г) о благоустроеніи прихода, д) о единовѣрїи и старообрядчествѣ, е) о миссіи, ж) о богослуженіи, з) о церковномъ хозяйствѣ, и) о правовомъ положеніи русской Церкви въ государствѣ, і) о монастыряхъ и монашествѣ, к) о духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

II. Предсѣдательствующій. Предлагаю выслушать проектъ воззванія къ арміи и флоту; его прочтетъ о. протопр. Г. I. Шавельскій.

III. Протопресвитеръ Г. I. Шавельскій. Мое воззваніе явилось отзвукомъ той рѣчи, съ которой я обратился къ вамъ 17 августа. Прежде чѣмъ читать вамъ воззваніе, я съ разрѣшенія Высокопреосвященнаго Предсѣдательствующаго рѣшаюсь сказать нѣсколько словъ.

Мнѣ было брошено однимъ изъ почтенныхъ Членовъ Собора обвиненіе въ томъ, что я преувеличивалъ тяжелую обстановку нашего положенія, что моя рѣчь была продиктована моими разстроенными нервами. Да, нервы мои дѣйствительно разстроены; но когда я вступилъ на кафедру, я запретилъ имъ и въ своей рѣчи руководился только прямыми выводами холоднаго разсудка. Я не считалъ себя вправѣ умалчивать о чемъ-либо. Опытъ научилъ меня, къ чему приводитъ умалчиваніе. Два года я твердилъ тѣмъ, кто долженъ бы меня слушать, что мы идемъ къ катастрофѣ. Но одни молчали, а другіе утѣ-

шали доводами: Богъ спасетъ, Богъ не допуститъ, выйдемъ изъ этого положенія. И вотъ мы пришли къ ужасной катастрофѣ. Шквалъ внутри прошелъ сравнительно благополучно, корабль отъ этого шквала не разбился; но теперь надвигается вѣшній шквалъ, и отъ этого шквала корабль государства можетъ разлетѣться въ щепки, можетъ окончательно разбиться. Я считаю, что умалчиваніе подобно преступленію. Запугать можно дѣтей и истерическихъ женщинъ, но передъ мужами силы и разума умалчиванія быть не можетъ: имъ должна быть сказана правда прямымъ рѣшительнымъ языкомъ. Я стою на прежнемъ своемъ словѣ: положеніе крайне тяжелое, но я совсѣмъ не теряю надежды на спасеніе. Я считаю, что внутри государства еще не исчерпаны и не использованы огромныя силы, огромныя богатства, и теперь на спасеніе государства должны выступить всѣ эти силы: и церковь, и власть, и все, что есть добраго, сильнаго и святаго на Руси. Мы должны заговорить прямымъ языкомъ, и этимъ языкомъ говорю я въ своемъ посланіи къ арміи и флоту. Что я не ошибаюсь, я убѣдился въ томъ вчера, когда я поздно вечеромъ получилъ письмо отъ союза офицеровъ арміи и флота—предсѣдателя поддѣла штаба арміи. Онъ пишетъ:

«Обращаюсь къ вамъ въ надеждѣ, что вы своимъ просвѣщеннымъ умомъ поймете и оцѣните мои строки по достоинству.

Армія въ цѣломъ не существуетъ: есть корпусъ офицеровъ и вооруженная разнузданная толпа народа. Корпусъ офицеровъ, это—герои лучшихъ временъ христіанства. Предоставленные поруганію, оплеванные, забрызганные собственною кровью, ежеминутно рискующіе получить предательскую пулю въ спину, они неизмѣнно, какъ вѣрные рыцари гроба Господня, стоятъ на стражѣ Святой Руси. Ихъ смѣнить можетъ только смерть.

Слившись нынѣ въ союзъ, который сплотилъ ихъ силы, они ратуютъ лишь за благо арміи, вѣря, что въ возрожденіи арміи спасеніе Россіи. Но они люди и имъ нужна моральная поддержка: молитва и благословеніе Церкви на ратный подвигъ.

А подвигъ предстоитъ великій—надо возродить армію. Офицеры считаютъ, что борьбу за возрожденіе арміи они должны вести подъ знаменемъ Патріотизма и Вѣры. Раздутымъ низменнымъ инстинктамъ страха и корысти должны быть противопоставлены высшіе принципы морали: самопожертвованіе и любовь.

И вотъ мы надѣмся, о. протопресвитеръ, что на Помѣстномъ Соборѣ прозвучитъ голосъ, который, воздавъ должное по заслугамъ нашимъ, благословитъ насъ на новый крестный путь.

Родинѣ мы отдаемъ жизнь. Пусть же поддержать наши слабѣющія силы привѣтъ и благословеніе Собора».

Теперь разрѣшите мнѣ прочитать мое воззваніе:

«Помѣстный Соборъ Православной Всероссийской Церкви Всероссийскимъ христіанскимъ воинству и флоту.

«Благодать и миръ вамъ да умножатся въ познаніи Бога и Христа Иисуса, Господа нашего» (2 Петр. I, 2).

Мы, архипастыри и выборные отъ всей Россійской Православной Церкви пастыри и міряне, собравшіеся на Всероссійскій помѣстный Соборъ, чтобы обновить всю нашу духовную жизнь, первое свое слово обращаемъ къ вамъ, христіановѣрные воины, защитники и Церкви и Родины нашей.

Съ болью душевной, съ тяжкой скорбью Соборъ взираетъ на самое страшное, что въ послѣднее время выросло во всей наружной жизни и особенно въ арміи, что принесло и грозитъ еще принести Отечеству и Церкви неисчислимыя бѣды. Въ сердцѣ русскаго человѣка сталъ затуманиваться свѣтлый образъ Христовъ, началъ гаснуть огонь вѣры православной, начало слабѣть стремленіе къ подвигу во имя Христа. Что поддерживало нашъ народъ, что утѣшало и укрѣпляло его во дни великихъ испытаній среди многихъ скорбей тяжкой доли, что вдохновляло нашего воина служить до смерти, страдать не укоряя, умирать благословляя? Образъ Христа Страдальца, распятаго за грѣхи человѣчества; примѣры шедшихъ по стопамъ Христа подвижниковъ и страдальцевъ; завѣты и благословенія Церкви Святой. Начало все это меркнуть въ русскихъ сердцахъ; — непроглядная тьма окутала русскую землю, и стала гибнуть великая, могучая, Святая Русь.

Кто изобразить весь ужасъ нынѣшняго нашего положенія. Внутри страны — разруха, на фронтѣ — измѣна. Сбитые съ толку предателями и шпионами, злостно обманываемые врагомъ, цѣлые полки оставляютъ позиціи, бросаютъ оружіе, предають товарищей, сдаютъ города, дарятъ врагу огромную добычу, надъ мирными жителями чинятъ гнусныя насилія. Среди воиновъ не мало такихъ, что смѣются надъ закономъ, глумятся надъ доблестью, издѣваются надъ подвигомъ, избиваютъ начальниковъ, измѣннически братаются съ врагомъ и въ то же время злодѣйски въ спину разстрѣливаютъ идущихъ въ бой своихъ же героевъ. Неслыханное на Руси, какъ стоитъ она, дѣло: наши войска, своею доблестью удивлявшія міръ, нынѣ становятся посмѣшищемъ, игрушкой для врага и ужасомъ для своего же тыла. Нѣмецкіе шпионы и наемники и наши предатели и измѣнники изъ тыла отравили арміи умъ и вырвали сердце.

Къ этимъ преступникамъ Всероссійскій Соборъ обращаетъ вопль изстрадавшейся души своей.

Вы забывшіе Бога и совѣсть, растлители въ войнахъ чистой вѣры, убійцы ихъ духа, разрушители устоевъ, на которыхъ доселѣ крѣпла и развивалась воинская мощь и сила, ужаснитесь вашего сатанинскаго дѣла! Горе тому, кто соблазнить одного изъ малыхъ сихъ (Еванг. Мѳ. гл. 18, ст. 6), а вашимъ ядомъ отравлены цѣлые полки; можетъ быть, на всю жизнь возвращено у многихъ сердце. За ваше безуміе Родина уже заплатила врагу тѣми ужасными пораженіями, которыя онъ такъ легко, безъ жертвъ и усилій, нанесъ намъ на нѣсколькихъ нашихъ фронтахъ. Вы — виновники тѣхъ безчисленныхъ жертвъ, которыя въ послѣднее время бесплодно принесены лучшими сынами

Родины, павшими не только отъ вражескихъ, но и отъ своихъ мечей и пуль. Вы сдѣлали то что надежда Россіи ея богатырь-солдаты теперь для многихъ мирныхъ гражданъ стали предметомъ ужаса и отвращенія. Вы будете виновны, если сраженная Россія склонитъ свою голову, лишится своей свободы и подпадетъ подъ нѣмецкое рабство, которое сильнѣе татарскаго придушитъ народъ, васъ же и вашихъ дѣтей и внуковъ. Если вы дѣлаете это по неразумію, раскайтесь и принесите плодъ, достойный покаянія. Верните арміи то, что вы безбожно отняли у нея,—ея могучій духъ. Если вы дѣлаете это по злему умыслу,—горе вамъ. Придетъ пора, что преданный вами народъ, прозрѣвшій, наученный великимъ страданьемъ, пойметъ и проклянетъ васъ. Души замученныхъ, зарѣзанныхъ, разстрѣлянныхъ, по вашимъ навѣтамъ и совѣтамъ, своими же братьями нашихъ героевъ долга призовутъ васъ къ суду Всевышняго. Кровь безчисленныхъ мучениковъ нашихъ воиновъ, пролитая въ эту войну, падетъ на вашу голову. Опомнитесь! Вѣдь, и вы сыны Родины. Ужель мученія и смерть матери не трогаютъ васъ? Ужель ея проклятье не страшитъ васъ? Измѣнники, насильники, грабители, содрогнитесь отъ вашего дѣла! Коварный врагъ, не смогиши въ честномъ бою побѣдить наши войска, прибѣгъ къ дьявольскому средству: началъ разстлѣвать ихъ духъ. И вы поддались врагу. Загляните въ глубину своей души, и ваша забившаяся въ уголокъ, придушенная вражьими навѣтами, совѣсть, совѣсть русскаго человѣка, христіанина, гражданина, можетъ быть, скажетъ вамъ, какъ глубоко вы пали, какъ далеко вы ушли по ужасному, преступнѣйшему пути, какія зіяющія, неисцѣлимая раны нанесли вы Родинѣ—матери своей.

Ужель вы хотите свое благополучіе построить на развалинахъ и пожарахъ Святой Руси? Иль вы думаете свое личное счастье купить гибелью Родины? Не можетъ быть счастья измѣннику — предателю. Ужасно Каиново счастье. «Нѣтъ мира нечестивымъ, говоритъ Богъ мой» (Ис. 57, 21).

А вы, малодушные, слабовольные, колеблющіеся, въ чьемъ сердцѣ еще борются свѣтъ и тьма, долгъ и безчестье, мужество и трусость; вы, увлекающіеся вѣтромъ всякаго ученія, взгляните на истерзанную, опозоренную, попираемую врагомъ Родину свою. Неужели народная свобода будетъ втоптана въ грязь? Неужели вамъ безразлично быть русскимъ свободнымъ гражданиномъ или нѣмецкимъ рабомъ? Земля такъ нужна народу. Неужели на руки дѣтей своихъ вы надѣнете цѣпи новаго тягчайшаго рабства? «Укрѣпите ослабѣвшія руки и колѣни дрожація. Скажите робкимъ душой: будьте тверды, не бойтесь, вотъ Богъ нашъ, Онъ придетъ и спасетъ васъ» (Ис. 35, 4). Твердо станьте въ ряды. Станьте въ ряды великихъ защитниковъ Святой великой Руси. И тогда благословить васъ Господь.

Теперь вы, вѣрные своему долгу и дѣлу, доблестные, славные наши воины: военачальники, офицеры, казаки, солдаты, матросы, пастыри, врачи и всѣ, кто на полѣ брани самоотверженно трудится для Родины святой, примите слово любви изъ глубины нашего израненнаго сердца.

На ваши плечи легла главная тяжесть выпавшаго на долю Россіи креста. Вы проходите, по истинѣ, крестный путь Христовъ. Ваши же братья за вашу любовь къ Родинѣ платятъ ненавистью, на вашу правду отвѣчаютъ клеветою; глумятся надъ вашей доблестью, за вашу вѣрность долгу обливаютъ васъ грязью или вашей же кровью; за ваши подвиги избиваютъ и разстрѣливаютъ васъ. Невыразимо тяжелъ вашъ крестный путь. Но знайте, что съ вами и за васъ вся вѣрующая, мыслящая, страдающая Россія; съ вами всѣ вѣрные сыны ея. Знайте, что для насъ священна каждая капля вашей крови, какъ крови мучениковъ за правду, за други своя. Въ нашемъ мужествѣ и подвигахъ Родина черпаетъ вѣру, что не погибнетъ она, доколѣ есть у нея вѣрные сыны, идущіе на страданья и мученья за нее. Прославляемъ ваши страданія, цѣлуемъ ваши раны, преклоняемся предъ величіемъ вашего духа. Да будутъ на вѣки благословенны ваши имена. «Богъ всякой благодати да совершитъ васъ, да утвердитъ, да укрѣпитъ, да сдѣлаетъ непоколебимыми» (Петр. 5, 10).

Воины русскіе. Вамъ великій русскій народъ ввѣрилъ самого себя, свое достояніе, свои святыни, свое будущее, свое счастье. Въ вашихъ рукахъ, въ вашей волѣ жизнь и смерть народа: вы одни можете спасти и возвеличить или святотатственно затоптать и похоронить и нажитую предками славу и народную свободу.

Врагъ у дверей. Онъ уже подбирается и къ Кіевскимъ святынямъ и къ Сѣверной столицѣ. Великая Россія у края гибели... Родина зоветъ васъ, спасите ее!

Идите, братья, спасать!

Къ Богу, къ молитвѣ, къ покаянію, къ труду, къ братской любви и прощенію другъ друга, къ жертвамъ, къ подвигамъ! Именемъ народа, пославшаго насъ, именемъ нашихъ предковъ, строителей отечества, священной власти Собора, именемъ Божиимъ зовемъ васъ и со слезами молимъ Господа, да простивъ всѣ ваши согрѣшенія, укрѣпитъ и умудритъ васъ, сердца заблудшихъ на путь правды обратитъ, спасетъ и помилуетъ васъ и всю Русь Святую, яко благъ и человѣколюбець».

IV. Предсѣдательствующій. То обращеніе къ арміи о. протопресвитера Шавельскаго, которое мы только что выслушали, несомнѣнно, произвело на всѣхъ насъ большое впечатлѣніе. Но, можетъ быть, Соборъ пожелаетъ внести нѣкоторыя измѣненія, касающіяся тѣхъ или иныхъ выраженій. Такъ какъ въ большомъ собраніи невозможно обсуждать и редактировать такія измѣненія, то не благоугодно ли будетъ кому-либо изъ Членовъ Собора, желающему внести нѣкоторыя исправленія, написать ихъ на отдѣльной запискѣ и представить о. протопресвитеру, который ими и воспользуется. Указываю это потому, что, полагаю, воззваніе это принимается всѣмъ Соборомъ.

V. ПОСТАНОВЛЕНО: воззваніе принять.

VI. Предсѣдательствующій. Такъ какъ большинство согласно, то воззваніе принимается въ предложенной редакціи, а желающихъ внести тѣ

или инья измѣненія прошу ихъ представить письменно. Предполагается воззваніе напечатать въ количествѣ 500.000 экземпляровъ, потому что, можетъ быть, по техническимъ затрудненіямъ больше напечатать будетъ нельзя.

VII. ПОСТАНОВЛЕНУ: воззваніе Собора къ арміи и флоту отпечатать въ 500.000 экземпляровъ.

VIII. Предсѣдательствующій. Сейчасъ будетъ оглашено воззваніе къ народу, которое прочтетъ князь Е. Н. Трубецкой.

IX. Князь Е. Н. Трубецкой. Ваше Высокопреосвященство, отцы и братья. Для того, чтобы понять конецъ моего воззванія, вы должны имѣть въ виду, что оно рассчитано на чтеніе въ церквахъ 14 сентября сего года, въ день Воздвиженія Животворящаго Креста Господня. Теперь позвольте приступить къ чтенію воззванія.

«Помѣстный Соборъ Православной Всероссійской Церкви всему православному народу русскому.

Благодать вамъ и миръ отъ Бога Отца и Господа нашего Иисуса Христа.

Братія возлюбленные! Въ дни тяжкихъ испытаній Господь послалъ намъ великое утѣшеніе и святую радость.

Подъ сѣнью Кремлевскихъ святынь Московскихъ, среди гробницъ святыхъ молитвенниковъ за Церковь и Россію, собрался въ день Успенія Богоматери Помѣстный Соборъ Православной Всероссійской Церкви. Памятуя слова Христовы: «гдѣ двое или трое собраны во имя Мое, тамъ Я посреди нихъ» (Матѣ. XVIII, 20), на Соборѣ собрались архипастыри и избранные всей Православной Церковью Русской духовные и міряне всѣхъ званій и состояній. Всѣ призваны участвовать въ святомъ дѣлѣ благоустроенія Церкви въ духѣ любви и христіанской свободы.

Православные, высоко призваніе наше, и велика наша отвѣтственность передъ Богомъ! Но, къ стыду нашему, мы омрачили святое торжество Церкви Христовой нашими тяжкими грѣхами. Ими создалась та неслыханная скорбь, среди которой мы живемъ.

Надвигается всеобщее разореніе. Нашей арміи и городамъ предстоятъ ужасы небывалаго голода. Уже закрываются фабрики отъ недостатка топлива; вскорѣ миллионы рабочихъ останутся безъ работы и безъ средствъ къ жизни. Зимой городское населеніе будетъ мерзнуть въ нетопленныхъ домахъ. А въ это время истерзанная жестокою смутой Родина остается беззащитною противъ врага, который угрожаетъ и Петрограду и Кіевскимъ святынямъ.

Братія возлюбленные, услышите голосъ Церкви. Родина гибнетъ. И не какія-либо независящія отъ насъ несчастія тому причиною, а бездна нашего духовнаго паденія, то опустошеніе сердца, о которомъ говоритъ пророкъ Іеремія: «два зла сотворили люди Мои. Меня, источникъ воды живой, оставили и высѣкли себѣ водоемы разбитые, которые не могутъ держать воды» (Іерем., 2, 13).

Совѣсть народная затуманена противными христіанству ученіями. Совер-

шаются неслыханныя кощунства и святотатства. Мѣстами пастыри изгоняются изъ храмовъ. Люди всѣхъ званій и состояній стремятся использовать народную бѣду для легкой наживы. Изъ дня въ день возрастаетъ дерзость грабителей. Захватъ чужого добра провозглашается какъ дозвольтельный. Люди, живущіе честнымъ трудомъ, становятся предметомъ глумленія и хулы. А бывшіе присягу воины и цѣлыя воинскія части позорно бѣгутъ съ поля сраженія, грабя мирныхъ жителей и спасая собственную жизнь. Россія стала притчею во языцѣхъ, предметомъ поношенія среди иноземцевъ изъ-за алчности, трусости и предательства ея сыновъ.

Православные, именемъ Церкви Христовой Соборъ обращается къ вамъ съ мольбою. Очнитесь, опомнитесь, встаньте за Россію. Вспомните предостерегающія слова Предтечи Христова: «уже и сѣкира при корнѣ дерева лежитъ: всякое дерево, не приносящее добраго плода, срубаютъ и бросаютъ въ огонь» (Лук. III, 9). Не допустите Родину до поруганія и до позорнаго конца.

Покайтесь и сотворите достойные плоды покаянія—очищайте себя постомъ; да наполнятся храмы молящимися. Но прежде всего и больше всего, да возгорятся сердца ваши любовью Христовой. Явите въ дѣлахъ вашихъ эту любовь къ многострадальной, измученной Россіи. Помогите ей Христа ради.

Власть имущіе, осѣните себя крестомъ и въ духъ святой любви къ народу служите Россіи, а не партіи. Имущіе, жертвуйте вашимъ достояніемъ. Рабочіе, трудитесь, не жалѣя вашихъ силъ, и подчиняйте ваши требованія благу Родины. Землевладѣльцы и земледѣльцы, помогите ей хлѣбомъ, не дайте арміи и городамъ умереть съ голода. А вы, молодые, здоровые и сильные, жертвуйте вашей жизнью. Да остановится малодушное бѣгство русской рати передъ врагомъ. И да будетъ тылъ для фронта помощникомъ, нравственною опорой, а не источникомъ духовнаго растлѣнія.

Призывая васъ къ молитвѣ, труду и подвигу, мы вѣримъ, что сила Божія, воскрешающая мертвыхъ, вновь соберетъ во-едино распавшееся тѣло народное. Да почтеть на насъ благословеніе великихъ подвижниковъ и предстателей за землю Русскую—преподобнаго Сергія Радонежскаго, митрополитовъ Петра, Алексія, Ионы и Филиппа и патріарха-мученика Ермогена, преподобныхъ Антонія и Θεодосія Печерскихъ чудотворцевъ. Въ дни великой опасности и всеобщаго распада, Россія не разъ спасалась ихъ святыми молитвами.

Да сочетаются же эти воспоминанія о великихъ подвижникахъ нашихъ съ священнымъ знаменіемъ христіанской надежды.

Да осѣнитъ насъ въ эти скорбные дни непобѣдимая сила животворящаго Креста Господня. Да воскреснетъ святая Русь въ великомъ подвигѣ самоотверженія и любви Христовой».

Х. Предсѣдательствующій. Принимается ли это воззваніе? Быть можетъ, кто замѣтилъ стилистическія погрѣшности? Соборный Совѣтъ позаботится о томъ, чтобы отпечатать воззваніе въ количествѣ не менѣе 500.000 экземпляровъ и разослать по всей Россіи.

XI. ПОСТАНОВЛЕНО: принять воззваніе безъ поправокъ и отпечатать въ количествѣ 500.000 экземпляровъ.

XII. К. В. Солдатенковъ (въѣочередное заявленіе). Братія, 21-го числа у насъ было закрытое засѣданіе, и вдругъ на другой день въ газету «Утро Россіи» отчетъ нашего засѣданія попалъ полностью. Въ газетѣ даже были приведены имена нѣкоторыхъ ораторовъ. Какъ это случилось,—кажется, никому неизвѣстно. Вчера, когда было это закрытое засѣданіе, у насъ не спрашивали билеты, такъ что могли попасть на это закрытое засѣданіе тѣ, кому было угодно. Мнѣ бы хотѣлось знать, какъ будетъ впредь и какія будутъ приняты мѣры, чтобы подобныя вещи не повторялись.

XIII. Предсѣдательствующій. Несомнѣнно, нѣкоторыя обстоятельства внѣшней технической стороны нашихъ засѣданій недостаточно выработаны. Должны быть приняты мѣры, чтобы никто не входилъ сюда безъ билета. Я обращаюсь къ членамъ Собора, чтобы этотъ порядокъ соблюдался должнымъ образомъ. Разъ засѣданіе закрытое,—оно должно быть закрытымъ. Долженъ замѣтить, что и сегодня многіе входили, не имѣя билета. Прошу это принять къ свѣдѣнію тѣхъ, къ кому это относится. Перехожу къ обсужденію повѣстки.

По повѣсткѣ засѣданія предстоитъ оглашеніе результатовъ выборовъ членовъ Собора въ Отдѣлъ личнаго состава. Результаты голосованія представляются въ слѣдующемъ видѣ: избрано вмѣсто 20 человекъ—13 членовъ, именно: 1) епископъ Астраханскій Митрофанъ, 2) архіепископъ Донской Митрофанъ, 3) протоіерей П. І. Лепорскій, 4) протоіерей В. А. Шингаревъ, 5) князь А. Г. Чагадаевъ, 6) протоіерей А. А. Юновидовъ, 7) протоіерей А. П. Разумовскій, 8) діаковъ А. Н. Никольскій, 9) протоіерей В. І. Туркевичъ, 10) А. М. Пановъ, 11) профессоръ П. А. Прокошевъ, 12) А. І. Ивановскій и 13) профессоръ В. П. Рыбинскій. Получившіе абсолютное большинство, на основаніи Устава Собора, имѣютъ право вступить въ Отдѣлъ. Какъ видите, результаты двухдневныхъ трудовъ не увѣнчались успѣхомъ—вмѣсто 20 лицъ избрано лишь 13. Если идти по Уставу, нужно дальше продолжить баллотировку для того, чтобы было избрано остальное количество—7 человекъ. Если мы будемъ идти такимъ путемъ, то мы будемъ тратить по меньшей мѣрѣ 4—5 дней на каждые выборы. Но такъ какъ предстоитъ избрать еще до 20 Отдѣловъ, я не знаю, когда мы дойдемъ до конца. Въ виду этого, на основаніи обсужденій, бывшихъ въ Соборномъ Совѣтѣ, и на основаніи поданныхъ заявленій, предполагается нѣсколько измѣнить, или деполнить статьи. По Уставу «Члены Собора, желающіе войти въ составъ какого-либо Отдѣла, заявляютъ о томъ Соборному Совѣту; до избранія членовъ въ Отдѣлы списки записавшихся оглашаются или вывѣшиваются для свѣдѣнія». Такимъ образомъ здѣсь рекомендуется система избранія, но мы видимъ, каковы результаты этой системы. Поэтому Соборный Совѣтъ постановилъ представить этотъ вопросъ на ваше обсужденіе и рѣшеніе. Въ

заявленіи за подписью 40 Членовъ вносится предложеніе о томъ, чтобы въ дополненіе ст. ст. 70—72 былъ установленъ другой способъ избранія—путемъ добровольной записи Членовъ въ тотъ или другой Отдѣлъ. Такимъ образомъ, нѣсколько измѣняется Уставъ, который требуетъ, чтобы было записано 30 Членовъ, а Соборомъ, можетъ быть, будетъ разрѣшено, чтобы составъ восполнялся добровольной записью Членовъ, желающихъ работать въ томъ или иномъ Отдѣлѣ, причемъ каждый Членъ можетъ вступить не болѣе какъ въ три Отдѣла. Этимъ достигается то, что каждый, желающій работать, будетъ работать въ томъ или другомъ Отдѣлѣ. Если будетъ 20 Отдѣловъ, каждый будетъ выбирать работу по своему стремленію. Такимъ образомъ, будетъ добавлено, что каждый Отдѣлъ, избранный путемъ добровольной записи, будетъ организовываться самъ, т. е. избирать изъ себя предсѣдателя, секретаря и т. д. Во избѣжаніе перебѣжчиковъ изъ одного Отдѣла въ другой, какъ только будетъ произведена запись, эта запись будетъ доложена Собору, послѣ чего она прекращается. Тѣ, которые пожелаютъ уйти, должны будутъ отказаться и заявить объ этомъ Собору. Подробную мотивировку дастъ В. Н. Бенешевичъ.

XIV. Помощникъ Секретаря В. Н. Бенешевичъ. Послѣ словъ Высокопреосвященнаго Предсѣдателя мнѣ остается сказать очень немного. Способъ образованія Отдѣловъ, рекомендованный въ Уставѣ, осуществимъ только въ томъ случаѣ, если бы Соборъ уже представлялъ изъ себя нѣчто сплоченное, организованное; между тѣмъ, на самомъ дѣлѣ до сихъ поръ еще, конечно, далеко не всѣ Члены Собора другъ друга даже знаютъ; поэтому порядокъ образованія Отдѣловъ, предписанный Уставомъ, для настоящаго времени, конечно, не примѣнимъ. И вотъ, исходя изъ этого положенія вещей, подъ вліяніемъ указаній, сдѣланныхъ въ цѣломъ рядѣ заявленій, Соборный Совѣтъ разсматривалъ вчера соотвѣтствующія статьи Устава, указанныя Высокопреосвященнымъ Предсѣдателемъ, т. е. 70—72, и постановилъ предложить Собору слѣдующее дополненіе къ Уставу Собора въ пяти статьяхъ:

«1) Наряду съ порядкомъ, указаннымъ въ ст. ст. 70—72, Отдѣлы образуются путемъ добровольной записи членовъ Собора въ Отдѣлъ.

2) Запись членовъ, желающихъ войти въ составъ каждаго Отдѣла, открывается послѣ принятія Соборомъ постановленія объ образованіи Отдѣла и прекращается объявленіемъ списка записавшихся членовъ.

3) Списокъ записавшихся предлагается Предсѣдателемъ на утвержденіе Собора.

4) Членами Отдѣла съ правомъ рѣшающаго голоса состоятъ лица, вошедшія въ утвержденный Соборомъ списокъ.

5) Списокъ десяти кандидатовъ въ редакціонный Отдѣлъ предлагается Собору Соборнымъ Совѣтомъ»

Хотя въ настоящее время въ одинъ Отдѣлъ, именно личнаго состава, выборы были произведены, но они оказались, какъ мы слышали изъ доклада Высокопреосвященнаго Предсѣдателя, неудачными. И, конечно, представляется

самымъ простымъ по отношенію ко всѣмъ тѣмъ Отдѣламъ, которые уже образованы, произвести новую запись въ члены Отдѣловъ, именно потому, что прежняя запись производилась съ совершенно иной точки зрѣнія: во-первыхъ, число Отдѣловъ въ настоящемъ засѣданіи будетъ очень значительно увеличено и, можетъ быть, даже лица, избранныя уже въ Отдѣлъ личнаго состава, пожелаютъ войти въ какой-нибудь другой Отдѣлъ; а затѣмъ,—самое главное,—вообще распредѣленіе Членовъ Собора по Отдѣламъ, несомнѣнно, будетъ совершенно другое тогда, когда составъ Отдѣловъ будетъ намѣчатся и зависѣтъ всецѣло отъ воли каждаго Члена. Въ виду всего этого, Соборный Совѣтъ обращается къ Собору еще со слѣдующими предложеніями:

«1) Выборы въ Отдѣлы Уставный, Редакціонный, Издательскій и Законоучительскій не производить.

2) Выборы въ Отдѣлъ личнаго состава признать не состоявшимися.

3) Открыть запись лицъ, желающихъ войти въ составъ всѣхъ Отдѣловъ, кромѣ Редакціоннаго.

4) Выборы въ Отдѣлъ Редакціонный отложить».

Я не буду мотивировать всѣхъ положеній подробно, потому что это сдѣлалъ Высокопреосвященный Предсѣдатель, и только ограничусь указаніемъ на отношеніе новаго порядка къ тому, что содержится въ имѣющихся статьяхъ Устава.

Само собою разумѣется, что въ связи съ предлагаемыми новыми статьями, отпадаетъ обязательность того числа членовъ Отдѣловъ, которое установлено въ статьяхъ 74, 92 и 96. Въ ст. 74 говорится, что Отдѣлы не могутъ образовываться въ составѣ свыше 30 членовъ, въ 92 ст.,—что въ Уставный Отдѣлъ избирается 30 членовъ и въ 96 ст.,—что Отдѣлъ личнаго состава избирается въ количествѣ 30 членовъ. По новому порядку число членовъ этихъ Отдѣловъ не ограничено.

Затѣмъ слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что при новомъ порядкѣ Члены, входящіе въ составъ Отдѣла, обладаютъ рѣшающимъ голосомъ, но наряду съ ними, по-прежнему, согласно ст. 80, присутствуютъ въ засѣданіяхъ и всѣ желающіе Члены Собора согласно тому, какъ здѣсь говорится, что право совѣщательнаго голоса можетъ быть имъ предоставлено лишь по постановленію Отдѣла.

Наконецъ, слѣдуетъ обратить вниманіе также на статью 23, которая исходитъ изъ совершенно иной точки зрѣнія. Именно здѣсь указывается, что Члены Собора, выбранные въ Отдѣлъ, не вправѣ безъ уважительной причины отказаться отъ участія въ ономъ, и далѣе, что Члены Собора, состоящіе уже въ двухъ Отдѣлахъ, вправѣ отказаться отъ участія въ другихъ Отдѣлахъ. При новомъ порядкѣ, предлагаемомъ Соборнымъ Совѣтомъ, такого обязательства участвовать въ Отдѣлѣ или такого разрѣшенія не участвовать болѣе, чѣмъ въ двухъ Отдѣлахъ, не заключается.

Возникаетъ вопросъ, можетъ ли членъ Собора записываться въ столько Отдѣловъ, сколько ему желательно. Въ Соборномъ Совѣтѣ мнѣнія относи-

тельно этого раздѣлились. Преосвященный Предсѣдатель передалъ одно мнѣніе, именно, что желательно ограничить число Отдѣловъ, въ которые можетъ записываться каждый членъ Собора, и именно тремя Отдѣлами. Но это ограниченіе на практикѣ вызываетъ необходимость точной регистраціи записи Членовъ Собора въ Отдѣлы, а эта регистрація представляется трудно осуществимой въ виду недостатка у насъ вообще рабочихъ рукъ для обслуживанія нуждъ Собора. Вслѣдствіе этого и представляется болѣе удобнымъ не ограничивать числа тѣхъ Отдѣловъ, въ которые могутъ записываться Члены Собора. Каждый Членъ Собора можетъ записываться въ столько Отдѣловъ, сколько онъ считаетъ себѣ по силамъ.

XV. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. То рѣшеніе, которое объявилъ намъ высокопреосвященный предсѣдатель, какъ рѣшеніе Соборнаго Совѣта, несомнѣнно встрѣтитъ среди членовъ Собора полное сочувствіе и признаніе его необходимости. Вчерашнее собраніе частнаго совѣщанія достаточно рѣшительно высказалось за невозможность примѣненія той выборной системы, которая не отняла у насъ совершенно непроизводительно нѣсколько дней, но только внесла раздѣленіе въ нашу среду. Если бы не было выборовъ въ Отдѣлъ, не было бы раздѣленія на группы и мы работали бы такъ же единодушно, какъ въ первые дни. Поэтому, какъ подписавшій первымъ заявленіе, я отъ лица тѣхъ, которые подписали это заявленіе, считаю долгомъ привѣтствовать рѣшеніе Соборнаго Совѣта и прошу весь Соборъ поддержать это предположеніе и скорѣй приступить къ дѣлу.

XVI. Князь А. Г. Чагадаевъ. Отцы и братія. Я прошу васъ обратить вниманіе на одно предложеніе нашего Совѣта, именно относительно Отдѣла личнаго состава: предложено признать выборы въ Отдѣлъ личнаго состава недѣйствительными; но господа, мы потратили цѣлый день на подсчетъ членовъ этого Отдѣла. Я бы предложилъ Собору въ интересахъ сокращенія времени и въ интересахъ самихъ Членовъ Собора, нуждающихся въ полученіи удостовѣренія о томъ, что они являются Членами Собора, — не возвращаться къ выборамъ въ Отдѣлъ личнаго состава, признать этотъ вопросъ конченнымъ, а тѣмъ лицамъ, въ количествѣ 13, которыя выбраны въ Отдѣлъ личнаго состава, поработать и не ожидать, пока дадутъ остальныхъ 7 членовъ: хоть одинъ Отдѣлъ начнетъ свою работу немедленно. Оставимъ перебаллотировку, оставимъ Отдѣлъ такъ, какъ онъ избранъ.

XVII. Предсѣдательствующій. Я предлагаю рѣшить сначала принципиальный вопросъ, потомъ рѣшить вопросъ, перебаллотировать или нѣтъ Отдѣлъ личнаго состава, и потомъ уже перейти къ вопросу объ измѣненіи Устава. Поэтому я предлагаю Членамъ Собора высказаться за и противъ.

XVIII. Прот. К. М. Аггеевъ. Я не знаю, обсуждается ли вопросъ въ совокупности всѣхъ прочитанныхъ намъ статей, или по статьямъ будетъ обсуждаться отдѣльно. Я имѣю въ виду внести по поводу одной статьи дополненія.

XIX. Предсѣдательствующій. По поводу какой статьи?

XX. Прот. К. М. Аггеевъ. По поводу статьи о записи въ Отдѣлы и о правѣ рѣшающаго голоса. Если будетъ постатейное чтеніе, тогда я выскажусь потомъ.

XXI. Предсѣдательствующій. Это потомъ.

XXII. Архіепископъ Волынскій Евлогій. Я присоединяюсь къ тому измѣненію порядка образованія Отдѣловъ, которое внесено Соборнымъ Совѣтомъ. Вчера на частномъ нашемъ совѣщаніи я внесъ аналогичное предложеніе. Главная причина, почему Уставъ требуетъ, чтобы Комиссіи избирались и чтобы составъ ихъ былъ ограниченъ опредѣленнымъ количествомъ членовъ, заключалась въ томъ, чтобы эти Комиссіи не были многочисленными. Предполагалось, что многосоставная Комиссія не въ такой мѣрѣ способна къ практической, чисто дѣловой работѣ. Но это опасеніе разсѣивается примѣромъ Всероссійскаго Съѣзда духовенства и мірянъ въ Москвѣ, который работалъ и весьма продуктивно при очень многочисленныхъ и многосоставныхъ своихъ секціяхъ. Но я думаю, что можно еще кое-что сдѣлать, чтобы разгрузить Отдѣлы, если туда запишется много членовъ. Я думаю, это можно сдѣлать, если мы сразу приступимъ къ образованію тѣхъ Отдѣловъ, которые предложено образовать. Тогда весь составъ нашего Собора равномерно распределиться, тогда не будетъ перегруженности въ одномъ или въ двухъ Отдѣлахъ, которые будутъ образованы въ первую очередь, и всѣ Члены распределятся болѣе или менѣе равномерно по всѣмъ этимъ Отдѣламъ. Кромѣ этого я хотѣлъ указать на другую мѣру, которая предлагалась на частномъ совѣщаніи. Чтобы обезпечить составъ Отдѣловъ дѣловыми людьми, а не просто статистами, можетъ быть, слѣдуетъ провести такую ограничительную мѣру: каждый членъ Отдѣла, не посѣтившій 3—5 засѣданій Отдѣла, считается выбывшимъ изъ состава Отдѣла. Если провести эту мѣру, тогда ясно, что въ каждомъ Отдѣлѣ сосредоточится работающее трудовое ядро, а всѣ тѣ, которые случайно записались, они сами собой изъ этихъ Отдѣловъ отпадутъ. Вотъ тѣ двѣ мѣры, которыя я предложилъ бы для ограниченія Отдѣловъ извѣстнымъ количествомъ лицъ. А по существу не надо ограничивать свободу и право каждаго изъ членовъ Собора въ ихъ желаніи поработать въ томъ или другомъ Отдѣлѣ. Запирать двери предъ каждымъ равноправнымъ членомъ Собора, по моему мнѣнію, было бы весьма несправедливо и тяжело.

XXIII. Предсѣдательствующій. Поступило заявленіе о прекращеніи записи ораторовъ.

XXIV. ПОСТАНОВЛЕНО: запись ораторовъ прекратить.

XXV. Архіепископъ Тверской Серафимъ. Сочувствуя предложенію Соборнаго Совѣта, я однако высказываю слѣдующее недоумѣніе. Всѣ эти Отдѣлы, которыхъ насчитывается до 20, будутъ ли они открыты одновременно? Несомнѣнно, епископы пожелаютъ быть въ большемъ числѣ Отдѣловъ, чѣмъ міряне, и при всемъ желаніи, на примѣръ, быть въ пяти Отдѣлахъ, я не

понимаю, какъ это будетъ возможно, если всѣ Отдѣлы одновременно будутъ работать. Соборъ, несомнѣнно, продолжится нѣсколько мѣсяцевъ, и это дѣлается для того, чтобы разгрузить Отдѣлы. Но мы не знаемъ программы Собора, не знаемъ, какіе вопросы поставлены первыми, какіе отложены, и мнѣ казалось бы, что согласно программѣ и надо открывать Отдѣлы.

XXVI. Предсѣдательствующій. Архіепископъ Серафимъ говорить немного не на тему. Въ настоящее время вопросъ идетъ объ измѣненіи статей Устава, а дальше уже будетъ идти вопросъ объ образованіи Отдѣловъ.

XXVII. С. Г. Рункевичъ. Присоединяясь къ предложенію Соборнаго Совѣта объ измѣненіи статей Устава и предоставленіи всѣмъ записываться въ Отдѣлы, я считаю необходимымъ предупредить о нѣкоторыхъ практическихъ недоумѣніяхъ и затрудненіяхъ. Если будетъ постановлено, что каждый Членъ Собора можетъ записаться только въ опредѣленное число Отдѣловъ, т. е., скажемъ, не свыше трехъ, то необходимо, чтобы теперь же намѣчены были, по крайней мѣрѣ, главнѣйшіе Отдѣлы Собора, дабы обезпечить возможность сознательнаго и цѣлесообразнаго выбора ихъ. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что всѣ Отдѣлы теперь же намѣчены быть не могутъ: по мѣрѣ занятій Собора будутъ возникать вопросы, требующіе детальнаго обсуждения, и тогда будутъ образовываться для разрѣшенія и разработки этихъ вопросовъ спеціальныя Отдѣлы. Но и въ настоящее время по тому матеріалу, который уже внесенъ на обсужденіе Собора, на основаніи работъ Предсоборныхъ Присутствій, Совѣщанія и Совѣта, уже могутъ быть опредѣлены главнѣйшіе Отдѣлы. При опредѣленіи этихъ Отдѣловъ я бы считалъ необходимымъ, чтобы были приняты какіе-нибудь общіе принципы, чтобы образованіе Отдѣловъ не имѣло характера случайности, а исходило изъ опредѣленныхъ началъ. Въ этомъ отношеніи первымъ Отдѣломъ является Отдѣлъ личнаго состава, который вытекаетъ изъ самой конструкціи Собора: безъ него Соборъ не можетъ двинуться ни на одно дѣло. Затѣмъ выступить рядъ тѣхъ Отдѣловъ, которые будутъ касаться вопросовъ, выдвинутыхъ современной церковной жизнью.

XXVIII. Предсѣдательствующій. Я просилъ бы объ этомъ пока не говорить.

XXIX. С. Г. Рункевичъ. Мысль моя заключается не въ томъ, чтобы теперь же предложить полное перечисленіе Отдѣловъ, а въ томъ, что теперь же необходимо для облегченія дальнѣйшихъ работъ огласить, по крайней мѣрѣ, главнѣйшіе Отдѣлы.

XXX. Предсѣдательствующій. Вопросъ объ Отдѣлахъ будетъ потомъ.

XXXI. Архимандритъ Александръ. Я не буду утомлять ваше вниманіе многословіемъ. Я хочу остановиться на одной самой главной мысли, отъ которой мы какъ будто уклоняемся въ сторону. Главная и существенная наша мысль такая: всѣ записавшіеся въ Отдѣлы должны считаться членами Отдѣла безъ всякаго избранія. Совершенно неправильно думать, что будутъ

записываться въ Отдѣлы для того, чтобы тамъ постоять, поговорить, послушать и провести пріятно время. Въ Отдѣлы будутъ записываться не по капризу, не случайно, а для того, чтобы тамъ провести извѣстныя директивы, возложенныя на Членовъ Собора ихъ избирателями. Если мы будемъ какимъ-либо образомъ тормозить работу и создавать затрудненія, и если записавшіеся въ Отдѣлы члены въ Отдѣлы все таки не попадутъ, то они окажутся въ тяжеломъ и непріятномъ положеніи предъ своими избирателями. Они скажутъ своимъ избирателямъ: вы возложили на насъ извѣстныя директивы, а намъ не позволили ихъ осуществить, мы ничего не могли сдѣлать на Соборѣ. При этомъ самый выборный порядокъ какъ будто сводится на смарку. Представьте положеніе лица, которое не попало ни въ какой Отдѣлъ: зачѣмъ онъ будетъ проживаться на этомъ Соборѣ, получать суточные деньги и тратить время?!

XXXII. Предсѣдательствующій. Если бы было принято до 30 членовъ, то члены свыше этого числа имѣютъ право совѣщательнаго голоса.

XXXIII. Проф. П. А. Прокошевъ. Я былъ въ числѣ инициаторовъ того заявленія, которое предложено въ данный моментъ вашему вниманію, и потому по существу я совершенно согласенъ и считаю излишнимъ что-либо говорить въ защиту его, въ особенности послѣ того, какъ Высокопреосвященный Кириллъ разъяснилъ смыслъ этого предложенія. Но мнѣ не принадлежитъ окончательная редакція того предложенія, которое обсуждалось въ Соборномъ Совѣтѣ и сегодня внесено въ общее Собраніе Собора. Меня удивляетъ немного разниця въ выраженіяхъ, употребляемыхъ отдѣльными членами Собора, входившими на эту каеэдру, и членами Президіума. Въ редакціи этого предложенія точно и ясно сказано: «въ измѣненіе основнаго положенія касательно порядка образованія Отдѣловъ (ст. ст. 70, 71 и 72)», а между тѣмъ Предсѣдатель и Помощникъ Секретаря говорили: «въ дополненіе». Боятся словъ я не вижу основаній. Относительно двухъ Отдѣловъ я скажу два слова. Привѣтствуя предложеніе о томъ, чтобы каждый, желающій поработать въ томъ или другомъ Отдѣлѣ, свободно входилъ въ этотъ Отдѣлъ, чтобы святой порывъ принести свои знанія не заглушался избраніемъ 30, я полагаю, что для Отдѣла личнаго состава и для Отдѣла Редакціоннаго надо ограниченное число. Прежде всего объ Отдѣлѣ личнаго состава. Сейчасъ было правильно сказано, что Отдѣлъ личнаго состава долженъ начать работу какъ можно скорѣй. Прежде всего, намъ нужно всѣхъ и каждого утвердить въ его полномочіи; между тѣмъ, мы по опыту знаемъ, что многолюдное собраніе, имѣющее трудную задачу провѣрить полномочія, будетъ этимъ затруднено. Поэтому, мое предложеніе сводится къ тому, чтобы 13 лицъ, которыя избраны Соборомъ, на которыхъ остановился Соборъ, признать членами Отдѣла личнаго состава. Остальныхъ 7 я бы просилъ, въ измѣненіе Устава, дополнить получившими относительное большинство, т. е. слѣдующими лицами по большинству полученныхъ голосовъ.

XXXIV. Предсѣдательствующій. Это предложеніе будетъ голосоваться. Потрудитесь представить письменно предложеніе, внесенное вами. Я долженъ сказать, что тутъ не боялись слова «измѣненія», замѣннаго словомъ «дополненіе». Соборный Совѣтъ предложилъ свои правила не въ измѣненіе, а въ дополненіе статей Устава на тотъ случай, чтобы предоставить Собору самому опредѣлить, при образованіи того или другого Отдѣла, какимъ путемъ образовать Отдѣлъ: путемъ ли избранія, или путемъ записи. Я полагаю, что Соборный Совѣтъ не ошибался.

XXXV. Пом. Секретаря В. Н. Бенешевичъ. Я отвѣчу на одинъ вопросъ проф. Прокошева: недоразумѣніе произошло по той простой причинѣ, что Соборный Совѣтъ объ этомъ разсуждалъ вчера и вчера спроектировалъ свое предложеніе, а предложеніе проф. П. А. Прокошева поступило въ Совѣтъ только сегодня.

XXXVI. Н. Э. Миклашевскій. Я предлагаю Собранію для производительности нашей работы постановить такую резолюцію: въ отмѣну такой-то статьи, установить, какъ общее правило для всѣхъ Отдѣловъ, систему добровольной записи, и всѣ тѣ, кто записался въ эти Отдѣлы, считаются членами съ правомъ рѣшающаго голоса. Затѣмъ второе предложеніе, чтобы списокъ этотъ не вносить на утвержденіе пленарнаго засѣданія Собора, а только довести до свѣдѣнія Собора.

XXXVII. Проф. А. Л. Погodinъ. Я поддерживаю предложеніе Соборнаго Совѣта, кромѣ одного только пункта, именно для меня несомнѣнно ясна разница въ составленіи Отдѣловъ: въ то время, какъ всѣ остальные Отдѣлы составляются путемъ добровольной записи въ нихъ, Отдѣлъ Редакціонный составляется по рекомендаціи Соборнаго Совѣта. Я понимаю тѣ побужденія, которыя руководили Соборнымъ Совѣтомъ, именно желаніе привлечь наиболѣе продуктивныхъ работниковъ въ этотъ Отдѣлъ; но я думаю, что мы здѣсь имѣемъ дѣло съ нѣкоторымъ уклоненіемъ отъ принципа соборности. Я не вижу уклоненія, если въ этотъ Редакціонный Отдѣлъ будутъ записываться по собственному желанію всѣ, кто чувствуетъ силу поработать въ этомъ дѣлѣ, очень утомительномъ и скучномъ — дѣлѣ редактированія законопроектовъ. Такимъ образомъ дѣло нисколько не пострадаетъ, а принципъ соборности выиграетъ, если будутъ записываться добровольно всѣ желающіе.

XXXVIII. Предсѣдательствующій. Запись ораторовъ исчерпана. Повидимому, всѣ согласны въ томъ, что порядокъ, указанный въ Уставѣ Помѣстнаго Собора, практически не приводитъ къ цѣли и только ведетъ къ лишней тратѣ времени. Во всякомъ случаѣ, Соборный Совѣтъ стоялъ на принципѣ дополненія, потому что, можетъ быть, будетъ выработана какая-нибудь особая система, и Соборный Совѣтъ предложилъ два способа: путемъ добровольной записи и путемъ избранія. Расчленивши тѣ предложенія, которыя были сдѣланы здѣсь, я приступаю къ голосованію и предлагаю высказаться относительно ст. ст. 70—72, гдѣ говорится объ избраніи Членовъ въ Отдѣлы,

т. е. должны ли онѣ остаться, или ихъ замѣнить въ томъ смыслѣ, что должна быть добровольная запись.

XXXIX. ПОСТАНОВЛЕНО: статьи 70 — 72 измѣнить, а не дополнить.

XL. Предсѣдательствующій. Значить, ст. ст. 70 — 72 измѣняются въ томъ смыслѣ, что составъ Отдѣловъ Собора образуется путемъ добровольной записи.

XLI. Архіепископъ Тамбовскій Кирилль. Позвольте къ порядку голосованія. Соборъ рѣшаетъ измѣнить ст. ст. 70—72 Устава, но Владыка пропустилъ одну подробность. Совѣтъ поставилъ вопросъ о дополненіи, а не объ измѣненіи: слѣдовательно, нужно пробаллотировать, что желаетъ Соборъ, — дополнить или измѣнить.

XLII. Предсѣдательствующій. Я ставилъ вопросъ: измѣнить или дополнить. Всѣ рѣшили измѣнить; значить, слово «дополнить» отпадаетъ. Затѣмъ дальше. Запись Членовъ, желающихъ войти въ составъ каждаго Отдѣла, открывается послѣ принятія Соборомъ постановленія объ образованіи Отдѣла и прекращается объявленіемъ списка записавшихся Членовъ, т. е. когда будетъ открытъ Отдѣлъ, производится запись Членовъ, и когда Члены запишутся въ этотъ составъ, списокъ объявляется Собору. Такимъ образомъ Соборъ санкціонируетъ эту запись; значить, запись представляется на утвержденіе Собора.

XLIII. ПОСТАНОВЛЕНО: списокъ членовъ каждаго Отдѣла утверждается Соборомъ.

XLIV. Предсѣдательствующій. Дальше предлагается вашему вниманію слѣдующее: членами Отдѣла съ правомъ рѣшающаго голоса состоятъ лица, вошедшія въ утвержденный Соборомъ списокъ, т. е. по прежнему параграфу требуется опредѣленное количество Членовъ, а теперь вносится особое предложеніе о томъ, чтобы всѣ записавшіеся имѣли право рѣшающаго голоса.

XLV. ПОСТАНОВЛЕНО: 1) Запись Членовъ, желающихъ войти въ составъ каждаго Отдѣла, открывается послѣ принятія Соборомъ постановленія объ образованіи Отдѣла и прекращается объявленіемъ списка записавшихся Членовъ.

2) Списокъ записавшихся предлагается Предсѣдателемъ на утвержденіе Собора.

3) Членами Отдѣла съ правомъ рѣшающаго голоса состоятъ лица, вошедшія въ утвержденный Соборомъ списокъ.

XLVI. Предсѣдательствующій. Предложеніе Соборнаго Совѣта о томъ, чтобы списокъ 10 кандидатовъ въ Редакціонный Отдѣлъ былъ избранъ и утвержденъ Соборнымъ Совѣтомъ, мотивировалось тѣмъ, что для участія въ Редакціонномъ Отдѣлѣ требуются извѣстнаго рода сноровка, литературная наклонность, юридическія познанія, что въ этотъ Отдѣлъ могутъ быть включены

только лица, предложенныя и извѣстныя вашимъ избранникамъ, т. е. Соборному Совѣту. Въ данномъ случаѣ вопросъ основывается на довѣріи. Противъ этого возражалъ проф. Погодинъ, который указывалъ, что этимъ нарушается принципъ соборности, т. е. во всѣ Отдѣлы могутъ попасть лица, добровольно записавшіяся, и что каждый запишется въ тотъ Отдѣлъ, работать въ которомъ онъ наиболѣе склоненъ. Я ставлю вопросъ: слѣдуетъ ли при образованіи Редакціоннаго Отдѣла держаться общаго правила зачисленія въ Отдѣлъ по записямъ, какъ предлагаетъ проф. Погодинъ, или держаться порядка, предложеннаго Соборнымъ Совѣтомъ?

XLVII. Архіепископъ Волинскій Евлогій. По мотиву голосованія: возможенъ вѣдь и третій способъ порядка образованія Редакціоннаго Отдѣла, именно путемъ избранія, въ которомъ участвуютъ всѣ Члены Собора, т. е. будутъ избраны Члены въ количествѣ 10 лицъ изъ всего состава Собора. Въ Уставѣ указанъ такой порядокъ.

XLVIII. В. Н. Бенешевичъ. Соборный Совѣтъ предлагаетъ: «списокъ 10 кандидатовъ въ Редакціонный Отдѣлъ предлагается Собору Соборнымъ Совѣтомъ». Т. е., иными словами, отъ Собора зависитъ списокъ этихъ кандидатовъ измѣнить соотвѣтствующимъ образомъ, или, можетъ быть, даже число ихъ дополнить или уменьшить; во всякомъ случаѣ здѣсь рѣчь идетъ о предложеніи кандидатовъ. Такимъ образомъ, послѣднее слово принадлежитъ самому Собору, а вовсе не Соборному Совѣту. Къ этому нужно присоединить, что проведеніе правила относительно неограниченія количества членовъ въ Редакціонный Отдѣлъ поведетъ къ тому, что работа этого Отдѣла сдѣлается совершенно невозможной. Здѣсь приходится имѣть дѣло съ тонкимъ занятіемъ, для котораго тѣмъ лучше, чѣмъ меньше людей участвуетъ, и чѣмъ лучше люди по своей подготовкѣ и умѣнію справиться съ этимъ дѣломъ. Если въ составъ этого Отдѣла наберется много людей, то заранѣе можно сказать, что работа будетъ сведена къ нулю или поставлена въ самыя неблагопріятныя условія. Это соображеніе заставило Соборный Совѣтъ предложить указать 10 кандидатовъ, т. е. ограничить число членовъ этого Отдѣла.

XLIX. Князь А. Г. Чагадаевъ. Отцы и братія. Мнѣ кажется, намъ не слѣдовало бы останавливаться на предложеніи Совѣтомъ 10-ти кандидатовъ. Намъ надо держаться принципа избранія въ возможно широкихъ размѣрахъ. Мнѣ бы казалось, что и для Редакціоннаго Отдѣла всѣ, записавшіеся и предъ лицомъ Собора высказавшіе желаніе участвовать въ редактированіи постановленій Собора, подвергаются рѣшенію Собора, и мы изберемъ изъ этихъ записавшихся 10 человекъ, а рекомендація Совѣта, я полагаю, противорѣчитъ принципамъ Собора.

L. Предсѣдательствующій. Я бы полагалъ: если Соборъ избираетъ 10 кандидатовъ, то изъ тѣхъ лицъ, которыхъ предлагаетъ Собору Соборный Совѣтъ. Если Совѣтъ выскажется за избраніе путемъ записи, опять начнется та же длинная процедура выборовъ, отъ которой мы стараемся из-

бавиться. Чтобы быть послѣдовательными, можетъ быть, не слѣдуетъ ограничивать количества членовъ Редакціоннаго Отдѣла, а подчинить это общему положенію.

LI. Архіепископъ Тамбовскій Кирилль. Дѣло въ томъ, отцы и братія, что когда мы ведемъ свои засѣданія, то резюме, редакцію всѣхъ нашихъ разговоровъ даетъ намъ предсѣдатель, и каждый изъ участвующихъ въ президіумѣ имѣетъ право дѣлать это дѣло. Такимъ образомъ, долгъ резюмированія или редактированія результата нашихъ сужденій лежитъ на президіумѣ и ему должно принадлежать право выбрать Отдѣлъ, который долженъ реагировать всѣ постановленія Собора. Такимъ образомъ, долгъ лежитъ на президіумѣ, который по множеству обязанностей этого сдѣлать не можетъ и долженъ передовѣрить тѣмъ, кого онъ считаетъ подготовленными, и разсуждать поэтому не приходится, потому что мы президіумъ выбрали.

LII. П. И. Астровъ. Возбужденный вопросъ имѣетъ чрезвычайно маленькое значеніе съ точки зрѣнія правъ Собора. Я цѣликомъ стою за предоставленіе всѣмъ Членамъ Собора наиболѣе широкаго права участія въ дѣяніяхъ Собора, но съ своей точки зрѣнія я вполне поддерживаю предложеніе Соборнаго Совѣта, къ которому я не принадлежу. Я полагаю, что въ интересахъ Соборнаго дѣла на этотъ вопросъ нужно посмотрѣть, какъ на вопросъ маленькій, совершенно техническій, гдѣ не существо работы, а почти что канцелярская работа выступаетъ на первый планъ; и здѣсь довѣріе избранному Совѣту должно обнаружиться въ томъ, что онъ представляетъ своихъ кандидатовъ, которыхъ мы въ свою очередь можемъ и не утвердить.

LIII. Епископъ Уфимскій Андрей. Я вполне присоединяюсь къ мнѣнію владыки Кирилла и не согласенъ съ мнѣніемъ кн. Чагадаева, что мы должны кого-нибудь выбирать. Разъ мы выбрали Соборный Совѣтъ, мы должны довѣриться ему и въ редакціи постановленій Собора.

LIV. Діаконъ Е. П. Никольскій. Богомудрые архипастыри, отцы и братія. По моему крайнему разумѣнію, пусть въ Редакціонный Отдѣлъ записываются всѣ желающіе, а затѣмъ записавшіеся изъ своей среды выберутъ 10 членовъ въ Редакціонный Отдѣлъ, который утверждается пленарнымъ засѣданіемъ Собора.

LV. А. В. Васильевъ. Я вполне признаю, что редакция должна принадлежать Соборному Совѣту, и что этотъ Редакціонный Отдѣлъ является помощникомъ Совѣта, но я думаю, что можно согласить и права Совѣта и желанія, принятые Совѣтомъ во вниманіе въ отношеніи другихъ Отдѣловъ, т. е. запись въ Редакціонный Отдѣлъ лицъ, желающихъ въ этомъ направленіи поработать, должна быть предоставлена всѣмъ, причемъ, конечно, нужно, чтобы записывались въ этотъ Отдѣлъ лица, владѣющія перомъ, имѣющія знанія, имѣющія образовательный цензъ, какъ полагается по Уставу, или литературные труды; а выборъ редакторовъ для того или другого дѣла, или соборнаго постановленія, изъ числа записавшихся въ Редакціонный Отдѣлъ, долженъ дѣлать самъ Со-

борный Совѣтъ; приче́мъ думаю, что многолюдства Редакціонной Комиссіи или Отдѣла опасаться не слѣдуетъ. Дѣло въ томъ, что въ Совѣтъ будетъ поступать множество проектовъ изъ всѣхъ Отдѣловъ; слѣдовательно, для своевременнаго редактированія ихъ, 10 лицъ будетъ недостаточно; поэтому необходимо дать возможность Совѣту изъ числа записавшихся въ Редакціонный Отдѣлъ выбрать необходимое число редакторовъ для каждаго дѣла.

LVI. Предсѣдательствующій. Итакъ, дѣло, повидимому, выясняется. Соборный Совѣтъ предлагаетъ намѣтить 10 кандидатовъ въ Редакціонный Отдѣлъ и затѣмъ представить этотъ списокъ на уваженіе Собора, а другіе Члены Собора стараются провести мысль, чтобы не ограничивать количества членовъ Редакціоннаго Отдѣла, а подчинить его общему порядку пополненія. Итакъ, я ставлю на голосованіе вопросъ: выдѣлять ли Редакціонный Отдѣлъ изъ состава другихъ Отдѣловъ, члены которыхъ записываются добровольно, или же кандидатовъ въ Редакціонный Отдѣлъ представляетъ Соборный Совѣтъ? Редакціонный Отдѣлъ, въ вопросѣ о пополненіи его, поставить ли наравнѣ съ другими Отдѣлами, или же выдѣлить изъ состава другихъ Отдѣловъ и составить его путемъ рекомендаціи членовъ Соборнаго Совѣта и Членовъ Собора?

LVII. А. В. Васильевъ. Я полагаю: желающіе записываются въ Редакціонный Отдѣлъ, а изъ числа записавшихся выборъ принадлежитъ Совѣту.

LVIII. Предсѣдательствующій. Я полагаю, что основной вопросъ оконченъ: нужно или ограничить число Членовъ, входящихъ въ Редакціонный Отдѣлъ, или же предоставить пополнять его путемъ рекомендаціи.

LIX. Князь А. Г. Чагадаевъ. Разрѣшите, отцы и братія, къ порядку голосованія. Мнѣ бы казалось, надлежало голосовать такимъ образомъ. Первымъ долгомъ разрѣшить вопросъ: желаемъ ли мы для пополненія Редакціоннаго Отдѣла создать какой нибудь особый порядокъ его пополненія, или же мы на Редакціонный Отдѣлъ распространяемъ общій порядокъ пополненія Отдѣловъ. А затѣмъ, можетъ быть поставленъ второй вопросъ. Если мы согласимся съ тѣмъ, что для Редакціоннаго Отдѣла не надо создавать особаго порядка пополненія, то второй вопросъ ставить на баллотировку не придется. Если же мы постановимъ, что для Редакціоннаго Отдѣла надо выработать особый порядокъ пополненія, то можетъ быть поставленъ второй вопросъ: порядокъ пополненія по рекомендаціи Совѣта или же порядокъ пополненія по избранію Собора.

LX. В. Н. Бенешевичъ. Я прошу вниманія Собора къ 172 ст. Устава. Тамъ говорится, что при голосованіи того или иного предложенія, поступившаго изъ Отдѣла, въ данномъ случаѣ отъ Соборнаго Совѣта, голосованію подлежитъ предначертаніе или предложеніе въ томъ видѣ, какъ они предлагаются Отдѣломъ, въ данномъ случаѣ Соборнымъ Совѣтомъ; поэтому я думаю, что слѣдовало бы поставить на голосованіе предложеніе Соборнаго Совѣта въ цѣломъ, а предварительно поправки къ нему.

LXI. Предсѣдательствующій. Итакъ, я ставлю, согласно Уставу, на голосованіе вопросъ: согласны ли вы, чтобы Соборный Совѣтъ предлагалъ Собору 10 кандидатовъ въ Редакціонный Отдѣлъ.

(Голоса: Были поправки).

LXII. Епископъ Пермскій Андроникъ. Кн. Чагадаевъ сказалъ совершенно ясно, что надо начать съ того, производить ли выборы этого Отдѣла общимъ порядкомъ. Тогда выяснится все дальнѣйшее.

LXIII. Предсѣдательствующій. Соборный Совѣтъ предлагаетъ особый порядокъ. Я спросилъ: желаетъ ли Соборъ для Редакціоннаго Отдѣла сохранить общій порядокъ или желаетъ учредить особый порядокъ, т. е. чтобы Соборный Совѣтъ предлагалъ вамъ 10 членовъ, а вы утверждали ихъ или отвергали?

(Голоса: Это второй вопросъ; были внесены поправки).

LXIV. Предсѣдательствующій. Къ этому имѣется поправка А. В. Васильева, именно: «желающіе записываются въ Редакціонный Отдѣлъ; изъ числа записавшихся Соборный Совѣтъ приглашаетъ лицъ для редактированія тѣхъ или другихъ законоположеній въ потребномъ Совѣту числѣ».

LXV. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку А. В. Васильева отклонить.

LXVI. Предсѣдательствующій ставить на голосованіе предложеніе Соборнаго Совѣта.

LXVII. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе Соборнаго Совѣта: «списокъ 10 кандидатовъ въ Редакціонный Отдѣлъ предлагается Собору Соборнымъ Совѣтомъ».

LXVIII. Предсѣдательствующій. Далѣе Соборный Совѣтъ предлагаетъ: выборы въ Отдѣлы Уставный, Редакціонный, Издательскій и Законоучительскій не производить, т. е. подвести ихъ подъ общее правило. Такимъ образомъ, ясно: разъ вы приняли общее постановленіе, значить, мы отступаемъ отъ Устава и принимаемъ новый порядокъ, чтобы выборы эти не производить, а предоставить добровольную запись. Это вытекаетъ изъ общаго положенія.

LXIX. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложенное Соборнымъ Совѣтомъ положеніе: «выборы въ Отдѣлы Уставный, Редакціонный, Издательскій и Законоучительскій не производить».

LXX. Предсѣдательствующій. Мы произвели выборы въ Отдѣлъ личнаго состава, и эти выборы Соборный Совѣтъ предлагаетъ считать недѣйствительными въ томъ предположеніи, что тѣ, которые избраны въ этотъ Отдѣлъ, опять туда сами запишутся. Противъ этого есть возраженіе кн. Чагадаева.

LXXI. Проф. П. А. Прокошевъ. Я внесъ разъясненіе по этому поводу, — его и нужно баллотировать. Я предлагалъ, въ виду того, что въ результатъ произведенныхъ Всероссийскимъ Помѣстнымъ Соборомъ выборовъ въ

Отдѣлъ личнаго состава получившихъ абсолютное большинство и потому избранныхъ оказалось 13 Членовъ Собора, дополнить недостающее число членовъ Отдѣла личнаго состава слѣдующими лицами съ относительнымъ большинствомъ полученныхъ ими голосовъ.

LXXII. Предсѣдательствующій. Позвольте проголосовать это предложеніе.

LXXIII. ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе проф. П. А. Прокошева принять.

LXXIV. Предсѣдательствующій. Такимъ образомъ Соборъ желаетъ дополнить Отдѣлъ личнаго состава 7-ю членами. А если еще захотятъ записаться?

LXXV. Проф. П. А. Прокошевъ. Мое предложеніе сводилось къ тому, что очень большой многочленный Отдѣлъ затрудняетъ работу; притомъ работа этого Отдѣла чисто временная—надо какъ можно скорѣе провѣрить наши полномочія. Для этой работы 20 членовъ достаточно; точно также и для Редакціоннаго Отдѣла нѣтъ надобности въ большомъ числѣ членовъ; поэтому я предлагаю избранное число членовъ утвердить и восполнить составъ 7-ю членами въ порядкѣ полученнаго большинства голосовъ.

LXXVI. Предсѣдательствующій. Такимъ образомъ въ Отдѣлъ личнаго состава, согласно принятому предложенію, войдутъ: проф. А. И. Покровский, Л. К. Артамоновъ, проф. В. К. Соколовъ, Д. В. Смирновъ, А. И. Юдинъ, П. М. Смирновъ, А. И. Аббати. (Голоса: Это не голосовалось. Новое голосованіе). Вы можете подать протестъ.

LXXVII. Помощникъ Секретаря В. Н. Бенешевичъ. Вышло нѣкоторое недоразумѣніе, въ которомъ всѣ правы, потому что въ предложеніи проф. Прокошева число 20 не упоминалось, а прямо было сказано: дополнить недостающее число слѣдующими лицами по большинству полученныхъ голосовъ; значитъ, это и принято.

LXXVIII. Предсѣдательствующій. Значитъ, наконецъ, одинъ Отдѣлъ мы образовали. Позвольте сейчасъ же открыть запись лицъ, желающихъ войти въ составъ всѣхъ Отдѣловъ, кромѣ Редакціоннаго.

LXXIX. Графъ П. Н. Апраксинъ. Очень серьезный вопросъ, который не обсуждался въ собраніи, это вопросъ о томъ, во сколько Отдѣловъ можно записываться. Если намъ сейчасъ откроютъ запись въ существующее число Отдѣловъ, скажемъ 3, 4, 5, и мы всѣ запишемся, не обсудивъ вопроса, во сколько Отдѣловъ мы можемъ записаться, то, когда будетъ открыта запись въ другіе Отдѣлы, многіе будутъ поставлены въ ложное положеніе; поэтому я просилъ слово по вопросу о томъ, во сколько Отдѣловъ каждый изъ Членовъ Собора имѣетъ право записываться.

LXXX. Предсѣдательствующій. Вопросъ относительно записи въ Отдѣлы будетъ мною поставленъ въ концѣ, но такъ какъ этотъ вопросъ требуетъ обсуждения, то я объявляю перерывъ на $\frac{1}{4}$ часа.

LXXXI. Въ часъ дня объявляется перерывъ.

LXXXII. Засѣданіе возобновляется въ 1 ч. 20 м. дня.

LXXXIII. Предсѣдательствующій. Позвольте доложить, что при избраніи въ члены Отдѣла личнаго состава два лица—А. И. Аббати и С. П. Розановъ—получили одинаковое число голосовъ (112). Такъ какъ я не вижу другого выхода, позвольте рѣшить вопросъ жеребьевкой.

LXXXIV. Произведена жеребьевка. Для вынутаго жребія Предсѣдательствующимъ приглашенъ Членъ Собора архимандритъ Кронидъ.

Избраннымъ по жребію оказался А. И. Аббати.

LXXXV. Предсѣдательствующій. Возвращаюсь къ прежнему вопросу—къ Отдѣлу личнаго состава. Говорятъ, что нужно избрать кандидатовъ въ члены Отдѣла на тотъ случай, если, не дай Богъ, кто либо умретъ и останется 19 человѣкъ. Я говорю, дай Богъ, чтобы всѣ были живы, но разъ останется 19 человѣкъ, то Соборъ можетъ всегда избрать на мѣсто умершаго другое лицо.

LXXXVI. ПОСТАНОВЛЕНО: кандидатовъ въ члены Отдѣла личнаго состава не выбирать.

LXXXVII. Графъ П. Н. Апраксинъ. Въ Соборномъ Совѣтѣ при обсужденіи вопроса о правѣ записываться въ извѣстное число Отдѣловъ мнѣнія раздѣлились, и, какъ мы слышали, часть Соборнаго Совѣта считала, что можно записываться не болѣе, какъ въ 3 Отдѣла; другая же часть Совѣта полагала, что ограничивать право записываться въ то или другое число Отдѣловъ не слѣдуетъ. Мнѣ кажется, что разъ у насъ еще Отдѣлы не сконструировались, разъ мы еще не знаемъ то количество Отдѣловъ, которымъ Соборъ окончить свою работу, то намъ было бы неосторожно теперь же точно опредѣлять число Отдѣловъ, въ которое мы имѣемъ право записываться. Сейчас въ наличности около 5 Отдѣловъ; очевидно, всѣ мы, желающіе поработать, разобьемся по этимъ Отдѣламъ. Если мы будемъ имѣть право записываться въ 3 Отдѣла, а потомъ будутъ открываться новыя Отдѣлы, тогда явится вопросъ о нашемъ выходѣ изъ прежнихъ Отдѣловъ; между тѣмъ, имѣя право записываться въ неопредѣленное число Отдѣловъ, мы сохранимъ за собой право, въ случаѣ возникновенія новыхъ Отдѣловъ, работать и въ нихъ. Противъ этого есть довольно существенное возраженіе. Опытъ Всероссийскаго съѣзда духовенства и мірянъ показалъ, что въ Отдѣлы записывается столь большое количество членовъ, что работа Отдѣловъ становится невозможной. Въ Отдѣлѣ обычно работаютъ членовъ 20—30, тратятъ много времени, а затѣмъ, къ концу работы, когда нужно выяснитъ большинство и меньшинство лицъ, стоящихъ на той или другой точкѣ зрѣнія, являются всѣ записавшіеся въ Отдѣлъ, но не работавшіе тамъ, голосуютъ и получается нѣсколько искусственное голосованіе. Но мнѣ представляется, что аналогіи между работой Собора и работой Всероссийскаго съѣзда духовенства и мірянъ проводить нельзя, ибо тотъ Съѣздъ былъ гораздо, чуть не въ 3 раза, многочисленнѣе

нашего Собора, а можетъ быть даже и больше. Затѣмъ, Съѣздъ работалъ всего 6 дней. Очевидно, всѣ съѣхавшіеся желали гдѣ нибудь поработать и наполнили всѣ Отдѣлы; между тѣмъ мы будемъ работать гораздо болѣе продолжительное время и насъ гораздо меньше. Мнѣ представлялось бы, что надлежитъ предоставить совѣщанію предсѣдателей всѣхъ Отдѣловъ Собора выработать тѣ нормы, при которыхъ полная свобода Членовъ Собора записываться въ тѣ или другіе Отдѣлы будетъ согласоваться съ продуктивностью работы въ этихъ Отдѣлахъ. Совѣщаніе предсѣдателей можетъ остановить свое вниманіе и на вопросѣ о томъ, сколько разъ Членъ Собора имѣетъ право безъ уважительной причины не посѣщать засѣданій Отдѣла, и разрѣшить вопросъ о томъ, какимъ образомъ слѣдуетъ заявлять о прекращеніи работы въ Отдѣлѣ, порядокъ записыванія новыхъ членовъ; однимъ словомъ, мнѣ кажется, это дѣло будущаго, именно руководителей всѣхъ Отдѣловъ, которые на практикѣ увидятъ, какъ лучше наладить работу въ Отдѣлахъ. Намъ не слѣдовало бы въ настоящее время предрѣшать вопроса и стѣснять ту свободу, которую мы себѣ устали, и которая даетъ возможность записываться въ Отдѣлы всѣмъ желающимъ и не бояться, что, въ случаѣ открытія новыхъ Отдѣловъ, мы не сможемъ въ нихъ записаться безъ выхода изъ предыдущаго Отдѣла.

LXXXVIII. Прот. К. М. Аггеевъ. Я въ сущности присоединяюсь къ только что сказаннымъ словамъ и предлагаю не ограничивать запись въ Отдѣлы, но во избѣжаніе возможности искусственнаго голосованія, о которомъ говорилъ графъ П. Н. Апраксинъ, я предлагаю сдѣлать такое постановленіе, что Отдѣламъ предоставляется право, на основаніи выработанныхъ ими правилъ, исключать изъ числа своихъ членовъ лицъ, не принимающихъ фактическаго участія въ работѣ, и тогда послѣднія тѣмъ самымъ лишаются права рѣшающаго голоса. Я на это обращаю вниманіе потому, что не только Съѣздъ духовенства и мірянъ, но и Педагогическій Съѣздъ, бывшій недавно, показалъ возможность такого искусственнаго голосованія, гдѣ записавшіеся въ Отдѣлъ не принимали участія въ работѣ, а только въ голосованіи. Мое предложеніе клонится къ тому, что я присоединяюсь къ формулировкѣ графа П. Н. Апраксина, т. е. предлагаю предоставить это право предсѣдателямъ Отдѣловъ.

LXXXIX. Предсѣдательствующій. Это — измѣненіе Устава, и должно быть внесено предложеніе за подписью 30-ти Членовъ Собора.

XC. Прот. К. М. Аггеевъ. Я, Ваше Высокопреосвященство, уже говорю въ плоскости сдѣланнаго нами измѣненія Устава, въ дополненіе тѣхъ статей, которыя приняты нами.

XCI. С. Г. Рункевичъ. Я позволю себѣ обратить вниманіе на то обстоятельство, что ограниченіе участія въ Отдѣлахъ, — все равно, будетъ ли оно исходить отъ Соборнаго Совѣта, т. е. будетъ ли опредѣлено по Уставу, что Членъ Собора не можетъ записываться болѣе, какъ въ 3 Отдѣла, или будетъ происходить отъ другой причины, но оно неизбѣжно. Если не будетъ такого ограниченія, то самыя физическія условія не дадутъ возможности Чле-

намъ Собора заниматься во всѣхъ Отдѣлахъ. Для цѣлесообразности работы необходимо напередъ опредѣлить, въ какихъ Отдѣлахъ каждый Членъ Собора могъ бы съ наибольшей пользой принять участіе; поэтому необходимо намѣтить планъ нужныхъ Отдѣловъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ будутъ образовываться Отдѣлы по предметамъ однороднымъ, и будутъ выноситься рѣшенія, между собою не согласованныя; кромѣ того, мы будемъ даромъ тратить время на параллельное разрѣшеніе однородныхъ вопросовъ въ разныхъ Отдѣлахъ. Я полагаю, что нельзя увеличивать число Отдѣловъ до бесконечности. Если ихъ будетъ слишкомъ много, они не успѣютъ всѣ пройти предъ лицомъ всего Собора, или, по крайней мѣрѣ, это будетъ слишкомъ затруднительно. Какія же есть общія основанія для установленія Отдѣловъ? Общія основанія естественныя, по тому матеріалу, который внесенъ въ Соборъ, представляются довольно ясными: съ одной стороны—церковное устройство, предметы внѣшняго порядка, съ другой стороны—предметы собственно внутренней церковной жизни. По природѣ Собора первое мѣсто должны занимать, конечно, предметы внутренней церковной жизни; но измѣнившійся государственный строй требуетъ безотлагательной реформы церковнаго устройства. Поэтому прежде другихъ намѣчается—особый Отдѣлъ о правовомъ положеніи Церкви. Вопросъ этотъ—срочный, его необходимо подготовить къ ожидаемому Учредительному Собранію. Кромѣ того, уже теперь Правительствомъ предоставлено Собору выработать особыя законоположенія о свободномъ устройствѣ Церкви, и слѣдовательно самъ собою намѣчается Отдѣлъ о церковномъ устройствѣ—высшемъ, епархіальномъ и приходскомъ. Необходимость этого Отдѣла, кажется, не нуждается въ мотивировкѣ. Засимъ предположено, чтобы церковное управленіе было отдѣлено отъ церковнаго суда: вотъ матеріалъ для Отдѣла о церковномъ судѣ. Далѣе, весьма важный вопросъ, который долженъ быть поставленъ на новыя основанія, это вопросъ о церковномъ имуществѣ, который также заслуживаетъ быть выдѣленнымъ въ особый Отдѣлъ. Также вопросъ, однородный съ нѣкоторыми изъ предыдущихъ, но, однако, такой, который можетъ быть по особой важности выдѣленъ въ особый Отдѣлъ,—это вопросъ о Грузинскомъ церковномъ устройствѣ. Это Отдѣлы внѣшняго порядка. Отдѣлы внутренняго порядка намѣчаются слѣдующіе: по дѣламъ вѣры и богослуженія...

ХСII. Предсѣдательствующій. Все это будетъ Соборнымъ Совѣтомъ поставлено на обсужденіе.

ХСIII. С. Г. Рункевичъ. Въ Отдѣлъ по дѣламъ вѣры и богослуженія войдетъ дѣло объ Аѳонскихъ инокахъ. Затѣмъ долженъ быть особый Отдѣлъ по дѣламъ миссіи. Сюда войдутъ вопросы внѣшней миссіи и внутренней. Всѣ эти предметы въ высшей степени сложны и важны и потребуютъ для себя образованія особыхъ подотдѣловъ. Затѣмъ долженъ быть Отдѣлъ по вопросу церковной дисциплины или канонической. За 200 лѣтъ отсутствія Собора накопилось...

ХСIV. Предсѣдательствующій. Я покорнѣе просилъ бы васъ это вспомнить, когда будетъ предложенъ на обсужденіе результатъ

работы Соборнаго Совѣта. Я предполагаю, что Соборный Совѣтъ все это обсудить и представить свои соображенія, и предложилъ бы отложить обсужденіе этого вопроса до объявленія рѣшенія Совѣта.

ХСV. В. К. Недѣльскій. Я тоже не находилъ бы возможнымъ и цѣлесообразнымъ ограничивать право записи въ тѣ или другіе Отдѣлы для Членовъ Собора опредѣленнымъ количествомъ. Работоспособность — это дѣло личной совѣсти каждаго и сознанія имъ своего долга. Несомнѣнно, всѣ мы явились сюда со святою готовностью весь свой разумъ и всѣ свои силы отдать на служеніе, осуществленіе цѣлей Церкви и Собора; поэтому желательно, чтобы каждому была предоставлена возможность участія въ работѣ Собора болѣе полно. Здѣсь ставить вопросъ объ ограниченіи количества Отдѣловъ, въ которыхъ можетъ принимать участіе тотъ или другой Членъ Собора, и ссылаются, въ качествѣ основанія, на то обстоятельство, что во время Съѣзда духовенства и мірянъ, отчасти и на Педагогическомъ Съѣздѣ, наблюдались случаи такого голосованія, когда въ рѣшительный моментъ являлись лица, въ дѣятельности Отдѣла участія не принимавшія. Но я позволю себѣ указать на такое существенное съ моей точки зрѣнія обстоятельство: это явленіе зависитъ отъ того, что одновременно работали нѣсколько Отдѣловъ. Въ виду краткости времени, которое было отведено для Педагогическаго Съѣзда и Съѣзда духовенства и мірянъ, и сравнительной малочисленности Отдѣловъ, каждый желалъ участвовать въ большемъ количествѣ Отдѣловъ и секцій, а между тѣмъ эти секціи и Отдѣлы работали одновременно — не только въ одинъ и тотъ же день, но и въ одни и тѣ же часы. Поневоля приходилось дробить свое время, а иногда, въ силу обострившихся преній, остаться здѣсь до конца и по необходимости не принимать участія въ другихъ Отдѣлахъ. Мое конкретное предложеніе заключается въ томъ, чтобы собранія Отдѣловъ назначались, если не въ разные дни, то въ разные часы, чтобы каждый, записавшійся въ разные Отдѣлы, имѣлъ возможность посвятить этому дѣлу нѣсколько часовъ. Можетъ быть, это будетъ трудно, но на великій трудъ мы сюда и явились. Я бы просилъ разрѣшенія Высокопреосвященнаго Предсѣдателя указать еще на одно обстоятельство, которое, по моему, является существеннымъ, именно, что сначала должны быть открыты Отдѣлы главные, перво-степенные. Тогда мы избѣжимъ того, что здѣсь указывалось. Я бы полагалъ, что въ числѣ Отдѣловъ долженъ быть Организационный Отдѣлъ, который выработалъ бы планъ дѣятельности Собора, и тогда уже произвести выборы въ Отдѣлы.

ХСVІ. В. И. Зеленцовъ, Отцы и братія. Боязнь, что случайное голосованіе будетъ вредить работѣ Отдѣла и иногда обращать ее въ ничто, если въ Отдѣлѣ работала извѣстная группа, а потомъ придетъ, болѣе или менѣе, значительное или даже все количество членовъ Отдѣла и случайнымъ голосованіемъ сведетъ эту работу на-нѣтъ, мнѣ кажется, что эта боязнь очень преувеличена, во-первыхъ, потому что у насъ есть такое правило, по которому лица, непосѣщавшія извѣстное количество засѣданій въ Отдѣлѣ, исключаются

изъ Отдѣла. Это и есть тѣ неработники, которые случайнымъ голосованіемъ могутъ испортить все дѣло; и вопросъ весь въ томъ, сколько засѣданій признать за то наибольшее количество ихъ, которое можно не посѣщать безъ уважительныхъ причинъ. Лично я предложилъ бы: кто безъ уважительныхъ причинъ не посѣтилъ бъ засѣданій, тотъ долженъ исключаться изъ Отдѣла. Такимъ образомъ у насъ будутъ только работники, и случайнаго голосованія уже не можетъ быть; кромѣ того, каждый, кто почувствуетъ себя не въ состояніи работать въ этомъ Отдѣлѣ, всегда можетъ заявить о своемъ выходѣ. Наконецъ, я не раздѣляю преувеличенныхъ ожиданій, что мы всѣ сразу набросимся на первые три Отдѣла, которые сначала будутъ открыты. Я думаю, что каждый изъ насъ будетъ записываться по специальности, по подготовкѣ къ той или иной работѣ.

ХСVII. А. В. Васильевъ. Я нахожу, что какъ ограниченіе права Членовъ Собора записываться въ нѣсколько Отдѣловъ, такъ и исключеніе за непосѣщеніе извѣстнаго числа засѣданій противорѣчатъ праву каждаго Члена Собора принимать участіе въ работѣ по тому вопросу, по которому онъ считаетъ себя сильнымъ или которымъ онъ интересуется. Право это Собору угодно было закрѣпить за нами. Отдѣлы выбираются на долгій срокъ, и въ каждомъ Отдѣлѣ будетъ множество вопросовъ, по которымъ всѣ члены Отдѣловъ не могутъ работать; и нельзя рѣшительно устранить то обстоятельство, чтобы разные Отдѣлы не собирались одновременно. Въ Отдѣлахъ, можетъ быть, будутъ работать все время, свободное отъ полныхъ засѣданій Собора: поэтому это ограниченіе, вызываемое излишнимъ страхомъ, который мы сами себѣ изобрѣтаемъ, не имѣетъ достаточнаго основанія и противорѣчитъ установленному праву Членовъ Собора записываться въ любой Отдѣлъ.

ХСVIII. И. Н. Сперанскій. По моему глубокому убѣжденію,—насколько основательно, судить, конечно, не мнѣ,—надо дать возможность всѣмъ Членамъ Собора принять дѣятельное участіе во всѣхъ его работахъ, если, разумѣется, они пожелаютъ. Съ этой точки зрѣнія, конечно, ограничивать запись въ Отдѣлы не слѣдуетъ; но, съ другой стороны, польза самого дѣла требуетъ, чтобы мы соразмѣрили свои силы и не перегружали записью Отдѣлы. Какъ выходъ отсюда, не лучше ли послѣдовать предложенію одного Пресвященнаго и намѣтить сейчасъ не всѣ Отдѣлы, а только наиболѣе важные, на примѣръ, о высшемъ управленіи, о канонахъ, о преподаваніи Закона Божія и т. п.

ХСIX. Предсѣдательствующій. Запись ораторовъ кончена. Вопросъ идетъ относительно ограниченія Членовъ Собора въ участія въ Отдѣлахъ, т. е. могутъ ли записываться всѣ Члены Собора въ неограниченное число Отдѣловъ, или же Члены Собора имѣютъ право участвовать въ 2-хъ или 3-хъ Отдѣлахъ. Итакъ, кто стоитъ за то, чтобы дозволить Членамъ Собора участвовать во всѣхъ Отдѣлахъ съ правомъ рѣшающаго голоса?

С. Голосованіе дало неопредѣленный результатъ.

СІ. Секретарь. Я прошу отцовъ и г.г. Членовъ Собора при рѣшеніи этого вопроса имѣть въ виду слѣдующее: если угодно будетъ ограничить право Членовъ Собора записью въ 2 или 3 Отдѣла, то тогда Секретаріатъ и Канцелярія Собора должны будутъ вести очень сложную запись для провѣрки того, сколько Членовъ и куда записалось, чтобы кто-либо не попалъ въ четвертый Отдѣлъ. Я имѣю честь доложить, что у меня нѣтъ ни личныхъ, ни канцелярскихъ средствъ на это, и вести эту запись я не могу.

СІІ. Предсѣдательствующій. Я имѣю сказать о томъ, что первый разъ случилось, что получилось неопредѣленное голосованіе. Какъ его провѣрить? Если бы это было организовано, то можно было бы рѣшить вопросъ подачей записокъ: да, или нѣтъ; а теперь я не знаю, какъ это сдѣлать. Дѣлю въ томъ, что мы не знаемъ, сколько насъ присутствуетъ сегодня. Я не знаю, есть ли у насъ люди для того, чтобы опросить.

(Голоса: Выходомъ въ двери).

Сегодня расписалось присутствующими 478 Членовъ Собора. Итакъ, баллотировка будетъ произведена путемъ выхода въ двери. Кто стоитъ за ограниченность Отдѣловъ для каждаго Члена Собора, тѣ уходятъ вправо, а кто стоитъ за неограниченность, тѣ пойдутъ влѣво. Я прошу двухъ служащихъ встать у дверей и записывать.

СІІІ. Гр. Д. А. Олсуфьевъ. Я только скажу: кто воздерживается отъ баллотировки, какъ я, тотъ будетъ сидѣть на мѣстѣ.

СІV. Произведена баллотировка выходомъ черезъ двери.

СV. Предсѣдательствующій. Прошу выслушать результаты голосованія: за ограниченность высказалось 184, за неограниченность 201. Итакъ, каждый Членъ записывается въ неограниченное число Отдѣловъ.

Соборный Совѣтъ предлагаетъ Собору образовать нижеслѣдующіе Отдѣлы: 1) объ устройствѣ Православной Церкви въ Закавказьѣ въ связи съ объявленіемъ грузинами автокефаліи своей церкви; 2) объ епархіальномъ управленіи; 3) о церковномъ судѣ; 4) о благоустроеніи приходовъ; 5) объ единовѣрїи, старообрядчествѣ и о внутренней миссіи; 6) о внѣшней миссіи; 7) о богослуженіи; 8) о церковномъ хозяйствѣ; 9) о правовомъ положеніи русской Церкви въ государствѣ; 10) о монастыряхъ и монашествѣ; 11) о духовно-учебныхъ заведеніяхъ; 12) о духовныхъ академіяхъ. Я прочиталъ списокъ тѣхъ Отдѣловъ, образовать которые предположено Соборнымъ Совѣтомъ, но поступило предложеніе объ образованіи другихъ Отдѣловъ. Быть можетъ, вы поручите Соборному Совѣту еще разъ обсудить вопросъ объ образованіи Отдѣловъ въ связи съ поступившими заявленіями и затѣмъ представить на ваше уваженіе.

За подписью 33 Членовъ поступило слѣдующее заявленіе:

«Мы, нижеподписавшіеся, усерднѣйше просимъ Помѣстный Соборъ, въ порядкѣ слѣшности, для усиленія дѣятельности Собора, открыть слѣдующіе Отдѣлы: 1) епархіальное управленіе, 2) приходъ и церковныя школы,

3) матеріальное и правовое положеніе духовенства, 4) духовно-учебныя заведенія, 5) монашество, 6) внѣшняя и внутренняя миссія, 7) богослуженіе и церковное искусство, 8) отношеніе Церкви къ государству, 9) церковный судъ, 10) церковное имущество и церковное хозяйство, 11) кодификація каноновъ, 12) единовѣріе и старообрядчество, 13) церковная дисциплина и всѣ бытовые и недоумѣнные вопросы, 14) отдѣлъ о разсмотрѣніи Устава нынѣ дѣйствующаго Помѣстнаго Собора, 15) вопросы законоучительства и православно-христіанское просвѣщеніе въ школахъ и внѣ школы».

За подписью 30 членовъ поступило заявленіе слѣдующаго содержанія:

«Желательно создать новый самостоятельный Отдѣлъ подъ названіемъ: «иностранныя (православная) миссія».

Соборный Совѣтъ обсудить всѣ эти заявленія совмѣстно и доложить Собору.

CVI. Прот. А. В. Смирновъ. Я хотѣлъ обратиться съ покорнѣйшею просьбой относительно того, чтобы тѣ Отдѣлы, которые Соборнымъ Совѣтомъ уже разсмотрѣны, были утверждены въ виду того обстоятельства, что по этимъ Отдѣламъ работалъ и Предсоборный Совѣтъ. Что же касается предложеній объ образованіи новыхъ Отдѣловъ, то эти предложенія будутъ разсмотрѣны Соборнымъ Совѣтомъ. Дѣлаю это предложеніе въ виду того обстоятельства, что наше промедленіе отражается на нашемъ дѣлѣ. Если бы мы утвердили Отдѣлы, разсмотрѣнные и предложенные вашему вниманію Соборнымъ Совѣтомъ, мы сейчасъ же имѣли бы возможность записываться въ Отдѣлы. Поэтому я предлагаю нынѣ же утвердить Отдѣлы, которые предлагаются Соборнымъ Совѣтомъ, а относительно новыхъ имѣть сужденіе въ дальнѣйшемъ.

CVII. П. И. Астровъ. Вопросъ, возбужденный въ настоящее время, принадлежитъ къ числу важнѣйшихъ вопросовъ Собора, и поэтому нѣсколько часовъ не составляетъ разницы. Пленарное засѣданіе не пострадаетъ, если Соборный Совѣтъ пересмотритъ свое заключеніе, которое связано съ только что сдѣланными предложеніями. Надо просить Соборный Совѣтъ внести не только перечень Отдѣловъ, но и программу работы Собора. Несомнѣнно, есть вопросы центральные и мѣстные, не одинаковой важности. Одни должны быть пущены въ первую очередь, а другіе во вторую очередь, и съ этой точки зрѣнія пусть Совѣтъ разсмотритъ и выскажетъ свое предположеніе по поводу порядка работъ.

CVIII. Прот. І. І. Галаховъ. Въ перечень вопросовъ, не разсмотрѣнныхъ Соборнымъ Совѣтомъ, я считаю необходимымъ внести вопросъ о правовомъ положеніи женщины въ Церкви и разработать его въ особомъ Отдѣлѣ. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что этотъ вопросъ очень важный и Церкви такъ или иначе нужно разрѣшить вопросъ о положеніи женщины.

CIX. Архіепископъ Волынскій Евлогій. Когда былъ оглашенъ списокъ, предложенный Соборнымъ Совѣтомъ, у меня всталъ вопросъ, почему вопросъ о духовныхъ академіяхъ выдѣленъ въ особый Отдѣлъ. Въдѣ

есть Отдѣль о духовно-учебныхъ заведеніяхъ: казалось бы, въ этотъ Отдѣль можно внести и вопросъ объ академіяхъ. Почему онъ выдѣленъ въ особый Отдѣль? Не лучше ли соединить всѣ вопросы о духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ одинъ общій Отдѣль, въ которомъ былъ бы подотдѣль о духовныхъ академіяхъ.

СХ. Прот. А. Я. Зыковъ. Вчера въ семинарскомъ зданіи при обсужденіи вопроса о соединеніи Отдѣла о миссіи съ вопросомъ объ единовѣрїи и старообрядчествѣ возникло много преній. Единовѣрцы и старообрядцы просили образовать особый Отдѣль и просили не включать ихъ въ Отдѣль миссіонерскій. Поэтому я полагаю, что въ настоящій моментъ не можетъ быть принятъ предложенный списокъ Отдѣловъ; онъ подлежитъ еще продолжительному обсужденію, и принятіе списка въ настоящемъ его видѣ я бы просилъ отложить.

СХІ. Графъ П. М. Граббе. Отцы и братія, я не задержу. Меня приводитъ въ смущеніе отсутствіе въ перечнѣ одного весьма важнаго Отдѣла—по центральному управленію Русской Церкви. Входитъ куда-нибудь этотъ вопросъ, или не входитъ? Если входитъ, то мое слово лишнее.

СХІІ. Предсѣдательствующій. Этотъ вопросъ входитъ въ Отдѣль Уставный. Угодно ли Собору обсудить вопросъ объ Отдѣлахъ сейчасъ или угодно отложить? (Голоса: отложить, отложить). Въ такомъ случаѣ для обсужденія вопроса нужно назначить засѣданіе на завтра. Мы постараемся сегодня въ Соборномъ Совѣтѣ обсудить вопросъ и предложимъ вниманію Собора основанное на сдѣланныхъ заявленіяхъ заключеніе. Позвольте проговорить вопросъ объ отложеніи обсужденія вопроса объ Отдѣлахъ до завтрашняго дня.

СХІІІ. ПОСТАНОВЛЕНО: вопросъ объ Отдѣлахъ отложить.

СХІV. Предсѣдательствующій. Собраніе завтра будетъ въ 10 часовъ. Слово принадлежитъ о. протопресвитеру Г. І. Шавельскому.

СХV. Протопресвитеръ Г. І. Шавельскій. Съ разрѣшенія Предсѣдателя обращаюсь къ проекту воззванія къ арміи и флоту, займу 2—3 минуты. Всѣхъ записокъ объ исправленіи въ воззваніи подано 30. Въ нихъ обращаютъ на себя вниманіе три положенія. Первое—это чисто стилистическія поправки; изъ нихъ однѣ отчасти сдѣланы, другія же я считаю невозможнымъ сдѣлать. 2) Предложено внести новыя мысли. Я думаю, что всѣхъ мыслей, которыя желательно было бы высказать арміи и флоту, въ одно посланіе внести нельзя, поэтому я категорически отказываюсь это сдѣлать. Я думаю, что это первое посланіе не можетъ быть послѣднимъ. Я считаю, что Соборъ долженъ непрерывно, раза 3 въ недѣлю, обращаться къ арміи въ видѣ листовъ или летучекъ. Въ первой моей рѣчи я объ этомъ говорилъ. Для этого будетъ учреждена особая коммиссія, на которую будетъ возложена обязанность составленія листовъ и раза 3 въ недѣлю отправлять ихъ въ армію. Способъ переправки въ армію обезпеченъ. 3) Самое главное возраженіе, на мой взглядъ,—

это указаніе на то, что воззваніе является рѣзкимъ по тону (Голоса: нѣтъ, нѣтъ). Я прочитаю тѣ мѣста, которыя являются наиболѣе рѣзкими. Обращаясь къ тѣмъ, которые развращаютъ, я говорю: «Вы, забывшіе Бога и совѣсть, растлители въ войнахъ чистой вѣры, убійцы ихъ духа, разрушители устоевъ, на которыхъ досель крѣпла и развивалась воинская мощь и сила, ужаснитесь вашего сатанинскаго дѣла» (Голоса: правильно, правильно). Второе мѣсто: «Измѣнники, насильники, грабители, содрогнитесь отъ вашего дѣла» (Голоса: правильно, правильно). Болѣе рѣзкихъ выраженій я въ своемъ посланіи не нашелъ. Что касается вопроса, умѣстны ли такія выраженія въ Соборномъ посланіи, я скажу: прочтите обращеніе Спасителя къ книжникамъ и фарисеямъ, прочтите посланіе пророка Іереміи, тамъ вы найдете болѣе рѣзкія выраженія. Нашъ моментъ такъ великъ, горе такъ страшно и то зло, которое творится, такъ неизобразимо, что на нашемъ языкѣ нѣтъ словъ, которыми мы могли бы выразить наши чувства. Чтобы на меня не было нареканія, я просилъ бы Преосвященнаго Предсѣдателя произвести голосованіе, согласны вы съ посланіемъ, или несогласны.

СХVI. Предсѣдательствующій. Это голосованіе уже было, но для успокоенія протопресвитера Шавельскаго можно его повторить.

СХVII. ПОСТАНОВЛЕНО: принять воззваніе безъ вторичнаго чтенія его въ общемъ собраніи.

СХVIII. Кн. Е. Н. Трубецкой. Я долженъ заявить то же, что заявилъ о. Шавельскій: что есть множество редакціонныхъ поправокъ, есть много мелкихъ штриховъ, которые мнѣ были представлены и которыми я воспользовался. Приношу искреннюю благодарность тѣмъ, кто эти поправки представилъ, но есть такія поправки, которыя не только касаются перестройки мысли, но и вносятъ новыя мысли, которыя, однако, я вставить не имѣю возможности, такъ какъ Соборнымъ Совѣтомъ посланіе принято.

СХIX. Предсѣдательствующій. Кн. Трубецкой просить для успокоенія тоже голосовать: желательно ли второе чтеніе посланія?

СХX. ПОСТАНОВЛЕНО: принять воззваніе безъ вторичнаго чтенія въ общемъ собраніи.

СХXI. Предсѣдательствующій. 27-го числа предстоитъ путешествіе на богомолье къ преп. Сергію въ Лавру. По этому поводу сдѣлаетъ сообщеніе о. діаконъ Богословскій.

СХXII. Діаконъ Богословскій. Поѣздъ отправится въ воскресенье въ 8 час. утра, т. е. 27-го числа, съ Ярославскаго вокзала. Предполагается хлопотать, чтобы къ семинарскому зданію были поданы вагоны трамвая, но за успѣхъ этого ходатайства ручаться нельзя. Изъ Лавры поѣздъ отбываетъ въ 8 час. вечера съ минутами. Главный вопросъ, къ которому слѣдуетъ отнестись съ особымъ вниманіемъ, это вопросъ о предварительной записи. Несомнѣнно, ѣдутъ всѣ, но въ составъ поѣзда будутъ включены вагоны всѣхъ 3-хъ классовъ, причемъ, въ III классѣ будетъ 400 мѣстъ, во II классѣ будетъ

200 мѣсть, въ I классѣ будетъ 30 мѣсть; поэтому при записи въ Организационномъ Бюро надо заявить, по какому классу кто желаетъ ѣхать. Всѣ желающіе записаться предъявляютъ свои входные билеты и при этомъ вносятъ за III классъ за оба конца—3 р., за II классъ за оба конца—4 р. 50 коп., за I-й классъ за оба конца—7 р. 90 к. На ихъ входномъ билетѣ будетъ дѣлаться отмѣтка класса. Это дѣлается въ виду того, что желѣзнодорожные билеты будутъ мною взяты всѣ сразу на всѣхъ, и при входѣ на вокзалъ я буду выдавать желѣзнодорожные билеты на право проѣзда, согласно этой отмѣткѣ. Это дѣлается въ видахъ облегченія, чтобы не стоять у кассы. Сегодня въ 4 часа дня открывается запись въ Справочномъ Бюро Епархіальнаго дома. Сегодня запись будетъ продолжаться до 8 час. вечера. Завтрашній день мы предполагаемъ вести запись съ утра, но теперь это приходится отмѣнить, въ виду назначенія засѣданія Собора, и начать эту запись съ 3 час. дня.

СХХIII. Предсѣдательствующій. Вы это напишите, о. діаконъ. Покорнѣйше прошу Членовъ Собора записываться. Закрываю засѣданіе.

СХХIV. Засѣданіе закрыто въ 2 часа 15 мин. дня.





Священный Соборъ Россійской Православной Церкви.

Дѣяніе десятое.

25 августа 1917 года.

I. Засѣданіе Собора открыто въ 10 час. 20 мин. утра въ Соборной Палатѣ подъ предсѣдательствомъ Митрополита Московскаго Тихона въ присутствіи 450 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія:

1) Предложеніе 32-хъ Членовъ Собора о предоставленіи Отдѣламъ права исключать изъ своего состава членовъ, не посѣтившихъ 5 засѣданій безъ уважительныхъ причинъ, и заключеніе Соборнаго Совѣта по данному предложенію.

2) Предложеніе Соборнаго Совѣта объ образованіи, сверхъ уже открытыхъ 5-ти Отдѣловъ (личнаго состава, уставнаго, издательскаго, редакціоннаго и о преподаваніи Закона Божія), слѣдующихъ 15-ти Отдѣловъ:

- 1) объ епархіальномъ управленіи,
- 2) о благоустроеніи прихода,
- 3) о церковномъ судѣ,
- 4) о правовомъ положеніи Русской Церкви въ государствѣ.
- 5) объ единовѣрїи и старообрядчествѣ,
- 6) о внѣшней и внутренней миссіи,
- 7) о богослуженіи, церковномъ искусствѣ и церковныхъ древностяхъ,
- 8) о церковной дисциплинѣ,
- 9) о церковно-приходскихъ школахъ,
- 10) о духовно-учебныхъ заведеніяхъ,
- 11) о духовныхъ академіяхъ,
- 12) о монастыряхъ и монашествѣ,
- 13) о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ,
- 14) о правовомъ и имущественномъ положеніи православнаго духовенства,
- 15) объ устроеніи православной Церкви въ Закавказьѣ, въ связи съ объявленной грузинами автокефаліей своей церкви.

Ц. Предсѣдатель. Прошу выслушать планъ общенародныхъ моленій и паломничества въ Троице-Сергіеву Лавру, составленный особой комиссіей.

III. Протопр. Н. А. Любимовъ. Комиссія по организаціи общенародныхъ моленій и паломничества въ Троице-Сергіеву Лавру, собравшись 23 сего августа подъ предсѣдательствомъ архіепископа Кишиневскаго Анастасія и обсудивъ вопросъ объ устройствѣ паломничества и общенародныхъ моленій, вынесла слѣдующее пожеланіе, которое почтительно представляетъ Церковному Собору на утвержденіе.

1) Паломничество въ Троице-Сергіеву Лавру совершить въ воскресенье 27 августа, для чего, согласно распоряженію правленія Сѣверныхъ жел. дор., назначенъ специальный для Членовъ Собора поѣздъ, который отойдетъ изъ Москвы въ восемь часовъ утра и имѣетъ прибыть на станцію «Сергіево» около десяти часовъ утра. Въ поѣздѣ будутъ слѣдовать святыни Успенскаго собора: ковчегъ, въ которомъ помѣщаются гвоздь Господень, частица Ризы Господней, крестъ съ частицею Животворящаго Креста Господня, и Влахернская икона Божіей Матери. Во время движенія поѣзда молебствіе предъ этою святынею будетъ совершаемо духовенствомъ Успенскаго собора. На станціи «Сергіево» Членовъ Собора встрѣчаетъ крестный ходъ изъ Лавры, и всѣ Члены Собора—міряне, клирики и епископы—попарно, въ предшествіи Лаврскихъ и Московскихъ святынь, идутъ въ монастырь, гдѣ въ святыхъ воротахъ ихъ встрѣчаютъ братія и священнослужители, во главѣ съ настоятелемъ Лавры Митрополитомъ Московскимъ Тихономъ.

Литургію совершаютъ высокопреосвященные митрополиты Кіевскій, Московскій и Тифлиссскій. Во время причащаго стиха слово произнесетъ архимандритъ Иларіонъ. Послѣ литургіи совершается молебенъ преподобному Сергію съ чтеніемъ акаѳиста. На молебенъ выходятъ всѣ желающіе священнослужители Собора. Одновременно совершается литургія и въ Успенскомъ соборѣ.

Послѣ трапезы Члены Собора или осматриваютъ Лаврскую ризницу, или посѣщаютъ скиты Черниговскій и Геосиманскій и Виоанію, и въ 8 часовъ вечера отбываютъ изъ Сергіева Посада со специальнымъ поѣздомъ.

2) 29 августа совершается крестный ходъ на «Братское кладбище» (за Тверской заставой—въ 3-4 верстахъ) для совершенія панихиды по всѣмъ павшимъ воинамъ. Для сего совершаются архіерейскія служенія въ храмахъ св. Василя Кесарійскаго на Тверской, на Балаамскомъ подворьѣ, церкви Благовѣщенія въ Петровскомъ паркѣ, Сергіевской церкви убѣжища увѣчныхъ воиновъ и въ селѣ Всѣхсвятскомъ. Литургія совершается вездѣ въ 9 час. утра. Крестный ходъ идетъ изъ храма св. Василя Кесарійскаго. По пути къ нему присоединяются крестные ходы и изъ другихъ храмовъ, лежащихъ на пути. На братскомъ кладбищѣ, на площадкѣ совершается панихида при общемъ пѣннн Членовъ Собора; предъ панихидой произносится слово.

Во все время крестнаго хода должно быть совершаемо народное пѣніе подъ руководствомъ особо для того назначенныхъ псаломщиковъ и Членовъ

Собора по желанію. Обратнo крестный ходъ возвращается въ сопровожденіи епископа. О крестномъ ходѣ на братское кладбище увѣдомить комиссаріатъ Тверской части и сообщить г.г. корреспондентамъ московскихъ газетъ.

3) 14 сентября совершается Всероссійское общенародное моленіе о спасеніи Родины, коему долженъ предшествовать трехдневный постъ: 11, 12 и 13 сентября. Поручить Преосвященному Андронику составить покаянныя прошенія и молитву, и вмѣстѣ съ воззваніемъ Собора напечатать въ ближайшемъ номерѣ «Всеросс. Церк.-Обществ. Вѣстника» и постановленіе Синода о совершеніи всероссійскаго народнаго моленія къ исполненію (безъ особыхъ указовъ).

Въ теченіе трехдневнаго поста во всѣхъ храмахъ Россіи должны совершаться литургіи и всѣ установленныя дневныя службы, за которыми пастыри должны призывать своихъ пасомыхъ къ усиленной молитвѣ и покаянію.

14 сентября должно быть совершено общенародное моленіе во всѣхъ городахъ и селахъ Россіи по особому чину съ напѣвами «Многомилостиве Господи, услыши моленіе рабовъ Твоихъ, молящихся Тебѣ», «Пресвятая Богородице спаси насъ». Послѣ чтенія молитвы совершается троекратное поклоненіе Кресту Христову съ пѣніемъ «Кресту Твоему»... Молебны должны быть совершаемы въ то же время въ Москвѣ по особому росписанію на многихъ площадяхъ. Посланіе Собора читается предъ молебнами.

4) Отъ Церковнаго Собора слѣдуетъ послать грамоту и списокъ Владимірской иконы Божіей Матери въ ставку Верховнаго Главнокомандующаго съ депутаціей въ составѣ епископа, пресвитера и мірянина—въ благословеніе всѣмъ героямъ-воинамъ, оставшимся вѣрными своему долгу.

IV. ПОСТАНОВЛЕНО: всѣ изложенныя пожеланія одобрить.

V. Протопр. Н. А. Любимовъ оглашаетъ поступившее ходатайство отъ Союза объединеннаго духовенства, церковныхъ старостъ и мірянъ г. Москвы:

«Союзъ объединеннаго духовенства, церковныхъ старостъ и мірянъ г. Москвы пріемлетъ смѣлость всепочтительнѣйше ходатайствовать предъ Освященнымъ Соборомъ о предоставленіи православному духовенству и мірянамъ г. Москвы сдѣлать дополнительные выборы, для включенія въ составъ Собора, на правахъ Членовъ, хотя бы двухъ лицъ отъ столичнаго приходскаго духовенства и двухъ мірянъ изъ давнихъ насельниковъ г. Москвы, по слѣдующимъ основаніямъ:

1) Московско́й епархіи, включая и самый г. Москву, было предоставлено право равнаго съ другими епархіями выборнаго представительства на Соборъ. Между тѣмъ Москва, древняя первопрестольная столица, съ двухмилліоннымъ населеніемъ и сотнями храмовъ, и по количеству православныхъ жителей и по своему значенію историческаго религіознаго центра страны и мѣста самыхъ Соборныхъ засѣданій, — имѣетъ право на особое представительство на

Соборѣ, мысль о которомъ именно здѣсь, главнымъ образомъ, назрѣвала и вынашивалась въ теченіе ряда десятилѣтій.

2) На епархіальномъ собраніи 8 августа, по причинамъ случайнаго характера, отъ г. Москвы въ составъ Собора не прошло ни одного приходскаго священника или клирика, такъ что изъ среды многочисленнаго столичнаго духовенства отъ приходовъ совсѣмъ нѣтъ выборнаго представителя на Соборѣ. Равнымъ образомъ случилось такъ, что и изъ мірянъ оказались выбранными лица, сравнительно недавно поселившіяся въ Москвѣ. А между тѣмъ церковно-приходская жизнь въ Москвѣ имѣетъ свои исторически-сложившіяся специфическія особенности, и жизненный опытъ, какъ представителей столичнаго приходскаго духовенства, такъ и мірянъ, коренныхъ москвичей, былъ бы весьма полезенъ и нуженъ при обсужденіи разнаго рода вопросовъ, относящихся къ устройству церковной жизни.

Въ виду вышеизложеннаго, не оспаривая ни въ какой мѣрѣ бывшихъ выборовъ, Союзъ Московскаго объединеннаго духовенства и мірянъ, почтительнѣйше ходатайствуетъ лишь о пополненіи состава Собора выборными представителями приходскаго духовенства и православныхъ мірянъ изъ коренныхъ-прихожанъ москвичей, съ предоставленіемъ организаціи и производства самыхъ выборовъ Союзу Московскаго объединеннаго духовенства и мірянъ».

VI. Секретарь Собора оглашаетъ поступившее заявленіе:

«Предлагаемъ внести къ принятымъ на засѣданіи 24 августа новымъ статьямъ Устава слѣдующее дополненіе: Отдѣламъ дается право исключать членовъ не посѣтившихъ 5 засѣданій безъ уважительныхъ причинъ».

Означенное заявленіе обсуждалось Соборнымъ Совѣтомъ, который призналъ желательнымъ внести въ Уставъ дополненіе въ томъ смыслѣ, что Членъ Собора, записавшійся въ Отдѣлъ и не посѣтившій безъ уважительныхъ причинъ 5 засѣданій кряду, признается выбывшимъ изъ состава Отдѣла.

VII. А. В. Васильевъ. Это предложеніе является попыткой вернуться къ тому, чтобы лишить Членовъ Собора возможности работать, гдѣ они желали бы. Въдѣ, Отдѣлы образуются на все время Собора, засѣданія ихъ могутъ совпадать, и пропускъ 5 засѣданій явится неизбѣжнымъ. Нельзя каждому члену Отдѣла работать по всѣмъ вопросамъ даннаго Отдѣла. Онъ можетъ пропустить часть засѣданій, но придетъ на другое засѣданіе, когда можетъ принести пользу. Я стою за отклоненіе внесенной поправки.

VIII. Прот. К. М. Аггеевъ. Внесенное предложеніе имѣетъ въ виду гарантировать правильность голосованія. Кто не работаетъ въ Отдѣлѣ, тотъ не можетъ и голосовать.

IX. Архіепископъ Волынскій Евлогій. Я внесъ бы въ поправку одну деталь: исключается изъ Отдѣла не посѣтившій 5 засѣданій подрядъ.

X. В. П. Клевезаль. Я высказываюсь противъ предложенія. Оно нарушаетъ принципъ свободы, принятый нами въ отношеніи записи въ Отдѣлы. Искусственнаго голосованія бояться нельзя, ибо каждый подаетъ свой голосъ по совѣсти.

XI. ПОСТАНОВЛЕНО· принять дополненіе къ Уставу въ изложеніи Соборнаго Совѣта.

XII. Секретарь Собора. Поступило нѣсколько предложеній объ образованіи Отдѣловъ. Всѣ эти предложенія переданы въ Соборный Совѣтъ, который, обсудивъ дѣло, постановилъ предложить сверхъ принятыхъ уже пяти Отдѣловъ (Уставнаго, личнаго состава, Редакціоннаго, Законоучительскаго и Издательскаго) образовать еще слѣдующіе 15 Отдѣловъ:

- 1) объ епархіальномъ управленіи,
- 2) о благоустройствѣ прихода,
- 3) о церковномъ судѣ,
- 4) о правовомъ положеніи Православной Церкви въ государствѣ,
- 5) о единовѣрїи и старообрядчествѣ,
- 6) о внѣшней и внутренней миссіи,
- 7) о богослуженіи, церковномъ имуществѣ и церковныхъ древностяхъ,
- 8) о церковной дисциплинѣ,
- 9) о церковно-приходскихъ школахъ,
- 10) о духовно-учебныхъ заведеніяхъ,
- 11) о духовныхъ академіяхъ,
- 12) о монастыряхъ и монашествѣ,
- 13) о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ,
- 14) о правовомъ и имущественномъ положеніи духовенства.
- 15) объ устройствѣ Православной Церкви въ Закавказьѣ въ связи съ объявленной грузинами автокеѳаліей своей церкви.

XIII. Епископъ Астраханскій Митрофанъ. Г. Соборный Секретарь сообщилъ, что пять Отдѣловъ уже организованы. Я не пропустилъ ни одного засѣданія Собора, но не слышалъ объ организаціи этихъ Отдѣловъ.

XIV. Секретарь Собора. Рѣчь идетъ о записяхъ въ Отдѣлы. Отдѣлъ личнаго состава уже организованъ. Отдѣлъ Редакціонный будетъ образованъ по постановленію Соборнаго Совѣта, а запись въ другіе Отдѣлы будетъ происходить одновременно съ тѣми Отдѣлами, какіе сегодня предложены.

XV. П. П. Кудрявцевъ. Я буду говорить по вопросу, хотя и не особенно существенному, но имѣющему значеніе. Мнѣ представляется для нашего и грядущаго времени важнымъ вопросъ о церковно-христіанскомъ просвѣщеніи вообще русскаго народа. Съ этой точки зрѣнія слѣдуетъ обсуждать и тѣ частные вопросы, которые будутъ переданы въ Отдѣлы. Раньше были церковно-приходскія школы, духовно-учебныя заведенія и опредѣленная постановка преподаванія Закона Божія. Теперь условія измѣняются. Раньше забота о церковномъ просвѣщеніи лежала на официальныхъ учрежденіяхъ, а теперь она возлагается на насъ. Быть можетъ, этотъ вопросъ первостепенный. Какіе же частные вопросы связываются съ этимъ? Сюда относится законоучительское дѣло, о церковныхъ школахъ, духовно-учебныхъ заведеніяхъ, духовныхъ

академіяхъ, о постановкѣ богословской науки и пр. Раньше вопросъ о духовно-учебныхъ заведеніяхъ разсматривался съ двухъ точекъ зрѣнія: а) съ церковно-профессіональной и б) сословной. Теперь вопросъ о духовно-учебныхъ заведеніяхъ долженъ разсматриваться такъ, чтобы сдѣлать изъ нихъ школы, гдѣ бы благочестивые родители имѣли возможность давать своимъ дѣтямъ образованіе религіозное, церковно-христіанское. Вопросъ о духовно-учебныхъ заведеніяхъ—часть общаго вопроса о христіанскомъ просвѣщеніи общества. Конкретно моя мысль сводится къ слѣдующему: вопросъ законоучительскій, о церковныхъ школахъ, духовно-учебныхъ заведеніяхъ и академіяхъ, все это вопросы, на которые расчленяется общій вопросъ о церковно-христіанскомъ просвѣщеніи. И я предлагаю образовать общій Отдѣлъ о церковно-христіанскомъ просвѣщеніи, который бы разсматривалъ и всѣ частные вопросы, сюда относящіяся, съ одной общей точки зрѣнія. Другое мое замѣчаніе—терминологическаго характера: Отдѣлъ о богослуженіи, церковномъ искусствѣ и церковныхъ древностяхъ лучше бы назвать Отдѣломъ о богослуженіи и храмѣ.

XVI. М. Ѡ. Глаголевъ. Великая революція ставитъ вопросъ о просвѣщеніи народа. Церкви нужно идти по крайней мѣрѣ параллельно съ государствомъ и поставить вопросъ о всеобщемъ религіозномъ образованіи народа. Нужно стремиться къ тому, чтобы ни одинъ ребенокъ не оставался непросвѣщеннымъ истинами Христовой вѣры. Эта задача, однако, не можетъ быть осуществлена одною школою, такъ какъ не всѣ учатся въ школахъ, и Законъ Божій не захватываетъ всей массы дѣтей. Нужно позаботиться о религіозномъ просвѣщеніи и тѣхъ, кто не проходитъ школы. Поэтому я присоединяюсь къ предложенію проф. Кудрявцева и склоняюсь къ тому, чтобы образовать общій Отдѣлъ о церковно-христіанскомъ просвѣщеніи, куда должны войти вопросы: о церковно-приходскихъ школахъ, духовно-учебныхъ заведеніяхъ, о преподаваніи Закона Божія, а также и о внѣшкольномъ религіозномъ просвѣщеніи народа.

XVII. А. Г. Куляшевъ. Матеріаль, предложенный Собору, слишкомъ великъ. Онъ можетъ быть разсматриваемъ въ теченіе года, на каковой срокъ мы не можемъ рассчитывать. Мы возьмемся за многое, а не сдѣлаемъ и мало. Нужно выдвинуть 2—3 существенныхъ вопроса и ихъ рѣшить всѣмъ вмѣстѣ. Эти вопросы: 1) о высшемъ церковномъ управленіи, 2) объ епархіальномъ управленіи и 3) объ отношеніи Церкви къ государству. Если мы только эти главные вопросы рѣшимъ, то Русь православная и за это будетъ благодарна намъ. Если же мое предложеніе не будетъ принято и рѣшено будетъ образовать и другіе Отдѣлы, то я считаю долгомъ указать на то, что вопросы объ единовѣрїи, старообрядчествѣ и миссіи должны быть объединены въ одномъ Отдѣлѣ. Раздѣлить ихъ нельзя; они тѣсно связаны между собою. Старообрядчество вызываетъ миссію, а миссія вызываетъ единовѣрїе. Если же единовѣрїе будетъ отдѣлено отъ миссіи, то это будетъ не соборное единеніе, а раздѣленіе.

XVIII. А. И. Покровскій. Предложенный списокъ Отдѣловъ выгодно отличается отъ того, который былъ оглашень вчера: онъ болѣе полонъ и систематиченъ. Но все же и онъ не свободенъ отъ нѣкоторыхъ возраженій. Въ немъ нѣтъ упоминанія о двухъ Отдѣлахъ: 1) о высшемъ церковномъ управленіи и 2) о пересмотрѣ Устава для Собора. Какъ будто эти Отдѣлы входятъ въ Уставный Отдѣлъ. Но тогда программа этого Отдѣла недостаточно ясна. И неясную редакцію устава объ Отдѣлѣ Уставномъ слѣдовало бы дополнить указаніемъ на Отдѣлъ о высшемъ церковномъ управленіи и о пересмотрѣ Устава настоящаго Собора.

XIX. В. П. Клевезаль. Я предлагаю соединить нѣкоторые Отдѣлы, имѣющіе внутреннюю связь; на примѣръ, Отдѣлы 1 и 3; 2, 13 и 14; 4 и 15, 5 и 6 и нѣкоторые другіе.

XX. А. Л. Погодинъ. Я стою на томъ, чтобы сохранить всѣ предложенные 15 Отдѣловъ. Но есть опасность принципиальныхъ расхожденій въ Отдѣлахъ, если они не будутъ объединены. На примѣръ, вопросъ о церковномъ образованіи долженъ быть охваченъ однимъ взглядомъ, и потому Отдѣлы о церковныхъ школахъ и духовно-учебныхъ заведеніяхъ требуютъ общихъ собраній. Необходимо соединить нѣсколько Отдѣловъ въ одинъ общій Отдѣлъ, сохранивъ ихъ въ качествѣ подотдѣловъ.

XXI. Г. Соколовъ. Просмотрѣвъ предложенный списокъ Отдѣловъ, я не вижу въ немъ финансоваго Отдѣла. Имѣется Отдѣлъ 13 о церковномъ хозяйствѣ и имуществѣ, но будутъ ли въ этомъ Отдѣлѣ разсматриваться такіе вопросы, какъ о составленіи общей финансовой росписи, о церковномъ обложеніи. Отдѣлы, имѣющіе тѣсную связь, слѣдуетъ соединить; иначе одинъ и тотъ же вопросъ будетъ обсуждаться въ разныхъ Отдѣлахъ, и получится напрасная трата времени.

XXII. Архим. Гурій. Я буду говорить о внѣшней миссіи. Внѣшняя миссія должнѣ быть выдѣлена въ особый Отдѣлъ. По существу между внѣшней и внутренней миссіей большое различіе: онѣ работаютъ въ разныхъ областяхъ. Даже въ одной внѣшней миссіи имѣются вопросы, требующіе образованія особыхъ секцій.

XXIII. Прот. А. Я. Зыковъ. Я не вижу въ списокѣ Отдѣловъ вопросовъ объ уѣздномъ и окружномъ церковномъ управленіи. Они были предметомъ сужденія на Московскомъ съѣздѣ пресвитеровъ и мірянъ. Для оживленія церковной жизни на мѣстахъ необходимо обсудить вопросъ объ уѣздномъ церковномъ управленіи въ связи съ вопросами о высшемъ и епархіальномъ церковномъ управленіи. Отдѣлъ о церковной дисциплинѣ слѣдовало бы дополнить, возложивъ на этотъ Отдѣлъ также и бытовые и недоумѣнные вопросы церковной жизни. Такихъ вопросовъ такъ много, что этотъ Отдѣлъ былъ бы самымъ интереснымъ.

XXIV. С. М. Раевскій. Церковь Христова на землѣ, и ничто земное ей не чуждо. У нея есть свое имущество и свое хозяйство. И я полагаю необходимымъ образовать Отдѣлы финансовый, хозяйственный и ревизіонный.

XXV. Прот. П. И. Соколовъ. Я желалъ бы, чтобы Отдѣлы не соединялись въ общіе. Громоздкіе большіе Отдѣлы со множествомъ предметовъ не полезны. Если бы нашъ Соборъ продолжался долго, это можно бы допустить. Но теперь желательно, чтобы на Соборѣ было разсмотрѣно какъ можно больше вопросовъ. И я просилъ бы не соединять все просвѣтительное дѣло въ одномъ Отдѣлѣ. Нельзя соединять церковно-приходскія школы и духовно-учебныя заведенія. Если соединить Отдѣлы, то число желающихъ принять участіе въ Отдѣлахъ будетъ большое, и при 20 Отдѣлахъ будетъ въ каждомъ много лицъ.

Въ Отдѣлѣ о благоустройствѣ прихода слѣдовало бы имѣть въ виду, что главная задача прихода просвѣтительная. Приходу предполагается предоставить учрежденіе не однихъ только низшихъ школъ, но и среднихъ, а также устройство курсовъ, лекцій. И самый Отдѣлъ можно бы назвать: «о приходѣ и его просвѣтительной дѣятельности на началахъ вѣры Христовой».

XXVI. Прот. С. І. Шлеевъ. Вопросъ объ окружномъ церковномъ управленіи поставленъ неясно. Slѣдовало бы, Отдѣлъ о высшемъ церковномъ управленіи дополнить: «и о митрополичьихъ округахъ». Говорятъ, что единовѣріе, старообрядчество и миссія должны быть соединены въ одинъ Отдѣлъ. Такое сгруженіе матеріала не полезно. Я хочу утвердить слѣдующее положеніе. Пора вывести единовѣріе и старообрядчество изъ-подъ опеки, какую хочеть имѣть надъ ними миссія. Внутренняя миссія имѣеть дѣло не съ одними старообрядцами, а и съ сектантами. И помѣщать единовѣріе въ одинъ Отдѣлъ съ баптистами и другими сектантами не приходится. И я не совѣтовалъ бы эти Отдѣлы объединять. Единовѣріе вовсе не порожденіе миссіи, это явленіе самостоятельное. Мы просимъ не ставить насъ въ одинъ Отдѣлъ съ миссіей. Это не значить, что мы не хотимъ уважать дѣятелей миссіи. Но намъ до сихъ поръ тяжело чувствовать опекающую руку миссіи. Намъ хочеться сказать то, что мы желаемъ, а не то, что скажутъ миссіонеры.

XXVII. Л. К. Артамоновъ. Мы собрались на великое церковное строительство. Но какъ приступить къ этому дѣлу? Нужно создать планъ работы, иначе плодотворной работы не будетъ. На нашъ Соборъ возложена чрезвычайно отвѣтственная задача, и къ строительству церковному мы должны относиться съ большою осторожностью. Ошибка, сдѣланная въ планѣ, непоправима потомъ. Мы должны принять въ расчетъ и наши силы, и время. Мы располагаемъ временемъ самымъ краткимъ.

XXVIII. Предсѣдатель. Въ списокѣ записавшихся еще 17 ораторовъ. Поступило предложеніе о прекращеніи преній объ Отдѣлахъ.

XXIX. А. В. Васильевъ. Отцы и братія. (Раздаются голоса: довольно, довольно). Вы можете не соглашаться съ рѣчами выходящихъ на кафедру, но кричать «довольно» вы не имѣете права. Мы затѣмъ и явились на Соборъ, чтобы внимательно другъ друга выслушать и затѣмъ придти къ единодушному рѣшенію. Списокъ желающихъ высказаться еще не исчерпанъ,

а прекращая пренія, вы заграждаете уста тѣмъ, кто записался позднѣе другихъ, но, быть можетъ, скажетъ болѣе важное.

XXX. ПОСТАНОВЛЕНО: запись ораторовъ прекратить.

XXXI. Г. И. Булгаковъ. Я хотѣлъ предложить маленькую, но важную поправку къ названію одного Отдѣла. Намъ необходимо, чтобы по всей землѣ нашей громко звучало слово пастырской проповѣди. Когда я дѣлалъ по этому вопросу доклады на епархіальномъ съѣздѣ, мнѣ говорили, что на мѣстахъ разные гражданскіе комитеты ставятъ духовенству преграды въ этомъ отношеніи. Нужно отъ лица Собора сказать объ этомъ вслухъ. Въ отношеніи Отдѣловъ я предлагаю, чтобы къ Отдѣлу о богослуженіи было присоединено заглавіе «и о живомъ словѣ».

XXXII. Т. Г. Суриновъ. Я вошелъ на эту каѳедру, чтобы быть краткимъ. Когда страна горить, огонь нужно заливать. Разъ въ высокомъ собраніи обсуждается вопросъ объ Отдѣлахъ, то нужно рѣшить, что самое необходимое. Конечно, все, что связано съ Св. Церковью, все важно, все необходимо, если принять во вниманіе, что нашъ Соборъ собрался послѣ 250-лѣтняго перерыва. Намъ нужно быстро приступить къ работѣ. Какъ намъ говорить о важномъ и неважномъ, когда изъ нашихъ храмовъ, сооруженныхъ поселянами, изгоняются священники? Говорили о распредѣленіи Отдѣловъ, но если нужно и явятся новыя обстоятельства, то слѣдуетъ учреждать и новыя Отдѣлы.

XXXIII. Н. М. Абрамовъ. Для выясненія и рѣшенія любого вопроса есть два пути: отъ общаго къ частному и отъ частнаго къ общему. Слѣдуя принципу достиженія наибольшихъ результатовъ съ наименьшей затратой силъ и времени, и надо выбирать тотъ или иной путь. Ясно, что въ тѣхъ случаяхъ, когда имѣется слишкомъ много частныхъ, идти отъ частнаго къ общему очень затруднительно и долго, а мы какъ разъ и находимся въ такомъ положеніи. Благодаря тому, что Собора въ нашей Церкви не было болѣе двухсотъ лѣтъ, накопилось такое множество вопросовъ, что пересчитать и указать ихъ всѣ нѣтъ возможности. И мы видимъ, что хотя Соборный Совѣтъ намѣтилъ 15 вопросовъ для работъ Отдѣловъ, однако, выступавшими ораторами указаны еще другіе пропущенные, и я увѣренъ, что найти и указать ихъ можно еще очень много. Мы никогда не исчерпаемъ всѣхъ частныхъ вопросовъ, и работа нашего Собора сильно затянется.

Чтобы избѣжать этого, я, отдавая дань уваженія сдѣланной уже работѣ Совѣта, всетаки предлагалъ бы избрать путь отъ общаго къ частному и ограничиться небольшимъ числомъ основныхъ Отдѣловъ Собора, предоставивъ имъ возможность расчлѣнять свою работу путемъ выдѣленія специальныхъ комиссій для разработки необходимыхъ по ходу дѣла вопросовъ. Лично я полагалъ бы возможнымъ учредить такіе основные Отдѣлы, охватывающіе, по моему мнѣнію, всѣ частные вопросы, намѣченные Соборомъ и Членами Собора: 1) объ отношеніи Церкви къ Государству, 2) объ управленіи Церковью

въ широкомъ смыслѣ слова, сверху до низу; 3) объ организаціи прихода, этой, по общему признанію, основной ячейки, при правильной организаціи которой можно, по моему убѣжденію, положить начало возрожденія и процвѣтанія не только Церкви, но и Государства, и 4) о религиозно-нравственномъ воспитаніи. Если учредить эти Отдѣлы, то, какъ мнѣ кажется, отпадаютъ и опасенія, что Члены будутъ записываться во много Отдѣловъ, ибо естественно, при дѣленіи Собора на крупные Отдѣлы, каждый запишется въ одинъ или самое большее въ два изъ нихъ, а если предоставить возможность Отдѣламъ учреждать спеціальныя комиссіи, то каждый Членъ станетъ работать именно надъ тѣмъ вопросомъ, который ему ближе всего и гдѣ онъ можетъ быть наиболѣе полезнымъ. вмѣстѣ съ этимъ отпадутъ и опасенія о бесполезномъ нахожденіи большого числа Членовъ въ составѣ Отдѣловъ и о непосѣщаемости ихъ засѣданій.

XXXIV. *Θ. Г. Каменскій.* Въ числѣ проектируемыхъ учебныхъ заведеній есть новыя богословскіе институты. Если у насъ будетъ Отдѣлъ о духовныхъ академіяхъ, то вопросъ объ институтахъ слѣдуетъ присоединить къ этому Отдѣлу, а если особаго академическаго Отдѣла не будетъ, то вопросъ объ институтахъ слѣдуетъ присоединить къ Отдѣлу о духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Далѣе, Отдѣлъ IX—о церковно-приходскихъ школахъ. Если здѣсь идетъ рѣчь объ учрежденіяхъ по закону 13 іюня 1884 г., то этотъ Отдѣлъ нужно упразднить, такъ какъ церковно-приходскихъ школъ уже нѣтъ, онѣ перешли въ Министерство Народнаго Просвѣщенія. Если же это—учебныя заведенія, какъ средство просвѣщенія народа, христіанизации населенія, то этотъ Отдѣлъ слѣдуетъ соединить съ Отдѣломъ о благоустроеніи прихода. Отдѣлъ о церковномъ имуществѣ и церковномъ хозяйствѣ также необходимо соединить съ Отдѣломъ о приходѣ. Но я всѣми силами души возражаю противъ соединенія Отдѣла о духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ одинъ Отдѣлъ вмѣстѣ съ Отдѣломъ о христіанскомъ просвѣщеніи. Въ этомъ послѣднемъ названіи нѣтъ ничего конкретнаго, это общее мѣсто. Нельзя также соединять Отдѣлы о церковномъ судѣ и епархіальномъ управленіи. Я практическій дѣятель по Донской епархіи, и по опыту знаю, какъ важны судебные вопросы и какого подробнаго разсмотрѣнія они требуютъ. Въ судебныхъ дѣлахъ нужны спеціалисты, и только при такомъ условіи будетъ благо. Я настаиваю на самостоятельности этихъ двухъ Отдѣловъ. Отдѣлъ о правовомъ положеніи духовенства нельзя соединять съ Отдѣломъ о церковномъ управленіи. Достаточно указать на примѣръ дѣлежа кружки. Кромѣ всѣхъ указанныхъ Отдѣловъ, нужно образовать еще новый Отдѣлъ о внѣцерковномъ христіанскомъ просвѣщеніи—туда относятся: катехизація, бесѣды, воскресныя школы.

XXXV *Епископъ Челябинскій Серафимъ.* Я хотѣлъ бы сказать противъ выдѣленія единовѣрія и старообрядчества отъ миссіи внутренней. Какъ можно говорить о миссіи, не рѣшивъ вопросъ о единовѣрїи? Никто не

болѣеть душою о единовѣрїи такъ, какъ миссіонеры, положившіе свою жизнь на это дѣло. Православная миссія не существовала бы безъ единовѣрїя, но и единовѣрїя не было бы безъ миссіи. Моя покорнѣйшая просьба не выдѣлять миссію отъ единовѣрїя и старообрядчества. Вопросъ о баптизмѣ важенъ одинаково и для православїя и для единовѣрїя, въ этотъ же вопросъ входитъ и противосектантская миссія.

XXXVI. Епископъ Уфимскій Андрей. Простите, отцы и братіе, за мое замѣчаніе, но я долженъ сказать, что мы тонемъ въ нашихъ рѣчахъ. Мы всегда почти повторяемъ чужія рѣчи. А въ дѣлѣ мы не практичны. Сейчас мы начинаемъ съ конца,—съ Отдѣла объ епархіальномъ управленіи или о правовомъ положеніи Церкви, не зная, какъ будетъ относиться къ намъ Государство. Я вчера былъ на собраніи у христіанскихъ социалистовъ. Они меня спросили, чего добились мы на Соборѣ. Я сказалъ, что мы собираемся добиваться многого, и что я, напр., буду добиваться разрѣшенія вопроса о приходѣ. Это и есть центральный вопросъ всей нашей жизни и дѣятельности Собора.—Еще замѣчаніе: нельзя единовѣрїе и старообрядчество съ миссіею ставить рядомъ. Если старообрядцы и единовѣрцы нынѣ сдвинулись съ мѣста и ищутъ истины, то совсѣмъ безъ миссіонеровъ. И если теперь старообрядцы на основаніи нашей программы подумаютъ, что меня къ нимъ послали миссіонеры, они и разговаривать со мной не станутъ. Кромѣ того, въ виду обширности работъ, я предлагалъ бы выдѣлить внѣшнюю миссію въ особый Отдѣлъ.

XXXVII. Протоіерей А. В. Санковскій. Я буду говорить по затронутому вопросу о соединеніи внутренней и внѣшней миссіи и единовѣрїя со старообрядчествомъ въ особый Отдѣлъ. Приводимые здѣсь доводы о соединеніи небудительны. Внѣшняя миссія—другое дѣло, но я буду говорить о внутренней миссіи. Конечно, миссія тѣсно связана съ старообрядчествомъ. Первымъ объектомъ внутренней миссіи было старообрядчество, но этотъ объектъ былъ первый, но не единственный, а теперь есть и другіе объекты, на которыхъ миссія должна сосредоточить свое вниманіе—это баптизмъ, сектантство. Нѣтъ цѣли соединять миссію въ одинъ Отдѣлъ съ единовѣрїемъ и старообрядчествомъ. Конечно, всѣ они находятся между собою въ нѣкоторой связи и въ соединеніи, но все-таки одинъ Отдѣлъ былъ бы нѣсколько низкимъ для единовѣрїя. Я предлагаю старообрядчество и сектантство соединить вмѣстѣ, въ одинъ Отдѣлъ, а единовѣрїе поставить особо.

XXXVIII. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Все засѣданіе ушло на разговоры о соединеніи и разъединеніи Отдѣловъ, а между тѣмъ мы должны были обсуждать то, что предложилъ Соборный Совѣтъ. Конечно, много есть основаній и за соединеніе Отдѣловъ и противъ, но мы одно только упустили изъ виду, что Уставъ даетъ намъ возможность и разъединиться и соединиться. Отдѣлы—это разъединеніе, общія собранія—соединеніе. Вмѣсто того, чтобы лить рѣчи, лучше принять программу соборныхъ работъ, выработанную Соборнымъ Совѣтомъ.

XXXIX. И. К. Орловъ. Моя мысль такова. Уже третій день работаемъ мы безуспѣшно. Сколько мы рѣчей ни ведемъ, а результатовъ не видно. По моему нужно только два Отдѣла: 1) какъ поставить Церковь на высоту и 2) о Законѣ Божиємъ.

XL. Протоіерей А. А. Хотовицкій. Мнѣ думается, что мы должны поставить предъ собой отчетливо общую цѣль, къ которой бы направлялась работа Отдѣловъ. Для постройки зданія нужны не отдѣльныя только группы рабочихъ-каменьщиковъ, столяровъ, слесарей, и планы не отдѣльныхъ только частей зданія, но и общій чертежъ и планъ, объединяющій все строительство. Поэтому и группировка Отдѣловъ должна составляться такъ, чтобы все однородное сводилось въ общія группы и возглавлялось затѣмъ въ основной цѣли Собора: обновленіи русской церковной жизни и христіанизациі населенія. И если учитывать настроеніе текущаго момента, то основнымъ Отдѣломъ явится Отдѣлъ о высшемъ церковномъ управленіи; и здѣсь напрашивается самъ собою въ первую очередь вопросъ о патриаршествѣ. Государство наше распыляется, разсыпаются окраины, внутреннія связи слабѣютъ, — и въ церковной жизни все разслоилось и требуетъ объединенія.

Въ цѣляхъ вести сложную многостороннюю работу многихъ намѣченныхъ Соборнымъ Совѣтомъ и предшествующими ораторами Отдѣловъ въ согласованности и планомѣрности, я предложилъ бы учредить еще одинъ Отдѣлъ организационный, — такъ сказать, Отдѣлъ связи всѣхъ остальныхъ Отдѣловъ, необходимость котораго вытекаетъ изъ ихъ многочисленности.

XLI. Протоіерей В. І. Туркевичъ. Я вполне присоединяюсь къ взгляду Преосвященнаго Кирилла. Всѣ говорятъ, что Россія гибнетъ, что нужно дѣло дѣлать, а въ то же время мы въ разговорахъ только теряемъ время.

Мое конкретное предложеніе: необходимо немедленно же начать работу и принять Отдѣлы, намѣченные Соборнымъ Совѣтомъ.

XLII. А. В. Васильевъ. Считаю долгомъ своей христіанской совѣсти сказать, что въ программѣ дѣятельности Собора долженъ быть поставленъ вопросъ о патриаршествѣ. Съ этимъ вопросомъ творится что-то неладное. На Московскомъ Съѣздѣ духовенства и мірянъ не былъ допущенъ докладъ архимандрита Иларіона по этому вопросу. Предсоборный Совѣтъ въ своемъ проектѣ не далъ мѣста патриарху, а въ объяснительной запискѣ высказался въ томъ смыслѣ, что идея о патриаршествѣ противорѣчитъ соборности. Какъ въ гражданской жизни темныя силы, разрушающія Россію, предрѣшаютъ не подлежащія ихъ рѣшенію вопросы до Учредительнаго Собранія, такъ и тутъ хотятъ обойти молчаніемъ важный вопросъ. Я настаиваю, чтобы Соборъ сосредоточилъ на немъ свое вниманіе.

XLIII. Епископъ Уральскій Тихонъ. Единоувѣріе выдѣлено отъ старообрядчества. Я 25 лѣтъ живу между единоувѣрцами и старообрядцами и думаю, что раздѣленіе Отдѣловъ о единоувѣрїи и старообрядчествѣ нежелательно. Единоувѣріе и православіе одно, только одежда разная. Мы всѣ здѣсь на Соборѣ одно.

XLIV. П. И. Астровъ. Обсужденіе этихъ вопросовъ показываетъ, насколько они важны. Поддерживая предложеніе Соборнаго Совѣта объ образованіи Отдѣловъ, я прошу всѣхъ Членовъ Собора выдѣлить то, что важно для настоящаго момента.

XLV. Предсѣдатель. Высокопреосвященный Митрополитъ Платонъ желаетъ выступить съ внѣочереднымъ заявленіемъ.

XLVI. Митрополитъ Тифлисскій Платонъ. Сегодня я получилъ изъ Тифлиса телеграмму. Содержаніе телеграммы заставляетъ меня выступить съ внѣочереднымъ заявленіемъ. То, о чемъ говоритъ телеграмма, есть одно изъ явленій крайне обидныхъ и тяжелыхъ. Вамъ извѣстно, что Грузія отдѣлилась отъ Русской Православной Церкви и теперь устраиваетъ себѣ автокефалію. 14 марта с. г. три грузинскихъ епископа, ставленники русской церковной власти, явились ко мнѣ и заявили, что я фактически и юридически лишаюсь своей власти. Начались враждебныя дѣйствія: меня лишили кафедральнаго собора и объявили мнѣ бойкотъ, а также бойкотируютъ и другихъ русскихъ людей, которые проявляютъ свою дѣятельность. Меня они не трогали, но къ другимъ лицамъ беззащитнымъ, особенно монахамъ, отнеслись безжалостно. Ихъ оскорбляли и избивали. Трудно жить теперь русскому человѣку въ Россіи, особенно на окраинѣ—на Кавказѣ. Но мы ни единого шага не уступили изъ своихъ правъ и обязанностей. Мы отстаивали интересы русской Св. Церкви, но сегодня получили телеграмму: «23 августа вооруженная толпа грузинъ при участіи милиціонеровъ, грузинскихъ епископовъ, духовенства, возглавляемыхъ епископомъ Леонидомъ, насильственно заняла экзаршіи домъ, арестовавъ живущихъ въ немъ, запечатавъ крестовую, требуя сдачи кассъ; сообщено закавказскому комитету, прокурору суда, подробности нарочнымъ. Предсѣдатель комитета протоіерей Михайловскій».

И мы обращаемся съ просьбой къ церковному Собору ходатайствовать предъ Временнымъ Правительствомъ о немедленномъ возвращеніи того, чѣмъ мы пользуемся, и объ учрежденіи разграничительной комиссіи. Чужого мы не возьмемъ, но не отдадимъ и того, что принадлежитъ Русской Церкви.

XLVII. Товарищъ Предсѣдателя Арсеній, Архіепископъ Новгородскій. Угодно ли будетъ Собору просить представителя Временнаго Правительства, въ лицѣ присутствующаго здѣсь Товарища Министра Исповѣданій, высказаться по этому предмету? (Голоса: просимъ, просимъ).

XLVIII. С. А. Котляревскій. Министерство Исповѣданій отдаетъ себѣ отчетъ въ томъ тяжеломъ положеніи, въ какомъ оказалась Православная Русская Церковь на Кавказѣ. Если можно принципиально сочувствовать автокефаліи грузинской церкви, то самый способъ ея осуществленія не можетъ не вызвать самаго серьезнаго протеста. Временное Правительство полагаетъ, что опредѣленіе отношеній грузинской церкви къ Православной будетъ произведено согласительной комиссіей. Эта комиссія, возглавляемая лицомъ авторитетнымъ, вѣроятно, начнетъ свои работы въ Петроградѣ. Дѣло съ этой

комиссіей замедлилось, но надо, чтобы она скорѣе приступила къ работѣ. Что касается возмутительнаго насилія надъ православнымъ русскимъ населеніемъ, то, конечно, Министерство Исповѣданій приметъ всѣ мѣры, чтобы предупредить подобныя явленія. Нельзя однако закрывать глаза, что положеніе правительственныхъ органовъ на мѣстахъ оставляетъ желать много лучшаго. Иногда законная власть оказывается совершенно безсильной предъ захватами.

XLIX. ПОСТАНОВЛЕНО: выразить протестъ противъ насильственныхъ дѣйствій грузинъ въ отношеніи русскаго духовенства.

Л. Секретарь Собора. Позвольте обратиться къ Собору отъ имени Соборнаго Совѣта съ нѣкоторыми разъясненіями по вопросу объ образованіи Отдѣловъ. Пренія, которыя здѣсь были, вращались около двухъ вопросовъ: отмѣчались разнообразіе комиссій и непланомѣрность ихъ. На это скажу: Соборный Совѣтъ предлагаетъ эти Отдѣлы не по собственному почину, а по заявленіямъ самихъ же Членовъ Собора. Какіе Отдѣлы слѣдуетъ образовать? На это отвѣчаетъ самъ соборный разумъ общей совокупностью всѣхъ поданныхъ по сему предмету заявленій. Изъ нихъ видно, что Соборъ живо интересуется всею полнотою церковной жизни: заявленіями Членовъ Собора охватываются всѣ ея стороны. Кромѣ того, три Отдѣла—Уставный, Редакціонный и личнаго состава—должны быть образованы въ силу ст. 92—97 Устава.

Соборный Совѣтъ не прибавилъ ничего отъ себя, а лишь привелъ въ порядокъ всѣ поступившія заявленія и предлагаетъ Собору образовать всѣ тѣ Отдѣлы, желательность которыхъ заявлена. Соборный Совѣтъ находитъ, что въ церковной жизни, особенно въ современномъ ея положеніи, нѣтъ вопросовъ важныхъ и неважныхъ: всѣ важны; и потому онъ не призналъ возможнымъ высказаться противъ образованія какого-либо изъ намѣченныхъ Членами Собора Отдѣловъ. Другое дѣло—выдвинуть нѣкоторые вопросы впередъ, а другіе замедлить. Это предусмотрено уже и Уставомъ, который выдвигаетъ установленіе высшаго церковнаго управленія на первое мѣсто. Но едва ли было бы цѣлесообразнымъ теперь же намѣтить какой-либо планъ работъ въ смыслѣ установленія заранѣе порядка или очереди разсмотрѣнія тѣхъ или другихъ вопросовъ Соборомъ. Весьма вѣроятно, что нѣкоторые вопросы, хотя и не отнесенные къ числу первоочередныхъ, будутъ разработаны Отдѣлами прежде; и тогда нѣтъ, казалось бы, основаній задерживать ихъ разсмотрѣніе въ общемъ собраніи. Если же Собору угодно ускорить разсмотрѣніе какихъ-либо дѣлъ, то онъ найдетъ къ тому полную возможность, назначивъ соотвѣтствующему Отдѣлу день для представленія доклада, согласно ст. 87 Устава. Нѣкоторые упрекаютъ, что Отдѣловъ много, и ихъ нужно объединить. Но слѣдуетъ имѣть въ виду техническія условія работы. Подъотдѣлы будутъ связаны съ основнымъ Отдѣломъ и должны будутъ вносить свои работы на провѣрку Отдѣла. Это затянетъ дѣло и при недостаткѣ времени будетъ роскошью. Съ философской точки зрѣнія это можетъ быть и правильно, но съ практической точки

зрѣнія соединять Отдѣлы невозможно въ виду большой разнородности подлежащихъ ихъ рассмотрѣнію предметовъ. Какъ на примѣръ желательности объединенія Отдѣловъ, указывали на Отдѣлы, имѣющіе предметомъ учебное дѣло. Но едва ли нужно доказывать, что духовныя академіи и церковно-приходскія школы имѣютъ достаточно различія, чтобы оправдать самостоятельное существованіе посвященныхъ имъ Отдѣловъ; но могутъ быть общія собранія указанныхъ Отдѣловъ. Я предлагаю утвердить всѣ предложенные Соборнымъ Совѣтомъ Отдѣлы.

LI. ПОСТАНОВЛЕНО: 1) раздѣлить предусмотрѣнный Уставомъ Собора Уставный отдѣлъ на два отдѣла: о высшемъ церковномъ управленіи и объ Уставѣ; 2) установить слѣдующіе Отдѣлы: объ епархіальномъ управленіи, о благоустроеніи прихода, о церковномъ судѣ, о правовомъ положеніи Православной Церкви, объ единовѣрїи и старобрядчествѣ, о внутренней и внѣшней миссіи, о богослуженіи, о проповѣди и чтеніи въ храмѣ, о церковной дисциплинѣ, о церковно-приходскихъ школахъ, о духовно-учебныхъ заведеніяхъ, о духовныхъ академіяхъ, о монастыряхъ и монашествѣ, о церковномъ имуществѣ и церковномъ хозяйствѣ, о правовомъ и имущественномъ положеніи православнаго духовенства, объ устроеніи православной церкви въ Закавказьѣ въ связи съ объявленной грузинами автокефаліей своей церкви.

LII. Протопр. Н. А. Любимовъ выступаетъ съ внѣочереднымъ заявленіемъ о предполагаемомъ 27 августа паломничествѣ Членовъ Собора въ Троице-Сергіеву Лавру.

LIII. Секретарь Собора разъясняетъ порядокъ записи Членовъ Собора въ Отдѣлы.

LIV. Засѣданіе закрыто въ 2 часа дня.



Приложеніе къ дьянію X.

Р Ъ Ч Ъ,

произнесенная на Братскомъ кладбищѣ въ Москвѣ 29 августа въ день крестнаго хода туда Членовъ Помѣстнаго Собора Православной Всероссійской Церкви Членомъ Собора протоіереемъ П. А. Миртовымъ.

«Иззуй сапоги отъ ногъ твоихъ, ибо мѣсто, на которомъ ты стоишь, земля святая» (Исх. 3, 5.)

Этотъ голосъ Неба изъ извѣстной всѣмъ библейской картины невольно просится въ сердце при входѣ въ тѣнистыя аллеи здѣшняго парка, гдѣ подъ сѣнью деревьевъ мирно почиваютъ тѣла нашихъ родныхъ стратотерлицевъ и борцовъ за благоденствіе Россіи. Безъ сосредоточенной думы на лицѣ, безъ туманящихъ слезъ, безъ сердечнаго трепета, близкаго къ чувству благоговѣнія, нельзя вступать на эту землю, ибо она для насъ дѣйствительно священна: въ ея нѣдрахъ скрыта гордость Россіи, лучшій цвѣтъ ея силъ, высшая жертва русскаго народа на алтарь отечества. И мы пришли сюда не для того, чтобы этотъ тихій пріютъ смерти наполнить шумомъ и гамомъ житейской сутолоки и суеты. Мы пришли сюда будить священные тѣни уснувшихъ героевъ, великій духъ которыхъ незримо витаетъ здѣсь, надъ этими братскими могилами. Мы пришли, чтобы оросить молитвенной слезой эти зеленые могильные холмики, осѣненные крестами, какъ христіанскимъ символомъ любви и страданія. Мы пришли, какъ Члены Помѣстнаго Собора Русской Церкви, отъ лица всей вѣрующей Россіи земно поклониться подвигу тѣхъ, которые не только жили, но и умерли для родины. Русскій народъ! На колѣни — предъ этими священными могилами! Приинижи къ нимъ всѣмъ своимъ сердцемъ, всей своей широкой русской душой.... Это — живыя говоряція могилы!! Онѣ немолчно проповѣдуютъ, что истина жизни не въ безплодномъ прозябаніи, а въ любви и подвигѣ, что смерть иногда красивѣе жизни, что не тѣ мертвецы, которые лежатъ въ могилахъ, но вѣчная память о которыхъ поднимаетъ на подвигъ живыхъ, а мертвецы тѣ, кто растлѣваетъ эту жизнь во

всѣхъ ея видахъ,—будетъ ли то жизнь государственная, общественная или даже семейная. Эти могилы приобщили погребенныхъ въ нихъ къ подвигу всѣхъ, кто, какъ воспоминаемый сегодня Предтеча Христовъ, «за истину пострадалъ радуся». И онѣ облызываютъ насъ священной кровью павшихъ за родину быть вѣрными тѣмъ завѣтамъ, которые какъ бы начертаны на этихъ могилахъ кровавыми письменами... И даже не только на этихъ могилахъ, которыя окружаютъ насъ сейчасъ, читаемъ мы кровавые завѣты... Окиньте мысленнымъ взоромъ Россію! Вспомните, что за послѣдніе годы многія мѣста—отъ горныхъ вершинъ и высокихъ холмовъ до мирныхъ долинъ и вязкихъ болотъ—превратились на пространствѣ всей боевой линіи, которая тянется отъ Балтійскаго моря до Чернаго, въ братскія кладбища съ миллионами похороненныхъ въ нихъ жертвъ настоящей войны. И со всѣхъ этихъ кладбищъ несетя одинъ общій кличъ къ русскому народу, такъ сильно и красочно выраженный въ предсмертномъ письмѣ одного воина, недавно отдавшаго на далекой чужбинѣ жизнь за свою родину. «Надо мной, приблизительно такъ пишетъ этотъ павшій герой, раскинулось голубое, ясное небо... Теплый, ласкающій вѣтеръ обвѣваетъ мое лицо... Южная природа стоитъ во всей своей пышной красѣ... Но изъ союзной Франціи моя мысль несетя къ тебѣ, моя милая родина. Мнѣ вспоминается, какъ что-то близкое, родное, твои вьюги и мятели, тотъ блестящій снѣжный покровъ, которымъ ты бываешь одѣта зимою. Вспоминаю неоглядныя степи широкія; волжскія, безграничныя дали... Вотъ бѣлая стѣна монастыря, взбѣжавшая на крутой горный откосъ нашей великой рѣки... Слышатся звоны церковные, плывущіе по простору разлива и тихо замирающіе въ прибрежныхъ лѣсахъ подъ ихъ таинственный шелестъ. Вспоминается старая Москва и сѣдой Кіевъ съ многотумнымъ Днѣпромъ... А вотъ и ты, величавый, угрюмый Уралъ, съ твоими несчетными ископаемыми богатствами... Неужели не суждено мнѣ увидѣть тебя, моя милая родина? Мнѣ не жаль моей жизни... Я охотно отдамъ ее за то, чтобы стояла ты—могучая и непобѣдимая. Одного хотѣлъ бы я сейчасъ: «хотя безчувственному тѣлу равно повсюду истлѣвать, но ближе къ милому предѣлу мнѣ всежъ хотѣлось почивать». Мнѣ хотѣлось бы, чтобы ты, родная, приласкала на своей материнской груди прахъ твоего закинутаго на далекую чужбину сына, чтобы надъ моей могилой стояла, склонясь, раскидистая елка или бѣлостволая береза... Но пусть я буду лишень и этого послѣдняго утѣшенія... Пусть мой прахъ приметъ въ свои нѣдра чужая земля... Но отсюда, съ чужбины, мнѣ хотѣлось бы крикнуть всѣмъ моимъ соотечественникамъ: русскіе люди, берегите Россію, всѣмъ жертуйте для ея блага! Это завѣтъ вамъ умирающихъ за ея мощь, свободу и честь».

И этотъ завѣтъ намъ нашихъ братскихъ могилъ звучитъ особенно повелительнымъ призывомъ въ настоящіе, тяжкіе для родины, дни. Кажется, всѣ силы ада подвиглись на то, чтобы сокрушить величіе Россіи, стереть ея славу, сковать ея свободу. Истерзанная внутреннимъ междоусобіемъ и неустройствомъ, уже четвертый годъ несетъ она на себѣ крестъ жестокой войны.

Измѣна и предательство уже повили ея многострадальное чело клеветой и поруганіемъ, а гордая пята побѣдоносныхъ завоевателей надменно попираетъ отторгнутую часть нашей земли, гдѣ каждая пядь напоена кровью нашихъ предковъ, легшихъ своими костями за ея свободу и независимость. Безпочадный врагъ стучится въ двери нашей сѣверной столицы и готовится наложить рабскія цѣпи на всю державу Россійскую.

Но, о, если бы только въ этомъ было великое несчастье наше! Не страшны были бы намъ всѣ политическія бури и крушенія, если бы онѣ не были показателемъ нашего крушенія духовнаго. Не пугало бы насъ и наше государственное обнищаніе, нашъ денежный крахъ, если бы не обнаруживалось здѣсь обнищаніе вѣрующаго духа, ослабленіе патріотическихъ чувствъ и гражданскаго долга передъ родиной. Не страшилъ бы насъ и голодъ, если бы онѣ былъ плодомъ истощенія одной только почвы земной, а не истощенія сердце челоуѣческихъ, не оскуднѣнія христіанской любви къ меньшему брату. Не ужасала бы насъ и общественная разруха, если бы она громко не вопіяла о томъ, какъ мы неустроены въ путяхъ своихъ, какъ неупорядочена наша духовная жизнь, приведенная грѣхомъ въ полное разстройство. Не приводили бы насъ въ такой трепетъ и ужасъ даже пораженія на поляхъ брани, если бы здѣсь было одно торжество внѣшней силы и военнаго искусства, а не торжество измѣны и предательства. И радовала бы насъ достигнутая свобода, ибо, по Апостолу, «къ свободѣ призваны всѣ мы, только бы эта свобода не сдѣлалась поводомъ къ угожденію плоти» (Гал. 5, 13).

Но предъ нами бѣдствіе самое грозное и роковое, колеблющее глубочайшія основы всей нашей жизни. Это—разложеніе и гибель души народной. Это—утрата многими страха Божія и стыда челоуѣческаго. Это—потемнѣніе совѣсти въ людяхъ, это—расхищеніе достоянія Божія. Измалодушествовались русскіе люди и отступили отъ путей долга и совѣсти. «Беззаконія наши поистинѣ превзошли главу нашу» и вопіють на самое Небо.

Не на крестѣ ли, не въ мукахъ ли родина наша?! И въ это-то время многіе изъ сыновъ ея сняли съ себя крестъ и ругаются надъ его священными завѣтами. Не на ихъ ли голову падаютъ грозныя слова пророка: «два зла сотворили люди Мои: Меня, источникъ воды живой, оставили и выкопали себѣ водоемы разбитые, которые не могутъ удержать воды» (Иереміи 2, 13).

Мы, дѣйствительно, отвратились отъ Господа Бога... Мы забыли завѣтъ священной старины, чуть не съ дѣтства внушаемый русскому православному народу: «безъ Бога ни до порога». И вотъ «всеу трудятся зиждущіи». И изсякли родники народнаго воодушевленія. И не пылаетъ въ нашей груди священное пламя любви къ родинѣ. И «запустѣеть, ожестѣеть и изсохнетъ» по выраженію Псалмопѣвца, и превратится въ пустыню земля наша...

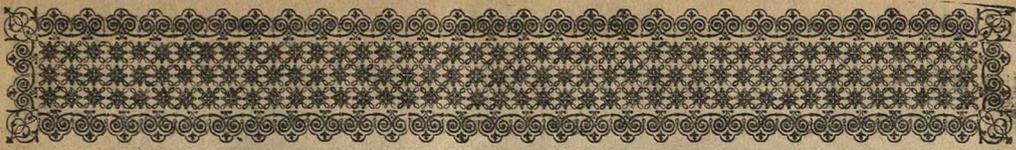
Но среди тяжкихъ испытаній Господь послалъ вѣрующимъ и великое утѣшеніе. Въ праздникъ Успенія Божіей Матери, здѣсь, въ сердцѣ земли русской, въ древлеправославной Москвѣ, подъ сѣнью вѣковыхъ святыхъ крем-

левскихъ Всероссійскій Освященный Соборъ приступилъ къ обсужденію соборнымъ разумомъ назрѣвшихъ нуждъ церковныхъ. Поистинѣ, это—священное торжество, да и не бывалое въ лѣтописяхъ отечественной Церкви! Въ тяжкую годину общаго шатанія умовъ и повсемѣстной разрухи да укрѣпиль оно сердца малодушныхъ, да исполнитъ радости и христіанскихъ упованій сердца вѣрующихъ! Да собереть оно «растаящаяся» воедино, да пробудитъ къ дѣйствительному покаянію всѣ живыя силы русскаго народа!

Предъ настоящей кровавой Голгоѳой своей родины покаяйся, русскій православный народъ, и «сотвори плоды, достойные покаянія». Сокрушенными слезами смой съ себя всякую скверну, да обновится лицо земли. Родина ждетъ нашего покаяннаго подвига. Вы, власть имущіе, преклонитесь предъ властью Владыки неба и земли, управляющаго судьбами человѣческими. Вы, пастыри Церкви, будьте не только верстовыми столбами, которые показываютъ путь, но сами не двигаются съ мѣста, а будьте столпомъ облачнымъ днемъ и огненнымъ ночью—который шелъ впереди народа еврейскаго. Вы, пахари и землевладѣльцы, не скрывайте, а изнесите изъ своихъ закромя хлѣбные запасы, дабы, по завѣту Спасителя, «напитать алчущихъ». Вы, воины, не пятняйте себя трусостью и предательствомъ, а мужественно и твердо стойте на рубежахъ русской земли, кровью и желѣзомъ ограждая ея свободу. Все это—плоды, достойные покаянія. И они отвратятъ отъ насъ гнѣвъ Божій, возродятъ жизненные силы страны и возстановятъ ея внѣшнюю мощь.

Къ подвигу вѣры, любви и молитвы, къ подвигу самоотверженія влекутъ насъ эти и другія многочисленныя братскія могилы, голосъ которыхъ постоянно долженъ тревожить нашу русскую православную совѣсть, властно призывая всѣхъ русскихъ людей жить для православной Россіи, а, если надо, то и умереть за нее. Аминь.





Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе одиннадцатое.

28 августа 1917 года.

I. Засѣданіе открыто въ 12 ч. 40 м. дня въ Соборной Палатѣ подъ предсѣдательствомъ Митрополита Московскаго Тихона, въ присутствіи 421 Члена Собора.

На повѣсткѣ засѣданія: Объявленіе списковъ лицъ, записавшихся въ Отдѣлы.

II. Предсѣдатель оглашаетъ поступившія привѣтствія Собору: 1) отъ Московскаго Купеческаго Общества: «Московское Купеческое Общество въ торжественный день открытія Всероссійскаго Церковнаго Собора съ глубокою радостью привѣтствуетъ это великое, давно жданное для Русской Церкви, событіе. Московское купечество видитъ въ открытіи Собора зарю новой церковной жизни, съ крѣпкой вѣрой въ плодотворность предстоящихъ трудовъ Собора приноситъ искреннія пожеланія успѣшной дѣятельности на пользу Православной Церкви»;

2) отъ Союза объединеннаго духовенства, церковныхъ старостъ и мірянъ г. Москвы: «Возникшій вмѣстѣ съ новымъ политическимъ строемъ Союзъ объединеннаго духовенства, церковныхъ старостъ и мірянъ г. Москвы съ первыхъ же дней своего бытія поставилъ цѣлью, наравнѣ съ защитой и укрѣпленіемъ въ переходное время христіанскихъ началъ жизни, всемѣрное содѣйствіе обновленной русской церковно-общественной жизни на началахъ соборности. Вслѣдствіе сего, одною изъ задачъ Союза было приготовленіе общественнаго сознанія къ созову Всероссійскаго Церковнаго Собора и разъясненіе значенія этого Собора, какъ единственнаго правомочнаго органа къ переустройству церковной жизни, въ согласіи съ духомъ древнихъ канонѣвъ и въ соотвѣтствіи съ новыми потребностями времени.

Нынѣ, когда завѣтныя чаянія поколѣній русскихъ православныхъ людей, жившихъ и умиравшихъ съ мыслию о Соборѣ, наконецъ, исполнились, Союзъ Московскаго объединеннаго духовенства и мірянъ благоговѣнно привѣтствуетъ Освященный Соборъ и молитъ Пастыреначальника Господа, да пребудетъ Онъ

посредѣ избранныхъ Церкви Своя и Духомъ Святымъ да наставитъ ихъ на всякую истину къ наилучшему устроению, при новыхъ условіяхъ дѣль церковныхъ, къ укрощенію человѣческихъ страстей, къ умиренію и спасенію нашего отечества, обуреваемого нынѣ несказанными бѣдствіями»;

3) отъ Кіевскаго христіанскаго студенческаго кружка: «Да будутъ всѣ едино» (Іоан. 17, ст. 21). Кіевскій христіанскій студенческій кружокъ, объединяя товарищей христіанъ, студентовъ и курсистокъ, различныхъ вѣроисповѣданій, сливаясь и работая одною душой во имя завѣтовъ Христа на благо родного народа, признавая, что только сознательное отношеніе къ религіи и проникновеніе всей нашей дѣятельности духомъ христіанской любви и служенія, можетъ насъ сдѣлать воистину свободными по слову Господа Нашего Іисуса Христа, отъ всей души, радостно привѣтствуетъ Васъ, дорогіе Отцы и братья во Христѣ, собравшихся нынѣ на Всероссійскій Помѣстный Соборъ.

Мы вдали отъ Васъ молимъ Господа Бога, да ниспошлетъ Онъ Вамъ Св. Духа, да благословитъ всѣхъ участниковъ Собора и да поможетъ Онъ Вамъ въ работѣ и устроеніи свободной Церкви на благо дорогой родины и процвѣтаніе народа».

4) Отъ Содружества женщинъ для церковной работы: «Мы, женщины, объединившись для работы на нивѣ дорогой Матери Церкви Православной, горячо привѣтствуемъ Васъ, собравшихся нынѣ въ сердцѣ Россіи, въ Москвѣ, на Всероссійскій Помѣстный Соборъ.

Въ Вашемъ лицѣ мы привѣтствуемъ возобновеніе живаго слова, возстановленіе дѣятельнаго начала нашей дорогой Церкви, которое прервано было не одно столѣтіе назадъ, чѣмъ Церковь лишена была возможности направлять и руководитъ всею жизнью народа.

Въ лицѣ Собора мы привѣтствуемъ загорѣвшуюся зарю новой эры и жизни нашей многострадательной родины, руководимой отнынѣ и благословляемой свободной, сильной и любвеобильной Матерью Церковью.

Вознося свои молитвы къ престолу Отца Небеснаго, Содружество женщинъ для церковной работы твердо уповаетъ, что отцы и братья наши, впервые собравшіеся нынѣ на Всероссійскій Помѣстный Соборъ, не забудутъ женской половины народной церковной семьи и привлекутъ своихъ матерей, сестеръ и дочерей къ участію сполна въ приходской работѣ и церковномъ строительствѣ, не ставя никакихъ преградъ къ объединенію силъ и труда вѣры и любви на послѣдующихъ Соборахъ свободной нашей Церкви Православной.

Да благословитъ Господь Богъ—Отецъ Нашъ Ваши труды и ниспошлетъ на нихъ благодать Св. Духа.

Да воскликнемъ всѣ мы словами пророка Ісаи: «Проходите, проходите въ ворота, приготовляйте путь народу. Равняйте, равняйте дорогу, убирайте камни, поднимите знамя для народовъ» (Ісаи гл. 62, ст. 10).

III. ПОСТАНОВЛЕНО: за привѣтствія благодарить.

IV. Секретарь оглашает поступившее въ Соборъ представленіе Св. Синода, отъ 25 августа за № 8593, о внесеніи на уваженіе Временнаго Правительства постановленія объ отмѣнѣ закона о передачѣ церковно-приходскихъ, второклассныхъ и учительскихъ церковныхъ школъ Министерству Народнаго Просвѣщенія. Соборный Совѣтъ предлагаетъ передать это представленіе въ Отдѣлъ о церковно-приходскихъ школахъ.

V. ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

VI. Предсѣдатель предлагаетъ выслушать списки Членовъ Собора, записавшихся въ Отдѣлы.

(Съ мѣста просятъ огласить только число членовъ).

VII. Архіепископъ Новгородскій Арсеній оглашаетъ списки Членовъ Собора, записавшихся въ Отдѣлы:

- 1) о пересмотрѣ Устава Собора и о выработкѣ Устава будущихъ помѣстныхъ Соборовъ, въ составѣ 58 членовъ,
- 2) издательскій—47 членовъ,
- 3) о благоустроеніи прихода—166 членовъ.

VIII. Графъ П. Н. Апраксинъ. Если Соборъ постановилъ, что всѣ желающіе могутъ входить въ Отдѣлы, то не можетъ быть и рѣчи объ исключеніи кого-либо изъ Отдѣла. А между тѣмъ, на чтеніе уходитъ много времени, запомнить всѣхъ невозможно, поэтому не лучше ли назвать общее число записавшихся въ Отдѣлы, скорѣе отпечатать списки и раздать.

IX. Архіепископъ Новгородскій Арсеній. Согласно ст. 70 Устава, «Члены Собора, желающіе войти въ составъ какого-либо Отдѣла, заявляютъ о томъ Соборному Совѣту; до избранія членовъ въ Отдѣлы списки записавшихся оглашаются или вывѣшиваются для свѣдѣнія». Въ виду того, что съ печатаніемъ списковъ происходятъ затрудненія, лучше огласить списки членовъ, послѣ чего Отдѣлы могутъ начинать работу.

X. ПОСТАНОВЛЕНО: продолжать чтеніе списковъ.

XI. Архіепископъ Новгородскій Арсеній продолжаетъ чтеніе списковъ Членовъ Собора, записавшихся въ Отдѣлы:

- 4) о церковномъ судѣ—41 членъ,
- 5) объ единовѣрїи и старообрядчествѣ—53 члена,
- 6) о правовомъ и имущественномъ положеніи православнаго духовенства—60 членовъ,
- 7) о внутренней и внѣшней миссиі—62 члена,
- 8) о богослуженіи, проповѣдничествѣ и храмѣ—134 члена,
- 9) о высшемъ и окружномъ церковномъ управленіи—138 членовъ,
- 10) объ устроеніи Православной Церкви въ Закавказьѣ въ связи съ объявленіемъ грузинами автокефалии своей церкви—27 членовъ,
- 11) о монастыряхъ и монашествѣ—67 членовъ,
- 12) о преподаваніи Закона Божія въ школахъ—98 членовъ,

- 13) о правовомъ положеніи русской Церкви въ Государствѣ—94 члена,
- 14) о церковно-приходскихъ школахъ—58 членовъ,
- 15) объ епархіальномъ управленіи—119 членовъ,
- 16) о духовныхъ академіяхъ—36 членовъ,
- 17) о духовно-учебныхъ заведеніяхъ—103 члена,
- 18) о церковной дисциплинѣ—73 члена,
- 19) о церковномъ хозяйствѣ и имуществѣ—83 члена.

XII. ПОСТАНОВЛЕНО: списки записавшихся въ Отдѣлы утвердить.

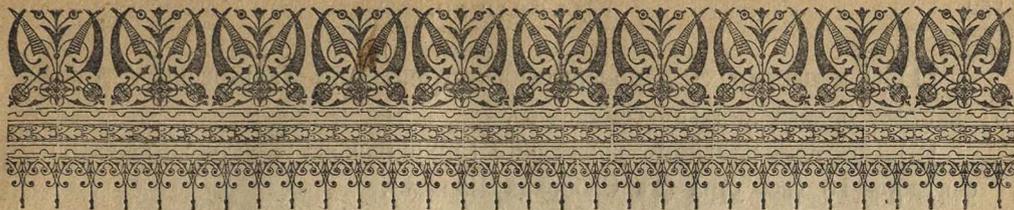
XIII. Секретарь. Такъ какъ теперь списки утверждены, то этимъ запись прекращена. Не лишаются права записываться въ Отдѣлы отсутствующіе и находящіеся въ отпуску. По каждому Отдѣлу назначенъ одинъ изъ чиновъ Соборной канцеляріи; онъ обращается къ старѣйшему члену Отдѣла за благословеніемъ, когда и гдѣ открытъ засѣданіе Отдѣла. Послѣ этого будетъ вывѣшено объявленіе здѣсь и въ общежитіи. Особыхъ повѣстокъ не будетъ. Отдѣлъ, собравшись, выбираетъ предсѣдателя и, если угодно, — товарища предсѣдателя, секретарей.

XIV. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Такъ какъ многіе изъ насъ записались въ нѣсколько Отдѣловъ и желаютъ не числиться только въ нихъ, а работать, то желательно, чтобы послѣ организациі Отдѣловъ всѣ предсѣдатели Отдѣловъ сообща выработали расписаніе занятій въ Отдѣлахъ съ такимъ расчетомъ, чтобы они не совпадали и чтобы каждый могъ участвовать въ засѣданіи.

XV. Предсѣдатель. Слѣдующее засѣданіе будетъ объявлено особой повѣсткой.

XVI. Засѣданіе закрыто въ 4 часа дня.





Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе двѣнадцатое.

30 августа 1917 года.

I. Засѣданіе открыто въ 12 час. 30 мин. дня въ Соборной Палатѣ подъ предсѣдательствомъ Митрополита Московскаго Тихона, въ присутствіи 393 Членовъ Собора.

II. Секретарь Собора оглашаетъ о времени и мѣстѣ открытія образованныхъ Соборомъ Отдѣловъ:

1) Законоучительскій Отдѣлъ (архіепископъ Тамбовскій Кирилль) открывается 30 августа въ 4¹/₂ часа вечера (въ семинаріи).

2) О церковно-приходскихъ школахъ (архіепископъ Херсонскій Назарій)—30 августа 7 часовъ вечера (въ комнатѣ № 1).

3) О единовѣрїи и старообрядчествѣ (архіепископъ Харьковскій Антоній)—30 августа 5 час. вечера (въ Маломъ залѣ).

4) О духовныхъ академіяхъ (архіепископъ Новгородскій Арсеній)—30 августа 7 час. вечера (въ комнатѣ № 2).

5) Уставный Отдѣлъ (архіепископъ Казанскій Іаковъ)—31 августа 10 час. утра (въ комнатѣ № 8).

6) О высшемъ церковномъ управленіи (архіепископъ Владимірскій Сергій)—31 августа 12 час. дня (въ Соборной Палатѣ).

7) О благоустроеніи прихода (архіепископъ Херсонскій Назарій)—31 августа 5 час. вечера (въ Соборной Палатѣ).

8) О Богослуженіи, проповѣдничествѣ и храмѣ (архіепископъ Гродненскій Михайль)—31 августа 7 час. вечера (въ комнатѣ № 8).

9) Объ имущественномъ и правовомъ положеніи духовенства (архіепископъ Тамбовскій Кирилль)—31 августа 8 час. вечера (въ семинаріи).

10) Издательскій Отдѣлъ (архіепископъ Новгородскій Арсеній)—31 августа 3 часа дня (въ комнатѣ № 1).

11) О монастыряхъ и монашествѣ (архіепископъ Харьковскій Антоній)—31 августа 3 часа дня (въ семинаріи).

12) Объ епархіальномъ управленіи (архіепископъ Херсонскій Назарій)—1 сентября 10 час. утра (въ Соборной Палатѣ).

13) О правовомъ положеніи Русской Церкви въ Государствѣ (архіепископъ Новгородскій Арсеній)—1 сентября 12 час. дня (въ комнатѣ № 8).

14) О духовно-учебныхъ заведеніяхъ (архіепископъ Харьковскій Антоній)—1 сентября 3 часа дня (въ духовной семинаріи).

15) О внутренней и внѣшней миссіи (митрополитъ Тифлисскій Платонъ)—1 сентября 5 час. вечера (въ комнатѣ № 8).

16) О церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ (архіепископъ Тверской Серафимъ)—1 сентября 3 часа дня (въ Соборной Палатѣ).

17) О церковной дисциплинѣ (митрополитъ Кіевскій Владиміръ)—1 сентября 7 час. вечера (въ Соборной палатѣ).

18) Объ устроеніи Православной Церкви въ Закавказьѣ въ связи съ объявленной грузинами автокефаліей своей церкви (митрополитъ Кіевскій Владиміръ)—1 сентября 8 час. вечера (въ комнатѣ № 1).

19) О церковномъ судѣ (архіепископъ Владимірскій Сергій) открытъ 29 августа.

III. Товарищъ Предсѣдателя, Архіепископъ Новгородскій Арсеній предлагаетъ обсудить переживаемыя нашей Родиной чрезвычайныя событія.

IV. Объявляется перерывъ на полчаса.

V. Засѣданіе возобновляется въ 1 часъ 25 мин. дня.

VI. Архіепископъ Новгородскій Арсеній оглашаетъ поступившее за подписью 30 Членовъ Собора предложеніе считать настоящее засѣданіе частнымъ совѣщаніемъ.

VII. ПОСТАНОВЛЕНО: считать настоящее собраніе закрытымъ соборнымъ засѣданіемъ.

VIII. Въ происшедшемъ обмѣнѣ мнѣній принимаютъ участіе Члены Собора: И. М. Бичъ-Лубенскій, Архіепископъ Новгородскій Арсеній, протоіерей К. М. Аггеевъ, князь Е. Н. Трубецкой, А. І. Ивановскій, крестьянинъ А. И. Надеждинъ, протоіерей П. Н. Лахостскій, священникъ В. Н. Егоровъ, священникъ А. Р. Пономаревъ, протоіерей Э. И. Бекаревичъ, Г. А. Чайкинъ.

IX. Архіепископъ Новгородскій Арсеній предлагаетъ прекратить запись ораторовъ.

X. ПОСТАНОВЛЕНО: запись ораторовъ прекратить.

XI. Объявляется въ 2 ¹/₂ часа дня перерывъ до 6 часовъ вечера.

XII. Засѣданіе возобновляется въ 6 час. вечера подъ предсѣдательствомъ Митрополита Московскаго Тихона, въ присутствіи 386 Членовъ Собора.

XIII. Секретарь оглашаетъ а) телеграмму Епископа Гушскаго Никодима о выѣздѣ его на Соболю и б) привѣтствіе отъ Американской миссіи,

поступившее на имя Архієпископа Алеутскаго Евдокима: «Вся миссія возноситъ молитвы въ день открытія Церковнаго Собора. Очень благодаримъ за награды и пенсіи. Наша работа продолжается, какъ и прежде. Епископъ, Консисторія, Народъ».

XIV. ПОСТАНОВЛЕНО: телеграмму принять къ свѣдѣнію; за привѣтствіе благодарить.

XV. Продолжается обмѣнъ мнѣній по поводу переживаемыхъ чрезвычайныхъ событій. Въ обмѣнѣ мнѣній принимаютъ участіе Члены Собора: С. А. Котляревскій, В. Я. Бахметевъ, В. И. Зеленцовъ, В. П. Клевезаль, М. Ѳ. Околовичъ, А. Ф. Одарченко, А. В. Васильевъ, князь Е. Н. Трубецкой, Д. И. Боголюбовъ, прот. А. М. Станиславскій, графъ П. Н. Апраксинъ, архим. Матоей, А. Д. Звѣревъ, Л. К. Артамоновъ, К. К. Мировичъ, графъ П. М. Граббе, М. Н. Шарко, Архієпископъ Волынскій Евлогій, Ѳ. Г. Кашменскій, Ѳ. Г. Зибаревъ, архим. Веніаминъ, прот. В. И. Синцовъ, С. Н. Розановъ, А. П. Аванасевъ, И. И. Мельниковъ, М. А. Касьяновъ, Епископъ Уральскій Тихонъ, Н. Г. Безкровный, прот. В. І. Туркевичъ, свящ. Н. Т. Карташевъ, князь Е. Н. Трубецкой, П. И. Астровъ, свящ. Н. М. Сироткинъ, прот. С. І. Шлеевъ, свящ. С. В. Нѣжинцевъ, С. А. Котляревскій, прот. И. К. Матиковъ, графъ П. М. Граббе.

XVI. ПОСТАНОВЛЕНО: образовать комиссію для составленія обращенія Священнаго Собора къ Временному Правительству по поводу переживаемыхъ событій; выборъ комиссіи предоставитъ Соборному Совѣту.

XVII. Въ составъ комиссіи Соборнымъ Совѣтомъ приглашаются: князь Е. Н. Трубецкой, Архієпископъ Владимірскій Сергій, Архієпископъ Кишиневскій Анастасій, прот. П. А. Миртовъ, прот. П. Н. Лахостскій, прот. Н. П. Добронравовъ и С. Н. Булгаковъ.

XVIII. Засѣданіе закрыто въ 9 часовъ 20 минутъ вечера.





Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе тринадцатое.

31 августа 1917 г.

I. Засѣданіе открыто въ 11 час. 15 мин. утра въ Соборной Палатѣ подъ предсѣдательствомъ Митрополита Московскаго Тихона, въ присутствіи 431 Члена Собора.

На повѣсткѣ засѣданія: продолженіе работы предшествующаго засѣданія.

II. Митрополитъ Московскій Тихонъ, при общемъ пѣніи всего Собора, совершаетъ молебенъ Господу Богу объ умиротвореніи Родины.

III. Князь Е. Н. Трубецкой, въ качествѣ докладчика образованной на предыдущемъ засѣданіи Собора комиссіи, оглашаетъ выработанный комиссіею текстъ представленія Временному Правительству и телеграммы Предсѣдателю Совѣта Министровъ.

IV. Въ происшедшемъ обмѣнѣ мнѣній по содержанію прочитаннаго проекта телеграммы принимаютъ участіе Члены Собора: А. В. Васильевъ, В. И. Зеленцовъ, И. М. Бичъ-Лубенскій, Епископъ Пермскій Андроникъ, прот. К. М. Аггеевъ, прот. С. І. Шлеевъ, П. А. Жадинъ, С. Н. Розановъ, свящ. В. П. Востоковъ, Ѳ. Г. Зибаревъ, В. Я. Бахметьевъ и князь А. Г. Чагадаевъ.

V. Князь Е. Н. Трубецкой предлагаетъ сдѣлать перерывъ и пополнить комиссію представителями тѣхъ теченій Собора, которыя не согласны съ проектомъ телеграммы, чтобы достигнуть соглашенія и необходимаго единомыслія.

VI. Въ послѣдовавшемъ по содержанію сего предложенія обмѣнѣ мнѣній принимаютъ участіе Члены Собора: проф. Б. В. Титлиновъ, А. В. Васильевъ, прот. К. М. Аггеевъ, В. Я. Бахметьевъ и П. И. Астровъ.

VII. Въ 12 часовъ 30 минутъ дня объявляется перерывъ для переработки проекта телеграммы, согласно сдѣланнымъ замѣчаніямъ.

VIII. Засѣданіе возобновляется въ 2 часа 20 минутъ.

ІХ. Князь Е. Н. Трубецкой оглашаетъ выработанный новый проектъ телеграммы, удовлетворившій всѣхъ членовъ согласительной комиссіи, кромѣ священника В. И. Востокова. Въ виду достигнутаго результата и невозможности удовлетворить всѣ теченія политической мысли, князь Е. Н. Трубецкой предлагаетъ проявить единомысліе и принять выработанный согласительной комиссіей проектъ телеграммы.

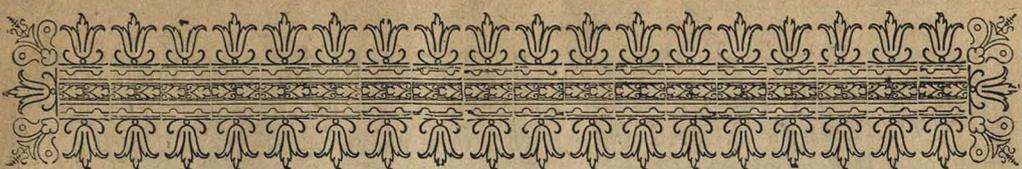
Х. Л. К. Артамоновъ, высказываясь по мотивамъ голосованія, призываетъ Соборъ не медлить принятіемъ телеграммы, въ виду крайней спѣшности дѣла.

ХІ. Прот. Э. И. Бекаревичъ оглашаетъ текстъ телеграммы въ новомъ изложеніи.

ХІІ. ПОСТАНОВЛЕНО: телеграмму принять въ изложеніи, оглашенномъ прот. Бекаревичемъ: «Совершивъ Господу Богу моленіе объ избавленіи нашего Отечества отъ междоусобной брани, Помѣстный Всероссійскій Церковный Соборъ твердо вѣритъ, что внутренняя распря вызвана небывало скорбными событіями въ жизни нашей дорогой Родины, а посему Соборъ отъ имени всѣхъ православныхъ сыновъ Россіи, во имя Божіе и Христовой любви къ ближнимъ, призываетъ побѣдителей щадить жизнь побѣжденныхъ, ибо никакой кровавой мести не должно быть въ настоящей тяжкой междоусобицѣ».

ХІІІ. Засѣданіе закрыто въ 3 часа дня.





Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе четырнадцатое.

1 сентября 1917 года.

I. Засѣданіе открыто въ 10 час. 30 мин. утра въ Соборной Палатѣ подъ предсѣдательствомъ Митрополита Московскаго Тихона, въ присутствіи 407 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія: продолженіе работы предшествующаго засѣданія.

II. Предсѣдатель оглашаетъ поступившее, за подписью 30 членовъ Собора, предложеніе о поддержаніи внѣшняго порядка во время засѣданій Собора и проситъ воздерживаться отъ личныхъ обращеній другъ къ другу во время рѣчей, не допускать личныхъ обращеній съ мѣста и выраженія одобренія или порицанія по поводу рѣчей ораторовъ.

III. Секретарь оглашаетъ поступившее за подписью 42 Членовъ Собора предложеніе объ увеличеніи состава Соборнаго Совѣта привлеченіемъ въ него еще двухъ членовъ, одного клирика изъ сельскаго духовенства и одного мірянина изъ крестьянъ, и заключеніе Соборнаго Совѣта о направленіи этого предложенія въ Уставный Отдѣлъ.

IV. Н. Н. Медвѣдковъ (въ защиту внесеннаго предложенія). Вопросъ о необходимости привлеченія представителей сельскаго духовенства и крестьянъ въ Соборный Совѣтъ представляется настолько яснымъ, что нѣтъ надобности передавать его на предварительное обсужденіе Отдѣла. Необходимо провести это дѣло непосредственно чрезъ Соборъ въ томъ же слѣдующемъ порядкѣ, въ какомъ проведены уже нѣкоторые измѣненія въ Уставѣ Собора, и незамедлительно произвести выборы новыхъ членовъ Соборнаго Совѣта отъ сельскаго духовенства и крестьянъ.

V. ПОСТАНОВЛЕНО: передать означенное предложеніе на предварительное обсужденіе Уставнаго Отдѣла.

VI. Архіепископъ Кишиневскій Анастасій докладываетъ, что комиссія, пополненная въ своемъ составѣ, вновь редактировала текстъ

обращенія Помѣстнаго Собора къ Временному Правительству, и объясняетъ тѣ соображенія, коими руководилась коммиссія въ своей работѣ.

VII. Князь Е. Н. Трубецкой оглашаетъ текстъ обращенія къ Временному Правительству.

VIII. Большинствомъ всѣхъ противъ одного голоса обращеніе принято въ слѣдующемъ изложеніи: «Глубоко потрясенный извѣстіемъ объ угрожающей Родинѣ братоубійственной войнѣ, Всероссійскій Помѣстный Соборъ Православной Церкви видитъ въ этомъ новомъ испытаніи новое напоминаніе о великой отвѣтственности всѣхъ русскихъ людей предъ Богомъ и передъ Родиной.

Изстари величіе Русской Державы защищалось грозной ратью христіанскаго воинства, крѣпко спаянной внутреннимъ духовнымъ единствомъ и внѣшней дисциплиной. Сила русскаго воина заключалась въ томъ святомъ воодушевленіи, которое пробуждалось вѣрою и молитвой, и въ непрекословномъ подчиненіи военной власти ради спасенія Родины.

Теперь, когда вѣра русскаго воина ослаблена соблазнами противныхъ христіанству ученій и власть русскаго военачальника подорвана, русское войско передъ лицомъ внѣшняго врага готово распасться на два враждующихъ стана. Не со вчерашняго дня началась эта междоусобная распря. За послѣдніе мѣсяцы отъ руки своихъ же братьевъ-солдатъ погибло великое множество офицеровъ, преданныхъ долгу Родины. Вѣрная своимъ священнымъ завѣтамъ, Церковь Православная не принимаетъ участія въ борьбѣ политическихъ партій. И, однако, какъ и въ дни священномученика патріарха Ермогена, она не можетъ оставаться равнодушною зрительницею распада и гибели Родины.

Соборъ свидѣтельствуется, что упавшій воинскій духъ русской арміи можетъ быть возстановленъ непрельщеніемъ вещественными благами, а только вѣрою Христовой, которая побуждаетъ къ безкорыстнымъ подвигамъ. Этимъ создается та дисциплина духа, которой утверждается дисциплина внѣшняя.

Необходимость возстановленія власти военачальниковъ во всей ея полнотѣ неоднократно засвидѣтельствована вождами русской арміи передъ лицомъ всей Россіи. Соборъ полагаетъ, что пренебреженіе этими указаніями уже само по себѣ служитъ источникомъ величайшей опасности, ибо оно приводитъ къ отчаянію и создаетъ безвыходныя столкно-

венія между любовію къ Родинѣ и обязанностию повиновенія власти. Междоусобіе должно быть предотвращено, братоубійство должно быть оставлено окончательно, примиреніе обоихъ враждующихъ становъ должно быть полнымъ и прочнымъ. Не должно быть мѣста для недостойныхъ актовъ кровавой мести. Памятуя о лежащей на немъ обязанности служить дѣлу мира во Христѣ, Соборъ указываетъ, что непремѣннымъ для того условіемъ должно служить отрѣшеніе отъ одностороннихъ точекъ зрѣнія класса и партій. Власть должна быть не партійной, а всенародной. А народно-русскою можетъ быть только власть, просвѣтленная вѣрою Христовою.

Несокрушимо вѣруя, что для спасенія Родины требуется Божья помощь и самоотверженная любовь ея сыновъ, Соборъ ждетъ отъ русской государственной власти тѣхъ подвиговъ этой любви, которая сдѣлаетъ ее достойною благословенія Божія».

ІХ. Предсѣдатель предлагаетъ обсудить вопросъ о дальнѣйшемъ направленіи обращенія къ Правительству.

Х. Въ происшедшемъ обмѣнѣ мнѣній принимаютъ участіе Члены Собора: князь Е. Н. Трубецкой, А. А. Папковъ, Архіепископъ Тамбовскій Кирилль, профессоръ П. П. Кудрявцевъ, Епископъ Пермскій Андроникъ, архимандритъ Владиміръ.

ХІ. Князь Е. Н. Трубецкой дѣлаетъ предложеніе сообщить обращеніе Временному Правительству по телеграфу и одновременно сообщить текстъ обращенія органамъ печати.

ХІІ. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе князя Е. Н. Трубецкого.

ХІІІ. Засѣданіе закрыто въ 11 часовъ дня.



Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе пятнадцатое.

6 сентября 1917 года.

I. Засѣданіе открыто въ 10 ч. 30 мин. утра въ Соборной Палатѣ подъ предсѣдательствомъ Архіепископа Новгородскаго Арсенія, въ присутствіи 413 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Предложеніе Соборнаго Совѣта по поводу постунившихъ заявленій о приглашеніи въ составъ Собора новыхъ Членовъ. 2) Заключенія Соборнаго Совѣта по отдѣльнымъ заявленіямъ о приглашеніи въ составъ Собора новыхъ Членовъ (списокъ этихъ заявленій объявленъ: смотр. приложение).

II. Предсѣдательствующій. Къ свѣдѣнію Собора докладываю, что постановленіе Собора объ исправленіи посланія соборнаго ко всему народу русскому и объ установленіи общенародныхъ моленій 14-го сентября приведено въ исполненіе. Согласно постановленію Собора, коммисія разсмотрѣла проектъ посланія и передала его въ Соборный Совѣтъ, который и постановилъ разослать посланіе по всей Россіи. Коммисія и составители посланія сомнѣваются въ одномъ, соотвѣтствуетъ ли сила этого посланія глубинѣ развертывающихся въ жизни нашей родины событій. Но Соборный Совѣтъ, принявъ во вниманіе эти сомнѣнія, постановилъ, однако, разослать посланіе, такъ какъ мы не можемъ угнаться за событіями и не знаемъ, что дастъ намъ грядущій день и часъ. И если мы будемъ руководиться текущимъ временемъ, то никогда и ничего не скажемъ, а между тѣмъ народъ ждетъ отъ насъ тѣхъ или иныхъ посланій. Пусть посланіе не соотвѣтствуетъ глубинѣ развертывающихся событій, но у насъ есть возможность послать второе, третье, и т. д. посланія, соотвѣтственно развертывающимся событіямъ. Посему Соборный Совѣтъ и постановилъ разослать посланіе по всей Россіи. вмѣстѣ съ тѣмъ эта рассылка посланія соединена съ постановленіемъ Собора объ общенародномъ моленіи 14 сентября, говѣніи и постѣ. Очевидно, что посланіе и постановленіе о говѣніи и постѣ не придутъ во время во всѣ мѣста нашей обширной родины. И Соборный Совѣтъ постановилъ: не отмѣняя срока 14 сентября, тѣмъ болѣе, что объ этомъ уже извѣстно изъ газетъ,

и въ Петроградѣ и Москвѣ сдѣланы уже соотвѣтствующія распоряженія,— назначить срокомъ для моленія и 1 октября.

То же самое сдѣлано и относительно посланія къ арміи. Нѣкоторые Члены Собора были противъ этого посланія, находя нѣкоторыя неудачныя въ редакціонномъ отношеніи выраженія и несоотвѣтствующую остроту въ выраженіяхъ. Было постановлено передать редакцію посланія на обсужденіе комиссіи, а о. протопресвитеру Г. І. Шавельскому поручено сгладить нѣкоторыя выраженія. О. протопресвитеръ и комиссія исполнили свое дѣло, и посланіе будетъ разослано.

III. Секретарь оглашаетъ:

1) привѣтствіе Собору отъ духовенства, церковныхъ старостъ и мірянъ 5 округа Оханскаго уѣзда: «Духовенство, церковные старосты и міряне 5 округа Оханскаго уѣзда, собравшіеся на благочиннической сѣздъ 31 августа, вознеся молитвы Господу Богу, шлютъ пожеланія полныхъ успѣховъ Всероссійскому Помѣстному Церковному Собору въ устроеніи внутренней церковной жизни на новыхъ началахъ»;

2) поступившее за подписью 45 Членовъ Собора предложеніе объ обращеніи къ Временному Правительству вопроса относительно мѣръ для огражденія интересовъ русскаго и вообще негрузинскаго православнаго населенія въ Закавказь противъ враждебныхъ дѣйствій грузинъ и послѣдовавшее заключеніе Соборнаго Совѣта о передачѣ предложенія въ Отдѣлъ объ устроеніи церковной жизни въ Закавказь;

3) поступившее за подписью 30 Членовъ Собора предложеніе высказаться по вопросу о томъ, какое отношеніе между Церковью и государствомъ должны имѣть въ виду Члены Собора при работахъ въ Отдѣлахъ, и заключеніе Соборнаго Совѣта о передачѣ сего предложенія въ Отдѣлъ о правовомъ положеніи Русской Церкви въ государствѣ;

4) поступившее за подписью 30 Членовъ Собора предложеніе о передачѣ «Всероссійскаго Церк. Обществ. Вѣстника» въ распоряженіе Соборнаго Совѣта и заключеніе Соборнаго Совѣта о передачѣ сего предложенія въ Издательскій Отдѣлъ;

5) поступившее за подписью 30 Членовъ Собора предложеніе о приглашеніи въ составъ Собора епископа Кирилловскаго Варсонофія, викарія Новгородской епархіи;

6) поступившее за подписью 38 Членовъ Собора предложеніе о включеніи въ составъ Собора 10 представителей Всероссійскаго Законоучительскаго Союза;

7) поступившее за подписью 33 Членовъ Собора предложеніе о включеніи въ составъ Собора 10 представителей отъ духовно-учебныхъ заведеній;

8) поступившее за подписью 36 Членовъ Собора предложеніе о включеніи въ составъ Собора 12 представителей отъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія;

9) поступившее за подписью 31 Члена Собора предложеніе о включеніи въ составъ Собора проф. Московскаго университета Н. И. Новгородцева;

10) поступившее отъ союза объединеннаго духовенства, церковныхъ старость и мірянъ г. Москвы на имя Священнаго Собора ходатайство о пополненіи состава Собора выборными представителями духовенства и мірянъ изъ коренныхъ прихожанъ московскихъ церквей;

11) послѣдовавшее по сямъ шести обращеніямъ заключеніе Соборнаго Совѣта о передачѣ ихъ въ Уставный Отдѣлъ.

IV. Предсѣдательствующій. Вашему вниманію предлагается обсудить вопросъ о приглашеніи въ составъ Собора новыхъ Членовъ. Считаю долгомъ доложить ст. 25 Устава Собора: «приглашеніе Членовъ въ составъ Собора (Пол. созыв. Соб. ст. 3) происходитъ или по предложенію Соборнаго Совѣта или по предложенію не менѣе тридцати Членовъ Собора, которое Соборный Совѣтъ докладываетъ Собору съ своимъ заключеніемъ. Соборъ рѣшаетъ дѣло простымъ большинствомъ голосовъ безъ преіей закрытымъ голосованіемъ шарами».

Приглашеніе новыхъ Членовъ въ составъ Собора имѣеть въ виду восполнить Соборъ тѣми или иными лицами, которыя могутъ быть полезны Собору при рѣшеніи тѣхъ или другихъ вопросовъ, и которыя по какимъ-либо обстоятельствамъ не могли войти въ составъ Собора обычнымъ порядкомъ въ свое время. Каждое включеніе новаго лица въ составъ Собора въ теченіе его дѣйствования будетъ измѣнять составъ Собора. Но я позволю сказать, что Отдѣлы имѣють право приглашать свѣдущихъ лицъ по разнымъ вопросамъ. Вамъ предстоитъ рѣшить вопросъ о томъ, признаете ли вы желательнымъ восполнить настоящій, опредѣлившійся уже, составъ Собора новыми лицами, списокъ которыхъ уже оглашенъ.

Изъ поступившихъ заявленій мы усматриваемъ два способа пополненія Собора. Одни предложены въ Члены Собора заявленіями за подписью 30 Членовъ Собора, другіе предложены тѣми или другими учрежденіями (напримѣръ, Миссіонерскимъ Свѣдомъ, корпораціями законоучителей и духовно-учебныхъ заведеній). Является вопросъ: какимъ способомъ включать въ составъ Собора, т. е. баллотировать ли каждое отдѣльное лицо, или баллотировать цѣлую группу, по довѣрію къ тому учрежденію, которое ее рекомендуетъ?

Я поставлю на голосованіе вопросъ: желательно ли приглашать въ составъ Собора новыхъ Членовъ? Прошу г. Секретаря огласить заключеніе Соборнаго Совѣта.

V. Помощникъ Секретаря В. Н. Бенешевичъ. По поводу поступившихъ предложеній о приглашеніи въ составъ Собора новыхъ Членовъ, Соборный Совѣтъ предлагаетъ:

1) войти въ обсужденіе общаго вопроса о желательности приглашенія въ составъ Собора новыхъ Членовъ и, въ случаѣ утвердительнаго рѣшенія даннаго вопроса,

2) ограничиться рассмотрѣніемъ внесенныхъ уже заявленій о приглаше-

ніи въ составъ Собора новыхъ лицъ и засимъ дальнѣйшій приѣмъ подобнаго рода заявленій прекратить;

3) признать, что ст. 25 Устава Собора имѣетъ въ виду порядокъ приглашенія на Соборъ лишь отдѣльныхъ лицъ, а не представителей съѣздовъ или другихъ подобныхъ организацій, избранныхъ этими же съѣздами и организаціями;

4) ходатайства о приглашеніи на Соборъ представителей съѣздовъ и организацій разрѣшать открытымъ голосованіемъ въ отношеніи всей совокупности избранныхъ тѣмъ или другимъ съездомъ или организаціею лицъ, а не въ отношеніи каждаго лица въ отдѣльности;

5) признать, что могутъ быть подвергаемы голосованію шарами въ Члены Собора лишь тѣ лица, о согласіи которыхъ имѣются свѣдѣнія.

VI. Предсѣдательствующій. Объявляю пренія по данному вопросу открытыми во всей широтѣ.

VII. Архим. Веніаминъ. Я записался, чтобы говорить противъ широкаго примѣненія выбора новыхъ Членовъ въ Соборъ по основаніямъ простымъ. Во-первыхъ, Соборъ есть органъ выборный. Между тѣмъ въ нашемъ Соборѣ много членовъ по назначенію. И если будемъ и еще принимать многихъ, то у насъ на Соборѣ половина или треть членовъ будетъ по назначенію. Однакоже, есть широкое стремленіе воспользоваться этимъ правомъ, и новыхъ Членовъ предлагается до 60. Во-вторыхъ, групповые выборы будутъ вносить тотъ или иной оттѣнокъ, а это намъ нежелательно. Я противъ широкаго примѣненія выбора новыхъ Членовъ, но не отрицаю вызова въ Отдѣлы дѣйствительно нужныхъ и полезныхъ дѣятелей, съ тѣмъ, однако, чтобы тотчасъ же была прекращена дальнѣйшая запись Членовъ Собора.

VIII. Графъ П. Н. Апраксинъ. Конечно, не даромъ внесено въ Уставъ Собора право Собора приглашать въ свой составъ новыхъ Членовъ. Очевидно, эта мысль имѣетъ серьезное значеніе, заключающееся въ признаніи того, что Соборъ можетъ неполно представлять соборное мнѣніе православнаго народа, и на немъ могутъ отсутствовать крупныя силы православнаго сознанія, отсутствіе которыхъ нанесло бы существенный вредъ работѣ Собора. Но кажется, нужно убѣдиться въ томъ, насколько дѣйствительно опасеніе это оправдалось, и насколько врачеваніе будетъ превосходить тотъ вредъ, который отъ этого можетъ произойти. Мы уже работаемъ почти три недѣли и убѣдились, что всѣ теченія православной мысли представлены на Соборѣ и представлены не заурядными крупными силами. Въ Отдѣлахъ мы видимъ и борьбу разныхъ теченій. Я думаю, что Соборъ имѣетъ достаточную возможность ознакомиться съ тѣми или иными теченіями мысли, существующими въ Русской Православной Церкви. И затѣмъ мы имѣемъ достаточныя свидѣтельства того, что основная задача Собора—внѣдреніе въ православную массу и православное населеніе, въ его сознаніе, результатовъ Соборной работы,—безъ каковаго внѣдренія никакая работа Собора не будетъ имѣть значенія,—уже

начинаетъ заблаговременно уничтожаться, и работа Собора объявляется недостаточно авторитетной. Съ одной стороны, мы встрѣчаемъ теченіе, указывающее на неканоничность Собора, ибо на немъ участвуютъ міряне, и находятъ лазейку, чтобы напередъ объявить постановленія Собора необязательными для себя. Съ другой стороны, говорятъ объ искусственномъ подборѣ мірянъ. Два теченія объединяются, чтобы подорвать значеніе Собора и свести на нѣтъ его работы. На работы Собора кладутъ запретъ и говорятъ, что онѣ не движутся Духомъ Святымъ.

IX. Предсѣдательствующій. Прошу васъ не обострять отношеній.

X. Графъ П. Н. Апраксинъ. Я говорю не для обостренія отношеній. Я этого не желаю. Соборъ составленъ правильно. Большинство Членовъ Собора являются выборными отъ епархіальныхъ съѣздовъ. Остальная часть Членовъ Собора, хотя не выборная, принимала горячее участіе въ работахъ Предсоборнаго Совѣта. Но увеличеніе числа невыборныхъ Членовъ Собора было бы чрезвычайно опасно и, вмѣсто того, чтобы сдѣлать нашу работу болѣе дружной и болѣе примирительной, внесло бы еще большее раздѣленіе.

Трудно представить, какимъ образомъ мы можемъ выбирать однихъ и не выбирать другихъ. Всѣ они рекомендованы 30 Членами Собора и есть такіе, которыхъ я чту и уважаю; но, съ другой стороны, если они будутъ приглашены въ составъ Собора, то какъ я буду отвергать тѣхъ, съ которыми я несогласенъ во взглядахъ? Такимъ образомъ получается, что достаточно 30 Членовъ Собора, чтобы провести на Соборъ новыхъ Членовъ, но въ числѣ этихъ 30 мы даемъ подписи въ пользу лицъ, которыхъ мы сами не знаемъ, по довѣрію къ предлагающимъ ихъ Членамъ; и оказывается, что 2—3 чело-вѣка правомочны для проведенія на Соборъ тѣхъ или другихъ новыхъ Членовъ. Между тѣмъ, каждая епархія могла послать на Соборъ не болѣе 6 Членовъ. Самое правильное: использовать выдающіяся силы путемъ приглашенія ихъ въ Отдѣлы. Отъ этого произойдетъ больше всего пользы и мало вреда.

XI. Архим. Матѳей. Мнѣ кажется, что тотъ списокъ ходатайствъ о включеніи новыхъ Членовъ, который былъ оглашенъ Секретаремъ Собора, и та рѣчь, которую держалъ Предсѣдатель, являются простымъ недоразумѣніемъ, и вотъ по какимъ соображеніямъ. Въ Уставѣ Собора есть статья 17, которая гласитъ: «Соборъ образуется изъ Членовъ по выборамъ (Пол. созыв. Соб. ст. 62, 82, 83, 85, 87, 89, 90, 92, 93), по должности (тамъ же ст. 2, 3, 84, 85, 86, 88), и по приглашенію Святѣйшаго Синода (тамъ же ст. 91, 96, 97) и самого Собора (тамъ же ст. 3)». Ссылки сдѣланы на Положеніе о созывѣ Собора, напечатанное въ № 29 «Церковныхъ Вѣдомостей». Здѣсь указаны три способа пополненія Собора: первый способъ—по выборамъ. И каждая епархія остановилась на людяхъ достойнѣйшихъ. Здѣсь имѣются представители духовно-учебныхъ заведеній духовенства и мірянъ. Это лучшіе люди епархій. Второй способъ—по должности. Здѣсь статей немного. Третій спо-

соборъ— по приглашенію Св. Синода. Мы довѣряемъ Св. Синоду, что онъ пригласилъ въ составъ Предсоборнаго Совѣта лицъ авторитетныхъ, достойныхъ. Статьи 96 и 97 Положенія тоже исполнены. Послѣдній способъ— по приглашенію самого Собора. Здѣсь ссылка на ст. 3. Изъ нея видно, что приглашаются викарные Преосвященные и Преосвященные, пребывающіе на покоѣ. Дальше въ Положеніи и Уставѣ ни о какихъ мірянахъ и приглашеніи ихъ на Соборъ и рѣчи нѣтъ. Въ ст. 25 Устава сказано о возможности приглашенія на Соборъ епископовъ, но отнюдь не мірянъ и священниковъ. Вопросъ о приглашеніи ихъ нужно передать въ Уставный Отдѣлъ.

ХП. П. П. Кудрявцевъ. Вопросъ поставленъ о томъ: восполнять ли Соборъ привлеченіемъ новыхъ Членовъ— персонально или отъ корпорацій? Я буду говорить съ формальной стороны и по существу. Съ формальной стороны наши разсужденія должны опираться на Уставъ Собора, который въ общегити называется Наказомъ, и на Положеніе о созывѣ Собора. Что касается Устава, то Уставъ, хотя и утвержденъ Св. Синодомъ, но сообщенъ Собору въ качествѣ Устава, который Соборъ можетъ измѣнить, и Соборъ въ отдѣльныхъ случаяхъ измѣнялъ статьи; но пока та или другая статья не отмѣнена Соборомъ, она должна быть исполнена. Что касается Положенія о созывѣ Собора, хорошо или плохо онъ составлено, оно составляетъ фундаментъ, на которомъ построенъ Соборъ. Если мы его тронемъ, мы тронемъ основаніе Собора. Уставный Отдѣлъ можетъ выработать новое положеніе о созывѣ слѣдующаго Собора. Такимъ образомъ моя мысль: Положеніе о созывѣ Собора и Уставъ Собора имѣютъ неодинаковую силу. Можно измѣнить Уставъ, но не Положеніе.

Что касается предложеннаго намъ вопроса, то онъ распадается на два частныхъ вопроса. Прежде всего признать ли за нѣкоторыми организаціями, съѣздами и группами право представительства на Соборъ въ лицѣ тѣхъ Членовъ, которые будутъ избраны съѣздами? Этотъ вопросъ не можетъ быть разрѣшенъ на основаніи Устава, ибо Уставъ говорить лишь о приглашеніи отдѣльныхъ лицъ Соборомъ, а какія группы должны быть представлены на Соборъ— объ этомъ говорится въ Положеніи о созывѣ Собора. Слѣдовательно, чтобы признать право представительства за организаціями, не указанными въ Положеніи, нужно пересмотрѣть самое Положеніе. Другое дѣло, когда идетъ рѣчь о приглашеніи отдѣльныхъ лицъ, по предложенію не менѣе 30 Членовъ Собора. Основаніемъ для приглашенія является ст. 25 Устава, на которую ссылался и о. Матѣей, со ссылкой на ст. 3 Положенія, которая говорить о приглашеніи на Соборъ епископовъ. Уставъ составленъ примѣнительно къ Положенію о созывѣ Собора. Разъ въ Положеніи есть рѣчь о приглашеніи епископовъ, то Уставъ долженъ показать, какъ осуществить это право и ссылается на Положеніе о созывѣ Собора, но ст. 25 сформулирована такъ, что не исключаетъ возможности приглашенія на Соборъ не только епископовъ, но и клириковъ и мірянъ. Статья сформулирована недостаточно точно

и даетъ основаніе приглашать и клириковъ и мірянъ. Мнѣ представляется невозможнымъ ставить вопросъ, который связанъ съ измѣненіемъ Положенія о созывѣ Собора, т. е. о предоставленіи права представительства такимъ корпораціямъ, которыя не указаны въ Положеніи, но права приглашенія Соборомъ отдѣльныхъ лицъ отрицать нельзя. Къ моему утѣшенію, я могу назвать цѣлый рядъ лицъ, которыя съ большимъ нравственнымъ правомъ могутъ присутствовать на Соборѣ, чѣмъ я. Однако, я присоединяюсь къ тому, что нежелательно использовать это право, чтобы придать Собору устойчивость и не превращать его въ текучую массу съ приливами и отливами.

XIII. Предсѣдательствующій. Поступили предложенія за подписью 30 Членовъ: 1) о прекращеніи записи ораторовъ; 2) объ оглашеніи списка записавшихся; 3) объ ограниченіи продолжительности рѣчи ораторовъ 5 минутами и 4) о томъ, чтобы ораторы дѣлали краткое изложеніе своихъ рѣчей.

XIV. ПОСТАНОВЛЕНО: запись ораторовъ прекратить и огласить имена уже записавшихся.

XV. Предсѣдательствующій оглашаетъ списокъ записавшихся ораторовъ въ числѣ 18.

XVI. ПОСТАНОВЛЕНО: ограничить рѣчи пятиминутнымъ срокомъ и требовать отъ ораторовъ краткое изложеніе рѣчей.

XVII. Графъ П. М. Граббе. Я совершенно согласенъ съ тѣмъ, что сказалъ архимандритъ Матѳей. Профессоръ Кудрявцевъ сказалъ, что мірянъ приглашать на соборъ можно, но сомнѣніе есть и у него. А если есть сомнѣніе въ этомъ важномъ принципиальномъ вопросѣ, то необходимо предварительно разсмотрѣть его въ Уставномъ Отдѣлѣ или Соборномъ Совѣтѣ.

XVIII. В. З. Завитневичъ. Мы, Члены Предсоборнаго Совѣта, когда узнали, что будемъ приглашены на Соборъ, были смущены тѣмъ, что лишились права быть избранными на мѣстахъ, и что былъ нарушенъ принципъ выборнаго представительства, и мы примирились лишь тогда, когда намъ сказали, что мы должны явиться, какъ руководители. Приглашеніе лицъ не по избранію на мѣстахъ есть прямое нарушеніе принципа представительства.

XIX. Архіепископъ Харьковскій Антоній. Я согласенъ, что новыхъ лицъ приглашать на Соборъ нельзя, ибо Соборъ и такъ великъ, и на содержаніе его тратится ежедневно около 12.000 рублей, и очень трудно достигнуть соглашенія различныхъ теченій. Но есть одно учрежденіе, которое имѣетъ исключительныя отношенія къ Собору: это Миссіонерскій Сѣздъ, который и былъ созванъ для подготовки вопросовъ спеціально для Собора. Онъ избралъ 12 Членовъ, которые были лишены возможности быть избранными на Соборъ на мѣстахъ и которые могутъ быть признаны въ томъ же отношеніи къ Собору, какъ выборные представители Сѣздовъ единовѣрцевъ и монашествующихъ. Послѣдніе были приняты на Соборъ по довѣрію къ избра-

впимъ ихъ Създамъ, какъ ихъ представители. Избранники же Миссіонерскаго Създа въ свое время не успѣли быть рекомендованными. Особо стоитъ вопросъ о прочихъ лицахъ, въ томъ числѣ о представителяхъ Законоучительскаго Създа, число коихъ опредѣлено, но лица не намѣчены.

XX. Р. Е. Сапинъ. Вполнѣ присоединяюсь къ тѣмъ, которые, уважая принципъ выборности, высказываются противъ приглашенія на Соборъ новыхъ членовъ, тѣмъ болѣе, что это потребуетъ новаго расхода до 50.000 р. въ мѣсяцъ. Мои избиратели поручили мнѣ оберегать церковную копѣйку. Говорятъ о привлеченіи на Соборъ свѣдущихъ лицъ и, въ частности, миссіонеровъ. Но на Соборѣ есть уже 13 миссіонеровъ, и я не слыхалъ, чтобы они не признавали себя специалистами. Педагоги представлены болѣе чѣмъ 50 лицами, и въ новыхъ лицахъ нѣтъ нужды. Профессоровъ такое количество, что они служатъ пугаломъ. Поэтому приглашать на Соборъ новыхъ лицъ не слѣдуетъ.

XXI. М. П. Арашкевичъ. Новыхъ членовъ приглашать на Соборъ не слѣдуетъ. Пославшіе насъ на Соборъ говорили намъ: берегите церковную копѣйку.

XXII. Архіепископъ Волынской Евлогіи. Здѣсь говорилось о приглашеніи на Соборъ новыхъ Членовъ по представленію тѣхъ или другихъ группъ и по предложеніямъ 30 Членовъ Собора. Профессоръ Кудрявцевъ говорилъ, что первое противорѣчитъ Положенію о созывѣ Собора, а второе возможно при расширительномъ толкованіи ст. 25 Устава Собора. То и другое мнѣ представляется сомнительнымъ. Но Соборъ является самъ себѣ господиномъ и имѣетъ автономную компетенцію приглашать или не приглашать новыхъ Членовъ, и лишать его этого права нѣтъ оснований. И я присоединяюсь къ мнѣнію архимандрита Матвѣя, чтобы передать этотъ вопросъ на заключеніе Уставнаго Отдѣла. Въ частности, я позволяю себѣ ходатайствовать о допущеніи на Соборъ хотя бы малаго представительства отъ православныхъ галичанъ. Это какъ-бы новая нарождающаяся церковь. Во время войны ихъ переселилось на Волынь до 30 тысячъ, и они образовали здѣсь до 40 приходоу. Ихъ можно бы разматривать, какъ новую епархію въ нѣдрахъ Православной Церкви. Приглашеніе ихъ на Соборъ имѣло бы огромное моральное значеніе и закрѣпило бы духовную и каноническую связь ихъ съ Русской Православной Церковью. Достаточно пригласить отъ нихъ 2—3 представителей—одного священника и одного мірянина. Но и этотъ вопросъ слѣдуетъ передать на заключеніе Уставнаго Отдѣла.

XXIII. Предсѣдательствующій оглашаетъ поступившее за подписью 30 Членовъ Собора предложеніе о прекращеніи преній.

XXIV. ПОСТАНОВЛЕНО: пренія прекратить.

XXV. Предсѣдательствующій. Предлагаю на голосованіе вопросъ: желательна ли приглашеніе въ составъ Собора новыхъ Членовъ? Поступила поправка: передать этотъ вопросъ въ Уставный Отдѣлъ. Считаю нужнымъ сначала голосовать поправку.

XXVI. П. А. Прокошевъ. Я хочу сказать о постановкѣ вопроса. Надо ставить вопросъ не о желательности пополненія Собора, а о законѣности этого акта.

XXVII. Протоіерей К. М. Аггѣевъ. Вопросъ ясенъ и съ формальной точки зрѣнія и по существу. Мнѣ думается, сначала слѣдуетъ голосовать вопросъ, желательно ли вообще пополненіе состава Собора новыми Членами. Въ случаѣ отрицательнаго рѣшенія этого вопроса, поправка отпадаетъ.

XXVIII. Архіепископъ Волинскій Евлогій. Вопросъ о законѣности и желательности пополненія состава Собора новыми Членами цѣлесообразнѣе всего передать на заключеніе Уставнаго Отдѣла.

XXIX. И. П. Николинъ. Вопросы, выдвинутые проф. Прокошевымъ и архіепископомъ Евлогіемъ, не составляютъ поправки. Это новые самостоятельные вопросы, и ихъ нельзя голосовать безъ разсмотрѣнія.

XXX. Архіепископъ Волинскій Евлогій. Я думаю, что это именно поправка. Передача вопроса въ Отдѣлъ не предрѣшаетъ самого вопроса.

XXXI. Предсѣдательствующій предлагаетъ на обсужденіе вопросъ о томъ, что раньше голосовать, т. е. вопросъ ли о желательности, или вопросъ о законѣности пополненія состава Собора новыми Членами.

XXXII. А. А. Папковъ. Сначала надо рѣшить вопросъ о законѣности. Приглашеніе того или иного Члена на Соборъ можетъ быть и желательнымъ, но если это незаконѣрно, то приглашать нельзя.

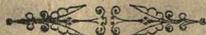
XXXIII. Предсѣдательствующій ставитъ на голосованіе вопросъ: поставить ли на первую очередь вопросъ о желательности пополненія состава Собора новыми Членами?

XXXIV. ПОСТАНОВЛЕНО: голосовать въ первую очередь вопросъ о желательности.

XXXV. Предсѣдательствующій ставитъ на голосованіе вопросъ: желательно ли пополненіе состава Собора новыми Членами?

XXXVI. ПОСТАНОВЛЕНО: признать пополненіе состава Собора новыми Членами нежелательнымъ.

XXXVII. Засѣданіе закрыто въ 12 час. 5 мин. дня.



СПИСОКЪ ЗАЯВЛЕНІЙ

о приглашеніи въ составъ Собора новыхъ Членовъ, съ указаніемъ Членовъ, подписавшихъ заявленія первыми.

I. Изъ отдѣльныхъ лицъ предлагаются:

1. Алмазовъ, Александръ Ивановичъ, проф. (Архіепископъ Владимірскій Сергій).

✓ 2. Глубоковскій, Николай Никаноровичъ, проф. (Архіепископъ Владимірскій Сергій).

3. Григорьевъ, Давидъ Григорьевичъ, свящ. Уфимской еп. (Епископъ Уфимскій Андрей).

4. Дмитріевскій, Алексѣй Аванасьевичъ, проф. (А. В. Васильевъ).

5. Заозерскій, Николай Александровичъ, проф. (Архіепископъ Сергій).

6. Кривошеинъ, Александръ Васильевичъ, проф., членъ Государственнаго Совѣта (Протопр. Г. I. Шавельскій).

7. Никитинъ, Іоаннъ Григорьевичъ, свящ. Петроградской еп. (Митрополитъ Веніаминъ и прот. П. Н. Лахостскій).

✓ 8. Новоселовъ, Михайль Александровичъ (Архіепископъ Сергій и князь Е. Н. Трубецкой).

9. Князь Оболенскій, Алексѣй Дмитріевичъ (князь Е. Н. Трубецкой и Протопр. Г. I. Шавельскій).

10. Прохоровъ, Григорій Васильевичъ, проф. (Митрополитъ Веніаминъ и прот. П. Н. Лахостскій).

✓ 11. Рачинскій, Григорій Алексѣевичъ (князь Е. Н. Трубецкой и А. И. Гучковъ).

12. Рыжковъ, Николай Николаевичъ, прот. (переданное отъ Оберъ-Прокурора Св. Синода ходатайство Архіепископа Волынскаго Евлогія).

✓ 13. Соллергинскій, Сергій Александровичъ, прот.-проф. (Архіепископъ Волынскій Евлогія).

14. Струженцовъ, Михайль Ивановичъ (переданное изъ Св. Синода ходатайство предсѣдателя исполнительнаго комитета по созыву съѣзда духовенства и мірянъ протоіерея Н. В. Цвѣткова).

15. Утинъ, Сергѣй Яковлевичъ, б. сенаторъ, авторъ духов. книгъ, «Церковнаго Судебника» (Архіепископъ Сергій).

16. Шиповъ, Дмитрій Николаевичъ (князь Е. Н. Трубецкой).

17. Экземплярскій, Василій Ильичъ, проф. (Митрополитъ Платонъ).

II.

Ходатайствуютъ о допущеніи на Соборъ представителей:

1. V Всероссійскій Миссіонерскій Съѣздъ—десяти:

а) Кальнева, М. А., б) Айвазова, И. Г., в) Акципетрова, А. А. прот., г) Потѣхина, С. М. прот., д) Платонова, А. И., е) Варжанскаго, Н. Ю., ж) Граціанскаго, Д. И., з) Розанова, Н. свящ., и) Виноградова, М. свящ., і) Чепурина, Н. свящ.

2. II Всероссійскій Законоучительскій Съѣздъ—семи представителей отъ законоучителей и двухъ отъ родительскихъ Комитетовъ.

3. Центральный Исполнительный Комитетъ Всероссійскаго Союза педагоговъ духовной школы—десяти представителей.

4. Архіепископъ Волынскій Евлогій, Русскій Народный Совѣтъ Прикарпатской Руси, Галицкая Рада и делегаты отъ Галицкаго православнаго духовенства и мірянъ—двухъ представителей отъ Галицкаго православнаго населенія.

5. Комиссаръ Временнаго Правительства надъ бывшимъ Министерствомъ Двора—представителей отъ Академіи Художествъ, Археологической Комиссіи и Совѣта по дѣламъ искусствъ.

III.

1. Архіепископъ Владивостокскій Евсевій ходатайствуетъ о допущеніи на Соборъ двухъ делегатовъ отъ Камчатскаго Викаріатства—Епископа Нестора отъ клира и Новограбленова отъ мірянъ.

2. Епископъ Кубанскій Іоаннъ ходатайствуетъ о разрѣшеніи ему участвовать на Соборѣ (полусамостоятельная епархія).





Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе шестнадцатое

13 сентября 1917 года.

I. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 ч. 15 мин. утра подъ предсѣдательствомъ Архіепископа Новгородскаго Арсенія въ присутствіи 415 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія:

1) Оглашеніе постановленія Соборнаго Совѣта объ учрежденіи при немъ Хозяйственно-распорядительнаго Совѣщанія.

2) Докладъ Уставнаго Отдѣла по внесенію за подписью 41 Члена Собора предложенію о включеніи въ составъ Соборнаго Совѣта двухъ членовъ: одного—отъ сельскаго духовенства и другого—отъ крестьянъ. Докладчикъ проф. А. В. Флоровскій.

II. Предсѣдательствующій. Считаю долгомъ заявить, что среди насъ присутствуетъ представитель Румынской Церкви епископъ Гушскій Никодимъ, который и скажетъ привѣтствіе Священному Собору отъ Румынской Церкви.

III. Епископъ Гушскій Никодимъ:

Высокопреосвященнѣйшій Владыко, Милостивые Архипастыри, Высокопреподобные Отцы, Милостивые Государи и братья.

Святѣйшій Синодъ Румынской Православной Церкви, сообразно приглашенію Святѣйшаго Правительствующаго Синода Россійской Церкви, уполномочилъ меня участвовать въ качествѣ его представителя на засѣданіяхъ Всероссійскаго Церковнаго Собора, и заповѣдовалъ мнѣ выразить Вамъ глубокую благодарность за высокую честь, Вами оказанную Румынской Церкви, и увѣрить Васъ, что этимъ возобновленіемъ древнихъ связей между Вашею и нашею Церквами онъ чувствуетъ себя утѣшеннымъ и укрѣпленнымъ особенно въ настоящее время, которое переживаютъ наша Церковь и наша родина.

Сожалѣю только, что прибылъ сюда такъ поздно и лишился возможности слушать пренія по вопросамъ, до сихъ поръ разбираемымъ; но это не по

моей винѣ, а обстоятельства такъ сложились, что Ваше пригласительное посланіе дошло до насъ слишкомъ поздно—мы его получили лишь 24 августа. Всетаки хотя и поздно, но считаю за особое счастье то, что могу привѣтствовать Васъ тутъ въ Вашемъ славномъ Первопрестольномъ градѣ, гдѣ собрались въ столь величественномъ собраніи и для столь важныхъ цѣлей.

Его Высокопреосвященство Молдавскій Митрополитъ, нынѣшній Предсѣдатель Святѣйшаго Румынскаго Синода, имѣя въ виду важное значеніе соборовъ въ жизни Христіанской Церкви, и что въ прошедшемъ русскіе и румынскіе святители являлись вмѣстѣ на подобные соборы, напр., въ 1642 г. въ Яссахъ; имѣя въ виду, наконецъ, что наши народы находились всегда въ тѣсныхъ отношеніяхъ и, какъ въ мирныя, такъ и въ бурныя времена шли рука объ руку, отъ души желалъ самъ привѣтствовать Васъ тутъ и быть Вашимъ сотрудникомъ; но опасность, снова угрожающая нашей родинѣ, не дала ему исполнить свои сердечныя пожеланія.

Переживаемъ тяжелыя времена, и это потому, что на мѣстѣ Евангелія и Креста Христовыхъ человекъ пытался ставить свою мудрость и разрушительныя изобрѣтенія своего ума. Но пройдетъ и это заблужденіе, и онъ лишній разъ убѣдится, что только миръ Христовъ и исполненіе Его заповѣдей могутъ возвысить народы и создать ихъ счастье.

Блаженна Церковь, которая заботливо разрабатывала Христіанское ученіе и путемъ научныхъ богословскихъ трудовъ и привлекательныхъ литературныхъ сочиненій успѣла сѣять его широко во всѣхъ слояхъ народа! Блаженна Церковь, которая своими собственными силами и не безъ жертвъ распространила Евангельское ученіе и у народовъ, не знавшихъ до тѣхъ поръ Христа Спасителя, и которая даже въ тяжелыя минуты старается найти новыя средства къ улучшенію быта своихъ чадъ!

Такова Русская Православная Церковь, святители, пастыри и избранныя чада которой собрались нынѣ тутъ, на этомъ великомъ Соборѣ, котораго сердечно привѣтствую отъ имени іерарховъ, духовенства и народа румынскаго и молю Бога ниспослать свое благословеніе на его труды и увѣнчать ихъ самыми полезными результатами ко благу и вѣчному преуспѣянію святой Православной Русской Церкви и къ умиротворенію нашихъ народовъ.

Теперь позвольте мнѣ съ этого мѣста обратиться съ привѣтомъ къ Временному Русскому Правительству отъ моего имени и отъ имени Румынскаго Королевскаго Правительства и вмѣстѣ съ тѣмъ воскликнуть изъ всего сердца: да здравствуетъ Русскій народъ, да здравствуетъ Россія Мирная, Сильная, Славная!

IV. Предсѣдательствующій. Священный Соборъ Русской Церкви съ любовію выслушалъ привѣтствіе Православной Румынской Церкви и лобызаетъ его. Вмѣстѣ съ тѣмъ Соборъ привѣтствуетъ Васъ, Ваше Преосвященство, какъ представителя Православной автокефальной, Церкви дружественнаго

намъ единовѣрнаго Румынскаго народа. Возобновленіе взаимоотношеній Церкви свидѣтельствуешь о глубинѣ и широтѣ церковнаго самосознанія чадъ ихъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, служить яснымъ выраженіемъ христіанской любви и единенія, о чемъ молилъ Христосъ: да вси едино будутъ, какъ Ты Отецъ во Мнѣ и Я въ Тебѣ, такъ и они вмѣстѣ да будутъ вси едино.

Русская Церковь всегда входила въ общеніе съ православными автокефальными Церквями, взирала на нихъ съ любовію и по мѣрѣ силъ помогала имъ и матеріально и духовно. Быть можетъ, это общеніе не всегда было частымъ, но это зависѣло отъ различныхъ внѣшнихъ обстоятельствъ. Въ частности общеніе съ Румынской Церковью было всегда и политическимъ, и культурнымъ, и церковнымъ. Самое бѣглое знакомство съ исторіей взаимнообщенія между Русской и Румынской Церковью доказываетъ это. Вы изволили упомянуть, что для рѣшенія нѣкоторыхъ церковныхъ вопросовъ собирались Соборы, напр., былъ Соборъ въ 1642 г. въ Яссахъ, и напомнили, что это взаимообщеніе выражалось во многомъ другомъ. Румынская Церковь даровала Русской Церкви много великихъ святителей, на которыхъ мы взираемъ съ любовію. Достаточно упомянуть о такомъ великомъ святителѣ, какимъ былъ Петръ Могила, основавшій Кіево-Могилянское училище, изъ котораго возникла Кіевская Духовная Академія, 300-лѣтіе которой недавно исполнилось, но не было отпраздновано съ достаточной торжественностью. Достойнымъ вниманія является митрополитъ Молдо-Влахійскій Гаврииль Банулеско. Со своей стороны и Россія оказывала свое религіозно-просвѣтительное вліяніе на дружественную намъ Румынію. Двери школы и духовной и свѣтской были открыты для желающихъ учиться. Достаточно вспомнить имена братьевъ Скрибановъ, особенно Филарета Скрибана, епископовъ Мелхиседека, Геннадія, Сильвестра: всѣ эти святители Румынской Церкви получали образованіе въ Кіевской Духовной Академіи, и такимъ образомъ поддерживалась связь между церквями Румынской и Русской. Да, наконецъ, живымъ свидѣтелемъ общенія являетесь Вы, владыко, воспитанникъ Кіевской Духовной Академіи. И теперь съ честію, да не омрачится скромность Ваша, имя Ваше, какъ святителя, славится въ Румынской Церкви. Кіевская Академія гордится Вами, какъ своимъ питомцемъ — святителемъ въ единовѣрной Румыніи. Къ сожалѣнію, Вы теперь являетесь единственнымъ представителемъ Русской богословской науки въ санѣ святителя въ Румыніи. Было время, когда почти всѣ святители Румыніи, занимавшіе кафедры, были изъ воспитанниковъ Русской духовной школы. Теперь, къ сожалѣнію, эта связь оборвалась, — многіе святители Румынской церкви получили образованіе въ заграничныхъ школахъ Берлина, Парижа и др. Будемъ уповать, что въ настоящее время, когда жизнь церковная возстановляется въ формѣ Соборной, связь между Церквями установится, и возникнетъ единеніе между Церквями, какое было прежде. Наша родина и Ваша переживаютъ въ настоящее время тяжелые моменты. Румынія вступила въ союзъ съ Россіей, эти страны сплотились противъ

общаго врага,—страданія объединяють людей, и мы уповаемъ, что обѣ стороны при этихъ страданіяхъ выйдутъ очищенными и связь между ними еще болѣе укрѣпится.

Мы привѣтствуемъ Васъ и радуемся, что Вы приняли участіе въ нашемъ торжествѣ вѣры. Не сомнѣваемся, что на этомъ Соборѣ Вы увидите знаки искренней любви по отношенію къ Вамъ. Когда Вы вернетесь въ свою страну, конечно, передадите священному Синоду привѣтъ и чувства любви. Быть можетъ, и намъ предстоятъ тѣ же испытанія, какія перенесла Румынская Церковь въ 60-тыхъ годахъ, когда монастыри и лавры запусѣли и когда многіе изъ румынскаго духовенства нашли себѣ пріютъ въ Россіи. Съ любовію принимаемъ Васъ, какъ сотрудника въ нашемъ общемъ дѣлѣ. Воспоемъ преосвященному Никодиму «многая лѣта».

V. Епископу Никодиму воспѣто Соборомъ «многая лѣта». Епископъ Никодимъ преподаетъ благословеніе клирикамъ и мірянамъ, а Соборъ воспѣваетъ ему «испола эти деспота».

VI. Секретарь Собора оглашаетъ: 1) поступившія привѣтствія:

а) отъ Казанскаго епархіальнаго съѣзда духовенства и мірянъ: «Казанскій епархіальный съѣздъ духовенства и мірянъ, собравшись въ день церковнаго новолѣтія для обсужденія вопросовъ церковно-епархіальной жизни, сыновне привѣтствуетъ Всероссійскій Церковный Соборъ, молитвенно желаетъ ему успѣшной работы по возсозданію церковной соборности на началахъ Евангельской любви. Съѣздъ вѣритъ, что Помѣстный Соборъ, собравшійся подъ сѣнью дорогихъ сердцу вѣрующихъ Московскихъ святынь, возвыситъ свой мощный голось къ умиротворенію страстей и къ прекращенію братоубійственной вражды, ведущей отечество къ политическому и духовному рабству».

б) Отъ епархіальнаго собранія благочинныхъ Смоленской епархіи: «Епархіальное собраніе отцовъ благочинныхъ Смоленской епархіи сыновне и почтительнѣйше привѣтствуетъ Всероссійскій Церковный Соборъ и молитъ Господа, да поможетъ Духъ Святыи пастырямъ и вѣрнымъ сынамъ Православной Церкви въ духѣ мира, единенія и любви оздоровить болящій организмъ церковнаго тѣла и да исцѣлитъ отъ скорби тяжелой дорогую и много-страдальную нашу родину».

в) Отъ прихожанъ Суражевскаго храма: «Прихожане Суражевскаго храма, вознеся горячія молитвы Господу о здравіи и благоденствіи Собора, сыновне благоговѣйно шлютъ привѣтствіе, выражаютъ пожеланія плодотворной работы къ утверженію Церкви Христовой. У владыки просимъ молитвъ и благословенія. Священникъ Жуковъ».

г) Отъ С. К. Артеменко съ приложеніемъ Херувимской пѣсни, посвященной Собору.

2) Поступившую на имя предсѣдателя Собора докладную записку священника Іоанна Кедрова слѣдующаго содержанія: «Сознавая всю важность для Всероссійскаго Церковнаго Собора и православныхъ христіанъ имѣть Со-

борный органъ печати, который бы знакомилъ жаждущихъ духовнаго обновленія религіозно-церковной жизни, о Соборныхъ дѣяніяхъ,—пріемлю на себя многогрѣшнаго дерзновеніе передать, на изданіе органа, пятьсотъ рублей въ молитвенную память о здравствующей рабѣ Божіей Анастасіи. Деньги при семъ прилагаю».

3) Послѣдовавшее заключеніе Соборнаго Совѣта о передачѣ докладной записки священника Кедрова и присланныхъ имъ 500 рублей въ Издательскій Отдѣлъ.

VII. ПОСТАНОВЛЕНО: а) благодарить священника І. Кедрова за пожертвованіе; б) заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить; в) за привѣтствія благодарить.

VIII. Секретарь Собора оглашаетъ:

1) поступившее за подписью 31 Члена Собора заявленіе объ образованіи новаго Отдѣла для составленія церковно-карательнаго устава и заключеніе Соборнаго Совѣта о предложеніи Отдѣлу о церковномъ судѣ образовывать для составленія церковно-карательнаго устава особый подотдѣлъ.

2) Заявленіе Члена Собора епископа Сухумскаго Сергія объ отпускѣ его въ Сухумскую епархію и о назначеніи имъ своимъ замѣстителемъ на Соборѣ—настоятеля Очемчирской Церкви протоіерея Дмитрія Марганія, и заключеніе Соборнаго Совѣта слѣдующаго содержанія: въ виду невыясненности общаго вопроса о правѣ епархіальныхъ архіереевъ назначить себѣ замѣстителей въ періодъ дѣйствія Собора, передать заявленіе епископа Сергія въ Уставный Отдѣлъ для подробной разработки указаннаго вопроса и представленія по сему предмету соотвѣтствующаго доклада Собору.

3) Поступившее за подписью 35 Членовъ Собора заявленіе о возбужденіи вопроса объ участіи женщины въ жизни Церкви и заключеніе Соборнаго Совѣта о передачѣ заявленія въ Отдѣлъ о церковной дисциплинѣ.

4) Поступившее за подписью 35 Членовъ Собора заявленіе объ образованіи особаго Отдѣла для разработки плана богослуженій въ церквахъ г. Москвы съ участіемъ священнослужителей—Членовъ Собора, для организаціи чтенія лекцій на религіозно-нравственныя темы и для устроенія внѣбогослужебныхъ собраній, и послѣдовавшее по сему заявленію заключеніе Соборнаго Совѣта о передачѣ заявленія въ существующее при Соборномъ Совѣтѣ религіозно-просвѣтительное Совѣщаніе, возглавляемое архіепископомъ Кишиневскимъ Анастасіемъ.

5) Поступившее за подписью 30 Членовъ Собора заявленіе объ измѣненіяхъ въ послѣдованіи молебнаго пѣнія на Новый Годъ и заключеніе Соборнаго Совѣта о передачѣ заявленія въ Отдѣлъ о богослуженіи.

IX. ПОСТАНОВЛЕНО: заключенія Соборнаго Совѣта по оглашеннымъ заявленіямъ утвердить.

X. Предсѣдательствующій. Считаю долгомъ доложить къ свѣ-

дѣнію Собора слѣдующее положеніе о Хозяйственно-Распорядительномъ Совѣщаніи при Соборномъ Совѣтѣ.

1. Хозяйственно-Распорядительное Совѣщаніе состоитъ при Соборномъ Совѣтѣ.

2. Въ составъ его входятъ 8 членовъ Собора, въ томъ числѣ секретарь Собора, и 8 членовъ по должностямъ. Къ послѣднимъ принадлежать: представители канцеляріи Святѣйшаго Синода, Хозяйственного управленія и Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ, ректоръ Московской духовной семинаріи, директоръ Синодальнаго училища церковнаго пѣнія, предсѣдатель Совѣта по завѣдыванію епархіальнымъ домомъ, распорядитель Соборной палаты и чиновникъ особыхъ порученій при Соборномъ Совѣтѣ.

3. Предсѣдатель Совѣщанія назначается Соборнымъ Совѣтомъ изъ числа входящихъ въ составъ Совѣщанія членовъ Собора.

4. Списокъ кандидатовъ въ члены Совѣщанія отъ Собора предлагается Соборнымъ Совѣтомъ на утвержденіе Собора.

5. Всѣ члены Совѣщанія несутъ свои обязанности безвозмездно.

6. Совѣщаніе:

а) вѣдаетъ всѣми суммами, отпускаемыми на содержаніе Собора, причемъ денежный расчетъ производится Хозяйственнымъ управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ по постановленіямъ Совѣщанія;

б) составляетъ смѣту на содержаніе Собора и состоящихъ при немъ установлений;

в) завѣдуетъ хозяйственною частью Епархіальнаго дома и другихъ зданій духовнаго вѣдомства, отведенныхъ для Собора;

г) вступаетъ въ соглашеніе съ Московскими епархіальными учрежденіями, предоставившими свои помѣщенія для нуждъ Собора;

д) заключаетъ договоры и условія съ подрядчиками.

7) Совѣщаніе приглашаетъ для исполненія своихъ распоряженій и несенія обязанностей по хозяйственнымъ и распорядительнымъ дѣламъ Собора необходимыхъ для этого лицъ за особое вознагражденіе, размѣръ котораго опредѣляется тѣмъ же Совѣщаніемъ.

8) Журналы Совѣщанія утверждаются Соборнымъ Совѣтомъ».

Въ составъ Совѣщанія предлагаются Соборнымъ Совѣтомъ слѣдующіе члены Собора: епископъ Екатеринославскій Агапѣтъ, проф. Н. М. Абрамовъ Л. К. Артамоновъ, А. І. Ивановскій, С. М. Раевскій, протоіерей Н. В. Цвѣтковъ, протоіерей А. Я. Зыковъ и Секретарь Собора. Всѣ эти лица выразили желаніе потрудиться въ этомъ дѣлѣ безвозмездно.

XI. ПОСТАНОВЛЕНО: предложенный Соборнымъ Совѣтомъ списокъ кандидатовъ въ члены Хозяйственно-распорядительнаго Совѣщанія при Совѣтѣ утвердить.

XII. Предсѣдательствующій. Предлагаю приступить къ обсужденію доклада Уставнаго Отдѣла по заявленію 41 Члена Собора о дополненіи со-

става Соборнаго Совѣта двумя новыми членами отъ сельскаго духовенства крестьянъ. Докладчикомъ выступить профессоръ А. В. Флоровскій.

XIII. Проф. А. В. Флоровскій. На разсмотрѣніе Уставнаго Отдѣла было передано заявленіе 41 Члена Собора о введеніи въ составъ Соборнаго Совѣта двухъ новыхъ членовъ—одного отъ сельскаго приходскаго духовенства и одного отъ Членовъ Собора изъ крестьянъ. Это заявленіе послужило предметомъ бурныхъ преній на одномъ изъ частныхъ совѣщаній. Уставный Отдѣлъ подошелъ къ рѣшенію этого вопроса въ болѣе спокойной обстановкѣ и сдѣлалъ попытку примирительную. Рѣшеніе Уставнаго Отдѣла не получило однако значительнаго большинства. Изъ 30 присутствовавшихъ въ Отдѣлѣ 16 высказались за отклоненіе предложенія, а 14—за принятіе.

Въ качествѣ основанія для включенія въ Соборный Совѣтъ представителей сельскаго духовенства и крестьянъ указывается на то, что Соборному Совѣту, можетъ быть, придется разрѣшать такіе вопросы, которые нуждаются въ участіи представителей самой гущи народа. Указываютъ и на то, что въ Соборномъ Совѣтѣ должны быть представлены всѣ элементы, входящіе въ составъ Собора. Эти положенія и послужили отправной точкой дальнѣйшихъ сужденій въ Отдѣлѣ.

Практика другихъ представительныхъ учреждений показываетъ, что Совѣты не имѣютъ обязанности разсматривать вопросы по существу: цѣлый рядъ вопросовъ входитъ въ нихъ, какъ въ распорядительную инстанцію, и нашъ Уставъ не открываетъ для Соборнаго Совѣта широкаго поля дѣятельности.

Статьи 52, 53 и 54 Устава Собора показываютъ, что Соборному Совѣту принадлежитъ не рѣшеніе какихъ-либо общихъ вопросовъ по существу, а лишь направленіе поступающихъ на разсмотрѣніе Собора дѣлъ и установленіе внутренняго распорядка Соборныхъ занятій. И только ст. 55 указываетъ на нѣкоторое расширеніе дѣятельности Соборнаго Совѣта. Согласно этой статьѣ Совѣтъ, по собственному почину или на основаніи сдѣланныхъ ему заявленій отмѣняетъ распоряженія всѣхъ органовъ Собора, противорѣчація церковнымъ правиламъ, закону, сему Уставу или постановленіямъ Собора. Но здѣсь имѣются въ виду распоряженія, а не установленія.

Далѣе, если бы случилось, что Совѣту пришлось бы высказаться по существу обсуждаемыхъ дѣлъ, то и здѣсь Соборному Совѣту пришлось бы коснуться такихъ деликатныхъ и тонкихъ вопросовъ, которые едва ли требуютъ участія представителей изъ среды крестьянъ. Конечно, среди нихъ есть люди высокаго религіознаго одушевленія, не отравленные современнымъ скептицизмомъ. Но для работы въ Соборномъ Совѣтѣ, требующей знанія церковныхъ канонвъ, необходимо умѣнье разбираться въ логическихъ тонкостяхъ. При такихъ условіяхъ для представителей изъ крестьянъ едва ли будетъ много работы въ Соборномъ Совѣтѣ.

Съ другой стороны, если въ Соборный Совѣтъ войдутъ представители однихъ общественныхъ группъ, то долженъ быть открытъ доступъ представи-

тельству и другихъ общественныхъ группъ, на примѣръ, арміи, единовѣрцевъ и т. д. Кромѣ того, разъ вводится сельское духовенство и крестьянство, то необходимо увеличить для пропорціональности представительство и отъ епископовъ. Такимъ образомъ, открываются въ Соборный Совѣтъ двери для цѣлаго потока новыхъ лицъ. Вообще же возникаетъ вопросъ: желательно ли, чтобы въ составъ Соборнаго Свѣта входили представители тѣхъ мелкихъ подраздѣленій и группъ, на которыя мы можемъ распасться? Соборный Совѣтъ долженъ отражать только то естественное церковное дѣленіе, которое существуетъ на Соборѣ, но отнюдь не долженъ отражать мелкихъ сословныхъ дѣленій, которыя являются условными и въ настоящее время уже отмѣнены государственнымъ сознаніемъ. -- Вотъ тѣ соображенія, которыя привели Отдѣлъ къ заключенію, что ходатайство 41 Члена Собора слѣдовало бы отклонить.

XIV. П. Б. Мансуровъ. Ваше Высокопреосвященство, отцы и братія! Вопросъ, который подлежитъ нашему обсужденію, вопросъ важный. Онъ связанъ съ болѣзненнымъ состояніемъ нашего отечества. Ему не слѣдовало бы возникать.

Въ Отдѣлѣ голоса раздѣлились почти поровну. Я входилъ въ составъ меньшинства и думаю, что слѣдовало бы уступить его желанію. Я признаю значеніе доводовъ большинства. Тѣмъ не менѣе я скажу, что вопросъ возникаетъ изъ нашей жизни и ея болѣзни. Причины отклоненія основательны. Но наша Церковь руководится не всегда принципами: есть еще путь церковной экономіи; на этотъ путь и нужно встать. Вы знаете: наша болѣзнь — недовѣріе народа ко всему, что происходитъ наверху. Это отразилось и здѣсь. Если не дать удовлетворенія этому стремленію, мы пойдемъ наперекоръ чувства значительной части нашего Собора и народа. Чтобы протянуть нити отъ Собора къ народу, полезно включить въ Совѣтъ представителя отъ народа. Это нужно еще и потому, что Совѣтъ призванъ работать и тогда, когда наступитъ перерывъ въ работѣ Собора. Но тогда не будетъ представителя отъ народной глубины, и народные элементы не будутъ имѣть участія въ работѣ Собора. Отсутствие этихъ элементовъ будетъ способствовать укрѣпленію народнаго недовѣрія. Поэтому въ видахъ довѣрія, которое Соборъ долженъ имѣть въ народной глубинѣ, я позволю себѣ просить, руководствуясь принципомъ церковной экономіи, принять предложеніе о пополненіи Соборнаго Свѣта представителями отъ сельскаго духовенства и крестьянъ.

XV. Н. Н. Медвѣдковъ. Я первый подписалъ это заявленіе отъ 41-го и нахожу, что оно справедливо и вотъ по какимъ основаніямъ. Говорять, что Соборный Совѣтъ имѣетъ внѣшнее формальное значеніе: принимаетъ бумаги, даетъ имъ направленіе. Нѣтъ: онъ направляетъ не только бумаги, но всю дѣятельность Собора, объединяетъ ее. Призваніе Соборнаго Свѣта, очень высокое. Мнѣ кажется, что Соборный Совѣтъ какъ президіумъ, долженъ объединить всѣ теченія, онъ является центромъ. Я бы назвалъ его душею Собора. Здѣсь самые лучшіе наши избранники. Устроеніе

церковной жизни — очень сложное и великое дѣло. Въ самыхъ народныхъ нѣдрахъ это, особенно чувствуется. Тамъ въ уголкахъ, гдѣ работаетъ сельское духовенство, оно дѣйствительно трудится надъ оздоровленіемъ церковной жизни. Намъ кажется, что представители захолустнаго духовенства будутъ лучшими выразителями тѣхъ потребностей, которыя ощущаются на мѣстахъ. Этимъ и объясняется горячее желаніе, чтобы въ Соборномъ Совѣтѣ были представители гущи народной. Это представители не классовъ — мѣщанъ, крестьянъ, а народа, народной совѣсти. Мало того, что мы услышимъ съ трибуны объ этихъ нуждахъ: нужно, чтобы эти нужды были защищаемы, а для этого необходимо привлечь въ Совѣтъ представителей этихъ тружениковъ, — представителей сельскаго духовенства и многострадальнаго русскаго народа. Съ этой точки зрѣнія, доводы Отдѣла не выдерживаютъ критики.

Говорятъ, что въ Совѣтѣ вопросы по существу не рѣшаются. Это ошибка! Онъ является выразителемъ и идейнымъ объединителемъ всѣхъ нашихъ теченій, всей нашей дѣятельности. Если бы этого не было, онъ былъ бы простымъ формальнымъ учрежденіемъ.

Говорятъ, что увеличеніе Соборнаго Совѣта можетъ угрожать дѣловому направленію Совѣта. Объ этомъ лучше бы не писать. Эти труженики придадутъ Соборному Совѣту дѣловой характеръ, о которомъ мы такъ сѣтуемъ.

Говорятъ, что введеніе двухъ новыхъ представителей отъ народа (а не отъ крестьянъ) и сельскаго духовенства откроетъ путь для новыхъ домогательствъ. Но намеки на это даже обидны. Здѣсь собрались не классы: нѣтъ ни баръ, ни купцовъ, ни мѣщанъ, а только представители церковнаго народа. Слово «крестьяне» употреблено потому, что главная масса церковнаго народа простой людъ, крестьянскій людъ. Поэтому всѣ доводы Отдѣла не выдерживаютъ критики.

Бурныя пренія въ Отдѣлѣ происходили потому, что были вызваны желаніемъ ити на встрѣчу этому предложенію. Вспомните возникновеніе этого вопроса, вспомните горячія пренія при организаціи Совѣта. Лучшіе наши ораторы поддерживали представительство народной совѣсти. Но, въ цѣляхъ скорѣйшаго образованія президіума, крестьяне скромно уступили свое мѣсто людямъ науки, ожидая, что они затѣмъ будутъ введены въ Совѣтъ. Представители народа нужны: они будутъ проводниками на мѣстахъ въ жизнь соборныхъ рѣшеній. Они скажутъ на мѣстахъ: насъ тамъ приняли и представили намъ сидѣть въ центрѣ. Поэтому введеніе въ Совѣтъ представителей отъ народа откроетъ путь для народнаго довѣрія. Представители народа сговорятся о своихъ кандидатахъ и не задержатъ работъ Собора. Поэтому я горячо предлагаю допустить это представительство духовенства и мірянъ.

XVI. Т. Г. Суриновъ. Я вошелъ на эту трибуну, чтобы отвѣтить нѣсколько словъ на докладъ профессора А. Б. Флоровскаго. Я принималъ участіе въ обсужденіи вопроса, нужно ли вводить новыхъ лицъ въ составъ Соборнаго Совѣта. Здѣсь было сказано много прекрасныхъ словъ, а я напому

слова молитвы Господней: «не введи насъ во искушеніе, но избави насъ отъ лукаваго». Здѣсь говорили, что Священный Соборъ можетъ измѣнить Уставъ, вотъ мы и просимъ: пусть Соборъ, вдохновляемый Духомъ Святымъ творить дѣла Божіи, чтобы не было искушенія, введетъ еще двоихъ или троихъ представителей въ Соборный Совѣтъ. Пополненіемъ этихъ лицъ все искупляется. Та народная масса, которая посылала насъ, желала, чтобы мы принимали участіе въ дѣлахъ Собора, а не только сидѣли на скамьяхъ, и мы, дѣйствительно, желаемъ по нашимъ силамъ принести пользу Собору. Необходимо пополненіе Соборнаго Совѣта представителями той народной гущи, къ которой я имѣю честь принадлежать. Говорятъ, что если предоставить мѣста крестьянамъ, то пойдутъ другіе—мѣщане и чиновники. Я съ этимъ не согласенъ; здѣсь на Соборѣ представлены всѣ. Говорятъ, что въ Совѣтѣ дѣла не разсматриваются по существу, но дѣла тамъ есть и притомъ такія, гдѣ представители народа могутъ сказать полезное слово.

Мы живемъ во время исключительное. Быть можетъ, Господу Богу будетъ угодно, что мы только половину дѣла сдѣлаемъ, и намъ придется вернуться къ своимъ очагамъ. Во время этого перерыва необходимо, чтобы Соборный Совѣтъ не остался безъ представительства народа. Мы желаемъ творить благое на пользу Церкви, и моя просьба: дать въ Совѣтѣ два мѣста представителямъ отъ сельскаго духовенства и народной массы.

XVII. С. П. Рудневъ. Вопросъ совершенно ясенъ, и я отказываюсь отъ слова.

XVIII. В. И. Зеленцовъ. Предшествовавшій ораторъ въ своей рѣчи вспомнилъ слова молитвы Господней: «не введи насъ во искушеніе». Эти слова напомнили мнѣ то, что я говорилъ крестьянамъ на частномъ совѣщаніи, требовавшимъ, именно требовавшимъ своего классоваго представительства въ Соборномъ Совѣтѣ. Я говорилъ имъ такъ: есть въ Священномъ Писаніи у пророка Іереміи слова: «проклятъ всякъ, творяй дѣло Господне съ небреженіемъ». Я говорилъ имъ: если вы крестьяне имѣете въ своей средѣ пригодныхъ работниковъ для участія въ Соборномъ Совѣтѣ, то, милости просимъ, посылайте своихъ представителей. Но если нѣтъ работниковъ пригодныхъ, то какъ можно посылать ихъ въ Соборный Совѣтъ, который, по выраженію одного изъ предшествовавшихъ ораторовъ, душа Собора?

Этими словами я возбудилъ противъ себя такое классовое волненіе, о которомъ сейчасъ не буду вспоминать. Но долженъ сказать по поводу рѣчи предшествовавшихъ ораторовъ, чтобы сдѣлать нѣкоторыя поправки. Вопросъ о пополненіи Соборнаго Совѣта возбудили крестьяне, и рѣчи ихъ носили классовый характеръ. А въ церковныхъ дѣлахъ классоваго представительства не должно быть. Теперь намъ предлагаютъ то же, но въ другой формѣ: говорятъ, что крестьяне хотятъ принести и свою долю пользы въ соборной работѣ. Но есть ли у нихъ люди пригодные для той тонкой работы, какая выполняется Соборнымъ Совѣтомъ? И я говорю, что такихъ работниковъ въ средѣ ихъ нѣтъ.

Говорятъ, что отъ пополненія Соборнаго Совѣта новыми членами дѣловая работа Совѣта не уменьшится. Но бѣда въ томъ, что вводя сословный принципъ, мы открываемъ широкую дверь для другихъ групповыхъ представительствъ—отъ арміи, единовѣрія, епископата и т. д. Тогда Соборный Совѣтъ станетъ чрезчуръ многочисленнымъ, а это будетъ тормазить работу Совѣта.

Говорятъ, что, какъ и сельское духовенство, и крестьяне являются лучшими выразителями духовныхъ нуждъ деревни. Пусть это и такъ. Конечно, они будутъ въ Соборѣ хорошими выразителями деревенскихъ нуждъ, но хорошими работниками въ Соборномъ Совѣтѣ они не будутъ.

Если участіе двухъ представителей крестьянъ и сельскаго духовенства такъ желательнo имъ, то ради мира церковнаго слѣдовало бы имъ уступить. Но, во-первыхъ, этимъ вводится принципъ сословности и открывается дверь для новыхъ представительствъ. И, во-вторыхъ, будетъ тормазиться работа Соборнаго Совѣта. Поэтому я противъ пополненія Соборнаго Совѣта.

Закончу небольшимъ замѣчаніемъ.—Н. Н. Медвѣдковъ говорилъ, что крестьяне на выборахъ Членовъ Соборнаго Совѣта уступили свои мѣста. Это неправда. Крестьяне выставили своимъ представителемъ Іюдина. И если онъ не прошелъ, то это зависѣло не отъ нихъ.

XIX. Предсѣдательствующій. Я не могу позволить вамъ критиковать способности Членовъ Собора. Дѣлаю вамъ замѣчаніе.

XX. В. И. Зеленцовъ. Принимаю.

XXI. Л. К. Артамоновъ. Я не согласенъ съ прешедствовавшимъ ораторомъ. Я пришелъ къ заключенію, что на Соборѣ нѣтъ острыхъ волненій. Мы теперь пришли къ такому единенію, о которомъ нельзя было и думать въ первые дни Собора. Я стою за то, чтобы въ Совѣтъ были проведены два представителя отъ сельскаго духовенства и крестьянъ. Совѣтъ долженъ составляться не по сословіямъ. Онъ является высшимъ представительствомъ по способностямъ къ воспріятію той благодати, носителями которой является Соборъ. Въ составъ Совѣта должны войти представители и народной совѣсти. Нашъ Совѣтъ составленъ превосходно. Но необходимо дополнить его представителями отъ сельскаго духовенства и крестьянъ,—той толщи народной, для которой мы собственно и трудимся. Соборный Совѣтъ устанавливаетъ распорядокъ дѣлъ. А кто можетъ лучше знать, что важнѣе для толщи народной? Мы слышимъ упрекъ, что мы топчемся на мѣстѣ. Соборный Совѣтъ можетъ думать, что онъ ставить на обсужденіе вопросы важные, а представители крестьянъ и сельскаго духовенства укажутъ другіе, по ихъ мнѣнію, болѣе важные вопросы. И голосъ крестьянъ и сельскаго духовенства выслушать полезно. Я думаю, что настоящій споръ вызванъ благими пожеланіями. И тѣ и другіе искренне желаютъ добра. Противники пополненія Совѣта боятся, какъ бы увеличеніемъ состава его не затормазить работы Совѣта. А защитники пополненія боятся съ своей стороны, что безъ участія представителей сельскаго духовенства и крестьянъ Соборный Совѣтъ въ работахъ своихъ будетъ одностороненъ.

Я прошу посмотрѣть на дѣло съ точки зрѣнія любви Христовой. Мы не желаемъ тормазить работу Совѣта введеніемъ новыхъ членовъ, а хотимъ помочь скорѣйшему разрѣшенію важнѣйшихъ церковныхъ вопросовъ.

XXII. Предсѣдательствующій. Поступило за подписью 30 Членовъ Собора предложеніе о полномъ прекращеніи преній.

XXIII. ПОСТАНОВЛЕНО: пренія прекратить.

XXIV. Предсѣдательствующій. Согласно Уставу, докладчику принадлежитъ заключительное слово.

XXV. Проф. А. В. Флоровскій. Однимъ изъ основаній для пополненія Соборнаго Совѣта выставляется слѣдующее соображеніе. Говорятъ, что перерывъ въ дѣятельности Собора наложить на Соборный Совѣтъ новыя обязанности и дать ему новыя права, и Совѣтъ какъ бы будетъ замѣщать собою Соборъ. Это не такъ. Совѣтъ и во время перерыва будетъ исполнять свою именно работу, а не работу Собора. Вообще въ Совѣтъ вопросы принципиально и по существу рѣшаться не будутъ.

Говорятъ, что представители сельскаго духовенства и крестьянъ должны войти въ Совѣтъ, какъ выразители нуждъ деревни. Конечно, Уставный Отдѣлъ не можетъ встать на точку зрѣнія неспособности представителей крестьянства къ работѣ въ Соборномъ Совѣтѣ. Но вопросъ: насколько они могутъ сохранить свою независимость и свободу своихъ сужденій? И, можетъ быть, результатъ отъ ихъ представительства получится неблагоприятный. Обсуждаемый вопросъ можетъ получить очень болѣзненную постановку. И теперь въ преніяхъ звучать ноты вражды и недовѣрія. Къ счастью, пренія прерваны. Было бы очень печально, если бы мы обосновали рѣшеніе вопроса на почвѣ этого недовѣрія. Говорятъ, если Вы насъ не выберете, мы Вамъ не вѣримъ. Это ужасно! И Уставный Отдѣлъ не могъ стать на эту точку зрѣнія, а подошелъ къ вопросу болѣе объективно, основываясь на Уставѣ Собора.

Говорятъ, что введеніе новыхъ членовъ можетъ установить лучшій порядокъ работъ Собора. Доселѣ мы какъ будто не рѣшили, что важно и что неважно. Но едва ли за это можно винить Соборный Совѣтъ. Рѣшеніе относительно порядка работъ—дѣло Собора, и участіе крестьянъ въ Соборномъ Совѣтѣ едва ли способствовало бы ускоренію хода работъ.

Ссылаются на слова молитвы Господней: «и не введи насъ во искушеніе». Но мы уже введены во искушеніе: у насъ уже есть взаимное недовѣріе. Кромѣ того, представители другихъ классовъ могутъ быть введены въ искушеніе успѣхомъ крестьянъ и будутъ дѣлать соотвѣтственныя представленія о включеніи въ Совѣтъ и ихъ представителей.

Есть ли у крестьянъ особые интересы? Конечно есть. Но эти мѣстныя особенности они имѣютъ полную возможность представить въ общемъ собраніи Собора.

Соборный Совѣтъ не можетъ быть отраженіемъ всѣхъ мельчайшихъ группъ Собора, не можетъ быть микрокосмосомъ. Мнѣніе большинства Уставнаго Отдѣла объ отклоненіи заявленія создалось не на почвѣ недовѣрія и

нежеланія допускать народъ въ составъ Совѣта, а основывалось на общихъ соображеніяхъ о пользѣ дѣла.

XXVI. Предсѣдательствующій. Уставный Отдѣлъ отклонилъ заявленіе 41 Члена Собора объ пополненіи состава Соборнаго Совѣта двумя новыми членами отъ сельскаго духовенства и крестьянъ. Я ставлю вопросъ на голосованіе.

XXVII. Произведено голосованіе прямое и обратное. Въ виду неопредѣленности результата голосованія и трудности подсчитать голоса, Товарищъ Предсѣдателя М. В. Родзянко предлагаетъ провѣрить голосованіе выходомъ въ двери.

XXVIII. Предсѣдательствующій. Кто за пополненіе Соборнаго Совѣта, выходитъ налѣво (отъ предсѣдателя), а кто противъ пополненія—направо.

XXIX. Производится голосованіе выходомъ въ двери.

XXX. Предсѣдательствующій. По подсчетѣ результатовъ голосованія оказалось: въ голосованіи участвовало 359 Членовъ Собора; изъ нихъ противъ пополненія Соборнаго Совѣта новыми членами подали голосъ 188 Членовъ, а за пополненіе—171.

XXXI. ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе 41 Члена Собора о пополненіи Соборнаго Совѣта двумя новыми Членами Собора отклонить.

XXXII. Т. Г. Суриновъ (по личному вопросу.) Я вошелъ на эту кафедру, чтобы отвѣтить своему собрату Зеленцову, который бросилъ 185 миллионному населенію упрекъ, будто среди крестьянъ нѣтъ пригодныхъ представителей въ Соборный Совѣтъ.

XXXIII. Предсѣдательствующій. Я уже сдѣлалъ замѣчаніе оратору и за васъ и за 185 миллионное населеніе. — Архимандритъ Матеей желаетъ согласно статьѣ 153 Устава сдѣлать заявленіе о нарушеніи Устава Собора.

XXXIV. Архим. Матеей. Я испросилъ разрѣшеніе у предсѣдателя выступить по ст. 153 Устава: «Право указать на происходящее отступленіе отъ Устава принадлежитъ каждому Члену Собора внѣ очереди». Какія же статьи Устава нарушены? Ст. 98 устанавливаетъ слѣдующій порядокъ: «дѣла вносятся на разсмотрѣніе Собора... въ порядкѣ ст. 99», а ст. 99 гласитъ, что «заявленія вносятся въ Соборный Совѣтъ, который въ теченіе 7-ми дневнаго срока передаетъ ихъ на разсмотрѣніе Собора съ своимъ заключеніемъ». По силѣ этой статьи группа 37 Членовъ Собора подала въ Соборный Совѣтъ заявленіе съ просьбою разсмотрѣть въ пленарномъ засѣданіи Собора въ спѣшномъ порядкѣ вопросъ, какое отношеніе между Церковью и государствомъ должны имѣть въ виду Члены Собора въ своихъ работахъ въ Отдѣлахъ, потому что въ связи съ этимъ стоитъ продуктивность работъ въ Отдѣлахъ. Ст. 130 устанавливаетъ порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ на Соборѣ. Въ данномъ случаѣ относительно заявленія приложимъ пунктъ 1-й этой статьи: «разсмотрѣніе дѣлъ на Соборѣ состоитъ въ обсужденіи общихъ основаній предначертанія или предложенія». Когда наше предложеніе вносилось, то имѣлось въ виду услы-

шать голосъ Собора, что и подтверждается ст. 131, согласно которой Соборъ постановляетъ или объ отклоненіи предложенія, или о передачѣ его въ Отдѣлъ для дополнительнаго обсужденія. Въ данномъ случаѣ ничего подобнаго не было. Въ предыдущемъ собраніи былъ заслушанъ рядъ заявленій. Всѣ они переданы въ Отдѣлы безъ обсужденія на Соборѣ. Дальнѣйшій ходъ заявленій зависитъ отъ Собора. Во всякомъ случаѣ Соборному Совѣту представляется право входить въ Соборъ только съ предложеніями, но не съ предрѣшеніями, и я прошу вновь заслушать заявленіе, сдѣланное въ прошломъ собраніи, и поступить согласно статьямъ Устава.

XXXV. Предсѣдательствующій. Соборный Совѣтъ поступилъ согласно Уставу и никогда не беретъ на себя смѣлости рѣшать тѣ или другіе дѣла безъ обсужденія на Соборѣ. Но бываютъ такія дѣла, какъ, напр., объ устройствѣ Хозяйственно-распорядительнаго Совѣщанія при Соборномъ Совѣтѣ, которыя относятся къ вѣдѣнію Соборнаго Совѣта, и Соборный Совѣтъ предлагаетъ ихъ къ свѣдѣнію Собора. Что же касается другихъ предначертаній, то Соборный Совѣтъ, согласно ст. 99, представляетъ ихъ на разсмотрѣніе Собора со своимъ заключеніемъ, какъ всегда и поступалъ Соборный Совѣтъ. Архимандритъ Матвѣй желаетъ, чтобы Соборъ высказалъ опредѣленное рѣшеніе по вопросу о правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ. Это предложеніе обсуждалось въ Отдѣлѣ, и Отдѣлъ не нашелъ возможнымъ дать тотъ или иной отвѣтъ на этотъ вопросъ, потому что рѣшать этотъ вопросъ будетъ само государство, а Отдѣлъ можетъ высказать только свои пожеланія.

XXXVI. А. В. Васильевъ (въѣочередное заявленіе). 12-го ноября предстоятъ выборы въ Учредительное Собраніе. Отъ состава Учредительнаго Собранія будетъ зависѣть судьба Государства и всего православнаго населенія. Церковный Соборъ не можетъ безучастно отнестись къ Учредительному Собранію и къ выборамъ. Необходимо теперь же Соборному Совѣту 1) войти въ сношеніе съ Временнымъ Правительствомъ о томъ, чтобы Собору было дано представительство въ Учредительномъ Собраніи, и 2) призвать отъ имени Собора все православное населеніе Россіи къ дѣятельному участию въ выборахъ, а епархіальные, благочинническіе и приходскіе Совѣты къ организациіи и руководству этими выборами, которые должны быть въѣпартійны и имѣть цѣлью провести въ Учредительное Собраніе дѣйствительныхъ выразителей воли Православнаго народа. Это дѣло спѣшное, и я прошу разсмотрѣть его въѣ очереди, такъ какъ списки должны быть составлены къ 12-му октября. Одинаковое съ этимъ заявленіемъ предложеніе за подписью 33 Членовъ Собора имѣю честь представить.

XXXVII. Графъ В. А. Бобринскій. Ностоящее заявленіе представляетъ явное нарушеніе Устава. Въѣочередныя заявленія проходятъ безъ преній, а здѣсь заявлено предложеніе, по которому могутъ быть пренія. Заявленное предложеніе не есть въѣочередное заявленіе.

XXXVIII. Предсѣдательствующій. Я преній не допускаю. Заявленіе будетъ передано въ Соборный Совѣтъ.

XXXIX. Засѣданіе закрыто въ 12 час. 30 м. дня.



1885

«ДѢЯНІЯ СВЯЩЕННАГО СОБОРА
ПРАВОСЛАВНОЙ РОССІЙСКОЙ ЦЕРКВИ»

печатаются въ Петроградѣ и Москвѣ,
и выйдутъ въ свѣтъ въ теченіе 1918 и 1919 г.г.

Печатаются:

Книга I, вып. 1 (Предисловіе и документы о созывѣ Собора).

Книга II, вып. 2 (Дѣянiя XX—XXIX).

Книга III (Дѣянiя XXX—и слѣд.).

Въ продажу поступили:

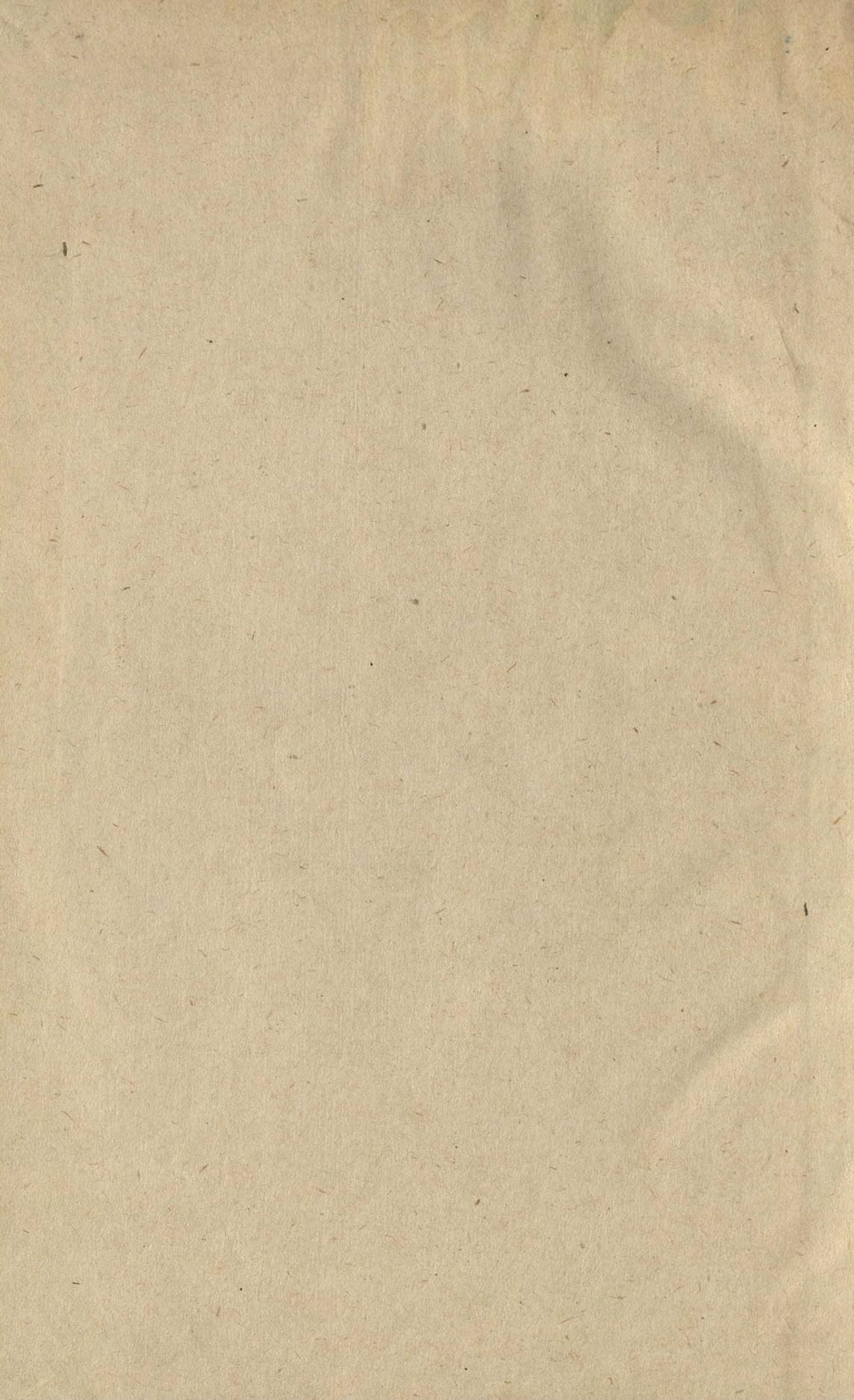
Книга I, вып. 2 (Дѣянiя I—V), цѣна 1 р. 50 к.

Книга I, вып. 3 (Дѣянiя VI—XVI), цѣна 2 р. 40 к.

Книга II, вып. 1 (Дѣянiя XVII—XIX), цѣна 2 р.

Книги I выпускъ 3 и книги II выпускъ 1 продаются въ редакціи «Церковныхъ Вѣдомостей» (Петроградъ, Кабинетская, 20), а книги I выпускъ 2 продается въ Канцеляріи Собора (Москва, Лиховъ пер., Епарх. домъ). Пересылка книгъ производится наложеннымъ платежомъ на счетъ заказчика.





22

2003



201123989