

Годъ изданія XXXVI.

СТАВРОПОЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

(ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ).

№ 2-й. 1908 года. 12-го Января.

СОДЕРЖАНІЕ:

Отдѣль officialный.

- I. Высочайшая благодарность.
- II. Высочайшая награда.
- III. Определенія Святейшаго Правительствующаго Синода.
- IV. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.
- V. Извѣстія.

Отдѣль неофициальный.

- I. Слово, произнесенное въ приходскомъ храмѣ селенія Натырбово Майкоп. отд. Куб. обл. въ день храмоваго праздника 1 октября 1907 г. (Покровъ Пресв. Богородицы).
- II. Мнѣнію духовенства епархіи.
- III. Коренной вопросъ.
- IV. Отзывъ иностранцевъ о русской „свободѣ“.
- V. Объявленія.

СТАВРОПОЛЬ.

Типо-Литографія Т. М. Тимофеева, уголь Театральная, 1—2.

1908.

Цѣна изданію нагодъ 5 руб. 50 коп. и на полгода 3 руб.

„Гусельки Яровчаты“

общедоступный музыкально-литературный журнал, посвященный народному музыкальному образованию.

Цель журнала—возможно широко привить идею общедоступного и всеобщего музыкального образования, для чего наиболее просто и всесторонне освещать музыкальную жизнь, запросы и явления, относящиеся къ музыкальному образованию и музыкѣ во всеѣхъ ея развѣтвленіяхъ и выяснять наилучшія условія для достиженія прогресса въ этой области. Пѣнію семейному и школьному, а также хоровому, какъ наиболее доступнымъ пока музыкально-образовательнымъ средствамъ, будетъ удѣлено особое вниманіе, равно какъ и жизни труженниковъ, культивирующихъ эти образовательныя отрасли.

По связи музыкальнаго образования съ общимъ, въ журналѣ будетъ небольшой литературный отдѣлъ съ преобладаніемъ статей педагогическаго характера и свѣдѣній о состояніи образованія школьнаго и народнаго.

Содержаніе. Музыкальный отдѣлъ.

Статьи о музыкѣ и пѣніи историческаго, критическаго, педагогическаго характера. Пѣніе и музыка въ школѣ и семьѣ. Музыкальное образование. Хоровое дѣло. Жизнь и интересы учителей, пѣвцовъ, регентовъ, музыкантовъ. Записки и воспоминанія. Музыка въ провинціи, селахъ и деревняхъ. Библиографія. Практическія свѣдѣнія. Обзоръ музыкальныхъ журналовъ. Пособія по скрипкѣ, фисгармоніи; церковное, школьное и дѣтское пѣніе.

Литературный отдѣлъ. Беллетристика. Статьи педагогическаго характера. Образование въ Россіи: учебныя заведенія, школы, курсы. Обзоръ педагогическихъ журналовъ. Библиографія.

Г. преподавателей пѣнія, матерей, сочувствующихъ музыкальному воспитанію, г. регентовъ и дирижеровъ хоровъ просимъ отозваться живымъ содѣйствіемъ къ осуществленію цѣли журнала.

Журналъ будетъ выходить 9 разъ въ годъ (учебный годъ).

Первый № съ сентября сего года.

Подписная цѣна на годъ 1 р. 50 к.

Редакція: Тамбовъ, Киркина улица, между Большой и 1-й Долгой домъ Лебедевой.

Редакторъ свящ. В. Лебедевъ.

I.

Высочайшая благодарность.

Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода 22 декабря за № 9895 увѣдомилъ Архiepастыря нашего, Высокопреосвященнѣйшаго Архiepископа Агаeодора, что присланныя ему изданія Его Высокопреосвященства („Наставленіе въ Законъ Божіемъ для начальныхъ училищъ разныхъ наименованій и вѣдомствъ“ и „Толковый Молитвословъ“) были представлены имъ на благовоззрѣніе *Государя Императора и Его Императорское Величество* соизволили повелѣть благодарить Его Высокопреосвященство.

II.

Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 7 день минувшаго декабря мѣсяца, на награжденіе за труды по народному образованію, *серебряною медалью, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на груди на Александровской лентѣ, діакона церкви станицы Новотроицкой, Куб. обл., Александра Критснаго.*

17 декабря минувшаго года имѣлъ счастіе представлять-ся Ею Императорскому Величеству, Государю Императору и Ею Императорскому Высочеству, Наслѣднику Цесаревичу благочинный единовѣрческихъ церквей Ставропольской епархіи, священникъ Николаевской ц. стан. Прочноокопской Терентій Уколовъ.

14 декабря о. Уколовъ имѣлъ счастіе представляться Ея Императорскому Величеству, Государыннѣ Императрицѣ Маріи Феодоровнѣ.

III.

Опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Преодано *благословеніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода съ выдачею на сіе грамотъ:*

вдовѣ потомственнаго почетнаго гражданина Ксеніи Петрикъ за пожертвованіе на покупку мѣста подъ постройку зданія женской церковно-приходской школы въ стан. Казанской, 28 ноября 1907 г.;

женѣ купца Параскевѣ Черноглазовой за пожертвованія на устройство Казанской женской церковно-приходской школы, 28 ноября;

инженеру путей сообщенія Борису Анимову за пожертвованіе на нужды церкви станціи „Тихорѣцкая“, 29 ноября;

старостѣ ц. села Березовскаго крестьянину Андрею Мишанскому за пожертвованіе въ пользу мѣстнаго храма и школы, 29 ноября, и

крестьянину Евфимію Пасюкову за пожертвованіе на нужды церкви села Султановскаго, 29 ноября.

IV.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Въ должности окружнаго миссіонера по 1 благочинническому округу Куб. обл. оставленъ прежній миссіонеръ—

священникъ церкви стан. Елисаветинской Антоній Педино, 6 января.

Утверждены въ должности надзирателей за учениками Ставропольскаго духовнаго училища: дѣйствительный студентъ Московской академіи Михаилъ Пивоварчукъ и окончившій курсъ семинаріи Николай Острогорскій, 10 января.

О назначеніи законоучителей.

Его Высокопреосвященствомъ, Архипастыремъ нашимъ, утверждены въ должности законоучителей: двухкласснаго, 1 и 2 одноклассныхъ училищъ села Александровскаго, Ставроп. губ.—священникъ Михаилъ Лисицынъ, 5 янв.; Новопадуновскаго хуторскаго училища—священникъ Петръ Джигирь, съ 1 ноября мин. года, 5 января; Архангельскаго женскаго училища—священникъ Василій Щегловъ, 11 янв.

Его Высокопреосвященствомъ, Архипастыремъ нашимъ, по представленію учебнаго начальства, изъявлено согласіе на назначеніе законоучителемъ: священника І. Михайлова—въ Фонталовское министерское училище, 5 янв.

Къ преподаванію Закона Божія въ школъ общества взаимопомощи въ селѣ Александровскомъ допущена учительница Ванчанова, подъ наблюденіемъ священника Лисицына.

Перемѣщены:

псаломщикъ Софійской ц. г. Ставрополя 2 штата Владимиръ Миловидовъ—на 1-й штатъ къ сей же церкви, 9 января;

діаконъ Ильинской ц. стан. Ильинской Пиколай Про-
гнаевскій—къ Покровской ц. стан. Староминской, 10 янв.

Опредѣлень на священническое мѣсто:

къ Николаевской ц. стан. Нововижестеблѣвской, Куб.
обл.—діаконъ Покровской ц. стан. Староминской Георгій
Чмутовъ, 9 января.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста:

къ Даниловской ц. г. Ставрополя—оконч. дух. училище
Иванъ Ермолаевъ, 9 января;

къ Софійской ц. г. Ставрополя на второе мѣсто—быв-
шій воспитанникъ семинаріи Теодоръ Бѣловидовъ, 9 янв.;

къ Николаевской ц. г. Ейска—выдерж. экзамень на
званіе псаломщика Борисъ Карягинъ, 9 янв.;

къ ц. г. Св.-Креста—выдерж. экзам. на званіе псалом-
щика Теодоръ Кладій, 9 января;

къ церкви села Кевсалы—завѣдующій Кевсалинскимъ
3-мъ однокл. училищемъ Димитрій Василенко, 10 января.

Допущенъ временно къ исполненію обязанностей псалом-
щика при Казанской ц. села Красной-Поляны отчислен-
ный отъ должности псаломщикъ Александръ Соболевъ,
9 января.

Уволенъ за штатъ, согл. прош., священникъ ц. хут.
Малевапнаго Герасимъ Чирсковъ, 9 января; псаломщикъ
ц. хут. Магданъ-Сала, Медв. уѣзда, Теодоръ Орловъ,
12 января.

Отчислены отъ должности, за неявкою: псаломщикъ
Никол. ц. г. Ейска Николай Вишневскій, 9 января; пса-
ломщикъ ц. села Кевсалы Димитрій Куликъ, 11 янв.

Объ утвержденіи церковныхъ старостъ.

Его Высокопреосвященствомъ, Архипастыремъ нашимъ, утверждены въ должности церковныхъ старостъ, согласно избранію прихожанъ, слѣдующія лица: при ц. хут. Хоперскаго—казакъ Симеонъ Кирѣвъ, на 2-е трехл., 7 янв.; при ц. села Высоккаго—крестьяницъ Филиппъ Платоновъ Карташевъ, на 3-е трехл., 7 января; при ц. стан. Воронскольскаго—казакъ Гаврииль Петровъ Гринько, на 1-е трехл., 10 января; при ц. стан. Васюринскаго—урядникъ Іаковъ Стефановъ Христусъ, на 1-е трехл., 12 янв.; при ц. села Спасскаго—кр. Лука Асауленко, на 1-е трехл., 12 января.

У.

ИЗВѢСТІЯ.

Архіерейскія служенія.

6 сего января, въ день Крещенія Господня, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳодоръ, Архіепископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій, совершала божественную литургію въ домовоіи Андреевскоіи церкви. За литургіею рукоположены: въ санъ священника къ ц. ст. Старолеушковскоіи діаконъ Михаилъ Таганцевъ и въ санъ діакона къ ц. с. Татарскаго Павелъ Хомяковъ. Проповѣдь произнесъ протоіерей Симеонъ Никольскій.

Присоединены къ православію: 2 декабря прошл. года протоіереемъ Майкопскаго собора Евгеніемъ Соколовымъ крестьянинъ Калужскоіи губ. и уѣзда, Тихонскоіи волости, дер. Кумельшино Іаковъ Стефановъ Гарасинъ, 18 лѣтъ, изъ раскола австрійскаго толка, съ прежнимъ именемъ; 16 сентября прошлаго года священникомъ ц. ст. Николаевскоіи Александромъ Махровскимъ—казакъ стан. Прочноокопскоіи Ілья Курунинъ, 19 лѣтъ, изъ раскола австрійскаго толка.

О пожертвованіяхъ въ пользу церквей епархіи.

Казакомъ Силой Поповичемъ пожертвованы въ Михаило-Архангельскую церковь станицы Кабардинской на престольный серебряно-вызолоченный съ эмалью крестъ и такая же тарелочка къ прибору съ гравированнымъ изображеніемъ Божіей Матери.

Прихожане церкви станицы Зассовской на добротныя свои пожертвованія соорудили въ свой храмъ Голгоу съ предстоящими, цѣною въ 100 руб. Кромѣ сего, прихожанка, пожелавшая остаться неизвѣстной, пожертвовала въ храмъ 2 покрыва на престоль цѣною въ 30 руб. и павихидницу цѣною въ 5 руб.; прихожане: Гликерія Гриневиць, Евфросинія Синельникова и Борисъ Карацупа пожертвовали 4 ставника, стоимостью 12 руб.; урядникъ Ефремъ Ефимовъ Андреевъ пожертвовалъ священническое и діаконское облаченіе, цѣною въ 45 руб.

Прихожане Спасо-Преображенской церкви села Новоселиць пожертвовали въ мѣстный храмъ: Дмитрій Трофимовъ Нѣмовъ—полевѣчникъ въ 48 руб., Гавріиль Васильевъ Трофимовъ—двѣ металлическихъ запрестольныхъ иконы, въ 125 руб. и онъ же священническое и діаконское облаченіе, въ 140 руб.

Поступили въ Николаевскую церковь стан. Батурипской отъ генеральши Анны Яковлевны Лыковой, проживающей въ гор. Симбирскѣ, двѣ пары шелковыхъ поручей, вышитыхъ серебромъ и золотомъ, съ блестками, пара покрывцовъ и воздухъ таковой же отдѣлки, собственноручной ея работы, стоимостью до 60 рублей.

Въ Успенскую церковь села Куршавскаго осенью 1907 года мѣстнымъ крестьяниномъ Симеономъ Ивановымъ Сухенко пожертвованъ образъ Успенія Божіей Матери въ золоченномъ съ рѣзьбою кіотѣ, стоимостью въ триста рублей.

Журналы

съѣзда о.о. депутатовъ Ставропольскаго училищнаго округа августовской сессіи 1907 года. *)

Журналъ № 37-й, на 28 авг. 1907 г., по прошенію псаломщика станицы Темижбекской Василя Степанишева о сложеніи недоимки въ 140 р. 50 к. за содержаніе его дочери Антонины въ Ставропольскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Съѣздъ о.о. депутатовъ препроводилъ это прошеніе съ относящеюся къ нему перепискою въ Совѣтъ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища съ просьбою дать по содержанію прошенія свой отзывъ. Совѣтъ, отношеніемъ отъ 27 авг. за № 621, увѣдомилъ Съѣздъ, что недоимка исчислена правильно; образовалась она вслѣдствіе того, что отъ псаломщика Степанишева не поступало прошеній за эти три полугодія, тогда какъ, по опредѣленію Съѣзда 1898 г. за № 38, прошенія о принятіи на казенное содержаніе обязательно подавались по полугодіямъ. Такимъ образомъ, недоимка за содержаніе Антонины Степанишевой въ пансіонѣ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища образовалась не потому, что она не имѣла права воспользоваться казеннымъ содержаніемъ, а вслѣдствіе несоблюденія формальностей.

Съѣздъ о.о. депутатовъ, принявъ во вниманіе, помимо вышеизложеннаго, и то обстоятельство, что проситель, псаломщикъ Василій Степанишевъ человѣкъ многосемейный и получаетъ крайне ограниченное содержаніе, постановилъ: числящуюся недоимку въ 140 р. 50 к. за воспитанницей Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища Антониной Степанишевой со счетовъ сложить. Резолюція Его Высокопреосвященства, нашего Архипастыря, отъ 31 авг. за № 3297, послѣдовала такая: „Утверждается“.

*) Продолженіе. См. № 19 и 20-й. Епарх. Вѣд. за 1907 г.

Журналь № 38-й. *Объ избраніи 3-го члена отъ духовенства въ Совѣты Епарх. Ж. Училищъ.* 1907 года августа 28 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольскаго училищнаго округа, съ участіемъ представителей отъ Екатеринодарскаго округа, въ утреннемъ засѣданіи слушалъ: 1) докладъ совѣта Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища, отъ 27 августа № 622, объ избраніи 3-го члена совѣта отъ духовенства; 2) прошеніе священника В. Пасѣдкина о назначеніи его завѣдующимъ хозяйствомъ въ Ставропольскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; 3) докладъ представителей отъ Екатеринодарскаго округа, что вопросъ объ избраніи 3-го члена стоитъ доселѣ открытымъ и для Екатеринодарскаго епархіальнаго училища.

Обстоятельства этого дѣла таковы: епархіальный съѣздъ 1906 г. въ журналѣ своемъ отъ 12 мая за № 78 постановилъ: въ пунктѣ 1-мъ признать необходимымъ открытіе должности завѣдующаго хозяйственною частью, какъ при Екатеринодарскомъ, такъ и при Ставропольскомъ епархіальномъ женскомъ училищахъ, и въ пунктѣ 5-мъ вопросъ о завѣдующемъ хозяйственною частью при Ставропольскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, равно какъ и объ обезпеченіи его, за неимѣніемъ кандидата, отложить до окружнаго съѣзда. — На журналѣ этомъ послѣдовала такая резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 27 мая за № 2626: *„Вопросъ о третьемъ членѣ отъ духовенства въ совѣтъ епархіальнаго училища представить на усмотрѣніе Святѣйшаго Синода“.*

Указомъ, отъ 28 октября с. г. за № 11483, Святѣйшій Синодъ увѣдомилъ Его Высокопреосвященство, Архипастыря нашего, что къ учрежденію при Ставропольскомъ и Екатеринодарскомъ епархіальныхъ женскихъ училищахъ должности завѣдующихъ хозяйственною частью училищъ — членовъ совѣта — препятствій не встрѣчается, съ отнесеніемъ содержанія по симъ должностямъ на мѣстныя средства. — Такимъ образомъ, съѣзду предстояло избрать такого третьяго члена совѣта Ставропольскаго епархіаль-

наго училища отъ духовенства, который бы одновременно несъ обязанности завѣдующаго хозяйственною частью; вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо было рѣшить вопросъ и объ его обезпеченіи.

Обсуждая настоящій вопросъ, сѣздъ имѣлъ въ виду слѣдующія соображенія: 1) Необходимо, чтобы 3-й членъ совѣта, завѣдующій хозяйственною частью, былъ совершенно свободенъ отъ постороннихъ занятій, для чего, помимо казенной квартиры, отопленія и освѣщенія, требуется обезпечить его приличнымъ годовымъ содержаниемъ, не менѣе 1500 руб., изъ средствъ епархіи; 2) сѣзду желательно, чтобы все духовенство епархіи освѣдомлено было объ учрежденіи новой должности 3-го члена, соединенной съ должностью завѣдующаго хозяйствомъ; почему необходимо сдѣлать о семъ отдѣльное объявленіе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, съ объясненіемъ, чтобы желающіе занять сію должность подавали прошенія на имя совѣтовъ Ставропольскаго и Екатеринодарскаго женскихъ училищъ, а Совѣты въ свое время передали бы прошенія на обсужденіе будущаго епархіальнаго сѣзда, чтобы сѣздъ имѣлъ возможность сдѣлать выборъ и предоставить мѣсто достойнѣйшему.

На основаніи вышеизложеннаго сѣздъ постановилъ:

I) окончательное рѣшеніе вопроса объ избраніи третьяго члена совѣта отъ духовенства Ставропольскаго и Екатеринодарскаго епархіальныхъ училищъ отложить до общепархіальнаго сѣзда.

II) Выразить желаніе, чтобы содержаніе семи членамъ назначено было не менѣе 1500 руб. въ годъ изъ средствъ свѣчнаго завода, при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи.

III) Просить Совѣты училищъ сдѣлать объявленіе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ объ учрежденіи этой должности съ приглашеніемъ подавать прошенія на имя совѣта или теперь, или же предъ открытіемъ епархіальнаго сѣзда.

IV) Чтобы обезпечить службу 3-го члена совѣтовъ Ставропольскаго и Екатеринодарскаго женскихъ училищъ пенсіей, почтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ о томъ, чтобы должность сія сдѣлана была штатною при церквахъ сихъ училищъ.

V) Прошеніе священника о. Насѣдкина оставить пока безъ послѣдствій, но имѣть его въ виду на будущемъ епархіальномъ сѣздѣ наравнѣ съ другими просителями.

Журналъ сей за общимъ подписомъ о.о. депутатовъ представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 31 авг. 1907 г. за № 3299: „Утверждается“.

Журналъ № 44-й. По поводу прошенія единовѣрческаго псаломщика Слюсарева о принятіи его дочери на казенное содержаніе въ Ставр. епарх. жен. училищъ. 1907 г., авг. 30 дня. Сѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольскаго училищнаго округа, съ представителями отъ Екатеринодарскаго округа, въ вечернемъ засѣданіи слушалъ прошенія псаломщика единовѣрческой Троицко-Покровской церкви станицы Вознесенской, Кубанской области, Іоанна Слюсарева—одно на имя Его Высокопреосвященства, а другое—на имя сѣзда депутатовъ духовенства Ставропольской епархіи.

Псаломщикъ Слюсаревъ проситъ какъ Его Высокопреосвященство, такъ и сѣздъ о.о. депутатовъ о принятіи на казенно-коштное содержаніе одной изъ двухъ его дочерей, выдержавшихъ экзамень одною въ 1-й классъ, а другою во 2-й классъ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища.

На прошеніи псаломщика на имя Его Высокопреосвященства послѣдовала такая резолюція отъ 30 августа за № 1433: „Въ Сѣздѣ духовенства“.

Вопросъ о предоставленіи дѣтямъ священно-церковнослужителей единовѣрческихъ приходоу въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ епархіальныхъ стипендій возбуждался неоднократно. Посему епархіальный Сѣздъ о.о.

депутатовъ 1906 г. въ журналъ за № 32, утвержденномъ резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 29 апрѣля за № 1739, постановилъ: въ виду того, что церкви едино-вѣрческихъ приходовъ отъ епархіальныхъ палатовъ освобождены и въ образованіи епархіальныхъ стипендій своими взносами не участвовали, предложить совѣтамъ Ставропольскаго и Екатеринопольскаго епархіальныхъ женскихъ училищъ не предоставлять впредь дѣтямъ священно-церковнослужителейъ едино-вѣрческихъ приходовъ въ сихъ училищахъ епархіальныхъ стипендій.

Постановили: ходатайство псаломщика едино-вѣрческой Троицко-Покровской церкви станицы Вознесенской Ивана Слюсарева о пріятіи его дочери на казенно-коштное содержаніе—отклонить. Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, нашего Архiepастыря. На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 31 августа 1907 г. за № 3365: „Утверждается“.

Журналъ № 49-й, на 31 августа 1907 г., по прошенію псаломщика Сергія Верижскаго о сложеніи съ него недоимки въ 57 рублей, числящейся за нимъ за содержаніе его дочери въ Ставропольскомъ епархіальномъ училищѣ во второмъ полугодіи прошлаго года. Постановлено: принимая во вниманіе многосемейность псаломщика Сергія Верижскаго, имѣющаго семь человекъ дѣтей, изъ коихъ трое учатся, сѣздъ постановилъ: недоимку въ 57 рублей съ псаломщика С. Верижскаго сложить, покрывъ ее и прочія сложенные недоимки изъ остатковъ по содержанію училища. Резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 2 сент. за № 3374: „Утверждается“.

Отъ Медвѣженскаго уѣзднаго отдѣленія Ставропольскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

10 декабря с. г. Медвѣженское уѣздное отдѣленіе, заслушавъ рапортъ завѣдующаго церковною школою села Яшалтинскаго Павломъ Дорофеевымъ Гунько для школьной бібліотеки—1 глобуса, 30 евангелій, 50 книгъ для чтенія, 30 таблицъ для нагляднаго преподаванія по естественной исторіи, 1 карты полушарія и 1 карты всѣхъ частей свѣта,—стоимостью всего на 65 руб., постановило: выразить благодарность крестьянину Гунько отъ имени Медвѣженскаго отдѣленія чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Отъ Комитета Андреевско-Владимірскаго Братства.

На дѣтскую елку, бывшую 26 декабря 1907 года въ убѣжищѣ Андреевско-Владимірскаго Братства, поступили пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ: отъ г. Демьяновой—1 р. 50 к., отъ Фаина—1 р. 50 к., отъ Пахалова—1 р., отъ Проскурица—50 к., отъ Манучарова—50 к., отъ Широченскаго—50 к., отъ К. М. Дьячкова—2 р., отъ Е. Пенъковской—1 р., отъ А. Попова—25 к., отъ Г. Маркова—50 к., отъ Ковюхова на 2 рубля конфетъ, отъ Мельниковой—50 к., отъ Зурабова—50 к., отъ И. Меркулова—3 р., отъ Калугина—1 р., отъ Х.—50 к., отъ Ерганжіева—1 р., отъ Меснянкина—1 р. 50 к., отъ В. П. Рощина—1 р., 10 ф. конфетъ и 10 ф. пряниковъ, отъ Рудакова—1 р., отъ Степина—3 р., отъ Мокина—1 р., отъ Д. И. Дѣлевой—10 р., 12 мячей, 2 дюж. носов. платковъ, 1 дюж. головныхъ платковъ, 1 пудъ яблокъ, 30 ф. пряниковъ и 25 ф. конфетъ, отъ Трегубова—2 р., отъ П. Ивановой—3 р., отъ Калугина—3 р., отъ протоіерея М. И. Космодамианскаго—5 р., отъ Г. В. Гвиловскаго—2 р.,

отъ И. А. Пейсаховичъ—2 р., отъ протоіерея К. В. Кутепова—1 р. 50 к., отъ Твелова—50 к., отъ г. Тимофеева—5 р., отъ свящ. К. Руднева—1 р., отъ Дивногорскаго—1 р., отъ М. П. Горохова—1 р., отъ Пасіухова—1 р., отъ Романова—1 р., отъ Трусова—1 р., отъ Савостьянова—2 р., отъ Г. Сычева—1 р.—всего 68 р. 20 к.

О ВАКАННЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: 1) 3-е мѣсто при ц. села Ладовско-Балковскаго, Ставроп. губ., съ 14 декабря (насел. 14411 д. об. п., двор. 1812, причтъ 3-шт., земли 132 дес., кварт. нѣтъ, 3 мин. школы).

2) въ хут. Привольномъ, Куб. обл. (насел. 2410 д. об. п., дв. 286, причтъ одношт. 2-чл., зем. над. свящ. 14 дес., кварт. общ.).

3) въ ст. Черниговской, Куб. обл. (насел. 1911 д. об. п., дв. 240 причтъ 1-шт. 2-чл., зем. над. свящ. 77 дес., въ половину съ лѣсомъ, жалов. войск. 200 р.).

4) при ц. села Вольнаго, Куб. обл., (насел. 1356 д. об. п., двор. 226, причтъ 2-чл., общ. удобн. домъ, каз. жал. 300 р., земли нѣтъ, отъ Армавира 6 верстъ).

5) 1-е мѣсто при Екатерининской ц. г. Екатеринодара (насел. 1409 д. об. п., дв. 190, причтъ 2-шт.).

6) при ц. ст. Бжедуховской, Майк. отд. (насел. 4684 д. об. п., двор. 589, причтъ 3-чл., зем. над. 100 д., кварт. общ.).

7) при ц. хут. Малеваннаго, Куб. обл.

б) *Діаконскія*: *) 1) при греч. мол. домъ стан. Крымской.

*) Согласно опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, назначаемые на діаконскія мѣста среди учебнаго года, съ 1 сентября, могутъ вступать въ отправленіе своихъ учительскихъ обязанностей лишь съ 1 сент. новаго учебнаго года, а до того времени обязаны уплачивать занимающемуся за нихъ въ школѣ учителю одну треть своихъ кружечныхъ доходовъ и уступать ему школьную квартиру.

- 2) въ селеніи Крученобалковскомъ, Мелвѣж. уѣзда.
 - 3) при ц. стан. Вышестеблѣевской, Куб. обл.
 - 4) при Троицк. церкви г. Екатеринодара, (причтъ 2-шт., нас. 2539 д. об. п., двор. 307).
 - 5) въ ст. Кардоникеской (нас. 4298 д. об. п., двор. 542^{1/2}).
- в) *Псаломщическія*: при Ставропольскомъ Каѳедральномъ соборѣ, при Ставропольскомъ Троицкомъ соборѣ, въ ст. Батуринской, Куб. обл., ст. Новодонецкой, въ селеніи Дубовскомъ, въ хут. Магадынъ-Сала, Медв. уѣзда.

Списокъ вакантныхъ просфорническихъ мѣстъ см. въ № 1-мъ Епарх. Вѣд.

† Некрологъ. 23 мин. декабря скончался псаломщикъ Казанской церкви села Красной-Поляны Иванъ Николаевъ Ксенофоновъ, 44 лѣтъ; въ семействѣ его осталось 4 неустроенныхъ дѣтей.

6 сего января скоропостижно скончался надворный совѣтникъ въ отставкѣ Василій Ивановичъ Ардымскій, бывшій секретарь при Ставропольскомъ Епископѣ, 63 лѣтъ отъ роду.

11 мин. декабря скончался псаломщикъ ц. села Дубовскаго, Ставроп. губ., Александръ Мансвѣтовъ, 43 лѣтъ; въ семействѣ его осталась жена и 6 дѣтей.

I.

С л о в о,

произнесенное въ приходскомъ храмѣ селенія Натырбово, Майкопскаго отдѣла, Кубанской области, въ день храмоваго праздника 1-го октября 1907 г. (Покровъ Пресв. Богородицы).

Восемь съ половиной лѣтъ сегодня исполнилось, какъ былъ положенъ первый камень въ основаніе этого св. дома имени Царицы Небесной. Пять лѣтъ прошло съ того времени, когда своды этого храма впервые огласились хоромъ молитвы за васъ „и за вся человѣки“, и теперь мы, торжественнымъ богомоленіемъ, празднуемъ шестой разъ свѣтлый день священнаго тезоименитства святаго храма сего. Девять лѣтъ уже миновало съ тѣхъ поръ, когда вами всѣми было сказано великое святое слово „согласны“ о великомъ и святомъ дѣлѣ храмоздавія. Вы жертвовали на это святое дѣло, и каждый порознь, кто чѣмъ могъ, и всё вообще всѣмъ своимъ обществомъ. Вы личнымъ своимъ трудомъ участвовали въ дѣлѣ этого строенія, нерѣдко останавливая для того на время свои домашнія и полевые хозяйственныя дѣла. Здѣсь усердствовали, по мѣрѣ силъ своихъ, старцы, изъ которыхъ уже многіе потомъ, чрезъ двери храма сего, отошли на вѣчный покой, а нѣкоторые еще и теперь здравствуютъ и составляютъ, увы, почти единственныхъ неизмѣнно-постоянныхъ богомольцевъ въ св. домѣ семъ. Въ дѣлѣ строенія участвовала цвѣтущая молодежь, изъ которой всё уже теперь стали семейными, а нѣкоторые и самостоятельными хозяевами, и, къ слову сказать, изъ кото-

рыхъ уже многіе здѣсь являются рѣдкими гостями. Участвовали такъ-же, хотя собираніемъ голышей, уборкою щепъ, обрѣзковъ, гвоздей и прочими мелкими работами, и дѣти—подростки, которые стали теперь уже взрослыми молодыми людьми, и такъ же, къ слову сказать, слишкомъ рѣдкими гостями здѣсь... Да, было время, когда все вы горѣли однимъ желаніемъ, воодушевлены были однимъ стремленіемъ: возглавить свое молодое селеніе храмомъ Божиимъ, имѣть „свой“ домъ Божій, молиться въ „своемъ“ св. храмѣ. Отъ желанія вы перешли къ исполненію. И Господь благословилъ начинаніе вашего святого дѣла и увѣнчалъ его полнымъ успѣхомъ: вотъ уже пять лѣтъ какъ вы имѣете этотъ „свой“ благолѣпный храмъ Божій. — Не великъ онъ, правда, по, по населенію, вполнѣ достаточенъ. Я помню, что когда онъ только что начинался постройкою, когда служба Богу совершалась въ при-снопамятной убогой дощатой дырявой палаткѣ, тогда нѣкоторые высказывали свои сомнѣнія, что какъ бы не былъ тѣснымъ будущій храмъ. И нельзя сказать, что эти сомнѣнія были безъ основанія. Тогда, въ простые воскресные дни, въ палаткѣ, бывало, до полутысячи молящихся; а въ праздничные дни стѣны палатки, бывало, буквально трещали отъ переполненія ея толпою, и нерѣдко стѣнные доски срывались съ гвоздей... Но теперь все, кажется, ясно видно, что храмъ не тѣсенъ; а за послѣдніе два года оказалось, что онъ даже и просторенъ, слишкомъ просторенъ...

Братіе! Не легка и не изъ пріятныхъ тема сегодняшняго моего слова. Не въ этотъ бы свѣтлый праздничный день касаться мнѣ темныхъ сторонъ нашей мѣстной жизни. Не теперь бы обнажать язвы нашего нестроенія. Но чѣмъ громче мы скажемъ о нихъ, чѣмъ скорѣе поставимъ себя на судъ предъ самими собою, чѣмъ скорѣе осудимъ сами себя, тѣмъ милостивѣе будетъ судить насъ нелицепріятный Небесный Судія. А кромѣ того я, для моего этого слова, избралъ именно нынѣшній день потому что,

разсчитываю сегодня на большее, сравнительно, число слушателей. Слово же мое будетъ именно вотъ о томъ просторѣ въ храмѣ Божиѣмъ, о которомъ я уже упомянулъ.

И такъ, какая же причина этого простора здѣсь? Гдѣ-тѣ, которые, нося святое званіе христіанина, въ рѣдкіе часы общественной церковной молитвы, оставляютъ здѣсь свои мѣста пустыми? Гдѣ та „страна далече“, куда они уходятъ отсюда? Что и куда ихъ влечетъ отъ дома Божія?.. Нужда ли неодолимая, или подневольная работа и голодная погоня за насущнымъ кускомъ хлѣба удерживаютъ ихъ отъ посѣщенія храма? Или можетъ быть еще иное что нибудь? Нужда? Но не среди-ли дѣйствительной нужды созидался этотъ храмъ? Не тогда ли была нужда, когда село только что населялось; когда, поистинѣ, каждая минута лишней работы съ заработкомъ была на учетѣ; когда дворы были едва огорожены; когда хаты были едва прикрыты; когда одна бричка приходилась на цѣлую улицу? Но, вѣдь, все это, однако же, не мѣшало удѣлять Господу Богу два-три часа въ день сельмый... Припомните, братіе, какъ было, въ той старой дырявой палаткѣ, которая была вашимъ молитвеннымъ домомъ, во время службы, въ зимнюю ли вьюгу, когда снѣгомъ бѣлило непокрытыя головы богомольцевъ, а сквозняками холодными чрезъ щели и дыры студило ихъ и гасило свѣчи; въ дождливую ли осень, когда снизу ноги стояли въ холодной грязи, а сверху кропило на головы студенными каплями дождя; въ жары ли лѣтніе, когда отъ духоты и испарины, не смотря на сквозняки, не хватало воздуха, не чѣмъ было дышать—и вотъ тогда, когда службы! Божіи соверпались среди такихъ неудобствъ, при убогой, жалкой обстановкѣ, тогда, какъ я сказалъ въ началѣ, досчатая стѣны палатки трещали отъ многолюдія, и явная во всемъ и у всѣхъ нужда новопоселенцевъ не препятствовала имъ удѣлять извѣстные часы на молитву церковную. И припомните, братіе, что справед-

ливый въ воздаяніяхъ Господь не оставлялъ васъ „труждающихся и обремененныхъ и Своею милостію благословлялъ труды ваши и если не творилъ вамъ изъ камней хлѣбы, то родилъ и родить вамъ на камняхъ хлѣбъ ¹⁾... Пѣтъ, нужда не можетъ быть причиною отчужденія отъ храма Божія; напротивъ, сама многовѣковая народная жизнь выработала совершенно вѣрное сказаніе: „кто въ нуждѣ не бывалъ, да въ морѣ не плавалъ, тотъ и Богу не маливался“. Нужда къ Богу приближаетъ, а не отдѣляетъ отъ Него.—Другія должны быть причины этого явленія, и они есть, и не будемъ, братіе, замалчивать ихъ. О нихъ нужно говорить, ихъ падо выяснить.

Вотъ они, эти причины—ихъ двѣ: одна - своя, мѣстная—это умноженіе питейныхъ заведеній явныхъ и полная, никѣмъ и ничѣмъ нестѣсняемая свобода питейной торговли, хотя и называемой „тайною“, но для всѣхъ совершенно очевидной. А другая причина, положимъ, и не здѣшняя только, а общая, повсюдная въ настоящее время,—это та, что за время послѣднихъ политическихъ движеній въ Россіи, относящихся къ переустройству государственнаго управленія, слишкомъ рѣзко, слишкомъ неосторожно, дѣятели этого движенія, въ массѣ народной простоты, коснулись религіи, вѣры. Разсуждая о дѣлахъ государства, о порядкахъ въ государственномъ управленіи, неумѣстно было касаться дѣлъ вѣры, дѣлъ церкви. Вѣра и церковь совершенно иная область отъ политики и государства. Если же при разсужденіяхъ и толкахъ вообще о различныхъ нуждахъ народа и являлось бы нужнымъ волей—неволей коснуться и этой области, то при подобномъ касательствѣ слѣдовало бы помнить, что область эта—великая святыня Божія, къ ко-

¹⁾ Юрть земли, принадлежащій селенію, весь состоитъ изъ толстаго слоя гольша, который, мѣстами, совершенно лишень всякаго наноса, и лежитъ какъ утрамбованная мостовая. Такія мѣста плугъ едва беретъ на 1—1½ верш. Но за все время неурожаевъ не было.

торой надобно подходить не въ порывахъ раздраженія, а съ христіанскимъ смиреніемъ и съ страхомъ Божиимъ, не съ чувствомъ озлобленія, а съ благоговѣйнымъ дерзновеніемъ рабовъ Божіихъ, ревнующихъ о славѣ Божіей и чистотѣ и святости Церкви Христовой. — Касаясь дѣлъ церкви, какъ учрежденія вѣры, нужно было знать и строго различать тамъ Божіе—непреложное и неприкосновенное, отъ человѣческаго. Но вышло не такъ, а иначе. вмѣсто того, чтобы вдумчиво, спокойно, — повторяю — благоговѣйно — критически подойти къ дѣламъ церкви; вмѣсто того, чтобы освѣдомленно, разумно и добросовѣстно говорить о различныхъ церковныхъ нестроеніяхъ, — заговорили о вѣрѣ и даже о Богѣ; касаясь тѣхъ или иныхъ неодобрительныхъ качествъ служителей церкви, уничижали самое св. Таинство священства, смѣшавъ грѣшныхъ людей со святымъ догматомъ вѣры; осуждая тѣ или иные обычаи въ дѣлахъ церкви, стали порицать и даже отвергать самую святую Христову Церковь, хранительницу вѣры, учрежденіе Божіе, неприкосновенное, вѣчное. И получилось въ концѣ-концовъ то, что тамъ, гдѣ нужно было бы сказать: „долой тотъ, или иной церковный непорядокъ“, закричали: „долой церковь“, и тамъ, гдѣ нужно бы сказать: „вотъ это, или иное церковное дѣло нужно такъ или иначе улучшить, исправить“, тамъ слышались совершенно нелѣпые выклики: „религія не нужна, вѣра — пустяки, Бога нѣтъ“... Это уже само собою свидѣтельствуется, что люди дошли до той грани, гдѣ здраваго смысла уже нѣтъ, разумъ отсутствуетъ, а дѣйствуетъ одно только какое-то бурное озлобленіе, которое не знаетъ ни границъ, ни удержу; а злоба — это уже не совѣтникъ на добро. Главнымъ образомъ все это, конечно, должно было прежде всѣхъ коснуться, какъ оно и случилось, молодыхъ умовъ и сердець, которые, какъ извѣстно, насколько подвижны, воспріимчивы и довѣрчивы, настолько же не тверды, не устойчивы и не опыты.

Вотъ отсюда-то и получилась причина того, что въ храмѣ Вожіемъ стало просторнѣй...

Людымъ вѣрующимъ всеэто, конечно, причиняетъ большую скорбь, ибо хулятся свѣтыня, которую чтутъ выше всего, предъ которой благоговѣють и преклоняются. Для нѣкоторыхъ это служить искушеніемъ, наталкивающимъ ихъ въ душевномъ смятеніи на крайніе и тоже не разумные выводы, что „вѣра пропадаетъ, вѣрѣ конецъ приходитъ“ и т. п.—Скорбь здѣсь умѣстна и понятна. Но горе—однимъ только хулителямъ и всѣмъ тѣмъ вообще, не исключая и нашей пастырствующей братіи, ими же соблазнъ приходитъ. За вѣру же и Церковь Христову опасаться не только не слѣдуетъ, но даже грѣшно. Не только люди, какимъ бы озлобленіемъ они не усиливались, но даже и вся адская сила не разрушать, даже не поколеблютъ дѣла Вожьяго.

Вѣра въ Бога—это чувство вѣчное, потому что оно имѣетъ начало свое въ самой человѣческой природѣ. Вѣра упразднится только тогда, когда родъ человѣческій перестанетъ существовать на землѣ. Каждый человѣкъ, какими бы онъ силами и талантами ни обладалъ, все-таки чувствуетъ всегда свое несовершенство, свои слабости и недостатки. Мы знаемъ имена людей великой учености и широкаго образованія, которые цѣлый вѣкъ свой трудились въ наукахъ, развивали свои знанія и совершенствовались своимъ разумъ. Люди эти, посредствомъ науки, которой они посвящали всю свою жизнь, достигали величайшихъ міровыхъ открытій. Одни изъ нихъ своимъ пытливымъ обширнымъ разумомъ постигали до мельчайшихъ подробностей жизнь всякихъ животныхъ, отъ великановъ—чудовищъ слоновъ и китовъ, до микроскопическихкихъ бактерій, которыя можно видѣть только чрезъ громадной силы увеличительныя стекла. Другіе изъ такихъ же ученыхъ мужей уносились своимъ умомъ въ высь поднебесную и изучали жизнь свѣтилъ небесныхъ. Иные изъ этихъ столповъ науки проникали въ бездны

морскія, на дно океановъ, въ глубины земныхъ нѣдръ и, съ цѣлью изученія, наблюдали, что дѣлается и что есть тамъ. И вотъ эти и многіе подобные имъ истинно ученые и образованные люди, какими бы величайшими знаніями ни обоготали свой умъ, какія бы высокія науки ни проходили, и все таки въ концѣ концовъ они убѣждались, что они остаются людьми, съ присущими имъ слабостями и ограниченіями. И кромѣ того, что самое важное, что какими бы они ни были вначалѣ маловѣрующими или совсѣмъ невѣрующими, но чѣмъ дальше они работали на избранномъ ими научномъ поприщѣ, тѣмъ яснѣе предъ ними вырисовывался безконечный рядъ міровыхъ тайнъ бытія, въ область которыхъ они входили своимъ разумомъ; и вмѣстѣ съ тѣмъ чѣмъ глубже, чѣмъ выше, чѣмъ шире шли ихъ научныя изслѣдованія и познанія, тѣмъ болѣе они убѣждались въ томъ, что есть, что существуютъ вѣчные, непостижимые Сила и Разумъ, которые сотворили все и всѣмъ управляютъ, соблюдая такой строгій порядокъ, такую отчетливую точность во всѣхъ проявленіяхъ неодушевленныхъ и неразумныхъ силъ природы, бытіе которыхъ такъ неуклонно и непрерывно, въ такой правильной очереди совершаетъ свое теченіе вокругъ насъ во всемъ мірѣ. Чей же этотъ Разумъ и чья Сила, которые сотворили весь этотъ міръ, всю эту такъ называемую природу и управляютъ всѣмъ этимъ? Нѣкоторые говорятъ, что всѣ творческія силы въ самой природѣ. Но природа, вѣдь, не разумна, безвольна, мертва, и ничего въ ней нѣтъ такого, что творило бы само себя. Нѣтъ! Божіи, и только Божіи эти Сила и Разумъ. Богъ всемогущій—и только Онъ одинъ—Творецъ и Вседержитель всего міра, всей природы. „Той рече и быша; Той повелѣ и создашася“. „Богъ вашъ на небеси и на земли, вся елика восхотѣ сотвори“. „Кто уразумѣ умъ Господень, и кто совѣтникъ Ему бысть“? „Господи, Господи... нѣсть противумудрствующій Тебѣ“. (Пс. 113, 11; Ис. 40, 13). Вотъ почему и люди, чѣмъ большей науки

и чѣмъ большаго разума, тѣмъ глубже и сильнѣй вѣрятъ въ Бога, какъ Творца и Вседержителя, вѣрятъ, потому что, изучая природу и силы ея, наблюдая проявленія бытія ея, они именно только этимъ путемъ приходятъ къ полному убѣжденію въ бытіи Бога. Вотъ почему и сказано, что только „речеть безуменъ въ серлцѣ своемъ нѣсть Бога“. А разумному достаточно присмотрѣться только къ этому видимому міру въ его отдѣльныхъ частяхъ и частицахъ, къ такъ называемой природѣ, ко всему этому всемірному хозяйству, чтобы по немъ познать и Всемогушаго Хозяина, по твари познать и Творца, сколь Онъ премудръ и вмѣстѣ съ тѣмъ непостижимъ.

Такъ, братіе, ни одинъ серьезно ученый образованный человекъ не только не станетъ отвергать бытія Божія, а напротивъ, засвидѣтельствуетъ свою глубокую вѣру въ Бога.

Говоря о томъ, что высокообразованные ученые люди путемъ науки, путемъ познанія той или иной части природы, приходятъ къ вѣрѣ въ Бога, я хочу именно сказать то, что маловѣріе и невѣріе, однимъ словомъ, оскуднѣніе вѣры, происходитъ, главнымъ образомъ, по причинѣ недостатковъ въ лѣлѣ воспитанія и образованія. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно вспомнить—кто именно проповѣдывалъ въ послѣднее время, что Бога нѣтъ и что религія не нужна? Этимъ занимались люди, которые, такъ сказать, только подошли къ наукѣ, но не восприняли ее, не углублялись въ нее. А кто, слушая ихъ, кричалъ: „долой вѣру, долой церковь“? Простая молодежь, довѣрившаяся подобнымъ наставникамъ, большею частію совсѣмъ не книжная, едва разбирающая печатное слово.

Теперь, братіе, оглянемся назадъ, въ глубь прошедшихъ вѣковъ и тысячелѣтій, посмотримъ въ исторію и изслѣдованія, сдѣланныя и записанныя великими учеными людьми, и мы увидимъ, что не было на свѣтѣ никогда нигдѣ по всей вселенной ни одного народа, у котораго

не было бы никакой вѣры. Были знаменитые своею ученостью древніе египтяне, ассиріяне, вавилоняне, были мидяне, индійцы, потомъ—римляне, эллины, индусы, были персы, евреи, были и въ настоящее время существуютъ многія племена полудикихъ кочующихъ народовъ. И у всѣхъ этихъ людей всегда была—а у тѣхъ народовъ, которые существуютъ еще и до сихъ поръ—и теперь есть вѣра, у многихъ хотя и при языческомъ многобожии, но—въ единого Бога—Творца всего міра. И у всѣхъ богопочтеніе выражалось всегда въ тѣхъ или иныхъ обрядахъ богослуженія.

И такъ, братіе, съ началомъ человѣчества началась и вѣра, и будетъ она существовать до тѣхъ поръ, пока будетъ существовать и само человѣчество. Богъ и воля Божія—это единственный авторитетъ, единственное высочайшее старшинство, подчиняясь по вѣрѣ которому, человѣкъ можетъ сохранить свое человѣческое достоинство и противодѣйствовать тѣмъ злымъ склонностямъ, имѣющимся въ природѣ человѣческой, которыя безъ этого могли бы ставить его на ряду съ неразумными животными.

Храните, братіе, свою вѣру, блюдите ее въ чистотѣ и въ тѣхъ правилахъ христіанскаго православія, которыя завѣшаны намъ первоначальникомъ ея Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ и Его св. Апостолами.

Вначалѣ я сказалъ, что какъ худо поступили и поступаютъ тѣ, которые, дѣйствуя въ области государственной политики, въ тоже время касаются и дѣлъ церкви. Но этого мало: Имъ крайне желательно было бы обратить св. церковь въ помощницу себѣ на полѣ политической брани. Вы знаете, братіе, что теперь существуетъ много различныхъ политическихъ партій и союзовъ. У всѣхъ ихъ есть свои отдѣльныя программы, а по нимъ и свои опредѣленныя цѣли, которыхъ они стараются во что бы то ни стало достигнуть, ведя борьбу не только съ существующимъ порядкомъ государственнаго управленія, но и

между собою. И вотъ, каждая партія и каждый союз хотѣлъ бы видѣть на своей сторонѣ и церковь. Отсюда, главнымъ образомъ, и причина тѣхъ негодованій на нее, которыя слышатся вездѣ, и потому только, что церковь не должна и не можетъ отдавать себя на подобныя послуги.

Скажу по этому поводу подробнѣе.

Что такое политика? Это установленіе разныхъ порядковъ по управленію государствомъ. Дѣло это, какъ видите, совершенно земное. А что такое государство? Это извѣстная часть земли, населенная однимъ какимъ либо народомъ, или хотя бы и разными, но объединенными въ одно цѣлое, имѣющее одну форму правленія. Формы правленія бываютъ различныя: монархическія, монархическо-конституціонныя и республиканскія. И все это какъ земное, потому и не вѣчное, а временное, преходящее. Однимъ словомъ, государство, какъ учрежденіе земное, можетъ подвергаться всевозможнымъ измѣненіямъ. Многія государства и даже цѣлые народы давно уже исчезли съ лица земли, и теперь память о нихъ сохраняется только благодаря историческимъ записямъ, да раскопкамъ. Вотъ нѣсколько недѣль тому назадъ Корея присоединена къ Японіи и теперь Кореи, какъ самостоятельнаго государства, не существуетъ. И это очень просто и обыкновенно: большее и сильнѣйшее поработаетъ меньшее и слабѣйшее.—Вѣра же и учрежденіе ея церковь—дѣло не земное, а небесное, не человѣческое, а божественное и потому не временное, а вѣчное. Вѣра и Церковь границъ не имѣетъ; это—дѣло вселенское, которое не завоеуешь, не присоедилишь и въ полонъ не возьмешь. У государства законы человѣческіе, сегодня одни, а завтра другіе, и въ виду они имѣютъ, главнымъ образомъ, только удобства тѣлесныя, земныя. А Церковь—хранительница Божьяго закона, который данъ не для русскихъ только, или иныхъ какихъ либо народовъ, а для вѣрующихъ изъ всѣхъ народовъ и во всѣхъ странахъ, и потому она и зовется

соборною, или по просту—сборною, и проповѣдуя Божій законъ, она заботится „не о единомъ хлѣбѣ“ только, но прежде и больше всего о душѣ, о вѣчномъ ея спасеніи. —Вотъ поэтому, братіе, дѣлъ вѣры, церковь, съ дѣлами государства смѣшивать нельзя, и въ политику вмѣшивать церковь по меньшей мѣрѣ не разумно. —Не одно и то же: Божіе и человѣческое, небесное и земное, церковь и государство, дѣла вѣры и церкви и политика.

Впрочемъ, говоря такъ, я вовсе не хочу сказать, что о вѣрѣ и о церкви и говорить совсѣмъ не слѣдуетъ. Нѣтъ. Вѣра—дѣло вашей души, вашего сердца и совѣсти. Церковь—это всѣ мы съ вами; это тѣ, кто носитъ священное званіе православнаго христіанина, кому дорого оно; тѣ, за кого Христосъ страдалъ и истекалъ на крестѣ Своею кровію, кого искупилъ Своими страданіями, соединилъ въ одно цѣлое тѣло—церковь, одухотворилъ благодатью единаго Св. Духа въ духовосныхъ таинствахъ и оглавилъ Самъ Собою. Поэтому, каждый изъ васъ есть живой членъ этого тѣла Христова—Христовой Церкви и не только имѣеть право, но и долженъ принимать участіе въ сужденіяхъ о дѣлахъ Церкви.

Кстати скажу нѣсколько словъ и по этому поводу.

За послѣднее время вся Россія всколыхнулась, ища выхода къ лучшей жизни, къ правдѣ, къ обновленію. Многое достигнуто, но многое еще впереди. Пословица говоритъ: „міръ—великъ человѣкъ“. Я скажу—Россія—огромный человѣкъ, великій трудоносецъ. Велика страна русская и богата всевозможными сокровищами природы. Великому народу—работнику есть къ чему руки приложить. Но для этого нужно, чтобы руки эти были не спутаны, чтобы они могли свободно браться за работу. И вотъ, теперь, сверху и снизу началась и идетъ великая работа по созиданію лучшихъ условій народной жизни. Повсюду идутъ толки и рѣчи о различныхъ реформахъ, которыя должны улучшить, обновить народную жизнь. Пошли, Господи и Царица Небесная, всяческаго улучше-

нiя и просвѣтлѣнiя въ трудовой темнотѣ русскаго народа. А Церковь? Братiе! Вѣдь, и это Божiе учрежденiе ожидаетъ реформъ. Поэтому дѣлу кое—что уже предпринимается; такъ, напр., Верховною Властью утверждены уже правила о созывѣ Всероссiйскаго Церковнаго Собора съ участiемъ мiрянъ. Это будетъ великое дѣло, можетъ быть гораздо болѣе важное, чѣмъ Государственная Дума. Къ этому надо готовиться. Надобно знать, поэтому, какъ положенiе церковныхъ дѣлъ въ настоящее время, какъ причины, по которымъ является необходимымъ созывъ Собора, котораго не было уже болѣе 200 лѣтъ, такъ и цѣли, которыхъ Соборъ этотъ долженъ достигнуть. Вотъ тамъ, кстати скажу, и обсудятъ обо всемъ томъ, что слѣдуетъ исправить, обновить, улучшить въ дѣлахъ церкви, въ церковномъ управленiи.

Будемъ, братiе, вѣрить, что придетъ время, и можетъ быть скоро, когда храмы Божiи наполнятся чадами Христовой Церкви, которые придутъ туда, чтобы стать въ домъ Божiемъ вкупѣ, со всею церковью, въ молитвенномъ общенiи съ Творцомъ своимъ, чтобы слышать свободное слово христіанскаго апостольства, евангелiе Божественной правды и любви.

Братiе! Въ началѣ этого слова я указалъ вамъ на двѣ причины, по которымъ число молящихся въ храмахъ Божiихъ уменьшилось. До сихъ поръ я говорилъ по поводу одной только причины. Теперь, заканчивая это слово, я хотѣлъ бы сказать еще и по поводу другой причины, и сказать не вамъ только, а всему русскому народу, но вамъ, конечно, прежде всего и съ большею настойчивостью, потому что именно васъ считаю „своими“ вполнѣ. Я хотѣлъ бы сказать: Братья, вы ожидаете разныхъ улучшенiй, каждый въ своемъ бытѣ. Но, помните, что никакое улучшенiе не улучшить вашей жизни, никакая полезная реформа не будетъ полезна, никакая свобода не освободитъ васъ отъ всевозможныхъ тяжестей жизни до тѣхъ поръ, пока вы сами не освобо-

дите себя отъ ига рабства духану-кабаку, подь какую бы онъ вывѣскою ни былъ: пивная ли лавка, трактиръ ли „Провашее время“, *) все равно заведеніе народнаго истребленія. Никакое доброе начинаніе не приведетъ васъ къ добру до тѣхъ поръ, пока между вашими жилищами будутъ существовать эти болотнаго цвѣта полужеленныя и полужелтыя вывѣски, подь которыми гибнетъ ваше достояніе, вашъ потомъ обмочепный грошъ, ваше доброе имя, ваша честь, ваше здоровье, ваше человѣческое достоинство, божій образъ и подобіе; вывѣски, подь каторыми, какъ смертоноснымъ ядомъ, отравляются ваши поколѣнія—надежда и опора вашей старости, счастье и сила нашей родины; вывѣски, подь каторыми, какъ на пламени адскомъ, сгораетъ бѣдная, несчастная трудовая Россія... Братья! тогда только свободное будетъ свободнымъ, полезное будетъ полезнымъ, когда эти злоторныя вывѣски исчезнутъ совсѣмъ, а на ихъ мѣстѣ какъ можно чаще запестрятъ короткія надписи: „здѣсь школа“. Тогда только отворятся въ народъ двери и прольются въ темноту и духоту народную лучи Божьяго яснаго свѣта и струи чистаго животворнаго воздуха.

Пошли, Царица Небесная, на насъ это просвѣтлѣніе, освѣти имъ темноту нашихъ скорбныхъ душъ, согрѣй лучемъ этого свѣта сердца наши, заматорѣлыя во всякой вольной и невольной неправдѣ и злобѣ, и да будетъ слава, Тебѣ, о, Всецѣтая! въ роды родовъ. Аминь.

Священникъ Тимоѳей Демьяновъ.

*) Въ селеніи есть трактиръ «Золотое время».)

II.

Мнѣнію духовенства епархіи.

(Касательно доклада священника о. І. Сальскаго).

15 истекшаго ноября на нашемъ благочинническомъ (6 окр. Куб. обл.) съѣздѣ обсуждался журналъ № 16-й съѣзда о.о. депутатовъ Ставропольскаго училишнаго округа касательно доклада священника о. І. Сальскаго о проектируемыхъ имъ „пастырскихъ курсахъ“ (см. „Еп. Вѣд.“ за 1907 г. № 20-й). Какъ и слѣдовало ожидать, съѣздъ нашелъ осуществленіе предложенія о. Сальскаго полезнымъ и желательнымъ; но въ виду того обстоятельства, что, по скольку мы видимъ изъ журнала о.о. депутатовъ, о. Сальскимъ дана только общая мысль, предложена не развитая въ своихъ частностяхъ и не разработанная детально идея курсовъ, то съѣздъ поручилъ мнѣ и еще двумъ о.о. сопастырямъ практически разработать предложеніе о. Сальскаго и свои заключенія доложить слѣдующему съѣзду, имѣющему быть въ концѣ февраля мѣсяца 1908 года, о чемъ и составленъ соотвѣтствующій рѣшенію журналъ.

Съ благодарностью за честь и съ глубокимъ вниманіемъ отнесясь къ порученію съѣзда, я думаю, что лучшимъ исполненіемъ его воли будетъ предложеніе моею этого порученія на общее обсужденіе на страницахъ нашего печатнаго органа—„Епархіальныхъ Вѣдомостей“, тѣмъ болѣе, что проектъ о. Сальскаго имѣетъ общепархіальное значеніе.

Въ редакцію близкой намъ по духу и радѣющей объ интересахъ церкви и пастырства газеты „Колоколь“ мною уже послана просьба помочь намъ въ обсужденіи намѣченнаго проекта.

Теперь братски предлагаю начать *sine ira et studio* обсуждать предложеніе о. Сальскаго въ своей семьѣ—епархіи. Желательно, чтобы каждый заинтересованный

осуществленіемъ предложенія высказалъ свое мнѣніе, предположеніе, взгляды; желательно было бы въ интересахъ осуществленія проекта выслушать детальное развитіе своей идеи о. Сальскимъ; въ высшей степени пріятно и для дѣла весьма полезно было бы видѣть въ нашей работѣ участіе и слышать по данному вопросу компетентныя мнѣнія и другихъ авторитетныхъ и опытныхъ лицъ, которымъ интересы и жизнь церкви и пастырства близки сердцу.

Мнѣ думается, что довольно ясно и практически осуществимо раскрылись бы детали проекта послѣ надлежащаго и всесторонняго рѣшенія слѣдующихъ вопросовъ:

1) Какія науки или отрасли наукъ наиболѣе необходимо и возможно прослушать на проектируемыхъ курсахъ.

2) Какова желательна и возможна съ пользою для дѣла продолжительность курсовъ.

3) Считать ли слушаніе лекцій обязательнымъ для всѣхъ пастырей или нѣтъ.

4) Считать ли курсы необходимыми и, въ такомъ случаѣ, обязательными для низшихъ членовъ клира или считать ихъ спеціально „пастырскими“.

5) Какъ практически осуществить присутствіе на курсахъ членовъ причта въ отношеніи къ ихъ приходамъ.

6) Если участіе на курсахъ распределено будетъ по очередямъ, то какъ рѣшить вопросъ объ обложеніи платой, т. е. будетъ ли платить профессору только очередная группа или всѣ участники всѣхъ группъ.

Откликнись, приходъ и епархія!

Священникъ Петръ Пособило.



Ш

Коренной вопросъ.

Давно хотѣлось слышать твердое мужественное слово, которое бы осудило все злыя замыслы враговъ нашей родины. Всегда были единичныя личности, которыя безбоязненно говорили это слово... Но всемъ хотѣлось, чтобы его сказали тѣ, кто ближе знаетъ народъ, его насущныя нужды... Ждали этого слова, но, увы, тиетно отъ первой и второй думы. Ждали его отъ съѣздовъ пастырей... Ждали его отъ учительскихъ съѣздовъ... Много слышалось рѣчей... И то все были рѣчи о хлѣбѣ насущномъ... Хлѣбъ же духовный былъ забытъ, заброшенъ... Говорили, правда, иногда и о просвѣщеніи народа, но то были рѣчи о насажденіи знанія, но не „мудрости“ въ ея высшемъ значеніи. То были рѣчи, подчасъ очень смѣлыя, о насажденіи возможно большаго количества школъ съ заполненіемъ ихъ учителями.

„Числомъ поболѣ, цѣною подешевле“...

Мы говоримъ о нравственной цѣнности. Хотѣли расширить армію учителей, чтобы чрезъ нее пропагандировать революціонныя идеи...

Но вотъ раздалось, наконецъ, властное горячее слово Кіевскихъ пастырей. Мы говоримъ о докладѣ духовенства по поводу „свободы“ печати. По этому поводу извѣстный Петербургскій публицистъ М. Меньшиковъ пишетъ: „этотъ, отнынѣ знаменитый докладъ,—первое за всю эпоху нашей революціи мужественное выступленіе Церкви, глубоко прочувствованное и касающееся самой смрадной язвы времени. Еврейская печать въ первыя недѣли какъ бы оцѣпенѣла отъ ярости. Она пыталась замолчать Кіевскій докладъ—и, не успѣвъ въ этомъ, набросилась съ оглушительнымъ гвалтомъ на преосвященнаго Агапита, предсѣдательствовавшаго въ пастырскомъ собраніи, и на все собраніе. Осторожно обходя ужасный для нихъ смыслъ

доклада, ни одним словомъ не касаясь доводовъ, еврейскіе газетчики пробуютъ по обычной тактикѣ своей заплевать, загадить, зачернить грязью ту важную истину, которую Кіевское духовенство предлагаетъ вниманію государства. Любопытно, какъ поступить съ докладомъ митрополитъ старѣйшей въ Россіи святительской кафедрѣ. Вступится ли онъ за попираемую у насъ свободу духа и сумѣетъ ли убѣдить Святѣйшій Синодъ предстательствовать предъ Верховной Властію о необходимости борьбы съ преступнымъ словомъ?

„Дѣлаетъ большую честь Кіевскому духовенству то, что оно возбудило этотъ коренной вопросъ смуты. Нѣтъ сомнѣнія, пастырскія собранія и другихъ областей Россіи выскажутся по тому же поводу. Въ виду этого позволительно остановиться на Кіевскомъ докладѣ. Если есть у насъ государственные люди, если не совѣмъ заглохла въ нихъ тревога предъ надвигающеюся гибелью страны, — они должны на этотъ разъ внимательно прислушаться къ голосу Церкви“.

А вотъ этотъ голосъ: „Современная печать—говорить докладъ,—въ значительной своей части, стала проводникомъ мыслей противорелигіозныхъ, противохристіанскихъ, противоцерковныхъ, противогосударственныхъ, противобщественныхъ, безправственныхъ. Безбожіе, кошунство и даже богохульство пропагандируются въ ней открыто и безнаказанно. Такая печать разлагаетъ семью, общество и государство; она—возбудительница и главная виновница революціонныхъ неистовствъ и всѣхъ тѣхъ ужасовъ, какіе переживаетъ несчастная родина наша послѣдніе годы. Опасность отъ такой печати неизмѣримо велика, такъ какъ народъ нашъ по своей простотѣ и совершенной политической незрѣлости не умѣетъ разбираться въ ней и вѣрить всякому печатному слову, тѣмъ болѣе, что лѣвая печать идетъ подъ знаменемъ народной свободы и сулитъ ему все, чѣмъ только можно увлечь и сбить съ толку довѣрчивую темную массу. Обѣщая народу несбы-

точные блага, она только раздражает его и будитъ въ немъ худшіе инстинкты, толкая на путь мятежа, всякаго рода насилій и убійствъ.

„Столь же пагубно вліяніе этой печати и на учащуюся молодежь. Ядъ лжи, политическаго разврата, развращенія и безбожія отравляетъ и уже отравилъ многихъ: высшая школа разложилась, средняя на пути къ разложенію. Грустно и страшно сказать. Ювоши, даже мальчики и дѣвочки мнятъ себя спасителями отечества и для блага, будто бы, будущихъ поколѣній, съ браунингами и бомбами въ рукахъ, разрушаютъ общее благосостояніе, являясь такими же палачами и убійцами иначе мыслящихъ. И всѣ вообще подѣ вліяніемъ такой печати, путаются въ понятіяхъ и фактахъ, сбиваются съ истиннаго пути жизни, раздѣляются на партіи, взаимно озлобляются и ожесточаются. Такимъ образомъ культивируется вражда и смертельная ненависть даже между тѣми, кто должны бы быть и были равнѣ братьями по крови, по вѣрѣ и по всему историческому прошлому.

„Скорбя о такомъ растлѣвающемъ вліяніи печати, вытравляющей религіозную вѣру, любовь къ Богу, Церкви, родинѣ, благоговѣніе передъ святыней и страхъ Божій, а также уваженіе къ Верховной Власти и вообще власти, къ пастырямъ Церкви, родителямъ и наставникамъ, колеблющей и развращающей все, на чемъ зиждется порядокъ, миръ, благосостояніе и самая жизнь отдѣльных лицъ государства, пастыри Кіевской епархіи считаютъ своимъ священнымъ долгомъ отмѣтить этотъ, угрожающій Русской Церкви и государству, фактъ и просятъ власть имущихъ пересмотрѣть законы о печати, внести въ эти законы поправки и измѣненія въ томъ смыслѣ, чтобы свобода печати не превращалась въ распространеніе зла“.

„Не правда ли, сама истина, разсуждаетъ по этому поводу М. Меньшиковъ, говоритъ устами Кіевскихъ пастырей! Нужно было при нынѣшнемъ еврейскомъ террорѣ не малое безстрашіе, чтобы осмѣлиться высказать пуб-

лично такое отношеніе къ преступной печати. Но Кіевскіе пастыри во главѣ съ епископомъ Агапитомъ очевидно илутъ на это: ужъ если Христосъ былъ оплеванъ и поруганъ евреями, то духовенству недостойно бояться еврейскихъ поруганій. Духовенству Кіевскому, какъ апостольскаго престола (ибо согласно предавію въ Кіевѣ проповѣдывалъ Андрей Первозванный), подобало первому отмѣтить главную надвигающуюся на христіанство опасность извращенной проповѣди, опасность преступнаго вырожденія слова, съ котораго свѣтскій законъ снялъ всѣ преграды. Въ самомъ дѣлѣ, что такое христіанское благовѣстіе, какъ не свобода слова въ благороднѣйшемъ ея смыслѣ? Но слова великаго, вышедшаго изъ устъ Божіихъ... И вотъ эта проповѣдь добра и правды, начатая Христомъ, продолжаемая апостолами и священниками, встрѣчается съ другою проповѣдью, съ пропагандою преступленія, съ пропагандою дьяволизма, самаго безпримѣрнаго,—подъ знаменемъ, однако, тѣхъ же высокихъ словъ. На бѣдное ваше христіанство, давно разстроенное униженіемъ Церкви, нахлынуло наводненіе какъ бы другой религіи, черной, какъ смерть. Оцѣните состояніе искренно-вѣрующихъ пастырей. Они чувствуютъ себя тонущими, какъ Петръ во время бури. Въ апостольскомъ призваніи имъ видимо не совладать съ черною проповѣдью. Церквей въ Россіи какихъ-нибудь полсотни тысячъ да и тѣ заперты обыкновенно шесть дней въ недѣлю. А газетныхъ листковъ, брошюръ, прокламацій милліоны, и они проникаютъ въ самую толщу народную. Еврейскій листокъ, отравленный самой жгучей ненавистью и подслащенный громкими фразами, не исчезаетъ, какъ голосъ священника. Листокъ остается, къ нему возвращаются, его передаютъ изъ рукъ въ руки. Пропаганда зла получаетъ громадныя преимущества передъ проповѣдью добра—въ лицѣ тѣхъ немногихъ пастырей, которые на эту проповѣдь способны“... (X. E. B. 1907 г. № 24).

IV.

Отзывъ иностранцевъ о русской „свободѣ“.

Одинъ нѣмецъ дѣлаетъ такой любопытный отзывъ о нашихъ порядкахъ.

„Нигдѣ, ни въ одномъ государствѣ міра, нѣтъ такой свободы, какъ у васъ, въ Россіи!.. Въ Германіи каждый гражданинъ свободенъ лишь въ кругу его собственныхъ правъ и лишь постольку, поскольку осуществляемая имъ „свобода“ не затрагиваетъ свободы другихъ гражданъ. Поэтому, рядомъ съ свободами тамъ идутъ обязанности, и трудно сказать, чего тамъ больше—свободы или обязанностей. И такъ во всѣхъ культурныхъ государствахъ. У васъ же—удивительное безобразіе. Ни малѣйшаго уваженія къ человѣческой личности со стороны тѣхъ, которые кричатъ о свободахъ, полное попираніе всякихъ свободъ, вездѣ чисто-анархическія замашки. Ваши „освободители“ подъ свободой понимаютъ право попирать свободу и всѣ права другихъ. Иэтотъ деспотизмъ, эти анархическія замашки характеризуютъ всю русскую жизнь, проявляясь даже въ мелочахъ. Посмотрите вы на толпу на улицѣ, въ трамваѣ, въ ресторанѣ. Вездѣ анархическая некультурность: каждый думаетъ, что все существуетъ только для него одного, и совершенно забываетъ о другихъ. Въ трамваѣ курятъ и плюютъ, а когда вы сдѣлаете замѣчаніе, васъ обругаютъ, еще болѣе обругаютъ за замѣчаніе кондуктора. А въ Германіи такъ: закурилъ папироску въ трамваѣ, и полицейскій чиновникъ налагаетъ на васъ штрафъ,—пошелъ не по той сторонѣ тротуара—штрафъ. И никто и не подумаетъ протестовать или возражать. Словомъ, въ культурныхъ государствахъ свобода принадлежитъ всѣмъ гражданамъ въ равной степени, и потому свобода каждого гражданина въ отдельности ограничена, дабы онъ не ограничивалъ свободы

другихъ гражданъ. Въ этомъ отношеніи на каждаго гражданина тамъ надѣтъ хомутъ дисциплины, привычекъ, величій закона и власти. Повторяю, нигдѣ въ мірѣ нѣтъ такой свободы, какъ въ Россіи“ („Кіев—нѣ“).

V.

== ОБЪЯВЛЕНІЯ. ==

Принимаю работу церковныхъ вещей:

облаченія священническія — отъ 3 р. 50 к. до 5 р. 50 к.,
облаченія діаконскія — отъ 3 р. и до 4 р. 50 к., стихари
большіе и малые, подризники, пелены, престольныя одежды,
постовыя облаченія, срачицы для освященій и пр.

Цѣны на всѣ работы сходныя.

Квартира Бабенковой, Варваринская площадь,
д. № 1, Стасенковой, противъ церкви.

Съ января 1908 года будетъ выходить въ Москвѣ еженедѣльный церковно-общественный журналъ:

„ЦЕРКОВЬ“

по слѣдующей программѣ:

Отдѣлъ первый: Руководящія статьи по современнымъ вопросамъ церковно-общественной жизни.

Отдѣлъ второй— Богословско-философскій: въ этомъ отдѣлѣ будутъ печататься статьи, выясняющія и доказывающія необходимость и значеніе религіи, истинность христіанства и Церкви Христовой, и статьи критическія, разбирающія атеистическую литературу новѣйшаго времени.

Отдѣлъ третій— церковно-общественный: Сообщенія по вопросамъ епархіальной и приходской жизни и по устройству и развитію старообрядческихъ общинъ.

Отдѣлъ четвертый: а) *хроника церковныхъ событій:* Сообщенія о выдающихся явленіяхъ въ религіозной и церковной жизни и о событіяхъ въ ней общаго и частнаго характера; б) *хроника гражданскихъ событій:* Здѣсь будутъ даваться свѣдѣнія о распоряженіяхъ правительства, о постановленіяхъ Госуд. Думы по болѣе значительнымъ государственнымъ вопросамъ, о крупныхъ событіяхъ въ странѣ, и о болѣе выдающихся фактахъ изъ народной жизни.


Далѣе въ журналѣ «Церковь» будутъ отдѣлы: а) Историческій, б) Изъ періодической печати, в) Извѣстія и замѣтки, г) Повѣсти и рассказы и д) Библіографія: свѣдѣнія и отзывы о новыхъ книгахъ религіознаго и богословскаго содержания.

Журналъ будетъ иллюстрированный; въ немъ будутъ помѣщаться снимки съ древнихъ храмовъ и иконъ, съ разныхъ видовъ религіознаго характера, церковныхъ процессій, съ новостроющихся старообрядческихъ храмовъ, колоколенъ и другихъ зданій, портреты выдающихся церковно-общественныхъ дѣятелей, группы сѣздовъ, собраній и разнаго рода рисунки и картины.

Подписная цѣна на журналъ:

на одинъ годъ—5 руб., на полгода—2 руб. 50 коп., на мѣсяць—50 коп.

Адресъ редакціи: Москва, Биржевая площадь, д. Т-ва Рябушинскихъ.

 За время холеры въ 1907 году продано 15450 аппаратовъ.

Новое изобрѣтеніе!  **Новое Изобрѣтеніе!**

Дезинфекціонный и воздухоочистительный самодѣйствующій аппаратъ.

№ 1881₉₈

„LORK“

№ 1881₉₈

(Д-ра химіи М. Эссенъ.)

Необходимый всѣмъ, кто желаетъ быть здоровымъ и уберечься отъ болѣзни, особенно инфекціонной.

Благодаря особому химическому составу, помѣщающемуся въ нижнемъ корпусѣ воздухоочистительнаго аппарата „Lork“ № 1881₉₈, воздухъ въ жилыхъ помѣщеніяхъ всякаго рода, гдѣ только аппаратъ находится, въ 1—2 часа очищается, при чемъ не допускаетъ разведенія вредныхъ и неприятныхъ насѣкомыхъ (клопы, тараканы, прусаки, жучки и т. п.)

Цѣны аппаратамъ:

1. Кухонному, замѣняющему собою подсвѣчникъ;— 3 р. 50 к. перес. за 5 ф. по поч. тар.
2. Комнатному въ (гостинной, спальнѣ, кабинетѣ.— 2 > 50 к
3. Насосъ для истребленія (если таковыя имѣются) зародышей названныхъ насѣкомыхъ 75 к.
4. Запасная жестянка съ составомъ «Lork» (достаточная на два года), для вливанія нижній корпусъ аппарата одинъ разъ въ мѣсяць по одной чайной ложечкѣ для комнатнаго аппарата, а по 75 к. перес. за 5 ф. по поч. тарифу, по столовой ложкѣ для кухоннаго аппарата

Гарантія на два года.

Аппараты высылаются наложеннымъ платежомъ по полученіи половины суммы въ задатокъ. На отвѣтъ прилагать семикопѣчную марку.

====)(Примѣчаніе.)(====

Для военныхъ и полицейскихъ казармъ, корпусовъ, госпиталей, лѣчебницъ, желѣзнодорожныхъ станцій, учебныхъ и т. п. заведеній, собраній, фабрикъ, заводовъ, мельницъ и другихъ промышленныхъ заведеній аппараты изготовляются по особымъ заказамъ и цѣны назначаются по соглашенію, но, чтобы опредѣлить стоимость, слѣдуетъ указать количество куб. футовъ помѣщенія.



Представительство:

Кіевъ, Бибиковскій Бульваръ, № 99. М. Медемъ.

Агенты въ г.....состоятъ г.....

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА

протоіерея Свмеона Никольскаго.

„ИСТОРИЯ ЦЕРКВЕЙ

**Антіохійской и Константинопольской,
за время святаго Іоанна Златоуста, по
его твореніямъ“.**

Г. г. Ставрополь-Кавказскій, 1906 годъ.

Цѣна 3 рубля.

- ПРОДАЕТСЯ:** а., у автора: Г. г. Ставрополь-Кавказскій, Епархіальный миссіонеръ, протоіерей Свмеонъ Никольскій;
б., въ книжной лавкѣ Владиміро-Андреевскаго Братства въ Г. г. Ставрополѣ-Кавказскомъ;
в., въ книжномъ магазинѣ Тузова въ С.-Петербургѣ и Москвѣ и г., въ книжномъ магазинѣ Киммельъ въ г. Ригѣ.