

# ТОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.  
Цѣна годовому изданію пять руб-  
лей серебромъ съ пересылкою.

№ 19.

Подписка принимается въ редакціи  
Томскихъ епархіальныхъ вѣдомо-  
стей, при Томской Семинаріи.

ГОДЪ

1 Октября 1884 года.

ПЯТЫЙ.

---

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

СОДЕРЖАНІЕ: I. Епархіальныя извѣстія. — II. Отъ правленія Томской семинаріи. — III.  
Журналы съѣзда депутатовъ духовенства.

---

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

*Рукоположенъ во священника:* діакопъ Баевской Вознесен-  
ской церкви Петръ Дезидеріевъ помощникомъ настоятеля къ  
Шаховской Петро-павловской церкви.

*Разрѣшены отъ священнослуженія* запрещенные священники:  
а) Филиппъ Солодчинъ съ опредѣленіемъ настоятелемъ Верхъ-  
Убинской Покровской ц. и б) Николай Кикинъ съ опредѣле-  
ніемъ настоятелемъ Верхне-Кулебинской церкви.

*Опредѣлены на должность псаломщиковъ на годъ:* а) окончив-  
шіе курсъ въ Томскомъ дух. училищѣ: Николай Авровъ къ  
Баевской Вознесенской ц. и Александръ Большанинъ къ Кет-  
ской Троицкой ц. и б) послушникъ Томскаго архіерейскаго  
дома Николай Алексѣевскій къ Нелюбинской Михаило-Архан-  
гельской ц.; *и. д. псаломщиковъ:* вольно-наемные причетники:  
а) при Больше-Косульской ц. Андрей Никольскій къ той-же  
ц. и б) при Калмаковскій Михаило-Архангельской ц. Иванъ  
Шепелевъ къ той-же ц. *вольно-наемными причетниками:* а)  
къ Усть-Изесской Николаевской ц. уволенный въ запасъ арміи  
(сынъ свящ.) Яковъ Гусевъ и б) къ Тисюльской Троицкой ц.  
уволенный въ запасъ арміи унтеръ-офицеръ (сынъ причетника)  
Петръ Никольскій.

*Принятъ въ духовное званіе:* крестьянскій сынъ Андрей Фоминскій съ опредѣленіемъ въ число послушниковъ Томскаго архіерейскаго дома.

*Переведены:* настоятель Инкинской Троицкой ц. Василій Серницкій помощникомъ настоятеля къ Бѣловской Михаило-Архангельской ц. и и. д. псаломщика Ординской Николаевской ц. Николай Поповъ къ таковой-же села Протопоповскаго.

*Утвержденъ въ должности церковнаго старосты* къ Красноярской Николаевской ц. крест. Леонтіи Зиминъ.

### Праздныя мѣста.

*Настоятельскія:* бл. № 3—Данковской Покровской, Ольгинской Онуфриевской, Новокусовской Казанской, Вороно-Пашенской Михаило-Архангельской бл. № 4—Кожевниковской Георгіевской; бл. № 5—Монастырской Пророко-Ильинской, Кривошеинской Спасской, Бабарыкинской Николаевской; бл. № 6—Ивкинской Троицкой бл. № 10—Ижморской Троицкой; бл. № 13—Пестеревской Богоявленской; бл. № 14—Атаманово-Безруковской Николаевской; бл. № 20—Старо-Бутырской Николаевской; бл. № 21—Черно-Курьинской Богоявленской, Карасукской Воскресенской; бл. № 22—Чистоозерной Троицкой, Новогутовской Иннокентіевской, Карганской Дмитриевской, Киселевской Иннокентіевской, Булатовской Николаевской, Круглоозерной Николаевской; бл. № 23—Казаचेмышской Дмитріевской, Усть-Тарской Михаило-Архангельской, Усть-Изесской Николаевской, Турумовской Николаевской бл. № 28—Сѣнновской Преображенской; бл. № 32—Секисовской Богородице-Рождественской.

*Помощническія:* бл. № 10—Малопесчанской Покровской; бл. № 14—Сарычумышской Николаевской; бл. № 19—Малышевской Христорождественской; бл. № 23—села Вознесенскаго Вознесенской; бл. № 25—Чарышской Казанской; бл. № 26—Красноярской Спасской; бл. № 30—Риддерской Успенской;

*Діаконское:* бл. № 22—при Каинскомъ Спасскомъ соборѣ.

*Причетническія:* бл. № 3—Вороно-Пашенской Михаило-

Архангельской, Копининской Троицкой, Лебедянской Николаевской, Пышкинской Троицкой; бл. № 5—Монастырской Пророко-Ильинской; бл. № 6—Инкинской Троицкой; бл. № 10—Ижморской Троицкой, Туендатской Введенской; бл. № 19—Мышланской Михаило-Архангельской, Чингизской Петро-Павловской, Ординской Николаевской; бл. № 22—Кисилевской Иннокентьевской, Новогутовской Иннокентьевской, Карганской Димитриевской, Верхне-Ичинской Троицкой; бл. № 23—Верхне-Кулебенской Троицкой; бл. № 24—при Бійскомъ соборѣ бл. № 30—Ульбинской Николаевской.

*Пожертвованія:* а) на построение Каѳедрального во имя Живоначальных Троицы собора в г. Томскѣ священникомъ Шеманаевской Единовѣрческой Преображенской церкви Алексѣемъ Ливановымъ представлено 14 руб. 60 коп. Деньги эти пожертвовали: Наталія Ивановна Преображенская 10 р. Дарія Худякова 1 руб. Іоакимъ Козминъ 60 коп. Викуль Степановъ 40 коп. Ѳеодоръ Ив. Солодовъ 30 коп. Павелъ Дементьевъ 20 коп. Марфа Агафонова 10 коп. Ѳеодосія Андропова 10 коп. священникъ Алексѣй Ливановъ 1 руб. и отъ разныхъ лицъ 90 коп. и б) *въ пользу духовныхъ лицъ*, пострадавшихъ отъ пожара в г. Кузнецкѣ отослано непосредственно а) тѣмъ-же священникомъ Ливановымъ на имя бл. Кроткова семь рублей, пожертвованныхъ разными лицами; и б) бл. № 22 прот. Николаемъ Митропольскимъ: 87 руб. 10 коп. кромѣ 51 коп. употреб. въ доходъ почты.—Деньги эти пожертвованы отъ причтовъ и прихожанъ: Каинскаго собора 16 р. 15 к., Каргатскаго форпоста 12 руб. Таскаевской церкви 8 руб. 60 к., Кожевниковской 8 руб. 50 коп., Убинской 6 руб. 40 коп., Зюзинской 6 руб. 20 коп., Осиново-Колковской 5 руб. 5 коп., Бергульской 6 р. 83 к., Ушковской 4 р. 65 к., Новокарапузской 4 р. Устьянцевской 2 р. 20 к., Тагановской 2 р. Булатовской 1 р. 40 к., Верхне-Ичинской 1 р. 25 к., Антошинской 1 р. 35 к., и Колмаковской 1 руб.

## ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ТОМСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

За неимѣніемъ мѣста въ семинарскомъ общежитіи и по другимъ соображеніямъ, правленіе семинаріи отказало въ принятіи на казенное содержаніе слѣдующимъ ученикамъ, поступившимъ въ I классъ семинаріи: *Димитріеву* Василию, *Завадовскому* Николаю, *Завадовскому* Ивану, *Смирнову* Стефану, *Смирнову* Александру 2-му, *Соколову* Димитрію, *Рождественскому* Василию 2-му, *Павлову* Михаилу, *Яхонтову* Григорію, *Никольскому* Александру и въ исполненіе утвержденного Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Владиміромъ Епископомъ Томскимъ и Семипалатинскимъ, опредѣленія педагогическаго собранія, отъ 20 августа за № 22, объявляетъ о такомъ отказѣ въ принятіи на казенное содержаніе вышеозначенныхъ воспитанниковъ, чтобы родители ихъ могли просить о принятіи на епархіальное содержаніе ихъ младшихъ дѣтей въ духовныхъ училищахъ, или дочерей ихъ въ женскомъ епархіальномъ училищѣ, а правленія училищъ и совѣтъ епархіальнаго женскаго училища приняли къ свѣдѣнію настоящее объявленіе, при разсмотрѣніи просьбы о принятіи на епархіальное содержаніе.

## Ж У Р Н А Л Ы

Депутатовъ Духовенства Томскаго Училищнаго Округа  
съѣзда 1883 года.

### № 12-й

№ 130, 7-го Сентября 1883 г. Утверждается.  
*Епископъ Владиміръ*

Сентября 7 дня 1883 г. Утро.

О. о. депутаты Томскаго училищнаго округа во 1-хъ разсматривали примѣрную смѣту расходовъ по содержанію училища, имѣющихъ произойти въ будущемъ 1884 г., а именно: а) по содержанію личнаго состава учащихся на 1,420 р.; б) по содержанію воспитанниковъ одеждою, учебными принадлеж-

ностями и пищею на 2,781 р. 50 к.; в) по содержанию больницы 658 р. 10 к.; г) по содержанию канцелярии на 210 р. 50 к.; д) по содержанию дома на 2.714 р. 24 к.; е) по фундаментальной ученической библиотекѣ 160 р.; ж) по уплатѣ долга Барнаульскому духовному училищу 562 р. 65 к.; з) по назначенію жалованья учителю гимнастики на 120 р.; и) по найму учителя музыки на 60 р. и і) по покупкѣ книгъ для награжденія лучшимъ ученикамъ на 30 р., всего по смѣтѣ расходовъ исчислено въ количествѣ 8,716 р. 99 к.; во 2-хъ заслушали заявленіе училищнаго правленія отъ 5 Сентября с. г. за № 239, слѣдующаго содержания: въ виду дороговизны жизненныхъ припасовъ, вслѣдствіе неурожая въ настоящемъ году, увеличить предположенные по смѣтѣ расходы по содержанию учениковъ пищею и дома на 10%, т. е. по первой статьѣ на 151 р. и по второй на 271 р., всего на четыреста двадцать два (422) рубля. Постановили: во 1-хъ примѣрную смѣту расходовъ на 1884 г., составленную училищнымъ правленіемъ, за исключеніемъ ста восьмидесяти (180) рублей на наемъ учителей гимнастики и музыки, по содержанию училища на сумму въ количествѣ восьми тысячъ пятисотъ тридцати шести рублей девяносто девяти копѣекъ (8,536 р. 99 к.), признать составленную вполне экономично и правильно; во 2-хъ увеличить, въ виду вздорожанія жизненныхъ припасовъ, предположенные по смѣтѣ расходы по содержанию учениковъ пищею и по содержанию дома на 10%, всего на четыреста двадцать два (422) рубля.

По назначенію же учителямъ гимнастики и музыки жалованья въ количествѣ ста восьмидесяти (180) рублей обоемъ, о. о. депутаты имѣли отдѣльное сужденіе. Руководствуясь соображеніями: 1) что члены училищнаго правленія отъ духовенства въ отчетѣ своемъ отъ 15 Августа сего 1883 г. читанномъ съѣзду 6 Сентября, находятъ со своей стороны занятія гимнастикой и музыкой неудобными по недостатку мѣста и времени, такъ какъ въ дообѣденное время, когда ученики въ училищѣ всѣ, невозможно удѣлить времени на занятіе гимнастикой и музыкой

безъ ущерба для класныхъ занятій по предметамъ обученія, а въ послѣ-обѣденное время крайнѣ неудобно квартирнымъ ученикамъ собираться въ училище; почему занятій музыкой въ продолженіи всего года не было, и музыкальные инструменты, по причинѣ постоянной ихъ ломки, починкою составляютъ только не производительный расходъ. Занятія гимнастикою были нѣкоторое время; но тѣснота училищнаго помѣщенія не позволяетъ вести ихъ правильно; 2) смѣта на 1884 г. значительно увеличена прибавкою ремонтныхъ расходовъ на 831 р. и прибавкою, въ виду дороговизны жизненныхъ припасовъ, расходовъ по содержанію учениковъ пищею и по содержанію дома на 422 р.; 3) въ журналѣ о. о. депутатовъ Томскаго училищнаго округа въ 1878 г. за № 5, въ сужденіяхъ своихъ о занятіяхъ гимнастикою и музыкой, постановили: заведеніе музыкальныхъ инструментовъ для учениковъ училища, по неоконченному устройству училищныхъ зданій, требующихъ значительныхъ издержекъ теперѣ, отложить до болѣе удобнаго времени; относительно же найма учителя гимнастики положить, что при училищѣ ассигновывается 600 р. на содержаніе двухъ надзирателей, которые предполагаются изъ окончившихъ курсъ Семинаріи, гдѣ преподается въ болѣе совершенномъ видѣ гимнастика; а слѣдовательно они и могутъ быть руководителями въ гимнастическихъ упражненіяхъ, къ чему просить Гг. надзирателей приложить свое усердіе.

Въ виду всего вышепрописаннаго о. о. депутаты постановили: смѣту расходовъ, признавая дѣйствительное неудобство занятій гимнастикою и музыкой за недостаткомъ для того мѣста и времени, уменьшить на 180 р., назначенныя на наемъ учителей гимнастики и музыки, занятія-же ими отложить до болѣе удобнаго времени, предоставивши, впрочемъ, право надзирателямъ руководить учениковъ, когда будетъ возможно, при гимнастическихъ упражненіяхъ.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на утвержденіе и благоусмотрѣніе Его Пресвященства.

## № 13-й.

№ 131, 7-го Сентября 1883 года. Смотрѣль,  
Епископъ Владиміръ»

Сентября 7 дня 1883 года. Утро.

О. о. депутаты духовенства Томскаго училищнаго округа слушали докладъ комиссіи состоящей изъ священниковъ: Ѳеодора Коронатова, Іоанна Покровскаго и Василія Доброхотова, о слѣдствіяхъ повѣрки прихода и расхода суммъ, поступившихъ на содержаніе училища отъ духовенства въ 1882 г., изъ коего усмотрѣно: въ книгахъ шнуръ, печать и листы цѣлы; остатокъ суммъ отъ 1881 г. къ 1882 г. былъ перенесенъ правильно; статьи прихода и расхода денежныхъ суммъ записывались и ревизіоннымъ комитетомъ свидѣтельствовались своевременно и вѣрно; итоги и транспорты вѣрны; подчистокъ и поправокъ не оказалось. Матеріалы покупались согласно составленной на 1882 г. смѣты и по справочнымъ цѣнамъ, въ большихъ случаяхъ и ниже ихъ; вообще излишнихъ или сомнительныхъ расходовъ и передержекъ не встрѣтилось, кромѣ передержки, сдѣланной съ разрѣшенія Преосвященнаго по содержанію лицъ управленія и учащихъ, покрытой изъ суммъ Св. Синода, и нѣтъ росписки купца Хмѣлева (шесть руб. пятьдесятъ четыре коп. (6 р. 54 к.). Всѣ расходы, произведенные училищнымъ правленіемъ въ 1882 г. въ количествѣ 11,207 руб. 6 к. сер., покрыты были остаткомъ отъ 1881 г. 4,125 р. 13<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. и поступившими отъ сбора изъ различныхъ источниковъ 11,380 р. 86<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., каковой суммы съ остаточными было всего 15,506 р. <sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.; къ слѣдующему 1883 г., за всѣми расходами, оставалось всего 4,298 р. 94<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. сер. Постановили: докладъ комиссіи, какъ не требующій особыхъ постановленій и распоряженій, принять къ свѣдѣнію и приложить къ дѣламъ сѣззда.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ. I. Открытіе противораскольническаго братства св. Дмитрія Ростовскаго въ Томскѣ.—II. Чудесное исцѣленіе.—III. Библиографія.—IV. Извѣстія и замѣтки.

### Открытіе противораскольническаго братства святаго Дмитрія, Ростовскаго въ г. Томскѣ.

21-го Сентября настоящаго года, мы были свидѣтелями открытія противораскольническаго братства св. Дмитрія Ростовскаго—въ г. Томскѣ. Наканунѣ этого дня, Преосвященнѣйшій Владиміръ, Епископъ Томскій и Семипалатинскій извѣстилъ, кого слѣдуетъ, объ имѣющемъ совершиться на другой день открытіи братства и о своемъ служеніи, по этому случаю, въ домово́й архіерейской церкви. Было сдѣлано также распоряженіе, чтобы за архіерейскимъ служеніемъ присутствовали всѣ наставники и воспитанники семинаріи, и училища, такъ какъ въ этотъ день воспоминается также открытіе Томской семинаріи, которое въ прошломъ году, по случаю ея 25-ти лѣтія, отпраздновано было, при торжественной обстановкѣ, особымъ актомъ. Предъ литургіей, Его Преосвященство совершилъ освященіе антиминсовъ для сельскихъ церквей епархіи. По окончаніи литургіи и предъ началомъ молебна св. Дмитрію Ростовскому, Преосвященный обратился къ присутствовавшимъ съ рѣчью, въ которой объяснилъ, что предстоящее молебное пѣніе имѣеть быть совершено по поводу открытія въ г. Томскѣ противораскольническаго братства св. Дмитрія Ростовскаго, что братство это имѣеть своею основною цѣлію утверженіе чадъ Православной церкви Томской епархіи, въ истинахъ Православной вѣры и благочестія и охраненіе ихъ отъ лжеученій раскола, что учрежденіе его въ настоящее время совершенно необходимо, въ виду постояннаго усиленія раскола въ Томской епархіи, служащей, какъ извѣстно, мѣстомъ ссылки, и въ виду невозможности для мѣстныхъ пастырей церкви бороться съ расколомъ единичными силами, и въ заключеніе просилъ слушателей принять посильное участіе въ дѣлѣ братства: личнымъ трудомъ или своими матеріальными средствами. А всѣхъ дѣти, сказалъ владыка, обратившись къ уча-



щимся, я призвалъ сюда во 1-хъ потому, что сегодня воспоминается открытіе нашей семинаріи, этого высшаго разсадника духовнаго просвѣщенія въ нашей епархіи, во 2-хъ потому, чтобы дать вамъ практической урокъ по одной изъ преподаваемыхъ вамъ въ семинаріи наукъ литургикѣ, объ освященіи антиминсовъ, которое вы и видѣли сегодня предъ литургіей и въ 3-хъ потому, что сегодня имѣеть открыться «Братство», о которомъ вы сейчасъ слышали. Помолитесь же вашею юношескою молитвою за успѣхъ этого братства, а впоследствии, когда васъ самихъ Богъ приведетъ быть пастырями и учителями церкви и, можетъ быть, совершать безкровную жертву на одномъ изъ освященныхъ сегодня антиминсовъ, приведите на память все видѣнное и слышанное вами сегодня въ этомъ храмѣ и постарайтесь быть дѣятельными помощниками нынѣ откр. братства, въ проевѣщеніи своихъ пасомыхъ истинами вѣры и благочестія и охраненіи ихъ отъ лжеученій раскола.

Послѣ обѣдни, Его Преосвященство пригласилъ къ себѣ г. начальника губерніи И. И. Красовскаго, присутствовавшего за обѣдней и на молебнѣ, начальниковъ и наставниковъ семинаріи и училища, сослужащее духовенство и др. и познакомилъ ихъ въ краткихъ чертахъ съ исторіей возникновенія братства, составомъ и средствами его. Объявивъ за тѣмъ братство открытымъ, Преосвященный просилъ присутствовавшихъ оказать свое содѣйствіе его полезной дѣятельности, на что послѣдніе общимъ поклономъ изъявили полную готовность содѣйствовать цѣлямъ братства, по мѣрѣ своихъ силъ и средствъ.

Инициатива учрежденія братства принадлежитъ духовенству и гражданамъ г. Бійска, а поводомъ къ его учрежденію послужило заявленіе депутатовъ общепархіальнаго съѣзда духовенства Томской епархіи, бывшаго въ августѣ прошлаго 1883 г. о томъ, что необходимо принять какія либо общія мѣры противъ распространенія раскола въ Томской епархіи и оградить православныхъ отъ его вреднаго вліянія. Съ своей стороны съѣздъ тогда же постановилъ: 1) открыть въ Томской семинаріи на мѣстныхъ средства штатную кафедру раскола, по примѣру Московской, Саратовской и др. епархій; 2) обязать церкви пріобрѣсти извѣстныя противо-

раскольническія книги и 3) наконецъ просить епархіальное начальство назначить особыхъ миссіонеровъ въ главныхъ центрахъ раскола Томской епархіи. Подъ вліяніемъ такого постановленія съѣзда, духовенство и граждане г. Бійска рѣшились основать противораскольническое братство, составили уставъ и представили его на утвержденіе. Его Преосвященство, предварительнаго утвержденія этого устава препроводилъ его къ г. начальнику губерніи съ просьбой увѣдомить его о томъ, не имѣется ли какихъ либо препятствій, со стороны гражданской власти, къ учрежденію проэктированного братства. Г. начальникъ губерніи П. П. Красовскій отвѣтилъ, что по его мнѣнію, проэктъ устава вполне удовлетворяетъ цѣли братства, и что онъ сердечно желаетъ этому полезному учрежденію полного развитія и успѣшной дѣятельности. Тогда Его Преосвященство утвердилъ уставъ и сдѣлалъ распоряженіе объ отпечатаніи его въ Том. Еп. Вѣд. \*) Членами братства по уставу, могутъ быть лица православнаго исповѣданія всѣхъ званій и обоаго пола Денежныя средства братства составляются главнымъ образомъ изъ членскихъ взносовъ и пожертвованій не менѣе 1 р. сер. въ годъ, а при недостаткѣ этихъ средствъ, изъ пожертвованій отъ церкви Томской епархіи не выше 3 р. отъ церкви. Дѣлами братства завѣдываютъ совѣтъ братства, подъ предсѣдательствомъ викарнаго епископа, состоящій въ г. Бійскѣ и отдѣленія совѣта открываемыя братчиками во всѣхъ городахъ Томской епархіи. Епархіальный Епископъ есть покровитель братства, онъ имѣетъ наблюденіе за дѣятельностію братства и руководитъ ею.

Извѣщая объ открытіи противораскольническаго братства въ Томской епархіи, позволяемъ себѣ выразить при этомъ увѣренность, что духовенство Томской епархіи, послѣ сдѣланныхъ представителями его, на общепархіальномъ съѣздѣ, заявленій и постановленій, о которыхъ упомянуто было выше, — въ настоящее время не откажется принять дѣятельное участіе въ дѣлахъ братства, которое по § 18 уст. можетъ состоять въ слѣдующемъ: а) въ собраніи свѣдѣній о мѣстѣ, числѣ и толкахъ раскольниковъ, объ отношеніяхъ раскольниковъ къ

\*) № 17 1884 г.

Православнымъ и Православныхъ къ раскольникамъ, о расколотыхъ учителяхъ, моленныхъ, свитахъ ихъ и объ особенныхъ происшествіяхъ въ расколѣ; б) содѣйствіи къ построению церквей, открытію приходо-въ и школъ среди населенія, зараженнаго расколомъ; в) приготовленіи и приглашеніи миссіонеро-въ для борьбы съ расколомъ, г) заведеніи противураскольническихъ библиотекъ, приобрѣтеніи и распространеніи въ народъ книгъ противораскольническаго содержанія; д) заведеніи бесѣдъ съ народомъ и чтеній для него; е) въ поддержаніи и поощреніи лицъ, особенно ревностныхъ въ охраненіи Православной паствы отъ пропаганды раскола; и ж) принятіи другихъ мѣръ къ утвержденію Православія и ослабленію раскола. Съ своей стороны мы предлагаемъ страницы нашего изданія для всякаго рода сообщеній о дѣятельности братчиковъ въ указанномъ направленіи и стараемся время отъ время сообщать свѣдѣнія о дѣятельности братствъ російскихъ, основанныхъ съ миссіонерскою цѣлію.

### Чудесное исцѣленіе \*).

И. д. псаломщика Чулышманскаго стана Алтайской миссіи изъ инородцевъ Яковъ Игнатьевъ Кумондинъ письмомъ своимъ на Алтайскомъ языкѣ на имя игумена Макарія (нынѣ Епископа Бійскаго) извѣстилъ объ исцѣленіи одной больной новокрещенной женщины, Усть-Башкаусскаго селенія въ Чулышманѣ. Вотъ содержаніе этого письма въ русскомъ переводѣ:

«1880 г. дочь жившаго въ с. Башкаусѣ (новокрещеннаго) Андрея Тайзака, Любовь, будучи беременною, говѣла на 6 недѣлѣ вел. поста. Послѣ сего, 7 апр. когда она страдала муками рожденія о. Михайль (миссіонеръ) приходилъ къ ней исповѣдывать и приобщить св. таинъ. Затѣмъ 13 апр., будучи въ страшныхъ припадкахъ и въ безпамятствѣ, она прощалась съ людьми и говорила безъ смысла. На слѣд. день, 14 апр. когда я городилъ огородъ, пришла ко мнѣ сестра ея Вѣра. Я спросилъ: какова ваша больная? Она сказала: «умираетъ; поди посмотри, пока не умерла». Я сказалъ: «Что я могу сдѣлать, посмотрю ли ее, или не посмотрю? Вы лучше подите

\*) Изъ церк. лѣтописи Спасской Улаинской миссіон. церкви.

попросите помощи Св. Великом. Пантелеимона, и затѣмъ рассказалъ ей объ исцѣленіи одного смертельно больного. Послѣ того сестра (другая) больной, Ольга приходила просить священника отслужить молебенъ Св. Пантелеимону, Великомуученицѣ Варварѣ и Преподобно-мученицѣ Евдокіи. Въ этотъ день больная, будучи безъ ума, говорила: «чрезъ два дня прибудетъ къ намъ въ юрту икона Св. Пантелеимона, тогда я исцѣлюсь». 15 апр. вечеромъ, когда настала пора спать, больная лежала какъ мертвая безъ дыханія, тѣло охладѣло, на лицѣ была блѣдность, какъ у мертвой. Родители ея, считая дочь свою уже умершею, потому только отложили до утра омовеніе тѣла ея, что въ юртѣ было много мужчинъ. На утро 16 апр. они замѣтили на лицѣ ея признаки жизни и въ тѣлѣ—теплоту, поэтому (отецъ больной) Андрей съ женой, двумя дочерьми и зятемъ, пришедши къ о. Михаилу, стали просить его, говоря: «отслужите для насъ молебенъ Св. Пантелеимону». О. Михайлъ сказалъ: «вы вѣдь недавно служили, для чего же вамъ еще молебенъ?» «Батюшка, сказалъ Андрей, ради Бога отслужите! Она (больная) намъ покоя не даетъ, говорить, что если мы не отслужимъ за нее Св. Пантелеимону молебенъ то она насъ потребуетъ на тотъ свѣтъ; поэтому мы весьма боимся и пришли сюда, оставивъ даже и юрту пустою». — «А она (больная) жива?» спросилъ о. Михайлъ. «Чуть жива», отвѣтили они. О. Михайлъ сказалъ: «безъ людей не ушла-бы она, да не утонула?»—«Нѣтъ, она подняться не можетъ, и теперь она то-ли жива, то-ли нѣтъ; а если и жива, то все-таки не жилица она здѣсь». О. Михайлъ сказалъ: «если она такъ безнадежна, то для чего и молебенъ служить? Отвѣтили: «если умереть, такъ пусть ужъ поскорѣе умираетъ, а если выздоровѣетъ, то скорѣе бы выздоравливала». О. Михайлъ сказалъ: какъ усердно меня просите, такъ усердно съ вѣрою и Бога просите». Сказавши сіе онъ пошелъ въ церковь. Во время служенія молебна ему пришло на мысль дать имъ изображеніе Св. Великомуученика. Вручая имъ, по окончаніи молебна, изображеніе Св. Пантелеимона, о. Михайлъ сказалъ: «эту

икону пронесите надъ больной, дайте ей приложиться къ ней и потомъ поставьте ее у себя въ юртѣ. Андрей, увидѣвши это, съ удивленіемъ сказалъ: «вотъ правду сказала она, что чрезъ два дня принесутъ сюда изображеніе Св. Пантелеимона!» Когда они съ иконой входили въ дверь юрты, съ больной сдѣлалось сильное содроганіе; а когда пронесли надъ ней икону и, давъ больной приложиться къ ней, поставили ее на мѣсто, послѣродовой послѣдъ вышелъ, лице больной просвѣтлѣло и она вкусила пищи. Въ 1-й день Пасхи она уже разговаривала и узнавала людей. Въ пятницу на Пасхѣ я ходилъ навѣстить ее, она въ это время спокойно сидѣла. Я спросилъ ее: «помнишь ли ты что нибудь, когда хворала?» Нѣтъ, ничего не помню! Стала же помнить съ того времени, когда получила исцѣленіе. «Не видѣла ли ты чего въ то время, когда была въ безпамятствѣ?» «Нѣтъ, не помню. Но на Пасхѣ въ одинъ день, когда я отъ сильной боли лежала и плакала и потомъ заснула, Св. Пантелеимонъ, явившись, глядя меня по головѣ, сказалъ: «не бойся, дитя, время выздоровленія твоего еще неприспѣло» Я проснулась и узнала, что это сонъ».

— Получившая исцѣленіе Любовь Тайзакова пріѣзжала въ Улалу принести благодареніе своему небесному исцѣлителю (приписка къ сообщенію Кумандина).

## БИБЛОГРАФІЯ.

**Христіанская апологетика, курсъ основнаго Богословія Проф. Н. П. Рождественскаго.** Два тома. С.-Пет. 1884 г. \*).

Въ настоящемъ 1884 году наша учено-богословская литература обогатилась выходомъ въ свѣтъ капитальнаго богословскаго труда покойнаго профессора Н. П. Рождественскаго. Изданная подъ его именемъ, но послѣ его смерти (послѣдовавшей 26 ноября 1882 г.) «Христіанская апологетика» заключаетъ

\*) Продаются въ редакціи Церк. Вѣстника въ С.-Пет. (уголъ созд. переул. и Преображенскій д. № 5. Цѣна 4 р., съ пересылкой 5 рублей).

систематическій курсъ Основнаго Богословія, читанный покойнымъ профессоромъ въ 1881 и 82 годахъ студентамъ С.-Петербургской дух. Академіи. Вотъ краткое содержаніе его двухтомнаго труда.

Въ I томѣ, во введеніи излагается краткая исторія христіанской апологетической науки, какъ на Западѣ, такъ и у насъ въ Россіи, затѣмъ подробно излагается ученіе о религіи вообще и разсматриваются вопросы о бытіи Бога и безсмертіи души на ряду съ критическимъ разборомъ разныхъ несостоятельныхъ теорій и возраженій по этимъ вопросамъ. Не опущены авторомъ изъ виду возраженія и новѣйшихъ ученыхъ и философовъ, именно: Тэйлора, Лэббока, Ст. Милля и Спенсера, почему новый трудъ становится для богослова вдвойнѣ интереснымъ. Методъ изслѣдованія и рѣшенія вопросовъ философскій.

Во II-мъ томѣ доказывается превосходство христіанскаго откровеннаго ученія предъ всѣми языческими религіями. Послѣ критико-сравнительнаго обзора естественныхъ религій авторъ подробно излагаетъ ученіе ветхозавѣтной религіи. Здѣсь рѣчь его, подобно свѣжему ключевому потоку, выливается изъ глубины его православно вѣрующаго сердца съ чувствомъ высокаго благоговѣнія предъ святымъ ученіемъ Библіи. Но какъ ученый современный апологетъ христіанства, онъ и здѣсь не опускаетъ изъ виду главныхъ возраженій со стороны невѣрія и всякій разъ становится для ученой борьбы на ту самую почву, на которой стоятъ нападающіе. Съ философами онъ разсуждаетъ какъ философъ, съ психологами, какъ психологъ; съ достоинствомъ серьезнаго ученаго онъ рѣчь ведетъ и съ естествоиспытателями. На добытые науками факты естествознанія онъ смотритъ какъ на откровеніе Бога въ природѣ, какъ на вторую Библію, написанную только не буквами и словами, но самыми дѣйствіями и вещами. Не отвергая самыхъ фактовъ, онъ подвергаетъ критикѣ только истолкованія ихъ у людей ученыхъ и дѣло это ведетъ съ такимъ многознаніемъ и такъ умѣло, что читатель самъ непосредственно убѣждается въ томъ, что естествознание вовсе не врагъ Библіи и Богословію. Настоящіе враги

Библии не факты естествознанія, но отдѣльные лишь умы, дающіе этимъ фактамъ свои объясненія и вслѣдствіе этого получающіе желательные для нихъ не библейскіе выводы. Примѣняя такой методъ изслѣдованія, авторъ выступаетъ съ особенно богатой эрудиціей по естествовѣдѣнію въ рѣшеніи вопроса о степени древности міра и челоуѣка.—Во II главѣ этого тома авторъ разсматриваетъ Новозавѣтную религію или собственно Христіанство. Предметы содержанія этой главы, къ сожалѣнію незаконченной за смертію автора, составляютъ слѣдующіе вопросы: происхожденіе христіанства, Божественный характеръ Основателя христіанства, замѣчаніе о распространеніи христіанства, о сущности и основныхъ истинахъ христіанства.

Таково общее содержаніе христіанской апологетики проф. Рождественскаго. Трудъ этотъ, составляющій плодъ его 17-ти лѣтнихъ специальныхъ ученыхъ занятій, есть трудъ настолько серьезный, что въ настоящее время въ нашей богословской апологетической литературѣ онъ долженъ, по нашему мнѣнію, занять *первое* мѣсто. Безъ сомнѣнія, въ гораздо болѣе совершенномъ видѣ явилось бы въ свѣтъ это произведеніе, если-бы самому автору до смерти удалось окончательно проредактировать и издать его. Но и въ томъ видѣ, въ какомъ его имѣемъ мы, оно принесетъ существенную пользу при преподаваніи основнаго Богословія въ нашихъ семинаріяхъ. Да и всякій, кто интересуется богословской апологетикой и философіей, прочтетъ этотъ трудъ съ удовольствіемъ. Поэтому образованнымъ священникамъ не только городскихъ церквей, но и тѣхъ сельскихъ приходоу, въ которыхъ есть образованная публика, приобрѣтеніе этого труда можетъ быть съ пользою рекомендовано.

Въ примѣръ для сужденія о достоинствѣ апологетическихъ чтеній покойнаго профессора приводимъ здѣсь слѣд. выдержку изъ отдѣла «Божественный характеръ основателя христіанства».

«Характеръ І. Христа есть характеръ безусловно совершенный и *несравнимый*, не допускающій никакого сравненія съ другими людьми. Когда произносится имя Іисуса, тогда всякое челоуѣческое величіе отходитъ на задній планъ, уничтожается

предъ Нимъ, и вопросъ—кто величайшій основатель религіи даже въ кружкахъ людей, не признающихъ божественнаго достоинства І. Христа, рѣшается обыкновенно въ пользу Іисуса. Величіе такъ называемыхъ великихъ людей нерѣдко затмѣвается величіемъ ихъ преемниковъ въ той или другой области дѣятельности. У великихъ учителей вырастаютъ ученики, которые часто становятся выше своихъ учителей цѣлою головою. Это и естественно, потому что даже самый великій человѣкъ проявляетъ однакоже только тѣ силы, которыя въ существѣ общи всѣмъ людямъ. Поэтому дѣла великихъ людей оказываются обыкновенно продуктами ихъ времени, духа ихъ народа; являются ихъ послѣдователи, которые равняются съ величіемъ предшественниковъ, даже иногда превосходятъ ихъ. Христосъ имѣетъ безчисленныхъ подражателей и послѣдователей, но—ни одного соперника. Отъ него исходятъ лучи совершенства въ человѣчество и отображаются особенно ярко въ тѣхъ сильныхъ христ. характерахъ (мученикахъ, исповѣдникахъ), которые составляютъ гордость христіанскаго человѣчества. Но всѣ ихъ заслуги сводятся къ Іисусу, который есть ихъ первообразъ, всѣ они относятся не болѣе, какъ только слабыя копіи къ неподражаемому оригиналу. Ни одинъ святой не былъ настолько многообъемлющъ, настолько великъ, чтобы могъ быть сравнимъ со Христомъ. Жизнь всѣхъ святыхъ доказала, что никто изъ людей не прожилъ безъ грѣха, и они сами сознавали, что они не безгрѣшны. Между тѣмъ сами враги Спасителя свидѣтельствовали о Его безгрѣшности. Ревностнѣйшіе изъ обвинителей Господа на судѣ Анны и Каіафы не находили что сказать противъ Него и придумывали ложь. «Я не нахожу никакой вины въ Немъ» воскликнулъ Пилать; «этотъ человѣкъ ничего худаго не сдѣлалъ», воскликнулъ на крестѣ разбойникъ; «я предалъ кровь неповинную», тосковалъ жалкій предатель. Совершенство І. Христа такъ велико, что всякій чувствуетъ, что не нужно его доказывать. Въ похвалахъ Іисусу невозможно никакое преувеличеніе, немислима никакая гипербола. Никакое человѣческое слово на-



противъ не въ силахъ, не въ состоянїи возвыситься до истиннаго изображенія Его величїя. Такъ Онъ великъ! Самый беззащѣтный человѣкъ невольно покраснѣлъ-бы и почувствовалъ-бы себя не на своемъ мѣстѣ, если-бы кто нибудь вздумалъ сравнить его со Христомъ. Нѣтъ въ человѣческомъ языкѣ слова, которое могло-бы точнѣе выразить истинное величїе Иисуса Христа, какъ «*Богочеловѣкъ*». Только одно это слово, понимаемое въ истинномъ и точномъ его смыслѣ, выражаетъ полноту божественнаго и человѣческаго достоинства І. Христа (П т. 406—408 стр.).

А. Г.

---

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

---

— *Движеніе старообрядцевъ въ пользу православїя.* — Миссіонеры Калужскаго Братства св. Іоанна Богослова, по словамъ «Москов. Вѣд.», съ прежнимъ усердіемъ и неослабною энергіей продолжаютъ свою плодотворную дѣятельность въ борьбѣ съ расколомъ, посѣщая время отъ времени мѣстности, населенныя преимущественно раскольниками. Такъ, недавно они ѣздили въ село Полотняный Заводъ, гдѣ вели бесѣды со старообрядцами. Главными собесѣдниками въ Полотняномъ Заводѣ были миссіонеры-священники — Калужскаго каѳедрального собора о. В. А. Смирновъ и боровской Пятницкой церкви о. І. М. Жаровъ, а со стороны старообрядцевъ мѣстный житель И. М. Цвѣтковъ. Бесѣда, какъ видно изъ письма одного миссіонера, сильно повліяла на старообрядцевъ, по окончанїи которой между ними произошло большое движеніе. Нѣкоторое изъ нихъ, болѣе благоразумные и безпристрастные, сочли даже нужнымъ обратиться съ письменными вопросами къ своимъ мнимымъ пастырямъ, а именно: къ Боровскому епископу Θεодосію и мѣстному попу Фролу, о томъ, какая именно причина раздѣляетъ ихъ — старообрядцевъ — съ грековосточною грекороссійскою Церковію, а равно и о томъ, могутъ ли быть церковь и стпущеніе грѣховъ безъ епископской власти? Письмо старообрядцевъ Полотнянаго Завода, заключающее въ себѣ рядъ вопросовъ, вызванныхъ бесѣдами съ православными

миссіонерами, заслуживаетъ особеннаго вниманія. Содержаніе его слѣдующее: «Съ тѣхъ поръ какъ у насъ, въ Полотняномъ Заводѣ, открылись публичныя бесѣды съ такъ-называемыми православными миссіонерами о предметахъ вѣры, мы нижеподписавшіеся положительно пришли къ тому убѣжденію, что старообрядчество наше въ дѣлѣ душевнаго и вѣчнаго нашего спасенія крайне безнадежно. Нужно сказать, что безнадежность эта особенно усилилась въ насъ, когда вы, не взирая на весь долгъ, лежащій на вашей пастырской обязанности, не благоволили съ своей стороны отвѣтить на нижеслѣдующіе шесть вопросовъ, поданныхъ вамъ И. Θ. Дорожкинымъ.

*Вопросъ первый:* Если какая-нибудь церковь непоколеблемо содержитъ въ себѣ евангельскіе и апостольскіе догматы, а равно и постановленія вселенскихъ соборовъ возможно ли съ такою церковію чинить раздѣленіе? Явите отъ божественнаго писанія.

*Вопросъ второй:* Погрѣшаетъ ли грековосточная и грекороссійская Церковь противъ евангельскихъ и апостольскихъ догматовъ, равно и противъ постановленій вселенскихъ соборовъ? Если погрѣшаетъ, то чѣмъ это можно доказать?

*Вопросъ третій:* Тѣ религіозные предметы которые раздѣляютъ насъ, старообрядцевъ, съ грекороссійскою Церковію, какъ, напримѣръ, осмиконечный крестъ, двухшерстное сложеніе, сугубая аллилуія, седмипросфоріе, хожденіе посолонь и проч., были ли установлены на семи вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборахъ? Если были установлены, то укажите, на какомъ именно соборѣ и въ какомъ правилѣ?

*Вопросъ четвертый:* Какъ божественные апостолы, такъ и святые отцы семи вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ единогласно изрекли: аще кто прибавитъ или убавитъ, да будетъ проклятъ. Что подъ словами прибавленія и убавленія разумѣть должно, дабы не подпасть подъ вышеозначенное прещеніе— догматы или обряды?

*Вопросъ пятый:* Извѣстно, что всѣ вообще древніе еретики, какъ на востокѣ, такъ равно и на западѣ были осуждены соборомъ православныхъ патріарховъ и епископовъ, а грекороссійская Церковь за книжное исправленіе при патріархѣ Никонѣ къмъ была осуждена и какимъ соборомъ была признана за еретическую?

*Вопросъ шестой:* Въ грамматикѣ патріарха Іосифа, напечатанной въ Москвѣ въ 1648 г., на 24 листѣ сказано, что

если кто не учился грамматикѣ, пѣтигѣ, риторикѣ и философіи (преподаваемымъ въ русскихъ духовныхъ семинаріяхъ), тотъ не можетъ правильно разумѣть написанное въ книгахъ, а такъ какъ вамъ и самимъ хорошо извѣстно, что всѣ наши пастыри и учителя, начиная съ клирика и кончая митрополитомъ, не только никогда не учились означеннымъ наукамъ, но даже порицаютъ тѣхъ, кои изучаютъ эти науки, то возможно ли намъ безъ сомнѣнія полагаться на такихъ темныхъ людей, которые говорятъ намъ, что грекороссійская Церковь совершаетъ богослуженіе по книгамъ, испорченнымъ исправленіями патріарха Никона? Всѣ эти вопросы, по нашему крайнему разумѣнію, особенно послѣдній изъ нихъ, съ корнемъ подрываютъ какъ наше, такъ равно и все вообще старообрядческое вѣроученіе по отношенію къ грекороссійской Церкви. Мы не знаемъ, какая была тому причина, что вы на вопросы Дорожкина не могли ничего отвѣтить. Что же касается насъ, то мы вполне надѣемся, что на означенные вопросы вы непременно дадите отвѣты, въ противномъ же случаѣ, мы необходимо должны послѣдовать примѣру Дорожкина, то есть — покинуть наше старообрядчество и присоединиться къ православной Церкви. При этомъ усерднѣйше просимъ также отвѣтить намъ и на нижеслѣдующіе вопросы: 1) Послѣ Павла, епископа Коломенскаго, до прихода къ намъ греческаго митрополита Амвросія, въ продолженіе почти 200 лѣтъ, могла ли у насъ быть церковь Христова безъ епископа? Если могла, то почему она не могла и не можетъ быть у беспоповцевъ безъ священниковъ? 2) При собесѣдованіи о предметахъ вѣры съ беспоповцами, желая обличить ихъ лжемудрованіе, мы говоримъ, что у нихъ нѣтъ церкви Христовой, потому что нѣтъ священства. Скажите, что подъ словомъ «священство» разумѣть должно: таинство божественной хиротоніи, дѣйствующее посредствомъ епископскаго руковожденія, какъ свидѣлствуютъ о семъ наши старопечатныя книги (Малый Катихизисъ, листъ 34), или иное что? 3) Извѣстно, что въ лицѣ св. апостола Петра Христосъ Спаситель ключи царствія небеснаго или, что то же, власть отпускать и удерживать грѣхи людскіе даровалъ епископамъ. А такъ какъ наше старообрядческое общество въ продолженіе почти 200 лѣтъ, оставалось безъ епископовъ, то могла ли она тогда

имѣть у себя ключи царствія небеснаго? Если, могла то чѣмъ это доказать можно? Явите огъ божественнаго писанія. 4) Нынѣшніе наши епископы, рукоположенные въ Австріи отъ митрополита Амвросея, могутъ ли пребыть, согласно божественному обѣтованію, до скончанія вѣка. (*Кормл.* листъ 77, *О вѣрѣ* 59)? Если могутъ то скажите, почему прекратились и не могли быть у насъ непрерывно тѣ епископы, которые были рукоположены отъ самого Христа Спасителя и его божественныхъ апостоловъ?

— По газетнымъ извѣстіямъ, въ Кіевѣ открылся съѣздъ епископовъ, слѣд. епархій: Волынской, Подольской, Черниговской, Полтавской, Херсонской, Екатеринославской, Кишиневской, Могилевской и Харьковской, — въ присутствіи Оберъ-Прокурора Св. Синода, подъ предсѣдательствомъ митрополита Платона. Главная задача собора: борьба со штундою и др. лжеученіями, а также улучшение матеріальнаго положенія духовенства; съѣздъ этотъ имѣлъ продолжиться съ 1—20 сентября. Въ послѣдній разъ помѣстный соборъ былъ въ Кіевѣ въ 1685 г. для избранія митрополитомъ кн. Гедеона Святополка Четвергинскаго и для подчиненія его Московскому патріарху, а послѣдній помѣстный соборъ вообще въ Россіи былъ въ Москвѣ въ 1714 г., при блюстителѣ патріаршаго престола Стефанѣ Яворскомъ, противъ еретиковъ, русскихъ кальвинистовъ: Дм. Твритинова и др.

— Вскорѣ будетъ приступлено къ съемкѣ государственныхъ земель по бассейнамъ Оби и Иртыша и къ образованію изъ нихъ участковъ для новыхъ селеній; по окончаніи этихъ работъ предполагается выработать правила о порядкѣ переселенія.

— По случаю имѣющаго исполниться пятидесятилѣтія служенія въ святительскомъ санѣ высокопреосвященнаго митрополита С.-Петербургскаго Исидора, столичное духовенство предполагаетъ устроить два дома для заштатныхъ священнослужителей, ихъ вдовъ и сиротъ, одинъ въ Петербургѣ, а другой внѣ столицы. Въ столичномъ домѣ, квартиры, согласно проекту, должны состоять отъ одной до трехъ комнатъ: кухни будутъ или особыя для каждой квартиры, или отдѣльныя для каждого этажа. При сельскомъ домѣ должны быть постройки, необходимыя для хозяйства, разведены огороды, покосы.

— «Сарат. Лист.» сообщает, что въ с. Шалкинѣ, хвалынскаго уѣзда, старообрядцы бѣглопоповской секты изъявили желаніе принять православіе на правахъ единовѣрія, въ количествѣ болѣе 100 душъ обоего пола.

— До сихъ поръ переводъ православныхъ церковныхъ книгъ на эстонскій и латышскій языки производился въ Ригѣ при духовной семинаріи. Въ скоромъ времени, какъ сообщаетъ «Рижск. Вѣстн.», будетъ образована въ Петербургѣ специальная коммиссія для перевода на эстонскій и латышскій языки означенныхъ книгъ. Коммиссія будетъ составлена преимущественно изъ эстовъ и латышей, получившихъ богословское образованіе въ православныхъ высшихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

— Въ Москвѣ предполагается учредить новое издательское общество. Своею задачею оно поставляетъ печатаніе книгъ, брошюръ и листовъ для народнаго чтенія, въ особенности религіозно-нравственнаго содержанія. Это условливается какъ всегдашнюю потребностію народа въ такого рода чтеніи, такъ и ея возвышеніемъ въ виду учрежденія церковно-приходскихъ школъ. Предполагается выпускать въ свѣтъ дешевыя изданія святоотеческихъ твореній, четкихъ миней, рассказовъ изъ библейской исторіи, произведеній русскихъ церковныхъ писателей и проч.

— Херсонская дух. консисторія, рассмотрѣвъ переписку о не представленіи нѣкоторыми священниками окружнымъ цензорамъ для цензуры своихъ поученій, сказываемыхъ въ церквахъ, опредѣлила: ограничить представленіе цензору проповѣдей только тѣми, которыя священники готовятъ по назначенію благочинныхъ и епархіальнаго начальства; поученій-же, произносимыхъ приходскими священниками, кромѣ означенныхъ, не отсылать къ цензору.

— Въ духовныхъ семинаріяхъ, по газетнымъ извѣстіямъ, предполагается ввести обученіе пчеловодству, для распространенія знанія въ средѣ крестьянскаго населенія, какъ водить пчелъ дома на мѣстѣ.

---

# ОБЪЯВЛЕНІЕ.

---

## Въ Сибирскомъ книжномъ магазинѣ МИХАЙЛОВА и МАКУШИНА

въ г. Томскѣ,

между многими другими продаются слѣдующія книги:

**Архангельскій.** Поученія и рѣчи къ сельскимъ прихожанамъ. Влад. 81 г. 1 р.

**Извольскій.** Пѣсни покаянія или великій канонъ св. Андрея Критскаго, съ приложеніемъ жизнеописанія угодниковъ Божіихъ: Андрея Критскаго и Маріи Египетской. М. 71 г. 50 к.

**Соколовъ.** Виблейская географія. Пособіе къ чтенію библіи и изученію свящ. исторіи. Спб. 84 г. 1 р.

**Нечаевъ П.** Учебникъ по практическому руководству для пастырей. Полный курсъ для духовн. Семинарій. Спб. 84 г. ц. 1 р. 55 к.

— Практическое руководство для священнослужителей, или систематич. изложеніе полного круга ихъ обязанностей и правъ. Спб. 84 г. ц. 1 р. 75 к.

**Ивановскій Я.** Обзорніе церковно-гражданскихъ узаконеній по Духовн. Вѣдомству (примѣнительно къ нов. уставу духовн. консисторіи и св. законовъ). Спб. 82 г. ц. 1 р. 50 к.

— Краткій сводъ законоположеній относящихся до церковныхъ старостъ. Спб. 83 г. ц. 60 к.

**Тихоміровъ.** Церковь и ея служители. Настольное руководство для русск. духовенства и православныхъ христіанъ. Вѣчный календарь, содержащій въ себѣ: полюбѣннѣе святцы, четьи, тропари, кондаки, величанія и другія пѣснопѣнія, богослужебныя отправления, церковныя чтенія и проч., въ 2 больш. том. М. 82 г. 8 р.

**Славинъ.** Историч. повѣствованіе о благочестивомъ обычаѣ читать псалтирь по усоншимъ. (3 дня, 9, 40 дней и цѣлый годъ). М. 74 г. 15 к.

Цѣны книгамъ показаны Петербургскія. При выпискѣ книгъ магазинъ проситъ прилагать на укупорку и почтовые расходы на каждый рубль по 20 к.

Полный каталогъ высылается за 7 копѣчную почтовую марку.

---

При семъ № прилагается листъ объясненія Апокалипсиса Святаго Апостола Іоанна Богослова (продолженіе).

---

Редакторъ М. Соловьевъ.

Цензоръ А. Голубевъ.

---

Дозв. цензур. 29 Сентября 1884 г. Типо-Литогр. Михайлова и Макушина, въ Томскѣ.