

ИЗВѢСТІЯ
по
С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ,
издаваемые при журналѣ „ОТДЫХЪ ХРИСТІАНИНА“.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣше соизволилъ, въ 3-й день августа сего года, на награжденіе бывшаго настоятеля православнаго храма на Шипкѣ (въ Болгаріи), іеромонаха Геннадія, за полезную дѣятельность его и усердіе въ дѣлѣ поддержанія нашихъ учреждений у подножія Балканъ въ образцовомъ порядкѣ, золотымъ наперснымъ крестомъ изъ Кабинета Его Императорскаго Величества.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣленъ: на псаломщическія вакансіи къ церкви Реальнаго училища Императора Николая II-го, въ г. Царскомъ Селѣ, окончившій курсъ Александра-Невскаго духовнаго училища Александръ **Щегловъ**, согласно ходатайству Начальства названнаго училища, — 24 августа; къ Ямбургскому Екатерининскому собору учитель Красносельской церковно-приходской школы, Царкосельскаго уѣзда, Владиміръ **Безпаловъ**, согласно прошенію, 3 сентября; просфорнями къ Заянской Николаевской церкви, Гдовскаго уѣзда, вдова діакона Тюнево-Посадской Петропавловской церкви, Новолодожскаго уѣзда, Евдокія **Реданская**, согласно прошенію, 2 сентября; къ Музовѣрской Николаевской церкви, Гдовскаго уѣзда, жена псаломщика сей церкви Анастасія **Григорьева**, согласно прошенію, 20 августа; къ Мартышкинской Богородицкой церкви, Петергофскаго уѣзда, дочь умершаго священника Кубасовской Николаевской церкви, Лужскаго уѣзда, Агнія **Михайловская**, согласно прошенію, 23 августа.

Назначень: законоучителемъ Гдовскаго женскаго приходскаго училища—священникъ Гдовской Пятницкой церкви Михаилъ **Ласкѣвъ**, 24 августа.

Утверждены: законоучителями земскихъ училищъ — Болотскаго—священникъ Болотской Георгіевской единовѣрческой церкви, Лужскаго уѣзда, Димитрій **Овчинниковъ**, Юбиничскаго—священникъ церкви села Городка, Новолодожскаго уѣзда, Александръ **Фальковскій**,—оба съ 1 сентября; Луневщинскаго—священникъ Купитской церкви, Гдовскаго уѣзда, Александръ **Аренсбургеръ**, 24 августа; въ Смоленскихъ классахъ для рабочихъ—настоятель церкви Общества благотворенія въ память 19 февраля 1861 года, священникъ Стефанъ **Фонко**,—1 сентября; Гдовскаго 3-хъ класснаго город-

ского училища протоіерей Гдовскаго Димитріевскаго собора Алексій **Граціановъ**, 18-го августа; въ должности старостъ къ церквамъ: Путиловской Тихвинской, Шлиссельбургскаго уѣзда, крестьянинъ Василій **Ларіоновъ**, на 3-е трехлѣтіе; Покровской, въ с. Покровскомъ, того же уѣзда, крестьянинъ Александръ **Курочкинъ**, на 4-е трехлѣтіе; Дятлицкой Покровской, Петергофскаго уѣзда, Ораніенбаумскій мѣщанинъ Григорій **Тимофеевъ**, на 8-е трехлѣтіе; Масельгской Воскресенской, Новолодожскаго уѣзда, крестьянинъ Василій **Настоящевъ**, на 2-е трехлѣтіе; Городковской Смоленско-Богородицкой, того же уѣзда, крестьянинъ Александръ **Столяровъ**, на 2-ое трехлѣтіе; и Поддубской Іоанно-Предтеченской, Лужскаго уѣзда, крестьянинъ Прокоцій **Евстафіевъ**, на 4-ое трехлѣтіе, 24 августа; Петропавловской, въ лѣсномъ, церкви, въ С.-Петербургѣ, Титулярный Совѣтникъ Ѳеодоръ **Малютинъ**, на 1-ое трехлѣтіе, 27 августа.; Модолицкой Николаевской церкви, Лужскаго уѣзда, крестьянинъ Кирилль **Георгіевъ**, на 2-ое трехлѣтіе, 1 сентября; къ церкви Христорождественскаго Александро-Іосифовскаго Братства, въ С.-Петербургѣ, потомственный почетный гражданинъ Николай **Груздевъ**, на 1-ое трехлѣтіе, 1 сентября; Кейкинской Петропавловской церкви, Ябургскаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ Андрей **Байковъ**, на 2-ое трехлѣтіе, 19 августа.

Перемѣщены: на псаломщическія вакансіи: къ Городенской Димитріевской церкви, Лужскаго уѣзда, діаконь на псаломщической вакансіи, Тырково - Торошковичской церкви, того же уѣзда, Ілія **Сперанскій**, согласно прошенію, 19 августа; къ Тырково-Торошковичской церкви, Лужскаго уѣзда, и. д. псаломщика Городенской церкви, того же уѣзда, Николай **Тихомировъ**, согласно прошенію, 19 августа; просфорней: къ Воскресенской церкви, Передольскаго погоста, Лужскаго уѣзда, просфорня церкви села Сіявннхъ-Торошковичъ, Лужскаго уѣзда, Антонина **Громова**, согласно прошенію, 20 августа.

Уволены: въ отпускъ: священникъ Городенской церкви, Лужскаго уѣзда, **Василій Вишняковъ**, съ 1 сентября, впредь на два мѣсяца; діаконъ Доложской Успенской церкви, Гдовскаго уѣзда, **Іоаннъ Воскресенскій**, съ 2 сентября, впредь на три мѣсяца; и. д. псаломщика Моложанской Димитріевской церкви, Лужскаго уѣзда, **Александръ Исаковъ**, съ 27 августа по 15 сентября; священникъ С.-Петербуржской Спасобочаринской церкви **Василій Петропавловскій**, съ 20 по 28 августа; псаломщикъ Лужскаго Екатерининскаго собора **Иванъ Оприговъ**, съ 20 августа по 20 сентября; отъ исполненія обязанностей псаломщика при Болотской Георгіевской единовѣрческой церкви, Лужскаго уѣзда, допущенный къ исправленію оныхъ при сей церкви **Василій Никифоровъ**, согласно прошенію, 26 августа; отъ должности просфорни при Воскресенской церкви, Передольскаго погоста, Лужскаго уѣзда, вдова псаломщика сей церкви **Анна Уварова**, согласно прошенію, по болѣзни, 20 августа.

За смертію исключается: изъ списковъ настоятель Екатерининской Екатерингофской церкви, протоіерей **Антоній Хойнацкій**, съ 20 августа.

Епархіальный противо-раскольническій миссіонеръ **Д. И. Боголюбовъ** во второй половинѣ сего сентября предполагаетъ посѣтить съ миссіонерскою цѣлью слѣдующіе приходы **Лужскаго уѣзда:** 1) Заклинскій, 2) Боротнинскій, 3) Лубинскій, 4) Мало-Уторжскій, и 5) Запольскій.

**Отчетъ С.-Петербургскаго Епархіальнаго Попечительства
о бѣдныхъ духовнаго званія за 1903 г. (Продолженіе).**

	№ по порядку.		Лѣта.	Сколько выдано.	На какія нужды.
	мужч.	женщ.			
—	53	Дмитріева Клавдія, вѣ. св. с. Городца, Луж. у.	38	20	на лѣченіе.
—	54	Добросердова Клавдія, вѣ. з. св. Заграничной ц. въ По . . .	59	20	по бѣдности.
—	55	Добрякова Марія, вѣ. пс. Покровско-Шапкинской ц. . .	34	25	„
—	56	Дремяцкая Анна, д. ум. св. с. Масельги, Нов. у.	69	20	„
—	57	Дьяконова Елена, вѣ. св. с. Коложницъ, Ямб у.	62	20	по болѣзненности.
—	58	Евдокимова Анна, д. ум. св. Верхутинской ц. Лужск. у. . .	62	20	на лѣченіе.
7	—	Егоровъ Александръ, д. с. Орлина, Царск. у.	—	30	на лѣченіе жены.
—	59	Елисѣева Параскева, вѣ. пс. Гатчинск. Павловск. Собора . .	63	20	по бѣдности.
—	60	Заборовская Анна, вѣ. пс. Матѣевской на Петербургской сторонѣ церкви.	48	60	за труды по п-ству.
—	61	Заборовская Екатерина, д. ум. Смоленской пригородной ц. .	24	20	по бѣдности.
—	62	Заборовская Ольга, вѣ. св. с. Мотохова, Нов. у., просф. Матюпской ц., Шлис. у.	—	25	на уплату долговъ.
8	—	Заянскій Николай, с. ум. пс. с. Романшины, Лужск. у. . . .	37	25	по бѣдности.
—	63	Звѣрева Александра, просф. Преображенской Фарфоровской ц. Спб. у.	47	25	на бракъ дочери.
—	64	Звѣрева Зинаида, д. ум. пс. с. Валговицъ, Ямб. у.	20	15	на швейную маш.
—	65	Звѣрева Олимпиада, д. ум. пс. Царкосельскаго Собора . .	44	10	на одежду и обувь.
—	66	Зинкевичъ Параскева, д. ум. д. п. Ольгин. креста, Гд. у. . . .	65	25	на ремонтъ дома.
—	67	Иванцова Марія, вѣ. св. Крестовоздвиженской Общины сестеръ Милосердія	48	50	на уплату за сына.
—	68	Ильменская Александра, вѣ. пс. с. Путилова, Шл. у.	53	15	на теплую одежду.
—	69	Исакова Екатерина, д. ум. д. Матѣевской ц.	50	30	по бѣдности.
—	70	Исакова Любовь, д. ум. пс. Новодеревенской ц.	37	20	„

№№ по порядку.			Лѣта.		Сколько выдано.	На какія пужды.
мужч.	женщ.					
—	71	Каменева Павла, вд. св. с. Котловъ, Ямб. у.	45	25		на бракъ дочери.
—	72	Колосова Анастасія, вд. пс. Царскославянской ц., Царскос. у.	51	15		по бѣдности.
—	73	Красногорская Параскева, вд. д. Исаакіевскаго Собора.	64	10		на лѣкарсва.
—	74	Красногѣвцева Елена, вд. пс. Матѣевской ц.	34	10		на праздн. Р. Хр.
—	—	она-же	—	10		на праздн. Пасхи.
—	—	она-же	—	15		по бѣдности.
—	75	Крылова Ольга, ж. б. св. с. Курокши, Гд. у.	67	20		на уплату долговъ
9	—	Кукановъ Никита, служитель канцеляріи П-ства.	—	75		награды.
10	—	Лавровъ Иванъ, с. ум. з. св. с. Романшины, Лужск. у.	49	15		по бѣдности.
—	76	Лебедева Анастасія, вд. св. Масьелги, Нов. у.	55	25		по болѣзненности.
—	77	Лебедева Марія, вд. св. пог. Крапивно, Гд. у.	40	20		на содерж. семьи.
11	—	Лебедевъ Георгій, св. с. Чирковичъ, Ямб. у.	—	105		за обученіе дочери.
—	78	Логаневская Марія, д. ум. прот. Екатерининской Екатерингофской ц-ви.	69	30		на лѣченіе и уплату долговъ.
—	79	Логиневская Марія, вд. св. с. Хвогино, Лужск. у.	62	20		на праздн. Пасхи.
—	80	Лукина Людмила, д. ум. пс. ц. Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.	23	30		на бракъ.
—	81	Любимова Александра, вд. пс. с. Яблониць, Ямб. у.	61	15		на одежлу.
—	82	Любимова Ольга, вд. д. Клиники душевныхъ и нервныхъ болѣзней.	27	15		по бѣдности.
—	—	она-же	—	15		"
—	83	Любомирова Марія, ж. з. д. Петергофской Троиц. ц.	48	15		на лѣченіе дочери.
—	84	Львова Марія, л. ум. пс. с. Рождественна, Ц. у.	52	10		на покупку вещей.
12	—	Малиновскій Петръ, з. св. с. Коложиць, Ямб. у.	57	50		по бѣдности.
—	85	Малоземова Марія, вд. б. д. с. Сяьскіе Рядки, Нов. у.	45	15		"

	№№ по порядку.			Лѣта.	Сколько выдано.	На какія нужды,
	мужч.	женщ.				
—	86	Мансветова Елена, д. ум. св. Надгробной въ Иромѣ ц.	35	20	на лѣченіе.	
—	87	сестра ея	29	20	по бѣдности.	
—	88	Маркова Александра, вд. пс. Шлиссельбургскаго Собора. .	55	30	на бракъ дочери.	
—	89	Маскевичъ Надежда, вд. пс. Матѣевской ц.	61	30	по бѣдности.	
—	90	Махоткина Надежда, вд. пс. Громовскаго дѣт. пріюта.	48	25	на лѣченіе.	
—	91	Медвѣдская Елисавета, вд. пс. с. Рѣдкина, Ямб. у., просф. Новопятницкой церкви.	—	15	на уплату долговъ.	
—	92	Медвѣдская Елена, д. ум. св. с. Помялова, Нов. у.	18	15	на учебныя пособія.	
—	93	Милославова Марія, вд. д. Ека-терингофской ц.	63	25	по бѣдности.	
—	94	Михайловская Агнія, д. ум. св. с. Кубасова, Лужск. у.	28	30	"	
—	95	Михайловская Елена, вд. пс. с. Кунестья, Гд. у.	—	10	на лѣченіе глазъ.	
—	96	Модестова Марія, вд. прот. боль-ницы Всѣхъ Скорбящихъ.	60	30	на лѣченіе.	
—	97	Молчанова Александра, д. ум. св. Пулковской ц.	75	20	по бѣдности.	
—	98	Мухина Вѣра, вд. св. Старо-Ладож. Георгіевской ц.	32	30	на одежду и обувь.	
—	—	она-же	—	25	на лѣченіе дочери.	
—	99	Недремская Александра, вд. д. Пенинскаго п. Гд. у.	36	30	на одежду дѣтямъ.	
—	100	Несвицкая Александра, д. ум. св. низведеннаго въ причетн.	—	15	на лѣченіе.	
—	101	Несвицкая Зинаида, д. ум. диак. Выборгскаго Собора въ Фин-ляндіи.	50	42	на упл. Гинеколог. инст. за лѣченіе и уходъ.	
13	—	Никифоровъ Теодоръ, б. пс. Срѣтенской на Выборгской сторонѣ церкви	39	10	на одежду.	
—	102	жена его Софія	31	40	на одежду дѣтямъ.	
—	103	Николаевская Агнія, д. ум. з. д. Врудской ц. Ямб. у.	19	15	на швейную маш.	
—	104	Николаевская Анна, д. ум. пс. с. Музовѣръ, Гд. у.	31	15	на одежду и обувь.	
—	105	Николаевская Елена, вд. пс. с. Гавсари, Нов. у.	29	10	на лѣченіе.	

	№№ по порядку.			Лѣта.	Сколько выдано.	На какія нужды.
	мужч.	женщ.				
—	106	Никольская Александра, д. ум. д. с. Мыслова, Нов. у.	46	30		на поправку дома.
—	107	Нильская Серафима, д. ум. пс. с. Капорья, Петерг. у.	47	15		на одежду.
—	108	Орлова Агриппина, вд. пс. Вартемякской ц. Спб. у.	72	15		на лѣченіе.
—	109	дочь ея Елена	38	15		"
—	110	Орлова Анна, вд. д. Ямской Крестовоздвиженской ц.	38	20		"
—	111	Орлова Ирина, вд. пс. с. Грызова, Царск. у.	65	30		"
14	—	Паозерскій Михаилъ, св. с. Василькова, Нов. у.	—	200		на пожарн. убытки, вмѣсто назначенія постоянного.
—	112	Передольская Александра, д. ум. д. Нарвской Знаменской ц.	38	25		
—	113	Перова Елисавета, д. ум. св. с. Доможирки, Гд. у.	64	15		на бѣлье.
—	114	Перова Марія, вд. пс. с. Хотова, Нов. у.	53	20		на одежду и обувь дѣтямъ.
—	115	Перхурова Марія, вд. св. с. Низовъ, Гдовск. у.	21	30		по бѣдности.
—	116	Пескова Ольга, вд. св. с. Рѣдкина, Ямб. у.	42	20		"
—	117	Песоцкая Анна, вд. св. с. Гургина, Лужск. у.	55	20		"
—	118	Песоцкая Марѳа, д. ум. пс. Песоцкаго п. Нов. у.	54	20		"
—	119	Песоцкая Надежда, д. ум. пс. Старопольской ц., Гдовск. у.	18	20		на швейную маш.
—	120	Петрова Елисавета, д. ум. св. Каменской Покровской ц-ви Лужск. у.	26	40		на бракъ сестры.
—	121	Петрова Θεодосія, ж. з. пс. с. Вычелобокъ, Лужск. у.	54	25		по болѣзненности.
—	122	Петропавловская Анна, вд. д. с. Поддубья, Лужск. у.	40	30		на одежду дѣтямъ.
15	—	Пикалевъ Василій, пс. Черенцевской ц. Нов. у.	—	25		на уплату долговъ.
—	123	Петропавловская Евгенія, д. ум. д. с. Никольскаго, Шлис. у.	48	20		по бѣдности.
—	124	Преображенская Ольга, вд. св. Сиворицкой ц., Царскос. у.	77	40		по болѣзненности.
—	125	Покровская Екатерина, д. ум. пс. погоста Чернаго, Гдовск. у.	67	15		на теплую одежду.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Къ вопросу о порядкахъ въ приходскихъ храмахъ.

V.

Вѣнчаніе браковъ въ приходскихъ церквахъ.

Какими прихожанами должно считать проживающихъ въ Петербургѣ крестьянъ и мѣщанъ, здѣшними-ли, по мѣсту ихъ проживанія, или по мѣсту родины и приписки къ крестьянскимъ и мѣщанскимъ обществамъ?

Есть сторонники и того и другого рѣшенія поставленнаго вопроса.

Въ пользу причисленія означенныхъ лицъ къ приходамъ по мѣсту родины и приписки приводятъ слѣдующія основанія:

1) Постоянное мѣстожителство крестьянъ и мѣщанъ должно быть считаемо не въ Петербургѣ, т. к. здѣсь только временное пребываніе ихъ; 2) на родинѣ крестьяне имѣютъ и земли и дома; 3) тамъ значатся они въ спискахъ прихожанъ мѣстныхъ церквей и, наконецъ, 4) со своею сельскою церковью и со своимъ сельскимъ приходомъ они состоятъ въ живой связи.

Но едва-ли основанія эти примѣнимы ко всѣмъ крестьянамъ и особенно мѣщанамъ. Возьмемъ десятки тысячъ крестьянскихъ дѣвушекъ — петербургскихъ прислугъ, ремесленницъ и др. Въ большинствѣ случаевъ, съ дѣтства и, бываетъ, всю жизнь, безвыѣздно, проживаютъ онѣ въ Петербургѣ, ни домовъ, ни земли на ро-

динѣ не имѣють и никакой связи съ сельскою церковью и приходомъ у нихъ нѣтъ. А мало-ли есть мѣщанъ и не бывавшихъ ни разу, можетъ быть, во всю жизнь въ городахъ, къ мѣщанскимъ обществамъ коихъ они приписаны. Таковы, на примѣръ, многочисленные питомцы воспитательнаго дома, въ такомъ же положеніи вдовы мѣщанъ, повѣнчанныя въ Петербургѣ и здѣсь безвыѣздно проживавшія съ мужьями. Какъ возможно ихъ, согласно приведеннымъ основаніямъ, считать прихожанами по мѣсту приписки?

За причисленіе крестьянъ и мѣщанъ къ здѣшнимъ приходамъ говорить слѣдующее:

1) Бываетъ, что крестьяне и особенно мѣщане, много лѣтъ безвыѣздно проживаютъ въ Петербургѣ; 2) столичное духовенство удовлетворяетъ всѣ ихъ религиозныя нужды; 3) они съ своей стороны взносами въ церковь и платами духовенству за требоисполненія участвуютъ въ образованіи церковныхъ капиталовъ и въ содержаніи духовенства; 4) значатся они въ исповѣдныхъ вѣдомостяхъ столичныхъ церквей, какъ исполнившіе долгъ говѣнія; 5) приходскія благотворительныя общества, согласно своихъ уставовъ, считаютъ ихъ прихожанами здѣшнихъ церквей.

Словомъ, фактически крестьяне и мѣщане несомнѣнно являются прихожанами столичныхъ церквей. И въ Петербургѣ есть приходы, почти сплошь состоящіе изъ такихъ прихожанъ, возьмемъ, на примѣръ, Спасосѣновскій приходъ, изъ 15½ тысячъ исповѣдниковъ, по клировымъ вѣдомостямъ, 12,200 значится однихъ крестьянъ, не считая мѣщанъ и запасныхъ военныхъ чиновъ.

Есть еще одно обстоятельство, говорящее въ пользу причисленія крестьянъ и мѣщанъ къ столичнымъ приходамъ.

Такъ какъ никакого способа выписаться изъ одного прихода и вписаться въ другой въ настоящее время не

существуетъ; право же такого перехода никоимъ образомъ не можетъ быть отнято отъ крестьянъ и мѣщанъ, то естественнѣе всего замѣняющими такой формальный актъ и считать выдачу паспорта на продолжительную отлучку съ мѣста родины; получившій паспортъ и выѣхавшій, естественно долженъ быть считаемъ и вывѣдшимъ изъ прихода.

Опять-таки авторъ считаетъ долгомъ оговориться. Пусть такое рѣшеніе вопроса будетъ недостаточнымъ, пусть хотя бы временнымъ, но какое либо рѣшеніе необходимо, и все же лучше такое, чѣмъ никакого.

Въ предыдущей и настоящей статьяхъ авторъ пытался показать, что предбрачныя оглашенія являются особо тяжелой формальностью при бракахъ въ Петербургѣ, въ виду исключительно запутанности вопроса и различныхъ произвольныхъ его толкованій; что самъ по себѣ законъ объ окликахъ никоимъ образомъ не можетъ быть ни для кого затруднительнымъ. Пусть бы оглашался бракъ каждаго лица, проживающаго въ границахъ прихода, и законъ былъ бы исполненъ. Большаго отъ духовенства не требуютъ.

Выходитъ, скажутъ, одна формальность.—А если бы и такъ, что же изъ того? А второе, эта формальность, думается, на самомъ дѣлѣ имѣетъ весьма существенное значеніе. Пусть окликовъ въ церкви не слушаютъ, пусть по нимъ не поступаетъ никакихъ заявленій о препятствіяхъ къ браку, кромѣ развѣ такихъ, разумѣемъ заявленія о сожителствахъ до брака и о прижитіи дѣтей, каковыя никоимъ образомъ не могутъ препятствовать совершенію вѣнчанія, но одно несомнѣнно: закономъ объ окликахъ полагается нѣкоторый срокъ, ранѣе котораго бракъ не можетъ быть заключенъ. Иначе прихожанинъ могъ бы требовать у священника совершенія брака въ самый день представленія документовъ, священникъ не имѣлъ бы законныхъ основаній къ отказу.

Такіе же внезапные браки могутъ-ли быть допустимы? Наилучшій же способъ предупрежденія ихъ и составляютъ существующіе нынѣ оклики.

Вторая трудность при вѣнчаніи браковъ—это неудовлетворительное состояніе крестьянскихъ паспортовъ.

Положиться на сообщаемыя въ паспортахъ свѣдѣнія священникъ никакъ не можетъ, въ виду постоянныхъ—неопредѣленности, неточности и невѣрности этихъ свѣдѣній.

Вотъ нѣкоторые изъ пунктовъ крестьянскаго годового паспорта:

- 1) вѣроисповѣданіе;
- 2) время рожденія или возрастъ;
- 4) состоитъ-ли или состоялъ-ли въ бракѣ?

Въ 1-мъ пунктѣ православными обыкновенно отмѣчаютъ не только православныхъ, но въ большинствѣ случаевъ и раскольниковъ; такъ что, значить, довѣрятъ показанію 1-го пункта никакъ нельзя, иначе священникъ рискуетъ повѣнчать раскольника, что закономъ воспрещается.

Во 2-мъ пунктѣ чаще обозначаютъ лѣта владѣльца паспорта и при томъ всегда цифрою, а не прописью. Неудобство такого способа отмѣтки очевидно: цифрою очень легко можно поправить, потому-то вездѣ, гдѣ число имѣетъ существенное значеніе, оно пишется непременно прописью. Во-вторыхъ, лѣта въ паспортахъ, видимо, пишутся со словъ лица, получающаго паспортъ, и часто потому отмѣтка эта далеко не отвѣчаетъ дѣйствительности. Такимъ образомъ, и къ показанію 2-го пункта паспорта священникъ не можетъ относиться съ полнымъ довѣріемъ, а между тѣмъ отмѣтка эта должна бы имѣть существенное значеніе, если не для установленія законности возраста лица для вступленія въ бракъ, для чего при всякомъ сомнѣніи необходимо метрическое свидѣтельство, то для установленія совершеннолѣтія лица, до

наступленія коего нельзя вѣнчать безъ согласія родителей и опекуновъ.

Особенно важное значеніе для священника имѣетъ 4-й пунктъ паспорта, ибо свѣдѣнія по другимъ пунктамъ, на примѣръ, о вѣроисповѣданіи лица, о лѣтахъ, о явкѣ къ отбыванію воинской повинности можно имѣть непосредственно изъ другихъ документовъ, свѣдѣнія же о брачномъ состояніи крестьянъ и мѣщанъ—только изъ паспорта. Кажется, тутъ-то бы требовалась наибольшая точность; встрѣчаемъ же какъ разъ обратное. На поставленный въ пунктѣ 4-мъ вопросъ: „состоить-ли или состоялъ-ли въ бракѣ“, о женатыхъ обыкновенно пишутъ: „состоить“, а о холостыхъ и вдовыхъ въ громадномъ большинствѣ случаевъ: „не состоить“, а то и просто: „нѣтъ“. Какъ отличить по такой отмѣткѣ холостого отъ вдоваго? Въ случаѣ вдовства отмѣтка не даетъ указанія, послѣ котораго брака вдовѣтъ лицо. Кромѣ того, отмѣтка о женатыхъ въ бракѣ „состоить“ допускаетъ легко поправку черезъ прибавленіе частицы „не“. Неудобство такой отмѣтки признается и духовнымъ начальствомъ. Указомъ С.-Петербургской Духовной Консистеріи, отъ 10-го августа 1901 г. за № 12820, предписывается священникамъ въ случаѣ отмѣтки въ паспортахъ, вмѣсто холостъ или вдовъ, въ бракѣ „не состоить“, требовать другіе документы о брачномъ состояніи лица. Добиться же замѣны обычной отмѣтки паспорта — „не состоить“, являющейся прямымъ отвѣтомъ на поставленный въ пунктѣ 4-мъ вопросъ, другою, именно: холостъ, или вдовъ послѣ такого-то брака, для простого народа невозможно трудно, нелегко и для всякаго священника въ отдѣльности.

По мнѣнію автора, въ настоящемъ случаѣ духовенству слѣдовало бы просить чрезъ свое начальство Министерство Внутреннихъ дѣлъ о предписаніи всѣмъ волостнымъ правленіямъ въ пунктѣ 4-мъ отмѣчать, со-

гласно 22 ст. X т. 1 ч. св. зак., „кто женатъ или холостъ, и если вдовъ, то послѣ котораго брака“, и никоимъ образомъ не допускать отмѣтки — въ бракѣ „не состоитъ“.

Что касается отмѣтокъ по 1-му и 2-му пункту паспортовъ, то онѣ въ томъ лишь случаѣ имѣли бы существенное значеніе, если бы дѣлались съ метрическихъ свидѣтельствъ, а никакъ не со словъ, и притомъ чтобы годъ рожденія писался непременно прописью. Думается, что особенной трудности это не составило бы уже потому, что сдѣлать правильную отмѣтку пришлось бы только однажды при выдачѣ перваго паспорта, а затѣмъ отмѣтка эта переписывалась бы въ слѣдующіе паспорта безъ измѣненія.

Есть еще одно постоянное затрудненіе при бракахъ, именно: на основаніи 100 и 163 ст. устава о воинской повинности, Духовная Консисторія предписываетъ духовенству требовать при вѣнчаніи отъ всѣхъ, коимъ перешелъ призывной возрастъ, свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности. Приходскіе священники, вѣнчающіе браки, хорошо знаютъ, что у крестьянъ въ большинствѣ свидѣтельствъ этихъ на рукахъ не бываетъ: то они не были имъ будто-бы выданы за неявкою ихъ лично по льготѣ къ вынугію жребія, то оставлены будто-бы въ деревнѣ. Если строго выполнять настоящее предписаніе Духовной Консисторіи, то большую половину крестьянскихъ браковъ не пришлось бы повѣнчать. Обиднѣ всего, что никто, видимо, въ духовенствѣ не знаетъ, къ чему нужны при бракѣ эти свидѣтельства о явкѣ къ исполненію воинской повинности, и священники ничего не могутъ отвѣчать на постоянные вопросы о томъ со стороны жениховъ. Считать предъявленіе свидѣтельства мѣрою противъ уклоненія отъ отбыванія воинской повинности препятствуетъ уже то, что никакой крестьянскій бракъ не можетъ

быть повѣнчанъ безъ паспорта, послѣдній же, очевидно, никакъ не можетъ быть выданъ уклонившемуся отъ исполненія воинской повинности, такъ что самый фактъ выдачи паспорта явно свидѣтельствуешь о явкѣ предъявителя его своевременно къ вынугію жребія. Вѣроятно, въ деревнѣ предъявленіе означеннаго свидѣтельства при бракѣ могло бы имѣть такое значеніе, ибо тамъ проживаютъ безъ паспортовъ, можетъ быть, тамъ только оно и нужно, но не въ Петербургѣ. Нѣтъ-ли въ этомъ какого-нибудь недоразумѣнія? Духовенству естественно думать такъ, пока ему не объяснятъ, какая цѣль предъявленія этого свидѣтельства.

Думается, что высказанныя авторомъ пожеланія принадлежатъ къ числу легко исполнимыхъ. А если такъ, еслибы выясненъ былъ вопросъ объ окликахъ, если бы крестьянскій паспортъ по поставленнымъ въ немъ пунктамъ давалъ точныя и документальныя свѣдѣнія, то вѣнчаніе крестьянскихъ браковъ не представляло бы никакихъ рѣшительно затрудненій. Не стало бы съ горечью говорить духовенство, какъ говоритъ оно теперь: почему не освободятъ его отъ производства брачнаго обыска, которое должно бы быть собственно дѣломъ гражданской власти, а наоборотъ, духовенство дорожило бы тѣмъ, что ему ввѣрено государствомъ и обществомъ это большое дѣло и охотно, спокойно и безукоризненно вело бы его.

Священникъ *Евг. Кондратьевъ.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

«Дневникъ» протоіерея о. Родіона Путятина¹⁾.

Кому изъ отечественнаго духовенства незнакомы имя и труды извѣстнаго проповѣдника протоіерея Родіона Путятина? Его проповѣди выдержали уже 22 изданія. Такой успѣхъ чрезвычайно рѣдко выпадаетъ на долю даже самыхъ извѣстныхъ писателей. Очевидно проповѣди о. Путятина отличаются большими, такъ сказать, нестарѣющими достоинствами. Но о личности проповѣдника, его жизни и пастырской дѣятельности извѣстно очень немного, хотя, безъ сомнѣнія, біографія такого замѣчательнаго пастыря была бы весьма поучительна. Для этой біографіи много матеріала даетъ „дневникъ“, который велъ о. Родіонъ Путятинъ. Благодаря этому „Дневнику“, проливается новый свѣтъ на многія стороны жизни и дѣятельности проповѣдника, начиная съ годовъ образованія и кончая послѣдними годами его жизни. Многія изъ этихъ страницъ весьма оригинальны и цѣнны. Такъ о семинарскомъ образованіи онъ пишетъ: „да, насъ не только не учили мыслить, но, напротивъ, отучали, не давали, запрещали мысль. Не смѣй своего сужденія имѣть, вотъ главное правило, котораго мы въ Семинаріи должны были держаться“. Объ академическомъ: „насъ не пріучали мыслить, а учили сочинять, составлять изъ чужихъ мыслей цѣлое, что-нибудь. Какъ, обыкновенно, мы писали? Тутъ считаешь, въ другомъ мѣстѣ, въ третьемъ; подумаешь, пообразишь немного, а иногда и много, долго, и думая,

¹⁾ „Дневникъ“ прот. Путятинъ открытъ студентомъ Московской Академіи А. Ряжскимъ, воспользовавшимся имъ при написаніи сочиненія на тему „Родіонъ Путятинъ, какъ проповѣдникъ“. Изъ отзыва объ этомъ сочиненіи, напечатанномъ въ Богословскомъ Вѣстникѣ за текущій годъ мы и привели выше-помѣщенные выдержки.

не о томъ заботишься, чтобы дѣло сказать, правду, а о томъ, чтобы правильно сказать, т. е., по правиламъ риторики сказать. Приучая насъ сочинять, отучали мыслить. Не то, что мы боимся высказать свои мысли, а мы не умѣемъ ихъ высказать, выразить, и не только мыслей своихъ не умѣемъ высказать, но и мыслить по своему, такъ сказать, не умѣемъ, не привыкли“. Не на этой мудрости останавливается его духовный взоръ. Читая живыя, проникающія въ душу и затрагивающія сердце бесѣды Спасителя, Путятинъ говаривалъ: „что можетъ быть лучше, проще и назидательнѣе этихъ бесѣдъ; хорошо бы такъ говорить каждому проповѣднику“. Въ другомъ мѣстѣ о. Родіонъ Путятинъ пишетъ: „читалъ посланія Ап. Павла. Какъ хорошо, какъ все просто, искренно, откровенно, безыскусственно. Вотъ бы какъ надо намъ писать“. Во время пребыванія въ Академіи у него уже отчасти сложилась та оригинальная гомилетическая теорія, которой онъ держался впоследствии все время. „Когда я былъ,—учился въ Академіи, и тогда еще я замышлялъ держаться, главнымъ образомъ, историческихъ фактовъ, примѣровъ, опытовъ, поученій важныхъ лицъ. При окончаніи курса, поступая на должность, я не оставлялъ своей мысли. Помню, какъ читалъ я Прологи, Четви-Минеи, отмѣчалъ въ нихъ, выписывалъ изъ нихъ интересное. И на должности то же занимало меня преимущественно. Покупалъ книги такія, въ которыхъ описываются опыты, примѣры благочестія. Наконецъ, я положилъ написать краткія поученія о истинахъ вѣры и дѣятельности изъ этихъ историческихъ опытовъ“. На служеніе слова онъ смотрѣлъ необыкновенно высоко: „сейчасъ, пишетъ онъ, хотѣлъ было я пѣть Лазаря — приготовить къ печати такое поученіе, ради котораго можно барышъ получить... Нѣтъ, не хочу! Свободна убо тварь познаваюсь. Нѣтъ, не стоитъ игра свѣтчъ. Если не грѣхъ, то все таки правды нѣтъ. На-

добно печатать то, что само за себя постоитъ, само по себѣ печати стоитъ“. Онъ самъ о себѣ говоритъ: „Богъ сроднилъ меня съ вами (съ прихожанами); во всемъ мірѣ теперь нѣтъ людей, которые бы по духу были такъ близки ко мнѣ, какъ близки вы; вы теперь для моего духа все — и предметъ заботъ, и источникъ утѣшеній; вашимъ спасеніемъ я спасаюсь, ваша гибель и мнѣ грозитъ гибелью. Моему сану надлежитъ слово Божіе проповѣдати не точію языкомъ, но пишущею рукою. То мое дѣло, то мое званіе, то моя должность“. Поэтому весьма часто выступалъ со словомъ назиданія о. протоіерей. Замѣчаетъ ли онъ пороки въ обществѣ, обиды, злоупотребленія, неправедный судъ, нарушеніе правъ ближняго — все это даетъ ему поводъ запретить, обличить, умолить; устрояется ли церковь въ приходѣ, производятся ли выборы на общественныя должности, появляется ли эпидемія, распространяется ли расколъ, обнаруживаются ли факты невѣжества, необразованности — все онъ обсуждаетъ просто, съ христіанской точки зрѣнія. Нѣтъ такого маленькаго событія, на которое не обратилъ бы вниманія о. Родіонъ. Онъ сѣялъ сѣмя слова Божія вездѣ и всегда, и въ храмѣ, и на стогнахъ, и въ домахъ, и при божественной литургіи, и при погребеніи, и при всякихъ другихъ требахъ. Въ тѣ дни, когда онъ служилъ самъ, онъ почти всегда произносилъ поученіе. „Надобно непрестанно говорить, писалъ онъ, непрестанно говорить въ церкви проповѣди, всякій праздникъ. Давно я чувствовалъ, сознавалъ эту необходимость. Теперь еще больше нахожу это необходимымъ. Люди нынѣшніе забылись, не помнятъ своихъ существенныхъ обязанностей. Надобно непремѣнно говорить, говорить. Не знаю, какъ сказать, какъ это необходимо, нужно, полезно. И говорить надобно, какъ можно чаще, всегда, при всякомъ случаѣ, по крайней мѣрѣ, при большихъ всѣхъ собраніяхъ“. Когда о.

Родіону почему либо не удавалось говорить поученіе въ церкви, то онъ искренно объ этомъ скорбѣлъ; по крайней мѣрѣ, въ тотъ періодъ своей жизни, когда онъ обладалъ достаточнымъ запасомъ физическихъ силъ и болѣзнь не сломила его здоровья, онъ сожалѣлъ и скорбѣлъ, если въ праздникъ идетъ въ церковь безъ поученія. Въ своемъ дневникѣ въ 1861 году онъ писалъ: „было время, когда я скорбѣлъ, если въ праздникъ иду, бывало, къ обѣдни безъ поученія. Нынѣ нѣтъ. Отчего? Отъ слабости силъ, частію же потому, что не считаютъ нужнымъ эти поученія наши“. Когда ему почему либо не приходилось долго писать поученія, то это его беспокоило. Въ дневникѣ своемъ онъ писалъ: „нынѣ съ безпокойствомъ думаю о томъ, что я давно не пишу. А какъ давно? мѣсяца полтора, чуть не два. Правда я думалъ, затѣвалъ, но этимъ все и оканчивалось“. Онъ постоянно думалъ о планахъ для поученій; постоянно строилъ планы для новыхъ поученій. Въ своемъ дневникѣ онъ почти ежедневно даетъ отчетъ о томъ, что онъ сдѣлалъ, что написалъ, о чемъ думалъ. „Все планы строю, писалъ онъ, а построить еще ничего не построилъ. И какъ же чтонибудь построю, когда планы строю. Время все уходитъ въ черченіи то того, то другого плана, а на постройку ничего не остается. Хоть чтонибудь маленькое да цѣлое. Думалъ сейчасъ о проповѣди. Все не клеится у меня. Отчего? Оттого, что берусь за многое и за разное. Нѣтъ, однимъ надобно заняться, одному надобно себя посвятить. Я все думаю, размышляю, планы строю, хочу, т. е., чтонибудь сдѣлать, и не то, что хочу, а хочется мнѣ чтонибудь сдѣлать, т. е. написать, сочинить. За чѣмъ же дѣло? Мнѣ хочется сдѣлать больше съ небольшимъ трудомъ. Да, такъ. И потому не знаю, что мнѣ дѣлать. Большое маленькими силами не дѣлается. И, вотъ, я досажую, скорблю, что силы у меня мало. Я готовъ, радъ сдѣлать и маленькое, только хо-

рошенькое; но и это не дается, не дѣлается“. Или, вотъ, еще примѣръ того, какими планами задавался о. Родіонъ. „Нынѣшній день, пишетъ онъ 10 октября 1850 года, я брался говорить о многомъ: дневное Евангеліе готовился изъяснить, или что нибудь изъ него; „Отче нашъ“ хотѣлъ начать изъяснять; о необходимости для каждаго христіанина имѣть у себя дома Евангеліе и другія Божественныя книги; о необходимости для каждаго изъ насъ трудиться, дѣлать что-нибудь такое, что могло бы приносить пользу намъ и другимъ. Чѣмъ же кончится? Да ничѣмъ“. Иногда планы о. Родіона были очень обширны. Онъ задавался цѣлю написать изъясненіе символа вѣры, молитвы Господней, изъяснить литургію, богослуженіе, написать общедоступно систему христіанскаго ученія. „Чего-чего я въ свой вѣкъ не затѣвалъ, писалъ онъ, символъ вѣры хотѣлъ объяснить, потомъ литургію, прочія службы и уже написалъ проповѣди двѣ-три, послѣ хотѣлъ писать бесѣды на разныя темы. Въ Рыбинскѣ было много покушеній. Кажется, все перепробовалъ. Чѣмъ же все это кончится? Ужели ничѣмъ? Нѣтъ, во чтобы то ни стало буду заниматься тѣмъ, для чего переплетены начатки христіанскаго ученія“. Нелегко давались о. протоіерею поученія, которыми всѣ такъ увлекались. При писаніи поученій ему приходилось много мучиться и страдать. „И самое краткое поученіе, говоритъ онъ, не малаго труда мнѣ стоитъ: вчера я часа три, четыре все рождалъ и десять строкъ, не больше, написалъ. Чѣмъ же кончилось? Ничѣмъ. Да, я всю ночь мучился, не спалъ по милости приготовленія поученія и доходилъ вчера ночью до совершеннаго изнеможенія. Дорого бы я далъ, если бы кто меня избавилъ отъ моего труда. Просто, я страдалъ, мучился ужасно. Тяжелое дѣло, скорбное дѣло сочинительство. Сколько однихъ тревогъ, сомнѣній, недоумѣній, опасеній! Вотъ искушеніе: 1-й часъ за пол-

ночь, а я не сплю, потому не спится, часа полтора лежалъ на постели и никакъ уснуть не могу. Думалъ о поученіи къ завтраму: ничего не могъ придумать. Отчего эти поученія не даются намъ такъ, безъ труда? Мало того, что трудъ для нихъ необходимъ, нѣтъ, надобно... ужъ, не знаю, какъ сказать, что надобно: измучиться, изъ силъ выбиться, послѣ большихъ усилій, послѣ долгаго напряженія, и все таки этого мало. Не напрасно говорятъ, что для всякаго писателя вдохновеніе необходимо, т. е. необходимо, чтобы свыше что-нибудь пришло къ тебѣ, чтобы что-нибудь натолкнуло тебя на мысль. Что меня заставляетъ заниматься или, вѣрнѣе сказать, мучиться надъ поученіями?... А я въ собственномъ смыслѣ мучаюсь или мучился надъ нѣкоторыми“. Въ тѣхъ случаяхъ, когда поученіе почему-либо не давалось о. Родіону, онъ обращался съ молитвою къ Богу. Вотъ, какъ онъ молился послѣ неудачной попытки написать поученіе: „все не то, все не такъ. Такъ что же, такъ какъ же? Господи! вразуми меня, вразуми меня, что я долженъ говорить. Мнѣ хочется говорить, мнѣ больно, что не умѣю, не могу говорить, какъ мнѣ хочется. Ты, Господи, Самъ скажи мнѣ, что и какъ я долженъ говорить“. Вотъ еще: „пошли, Господи, мнѣ мысль какую-нибудь святую, которою бы освятилась и оживилась холодная моя душа и которую а могъ бы завтра передать другимъ, подобнымъ мнѣ“. Нелегко давались поученія о. протоіерею потому, что онъ не хотѣлъ говорить ничего чужого, ничего шаблоннаго, ничего непродуманнаго, невыношеннаго въ своей груди. „Для поученія, пишетъ онъ, довольно одной минуты или даже секунды довольно. Но этой секунды приходится долго ждать, иногда нѣсколько часовъ, цѣлыя сутки и дни. Иногда такъ ждешь, ждешь этой секунды, да и бросишь все, и ничего не сдѣлаешь“. Послѣ продолжительныхъ заботъ о проповѣди, иногда его осѣняло давно ожидае-

мое имъ вдохновеніе. „Вчера очень довольнo писалъ, говоритъ онъ, и нынѣ послѣ утрени писалъ, наконецъ, бросилъ все. Такъ и рѣшилъ было ничего не говорить. Вдругъ пришла одна мысль, давно бывшая въ головѣ, опредѣленная, хотъ и весьма не важная, самая простая, обыкновенная; я за перо, и поученіе черезъ часъ готово. Странно, многимъ очень оно понравилось. А все то оно не болѣе четвертинки листа. Нынѣ я говорилъ поученіе, пишетъ о. Родіонъ, въ которомъ касался современныхъ военныхъ дѣлъ. Поученіе не было задумано вчера, а было написано утромъ, съ одного маху; не успѣлъ даже прочитать написанное“. Прежде, чѣмъ отдать въ печать поученіе, онъ тщательно исправлялъ его; если же оно оказывалось очень неудачнымъ, то уничтожалъ его. „Просматривалъ, пишетъ онъ, старый хламъ свой. Нѣкоторыя,—впрочемъ, одно только, до того приторно, что тотчасъ разодралъ. Препорядочно мучусь я за поученіями. Доселѣ исправилъ ихъ немного. Четыре почти совершенно вновь передѣлалъ. Впрочемъ, придется, кажется, всякое—вновь почти. Долно быть съ перваго числа я началъ ихъ поправлять. Слѣдовательно, нынѣ три недѣли... Доселѣ занимался разсматриваніемъ своихъ катихизическихъ бесѣдъ — съ тѣмъ, чтобы послать ихъ въ Епархіальныя Вѣдомости. Нѣтъ, не стоятъ того. И потому досаду одну на себя принесло мнѣ это разсматриваніе. Нѣтъ, не годятся. Почему нѣтъ въ нихъ, почти нѣтъ ни одного живого слова? Только живое слово живо и дѣйственно. Одно живое слово лучше тысячи. Да, досаду навели на меня эти бесѣды. Я продолжаю себя разбирать, разлагать, и хочу все или всѣ оставить, потому что въ нихъ во всѣхъ дѣла мало сказано, а недѣла, не къ дѣлу очень много, много для одной круглоты рѣчи, для складу, для того только, чтобы читать или слушать было пріятно... Нѣтъ, видно я не въ духѣ, оттого и свое мнѣ ничто не нравится“. И не

одинъ годъ такъ трудился выдающійся проповѣдникъ. Послѣдніе два года Родіонъ Путятинъ не могъ даже неопустительно посѣщать богослуженія. Но дома у себя онъ, хотя и больной, продолжалъ трудиться надъ своими поученіями. За нѣсколько дней до смерти его видѣли работающимъ за письменнымъ столомъ. (Ор. Епарх. Вѣд.).

Епархіальная нужда.

При каждой приходской церкви, кромѣ лицъ священно-церковнослужителей, есть особый штатъ служащихъ, именующихся просфорнями. О нихъ наша рѣчь, о просфорняхъ преимущественно церковей города С.-Петербурга и только епархіального вѣдомства. По „Памятной книжкѣ“ Н. М. Кутепова, всѣхъ приходскихъ и кладбищенскихъ церковей и соборовъ въ С.-Петербургѣ насчитывается шестьдесятъ пять. Домовыхъ церковей епархіального вѣдомства триста двадцать шесть, церковей, пользующихся трудами просфоренъ приходскихъ церковей, такъ какъ при домовыхъ церквахъ просфоренъ не имѣется. Слѣдовательно, выходитъ, что на каждую просфорню, кромѣ ея церкви, при которой она живетъ и пользуется квартирой и отопленіемъ, приходится по 3—5 домовыхъ церковей, на которыя они также пекутъ просфоры. Извѣстно, что нѣкоторыя домовыя церкви, по требованію просфорь, ничуть не уступаютъ приходскимъ. Этимъ объясняется то, что С.-Петербургскія просфорни вынуждены бываютъ держать у себя постоянно по нѣскольку прислугъ—спеціалистокъ просфорнаго дѣла.

Есть у насъ въ С.-Петербургѣ въ епархіальномъ вѣдомствѣ два учрежденія, именующіяся „Александроневскимъ домомъ призрѣнія для бѣдныхъ вдовъ духовнаго званія“ и „Маріинскимъ домомъ призрѣнія для бѣд-

ныхъ духовнаго званія“. Оба эти дома переполнены. Кандидатовъ и кандидатокъ, жаждущихъ поступить въ нихъ, весьма достаточно.

Въ одной изъ этихъ богадѣленъ живутъ вдовы—священно-церковнослужителей съ малолѣтними дѣтьми. По закону таковыя вдовы пользуются услугами „домовъ призрѣнія“ до тѣхъ поръ, пока дѣти ихъ не бывають опредѣлены въ духовныя училища. Поступилъ послѣдній ребенокъ въ училище, и пожалуйста „матушка“ вонъ изъ „дома призрѣнія“. Является вопросъ: „куда итти?“ На мѣсто попасть такъ трудно, а жить надо. Да и на какое мѣсто, послѣ 10—20 лѣтъ замужества? Къ счастью, таковыхъ вдовъ, въ настоящее время, имѣется „Ксеніинскій домъ трудолюбія вдовъ и сиротъ духовнаго званія“. Просуществовать, работая, значить кой-какъ можно... Но дѣло не въ томъ. Нужно позаботиться о безбѣдномъ ихъ существованіи. На обязанности епархіальнаго духовенства и лежитъ святой долгъ позаботиться объ устройствѣ лучшей участи женъ ихъ собратьевъ о Господѣ и бывшихъ соработниковъ на нивѣ Христовой. Казалось бы, отчего въ сихъ соображеніяхъ при Петербургскихъ приходскихъ церквахъ не открыты вторья вакансіи просфоренъ и этимъ увеличеніемъ штата и распредѣленіемъ по возможности домовыхъ церквей между просфорнями, если уже нельзя при нѣкоторыхъ домовыхъ церквахъ открыть самостоятельные штаты просфоренъ, дать многимъ духовнымъ вдовамъ и сиротамъ—дѣвушкамъ жить безбѣдно и самостоятельно? Въ свою очередь эти поступившія на мѣста не будутъ отнимать куска хлѣба отъ другихъ кандидатокъ, жаждущихъ, голодая въ деревнѣ, попасть въ „домъ призрѣнія“. При Царскосельскомъ соборѣ имѣется по штату двѣ просфорни. Одна изъ нихъ, насколько намъ извѣстно, семейная. И обѣ живутъ очень и очень, по ихъ собственнымъ словамъ, безбѣдно, благодарятъ Бога,

начальство и причтъ, давшихъ имъ возможность зарабатывать свой кусокъ хлѣба. Пекутъ же просфоры по-недѣльно. Одинъ батюшка свидѣтельствовалъ своею іерейскою совѣстью, что одна изъ Петербургскихъ просфоренъ, бывшая жена сельскаго его псаломщика, заявляла ему, что живетъ такъ богато, что и во снѣ ей того не снилось, получаетъ она (просто не вѣрится!) свыше пяти тысячъ рублей.

Консисторія какъ-то навела справки у причтовъ церквей: сколько у каждой просфорни приблизительно расходуется въ годъ просфоръ? Многіе изъ причтовъ увидѣли въ этомъ желаніе начальства навязать имъ лишняго члена причта, которому нужно будетъ дать и квартиру и отопленіе, и который потребуетъ непредвидѣнныхъ расходовъ, и сдѣлали эти показанія, требуемая Консисторіей, конечно, со словъ просфоренъ. А извѣстно, кто себѣ врагъ?

На нѣкоторыя домовыя церкви пекутъ просфоры лица, не имѣющія указа и не духовнаго званія.

Настоящей замѣткой мы желали обратить вниманіе епархіальнаго духовенства на эту весьма большую епархіальную ненормальность. По слухамъ, въ этомъ году имѣеть быть сѣздъ духовенства епархіи. Крайне желательнымъ было бы, чтобы и этотъ вопросъ былъ предметомъ обсужденія одного изъ засѣданій сѣзда.

Діаконъ *Іоаннъ Зимневъ.*

Ссудная операція и эмеритальная касса *).

Не благовременно ли при настоящемъ состояніи капитала кассы внести въ кругъ дѣятельности ея новую операцію — *выдачу ссудъ.*

*) Въ виду того, что на предстоящемъ Декабрскомъ епархіальномъ сѣздѣ будетъ обсуждаться вопросъ объ Эмеритальной Кассѣ, считаемъ нужнымъ перепечатать при Спб. Дух. Вѣстникѣ эту статью.

Въ общемъ операція эта могла бы состоять въ томъ, что каждый участникъ кассы имѣеть право во всякое время пользоваться внесенными имъ въ кассу деньгами, какъ ссудой, на извѣстныхъ условіяхъ ¹⁾).

Потребность учрежденія съ такого рода операціей въ епархіи есть; это видно и изъ того, на примѣръ, что нерѣдко духовныя лица обращаются съ просьбою о ссудѣ въ Епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, и оно, хотя не имѣеть ни разрѣшенія на это въ своемъ уставѣ, ни какой-либо гарантіи въ полученіи обратно выданной ссуды, но въ виду крайней и безвыходной нужды просителей ссужаетъ заимобразно деньгами, такъ что къ 15 іюля 1900 г. долгу у попечительства значилось 1,955 рублей. Со стороны попечительства, это лишь исключительное снисхожденіе

¹⁾ Главныя условія ссуды могли быть примѣрно такія:

1) Каждый участникъ кассы можетъ пользоваться ссудой, за исключеніемъ лицъ, имѣющихся въ виду въ примѣчаніи къ 20 ст. устава, и пенсіонеровъ.

2) Размѣръ ссуды не долженъ превышать всей суммы, внесенной участникомъ въ кассу.

3) Крайній срокъ ссуды два (2) года.

Примѣч. Въ случаѣ неуплаты кѣмъ-либо ссуды въ срокъ, изъ числа оплаченныхъ взносами его лѣтъ вычитается столько, сколькимъ годовымъ взносамъ должника равняется удержанная ссуда.

4) Берущій ссуду, при полученіи ея уплачиваетъ 5% съ получаемой суммы единовременно и затѣмъ при возвращеніи ссуды платитъ по 4% годовыхъ.

5) Въ случаѣ смерти или выхода за штатъ участника кассы, не возвратившаго ссуды, пенсія не можетъ быть назначена до возвращенія всей ссуды съ процентами.

Желающимъ получить ссуду должно быть представлено казначею кассы прошеніе объ этомъ, при чемъ подпись его должна быть удостовѣрена настоятелемъ церкви или причтомъ, съ приложеніемъ церковной печати.

Примѣч. Прошеніе можетъ быть представлено казначею почтою и самая ссуда отправлена также по почтѣ.

къ крайней нуждѣ, которое можетъ быть, и не быть. Но разъ потребность въ ссудѣ въ духовенствѣ есть, то желательно гораздо большее, желательна систематически правильная постановка ссудной операціи. И осуществленіе этого, видимо, вполне возможно въ эмеритальной кассѣ, съ выгодой при этомъ и для участниковъ кассы и безъ всякаго ущерба для самой кассы.

Выгода для участниковъ состоитъ въ томъ, что въ случаѣ какой-либо неожиданной и безвыходной нужды участникъ кассы всегда будетъ имѣть возможность воспользоваться деньгами своими, на легкихъ сравнительно условіяхъ и безъ всякихъ хлопотъ. При этомъ самые проценты, взимаемые при ссудѣ, если бы они показались кому-нибудь очень большими, пойдутъ на благотворительное учрежденіе и будутъ своего рода жертвой на общее епархіальное дѣло.

Конечно, такой выгодой будутъ имѣть возможность пользоваться всѣ священно-церковно-служители епархіи, для этого нужно лишь принять участіе въ кассѣ, и надо думать, что это, вмѣстѣ съ другими выгодами, которыя дастъ касса, въ дѣйствительности многихъ будетъ привлекать къ участію гораздо вѣрнѣе, нежели принужденіе къ этому со стороны епархіальнаго начальства.

Устраняется введеніемъ ссудной операціи и одно существующее въ настоящее время неудобство, а именно: по уставу кассы участникъ ея не можетъ самъ получить обратно своихъ взносовъ. При такомъ условіи всегда случиться можетъ, что внесенныя кѣмъ либо деньги цѣликомъ останутся въ пользу кассы. Представимъ себѣ, напримеръ, вдовца, у котораго послѣ 25-ти лѣтъ участія въ кассѣ дѣти окажутся совершеннолѣтними, самъ же онъ за штатъ не выйдетъ, а будетъ оставаться на службѣ до смерти, какъ въ большинствѣ случаевъ это въ духовенствѣ и бываетъ, то ни дѣти его, ни самъ онъ при жизни, хотя бы пришлось переживать ему и крайнюю

нужду, деньгами своими воспользоваться не можетъ. И вѣроятно, въ виду такого рода возможности, многие или вовсе отказываются отъ участія въ кассѣ или дѣлаютъ самые малые взносы. При существованіи же ссуды всякій участникъ кассы вправѣ, если находитъ для себя выгоднымъ, взять обратно свои деньги, въ качествѣ ссуды, уплативъ въ пользу кассы лишь одновременно 5%.

Теперь, не будетъ-ли какого-либо ущерба для кассы отъ введенія ссудной операціи? Думается, что нѣтъ.

1) Потерять касса изъ своего ни въ какомъ случаѣ ничего не можетъ, такъ какъ каждый будетъ брать только свои деньги.

2) Изъ каждой ссуды касса будетъ непременно извлекать свою выгоду, состоящую въ полученіи 5%.

3) Не будетъ, положимъ, выморочныхъ взносовъ, но: 1) такіе взносы не имѣлись въ виду при образованіи кассы, по крайней мѣрѣ о нихъ ничего нѣтъ въ расчетныхъ таблицахъ; 2) предоставленіе права взять свои взносы обратно подъ видомъ ссуды, думается, не измѣнить существенно настоящее положеніе дѣла, такъ какъ едва-ли справедливо предполагать, что всякій участникъ кассы, у котораго въ семействѣ нѣтъ лицъ, имѣющихъ права на его пенсію, въ случаѣ болѣзни сейчасъ же будетъ вынимать изъ кассы свои деньги. Напротивъ, больнымъ свойственно надѣяться на выздоровленіе, а при такой надеждѣ кто же захочетъ лишиться себя возможной въ будущемъ пенсіи; 3) если бы какой-либо участникъ кассы и взялъ обратно свои деньги, то вѣдь надо имѣть въ виду, что касса, кромѣ 5%, взимаемыхъ одновременно въ такихъ случаяхъ, пользовалась еще % съ его денегъ въ продолженіе всего времени нахождения ихъ въ кассѣ, а это можетъ составить при вышихъ, на примѣръ, взносахъ очень значительную сумму. Неужели этого мало для кассы съ одного лица и спра-

ведливо-ли будетъ желать, чтобы подобные взносы цѣликомъ оставались въ кассѣ. Наконецъ, 4) взимаемые при выдачѣ ссуды проценты должны быть рассчитаны такъ, чтобы сумма ихъ значительно превысила возможные выморочные взносы.

4) Нельзя опасаться и того, что касса при допущеніи ссуды будетъ терять взносы за тѣ годы сверхъ пятилѣтій, которые при назначеніи пенсій въ расчетъ не принимаются, т. е. что участвующіе въ кассѣ 9, 14, 19 лѣтъ, при выходѣ за штатъ будутъ брать подъ видомъ ссуды обратно свои взносы за 4 лишнихъ года; касса вполне можетъ оградить себя отъ этого вышеуказаннымъ условіемъ, что пенсія должнику кассы не можетъ быть назначена до возвращенія всей ссуды съ процентами.

5) Но какъ, возражать, согласить ссудную операцію съ постановленіемъ объ обязательномъ участіи въ кассѣ всѣхъ священно-церковно-служителей епархіи; вѣдь при допущеніи ссуды каждый можетъ взять обратно свои деньги заимообразно, не уплатить ихъ и такимъ образомъ прекратить свое участіе въ кассѣ.

На самомъ дѣлѣ и то и другое — и выдача ссуды и обязательное участіе нисколько не мѣшаетъ одно другому, ибо берущій ссуду не освобождается отъ дальнѣйшихъ взносовъ въ кассу; не уплатившій же ссуды все же есть участникъ кассы, ибо касса получила съ его денегъ свою выгоду, въ видѣ процентовъ и за время нахождения ихъ въ кассѣ и взимаемыхъ при выдачѣ ссуды.

6) Есть еще одно возможное общее возраженіе противъ введенія ссудной операціи. Скажутъ, что удобство полученія ссуды можетъ послужить многимъ не въ пользу, а во вредъ. Деньги скапливаются въ кассѣ въ продолженіе долгаго времени и для многихъ съ очень большимъ трудомъ, брать же ихъ будетъ легко и безъ

всякихъ хлопотъ; соблазняясь этой легкостью, и будутъ брать; уплатить же ихъ будетъ иной разъ не подъ силу, и чрезъ то многіе по неосторожности будутъ лишать себя и свои семейства возможной пенсіи. Цѣль кассы, скажутъ, какъ отчасти можно видѣть это изъ самага устава (ст. 13, примѣч. 2), состоитъ не въ томъ только, чтобы дать возможность участникамъ кассы сдѣлать сбереженія, могущія въ будущемъ матеріально поддерживать ихъ, но и оградить участниковъ отъ возможной растраты своихъ сбереженій.

Но правильно-ли ставить цѣлью кассы еще и опекать участниковъ, и можетъ-ли это къ чему нибудь привести? Если кто самъ не хочетъ заботиться о своей семьѣ, то чѣмъ же можно понудить его къ этому? Обязательство участвовать въ кассѣ врядъ-ли поможетъ, ибо отъ каждаго зависитъ выбрать взносъ большій или меньшій, аккуратно, ежегодно, или нѣтъ, платить, или даже вовсе не платить; вѣдь на самомъ дѣлѣ постановленіе объ обязательномъ участіи въ кассѣ мало кого обязываетъ. Да, наконецъ, лица, которыя нуждаются въ опекѣ — явленіе исключительное и нельзя же ради воображаемой ихъ пользы стѣснять благотворительную дѣятельность кассы.

Найдутся, вѣроятно, и еще возраженія противъ допущенія ссудной операціи, но едва-ли они докажутъ невыгоду для кассы.

Впрочемъ, правильно показать дѣло можетъ, конечно, не поверхностное, а детальное разсмотрѣніе вопроса хорошо освѣдомленными въ этой области людьми и специалистами. Задача же настоящей замѣтки поставить лишь вопросъ о желательности ссудной операціи и объяснить приблизительную, положимъ, возможность осуществленія ея въ кассѣ.

Священникъ *Евг. Кондратьевъ.*

Пятидесятилѣтіе со дня освященія церкви св. мученицы Царицы Александры, что на Бабигонскихъ высотахъ, Петергофскаго уѣзда, С.-Петербуржской епархіи.

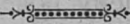
31-го августа сего 1904 года причтъ и прихожане Бабигонской Александринской церкви торжественно праздновали исполнившееся пятидесятилѣтіе со дня освященія означенной церкви; представляющей собою рѣдкій и замѣчательный памятникъ церковнаго строительства въ Божѣ почивающаго Государя Императора Николая Павловича. Чудный и изящный по своей архитектурѣ, построенный въ строгомъ русско-византійскомъ стилѣ, на личныя средства Государя Николая Павловича, академикомъ-архитекторомъ Штакеншнедеромъ, каменный, однопрестольный храмъ былъ заложенъ въ Высочайшемъ присутствіи 11-го августа 1851-го года. Въ основаніе его былъ положенъ священный камень, привезенный съ береговъ рѣки Иордана. 31-го августа 1854-го года состоялось торжественное освященіе Бабигонской церкви, посвященной въ память св. мученицы Благовѣрной Царицы Александры, имя которой носила въ Божѣ почивающая Августѣйшая Супруга Государя Николая 1-го, Императрица Александра Ѳеодоровна. При освященіи храма, чинъ котораго, въ личномъ присутствіи Ихъ Величествъ и всей Царской фамилии, совершалъ покойный о. протопресвитеръ Бажановъ, по свидѣтельству старожиловъ, участвовало и многочисленное духовенство. Помимо лѣпныхъ украшеній особенный интересъ и цѣнность представляютъ пять древнихъ иконъ на царскихъ вратахъ, стариннаго, весьма художественнаго письма и самый иконостасъ, сохраненный и перенесенный, по Высочайшему повелѣнію Императора Николая 1, изъ бывшаго въ Сестрорѣцкѣ Дубковскаго дворца Императора Петра Великаго. Иконостасъ окрашенъ бѣлою мастичною краскою съ позолотою. Въ храмѣ хранятся массивная серебряная, вызолоченная дарохранительница—даръ Августѣйшаго храмоздателя; св. икона, пожертвованная Имъ и воздухи, вышитыя собственноручно Государынею Императрицею Александрою Ѳеодоровною, Августѣйшею Супругою Государя Николая

Павловича, которая особенно любила молиться въ Бабигонской Александринской церкви каждагодно лѣтомъ во время пребыванія своего въ Петергофъ и предъ отъѣздомъ изъ него осенью. Ризница храма вся состоитъ изъ вещей, бывшихъ при погребеніи Государя Императора Николая Павловича и Императрицы Александры Ѳеодоровны. На постройку храма было израсходовано 66,188 рублей изъ личныхъ средствъ Государя Николая Павловича.

30-го августа вечеромъ мѣстнымъ причтомъ въ сослуженіи приглашеннаго духовенства было совершено торжественное всенощное бдѣніе и по окончаніи онаго панихида по Августѣйшимъ храмоздателямъ.

Въ самый-же день юбилея, т. е. во вторникъ 31-го сего августа, послѣ торжественной божественной литургии, которую соборнѣ совершали мѣстный причтъ въ сослуженіи о. Благочиннаго Петергофскаго округа протоіерея А. П. Попова и священника Елисаветинской Общины Сестеръ Милосердія о. Владиміра Богданова, при протодіаконѣ Аничковскаго дворца П. А. Базаряниновѣ и діаконѣ А. М. Озеровѣ было отслужено благодарственное Господу Богу молебствіе. Пѣли пѣвчіе Л.-Гв. Уланскаго полка. Предъ молебствіемъ о. Благочиннымъ было произнесено прекрасное слово, въ которомъ въ глубоко-прочувствованныхъ выраженіяхъ богомольцамъ было разъяснено значеніе и важность празднуемаго событія. По окончаніи богослуженія всѣмъ присутствующимъ почетнымъ гостямъ въ квартирѣ настоятеля Бабигонской Александринской церкви, священника Александра Разумовскаго, были предложены чай и скромная трапеза.

Діаконъ *А. Озеровъ.*



Редакторы: { Священникъ *А. Рождественскій.*
 { Священникъ *П. Миртовъ.*

Печатать разр. Спб. 9 сентября 1904 г. Протоіерей Философъ Орнатскій.

Спб. Типо-литографія М. П. Фроловой. Галерная ул., № 6.