

# Литовскія Епархіальныя Вѣдомости

Литовскія Епархіальныя Вѣдомости. 23 января 1894 года.

ВЫХОДЯТЪ  
Годъ тридцать второй. 6-го Февраля 1894 года.  
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

Подписка. цѣна съ пересылкою за годъ 5 рублей.  
Отдѣльные №№ Литовскихъ Епарх. Вѣдом. за прошедшіе годы и за настоящій 1893 годъ по 10 коп. (марками).  
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 5.

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки взимается:  
за одинъ разъ 10 коп.  
за два раза 15 "  
за три раза 20 "

## Содержаніе № 5.

**Дѣйствія правительства:** Указъ Св. Синода. Отъ Мин. Финансовъ. Мѣстные распоряженія. Утв. въ должн. церк. старостъ, Мѣстные извѣстія. Благодарность Гродн. еп. совѣта. Благодарность г. попечителя округа. Пожертвованія. Архирейскія служенія. Неофициальный отдѣлъ. Древняя русская святыня въ латинскомъ костелѣ. Одно изъ просящихся на разрѣшеніе явленій въ церк.-приходской жизни. По поводу споровъ о годѣ рожденія святителя Алексія. Разказы православнаго о католичествѣ. Объ открытіи школъ грамоты въ Литовской епархіи.

- 1) Выпущенныхъ по Указу 13 февраля 1868 года:  
50 р. дост., съ портр. Императора Петра 1-го.  
25 " " " " Царя Алексѣя Михайловича.  
10 " " " " Царя Михаила Феодоровича.  
5 " " " " Великаго Князя Дмитрія Донскаго.  
3 " " " " годъ выпуска помѣщенъ по срединѣ оборотной стороны билетовъ.  
1 " " " " "
- 2) Выпущенныхъ по указу 20 октября 1880 года:  
25 рублеваго достоинства—объема цвѣта безъ всякихъ украшеній и печати на оборотной сторонѣ.

## Дѣйствія Правительства.

— Указомъ Св. Синода отъ 26 января за № 343 назначена пенсія по 65 р. въ годъ вдовѣ по священникѣ Горностаевичской церкви, Волковыскаго уѣзда, Петръ Дорошевскомъ—Павлѣ Дорошевской съ 9 октября 1893 года, изъ Слонимскаго уѣзднаго казначейства.

— Тѣмъ же указомъ разъяснено, что вдовы діаконовъ не могутъ получать пенсій, если мужья ихъ не выслужили узаконеннаго 35 лѣтняго срока именно въ санѣ діаконовъ; предшествующая же ихъ служба, до рукоположенія въ діаконы, въ должности псаломщиковъ не засчитывается въ срокъ выслуги пенсій.

## ОТЪ МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВЪ.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 13-го ноября 1892 г. Положенія Комитета Министровъ, окончательнымъ срокомъ для обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ 50 р., 25 р., 10 р., 5 р., 3 р. и 1 р. достоинствъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго Указа 13 февраля 1868 г., а равно и 25 руб. билетовъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго Указа 20 октября 1880 г., назначено 1-е мая 1894 года.

По истеченіи этого срока, кредитные билеты прежнихъ образцовъ не будутъ принимаемы въ казенные платежи и не обязательны къ обращенію между частными лицами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 1 мая 1894 года:

## Мѣстные Распоряженія.

— 3 февраля вакантное мѣсто священника въ с. Вишневоѣ, Свенцянскаго уѣзда, предоставлено псаломщику Докудовской церкви, Лидскаго уѣзда, **Николаю Волковскому.**

— 30 января утверждены въ должности церковныхъ старостъ на три года въ избраннѣе деръ церквамъ: 1) Овнѣтнискон, Вилкомирскаго уѣзда, кр-нѣ дер. Пеняны Михаилъ Орловъ; 2) Островейкой, Виленскаго уѣзда, кр-нѣ м. Островца Петръ Андройць—на 2-е трехлѣтіе; 3) Снятельской, Свенцянскаго уѣзда, запасной унтеръ-офицеръ изъ кр-нѣ дер. Тарасовичъ Яковъ Лукаша; 4) Гольшанской, Ошмянскаго уѣзда, кр-нѣ дер. Воловикъ Лука Сурановичъ—на 3-е трехлѣтіе.

## Мѣстные извѣстія.

— Гродненское губернское отдѣленіе, согласно журнальнаго постановленія своего 1893 г. за № 19 утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ за № 215, объявляетъ благодарность Гродненскаго губернскаго отдѣленія Литовскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта: наблюдателю церковныхъ школъ Брестскаго уѣзда, Высоко-Литовскаго благочинія священнику о. **Евстафію Павловичу**, за заботливость о наилучшемъ благоуспѣяніи ученія въ церковныхъ школахъ его округа и г. мировому посреднику статскому совѣтнику **Теодору Теодосевичу Елѣшевичу**, за соотвѣтственное съ его стороны содѣйствіе о. наблюдателю въ семъ

дѣлѣ, какъ и Волчинскому волостному сходу, ассигнованному на нужды церковныхъ школъ грамоты, коихъ въ волости имѣется 12—по 5 руб. на каждую, съ приобретениемъ на оныя учебныхъ книгъ.

— **Благодарность г. Попечителя округа.** Вслѣдствіе представленія Гродненск. директора народныхъ училищъ, отъ 9 ноября 1893 года, за № 5470, г. Попечитель въ предложеніи отъ 23 ноября 1893 года, за № 8134, поручилъ г. директору объявить отъ его имени благодарность за примѣрную и усердную дѣятельность по образованію народа слѣдующимъ лицамъ: о.о. законоучителямъ народныхъ училищъ: Волчинскаго—свѣщ. Евстафію Павловичу, и Страдечскаго—свѣщ. Андрею Шпаковскому, и учителямъ тѣхъ же училищъ: Климентію Кондрашуку и Тарасу Кѣтурь.

— 23 января рукоположенъ во священника въ Зосимовичской церкви, Дружанскаго уѣзда, *Теодоръ Кунатовичъ*.

— 30 января рукоположенъ во діакона псаломщикъ Шатницкой церкви, Брестскаго уѣзда, *Андрей Паевскій*.

— **Некрологъ.** 23 декабря скончался заштатный псаломщикъ Страдечской церкви, Брестскаго уѣзда, *Иосифъ Имшенникъ* на 72 году жизни; послѣ него осталась жена (взноса въ погребальную кассу покойный не дѣлалъ).

— **Пожертвованія.** Въ истекшемъ 1893 году, въ пользу церкви *Черевачицкаго* благочивія, поступили слѣд. пожертвованія,— а именно: а) отъ прихожанъ *Черевачицкой Пятницкой церкви*—Иереміи Семенюка, Ирины Мигуровой, Осипа, Агапіи и Ивана Дудковъ, Гаврііла Хомчука, Степана и Зиновія Конопельковъ, Юва Возсоложа и другихъ—къ образу Божіей Матери мельхiorоваго золоченная, съ весьма приличными украшеніями, въ три ставанчика—ламинада, съ різною—одною и четвою въ просвѣтъ надписью, (въ память чудеснаго спасенія Государя Императора Александра III и всего Августѣйшаго Семейства октября 17 дня, 1888 года),—въ 27 руб. сер.; б) отъ попечительства, братства и прихожанъ *Степанковской Михайловской церкви*—на перекраску иконостаса, починку въ ономъ позолоты, и перекраску Берилія и колола въ алтарѣ 125 руб. сер.; в) отъ попечительства и прихожанъ *Мельхiorовской Покровской церкви*—на перекраску церковнаго зданія извнѣ 109 руб. сер.,—отъ отставнаго жандармскаго унтеръ-офицера Евстафія Глѣбана занавѣсь къ царскимъ вратамъ въ 10 руб. и отъ крестьянина Алексія Савчука пелена на престолъ въ 10 руб.; г) отъ прихожанъ *Рогозянской Крестовоздвиженской церкви* двѣ хоругви, въ память избавленія отъ холеры въ 1892 году, въ 35 руб. сер.; д) отъ попечительства и прихожанъ *Стришовской Симеоновской церкви* на выносный образъ Божіей Матери 75 руб. 15 коп. и на перекраску церковнаго зданія извнѣ 120 руб. сер.; и е) отъ попечительства и прихожанъ *Здѣтовской Никитской церкви* на покраску церковнаго зданія внутри и перекраску извнѣ 295 руб. сер.

Игуменію Виленскаго женскаго Маріинскаго монастыря матерію Антонію пожертвована въ Яценскую церковь, Сокольскаго уѣзда два священническихъ облаченія: одно—парчевое, а другое—изъ голубой шелковой матеріи,

діаконскій стихарь, три пелены на аналогіи и двѣ иконы— св. равноап. Маріи Магдалины и пред. муч. Евфросиніи кн. Полоцкой,—каждая величиною въ 2 ар. 12 верш.

— **Архіерейскія служенія.** 23 января Его Высокопреосвященство совершило Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства и послѣ литургіи молебны по случаю тезоименитства Е. И. В. В. К. Ксени Александровны, помолвленной съ Е. И. В. В. Кн. Александромъ Михайловичемъ. Вечеромъ того же дня Его Высокопреосвященство посетилъ Литовскую дух. Семинарію, гдѣ присутствовалъ на публичной лекціи о. ректора семинаріи архим. Павла на тему: *„Сущность православія и его отличие отъ вѣроисповѣданій неправославныхъ“*. На этотъ разъ о. ректоръ оставилъ вниманіе на ученіи о церкви, какъ неизмѣнной и вѣрной хранительницѣ вѣчной небесной истины, принесенной на землю Христомъ Спасителемъ, и какъ непогрѣшимой истолковательницѣ оной, и указалъ на разность ученія о церкви у латинянъ и лютеранъ. Вторая половина чтенія была 30 января. Здѣсь лекторъ на основаніи точныхъ, ясныхъ и доказательныхъ данныхъ изъ Слова Божія и изъ исторіи указалъ на разность ученія неправославныхъ съ ученіемъ вселенной православной церкви въ догматахъ, канонахъ и обрядахъ. Его Высокопреосвященство присутствовалъ и на послѣднемъ чтеніи. Почетными посетителями лекціи о. ректора 23 и 30 января были г. главный начальникъ края, генералъ-лейтенантъ, сенаторъ П. В. Оржевскій и его супруга Наталія Ивановна. Масса народу всѣхъ званій наполняла столовый залъ семинаріи.

30 января Его Высокопреосвященство совершило божественную литургію въ Св.-Духовомъ монастырѣ, въ сослуженіи о. намѣстника архим. Нестора и братіи.

1 февраля всеобщее бдѣніе и 2 февраля божественную литургію Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Донатъ совершилъ въ Кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства.

4 февраля, въ день преп. Исидора Пелусіота, Его Высокопреосвященство совершилъ божеств. литургію въ крестовой церкви, а послѣ оной панихиду по въ Бозѣ почившемъ митрополитѣ Исидорѣ. На литургіи рукоположенъ во діакона Константинъ Левитскій, быв. преподаватель дух. семинаріи, назначенный въ наблюдатели церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Волынской епархіи.

**ВЫШЛА НОВАЯ ВЕСЬМА ПОЛЕЗНАЯ БРОШЮРА:**

**разницы православнаго о католичествѣ,**

**соборнаго іеромонаха, впоследствии Епископа**

**Августина.**

Популярное народное изложеніе нѣкоторыхъ вѣроисповѣднихъ и богослужебно-обрядовыхъ отличій латинства отъ единой, соборной и апостольской церкви.

**Изданіе прот. А. ГУЛЯНИЦАГО.**

Вильна. Цѣна безъ перес. 20 коп., съ перес. 25 в.

## КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

## А. ВЛОДЖОВСКАГО

въ гор. ВЕНГРОВѢ Сѣдлецкой губ.,

доводить до свѣдѣнія о до настоятелей приходовъ, что или когда не высылаютъ никакихъ уполномоченныхъ лицъ для прискаива работы или заключенія на оныя контрактовъ и, въ случаѣ, если бы кто либо представлялся отъ оного имени, то въ случаѣ уполномоченнымъ, прошу не вѣрять и кончат отъ

А. Владковскій

## Неофициальный Опись.

## Древняя русская святыня въ латинскомъ костелѣ.

Въ Люблинскомъ доминиканскомъ костелѣ, въ ризницѣ, хранится крестъ, состоящій изъ большей части животворящаго древа креста Господня, высотой и шириною 14 дюймовъ, плоской поверхности 3 дюйма, толщины 2 дюйма. Въ краткомъ извѣстии, изданномъ въ Люблинѣ въ 1872 году<sup>1)</sup>, объ этомъ крестѣ говорится слѣдующее: «на Руси славный князь Владимиръ великій, буди принятъ въ Корсуни въ 988 году христіанской вѣры, привезъ въ себя въ жены сестру восточныхъ императоровъ Василия и Константина Анну. Узвѣдая изъ Константинополя вѣсть съ оному же мѣста послѣдняя выпросила у своихъ братьевъ находившееся въ ихъ складѣ святое Древо и привезла его въ Кіевъ. Благочестивая монархиня держала этотъ подарокъ въ великой почести, храня его какъ единственныи нить среди случайностей жизни и особенное знамя святой вѣры, которую она съ мужемъ распространяла на Руси, находившейся тогда въ язычествѣ. Въ труды и заботы князя Владимира принесли великіе плоды. Когда восточная церковь причислила князя Владимира къ великимъ святымъ, то святое Древо въ царской сокровищницѣ дѣли лучше, въ дворцовой церкви г. Кіева хранилось четыреста лѣтъ<sup>2)</sup>».

Такъ сказано въ извѣстии о животворящемъ Дрѣвѣ, перешедшемъ изъ Константинополя въ Кіевъ вмѣстѣ съ царицею Анною. Хотя въ русскихъ лѣтописяхъ ясно не сказано объ этомъ, но такое извѣстіе несомнѣнно.

Константинопольскіе императоры, выдавая въ замужество своихъ дочерей владѣтельными особамъ, цѣлили обычаемъ давать въ приданое, кромѣ другихъ подарковъ, животворящее древо Креста Господня. Оттонъ II, Римскій императоръ, имѣвшій за собою зодчю Византійскаго императора Теофанію, получалъ съ Калабріи данью какъ приданое. Когда же со смертію Іоанна Цимисхія, по поводу прекращенія этой дани, онъ по ребовалъ отъ пріемниковъ послѣдняго императора Василия и Константина возвращенія Калабріи, то ему изъ Константинополя отвѣтили, что на слѣдствіе оныя приданымъ императрицы Теофаніи есть не Калабрія, а знаменіе (Лозунгъ) св. Креста, до того време-

<sup>1)</sup> Подъ заглавіемъ: Krótka wiadomość o znakomitej części krzyża Pana naszego Jezusa Christusa znajdującej się w kościele księży Dominikanow Lubelskich słynnej cudami zebrana 1872 roku. Lublin. 1872.

<sup>2)</sup> Krótka wiadomość et. cet. ... стр. 14—15.

на сохраняемое въ столицѣ Константинопольской имперіи и даваемое по обычаю въ приданое императорскимъ дочерямъ<sup>1)</sup>. Это было въ 982 году за 6 лѣтъ до вступленія князя Владимира въ бракъ съ княжною Анною<sup>2)</sup>. Поэтому и Анна должна была получить согласно обычаю часть животворящаго древа, особенно при отправленіи въ языческую страну, которую ради ея надѣялись озарить свѣтомъ христіанской вѣры. Если, по словамъ составителя житія великаго князя Владимира, императоры дали Владимиру сестру свою и „дары многи присласта къ нему“ и мощи святыхъ даста ему<sup>3)</sup>, то несомнѣнно, что и сестрѣ своей, оны дали по обычаю въ приданое св. Древо Креста Господня. Русскій лѣтописецъ, говоря о построеніи великимъ княземъ Владимиромъ десятиной церкви, прибавляетъ: „угрasi ю иконами, вдагъ ту все, еже бѣ взялъ въ Корсуни: иконы, и сосуды и кресты<sup>4)</sup>“. Не смотря на разореніе Кіева татарами, пожаромъ и разными другими опустошеніями, животворящее древо креста Господня могло сохраниться въ ризницѣ въ замковой церкви, какъ въ Зиненской церкви св. Василия, что около Владимира Волынскаго, созданной Владимиромъ въ 1000 году, сохранилась чудотворная икона Богоматери, данная по преданію Константинопольскимъ патриархомъ царицѣ Аннѣ въ благословеніе при вступленіи ея въ бракъ съ великимъ княземъ Владимиромъ<sup>5)</sup>, и какъ сохранился крестъ съ животворящимъ древомъ въ Галицкомъ городѣ Львовѣ, тоже въ замковой церкви. Отсюда этотъ крестъ взятъ въ 1340 г. Казимиромъ великимъ и отданъ въ Браковъ<sup>6)</sup>.

VI Важнымъ доказательствомъ сохраненія животворящаго Креста Господня въ Кіевѣ до разоренія его татарами въ 1416 году служитъ современное свидѣтельство объ этомъ 1432 года, данное бывшимъ въ это время кіевскимъ католическимъ бискупомъ Андреемъ. Это свидѣтельство написано было на пергаментѣ на латинскомъ языкѣ, хранилось въ библиотекѣ Люблинскаго доминиканскаго монастыря и въ 1618 году переведено и издано было въ Краковѣ на польскомъ языкѣ<sup>7)</sup>. Кіевскій католическій бискупъ, живя въ Кіевѣ, могъ достоверно узнать исторію нахождения животворящаго Креста и, не смотря на то, что былъ католическимъ бискупомъ, не скрываетъ, что принесенное имъ животворящее древо принадлежало русской царицѣ Аннѣ, и послѣ нея хранилось въ дворцовой церкви 400 лѣтъ. Въ

<sup>1)</sup> Dingosz, tom. 1, Krakow, 1861, стр. 122 подъ 991 годомъ.

<sup>2)</sup> Лѣтописи церковныя событій, Архим. Арсенія, С.-ПБ, 1880 г., стр. 369.

<sup>3)</sup> Исторія Русской церкви Голубинскаго, томъ 1, Москва 1880 г., стр. 203, 213.

<sup>4)</sup> Волынскія Епар. Вѣд. за 1867 г. № 3, 1 окт. часть неофид. стр. 49—50.

<sup>5)</sup> Histor. Narod. Polsk. Naruszewicza, Tom 9, Lipsk. 1837, стр. 70, 256.

<sup>6)</sup> Obraz Bibliograficzny—Historiczny Literatury, nauk w Polsce, Jochera, Tom III, Wilno 1857, стр. 491; „Historia krotko opisana o przenaswietszym i zbawieniym drzewie Krzyza Pańskiego jako z ierusalem do Carogrodu, a z tamtąd do Kiewa, z Kiewa zaś do Lublina przywiezione... Plomaczenie z oryginalu Placińskiego, i pisanego na pergaminie r. 1432, ktury sie w bibliotece klasztoru tamtejszego znajdował“ (ibid.).

роятно онъ пользовался относительно происхожденія и хранения этой драгоценности такими документами и свидѣніями, которыя послѣ утеряны. Вѣроятно также и то, что оставленное имъ въ 1432 году свидѣтельство на пергаментѣ въ коніяхъ распространилось въ другія мѣста, потому что подъ разными названіями свидѣнія о животворящемъ деревѣ, хранящіяся въ люблинскомъ доминиканскомъ костелѣ, печатались, кромѣ Кракова 1618 г., въ Замость 1620, въ Люблинѣ 1650, 1655 г. въ Ченстоховѣ 1654, 1725 гг., въ Бердичевѣ 1767 г. и проч.<sup>1)</sup> Къ сожалѣнію, до нашего времени первоначальное извѣстіе не дошло.

Свидѣтельствомъ о перенесеніи упомянутого животворящаго дерева изъ Кіева въ Люблинъ служатъ изображенія масляными красками, порѣшенные при большомъ костелѣномъ алтарѣ бискупа Андрея, и плита, покрывавшая его гробъ. Въ надписяхъ подъ изображеніями и на плитѣ говорится тоже о перенесеніи св. Креста изъ Кіева и оставленіи его въ Люблинскомъ доминиканскомъ костелѣ.

Признавая, что повѣсть о перенесеніи животворящаго дерева изъ Греціи въ Кіевъ и сохраненіи его въ замковой церкви вѣрна, нельзя того же сказать о способѣ передачи этой святыни бискупу Андрею и перенесеніи его въ Люблинъ въ доминиканскій монастырь. Въ краткомъ извѣстіи о Крестѣ, напечатанномъ въ Люблинѣ въ 1872 г. объ этомъ такъ говорится: „Въ Кіевѣ то св. Древо хранилось между дворцовыми сокровищами или лучше въ дворцовой церкви четыреста лѣтъ до времени княженія тамъ князя Ивана или Ивона, сына Григорія. Это относится къ концу XIV и началу XV вѣка. Во время управленія этого князя Ивана, Владиславъ Ягелло назначилъ въ 1415 году на Кіевское епископство латинскаго обряда Андрея Доминиканца изъ Кракова. Будучи ученымъ и благочестивымъ онъ обратилъ на себя вниманіе достойнаго князя. Когда, по совѣту Ливонскихъ рыцарей, татары ограбили кіевскую каѳедру и сожгли весь городъ, среди всеобщей тревоги и замѣшательства, епископъ Андрей, оставляя Кіевъ, получилъ отъ кіевскаго князя св. Древо, которое находилось въ его сокровищницѣ. Слѣша съ этимъ драгоценнымъ памятникомъ въ Краковѣ, онъ остановился въ Люблинѣ въ 1420 году у монаховъ своего ордена и дѣло относительно св. Креста хранилъ въ величайшемъ секретѣ. Но когда послѣ нѣсколькихъ дней отдыха хотѣлъ выѣхать въ дальнѣйшій путь, то лошади его никакимъ способомъ не могли двинуться изъ Люблинскаго монастыря. Употреблялись разныя средства и способы для выѣзда, но все они оказались напрасными. Между тѣмъ бискупъ приказалъ снять съ воза сундукъ, въ который вложено было св. Древо. Лошади тотчасъ успокоились и пошли далѣе. Когда же сундукъ снова былъ положенъ на возъ, лошади снова останавливались какъ вкопанные. Сколько разъ это пробовали, столько разъ усмотрѣнъ былъ перстъ Божій. Благочестивый бискупъ не могъ не видѣть, что воля Божія состоитъ въ томъ, чтобы на этомъ мѣстѣ осталось св. Древо и потому объявилъ, что онъ везетъ. Затѣмъ, отдавъ это святое сокровище настоятелю монастыря, чтобы онъ положилъ его на вѣчныя времена въ своемъ костелѣ, отдавая ему должное почитаніе и соответственную охрану. Бискупъ Андрей уже не оставлялъ Люблина, жилъ въ монастырѣ монашествующихъ братьевъ въ великой святоли и умеръ 31 мая 1435 года. Тѣло его

<sup>1)</sup> Тамъ же, стран. 491—492.

погребено предъ великимъ алтаремъ. Князь Ивонъ, отъ руки котораго получено это св. Древо, во время кіевскихъ замѣшательствъ перешелъ также въ Польшу вѣстѣ съ своею женою Маріамною и сыномъ Игнатіемъ, гдѣ гостеприимно принятый Явомъ Казиміромъ, пребывалъ въ Люблинскомъ замкѣ, тамъ же умеръ и погребенъ въ Доминиканскомъ костелѣ рядомъ съ епископомъ Андреемъ<sup>2)</sup>.

Очевидно, что это извѣстіе писано по смерти бискупа Андрея. Оно возбуждаетъ слѣдующіе вопросы и недоумѣнія: кто такой былъ князь Ивонъ, сынъ Григорія? Если онъ былъ русскій князь, то почему онъ не передалъ св. Древа русскому духовенству? Если онъ русскій, и при всемъ томъ отдалъ такую драгоценность латинскому бискупу, то онъ измѣнилъ православной вѣрѣ и русскому народу. Очевидно, что онъ былъ католикъ и полякъ, и потому самъ съ женою Маріамною и съ сыномъ Игнатіемъ послѣдовалъ скоро за своимъ бискупомъ въ Люблинъ, тамъ поселился въ замкѣ потому вѣроятно, что былъ военачальникомъ, тамъ умеръ и погребенъ въ доминиканскомъ костелѣ рядомъ съ бискупомъ Андреемъ<sup>3)</sup>. И потому несомнѣнно, что отдача св. Древа бискупу Андрею совершена не русскимъ владѣтельнымъ Кіевскимъ княземъ, и что бискупъ Андрей и другіе за нимъ повѣствователи употребили имя несуществовавшаго князя только для прикрытія похищенія животворящаго Древа, съдѣланнаго полякомъ кіевскимъ военачальникомъ и бискупомъ Андреемъ, но обоюдному уговору. Для доказательства этого обратимся къ исторіи. Составитель „Люблинской монографіи“ Зѣлинскій, повторяя общепринятое сказаніе о дарованіи доминиканскому монастырю животворящаго Древа говоритъ: „объ этомъ загадочномъ князѣ Ивонѣ мы скажемъ при описаніи доминиканскаго костела“<sup>4)</sup>. Загадочность состоитъ въ томъ, что такого русскаго князя Ивана, который бы съ конца XIV и въ началѣ XV вѣка княжилъ въ Кіевѣ, защищая его отъ татаръ и отдавъ св. Древо бискупу Андрею, но своей княжеской власти и по своему благоволенію къ бискупу, не было. Это измышленіе бискупа Андрея и позднѣйшихъ составителей записки о животворящемъ Древу, и съдѣлаво оно нарочно, съ цѣлью скрыть похищеніе изъ замковой Кіевской церкви этой великой святыни Кіева и всей Руси.

(Окончаніе будетъ).

**Одно изъ просящихся на разрѣшеніе явленій въ церковно-приходской жизни.**

Лица, живущіе въ непосредственномъ соприкосновеніи съ простонародіемъ, конечно, не могли не подмѣтить одного характернаго явленія въ современной народной жизни, — явленія немаловажнаго 25—30 лѣтъ тому назадъ. Мы хотимъ сказать о современныхъ крестьянскихъ переселеніяхъ и протекающихъ отсюда послѣдствіяхъ въ церковно-религіозномъ отношеніи. Подъ влияніемъ разныхъ неблагоприятныхъ экономическихъ условий, какъ то: малоземелья, скудости почвы, отсутствія пастбищъ, луговъ, — также скученности населенія, жидовской эксплуатаціи, семейныхъ раз-

<sup>1)</sup> Тамъ же: Krotka wiadomość. 15—16, 17, 18.

<sup>2)</sup> Тамъ же: Krotka wiadomość. стр. 19.

<sup>3)</sup> Monografia Lublina, napisal Zielinski. Lublin, Tom. 1, 1878 г., — стран. 32.

дѣловымъ образомъ, происходить теперь, на нашихъ глазахъ, перѣдко даже численныя переселенія крестьянъ изъ однихъ мѣстностей въ другія, по ихъ мнѣнью, болѣе выгодныя и удобныя. Наши крестьяне ищутъ выхода изъ тягостныхъ условій жизни путемъ переселенія на новыя мѣста, на новыя земли, приобретаемая ихъ покупкою „на отчужденность“, какъ они выражаются. Иной крестьянинъ, ищущій большаго прихода, бросаетъ навсегда свою „батьковщину“, на которой споконъ вѣка сидѣли его отцы, дѣды и прадѣды, онъ собираетъ послѣднія свои средства, продаетъ доставшійся ему земельный надѣлъ своимъ односельчанамъ, перѣдко лѣзетъ даже въ долги для того только, чтобы купить гдѣ либо на сторонѣ въ собственность намѣченный имъ участокъ земли, сообщающій ему болѣе сельско-хозяйственныхъ выгодъ, на который и сѣлится онъ, тотчасъ послѣ покупки, переселившись со всею своимъ семействомъ и домашнимъ скарбомъ. И такъ многіе переселяются за 10, 20, 30 или даже 70 и 80 верстъ отъ прежняго своего мѣстожительства, волею-неволею входя, такимъ образомъ, въ составъ новой церковной общины или прихода. До какихъ размѣровъ доходитъ теперь эта эмиграція въ средѣ нашихъ крестьянъ — это достаточно видно изъ того, напр., факта, что коренное православное населеніе одного извѣстнаго намъ прихода въ теченіе трехъ послѣднихъ лѣтъ, т. е. съ 1891 по 1894 годъ увеличилось путемъ переселенія пришлого люда ровно на половину. Такимъ приливомъ пришельцевъ измѣняются не только численный составъ, но и внѣшняя физономія некоторыхъ приходовъ, въ которые путемъ переселенія вносятся новыя привычки, понятія, вѣсели и даже костюмы и т. д. Теперь возникаетъ самъ собою величественный значенія вопросъ: какими же прихожанами слѣдуетъ считать сихъ пришельцевъ, водворившихся въ чужихъ приходахъ путемъ приобретения въ нихъ „на отчужденность“ земельной осѣлости, и какое они сами занимаютъ теперь положеніе въ отношеніи мѣстной церковной общины или прихода, также мѣстной церкви, духовенства и т. д.? Они лишь въ немногихъ случаяхъ сливаются съ ними органически и „приписываются“ въ новые приходы; въ большинствѣ же случаевъ переселенцы стоятъ совершенно особнякомъ отъ всѣхъ и всего, они остаются совершенно чуждыми всемъ интересамъ того прихода, въ которомъ они жили въ качествѣ землевладѣльцевъ, жонки въ сторонѣ отъ церкви и чуждаются и духовенства, повторяя каждый свою излюбленную фразу: „у меня своя церковь и свой батюшка есть“. На этомъ основаніи они отрицаютъ право всякаго пастырскаго надзора со стороны мѣстныхъ пастырей надъ ихъ религіозно-нравственною жизнью и поведеніемъ, въ результатъ чего является перѣдко крайняя разнузданность. Такимъ образомъ когда недавно пишущему эти строки случилось обратиться со словомъ увѣщанія къ сыну одного переселенца, обвиняемому въ поджогѣ чужого сарая, то, отвѣтъ на это, онъ услышалъ буквально такія слова: „какое вамъ, батюшка, дѣло до меня, — у меня есть свой батюшка“. Мало того: подлежатъ даже великому сомнѣнію — бывають ли они у исповѣди у „своихъ“ перѣдко далекихъ, по мѣстожительству, батюшекъ, — захочется ли переселенцу тащиться къ своему батюшкѣ къ исповѣди въ весеннюю распутицу за нѣсколько десятковъ верстъ? Но, при всемъ томъ, когда у переселенца случатся крестины или похороны покойника, то, ради той же крайности, т. е. дальности разстоянія (ибо не везти же покойника къ своему батюшкѣ за 10 или 70 верстъ) онъ обращается уже къ

мѣстному священнику, давая тѣмъ ясно уразумѣть, о чьему вѣдѣнію онъ долженъ подлежать, и къ какому принадлежать приходу? Во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ онъ игнорируетъ мѣстнаго священника. Мы уже не говоримъ о разнаго рода другихъ несообразностяхъ и неудобствахъ, происходящихъ отъ такого ненормальнаго порядка вещей, которому безусловно слѣдуетъ положить скорѣйшій конецъ изданіемъ категорическаго распоряженія, въ силу котораго всѣ сѣи переселенцы къ 1-му января будущаго года формально должны быть исключены изъ списка тѣхъ приходовъ, откуда они выбыли, и, наоборотъ, включены въ списки тѣхъ приходовъ, въ которыхъ они поселились на приобретенныхъ ими земельныхъ участкахъ. Оставлять ихъ долѣе въ выпшнемъ неопредѣленномъ положеніи — невозможно, тѣмъ болѣе, что между православными колонистами поселились и католики, что слухи объ этомъ уже не новость. Мѣра эта должна быть распространена даже и на переселенцевъ-выходцевъ изъ сосѣднихъ или смежныхъ приходовъ\*). Какъ удобнѣе, какъ практичнѣе осуществить эту мѣру, это не наше дѣло, мы только указываемъ самый фактъ, на который давно пора обратить серьезное вниманіе. Но, при всемъ томъ, намъ кажется, что этотъ вопросъ о припискѣ переселенцевъ, для облегченія и сокращенія самой переписки, легко можетъ быть разрѣшенъ такимъ способомъ, что настоятели тѣхъ приходовъ, откуда выбыли ихъ прихожане, т. е. переселенцы, первыми должны сдѣлать шагъ по пути къ разрѣшенію сего вопроса, и забравъ у мѣстныхъ жителей и въ мѣстныхъ волостныхъ правленіяхъ\*\*) тщательныя справки о мѣстѣ новаго жительства бывшихъ своихъ прихожанъ, извѣщать особыми формальными отзывами подлежащихъ настоятелей о перечисленіи таковыхъ лицъ съ ихъ семействами въ составъ ихъ приходовъ. Конечно, неизбѣжнымъ послѣдствіемъ такой мѣры должно быть и соответствующее измѣненіе въ размѣрахъ платежей или взносов на содержаніе духовныхъ училищъ и т. п. Затѣмъ поелику вынесказавшая крестьянская эмиграція есть явленіе непредвѣтнѣе и на будущее время, съ которымъ, по необходимости, волею-неволею приходителя намъ считаться, то необходимо обязать причты черезъ каждые три года возобновлять сѣю мѣру въ разномъ всегда приуроченные сроки и все же лучше, изъ начала года. Разумѣется, все это должно совершаться подъ контролемъ Начальства.

Но кромѣ сихъ переселенцевъ, есть еще въ нашихъ приходахъ особая категория людей, настоящее положеніе которыхъ въ средѣ данной церковной общины тоже слѣдуетъ признать ненормальнымъ. Каково это положеніе — это ясно видно изъ слѣдующаго, напр., страннаго факта, взятаго изъ дѣйствительности. Вотъ, напр. N-ская приходская церковь. Въ одной верствѣ разстоянія отъ нея, дне представляющаго, при томъ, никакихъ препятствій въ общеніи, находится деревня, все населеніе которой, въ количествѣ 25 дворовъ, состоитъ въ приходѣ вышеупомянутой N-ской церкви. Но въ средѣ населенія находится всего

\*) На сихъ дняхъ пишущему эти строки случилось проѣздомъ быть въ одномъ изъ центровъ большихъ колонистскихъ поселеній на югѣ Гродненской губерніи. Спрашиваемъ встрѣчныхъ колонистовъ: къ какому они приписаны приходу? одни отвѣчали: „ни къ какому“, а другіе: сами не знаемъ къ какому! Ам.

\*\*) Въ которыхъ всегда можно найти вѣрныя свѣдѣнія на этотъ счетъ, почему не можетъ быть никакого повода къ какимъ либо отговоркамъ о трудности дѣла. Ам.

лишь один домохозяинъ, Богъ вѣсть, почему считающійся прихожаниномъ сосѣдней NN-ской церкви, находящейся и за рѣками и въ отдаленіи, и чтобы настоятелю NN-ской церкви добраться до вышереченнаго домохозяина, поневоле приходится ему считаться съ естественными препятствіями, и проѣзжать попутныя деревни, принадлежація къ чужому приходу, и вѣрзаться въ самый центр чужого прихода! Кто признаетъ такой порядокъ вещей нормальнымъ? Если 25 дворовъ принадлежатъ къ коренному населенію своей приходской церкви, то почему спрашивается, 26-й дворъ долженъ принадлежать къ болѣе отдаленной и по приходной церкви?

Мы могли бы указать и на другія аномаліи въ этомъ отношеніи, подающія поводъ къ недоумѣніямъ, но — довольно. Боряча нашу замѣтку, мы должны добавить, что, какъ намъ извѣстно, были попытки со стороны нѣкоторыхъ лицъ изъ среды нашего духовенства урегулировать подобныя отношенія, заводилась даже официальная переписка, но всѣ сіи попытки не привели къ благоприятнымъ результатамъ; и безъ опредѣленныхъ указаній и контроля епархіальнаго начальства, едва ли разрѣшатся эти попытки въ желательномъ для улучшения церковно-приходской жизни направлеи.

**Священникъ Никаноръ Котовичъ.**

**По поводу споровъ о годъ рожденія святителя Алексія.**

*(Историческая справка).*

Въ послѣдніе годы въ Москвѣ объявилось „любошество“, о которомъ пора повести и рѣчь. Въ декабрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1893 года, издающіяся въ Москвѣ газеты напомнили москвичамъ о наступившемъ днѣ шестисотлѣтія со дня рожденія святителя митрополита Алексія, мощи котораго покоятся въ московскомъ Чудовомъ монастырѣ. Извѣстіе это, сообщено было какъ на основаніи многихъ брошюръ, посвященныхъ житію св. Алексія, въ значительномъ количествѣ распространившихся въ народѣ, такъ и на основаніи многихъ его жизнеописаній, помѣщенныхъ въ разное время въ справочныхъ энциклопедическихъ словаряхъ.

Такъ какъ ко дню памяти рожденія святителя Алексія, въ мѣрѣ Елевоерія, извѣстіе нѣкѣмъ не было опровергнуто, то двадцать челоѣкъ хоругвеносцевъ, въ полной своей парадной формѣ, явились въ Чудовъ монастырь, и поставили чудовую восковую свѣчу и отслужили молебенъ передъ ракою святителя.

Кромѣ хоругвеносцевъ въ храмъ за литургією и молебномъ присутствовало много молящихся; но всѣ были удивлены, что служба не отличается юбилейною торжественностію. Многие объяснили это обстоятельство тѣмъ, что не въ обычаѣ нашей русской православной церкви — праздновать дни рожденія святыхъ и рѣшили, что это празднованіе будетъ чѣмъ-либо отмѣчено или ко дню кончины святителя, или ко дню обрѣтенія его мощей.

Но вотъ, какъ-бы спохватясь, что юбилей святителя пропущенъ, нашлись люди, которые, не въ примѣръ прочимъ, стали высчитывать годы рожденія святителя не по гражданскому, узаконенному Петромъ Великимъ счисленію, а по особому на этотъ разъ астрономическому,

отодвигая день рожденія святителя на нѣсколько лѣтъ впередъ. Въ отеченіи дѣлхъ шестисотлѣтія тѣмъ не менѣе галвнмъ что святитель Алексій родился въ 1293 году и вотъ теперь, къ сомущенію молящихся, оказывается, что въ году этотъ не точенъ. Въ надеждѣ, что это повѣствованіе не будетъ принято во вниманіе, и что въ ближайшіи дни празднованія памяти святителя Алексія 12-го февраля будетъ отслужена торжественная служба по дню его рожденія, мы, на основаніи „Словаря историческаго о святыхъ русскихъ“ приводимъ слѣдующія свидѣнія о святитель Алексіѣ: „Изъ нихъ видно также, что не одинъ Чудовъ монастырь обязанъ своему существованію, и что и остальные доимъ, воздвигнутые монастыри обязаны принять участіе въ этомъ торжествѣ. Святой Алексій, митрополитъ кіевскій и всея Россіи, былъ преемникомъ святаго Феогноста. Родился въ Москвѣ въ 1293 году. При крещеніи нареченъ Елевоеріемъ. Отецъ его, Феодоръ, Викоути, былъ бояриномъ при великомъ князѣ Иоаннѣ Даниловичѣ, и почитается родоначальникомъ Плещеевыхъ и другихъ дворянскихъ родовъ. Елевоерій сдѣлался викариемъ на 19-мъ году отъ рожденія; постриженъ въ московскомъ Богоявленскомъ монастырѣ подъ именемъ Алексія, и званомъ Стефаномъ, братомъ преподобнаго Сергія и духовникомъ великихъ князей. Въ 1350 году Алексій посвященъ во епископа во Владиміръ, а въ Кязьмѣ, а въ 1354 году избранъ великимъ княземъ Симеономъ Иоанновичемъ Гордымъ въ митрополита кіевскаго и всея Россіи и Киротописанъ въ Константинополь патріархомъ Филофеемъ. Патріархъ, вмѣсто одного законнаго митрополита, установилъ въ томъ же году и другого, какого-то Романа, къ которому эта новость изумила русское духовенство, оно не знало, кому повиноваться, такъ какъ митрополиты были несогласны между собою. Романъ, обязанный святительствомъ дѣйствію и корысти, всего болѣе думалъ о своихъ доходахъ и требовалъ отъ епископовъ. Св. Алексій не искалъ чести, но славѣмъ и тописи, но отъ чести взысканной, вторично отправился въ Константинополь съ жалобами на безпорядокъ дѣлъ церковныхъ, и Филофеемъ, желая примирить советниками, объявилъ его митрополитомъ кіевскимъ и московскимъ, а Романа — литовскимъ и волынскимъ. Несмотря, однако, на это, Романъ жилъ нѣсколько времени въ Твери и вмѣшивался въ дѣла епархіи, отъ ири званный, какъ полагаютъ Карамзинъ, Всеволодомъ Холмскимъ, который самъ ѣздилъ въ Литву. Св. Алексій, между тѣмъ, славился добродѣтелями; онъ удержалъ князей тверскихъ отъ междоусобія и имѣлъ случай оказать еще важную услугу своему отечеству. Жена Чанибекова, Тайдула, страдавшая главною болѣзнію, требовала его помощи. Ханъ писалъ къ великому князю московскому: „Мы слышали, что Небо ни въ чемъ не отказываетъ молитвѣ главнаго чина вашего; да испроситъ-же онъ здравіе моей супругѣ!“ Св. Алексій поѣхалъ въ орду, съ надеждою на Бога, и не обманулся: Тайдула выздоровѣла и старалась всячески изъяснить свою благодарность. Въ это время ханскій посолъ Капашъ обременилъ российскихъ князей беззаконными налогами; милость ханши превратила зло; но Чанибекъ



тамъ, гдѣ еще ихъ нѣтъ, по причинѣ бѣдности крестьянъ. Если бы училищнымъ совѣтомъ постановлено было дать каждому учителю одинаковое пособіе, положимъ, по 8 р., да отъ крестьянъ поступило бы 2 руб., всего 10 руб., за которые и можно нанять учителя, давъ ему еще и столъ, въ коемъ крестьяне никогда не отказываются.

Мы—священники рѣшительно не должны отрывать отъ дѣйствительности, зная крестьянскую натуру. Отъ коммунъ приходѣ учитель, —укажу для примѣра,—получаетъ 10 руб. Для поощренія учителя, жвъ виду ежегоднаго отпус- каемыхъ ассуммъ изъ казны, я говорю ему, если будешь стараться, то получишь награду отъ начальства. По полу- ченіи наградныхъ денегъ, одинъ разъ—5 р., другой—3 р. учитель и мать его не знали, какъ и благодарить меня за прибавку. Что это значитъ? А значитъ то, что крестьяне слишкомъ дорожатъ копѣйкою. Поэтому баловать учи- телей-мальчиковъ назначеніемъ имъ по 30 р., да 25 р., да 15 руб. за зимнее время—не слѣдуетъ. Во всѣхъ же мѣстѣхъ приходяхъ, гдѣ крестьяне, хотя и зажиточные, но по упрям- ству или по чему либо другому, не желаютъ открыть шко- лу на свои средства, то и не слѣдуетъ навязчиво и требо- вать этого отъ нихъ, а школу открыть на средства попе- чительства съ добавкою отъ училищнаго совѣта. Съ течен- іемъ времени крестьяне сами невольно примутъ участие въ поддержаніи школы.

Но есть очень бѣдные приходы или съ господствующимъ католическимъ населеніемъ, въ которыхъ рѣшительно невоз- можно открыть школу на мѣстныхъ средствахъ. Въ такомъ случаѣ помощь гору можетъ одинъ только училищный со- вѣтъ. А отрывать школы грамоты необходимо. Прискорбно, когда дѣти не знаютъ даже первоначальныхъ молитвъ, когда они не подготовляются къ тому, чтобы впоследствии быть разумными слушателями церковныхъ проповѣдей и въ богослужебныхъ собесѣдованіяхъ.

М. Р.

**Разсказы православнаго о католичествѣ. Епископъ Ав- густинъ.** Вильна. 1894 г. Ц. 20 к., съ перес. 25 к.

На дняхъ вышла подъ означеннымъ заглавіемъ неболь- шая книжка, или точнѣе — брошюра, авторъ которой — ны- нѣ покойный епископъ Августинъ, —еще въ 60-хъ годахъ, когда онъ былъ соборнымъ іеромонахомъ и состоялъ бакал- лавромъ Киевской духовной академіи, задался цѣлью въ по- пулярной формѣ изложить нѣкоторыя вѣроисповѣдныя и бо- гослужебно-обрядовыя отступленія латинства отъ единой со- борной и апостольской церкви. Избравъ для этой цѣли эпистолярную форму изложенія, авторъ въ 12 письмахъ (помѣщенныхъ въ духовн. журналѣ „Руководство для Сельск. Паст.“ 1863 г.) знакомитъ насъ вкратцѣ со всеми сторо- нами латинства. Рѣчь ведется отъ лица глубоко русскаго и православнаго человѣка, которому случилось жить въ незнакомомъ и совершенно католическомъ городѣ; онъ вни- мательно присматривается къ религиознымъ обрядамъ и обы- чаямъ окружающей его среды, —съ большимъ интересомъ и послѣдовательно знакомится съ латинствомъ, причемъ во всѣхъ, такъ сказать, пунктахъ онъ и проводитъ параллель между латинствомъ и православіемъ, отрицая всѣ обрядо-

выя и догматическія отступленія латинской церкви на осно- ваніи здраваго смысла, кое-гдѣ исторіи и св. писанія.

Рѣчь ведется съ замѣчательною логическою послѣдова- тельностію, основательностію и знаніемъ дѣла; каждая мысль строго обдуманна, тщательно взвѣшена и —на мѣстѣ. Нуж- но сказать еще, что —при такихъ высокіхъ внутреннихъ достоинствахъ — изложеніе отличается живостію и увлека- тельностію, такъ что, зачитавъ ж двѣ-три страницы, вамъ трудно оторваться отъ этой книжки; изъ нея вы знакоми- тесь со многими явлениями окружающей насъ среды, къ которымъ глазъ нашъ привыкъ, и мы не трудимся давать себѣ въ нихъ отчета.

Мысль объ изданіи этой полезной книжки принадле- житъ, собственно, св.-Духовскому братству, которое вошло въ условіе съ братомъ покойнаго еп. Августина — протоіере- емъ А. Гуляницкимъ и приобрѣло отъ него 2 тысячи эк- земплярновъ сей книжки для распространенія ея въ нашемъ краѣ путемъ продажи и даровой раздачи. Среди нашего народа эта книжка безусловно должна имѣть сильный спросъ, особенно въ мѣстахъ, гдѣ населеніе смѣшанное по вѣроиспо- вѣданію и гдѣ нерѣдко бываютъ споры на религиозныя темы. Мы увѣрены, что это изданіе быстро разоидется и въ скоромъ времени потребуется второе изданіе, для кото- раго по нашему мнѣнію, не мѣшало бы тщательно просмо- трѣть текстъ и сдѣлать нѣкоторыя поправки, такъ напр. на стр. 33 —въ настоящее время является анахронизмомъ въ свое время справедливое замѣчаніе, что свѣтская власть нами поддерживается французскими штыками и ружьями; или на 24 стр., гдѣ говорится какъ бы въ укоръ като- ликамъ, что ксендзы ихъ совершаютъ крещеніе младенцевъ у зажиточныхъ людей по приглашенію на дому, но въдѣ это допускается по закону и въ православной церкви; для простого народа, пожалуй не понятны будутъ такія слова, какъ: „поинтриговать“, „политическіе виды“ и пр., хотя нужно сказать, что подобнахъ словъ и выраженій во всей книжкѣ едва ли наберется —5.

Св.-Духовское братство, какъ мы слышали, въ насто- ящее время озабочено мыслью объ изданіи и другихъ по- добныхъ полезныхъ книжекъ, —что мы съ живѣйшею ра- достію привѣтствуемъ и въ чемъ отъ души желаемъ успѣ- ха братству.

**Атмосферическое явленіе.** 31 января въ г. Вил- комирь, во время бури свѣркала молнія и слышны были раскаты грома.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.

Вильна. Губернская Типографія. Ивановская у. № 11.

Дозволено цензурою.

Цензоръ Каѳедраальный Протоіерей Петръ Левинскій.

# Прибавленіе къ № 5-му Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я

Вышла изъ печати и поступила въ продажу

### НОВАЯ КНИГА

## ГРОДНЕНСКІЙ ПРАВОСЛАВНО-ЦЕРКОВНЫЙ КАЛЕНДАРЬ

ИЛИ

современное состояніе православной церкви въ Гродненской губерніи,

съ изображеніемъ святыхъ сей губерніи: св. преподобномученика Аѳанасія Брестскаго и св. мученика Гавріила Заблудовскаго—нынѣ Слуцкаго, и съ Православно-церковною картою Гродненской губерніи, съ означеніемъ на оной всѣхъ городовъ, мѣстечекъ, селеній и вообще мѣсть, гдѣ есть Православныя церкви.

**І О С И Ф А** Епископа Брестскаго, втораго викарія Литовской епархіи.

**Содержаніе:** 1) Храмовныя престольныя празднества Православныхъ церквей Гродненской губерніи въ порядкѣ святцевъ Православной церкви, съ означеніемъ мѣсто-нахожденія каждой церкви по уѣзду, благочинію и селенію или городу,—времени сооружеія и кѣмъ сооружена,—каменная или деревянная, домовая, придѣльная, самостоятельно-приходская или приписная, кладбищенская, монастырская,—въ какомъ разстояніи отъ уѣзднаго города, если церковь приходская, и отъ приходской—если приписная или кладбищенская, а соборныхъ городскихъ—отъ губернскаго города,—сколько прихожанъ при каждой приходской церкви, въ какихъ они селеніяхъ, и въ какомъ разстояніи отъ приходской церкви самое отдаленное изъ селеній прихода,—сколько въ предѣлахъ прихода приписныхъ и кладбищенскихъ церквей, церковныхъ и народныхъ школъ и въ какихъ оныя селеніяхъ.

2) Мѣста жителства прихожанъ Православныхъ церквей губерніи въ алфавитномъ порядкѣ всѣхъ селеній и городовъ, съ означеніемъ страницъ нахождения ихъ въ книгѣ сей.

3) Приходы въ количественномъ порядкѣ прихожанъ, съ означеніемъ численнаго состава штатнаго въ каждомъ приходѣ причта.

4) Общее количество православныхъ жителей и церковныхъ причтовъ—священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ въ отдѣльности—въ каждомъ уѣздѣ и вообще въ губерніи, а также количество инославнаго населенія и духовенства его.

5) Образовательный цензъ паличнаго состава причтовъ и откуда оный происхожденіемъ—сколько, мѣстныхъ свя-

щенниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ и иноепархіальныхъ по происхожденію,—сколько заштатныхъ—престарѣлыхъ и сколько монашествующихъ.

6) Церкви въ хронологическомъ порядкѣ сооружеія, съ означеніемъ строителей ихъ вообще.

7) Общее количество Православныхъ въ губерніи церковной приходскихъ, приписныхъ, кладбищенскихъ, домовыхъ, монастырскихъ и военнаго вѣдомства, постоянныхъ и придѣловъ,—каменныхъ и деревянныхъ, по уѣздамъ и вообще.

и 8) Общее количество церковныхъ школъ и народныхъ училищъ, разнаго названія.

26-е Сентября въ г. Гроднѣ: новоустроенный храмъ во имя св. Аѳанасія Брестскаго, св. икона св. Сѳергія Православнымъ Западной Россіи.

Посланіе хоругвеносцевъ Московскихъ Соборовъ и Троице-Сѳергіева посада Православнымъ Западной Россіи въ ознаменованіе столѣтія съ возвращенія Православной Россіи отторженныхъ было отъ нея западныхъ областей ея.

Жизнедѣятельность св. Аѳанасія игумена Брестскаго—преподобномученика (ликъ его въ началѣ книги).

Св. мученикъ Гавріиль Заблудовскій (ликъ его въ концѣ книги).

Карта Православноцерковная Гродненской губерніи, съ показаніемъ на оной—исключительно лишь тѣхъ селеній, городовъ и вообще мѣсть, гдѣ находятся Православныя церкви.

**Цѣна 1 р. 25 к.** Окладъ изданія: въ г. ГРОДНѢ, въ Крестовой церкви и въ канцеляріи Архіерейскаго дома

**Тамъ же книги того же автора:**

Островоротная или Остробрамская Чудотворная икона Богородицы въ г. Вильнѣ. Историческое изслѣдованіе. Изданіе 2-е исправленное и умноженное разными свѣдѣніями, касающимися гор. Вильны и Западнаго края Россіи, съ 8 рисунками 1 р. 75 коп.

Виленскій Православный некрополь—съ 2 большими картами 1 р. 50 к.

Почему въ Православіи крестятъ именно погруженіемъ въ воду 5 к.

Св. преподобномученикъ Аѳанасій Брестскій, съ изображеніемъ его 5 к.

Изображеніе св. Аѳанасія Брестскаго, бронзированное, на картонѣ 5 к., тушевое 3 к.

Изображеніе св. мученика Гавріила Заблудовскаго, бронзированное, на картонѣ 5 к., тушевое 2 к.

Православно-Церковная карта Гродненской губерніи съ показаніемъ всѣхъ мѣсть, гдѣ находятся Православныя церкви исключительно. 10 к.

## БОГОСЛОВСКАГО ВѢСТНИКА.

**Отдѣль I.** Святаго Астерія Амасійскаго похвальное слово въ день святаго первомученика Стефана (27 декабря). Переводъ съ греческаго и примѣчанія М. Д. Муретова.

Рождество Христова. Стихотвореніе профессора Московской духовной академіи протоіерея Ѳ. А. Голубинскаго.

**Отдѣль II.** Митрополитъ всея Россіи Кирилль III (первый послѣ нашествія Монголовъ) — Е. Е. Голубинскаго.

Греко-восточная церковь подъ владычествомъ Турокъ послѣ паденія Византійской имперіи. (Историческіе очерки) А. П. Лебедева.

Недостатки западнаго богословія въ ученіи объ искупленіи и необходимость при объясненіяхъ этого догмата держаться святоотеческаго ученія. Свящ. П. Я. Свѣтлова.

Философія будущаго въ Германіи. А. И. Введенскаго.

**Отдѣль III.** Личность въ іезуитизмъ. По поводу выхода графа Генсбреха изъ ордена іезуитовъ. А. П. Шостыина.

Магистерскіе диспуты. И. В. Попова.

**Отдѣль IV.** Виндельбандъ. Исторія древней философіи. Переводъ слушательницъ высшихъ женскихъ курсовъ подъ редакціей проф. А. И. Введенскаго. С.-Петербургъ. 1893.

П. И. Казанскаго. Старокатолическій богословскій журналъ. *Revue internationale de Theologie*. 1-re Année. 1893. С. С. Плаголева.

Объявленія. Старокатолическій богословскій журналъ. *Revue internationale de Theologie*. 1-re Année. 1893. С. С. Плаголева.

**Отдѣль V.** Протоколы засѣданій Совѣта Московской Дух. Академіи за 1893 годъ.

V годъ изд.

V годъ изд.

Открыта подписка на 1894 годъ

## „ПРИРОДА и ЛЮДИ“

популярно-научный иллюстрированный еженедѣльный журналъ

для семейнаго чтенія и самообразованія.

(Подписной годъ съ 1 ноября 1893 по 1 ноября 1894 г.). Въ 1894 подписномъ году журналъ „Природа и Люди“ дастъ своимъ подписчикамъ:

52 еженедѣльныхъ номера. Каждый № въ размѣрѣ 2 листовъ большаго формата (16 страницъ плотной печати) заключаетъ въ себѣ 6 — 8 большихъ статей, не считая мелкихъ, и 6 — 10 художественныхъ рисунковъ. Такимъ образомъ по истеченіи года составитъ большой изящный томъ, содержащій болѣе 800 страницъ и украшенный до 500 рисунковъ.

Подписная цѣна на еженедѣльный журналъ „Природа и Люди“ съ приложеніемъ 12 книгъ „Полезной бібліотеки“

Безъ доставки 4 руб., съ доставкою и пересылкою 5 р., за границу 8 рублей.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 рубля, къ 1-му февралю 1 рубль и къ 1-му мая остальные.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи „Природа и Люди“, С.-Петербургъ, Стрѣляная ул., соб. домъ, № 12.

Редакторъ С. Груздевъ. Издатель П. Сойкинъ.

(Пятый годъ изданія)

на общепонятно-научный иллюстрированный еженедѣльный журналъ (52 №№ въ годъ)

## „НАУКА и ЖИЗНЬ“.

Единственный въ Россіи научный журналъ для семейнаго чтенія, дающій возможность всемъ любителямъ знанія слѣдить за успѣхами точныхъ наукъ въ общепонятномъ изложеніи, причѣмъ къ тексту дается до 500 гравюръ въ годъ. Для учащихся и дѣтей отведенъ отдѣль „научныхъ игръ и развлеченій“, а также задачъ въ объемѣ гимназическаго курса. Кроме того, журналъ удовлетворяетъ и чисто практическимъ цѣлямъ, имѣя постоянные отдѣлы: „Новостей по сельскому хозяйству, домоводству и пр.“, а также „Врачебно-гигіеническихъ новостей и совѣтовъ“. Такъ какъ спеціальныя журналы дороги и понятны только для спеціалистовъ, то эти отдѣлы имѣютъ цѣлю въ понятномъ для всѣхъ изложеніи дать практическія указанія, особенно важныя для сельскихъ жителей. Масса матеріала помѣщается въ журналъ, благодаря весьма убористому шрифту.

Подробная программа журнала такова:

1) Общепонятныя статьи по всемъ отраслямъ естественныхъ и физико-математическихъ наукъ; приложенія наукъ къ практической жизни и промышленности; открытія, изобрѣтенія, усовершенствованія. 2) Медицина (особенно гігіена), сельское и домашнее хозяйство, лѣсоводство. 3) Статьи по исторіи наукъ и промышленности; научная хроника и смѣсь; библіографія. 4) Научныя игры и развлеченія, задачи; почтовый ящикъ. 5) Великіе рисунки, относящіеся къ тексту. 6) Объявленія.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ „Наука и Жизнь“ одобренъ для учебническихъ (старшаго возраста) бібліотекъ среднихъ учебныхъ заведеній сего Министерства. — Кроме того, журналъ „допущенъ къ обращенію въ безплатныхъ народныхъ читальняхъ“.

Есть полныя экземпляры журнала за первые годы, которые стоить съ пересылкой: 1890 г. — пять руб. (осталось немного экземпляровъ), 1891 и 1892 гг. по три руб. за годъ. Журналъ *Наука и Жизнь* за прежніе годы не утратилъ интереса, содержитъ массу статей, интересныхъ и теперь.

Одинъ № для ознакомленія высылается за двѣ 7 коп. почтовые марки, два — за три такія же марки, три № за четыре марки и т. д.

Новые подписчики на 1893 годъ получаютъ всѣ вышедшіе №№ съ № 1 по обычной цѣнѣ, т. е. за пять руб. въ годъ съ пересылкой.

Съ 1894 года при журналѣ *Наука и Жизнь* будетъ издаваться „иллюстрированный научно-практическій популярный еженедѣльный журналъ „Дѣло“, по цѣнѣ одинъ рубль въ годъ съ пересылкой.

Цѣна журнала *Наука и Жизнь* на 1894 годъ: на годъ пять руб. и на полгода три рубля съ пересылкой.

Адресъ: Москва, Журналу Наука и Жизнь (Малая Дмитровка, д. Шильбахъ).

Ред.-изд. Др. М. Н. Глаголевскій.