

ЯРОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цена за годовое изданіе 6 р. съ пересылкою.

Подписка принимается въ Редакціи при Ярославской Духовной Консисторіи.

Объявленія принимаются для печати за 1 стран. 5 р., $\frac{1}{2}$ стран. 2 р. 50 к., $\frac{1}{4}$ стран. 1 р. 50 к., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

При переимѣн. адреса взимается 30 копѣекъ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 24.

№ 24.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Духовной Консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнымъ Іаковомъ, Архіепископомъ Ярославскимъ и Ростовскимъ, 24 минувшаго апрѣля: *утверждены* въ должности законоучителя: при Чернеевскомъ начальномъ училищѣ, Угличскаго уѣзда, священникъ церкви села Воскресенскаго въ Волковѣ, означеннаго уѣзда, Александръ Соколовъ; при Халдѣевскомъ начальномъ училищѣ, Ярославскаго уѣзда, священникъ церкви села Халдѣева, означеннаго уѣзда, Константинъ Соколовъ; временно допущенъ къ исполненію обязанностей преподавателя Закона Божія при Захарьевскомъ народномъ училищѣ, Пошехонскаго уѣзда, діаконъ Успенской церкви села Куюбоя, означеннаго уѣзда, Іоаннъ Смирновъ.

* *

Ярославскою Духовною Консистоііею, по поводу поступившаго на ея имя изъ Ярославскаго окружнаго правленія Императорскаго Россійскаго Общества спасенія на водахъ, отъ 17 мая текущаго года за № 61, слѣдующаго содержанія: «Окружное Правленіе препровождаетъ при семъ списокъ благочинныхъ Ярославской епархіи, отъ которыхъ правленіемъ полученъ тарелочный сборъ, произведенный 5—6 декабря 1905 г.; изъ списка видно, что многими о.о. благочинными еще не представлены сборы, если таковыя были произведены по церквамъ благочиній; почему окружное правленіе общества покорнѣйше проситъ Духовную Консистоіію предложить о.о. благочиннымъ о скорѣйшей высылкѣ сборовъ въ окружное управленіе, а если сборы эти не были произведены, то объяснить, почему не было произведено сбора, и *справки*, изъ коей оказалось, что указомъ Духовной Консистоііи, отъ 24 ноября 1905 года за № 42, циркулярно было предписано о.о. благочиннымъ епархіи «сдѣлать распоряженіе о производствѣ въ пользу Ярославскаго Окружнаго Правленія Общества спасенія на водахъ тарелочнаго сбора по всеѣмъ церквамъ ввѣреннаго каждому изъ о.о. благочинныхъ округа за всеющнымъ бдѣніемъ и божественною литургіею въ праздникъ святителя Николая, Мурликійскаго чудотворца (5—6 декабря означеннаго года), съ произнесеніемъ назидательнаго по поводу этого сбора слова, причемъ было присовокуплено, что сборъ сей разрѣшенъ Епархіальнымъ Начальствомъ при томъ условіи, если въ означенный праздникъ не совпадаетъ другаго какого-либо сбора по разрѣшенію Св. Синода, и что *собранныя суммы слѣдуетъ отослать непосредственно въ названное Правленіе*»,—отъ 24 мая сего года заключено: настоящее отношеніе съ приложеніемъ припечатать въ Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ должному исполненію со стороны о.о. благочинныхъ, по вѣдомству коихъ сборъ не высланъ по принадлежности.

Тарелочный сборъ, поступившій отъ церквей Ярославской епархіи за 6 декабря 1905 г. въ пользу Ярославскаго окружнаго правленія общества спасенія на водахъ.

По г. Ярославлю отъ настоятелей церквей: Пятницко-Тутовской, Θεодоровской, Донской, Петропавловской, что за Котлосью, Николо-Тропинской и Казанскаго жен. мон.; по Яро-

славскому уѣзду—отъ благочинныхъ 3, 5 и 8 округовъ; по Рыбинску и уѣзду—отъ Рыбинскаго собора, настоятельницы Рождественскаго мон. и благочинныхъ 2, 3 и 4 округовъ; по г. Ростову и уѣзду—отъ благочинныхъ 1, 2, 3, 4, 6 и 7 округовъ; по г. Р-Борисоглѣбску и уѣзду—отъ благочинныхъ 1 и 4 округовъ; по г. Мологѣ и уѣзду—отъ благочинныхъ 1, 2, 3 и 4 округовъ; по г. Данилову и уѣзду—отъ благочинныхъ 1, 2 и 3 округовъ; по г. Любиму и уѣзду—отъ благочинныхъ 2, 3 и 4 округовъ; по г. Пошехонью и уѣзду—отъ благочиннаго 3 округа; по г. Угличу и уѣзду—отъ благочинныхъ 1, 2 и 5 округовъ и по г. Мышкину и уѣзду—отъ благочинныхъ 2, 3 и 4 округовъ.

ИЗВѢСТІЯ.

Вакантныя мѣста. *Священническія:* при церкви села Котова, Мышкинскаго уѣзда (прихожанъ: 226 душъ м. п. и 272 душъ ж. п.; церковной земли 36 д. 454 к. с.; доходъ причта 592 руб.; дома церковные; составъ причта 2 членный); при соборной Крестовоздвиженской въ г. Р-Борисоглѣбскѣ (прихожанъ: 40 д. м. п. и 41 д. ж. п.; церковной земли 1596 кв. саж; доходъ причта 2663 р. 59 к.; домъ церковный; составъ причта 5 членный); при Преображенской церкви села Путятина, Ярославскаго уѣзда (прихожанъ: 620 д. м. п. и 737 д. ж. п.; церковной земли 36 д.; доходъ причта 889 руб. 98 к.; домъ церковный; составъ причта 2 членный).

Діаконскія: при церкви села Никольскаго на Ухтомѣ, Пошехонскаго уѣзда (прихожанъ: 1089 душъ мужскаго пола и 1267 душъ ж. п.; церковной земли 44 д.; доходъ причта 740 р.; дома нѣтъ; составъ причта 3 членный); при церкви села Вексиць, Ростовскаго уѣзда (прихожанъ: 716 д. м. п. и 807 д. ж. п.; церковной земли 54 д. 261 к. с.; доходъ причта 1155 р. 62 к.; дома церковные; составъ причта 3 членный); при церкви села Огаркова, Рыбинскаго уѣзда (прихожанъ: 782 д. м. п. и 970 д. ж. п.; церковной земли 49 д. 1383 к. с.; доходъ причта 1170 р. 20 к.; дома церковные; составъ причта 3 членный); при церкви села Старокобыльскаго, Ярославскаго уѣзда (прихожанъ: 915 д. м. п.

и 1009 ж. п.; церковной земли 80 д. 852 к. с.; доходъ причта 1442 р.; дома нѣтъ; квартирнаго пособія причту 72 р., составъ причта 3 членный); при церкви села Христорожденскаго на Черемхѣ, Рыбинскаго уѣзда (прихожанъ: 822 д. м. п. и 955 д. ж. п.; церковной земли 134 д. 2221 к. с.; доходъ причта 1695 р. 91 к., дома церковные; составъ причта 3 членный).

Псаломщическія: при церкви села Ильинскаго на Югу, Пошехонскаго уѣзда (прихожанъ: 859 д. м. п. и 929 д. ж. п.; церковной земли 47 д. 2166 к. с.; доходъ причта 810 р. 7 к.; помѣщеніе для псаломщика церковное; составъ причта 2 членный); при церкви села Афанасьевскаго въ Банеунѣ, Любимскаго уѣзда (прихожанъ: 366 д. м. п. и 424 д. ж. п.; церковной земли 69 д. 1080 к. с.; доходъ причта 474 р. 28 к.; дома церковные; составъ причта 2 членный); при Николоспольской г. Ростова церкви (прихожанъ: 197 д. м. п. и 177 д. ж. п.; церковной земли 42 д. 431 к. с.; доходъ причта 1150 р.; дома для псаломщика нѣтъ; составъ причта 3 членный); при церкви села Яковлевской слободы, Ярославскаго уѣзда (прихожанъ: 1150 д. м. п. и 1288 д. ж. п.; церковной земли 33 д. 1242 к. с.; доходъ причта 734 р. 27 к.; помѣщеніе псаломщика при школѣ; составъ причта 3 членный); при церкви села Вокшеръ, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда (прихожанъ: 555 д. м. п. и 609 д. ж. п.; церковной земли 41 д. 778 к. с.; доходъ причта 547 р. 32 к.; дома нѣтъ; составъ причта 2 членный); при церкви села Богоявленскаго на островѣ, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда (прихожанъ: 422 д. м. п. и 510 д. ж. п.; церковной земли 36 д. 2000 к. с.; доходъ причта 1148 р. 50 к.; дома церковные; составъ причта 3 членный); при церкви села Ивановскаго—Рудаковыхъ, Ростовскаго уѣзда (прихожанъ: 229 д. м. п. 281 д. ж. п.; церковной земли 36 д.; доходъ причта 750 р.; дома церковные; составъ причта 2 членный); при церкви села Воскресенскаго на Волгѣ, Мышкинскаго уѣзда (прихожанъ: 661 д. м. п. и 786 д. ж. п.; церковной земли 76 д. 1655 кв. саж.; доходъ причта 1166 руб. 96 коп.; дома церковные; составъ причта 3 членный); при церкви села Никольскаго на бою, Ярославскаго у. (прихожанъ: 831 д. м. п. и 943 д. ж. п.; церковной земли 36 д.; доходъ причта 982 р. 1 к.; дома церковные; составъ причта 3 членный); при церкви села Богородскаго на Каравитвѣй горѣ (прихожанъ: 190 д. м. п. и 200 д. ж. п.; церковной земли 37 д. 450 к. с.; доходъ причта 700 руб.; дома церковные; составъ причта 2 членный); при церкви села Исаевскаго, Ростов-

скаго у (прихожанъ: 391 д. м. п. и 436 д. ж. п., церковной земли 52 д. 743 кв. саж.; доходъ причта 1006 руб. 38 к.; дома церковные); при церкви села Дмитріевскаго, Пошехонскаго уѣзда (прихожанъ: 900 д. м. п. и 1653 д. ж. п.; церковной земли 47 дес., доходъ причта 868 руб. 64 коп.; дома для псаломщика не имѣется; составъ причта 3 членный); при церкви села Маслова, Мышкинскаго уѣзда (прихожанъ: 503 д. м. п. и 565 д. ж. п.; церковной земли 34 д.; доходъ причта 800 руб.; дома церковные; составъ причта 2 членный).

Пожертвованія. Пожертвовано въ церкви епархіи: *по Ярославскому уѣзду:* въ Архангельскую Норскаго посада на предметъ вѣчнаго поминовенія, въ пользу причта, по 50 р. отъ г. Скрыбина и Е. Тумановой; села Рѣзанина: наслѣдниками умершаго протоіерея Евграфъ Соболева, на предметъ вѣчнаго поминовенія его рода, съ назначеніемъ дохода въ пользу причта, 200 р., вдовою псаломщика Г. И. Рождественской на тотъ же предметъ и съ тѣмъ же назначеніемъ дохода, 100 р.; села Новаго—вдовою діакона Ольгою Корсунскою на тотъ же предметъ, съ назначеніемъ дохода въ пользу причта, 50 р.; села Милочева: крестьяниномъ Ѳедоромъ Фурсовымъ на украшеніе храма 300 р., на наружную окраску церкви 500 р., на предметъ вѣчнаго поминовенія, съ назначеніемъ дохода въ пользу церкви и причта по равной части, 200 р. и разнаго рода утварныхъ и ризничныхъ вещей на 950 руб.; крестьянскою вдовою Пелагеею Фурсовою на позолоту крестовъ на колокольнѣ и главахъ 100 р., и апликовая риза на икону въ 50 р.; крестьяниномъ Осипомъ Захаровымъ двѣ апликовыя же ризы на иконы во 100 р. и крестьяниномъ Васильемъ Локаловымъ ризничныхъ церковныхъ вещей на 60 руб.; *по Ростовскому уѣзду:* села Краснова мѣстною крестьянкою Екатериною Чесноковою на предметъ вѣчнаго поминовенія, съ назначеніемъ дохода въ пользу причта, 50 р.; села Никонова Превосвященнымъ Гавріиломъ Епископомъ Омскимъ и Семипалатинскимъ на предметъ вѣчнаго поминовенія, съ назначеніемъ дохода въ пользу причта, 200 р.; села Осипова мѣстною крестьянкою Евфимьею Канаевою на таковой же предметъ и съ тѣмъ же назначеніемъ дохода 50 руб.; *по Угличскому уѣзду—*села Дмитріевскаго на Кистьмѣ крестьянками Ѳеклой Щепиной, Евдокіею Лимаковою и Марфою Дрягалкиною на тотъ же предметъ, съ назначеніемъ дохода по равной части въ пользу церкви и причта,

по 100 руб.; по *Р.-Борисоглѣбскому уѣзду*: села Фефилова крестьяниномъ Григорьемъ Сѣровымъ на тотъ же предметъ, съ назначеніемъ дохода въ пользу причта, 100 р.; Воздвиженскую села Игрищъ дочерью чиновника Александрю Каллистовою на тотъ же предметъ и съ таковымъ же назначеніемъ дохода 100 р.; по *Любимскому уѣзду*—Преображенскую села Шильпухова крестьянкою Марьею Козушкиною на тотъ же предметъ и съ тѣмъ же назначеніемъ дохода 250 руб.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Мая 20-го числа, наканунѣ праздника Пятидесятницы, Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій, служилъ всенощное бдѣніе въ церкви Святыхъ Благовѣрныхъ Князей: Θεодора, Давида и Константина Ярославскихъ Чудотворцевъ, выходилъ на литію и величаніе и помазывалъ освященнымъ елеемъ сослужащихъ и всѣхъ богомольцевъ. Архипастырю сослужили: ректоръ семинаріи архимандритъ Евсеvій, преподаватель семинаріи іеромонахъ Иліодоръ и старшая братія обители.

Мая 21-го числа, въ праздникъ сошествія Св. Духа на апостоловъ, Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій, служилъ Божественную литургію въ церкви Святыхъ Благовѣрныхъ Князей: Θεодора, Давида и Константина Ярославскихъ Чудотворцевъ и, по литургіи, вечерню по уставу. Архипастырю сослужили: ректоръ семинаріи архимандритъ Евсеvій, преподаватель семинаріи іеромонахъ Иліодоръ и старшая братія обители. Въ обычное время за литургіей законоучитель и учитель старшаго класса Покрово-Паисіевской двухклассной церковно-приходской, при Покровскомъ монастырѣ школы Петръ Цареградскій, опредѣленный на священническую вакансію къ церкви села Губачева, Угличскаго уѣзда, Владыкою рукоположенъ въ санъ діакона.

Мая 22-го числа, въ праздникъ Святаго Духа Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій, служилъ Божественную литургію въ приходской Свято-духовской церкви. Архипастырю сослужили: ректоръ семинаріи архи-

мандрить Евсеvій, каедральный протоіерей Николай Крутиковъ, мѣстный протоіерей Константинъ Ушаковъ и ключарь собора протоіерей Валентинъ Розинъ. Въ обычное за литургіей время ставленникъ діаконь Петръ Цареградскій Владыкою рукоположенъ въ санъ іерея къ церкви села Губачева, Угличскаго уѣзда, учитель же Масловской церковно-приходской школы, Мышкинскаго уѣзда, Александръ Дубневскій рукоположенъ Владыкою въ санъ діакона къ церкви села Захарына Даниловскаго уѣзда.

Мая 24-го числа, Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій, служилъ Божественную литургію въ градской Спасопробоинской церкви. Архипастырю сослужили: ректоръ семинаріи архимандритъ Евсеvій, каедральный протоіерей Николай Крутиковъ, благочинный, Ильинской церкви священникъ Николай Пятницкій и мѣстный священникъ Константинъ Соловьевъ. По окончаніи литургіи Владыка благословилъ совершить духовенству крестный ходъ во главѣ съ архимандритомъ Евсеvіемъ.

Мая 25-го числа, въ высокаторжественный день рожденія Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Александры Теодоровны, Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій, служилъ Божественную литургію въ Успенскомъ каедральномъ соборѣ. Архипастырю сослужили: ректоръ семинаріи архимандритъ Евсеvій, каедральный протоіерей Николай Крутиковъ, ключарь протоіерей Валентинъ Розинъ и священникъ Всѣхсвятской градской церкви Александръ Бендиктовъ, который во время малаго входа съ Евангеліемъ Владыкою возведенъ въ санъ протоіерея, по чинопослѣдованію церковному. Въ обычное за литургіей время учитель Покровско-Ситской церковно-приходской школы, Мологскаго уѣзда, Павелъ Теляковскій, опредѣленный на священническую вакансію къ церкви села Космодемьянскаго на Шекснѣ, Пошехонскаго уѣзда, Владыкою рукоположенъ въ санъ діакона. Предъ литургіей же, во время чтенія часовъ псаломщикъ погоста Воскресенскаго, что при Карашѣ, Ростовскаго уѣзда, Константинъ Троицкій, Владыкою посвященъ въ стихарь. По окончаніи запричастнаго стиха проповѣдь произнесъ Ильинской церкви священникъ Николай Пятницкій. По отпустѣ литургіи Владыка со всѣмъ городскимъ духовенствомъ совершилъ благодарственное молебствіе о здравіи Ихъ Императорскихъ Величествъ и всего Августѣйшаго

Дома, при чемъ протодіакономъ было произнесено обычное царское многолѣтіе.—За литургіей и молебномъ присутствовали въ военные и гражданскіе чины, представители казенныхъ и общественныхъ учреждений, граждане города и весьма много богомольцевъ.

Мая 27-го числа, въ крестовой Воскресенской церкви совершень чинъ нареченія ректора Ярослав. дух. семинаріи архимандрита Евсеія во Епископа Угличскаго подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Іакова, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, совмѣстно съ Высокопреосвященнымъ Никономъ, Архіепископомъ Владимірскимъ и Суздальскимъ и Преосвященнымъ Евдокимомъ, Епископомъ Волоколамскимъ, викаріемъ Московской епархіи.

Мая 28-го числа, въ недѣлю Всѣхъ Святыхъ Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій, Высокопреосвященный Никонъ, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій, и Пресвященный Евдокимъ, Епископъ Волоколамскій, служили Божественную литургію въ церкви Святыхъ Благовѣрныхъ Князей: Θεодора Давида и Константина Ярослав. Чудотворцевъ и здѣсь, въ семъ святомъ храмѣ, по прочтеніи часовъ и предъ чтеніемъ апостола совершили по чинопослѣдованію церковному хиротонію архимандрита Евсеія во Епископа. Архипастырямъ сослужили: настоятель Ростовскаго Спасо-Яковлевскаго монастыря архимандритъ Іаковъ, настоятель Ростовскаго Богоявленскаго монастыря архимандритъ Германъ, настоятель Угличскаго Покровскаго монастыря архимандритъ Макарій, настоятель Угличскаго Алексіевскаго монастыря архимандритъ Власій, кафедральный протоіерей Николай Крутиковъ, инспекторъ семинаріи протоіерей Николай Дороватовскій, Николотропинской церкви протоіерей Василій Петровскій, Предтечевской церкви протоіерей Θεодоръ Успенскій, законоучитель женскаго училища дѣвицъ духовнаго вѣдомства протоіерей Сергій Лилевъ и ключарь собора протоіерей Валентинъ Розинъ. Во время малаго входа съ Евангеліемъ, по удостоенію Святѣйшаго Синода Высокопреосвященнѣйшимъ Іаковомъ, Архіепископомъ Ярославскимъ и Ростовскимъ, на протоіерея Николотропинской церкви Василя Петровскаго возложена палица, а на священника Николадѣинской церкви Виктора Ливанова возложенъ золотой наперсный крестъ. Въ обычное за литургіей время ставленникъ діаконъ Павелъ Теляковскій Владыкою Архіепископомъ Яро-

славскимъ и Ростовскимъ Иаковомъ рукоположенъ въ санъ іерея къ церкви села Косьмодемьянскаго на Шекснѣ, Пошехонскаго уѣзда, и псаломщикъ церкви села Богородскаго, что на Карабитовой горѣ, Ярославскаго уѣзда, Димитрій Левиковъ Владыкою—новохиротонисованнымъ Епископомъ Угличскимъ Евсеіемъ рукоположенъ въ санъ діакона къ церкви села Никольскаго на Бою, Ярославскаго уѣзда. По отпустѣ литургіи на среднѣ храма Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Іаковъ, послѣ рѣчи къ новопоставленному Епископу Евсеію, вручилъ ему Архипастырскій жезлъ, и обычнымъ порядкомъ Пресвященный Евсеій благословлялъ богомольцевъ.—За литургію присутствовали во главѣ съ губернаторомъ А. А. Римскимъ-Корсаковымъ вице-губернаторъ В. П. Кисловскій, предсѣдатель Окружнаго Суда Н. А. Манассеинъ, предсѣдатель Губернской Земской Управы А. П. Крыловъ, прокуроръ Суда Н. П. Муратовъ и много другихъ гражданскихъ чиновъ, граждане г. Ярославля и масса богомольцевъ.

Отъ состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Георгія Михайловича, Русскаго Общества Пчеловодства.

Пчеловодство составляетъ исконное занятіе русскаго народа. Но, по мѣрѣ уменьшенія площади лѣсовъ и увеличенія количества пахатныхъ полей, этотъ промыселъ уменьшался и прежде простое, безхитростное пчеловожденіе, состоявшее лишь въ предоставленіи пчеламъ жилища и въ полученіи въ извѣстное время года приготовленныхъ этими насѣкомыми меда и воска, начало падать, а во многихъ мѣстахъ даже совершенно прекратилось. По даннымъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ, по Европейской границѣ пчелинаго воску привезено въ Россію за время съ 1 января по 1 сентября: въ 1903 году 145.000 пудовъ на 3.029.000 руб., въ 1904 г.—187.000 пуд. на 3.928.000 р. и въ 1905 г.—191.000 п. на 3.997.000 руб. Привозъ воску за три года увеличился на 32%.

Можно опасаться, что въ скоромъ времени доставка воску для надобностей православныхъ церквей цѣликомъ перейдетъ въ цѣпкія руки иностранцевъ.

Невозможно допустить, чтобы пастыри православной церкви отнеслись къ этому равнодушно. Многие думаютъ, что пчеловодство у нихъ по мѣстнымъ условіямъ невозможно. Взгляды этотъ прискорбно ошибоченъ и за эту ошибку Россія платитъ иностранцамъ ежегодную дань почти въ 4 милл. рублей. Мало такихъ мѣстъ, гдѣ бы пчелы не могли щедро оплачивать труды опытнаго пчеловода. Гдѣ растутъ ива, какія либо плодовые деревья, гречиха, гдѣ на поляхъ вмѣстѣ съ культурными растеніями вырастаютъ сорныя травы, каковы сурѣпка и разныя крестоцвѣтныя, василекъ, букодь и т. п., тамъ пчеловодство всегда будетъ одною изъ наиболѣе выгодныхъ отраслей сельскаго хозяйства даже безъ посѣва медоносныхъ растеній.

Опытъ и практика свидѣтельствуютъ, что изъ сельскихъ жителей съ наибольшимъ успѣхомъ заниматься пчеловодствомъ могутъ учителя народныхъ школъ. Начиная съ сентября по апрѣль мѣсяць, когда учителя заняты въ школахъ съ учениками, пчелы проводятъ въ состояніи зимняго покоя и требуютъ весьма малаго за собою ухода. За всѣ эти мѣсяцы отъ пчеловода требуется лишь нѣсколько часовъ работы, необходимой для постановки пчелъ въ мшаникъ осенью и для выставки ихъ изъ мшаника весною. Лѣтомъ, когда пчелы работаютъ и когда онѣ нуждаются въ большихъ услугахъ со стороны человѣка, учитель свободенъ и можетъ свое время посвящать пчеламъ. Не говоря уже о томъ, что легкія, пріятныя, занимательныя, постоянно на свѣжемъ воздухѣ и высоко нравственныя работы на пасѣкѣ служатъ лучшимъ средствомъ для возстановленія силъ послѣ зимнихъ занятій въ школѣ, пчеловодство можетъ серьезно улучшить матеріальное положеніе учителей сельскихъ школъ. Достаточно будетъ указать слѣдующіе примѣры изъ жизни, которые легко могутъ быть проверены на мѣстахъ. Учитель Юрко-Порошеинской земской школы С.-Петербур. у. г. Канарейкинъ, по выслушаніи 5 лѣтъ тому назадъ курса пчеловодства на пасѣкѣ Русскаго Общества Пчеловодства, устроилъ у себя при школѣ маленькую пасѣку, купивши для того 2 улья съ пчелами. Въ 1903 году у г. Канарейкина было уже 17 ульевъ пчелъ, которые дали ему за лѣто 20 пуд. меду на сумму отъ 200 до 300 р. Учитель сл. Бутурлиновки, Бобровскаго у., Воронежской г., А. Ф. Авсенева, получившій, по ходатайству О-ва, субсидію въ 50 р. на устройство пасѣки, въ томъ же 1903 г. предлагалъ на продажу 40 пуд. меду на сумму 240—300 р. Учитель дер. Силино, Малмыжскаго у., Казан-

ской г., А. А. Петровъ, въ № 9 журнала «Пчеловодство» за 1903 г. предлагалъ на продажу 70 пуд. центробѣжнаго и спускнаго меду на сумму до 500 р. Священникъ В. Корицкій, Черниговской губ., въ № 9 журн. «Пчеловодство» за 1904 г. предлагалъ на продажу 100 пуд. меду на 600—800 р. У священника Н. Яневича (село Архангельское, Уфимск. губ.), въ 1904 г. складомъ Р. О. Пчелов. было куплено около 50 пуд. меду по 11 и 13 руб. за пудъ. Священникъ М. Шиманскій (село Колесцы, Волынской г.) въ 1905 г. предлагалъ складу около 50 пуд. меду по 7 р. 50 коп. за пудъ. Учитель И. Волошинъ (Полт. губ., почт. ст. Барышевка) въ 1905 г. предлагалъ складу до 100 пуд. меду. Такіе отъ посторонняго занятія, доходы, при ограниченности получаемаго по службѣ содержанія, нельзя не признать весьма существеннымъ подспорьемъ въ средствахъ небогатаго сельскаго учителя.

Однимъ изъ главнѣйшихъ препятствій къ распространенію въ значительномъ размѣрѣ занятія пчеловодствомъ, по мнѣнію Совѣта Русскаго Общества Пчеловодства, является то, что на предварительное изученіе основъ пчеловодства и на первоначальное обзаведеніе пасѣки требуются нѣкоторыя затраты, въ общемъ хотя незначительныя, тѣмъ не менѣе въ огромномъ большинствѣ случаевъ непосильныя учителямъ сельскихъ и церковно-приходскихъ школъ. При ограниченности собственныхъ средствъ, многіе изъ нихъ лишены возможности произвести даже и незначительные расходы на этотъ предметъ.

Имѣя главною своею обязанностью распространеніе правильнаго пчеловодства, Совѣтъ Русскаго Общества Пчеловодства 28 октября 1904 г. обратился въ Земскія Управы съ циркуляромъ, въ которомъ, указывая на пчеловодство, какъ на наиболѣе полезное въ нравственномъ и матеріальномъ отношеніи занятіе для учителей во время лѣтнихъ каникулъ, просилъ Управы обсудить этотъ вопросъ съ точки зрѣнія мѣстныхъ интересовъ и затѣмъ командировать учителей на устраиваемые обществомъ курсы пчеловодства, огородничества и садоводства. Не смотря на то, что циркуляръ этотъ былъ полученъ Земскими Управами уже послѣ Земскихъ Собраній, разсматривавшихъ смѣты на 1905 г., не смотря даже на крайне тяжелое время, переживаемое нашимъ отечествомъ, девять управъ наплы возможнымъ командировать на эти курсы 12 учителей. Это указываетъ, что предложеніе О-ва шло на встрѣчу потребности, уже совершенно назрѣвшей.

Но если занятіе пчеловодствомъ является наиболѣе удобнымъ и благороднымъ подсобнымъ занятіемъ для учителей земскихъ школъ, то оно не менѣе удобно и для учителей церковно-приходскихъ школъ, для духовенства небольшихъ приходоѡвъ. въ особенности для многосемейныхъ лицъ, для которыхъ каждая копѣйка дорога. Приѣхавшія на каникулы дѣти, неимѣющія возможности посвятить свои силы другимъ занятіямъ, дочери духовныхъ лицъ въ пчеловодствѣ найдутъ вполне доступное имъ занятіе, а деньги, вырученныя за проданный медъ и воскъ, не только дадутъ серьезную помощь отцу семейства, но и укрѣпятъ ихъ духъ для дальнѣйшей бодрой и дѣятельной жизни. Въ то же время дѣло это было бы и въ высшей степени патріотическимъ. Если бы при каждой церковно-приходской школѣ и хотя бы у одного изъ членоѡвъ церковнаго причта было хотя бы по 10 ульевъ, то сама собою устранилась бы надобность въ выпискѣ иностраннаго воску и многіе миллионы рублей, нынѣ безслѣдно пропадающіе въ видѣ цвѣточнаго нектара на поляхъ, лугахъ и въ лѣсахъ, могли бы серьезно улучшить бытъ духовенства.

На помощь учителямъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ этомъ отношеніи могло бы придти церковно-школьное управленіе путемъ ассигнованія изъ состоящихъ въ его распоряженіи средствъ пособій тѣмъ изъ учителей, которые желаютъ изучить пчеловодство съ цѣлью устройства пасѣкъ при ввѣренныхъ имъ школахъ и пользованія ими во время служенія школьному дѣлу. При обсужденіи размѣра этого пособия, слѣдуетъ имѣть въ виду, что расходы, сопряженные съ означеннымъ вопросомъ, распадаются на слѣдующія двѣ части: 1) на обученіе пчеловодству и 2) на устройство пасѣки.

1) Обученіе практическому пчеловодству возможно на пасѣкѣ Русскаго Общества Пчеловодства, нынѣ находящейся въ Лѣсномъ близъ Новосильцевской церкви, противъ парка Императорскаго С.-Петербургскаго Лѣснаго Института. На этой пасѣкѣ, по утвержденной г. Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ программѣ, ежегодно въ теченіе 4-хъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, съ 1 мая по 1 сентября, проходитъ полный систематическій курсъ пчеловодства, а также огородничества и садоводства. За слушаніе лекцій по означеннымъ предметамъ, Русское Общество Пчеловодства взимаетъ съ учениковъ слѣдующую плату: а) за курсъ пчеловодства— 5 рублей, б) за курсъ огородничества и садоводства также 5 рублей и в) за помѣщеніе

при курсахъ съ продовольствіемъ въ день за каждаго около 48¹/₂ коп., въ мѣсяць 14 р. 50 к. и за весь учебный сезонъ въ 4 мѣсяца около 58 руб., а всего 68 руб.

За плату въ 68 рублей каждый слушающій курсы практикантъ получаетъ отъ Общества: отдѣльную въ домѣ Общества, находящемся при пасѣкѣ, кровать съ сѣнникомъ, простое, но здоровое, достаточное и по возможности разнообразное продовольствіе, причемъ покупка и изготовленіе провизіи производится подъ наблюденіемъ держурныхъ практикантовъ, пользуется въ продолженіе всего срока практики бесплатно библіотекою, музеемъ и всѣми принадлежностями пчеловодства, огородничества и садоводства. Каждый курсистъ принимаетъ участіе въ работахъ по уходу за пчелами пасѣки, ведя записи по пчеловожденію, погоды, вѣса контрольного улья и пр., и на практикѣ знакомится съ посѣвомъ сѣмянъ, посадкою деревьевъ, прививкою, окулировкой, разведеніемъ черенками, усиками и пр. При такой постановкѣ дѣла и при желаніи учениковъ, каждый изъ нихъ можетъ пріобрѣсти на пасѣкѣ Общества знанія и опытъ, необходимые для того, чтобы завести у себя правильно постановленное пчеловодство, огородничество и садоводство. Слѣдуетъ при этомъ имѣть въ виду, что вышевыведенный расходъ по обученію пчеловодству можетъ уменьшиться въ томъ случаѣ, если практикантъ по какимъ-либо причинамъ проживетъ въ общежитіи менѣе 4-хъ мѣсяцевъ, такъ какъ расчетъ по содержанію и продовольствію въ общежитіи производится за время дѣйствительнаго пользованія общежитіемъ.

Къ вышеперечисленнымъ расходамъ по обученію пчеловодству и другимъ предметамъ, по всей справедливости слѣдуетъ прибавить также стоимость проѣзда въ два конца (въ С.-Петербургъ и обратно). Не опредѣляя, по причинѣ разнообразія мѣстныхъ условій, какой-либо по этого рода расходу цифры, все-таки представляется возможнымъ для тяготящихся къ С.-Петербургу мѣстностей предположить, что величина расхода по проѣзду въ С.-Петербургъ для изученія пчеловоднаго дѣла не превыситъ 10—20 рублей на человѣка.

Такимъ образомъ, обученіе пчеловодству на пасѣкѣ Русскаго Общества Пчеловодства въ общей сложности, со включеніемъ всѣхъ вышеизложенныхъ расходовъ, можетъ обойтись въ суммѣ отъ 78 до 88 рублей.

Въ минувшемъ 1905 г. Общество принимало въ общежитіе лишь учителей; лица же женскаго пола обучались пчеловодству лишь въ качествѣ проходящихъ. Дороговизна частныхъ квартиръ и продовольствія въ С.-Петербургѣ служили причиною, что курсы Общества могли слушать лишь тѣ изъ лицъ женскаго пола, которыя имѣютъ здѣсь родственниковъ или не стѣсняются средствами. Но если до 1 апрѣля 1906 г. заявятъ желаніе воспользоваться общежитіемъ не менѣе 15 слушательницъ, то Совѣтъ Общества охотно возьметъ на себя организацію для нихъ на тѣхъ же условіяхъ совершенно отдѣльнаго общежитія съ отдѣльнымъ хозяйствомъ, при чемъ общими съ прочими слушателями будутъ лишь лекціи и практическія занятія.

2) Что касается устройства пасѣки, то стоимость ея первоначальнаго обзаведенія зависитъ прежде всего отъ мѣстныхъ цѣнъ на этотъ пчеловодственный инвентарь, который считается обязательнымъ при пчеловоженіи. По существующимъ въ настоящее время въ С.-Петербургѣ цѣнамъ, расходъ на оборудованіе маленькой пасѣки можетъ быть выраженъ слѣдующими цифрами:

2 роя пчель по 5 ф. каждый 15 р., 2 улья рамочныхъ 14 р., 1 фунтъ искусственной вошины 1 руб. 10 к., 1 дымарь Бингама 1 р. 20 к., 1 щетка для сметанія пчель 25 к., 2 тюлевыхъ сѣтки 1 р. 20 к., 2 ножа 80 к., 1 крючокъ стамеска 30 к., 3 разныхъ маточника 76 к., чертежи ульевъ 80 к., руководства по пчеловодству 1 р. 9 к., центробѣжка 15 р. Всего на 51 р. 50 к.

Откуда видно, что маленькая пасѣка, достаточная для правильного начала дѣла, можетъ быть оборудована на сумму до 52 рублей, при условіи покупки нужнаго инвентаря въ С.-Петербургѣ. Расходъ этотъ можетъ уменьшиться до 40 и того менѣе рублей, если можно достать на мѣстѣ ульи съ пчелами и прочія пчеловодныя принадлежности по болѣе дешевой цѣнѣ, или если пасѣки будутъ расположены не далеко одна отъ другой; въ послѣднемъ случаѣ нѣкоторыя принадлежности могутъ быть общими для нѣсколькихъ пасѣкъ (напр. центробѣжка).

Такимъ образомъ обученіе практическому пчеловодству съ огородничествомъ и садоводствомъ, съ устройствомъ пасѣки въ общемъ обходится, при вышеизложенныхъ условіяхъ, въ сумму отъ 130 до 140 руб. Ассигнованіе означенной суммы въ пособіе для учителей сельскихъ школъ, пожелавшихъ изучить необходимыя въ сельскомъ быту отрасли сельскаго хозяйства, было бы

однимъ изъ средствъ къ улучшенію ихъ быта съ одной стороны и распространенію Пчеловодственнаго дѣла въ краѣ—съ другой.

Приобрѣтаемый пчеловодственный инвентарь долженъ составлять принадлежность школы, а не учителя, вслѣдствіе чего сумма, представляющая собою стоимость инвентаря школьной пасѣки, для церковно-школьнаго управленія не можетъ быть потеряна. Въ случаѣ перехода учителя изъ одной школы въ другую, означенный инвентарь остается при первой школѣ и можетъ быть переданъ въ другую лишь въ томъ случаѣ, если бы въ первой школѣ пчеловодство почему-либо прекратилось, напр. вслѣдствіе нерасположенія учителя къ этому дѣлу. Само собою разумѣется, что доходъ отъ пасѣки и весь инвентарь, приобретенный на средства учителя, долженъ составлять его собственность.

Совѣтъ Русскаго Общества Пчеловодства имѣетъ честь покорнѣйше просить Епархіальный Училищный Совѣтъ, не будетъ ли признано возможнымъ изложенный выше вопросъ рассмотреть съ точки зрѣнія мѣстныхъ интересовъ и оказать зависящее содѣйствіе къ командированію учителей церковныхъ школъ на вышеозначенную пасѣку Общества для прослушанія курса пчеловодства на изложенныхъ условіяхъ, при чемъ о числѣ посылаемыхъ учителей желательно имѣть свѣдѣнія не позже 10 апрѣля 1906 года, дабы на пасѣкѣ возможно было заблаговременно сдѣлать нужныя приспособленія и устройства.

Кромѣ того, въ интересахъ дѣла представлялось бы желательнымъ настоящее предложеніе напечатать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ тѣхъ видахъ, что среди духовенства могутъ найтись лица, которыя пожелаютъ обучить членовъ своихъ семей правильному пчеловодству, огородничеству и садоводству на свои личные средства.

Программа курсовъ и отчетъ за 1905 г. высылаются по требованію бесплатно.

Отъ Ярославскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ дух. званія.

Ярославское Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, согласно журнальнаго своего опредѣленія, утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ отъ 5-го мая 1906 года за № 1919, симъ имѣетъ честь принести благодарность коллежскому ассесору Николаю Алексѣевичу Хабарову за сдѣланное имъ въ пользу Попечительства, въ ознаменованіе своей почти 50-ти лѣтней службы съ 18 октября 1852 г. по 5-е февраля 1885 года въ Ярославскомъ Епархіальномъ Попечительствѣ о бѣдныхъ дух. званія, а съ 5-го февраля 1885 г. по 5-е іюля 1902 года въ Ярославской Духовной Консисторіи, пожертвованіе въ двѣсти рублей.

Къ свѣдѣнію духовенства Ростовскаго Училищнаго Округа.

Правленіе Ростовскаго Димитріевскаго духовнаго училища симъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства Ростовскаго Училищнаго Округа, что согласно опредѣленію Окружнаго XXXIX съѣзда духовенства, приготовительный классъ при училищѣ закрыть и потому приема въ оный въ будущемъ 1906—7 году производиться не будетъ.

Содержаніе.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—О высылкѣ въ мѣстное Управленіе Общества спасанія на водахъ тарелочнаго церковнаго сѣра за 6 декабря 1905 г. недоставившими еще онаго по принадлежности.—Извѣстія: вакантныя мѣста; пожертвованія.—Епархіальная хроника.—Отъ Ярославскаго Общества Пчеловодства.—Отъ Ярославскаго епарх. попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.—Отъ Правленія Ростовскаго дух. училища.

Редакторъ Н. Рыбинъ.

Ярославль, 1906 г. Типолит. Губ. Зем. Управы

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.**ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.****№ 24.****№ 24.****Государственная Дума.**

13 мая въ Государственной Думѣ предсѣдатель Совѣта Министрствъ И. Л. Горемыкинъ читалъ слѣдующій отвѣтъ на заявленіе, сдѣланное Государственной Думой въ отвѣтномъ адресѣ на привѣтственное слово Государя Императора 27 апрѣля:

«Совѣтъ Министровъ, разсмотрѣвъ переданный Его Императорскому Величеству адресъ Государственной Думы на привѣтственные слова, съ коими Государю Императору благоугодно было обратиться къ Государственному Совѣту и къ Государственной Думѣ, принялъ во вниманіе, что высказанныя въ этомъ адресѣ пожеланія и предложенія касаются, одни—предметовъ законодательства, а другіе—государственнаго управленія. Полагая въ основаніе своей дѣятельности соблюденіе строгой законности и обсудивъ въ связи съ этими началами высказанныя Государственной Думой соображенія, правительство выражаетъ прежде всего готовность оказать полное содѣйствіе въ разработкѣ всѣхъ вопросовъ, возбужденныхъ Государственной Думой, которые не выходятъ изъ предѣловъ предоставленнаго ей законодательнаго почина. Такое содѣйствіе, вполне отвѣчающее обязанностямъ правительства разъяснить Государственной Думѣ свой взглядъ по существу этихъ вопросовъ и отстаивать свои предположенія по каждому изъ нихъ, оно окажетъ и въ измѣненіи избирательнаго права, хотя со своей стороны и не считаетъ этотъ вопросъ подлежащимъ немедленному обсужденію, такъ какъ Государственная Дума только еще приступаетъ къ своей законодательной

дѣятельности, а потому и не успѣла выяснить потребности въ измѣненіи способа ея составленія.

«Съ особливѣмъ вниманіемъ относится Совѣтъ Министровъ къ возбужденнымъ Государственною Думой вопросамъ о незамедлительномъ удовлетвореніи насущныхъ нуждъ сельскаго населенія и изданія закона, утверждающаго равноправіе крестьянъ съ лицами прочихъ сословій, объ удовлетвореніи нуждъ рабочаго класса, о выработкѣ закона о всеобщемъ начальномъ образованіи, объ изысканіи возможныхъ способовъ къ вѣдшему привлеченію къ тягостямъ налоговъ болѣе состоятельныхъ слоевъ населенія и преобразованіи мѣстнаго управления и самоуправленія съ принятіемъ въ соображеніе особенностей окраинъ. Не меньшее значеніе придаетъ Совѣтъ Министровъ и отмѣченному Государственною Думой вопросу объ изданіи новыхъ законовъ, обеспечивающихъ неприкосновенность личности, слова и печати, собраній и союзовъ, вмѣсто дѣйствующихъ нынѣ временныхъ правилъ, замѣна коихъ правилами, изданными во вновь установленномъ законодательномъ порядкѣ, предусматрѣна была при самомъ ихъ изданіи.

«При этомъ Совѣтъ Министровъ почитаетъ однако необходимымъ оговорить, что при выполненіи этихъ законодательныхъ работъ необходимо вооружить административныя власти дѣйствительными способами къ тому, чтобы при дѣйствіи законовъ, рассчитанныхъ на мирное теченіе государственной жизни, правительство могло предотвращать злоупотребленія дарованными свободами и противодѣйствовать посягательствамъ, угрожающимъ обществу и государству.

«Относительно разрѣшенія земельнаго крестьянскаго вопроса путемъ указаннаго Государственною Думой обращенія на этотъ предметъ земель удѣльныхъ, кабинетскихъ, монастырскихъ и церковныхъ и принудительнаго отчужденія земель частновладельческихъ, къ которымъ принадлежатъ и земли крестьянъ—собственникововъ, пріобрѣвшихъ ихъ покупкой, Совѣтъ Министровъ считаетъ своею обязанностью заявить, что разрѣшеніе этого вопроса на предположенныхъ Государственною Думой основаніяхъ безусловно недопустимо. Государственная власть не можетъ признавать права собственности на землю за одними и въ то же время отнимать это право у другихъ. Не можетъ государственная власть и отрицать вообще право частной собственности на землю, не отрицая одновременно права собственности на всѣ

ныя имущества. Начала неотъемлемости и неприкосновенной собственности являются во всемъ мірѣ и на всѣхъ ступеняхъ развитія гражданской жизни краеугольнымъ камнемъ народнаго благосостоянія и общественнаго развитія, кореннымъ устоемъ государственнаго мѣстнаго быта, безъ коего немыслимо и самое существованіе государства. Не вызывается предположенная мѣра и существомъ дѣла при обширныхъ, далеко не исчерпанныхъ средствахъ, находящихся въ распоряженіи государства, и при широкомъ примѣненіи всѣхъ законныхъ къ тому способовъ; земельный вопросъ несомнѣнно можетъ быть успѣшно разрѣшенъ безъ разложенія самаго основанія нашей государственности и подтачиванія жизненныхъ силъ нашего отечества.

«Остальныя включенныя въ адресъ Государственной Думы предположенія законодательнаго свойства сводятся къ установленію отвѣтственности передъ народными представителями министровъ, пользующихся довѣріемъ большинства Думы, упраздненію Государственнаго Совѣта и устраненію установленныхъ особыхъ узаконеній о предѣлахъ законодательной дѣятельности Государственной Думы. На этихъ предположеніяхъ Совѣтъ Министровъ не считаетъ себя въ правѣ останавливаться; они касаются кореннаго измѣненія основныхъ государственныхъ законовъ, не подлежащихъ по силѣ оныхъ пересмотру по почину Государственной Думы.

«Наконецъ, что касается заботъ Государственной Думы объ укрѣпленіи арміи и флота на началахъ справедливости и права, то въ этомъ отношеніи правительство заявляетъ, что въ войскахъ Его Императорскаго Величества начала эти съ давнихъ поръ установлены на незыблемыхъ основахъ. Нынѣ же заботы державнаго Вождя и Императора направлены, какъ это явствуетъ изъ послѣднихъ по сему предмету мѣропріятій, къ улучшенію матеріальнаго быта арміи и флота. Изысканія средствъ, необходимыхъ для болѣе широкаго осуществленія этихъ мѣропріятій, составляютъ одну изъ главныхъ задачъ прежнихъ властей и вновь установленныхъ законодательныхъ учрежденій.

«Обращаясь ко второй группѣ выраженныхъ Государственною Думой предположеній объ устраненіи дѣйствій исключительныхъ законовъ и произвола отдѣльныхъ должностныхъ лицъ, Совѣтъ Министровъ находитъ, что они относятся всецѣло къ области государственнаго управленія. Въ этой области полномочія Государственной Думы заключаются въ правѣ запроса ми-

нистрамъ и главнокомандующимъ отдѣльныхъ частей по поводу незаконномѣрныхъ дѣйствій, послѣдовавшихъ со стороны ихъ самихъ или подвѣдомственныхъ имъ лицъ и установленій. Независимо отъ сего водвореніе въ нашемъ отечествѣ строгости закона на началахъ порядка и права составляетъ особую заботу правительства, которое и не преминетъ твердо слѣдить за тѣмъ, чтобы дѣйствія отдѣльныхъ правительственныхъ органовъ были постоянно проникнуты тѣми же стремленіями. Отмѣченная Государственной Думой неудовлетворенность исключительными законами, направленными къ обезпеченію порядка и спокойствія въ случаяхъ чрезвычайныхъ, сознается и самимъ правительствомъ. Разработка и замѣна ихъ новыми, болѣе совершенными производится въ ближайшихъ вѣдомствахъ. Если, не взирая на неудовлетворительность этихъ законовъ, дѣйствія ихъ были за послѣднее время тѣмъ не менѣе распространяемы на многія мѣстности, то причины къ тому хранятся исключительно въ непрекращающихся донинѣ повседневныхъ убійствахъ, грабежахъ и возмутительныхъ насиліяхъ. Основною обязанностью государственной власти является охраненіе жизни и имущества мирныхъ обывателей. Совѣтъ Министровъ въ сознаніи всей тяжести, лежащей на немъ въ этомъ отношеніи отвѣтственности передъ страной, заявляетъ, что доколѣ указанныя противозаконія, охватившія страну, не прекратятся, если въ распоряженіе правительственной власти не будутъ представлены вновь изданными законами дѣйствительныя средства борьбы съ беззаконіями и нарушеніемъ основныхъ началъ общественной и личной безопасности, правительство вынуждено ограждать ее всѣми существующими нынѣ законными способами.

«Сбщая политическая амнистія, ходатайство о коей заявлено Думой, заключаетъ, съ одной стороны, помилованіе приговоренныхъ по суду, какого бы свойства не было совершенное ими преступное дѣйствіе, составляетъ прерогативы Верховной Власти, отъ которой и единственно и всецѣло зависитъ признать милость къ впавшимъ въ преступленіе. Совѣтъ Министровъ съ своей стороны находитъ, что этому благу не отвѣчало бы въ настоящее смутное время помилованіе преступниковъ, участвовавшихъ въ убійствахъ, грабежахъ и насиліяхъ. Что же касается лицъ, лишенныхъ свободы въ порядкѣ административномъ, то Совѣтомъ Министровъ приняты мѣры къ самому тщательному пересмотру состоявшихся въ этомъ порядкѣ постановленій для осво-

божденія всѣхъ лицъ, предоставленіе коимъ свободы не угрожаетъ общественной безопасности.

«Въ приведенныхъ выше соображеніяхъ по содержанию адреса Государственной Думы Совѣтъ Министровъ находитъ нынѣ же намѣтить въ общихъ чертахъ свои ближайшія соображенія въ области законодательства. Сила Русскаго государства зиждется, прежде всего, на землѣ и земледѣльческомъ населеніи. Благополучіе нашего отечества недостижимо, пока не обеспечены необходимыя условія процвѣтанія земледѣльческаго труда, который составляетъ основу всей нашей экономической жизни. Поэтому крестьянскій вопросъ въ виду его всеобъемлющаго государственнаго значенія наиболѣе важенъ изъ подлежащихъ нынѣ разрѣшенію. Совѣтъ Министровъ признаетъ, что въ соотвѣтствіи съ этою важностью требуется особливая заботливость и осторожность въ изысканіи путей и способовъ его разрѣшенія. Осторожность въ этомъ дѣлѣ необходима во избѣжаніе рѣзкихъ потрясеній историческаго своеобразія сложившагося крестьянскаго быта. Однако, по мнѣнію Совѣта, послѣ преобразования нашего государственнаго строя съ предоставленіемъ выборнымъ отъ крестьянскаго населенія права участія въ законодательной дѣятельности предполагается это главнымъ основаніемъ предстоящей крестьянской реформы. При этихъ условіяхъ сословная обособленность крестьянъ должна уступить мѣсто единенію ихъ съ другими сословіями въ отношеніи гражданскаго правопорядка, управленія и суда на надѣльныя земли, которыя были установлены для обезпеченія исправнаго погашенія выкупнаго долга. Уравненіе крестьянъ въ ихъ гражданскихъ и политическихъ правахъ съ прочими сословіями отнюдь не должно лишить государственную власть права и обязанности выказать особую заботливость къ нуждамъ земледѣльческаго крестьянства. Мѣропріятія въ этой области должны быть направлены какъ къ улучшенію условій крестьянскаго землепользованія въ его существующихъ границахъ, такъ и къ увеличенію площади землевладѣнія малоземельной части населенія за счетъ свободныхъ казенныхъ земель и пріобрѣтенія частновладѣльческой земли при содѣйствіи крестьянскаго поземельнаго банка. Предстоящее въ семъ отношеніи для государства поле дѣятельности обширно и плодотворно. Подъемъ сельско-хозяйственнаго промысла, нахдящагося нынѣ на весьма низкой ступени развитія, увеличитъ размѣръ производства страны и этимъ повыситъ уровень общаго благосостоянія.

Громадное пространство пригодной для обработки земли нынѣ пустоеть въ азіатскихъ владѣніяхъ имперіи. Развитіе переселенческаго дѣла составитъ въ виду этого одну изъ первѣйшихъ заботъ Совѣта Министровъ.

«Сознавая неотложность поднятія умственнаго и нравственнаго уровня массъ населенія развитіемъ его просвѣщенія, правительство изготавляетъ соответствующія выраженнымъ по сему предмету Государственною Думой пожеланіямъ предположенія о всеобщемъ начальномъ образованіи широкимъ привлеченіемъ къ дѣлу народнаго обученія общественныхъ силъ. Озабочиваясь, кромѣ того, правильною постановкой средняго и высшаго образованія, Совѣтъ Министровъ вноситъ въ ближайшемъ будущемъ на разсмотрѣніе Государственной Думы проектъ преобразованія средней школы, открывающій просторъ для общественнаго и частнаго въ этой области почина, равно проектъ реформы высшихъ учебныхъ заведеній.

«Обновленіе нравственнаго облика земли русской немислимо безъ водворенія въ странѣ истинныхъ началахъ законности и порядка. Совѣтъ Министровъ выдвигаетъ въ первую же очередь вопросъ о мѣстномъ судѣ и устройстве его на тѣхъ основахъ, при коихъ достигалось бы приближеніе суда къ населенію, упрощеніе судебной организаціи, а также ускореніе и удешевленіе судебного производства. Одновременно съ выработаннымъ проектомъ мѣстнаго судоустройства Совѣтъ Министровъ вноситъ въ Государственную Думу проекты измѣненія дѣйствующихъ правилъ относительно гражданской и уголовной отвѣтственности должностныхъ лицъ. Проекты эти исходятъ изъ той мысли, что сознаніе святости и ненарушимости закона можетъ укорениться въ населеніи только на ряду съ увѣренностью въ невозможности безнаказаннаго нарушенія закона не только со стороны обывателей, но и представителей власти.

«Стремясь за симъ къ достиженію возможно полной уравнительности въ дѣлѣ распредѣленія налогового бремени, Совѣтъ Министровъ предполагаетъ внести на уваженіе законодательной власти проектъ о подоходномъ налогѣ, объ измѣненіи положенія о пошлинахъ съ наслѣдій, о крѣпостныхъ пошлинахъ и о пересмотрѣ нѣкоторыхъ видовъ косвенныхъ налоговъ. Наконецъ, въ ряду изготавленныхъ законопроектвъ Совѣтъ Министровъ считаетъ нужнымъ упомянуть еще о проектѣ преобразованія паспор-

тнго устава, предполагающемъ отмѣну нынѣшнихъ паспортовъ и видовъ на жительство.

«Въ заключеніе Совѣтъ Министровъ считаетъ долгомъ заявить, что сознавая первостепенное значеніе мѣръ, направленныхъ къ обновленію нашего законодательства на началахъ Высочайшаго манифеста 17 октября 1905 г., правительство вмѣстѣ съ тѣмъ проникнуто убѣжденіемъ, что могущество государства, его внѣшняя крѣпость и внутренняя сила неизмѣнно покоятся на законмѣрной, но твердой и дѣятельно-исполнительной власти. Подобную власть правительство намѣрено неуклонно проявить въ сознаніи лежащей на немъ отвѣтственности за сохраненіе общественнаго порядка передъ Монархомъ и русскимъ народомъ. Совѣтъ Министровъ питаетъ увѣренность, что Государственная Дума въ убѣжденіи, что мирное преуспѣяніе Россійскаго государства зависитъ отъ взаимнаго сочетанія свободы и порядка, своей спокойной созидательной работой поможетъ ему внести столь необходимое для страны успокоеніе во всѣ слои населенія».

Рѣчи священниковъ въ Государственной Думѣ.

При обсужденіи отвѣтнаго адреса на тронную рѣчь Государя произнесли рѣчи два священника-депутата: о.о. Гума (Бессарабской губ.) и Концевичъ (Волынской губ.).

О. Гума. Милостивые государи, отцы и братья, позвольте мнѣ, скромному бессарабцу, внести маленькую лепту въ богатую словесную сокровищницу, здѣсь собранную. Я не буду говорить о томъ, что въ адресѣ ни слова не упомянуто о духовенствѣ, я предоставляю это истинѣ, правосудію и власти Государственной Думы. Примыкая къ тексту всеподданнѣйшаго адреса, я не могу не указать, что въ немъ не упомянуто имени Бога. Между тѣмъ съ этимъ именемъ все населеніе послало насъ сюда, вѣдь Богъ есть альфа и омега, т.е. начало и конецъ, всякаго дѣла. Было бы весьма пристойно, съ согласія почтеннѣйшей комиссіи, упомянуть въ адресѣ: да благословитъ Царя, Думу и народъ Господь Богъ. Безъ этой фразы адресъ представляется мнѣ многочисленнымъ обществомъ, лишеннымъ присутствія всѣмъ знакомаго лица. Всеподданнѣйшій адресъ—это наша фотографія, и по-

тому я признаю его весьма важное значеніе. Почему бы намъ въ самомъ дѣлѣ почаще не говорить о Богѣ?

Пусть Монархъ вмѣстѣ съ правительствомъ и нами образуетъ царство единое и нераздѣльное, царство мира и любви (аплодисменты).

Свящ. Концевичъ. Мнѣ кажется, что путь, намѣченный въ адресѣ, можетъ привести къ тому, что народное волненіе разольется по всей странѣ и увлечетъ съ собою и насъ, и то дѣло, къ которому мы призваны лучшими людьми, погибнетъ. Я говорю это потому, что знаю, что отвѣтный адресъ не вызоветъ симпатій громаднхъ массъ народа, потому что въ этомъ адресѣ не указано почетнаго мѣста русскому народу, который, по мнѣнію массъ, имѣетъ право на почетное мѣсто, какъ творецъ Россіи и ея хозяинъ, вынесшій на своихъ плечахъ весь гнетъ и борьбу за свое существованіе и свободу. Прошу помнить объ этомъ и исполнить свой долгъ передъ родиною, совѣстью Думой (аплодисменты на нѣкоторыхъ скамьяхъ справа. («Совр. Лѣт.»).

Отличіе городского прихода отъ сельскаго по составу прихожанъ.

(Къ вопросу о реформѣ прихода).

Въ виду работы предсоборной комиссіи, нѣкоторыя газеты («Слово» № 368, «Церковный голосъ» № 5 и др.) подчеркиваютъ явный пробѣлъ въ ея организаци—отсутствіе въ ней представителей городского и сельскаго духовенства. Недочетъ комиссіи, какъ извѣстно, на половину исправленъ. По сообщенію «Церк. Вѣд.», въ составъ комиссіи приглашено нѣсколько священниковъ изъ городского духовенства. Это участіе въ предсоборной комиссіи, и затѣмъ и въ самомъ соборѣ городского и непременно сельскаго духовенства подсказывается и самимъ различіемъ между городскимъ и сельскимъ приходомъ. Послѣднее, думается, настолько существенно, что судить по голосу городскихъ пастырей о нуждахъ сельскаго прихода было-бы настолько ошибочно какъ и наоборотъ.

Обратимъ, прежде всего, вниманіе на то, что представляетъ собой городской приходъ по составу прихожанъ. Этотъ составъ по характеру своему крайне не устойчивъ; отличительной чертой его нельзя не признать *текучесть* населенія. Сегодня горожанинъ живетъ на такой-то улицѣ и считается прихожаниномъ одной церкви, а завтра онъ переѣхалъ на квартиру въ домъ на другой улицѣ и входитъ въ составъ прихода другой церкви. Прикрѣпить городского жителя къ церкви извѣстнаго прихода никто не въ силахъ и не въ правѣ. Это скитальчество горожанина съ квартиры на квартиру, изъ одного района въ другой даетъ ему возможность въ одинъ годъ быть прихожаниномъ нѣсколькихъ церквей. Кочевой образъ жизни городского обывателя создается различными условіями, переменной службы, относительно дешевой квартирѣ въ извѣстной части города и проч. Результатомъ городскихъ перекочевокъ бывають такіе случаи, что, когда настанетъ время опредѣлить дѣтей въ учебное заведеніе, родители не рѣдко спрашиваютъ въ метрическихъ книгахъ разныхъ церквей: въ какой изъ нихъ записанъ актъ рожденія и крещенія ребенка? Постоянными, такъ сказать, осѣдлыми прихожанами извѣстной церкви являются только домовладѣльцы. Недвижимымъ имуществомъ они прикрѣпляются къ данному мѣсту, обживаютъ на немъ и могутъ считаться постоянными прихожанами, не безъ исключенія, конечно.

Послѣ сказаннаго ясно, какое вліяніе можетъ оказать пастырь городского прихода на такой текучій составъ своихъ прихожанъ. Послѣдніе не будутъ плодотворной почвой для его наставленій, потому что ихъ подвижность не даетъ возможности ни пастырю хорошо узнать ихъ, ни имъ прислушаться къ голосу одного пастыря. Такіе обыватели будутъ имѣть много знакомыхъ священниковъ, но руководителя у нихъ не будетъ: духовникъ долженъ сблизиться, сжитья съ своими духовными чадами и только тогда вліяніе его будетъ сильно.

Все выше изложенное предполагаетъ обывателя религіознаго, который будетъ посѣщать храмъ Божій, исполнять уставъ церковный,—который будетъ искать случая такъ или иначе познакомиться съ приходскимъ священникомъ. Но вѣдь не всѣ городскіе жители религіозны. Пастырю городского прихода весьма часто приходится констатировать печальные факты непосѣщенія храма, неисполненія требованій церкви, долгаго неговѣнія и т. п. И за рѣдкими исключеніями такое уклоненіе отъ исполне-

нѣ христіанскаго долга создается условіями городской жизни экстренные заказы, срочная работа, отчетности, ночныя дежурства, укладъ фабрично-заводскаго режима,—все это бываетъ иногда причиною, въ силу которой религіозныя обязанности уступаютъ мѣсто служебно-матеріальнымъ интересамъ горожанина.

Городской приходъ состоитъ не только изъ подвижнаго, текучаго населенія, но въ составъ его входятъ одинаково и интеллигентные жители, и простецы: онъ *разноэлементенъ*. Последняя черта городского прихода налагаетъ на его духовныхъ руководителей—пастырей церкви—особыя обязанности, и при томъ обязанности весьма сложныя. Одни требованія предъявлять своему пастырю интеллигентные прихожане, другія—простецы. Какъ человѣкъ образованный, культурный, нашъ интеллигентъ и въ религіозной области предъявить своему духовному руководителю требованія, соотвѣтствующія его образованію, проблемы высшаго порядка, а во внѣшнемъ строѣ церковно-религіозной жизни онъ будетъ искать удовлетворенія своему эстетическому вкусу. Возьмемъ для примѣра проповѣдь. Городскіе священники опытно отличаютъ публику ранней обѣдни и поздней. Та проповѣдь, которая произвела прекрасное впечатлѣніе на молящихся ранней обѣдни, не будетъ пригодна для публики, посѣщающей обѣдню позднюю. Или еще примѣръ. На ранней обѣднѣ можетъ пѣть не полный хоръ, но поздняя всегда совершается при полномъ комплектѣ хора. Дѣло объясняется очень просто и въ томъ и въ другомъ случаѣ. Раннія литургіи посѣщаются простымъ народомъ, позднія—интеллигенціей. Пастырь всегда долженъ принимать во вниманіе составъ молящихся и обязательно считаться съ нимъ во всей своей пастырской дѣятельности, иначе онъ подпадетъ осужденію своихъ прихожанъ.

Особаго рода должно быть вліяніе пастыря и на простецовъ городского пошиба. Это не—сельчане, это типичный сортъ людей, которые не успѣли скинуть съ себя личину села, но на которыхъ лежитъ уже печать жизни города. Переливъ сельскаго населенія въ городъ и обратно—это большое, но неизбѣжное у насъ зло. Какъ коверкаетъ городъ сельскихъ жителей, до какого уродства онъ ихъ доводитъ, это отлично извѣстно всѣмъ. Оторванный отъ семьи, отъ природы, отъ прочныхъ и здоровыхъ сельскихъ традицій, сельчанинъ, попавшій въ городъ и не умѣющій толкомъ отличить казовой стороны жизни города отъ ея сути, стороны внутренней, прежде всего усваиваетъ сторону внѣшнюю.

Это дѣлается очень быстро. И полгода не пройдетъ, какъ сельчанина нельзя узнать. Надѣвши пиджакъ и устроивши модную прическу, онъ воображаетъ, что порвалъ всякую связь съ селомъ и что онъ теперь «настоящій баринъ». Эти настоящіе «баре» бываютъ гнилымъ элементомъ въ приходѣ и вліяніе на нихъ пастыря—дѣло неотложное и въ высшей степени трудное. Но оставить ихъ безъ досмотра нельзя, иначе тина городской жизни засосетъ ихъ безъ слѣда.

Разноплеменностью, полуобразованностью и пр. создаются и другіе типы городского обывателя, который входитъ въ составъ прихода известной церкви, на всѣхъ ихъ должно простираться вліяніе приходскаго пастыря, до всѣхъ ихъ должно достигать его пастырское слово. На пастырѣ городскаго прихода, на его разностороннемъ вліяніи на прихожанъ во всей полнотѣ осуществляются слова св. апостола, который о своей дѣятельности въ Коринѣ говорилъ такъ: *для всѣхъ я сдѣлался всею, чтобы спасти по крайней мѣрѣ нѣкоторыхъ* (1 Кор. 9, 22).

II.

Всмотримся теперь въ жизнь сельскаго прихода, чтобы выяснить, какъ велико его отличіе отъ прихода городского. Прежде всего, указанная черта подвижности городскихъ прихожанъ въ селахъ не имѣетъ мѣста. Укладъ сельской жизни—это укладъ традиціи. На селѣ свято соблюдаются завѣты отцевъ и преданія старины. Сельскія традиціи также неприкосновенны, какъ неприкосновенна собственность каждаго владѣльца. Тѣ дикія нарушенія права собственности, которыя проявились въ земельныхъ (аграрныхъ) безпорядкахъ, это—знаменіе переживаемаго лихолѣтья. Онѣ не сродны селу, онѣ принесены въ его жизнь революціоннымъ вихремъ. На селѣ собственность неприкосновенна главнымъ образомъ потому, что съ нею связана вся жизнь сельчанина, его семьи, его предковъ. Постоянная жизнь сельскихъ прихожанъ на одномъ мѣстѣ, это прикрѣпощеніе ихъ къ наслѣдію отцевъ,—къ «батьковщинѣ», создаетъ для сельскаго священника особыя благопріятныя условія вліянія на приходъ, о которыхъ городской пастырь не можетъ и мечтать.

Было бы большою ошибкой думать, что сближеніе сельскаго пастыря съ своими прихожанами происходитъ исключительно на религіозной почвѣ. Нѣтъ. На селѣ, помимо религіозныхъ интересовъ, есть много побужденій для общенія жителей села съ

своимъ духовнымъ отцемъ. Послѣдній для своей меньшей братіи не рѣдко является и врачомъ тѣлеснымъ, и правовѣдомъ, и агрономомъ и проч. Сельскій священникъ весьма часто бываетъ единственнымъ интеллигентнымъ лицомъ во всей сельской округѣ. На немъ лежитъ долгъ придти на помощь своимъ прихожанамъ во всѣхъ случаяхъ ихъ жизни. Отсюда ясно, какъ необходимы сельскому пастырю хотя-бы самыя общія знанія по такимъ наукамъ, какъ медицина и юриспруденція. Въ старой духовной школѣ, какъ извѣстно, эти науки, по крайней мѣрѣ, первая изъ нихъ, имѣли мѣсто. Думается, что это доброе прошлое не мѣшало-бы воскресить и въ новой духовной школѣ, не только мужской, но и женской. Въ незавидномъ положеніи окажется тотъ священникъ, который не въ состояніи, скажемъ, оказать посильную помощь своимъ духовнымъ дѣтямъ въ случаѣ болѣзни, судебного процесса и т. д.

Съ другой стороны, какъ облегчается положеніе сельчанина, какъ растетъ авторитетъ пастыря, какъ крѣпнуть связи между тѣмъ и другимъ, если нуждающемуся оказана помощь, поданы совѣты, найдено средство выйдти изъ затрудненія. Въ городѣ есть специалисты, на селѣ—ихъ долженъ замѣнить священникъ. Такимъ образомъ, осѣдность сельскихъ прихожанъ, условія сельской жизни, создаютъ для пастыря лучшія условія общенія съ своими духовными дѣтьми, а слѣдовательно и болѣе сильнаго вліянія на нихъ.

Вторая указанная нами черта городского прихода—разноэлементность тоже весьма рѣдка на селѣ. Интеллигенты на селѣ всѣ на отчетѣ: батюшка, помѣщикъ (если есть), земскій начальникъ и учитель (гдѣ они есть). Приходъ по большей части состоитъ изъ простыхъ сельчанъ, среди которыхъ найдется нѣсколько грамотныхъ. При такомъ составѣ прихожанъ ихъ пастырю нѣтъ надобности раздваиваться въ своей дѣятельности и строго блюсти «теорію примѣненій». Единственно, что можетъ усложнить вліяніе пастыря это—возвращать селу какого-нибудь своего члена, вкусившаго всѣхъ прелестей городской жизни. Но здѣсь помогаетъ ему сама сельская жизнь, если для послѣдней бывшій городской обыватель не потерянь. Въ этомъ случаѣ онъ обыкновенно возвращается вспять и ничѣмъ уже его на село не заманишь.

За то на селѣ есть другое зло, съ которымъ приходскому священнику приходится считаться. Разумѣемъ сектантство. Есть

оно и въ городѣ, но пропаганда его среди разношерстнаго городского люда не такъ чувствительна. Сельскіе пастыри могутъ свидѣтельствовать, какъ опасно имѣть въ приходѣ хотя-бы одну сектантскую семью.

III.

Вообще говоря, бытъ, условія, обстановка жизни сельскаго прихода рѣзко отличаютъ его отъ прихода городского. Поэтому нужды и требованія села въ полной мѣрѣ знакомы только сельскимъ пастырямъ. Священникъ городского прихода никогда не можетъ быть вполнѣ освѣдомленъ въ этихъ нуждахъ, всегда будетъ трактовать о нихъ сквозь призму условій городской жизни. Скажутъ, что большинство городскихъ священниковъ выросло на селѣ и имъ знакомы условія сельскаго прихода. Но общеизвѣстенъ фактъ, что и на селѣ жизнь не стоитъ, что достаточно и десяти лѣтъ, чтобы они предъявили такія требованія, какія уже будутъ не знакомы ея бывшимъ питомцамъ. Въ виду этого нельзя не признать крупнымъ пробѣломъ фактъ, что въ предсоборной комиссіи отсутствуютъ коренные руководители сельской приходской жизни—сельскіе пастыри. (Херс. Еп. В.).

Протоіерей 1. *Стрѣльбицкій.*

Прощаніе семинарской корпораціи съ бывшимъ о. ректоромъ, архимандритомъ Евсевіемъ, въ настоящее время Епископомъ Угличскимъ.

25-го мая, послѣ Божественной литургіи, корпорація Ярославской семинаріи простилась со своимъ любимымъ начальникомъ, о. ректоромъ архим. Евсевіемъ, поставленнымъ во Епископа Угличскаго, викарія Ярославской епархіи. Прощаніе, состоявшееся въ квартирѣ о. ректора, носило самый симпатичный, семейный характеръ. Корпорація принесла о. ректору на молитвенную память панагію, съ изображеніемъ Знаменія Божіей Матери. При этомъ о. Инспекторъ семинаріи, прот. Н. А. Дороватовскій сказалъ отъ лица собравшихся сослуживцевъ приблизительно слѣдующее привѣтствіе:

Ваше Высокопреподобіе, глубокочтимый о. ректоръ!

Мы собрались сюда для того, чтобы проститься съ Вами и выразить Вамъ одушевляющія насъ чувства. Немного времени довелось намъ служить подъ Вашимъ мудрымъ и истинно отеческимъ начальствованіемъ, всего два съ небольшимъ года. Но это краткое время можно назвать временемъ великихъ испытаній, какихъ Господь никогда еще не посылалъ нашей духовной школь: оно не изгладится изъ памяти. Никогда еще событія общественной жизни не были такъ тяжелы, какъ въ пережитое и переживаемое нами лихолѣтье.

Не только розъ, даже лепестковъ ихъ мы не видали на пути нашей общей учебно-воспитательной дѣятельности: одни лишь шипы достались на нашу долю! И вотъ въ это скорбное время Вы проявили себя благоразумнымъ, опытнымъ, тактичнымъ и гуманнѣйшимъ начальникомъ, за что позволяете принести Вамъ глубокую благодарность! Ваши отношенія къ сослуживцамъ и мятущейся молодежи были всегда чисты, искренни и всегда любовно направлялись къ благимъ цѣлямъ. Поэтому у каждого изъ насъ сохраняются о Васъ самыя лучшія воспоминанія. Мы видѣли въ Васъ всегда самую искреннюю религіозность, сердечное расположеніе ко всякому, имѣющему до Васъ какія-либо дѣла, видѣли ласковость и привѣтливость. Пусть наше коллективное выраженіе одушевляющихъ насъ чувствъ послужитъ Вамъ утѣшеніемъ и ободреніемъ въ дальнѣйшей Вашей высокой и многотрудной дѣятельности,—въ санѣ святительскомъ.

Приносимъ Вамъ на молитвенную память священную принадлежность будущаго Вашего епископскаго служенія, — панакію: когда будете возлагать на себя это священное изображеніе Богоматери, — не забудьте и насъ въ Вашихъ святительскихъ молитвахъ!

Взявъ панакію, о. архимандритъ перекрестился, облобызалъ ее, и взволнованнымъ голосомъ проговорилъ:

Благодарю Васъ, о. Инспекторъ, и всѣхъ Васъ, г. г. преподаватели, мои добрые сослуживцы! Я вовсе не ожидалъ для себя такого радующаго меня сочувствія, какое встрѣчаю. Да, правда, — отношенія мои къ товарищамъ по службѣ были всегда добрыми: не было у насъ ни столкновеній рѣзкихъ, ни крупныхъ недоразумѣній. Все благое совершается въ мирѣ и любви, а не въ ненависти и раздорѣ... Вели мы одно учебно-воспитательное дѣло; въ высшей степени трудно было намъ... но при Вашемъ сочувственномъ отношеніи къ великой задачѣ образованія

молодаго поколѣнія въ духѣ Христовой церкви мнѣ было благонадежно управлять порученной мнѣ многолюдной семинаріей. И я благодаренъ Вамъ за довѣріе и добрыя отношенія, которыя установились среди насъ, и которыя, вполнѣ надѣюсь, останутся между нами и при новомъ родѣ моей общественной дѣятельности. Благодарю Васъ и за этотъ вещественный священный знакъ нашихъ чисто братскихъ отношеній: спасибо Вамъ за все!

Послѣ этого состоялась братская трапеза; *восемь преподавателей* послѣдовательно сказали свои привѣтствія любимому о. ректору.

М. Т.

Къ духовенству Ярославской епархіи.

Въ ночь съ 28 на 29 октября истекшаго года меня постигло несчастье—пожаръ, уничтожившій домъ и все тяжелымъ трудомъ добытое движимое имущество. Вынужденный озаботиться устроеніемъ себѣ жилища, но не имѣя возможности скоро оправиться послѣ такого тяжкаго бѣдствія и собраться съ необходимыми средствами, я прошу боголюбивыхъ отцовъ и братьевъ оказать мнѣ посильную помощь своими пожертвованіями. Всякая и малая лепта будетъ принята съ искренней признательностью и глубокой благодарностью.

Діаконъ церкви села Плещеева Ярославскаго уѣзда *Симеонъ Со-
снинъ*.

Почтовый адресъ—черезъ село Великое (Яроsl. губ.).

Разныя извѣстія.

300-лѣтіе мощей. 24 мая и 3 іюня сего года исполнилось ровно 300 лѣтъ обрѣтенія и перенесенія св. мощей царевича Дмитрія—князя угличскаго. Къ этому дню правленіе общества вспомошествованія города Углича выпуститъ въ свѣтъ краткое описаніе жизни въ Угличѣ царевича Дмитрія и его убіенія, съ рисунками, съ благотворительною цѣлью, по 20 к. за экземпляръ.



КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

ФИРМЫ существующей съ 1880 г.

Серапіона Николаевича ЗАБЪНКИНА

въ Костромѣ, Вижне-Набережная ул., собств.
домъ. Телефонъ № 134.

Имѣть для продажи готовые колокола и принимаетъ заказы на переливку разбитыхъ и отливку вновь церковныхъ колоколовъ различнаго вѣса, съ ручательствомъ за полное ихъ достоинство какъ въ качествѣ, такъ и въ звукѣ,—со сдачею ихъ въ заводъ и съ поставкою жел. дор. въ разныя мѣстности по льготному тарифу $\frac{1}{100}$ коп. съ пуда и версты. При заказѣ заводъ обязуется отлить колоколь чисто, съ благозвучнымъ и соответственно вѣсу колокола звукомъ, въ противномъ случаѣ колоколь переливается за счетъ завода бесплатно.

При заказѣ допускается разсрочка платежа по взаимному соглашенію съ заказчиками.

Колокола моего завода отличаются особою пріятностью звука и изычностію отдѣлки, за что заводъ удостоенъ вышеозначенныхъ наградъ на выставкахъ за колокола и имѣть много изъясненій благодарности отъ заказчиковъ, а равно и отзывы въ печати: «Пензенскія Епарх. Вѣдом.» за 1891 г. № 7. «Костромск. Епарх. Вѣдом.» за 1891 г. №№ 22, за 1890 г. № 21, за 1901 г. № 7. «Сельскій Вѣстникъ» за 1890 г. №№ 51—52. «Сѣверный Край» за 1902 г. № 72. «Свѣтъ» за 1902 г. № 180.

За послѣднее время заводомъ отлиты колокола: въ г. Полоцкѣ Витеб. губ. для Николаевского собора 387 пуд., въ г. Астрахань, для Знаменской церкви 315 пуд., въ с. Медвѣдицы, Тверской губ., 308 пуд., для Костромского Богоявленскаго женскаго монастыря 1000 пуд. и 402 пуда, въ станцію Новоцербиновку, Кубанской области 254 и 156 пуд., Костромск. губ. въ с. Θεодоровское 250 п., въ село Шукино 200 пуд., въ с. Готовцево 302 п., въ с. Андреевское 425 пуд., въ г. Угличъ, Ярославской губ., для Алексѣевского мужскаго монастыря 600 пуд., и по заказу монаха Ярославскаго Толгскаго монастыря отца Марка 250 пуд.

СПРАВКИ по требованію БЕЗПЛАТНО.

Адресъ: для писемъ и телеграммъ:—*Кострома—Забънкину.*

Содержаніе.— Государственная Дума.—Речи священниковъ въ Государственной Думѣ.—Отличіе городского прихода отъ сельскаго по составу прихожанъ.—Прощаніе семинарской корпораціи съ бывшимъ ея ректоромъ, архимандритомъ Евсеіемъ, въ настоящее время Епископомъ Угличскимъ.—Къ духовенству Ярославской епархіи.—Разныя извѣстія.

Редакторъ преподаватель семинаріи **М. Троицкій.**
Ярославль. 1906 г. Типолит. Губ. Зем. Управы.