

КАЛУЖСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 6.

1887 г. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ Марта 31.

I.

ЖУРНАЛЪ



дѣйствиі съѣзда о.о. депутатовъ Мещовскаго духовно-училищнаго округа 11-го февраля 1887 года.

Прибывъ въ зданіе Мещовскаго духовнаго училища о.о. депутаты, въ числѣ тридцати, избрали закрытою баллотировкою въ предсѣдателя села Милятина священника Иоанна Вертоградова и дѣлопроизводителемъ села Фошни священника Василія Хвалобнова, и, по молитвѣ, приступили къ слѣдующимъ занятіямъ. Резолюція Его Преосвященства: „Смотр“.

1. Читана примѣрная смѣта прихода, расхода и остатка суммъ по содержанію Мещовскаго духовнаго училища въ 1887 году. Постановлено: смѣту, какъ составленную безъ всякаго измѣненія по подобію предшествующихъ лѣтъ, утвердить. Резолюція Его Преосвященства за № 799: „Смотр“.

2. Читаны экономическіе отчеты по содержанию училища и по переустройству училищнаго зданія за 1885 годъ и журналы ревизіоннаго комитета по провѣркѣ этихъ отчетовъ съ объясненіемъ училищнаго правленія относительно ошибокъ, вкравшихся въ отчеты. Соглашаясь вполне съ мнѣніемъ членовъ ревизіоннаго комитета, постановили: за понесенные ими, членами, труды усерднѣйше благодарить ихъ, а отчеты и журналы передать въ правленія. Резолюція Его Преосвященства за № 800: „Смотр.“

3. Слушали словесное заявленіе о.о. членовъ правленія о имѣющихъ быть расходахъ по устройству разныхъ неотложныхъ службъ при новомъ училищномъ зданіи, причемъ представлена была ими и примѣрная смѣта на устройство ограды противъ сего зданія. Постановили: опредѣленный съѣздомъ сборъ на устройство зданія продолжить въ прежнемъ размѣрѣ и въ семь 1887 году. Резолюція Его Преосвященства за № 801: „Утверждается“.

4. За окончаніемъ срока службы о.о. членовъ правленія, произведена была баллотировка на новое трехлѣтіе въ означенныя должности слѣдующихъ лицъ: Мещовскаго протоіерея Михаила Баталина, Мещовской Петропавловской церкви священника Николая Азбукина и села Клѣтина священника Димитрія Тихомирова, о чемъ и представляется актъ на архипастырское утвержденіе двухъ лицъ въ члены правленія и одного кандидатомъ къ нимъ. Резолюція Его Преосвященства за №

802: „Членами правленія быть протоіереею М. Баталину и священнику Н. Азбужину, а кандидатомъ священнику Д. Тихомирову“.

5. Занимались избраніемъ членовъ ревизіоннаго комитета по провѣркѣ экономическихъ отчетовъ по содержанію училища и по переустройству училищнаго зданія на 1886 годъ и закрытою баллотировкою избрали священниковъ: села Клѣтина Дмитрія Тихомирова, получившаго 12 избирательныхъ шаровъ противъ 1,—села Покрова Николая Покровскаго, получившаго 12 противъ 1,—Мещовской Христорождественской церкви Александра Орлова, получившаго 10 противъ 3 и кандидатомъ къ нимъ села Лугани Іоанна Лебедева, получившаго 8 противъ 5. Въ виду же значительныхъ трудовъ и соединенныхъ съ ними расходовъ постановили назначить имъ вознагражденіе изъ училищныхъ суммъ Тихомирову и Покровскому по 15 руб., а Орлову, какъ проживающему въ городѣ Мещовскѣ 10 р. Дѣйствія свои сѣздъ закончилъ молитвою. Резолюція Его Преосвященства за № 803: „Избранные утверждаются. Что же касается вознагражденія денежнаго изъ училищныхъ суммъ членамъ ревизіоннаго комитета, то постановленіе это остается безъ утвержденія, какъ оставлено оно безъ утвержденія и въ прошломъ году, хотя настоящій сѣздъ, не къ чести его, обошелъ молчаніемъ это обстоятельство. Во избѣжаніе повторенія подобныхъ постановленій на будущее время, объявляется депутатамъ сѣзда, что если они хотятъ оплачивать каждый шагъ дѣятельности своихъ избранниковъ, то должны на этотъ пред-

метъ дѣлать особый сборъ денегъ, а отнюдь не касаться училищныхъ суммъ, имѣющихъ свое спеціальное назначеніе“.

О посѣщеніи Калужской Духовной Консistorіи Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Епископомъ Калужскимъ и Боровскимъ.

1887 года Марта 20 дня, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владиміръ, Епископъ Калужскій, прибывъ въ 1-мъ часу пополудни въ занимаемую Консistorію, по случаю ремонтровки казеннаго зданія оной Консistorіи, квартиру, помѣщаемую на Ильинской улицѣ, въ домѣ доктора Васильева, бывшемъ купца Чистоклетова, въ присутствіи о.о. Членовъ Консistorіи, г. Секретаря оной и Епархіальнаго Архитектора г. Савельева, изволилъ осмотрѣть означенную квартиру и нашелъ ее помѣстительною и, по обстановкѣ, комфортабельною; при чемъ Его Преосвященству былъ показываемъ проэктъ на ремонтровку казеннаго зданія Консistorіи, который Его Преосвященство изволилъ одобрить. По осмотрѣ проэкта, въ присутствіи Его Преосвященства, было доложено нѣсколько текущихъ дѣлъ. За симъ, въ два часа пополудни, Его Преосвященство изволилъ отбыть изъ конситорскаго помѣщенія.

Разъясненіе по вопросу о пенсіяхъ священнослужителей епархіальнаго вѣдомства.

Центральное управленіе духовнаго вѣдомства завалено жалобами заштатныхъ священниковъ и діаконовъ, а также ихъ вдовъ, на невысылку имъ пенсій за епархіальную службу, уже назначенныхъ имъ Св. Синодомъ назадъ тому полтора и два года. И жалобы эти вполнѣ основательны. Дѣйствительно, въ настоящее время (въ февралѣ 1887 г.) пенсіи ассигнованы только тѣмъ священникамъ, діаконамъ и ихъ вдовамъ, коимъ такъ-выя назначены Св. Синодомъ еще въ мартѣ 1885 г., всѣ же тѣ пенсіонеры, коимъ послѣдовало назначеніе пенсій съ марта 1885 г. по настоящее время, должны ожидать высылки имъ пенсій неопредѣленное время. Вслѣдствіе этого съ разныхъ сторонъ получаютъ запросы о томъ, отчего это происходитъ и принимаются ли какія-либо мѣры противъ такой аномалии. На эти запросы считаемъ необходимымъ сообщить къ свѣдѣнію духовенства слѣдующее разъясненіе.

Всѣмъ гражданскимъ и военнымъ чинамъ, а также духовенству неепархіальному (военному, придворному, законоучителямъ учебныхъ заведеній и проч.) производятся пенсіи изъ общихъ суммъ государственнаго казначейства и потому сколько бы ни было назначено пенсій таковымъ лицамъ въ извѣстномъ году, всѣ эти пенсіи, вслѣдъ за назначеніемъ ихъ, и ассигнуются казною въ томъ же году. На производство же пенсій духовнымъ лицамъ за епархіальную службу, Св. Синоду ежегодно открывается государственнымъ казначействомъ особый кредитъ въ одной опредѣленной цифрѣ, именно

въ суммѣ 345,660 руб. Цифра этого кредита составила слѣдующимъ образомъ: до 1860 г. въ вѣдѣніи и распоряженіи Св. Синода состоялъ особый капиталъ для производства на счетъ его пенсій собственно духовнымъ лицамъ епархіальнаго вѣдомства, который простирался до 5.375,292 руб. Капиталь этотъ составился изъ отчисленій: а) 2% вычета, производившагося ежегодно изъ содержанія духовенства, б) одной половины каждаго новаго ассигнованія суммъ на содержаніе духовенства въ первомъ году по ассигнованіи и в) отъ обращенія въ этотъ капиталъ всѣхъ остатковъ отъ содержанія духовенства по некомплекту въ причтахъ въ каждомъ году. Но въ 1860 г., при разработкѣ особою комиссіею, при государственномъ контролѣ, новыхъ правилъ о введеніи въ дѣйствіе, такъ называемаго, единства кассы, положено было возвратить въ государственное казначейство всѣ капиталы, образовавшіеся въ каждомъ вѣдомствѣ изъ прежде отпускавшихся казною на содержаніе вѣдомствъ суммъ. Вслѣдствіе этого былъ взятъ въ казну и вышеозначенный пенсіонный капиталъ духовнаго вѣдомства (5.375,292 р.), въ замѣнъ же этого капитала положено было ежегодно ассигновать духовному вѣдомству изъ казны, на производство пенсій духовнымъ лицамъ, по 215,000 руб., что составляетъ 4% на означенный капиталъ, и къ этой суммѣ (215,000 р.) дозволено было ежегодно причислять весь 2% вычетъ, производящійся изъ содержанія епархіальнаго духовенства всей имперіи. Этотъ 2% вычетъ въ 1860 годахъ простирался до 71,000 р. въ годъ, а нынѣ достигъ цифры 130,660 р., съ присоединеніемъ которыхъ къ вышеприведенной суммѣ 215,000 р. весь пенсіонный кредитъ

духовнаго вѣдомства и составляетъ нынѣ сумму 345,660 руб. Кредитъ этотъ вносится ежегодно въ смѣту департамента государственнаго казначейства, въ суммѣ общаго пенсіоннаго кредита по государству, назначеніе же пенсій на счетъ этого кредита духовнымъ лицамъ за епархіальную службу производится Св. Синодомъ.

Между тѣмъ, вслѣдствіе увеличенія вообще народонаселенія имперіи съ 1860 г., присоединенія къ Россіи нѣкоторыхъ областей, воссоединенія цѣлой холмской грекоуніатской епархіи съ православіемъ, съ 60 года значительно увеличилось число приходоу и священнослужителей, а вслѣдствіе сего умножилось и количество духовныхъ лицъ, приобрѣтающихъ право на пенсіи — до такой степени, что въ настоящее время за разассигнованіемъ, въ началѣ каждаго года, всего вышеозначеннаго кредита (345,660 р.) на пенсіонеровъ прежнихъ, остается значительная часть (до 1,000 душъ) новыхъ пенсіонеровъ, которые должны ожидать убыли прежнихъ пенсіонеровъ, чтобы воспользоваться оставшеюся послѣ нихъ пенсіею. Между тѣмъ ежегодное приращеніе новыхъ пенсіонеровъ далеко превосходитъ ежегодную же убыль прежнихъ пенсіонеровъ, вслѣдствіе чего и остается значительная часть пенсіонеровъ неудовлетворенною въ теченіе до 2-хъ лѣтъ.

Центральное управленіе духовнаго вѣдомства, озабоченное такимъ ненормальнымъ положеніемъ дѣла о пенсіяхъ, давно изыскивало разные способы къ выходу изъ онаго. Наконецъ, послѣ произведенной по этому предмету переписки, оно получило согласіе министерства финансовъ, въ концѣ прошлаго года, на то, чтобы про-

изводство пенсій духовнымъ лицамъ за епархіальную службу и ихъ семействамъ на будущее время производилось изъ общихъ суммъ государственнаго казначейства подобно тому, какъ производятся таковыя чинамъ гражданскимъ, военнымъ и духовенству неепархіальному, съ прекращеніемъ веденія отдѣльнаго счета вышеозначенному пенсіонному кредиту духовнаго вѣдомства. Съ осуществленіемъ этой мѣры каждый пенсіонеръ сталъ бы получать пенсію вслѣдъ за назначеніемъ оной, и всѣ прежніе пенсіонеры сразу были бы удовлетворены назначенными имъ пенсіями.

Въ настоящее время представленіе о такомъ способѣ производства пенсій духовнымъ лицамъ за епархіальную службу внесено въ государственный совѣтъ.

II.

Открыты въбогослужебныя собесѣдованія съ прихожанами о предметахъ вѣры и нравственности въ церкви села Желѣзцова, Перемышльскаго уѣзда, съ 27 февраля 1887 года.

III.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства:

Прихожанину церкви села Лосенокъ, калужскаго уѣзда, крестьянину Павлу Лазареву за пожертвованіе 325 руб. на благоуукрашеніе своего приходскаго храма.

Объявляется благодарность Епархіального Начальства.

Церковному старостѣ борьской Преображенской церкви купцу Семену Васильеву, за пожертвованіе въ пользу бѣднѣйшихъ лицъ духовнаго званія 10 руб.

Объявляется одобрение Епархіального Начальства:

1. Церковному старостѣ калужской Воробьевской церкви, мѣщанину Ивану Красильникову и прихожанину той же церкви купцу Николаю Лузикову за благоуукрашеніе храма своего съ пожертвованіемъ на это изъ собственности первымъ 400 руб., а послѣднимъ 100 р.
2. Московскому купцу Павлу Горбунову за пожертвованіе въ ту же церковь священническаго и діаконскаго облаченія, цѣнностію до 200 рублей.
3. Московскому купцу Григорію Нетрусову за пожертвованіе въ церковь села Бременскаго, мединскаго уѣзда, разныхъ вещей на сумму 200 руб.
4. Крестьянину дер. Каровой Андрю Аверичеву за пожертвованіе въ церковь села Тихонова, калужскаго уѣзда, 60 руб. на позолоту ризы на иконѣ трехъ святителей.
5. Г. Гурѣву за пожертвованіе въ церковь села Николо-доль, калужскаго уѣзда 100 руб.

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

I.

На основані Высочайше утвержденнаго 14 февраля 1866 года положенія о внутреннемъ 5% съ выигрышами займѣ и согласно утвержденнымъ министромъ финансовъ правиламъ для тиража выигрышей и тиража погашенія билетовъ займа, **3 марта 1887 года** правленіемъ банка, въ присутствіи членовъ совѣта государственныхъ кредитныхъ установленій, депутатовъ отъ всѣхъ сословій по назначенію с.-петербургской городской думы, депутатовъ отъ с.-петербургской биржи и публики, произведены тиражъ выигрышей и тиражъ погашенія билетовъ **2-го займа 1866 года.**

Выигрыши, въ 500 рублей, пали на слѣдующіе билеты:

Нумера серій.	Нумера билетовъ.	Нумера серій.	Нумера билетовъ.	Нумера серій.	Нумера билетовъ.	Нумера серій.	Нумера билетовъ.
00.019	1	01.380	19	02.856	6	03.916	50
00.098	24	01.420	4	02.919	39	04.038	47
00.340	26	01.786	18	02.924	5	04.045	43
00.346	1	01.857	19	02.955	18	04.164	50
00.413	26	01.968	16	02.985	27	04.166	34
00.549	45	02.042	5	03.022	30	04.187	18
00.695	13	02.046	30	03.210	49	04.271	49
00.701	31	02.067	31	03.445	27	04.317	26
00.715	49	02.122	36	03.493	1	04.408	49
00.849	37	02.212	38	03.507	42	04.418	16
00.976	2	02.287	28	03.608	13	04.449	39
01.243	13	02.328	14	03.641	27	04.774	3
01.284	11	02.333	45	03.765	23	04.778	22
01.311	41	02.533	6	03.861	23	04.780	17

04.893	43	07.977	36	11.219	8	13.798	4
04.899	8	08.045	43	11.281	18	13.833	40
04.948	22	08.166	4	11.383	35	13.884	2
05.025	23	08.378	23	11.459	2	13.957	17
05.088	49	08.401	37	11.475	8	14.033	12
05.275	11	08.602	7	11.591	31	14.063	17
05.284	40	08.674	26	11.774	46	14.165	33
05.319	46	08.782	4	11.809	27	14.168	14
05.534	40	08.787	31	11.851	41	14.182	8
05.633	17	08.826	16	11.867	44	14.208	3
05.672	18	08.842	33	11.917	29	14.413	21
05.690	23	08.921	18	12.120	1	14.420	48
05.713	47	08.954	22	12.148	16	14.467	8
05.784	33	09.047	35	12.197	8	14.491	30
05.788	21	09.187	25	12.204	16	14.513	17
05.841	33	09.386	25	12.268	26	14.513	39
05.986	30	09.517	30	12.343	43	14.521	38
06.013	31	09.569	35	12.444	45	14.703	38
06.105	31	09.717	5	12.459	12	14.913	18
06.214	6	09.756	25	12.463	47	14.950	33
06.304	34	09.792	19	12.569	1	15.005	20
06.437	47	09.971	45	12.615	35	15.007	45
06.449	26	10.029	20	12.643	16	15.067	18
06.649	17	10.043	43	12.712	33	15.093	27
06.812	49	10.170	20	12.828	39	15.155	34
06.939	14	10.249	25	12.967	24	15.187	16
07.007	49	10.353	18	13.064	43	15.299	26
07.032	23	10.372	8	13.138	14	15.361	6
07.034	50	10.375	11	13.147	18	15.451	41
07.052	15	10.568	27	13.230	34	15.568	36
07.390	38	10.699	24	13.291	14	15.805	34
07.424	3	10.716	25	13.335	28	15.822	25
07.430	23	10.811	28	13.382	29	15.955	7
07.486	23	10.873	42	13.420	39	16.046	4
07.698	39	10.941	21	13.463	5	16.061	45
07.812	25	11.170	42	13.506	33	16.087	39
07.819	47	11.218	36	13.536	43	16.256	7

16.278	28	17.031	43	17.729	20	18.685	5
16.280	4	17.061	5	17.773	49	18.833	39
16.292	30	17.152	9	17.792	5	19.074	4
16.331	42	17.221	35	17.913	46	19.164	37
16.369	41	17.344	21	17.947	23	19.196	12
16.509	24	17.403	48	18.076	42	19.444	50
16.549	41	17.467	7	18.232	20	19.461	28
16.553	37	17.471	7	18.264	46	19.570	14
16.589	22	17.479	13	18.303	3	19.708	48
16.601	30	17.493	40	18.433	23	19.744	12
16.612	12	17.537	28	18.433	26	19.749	17
16.705	38	17.545	34	18.498	42	19.796	36
16.771	45	17.625	34	18.579	6	19.817	25
16.842	46	17.626	2	18.633	44	19.999	23

Всего 300 выигрышей, на сумму 600.000 рублей.

Уплата выигрышей будет производиться исключительно в банкѣ, въ С.-Петербургѣ, съ 1 іюня 1887 г.

Т А Б Л И Ц А

серій билетовъ 2-го внутретеннаго 5% съ выигрышами займа 1866 года, вышедшихъ въ тиражъ погашенія, произведенный въ правленіи государственнаго банка 3-го марта 1887 года.

Н У М Е Р А С Е Р І Й:

00.009	02.051	03.557	06.298	09.131	11.194
00.199	02.125	03.824	07.152	09.566	12.286
00.255	02.215	03.880	07.159	10.235	12.353
00.838	02.890	04.239	07.160	10.307	12.473
01.182	03.063	04.550	07.473	10.320	12.636
01.212	03.156	04.886	07.502	10.418	12.879
01.317	03.278	05.496	07.558	10.574	13.157
01.562	03.347	05.877	07.989	10.724	13.310
01.640	03.432	05.994	08.814	10.744	13.313
01.830	03.519	06.236	08.995	10.783	13.424

14.113	14.706	15.654	17.673	18.031	19.304
14.105	14.794	16.496	17.697	18.657	19.978
14.124	15.294	16.544	17.865	18.739	
14.845	15.509	16.854	17.987	19.447	

Всего 82 серіи, составляющія 4.100 билетовъ, на суму 512.500 рублей.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 125 рублей за билетъ, будетъ производиться съ 1-го іюня 1887 года въ государственномъ банкѣ, его конторахъ и отдѣленіяхъ.

II.

По Высочайше утвержденнымъ положеніямъ о билетахъ внутреннихъ съ выигрышами займовъ, выигрыши, павшіе на билеты, выдаются владѣльцамъ билетовъ черезъ три мѣсяца отъ дня тиража. Для полученія выигрышей въ установленные сроки, владѣльцы билетовъ, на которые пали выигрыши, приглашаются предъавлять въ государственный банкъ билеты по крайней мѣрѣ за двѣ недѣли до наступленія установленныхъ трехмѣсячныхъ сроковъ, чтобы дать государственному банку время исполнить необходимыя формальности, обуславливающія выдачу выигрышей.

VI.

Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.

Рукоположенъ въ санъ священника къ церкви села Потросова, калужскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Алексѣй Ратмировъ,—марта 13.

— въ санъ діакона: а) къ церкви села Ивоина, мосальскаго уѣзда, учитель Иванъ Ломакинъ,—22 фев-

раля; б) къ церкви села Озерска, перемышльскаго уѣзда, псаломщикъ перемышльской Сожественской церкви *Василій Тихомировъ*,—марта 15.

Перемѣщены: а) священникъ села Татьянанскаго, тарусскаго уѣзда, *Николай Бриллиантовъ* на прежнее въ с. Медвѣдки мѣсто, а уволенный за штатъ, по болѣзни, священникъ села Татьянанскаго *Николай Чупровъ* допущенъ къ исправленію священническихъ обязанностей въ томъ же селѣ, впредь до усмотрѣнія,—марта 15; б) псаломщикъ въ санѣ діакона села Зигѣева, лихвинскаго уѣзда, *Иванъ Покровскій* на штатное діаконское мѣсто къ церкви села Георгіевскаго на Черепени,—марта 11; в) допущенный къ исправленію должности псаломщика при церкви села Бабынина *Василій Зябкинъ* къ Рождественской гор. Перемышля церкви,—марта 11.

Зачислены на штатныя діаконскія мѣста: а) при церкви села Георгія на Полянѣ, калужскаго уѣзда, состоящій на псаломщицкой вакансіи при той же церкви діаконъ *Ефремъ Покровскій*; при калужской Успенской церкви, состоящій на псаломщицкой вакансіи при той же церкви *Иванъ Луневскій*—марта 19; в) при церкви села Драгошани, жиздринскаго уѣзда, состоящій на псаломщицкой вакансіи при той же церкви діаконъ *Алексѣй Орловъ*,—марта 18.

— **на штатныя псаломщицкія мѣста:** а) при церкви села Новоматренина, медынскаго уѣзда, сверхштатный псаломщикъ того же села *Илья Голубевъ*,—марта 13; б) при церкви села Ивановскаго, тарусскаго уѣзда, до-

пущенный къ исправленію должности псаломщика (8) Николая *Соколовъ*,—марта 13.

Предоставлены псаломщиція мѣста: а) при калужской Успенской церкви псаломщику села Сосновки Иоанну *Успенскому*; б) при церкви села Сосновки, мешовскаго уѣзда, сверхштатному псаломщику села Брюкова, того же уѣзда, Михаилу *Соловьеву* марта 19; в) впредь до усмотрѣнія: при церкви села Бабынина, перемышльскаго уѣзда, окончившему курсъ въ духовномъ училищѣ Николаю *Вертоградову*,—марта 16; г) при церкви села Никольскаго на Горнѣ, калужскаго уѣзда, сыну псаломщика того же села Григорію *Лебедеву*,—марта 19.

Посвящены въ стихарь а) псаломщикъ села Борищева, перемышльскаго уѣзда, Сергѣй *Цвѣтковъ*,—марта 13; б) псаломщикъ села Никитскаго, жиздринскаго уѣзда Константинъ *Покровскій*,—марта 13.

Уволенъ за штатъ: согласно прошенію псаломщикъ села Никольскаго на Горнѣ Лука *Лебедевъ*,—марта 19.

Имѣются праздныя мѣста:

1. **Священническія:** а) въ селѣ Оедоровскомъ, Мадоярославецкаго уѣзда; б) въ селѣ Вѣйнѣ, Козельскаго уѣзда в) въ селѣ Липицахъ, Мещовскаго уѣзда; г) въ селѣ Чернышинѣ, Козельскаго уѣзда.

2. **Діаконскія:** 1) въ г. Калугѣ при Единовѣрческой церкви; въ селахъ: Жиздринскаго уѣзда: 2) Кудрявцѣ, 3) Котори, 4) Погостѣ, 5) Игнатовскомъ-Шкотовкѣ тожь, 6) Чернышинѣ, 7) Холмищахъ; Козельскаго уѣз-

да: 8) Бѣтовѣ съ приписной, 9) Васильевскомъ; Мало-
ярославецкаго уѣзда: 10) Трубинѣ; Медынскаго уѣзда:
11) Рождествѣ на Шанѣ; Боровскаго уѣзда: 12) Ка-
менскомъ.

3. Псаломщиція: въ селахъ: а) Песочнѣ, б) Вес-
нинахъ, Жиздринскаго уѣзда; в) Спась-Суходровѣ, Ма-
лоярославецкаго уѣзда; г) Тарутинѣ, Боровскаго уѣзда;
д) Оедоровскомъ, Малоярославецкаго уѣзда, е) Бабы-
нинѣ, перемышльскаго уѣзда; ж) Зикѣвѣ, Лихвинскаго
уѣзда; з) Драгошани, Жиздринскаго уѣзда.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ПРОДАЮТСЯ ПРОСТЫЯ ПОУЧЕНІЯ

Протоіерея **Василія Бандакова**

XI томовъ за 12 руб. съ пересылкою, книга *Царство
Благодати* за 1 руб. 25 коп. и брошюра *Помилуй мя,
Боже* XI поученій за 25 коп. Каждый томъ 1 р. 25 п.

Адресоваться съ требованіями: въ г. *Таганрогъ*, къ
церковному старостѣ

Митрофану Георгіевичу Чехову.

Членъ Консисторіи, Каѳедральн. Протоіерей *А. Колыбелинъ.*

Секретарь *Н. Разумовъ.*

ПРИВАВЛЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ

Цѣна годовому изданію
3 руб. безъ пересылки,
3 руб. 70 к., съ пере-
сылкою и упаковкою.

№ 6.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць 15 и 30 или
31 числѣ.

1887 г.

Марта 31.

Содержаніе: Ученіе о пастырствѣ въ посланіяхъ
и поученіяхъ древне-русскихъ митрополитовъ и епископовъ
XIII—XV вв. Бѣглоповщина. Извѣстія. Объявленія.

Ученіе о пастырствѣ въ посланіяхъ и поучені- яхъ древне-русскихъ митрополитовъ и еписко- повъ XIII—XV вв.

(Продолженіе. Смотри № 3 Епарх. Вѣдом.).

Исходнымъ пунктомъ всего ученія древне-русскихъ митрополитовъ и епископовъ о пастырствѣ служить проводимая этими іерархами мысль о достоинствѣ священническаго сана; въ своихъ посланіяхъ и поученіяхъ они— кратко или подробно, но непремѣнно останавливаются на развитіи этой мысли, стараются внушить ее священникамъ и въ ней находятъ основаніе тѣхъ требованій, выполненіе которыхъ, по ихъ понятію, должно обезпечить за каждымъ пастыремъ право на имя добраго пастыря, соответствующаго своему званію и назначенію. Поэтому раскрытіе ученія древне-русскихъ іерарховъ о пастырствѣ всего естественнѣе начать именно съ этого вопроса,— съ вопроса о важности священства.

Что же даютъ намъ на этотъ счетъ посланія и поученія архипастырей разсматриваемаго нами періода? „Великое, Божіе священство, читаемъ мы въ поученіи митрополита Фотія ¹⁾, настолько отстоитъ отъ всякаго превысшаго сана, паче же мірскаго, насколько отстоитъ небо отъ земли... Священство Христово выше священства Ветхозавѣтнаго; послѣднее древле образъ бѣше и сѣнь, наше же, говоритъ святитель, не яко сѣнь, но великому Самому небесному Царю священнодѣйствуяи предстоимъ, имѣя животворящее Его вседѣтельное божественное тѣло и честную кровь; ветхозавѣтные священники служили закланіемъ и жертвою безсловесныхъ животныхъ, очищая не душевнаго сугуба, но тѣлеснаго смрада и сквернѣ; между тѣмъ какъ новозавѣтному священству благодатію Христовою усвоено „право вязать и рѣшить грѣхи человѣческіе; ему даровано дѣло Самого Бога, превосходящее человѣческой умъ, слово и смыслъ,—страшное, славное и недостижимое даже для ангеловъ ²⁾“. Ту же самую мысль о высокомъ достоинствѣ папства, варьируя ее лишь въ формѣ выраженія, проводятъ въ своихъ посланіяхъ и поученіяхъ и другіе іерархи русскіе разсматриваемаго нами времени,—какъ предшественники, такъ и преемники Фотія. Ею, на примѣръ, проникнута восторженная рѣчь м. Кирилла II-го, обращенная къ священникамъ, присутствовавшимъ на Владимірскомъ соборѣ (1274 г.); ее же, только еще болѣе усиливая, развиваетъ м. Петръ. „Внимай соборъ іереевъ преподобный, къ вамъ мое слово. Вы нарекошестея земные анге-

¹⁾ Прибавл. къ перв. тому дополненій къ Актамъ Историческ. № 181. стр. 325—326; Ак. Истор. Т. I. № 21. стр. 44.

²⁾ Доп. къ Ак. Ист. т. I. № 181. стр. 326.

ли, небесные челове́цы. Вы съ ангелами предстоите у престола Господня. Вы сводите съ небеси Духа Святаго, претворяете хлѣбъ въ плоть и вино въ кровь Божію; вами совершаетъ Господь тайну человѣческаго народа: вамъ преда талантъ Свой“. Такъ говоритъ первый ¹⁾ изъ только что упомянутыхъ нами іерарховъ. „Пастыри—это люди святые (конечно по идеѣ), царское священіе, языкъ святъ“,—утверждаетъ второй ²⁾. Мы могли-бы указать и на другихъ „учительныхъ“ архипастырей, высказывавшихъ подобные же взгляды на пастырское достоинство; могли-бы указать на взглядъ м.м. Алексія, Іоны ³⁾,—но и приведеннаго достаточно для того, чтобы сказать, что митрополиты и епископы XIII—XV в. проникнуты были сознаниемъ великой важности пастырства. Пастырское служеніе, по ихъ понятію, есть служеніе духовное, превосходящее все́ другія служенія и званія въ обществѣ гражданскомъ (даже выше царскаго. М. Петръ ⁴⁾). Пастырь церкви есть служитель престола Господня, свѣтъ міру, соль земли, врачъ больныхъ, вождь слѣпыхъ, наставникъ заблуждающихся, око тѣлу церковному, путь, дверникъ, дѣлатель, стражъ, воевода, столпъ премудрости, уста Божія, дающій мірови миръ, ангелъ Господень, отецъ братіи своей, подражатель Господень, источникъ воды, не сухой во источницѣ, словомъ пастырь—это та духовная сила, которая должна предохранять отъ всякой порчи святую, православную вѣ-

¹⁾ Приб. къ Изд. тв. св. Отецъ. 43 г. 1 ч. 428-429 стр.

²⁾ Приб. къ Изд. тв. св. От. 44 г. 2 ч. 85, 88 стр.

³⁾ Ак. Истор. т. I. № 44. стр. 88.

⁴⁾ Обзоръ Рус. Дух. Литер. Филарета стр. 87.

ру народа, оберегать и возвращать добрую нравственность ¹⁾4. На такомъ, столь высококомъ, понятіи о пастырскомъ достоинствѣ древне-русскіе митрополиты и епископы особенно настаивали; и его, какъ мы замѣчали, полагали въ основу при изображеніи идеала пастыря, — къ которому долженъ стремиться каждый священникъ, чтобы быть истиннымъ пастыремъ церкви, а не служить камнемъ преткнанія и соблазна для душъ простыхъ, для младенцевъ въ вѣрѣ. Поэтому уже напередъ можно заключать о серьезности требованій, съ которыми учительные іерархи обращались къ пастырю и о тщательной заботливости, съ какою они старались урегулировать не только главнѣйшія функціи дѣятельности послѣдняго, какъ пастыря въ строгомъ смыслѣ слова, но и опредѣлить поведеніе его, какъ частнаго человѣка, внѣ отношенія къ пастырскимъ обязанностямъ. И дѣйствительно, разсматриваемыя нами посланія и поученія предлагаютъ вниманію стражей словеснаго стада идеаль пастыря-священника, отличающійся возвышенностію характера и многосторонностію содержанія, — идеаль, руководству котораго могъ отдаться каждый пастырь и въ частной жизни и при совершеніи различныхъ церковныхъ обрядовъ и чиноположеній, нисколько не опасаясь унизить свой пастырскій авторитетъ.

Въ самомъ дѣлѣ, что такое пастырь церкви, осуществляющій этотъ идеаль въ своей частной жизни? По смыслу посланій и поученій, — это человѣкъ, удаляющійся, во 1-хъ, всего, что можетъ хотя сколько-нибудь пятнать его нравственный обликъ и послужить поводомъ къ соблазну и религіозно-нравственному паденію пасомыхъ. Слыши, чадо, и внимай и исправляй такъ, якоже рѣхъ и завѣщаю, поучаетъ

¹⁾ Акт. Зап. Россіи, т. 3. № 31, стр. 118.

Кіевскій митр. Сильвестръ новопоставленнаго іерея ¹⁾. Не буди кощунникъ, ни игрецъ, ни срамословникъ, ни буй, ни гордь, ни напрасень, ни безстудень, ни пьяница, ни складовъ ни пировъ творяй, но ицѣмъ возбраняй, ни рѣзоимецъ, ни накладовъ не емли; да не будеши мятежникъ; не бій вѣрна согрѣшающа, ни невѣрна обидяща, а своима руками никогоже не удари, ни лововъ не твори, не заколай животнаго; брашна и питія не воспріемли безъ времени, но въ подобно время, въ законъ и во славу Божию“. Приведенный отрывокъ мы заимствуемъ именно изъ поученія митр. Сильвестра лишь потому, что находимъ его болѣе удобнымъ для нашей цѣли, какъ представляющей сравнительно подробный перечень отрицательныхъ добродѣтелей пастыря, а отнюдь не какъ единственный въ данномъ отношеніи источникъ. Нѣтъ, требованія, подобныя отмѣченныя въ поученіи этого архипастыря, предъявляются священнику—только болѣе коротко— посланіями и поученіями и многихъ другихъ митрополитовъ и епископовъ разсматриваемаго нами періода ²⁾. Избѣгая повтореній, мы укажемъ изъ этихъ послѣднихъ лишь то, что можетъ служить пополненіемъ представленной уже характеристики нравственной личности пастыря,—почему и останавливаемъ свое вниманіе только на посланіяхъ и поученіяхъ Кирилла II-го, Петра, Фотія и нѣкоторыхъ другихъ іерарховъ, дѣйствительно представляющихъ новыя черты, еще болѣе возвышающія идеаль пастыря-священника. „Оградившись страхомъ Божиимъ, каждый истинный, по ученію этихъ святи-

¹⁾ Акты Зап. Россіи, собр. и изд. археол. комиссіею, № 31, стр. 116.

²⁾ Кипріана. Ак. Ист. т. I. № 11, 8; Алексія. Приб. къ Изд. тв. св. От. 47 г. ч. 1. стр. 30—38 и др.

телей, отсѣкаетъ отъ сердца своего всякую душегубную отрасль: гнѣвъ, ярость, немилосердіе, скупость, зависть, ненависть, кощунныя бесѣды, твердо помня заповѣдь Спасителя и Его Апостола: всяко слово гнило да не исходитъ изъ устъ вашихъ: ибо отъ словесъ своихъ оправдишися и отъ словесъ своихъ осудишися ¹⁾“. „Съ особеннымъ же стараніемъ таковой пастырь избѣгаетъ пьянства, которое, по ихъ понятію, есть корень всякаго зла и беззаконія ²⁾, такъ какъ погубляетъ душу, отнимаетъ зрѣніе очей, тѣло дѣлаетъ безсильнымъ, сокращаетъ жизнь тѣлесную, истребляетъ въ человѣкѣ страхъ Божій, отдѣляетъ его отъ Бога и доводитъ до нищеты тѣлесной и духовной ³⁾“. Таковы добродѣтели, рисующія образъ и поведеніе священника съ отрицательной стороны. Обогатившись и ими только, каждый пастырь-священникъ является если не вполне безупречнымъ, то во всякомъ случаѣ настолько, чтобы при отправленіи своей миссіи врачевать заболѣвшихъ и предохранять здоровыхъ отъ заболѣванія, — не слышать со стороны тѣхъ и другихъ бѣдкихъ совѣтовъ: врачу, исцѣлися самъ. Степень совершенства, вполне достаточная и для современнаго священства! ⁴⁾. Однако посланія и поученія не ограничиваются требованіемъ отъ пастыря одной лишь безукоризненности. Сохранить себя, даже сколько можно болѣе, чистымъ отъ всякаго грѣха, по ихъ смыслу, еще недостаточно для готовящагося учить другихъ. Кому ввѣрено это послѣднее, тотъ не только не долженъ быть порочнымъ,

^{1) 2)} Приб. къ Изд. тв. св. От. 43 г. 1 ч. 429.

³⁾ Душепол. Чтен. 1861 г. 1 ч.

⁴⁾ Пастырское посланіе Южно-рус. іерарховъ, бывшихъ на окружн. сѣздѣ въ Кіевѣ. Труды Кіевск. Духов. Академ. 1885 г. Январь.

но долженъ отличаться добродѣтелью, по заповѣди, повелѣвающей „уклониться отъ зла и *сотворить благо* (псал. 36. 27)“. Изглаждая въ душѣ своей худые образы, онъ обязанъ запечатлѣвать и лучшіе, чтобы не только не служить соблазномъ для міра: ибо горе, чрезъ кого соблазнъ приходитъ, но быть и образцомъ для своего стада, по слову Спасителя, сказавшаго Апостоламъ: вы есте свѣтъ міру; вы есте соль земли: тако да просвѣтитса свѣтъ вашъ предъ челоуѣки, яко да видять ваша добрая дѣла и прославять Отца вашего, иже на небесѣхъ ¹⁾. А потому удаляясь отъ всякаго грѣха, не работая плоти ²⁾, пастырь долженъ просвѣтиться и положительными добродѣтелями — кротостью, смиреніемъ, долженъ показать добронравіе, любовь, цѣломудріе, пощеніе, трезвленіе, правосудство, правду, — словомъ, долженъ быть, какъ маслина плодовая и приносить плоды достойные — святость ³⁾.

Мы воспользовались почти всѣмъ, что даютъ намъ древне-русскія архипастырскія посланія и поученія для характеристики частной жизни священника. Въ заключеніе къ сказанному остается указать на обязанности священника въ отношеніи къ лицамъ, всего ближе и непосредственнѣе соприкасающимся съ нимъ: на бдительный надзоръ за нравственностью дѣтей и на обязанность его — наставлять въ ученіи Господнемъ, и доставлять въ довольствѣ пищу и одежду слу-

¹⁾ Поуч. Петра. Тв. св. От. 44 г. 2 ч. 86 стр. Посл. м. Фогія. Ав. Ист. т. 1. № 30. стр. 60.

²⁾ Кирил. П. Приб. къ Тв. св. От. 43 г. 1 ч. 428 стр.

³⁾ Акты Зап. Рос. т. III. № 31, стр. 116; Прав. Собес. 61 г. 2 ч. 183 стр. Приб. къ Тв. св. От. 44 г. 2 ч. 87 стр.

гамъ¹⁾. „Блюдите, внушалъ митр. Кирилль II-й собору іереевъ, родимыхъ дѣтей вашихъ, да не осквернятся блудомъ до женитвы, двѣца же мужа. Или (Илій—первосвященникъ) бо пощъ безъ грѣха былъ предъ Богомъ, за сыновня грѣхи посланъ бысть въ муку: за неже не училъ на добро сыну своею, ни казнилъ. Челядь же имѣйте въ наказаніи ученія Господня; довольно имъ творите кормлю и порты²⁾“.

Таковъ, по ученію митрополитовъ и епископовъ XIII—XV вв., истинный пастырь самъ въ себѣ, въ своемъ личномъ характерѣ и поведеніи. Добродѣтели, о стяжаніи которыхъ онъ долженъ заботиться, равно какъ и тѣ недостатки, какихъ особенно онъ долженъ избѣгать, не отражаютъ, правда, собственно пастырской морали, тѣхъ специфическихъ требованій, какими должна опредѣляться жизнь священника въ отличіе отъ жизни мірскихъ людей; тѣмъ не менѣе идеаль пастыря-священника (хотя какъ добраго христіанина); на сколько можно судить о немъ на основаніи правилъ, направленныхъ къ урегулированію его частной жизни, отличается возвышеннымъ характеромъ, вполне удовлетворяющимъ требованіямъ, предъявляемымъ къ стражамъ словеснаго стада и словомъ Божиимъ и вѣрнымъ истолкователемъ его—общимъ сознаніемъ Вселенской церкви.

(Продолженіе будетъ).

¹⁾ Объ отношеніяхъ священника къ женѣ посланія и поученія не говорятъ ничего.

²⁾ Приб. къ Тв. св. От. 43 г. 1 ч. 431 стр.

ВѢГЛОПОВЩИНА.

(Очерки).

II. Осипъ Алексѣевъ Бѣляевъ.

Предварительно позволяю себѣ сдѣлать обращеніе къ старообрядцамъ. *Слышахомъ, яко нѣции отъ насъ изшедше, возмутиша васъ, развращающе души ваша.* (Дѣян. XV. 24). Такъ писали св. апостолы со старцами и съ братією изъ Іерусалима къ Антиохійскимъ христіанамъ, посылая къ нимъ, для вразумленія и утвержденія въ вѣрѣ, съ Варнавою и Павломъ избранныхъ мужей—Іуду, прозываемаго Варсавою, и Силу. Такъ изволися *Апостоломъ и старцемъ со всею церковію.* (Дѣян. XV. 22, 25). Чтоже?—Посланные пришли и передали Антиохійцамъ общее отъ апостоловъ и отъ церкви письмо изъ Іерусалима. Народъ прочиталъ апостольское посланіе и вразумленіе, и весьма обрадовался. *Иуда же и Сила словомъ многымъ утѣшиша братію и утвердиша въ правой вѣрѣ* (ст. 32).

Въ наши времена такъ же *нѣции отъ насъ изшедше,* возмущаютъ людей *развращающе души ихъ,* наприм. хоть бы Павелъ Тульскій, Осипъ Бѣляевъ,—и другіе расколоводители и расколорукководители. Православная церковь много и весьма много—писала и пишетъ къ отпавшимъ отъ церкви старообрядцамъ, посылала и теперь посылаетъ къ нимъ нарочито—избранныхъ мужей для разясненія ихъ недоумѣній, для вразумленія и утвержденія въ истинной вѣрѣ. И чтоже? Наши старообрядцы, *всегда учащися истинной вѣрѣ* по старымъ книгамъ, и *николи же въ разумъ истины пріити мочуще,* *человѣцы разтѣннии умою и не искусни въ вѣрѣ,*

не поступаютъ такъ, какъ поступили Антиохійцы, не подражаютъ имъ, а подобно тому, какъ *Ианній и Амврій противастася Моисею, такожде и сіи противляются истинь.* (2 Тимое. III, 7. 8). Удивительно, какъ это старообрядцы, сильно уважающіе старыя книги, старыя обряды, старую вѣру, что все пріемлется и соблюдается и въ православной церкви, для исполненія у себя таинствъ и другихъ требъ по старымъ книгамъ, не хотятъ пользоваться священствомъ православной церкви, брезгаютъ православными священниками, даже и достойнѣйшими, безукоризненными въ своей жизни, а священствомъ, контрабандно пріобрѣтаемымъ отъ той же церкви, пользуются съ радостію, хотя бы переметнувшіеся къ нимъ отъ насъ попы были самые недостойные, были жизни самой грязной, и потерявшіе свое священство, каковы Павелъ Тульскій, Осипъ Бѣляевъ, и прочая нечестная компанія ихъ! О, если бы не было этихъ злочестивыхъ и несчастныхъ *Именевъ, Александровъ—ковачей*, (1 Тим. 1. 20. 2 Тим. IV. 14.), *Димитріевъ—среброковачей*, (Дѣян. XIX. 24.), *Димасовъ, любящихъ нынѣшній вѣкъ* (2 Тит. IV. 10), *Діотрефовъ—первенствомбцевъ* (3 Іоан. 1. 9), нашихъ Аввакумовъ, Лазарей, Никитъ пустосвятныхъ, Нероновыхъ, Тульскихъ Павловъ, Осиповъ, и проч. и проч.,—какъ было бы хорошо на свѣтѣ!... Господь, впрочемъ, и изъ худаго дѣлаетъ добро. Не потому ли и сказалъ ап. Павелъ: *подобаетъ и ересямъ въ васъ быти*, для чего же? для какого добра и для какой пользы?—Для того, объясняетъ апостоль, *да искусніи явлени будутъ въ васъ въ разумѣніи вѣры* (1 Кор. XI. 19) Несчастные Аввакумы, Лазари, Никиты, Павлы, Осипы, а другіе, и послѣдователи ихъ, въ родѣ *Швецовыхъ, Тѣняевыхъ, Головтѣевыхъ* и другихъ, дѣйствительно приносятъ большую пользу церкви; ибо вѣра наша чрезъ ихъ сусе-

мудріе дѣлается разумнѣе, и все церковное вѣроученіе—яснѣе. Это и понятно. Не будь въ свое время Арія, Македонія: не было бы единомысленнаго и единоустаннаго символа вѣры, составленнаго на соборахъ св. отцами. И отъ нашихъ расколоводителей и расколуучителей все православно-церковное вѣроученіе неизбѣжно дѣлается свѣтлѣе, вразумительнѣе, убѣдительнѣе и утѣшительнѣе, крѣпче, тверже и стойче.— Все это такъ; однако зло остается зломъ, ересь ересью, расколъ расколомъ. Въ нихъ, для держащихся ихъ, добра ужъ нѣтъ никакого, одна пагуба. Но виновнѣе во всемъ этомъ люди, служащіе соблазномъ,—Аввакумы, Лазари, Павлы, Осипы и другіе, къ которымъ вѣрно относится изреченіе св. ап. Іоанна Богослова: *изыдоша отъ насъ, но не бѣша отъ насъ* (1 Іоан. II. 19); *не бѣша отъ насъ*, т. е. для нихъ со стороны православной церкви не было никакой причины, ни малѣйшаго повода уклоняться отъ ней, и составлять изъ себя съ своими послѣдователями отдѣльную *корпорацию*, — *церковь лукавнующихъ*. И какъ это не поймутъ *старообрядцы*, той самой очевидной истины, что вѣдь не церковь отдѣлилась отъ нихъ, а они отъ церкви!.. Церковь какъ изстари была церковь, къ коей принадлежали древле и отцы старообрядцевъ, такъ и осталась таковою же церковью неизмѣнно. А старообрядцы?.. Они отдѣлялись и отдѣляются отъ церкви, производя *расколъ*. По какой причинѣ они отдѣляются отъ церкви? Если только по причинѣ „исправленія книгъ“: то они *не имутъ вины о грѣсѣ своемъ*, т. е. не имѣютъ никакого оправданія для себя за грѣхъ производимаго ими *раскола*; ибо во 1-хъ церковь *властна* во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ, равно и въ дѣлѣ „исправленія книгъ“. Кто имѣетъ право отнять у церкви *властность* ея дѣйствій?—Во 2-хъ *не книги*, исправленныя или не исправ-

ленные, старопечатныя или новопечатныя, составляютъ *церковь*, другими словами: *книги* не составляютъ *церковь*. Старообрядцы изъ старыхъ книгъ, изъ большого катихизиса (называемаго катихизисомъ патріарха Филарета), знаютъ, или должны знать, что есть *церковь*. По большому катихизису патр. Филарета *церковь*, между прочимъ, составляютъ *предстоятели* ея, т. е. высшая церковная власть, епископство, *безъ коего церковь ниже именуется*. А бѣглые попы могутъ ли имѣть *высшую* церковную власть? — Могутъ ли отправлять должность *предстоятелей*, и составлять *церковь*? — *Димастъ*, служившій при ап. Павлѣ, но возлюбившій *нынѣшній вѣръ* и оставившій апостола (Колос. IV. 14. Филип. I. 23. 2 Тим. IV. 10), могъ ли составлять *церковь*, или хоть что нибудь значить для ней, особенно послѣ того, какъ впалъ, по свидѣтельству Епифанія *въ ересь Евіона*, и сдѣлался, по свидѣтельству Дорофея Тирскаго, *іереемъ идоловъ*? *Именей и Александръ*, потерпевшіе *кораблекрушеніе въ вѣръ* и преданные ап. Павломъ *сатанѣ*, да накажутся *не хулити* (1 Тим. I. 19), отпавъ отъ апостольской церкви, могли ли значить въ ней хоть что нибудь? — Спрашиваемъ старообрядцевъ, уклонившихся отъ единства *вѣры* и отъ *единства вѣры* и отъ *единства* церкви: ихъ *бѣглые* попы, переметчики отъ насъ, могутъ ли вмѣстѣ съ ними составлять хоть что нибудь *похожее* на истинно-древнюю и истинно-православную Христову *церковь*? — Нѣтъ. Эти переметчики, ни по способу своего тайно-*бѣглаго* перехода въ старообрядство, но по чину пріятія ихъ въ старообрядствѣ, ни по правиламъ церкви, ни по своему характеру и образу жизни, не могутъ составлять и одного даже простаго звена въ церковномъ зданіи. — Что *бѣглые* попы? — Это *милъ*, самовыбрасывающаяся за бортъ *цер-*

ковнаго корабля, и въ морѣ житейской суеты ловимая старообрядцами для своего мнимаго *окормленія*.

Кто былъ Павелъ Тульскій и что онъ принесъ съ собою и далъ старообрядчеству, — мы описали въ первомъ очеркѣ. Теперь на очереди современникъ Павла Тульского Осипъ Бѣляевъ. Пусть старообрядцы полюбуются на портретъ его и быть можетъ, призадумаются, а призадумавшись и образумятся.

Осипъ по отцу Алексѣевъ, по фамиліи Бѣляевъ (онъ подписывался въ документахъ и такъ: Бѣліаевъ, Бѣльяевъ), былъ попомъ села Карамышева, Медынскаго уѣзда, откуда и убѣжалъ въ расколъ, будучи лѣтъ 40 отъ роду, оставивъ на произволъ судьбы жену и четырехъ сыновей, изъ коихъ послѣдній только что родился. — Вопросъ что заставило его убѣжать въ расколъ? — Убѣжденіе ли въ истинности содержания въ старообрядствѣ вѣрученія и мнимаго *древлеблагочестія*? — Нѣтъ. Не бѣжалъ ли попомъ Осипъ *отъ ереси* своего тогдашняго Калужскаго епископа? — Нѣтъ. — Стыдно будетъ старообрядцамъ, когда они узнаютъ подлинную причину *блгство* попа Осипа отъ церкви въ ихъ раскольничье *согласіе*. Причина эта ужасная! Попу Осипу нельзя было уже оставаться больше не только *попомъ* въ с. Карамышевѣ, но и простымъ даже человѣкомъ на мѣстѣ своего жительства, и ему ничего больше не оставалось дѣлать, какъ только бѣжать, — бѣжать туда, гдѣ бы не могла его найти никакая власть. Осипъ бѣжалъ отъ преслѣдованія его закономъ, бѣжалъ отъ *уголовнаго* суда по *уголовному* дѣлу за *уголовное* преступленіе, бѣжалъ отъ *каторги*. Какое же было *уголовное* преступленіе попа Осипа? — Слушайте старообрядцы, и будьте осторожнѣе въ *контрабандныхъ* занятіяхъ по принятію къ

себѣ негодныхъ *бѣлыхъ* поповъ!— Уголовное преступленіе по- па Осипа состояло въ *убійствѣ* своей собственной дочери— ребенка, бывшаго на рукахъ матери...

Павла Тульского заставили бѣжать въ расколъ его не- удержимое пьянство и *святотатство*. Попа Осипа застави- ли бѣжать въ расколъ тоже неукротимое пьянство и *дѣто- убійство*.

Довольны ли вы, почтенные старообрядцы, этимъ извѣ- щеніемъ о принятомъ въ ваше *согласіе* дѣтоубійцѣ попѣ Оси- пѣ?— Какъ онъ былъ принятъ въ старообрядство: какъ *бѣ- жавшій отъ ереси* своего епископа, или какъ бѣжавшій отъ каторги за дѣтоубійство? Не скажете ли, однако, что это клевета на попа Осипа?.. Нѣтъ, это не клевета. Если же наше сказаніе покажется кому либо клеветою, то пусть, кто хочетъ, опровергаетъ оную, и возстановляетъ честь попа Оси- па. Мы же стоимъ на своемъ относительно Осипова страш- наго и гнуснаго преступленія. Мы не станемъ въ этомъ дѣ- лѣ ссылаться на свидѣтелей, уже умершихъ, отъ которыхъ однако при жизни ихъ мы слышали исторію всей жизни по- па Осипа,— каковыми были, кромѣ другихъ: жена священ- ника с. Карамышева Александра Ивановна Бунакова, кара- мышевская уроженка и современница попа Осипа, умершая въ 1863 году; ея родной братъ діаконъ села Карамышева Петръ Ивановичъ Орловъ, поступившій въ діаконы прежде Осипова поступленія въ Карамышево, и умершій въ 1863 году; его жена Марія Ивановна, умершая въ 1880 году; причетникъ с. Карамышева Матвѣй Алексѣевъ Соколовъ, бывшій причетникомъ много раньше поступленія Осипова и умершій въ 1862 году; Михаилъ Афанасьевичъ Смирновъ, урожець с. Карамышева, современникъ попа Осипа, посту- пившій во діакона въ с. Лисино около 1830 года и умер-

шій около 1860 года; Алексѣй Николаевичъ Протасовъ, — протоіерей Калуж. женскаго монастыря, уроженецъ с. Карамышева и современникъ попа Осипа; Петръ Ивановичъ Соловьевъ, священникъ с. Кондрова, Медын. уѣзда, родной племянникъ попа Осипа и кумъ его, умершій въ 1872 году, и проч. и проч. Прописанныя лица свидѣтелями быть уже не могутъ; но *преданіе*, оставшееся отъ нихъ, еще *живо*, и рѣшительно свидѣтельствуешь о страшномъ грѣхѣ дѣтубійства поща Осипа. Это *преданіе* еще *живо* въ пожилыхъ лицахъ Карамышевскихъ прихожанъ, хорошо помнящихъ попа Осипа. Если, впрочемъ, и этого *живаго* преданія, этой общей *живучей* молвы недостаточно: то мы въ своемъ сказаніи о попѣ Осипѣ ссылаемся на живыхъ свидѣтелей, современныхъ попу Осипу, отъ рожденія своего жившихъ и доселѣ живущихъ въ с. Карамышевѣ. Таковы напримѣръ: престарѣлая вдова причетника Екатерина Петровна Ремизова — урожденная Протасова, бывшая уже возрастной при поступленіи поща Осипа въ с. Карамышево, — пожилая также дѣвица дочь причетника Прасковья Матвѣевна Соколова. — На случай нужды укажутъ и другіе свидѣтели, — живые покамѣстъ.

Итакъ если вѣрно то, что попп Осипъ *убилъ* свою дочь и, не могши оставаться безнаказанно въ селѣ Карамышевѣ, убѣжалъ въ расколъ: то принесъ ли онъ къ старообрядцамъ свое священство? — И по книгамъ *старымъ*, печатнымъ до патріарха Никона, и по книгамъ *новымъ*, печатаемымъ теперь, — правила церкви одни и тѣже — по этимъ правиламъ всякое убійство, а тѣмъ болѣе дѣтубійство, подвергается виновнаго *обнаженію* священства съ преданіемъ суду гражданскому. — А бѣдные старообрядцы польстились на поща Осипа, самымъ преступленіемъ его *обнаженнаго* отъ свя-

щенства, и взяли, увезли его къ себѣ въ свое мнимое *древлеблагочестное согласіе!*. Нѣкто Смирновъ зарѣзалъ свою дочь перочиннымъ ножичкомъ, дорогою, въ Малоярославецкомъ уѣздѣ, лѣтъ 40 тому назадъ. Хотя и признано было судомъ, что это преступленіе Смирнова совершено было въ *умопомышательствѣ*, которое потомъ прошло: однако онъ всетаки былъ лишенъ священства безвозвратно. Какимъ же образомъ при дѣтоубійцѣ Осипѣ могло оставаться священство? Скажутъ старообрядцы, что они не знали о такомъ преступленіи попа Осипа. Пусть будетъ такъ, что они не знали, хотя должны были знать: всетаки попъ Осипъ въ существѣ дѣла не имѣлъ уже при себѣ благодати священства. Самое преступленіе обнажило его отъ священства. Что же?— Стало быть, служба его, требоисправленія и всякое другое отправленіе имъ поповской должности, были, по существу дѣла, не дѣйствительны, мало этого, были даже такъ грѣховны, что равнялись *второму распинанію Христа*. Бѣдныя старообрядцы! *Кто вы прельстилъ естъ непокорятися истинѣ* (Галат. III 1)? Удивляться надобно на васъ, *яко тако скоро и легко предлагается во ино благовѣствованіе, еже — православно церковное вѣрученіе — нѣсть ино; но точію нпции сущи смущающии вы* — въ прежніе годы Аввакумы, Лазари и другіе, въ наши времена Павлы, Осипы и другіе, *и хотящии превратити благовѣствованіе Христова — церковное вѣрученіе, которое нѣсть по чловѣкку*, т. е. не есть чловѣческое, чловѣчески измышленное, какъ старообрядцы приписываютъ это патриарху Никону, и не можетъ быть чловѣческимъ, но *есть отъ явленія Исусъ Христова и отъ Духа Святаго, пребывающаго въ церкви и наставляющаго на всяку истину* (Галат. I. 6, 12. 1 Кор. II. 13). Павлы же, Осипы, Дмитріи Бѣляевы, Шумилины, Невлины и другіе вводятъ только

въ пагубу. *Испытайте* получше сами *писаніе* въ старыхъ книгахъ, *яко вы въ нихъ мните имѣти животъ вечный* (Іоан. V. 39)! Это совѣтъ Спасителя и вамъ старообрядцамъ! Изслѣдуйте получше старыя до Никоновскія книги, хорошенько сличите ихъ съ новоизданными книгами, и увидите что церковное вѣроученіе и теперь такое же какое было до патр. Никона! Увидите, что при Никонѣ исправлялись не погрѣшности *въ стѣнѣ*, но погрѣшности только въ книгахъ стариннаго печатанія, найденнаго не исправнымъ. — Пора, пора бы это знать старообрядцамъ!

(Продолженіе будетъ).

ИЗВѢСТІЯ

Увеличеніе числа духовныхъ миссій. Рѣшено увеличить въ настоящемъ году число духовныхъ миссій для распространенія православія среди киргизовъ въ Семипалатинской области. Изъ числа новыхъ миссій рѣшено командировать одну въ Ахальтекинскій оазисъ, для распространенія ученія о православной вѣрѣ, среди текинскаго населенія.

Свѣдѣнія о Японской миссії. По донесенію начальника японской миссії, епископа Николая, въ православной японской церкви прибавилось 3 новыхъ общины и вся церковь состоитъ изъ 11,275 душъ. Миссія раскинула сѣть евангелія по всей странѣ и проповѣдь православія безпрепятственно раздается по всей Японіи. Прежде бонзы находили возможнымъ притѣснять христіанъ, не позволяя имъ хоронить своихъ умершихъ съ христіанскою молитвою на кладбищахъ, завѣдуемыхъ

бонзами. Но эти притѣсненія прекратились, чему способствовали бывшіе открытые примѣры той въ высшей степени благодушной терпимости, съ какою правительство относится къ обычаямъ христіанъ.

Случай изъ миссіонерской дѣятельности. „Кавказъ“ рассказываетъ слѣдующій случай изъ миссіонерской дѣятельности преосвященнаго Владиміра, епископа ставропольскаго и екатеринодарскаго.

Пріѣхавъ въ одну станицу, Кубанской области, преосв. Владиміръ собралъ раскольниковъ въ ихъ часовню и обратился къ нимъ съ длинною рѣчью. Рѣчь и особенно ея заключительныя слова произвели сильное впечатлѣніе на раскольниковъ. Преосвященный Владиміръ закончилъ свою рѣчь слѣдующими словами:

„Кзаки! молю васъ, вы люди болѣе развитые, соединитесь съ общею нашею матерью, святою православною церковью. Я самъ казакъ, уроженецъ тихаго Дона, и наши прадѣды мирно покоятся вмѣстѣ. Кзаки! молю васъ, не раздирайте церкви и не слѣдуйте за вашими мнимыми пастырями“ Сказавши это, преосвященный, плача, поклонился народу до земли.

Многіе изъ раскольниковъ послѣ этой рѣчи, по сообщенію газеты, порѣшили проститься съ расколомъ и перейти въ православіе.

Преимущество растительной пищи. Необходима ли мясная пища человѣку? На этотъ вопросъ большая часть фізіологовъ и гігіенистовъ отвѣчаетъ отрицательно, основываясь на томъ соображеніи, что растительная пища заключаетъ въ себѣ тѣже питательныя начала, какъ и

мясная. Такъ называемый фибринъ, азотистое вещество, встрѣчающееся въ крови животныхъ и человѣка и необходимое для образованія мышечныхъ волоконъ и кровяныхъ шариковъ, находится въ растеніяхъ. Болѣе того, самое присутствіе фибрина въ организмѣ травоядныхъ животныхъ, главнымъ образомъ, обуславливается употребленіемъ ими растительной пищи. Другое бѣлковое или протеинное вещество, идущее на образованіе мышечныхъ тканій, такъ называемый, казеинъ, встрѣчается не въ одномъ только молокѣ, но и въ овощахъ. Китайцы выдѣлываютъ изъ гороха сыръ. Наука доказала тождественность химическаго состава животныхъ и растеній и, основываясь на ея данныхъ, знаменитый Бернарденъ-де-Сенъ-Пьеръ, въ своей книгѣ *Изученіе природы*, выступаетъ горячимъ сторонникомъ растительной пищи, совѣтуя родителямъ приучать къ ней своихъ дѣтей съ самыхъ раннихъ лѣтъ. „Народы говоритъ Бернардеръ-де-Сенъ-Пьеръ, — питающіеся исключительно растительною пищею, красивы и сильны и наименѣе подвержены болѣзнямъ и дурнымъ наклонностямъ и, наконецъ, долговѣчнѣе другихъ. Крестьяне, образующіе самую здоровую, сильную и выносливую часть народонаселенія каждой страны, ѣдятъ очень мало мяса. Русскій простолюдинъ соблюдаетъ продолжительные и строгіе посты, мясо составляетъ для него лакомство, а между тѣмъ, русскій солдатъ превозмогаетъ въ походѣ невѣроятныя трудности и бодро переноситъ такія лишения, какихъ не въ состояніи вынести ни одна изъ европейскихъ армій. Негры въ англійскихъ и французскихъ колоніяхъ, исполняющіе самыя тяжкія работы, ѣдятъ исключительно саго, рисъ, маисъ и картофель.

Индѣйскіе брамины, достигающіе по большей части самыхъ преклонныхъ лѣтъ, не употребляютъ никакой другой пищи, кромѣ овощей. Изъ среды вегетаріанцевъ пифагорійской школы, питавшихся одними только овощами, вышли добродѣтельный Эпаминондъ, великій ученый и механикъ Архитасъ, силь Милонъ Бротонскій и, наконецъ, отецъ математики Пифагоръ. „Для насъ, говоритъ въ заключеніе Бернарденъ-де-Сенъ-Пьеръ,—растительная пища была бы въ такой же степени полезна и необходимо рекомендовать ее всѣмъ молодымъ людямъ, которымъ она дастъ душевное спокойствіе и вмѣстѣ съ тѣмъ, разовьетъ ихъ умъ и обезпечитъ имъ долгую жизнь“. Викторъ Фаво въ свою очередь выступилъ въ журналѣ Тиссанде „La Nature“ убѣжденнымъ сторонникомъ растительной пищи и совѣтуетъ какъ городскимъ, такъ и сельскимъ жителямъ, есть побольше овощей, такъ какъ они всего легче перевариваются и могутъ быть употребляемы въ двойномъ количествѣ противъ мяса, не обременяя желудка.

(Волинск. Епарх. Вѣдом.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Редакціи Троицкихъ Листковъ.

Постоянно получая множество писемъ, въ коихъ выражается желаніе содѣйствовать распространенію въ средѣ простаго народа и знать обстоятельнѣе условія выписки „Троицкихъ Листковъ“, редакція оныхъ не находитъ возможнымъ отвѣчать на всѣ таковыя вопросы *письменно*, и потому, выражая съ своей стороны глубокою признательность

всѣмъ сочувствующимъ ея скромному дѣланію во славу Божію за ихъ готовность содѣйствовать распространенію изданія, считаетъ нужнымъ объявить къ свѣдѣнію ихъ ниже слѣдующее.

1. „Троицкіе Листки“ *не есть журналъ*; это рядъ отдѣльныхъ *самостоятельныхъ* листковъ для народнаго чтенія, ничѣмъ, кромѣ формата и общей нумераціи, между собою не связанныхъ и выходящихъ *безсрочно*. Поэтому никакой подписки на постепенное полученіе оныхъ, подобно журналамъ, по мѣрѣ выхода, не принимается.

2. Счетъ №№ ведется не съ начала каждаго года, а съ начала всего изданія: первые №№ 1—10-й вышли еще въ 1879 год., слѣдующіе №№ 11—40 въ 1880 г., №№ 41—100 въ 1881 г. и т. далѣе. По этому *листки не имютъ дѣленія на годы, а на выпуски*: въ каждомъ выпускѣ считается 40 №№, къ которымъ и прилагается, при переплетѣ ихъ въ книжку, особое оглавленіе помѣщенныхъ въ нихъ статей съ обозначеніемъ не только №№, но и страницъ по общему ихъ счету съ № 1-го. Нумерація сихъ страницъ идетъ внизу.

3. Чтобы выписывающій зналъ, сколько №№ вышло по день отправленія ему послыки, всегда прилагается къ сей послыкѣ *самый послѣдній №*.

4. Листки предлагаются желающимъ принять участіе въ ихъ распространеніи отдѣльными листками по 75 к. за 100 экз. (№ 15-й 3 р. за 100 экз.) безъ пересылки, и по 1 р. за 100 экз. (№ 15 по 4 р. за 100 экз.) съ пересылкою, книжками по 40 к. за книжку безъ пересылки, и по 50 к.—съ пересылкою.

5. При выпискѣ за разъ на сумму не менѣе 10 р. пересылка до 1,000 верстъ принимается на счетъ редакціи, а

дальше по разстоянію, считая по 1 к. на каждые 100 верстъ за 100 листовъ или за 3 книжки.

6. Въ требованіи должно быть точно обозначено: желаютъ ли получить *отдѣльными* листками, или же *книжками*, по 40 №№ въ каждой книжкѣ? При требованіи *отдѣльных* листовъ нѣтъ надобности выписывать заголовки листовъ, но *№№* непременно должны быть означены, и притомъ въ *последовательномъ* порядкѣ для удобнѣйшаго подбора оныхъ, а равно должно быть указано и то: *встѣхъ ли* №№ желаютъ получить по ровному количеству экземпляровъ, или же *однихъ* больше, другихъ меньше и какихъ по сколько? При выпискѣ *книжками* слѣдуетъ указывать: который именно выпускъ желаютъ получить, а не годъ, ибо нѣкоторые выпуски, напримѣръ 5-й и 6-й, помѣчены однимъ и тѣмъ же годомъ.

7. Если желаютъ получить листки *наборами*, то есть въ связкахъ, заключающихъ въ себѣ по 1 экз. каждого № съ 1-го по самый послѣдній, то къ объявленной цѣнѣ прилагается еще за подборъ листовъ въ связки по 1 к. за каждую сотню.

8 Первые 200 №№, составляющіе первый томъ всего изданія, имѣются въ хорошемъ переплетѣ по 2 р. 50 коп. безъ пересылки и по 3 р. съ пересылкою.

9. Листки высылаются *только на наличныя деньги*, и ни въ кредитъ, ни на комиссію не отпускаются.

10. Всѣ требованія исполняются немедленно по полученіи денегъ и всегда *сполна на ту сумму, какая выслана*.

11. На *измѣненныя высланныя деньги* прилагается по разсчету соответствующее количество тѣхъ же листовъ или какихъ либо недорогихъ брошюръ, по усмотрѣнію редакціи.

12. Если высланная сумма не покрываетъ стоимости

всего количества листковъ, какое означено въ требованіи, то редакція высылаетъ листки только въ томъ количествѣ, какое по расчету можетъ быть отпущено на присланную сумму.

13. *Никакихъ марокъ*, ни почтовыхъ, ни гербовыхъ, въ замѣнъ денегъ редакція покорнѣйше проситъ *не высылать*.

14. При выпискѣ листковъ для церковно-приходскихъ школъ и др. учебныхъ заведеній *въ значительномъ количествѣ*, дѣлается уступка по особому сношенію съ редакціею, при чемъ листки отправляются не чрезъ почту, а чрезъ моск. контору транспортовъ или же прямо по жел. дорогамъ.

15. Съ требованіями на иконы, крестіеи, картины, книги и подобные предметы редакція покорнѣйше проситъ къ ней не обращаться, исключая книгъ, какія поименованы въ прилагаемыхъ отъ редакціи къ посылкамъ объявленіяхъ.

16. Редакція покорнѣйше проситъ всѣхъ, сочувствующихъ ея изданію, не отказывать ей въ сообщеніи своихъ наблюденій и указаній, какія даетъ ближайшее знакомство съ духовными нуждами народа.

17. Редакція проситъ въ требованіяхъ обозначать *четко и точно* названіе *почтовой станціи или конторы*, куда высылать, а также: *какой губерніи*, званіе, имя, фамилію и мѣсто жительства.

18. Всѣ требованія и письма редакція проситъ адресовать такъ: *въ Сергіевъ посадъ, Московской губ. въ редакцію „Троицкихъ Листковъ“* въ Лаврѣ.

По тому же адресу можно выписывать новую книгу:

Житіе и подвиги преподобнаго и Богоноснаго отца нашего Сергія, игумена Радонежскаго и всея Россіи чудотворца. Изданіе редакціи „Троицкихъ Листковъ“. Москва, 1885 г. Большой томъ на роскошной бумагѣ, съ художественными картинками изъ жизни угодника Божія и мно-

гими рисунками въ текстѣ (всего до 65 рисунковъ). Цѣна 2 р.; съ пересылкою 2 р. 50 к.; въ красивомъ корешкѣ — папкѣ 2 р. 50 к., съ пересылкою 3 р.; въ коленкорѣ съ золотымъ тисненіемъ — 3 р. 50 к. съ пересыл. 4 руб.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАГО ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА

Русскій Паломникъ.

Постановленіемъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, съ утвержденія г. Оберъ-Прокурора, журналъ „Русскій Паломникъ“ за 1886 г. *внесенъ въ списокъ книгъ для библиотекъ церковно-приходскихъ школъ.* Желая съ своей стороны облегчить приобрѣтеніе своего изданія церковно-приходскими школами, редакція согласилась, въ виду скудныхъ средствъ большинства изъ нихъ, уменьшить, *исключительно для церковно-приходскихъ школъ,* цѣну журнала съ 5 руб. до 3 рублей 50 коп. за годовую экз. съ пересылкою, — цѣна, едва окупающая расходы на бумагу и печать. По такой же уменьшенной цѣнѣ церковно-приходскія школы могутъ выписывать «Русскій Паломникъ» и за 1887 годъ (съ премією).

Извѣщая о семъ оо. завѣдующихъ церковно-приходскими школами, Редакція въ тоже время считаетъ необходимымъ пояснить, что по цѣнѣ 3 руб. 50 коп. въ годъ будутъ получать журналъ лишь тѣ церковно-приходскія школы, которыя подпишутся и вышлютъ подписную сумму *черезъ посредство мѣстныхъ Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ, завѣдующихъ церковно-приходскими школами епархіи.*

Редакторъ-Издатель А. Поновицкій.

Калуга. Въ Губ. Типогр. Печатано съ разрѣшен. цензуры.

Редакторъ Протоіерей І. Любимовъ.